

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

С Т Е Н О Г Р А М М А

**триста восемьдесят первого заседания
Совета Федерации**

18 ноября 2015 года

Москва

Исх. № СТ-381 от 18.11.2015

Зал заседаний Совета Федерации.

18 ноября 2015 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые члены Совета Федерации, всем доброе утро! Прошу присаживаться, коллеги, и подготовиться к регистрации. Прошу всех зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	153 чел.	90,0%
Отсутствует	17 чел.	10,0%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста восемьдесят первое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые члены Совета Федерации! Недавно 224 наших соотечественника погибли в небе над Синайским полуостровом, став жертвами жестокой атаки международного терроризма. ИГИЛ, международные террористические организации практически объявили войну всему человечеству, нашей цивилизации, в том числе и России. И в этой войне, как и 70 лет назад, не может быть компромисса, не может быть сделки с таким серьезным врагом, как международный терроризм.

Недавно страшные террористические акты потрясли Францию. До этого удары были нанесены по другим государствам разных континентов. Тот факт, что атакам подверглись самые различные страны — и христианские, и мусульманские, убедительно доказывает, что это глобальный конфликт цивилизации с антицивилизацией.

Сегодня мы скорбим вместе с родственниками жертв терактов, приносим им самые искренние соболезнования. Прошу почтить память жертв террористических актов минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)* Прошу садиться.

Коллеги, рассмотрим сейчас первый вопрос — о проекте повестки (порядка) триста восемьдесят первого заседания Совета Федерации. Проект повестки дня у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 18 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, есть ли у вас какие-либо замечания, дополнения, изменения к предложенному проекту повестки дня? Нет. *(Оживление в зале.)* Есть? Нет, ни у кого нет.

Также, коллеги, вношу предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Нет у вас возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня триста восемьдесят первого заседания Совета Федерации утвердить в целом. Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 06 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые члены Совета Федерации, представляю вам нашего нового коллегу Василия Семеновича Сондыкова, наделенного полномочиями члена Совета Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Василий Семенович приступил к осуществлению своих полномочий. Позвольте вручить ему удостоверение и знак члена Совета Федерации и пожелать успехов в работе. *(Председательствующий вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению второго вопроса — об Обращении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации к парламентам иностранных государств и международным парламентским организациям в связи с необходимостью объединения усилий в борьбе с международным терроризмом. Докладывает председатель Комитета Совета Федерации по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

Пожалуйста, Константин Иосифович, Вам слово.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Марий Эл.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект обращения Совета Федерации к парламентам мира, межпарламентским ассамблеям по самой острой сейчас для всего человечества теме — борьбе с международным терроризмом.

Проблема терроризма буквально на наших глазах обрела особую и, не побоюсь этого слова, зловещую актуальность. Пожалуй,

впервые в истории человечества террористы различных мастей объединились, пользуясь отсутствием единства среди цивилизованных государств. Весь последний год лидеры Запада запугивали мир тремя глобальными угрозами, называя их в разном порядке в зависимости от текущей конъюнктуры, но не меняя состав: Россия, лихорадка Эбола и ИГИЛ. Время все расставило по местам. Так называемая российская угроза была надуманной изначально. Наша страна никогда никому не угрожала. В укреплении России усмотрели угрозу однополярности, что и пытались выдать за угрозу миру.

Но сегодня Россия на глазах у всего человечества эффективно сражается с терроризмом, будучи фактически единственным государством, которое имеет и предлагает четкое видение путей одоления общей беды. Мы доказываем не словом, а делом, что Россия не источник угроз, а источник решений, причем, как показали и дискуссия на недавней сессии Генеральной Ассамблеи ООН, и результаты только что завершившегося саммита "двадцатки", — источник решений, востребованных мировым сообществом.

Вторая угроза оказалась некатастрофичной, и мы можем поздравить африканские государства и все международное сообщество с практической победой над Эболой, победой, в обеспечении которой наша страна принимала самое деятельное участие.

Из перечня реальных угроз человечеству осталось то, о чем мы говорили с самого начала в России и о чем Россия говорила миру, — международный терроризм. Он наносит удар за ударом, не деля своих оппонентов по идеологическим или ценностным признакам, не вдаваясь в детали, кто кому объявил санкции и за что. У России

есть собственный опыт борьбы с этим злом — горький, выстраданный, но эффективный, опыт, которым мы готовы делиться со всеми. Последние данные Национального антитеррористического комитета говорят о существенном снижении террористической активности на территории собственно Российской Федерации и благодаря эффективной работе спецслужб, и за счет снижения социальной напряженности в стране. Однако только национального опыта для противостояния интернациональному злу уже недостаточно.

У большинства атак сегодня, как правило, внешние источники, организаторы и вдохновители. В чем особенности врага, с которым сегодня имеет дело мир? Во-первых, радикалы получили впервые в истории человечества в свое распоряжение значительную территорию, на которой они пытаются воплощать идеи собственной квазигосударственности. Эта территория вышла из-под контроля настоящих государств, чья государственность была до этого искусственным образом нарушена или даже разрушена извне. Это квазигосударство с его настоящей армией управляется высококвалифицированными профессионалами.

Во-вторых, в распоряжении террористов сегодня значительные финансовые ресурсы. Это уже не только доходы от традиционных криминальных практик вроде наркотрафика или торговли людьми. Терроризм подпитывается и выручкой от демпинговой торговли нефтью, и распродажей награбленных культурных ценностей, и экспроприированным добром своих последователей. А в роли покупателей порой выступают те, кто на словах воюет с терроризмом, а на деле зарабатывает на чужих бедах новые капиталы.

В-третьих, современный терроризм лишен какой-либо идеологии, кроме человеконенавистничества. Он не выдвигает

предварительных требований, он не вступает в переговоры. Его цель — запугать людей угрозой физического уничтожения вне зависимости от их вероисповедания или идейных убеждений, создать у человечества иллюзию всемогущества вселенского зла.

И, наконец, самое тревожное. Экстремистские лозунги и методы стали сегодня обладать не только жесткой, но и мягкой силой. На фоне идейного и ценностного кризиса Старого Света, вакуума в сфере цивилизационных идей, ослабления влияния традиционных конфессий какая-то часть молодежи в разных странах мира начинает романтизировать и даже героизировать тех, кто исповедует вселенское зло и бросает вызов основам цивилизации. И справиться с этим напором все сложнее, ведь радикалам сегодня, к сожалению, доступны огромные информационные ресурсы — от социальных сетей до кибератак. Сложился в полном смысле этого слова террористический интернационал. За ним не стоят какие-то отдельные националистические силы — их цели глобальны, их методы одинаково бесчеловечны, где бы они ни наносили очередной удар.

В нашем Обращении мы заявляем о том, что этому террористическому интернационалу должна противостоять реальная коалиция государств, готовых координировать свои действия в разных сферах — политической, законодательной, экономической, дипломатической, информационной и других. Каждая из этих сфер специфична, каждая предполагает свои задачи, но только комплексный подход, глобальная солидарность в противодействии терроризму способны дать результат.

Межгосударственные разногласия сохраняются, но ситуация не стоит на месте, и сближение позиций происходит даже там, где еще несколько недель или даже дней назад это казалось

невозможным. Наступает переломный момент, когда для консолидации политической воли должны быть задействованы все возможности и все каналы. Один из них находится в нашем с вами распоряжении — это канал парламентской дипломатии. Именно поэтому в нашем Обращении мы предлагаем парламентам мира и межпарламентским организациям призвать государственные власти соответствующих стран незамедлительно отложить в сторону разногласия и договориться о взаимодействии на всех уровнях.

Проект обращения был рассмотрен на совместном заседании двух комитетов — по международным делам и по обороне и безопасности. В обсуждении участвовали представители руководства профильных министерств и ведомств, занимающихся организацией международного сотрудничества в антитеррористической сфере.

Уверен, что, приняв сегодня предлагаемое Обращение Совета Федерации, мы окажем в этой непростой ситуации реальную поддержку и Президенту Российской Федерации, и всем силовым структурам, которые сейчас занимаются решением поставленных руководством страны задач в сфере противодействия международному терроризму.

Прошу поддержать предлагаемый проект постановления.
Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Константин Иосифович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста. Вопросов нет.

Присаживайтесь.

К тем, кто хотел бы выступить, просьба записаться.

Алексей Иванович Александров, пожалуйста, Вам слово.

А.И. Александров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Сколько раз мы говорили: "Давайте бороться с терроризмом вместе". Сколько раз мы говорили: "Не ждите, когда прольется кровь европейцев, россиян и американцев". Нас не слушали. Санкции, интриги, информационные войны — и вот пролилась кровь невинных людей в Египте, в Париже. А ведь у нас есть положительный совместно с США и Европой опыт предупреждения терроризма, профилактики злодеяний и в рамках специального комитета НАТО с участием России, и в организации нашей Федеральной службой безопасности совместных совещаний руководителей спецслужб США, европейских, азиатских стран. Это было и в Санкт-Петербурге, и в Москве, и в других городах. И были положительные результаты. Сколько человеческих жизней было спасено! Было подлинное сотрудничество демократических стран против очевидного мирового злодеяния.

Будет правильно, если мы вернемся к такой практике. А европейским спецслужбам следовало бы повысить уровень профессионализма и сотрудничать с нашим действительно выстраданным, как сказал Константин Иосифович, высокой ценой обретенным опытом борьбы с терроризмом в нашей стране.

Поэтому я полностью поддерживаю это Обращение и считаю, что мы единодушно его поддержим. У нас есть опыт сотрудничества с парламентами мира в этом отношении. Я думаю, что нам надо активнее обращаться к нашим коллегам в парламентах

демократических стран и Америки, и Европы в отношении совместной борьбы с идеологией зла, с международным терроризмом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Викторович Рогоцкий, пожалуйста.

В.В. Рогоцкий, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ярославской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, поддерживаем действия нашего Президента и поддерживаем наше Обращение. И я хочу обратить внимание коллег на следующее: в эти дни 70 лет назад начался Нюрнбергский процесс — суд народов над фашизмом, чумой XX века. Созданный ООН Международный военный трибунал доказал, что народы могут совместно противостоять злу и вынести справедливое наказание. На десятилетия Нюрнбергский процесс охладил пыл некоторых воинствующих голов. Но сейчас мир снова стал беспокойным, сложились огромные различия между развитыми и остальными странами. Сильные стали устанавливать миропорядок, порой совершенно неприемлемый другими странами, захватывать и контролировать рынки. Все это привело к огромному разлому уровня жизни народов, уровня культуры, религий, разлому цивилизаций. И это, в свою очередь, породило новое зло — терроризм, который называют чумой XXI века. Между фашизмом и современным терроризмом практически нет различий, это две ягоды — волчьи ягоды человечества: игнорирование прав, преступления против человечности, человеческой жизни, цинизм и жестокость, массовость жертв.

Что можно было еще предложить? Первое — вновь под эгидой ООН создать международный трибунал по преступлениям терроризма против человечества, чтобы не только поименно назвать преступными организации, такие как ИГИЛ, "Аль-Каида", "Джабхат ан-Нусра" и им подобные, но и тех, кто всколыхнул процесс терроризма в мире. И здесь лучше всего повторить слова нашего Президента на юбилейной сессии ООН, обращенные к тем, кто считает себя образцом демократии: "Вы хоть понимаете теперь, что вы натворили?!"

Почему лучше судить международным трибуналом под эгидой ООН? Потому что он выносит окончательное решение, и решение его является обязательным для всех стран, входящих в ООН.

И, конечно, последние события должны отбросить все различия между странами, которые сейчас участвуют в борьбе с международным терроризмом, и, как сказал наш Президент, "необходимо объединить усилия".

Поддерживая нашего Президента по объединению усилий, надо объединить и парламенты стран, как предложила наш Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Все это будет способствовать уничтожению терроризма, как в 1945 году народы уничтожили фашизм. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович.

Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо.

Я в продолжение того, что только что Виктор Викторович сказал. Коллеги, давайте рассмотрим предложение на базе (у нас есть хорошая традиция) Невского конгресса провести международное мероприятие именно парламентариев всех стран-участниц, с тем чтобы проанализировать, откуда берется современный терроризм, в том числе тот, который сейчас активизировался, — ИГИЛ. На заседаниях различных "круглых столов" нужно рассмотреть его причины и пути предотвращения, чтобы выработать международное законодательство в отношении именно этой борьбы, в отношении оценки, разработать методику оценки принимаемых решений именно на международном уровне.

Сегодня этого нет, поэтому это дает возможность некоторым странам... Мы почему-то говорим "некоторым", хотя можно четко говорить, что тем странам, которые сеют сегодня хаос в государственной системе, в частности на Ближнем Востоке, — это США как лидер этого процесса. Все-таки методика позволяла бы принимать те или иные решения, давать ту или иную оценку международного сообщества, а не формировать коалицию подобно тому, как сейчас США вокруг себя сплотили якобы 60 стран, которые борются с ИГИЛ на территории, которая подконтрольна этой террористической организации. Однако, как их борьба идет, насколько она эффективна, непонятно. Но аж 60 стран! Поэтому все-таки предлагаю рассмотреть возможность нам в мае традиционно в Санкт-Петербурге, но с иной повесткой, именно с этой повесткой — повесткой борьбы с терроризмом, встретиться и поговорить на международной основе.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, не возражаете дать поручение Комитету по международным делам, Комитету по обороне и безопасности

рассмотреть эти предложения и доложить о принятом решении? Нет возражений? Нет.

Коллеги, вчера у меня состоялись телефонные переговоры с Председателем Сената Франции Жераром Ларше. Хочу сказать, что был очень конструктивный разговор, полное взаимопонимание достигнуто. Сенат Франции, так же, как и мы, выступает за тесную координацию усилий России и Франции, выступает за создание в борьбе с терроризмом широкой международной коалиции. Они по своей парламентской линии будут всячески этому содействовать.

Я проинформировала его о том, что мы сегодня будем рассматривать такое Обращение к парламентам. Он сказал, что они внимательно его рассмотрят и соответствующим образом отреагируют. И Ларше сказал, что он выступает категорически против каких-либо санкций в отношении парламентариев, ограничения межпарламентского взаимодействия, что он сторонник снятия экономических санкций с России.

Мы проговорили вопросы двустороннего сотрудничества. Но главное, чем мы все сейчас озабочены, — чтобы по парламентской линии мы прилагали все возможные усилия для консолидации, для создания международной широкой коалиции в борьбе с терроризмом и объединения усилий всех стран. И здесь Сенат Франции — наши настоящие единомышленники и коллеги, которые поддерживают такого рода парламентские предложения. Так что будем продолжать нашу активную парламентскую дипломатию.

Коллеги, поскольку желающих выступить больше нет, прошу подготовиться к голосованию за принятие постановления Совета Федерации.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об Обращении Совета Федерации Федерального Собрания

Российской Федерации к парламентам иностранных государств и международным парламентским организациям в связи с необходимостью объединения усилий в борьбе с международным терроризмом" (документ № 474)? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 46 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

По ведению — Антон Владимирович Беляков. Пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, я со вчерашнего дня пытался ознакомиться с документами по вопросу, который у нас следующим стоит в повестке дня, и документов в базе не было. А по состоянию на 30 минут назад документов, которые должны быть в базе, также не было. Только что они появились, причем если, уважаемые коллеги, вы войдете сейчас на нашу страничку информации, в третий вопрос, то увидите, что там размещены документы на господина Дербилова Олега Анатольевича, которого мы назначили судьей на прошлом заседании, то есть там ошибка.

В соответствии со статьей 45 Регламента у нас проекты актов, документы, материалы должны выкладываться не менее чем за

24 часа до рассмотрения, для того чтобы сенаторы могли в них ориентироваться и в связи с этим голосовать соответствующим образом. Документов не было и нет до сих пор. В связи с этим я предлагаю следующий вопрос снять с повестки дня, поскольку это противоречит Регламенту. Спасибо.

Председательствующий. Но мы повестку уже утвердили, Антон Владимирович. Сейчас мы перейдем к выступлениям членов Совета Федерации. Я попрошу Клишаса и Руководителя Аппарата перед началом обсуждения этого вопроса проинформировать, почему нарушаются регламентные нормы и почему эти материалы не были своевременно размещены, как положено, в "электронные портфели" сенаторов.

По ведению — Андрей Аркадьевич Климов. Пожалуйста.

А.А. Климов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Пермского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, наверное, надо обратить внимание Аппарата... Когда я вошел в зал, на наших экранах была повестка дня прошлого, октябрьского заседания. И только сейчас произошла замена. То есть в момент, когда мы голосовали за повестку, такое впечатление, что только старая повестка была. Видимо, от этого все вопросы.

Председательствующий. Мартынов Сергей Александрович, в чем дело? Объясните, пожалуйста. Почему несвоевременно материалы появились?

С.А. Мартынов, Руководитель Аппарата Совета Федерации.

Валентина Ивановна, в настоящее время материалы есть, я сейчас разбираюсь, почему так получилось.

Председательствующий. Да, разберитесь и доложите, пожалуйста, членам Совета Федерации.

С.А. Мартынов. Хорошо. Есть.

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Просьба к желающим выступить записаться.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста, Вам слово.

Е.Б. Мизулина, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! 14 октября в Санкт-Петербурге при странных обстоятельствах умер пятимесячный ребенок – Назаров Умарали Рустамович. Накануне рокового дня ребенка отобрали у его родителей под видом того, что мать, гражданка Таджикистана, не имеет временной регистрации, точнее, она закончилась. И, несмотря на протесты родных, ребенка оформили как беспризорного, поместили в центр реабилитации детей без попечения родителей, правда, с диагнозом "практически здоров". На следующий день ребенок умер. Жизнь ребенка стала платой. За что? За нарушение миграционного законодательства его матерью или за беспредел, который творили здесь чиновники? По данному факту возбуждено уголовное дело, но есть очень серьезные вопросы к нему. Во-первых, ребенка отобрали под видом отсутствия временной регистрации у матери. Обращаю внимание, в Семейном кодексе такого основания для этого нет.

Второе. В документ об отобрании внесена ложная информации, что у ребенка нет законных представителей. Ребенок проживал с матерью, отцом, у которого есть временная регистрация, и бабушкой, постоянно проживающей в Санкт-Петербурге.

Труп ребенка выдали только через четыре дня. Мать ребенка не признана потерпевшей, хотя этот статус ее и отца ребенка позволяет проживать на территории России до окончания расследования и даже судебного разбирательства. Семье ребенка не принесены извинения, и даже матери не предложены меры реабилитации, хотя бы помощь психолога.

Печально и то, что мы требуем от других стран бережного и человеческого отношения к нашим детям, а на своей территории позволяем такие вещи. Мы защищаем жизнь мирного населения, тем более детей, на других территориях и позволяем гибнуть невинному ребенку на своей. И те чиновники, которые вольно или невольно привели к этой трагедии, остаются безнаказанными и, думаю, уверены, что они служат России. Но такое служебное рвение, я думаю, вы со мной согласитесь, способно нанести непоправимый ущерб России, ее репутации, ибо наших друзей превращают во врагов.

И еще. Никакой закон не отменяет милосердие, сочувствие, человечность, доброту и совесть, наконец. Досадно и то, что все это происходит на фоне беспрецедентных усилий Президента, Совета Федерации, его Председателя по созданию в России комфортной среды для детей, а уж тем более безопасной.

Наш комитет направил запросы в Следственный комитет, Генеральную прокуратуру. Мы будем следить за ходом расследования, и, если вы не возражаете, будем информировать вас об этом.

Надеюсь, что добро и справедливость восторжествуют и нам не понадобится инициировать парламентское расследование.

И полагаю уместным выразить слова соболезнования семье, потерявшей ребенка. Я думаю, что все мы солидарны в этом вопросе. Дети не должны гибнуть, даже если есть какие-то нарушения закона. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Елена Борисовна, так Ваше предложение — взять под контроль ход расследования, да?

Коллеги, действительно факт вопиющий, абсолютно непонятно, как такое могло произойти.

Тогда, Елена Борисовна, контроль за комитетом, за Вами, и Вы проинформируете членов Совета Федерации об итогах расследования. Спасибо.

Сергей Николаевич Лукин, пожалуйста.

С.Н. Лукин, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Воронежской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Уже поднимался вопрос о последствиях введения в действие отдельных норм федерального закона № 236, в соответствии с которыми страхование ответственности застройщиков жилья могут осуществлять страховые компании, имеющие собственные средства в размере не менее 1 млрд. рублей.

Из опубликованного Банком России списка реальную деятельность по данному виду страхования ведут только пять компаний страховщиков. И одной из этих компаний является

Общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков. Вступление в общество взаимного страхования как альтернатива страхованию ответственности в страховых компаниях для многих застройщиков представляется высокорискованным мероприятием, поскольку финансовая устойчивость данной организации гарантирована не стандартами и правилами финансового рынка, а субсидиарной ответственностью его членов, что в случае существенного ухудшения на рынке может спровоцировать также его парализацию и обвал.

Оставшиеся сейчас на рынке страховые компании, оказавшись, по сути, монополистами, оперируют тем, что долевое строительство несет в себе большие риски, подняли тариф на страхование гражданской ответственности застройщиков жилья. Раньше стоимость полиса была более чем в три раза ниже. С поставленными задачами вышеуказанные организации не справляются. Очевидно, многих застройщиков ждет длительное ожидание. Все это ведет к повышению стоимости жилья для конечного потребителя.

Но процессы, влияющие на повышение цен на жилье, на этом не остановились. Теперь Минстрой предлагает гражданам разделить риски с застройщиками, и дольщики обязаны самостоятельно страховать риски недостроя купленного жилья. Покупателям предлагают страховаться от того, на что они никоим образом не влияют. Причем и сами страховщики высказывают мнение, что возложение обязанности по страхованию на дольщика не является эффективным механизмом защиты его интересов. В предложенной схеме застройщик не является стороной по договору страхования и не обязан представлять документы страховщику, что осложняет возможности оценки его финансовой деятельности. Несомненно, обременение участников долевого строительства страхованием

приведет к оттоку клиентов с рынка новостроек. В условиях кризиса строительный рынок не может обойтись без дольщиков. Граждан долевого строительства привлекает именно невысокой стоимостью, а строительные компании — возможностью займа для осуществления своей деятельности.

Если мы не вмешаемся в происходящие процессы, строительная отрасль, находящаяся на грани рецессии, при предложенных мерах просто будет остановлена. Это приведет к росту обманутых дольщиков, к разорению строительных компаний и, соответственно, к безработице. Также находится на грани срыва программа "Жилье для российской семьи", так как без средств дольщиков невозможно восполнение оборотных средств для продолжения строительства жилья.

Уважаемая Валентина Ивановна, предлагаю обратиться в Правительство с целью ускорения решения данной проблемы...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время.

Завершайте, Сергей Николаевич. Обратиться в Правительство с чем? Повторите.

С.Н. Лукин. ...в Правительство с целью ускорения решения данной проблемы. И 2 декабря на заседании совета при рассмотрении вопроса о реализации программы "Жилье для российской семьи" предлагаю вторым вопросом рассмотреть вышеуказанную проблему или провести по данному вопросу на площадке Совета Федерации серьезное совещание с участием всех заинтересованных сторон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Коллеги, тема действительно острая, в условиях кризиса очень чувствительная. Если вы не возражаете, дадим поручение Комитету

по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, к сфере деятельности которого относится строительство, вместе с Сергеем Николаевичем Лукиным определить формат нашего влияния на это. Если необходимо подготовить письмо в Правительство — давайте это сделаем. И в рабочем формате или на расширенном заседании комитета, либо вместе с министерством нужно рассмотреть и ускорить принятие этих решений. Проблема действительно острая.

Спасибо, Сергей Николаевич.

Нет возражений такое протокольное поручение дать? Принимается.

Олег Александрович Казаковцев, пожалуйста.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

У меня примерно из этого же направления... В соответствии с федеральным законом № 458-ФЗ с 2016 года юридические лица обязаны иметь лицензию на деятельность по сбору, накоплению, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности. За ведение юридическими лицами такой деятельности без лицензии предусмотрен административный штраф в размере от 170 тысяч до 250 тыс. рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования утвержден федеральный классификационный каталог отходов, в котором свежий навоз крупного рогатого скота

отнесен к IV классу опасности, свежий свиной навоз и помет — к III классу опасности. Для получения лицензии сельхозтоваропроизводителям необходимо обучить трактористов и водителей, перевозящих отходы (навоз), а также должностных лиц (а для сельхозпроизводителей — ответственных за транспортировку отходов) по специальной 112-часовой программе. Стоимость обучения — примерно 6–10 тыс. рублей. У нас, в Кировской области, надо обучить 1000 человек.

Кроме того, необходимо оборудовать транспортные средства для перевозки навоза специальными знаками, на здания и оборудование, задействованные в сборе, транспортировке и хранении отходов, необходимо иметь документы на право собственности и получить санитарно-эпидемиологическое заключение.

Кроме этого, государственная пошлина за выдачу лицензии составит 7,5 тыс. рублей. Таким образом, для большинства сельхозтоваропроизводителей такие лицензионные требования будут трудновыполнимыми с 1 января 2016 года.

Предложение — все-таки вот такие избыточные требования поправить законодательно, законопроект подготовлен (но, наверное, до 1 января 2016 года не успеем), или все-таки вернуться к тому, чтобы ввести мораторий на применение новых мер административного регулирования в сфере АПК на период... Или продукция, или регулирование. Приостановить нужно каким-то образом вот такие новации. Спасибо.

Председательствующий. Олег Александрович, сформулируйте Ваше предложение, как Вы его видите.

О.А. Казаковцев. Я предлагаю комитету господина Горбунова этим вопросом позаниматься.

Председательствующий. Коллеги, такое протокольное поручение — позаниматься — я дать не могу. Когда вы выступаете, пожалуйста, формулируйте конкретные протокольные поручения.

Смысл понятен, давайте вместе с Горбуновым сформулируйте это предложение.

Геннадий Александрович, не возражаете?

Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда сформулируйте, как мы должны записать протокольное поручение, вместе с комитетом поработайте.

Спасибо, Олег Александрович.

Юлия Владимировна Вепринцева, пожалуйста.

Ю.В. Вепринцева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тульской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В Туле прошел межрегиональный форум молодых политиков "Парламентский арсенал", организованный молодежным парламентом при Тульской областной Думе. Собралось на этом форуме более 50 представителей Палаты молодых законодателей при Совете Федерации и Молодежного парламента при Государственной Думе. Тема совместного заседания двух парламентских структур была — "Роль молодежи в эффективном управлении регионом".

Этот форум — пример того, что сегодня молодежь активно участвует в общественно-политической жизни регионов и приобщается к законотворческой деятельности. Роль форума выстраивается на долгосрочную перспективу, поэтому именно молодежное сотрудничество имеет принципиальное значение. Форум — отличная возможность ознакомиться с конкретными преимуществами для развития бизнеса, в том числе и в

инновационной сфере. Постоянное общение помогает держать руку на пульсе, расширять контакты, обмениваться идеями и реализовывать лучшие из них.

Резолюция форума будет направлена в Совет Федерации и Государственную Думу.

Есть предложение проводить такие молодежные форумы во всех федеральных округах нашей страны. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, я бы предложила поддержать предложение Юлии Владимировны и сенаторам обратить внимание на эту тему. Это важная, перспективная тема.

Благодарю Вас.

Олег Владимирович Цепкин, пожалуйста.

О.В. Цепкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Развитие государственно-частного партнерства — это один из ключевых инструментов реализации политики импортозамещения. Именно эта форма взаимодействия позволит соблюсти рыночные принципы в экономике с одновременным администрированием российского производителя товаров и услуг. Крупные проекты, нацеленные на импортозамещение, особенно в сфере промышленности, требуют значительного финансового обеспечения. В этой связи государство может и должно инициировать развитие инновационных общественно значимых направлений деятельности и, выступая

гарантом содействия таким проектам, ориентировать государственные и частные компании на вложение финансовых ресурсов. При этом используется механизм государственно-частного партнерства.

В России есть примеры сотрудничества государства и бизнеса, в том числе по развитию новых импортозамещающих производств. Для экономики нашей страны очень важны высокобюджетные проекты в промышленности. Так, в Челябинской области Магнитогорский металлургический комбинат и Челябинский трубопрокатный завод обеспечили импортозамещающее производство металлопроката и труб большого диаметра для магистрального газопровода "Сила Сибири". Финансовым гарантом в размере 8 млрд. рублей выступило правительство Челябинской области. Такая схема сотрудничества промышленных компаний и регионального правительства позволила обеспечить непрерывное производство металлопроката и труб и поставку их на строительство газопровода.

С 1 января 2016 года вступает в силу федеральный закон о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации. Необходимо уделить особое внимание его реализации на практике, посмотреть, насколько эффективны предусмотренные в нем механизмы государственно-частного партнерства.

Уважаемые коллеги, предлагаю с этой целью в период весенней сессии Совета Федерации провести обсуждение с анализом на тему "Государственно-частное партнерство как инструмент стимулирования импортозамещения в рыночных отношениях". Прошу поддержать это предложение и принять активное участие. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Также полагаю, что это очень важная тема. Коллеги, если не возражаете, дадим протокольное поручение Комитету по экономической политике подготовить и рассмотреть на весенней сессии этот вопрос, помониторить реализацию этого закона, посмотреть, достаточно ли там механизмов, насколько он эффективный, и, если будет необходимость, подготовить соответствующие предложения? Нет возражений?

Вот в таком ключе, Олег Владимирович, не возражаете, да? Спасибо. Условились.

Николай Андреевич Журавлёв, пожалуйста.

Н.А. Журавлёв, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу привлечь ваше внимание к разработке новой методики распределения субвенций из федерального бюджета на полномочия в области лесных отношений, переданных на уровень субъектов Российской Федерации. Хотя на данный момент проект методики находится еще на стадии раннего согласования, приказом Россельхоза уже была приостановлена защита бюджетных проектировок регионами на 2016 год со ссылкой на совещание у вице-премьера Хлопонина.

Регионы в панике, так как в соответствии с новыми расчетами объем финансирования лесного хозяйства по новой методике, в частности на примере Центрального федерального округа, куда входит Костромская область, будет уменьшен на 40 процентов. Коллеги, пострадает большинство субъектов с большим лесным

хозяйством. У нас, на территории Костромской области, осуществляется активное лесопользование, это требует больших трудовых и материальных ресурсов. И, если новая методика будет принята, нам придется пропорционально увольнять сотрудников, что, соответственно, скажется на качестве и, в общем, даже может привести к невозможности исполнения полномочий. Мы собирались с коллегами-сенаторами, и у большинства такая же ситуация.

Уважаемая Валентина Ивановна, прошу дать протокольное поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию совместно с Комитетом по бюджету и финансовым рынкам проработать вопрос о сохранении на 2016 год действующей методики. А за 2016 год мы обсудим новые предложения и уже к трехлетнему бюджету на 2017–2019 годы выйдем с новой методикой. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Андреевич.

Коллеги, нет возражений дать такое протокольное поручение?

Это тоже важная тема. Спасибо, что Вы ее подняли.

Прошу оформить протокольное поручение.

Надежда Николаевна Болтенко, пожалуйста.

Н.Н. Болтенко, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Новосибирской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 10–11 ноября в Сибирском федеральном округе общественники Москвы, Иркутска, Курска, Новокузнецка, Новосибирска, Перми, Томска проводили II межрегиональный Форум благотворителей и добровольцев, на котором обсуждали новые задачи в развитии гражданского общества. Добровольчество и благотворительность —

это то, что способствует гармонизации нашей жизни. И органы власти, общественные организации, социально ответственный бизнес сходятся в одном — сделать жизнь в регионах и в стране комфортной, безопасной и гуманной. Это единодушно отметили все участники в итоговой резолюции.

Добровольчество выходит сейчас на принципиально новый уровень. Люди начинают понимать, что без добровольцев невозможно организовать ни одно мероприятие, не сможет работать ни один благотворительный проект. Сегодня волонтеры — самая активная часть общества. Суть любого волонтерского движения в том, что оно направлено на консолидацию сил, единение, помогающие решать проблемы, с которыми в одиночку справиться невозможно. Зачастую труд волонтера не так виден, однако мы знаем, что много людей тратят свое свободное время на благо общества, и это пример настоящего патриотизма и любви к своей Родине. Такая активная гражданская позиция дает нам возможность с уверенностью думать о перспективах развития нашей страны.

Уважаемые коллеги, предлагаю вновь поднять вопрос о проекте федерального закона "О добровольчестве (волонтерстве)". Деятельность добровольческих организаций, всего добровольческого движения в нашей стране должна быть все-таки законодательно прописана. Совет Федерации в 2013 году уже выступал с такой инициативой, по всей стране прошло широкое общественное обсуждение, было много предложений. Считаю, что инициатива, выдвинутая нашими коллегами-сенаторами, должна быть поддержана.

Уважаемая Валентина Ивановна, прошу Вас рассмотреть возможность проведения "круглого стола" в Совете Федерации по данной проблематике с привлечением представителей Общественной

палаты России, руководителей крупных региональных некоммерческих, общественных организаций, добровольческих движений. Считаю, что это сегодня очень актуально в свете исполнения распоряжения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 7 сентября 2015 года № 266-рп "О рабочей группе по выработке предложений о дополнительном регулировании деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций и некоммерческих организаций, созданных для достижения общественно полезных целей". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Николаевна.

Возглавлял всю эту работу по подготовке законопроекта заместитель Председателя Совета Федерации Юрий Леонидович Воробьёв. Проект закона действительно широко обсужден, он крайне важный. Давайте мы поручим Юрию Леонидовичу еще раз вернуться к этой теме, инициировать ускорение его внесения в Государственную Думу и рассмотрения. Если надо, мы... *(Оживление в зале.)* Он внесен уже. Тогда ускорить его рассмотрение. Если нужно, еще дополнительно с Общественной палатой пообсуждать.

Юрий Леонидович, ждем от Вас оптимистической информации на этот счет.

Коллеги, давайте посмотрим по традиции фильм о городе Белокурихе Алтайского края.

Пожалуйста, включите фильм.

(Демонстрируется видеоролик.)

Не знаю, как вам, но мне очень захотелось в Белокуриху. *(Оживление в зале.)* И этот фильм показывает, какие у нас замечательные места для отдыха, лечения, для внутреннего туризма.

По ведению — Валерий Владимирович Рязанский. Пожалуйста.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

У меня короткий комментарий по выступлению Надежды Николаевны. Нет необходимости самих себя убеждать в том, что этот закон нужен, — проект внесен. Представляется правильным, мне кажется, подготовить официальное обращение уже за Вашей подписью на имя Нарышкина с просьбой объяснить причины, почему законопроект не ставится на обсуждение палаты. Потому что мы-то сами уже себя давно убедили в том, что закон нужен.

Председательствующий. Мы попросили Юрия Леонидовича заняться. Если нужно, такое обращение направим. Благодарю Вас.

Елена Владимировна Попова, пожалуйста.

Е.В. Попова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Волгоградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! 31 октября в городе Волгограде прошел второй Международный форум городов-побратимов на тему "Политические решения и устойчивое развитие территорий". Город Волгоград является основателем побратимского движения, именно Волгоград в 1943 году впервые подписал договор о сотрудничестве с английским городом Ковентри.

Наряду с представителями российских городов в мероприятии принимали участие зарубежные политики из ФРГ, США, Китая, Ирана, Эстонии, Чехии, Казахстана и Армении, представители МИД

России в городе Ростове-на-Дону, представители Союза российских городов, Международной ассоциации "Породненные города", Ассоциации городов Поволжья. Делегаты форума ознакомились с работой Центра общественной дипломатии, открытого на базе Волгоградского государственного университета. Итогом форума стало принятие резолюции о расширении формата ежегодного Форума общественной дипломатии с проведением его 31 октября в городе Волгограде, в рамках которого будут продолжаться обсуждения актуальных проблем международного и межмуниципального сотрудничества в различных областях.

Стоит отметить, что депутат Европарламента оказал нам содействие в проведении в апреле 2015 года в Страсбурге выставки "Путь к общей Победе над нацизмом: от Сталинграда до Праги".

И нам кажется, что такое совместное участие всех наших сенаторов, которые уже сегодня являются участниками Ассоциации (союза) российских городов, даст свои результаты. Поэтому мы приглашаем всех к активному сотрудничеству. Каждому сенатору мы разошлем фильм о прошедшем мероприятии, с тем чтобы получить предложения к следующему, третьему, форуму. Мы надеемся, что он будет самым широким по формату. И максимально предлагаем объединить усилия своих побратимов, которых имеет каждый город в Российской Федерации, и пригласить их в такую дискуссию. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Коллеги, давайте посоветуемся. Нам надо еще один вопрос рассмотреть до начала "правительственного часа". Есть предложение прекратить выступления и перейти к рассмотрению пункта 3 повестки дня. Нет возражений? Никто не настаивает? Принимается.

Третий вопрос — о назначении члена Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации — представителя общественности.

Антон Владимирович Беляков предложил снять этот вопрос, но дело в том, что вчера все материалы по повестке, включая эти, были направлены в "электронный портфель" всем членам Совета Федерации, и все могли с ними ознакомиться.

Повестку дня мы утвердили, Антон Владимирович. Поэтому снимать мы этот вопрос не можем.

Андрей Александрович, может, Вы дадите дополнительный комментарий по материалам? Пожалуйста.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Действительно, вчера все материалы были представлены, загружены. Этот вопрос, как и другие, был рассмотрен Советом палаты. Мои коллеги, которые сидят рядом со мной, тоже, Валентина Ивановна, обратили внимание, что в какой-то момент времени повестка на 28 октября оказалась загруженной.

Председательствующий. Произошел технический сбой в части повестки.

А.А. Клишас. Технический сбой, совершенно верно.

Председательствующий. А что касается материалов, они были направлены вчера каждому сенатору. Вчера можно было с ними ознакомиться.

А.А. Клишас. Совершенно верно. Все материалы были направлены так, как это обычно к каждому пленарному заседанию делается.

Председательствующий. Тем не менее по ведению — Антон Владимирович Беляков. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Валентина Ивановна, я поддерживаю Ваше мнение о том, что, действительно, может, не стоит снимать, но в качестве разъяснения... ну, или можно после обсуждения. Просто у меня даже... Мы же не можем войти в "электронный портфель", приходить в Зал пленарных заседаний готовиться. Вот я прямо сейчас прошу своего помощника в базе найти эти материалы, их даже сейчас там нет, в нашей базе организационного управления.

Председательствующий. Антон Владимирович, мы договорились. Я поручила Фёдорову и Мартынову, они разберутся, где произошел сбой, и проинформируют палату. Хорошо?

А.В. Беляков. Спасибо большое, Валентина Ивановна.

И обновление произошло только что, в ходе нашего заседания... как раз подняли вопрос.

Председательствующий. Хорошо. Обязательно проинформируют Николай Васильевич и Мартынов о том, почему такой сбой произошел.

По ведению — Сергей Павлович Иванов. Ошибся.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги, вопрос, который докладывает Клишас, не является тем вопросом, о котором нужно за 24 часа оповещать

сенаторов. Он является вопросом, о котором написано, что, как правило, не позднее чем за 24 часа по нему нужно информировать. Поэтому Регламент в данном случае не нарушен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Мы условились, что послушаем потом Руководителя Аппарата, нам доложат, в чем и где произошел сбой.

Пожалуйста, Андрей Александрович, — о назначении члена Высшей квалификационной коллегии судей — представителя общественности.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! Мы с вами работаем по формированию Высшей квалификационной коллегии судей уже достаточно продолжительное время, и подошел период ротации многих кандидатов. Хочу сообщить вам, что в установленном порядке мы также опубликовали сообщение об открытии соответствующей вакансии, и были поданы заявления тремя кандидатами. По двум кандидатурам комплекты документов соответствовали требованиям закона, по одной кандидатуре было просто заявление без комплекта документов. Поэтому мы вчера на заседание комитета пригласили двух представителей общественности, которые подали свои документы, рассмотрели их и остановились в итоге единогласно на кандидатуре Шевелёвой Натальи Александровны.

Шевелёва Наталья Александровна является очень известным в профессиональных кругах, очень авторитетным юристом, она представитель Санкт-Петербургского университета. Она уже работала в Высшей квалификационной коллегии судей, и в Высшей квалификационной коллегии также снискала очень-очень высокую репутацию, тем более тогда, когда у Высшей квалификационной коллегии судей в последний период была очень большая нагрузка,

связанная с формированием судейского сообщества в новых субъектах Российской Федерации — в Крыму и Севастополе. Всем требованиям закона кандидатура соответствует.

У нас состоялось достаточно предметное обсуждение на заседании комитета. Мы предлагаем вам поддержать кандидатуру Шевелёвой Натальи Александровны. Она присутствует в зале, можно задать ей все необходимые вопросы.

Предлагаю провести тайное голосование с использованием электронной системы. Спасибо за внимание.

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

Есть ли вопросы к нашему докладчику, коллеги? Вопросов нет.

Тогда присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Александрович.

На трибуну приглашается Наталья Александровна Шевелёва.

Уважаемые коллеги, какие есть вопросы к Наталье Александровне?

Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемая Наталья Александровна! Я сейчас, когда база обновилась (простите, что Вы стали свидетелем нашей регламентной дискуссии), успел посмотреть: действительно, к Вашему послужному списку никаких вопросов. И я, пользуясь случаем, в очередной раз хочу отметить значительное повышение уровня взаимодействия с представителями Верховного Суда и соответствующей комиссией при Президенте по предложению кандидатур.

Но тем не менее, раз уж у нас вопросы и ответы, такой, знаете, отчасти риторический вопрос, потому что Вы действительно эксперт, и у Вас есть несколько монографий на очень любопытные темы, я почитал. Пожалуйста, если можно, поразмышляйте вот на какую тему. Вы знаете, очень многие правозащитники любят говорить, что у нас... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Завершайте формулировку.

А.В. Беляков. Очень коротко. У нас правозащитники любят говорить, что система носит обвинительный уклон. Не могли бы Вы это прокомментировать? Каково Ваше мнение о равенстве защиты и обвинения в уголовном процессе? Возможно, нужна какая-то коррекция законодательства. Спасибо.

Н.А. Шевелёва, кандидат для назначения членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации — представителем общественности.

Спасибо за вопрос. Не только студенты должны отвечать на вопросы, но и профессора также. Я благодарю Вас за вопрос, однако должна сказать, что я специалист в области налогового и финансового права, поэтому мой ответ на вопрос о балансе между обвинительными и оправдательными решениями, которые выносят наши судьи, может отчасти иметь субъективный характер. Но тем не менее я на сегодняшний день оцениваю ситуацию так, что обвинительный характер не наблюдается, поскольку превалирование тех приговоров, которые выносятся, означает то, что те материалы, которые не могут быть оценены судом как достаточно квалифицированно подготовленные, до суда не доходят. Поэтому в суд представляются те материалы, где вина подсудимых доказана,

следовательно, принимается соответствующее решение — обвинительный приговор.

Еще раз хочу сказать, что это моя оценка как юриста. Как гражданин Российской Федерации, я, конечно, тоже слежу с определенным интересом за этой ситуацией, но подчеркиваю, что статистическими данными я не располагаю, поэтому оцениваю ситуацию только как юрист, который не равнодушен к этому вопросу.

Председательствующий. Вопрос Сергея Вячеславовича Калашникова. Пожалуйста.

С.В. Калашников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области.

Уважаемая Наталья Александровна! Я так понимаю, что спецификация члена квалификационной коллегии не может быть узкой, поэтому Вы, наверное, должны быть компетентны во всех вопросах. Это по поводу того, что Вы специалист только в области финансового и налогового права.

А вопрос у меня такой. Существует практика, согласно которой судебные приставы ограничивают выезд за границу граждан-должников при соответствующей задолженности в 10 тыс. рублей, что напрямую противоречит части 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации. Вы, как судья, скажите, пожалуйста, как Вы расцениваете эту коллизию? Что все-таки превалирует — Конституция или закон об исполнительном производстве?

Н.А. Шевелёва. Уважаемые члены Совета Федерации! Я профессор, я не судья, поэтому еще раз вынуждена сказать, что я могу оценить ситуацию как юрист. Эта проблематика, безусловно,

имеет общественный резонанс. Но если мы исходим из того, что судебные приставы действуют в рамках закона, то, соответственно, исходим из того, что нарушения Конституции нет, поскольку закон в Конституционном Суде не был оспорен, эта норма в частности, и норма, не признанная неконституционной, дает право приставу действовать так, как он считает нужным действовать в рамках закона, в рамках этой нормы.

Председательствующий. По-моему, Андрей Александрович Клишас хочет дать свои комментарии по этому поводу.

А.А. Клишас. Спасибо.

Я — по ведению, Николай Васильевич. Я просто должен это прокомментировать, прежде чем палата приступит к голосованию по данному вопросу.

Я Антона Владимировича благодарю за то, что он сказал, что повысилось качество работы. Я думаю, он имел в виду то, что повысилось качество отбора кандидатов. Но я обращаю внимание на то, что при назначении представителя общественности в Высшую квалификационную коллегию судей мы не консультируемся ни с комиссией Президента, ни с Администрацией Президента, ни с Верховным Судом. Это совершенно другая процедура. Это исключительно наша компетенция — компетенция Совета Федерации, это представители общественности, которые принимают участие в работе Высшей квалификационной коллегии судей. Не судьи, подчеркиваю это! Большое спасибо.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будем продолжать обсуждение? Завершили.

Поступило предложение провести назначение члена Высшей квалификационной коллегии судей — представителя общественности тайным голосованием с использованием электронной системы голосования. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Спасибо Вам большое. Присаживайтесь, Наталья Александровна.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 37 сек.)

За	144 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, прошу заменить персональные карточки на карточки для тайного голосования.

Итак, все карточки заменили. Поступило предложение назначить членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации — представителем общественности Наталью Александровну Шевелёву. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (11 час. 02 мин. 18 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Наталья Александровна Шевелёва назначена членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации — представителем общественности.

Уважаемая Наталья Александровна, позвольте от имени членов Совета Федерации поздравить Вас с назначением, пожелать Вам больших успехов в работе. Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, есть предложение по просьбе Правительства в связи с присутствием представителя Правительства на заседании и необходимостью его участия в заседании у Президента рассмотреть три ратификации до "правительственного часа". Не возражаете?

Пятый вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря". Докладчик — Владимир Михайлович Джабаров.

В заседании принимают участие Абрамченко Виктория Валериевна, статс-секретарь — заместитель Министра сельского хозяйства, Соколов Василий Игоревич, заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству, и Кац Евгений Семенович, директор Департамента регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры (рыбоводства) Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О ратификации Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов

Каспийского моря" принят Государственной Думой 10 ноября текущего года. Соглашение было заключено между правительствами Азербайджана, Ирана, Казахстана, России и Туркменистана в ходе саммита каспийских государств в Астрахани 29 сентября 2014 года.

Соглашение определяет принципы, области сотрудничества и порядок совместного управления общими водными биологическими ресурсами Каспийского моря в целях их сохранения и рационального использования.

Для практической реализации Соглашения предусмотрено создание Комиссии по сохранению, рациональному использованию водных биологических ресурсов и управлению их совместными запасами. Данная Комиссия приобретает статус межправительственного органа, в ее состав делегируются официальные представители каждого из государств – участников Соглашения, уполномоченные на участие в принятии решений Комиссии, обязательных к выполнению на национальном уровне для всех Сторон. Соглашением определяются порядок работы Комиссии и ее основные полномочия.

В настоящее время внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления настоящего Соглашения в силу, выполнили Азербайджан, Казахстан, Туркменистан.

Принятие федерального закона способствует укреплению и развитию добрососедских отношений между государствами – участниками Соглашения, созданию правовой базы для их сотрудничества, повышению согласованности действий Сторон Соглашения в области сохранения, воспроизводства и рационального использования водных биологических ресурсов Каспийского моря, а также разработке консолидированных мер для борьбы с незаконным, несообщаемым, нерегулируемым промыслом

и незаконным оборотом этих ресурсов. Принятие федерального закона не повлечет за собой выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета.

Правовое управление замечаний не имеет. Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера ратификацию поддерживает.

Предлагаем Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Вопросы?

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Наверное, уместнее задать вопрос представителям исполнительных органов власти, нашего Правительства, нежели уважаемому Владимиру Михайловичу.

Целый ряд экспертов говорят о том, что до сих пор сохраняются существенные расхождения в позициях прикаспийских государств, в том числе и по поводу правового статуса Каспия. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, это может затруднить практическую реализацию закона, который мы сейчас принимаем, о ратификации Соглашения или это как-то будет урегулировано, может быть, в процессе, или могут потребоваться корректировки? Спасибо.

В.В. Абрамченко, статс-секретарь — заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Спасибо за вопрос.

Уважаемые члены Совета Федерации! Данное Соглашение не предусматривает решение вопросов о правовом статусе Каспия в

целом. Данное Соглашение предусматривает своей целью два вопроса: первое — это повышение статуса работы Комиссии с межведомственного на межправительственный, и второе — в первую очередь это борьба с браконьерством на Каспии в отношении осетровых видов рыб. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Валериевна.

Владимир Михайлович, присаживайтесь. Благодарю Вас.

Выступить хочет Ольга Федоровна Ковитиди. Пожалуйста, Вам слово.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Кратко. Я хочу по поручению крымчан выразить благодарность руководству Министерства сельского хозяйства, "Российских железных дорог" за то, что они нам помогли и мы провели осеннюю посевную кампанию, удобрения и семена были нам поставлены. Для аграрного Крыма это очень важно. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прошу заменить карточки для тайного голосования на персональные.

Вопрос мы этот обсудили. Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря". Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 03 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестой вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений" — докладывает Александр Борисович Тотоонов. Пожалуйста.

А.Б. Тотоонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Северная Осетия — Алания.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений", принятый Государственной Думой на своем заседании 11 ноября 2015 года.

Целью Соглашения является создание нормативно-правовой базы в сфере защиты взаимных капиталовложений и разрешения инвестиционных споров Договаривающихся Сторон. Соглашением также предусматриваются гарантии защиты капиталовложений инвесторов от принудительного изъятия — национализации, экспроприации или иных мер, имеющих аналогичные последствия. Закрепляется также право инвесторов на получение компенсации в

случае причинения вреда или нанесения ущерба их капиталовложениям и доходам.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам поддерживает закон о ратификации Соглашения. Заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации по федеральному закону положительное. На основании этого мы рекомендуем одобрить Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Председательствующий. Благодарю Вас, Александр Борисович.

В нашем заседании принимает участие Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель Министра экономического развития.

Вопросы?

Пожалуйста, Антон Владимирович Беляков.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, скажите, пожалуйста, о каких объемах капиталовложений на сегодняшний день может речь идти? Это первое.

И второе. Думаю, что Вы тоже знаете, что профессиональное сообщество очень долго ждало этой ратификации. Все сильно затянулось, и якобы проголосуй мы, что называется, раньше на несколько лет — мог бы быть серьезный экономический результат. С чем связана задержка? Это мой второй вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Евгеньевич, Вам слово.

А.Е. Лихачёв, первый заместитель Министра экономического развития Российской Федерации.

Спасибо большое за вопросы. Если общо говорить, то, наверное, мы находимся на такой "разгонной" стадии, и пока идентифицированных Центробанком капиталовложений не так много. Мы официально видим 1 млн. долларов, вложенный бахрейнцами в российскую экономику, и ноль инвестиций, вложенных с российской стороны, соответственно, в Бахрейн. Кроме этого, наши эксперты оценивают около 20 млн. долларов инвестиций российских компаний, сделанных через третью юрисдикцию. Но еще раз говорю, это экспертные оценки.

Но действительно работа стартует сейчас хорошо. Господин министр Мантуров, здесь присутствующий, подписал соглашение о сотрудничестве в сфере производства алюминия и ферросплавов. Российский фонд прямых инвестиций подписал соглашение с фондом Mumtalakat (это такой национальный инвестиционный фонд) на 250 млн. долларов о софинансировании проектов РФПИ со стороны компаний наших партнеров.

Что касается сроков ратификации, еще раз хочу подчеркнуть, что ни в коей мере, на мой взгляд, это не затормозило наше совместное сотрудничество. Документ был подписан в конце апреля прошлого года. Наверное, не самым быстрым образом, но, как обычно, в течение года проходили внутригосударственные процедуры. У нас были разногласия технологического характера с рядом ведомств, которые мы урегулировали до весны этого года. Поэтому принимаю абсолютно упрек за не совсем быстрый темп работы, но хочу оправдаться тем, что это не затормозило работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросов больше нет. Желających выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между

Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Бахрейн о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 27 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Седьмой вопрос — о Федеральном законе "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года".

Александр Борисович Тотоонов, пожалуйста, Вам слово.

А.Б. Тотоонов. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года", принятый Государственной Думой на своем заседании 11 ноября 2015 года.

Необходимо сказать, что Россия — это страна действительно с большими традициями в этой отрасли. История производства какао, шоколада в России насчитывает порядка 200 лет. Активным участником этого Соглашения с 1972 года был Советский Союз, и последние 20 лет участником Международного соглашения является Российская Федерация.

Новое Соглашение — седьмое по счету. Новациями данного документа являются обновленная структура, создание ряда комитетов внутри Международного соглашения. Предусматривается также проведение межправительственных консультаций, что крайне важно, с привлечением частного сектора.

Участниками Соглашения являются 48 стран (18 экспортеров и 30 импортеров), обеспечивающих 83 процента производства и переработки какао. Достаточно сказать, что оборот отрасли составляет порядка 117 млрд. долларов. На долю России приходится примерно 18–20 миллиардов. По итогам 2014 года Россия после Соединенных Штатов и Великобритании вышла на третье место. По данным Росстата, за третий квартал было произведено более 1 620 тыс. тонн данной продукции. Основными странами российского экспорта являются Казахстан, Беларусь и Азербайджан. В отрасли на сегодняшний день занято порядка 120 тысяч человек.

И поэтому мы считаем, что ратификация будет способствовать усилению роли Российской Федерации в решении вопросов, связанных с оборотом какао, что, в свою очередь, позволит обеспечить на мировом рынке интересы отечественных экспортеров этого сырья, в частности предприятий кондитерской промышленности, что даст возможность предприятиям стабильно развиваться, а также будет способствовать развитию плодотворных партнерских отношений со всеми странами-участницами.

Комитет по международным делам, а также профильный комитет Совета Федерации поддерживают ратификацию Соглашения.

В результате проведения антикоррупционной экспертизы не выявлено положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а предусмотренная сумма ежегодного членского взноса 68 649 фунтов стерлингов предусмотрена и в действующем бюджете, и в бюджете на следующий год. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Александр Борисович.

В нашем заседании участвует по-прежнему Алексей Евгеньевич Лихачёв, первый заместитель Министра экономического развития.

Есть вопрос. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я, кстати, хочу поблагодарить Алексея Евгеньевича за предыдущий ответ. Очень редко, когда отвечают четко и по существу, к сожалению, мы иногда получаем размытые ответы.

Итак, вопрос, с Вашего позволения. Целый ряд участников рынка критиковали, не то что критиковали, а высказывали опасения, связанные с тем, что если мы ратифицируем указанный закон, то в соответствии с Соглашением все принимаемые решения международного совета будут являться обязательными для исполнения. То есть, если будет приниматься квалифицированным большинством решение, даже если оно будет противоречить интересам наших какаопроизводителей и соответственно импортеров, оно должно быть выполнено. В связи с этим участники рынка высказывали опасения, что могут приниматься решения, которые будут противоречить нашим интересам, и даже проводили параллели определенные со вступлением в ВТО, которое, как Вы знаете, скажем, участники агропромышленного сектора экономики очень сильно критиковали.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Евгеньевич, пожалуйста.

А.Е. Лихачёв. Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Но какие-то это не те Вас участники рынка, видимо, брифинговали, потому что, конечно же, очень сильно и "АСКОНД", и холдинг "Объединенные кондитеры" настаивали на скорейшей ратификации этого документа.

Два момента важных. Первый — решение принимается консенсусом, поэтому мы не можем... и в этом, собственно, предмет ратификации. Второй момент — мы, вообще говоря, не создаем никаких новых обязательств России. Даже Советский Союз с 1963 года, а Россия с 1993 года является участником этого Соглашения на тех же основаниях... Мы лишь обновляем и принимаем седьмую редакцию Соглашения (еще раз подчеркиваю), подразумевающего исключительно консенсусное принятие всех решений. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Международного соглашения по какао 2010 года". Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 54 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Одиннадцатый вопрос — "правительственный час". Переходим к рассмотрению вопроса "О реализации программ импортозамещения в отраслях промышленности".

На заседании сегодня присутствуют приглашенные Виктор Леонидович Евтухов, статс-секретарь — заместитель Министра промышленности и торговли, и Агапцов Сергей Анатольевич, аудитор Счетной палаты.

Также на нашем заседании, коллеги, присутствуют представители органов исполнительной власти из 12 субъектов Российской Федерации, которые находятся в Москве на практике, организованной Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. Я так понимаю, что это в основном министры промышленности субъектов. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, традиционный порядок рассмотрения предлагается: выступление докладчика — 15 минут, остальное время — вопросы, выступления членов Совета Федерации. Нет возражений? Нет.

Позвольте предоставить слово Министру промышленности и торговли Российской Федерации Денису Валентиновичу Мантурову.

Прошу Вас, уважаемый Денис Валентинович, на трибуну. Вы еще не вышли, смотрите, сколько уже вопросов к Вам поступило. Пожалуйста, Вам слово.

Д.В. Мантуров, Министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, добрый день! Прежде чем перейти к основной теме "правительственного часа", я бы хотел привести несколько цифр, характеризующих состояние промышленности, особенно обрабатывающего сектора.

Основная часть падения промышленного производства пришлась на первую половину года, но сейчас мы видим признаки стабилизации ситуации по результатам десяти месяцев: снижение в обрабатывающих отраслях промышленности составило 5,3 процента, и, судя по предварительным оценкам, до конца года эти показатели будут чуть-чуть лучше. Сложная ситуация в отраслях, ориентированных на рядовых потребителей, чья покупательная

способность сильно снизилась. Среди них — легкая промышленность, где объемы выпуска сократились на 12 процентов.

В важнейшей с точки зрения мультипликативного эффекта автомобильной промышленности за счет мер государственной поддержки удалось почти наполовину сократить снижение производства. При первоначальном прогнозе цифры доходили до 50 процентов. Мы смогли выйти на сокращение производства примерно 28 процентов на сегодняшний день. Но "понижательный" тренд на рынке обострил конкурентную борьбу за наращивание уровня локализации, что в итоге будет способствовать снижению зависимости по иностранным комплектующим. Сектора, просевшие из-за инвестиционной паузы до 15 процентов, — это, в первую очередь, производство оборудования и транспортное машиностроение.

Однако есть и позитивные примеры. В химической отрасли объемы производства увеличились на 6,5 процента, а в фармацевтике рост объемов производства увеличился более чем на 12 процентов. Несмотря на то что динамика производства в отраслях носит разнонаправленный характер, в большинстве из них происходит импортозамещение, связанное прежде всего с эффектом девальвации. В результате импорт промышленных товаров сократился почти на 40 процентов, а физический объем экспорта вырос на 5,6 процента.

Однако мы отдаем себе отчет, что данные результаты носят краткосрочный и в какой-то степени даже конъюнктурный характер. И наша главная задача — закрепить эти тренды совместной системной работой по реализации промышленной политики в ответ на сокращение потребительского и инвестиционного спроса.

Мы начали ее вместе с вами, разрабатывая закон о промышленной политике, принятие которого оказалось абсолютно

своевременным. Сейчас необходимо продолжить выстраивание комплексных мер поддержки в рамках процесса импортозамещения. В этом случае нам не придется стоять с протянутой рукой, упрасывая западных коллег вернуться к импорту технологических решений.

Во-первых, мир стал подлинно глобальным, и у наших компаний есть широкий выбор партнеров.

Во-вторых, политизированный отказ иностранных компаний сотрудничать приводит только к потере ими же российского рынка и своих прибылей.

И, третье, Запад не учел главной черты российского и русского характера — мы умеем быстро мобилизовываться для решения поставленных задач.

Прежде всего я хочу подчеркнуть, что в части замещения импортных комплектующих в российских вооружениях и военной технике приняты все необходимые решения. Утверждены подробные план-графики и выделено необходимое для этого финансирование. По всем предприятиям ОПК ведется постоянный мониторинг реализации этих планов, результаты которого сверяются с Министерством обороны.

В гражданских секторах промышленности совместно с регионами, подчеркиваю — именно с регионами, мы провели глубокую ревизию технологического уровня всех отраслей и определили критическую номенклатуру изделий, которые пока не выпускаются в нашей стране. По результатам этой работы в марте были утверждены 20 отраслевых планов, включающих более 2200 направлений импортозамещения. Эти документы систематизируют взаимодействие потребителей высокотехнологичной продукции и российских компаний, которые

могут ее разработать и произвести. Один из примеров, как это работает, — сектор нефтегазового машиностроения, где все крупнейшие топливно-энергетические компании модерируют работу с производителями оборудования по выпуску самой востребованной номенклатуры изделий для освоения шельфового и других месторождений.

Мы сегодня стараемся обеспечить полное методологическое сопровождение реализации планов импортозамещения на региональном уровне. У нас заключено 70 соглашений о сотрудничестве с субъектами Российской Федерации и в ближайшее время будут подписаны остальные.

Мы организуем стажировки руководителей региональных ведомств, о которых сказала Валентина Ивановна. Спасибо большое, что наших коллег сегодня пригласили, дали возможность присутствовать. Проводя эти стажировки, коллеги получают возможность полностью погрузиться в работу министерства, всех отраслевых департаментов, наладить прямые связи и контакты с коллегами, поскольку общаться по телефону и по Интернету достаточно трудно, решая такие сложные задачи.

На портале "проммонитор.рф" созданы личные кабинеты предприятий и региональных министерств промышленности, что позволяет нам вместе более четко контролировать ситуацию на каждой территории. "Проммонитор" — это первый модуль будущей государственной информационной системы промышленности, создание которой предусмотрено законом о промышленной политике. Благодаря такому взаимодействию регионы принимают более активное участие не только в реализации, но и в формировании федеральных механизмов поддержки проектов импортозамещения.

В этом году мы реализовали поддержанную Президентом инициативу по созданию нового инструмента — Фонда развития промышленности. Фактически он стал основным координатором процесса импортозамещения и на сегодняшний день саккумулировал со всей страны более 1270 проектов с суммарной потребностью в финансировании свыше 440 млрд. рублей. Так как бюджет фонда составляет на этот год 20 млрд. рублей, нам приходится вести предельно жесткий отбор проектов, обеспечивающих максимальный эффект. При этом важнейшим критерием поддержки того или иного проекта является в первую очередь позиция, поддержка регионов.

Фонду в сжатые сроки удалось выстроить систему экспертизы проектов, что позволило одобрить уже 56 долгосрочных займов стоимостью 5 процентов годовых. Это ровно тот параметр, который мы закладывали еще при формировании закона, и мы сохраняем эти обязательства. Сумма принятых обязательств составила 19,2 млрд. рублей. Что это за проекты? Ожидаемый объем налоговых поступлений до 2022 года по этим проектам должен составить порядка 43 млрд. рублей, общий объем планируемых инвестиций в реальный сектор — свыше 125 млрд. рублей. И это почти 9 тысяч новых высокопроизводительных рабочих мест.

Еще одним новым инструментом промышленной политики, позволяющим эффективно решать проблемы импортозамещения, является специнвестконтракт. Благодаря ему федеральный центр и субъекты Федерации могут решать проблемы инвестиционной привлекательности регионов и трансфера зарубежных технологий.

Здесь я хотел бы сделать небольшой экскурс в историю. Наша страна неоднократно реализовывала разные этапы индустриализации с использованием ресурсов и технологий западных компаний — перед Первой мировой войной, во времена НЭПа, сталинской

индустриализации и в послевоенные годы, когда мы, к сожалению, просто покупали целиком зарубежные заводы и монтировали их на территории нашей страны. Примеры — АвтоВАЗ, Горьковский автомобильный завод, "Тольяттиазот" и многие другие. Но полученные компетенции наша промышленность, к сожалению, не развивала, а просто тиражировала постепенно стареющие технологии.

Выводы мы давно уже сделали и не стремимся покупать заводы, а хотим их строить. Поэтому в рамках специнвестконтрактов мы закрепляем за инвесторами обязательство повышать технологический уровень и наращивать локализацию в нашей стране, взамен предоставляя долгосрочные гарантии и преференции на федеральном и региональном уровнях. Но на этом пути нам с вами, уважаемые коллеги, предстоит еще большая работа.

Сейчас прорабатывается новая законодательная инициатива, которая пока еще рассматривается в Госдуме. Но в рамках корректировки Налогового кодекса при подготовке ко второму чтению мы предложили включить оговорку о неповышении федеральной и региональной составляющих налоговой нагрузки на компании, заключающие специнвестконтракт на весь срок его реализации, то есть до 10 лет.

Еще одно предложение — предусмотреть возможность применения к основной норме амортизации специального коэффициента в размере не выше двух в отношении продукции, произведенной в рамках реализации специального инвестиционного контракта.

Также с Минфином прорабатывается механизм формирования перечня инвестпроектов, которым по решению органов власти субъектов Федерации может быть оказана поддержка в виде

установления до 2025 года региональной составляющей налога на прибыль ниже текущего уровня.

Дополнительно мы предлагаем в новых поправках к федеральному закону № 44, которые уже прошли первое чтение, предусмотреть возможность наделения участников специнвестконтрактов статусом единственных поставщиков.

Все эти инициативы, которые я упомянул, сделают данный инструмент развития промышленного потенциала регионов еще более привлекательным для российских и зарубежных инвесторов. Рассчитываем, что после утверждения Государственной Думой они получат и вашу поддержку.

Для стимулирования спроса на российскую высокотехнологичную продукцию мы используем максимальную возможность с учетом ограничений ВТО — набор регуляторных механизмов. Например, благодаря утвержденным поправкам к закону № 223 стало возможным более эффективное взаимодействие между госкомпаниями-потребителями и российскими поставщиками при реализации крупных инвестпроектов, стоимостью свыше 10 млрд. рублей. Этот механизм в рамках прямого поручения Президента будет реализован в работе специально созданной правительственной комиссии по импортозамещению.

Схожую задачу будем решать и благодаря новому закону о стандартизации, который вступил... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Пожалуйста, Денис Валентинович.

Д.В. Мантуров. Полминуты.

Председательствующий. Пожалуйста.

Д.В. Мантуров. ...закону о стандартизации, который вступил в силу с конца сентября. И я, пользуясь случаем, хотел всех

поблагодарить за принятие этого очень важного для нас закона. Он нацелен на развитие отечественного производства и импортозамещения за счет установления требований к объектам закупки на основе национальных стандартов, разработанных с учетом интересов российского бизнеса.

В завершение своего выступления хочу сказать, что импортозамещение — это не мода, а долгосрочный и абсолютно осознанный тренд промышленной политики, нацеленной на развитие собственной конкурентоспособной промышленности, это наша с вами задача на ближайшие годы.

Спасибо за внимание. Я готов ответить на вопросы помимо тех, которые поступили к нам в письменном виде, мы уже направили на них ответы.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович, за содержательный доклад.

Коллеги, переходим к вопросам. Просьба кратко формулировать вопрос и по возможности кратко ответ, чтобы все сенаторы смогли задать интересующие их вопросы.

Игорь Николаевич Шубин, пожалуйста.

И.Н. Шубин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Денис Валентинович, в соответствии с пунктом 2 протокола заседания Правительственной комиссии по импортозамещению от 3 октября 2015 года № 2 Минпромторгу России до 26 октября 2015 года было дано поручение обеспечить доведение информации о параметрах и целевых индикаторах утвержденных отраслевых планов

по импортозамещению до органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Во всяком случае, на прошлой неделе такая информация еще не была доведена. Более того, пунктом 5 этого же протокола рекомендовано органам исполнительной власти субъектов утвердить планы по импортозамещению с учетом методических рекомендаций, указанных в пункте 3 данного протокола. И тоже пока никакой информации не доведено. Когда она будет доведена? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Какое участие принимает российская промышленность в создании национальной платежной системы "Мир"? Спасибо.

Д.В. Мантуров. Игорь Николаевич, я, к сожалению, не знаю, откуда Вы получаете информацию о доведении до регионов всех отраслевых планов с учетом того, что мы с регионами эти отраслевые планы делали. И когда утверждалось это в марте, соответственно, ни один отраслевой план не прошел без внимания регионов и без согласования с ними.

Что касается заседания комиссии по импортозамещению, которое проходило в Сочи под председательством Председателя Правительства, было дано поручение Минпромторгу дополнительно проработать с регионами взаимодействие в части получаемой информации. Эта работа, как я уже сказал, проводилась еще с конца прошлого года и утверждалась в марте вместе с регионами. И мы эту работу продолжим и впредь.

Если кто-то из регионов не получил информацию, я хочу об этом знать, поскольку для нас это лишний раз сигнал о том, что в регионах, соответственно, не налажена в этой части работа. Ко мне, к сожалению, таких сигналов пока не поступало.

И, собственно, для коллег, которые сидят на балконе, это уже четвертый этап стажировки, который мы проводим за этот год. В среднем по 15–16 человек. Сейчас присутствуют 12 человек. И мы эту работу продолжим на системном уровне и дальше.

Что касается платежной системы "Мир"... Не так давно проходило совещание у Президента Российской Федерации по микроэлектронике, на котором рассматривались вопросы развития радиоэлектронной промышленности и использования наших наработок, наших чипов в максимально возможных государственных заказах. В частности, платежная система "Мир", которая разработана Центральным банком, будет использовать наши, российские чипы, которые проходят сейчас этап сертификации для использования не только в российской платежной системе "Мир", но также они будут использоваться и в известных международных платежных системах, эмиссия карт которых происходит именно на территории Российской Федерации. То есть мы, с одной стороны, будем обеспечивать поставку своих чипов для "Мира", с другой стороны — и для других платежных систем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Федорович Пожитков, пожалуйста.

Н.Ф. Пожитков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Оренбургской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Председательствующий. Зажигается панель у сенатора, который задает вопрос.

Н.Ф. Пожитков. Спасибо Вам за доклад. Я внимательно слушал Ваше выступление. Мне очень понравились также слова о том, что "Мир" глобальный и у нас есть очень хорошие партнеры. Но я хотел бы задать вопрос об импортозамещении в отраслях промышленности, конкретно в сфере инфотелекоммуникаций, или в отрасли связи. Это важнейшая отрасль, которая обеспечивает обороноспособность нашей Родины, независимость, безопасность, органы государственного управления, да практически жизнедеятельность всех отраслей народного хозяйства. Без производства в России элементной базы (о чем я не раз говорил), микросхем, программного обеспечения в этой сфере нам никогда не достичь никаких результатов по импортозамещению.

И последнее. Я постоянно ставлю этот вопрос: когда же все-таки будет конкретная программа по созданию и производству элементной базы? Из чего мы должны делать наши, отечественные системы? Иначе бессмысленно говорить об отечественном производителе, о его защите и так далее. Пожалуйста, ответьте. *(Микрофон отключен.)* Тем более что партнеры в этой сфере...

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте.

Н.Ф. Пожитков. Я заканчиваю.

...которые нам могут в чем-то помочь, в основном в странах ЕС и НАТО. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Денис Валентинович.

Д.В. Мантуров. Николай Федорович, мне хочется, прежде всего, Вам достаточно подробно доложить о том, какие этапы реализовывались у нас в части развития нашей электроники. Я бы ее разделил на две части: это микроэлектроника (в данном случае это

как раз электронная компонентная база) и радиоэлектроника, то, чем мы сегодня занимаемся на втором этапе развития электроники в целом, для того чтобы наработанные результаты, которые мы получили на первом этапе, сегодня коммерциализировать. И, собственно, вопрос Вашего предыдущего коллеги и сводится к тому, чтобы обеспечить спрос. Мы много сделали с 2008 года, и сегодня мы должны это коммерциализировать, при этом продолжая, конечно же, разрабатывать и новое, в том числе образцы телекоммуникационного оборудования, которое заказывает у нас Министерство связи и массовых коммуникаций. Мы с ними здесь обеспечиваем полную взаимосвязь, включая IT-составляющую, за которую они больше отвечают, но по крайней мере то, что касается "железа", мы обеспечиваем полностью.

Что касается наших зарубежных коллег, хочу вам привести один небольшой пример. Если мы говорим о массовом производстве электронных чипов, которые производятся в Юго-Восточной Азии, в Соединенных Штатах Америки и в Германии, стоимость одного завода составляет порядка 10–12 млрд. долларов. У нас, надо честно сказать, в бюджете нет таких средств, но при этом мы сделали инвестиции на возможность производить сегодня серийно 90-нанометровые чипы на "Микроне" АФК "Система" в Зеленограде. Сейчас отрабатывается опытная технология выхода на 65 нанометров. И мы закладываем средства на ближайшую перспективу в рамках реализации нашей госпрограммы развития радиоэлектронной промышленности для отработки 45 нанометров.

Что касается второго производителя — это "Ангстрем-Т", который также находится в Зеленограде, — они планируют в следующем году выйти также на производственные мощности, которые практически полностью обеспечат российскую потребность.

Поэтому нам нужен спрос. И главный акцент мы сегодня будем ставить не просто на разработках "на полку", а на разработках и внедрении под конкретный спрос, в первую очередь, конечно, госсектора. Я приведу пример. Помимо платежной системы "Мир" это и удостоверение личности гражданина, это и удостоверение военнослужащего, а также другие документы, которые формируют государственный заказ. И еще один на самом деле очень большой заказ планируется сформировать за счет перехода на чипирование фармацевтической продукции. Мы начнем, конечно же, с дорогостоящей и импортной, и производящейся в России, для того чтобы это не отразилось на стоимости лекарственных препаратов. Но это огромный объем и огромный рынок, который обеспечит рентабельность тех инвестиций, которые осуществляют и государство, и частный бизнес.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Тихомиров, пожалуйста.

Н.В. Тихомиров, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Вологодской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Денис Валентинович! В целях организации работы по импортозамещению в гражданских отраслях промышленности Российской Федерации и в целях реализации плана содействия импортозамещению в промышленности Минпромторгом, как Вы уже сказали в своем выступлении, утверждены отраслевые планы мероприятий. Установлены плановые показатели снижения доли импорта в потреблении к 2020 году более чем к 2 тысячам видов

промышленной продукции. Предприятия, участвующие в реализации отраслевых планов, являются потенциальными получателями мер государственной поддержки, предусмотренных государственными программами Российской Федерации, в том числе и за счет средств Фонда развития промышленности.

В связи с этим вопрос следующий: с какой периодичностью Минпромторг России планирует актуализировать отраслевые планы импортозамещения? Планируется ли усиление их координации с планами импортозамещения субъектов Российской Федерации? Спасибо.

Д.В. Мантуров. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Что касается Фонда развития промышленности, это только один из инструментов поддержки и импортозамещения, и, если помните, когда создавался, собственно, Фонд развития промышленности, в основной задаче, в основной идее его создания было обеспечение перехода на наилучшие доступные технологии. Поэтому мы таким образом решаем две задачи: и поддерживаем проекты, которые входят в план импортозамещения, и одновременно с этим поддерживаем предприятия в части либо модернизации, либо создания новых мощностей, обеспечивающих переход на наилучшие доступные технологии, которые, собственно, прописаны в законе, касающемся экологии, принятом в прошлом году.

Что касается синхронизации — это основная цель и задача. Для того чтобы синхронизировать эти планы, первым этапом... Я сегодня упомянул в своем докладе о портале "проммонитор.рф". Для чего это было сделано? Это было сделано при наступлении кризисных явлений, в прошлом году мы создали "личные кабинеты" субъектов Российской Федерации в лице региональных министерств этих субъектов, которые отвечают за промышленную политику, для

того чтобы происходила загрузка информации на портал, который формирует общую картину в целом по стране. Но хочу сказать, что это только первый и маленький, пробный этап, который реализовывается в рамках исполнения норм того раздела, которые заложены в законе о промышленной политике в части создания государственной информационной системы. Мы, конечно, не делаем потуги на госплан, но сегодня мы, к сожалению, и слепые, и глухие с точки зрения получения информации не только от регионов, а сам бизнес до конца не знает, какие предприятия, какие мощности, какой есть потенциал у их соседей, в соседних регионах, даже внутри самого региона, особенно тех, которые являются крупными субъектами.

Поэтому мы эту работу сегодня систематизировали на базе Фонда развития промышленности, поскольку туда стекается сейчас вся информация в виде заявок не только на предоставление займов от фонда, но там же обрабатываются и заявки, которые поступают от регионов и предприятий по другим мерам государственной поддержки в части субсидий на компенсацию затрат по НИОКРам с последующим внедрением в производство. Это и компенсация процентных ставок по кредитам на комплексные инвестиционные проекты. Таким образом мы стараемся сосредоточить эту информацию, и в дальнейшем мы в конце следующего года планируем уже реализовать первый этап государственной информационной системы, как я уже сказал, "проммонитор.рф", это начало. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Петрович Майоров.

А.П. Майоров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в

Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Денис Валентинович, вопрос мой следующий. В прошлом году Правительством Российской Федерации было утверждено постановление № 656 об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд.

Первый вопрос у меня, даже не вопрос, а такое пожелание. Понимаете, у нас сейчас очень много на уровне ЕАЭС межпарламентских контактов, и они нам говорят, что тоже хотят. Я понимаю, что вопрос... это даже не вопрос, это просто пожелание, нам просто надо как-то с вами, наверное, скоординировать единую позицию, чтобы мы в одном ключе действовали. А вопрос мой заключается в следующем. Данное постановление не планируете ли вы как-то дальше развивать, переносить на другие какие-то отрасли, может быть, народного хозяйства? И готовятся ли какие-либо подобные нормативно-правовые акты? Спасибо.

Д.В. Мантуров. Алексей Петрович, да, конечно.

Что касается принятых нескольких постановлений, включая 656-е, которое Вы упомянули, в части машиностроительной только продукции, также приняты были постановления и по легкой промышленности, отдельное, и по медицинским изделиям, которое, кстати, сейчас рассматривается в части дополнения, поскольку мы проходили несколько этапов публичных слушаний относительно перечня этих медицинских изделий, чтобы не создать никакого политического и социального ажиотажа на эту тему, поскольку, естественно, и сообщество пациентов тоже очень сильно переживает

по поводу того, чтобы мы не поставили что-нибудь некачественное. Я хочу всех заранее успокоить в этом плане: мы включаем в эти перечни продукцию и в части медицинских изделий, и в части машиностроительной продукции только ту, которая уже зарекомендовала себя соответственно на российском рынке и имеет как минимум двух производителей этой качественной продукции. Только такие изделия мы включаем в такие перечни.

Конечно, на этом жизнь не останавливается, мы постоянно мониторим заявки и наших предприятий, которые заинтересованы в том, чтобы ограничить ввоз зарубежной продукции. Но, как Вы правильно сказали, что касается Евразийского экономического союза, на наш союз это ограничение не распространяется. То есть та продукция, которая производится в других странах — членах Евразийского экономического союза... собственно, мы не ограничиваем ее доступ на рынок, соответственно, не нарушаем никакие правила ВТО в этой части, поскольку речь идет только о государственных закупках. А вступая в ВТО, мы не приняли на себя обязательства в части ограничений по закупке продукции для государственных нужд. Поэтому мы эту работу будем продолжать, с удовольствием готовы взаимодействовать с вами в этой части, и, когда к вам будут поступать какие-то предложения от бизнеса, пожалуйста, отправляйте их к нам.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Владимирович Власенко, пожалуйста.

Н.В. Власенко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калининградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Денис Валентинович, я бы хотел у вас спросить о судьбе проекта ввода продуктовых карточек. На мой взгляд, очень правильный родился у вас в министерстве проект перехода от объективного субсидирования населения с неопределенным кругом к субъективному, можно сказать, точечному, адресному, что позволило бы, мне кажется, две важнейшие вещи решить: первое — не ломать рынок, не ломать экономику России, и второе — это существенная экономия государственных ресурсов. Не подскажете, на какой стадии он сейчас у вас находится? Спасибо.

Д.В. Мантуров. Спасибо, Николай Владимирович.

Это действительно очень важная инициатива и важный проект. И мы все-таки рассчитываем на то, что, невзирая на масштабность этой инициативы, она будет реализована. Сказать, как быстро этот процесс согласования пройдет, мне достаточно сложно, поскольку это зависит не только от нашего ведомства, но в первую очередь от Министерства сельского хозяйства, и, естественно, от Министерства финансов, и от субъектов Российской Федерации.

На самом деле мы не придумали ничего нового. Я очень много езжу по регионам, и в определенный момент, когда посещал Кировскую область, обратил внимание на то, что губернатор еще с 2012 года реализовал эту инициативу локально на территории Кировской области в виде эксперимента, и посмотрел, как это работает.

Этот механизм работает крайне эффективно. То есть мы, получается, создаем возможность обеспечения спроса на российскую продукцию сельхозпроизводства, на местное производство того региона в первую очередь, где организовывается такая программа. И, вы знаете, многие спекулируют этим термином. Это не продовольственные карточки, это адресная поддержка определенных

слоев населения, которые не могут себе позволить сегодня обеспечить полноценную продуктовую корзину. И в основном это нацелено на то, чтобы этот слой населения получал возможность покупать свежие овощи, свежие, не замороженные мясо и рыбу, и, естественно, местного производства. Туда не входят никакие продукты типа алкоголя или табака. То есть я считаю, что эта инициатива должна пройти, соответственно, согласование со всеми ведомствами. Это, кстати, один из элементов вообще стратегии развития торговли, поэтому я думаю, что мы должны реализовать в итоге эту программу.

Но если позволите, я просто в части развития торговли тогда хотел бы сказать, что мы должны еще развивать мобильную и нестационарную торговлю. Мы сейчас вышли с инициативой по поправкам к закону в этой части, чтобы расширить формат доступа для сельхозтоваропроизводителей, особенно тех, кто находится в регионах, небольшого размера, малых хозяйств, для того чтобы они имели доступ к потребителю через широкий формат поставок: именно ярмарки, именно передвижные пункты продажи.

Поэтому мы считаем, что этот общий комплекс мер даст определенный импульс и по сдерживанию цен на продовольствие, и, соответственно, обеспечит качественными продуктами питания наше население.

Председательствующий. Спасибо, Денис Валентинович.

Коллеги, поскольку у нас представители субъектов Федерации, министры присутствуют...

Уважаемые коллеги, если кто-то из вас хочет выступить и рассказать, как федеральная политика реализуется на месте, согласны, не согласны, может быть, у вас есть предложения, если вы кого-то делегируете от себя, мы вам предоставим возможность

выступить. Пять минут на размышление. И просьба к желающим спуститься вниз. Спасибо.

Николай Андреевич Журавлёв, пожалуйста.

Н.А. Журавлёв. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Денис Валентинович! Прежде всего, хочу поблагодарить Правительство и особенно ваше министерство за реальные меры поддержки отраслей промышленности. Я имею в виду и постановление Правительства № 1044, и Фонд развития промышленности, который создан под эгидой вашего министерства. Я знаю об эффективности этих программ на примере предприятий своего региона — Костромской области, поэтому считаю важным продолжить их и в будущем.

Теперь короткий вопрос: имеет ли место дискуссия о том, что предприятие может иметь только одну меру господдержки? Например, если оно получило поддержку по линии Фонда развития промышленности или госгарантию по постановлению № 1044, то оно уже не может быть включенным в перечень комплексных инвестпроектов Минпромторга и не сможет рассчитывать на субсидирование процентной ставки по программе развития промышленности и повышения ее конкурентоспособности. Спасибо.

Д.В. Мантуров. Николай Андреевич, прежде всего, спасибо за положительную оценку действий Правительства.

Что касается этой дискуссии, конечно же, ответ — нет. Почему? Потому что комбинация как раз мер государственной поддержки позволяет предприятиям достичь максимального эффекта по реализации проектов индустриального развития. Если кто-то из предпринимателей обратился за поддержкой в фонд и получил таким образом льготный заем, это никаким образом не накладывает ограничения на то, чтобы он пришел в министерство. Более того,

как я уже сказал, это все происходит на площадке фонда, когда фонд ему, наоборот, предлагает полную палитру и, таким образом, складывает экономику этого проекта, поскольку вы знаете, какие процентные ставки сегодня по кредитам в коммерческих банках.

То есть в фонде предприятие получило льготный заем на сумму, скажем, 300 млн. рублей и при этом имеет возможность получить коммерческий кредит в банке, который будет компенсирован из субсидий по постановлению № 1312 в части процентной ставки. То есть, таким образом, есть возможность получить льготу и субсидию и по НИОКРу и, соответственно, льготный заем, и получить субсидию на коммерческий кредит. Только так мы можем достичь максимального эффекта. И при этом, как Вы уже сами упомянули, это механизм, предусмотренный постановлением № 1044, который отрабатывается Минэкономразвития.

Достаточно эффективно мы на первом этапе адаптировались в части тех требований и условий, которые предъявлялись в рамках заседания комиссии по предоставлению этих льготных займов, и на сегодняшний день уже принято 11 проектов в общей сложности на 50 с лишним миллиардов рублей из общего объема 46 проектов.

Я считаю, что одна четвертая часть приходится на обрабатывающие отрасли промышленности. Это такая комплексная общая работа именно вместе с регионами. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас есть еще желающие выступить. Я предлагаю предоставить слово для вопроса Степану Михайловичу Киричуку, завершить вопросы и перейти к выступлениям. Нет у вас возражений?

Из-зала. Я настаиваю.

Председательствующий. Вы настаиваете. Кто настаивает — пожалуйста. Только Вас не видно в списке. Вы еще дальше, да? Хорошо. Я Вам предоставляю слово.

Тем, кто настаивает, естественно, мы дадим возможность задать вопрос. Нет возражений, коллеги? Нет.

Степан Михайлович Киричук, пожалуйста.

С.М. Киричук, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна, я постараюсь совсем коротко.

Денис Валентинович, я вижу здесь Вашего заместителя Виктора Леонидовича. Я хочу выразить от имени участников межрегионального форума в Сочи огромное спасибо Министерству промышленности и торговли за то, что вы сделали. Это замечательно.

Вопрос совсем простой. Я недавно прочитал о том, что Межгосударственный авиационный комитет говорит о невозможности использования некоторых типов самолетов Boeing. А вдруг они это доведут до конца? Скажите, пожалуйста, сколько самолетов в 2015 году будет выпущено наших, российских? Спасибо.

Д.В. Мантуров. Степан Михайлович, прежде всего, спасибо за оценку нашего скромного вклада в проведение мероприятия в Сочи. Ну а что касается Межгосударственного авиационного комитета, наверное, я не буду давать комментарий по части их инициативы, отвечу просто на Ваш прямой вопрос по количеству. В этом году мы должны произвести в общей сложности около 40 гражданских самолетов, включая Sukhoi Superjet, Tu-204.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллега Волков.

Кто еще будет настаивать, пожалуйста, поднимайте руки.

Пожалуйста.

А.А. Волков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Удмуртской Республики.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Денис Валентинович! Вы доходчиво, в общем-то, рассказали об условиях, которые Минпромторг создает для того, чтобы импорт скоро стал трепетать: все мы заменим. Но я не могу этим удовлетвориться, потому что хотелось бы услышать, что конкретно в той или иной отрасли мы решим и в какое время. Потому что мы живем в новой России уже целых 25 лет и до сих пор себя не можем накормить, до сих пор себя не можем одеть, обуть. Киваем на глобализацию. Ну, при чем здесь глобализация? И почему такую страну, как Россия, с населением 140 миллионов одевать и обувать должны Китай, Европа, а не мы сами? Вы опять сейчас нам сказали: минус 12 процентов в легкой промышленности. Там и так уже остались одни "рожки да ножки", в этой легкой промышленности. Почему мы не можем?.. Сетуем, что Советский Союз покупал там, тот же АвтоВАЗ... Давайте купим оборудование и будем шить и костюмы приличные, и обувь. Но это рабочие места...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Александр Александрович.

А.А. Волков. Завершаю.

Поэтому хотелось бы, чтобы Вы конкретно нам сказали, хоть в самолетостроении, хоть в станкостроении, хоть в чем-то что будет и когда будет. Потому что промышленность — это не только бюджетообразующая отрасль, главное — количество рабочих мест в стране. Вот это первый вопрос, по конкретике.

А второй — по Удмуртии. Мы сейчас участвуем там по Фонду развития промышленности в проекте производства суперконденсаторов и литий-ионных аккумуляторов на одном из наших предприятий "Элеконд". Оно уникальное в стране и, может, уже единственное, кто эти конденсаторы делает. Хотелось бы, чтобы этот проект в Минпромторге был поддержан.

Д.В. Мантуров. Александр Александрович, во-первых, я знаю Вас очень давно, мы с Вами знакомы уже много лет, и в прежнем Вашем качестве. Поэтому традиционно Вы всегда приходили на встречи, и я приезжал к Вам в регион, и мы говорили о конкретных абсолютно проектах и вещах. Вы сейчас сформулировали мне вопрос обо всем и ни о чем. Поэтому давайте мы сконцентрируемся на каких-то конкретных отраслях промышленности. Вряд ли легкая промышленность в Удмуртии будет сильно развиваться, это машиностроительный регион. Вы начали с легкой промышленности, сказали, что нечего надевать. Есть что надевать, и у нас сегодня реализовывается достаточно много новых проектов, созданы инструменты поддержки в этой части.

Что касается конкретного проекта по Фонду развития промышленности, который рассматривается сегодня в фонде от Удмуртии, я обязательно, конечно же, сам посмотрю, на каком он этапе. Но хочу сказать следующее: если Вы переговорите с руководством предприятий, которые подали заявку, у них есть возможность ежедневно следить за ходом рассмотрения этой заявки.

Мы создали в фонде настолько прозрачную систему, что даже лично я завтра не смогу позвонить и сказать руководителю фонда про финансирование. Я это сделал специально, чтобы никто никогда мне не мог сказать о том, что сделано что-то непрозрачное. Каждую неделю, по пятницам, я получаю отчет и свод по всем заявкам, что за неделю сделано и какой этап пройден по конкретным предприятиям. А предприятия могут смотреть просто в онлайн-режиме сутками, где, на каком столе, у кого находится их пакет документов.

Мы разбюрократили полностью систему и не просто отбрасываем проекты по формальным признакам, что этот проект не подошел. Мы проводим детальные консультации и обеспечиваем доработку непосредственно на площадке фонда этих проектов. Поэтому, если касается этого проекта, я обязательно посмотрю, Вам перезвоню и сообщу, на каком этапе рассмотрения он находится.

А что касается ситуации в целом, я хочу привести Вам пример. Я на прошлой неделе был в Германии. Вот Вы говорите: что мы производим? У нас всегда гнобилось сельхозмашиностроение, просто гнобилось, никогда не было никакого развития. За последние три года мы в этом году дали рост 51 процент по тракторам. Это невозможно сделать за один день. В течение трех лет системно разрабатывали несколько типов новых тракторов и сейчас продолжают разрабатывать третьего и четвертого классов. Что касается комбайнов — у нас новые комбайны RSM 161.

Я был в Германии, представлял нашу сельскохозяйственную машиностроительную отрасль. Мы организовали для них огромный отдельный участок в павильоне ганноверской выставки Agritechnica. Вы знаете, отбоя не было. У нас подписано новое соглашение на поставку нашей продукции на экспорт. Мы поставили и в прошлом,

и в этом году в Соединенные Штаты Америки, в Канаду наши комбайны.

Но что я хочу сказать? Я об этом уже сказал в выступлении: эта конъюнктурная и, соответственно, временная возможность должна быть реализована на системном уровне. То есть девальвация нам позволяет сегодня выскочить на экспортные рынки, и мы должны воспользоваться этим моментом.

Поэтому по каждой отрасли у нас есть конкретные абсолютно планы и конкретные будут результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все-таки я предлагаю завершить вопросы. Кто не успел задать, передайте, пожалуйста, в комитет в письменном виде, и за подписью министра вы получите ответы на интересующие вас вопросы, иначе мы уже очень выбиваемся из регламента. Нет возражений? Нет.

Л.В. Козлова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Смоленской области.

(Микрофон отключен.) Можно поблагодарить хотя бы? Не вопрос, а поблагодарить министерство?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон сенатору Козловой.

Л.В. Козлова. Я уж, как и все, не буду тогда вопросы задавать, но поблагодарить министерство я считаю необходимым. Всегда, когда рассматриваются вопросы импортозамещения лекарственных средств, медицинских изделий, — всегда они с нами, мы плотно работаем и с заместителем министра Сергеем Анатольевичем Цыбом, и с исполняющей обязанности директора департамента Ольгой

Николаевной Колотиловой. Спасибо Вам большое. А вопросы я задам потом.

Председательствующий. Спасибо.

Денис Валентинович, благодарим Вас не только за содержательный доклад, но и за очень профессиональные, с пониманием, знанием дела ответы. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, переходим к выступлениям. Просьба максимально кратко.

Эдуард Владимирович Исаков, пожалуйста.

Э.В. Исаков, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Импортозамещение входит и в ряд предложений проекта программы "Доступная среда". Без сомнения, сегодня существует необходимость поддержки отечественных производителей, однако жесткое следование политике импортозамещения может привести к ухудшению качества технических средств реабилитации.

В проекте, предлагаемом Минтрудом, предусмотрены четыре подпрограммы. Создание отрасли производства товаров для инвалидов вошло во вторую подпрограмму. Для начала необходимо проанализировать этот рынок, понять, какие товары подлежат импортозамещению, а какие нет. Затем должен быть разработан перечень товаров для инвалидов, которые подлежат импортозамещению.

В то же время в рамках государственной программы "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности" процент исполнения на 1 октября 2015 года — 42 процента. На данный момент некоторые технические средства зарубежного образца (такие,

как инвалидные коляски активного типа, слуховые аппараты, протезы), к сожалению, пока намного удобнее и качественнее отечественных. Многие люди с инвалидностью предпочитают именно их даже при необходимости покупать за свои средства, отказывая себе во многом другом, но не в возможности полноценно жить.

Следует надеяться, что в рамках реализации данной политики основные усилия будут сосредоточены не на отстранении зарубежных производителей от государственных закупок, а прежде всего на повышении качества отечественной продукции. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Эдуард Владимирович.

Я попрошу взять слово Андрея Александровича Скрынника, министра промышленной политики Республики Крым. Как мы и договаривались, послушаем, что думают в регионах.

Андрей Александрович, пожалуйста, Вам слово.

А.А. Скрынник, министр промышленной политики Республики Крым.

Добрый день, Валентина Ивановна! Добрый день, коллеги! Безусловно, свое краткое выступление я хотел начать со слов благодарности Министерству промышленности и торговли Российской Федерации и лично Мантурову Денису Валентиновичу за те практики, федеральные стажировки руководителей региональных органов исполнительной власти, которые отвечают за реализацию промышленной политики, за возможность действительно личного общения, ознакомления с передовыми практиками и методиками, которые внедряют различные регионы. Безусловно, это общение очень важно и полезно как для нас, так и

для Министерства промышленности и торговли, которое получает достаточно эффективную обратную связь от нас, от регионов.

Сегодня было сказано много слов про импортозамещение. И, действительно, эта тема важна и актуальна, судя даже по количеству и содержанию вопросов, которые были заданы министру.

Хочу сказать на примере региона, что ежеквартально до нас доводится план импортозамещения. Это действительно огромный пласт работы, 2200 позиций, там по 300–400 страниц, которые мы перелопачиваем, эффективно работаем и даем свои предложения. Поэтому хочу сказать, что взаимодействие с регионами, корреляция и корректирование планов Минпромторга и планов региона действительно идут достаточно эффективно, и эта работа продолжается каждый день.

Республика Крым — это не только курорты, туризм и сельское хозяйство, это, безусловно, регион очень промышленный. Порядка 37 процентов поступлений в бюджет Республики Крым дает именно промышленность — это и авиационная промышленность, и химическая, и фармацевтика, и судостроение, и машиностроение, и сельскохозяйственное машиностроение, о котором также сегодня много говорили. Поэтому, безусловно, реализация программы импортозамещения даст новый стимул (уже дает) и новый импульс развития предприятиям абсолютно всех отраслей промышленности Республики Крым.

Что касается тех изменений в законодательство в сфере торговой деятельности, о которых говорил сегодня Денис Валентинович, хочу сказать, что Республика Крым — это, наверное, самый яркий пример за последние два года в Российской Федерации импортозамещения в сфере наполнения продовольственного рынка. Потому что все прекрасно понимают: в силу географических и

исторических особенностей на 80 процентов Республика Крым зависела от поставок продовольствия из Украины. И на сегодняшний день импортозамещение произошло на 100 процентов, все поставки продовольствия в Республику Крым организованы с территории Российской Федерации, из других стран, и, безусловно, местные сельхозтоваропроизводители в своей части также наполняют продовольственный рынок Республики Крым. И несмотря на то что тоже логистика небесплатна, по данным Росстата (это официальные данные), стоимость потребительской корзины в Республике Крым даже несколько ниже, чем стоимость потребительской корзины у наших соседей в Краснодарском крае. Поэтому здесь действительно налицо то эффективное наше взаимодействие, которое и привело к наполнению потребительского рынка, а также к увеличению ассортимента, к расширению номенклатуры во всех сферах.

Республика Крым — 2 миллиона человек, город федерального значения Севастополь — почти 0,5 миллиона и плюс 5 миллионов туристов, которые приезжают в Республику Крым во время курортного сезона, безусловно, отмечают как наличие продуктов питания во всех ценовых сегментах по всем позициям, так и доступность продуктов питания также для всех слоев населения в республике.

Поэтому отдельно я хотел сказать спасибо сенаторам от Республики Крым. Цеков Сергей Павлович и Ковитиди Ольга Федоровна отстаивают интересы нашей республики в Совете Федерации.

Валентина Ивановна, Вы тоже бываете у нас, в Республике Крым, поэтому тоже огромное спасибо.

Подводя итоги, еще раз хочу вернуться к началу своего выступления. Действительно, то взаимодействие с регионами,

которое есть на сегодняшний день, позволяет давать обратную связь, оно уже на сегодняшний день позволило нашим предприятиям промышленности обеспечить загрузкой, а предприятиям торговых сетей дало возможность работать уже в условиях законодательства Российской Федерации. Причем достаточно немаловажный нюанс — на сегодняшний день в Республику Крым ни одна федеральная сеть не зашла. Поэтому это также подчеркивает то, что наши, Республики Крым, сельхозтоваропроизводители, местные торговые сети, которые работают сегодня, смогли и полностью провести процедуру импортозамещения, и насытить рынок. Более того, те международные контакты, которые есть на сегодняшний день (несмотря на то что, скажем так, режим санкций и определенной изоляции, наверное, на Республике Крым сказывается втройне по отношению в целом к Российской Федерации), позволяют нам осуществлять поставки чая из Индии, риса — из Таиланда и Пакистана, цитрусовых — из Турции и так далее, и так далее. Поэтому это в том числе результат тесного взаимодействия нашего регионального министерства с федеральным и результат нашей общей, совместной работы. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Андрей Александрович. Спасибо большое.

Коллеги, есть предложение дать выступить Владимиру Ивановичу Долгих, и на этом прения прекратить, потому что мы уже исчерпали регламент. Нет возражений? Спасибо.

Владимир Иванович Долгих, пожалуйста.

В.И. Долгих, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Москвы.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Денис Валентинович! В русле огромной проблемы, которую сейчас мы называем импортозамещением, конечно, многое уже делается, и Правительство ведет в этом отношении большую работу. Вместе с тем целый ряд вопросов буквально стучится в дверь и требует своего решения. На один из таких вопросов я хотел бы обратить Ваше внимание. В магазинах ведь редко можно встретить товары отечественные для быта. И надо сказать, что мы не используем для решения этого вопроса наши возможности. И я хотел бы обратить внимание на то, что одной из таких возможностей является более эффективное использование нашего оборонного комплекса.

Мы знаем, что почти каждое оборонное предприятие занималось выпуском товаров народного потребления. У нас таких заводов, крупных заводов, более 1200. И надо сказать, мы выпускали и холодильники, и стиральные машины, и утюги, и прочее, и прочее.

Сейчас надо прямо подчеркнуть: ведь оборонные предприятия являются более мощными, они располагают соответствующей энергетикой, коллектив более ответственный с точки зрения качества выпускаемой продукции. Эти факторы надо было бы использовать. И я считаю, что Правительству на этот вопрос надо обратить внимание. Конечно, нужны деньги, это я понимаю, но эти деньги будут меньшими, если организовывать эту работу, так сказать, автономно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, интерес вообще к развитию промышленности у сенаторов очень высок, это понятно. Для каждого региона это очень важно. Интерес к министру промышленности очень высокий у сенаторов. Поэтому я бы просила Юрия Васильевича Неёлова, комитет почаще организовывать встречи, обсуждения в разных

форматах, не ограничиваться только пленарным заседанием. Интерес сегодня показал такую необходимость более частых коммуникаций с министром, его заместителями и в целом по проблемам.

Слово — Юрию Васильевичу Неёлову. Пожалуйста.

Ю.В. Неёлов, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги, у вас имеется проект постановления, который мы предлагаем принять за основу. Мы учтем все ваши замечания, предложения. Просьба внести их в комитет в течение недели, и на следующем заседании мы будем предлагать принять постановление в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О реализации программ импортозамещения в отраслях промышленности" (документ № 459) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 45 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, прошу поправки к проекту постановления до 1 декабря направить в Комитет Совета Федерации по экономической политике, 9 декабря доработанный вариант мы уже примем в целом.

Уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Я еще раз, Денис Валентинович, хочу Вас поблагодарить за выступление, за доклад, и хочу также от всех нас поблагодарить за внимательное отношение к обращениям регионов и Совета Федерации, куда стекаются такие предложения.

Вот только что мы обсуждали, до "правительственного часа", – решен вопрос по нашему обращению по Костроме, причем так, солидно решен. Сейчас мы передали просьбу Кургана. Прошу также внимательно отнестись и найти решение и к другим, потому для регионов сегодня – это рабочие места, это налоги, это бюджеты, поэтому просьба очень внимательно относиться к каждому обращению субъекта Федерации. Они выходят с серьезными, важными предложениями по реализации инвестиционных проектов, по созданию новых производств, по модернизации. Просьба всегда адекватно реагировать.

Еще раз благодарю всех, кто участвовал в "правительственном часе", желаю успехов и надеюсь на такую же дальнейшую плодотворную совместную работу. Спасибо.

Коллеги, двенадцатый вопрос – Час субъекта Российской Федерации на заседании Совета Федерации (Алтайский край). Приглашаю коллег из Алтайского края.

Сегодня на нашем заседании присутствует делегация Алтайского края. Возглавляют делегацию губернатор Алтайского края Александр Богданович Карлин и председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания Иван Иванович Лоор. Делегация находится в Москве в связи с проведением Дней Алтайского края в Совете Федерации.

Коллеги, разрешите поприветствовать всех членов делегации Алтайского края, которые присутствуют в зале. *(Аплодисменты.)*

Час субъекта — Алтайского края объявляется открытым. И я предоставляю слово для выступления губернатору Алтайского края Александру Богдановичу Карлину.

Александр Богданович, пожалуйста, Вам слово. До 10 минут.

А.Б. Карлин. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Второй раз за последние семь лет Алтайский край использует возможность представить на рассмотрение палаты регионов Федерального Собрания России актуальные аспекты своего социально-экономического развития и получить авторитетную поддержку в решении наиболее значимых региональных проблем.

Предыдущее постановление Совета Федерации по тематике Алтайского края практически полностью реализовано и исключительно положительно сказалось на результатах развития экономики, социальной сферы, на качестве жизни наших земляков. Это очень наглядно подтверждает значимость и потенциал Совета Федерации. Воистину мудр законодатель, который не только обеспечивает качество законотворчества, отслеживает практику исполнения законов, но и всеми доступными средствами способствует их эффективной реализации.

Сегодня Алтайский край относится к группе регионов со стабильным политическим, финансово-экономическим положением, демонстрирует достойные позиции по основным макроэкономическим параметрам. Обладая выгодным территориальным и геополитическим положением, комплексной ресурсной базой, самой большой площадью пашни, инициативным и трудолюбивым населением, регион уверенно наращивает аграрный, промышленный и туристический потенциал.

Алтайский край входит в группу ведущих аграрных регионов России и уверенно лидирует в Сибирском федеральном округе по объему производимой сельхозпродукции. Концентрация аграрного производства в регионе в четыре раза превышает общероссийский показатель. Благодаря качественным преобразованиям, связанным с активизацией инвестиционных процессов, объемы производства продукции сельского хозяйства с 2006 года выросли более чем на 40 процентов, объемы производства продукции пищевой промышленности увеличились в 1,7 раза.

Современные реалии способствуют еще большему укреплению статуса края как продовольственного донора Российской Федерации. Доля поставок в другие регионы страны по отдельным позициям основных пищевых продуктов превышает 80 процентов производимого объема.

Вместе с тем федеральная государственная поддержка агропромышленного комплекса предоставляется в одинаковом формате как субъектам, решающим продовольственную проблему в режиме самообеспечения, так и субъектам, играющим существенную роль в общенациональном масштабе.

Острой проблемой сегодня является недофинансирование крупных инвестиционных проектов со стороны финансовых организаций, что сказывается в итоге на платежеспособности товаропроизводителей и их закредитованности. Эти и ряд других проблем мы подробно обсудили на расширенном заседании Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и благодарны коллегам за поддержку наших инициатив, в том числе проекта федерального закона об особо значимых аграрных территориях в России.

Ключевым механизмом реализации промышленной политики региона является использование кластерного подхода. На слайде обозначены наши ведущие кластеры, они известны сегодня и в стране, и даже за ее пределами. Имеются в виду и биофармацевтический кластер, и активно развивающиеся кластеры аграрного машиностроения, кластер полимерных композитных материалов и ряд других.

За последние годы Алтайский край стал одним из крупнейших туристических центров страны. Среднегодовой прирост турпотока в крае составляет 10–15, а в этом году 20 процентов. Мы по итогам года получим туристический поток, приближающийся к 2 миллионам человек.

Реализуются такие масштабные инвестиционные проекты, как создание особой экономической зоны туристско-рекреационного типа "Бирюзовая Катунь", и три очень удачных туристско-рекреационных кластера по программе развития внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации. На наш взгляд, это эффективная программа и ее необходимо продолжить за пределами этого срока. Мы надеемся, что так оно и будет, тем более есть решение президиума Государственного совета Российской Федерации по этому вопросу и позиция Президента.

На наш взгляд, также требует скорейшего решения вопрос о передаче в регионы управления особыми экономическими зонами. Принципиальное решение по этому вопросу также имеется, необходимо только ускорить уже подготовку и принятие необходимых документов. Это, собственно, востребует сама жизнь.

Приоритетным стратегическим направлением экономической политики нашего региона является создание благоприятного инвестиционного климата. Мы прекрасно понимаем, что эта

проблема решается и в общенациональном формате. У нас ее решение включает новые стандарты управления инвестиционной деятельностью, государственно-частное партнерство, системы государственных гарантий, субсидии для производственных компаний. Мы всем этим арсеналом довольно успешно пользуемся.

Важным условием реализации региональной инвестиционной политики являются инженерное обустройство крупных инвестиционных площадок, создание индустриальных парков для локализации современных экологичных производств с высокой добавленной стоимостью. Среднегодовые темпы инвестиционного роста в последний десятилетний период в крае составили 105,9 процента при 104,4 в среднем по России. Еще раз напомню, Алтайский край является классическим несырьевым регионом и наращивание инвестиционного потенциала, конечно же, достигается очень серьезной систематической работой и власти, и бизнеса, и населения региона в том числе. Инвестиционная привлекательность региона является прямым следствием его инфраструктурной обустроенности. И мы уже имеем предложения и конкретную программу развития нашей инфраструктуры. В этих вопросах нам чрезвычайно важны поддержка и помощь федерального центра.

Развитие реального сектора экономики в регионе создает надежную основу для решения социальных задач, повышения качества жизни населения. В последние 10 лет в крае было построено, реконструировано и капитально отремонтировано более 1 тысячи объектов здравоохранения, образования, культуры, спорта. Наиболее крупные объекты построены и реконструированы с привлечением федерального финансирования. Только в сфере образования построено более 600 объектов. Доля школьников, обучающихся в современных условиях, выросла более чем в 2,5 раза.

И сегодня в нашем регионе 80 процентов ребят обучаются в условиях, соответствующих федеральным стандартам. Это в регионе, где 80 процентов школ и более 50 процентов контингента — сельские школы и сельские школьники. По охвату детей услугами дошкольного образования в возрасте от трех до семи лет край занимает второе место в Сибири. Существенно повысилась материальная база медицинских учреждений, в том числе в сельской местности.

Я бы хотел особо отметить, что с учетом нашей административно-территориальной специфики (у нас более 70 муниципальных образований, 1589 населенных пунктов) выполнение задач обеспечения качественными социальными услугами каждого жителя — это проблема сложная и с финансовой, и с кадровой, и с организационной стороны. Мы убедительно просим согласиться с предложением, поддержку которого мы получили в профильном Комитете по социальной политике, во-первых, принять на федеральный уровень программу "Сельский фельдшер", которую сегодня мы реализуем в региональном формате, и распространить программу "Земский доктор" на малые города.

Большое внимание мы в крае уделяем сохранению духовно-культурного наследия, просветительской деятельности, что сегодня в контексте и геополитической ситуации чрезвычайно важно. Ведутся работы по реконструкции художественного музея, которые должны завершиться весной 2017 года. Мы планируем разместить здесь филиал Третьяковской галереи, Русского или Пушкинского музеев. Понятия "Алтай литературный" и "Алтай кинематографический" (Год литературы заканчивается, Год кино после 1 января начнется) — это уже сложившиеся категории в нашей культуре и в нашем мировоззрении.

Уважаемые члены Совета Федерации, у вас на столах имеется замечательная книга о нашем земляке Михаиле Тимофеевиче Калашникове. Это наш проект "Алтай. Судьба. Эпоха", который мы реализуем в Год литературы.

Современное решение как экономических, так и социальных задач в любом регионе определяется его финансовыми возможностями. В этой связи необходимо отметить, что в крае проводится сбалансированная денежно-кредитная политика. Наш государственный долг — один из самых низких в России. Мы делаем акцент на увеличении объема собственных доходов бюджета, что расширяет возможности для интенсивного развития экономики и активной реализации социальной политики. В социальную сферу сегодня направляется более двух третей бюджетных средств. При этом доля таких расходов за 10 лет выросла на 11 процентных пунктов. Возможности для их роста ограничены. Поэтому для нас крайне важна дальнейшая поддержка федерального центра.

Естественно, сложившиеся макроэкономические условия вносят определенные коррективы в выстроенные администрацией края стратегические планы. Но можно с уверенностью говорить, что системная, последовательная работа по заданным векторам позволит сформировать необходимые условия для дальнейшего экономического и социального роста региона.

Абсолютно убежден, что меры, предусмотренные проектом постановления Совета Федерации по рассматриваемому сегодня вопросу, окажут существенную и своевременную поддержку в их реализации.

Искренне благодарю за внимание. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Богданович, за очень интересный доклад. Благодарю Вас.

Я предоставляю слово Ивану Ивановичу Лоору, председателю Алтайского краевого Законодательного Собрания.

Пожалуйста, Иван Иванович. До семи минут.

И.И. Лоор. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы, уважаемые участники заседания! Позвольте также выразить благодарность за проведение Дней Алтайского края в Совете Федерации. И я хочу особо поблагодарить лично Вас, Валентина Ивановна, за особое внимание к взаимодействию верхней палаты с региональными парламентами, за вклад в укрепление авторитета представительной власти в целом.

Вас, Валентина Ивановна, как и многих других сенаторов, председателей комитетов, знают в Алтайском крае не только по теленовостям, но и благодаря личным посещениям региона, проведению выездных заседаний комитетов. И я надеюсь, что такие визиты сенаторов в край продолжатся.

Сегодня в крае работает шестой созыв Законодательного Собрания. Но мы ведем отсчет своей истории еще с 1939 года, когда был избран первый состав краевого совета депутатов трудящихся. И в этом году мы скромно, но все-таки отметили 75-летие представительной власти региона, наградили многих заслуженных людей, которые в разные годы избирались депутатами — от сельского совета до Верховного Совета СССР.

Законодательным Собранием создана и постоянно совершенствуется правовая база для обеспечения всех направлений социально-экономического развития края, о которых говорил в предыдущем докладе Александр Богданович. Но я бы хотел отойти от анализа всей законотворческой работы краевого парламента. Об этом мы говорили на заседаниях комитетов, эта информация есть у вас и в раздаточных материалах.

Остановлюсь лишь на одной теме. Чисто так совпало, Валентина Ивановна, еще месяц назад готовился, а Вы вчера по этой теме выступали на заседании координационного совета. Я остановлюсь на теме, которая касается не только основы экономики края — агропромышленного комплекса, но и социальной сферы, значимой для каждого региона. Могу отметить это и как председатель профильной Комиссии Совета законодателей по аграрно-продовольственной политике, природопользованию и экологии. Речь идет об использовании аграрного потенциала региона для производства здорового питания. Ведь отечественные экологически чистые продукты являются залогом не только продовольственной безопасности, но и здоровья нации.

Не случайно в посланиях и других выступлениях Президента неоднократно обращалось внимание на здоровый образ жизни, который включает в себя и здоровое питание. Я думаю, ни для кого не секрет, что нездоровое питание является ведущим фактором риска развития многих неинфекционных заболеваний. И рост продолжительности жизни населения в России и Алтайском крае — это результат не только модернизации здравоохранения, но и улучшения качества питания. А в Алтайском крае в прошлом году продолжительность жизни впервые в истории достигла 70 лет.

Не могу не отметить, что в вопросах здорового питания, особенно детского питания, задача импортозамещения стоит очень остро. Более 60 процентов рынка детского питания обеспечивается за счет импортной продукции. А по некоторым товарным группам, таким как сухие смеси, овощное пюре, доля импорта достигает до 90 процентов.

В Алтайском крае впервые в России была принята региональная программа развития здорового питания, проводится

системная работа по развитию детского питания. И благодаря этим краевым программам поддержки за два года удалось увеличить производство продуктов питания для детей более чем на треть, организовать производство 22 новых продуктов для детей. Например, предприятие "Модест", которое находится в краевой собственности, производит молочные продукты для грудничков, кисломолочные продукты, морсы на основе молочной сыворотки. Благодаря широкому использованию этой продукции в 2014 году удалось снизить первичную заболеваемость желудочно-кишечного тракта у детей младше 14 лет почти на 10 процентов к уровню 2010 года, а это практически означает здоровье 4500 ребятишек.

В крае также производятся детское печенье, витаминное драже и жевательные пастилки, линейка фиточаев для детей, колбасные изделия для детей и многие другие детские продукты. В крае есть опыт оказания государственной поддержки предприятиям, которые производят детское питание. А поскольку выпуск детского питания — это высший технологический уровень пищевой промышленности, мы тем самым стимулируем модернизацию производства и рост производственной культуры в целом. Кроме того, мы проводим активную политику популяризации здорового питания. Разработан региональный бренд "Алтайские продукты".

Алтайский край готов поставлять детское питание и в другие регионы. А только на территории Сибири, Урала и Дальнего Востока проживают около 8 миллионов детей. И хочу заверить вас, Алтайский край сегодня организационно, технологически и психологически готов к активному развитию индустрии детского питания в масштабах, закрывающих не только потребности края, но и соседних регионов, безусловно, при финансовой поддержке федерального центра.

В 2013 году распоряжением Правительства России была утверждена Стратегия развития индустрии детских товаров на период до 2020 года, однако на федеральном уровне акцент сделан на непродовольственных товарах для детей. Согласно стратегии доля отечественного детского питания на российском рынке должна вырасти с 38 процентов в 2012 году до 70 процентов к 2020 году. Добиться такого серьезного роста будет очень сложно без серьезной государственной системной поддержки. И мы считаем, что необходимо принятие федеральной программы развития здорового питания с реальным финансовым наполнением, которая будет решать задачи и медицинские, и социальные, и производственные. Возможные меры государственной поддержки представлены на слайде. Подчеркну, что аналогичные меры уже применяются Министерством промышленности и торговли для поддержки производства детских непродовольственных товаров.

Кроме того, нужно стимулировать рост потребления детского питания через госзакупки для социальных учреждений, через развитие системы адресной продовольственной помощи, а это многие миллиарды рублей, которые уже есть в бюджете. Безусловно, для ускоренного развития этой отрасли необходимо принятие определенных правовых актов. И алтайские депутаты готовы вносить соответствующие законодательные инициативы.

Уважаемые участники заседания! В этом зале сидят государственные люди, которые понимают, что правильное питание, начиная с первых лет жизни, — это залог здоровья нации. И я прошу вас поддержать нашу инициативу о развитии индустрии здорового питания, в том числе детского питания, и определить Алтайский край пилотным регионом в реализации данной программы.

И прошу Вас, уважаемая Валентина Ивановна, учесть наше предложение при доработке итогового постановления верхней палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Иван Иванович, за очень интересное выступление. *(Аплодисменты.)* Вы подняли очень острую тему.

Хотят еще выступить.

Наталия Леонидовна, Вы хотите выступить, да? Наталия Леонидовна Дементьева, пожалуйста.

Н.Л. Дементьева, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Марий Эл.

Спасибо, Валентина Ивановна.

У нас не первый Час субъекта проходит, это всегда очень интересные программы. И я бы хотела от всей души поблагодарить Александра Богдановича и Ивана Ивановича за удивительно лаконичную, очень яркую подачу материала, который мы сегодня видели на выставке.

И другие регионы стараются продемонстрировать свои достижения, но вы-то сделали современно, с высоким, как бы интеллектуальным таким подтекстом. И видеоряд выдающихся людей, урожденных в Алтайском крае, очень трогает душу. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, позвольте мне также сказать несколько слов.

Уважаемый Александр Богданович, уважаемый Иван Иванович! Я хочу присоединиться к сказанному Наталией Леонидовной, от имени всех членов Совета Федерации поблагодарить вас за интересные, содержательные доклады, за такую действительно креативную, современную выставку, посвященную как истории, так и перспективам края. И главное, мы смогли еще раз убедиться, что стремление к динамичному экономическому развитию может и должно органично сочетаться с заботой об уникальном природном и культурном богатстве региона.

Любой человек, побывавший в вашем крае, присоединится к словам Николая Рериха, назвавшего Алтай живым воплощением красоты. Я уверена, что такая высокая оценка относится и к вашим талантливым, мужественным, трудолюбивым землякам. Имена многих из них — и конструктора Михаила Калашникова, космонавта Германа Титова, режиссера и писателя Василия Шукшина, поэта Роберта Рождественского, прославленного актера Валерия Золотухина — навсегда вписаны в историю России.

Алтайскому краю действительно есть чем и можно гордиться, гордиться своими достижениями. Это тот край, где засучивать рукава никого учить не надо. И ваши достижения — это, в первую очередь, конечно же, заслуга тружеников края, но это и результат умелой, профессиональной работы руководства края со стороны губернатора, правительства края, Законодательного Собрания края.

Сегодня Алтайский край занимает первое место в стране по изготовлению сыров и мяса производит на 35 процентов больше, чем потребляет, молока — примерно в два раза больше, картофеля — в 2,5 раза. Рост в аграрном секторе более чем вдвое превышает среднероссийские показатели. В регионе создана действенная система преференций, стимулов в отношении сельхозпроизводителей,

включая гранты начинающим фермерам, семейным животноводческим хозяйствам, погектарные субсидии, принята "дорожная карта" по импортозамещению. Нельзя не отметить и ускоренную технологическую модернизацию агропромышленного комплекса, в котором ресурсосберегающие технологии применяются при обработке свыше половины сельхозугодий.

Большие усилия направлены на развитие эколого-ориентированного сельскохозяйственного производства, и алтайские экологически чистые продукты питания уже стали всемирно известным брендом. Отрадно при этом, что вы сами чувствуете потенциал сельского хозяйства.

Но я бы хотела обратиться к Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и вообще к нашим уважаемым сенаторам. Тот успешный опыт развития сельского хозяйства как важнейшей отрасли, те формы, которые применяет край, были бы полезны и для других субъектов Федерации. Я бы просила этот опыт распространить, довести его до других субъектов Федерации.

Тем не менее, конечно, еще есть резервы. Именно этим продиктовано предложение ваших депутатов о принятии специального закона, направленного на поддержку особо значимых аграрных субъектов Российской Федерации. Знаю, что вокруг этого закона по-прежнему ведется немало дискуссий, но сама по себе идея правильная. Возможно, те элементы регулирования, которые коллеги предлагают внедрить, имеет смысл включить в разрабатываемую Правительством стратегию пространственного развития Российской Федерации. В любом случае, широкое обсуждение инициативы алтайских законодателей должно быть продолжено, как и предложения, прозвучавшие в докладе председателя

Законодательного Собрания об индустрии детского питания. Тема не новая, но развивается, к сожалению, очень слабо. Я бы просила также Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию отдельно рассмотреть этот вопрос и выработать конкретные предложения, если нужно, законодательного характера либо рекомендации Правительству взять на контроль эту важную тему. Здоровое питание для детей — это основа здоровья нации в целом.

Хотела бы особо подчеркнуть, что то, что предлагают алтайские руководители, — это вовсе не перекладывание финансовых забот на федеральный центр. В крае проводится последовательная и продуманная инвестиционная политика, сформирована современная нормативная база, разработаны действенные меры финансовой поддержки инвестиционных проектов, создана отвечающая современным требованиям инфраструктура. И достаточно сказать, что в прошлом году объем инвестиций в основной капитал, это в сложных, в общем-то, условиях, тем не менее вырос почти на 4 процента. Уже семь лет подряд край входит в число 30 наиболее инвестиционно привлекательных регионов. Это, конечно, результат работы руководителей Алтайского края, опыт, который также заслуживает поддержки и распространения в других субъектах.

Замечу, что именно Алтайский край стал одним из инициаторов внедрения кластерного подхода, что позволило добиться конкурентных преимуществ в полимерной промышленности, в молочном производстве, в сфере энергомашиностроения, энергоэффективных технологий и в других приоритетных отраслях. Продукция первого в России алтайского биофармацевтического кластера поставляется не только в большинство наших регионов, но и в 18 стран мира, включая

Соединенные Штаты Америки, государства Евросоюза, Латинской Америки. Я вообще считаю, что в Алтайском крае очень большой потенциал развития современных биотехнологий, и мы в этом смысле должны поддерживать регион и помогать ему.

Значительный вклад в импортозамещение вносят предприятия кластера аграрного машиностроения, которые производят современную, соответствующую лучшим аналогам сельхозтехнику. Вот все это и позволило региону в нынешнем году добиться роста промышленного производства вопреки сложной ситуации в экономике страны и падению объемов промышленного производства во многих субъектах.

Важно, что не забываются и насущные социальные проблемы. За последние пять лет очередь в дошкольные учреждения сократилась в 10 раз, осуществляются 10 программ поддержки многодетных семей. Только на предоставление материнского капитала из регионального бюджета выделено около 300 млн. рублей. К достижениям в сфере здравоохранения следует отнести значительное, более чем на 80 процентов за последние годы снижение младенческой смертности. Делегация Совета Федерации два года назад приезжала в регион, и мы видели своими глазами, как успешно работает медицинский кластер в Барнауле, сама концепция, сама идея очень правильные. Концентрация медицинских учреждений разного профиля позволяет оказывать комплексные услуги населению — от диагностики до высокотехнологичного лечения. Наряду с этим развитие сети мобильных фельдшерско-акушерских пунктов обеспечивает доступность медицинской помощи для сельского населения, а это почти половина жителей Алтая.

Конечно же, в регионе есть и проблемы, о которых нельзя не говорить. Они обсуждались в том числе и на заседаниях комитетов

Совета Федерации. К сожалению, пока не удалось преодолеть демографический спад. Более того, естественная убыль населения в регионе растет, надо разобраться в причинах и, конечно же, принимать меры. Нужно корректировать уровень средней заработной платы, он еще пока низкий в Алтайском крае, ниже, чем в ряде регионов округа. Одновременно необходимо усиливать и меры социальной поддержки семей с детьми. Думаю, что улучшение экономических показателей, успехи региона позволят это сделать.

Кстати, хочу заметить, что на фоне общей сложной ситуации с закредитованностью большинства субъектов Федерации вот такой консервативный подход к финансовым расходам сегодня позволил Алтайскому краю сохранить финансовую стабильность в регионе — там низкая достаточно сумма долга. И регион справедливо ставит вопрос: тем, кто набрал кредитов бездумно, дается более усиленная и повышенная поддержка за счет бюджетных кредитов, а те, кто сжимался, рассчитывал на свои силы, экономно расходовал средства, не занимал, практически не получают должной поддержки несмотря на низкую зарплату, несмотря на невысокие доходы населения.

Я бы просила комитет по бюджету рассмотреть ситуацию по Алтайскому краю, также оказать поддержку в рамках тех возможностей, которые будут предоставляться региону.

Еще один момент. Алтайский край входит в пятерку лидеров по количеству отдыхающих в санаторно-курортных учреждениях. Живописная природа, целебный горный воздух, чистейшие озера. Как говорил ваш знаменитый земляк Василий Шукшин, на Алтае такой простор, что просто дух захватывает. Однако надо признать, что темпы строительства туристической инфраструктуры на этом просторе явно не поспевают за стремительным ростом числа гостей и туристов Алтайского края. Очевидно, что и руководству края

необходимо энергичнее стимулировать создание новых мест для привлечения туристов. Но и федеральный центр со своей стороны должен принимать дополнительные меры в этом плане.

Такие природные ресурсы и возможности грех не использовать. И вложения, безусловно, как частных инвестиций, так и государственных окупятся не только финансово, но окупятся улучшением здоровья нашего населения. И мы будем рекомендовать Правительству России рассмотреть возможность увеличения финансирования такого кластера, как Белокуриха, экономической зоны "Бирюзовая Катунь", строительства и реконструкции автомобильной дороги "Чуйский тракт". В возможностях курортов Алтайского края мы убедились еще раз, посмотрев сегодня фильм, посвященный возможностям и потенциалу Белокурихи.

Коллеги, вчера на расширенных заседаниях профильных комитетов Совета Федерации с участием представителей Алтайского края были выработаны конкретные предложения, направленные на повышение эффективности социально-экономического развития региона.

Я хочу заверить вас, Александр Богданович, Иван Иванович, что наша палата вместе с вами будет продвигать эти предложения, держать их на контроле.

Традиционно вчера состоялся футбольный матч между командой Совета Федерации и представителями руководителей региона Алтайского края. Счет 0:0. Это значит — надо и нам, и вам лучше тренироваться в спорте, иметь лучшую спортивную форму. Будем этим также заниматься.

В заключение хочу пожелать нашим коллегам, всем жителям замечательного Алтайского края благополучия, новых успехов на

благо алтайской земли, на благо нашей России. Еще раз хочу поблагодарить вас за активное участие в нашей работе.

Слово — Дмитрию Игоревичу Азарову, председателю комитета по федеративному устройству. Пожалуйста.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Разрешите присоединиться к добрым словам, которые уже были сказаны в адрес Александра Богдановича, Ивана Ивановича, всей команды, делегации Алтайского края за совместную продуктивную работу по организации, подготовке и проведению Дней субъекта.

Коллеги вчера приняли участие в работе пяти комитетов (это рекордный показатель, никто его еще не превзошел, но такие показатели во второй раз у нас) и на заседаниях всех комитетов выступили с содержательной и актуальной повесткой.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, разрешите отдельно поблагодарить членов Совета Федерации Михаила Павловича Щетинина, Сергея Владимировича Белоусова за активную работу по подготовке Дней субъекта.

Мы совместно с нашими коллегами, во взаимодействии с Андреем Владимировичем Яцкиным подготовили проект постановления по Дням субъекта, сегодня предлагаем его принять за основу.

Обязуемся в кратчайшие сроки отработать его с учетом сегодняшних выступлений, Валентина Ивановна, в том числе

Вашего. Очень важно, что Вы подняли вопросы стратегического пространственного развития.

Кстати, завтра наш комитет проводит "круглый стол" на тему "Формирование стратегии пространственного развития Российской Федерации: проблемы и перспективы". Мы приглашаем всех членов Совета Федерации и представителей Алтайского края к участию в заседании этого "круглого стола". А сегодня предлагаем принять проект постановления за основу с дальнейшей доработкой с учетом прозвучавших предложений и выступлений. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Дмитрию Игоревичу? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Алтайского края" (документ № 466) за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 41 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, совместно с руководством Алтайского края прошу направить к 1 декабря поправки в этот проект постановления. В окончательном виде мы его примем 9 декабря. Прошу, чтобы все прозвучавшие предложения нашли отражение в данном постановлении.

Уважаемый Александр Богданович, еще раз благодарю Вас, благодарю Ивана Ивановича. Благодарю за награду. Хочу

похвастаться: от Алтайского края мне сегодня вручили награду, что обязывает меня лично теперь отрабатывать награду и еще больше уделять внимания...

Спасибо вам за участие. Успехов и всего самого доброго всем членам делегации! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, продолжаем нашу работу. У нас подошло "время эксперта". Сегодня в рамках нашей традиционной рубрики "время эксперта" любезно согласился выступить ректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, академик Российской академии наук Виктор Антонович Садовничий. Он присутствует в зале, давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Виктор Антонович в 1963 году с отличием окончил механико-математический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и уже более 50 лет трудится в нашем самом значимом, самом лучшем университете, где прошел путь от ассистента до ректора, от аспиранта до доктора наук, профессора. Возглавлять, коллеги, как вы понимаете, такой сложный организм, как Московский государственный университет, и столько лет, — надо иметь особый талант и особый дар. И то, что Виктору Антоновичу удалось сделать за эти годы, заслуживает всяческого уважения, я бы сказала, просто восхищения.

Виктор Антонович является известным специалистом в области математики, механики, информатики. Он подготовил более 60 кандидатов и 15 докторов наук, среди которых ученые Югославии, Болгарии, Алжира, Египта и других стран. Он автор более 450 научных работ, в том числе 60 монографий, учебников, широко используемых во многих университетах как у нас в стране, так и за рубежом.

В 1997 году Виктор Антонович был избран действительным членом Российской академии наук, является членом президиума Российской академии наук, возглавляет много лет уже Российский Союз ректоров, удостоен звания почетного доктора многих университетов мира. Виктор Антонович награжден многими государственными наградами России и многими международными наградами.

Еще раз благодарю Вас, Виктор Антонович, за Ваше любезное согласие выступить в Совете Федерации. С удовольствием предоставляю Вам слово.

Пожалуйста. Виктор Антонович Садовничий.

В.А. Садовничий, ректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, академик Российской академии наук.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего, я хочу от всей души поблагодарить за приглашение выступить перед таким высоким собранием. Я расцениваю это как признание и исторических заслуг, и роли Московского университета — старейшего, крупнейшего университета России. И свое выступление я посвящаю образованию, и не только потому, что это дело всей моей жизни. Наверное, нет такого человека у нас в стране, да и в мире, которого не касались бы проблемы образования.

Все мы учились в школе, потом поступали в вузы, потом в школу шли наши дети, потом внуки. И мы всю жизнь только и думаем, что обсуждаем, так ли, тому ли учат в школе, в университете, куда лучше поступать, а сейчас — как лучше получить хорошие результаты по ЕГЭ и так далее, и так далее.

И, конечно, образование — это не только личное дело каждого из нас, это один из безусловных авторитетов и приоритетов государства. Сегодня это ясно как никогда. В гонке за лидерством на мировой арене побеждает та страна, которая делает ставку на человеческий интеллектуальный потенциал. Об этом неоднократно говорилось на съездах Российского союза ректоров, и они проходят с обязательным участием Президента нашей страны Владимира Владимировича Путина. Последний съезд был в прошлом году.

В сфере образования переплетены интересы личности, общества и государства. Их соотношение как раз и определяет развитие системы образования, которая предстает перед нами как череда реформ, смена концепций, доктрин.

Великий русский писатель Иван Александрович Гончаров писал: "В настоящее время наряду с важнейшими вопросами русской жизни стал на очередь университетский вопрос. Это наш всеобщий вопрос по тому значению, какое имеет у нас университетское образование".

С тех пор прошло полтора века, а университетский вопрос не только не сходит с повестки дня, но и приобретает все бóльшую актуальность. Удивительная вещь — университет. В средневековой сущности "институт", он уже более десяти веков демонстрирует завидную устойчивость. Меняются эпохи, политические режимы, экономические системы, а университет не просто жив, но продолжает оставаться точкой роста, генератором идей, из которых вырастает будущее стран, народов, является частью их национальной культуры.

Россия богата университетами, своей университетской историей. И начать я хотел бы с краткой истории университетского вопроса, сказать о том, как складывалась система образования в

нашей стране и какие идеи были положены в ее основу. В самом общем виде можно говорить о двух основополагающих концепциях. Первая концепция — это автономия. Ученые образуют независимую корпорацию, университеты автономны. Так хотел Ломоносов, и так хотели профессора. Вторая концепция — государственная польза. Государство платит профессору и надеется, что соответствующий результат оно получит. Так смотрел на университет Шувалов. Я не случайно назвал эти две фамилии: Ломоносов — основоположник российской науки и Шувалов — просвещенный государственный деятель и меценат. Это они — отцы-основатели Московского университета, положившего начало системы образования в России.

В 1755 году Елизавета подписала указ об учреждении университета в Москве. И довольно быстро он завоевал авторитет. Уже Екатерина II признавалась: "С тех пор как из университета люди вошли в дела, я стала понимать приходящие бумаги". Вообще, к этим словам Екатерины II я добавлю, что среди вошедших в дела был и Григорий Потёмкин, правда, исключенный из университета за нехождение в классы.

В начале XIX века при Александре I появляется третья идея — о том, что ученые не должны быть независимыми, государство должно платить им, они в некотором роде государственные чиновники, но государство не должно контролировать их деятельность. Идеолог этой концепции — Вильгельм фон Гумбольдт. Он говорил: "Государство вкладывает деньги в образование, науку, но не вмешивается в академическую жизнь. Государству нужны конкретные специалисты и образованные люди". Эта идея господствовала и в России при Александре I, когда были созданы Министерство народного просвещения, учебные округа, разработаны уставы учебных заведений. И в первом университетском уставе

Московского университета (1804 год) были зафиксированы академические свободы. "Дней Александровых прекрасное начало" — так сказал об этом времени Пушкин.

Следующий устав, 1835 года, был более хранительным. Время реформ Александра II (60-е годы XIX века) — отмена крепостного права, реформы армии, суда. Это, как мы бы сейчас сказали, была перестройка. Сталкиваются две идеи — строгий контроль над университетами и сохранение университетских свобод.

При Александре III проходит очередная университетская реформа (устав 1884 года). Россия входит в систему, похожую на гумбольдтовскую. Профессора назначаются государством, им хорошо платят, формируются кафедральные лабораторные структуры университета. Российская наука развивается, она уже становится частью мировой. Это время физика Лебедева, биолога Тимирязева, историка Ключевского.

Были и издержки. Государство выбирало профессоров по соображениям благонадежности, порой не учитывая научных заслуг. Так, Мечников был вынужден покинуть Россию в 1887 году, и Нобелевскую премию он получил уже как сотрудник Института Пастера в Париже.

XIX век — "золотой век" культуры России. Из стен Московского университета вышли писатели, поэты, ставшие гордостью нашей литературы, — Жуковский, Грибоедов, Лермонтов, Тургенев, Гончаров, Островский, Фет, Тютчев, Чехов, Пастернак.

Рубеж XIX — XX веков — время экономического подъема в России, активизации общественной жизни и обострения политической обстановки. Система образования столкнулась с опасностью резкой политизации, когда одни хотели во что бы то ни стало разрушить существующий строй, а другие — тоже любой ценой

его сохранить. В этот непростой период, когда политический радикализм стал проникать в учебные аудитории, университет сумел не разменять фундаментальные знания на сиюминутные вызовы предреволюционной эпохи. Именно в это время к студентам, которые хотели выйти на Манежную площадь (а там стреляли), обратился ректор Московского университета князь Сергей Николаевич Трубецкой. И вот его слова: "Университет не есть место для политических собраний, не может и не должен быть народной площадью, как народная площадь не может быть университетом". Он сохранил тогда жизнь студентам, не пустил их на площадь, а сам вскоре скончался в приемной министра. Ему было 43 года, а ректором он был всего 27 дней. Это был 1905 год.

После разрушительных лет Гражданской войны Советский Союз стал восстанавливать систему образования, и не просто восстанавливать, а выстраивать основательно, вкладывая в это значительные ресурсы. Страна стала занимать лидирующие позиции в мире по многим направлениям. Именно достижения ученых внесли определяющий вклад в укрепление обороноспособности и нашу Победу в Великой Отечественной войне. А строительство комплекса высотных зданий Московского университета на Ленинских горах — яркое свидетельство признания государством роли образования и науки.

Этот мощный рывок привел страну к научно-технологическим прорывам, обеспечил ей мировое лидерство. Мы первыми вышли в космос, получили основополагающие результаты в космических исследованиях, построили мощную индустриальную инфраструктуру. И России есть чем гордиться. Мы многое сделали первыми в мире и рады, что весь мир пользуется этими достижениями, в том числе

пользуются и те, кто утверждает, что в России нет науки или плохое образование.

Вспомним: Ломоносов открыл атмосферу Венеры, Циолковский доказал возможность покорения космоса, Менделеев построил периодическую систему элементов, Попов изобрел радио, Жуковский и Сикорский создали базу для современной авиации, Вернадский ввел понятие ноосферы, Павлов открыл условный рефлекс, Мечников — природу иммунитета, Тимошенко научил весь мир строить мосты, Зворыкин изобрел телевидение, Семёнов описал цепную реакцию, Курчатов охладил некоторые "горячие головы" и обеспечил условия для сохранения глобального мира на планете, Королёв и Келдыш подготовили первый полет человека в космос, мы запустили первый искусственный спутник, первый луноход, Басов и Прохоров создали первые лазеры... И этот перечень неполный. Много можно сказать о современных успехах наших ученых, поэтому так важно вести работу по популяризации науки, добиваться признания наших, отечественных достижений.

Рассвет отечественной науки во многом определялся вкладом ученых Московского университета, его научных школ. Многие из названных выше ученых — это выпускники и профессора Московского университета.

Я коротко продолжу этот ряд. Николай Николаевич Лузин — редчайший случай в истории науки, выдающийся ученый, воспитал более 4 тысяч научных потомков и целую плеяду выдающегося масштаба учеников. Назову его учеников: академик Александров, академик Колмогоров, академик Лаврентьев, академик Ляпунов, в этом же ряду академик Тихонов, академик Седов, академик Боголюбов и так далее. Все они профессора Московского университета.

Сегодня высшее образование во всем мире находится в состоянии, во-первых, бурного роста, особенно в развивающихся странах, и, во-вторых, глобального реформирования практически во всех сферах — от учебно-методической до административно-финансовой, я бы сказал, социально-философской. И здесь действует совокупность разных факторов — геополитических, экономических, социальных, демографических, технологических. Меняется взгляд на мировой образовательный ландшафт. Ведь все ведущие университеты расположены в высокоразвитых странах Северной Америки, Европы и Азии. Население этих стран быстро стареет, тогда как в развивающихся странах Азии, Африки, Латинской Америки молодое население и быстрорастущее, а университетов там практически нет. И получается, что университеты расположены в неправильном месте в мировом масштабе.

Российская высшая школа охватывает около 1 тысячи вузов, в том числе 2 классических университета с особым статусом, 10 федеральных, 29 национальных исследовательских. Преподавательский состав вузов России — около 300 тысяч человек, более половины из них — специалисты высшей квалификации, кандидаты и доктора наук. Контингент обучающихся приближается к 5,5 миллиона человек. Это мощный интеллектуальный ресурс, и он необходим для успешного развития страны, обеспечения нашей национальной безопасности и международной конкурентоспособности.

В рейтинге самых образованных стран мира, подготовленном экспертами Организации экономического сотрудничества и развития, Россия занимает первое место. В нашей стране диплом о высшем образовании имеет большинство взрослого населения. На втором месте Канада, на третьем — Япония и Израиль. При этом

95 процентов россиян окончили среднюю школу, мировой показатель — 75 процентов. В рейтинге эффективности национальных систем образования Россия на 13-м месте (между Германией и США), в рейтинге инновационного развития — на 49-м месте. Приведенные данные говорят, что у нас есть необходимый ресурс для эффективного развития, и только надо правильно им распорядиться.

Российская система образования давно пребывает в состоянии реформирования. Много изменилось. Конечно, есть определенные успехи, но должен сказать, что далеко не все удастся. Главное — сохранить фундаментальность подготовки школьников. Это относится к математике, физике, химии и биологии. Но, по общей оценке профессоров университета, уровень подготовки школьников по этим предметам падает.

А посмотрите, что происходит в США. Национальная комиссия по преподаванию математики и естественных наук в XXI веке под руководством Джона Гленна представила правительству доклад с названием "Пока еще не слишком поздно". Он начинается так: "Комиссия убеждена, что на заре нового столетия и тысячелетия будущее благосостояние нашего государства и народа зависит не только от того, насколько хорошо мы обучаем наших детей в целом, но именно от того, насколько хорошо мы обучаем их математике и естественным наукам".

А в своей программной речи в академии наук в 2009 году президент Обама объявил о программе "Гонка к вершине" стоимостью 5 миллиардов американских долларов для тех штатов, которые добились успехов в математическом и естественнонаучном образовании. И даже создана ассоциация губернаторов по этому вопросу.

Но это математика. А вот русский язык и литература?! Журнал Newsweek прогнозирует, что через 25 лет число носителей русского языка уменьшится вдвое, он перестанет быть мировым, утверждает, что русский язык уже сейчас не нужен половине из тех, кто его знает. Он покидает страны СНГ, значительно сокращается сфера его использования. И здесь мы должны опасаться не новых слов и словечек, которые появляются в любом языке (язык с ними справится), а должны думать о том, чтобы сохранить наши культурно-исторические традиции и ценности и, в конечном счете, наш гуманитарный суверенитет.

И здесь я бы хотел обратить внимание на то, что распространенная в последнее время оценка научной деятельности по публикациям только в высокорейтинговых зарубежных журналах неизбежно приведет к упадку отечественной научной периодики.

А история? Ведь совсем недавно у нас процветала и доминировала западная версия нашей истории. Я приведу пример. Известный специалист по истории нашей страны профессор Лондонского университета Джеффри Хоскинг в своем двухтомнике "Россия и русские", вышедшем у нас, пишет (хочу процитировать): "Россия не исчезнет, не сойдет с мировой арены, она продолжит играть главную роль в формировании мира XXI века, и, бесспорно, роль отрицательную".

В этой связи не могу не сказать и о том, что наших ученых порой ставят в такое положение: если кто-то в научной публикации высказывает необъективную оценку действующей власти, он может сразу иметь высокие показатели цитируемости, а, следовательно, и улучшить свое материальное положение. Нам нужен интегрированный, объективный взгляд на нашу историю,

представленный во всех наших учебниках истории. Это очень важно для безопасности страны.

Теперь о ЕГЭ. Я с самого начала говорил, что нельзя абсолютизировать его результаты. Есть еще одна сторона этого процесса: ЕГЭ открыл дорогу в вузы в том числе и тем, кто слабо подготовлен и менее серьезно мотивирован при выборе профессии. Мы это видим на тестирующих экзаменах для первокурсников. И что делать? Не подстраиваться же под уровень их знаний? Не понижать же качество образования? И олимпиады мы стали развивать как способ поиска и поддержки юных талантов. И сейчас мы предлагаем расширить портфолио, чтобы не терять из виду способных ребят.

Университеты живут по-новому не только в России, во всем мире на наших глазах изменяется подход к образованию, которое рассматривается уже не как общественное благо, которое должно финансироваться государством, а скорее как частное благо, вся польза от которого достается тому, кто его получил, а значит, существенная часть себестоимости должна быть на плечах студентов и семей. Уверен, для нас такой подход вряд ли приемлем.

Еще одно кардинальное изменение, его называют глобализацией или интернационализацией образования, хотя фактически за этими словами стоит растущая экономическая и культурная гегемония США, которая порой предстает как гуманитарная агрессия. Эту гегемонию признает и Европа.

В 2000 году Маргарет Тэтчер, выступая в Институте Гувера в Калифорнии, сказала: "В этом, XXI веке доминирующей силой является Америка, глобальным языком является английский, повсеместно экономическая модель — англосаксонский капитализм".

Мы видим это и в сфере образования. Большинство международных университетских рейтингов ориентировано на модель североамериканского исследовательского университета. Я уже не раз высказывался на эту тему. Нас вынуждают играть не в нашу игру, не по нашим правилам, и вовсе не для того, чтобы победил сильнейший. Вот об этом я скажу позже.

Считаю, что нам надо сосредоточить усилия прежде всего на решении задач, актуальных для нашей страны, для нашего общества, на развитии тех направлений, где мы особенно сильны, где наше преимущество неоспоримо. И это прежде всего фундаментальность и качество образования.

Только один пример, как мне кажется, убедительный. Мы сравнили содержание математического образования в МГУ и в ведущих университетах мира, всего мира, в том числе в тех, которые занимают первые строчки известных рейтингов. И что же? Из всего перечня математических дисциплин, преподаваемых во всех университетах мира, согласно учебным планам МГУ преподается две трети этих курсов, тогда как в любом другом университете мира — не более половины.

В связи с этим не могу не сказать несколько слов о Болонской системе, так, на мой взгляд, поспешно введенной у нас в стране. Вряд ли надо что-то копировать, тем более в образовании. Да и в самой Европе мы видим критическое отношение к Болонскому процессу. Нет пророка в своем Отечестве, поэтому приведу слова профессора Фрайбургского университета, который иронизирует по поводу требуемого укрупнения специальностей в ущерб глубине познания, что требует Болонский процесс. Он говорит, цитирую: "Что делают два профессора науки о музыке, которые до сих пор хорошо справлялись с обучением магистров и имели великолепных

диссертантов? Они с двумя археологами создают специальность для бакалавров, название — "Раскопки ранних исторических форм звука" (то есть укрупненную специальность для подготовки)".

Московский университет пошел в противоположном направлении от так понимаемой Болонской системы. Мы ввели шестилетнее образование вместо трех- или четырехлетнего в Европе. Это первый опыт в нашей, российской высшей школе.

В традициях нашего образования — работа с талантливой молодежью. Вспомним школы-интернаты для одаренных детей в 60–70-е годы в Москве, Новосибирске, Ленинграде. И сегодня школа-интернат Московского университета, носящая имя Колмогорова, неизменно лидирует в рейтингах школ Москвы и России. А на новой территории университета за Ломоносовским проспектом сейчас строится новая школа для одаренных детей. Там мы будем учить талантливых ребят со всей России. Там будет расти будущее нашей страны.

Московский университет, как уже говорилось, был инициатором проведения и создания целой системы олимпиад для школьников в масштабах всей страны. Сейчас олимпиадное движение стало неотъемлемой частью российской системы образования. Ежегодно им охвачено более 1,5 миллиона человек. Олимпиады позволяют отобрать наиболее талантливых, мотивированных ребят, из которых вырастают отличные и востребованные специалисты.

В прошлом году журнал "Эксперт" опубликовал рейтинг университетов, учитывающий, выпускники каких вузов работают в ведущих международных компаниях — Boeing, BMW, Intel, Pepsi-Cola. То есть это зарубежные компании, и вот кто в них работает. Московский университет в этом рейтинге занял 47-е место,

а, например, Калифорнийский технологический институт, который обычно входит в первую тройку известных рейтингов, оказался на 212-м месте.

Думаю, что правильно было бы разделять рейтинги, о которых я уже говорил, по миссии университетов — классические, исследовательские, корпоративные, — учитывая их особенности. А объективный результат можно было бы получить, если провести единые экзамены по основным университетским специальностям с устной и письменной частями, творческим заданием. Договориться с коллегами из разных стран о регламенте, структуре, содержании и провести его как экзамен для выпускников вузов мира. Полученный результат "по гамбургскому счету" отражал бы уровень университета. Я подозреваю, что далеко не все коллеги из университетов первой десятки мировых рейтингов согласятся на такой экзамен вместе с нашими математиками, физиками или химиками.

По рейтингу "Интерфакса" МГУ лидирует по количеству выпускников в руководстве 400 крупнейших компаний России — 166 выпускников. На втором месте — Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации — 129, и затем Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации — 126.

Буквально на днях стал известен рейтинг Times Higher Education по инжинирингу и технологиям. Московский государственный университет снова вошел в лидирующую группу среди университетов мира. А ведь мы не политехнический, не технологический, мы классический университет. Значит, это результат наших фундаментальных научных исследований, в том числе междисциплинарных наших выдающихся научных школ. Это

еще раз подтверждает, что будущее лидерство в технологиях обеспечат именно фундаментальные науки.

Почему я говорю о науке? Потому что настоящее университетское образование всегда фундаментальное, научное, это всегда синтез обучения и исследований. Настоящий классический университет — это учебные аудитории и научные лаборатории. Это наше преимущество, и мы должны его развивать.

Поэтому я хотел бы сказать несколько слов о науке в Московском государственном университете, связи ее с образованием. Ученые сходятся на том, что приоритетом на ближайшую перспективу являются науки о жизни. Поэтому я хочу представить вам без преувеличения уникальный проект Московского государственного университета. Он победил в конкурсе грантов Российского научного фонда. Его официальное название "Научные основы создания национального банка-депозитария живых систем". Мы называем его коротко "Ноев ковчег". Это миллиардный грант.

Согласно библейской легенде о Великом потопе Ной по указанию Господа построил ковчег (что-то вроде большого судна), собрал там всех животных (каждой твари по паре) и спас таким образом жизнь на земле во всем ее многообразии. Сейчас мы называем это сохранением биоразнообразия, важнейших ресурсов биосферы. Получается, что люди думали об этом задолго до нашей эры. И Ноев ковчег с этой точки зрения не что иное, как первый в истории человеческой цивилизации допотопный, в буквальном смысле слова, биобанк.

Что такое биобанк или депозитарий? Это систематизированное хранилище образцов биологического материала. Первым биобанком, в современном смысле этого слова, стала коллекция семян культурных растений, созданная Николаем

Ивановичем Вавиловым. К 1940 году она насчитывала 250 тысяч образцов. Во время войны сотрудники Всероссийского института растениеводства имени Н.И. Вавилова сохранили ее героическими усилиями. В условиях блокадного голода ни одно семечко из коллекции не пропало.

На сегодняшний день в мире зарегистрировано несколько сотен биобанков, и каждый предназначен для определенного вида коллекции или семян, или замороженных растений, или клеток, или так называемых живых коллекций типа зоопарка, ботанического сада.

В "Ноевом ковчеге" Московского государственного университета будут собраны все возможные типы коллекций биологического материала. Часть из них у нас уже имеется, например, старейший в мире гербарий, ботанический сад, где растет лиственница, посаженная Петром I, богатейшая коллекция Научно-исследовательского зоологического музея Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и так далее. Но, конечно, прежде всего мы будем заботиться о сохранении всего живого и о здоровье человека. В этой области у наших ученых есть интересные проекты и важные результаты.

Как известно, все живое состоит из клеток, их 240 типов. Для надежной диагностики и лечения нужны стандарты клеток. У нас есть стандарты мер, весов, стандарты лекарств, стандарты материалов, а вот стандартов клеток — ни здоровых, ни больных — нет. Для развития регенеративной медицины и ее внедрения в фундаментальную науку и здравоохранение требуется создание таких стандартов или эталонов клеток. Над этой задачей сейчас и работают ученые Московского государственного университета. В нашем медицинском научно-образовательном центре (мощнейшем центре!) на базе лаборатории регенеративной медицины факультета

фундаментальной медицины как раз функционирует книгохранилище для создания эталонной коллекции клеток человека.

Биобанки открывают и принципиально новые пути в науке, например, биологический способ хранения информации. ДНК – это полимерная молекула, состоящая из четырех нуклеотидов, количество которых в одной молекуле ДНК может превышать несколько миллионов. При этом в клетке бактерии ДНК уложена настолько компактно, что разглядеть ее можно только в очень мощный микроскоп. Именно компактность укладки ДНК натолкнула на мысль о ее использовании в качестве хранилища информации. Оказывается, что в одном грамме бактерии можно уместить до 900 терабайт информации. Для записи данных молекулы информация должна быть преобразована из двоичной системы в четверичную по количеству видов азотистых оснований нуклеотидов: аденин, тимин, цитозин и гуанин. Если коротко сказать, я постарался закодировать аббревиатуру МГУ в этом генетическом коде. Она будет иметь такой вид: АЦГ АТА ТТТ. Я претендую на авторство этой аббревиатуры в генетическом коде. И если биологический способ хранения информации можно условно назвать ДНК-флешкой, то следующий шаг (и мы уже близки к нему) – ДНК-компьютер.

Несколько слов об уникальной космической программе Московского университета. Мы продолжаем исследования космоса, регулярно запускаем спутники, у нас их уже целая флотилия, пять мы уже запустили. Первый назывался "Татьяна", его запуск был приурочен к 250-летию нашей альма-матер в Татьянин день. На наших спутниках были обнаружены и исследуются новые классы высокоэнергичных световых явлений в ультрафиолетовом и инфракрасном диапазонах, результаты плазменных разрядов в

верхних слоях атмосферы. Из-за большой мощности (а это, по сути, взрыв одной атомной бомбы — одна вспышка) они могут представлять опасность для полетов летательных аппаратов в стратосфере. Они вызывают огромный интерес во всем мире и для фундаментальной науки. Вопрос об их природе до сих пор остается открытым. Шестой спутник мы назвали "Ломоносов". Есть решение Президента и Правительства о его запуске с космодрома "Восточный". Это будет первый запуск с этого космодрома. Если учесть, что приборы, созданные учеными Московского университета, стоят на более чем 400 космических объектах, начиная со второго спутника Земли, то вряд ли с нами в этом может сравниться любой университет мира.

Цитата: "В конкурентной борьбе победит тот, кто победит в вычислениях". Это вывод снова из отчета комиссии по конкурентоспособности Соединенных Штатов. Он сделан несколько лет назад. И сегодня эти слова фактически являются девизом мировой суперкомпьютерной гонки. Американский президент недавно предложил Национальную стратегическую компьютерную инициативу. Ведущие страны мира давно уже работают над созданием национальных суперкомпьютерных центров. В США их семь, в Китае — пять, в Германии — три. Россия вступила в эту гонку относительно недавно, пять лет назад.

Суперкомпьютер "Ломоносов" Московского университета — самый мощный в стране. Он занял 12-е место в мире, самое высокое, которое когда-либо занимали российские компьютеры в мире. И сейчас на основе отечественных разработок университет создает новый мощнейший суперкомпьютер "Ломоносов-2", наращивая мощности до 30 петафлопс. Этот комплекс может стать центром национального уровня и войти в пятерку ведущих мировых

суперкомпьютерных центров. Этот вопрос я недавно обсуждал с Президентом нашей страны, и он дал соответствующее поручение.

Без вычислений суперкомпьютеров нельзя прогнозировать климат, исследовать Мировой океан, создавать новые лекарства, высокотехнологичные машины, аппараты разного назначения, стратегические... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста. Включите микрофон.

В.А. Садовничий. Закончить можно?

Председательствующий. Пожалуйста. Виктор Антонович, продолжайте, пожалуйста.

В.А. Садовничий. У меня минута, да?

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста.

В.А. Садовничий. Еще один проект — "Научно-технологическая долина". Это новая страница в истории российского университетского образования. На территории университета за Ломоносовским проспектом мы планируем построить научно-технологическую долину, объединить кластеры по приоритетным направлениям страны, и фундаментальные поисковые исследования будут воплощаться в высокотехнологичное производство. Это будет территория новаций, плодотворного взаимодействия науки и бизнеса. Этот вопрос неоднократно обсуждался на заседании попечительского совета под руководством нашего Президента, получил поддержку.

Таким образом, Московскому университету в эти непростые годы удалось удвоить свой кампус, построить 1 млн. кв. метров, создание долины добавит еще 1 млн. кв. метров. Мы станем крупнейшим и, смею думать, мощнейшим университетом мира. Все научные проекты, о которых я сказал, в конечном итоге служат делу

высшего образования, которое должно быть наукоемким и отвечать на современные вызовы.

Я заканчиваю.

Глубокоуважаемые сенаторы! Я постарался рассказать об истории университетского образования, о сегодняшнем дне Московского университета, о стоящих перед нами задачах. Думая о будущем и оглядываясь на пройденный путь, можно утверждать, что мы сделали многое, чтобы сохранить и развить нашу систему образования.

И вот мне выпала в жизни такая удача: я более 20 лет работал под руководством Валентины Ивановны. Я вспоминаю годы начала работы правительства Евгения Максимовича Примакова, когда мы, университеты, не могли обеспечить сотрудникам зарплату и фактически наступил крах. И тогда именно Валентина Ивановна по обращению ректоров фактически спасла нашу систему образования от этой беды. И не только этот случай.

Я хотел бы, пользуясь случаем, Валентина Ивановна, выразить Вам огромную благодарность от ректорского сообщества. Мы высоко ценим Ваши колоссальные усилия, направленные на сохранение нашей науки и нашей системы образования.

И вот я заканчиваю китайской мудростью: "Лучшее время, чтобы посадить дерево, было 20 лет назад. Следующее лучшее время — сегодня". Я предлагаю посадить это дерево — дерево будущего российского образования. И пусть оно принесет хорошие плоды. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемый Виктор Антонович, есть желающие задать вопросы. Выступить, коллеги, мы пока не договорились по формату. *(Оживление в зале.)* Но записались.

Николай Иванович Рыжков хотел выступить. Тогда давайте так условимся...

Виктор Антонович, спасибо Вам огромное за очень интересный, очень содержательный доклад. Я благодарю Вас за возможность познакомиться с Вашими размышлениями о русском языке и литературе.

Коллеги, всем сенаторам раздали такие брошюры. Прошу вас посмотреть. Это очень полезно будет для работы.

Вы действительно уникальный человек в нашем государстве, Вы — человек, который, наверное, больше всех усилий прилагал и сделал в целом для университетского, высшего образования страны. Вы — выдающийся ученый, у Вас мировое имя. И благодарю Вас, что Вы дали нам возможность прослушать Вашу замечательную академическую лекцию.

Спасибо. Благодарю Вас. *(Аплодисменты.)*

В.А. Садовничий. Валентина Ивановна, можно Вам подарить книгу, то, что лично я могу... Она называется "Образование, которое мы можем потерять". Это "красная книга" про наше образование. Она написана мной, и здесь есть статьи Солженицына, он написал, Алфёрова. Это сейчас редкая книга, Валентина Ивановна. Я хотел Вам ее презентовать. Это о той роли, которую и Вы сыграли, и наше ректорское сообщество, сохраняя систему образования. Ну и некоторые другие книги, размышления...

Председательствующий. Спасибо. Я обязательно прочту, а потом передам в библиотеку, чтобы все сенаторы могли...

В.А. Садовничий. А всем сенаторам мы подарим книгу "Люди Московского университета".

Председательствующий. Спасибо огромное.

Виктор Антонович, тогда присядьте на минутку. Я не могу отказать Николаю Ивановичу Рыжкову, который хотел выступить.

Николай Иванович, пожалуйста.

Н.И. Рыжков, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Белгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна, что Вы нарушили Регламент. Но, я думаю, сегодня исключительный день, когда Виктор Антонович у нас...

Добрый день, кстати, Виктор Антонович! Мы очень рады видеть Вас здесь, в стенах Совета Федерации.

Вы знаете, его выступление в какой-то степени позволило нам по-другому посмотреть на наше будущее, на наше настоящее. Мы уже настолько привыкли, что все у нас плохо, что мы куда-то не туда идем... И вот, когда мы послушали сегодня блестящий доклад академика, мы поняли, что не все потеряно, что у нас есть огромный научный потенциал.

Я хотел бы, Валентина Ивановна, затронуть два вопроса в своем выступлении. Конечно, мне трудно говорить в целом о науке, тем более такого уникального университета. Вы показали сейчас брошюру. Вот она, эта брошюра, перед нами. Знаете, когда мы утром пришли, я посмотрел... я знаю Виктора Антоновича как блестящего математика, но я был удивлен, что он здесь рассуждает о литературе, о языке литературы.

Знаете, после войны, когда страна была на перепутье, думали, что делать с лесом, появился знаменитый труд Леонида Леонова "Русский лес". Он, по сути дела, показал, в какую сторону надо идти.

Сегодня, мне кажется, эти рассуждения академика, математика как раз и говорят о том, что у нас назрели такие огромнейшие проблемы в русском языке, литературе, от которых мы не можем отходить. Поэтому я бы поддержал то, что он здесь высказал, вернее, в этой брошюре, и попросил бы... По крайней мере мы у себя в области обязательно распространим этот документ, если он не будет возражать, среди учебных заведений — среди школ и так далее. Это огромный материал. Честно, я просмотрел его во время заседания, и я думаю, что это уникальный документ.

Мне кажется, Валентина Ивановна, есть несколько принципиальных моментов (я говорю только о языке, о литературе), которые касаются этого вопроса. Посмотрите, он правильно написал, что если ничего не делать, то в скором времени русский язык будет таким же мертвым, как латинский язык и древнегреческий. Разве мы можем допустить это с языком нашего межнационального общения? Это язык, на котором мы говорили в Советском Союзе, а сегодня — страны СНГ... Но дело идет к тому, что постепенно, постепенно русский язык начинает терять свое значение.

Примерно полтора десятка лет назад (может, я ошибаюсь) в Государственную Думу был внесен проект закона о русском языке. Он так и не увидел свет. Почему — мне до сих пор не понятно. Возвеличивать русский язык? Так он и так великий, русский язык. Что его возвеличивать? Мы и так говорим на русском языке. Но его надо сохранить, приумножить, надо, чтобы другие страны разговаривали на русском языке, по крайней мере страны СНГ. В этом отношении надо взять пример с других стран.

Например, во Франции есть структура в министерстве, которая специально занимается французским языком (в мире же много франкоговорящих государств) и пользуется огромнейшим

авторитетом, огромнейшей материальной поддержкой. В Испании во главе такой структуры, которая занимается испаноговорящими странами, чтобы сохранить испанский язык, стоит король. То есть придается этому огромнейшее значение.

Поэтому, может быть, нам стоит продумать, посмотреть, в каком состоянии находится этот законопроект? Но мне кажется, мы должны принять закон. Я понимаю, мы переварим английские слова, переварим, он великий, наш русский язык, но тем не менее есть много проблем, которые необходимо решать. Я бы просил продумать этот вопрос.

И второе — то, что Виктор Антонович говорил об образовании.

Мы знаем, Виктор Антонович, Вашу позицию, мы читаем то, что пишут, мы знаем о Вашей борьбе и сожалеем, что Вас не слушают до конца. Но, мне кажется, он тоже затронул... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Николай Иванович, завершайте, пожалуйста.

Н.И. Рыжков. Он затронул эту проблему. Он затронул ЕГЭ. Но зачем нам это все нужно? Объясните. Почему мы стремимся к среднему уровню или даже низкому уровню, вместо того чтобы, как говорят, обеспечивать высокий уровень знаний? Ведь наш, советский специалист, вернее, русский специалист, чем отличался и отличается? Своим кругозором. Возьмите американца. Да мы по кругозору выше американцев, понимаете? Потому что мы никогда не занимались усредненными вопросами, мы действительно занимались глобальными вопросами. И поэтому я сразу говорю: я против этого. Я знаю историю, как это все появилось. Я просто удивлен, что мы до сих пор этот вопрос крутим.

И второе. Я абсолютно согласен с ним в отношении Болонской системы. Ну, почему наши структуры были плохими? Это же от царя пошло всё — и инженеры, и техники, и так далее, это же пошло оттуда, мы же оттуда взяли всё, и это всё-всё сделали. Мы действительно создали инженерные наши кадры. Мы теперь взяли Болонскую систему, в которой вообще толком никто не может разобраться.

Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу извинения, что я задержал ваше внимание.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Спасибо, Виктор Антонович, за Ваше выступление.

Я думаю, что вот такие выступления, конечно, оставляют огромный след в нашей жизни. И я думаю, важно, чтобы действительно такие люди, как Виктор Антонович, посещали нас, рассказывали. Это дает возможность по-другому нам посмотреть на многие вещи. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Иванович. Я очень рада, что выступления таких выдающихся людей заставляют и нас размышлять. И воспринимаю Ваше выступление, Николай Иванович, как поручение Комитету по науке, образованию и культуре еще раз вернуться к вопросам и русского языка, и в целом образования, и вместе с Виктором Антоновичем другие принимать меры для его продвижения. Спасибо большое.

Виктор Антонович, еще раз огромная Вам благодарность за Ваше выступление. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, продолжаем нашу работу. Четвертый вопрос — об изменении состава Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности.

Пожалуйста, Вадим Альбертович Тюльпанов, председатель Комитета по Регламенту и организации парламентской деятельности.

В.А. Тюльпанов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги...

Можно с места тогда?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги! Член Совета Федерации Сондыков Василий Семенович, представитель от законодательного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, написал заявление о вхождении в Комитет по Регламенту и организации парламентской деятельности. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности" (документ № 456) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 25 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" — докладывает Александр Алексеевич Чекалин.

Александр Алексеевич, пожалуйста, Вам слово.

А.А. Чекалин, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности", проект которого был внесен в Государственную Думу Президентом Российской Федерации, направлен на установление законодательного запрета на отнесение текстов Библии, Корана, Танаха, Ганджура, а также цитат из них к экстремистским материалам. Важность такого решения состоит в том, что Священные Писания христианства, ислама, иудаизма, буддизма составляют единство исторического наследия народов России, не подлежащего современной переоценке.

Закон будет способствовать предотвращению разжигания религиозной розни и вражды, исключит возможные судебные и публицистические ошибки, сохранит равное уважение к традиционным религиям. И, что важно, концепция законопроекта согласована с представителями центральных конфессиональных религиозных организаций России. Просьба поддержать.

Председательствует

первый заместитель Председателя Совета Федерации

Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Александр Алексеевич.

Вопрос у Антона Владимировича Белякова. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я не уверен, правда, что вопрос должен быть к Александру Алексеевичу, но это некие опасения, на которые я хотел обратить внимание.

У нас, как Вы понимаете, противодействие экстремизму осуществляют правоохранительные органы, и изначально вопрос шел о том, не какую книгу изымают, а у кого. Как будет, на Ваш взгляд, складываться правоприменительная практика, исходя из текста закона, который мы видим, с учетом?.. Ну, представьте себе: есть листовка ИГИЛ, в которой точная цитата из Корана. Получается, что документ нельзя признать экстремистской литературой?

Или вторая ситуация (если можете, прокомментируйте). Ганджур, вышеупомянутый Вами, то есть свод учений Будды Шакьямуни, представляет собой свод из 108 томов. Как с этим правоохранители будут работать, как они будут сравнивать, так сказать, в этой листовке есть точная цитата или нет? Поясните, пожалуйста.

А.А. Чекалин. Собственно, Вы сами и ответили на свой вопрос. Запрет с уголовно-процессуальной и уголовной квалификацией различных цитат, изъятий недопустим. По этой причине квалификации, уголовно-правовой квалификации, здесь не будет.

Что сделано до того, до этого текста, что после него, будет оцениваться. Сам текст как таковым оценкам подвергаться не будет (текст — изъятия из этих четырех Священных Писаний).

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Артур Алексеевич, может быть, Вы что-то добавите, как полномочный представитель Президента в Совете Федерации?

А.А. Муравьев. Спасибо за предоставленную возможность высказаться. Хотел бы Антону Владимировичу просто сказать о том, что практика покажет, какие проблемы будут возникать. На сегодняшний день считаем данный закон актуальным, подготовленным и просим сенаторов инициативу Президента поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Александр Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросов нет. Есть желающие выступить.

Антон Владимирович, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Вы знаете, тем не менее хотел бы мысль, которую вкратце озвучил в своем вопросе, если можно, подчеркнуть. Я не думаю, что в зале есть кто-то, кто будет возражать против принятия закона, в том числе и ваш покорный слуга. Но, на мой взгляд, мы должны дать поручение соответствующим комитетам посмотреть все-таки, как будет складываться правоприменительная практика. И для этого есть много-много оснований.

Те, кто почитал закон... собственно, он состоит всего из одной строчки, а именно, я цитирую суть: "Библия, Коран, Танах и Ганджур, их содержание и цитаты из них не могут быть признаны экстремистскими материалами". Проблема, на мой взгляд, которая может возникнуть у правоохранительных органов и у правоприменителей, заключается в том, что дело не в цитатах, а в документе, который изымается. Я уже привел пример. Представьте себе: листовка ИГИЛ, в которой цитируется Коран. Соответственно, если там точная цитата, может сложиться впечатление, что этот документ нельзя изымать с точки зрения текста — такова буквальная интерпретация закона, который мы принимаем. Я уже не говорю про

то, что у теологов есть огромное количество дискуссий, которые касаются даже не интерпретаций Священного Писания, а конкретных текстов.

Чтобы вы поняли, о чем я, с вашего позволения, хотя я не считаю себя, несмотря на то что в течение пяти лет тесно взаимодействовал с Советом муфтиев... я позволю себе вам процитировать суру девятую (это единственная сура в Коране, которая не начинается словами "Во имя Аллаха милостивого и милосердного"), а именно ее пятый аят, получивший название "Аят меча". Цитирую, это цитата, коллеги: "А когда кончатся месяцы запретные, то избивайте многобожников, где их найдете, захватывайте их, осаждайте, устраивайте засаду против них во всяком скрытом месте! Если они обратились и выполняли молитву, и давали очищение, то освободите им дорогу, ведь Аллах — прощающий, милосердный". Конец цитаты.

Представьте себе нашего полицейского, который находит вот эти слова в некоем материале. Как, вы думаете, он будет его интерпретировать? Конечно, эта литература будет, видимо, изыматься все равно. Дальше она будет каким-то образом попадать в суд, где будет доказываться, что... ну, или прокуратура будет разбираться, будет доказываться, что это точная цитата одного из четырех учений религиозных, которые упомянуты в предлагаемом нами законе.

Есть много и других деталей, которые, конечно, могут стать следствием. Например, означает ли принятие закона, что какие-то книги могут быть исключены из нынешнего списка экстремистской литературы, потому что мы вроде бы пересматриваем действующее законодательство, или не означает? Вот это те вопросы, которые, на мой взгляд, должны стать предметом обсуждения, для того чтобы,

тесно взаимодействуя с правоприменителями, профильные комитеты Совета Федерации, как совершенно справедливо сказал Артур Алексеевич, посмотрели правоприменительную практику. И с учетом того, что все-таки нам нужно как-то под меняющуюся ситуацию, в том числе и в контексте экстремизма и терроризма, ориентироваться, возможно, может потребоваться какая-то (надеюсь, незначительная) корректировка. Спасибо.

Председательствующий. Лилия Салаватовна Гумерова, пожалуйста.

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Спасибо, уважаемые коллеги. Мы с представителями традиционных религиозных конфессий в субъекте провели очень серьезные консультации, я бы хотела выразить их точку зрения и просьбу поддержать закон. Очень своевременная инициатива, я считаю, мы ее должны поддержать обязательно. Ведь основная цель сегодня, коллеги, — мы должны сосредоточиться не на трактовании каких-то писаний и учений, а на том, чтобы именно защитить наши традиционные религиозные конфессии. И, мне кажется, эта глобальная цель перечеркивает все остальные нюансы и сомнения, а правоприменительная практика уже покажет дальнейший ход наших действий. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Мухарбек Ильясович Дидигов.

М.И. Дидигов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете

Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Ингушетия.

Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги! Я все-таки хотел бы возразить своему коллеге Белякову в том плане, что, если мы пойдем по тому пути, который он сегодня продемонстрировал, взяв определенные выдержки из Священного Писания... Мы прекрасно понимаем, что все Священные Писания различных религий, конфессий – Библия, Евангелие, Тора, Коран – они все написаны в определенной последовательности, в стройном изложении. И сегодня из контекстов выдергивать те или иные аяты, изречения и так далее – абсолютно недопустимо. Это первое.

Второе. Мы же все прекрасно понимаем, что в последнее время (я буду предельно откровенен) на религиозную тему мы ведем настолько неправильную политику, и постоянно любые преступные дела или еще что-нибудь начинаем уводить в сторону религиозной принадлежности. Да нет ни у одного преступника ни национальности, ни религиозной принадлежности! А Священные книги, я думаю, вообще нельзя затрагивать. Да никогда у нас в истории таких правил не было! Ни в каких конфессиях Священные книги не позволяют вести какой-то анализ и пропаганду, и так далее. Это второе.

И третье. Все-таки когда было принято судебное решение, и прокуратура поддержала, конечно, мы все здесь, в зале присутствующие коллеги и депутаты Государственной Думы... Ну, вы же видели, какая была реакция и в обществе, и у нас в стране. Это недопустимо, нельзя допускать такие вещи. Я думаю, что этот закон абсолютно актуальный и его надо поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович Кондратьев, пожалуйста.

А.В. Кондратьев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тамбовской области.

Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги! Я хотел бы еще раз подчеркнуть ту тему, которая сегодня нас объединяет в попытках выстроить взаимоотношения. Нужно еще раз подчеркнуть: принимая решение о борьбе с экстремизмом и со всеми остальными радикальными проявлениями, мы должны помогать традиционным конфессиям существовать на нашей земле. Что касается ислама и всей предыстории (ее достаточно хорошо Мухарбек Ильясович осветил), я хочу подчеркнуть: сегодня для традиционного ислама настали самые тяжелые времена в истории, наверное. Те проблемы, которые существуют между суннитами, шиитами, сегодня преподносятся в мире с совершенно другой стороны, и играть на религиозных чувствах, тем более с Богом, наверное, это не совсем правильно. Тем более когда проект закона вносится Президентом для регулирования отношений между людьми разных конфессий, наверное, нет смысла нам с вами трактовать те Священные книги, Писания, которые уже более 700 лет заставляли в том числе и мусульман проявлять самые лучшие человеческие качества, нам это известно. Поэтому я считаю, что нужно перейти к голосованию, а не к обсуждению текстов Корана.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо большое.

На самом деле, никто не выступал против поддержки этого закона. Думаю, что в протокольном поручении (мне кажется, коллеги, можно согласиться) вполне можно сформулировать соответствующие предложения в адрес профильных комитетов по

обороне и безопасности и по конституционному законодательству, взять под мониторинг правоприменительную практику. И представитель Президента тоже об этом говорил, так ведь, да? Можно такое протокольное поручение сформулировать?

Из зала. Абсолютно правильно.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Андрей Александрович Клишас.

А.А. Клишас. Коллеги! Данным законом исключается из сферы правового регулирования борьбы с экстремизмом определенный перечень текстов. Исключается. Какая правоприменительная практика должна сложиться? Ее не будет. Если этот закон будет применяться надлежащим образом, то этой практики не будет, потому что из данной сферы регулирования эти тексты исключены, той сферы, которая касается борьбы с терроризмом и экстремизмом.

Председательствующий. Хорошо. Тогда можно сформулировать все-таки поручение мониторить саму реализацию этой поправки. Раз вызывает озабоченность, мне кажется, это в рамках нашей компетенции.

Пожалуйста, полномочный представитель Президента.

А.А. Муравьев. Будет или не будет — это вопрос факта. Гадать на кофейной гуще не нужно. Я считаю, что предложение коллеги Белякова правильное, корректное. Если не будет таких фактов, мы в этом убедимся. Если факты появятся, в том числе нарушения того закона, который вы сейчас, надеюсь, одобрите, — это тоже будет факт. Поэтому предложение правильное, призываю его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Да, будет поручение нашим профильным комитетам мониторить.

Виктор Алексеевич Озеров, пожалуйста.

В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Николай Васильевич, спасибо.

Я тоже хотел бы высказаться с той позиции, чтобы снять некоторые опасения, которые сегодня звучат в зале. Конечно, наш сотрудник полиции досконально не знает, а может, и вообще никогда не открывал Коран или другое Священное Писание. И если он посчитает, что необходимо тот или иной документ изъять для того, чтобы проверить его соответствие Корану или другому Священному Писанию, то в этом ничего плохого я не вижу. Точно так же, если в листовке ИГИЛ будет содержаться призыв к насильственным действиям, то будет проверяться, как правильно сказал Александр Алексеевич на трибуне, что было до этого и что после этого. А то, что касается Священного Писания, никто анализировать не будет.

Поэтому, с моей точки зрения (и я здесь с Андреем Александровичем Клишасом согласен), мы, конечно, будем смотреть, но правоприменительной практики, я надеюсь, не будет. Больше никто у нас в стране по текстам Священного Писания не будет выносить судебные решения, как в одну сторону, так и в другую. Священное Писание на то и Священное, чтобы его не трогали. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо. Это было выступление все-таки не по ведению, а такое содержательное выступление.

Нет возражений принципиальных, уважаемые коллеги, чтобы все-таки мониторинг велся профильными комитетами? *(Оживление в зале.)* Возражений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 58 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Девятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладывает Мухарбек Ильясович Дидигов. Пожалуйста.

По этому вопросу присутствует Наталья Николаевна Антипина, статс-секретарь — заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

М.И. Дидигов. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Проект данного закона внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации и устанавливает, что сотрудники и граждане, уволенные со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию, состоящие на учете на получение единовременной социальной выплаты и имеющие трех и более детей, а также имеющие звание Героя Российской Федерации, либо ветераны боевых действий на территории Афганистана обладают преимущественным правом на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения перед сотрудниками и гражданами Российской Федерации, уволенными со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию, принятыми на учет в том же году.

Здесь я хотел бы в порядке информации для коллег сказать, что в прошлом году, в 2014 году, в марте, Валентина Ивановна встречалась с членами семей погибших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов по вопросу обеспечения жильем семей погибших, который достаточно активно обсуждался. И по поручению Валентины Ивановны в том же году, в апреле, Комитетом по обороне и безопасности также была проведена еще одна встреча с членами семей погибших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов. И в текущем году, 19 июня, состоялось заседание координационного совета при Совете Федерации, на котором были выработаны рекомендации, в частности, Правительству Российской Федерации. В одном из пунктов (я это говорю, чтобы пояснить, как родился этот закон) была обозначена эта проблема и Правительству Российской Федерации предлагалось разработать проект данного закона по решению этой проблемы. И резолюция нашего документа в принципе была исполнена.

Предлагаемым законом предоставляется преимущественное право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья семьям погибших (умерших) сотрудников органов внутренних дел в период с 1 марта 2005 года по 31 декабря 2011 года вследствие увечья или иного повреждения здоровья в связи с выполнением служебных обязанностей.

Реализация данного федерального закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Комитет по обороне и безопасности, а также комитеты-соисполнители — Комитет по бюджету и финансовым рынкам и Комитет по социальной политике — предлагают закон к одобрению.

Но я хотел бы сразу сказать в завершение своего выступления о том, что да, там прописано, что не нужно дополнительное финансовое обеспечение, но, по статистике, у нас сегодня более 90 тысяч семей нуждаются в реализации этого вопроса. Финансирование, конечно, недостаточное. Я думаю, здесь нужна будет дополнительная работа при формировании бюджета и 2017, и 2018 годов для того, чтобы в скорейшем времени решить данную проблему.

Прошу одобрить данный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Кратко. Уважаемый Мухарбек Ильясович, Вы сейчас, когда с текста переходили и начинали говорить своими словами, все время оговаривались и говорили, что сотрудники МВД и Вооруженных Сил... И Вы не случайно оговаривались. Мы выделили сейчас среди всех, кто участвовал в указанных Вами действиях... а там, я напомним, были и представители ФСКН, там были представители МЧС, работа

которых также была сопряжена с риском для жизни. Но тем не менее в законе указаны только представители МВД, нет ФСБ, нет других силовиков. Почему в неравные условия поставили сотрудников, которые одну и ту же работу вели в тех же условиях, там же? Но одним мы создаем преференции и льготы, а другим нет.

М.И. Дидигов. Данная проблема была решена, но ранее, по военнотружущим Министерства обороны. Это первое. Второе — данный закон затрагивал и затрагивает сотрудников Министерства внутренних дел. А в отношении тех, кого Вы сейчас перечисляете, — и сотрудников наркоконтроля, и ФСБ, и других структур, есть отдельная, другая нормативно-правовая база. Данный закон сегодня — это решение жилищных проблем и социальных проблем, касающихся именно сотрудников Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, Вы не считаете возможным для себя дать дополнительный комментарий на вопрос Антона Владимировича?

Н.Н. Антипина, статс-секретарь — заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Мы поддерживаем позицию, действительно, этот закон направлен на решение проблемы только сотрудников органов внутренних дел. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Понятно, хорошо. Вопрос и ответ, какой есть.

Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Желающие выступить? Таковых нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов

внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 18 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Десятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" — докладывает Елена Васильевна Бибикова.

На рассмотрении вопроса присутствует заместитель Министра труда и социальной защиты Черкасов Алексей Анатольевич.

Е.В. Бибикова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Псковской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом предусматривается, что внесение изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", а также приостановление, отмена или признание утратившими силу положений данного федерального закона осуществляются исключительно путем подготовки и принятия

отдельных федеральных законов. Указанные изменения не могут быть включены в тексты федеральных законов, изменяющих другие законодательные акты Российской Федерации.

Аналогичные подходы, ограничивающие законодательные инициативы, связанные с возможностью внесения изменений несистемного характера, применяются в отношении Бюджетного кодекса и федерального законодательства о налогах и сборах.

Комитет по социальной политике принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить рассматриваемый федеральный закон. Такое же решение приняли члены комитета-соисполнителя — Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Прошу вас, коллеги, одобрить предложенный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет, желающих выступить нет, поэтому можно голосовать.

Кто за то, чтобы одобрить Федеральный закон "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования"? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 04 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Четырнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Слово для выступления предоставляется Виталию Борисовичу Шубе.

В.Б. Шуба, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемые коллеги! Рассматриваемый закон регулирует экономические отношения в Особой экономической зоне в Магаданской области. Предлагается дать налоговые преференции тем организациям, которые ведут экономическую деятельность на территории Особой экономической зоны в Магаданской области.

Какие это преференции? Это освобождение от уплаты налога на прибыль в части, зачисляемой в федеральный бюджет, и льготная ставка по налогу на добычу полезных ископаемых, который также зачисляется в федеральный бюджет, с коэффициентом 0,6. Эти преференции помогут активизировать экономическую деятельность на территории Магаданской области.

Предложения, которые ранее вносились, были связаны с региональными и местными налогами. Мы поддерживаем концепцию, которая была высказана при регулировании налоговых взаимоотношений, в том числе Советом Федерации, не предоставлять льготы на федеральном уровне по местным и региональным налогам. Она учтена.

Комитет предлагает одобрить принятый закон.

Председательствующий. Спасибо.

На обсуждении вопроса присутствует официальный представитель Правительства, заместитель Министра экономического развития Цыбульский Александр Витальевич.

Есть вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Александр Витальевич! Я думаю, если сейчас любого сенатора поднять и спросить: "А Вы хотите преференции, льготы по налогам для вашего региона?" — все скажут: "Да, хотим". Поэтому, когда мы создаем какие-то преференции, очевидно, что они приводят к выпадению, понятно, поступлений в бюджет. Но есть всегда некий долгосрочный прогноз, есть всегда некий долгосрочный анализ эффективности, который говорит, что если мы сейчас льготы дадим, то через два года, через три или через пять будет что-то. Можно озвучить, собственно, ради чего мы это сейчас делаем в Магаданской области, каким у нас будет выпадение доходов бюджета и, соответственно, на что мы рассчитываем в перспективе? Потому что это единственная мотивация, с которой нужно такие решения принимать. Спасибо.

А.В. Цыбульский, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации.

Спасибо большое. Выпадающие доходы — это, наверное, самый распространенный вопрос, касающийся любого режима особых экономических зон. Поскольку этот режим будет распространяться только на вновь создаваемые предприятия и формы бизнеса, которые будут становиться резидентами особых экономических зон, то на сегодняшний день никаких выпадающих доходов не возникает, потому что этого бизнеса еще не существует. И это как раз создается для того, чтобы стимулировать предпринимательскую деятельность и, как следствие, привести к

увеличению налогооблагаемой базы и поступлений в первую очередь в региональные бюджеты. Тем более что даже при тех льготах, которые даются по федеральной шкале, сохраняется по налогу на прибыль не менее 13,5 процента в региональный бюджет.

Но просчитать на сегодняшний день выпадающие доходы или количество резидентов, которое будет создано, невозможно, потому что это в первую очередь зависит, наверное, от эффективности работы региональных властей по привлечению этих резидентов. На сегодняшний день по истории работы этой Особой экономической зоны, которая существовала на протяжении нескольких лет, зарегистрировано 155 резидентов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Витальевич.

Больше вопросов нет, выступающих тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 23 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — также докладывает Виталий Борисович Шуба.

В.Б. Шуба. Проект обсуждаемого закона был предложен депутатами Государственной Думы. Закон устраняет коллизии и неопределенности в налоговом законодательстве. Сегодня в налоговом законодательстве существует норма, которая говорит следующее: "Доход, полученный от размещения денежных средств в кредитных организациях, свыше 5 процентов ставки рефинансирования Центрального банка не учитывается при исчислении налоговой базы". Такая же норма содержится относительно финансовых кооперативов. Но мы приняли в прошлом году решение, и резко была увеличена ключевая ставка Центрального банка, стоимость кредитных ресурсов была увеличена, также увеличены были банками выплаты по депозитам. И было принято решение, что доход, полученный сверх ставки рефинансирования плюс 10 процентов, не учитывается при исчислении налоговой базы, то есть не облагается налогом на доходы физических лиц. К сожалению, в той ситуации мы не учли предложения, которые были высказаны со стороны пайщиков кооперативов. Теперь этим законом приводятся в соответствие две нормы, которые я назвал.

Также этим законом увеличен срок уплаты имущественных налогов до 1 декабря текущего года (до 1 декабря года, который является плановым для исчисления налога).

Комитет по бюджету предлагает одобрить обсуждаемый закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и выступлений не ожидается.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 46 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Снова докладывает Виталий Борисович. Пожалуйста.

В.Б. Шуба. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" был предложен Правительством Российской Федерации и регулировал вопросы администрирования налога на добавленную стоимость. В ходе рассмотрения в парламенте проекта закона в него были внесены изменения, касающиеся главы 22 Налогового кодекса "Акцизы". Это как бы отложенное рассмотрение, которое изначально обсуждалось при принятии изменений в Налоговый кодекс, связанных с налоговым маневром.

В главу "Акцизы" вносятся следующие изменения. Первое. К числу подакцизных товаров относятся дистилляты (это продукты, которые получают при переработке нефти) для того, чтобы исключить возможности выведения из-под налогообложения моторного топлива. Для того чтобы не было дополнительной нагрузки на тех налогоплательщиков, которые занимаются производством и заправкой этим топливом, вводится определенная преференция. Также за регистрацию этих лиц устанавливается государственная пошлина в размере 3,5 тыс. рублей.

Для того чтобы более активно проходила интеграция в евразийское сообщество, принимается предложение в части гармонизации ставок на алкогольную продукцию. Предлагается на крепкий алкоголь не индексировать ставки акцизов, чтобы было меньше контрафакта и нелегальных продуктов. При этом на другие виды алкогольной продукции идет определенная индексация.

Также приняты предложения, они нашли отражение в законе, об уменьшении ставки акцизов на те вина, которые имеют защищенное географическое указание, защищенное наименование места происхождения. Ставка на эту продукцию снижается в два раза.

На табачную продукцию индексируются акцизы, но темпами несколько замедленными, чем ранее. Нам необходимо гармонизировать ставки с нашими союзниками — партнерами по евразийскому сообществу. При этом также затрагиваются ставки акцизов на нефтепродукты. Изменение незначительное с учетом того, что акцизы на нефтепродукты зачисляются в полном объеме в региональные бюджеты, это позволит в какой-то степени увеличить доходы региональных бюджетов.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и финансовым рынкам рассмотрел обсуждаемый закон и предлагает его одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

На обсуждении этого вопроса и следующего, семнадцатого (также по изменениям в Налоговый кодекс), присутствует официальный представитель Правительства, заместитель Министра финансов Шаталов Сергей Дмитриевич.

Есть вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Вопрос будет из трех частей. Наверное, удобнее, может быть, Сергея Дмитриевича попросить ответить.

Первая. Как Вы знаете, этот законопроект имел сложную судьбу. В первом чтении его внесли, приняли, а во втором чтении получили совершенно другой текст. Поясните, пожалуйста.

Вторая часть. Мы опять возвращаемся к преференциям, которые создаются для производителей пива. Одна и та же крепость напитков (пива и вина), а разница в акцизах — 30 процентов, при том, что мы отечественного производителя, в том числе Крым, поддерживаем. В связи с чем?

Мы обещали нефтяникам, что, если они будут вводить высокотехнологичное оборудование, начинать производить бензин пятого класса, Евро-5, у них будут преференции. В результате преференций этих практически нет. Тогда те, кто в высокие технологии инвестировал, оказались, так сказать, несколько дезинформированы. Это третья часть вопроса. Поясните, пожалуйста.

С.Д. Шаталов, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые члены Совета Федерации, по всем трем вопросам отвечу. Действительно, судьба у этого законопроекта достаточно сложная. Он был принят в весеннюю сессию в Государственной Думе во втором чтении, но не прошел в третье чтение, потому что сразу же было заявлено о том, что его придется возвращать во второе чтение для того, чтобы урегулировать некоторые вопросы. Эти вопросы были связаны в основном с нефтяной отраслью и с тем, каким образом облагать акцизами те виды товаров, которые выступали в качестве товаров прикрытия и позволяли мошенничать и уклоняться от налогообложения. Если вы помните, у нас вначале была проблема с тем, что на рынке в огромном количестве появилось печное бытовое топливо, которое продавалось взамен дизельного топлива, и, соответственно, без уплаты акцизов. Мы

столкнулись с тем, что примерно до 2,5 млн. тонн буквально в течение одного года увеличилось производство печного бытового топлива. Как только были введены акцизы в том же размере, как и для дизельного топлива, производство печного бытового топлива сократилось с 2,5 млн. тонн до 160 тыс. тонн.

Одновременно на рынке появилось в увеличенном объеме судовое маловязкое топливо. И проблема теперь возникла в связи с тем, что фактически те же самые схемы стали прикрываться продуктами с другим наименованием. Для того чтобы уйти от этого, было введено понятие средних дистиллятов. Они как раз поглощают все подобные виды топлива, просто низкокачественного топлива, которые выступают суррогатом дизельного топлива.

Но для того чтобы это реализовать и одновременно не подвергнуть риску увеличения стоимости морских перевозок, речных перевозок тех судовладельцев и судовых компаний, которые реально потребляют судовое маловязкое топливо, был разработан механизм обратных вычетов, дополнительных вычетов по акцизам, такой же, как в свое время, когда начинался большой налоговый маневр, делался для прямогонного бензина в случае использования в нефтехимии и для авиационного керосина.

Для того чтобы закрыть все эти вопросы, и пришлось еще дополнительно поработать вместе с Государственной Думой. И только тогда в этой части законопроект был готов ко второму чтению.

А что касается второго вопроса — вино, пиво, менялись, не менялись ставки, отмечу, что те ставки, которые год назад были установлены по всем видам подакцизных товаров, сохранились на уровне, утвержденном ранее, они не пересматривались. И, соответственно, на пиво и на вина эти ставки остались в ранее

утвержденном размере. Исключение сделано для вновь появившегося класса вин с защищенным географическим указанием. Там ставки действительно устанавливаются вдвое ниже, для того чтобы поддержать отечественную виноградарскую отрасль и производство российских вин из российского сырья.

Ну и, наконец, последнее — по поддержке нефтяных компаний, которые переходят на выпуск качественного бензина. У нас сохранился и даже увеличился дифференциал между акцизами на бензин и дизельное топливо четвертого и пятого классов. Поэтому нефтяные компании в этом случае никак не пострадали. И обещания, которые им были даны, выполнены. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Виталий Борисович, следующий вопрос не Ваш ведь, да? Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть выступление. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Уважаемые коллеги! Я понимаю, что в силу того, что мы с вами приняли такой регламент, у нас получается, что некоторые оказываются весьма измотаны "временем эксперта" с предшествующим Часом субъекта и "правительственным часом", и потом оказывается, что серьезнейшие законы вроде уже и обсуждать не хочется, давайте голосовать не глядя. Сразу вам скажу, что я абсолютно не сторонник такой точки зрения, поэтому уж извините, но тем не менее есть вопрос, он серьезный, государственный, поэтому давайте обсуждать. Если устанем, давайте перенесем в следующий раз "время эксперта" на конец, а сначала основную программу отработаем, то, собственно, за что деньги получаем.

Итак, по поводу закона. Я признателен Сергею Дмитриевичу за комментарий, однако позволю себе, что называется, на полях обмолвиться. Все-таки речь шла не о печном топливе, а о полной

переделке законопроекта. Там практически не осталось прежних разделов. Это новый законопроект, который пришел во второе чтение. Я не скажу, что он неправильный, и я считаю, что его надо поддерживать, но я скажу, что мы столкнулись ровно с той же ситуацией, когда требуется серьезный мониторинг. Мы принимаем законы, а потом оказывается, что результаты, которые мы прогнозировали... это если еще и прогнозировали, а не как с предыдущим вопросом по Магадану, когда, в общем, и не знаем, что хотим получить, надеемся, что будет хорошо. Так вот, результат иногда оказывается неполученным.

Посмотрите алкогольный рынок. У меня большие вопросы к Правительству, а если быть точным — к Росалкогольрегулированию. Я не вполне понимаю эффективность работы этого органа и его руководителя в условиях, когда половина рынка крепкого алкоголя — это теневой рынок. Вы вдумайтесь, не 10 процентов, не 30, а 50 процентов рынка крепкого алкоголя! И при этом работает Росалкогольрегулирование, докладывает, зарплату получает. Это идет в обход системы ЕГАИС, в обход наших решений об акцизах: мы их повышаем, понижаем, что-то с ними делаем, а при этом государство не получает ничего. И за все это никто не отвечает, потому что иначе нам давно надо было уволить кого-то в Росалкогольрегулировании либо заслушать на парламентских слушаниях или "круглом столе" и понять, что они собираются с этим делать.

Вот сейчас мы снова поднимаем акцизы. Может получится так, что еще какая-то часть производителей, которые еще платят акцизные сборы, поняв, что становится дороговато для них, уйдет в теневой сектор, и сбор еще больше у нас уменьшится. Я очень опасаюсь, что это может произойти. Нет никакого прогноза и нет

никаких эффективных механизмов для того, чтобы противостоять непрерывному массированному перетоку добросовестных производителей алкоголя в теневой сегмент.

Что касается пива, то это притча во языцех. Мы, к сожалению, сохраняем практически заморозку акцизов на пиво, а в других случаях все-таки обеспечиваем рост. Если это результаты лоббирования пивоваров, ну, это одна история. Хотя мне кажется, что это странно. Хотя после возвращения рекламы пива на телевидение, поскольку якобы это нужно чемпионату мира 2018 года, что неправда, я уже ничему не удивляюсь. У нас как-то для пивоваров странные преференции создаются.

Ну и, наконец, по поводу Евро-5, с вашего позволения, тоже позволю себе комментарий Вашего комментария. У нас "Газпромнефть" и "Башнефть", как крупным игрокам, было обещано, как и всем остальным, что в случае если они будут переходить на Евро-5, инвестируя в это серьезные средства, будет соответственно снижение акцизов или хотя бы будет некая серьезная разница, для того чтобы можно было окупить инвестиции между Евро-4, например. В результате сейчас складывается тенденция, когда этой разницы нет, это начинает стимулировать экспорт. То есть выгоднее тогда, чтобы не попадать под акцизы, проще вывозить за рубеж. И вот этот механизм, так называемый сообщающийся рынок, о котором говорят эксперты, опять-таки может свести если не на нет, то привести к неким отрицательным результатам те хорошие прогнозы, которые Правительство, видимо, делало для себя, для того чтобы мы приняли этот законопроект.

Я бы хотел в этой связи опять-таки обратиться к профильным комитетам с тем, чтобы обеспечить мониторинг правоприменительной практики после того, как мы примем этот

закон. Я лично буду голосовать "за", но нужно посмотреть, что получится. А то помните, как у Виктора Степановича: "Хотели как лучше, а вышло как всегда".

Председательствующий. Спасибо. Завершили, Антон Владимирович?

А.В. Беляков. Да.

Председательствующий. Спасибо большое.

Больше желающих выступить нет. Я думаю, что в отношении мониторинга вполне можно принять предложение. Это наша прямая обязанность.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 03 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Семнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" — докладывает член Комитета по бюджету и финансовым рынкам Валерий Владимирович Семёнов. Пожалуйста.

В.В. Семёнов, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам рассмотрел Федеральный закон "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который предусматривает уточнение положений статьи 149 об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость реализации медицинских товаров, в частности, очков, линз и оправ, используемых для коррекции зрения.

В настоящее время возникают сложности при применении данной льготы по уплате налога на добавленную стоимость при реализации данных товаров, используемых одновременно для коррекции зрения и обладающих солнцезащитными свойствами. В данном случае налогоплательщики вынуждены обращаться в судебные органы, и анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что налоговые и судебные споры по этому вопросу решаются в пользу налогоплательщиков. Вносимое федеральным законом изменение устранил данную неопределенность.

Проект закона внесен Правительством Российской Федерации. Закон вступает в силу с 1-го числа очередного налогового периода.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам предлагает одобрить указанный федеральный закон. Прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и выступлений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 06 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восемнадцатый вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — докладывает также член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Елена Алексеевна Перминова.

Е.А. Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый закон направлен на приведение положений части второй Налогового кодекса Российской Федерации в области патентных прав в соответствие с Гражданским кодексом. В частности, в Гражданском кодексе в качестве видов патентных прав указаны изобретения, полезные модели и промышленные образцы. При этом в ряде положений Налогового кодекса отсутствует один из видов патентных прав — полезная модель, что ущемляет права патентообладателей полезных моделей.

Таким образом, закон носит технический характер и уточняет терминологию, используемую в Налоговом кодексе.

Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу.

Комитет предлагает одобрить данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Елена Алексеевна.

Есть вопрос у Николая Ивановича Рыжкова. Нет? Это ошибка, да? Снимается.

Тогда вопросов и выступлений нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 39 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Девятнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Также, Елена Алексеевна, пожалуйста, докладывайте.

Е.А. Перминова. Уважаемые коллеги! Рассматриваемый федеральный закон также направлен на уточнение положений Налогового кодекса Российской Федерации в целях устранения неопределенности нормы, устанавливающей виды добытого полезного ископаемого при налогообложении добычи полезных ископаемых для драгоценных металлов. А вносимые законом изменения в статью 337 Налогового кодекса уточняют понятие видов

добытого полезного ископаемого и приводят их в соответствие с Федеральным законом "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", в частности, определяют в качестве вида полезного ископаемого лигатурное золото, которое должно соответствовать национальному стандарту (техническим условиям).

Кроме этого, закон дополняет статью 342 Налогового кодекса положением, определяющим нормативные потери при добыче драгоценных металлов, и наделяет Правительство Российской Федерации правом утверждения порядка определения пределов этих нормативов потерь.

Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на добычу полезных ископаемых.

Комитет рассмотрел данный закон и предлагает его одобрить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 17 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса

Российской Федерации". Еще одно изменение в Налоговый кодекс. Докладывает член профильного комитета Николай Владимирович Петрушкин. Пожалуйста.

Н.В. Петрушкин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Мордовия.

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый закон предусматривает увеличение размера налогового вычета по налогу на доходы физических лиц для родителей, усыновителей, опекунов, попечителей, приемных родителей, на обеспечении которых находится ребенок-инвалид.

Законом размер налогового вычета на каждого ребенка, являющегося инвалидом I или II группы, увеличен для родителей либо усыновителей с 3 тысяч до 12 тыс. рублей, для опекунов, попечителей, приемных родителей, супругов приемных родителей – с 3 тысяч до 6 тыс. рублей. Указанный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику за каждый месяц налогового периода до достижения ребенком возраста 18 лет либо на каждого учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, интерна, студента в возрасте до 24 лет.

Кроме того, для данной категории налогоплательщиков увеличен с 280 тысяч до 350 тыс. рублей предельный размер дохода, рассчитываемый с начала года нарастающим итогом, по достижении которого налоговый вычет не предоставляется. Указанная мера направлена на повышение социальной защищенности семей, воспитывающих детей-инвалидов.

Однако должен вас проинформировать, уважаемые коллеги, что принятие закона приведет к сокращению налоговых доходов

бюджетов субъектов Российской Федерации на сумму в общем размере до 10 млрд. рублей.

Поэтому нам нужно будет в рамках комитета рассматривать этот вопрос, с тем чтобы защитить права регионов.

Закон вступает в силу с 1 января 2016 года.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и финансовым рынкам предлагает Совету Федерации одобрить федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть.

Антон Владимирович Беляков.

А.В. Беляков. Спасибо.

Что касается 10 млрд. рублей, которые потеряют субъекты Федерации, — когда речь идет о детях-инвалидах, разговор о деньгах неуместен. Но вот прокомментируйте, пожалуйста, мысль об установлении дифференцированного размера налогового вычета на ребенка-инвалида в зависимости от категории. Ведь фактически мы ставим в неравные условия налогоплательщиков. Если можно, логику этого решения прокомментируйте.

Н.В. Петрушкин. Понятно. Что касается потерь регионов, это понятно, налог на доходы физических лиц — это региональный налог, и он зачисляется в бюджеты регионов либо муниципальные бюджеты. Поэтому здесь произойдет недополучение доходов. И нам нужно будет, как я уже сказал, рассмотреть на заседании комитета и, может быть, в рамках трехсторонней комиссии попытаться поставить вопрос в части возмещения выпадающих доходов.

Что касается второй части вопроса, то на него, наверное, можно получить ответ представителя Министерства финансов.

Председательствующий. Закон депутатский, здесь нет представителя.

Н.В. Петрушкин. А, депутатский закон, да. К сожалению...

А.В. Беляков. Можно, я уточню? Давайте я уточню просто?

Председательствующий. Понятно.

Следующий вопрос. Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Ну, видимо, некому задавать, потому что мой вопрос связан опять же с тем, какое количество теоретически попадает под действие этого закона, а какое количество получает вычет по факту. Поскольку отвечать некому, вопрос снимаю.

Председательствующий. Понятно.

Вопросов больше нет. Некоторые повисли в воздухе.

Выступление. Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Не выступление. Я, собственно, хотел уточнить и прокомментировать. У нас по закону получается, что налоговый вычет для родителей, если это муж с женой или усыновитель ребенка-инвалида, — сумма одна. Если это приемные родители, опекуны и попечители, — сумма налогового вычета другая. На мой взгляд, это может противоречить Семейному кодексу, и вообще странный дифференцированный подход. И те — родители, и эти. Странно.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, других вопросов нет.

Выступление еще Лилии Салаватовны Гумеровой. Пожалуйста.

Л.С. Гумерова. Я хотела бы просто прокомментировать, что в случае приемной семьи приемные родители получают заработную плату за содержание ребенка, а в случае усыновления ребенок делается полностью своим, этим и объясняется сумма налогового вычета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование. Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 49 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

По ведению — Евгений Викторович Бушмин. Пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Уважаемые коллеги! Вот сейчас только что мы за нужный закон проголосовали, я сам голосовал "за". Заметьте: за одно заседание это седьмой закон о внесении изменений в Налоговый кодекс. Мы раньше по одному за заседание голосовали и говорили, что столько изменять Налоговый кодекс нельзя. А сегодня мы семь раз голосовали за изменения в Налоговый кодекс.

Я просто обращаюсь в данном случае ко всем, кто хочет в этом поучаствовать, и с поручением к Комитету по бюджету и

финансовым рынкам. Но нам нужно какое-то решение принять — либо готовить новую редакцию Налогового кодекса, либо новую процедуру принятия изменений в Налоговый кодекс устанавливать. Но по семь законов принимать за одно заседание — изменений в Налоговый кодекс — невозможно. Мы уже в этом году, по-моему, более 500 раз меняли Налоговый кодекс. Как предприятия, как налогоплательщики могут в таких условиях вообще работать, если мы каждый месяц по десятку законов-изменений выпускаем, я, честно говоря, не знаю.

Я считаю, что этот вопрос требует обсуждения. Я думаю, что такое поручение мы вполне можем дать Комитету по бюджету и финансовым рынкам, с тем чтобы к нему присоединились и другие сенаторы, которые заинтересованы в этой теме. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не возражаете дать протокольное поручение Комитету по бюджету и финансовым рынкам рассмотреть и подготовить предложения? Нет возражений? Принимается.

Двадцать первый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" — докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе. Пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации", разработанный Верховным Судом Российской Федерации.

Федеральный закон устанавливает, что при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, в случае, если в результате принятых мер установить место нахождения этих лиц для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

Указанное выше положение применяется судом, если обвиняемый (подсудимый) на предыдущих стадиях производства по делу имел возможность на очной ставке с потерпевшим или свидетелем, дающими показания против него, задать таким потерпевшему или свидетелю вопросы и высказать свои возражения.

Следует отметить, что редакция федерального закона существенно отличается от редакции, представленной Верховным Судом Российской Федерации. Первоначальный текст законопроекта распространял действие новой части 2¹ статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об оглашении показаний не только на случай, если установить место нахождения потерпевшего или свидетеля не представляется возможным, но и на случай тяжелой болезни, препятствующей явке в суд потерпевшего или свидетеля, отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову в суд, стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд. Такая редакция исходит из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и учитываемых Российской Федерацией позиций Европейского Суда по правам

человека, в соответствии с которыми подобное условие об оглашении должно соблюдаться во всех случаях, поскольку оно не находится в зависимости от конкретных причин, по которым потерпевший или свидетель в суд не явились.

Кроме того, согласно указанным позициям возможность для обвиняемого (подсудимого) оспорить показания потерпевшего или свидетеля не может сводиться лишь к очной ставке. Так, следует учитывать, что в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, в том числе о проведении очной ставки, которую он вправе (но не обязан) провести, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия.

Более того, проведение очной ставки с несовершеннолетними, а особенно малолетними потерпевшим или свидетелем может серьезно повлиять на их психическое здоровье. В этой связи в тексте новой части 2¹ статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, предложенной Верховным Судом Российской Федерации, указывалось, что показания потерпевшего или свидетеля могут быть оглашены лишь при условии, если обвиняемый (подсудимый) имел возможность оспорить их всеми предусмотренными законом способами, а не только высказать возражения на очной ставке.

Таким образом, принятие федерального закона в представленной редакции без учета обозначенных замечаний может привести к правовой неопределенности в вопросах о том, вправе ли суд огласить показания не явившихся потерпевшего, "ключевых" свидетелей в случаях, перечисленных в пунктах 2, 3 и 4 части 2

статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса, если обвиняемому (подсудимому) на предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить их предусмотренными законом способами, а также не проводилась очная ставка.

Предлагается рекомендовать Совету Федерации отклонить Федеральный закон "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" с созданием согласительной комиссии.

На нашем заседании присутствует официальный представитель Верховного Суда, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Давыдов Владимир Александрович. Если есть вопросы, можно задать их мне или Владимиру Александровичу.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к заместителю Председателя Верховного Суда? Нет.

Присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Выступлением я бы это не назвал. Скажу, что адвокатское сообщество резко негативно отнеслось к законопроекту. И главный довод, который приводили адвокаты, — что теперь, для того чтобы закрепить любое ложное показание какого-то коррумпированного свидетеля, достаточно в первое время, пока у задержанного еще нет адвоката и он в шоке, не в себе, быстро провести с ним следственные действия, потом показывать это видео и больше уже никого в суд не вызывать.

Я глубоко поддерживаю решение комитета и вообще отмечаю профессионализм комитета, и Андрея Александровича Клишаса в частности. Спасибо. Правильно, что мы его отклоняем.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Е.Б. Мизулина. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Очень осторожно нужно вносить поправки в Уголовно-процессуальный кодекс. Нельзя забывать, что это один из ключевых законов, по нему вообще измеряется отношение государства к личности, насколько человек может быть защищен в государстве и свободно действовать.

Я хотела бы отметить в связи с той дискуссией, которая возникла по предыдущему кодексу, что ведь такая же ситуация возникла и применительно к Уголовному кодексу, Уголовно-процессуальному, Кодексу об административных правонарушениях. Как работать сегодня правоприменителям, судам, судьям, следователям, я вообще не представляю.

Есть некоторые аналоги практики в других странах, которые предусматривают, что в парламенте устанавливаются четкие даты, в которые принимаются или к которым принимается один раз один закон в течение года, предусматривающий все изменения в данный кодекс, и они вступают одномоментно. В Соединенных Штатах Америки, например, это разные даты. Например, поправки в уголовно-процессуальный кодекс вносятся один раз в год — 20 ноября, вступают в силу 20 ноября. Может быть, что-то аналогичное нужно и нам, для того чтобы избежать этой путаницы в законодательстве. Потому что вносятся изменения через маленькую поправку, вот как этот небольшой закон. Действительно, можно разрушить все и судебный процесс превратить вообще только в оглашение письменных показаний. Зачем тогда вообще судебное разбирательство, состязательность сторон, право на защиту? Потому

что единственный способ, где невиновный обвиняемый (невиновный!) сможет спорить с государством и защитить себя, — это уголовное судопроизводство, и, в частности, уголовное судопроизводство особенно на стадии судебного разбирательства.

Я очень прошу включить меня в состав согласительной комиссии от Совета Федерации для детального обсуждения текста этого закона. Считаю, что действительно не надо спешить с его принятием, надо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна, по-моему, предложила интересный ключ. По итогам рассмотрения в Комитете по бюджету и финансовым рынкам я бы попросила комитет по конституционному законодательству подключиться, Вас, Елена Борисовна, и действительно подготовить законопроект, упорядочивающий порядок внесения изменений в УПК, в Налоговый кодекс и в другие. Потому что мы уже неоднократно призывали всех и вся прекратить подобную практику, но тем не менее она продолжается. Только законом можно остановить вот такое схоластическое внесение изменений в кодексы в разное время на разных этапах, дезориентировать и общество, и граждан, и адвокатов, и других.

Поэтому давайте по итогам совместного рассмотрения подготовим предложения по законодательному решению этой проблемы, и тогда будет наведен порядок.

Андрей Александрович, Вы хотели что-то сказать? Пожалуйста.

А.А. Клишас. Я мог бы прокомментировать. У нас как раз предложение, что если палата нас поддержит и проголосует против одобрения, то в согласительную комиссию мы просили бы включить Мизулину, Кавджарадзе и Александрова. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Мы до этого дойдем.

Я хочу спросить Владимира Александровича Давыдова. Владимир Александрович, Вы за одобрение или отклонение?

В.А. Давыдов, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам.

Мы поддерживаем и свою позицию, и разделяем позицию комитета. Полагаем, что редакция принятого закона о внесении изменений в статью 281 нуждается в уточнении и корректировании.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, перед голосованием хочу обратить ваше внимание. Кто за то, чтобы одобрить закон, голосует за. Кто за то, чтобы поддержать решение комитета об отклонении, голосует против.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Прошу внимательно голосовать. Кто за решение комитета, голосует против. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 01 сек.)

За	3 чел.	1,8%
Против	148 чел.	87,1%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	не принято	

Решение не принято. Закон отклонен.

Соответственно, коллеги, ставлю на голосование другое предложение. Кто за то, чтобы создать согласительную комиссию? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 31 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Закон отклонен с созданием согласительной комиссии.

Андрей Александрович, прошу еще раз огласить состав согласительной комиссии.

Клишасу включите микрофон.

А.А. Клишас. В состав согласительной комиссии комитет рекомендовал Мизулину, Кавджарадзе, Александрова.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по составу согласительной комиссии, возражения, другие предложения? Нет. Тогда ставлю на голосование оглашенный состав согласительной комиссии Совета Федерации по отклоненному нами федеральному закону. Прошу всех голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 21 сек.)

За	151 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Председательствует
первый заместитель Председателя Совета Федерации
Н.В. ФЁДОРОВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги, двадцать второй вопрос повестки — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" — докладывает Елена Владимировна Афанасьева.

Е.В. Афанасьева, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Оренбургской области.

Уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона был внесен в Государственную Думу 9 октября 2014 года Самарской Губернской Думой и принят Государственной Думой в первом, втором чтениях и 11 ноября 2015 года — в третьем чтении.

Федеральный закон приводит положения Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в соответствие с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и направлен на уточнение процедуры помещения несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. Решение о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела может приниматься не только органами внутренних дел, но и другими органами, в том числе Следственным комитетом Российской Федерации. В связи с этим

федеральный закон заменяет в статьях 6, 26, 27 и 29 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" слова "орган внутренних дел" на слова "орган, принявший соответствующее процессуальное решение".

Кроме того, федеральный закон заменяет в статьях 22, 30 и 31³ того же закона слово "протест" на слово "представление", так как в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено внесение прокурором протестов на приговоры и судебные постановления.

Хочу отметить, что замечания и предложения комитета Совета Федерации, высказанные при рассмотрении законопроекта в первом чтении, были учтены во втором и третьем чтениях депутатами Государственной Думы. Соответственно, в третьем чтении мы уже видим редакцию с учетом наших замечаний и предложений.

Рассматриваемый федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации. Коррупциогенных факторов в данном федеральном законе не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Вопрос у Антона Владимировича Белякова.

А.В. Беляков. Если можно, поясните, пожалуйста, уважаемая Елена Владимировна. Как Вы знаете, у нас в 2010 году был принят закон № 404, который, собственно, и должен был эту сферу регулировать и регулировал. И тогда же возникло, не будем уходить глубоко в детали, соответственно, взаимодействие между

правоохранительными органами, в данном случае Следственным комитетом, и комиссией по делам несовершеннолетних. И когда принималась Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы, то было предусмотрено (и в этом Совет Федерации активно участвовал) реформирование комиссии по делам несовершеннолетних и законодательное обеспечение ее деятельности. В том числе должен был появиться закон о комиссиях по делам несовершеннолетних. Теоретически это все должно было быть увязано вместе. Насколько я понимаю, сейчас даже положение о работе КДН отсутствует.

В связи с этим вопрос... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон для завершения вопроса.

А.В. Беляков. Еще раз, на сегодняшний день даже предусмотрено национальной стратегией положение о работе КДН. Оно, насколько я понимаю, не разработано, хотя это звенья одной цепи. Может быть, стоит вернуться к начальному, предусмотренному при принятии стратегии и разработке, законопроекту, где все будет между собой увязано?

Е.В. Афанасьева. Наверное, стоит вернуться, но мы в данном случае рассматриваем конкретный федеральный закон, и мы вынуждены его рассмотреть, потому что он вносит изменения, которые состыковывали бы два федеральных закона в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом. Я же это сказала. Наверное, стоит, как Вы говорите, но мы рассматриваем сейчас конкретный закон, который предлагает Самарская Дума.

А.В. Беляков. Просто как с Налоговым кодексом, как только что мы говорили.

Е.В. Афанасьева. Я согласна, но что я Вам могу прокомментировать?

*Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО*

Председательствующий. Спасибо.

Е.В. Афанасьева. Наверное, стоит, да.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Коллеги, есть ли еще вопросы, желающие выступить? Нет. Благодарю вас.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 18 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать третий вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладывает Виктор Мельхиорович Кресс, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре.

Пожалуйста, Виктор Мельхиорович.

В.М. Кресс, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Томской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Изменения, вносимые в федеральный закон, направлены на совершенствование регламентации отношений по осуществлению от имени Российской Федерации полномочий учредителя и собственника имущества Национального исследовательского центра "Курчатовский институт" и направлены на оптимизацию структуры управления центром.

Комитет считает, что принятие этого закона будет способствовать повышению эффективности деятельности Национального исследовательского центра "Курчатовский институт" как ключевого элемента национальной инновационной системы.

Эта же норма закладывается применительно к другому исследовательскому центру – "Институт имени Н.Е. Жуковского".

Наш комитет 16 ноября рассмотрел федеральный закон и рекомендует Совету Федерации его одобрить. Комитеты-соисполнители также с этим согласны. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виктор Мельхиорович.

Елена Борисовна Мизулина – по ведению. Пожалуйста.

Е.Б. Мизулина. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Я по поводу того, что (извините, пожалуйста) Антон Беляков говорил. Для справки: примерное положение о комиссии по делам несовершеннолетних утверждено

Правительством, как и положено, в 2013 году (№ 995, по-моему). Так что всё это урегулировано. Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по закону к Виктору Мельхиоровичу? Замечания, возражения? Нет.

Спасибо большое. Присаживайтесь.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальном исследовательском центре "Курчатовский институт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 25 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать четвертый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Удмуртской Республики".

Дмитрий Игоревич Азаров, пожалуйста, Вам слово. Можно с места.

Д.И. Азаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Наш комитет доработал проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Удмуртской Республики", принятый за основу на триста семьдесят девятом заседании, с учетом всех замечаний и предложений.

Хочу поблагодарить членов Совета Федерации Александра Алексеевича Чекалина, Александра Александровича Волкова и Андрея Владимировича Яцкина за совместную и конструктивную работу.

Предлагаю принять постановление в целом. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вопросы, замечания, возражения? Нет. Ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Удмуртской Республики" (документ № 467) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 25 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается.

Двадцать пятый вопрос — отчет о работе полномочного представителя Совета Федерации в государственных органах по вопросам развития Дальнего Востока, Восточной Сибири и Арктики. Докладывает наш полномочный представитель Вячеслав Анатольевич Штыров.

Прошу Вас, Вячеслав Анатольевич.

В.А. Штыров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Работа в качестве полномочного представителя Совета Федерации в государственных органах по вопросам развития Дальнего Востока, Байкальского региона и Арктики за отчетный период велась по двум направлениям.

Во-первых, как полномочный представитель, я принимал участие в работе двух государственных комиссий — в Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона, которую возглавляет Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, и в Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, которую возглавляет Заместитель Председателя Правительства Дмитрий Олегович Рогозин.

Кроме того, мне поручена организация и координация работы двух органов, которые созданы в Совете Федерации. Во-первых, это специальная рабочая группа по совершенствованию законодательства по развитию Дальнего Востока, которая была утверждена распоряжением Председателя Совета Федерации в 2012 году, во-вторых, — это Экспертный совет по Арктике и Антарктике при Совете Федерации, состав которого и положение о котором были утверждены Советом Федерации в 2014 году.

В рамках этих двух направлений по Дальнему Востоку проведена следующая работа. Я принял участие во всех пяти заседаниях государственной комиссии, которые проходили в Москве, Комсомольске-на-Амуре, Хабаровске. На них обсуждались разные вопросы, касающиеся Дальнего Востока и Байкальского региона, — это и вопрос о стратегии развития этого макрорегиона, это и вопросы о ситуации или состоянии дел в отдельных отраслях, проектах на отдельных территориях.

На первом заседании этой государственной комиссии мною, как представителем Совета Федерации, был поставлен вопрос о необходимости разработки специального, комплексного закона, который описывал бы все стороны жизни Дальнего Востока, имеется в виду, в области экономического развития, социального развития, в области налоговой политики, бюджетной политики, тарифной политики, в области создания особых экономических зон, в области развития государственно-частного партнерства, облегчения режима ведения бизнеса и коммерческой деятельности на территории Дальнего Востока, молодежной политики, и так далее. Короче говоря, это своеобразный кодекс развития Дальнего Востока. Он должен послужить непосредственным механизмом, инструментарием для того, чтобы реализовать Стратегию социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года, утвержденную Президентом России, и государственную программу "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона", утвержденную Правительством Российской Федерации.

В принципе это предложение было принято, но учитывая, что это закон сложный, комплексный, спорный, в новейшей истории законотворческой деятельности таких законов давно не разрабатывалось, было принято решение одновременно с его разработкой разработать ряд локальных законов, которые решали бы наиболее актуальные проблемы развития Дальнего Востока. Таких законов было подготовлено три — это закон о территориях опережающего развития, о свободном порте Владивосток и о наделении желающих земельными участками на Дальнем Востоке. Наша рабочая группа принимала самое активное участие как в

разработке концепций этих законов, так и в доведении их до стадии принятия. Два из них приняты, один предстоит принять.

Что касается нашего большого, комплексного закона, то это действительно сложная работа. Нами было получено несколько тысяч предложений от органов государственной власти и управления федерального уровня, региональных властей, муниципальных властей, от субъектов хозяйственной деятельности и просто от граждан. Они были трансформированы в стройную концепцию, в структуру закона, и проект закона в настоящее время готов. Но нам предстоит еще поработать над некоторыми замечаниями, которые на последнем этапе мы получили от субъектов Федерации, а самое главное — подготовить финансово-экономическое обоснование. Это такая большая работа, которую мы должны продолжить в следующем году.

Сама по себе рабочая группа по Дальнему Востоку заседала в полном своем составе восемь раз за прошедшее время. Сейчас существенно изменился состав сенаторов с Дальнего Востока, поэтому мы будем вносить предложения об изменении состава этой рабочей группы, и в следующем году она должна продолжить работу. Во-первых, она должна завершить работу над проектом этого закона и найти способ представить его в качестве законодательной инициативы. Во-вторых, мы должны вести мониторинг за тремя принятыми законами, потому что они вызвали большие споры в момент принятия. Помните, сколько было дебатов по этим ТОР и так далее? И в-третьих, нам поступило уже с десятков предложений от субъектов Федерации Дальнего Востока о необходимости локальных изменений... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

В.А. Штыров. ...тех или иных законов.

Что касается Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, то она заседала всего один раз, еще рано подводить итоги ее работы. А вот наш экспертный совет провел полную ревизию всего законодательства по Арктике и пришел к выводу о том, что оно, во-первых, устарело, во-вторых, многие его аспекты противоречат друг другу, в-третьих, остаются неурегулированными законодательно отношения, которые необходимо регулировать на Севере. Поэтому мы выступаем с предложением о необходимости разработки тоже такого комплексного закона о развитии Арктики. Это предложение в принципе поддерживается и госкомиссией, и Министерством экономического развития. Послезавтра мы этот вопрос будем обсуждать на совместном заседании государственной комиссии и Экспертного совета по Арктике и Антарктике. Если будет принято позитивное решение, то в следующем году мы продолжим работу уже по подготовке проекта этого закона. Если будет принято отрицательное решение, то у нас есть большой пласт работы по подготовке законодательства по отдельным текущим вопросам, которые существуют во всех сферах деятельности в Арктике, на Крайнем Севере.

Поэтому я предлагаю принять доклад к сведению. Мы продолжим работу.

Председательствующий. Вячеслав Анатольевич, спасибо большое. Не уходите, пожалуйста. Есть к Вам вопросы.

Коллеги, вообще тема крайне важная. Учитывая федеральную программу ускоренного развития Дальнего Востока, Восточной Сибири и Арктики, это затрагивает огромное количество субъектов Российской Федерации. Для нас, для палаты регионов, очень важно

взаимодействие с Правительством, со всеми комиссиями по законодательному обеспечению этого ускоренного развития.

Мне кажется, что мы сделали очень правильный выбор, поручив этим заниматься от Совета Федерации Вячеславу Анатольевичу Штырову. Он очень опытный руководитель, он хорошо знает регион, он знает людей и очень активно инициирует взаимодействие и развитие этой темы.

Поэтому, Вячеслав Анатольевич, Вам спасибо за работу. Так же, в таком же ключе действуйте дальше.

Прошу всех сенаторов от этих регионов активно взаимодействовать с Вячеславом Анатольевичем по представлению интересов своих субъектов Российской Федерации.

Вопросы.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо большое.

Вячеслав Анатольевич, занимаясь стратегией развития Дальнего Востока и в принципе рассматривая прикладной, или практический, характер реализации всего того, что намечено, все-таки невозможно не рассматривать это одновременно с развитием авиации. Там без авиации делать нечего, без нашей авиации, самолетов, которые могут летать и в Африке, и за Полярным кругом.

Сегодня мы слушали выступление Министра промышленности и торговли, ответ, какие самолеты были созданы... Ни один из тех самолетов, которые были выпущены за прошедший год, не пригоден для работы на Дальнем Востоке, то есть в тех условиях, потому что там взлетно-посадочных полос нет, необходимых для работы этой техники, не говоря уже о полетах в Арктике.

Благодаря Вам эта работа была начата в Совете Федерации, именно работа, связанная с тем, кто же сегодня является заказчиком

той авиации, которая нужна для реализации в том числе и того, чем Вы занимаетесь. У меня просьба... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, пожалуйста, Игорь Николаевич.

И.Н. Чернышёв. Да, я завершаю. У меня одновременно просьба и выступление все-таки.

Валентина Ивановна, давайте попросим Вячеслава Анатольевича продолжить дальше работу все-таки по развитию гражданской авиации России. Тем более сегодня, после всех последних событий, это вопрос более чем актуальный. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Анатольевич, вот такое мнение, я чувствую, в зале, хотим, чтобы Вы продолжили работу по авиации с учетом начатого. Не будете возражать?

В.А. Штыров. Да нет, в общем-то. Если говорить о Дальнем Востоке, то у нас там есть целый раздел, который касается авиации. Он очень интересный: там предусматриваются и создание казенных предприятий, и определенная система субсидирования местных линий, других линий. Вы будете знакомиться — посмотрите. Это очень интересный, новый раздел.

А что касается авиации как таковой, то, конечно... Сегодня выступал министр промышленности. Многие тут его хвалили по поводу импортозамещения и так далее. Я уж не стал выступать, потому что очень много вопросов, выступающих. На самом деле я думаю, что в стране полностью нарушена система целеполагания. Министерство промышленности выступает само себе заказчиком. Они создали самолет Superjet — это хороший самолет, но это не первоочередной самолет, который нужен для нашей страны. У нас другие необходимости.

Это сложная, комплексная задача. Но, если поручение такое будет, мы должны вместе поработать, сформировав тоже очередную рабочую группу. Потому что там должна идти речь, прежде всего, о внесении изменений в Воздушный кодекс, о введении терминов "малая авиация", "местная авиация", и целом ряде таких крупных вопросов. Короче говоря, это отрасль, которая требует отдельного, особого внимания.

Председательствующий. Да.

Вячеслав Анатольевич, с учетом того, что Вы начали активно этим заниматься, и были подвижки...

Коллеги, есть предложение протокольно поручить Вячеславу Анатольевичу Штырову сформировать рабочую группу, межведомственную такую, межкомитетскую, и заняться дальнейшей работой над продвижением темы региональной авиации, которая крайне необходима. Потому что тот же Superjet, я согласна с Вячеславом Анатольевичем, — неплохой самолет (правда, импортная комплектация там в высокой степени, нашей части маловато), но дело в том, что он для наших территорий, для нашей страны не годится, и он правда не первоочередной.

Поэтому прошу Вас предметно заняться этой работой, у Вас хорошо получается. Спасибо.

Ростислав Эрнстович Гольдштейн.

Р.Э. Гольдштейн, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На повестке дня стоит развитие регионов Дальнего Востока, стоит

вопрос опережающего развития дальневосточных территорий, территорий, свободных от индустриального хлама. Но если посмотреть историю вопроса, хотя бы политического вопроса, то если в Государственной Думе есть Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, то функции такой в комитетах Совета Федерации нет.

Я предлагаю все-таки отдельно внести вопрос не о создании комитета, а хотя бы предметы ведения комитета Азарова дополнить функцией, касающейся не только проблем Севера, а добавить функцию еще развития Дальнего Востока. И это было бы, наверное, правильно, на мой взгляд. Спасибо.

Председательствующий. Дмитрий Игоревич, как Вы к этому предложению относитесь?

Азарову включите микрофон.

Д.И. Азаров. Валентина Ивановна, я, прежде всего, хочу отчет поддержать и поблагодарить за взаимодействие, которое выстроено советом и нашим комитетом.

Хочу вам сказать, что по вопросу региональной авиации мы уже предложили в план работы на весеннюю сессию по инициативе Александра Михайловича Ермакова (члена Совета Федерации и нашего комитета) проведение "круглого стола".

Что касается закона о развитии Арктической зоны, мы будем предлагать послезавтра Правительству включить разработку проекта федерального закона об Арктической зоне в план законопроектной деятельности.

А что касается предложения, коллеги, я могу сказать, что мы, может быть, по умолчанию сейчас, но все знают, что мы занимаемся, безусловно, вопросами и Дальнего Востока, как приоритетного региона, обозначенного в Послании Президента. Требуется ли это

изменения названия, внесения изменения в название комитета? Я думаю, что нам надо с коллегами из комитета по Регламенту подумать над этим. У нас название и так слишком длинное.

Но этим вопросом, Валентина Ивановна, мы, конечно же, занимаемся.

В.А. Штыров. Я должен сказать, что на самом деле я очень благодарен всем комитетам, их аппаратам и Аппарату Совета Федерации, особенно Правовому управлению и Аналитическому управлению, за то, что они принимают самое активное участие в работе наших двух этих органов — экспертного совета и рабочей группы по Дальнему Востоку.

Вопрос комплексный. На самом деле в нем участвуют все абсолютно комитеты и комиссии. Ну и вы знаете, что вы все вносили по Дальнему Востоку предложения, мы с вами их обсуждали и так далее.

Поэтому, конечно, у нас комитет по региональной политике, прямо скажем, занимает очень активную, ведущую позицию, это правда, они — лидеры, но участвуют все другие комитеты. Так, пока вроде бы структура более-менее...

Председательствующий. Спасибо.

Дело в том, что вопросы Севера действительно у нас в ведении комитета по федеративному устройству, а, учитывая важность ускоренного развития Дальнего Востока, мы создали и специального уполномоченного, при нем целая группа сенаторов, которые отдельно этим направлением, этим досье занимаются. Туда входят представители всех комитетов, потому что тема межведомственная, и, конечно, много сенаторов от этих регионов.

Но комитет Азарова тоже этим вопросом будет заниматься. Но все-таки отдельное досье во главе со Штыровым — это, мне кажется, более предметно работает. Спасибо.

Максим Геннадьевич Кавджарадзе, Ваш вопрос, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе. Вячеслав Анатольевич, спасибо, что затронули тему авиации. Вы знаете, что указом Президента создана комиссия по авиации общего назначения. И сейчас, наверное, к счастью, что очень большое количество бизнесменов, и не только бизнесменов, людей, которые просто любят авиацию, передвигается на собственных воздушных судах.

И, соответственно, мы понимаем, насколько важно освоение территорий, особенно Севера, в условиях особых температурных режимов.

Поэтому я бы хотел, чтобы Вы обращались в комиссию (я являюсь заместителем председателя этой комиссии). Игорь Евгеньевич Левитин ее ведет, как помощник Президента. Мы сейчас проводили как раз заседание комиссии, рассматривали очень волнительные вопросы. Поэтому с учетом того, что Вы затронули тему, и тема очень интересная, мы готовы помогать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С комиссией, действительно, нужно контактировать, но у нее более широкий спектр вопросов и компетенции, а вот Вячеслава Анатольевича сосредоточиться просим на вопросах региональной авиации. Ну, наконец, должен появиться региональный самолет у России. Надо все сделать, чтобы он появился и у нас не летали бы из Еврейской автономной области в соседнюю область через Москву.

Вячеслав Анатольевич, благодарю Вас за работу, за содержательную информацию.

Предлагаю принять данную информацию к сведению и продолжить активно работу. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" триста восемьдесят второго заседания Совета Федерации вопрос "О состоянии и тенденциях развития алкогольного рынка в Российской Федерации" и пригласить выступить по данному вопросу Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Александра Геннадьевича Хлопонина. Этот вопрос внес Комитет по экономической политике.

Нет у вас возражений? Нет. Кто за данное предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 06 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, это вопрос, затрагивающий практически все регионы. Такой беспорядок на этом рынке, растет количество теневого алкоголя, падают доходы от акцизов во все уровни бюджетов. Я попрошу вас, каждого, связаться со своим губернатором, выслушать от них вопросы, которые их волнуют, предложения, которые есть у субъектов Российской Федерации, подготовиться к этому заседанию и провести его очень предметно, чтобы наконец были приняты Правительством те меры, которые упорядочат эту ситуацию. Прошу всех серьезно к этому подготовиться. Спасибо.

Мартынов Сергей Александрович, по вопросу сбой включения ряда документов.

Сергей Александрович, пожалуйста.

С.А. Мартынов. Материалы к заседанию размещаются на рабочих местах сенаторов в кабинетах, на их компьютерах по мере их поступления. 17 ноября, вчера, по третьему вопросу была размещена на рабочих компьютерах в кабинетах сенаторов данная информация.

По окончании формирования повестки заседания, когда прошло уже заседание Совета палаты, вся эта информация была разослана сенаторам на служебные и переносные компьютеры, и находилась она в программе "Мобильное рабочее место члена Совета Федерации".

Сегодня утром, на 8 часов 30 минут, повестка с материалами была загружена на рабочие места членов Совета Федерации в Зале заседаний, однако перед началом заседания... Мы разбираемся, в связи с чем произошел системный сбой в компьютерах. Разбираться будем.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Примите меры, чтобы больше таких сбоев не было.

Коллеги, у наших коллег, членов Совета Федерации, были дни рождения. Давайте вместе их поздравим.

4 ноября был день рождения у Суворова Александра Георгиевича. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

5 ноября — у Олега Викторовича Морозова. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

Также 5 ноября — у Владимира Анатольевича Петрова. Поздравляем сердечно. *(Аплодисменты.)*

9 ноября день рождения был у Андрея Аркадьевича Климова. Поздравляем Вас, Андрей Аркадьевич. *(Аплодисменты.)*

И 9 ноября также был день рождения у Андрея Александровича Клишаса.

Андрей Александрович, поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

10 ноября день рождения отметил Александр Константинович Акимов.

Поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

А также Николай Валентинович Косарев — у него полубиблией, 65 лет.

Николай Валентинович, поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

13 ноября был день рождения у Сергея Николаевича Рябухина.

Поздравляем, Сергей Николаевич. *(Аплодисменты.)*

14 ноября — у Владимира Александровича Торлопова.

Владимир Александрович, поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

16 ноября день рождения был у Виктора Мельхиоровича Кресса.

Виктор Мельхиорович, поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

Что касается явки, то первое место у нас заняла левая сторона. Хотя вопросы в ходе заседания были, но тем не менее по общим, суммарным цифрам лучше всего вел себя левый сектор. Поздравляем. *(Аплодисменты.)* Второе место занял центральный сектор. *(Аплодисменты.)*

И отстающая — правая сторона. Коллеги, прошу в ходе заседания активно работать, а не гулять по коридорам или решать какие-то иные рабочие вопросы.

Наталия Леонидовна, Вы молодец.

По ведению — Игорь Николаевич Чернышёв. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо. Валентина Ивановна, у нас действительно на следующем "правительственном часе" будет заслушиваться очень серьезный вопрос. Он касается каждого из нас, даже тех, кто не потребляет напрямую.

Но тем не менее хотелось бы все-таки, чтобы у нас была возможность действительно задавать вопросы. Я понимаю, что в письменном виде направили. Я уже направил. Я думаю, что уже некоторые справились с этой задачей. Но тем не менее могут возникнуть вопросы и в процессе выступления, и дополнительно за оставшееся время, плюс которые не успеем письменно задать.

Может быть, мы все-таки рассмотрим вопрос расширения по времени? А то сегодня был важный вопрос, не все удовлетворили свое любопытство, и любопытство в здоровом смысле слова, в государственном. И чтобы в следующий раз... Серьезный вопрос, для всей страны очень серьезный вопрос. Давайте мы как-то сделаем, чтобы все могли задать вопросы, послушать ответы.

Председательствующий. Коллеги, у нас по Регламенту он и называется "правительственный час", потому что предусмотрен в течение часа. Но в наших руках, если будет необходимость, возможность продлить, давайте будем иметь это в виду. Если вы примете, как палата, такое решение, я, естественно, его исполню. Но просьба, коллеги, не увлекаться, коротко формулировать вопрос, чтобы остальные могли задать, научиться коротко, четко, внятно задавать вопросы. И важно, чтобы и докладчики отвечали так же.

Будет необходимость — поставим на голосование. Какое примет решение палата, так и будет, Игорь Николаевич. Спасибо.

Коллеги, теперь прошу внимания, очень важная информация. 20 ноября, в пятницу, в 10 часов в Колонном зале Дома союзов состоится совместное собрание Совета Федерации и

Государственной Думы по вопросу противодействия терроризму. Мы пригласили на это совместное собрание председателей законодательных собраний регионов, мы пригласили представителей конфессий, общественных организаций, молодежных организаций, Общественной палаты, профсоюзов, чтобы это было широкое собрание людей, для обсуждения угроз терроризма, для выработки мер и парламентского, и иного реагирования, для выработки наших рекомендаций Правительству, что, мы считаем, дополнительно необходимо принять.

Очень важное совещание. Прошу вас внести коррективы в ваши планы и в пятницу обязательно принять участие в совместном собрании Совета Федерации и Государственной Думы. Договорились? Понятно, что это срочно, понятно, что время требует такую встречу. Этот вопрос крайне актуальный, острый, и мы не можем, как парламент страны, стоять от него в стороне. Поэтому прошу вас обязательно принять участие.

Есть ли у кого-то еще вопросы в "Разном"?

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди. Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, ежедневно, ежечасно Совет Федерации доказывает, что это палата регионов. Я хочу выразить благодарность за выполнение Вашего поручения относительно изучения предложений регионов. Вчера было проведено расширенное совещание под руководством Евгения Викторовича Бушмина. И разногласия, непонимание, какие у нас были, сняты. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание состоится 25 ноября.

Триста восемьдесят первое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Коллеги, благодарю за активную работу.

Приложение к стенограмме

Поступило заявление члена Совета Федерации **А.А. Салпагарова**, члена Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представителя в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Карачаево-Черкесской Республики, с просьбой учесть его голос "за" при голосовании за одобрение Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (пункт 8 повестки дня).