



# СФ

С О В Е Т  
Ф Е Д Е Р А Ц И И  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

Комитет Совета Федерации  
по экономической политике

Аналитическое управление  
Аппарата Совета Федерации

---

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

# ОПЫТ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ КРИЗИСНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ

(к «правительственному часу» 378-го заседания  
Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,  
30 сентября 2015 года)



## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
<b>1. Основные экономические показатели субъектов Российской Федерации в 2014 году и в первом полугодии 2015 года.....</b>	<b>7</b>
1.1. Индекс роста валового регионального продукта .....	7
1.2. Индекс промышленного производства .....	10
1.3. Динамика инвестиционной активности .....	14
<b>2. Бюджетная политика субъектов Российской Федерации.....</b>	<b>18</b>
2.1. Доходы и расходы бюджетов субъектов Российской Федерации.....	18
2.1.1. О доходах бюджетов субъектов Российской Федерации.....	18
2.1.2. О расходах бюджетов субъектов Российской Федерации.....	23
2.2. О государственном долге субъектов Российской Федерации.....	28
<b>3. Приоритетные проекты импортозамещения (реализуемые, готовящиеся и планируемые), в том числе с использованием наилучших доступных технологий.....</b>	<b>32</b>
3.1. Промышленное производство (в том числе проекты, поддержанные и представленные на рассмотрение в Фонд развития промышленности; первые итоги реализации Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации»).....	34
3.2. Агропромышленный комплекс.....	37
3.3. Приоритетные проекты по повышению производительности труда .....	42
<b>4. Повышение эффективности бюджетной и денежно-кредитной политики.....</b>	<b>50</b>
4.1. Основные направления повышения эффективности расходования бюджетных средств .....	50
4.2. Снижение долговой нагрузки.....	57
4.3. Снижение дефицита бюджета.....	61
<b>5. Кредитование реального сектора экономики.....</b>	<b>66</b>
5.1. Основные проблемы .....	66

5.2. Динамика и структура кредитов в первом полугодии 2015 года .....	68
5.3. Объем кредитных ресурсов, полученных при поддержке регионального и федерального уровней .....	70
<b>6. Меры по стабилизации и снижению потребительских цен. Оценка эффективности .....</b>	<b>73</b>
<b>7. Рынок труда .....</b>	<b>81</b>
7.1. Динамика миграционных процессов .....	81
7.2. Оценка эффективности трудовых ресурсов .....	83
7.3. Дефицит и избыточность трудовых ресурсов .....	85
7.4. Меры по борьбе с безработицей и регулирование рынка труда .....	85
<b>8. Дополнительные меры социальной поддержки наименее защищенных слоев населения. Оценка эффективности .....</b>	<b>88</b>
<b>9. Внедрение Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.....</b>	<b>94</b>
<b>10. Меры поддержки малого и среднего бизнеса. Меры по снижению административных барьеров.....</b>	<b>99</b>
<b>11. Проблемы реализации антикризисного плана Правительства Российской Федерации в регионах. Предложения по повышению эффективности антикризисных мер и корректировке плана Правительства Российской Федерации.....</b>	<b>105</b>
<b>12. Общие выводы.....</b>	<b>113</b>
Приложение. Структура промышленного производства в субъектах Российской Федерации.....	125

## Введение

В соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации от 20 января 2015 г. № ДМ-П13-200 органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации были созданы комиссии (антикризисные штабы/координационные советы и т.д.) по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности; разработаны и утверждены планы по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в субъектах Российской Федерации.

Планы разработаны с учетом Методических рекомендаций Минэкономразвития России. В частности, исполнительным органам власти субъектов Российской Федерации при подготовке планов было необходимо:

- определить наиболее перспективные для экономики региона отрасли, требующие приоритетной поддержки развития;

- определить по результатам проведенного анализа перечень приоритетных для субъекта Российской Федерации мероприятий по повышению устойчивости экономики и социальной сферы из числа мероприятий Федерального плана, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р;

- обосновать количественные и качественные эффекты, ожидаемые в результате реализации мероприятий плана.

Структура таких планов должна соответствовать структуре Федерального плана. Анализ показал, что в целом содержание планов субъектов Российской Федерации коррелирует с содержанием Федерального плана.

В числе основных направлений антикризисных мероприятий выделяются:

- повышение эффективности расходования бюджетных средств;

- поддержка реального сектора экономики;

- меры по импортозамещению и предотвращению роста потребительских цен;

- борьба с безработицей;

- поддержка малого и среднего бизнеса, внедрение дополнительных мер социальной поддержки для наименее защищенных слоев населения.

В целом большинство региональных антикризисных планов содержит схожий набор мер, сгруппированных по четырем основным направлениям действий Федерального плана: активизация экономического роста, поддержка отраслей экономики, обеспечение социальной стабильности, мониторинг и контроль ситуации в экономике и социальной сфере.

Субъекты Российской Федерации ответственно подошли к разработке планов по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности. Стоит отметить, во-первых, стремление

региональных властей выстроить систему мер во взаимосвязи с основными направлениями Федерального антикризисного плана, а во-вторых – наличие собственных предложений по методам противодействия кризисным тенденциям.

Необходимо отметить, что лишь в небольшой части субъектов Федерации были проработаны и включены в текст планов конкретные ожидаемые результаты по ключевым экономическим показателям – рост валового регионального продукта, индексов промышленного производства и производства продукции сельского хозяйства, рост среднемесячной номинальной заработной платы по региону и т.д.<sup>1</sup>. Это обстоятельство затрудняет оценку эффективности реализации антикризисных планов.

Для того чтобы восполнить этот пробел и иметь более полное представление об опыте субъектов Российской Федерации по преодолению кризисных тенденций в экономике, а также в целях подготовки одноименного аналитического доклада в регионы был направлен специально разработанный вопросник, в соответствии с которым была получена информация о конкретных результатах деятельности по преодолению кризиса и об основных проблемах на пути реализации задач (по состоянию на 1 сентября 2015 года).

В представленном докладе обобщен первый опыт регионов по преодолению кризисных явлений в экономике, выявлены основные тенденции в сфере реализации проектов импортозамещения, повышения производительности труда, бюджетной политики, формирования благоприятного делового и инвестиционного климата и по ряду других важных направлений. В докладе представлены примеры наиболее эффективных мер, принятых субъектами Российской Федерации.

Аналитический доклад подготовлен к «правительственному часу» в рамках 378-го заседания Совета Федерации на тему «О результатах реализации антикризисных мер Правительства Российской Федерации». Данная публикация может быть использована в практической работе членов Совета Федерации, представителей федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Материалы доклада могут представлять интерес для научно-экспертного сообщества.

---

<sup>1</sup> Например, такой анализ представлен в плане Кемеровской области.

# 1. Основные экономические показатели субъектов Российской Федерации в 2014 году и в первом полугодии 2015 года<sup>2</sup>

## 1.1. Индекс роста валового регионального продукта

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Объем ВРП в 2014 году, млрд. рублей	Индекс ВРП в 2014 году к 2013 году в сопоставимых ценах, %	Прогноз объема ВРП в 2015 году, млрд. рублей	Индекс ВРП в 2015 году к 2014 году в сопоставимых ценах (прогноз), %
1.	Амурская область	229,5	101,4	253,2	98,6
2.	Архангельская область	-	94	-	98,8
3.	Астраханская область	-	101,8	-	101,3
4.	Белгородская область	604,2	103,0	640,8	102
5.	Брянская область	245,9	101,3	270	101,5
6.	Владимирская область	340,6	104	375	102,2
7.	Волгоградская область	653	100,5	683,6	97,2
8.	Вологодская область <sup>3</sup>	361,4	100,8	395,5	109,5
9.	Воронежская область	670	-	727,9	101,1
10.	Еврейская автономная область	-	103,9	-	104,6
11.	Забайкальский край	-	102,1	-	99,8
12.	Ивановская область	176,5	100,1	200,7	96,5
13.	Иркутская область	-	102,5	-	102
14.	Кабардино-Балкарская Республика	123,5	102,6	132	103,3
15.	Калининградская область	294,7	101	-	94,1
16.	Калужская область	-	98,1	-	93,5
17.	Камчатский край	-	99,3	-	99,6
18.	Карачаево-Черкесская Республика	67,6	100,6	-	97,2
19.	Кемеровская область	711,8	99,5	780,6	100,5
20.	Кировская область	238,3	100,5	244,8	96
21.	Костромская область	154	100,4	162,9	98,2
22.	Краснодарский край	-	101	-	96 <sup>4</sup>
23.	Красноярский край	1390	101,2	1797	-
24.	Курганская область	172,8	98,2	182,8	98,2
25.	Курская область	-	105,5	-	101,8
26.	Ленинградская область	757,1	101	820,6	100,2
27.	Липецкая область	346,9	101,9	393,5	100,3
28.	Магаданская область	-	103,4	-	102,3
29.	Москва	12392	100,5	12870	96
30.	Московская область	2740	101,9	-	96,7
31.	Мурманская область	-	99	-	101,9
32.	Ненецкий автономный округ	171,4	99,8	177,7	-

<sup>2</sup> Здесь и далее представлены данные, полученные из субъектов Российской Федерации.

<sup>3</sup> Индексы представлены в действующих ценах.

<sup>4</sup> По итогам января–июня 2015 года.

33.	Нижегородская область	-	101	-	97
34.	Новгородская область	-	100,6	-	100,4
35.	Новосибирская область	-	101,5	-	98,2
36.	Омская область	-	102	-	-
37.	Оренбургская область	772,5	101,6	804,8	96,7
38.	Орловская область	-	101,2	-	100
39.	Пензенская область	298,9	103,3	320,6	99,7
40.	Пермский край	-	103,9	-	96,9
41.	Приморский край	-	100,8	-	101,3
42.	Псковская область	-	100,7	-	97
43.	Республика Адыгея	-	103	-	102,1 <sup>5</sup>
44.	Республика Алтай	-	98	-	99
45.	Республика Бурятия	190,6	100,3	97	194,7
46.	Республика Ингушетия	51,4	-	57,3	-
47.	Республика Калмыкия	48	103,1	52	100,6
48.	Республика Карелия	189,2	100	198,2	100,5
49.	Республика Коми	498,7	98,2	513,7	97,5
50.	Республика Марий Эл	-	102,4	-	101,9
51.	Республика Мордовия	167,9	106,7	190,5	104,3
52.	Республика Саха (Якутия)	614,5	102,5	677,8	102,8
53.	Республика Татарстан	1631,4	101,3	790,6 <sup>6</sup>	99,7
54.	Республика Тыва	44,8	100,3	47,9	100,4
55.	Республика Хакасия	150,2	99,7	163,4	101,7
56.	Рязанская область	-	101,7	-	99,7
57.	Самарская область	1123,9	101,4	1251,1	97,8
58.	Санкт-Петербург	2750,9	101,7	2940,5	99
59.	Саратовская область	561,8	101,5	600	100
60.	Сахалинская область	892,7	103,6	907,6	101,4
61.	Свердловская область	-	100,8	-	95,5
62.	Севастополь	-	-	37,3	100
63.	Смоленская область	249,7	103,3	280,3	97,7
64.	Ставропольский край	-	102,3	-	98,8
65.	Тамбовская область	-	105	-	103,5
66.	Тверская область	312	100,4	-	98,7
67.	Томская область	-	99,3	-	97,1
68.	Тульская область	-	105,1	-	102,4
69.	Тюменская область	-	107,7	-	99,7
70.	Удмуртская Республика	-	99,8	-	99
71.	Ульяновская область	279	100	295,6	99
72.	Хабаровский край	-	101,0	-	100
73.	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	-	100	-	99
74.	Челябинская область	972	102,2	977,5	94,3
75.	Чеченская Республика	-	107,6	-	97,4
76.	Чувашская Республика	241,8	100,7	245,2	94,5
77.	Ямало-Ненецкий автономный округ	-	100,3	-	99,1
78.	Ярославская область	376,3	101,3	379,4	96

<sup>5</sup> Оценка за 1-е полугодие 2015 года.

<sup>6</sup> Объем ВРП и индекс роста ВРП за 1-е полугодие 2015 года.



По итогам 2014 года ВРП практически всех субъектов Федерации показал незначительный рост – в диапазоне до 3%. Максимальные значения были зафиксированы в Тюменской области (107,7%) и Чеченской Республике (107,6%).

12 регионов закончили 2014 год с отрицательными показателями, при этом лишь в Архангельской области падение превысило 2%.

В 2015 году согласно прогнозам, представленным субъектами Российской Федерации, в большинстве регионов ожидается спад объема ВРП на 1–3%. Среди макроэкономических условий, повлиявших на снижение оценки ВРП, субъекты Российской Федерации выделяют замедление темпов роста промышленного производства и динамики инвестиций в основной капитал, сокращение оборота предприятий, работающих на импортном сырье, что связано прежде всего с резким ужесточением кредитно-денежной политики, ослаблением рубля, а также с общей геополитической обстановкой.

## 1.2. Индекс промышленного производства

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Индекс промышленного производства в 2014 году, %	Индекс промышленного производства в первом полугодии 2015 года, %
1.	Амурская область	96,1	89,6
2.	Архангельская область	70,8	99,8
3.	Астраханская область	101,5	108
4.	Белгородская область	102,5	103,7
5.	Брянская область	101,2	111,1
6.	Владимирская область	108,7	109,1
7.	Волгоградская область	100,7	95,7
8.	Вологодская область	103,7	102,7
9.	Воронежская область	107,6	101
10.	Еврейская автономная область	115,6	89,9
11.	Забайкальский край	103,3	102,1
12.	Ивановская область	97,2	93
13.	Иркутская область	104,4	105
14.	Кабардино-Балкарская Республика	109,3	102,1
15.	Калининградская область	108,7	87,5
16.	Калужская область	102,9	88
17.	Камчатский край	99	99,4
18.	Карачаево-Черкесская Республика	77,7	93,5
19.	Кемеровская область	105,7	99,1
20.	Кировская область	103,2	107,1
21.	Костромская область	99,6	94,1
22.	Краснодарский край	102,6	98,5
23.	Красноярский край	101,9	96,4
24.	Курганская область	98,1	95,7

25.	Курская область	105,7	101,6
26.	Ленинградская область	100,1	98,6
27.	Липецкая область	101,9	101,7
28.	Магаданская область	107,8	99,9
29.	Москва	95,9	87,2
30.	Московская область	103,9	86,7
31.	Мурманская область	99,8	106,5
32.	Ненецкий автономный округ	105,9	106,3
33.	Нижегородская область	100,6	102
34.	Новгородская область	109,2	106,7
35.	Новосибирская область	100,2	100,3
36.	Омская область	103,5	101,3
37.	Оренбургская область	101,2	92,5
38.	Орловская область	104,9	99,6
39.	Пензенская область	107,4	105,8
40.	Пермский край	104,3	98,1
41.	Приморский край	105	104,4
42.	Псковская область	94	96,5
43.	Республика Адыгея	118,3	108,9
44.	Республика Алтай	97,8	123,8
45.	Республика Бурятия	102	110,8
46.	Республика Ингушетия	102,3	101,2
47.	Республика Калмыкия	100,9	105,9
48.	Республика Карелия	100,3	101,5
49.	Республика Коми	100,7	104,1
50.	Республика Марий Эл	113,4	125,2
51.	Республика Мордовия	110,2	100,2
52.	Республика Саха (Якутия)	104,9	106,3
53.	Республика Татарстан	100,6	99,2

54.	Республика Тыва	106,2	103,2
55.	Республика Хакасия	93,4	100,8
56.	Рязанская область	104,1	95,4
57.	Самарская область	99,3	102,3
58.	Санкт-Петербург	91,8	92,4
59.	Саратовская область	101,6	107,2
60.	Сахалинская область	105,5	109,7
61.	Свердловская область	100,8	96,7
62.	Севастополь	87,7	108,8
63.	Смоленская область	103	97,6
64.	Ставропольский край	100,8	106,3
65.	Тамбовская область	108	101,5
66.	Тверская область	96,8	93
67.	Томская область	100,1	99,5
68.	Тульская область	105,4	123,3
69.	Тюменская область	112,9	112
70.	Удмуртская Республика	99,2	100,4
71.	Ульяновская область	100,7	107,4
72.	Хабаровский край	100,5	97,5
73.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	98,7	99
74.	Челябинская область	103,9	101,5
75.	Чеченская Республика	102,1	100
76.	Чувашская Республика	104,7	88,6
77.	Ямало-Ненецкий автономный округ	97,5	99,1
78.	Ярославская область	103,6	109,1

В первом полугодии 2015 года спад промышленного производства фиксируется примерно в половине субъектов Федерации (в 2014 году – в четверти). При этом в 7 регионах промышленное производство

сократилось более чем на 10 процентных пунктов (в 2014 году – в трех). Негативная динамика характерна для большинства промышленно развитых территорий: в Москве промышленность сократилась на 13%, в Калужской, Калининградской и Московской областях – на 12%, в Санкт-Петербурге – на 7,5%, в Свердловской области – на 3,3%, в Краснодарском крае и Ленинградской области – на 1,5%.

Лишь некоторые субъекты Федерации демонстрируют существенный рост данного показателя: Владимирская, Астраханская, Ярославская области, Республика Адыгея и город Севастополь – на 9%, Сахалинская область – на 10%, Брянская область и Республика Бурятия – на 11%, Тюменская область – на 12%, Республика Алтай и Тульская область – на 23%, Республика Марий Эл – на 25%.

Индекс промышленного производства большинства субъектов Федерации за первое полугодие 2015 года показал незначительное падение или рост (в пределах 4–5%).

### 1.3. Динамика инвестиционной активности

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Объем инвестиций в основной капитал в 2014 году, млрд. рублей	Динамика роста инвестиций в основной капитал в 2014 году по сравнению с 2013 годом, %	Объем инвестиций в основной капитал в первом полугодии 2015 года, млрд. рублей	Динамика роста инвестиций в основной капитал в первом полугодии 2015 года по сравнению с первым полугодием 2014 года, %
1.	Амурская область	74,2	71,3	38,8	160
2.	Архангельская область	70,2	64,4	74,5 <sup>7</sup>	95,5 <sup>7</sup>
3.	Астраханская область	112,6	80,7	39,9	94,4
4.	Белгородская область	72,6	-	-	-
5.	Брянская область	66,8	102,9	27,5	100,3
6.	Владимирская область	75,6	113	25,1	100,2
7.	Волгоградская область	175,	120,1	41	123,1
8.	Вологодская область	64,9	80,5	26,3	105,5
9.	Воронежская область	243,3	108	90,4	108,8
10.	Еврейская автономная область	10,8	73,7	3,2	82,9
11.	Забайкальский край	65,2	107,7	22	71,9
12.	Ивановская область	29,8	83	8,2	88,7
13.	Иркутская область	192,5	92,9	211,5 <sup>7</sup>	101,8 <sup>7</sup>
14.	Кабардино-Балкарская Республика	-	-	30 <sup>7</sup>	100,8 <sup>7</sup>
15.	Калининградская область	58,5	81,8	23,3	98,3
16.	Калужская область	-	-	110,8 <sup>7</sup>	92,3 <sup>7</sup>
17.	Камчатский край	-	69,6	-	108,2

<sup>7</sup> Прогноз на конец 2015 года.

18.	Карачаево-Черкесская Республика	21,1	96,6	5,1	80,8
19.	Кемеровская область	239,7	106,4	227,5 <sup>7</sup>	86,2 <sup>7</sup>
20.	Кировская область	-	-	21,5	86
21.	Костромская область	27,5	119,8	8,9	100,7
22.	Краснодарский край	693,2	72,8	199,9	60,2
23.	Красноярский край	-	-	169,5	117,5
24.	Курганская область	32,8	95,9	9,3	84
25.	Курская область	73,1	98,6	-	-
26.	Ленинградская область	-	-	63,3	88,6
27.	Липецкая область	110,1	105	15,5	104,2
28.	Магаданская область	38,4	94,2	43,6 <sup>7</sup>	-
29.	Москва	1477,4	-	-	-
30.	Московская область	594,5	96	165	92,3
31.	Мурманская область	72,3	101,9	20,7	90,5
32.	Ненецкий автономный округ	81,8	139,5	49,2	134,6
33.	Нижегородская область	-	-	84,1	65,4
34.	Новгородская область	64,9	115,3	26,2	178,1
35.	Новосибирская область	180	95,1	23,8	90,6
36.	Омская область	105,8	97,5	34,8	92,4
37.	Орловская область	44,9	102,7	-	-
38.	Пензенская область	-	-	19,1	120,5
39.	Пермский край	185,6	81	82,4	96,4
40.	Приморский край	134,7	107	38,4	89,6
41.	Псковская область	29,5	96	8,9	79,2
42.	Республика Адыгея	-	82	-	110,7
43.	Республика Алтай	13,8	117,2	-	-
44.	Республика Бурятия	36	83,2	12,5	102,8
45.	Республика Ингушетия	7,2	99,9	4,3	103,8

46.	Республика Калмыкия	17,8	110,7	6,8	122,2
47.	Республика Карелия	30,8	85,8	10,8	83,6
48.	Республика Коми	207,4	-	44,9 <sup>8</sup>	-
49.	Республика Марий Эл	-	100,1	-	100,3
50.	Республика Мордовия	55,3	100,2	19,1	134,1
51.	Республика Саха (Якутия)	218,1	-	72,3	93,3
52.	Республика Татарстан	542,8	-	207	100,1
53.	Республика Тыва	16,2	131,1	5,4	138,8
54.	Республика Хакасия	-	127,4	-	105,8 <sup>7</sup>
55.	Рязанская область	-	74,7	-	-
56.	Самарская область	300,3	106,8	109,7	102,8
57.	Санкт-Петербург	502,6	101,8	180	90
58.	Саратовская область	132,8	104,2	43	97,8
59.	Сахалинская область	210,3	116,3	90,2	110
60.	Свердловская область	307,4	102,9	49,44 <sup>9</sup>	79,9 <sup>9</sup>
61.	Севастополь	2,8	-	0,3 <sup>9</sup>	-
62.	Смоленская область	56,7	100,8	17,1	101,6
63.	Ставропольский край	143	103,3	19,2 <sup>9</sup>	116,5 <sup>9</sup>
64.	Тамбовская область	-	110,1	-	104,3
65.	Тверская область	74,5	90,4	20	83,3
66.	Томская область	108,7	95,2	47	97
67.	Тульская область	95,4	100,5	34,5	115,2
68.	Тюменская область	265,1	101,6	89,2	83
69.	Удмуртская Республика	89,8	97,3	-	-
70.	Ульяновская область	-	-	-	111,3
71.	Хабаровский край	117,9	76,2	35,2	67,3
72.	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	709,4	92,4	368,7	102,6

<sup>8</sup> Данные за январь–май 2015 года.

<sup>9</sup> Данные за январь–март 2015 года.



73.	Челябинская область	229,1	101,8	76,4	80,2
74.	Чеченская Республика	62,1	-	4,9	-
75.	Чувашская Республика	-	-	22,5	106,8
76.	Ямало-Ненецкий автономный округ	715,9	112,5	119,7	92
77.	Ярославская область	76	84,1	26	75

Общих тенденций в изменении динамики инвестиций за 2014 год и первое полугодие 2015 года не прослеживается. Данные, предоставленные субъектами Федерации, свидетельствуют о значительной неоднородности ситуации в различных регионах – в половине субъектов Федерации наблюдается спад, в половине – рост привлекаемых инвестиций.

Наибольший прирост инвестиций в первом полугодии 2015 года отмечается в Новгородской (рост на 78%), Амурской (рост на 60%), Волгоградской (рост на 23%) и Пензенской (рост на 20%) областях, а также в Ненецком автономном округе (рост на 34%), республиках Тыва (рост на 39%), Мордовия (рост на 34%) и Калмыкия (рост на 22%).

Значительный спад зафиксирован в Забайкальском (28%), Хабаровском (33%) и Краснодарском (49%) краях, Нижегородской (35%), Псковской (21%), Свердловской (20%), Челябинской (20%) и Ярославской (25%) областях.

## 2. Бюджетная политика субъектов Российской Федерации

### 2.1. Доходы и расходы бюджетов субъектов Российской Федерации

#### 2.1.1. О доходах бюджетов субъектов Российской Федерации

Данные о доходах региональных бюджетов за период с 2010 года по 1 июля 2015 года, представленные субъектами Российской Федерации, характеризуются своей неравномерностью как по годам, так и по территориям (таблица 1)<sup>10</sup>. В соответствии с представленной регионами информацией субъекты Федерации условно можно разделить на три группы в зависимости от размеров безвозмездных поступлений от бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

**Первая группа.** В общем объеме доходов региональных бюджетов основную часть формируют бюджеты 11 субъектов Федерации: Республики Татарстан, Краснодарского и Красноярского краев, Московской, Тюменской, Сахалинской, Самарской и Свердловской областей, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, городов Москвы и Санкт-Петербурга. Лидерами среди указанных регионов за период с 2010 года по 1 июля 2015 года стабильно являются города Москва и Санкт-Петербург (7,9 трлн. рублей и 2,2 трлн. рублей соответственно); Московская область (2 трлн. рублей), Республика Татарстан и Свердловская область (по 1,1 трлн. рублей), замыкает эту группу регионов Сахалинская область (564,3 млрд. рублей). В общей структуре доходов доля безвозмездных поступлений от бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в этих регионах незначительна. Так, например, по состоянию на 1 июля 2015 года в Московской области она составила 7,3%, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – 4,25%, в Санкт-Петербурге – 4,2%, в Свердловской области – 10%, в Тюменской области – 3,7%. Существующий уровень доходов указанных субъектов Федерации позволяет эффективно реализовывать меры социальной поддержки населения.

**Вторая группа.** По итогам первого полугодия 2015 года в бюджетах 16 субъектов Российской Федерации<sup>11</sup> доля безвозмездных поступлений в общем объеме их доходов составляет от 25% до 50%. В данной группе в бюджетах 4 субъектов Федерации на протяжении 5 лет наблюдается устойчивое снижение безвозмездных поступлений из федерального бюджета. Так, например, в период 2010–2015 годов доля безвозмездных поступлений в бюджет Владимирской области снизилась на 7,4% и по состоянию на 1 января 2015 года составила 12,4 млрд.

<sup>10</sup> В данном материале и в таблице представлены данные по субъектам Российской Федерации, предоставившим полную информацию о доходах их региональных бюджетов в абсолютном исчислении (млрд. рублей).

<sup>11</sup> Белгородская, Курская, Волгоградская, Кировская, Рязанская, Пензенская, Амурская, Курганская области; Забайкальский, Приморский, Ставропольский края; республики Хакасия, Адыгея, Карелия; Ямало-Ненецкий автономный округ; Еврейская автономная область.

рублей, в Иркутской области – 28,5% (17,3 млрд. рублей), в Тульской области – 13,7% (11,9 млрд. рублей), в Мурманской области – 34% (6,9 млрд. рублей), в Сахалинской области – 31,3% (8,8 млрд. рублей), в Кировской области – 14,5% (17 млрд. рублей), в Республике Мордовия – 30,8% (11,9 млрд. рублей), в Приморском крае – 43% (22,8 млрд. рублей). Собственные (налоговые и неналоговые) доходы этой группы регионов в период с 2010 года по 2015 год выросли. Стабильный рост доходов можно наблюдать в 9 субъектах Федерации этой группы: Курской, Рязанской, Волгоградской, Кировской, Пензенской, Курганской, областях; Приморском, Ставропольском краях и Республике Адыгея.

**Третья группа.** За счет межбюджетных трансфертов на 50 и более процентов по состоянию на 1 июля 2015 года сформирована доходная часть бюджетов 5 субъектов Федерации: республик Марий Эл, Калмыкия, Чеченской Республики; Камчатского края; города Севастополь<sup>12</sup>. Такая высокая зависимость указанных региональных бюджетов от помощи федерального бюджета сохраняется на протяжении всего рассматриваемого периода. При этом в течении 5 лет наблюдается непрерывный рост налоговых и неналоговых доходов бюджетов этой группы регионов. Так, например, по состоянию на 1 января 2015 года собственные доходы бюджета Республики Марий Эл за указанный период выросли на 33,6% и составили 11,3 млрд. рублей, Камчатского края – на 33,2% (22,9 млрд. рублей), Чеченской Республики – на 32% (12,8 млрд. рублей).

Следует отметить, что согласно представленной субъектами Российской Федерации информации среди регионов России в период 2012–2014 годов уровень доходов снизился в бюджетах 6 субъектов Федерации: в Белгородской области на 0,6% (по состоянию на 1 января 2015 года составил 77,6 млрд. рублей), в Тюменской области на 12,6% (144,4 млрд. рублей), в Костромской области на 0,5% (19,8 млрд. рублей), в Новгородской области на 22,4% (22,8 млрд. рублей); в Республике Мордовия на 2,4% (39,9 млрд. рублей), в Чеченской Республике на 10,1% (69,7 млрд. рублей). По итогам 2014 года – в период ухудшения параметров внешнеэкономической конъюнктуры и, следовательно, снижения объемов поступления инвестиций в субъекты Федерации – уровень доходов относительно предыдущего года снизился в 6 региональных бюджетах: в Республике Адыгея на 2,4% (по состоянию на 1 января 2015 года доход бюджета региона составил 16,1 млрд. рублей), в Республике Бурятия на 3% (50,4 млрд. рублей), в Забайкальском крае на 5,5% (49,5 млрд. рублей), в Еврейской автономной области на 18,6% (11,4 млрд. рублей), в Амурской области на 31,1% (46,0 млрд. рублей), в Хабаровском крае на 7,7% (98,5 млрд. рублей).

---

<sup>12</sup> За счет межбюджетных трансфертов на 50 и более процентов по состоянию на 1 июля 2015 года сформирована также доходная часть бюджетов Псковской и Магаданской областей.

**Таблица 1. Доходы субъектов Российской Федерации за период с 2010 года по 1 июля 2015 года, млрд. рублей<sup>13</sup>**

Субъект РФ	2010 г.			2011 г.			2012 г.			2013 г.			2014 г.			1.07.2015 г.		
	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные поступления	Итого	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные поступления	Итого	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные поступления	Итого	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные поступления	Итого	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные поступления	Итого	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные поступления	Итого
Амурская область	20,9	17,7	38,6	23,5	19,5	43	26,5	17,5	44	26,5	40,2	66,8	28,8	17,2	46	15,7	5,6	21,3
Белгородская область	44,5	19	63,5	60,1	21,3	81,4	56	22,1	78,1	54,1	23,2	77,3	54,6	23	77,6	32,3	11,4	43,8
Брянская область	18,4	14,3	32,7	21,6	16,9	38,5	25,7	16,8	42,5	25	20	44,9	24,5	20,4	46,9	27,8	4,6	52,9
Владимирская область	29,8	13,4	43,2	34,5	13,3	47,9	37	11,1	48,2	37,9	13,5	51,4	41,3	12,4	53,7	21,4	6,2	27,6
Волгоградская область	41,3	16	57,3	42,1	17,7	59,8	46,3	18,7	65,1	47,2	13,6	60,8	54,1	21,5	75,6	28,1	9,7	37,8
Вологодская область	35,9	10,2	46,2	40,2	10,5	50,7	43,7	10,8	54,6	43	10	53	46,3	10,1	56,4	21,9	4,7	26,6
Воронежская область	47,5	23,7	71,2	54,3	23	77,3	63,1	24,5	87,6	67,6	23,9	91,5	72,5	21,1	93,6	35,8	11,9	47,7
г. Москва	1084,1	42,1	1126,2	1319,2	161,0	1480,2	1402,0	86,3	1498,3	1436,1	45,3	1481,4	1511,1	34,7	1545,8	768,0	50,2	818,2
г. Севастополь																3,1	5,6	8,7
г. Санкт-Петербург	281,3	32,6	347,4	321,4	36,9	399,5	326,8	46,8	373,5	366,1	42,7	408,8	394,3	31,9	426,2	198,8	8,8	207,6
Еврейская автономная область	4,5	5	9,5	4,3	4,1	8,4	4,8	4,9	9,8	5,5	8,5	14	5,8	5,6	11,4	2,6	2,1	4,7
Забайкальский край	26	17,8	43,7	29,1	17,2	46,4	29,6	18	47,6	31	21,4	52,4	31	18,4	49,5	15,8	8,7	24,5
Ивановская область	11,5	12,1	23,6	12,6	13,9	26,5	14,6	14,3	28,9	15,7	14,1	29,8	16,3	14,8	31,1	7,7	7,1	14,9
Иркутская область	51,5	24,2	75,7	66	24,2	89,6	81,6	17,8	99,1	75,7	17	92,3	81,9	17,3	99,1	40,2	8,2	48,4
Калининградская область	17,8	11,5	29,3	19,9	19,1	39	23,2	15,8	39	23	12,4	35,5	28,5	22,1	50,6	12,2	3,5	15,8
Камчатский край	15,3	28	44,6	17,2	36,9	54,8	19,4	35,5	53,7	20,6	38,1	58,5	22,9	39,3	62,4	7,6	20,6	32
Кемеровская область	90,7	22,7	113,4	112,2	16,1	128,3	105,3	15,6	120,9	97,3	16,4	113,7	105,5	21,7	127,2	53,8	11,8	65,6

<sup>13</sup> В таблице представлены данные по субъектам Российской Федерации, предоставившим полную информацию о доходах их региональных бюджетов в абсолютном исчислении (млрд. рублей).

Кировская область	15,9	19,9	37,3	19,4	18	38,6	20,5	15,8	37,5	21,4	16,2	38,9	22,4	17	42,2	14,2	8,1	21,5
Костромская область	8,6	7,7	16,2	9,3	8,1	17,4	11,7	8,2	19,9	12,2	7,7	19,8	13,2	6,7	19,8	6,5	3,3	9,8
Краснодарский край	83,8	41,5		101,4	66,7		126,3	71,2	197,5	131,8	35,1		147	35,8		71,3	16,5	87,8
Красноярский край	105,5	30,7	136,3	111,4	32,3	143,7	112,7	27,8	140,5	110,4	26,4	136,9	115,0	33,0	148,0	70,7	12,3	82,9
Курганская область	16,3	13,8	30,1	17,7	14,7	32,4	18,7	14,9	33,6	19,3	14,3	33,6	20,1	13,7	33,8	8,9	8,4	17,3
Курская область	19,5	10	29,4	23	11,1	34,1	24,9	12,4	37,3	26,4	12,2	38,6	26,9	11,7	38,6	14,5	5,8	20,3
Липецкая область	21,2	7,9	29,1	24,3	8,3	32,6	26,3	8,5	34,8	27,7	8,2	35,9	33,8	10,6	44,4	18,2	4,8	23
Московская область	296,6	37	333,6	333,4	37,8	371,2	382,6	71	453,5	404,5	49,5	454	439,7	54,7	494,3	221	17,5	238,5
Мурманская область	29,7	10,5	40,1	34,5	10,8	45,3	31,9	8,8	40,7	34,1	7,3	41,4	36,7	6,9	44,5	23,1	3,5	26,6
Ненецкий автономный округ	8,7	2,7	11,3	11,4	2,8	14,2	12,3	3,2	15,6	12,8	3,5	16,3	14,7	4,4	19,1	8,3	0,3	8,5
Нижегородская область	62,8	22,5	85	71,8	24,7	96,5	78,9	21,8	100,7	85,6	20,3	105,9	93,4	25,4	118,8	98,3	10,9	57,8
Новгородская область	12,7	5,5	18,2	15,2	7,6	22,8	17,3	12,1	29,4	16,3	6,1	22,5	17,6	5,2	22,8	9,4	2,7	12,1
Новосибирская область	55,8	20,6	76,4	64,9	21,1	86,1	76,6	23,1	99,7	78,2	19,6	97,8	77,2	21,4	98,6	41,5	8,1	49,5
Омская область	32,8	11,8	44,6	37	16	53	43,5	19,2	62,7	47,1	18,5	65,6	53	18,9	69,9	54,4	17,4	71,7
Оренбургская область	36,7	15,2	53,3	44,5	15,4	61,1	50,9	14,6	65,5	50,2	13,1	63,3	59,1	16,8	75,9	-	-	-
Орловская область	9,7	9,4	19,1	10,6	10,8	21,4	12,1	11,4	23,5	12,7	12,2	24,9	14,3	12,2	26,5	6,7	5,5	12,2
Пензенская область	16	17,2	33,2	17,7	18,9	36,6	19,6	21,8	41,4	21	19,5	40,5	24,6	19	43,5	11,5	8,7	20,2
Пермский край	80,9	15,6	96,5	94,6	13,8	108,4	103	13,6	116,6	107	12,7	119,8	101,6	20	121,6	49,9	8,9	58,8
Приморский край	38,1	40	78,1	43,1	40,1	83,3	51,3	25,8	77,1	52,9	21,8	74,7	58,7	22,8	81,5	29,8	10,7	40,4
Республика Адыгея (Адыгея)	5,4	7,1	12,5	6,5	6,9	13,4	7,7	7,9	15,6	8,8	7,7	16,5	9,2	6,8	16,1	4,6	3,6	8,2
Республика Алтай	2,5	9,3	11,8	2,2	11,3	13,5	2,2	10	12,3	2,3	11,6	13,9	2,6	15,5	18,1	-	-	-
Республика Бурятия	18,4	20,8	39,2	22,1	22,7	44,8	23,8	23,5	47,3	25,0	27,0	52,0	24,2	26,2	50,4	13,7	10,9	24,6
Республика Ингушетия	14	1,2	15,2	14,8	2,3	17,1	17,9	2,1	20	17,3	2,2	19,5	21,2	2,4	23,5	17,4	3,2	20,6
Республика Капмыкия	2,1	5,6	7,9	2,3	5,6	7,9	3,8	5,6	7,4	3	5,5	8,5	3,2	5,6	8,8	1,6	2,9	4,5
Республика Карелия	15,4	9,4	24,9	18,2	9,4	27,6	17,6	9,3	26,9	15,2	8,8	24	18,7	11,8	27,8	8,7	4,9	13,6

Республика Коми	31,8	8,1	39,9	37,3	9,7	47	43,8	9,1	52,9	41,1	7,3	48,4	47	7,4	54,4	22,1	3,9	25,9
Республика Марий Эл	7,5	8,8	16,3	8,5	9,9	18,4	9,7	9,5	19,1	9,9	11,1	21	11,3	11,2	22,56	6,2	6,2	12,4
Республика Мордовия	13,7	17,2	30,9	15,7	18,2	33,8	18,2	22,7	40,9	20,3	16,3	36,6	28,0	11,9	39,9	10,7	6,3	17,0
Республика Саха (Якутия)	40,9	48,0	95,1	61,0	53,6	114,6	67,1	58,9	126,0	64,4	72,3	136,8	84,0	71,2	155,2	49,2	35,1	84,2
Республика Татарстан (Татарстан)	111,3	64,8	176,2	131,8	59,7	191,5	162,7	48	210,7	168,3	40	208,3	186,8	30	216,8	89,8	16,5	106,4
Республика Хакасия	13,6	4,6	18,3	15,8	5,4	21,2	17	5,8	22,8	16,6	5,8	22,4	17,6	8,6	26,3	9,1	4,7	13,7
Рязанская область	18,1	12,4	30,5	19,9	13,7	33,7	23,1	13,8	36,8	25,9	11,1	37,1	27,3	11	38,3	14,1	5,8	19,8
Самарская область	94,8	24,7	119,4	113,4	18,2	131,5	129,3	18,2	147,5	133,8	20,5	154,3	138,8	21,7	160,1	66,8	9	75,7
Сахалинская область	32,5	12,8	45,3	37,6	7,7	45,3	61	8,4	69,4	75,8	10,1	85,8	134,7	8,8	143,5	172,8	2,2	175
Свердловская область	136,7	24,5	161,2	162	22,1	184,1	184,5	19,1	203,6	187,3	19	206,3	189,4	21,3	210,7	99,2	11	110,2
Смоленская область	13,5	8,2	21,7	16,7	10,8	27,5	20	12,1	31,1	20,9	8,5	29,4	21,8	9,3	31,1	12,3	1,4	13,7
Ставропольский край	32,7	25,4	58,1	34,5	31,1	65,7	41,2	29	70,3	44,7	30,9	75,3	46,8	30,6	77,4	49,1	24	73,1
Тверская область	24,9	11	35,9	26,9	12,7	39,6	29,2	11,5	40,7	33,5	10,9	44,5	35,9	10,4	46,3	18,37	5,5	24,2
Томская область	22,6	11,5	34,2	27,3	15,6	42,9	32,2	10,3	42,5	32,2	10,6	42,8	36,9	11,7	48,6	20,7	5,4	26,1
Тульская область	23,2	13,8	37	26,3	12,6	38,9	32,5	11,5	44,1	38	11,1	49,1	50	11,9	61,9	24,7	7,2	32
Тюменская область	93,3	39,2	134,1	135,2	37,2	172,9	136,7	26	165,2	98,1	14	113,2	137	6,2	144,4	106,5	4,1	111
Хабаровский край	55,6	19	74,4	61,2	19	81,5	70	20,4	91,2	72,1	34,6	106,7	73,8	24,3	98,5	34,5	7,4	41,5
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	113,1	6,3	121,1	143,1	14,2	157,3	149,9	7,8	157,8	130,9	5,8	136,7	187,6	9,4	197	107,8	4,8	112,7
Челябинская область	59	23,8	82,8	66,5	24,2	90,3	73,9	24,9	98,6	75,7	23,5	98,4	87,2	26,3	112,6	48	13,7	62,6
Чеченская Республика	8,7	56,1	64,8	10,4	68,6	78,9	11,7	66,7	78,3	12,3	53,5	65,7	12,8	56,8	69,7	5,7	24,2	29,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	78	4,3	82,3	95	18,1	113	103	18,2	121,2	91,7	22,3	114	110,7	27,3	137,9	56,1	21,1	58,3
Ярославская область	26,4	13,3	39,7	30,2	9,3	39,5	37,7	7,6	44,1	41,2	8,1	49,3	46,2	7,4	53,6	21,7	3,7	25,4

## 2.1.2. О расходах бюджетов субъектов Российской Федерации

В настоящее время за органами государственной власти субъектов Федерации в качестве полномочий по предметам совместного ведения, осуществляемых данными органами самостоятельно (за исключением субвенций из федерального бюджета), закреплено более 100 полномочий<sup>14</sup>. Отдельные полномочия Российской Федерации (по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения) были делегированы органам государственной власти субъектов Федерации. При этом процесс передачи полномочий не сопровождался адекватным финансовым обеспечением, в результате чего возникло несоответствие расходных обязательств субъектов Федерации источникам их финансирования.

Анализ представленных субъектами Российской Федерации данных о расходах региональных бюджетов за период с 2010 года по 1 июля 2015 года показал, что на протяжении указанного периода во всех регионах России основными приоритетными направлениями расходования бюджетных средств являются такие статьи, как «Социальная политика» и «Национальная экономика» (таблица 2)<sup>15</sup>.

По состоянию на 1 июля 2015 года наибольшая доля расходов на социальную политику от общего объема расходов бюджета региона наблюдается в следующих регионах: в Приморском крае – 31%, в Тульской области – 24,2%, в Новгородской области – 22,3%, в Волгоградской области – 24%, в Республике Калмыкия – 22%.

За период с 2010 года по 2015 год расходы многих региональных бюджетов субъектов Федерации по статье «Социальная политика» выросли. Так, например, значительный рост расходов региональных бюджетов наблюдается в Курской области – 45,7%, Липецкой области – 67,1%; Санкт-Петербурге – 33,5%; Ставропольском крае – 47,3%; Красноярском крае – 65,5%; Приморском крае – 41,1%; Сахалинской области – 56,4%; Республике Алтай – 28,1%. В то же время ряд регионов за эти годы сократили расходы по статье «Социальная политика», например: Республика Мордовия на 19,5%, Республика Татарстан на 13,7%; Пензенская область на 9%; Тверская область на 5,3%; Республика Бурятия на 4,9%; Тюменская область на 2,4%.

По итогам первого полугодия 2015 года доля расходов региональных бюджетов по статье «Национальная экономика» составляет, например: в Камчатском крае – 18% от общего объема расходов регионального бюджета, в Республике Татарстан – 20,8%, в Республике Марий Эл – 20,4%, в Белгородской области – 29,8%, в Сахалинской области – 14,8%. В период с 2010 по 2015 год расходы

---

<sup>14</sup> Согласно Федеральному закону от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

<sup>15</sup> В данном материале и в таблице представлены данные по субъектам Российской Федерации, предоставившим полную информацию о расходах их региональных бюджетов в абсолютном исчислении (млрд. рублей).

бюджетов субъектов Федерации по этой статье выросли практически во всех регионах. Так, например, рост расходов бюджета Брянской области по статье «Национальная экономика» составил 56,4% (12,4 млрд. рублей)<sup>16</sup>; Калининградской области – 57,8% (14,0 млрд. рублей); Волгоградской области – 28,6% (11,2 млрд. рублей); Карачаево-Черкесской Республики – 28,1% (3,2 млрд. рублей). Расходы бюджетов республик Татарстан, Мордовия и Приморского края по статье «Национальная экономика» за период с 2010 по 2015 год сократились на 7%, 8%, 50% соответственно. Расходы бюджета Республики Калмыкия по этой статье за указанный период сохранились на прежнем уровне.

Следует отметить, что еще одним приоритетным направлением расходования бюджетных средств у субъектов Федерации являются расходы на образование. По этой статье региональными бюджетами распределены следующие объемы расходов, например: Костромская область – 29% от общего объема расходов бюджета региона, Новгородская область – 23%, Карачаево-Черкесская Республика – 27%, Республика Мордовия – 25,4%, Красноярский край – 24%, Приморский край – 22,8%.

Согласно информации, представленной субъектами Российской Федерации, в последние годы расходы региональных бюджетов формировались в условиях жестких бюджетных ограничений. Этому способствовала необходимость обеспечения выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года при недостаточном росте собственных доходов региональных бюджетов и уменьшении финансовой помощи отдельным субъектам Федерации из федерального бюджета.

---

<sup>16</sup> Здесь и далее указаны данные по состоянию на 1 января 2015 года об объеме расходов бюджетов указанных субъектов Российской Федерации по статье «Национальная экономика».



**Таблица 2. Расходы субъектов Российской Федерации за период с 2010 года по 1 июля 2015 года, млрд. рублей<sup>17</sup>**

Субъект РФ	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		1.07.2015 г.							
	На- цио- наль- ная эко- номи- ка	Со- циа- льная поли- тика	Итого	На- цио- наль- ная эко- номи- ка	Со- циа- льная поли- тика	Итого	На- цио- наль- ная эко- номи- ка	Со- циа- льная поли- тика	Итого	На- цио- наль- ная эко- номи- ка	Со- циа- льная поли- тика	Итого						
Амурская область	6,2	8,3	40,3	7,3	9,7	45,3	10	10,1	51,1	17,8	17,5	76,7	9,3	12,6	55,2	3,9	5,4	23,7
Белгородская область	20,8	8,5	65,1	28,2	4,1	83,8	27,6	7,4	82,7	32,9	7,8	87,2	23,6	8,5	79,2	11,4	4,6	38,3
Брянская область	5,4	6,9	33,8	6,2	7,7	38,6	10	7,2	44,1	14,3	7,3	48,7	12,4	7,2	47,7			
Владимирская область	5,9	9,1	40	6,1	8,2	45,9	7,2	8,4	50,5	10,7	8,9	54,4	9,3	9,6	55,4	4,2	5,3	26,7
Волгоградская область	8	13	59,6	10,4	15	66,8	13,6	15,3	73	12,2	15,4	70,5	11,2	18,9	83,6	4,9	9,3	38,9
Воронежская область	11,8	14	72,9	1,2	11,6	79,5	15,9	12,6	89,2	21,2	13,9	100,2	21,1	15,3	106,7	8,8	8	49
г. Санкт-Петербург	29	29,6	391,6	43,5	30,3	404	49	34,9	330,5	52,1	38,9	353,5	55,1	44,5	403,9	20,9	23,2	185,5
Забайкальский край	5,1	8,1	43,9	5,1	8,6	48,9	6,9	8,1	51,1	8,6	9,4	57,5	7,5	9,1	56,6	3,2	4,9	29,3
Ивановская область	2,9	6,2	25,2	3,6	6,4	27,8	4	6,7	30,5	4,9	6,9	33	4,2	7	34,4	1,8	3,7	16,6
Калининградская область	5,9	4,5	31,5	11,5	4,9	38	10,2	5,2	39,2	10,3	5,1	40,7	14	6,1	50,1	4,2	3,2	21,4
Камчатский край	8,4	5,7	42,7	9,7	6,2	53,7	10,6	6,1	54,1	13,1	7,1	58,4	13,7	7,7	63,5	5,6	3,8	30,9
Карачаево-Черкесская Республика	2,3	2	13,3	2,6	2,8	14,1	4,1	4,2	18,8	4	3,5	18,6	3,2	3	18,9	1,4	1,4	8,5
Кировская область	5,5	8,8	38,4	6,5	9,6	41,5	8,1	8,4	41,4	9,6	9	44,6	7,9	9,7	46	3,1	5,6	23,4
Костромская область	2,3	5,8	18,5	2,8	4,2	18,5	2,8	4	19,9	3,2	3,8	22	3,3	4,1	23,7	1,3	2,1	11
Краснодарский край	23,1	23,8	136,1	36,8	24,6	176,5	62,4	42,6	229,9	52,7	31,6	213,1	37,1	35,8	203,4	12,8	18,1	88,1
Красноярский край	22,8	12	129,2	22,1	31,1	146,6	29,2	31,9	164,6	27,6	33,8	168	25,3	34,8	170,5	10,8	17,2	87,3
Курская область	5,6	4,4	27,4	7,8	7,5	36	9,2	7,3	38,4	10,9	7,6	40,2	10,5	8,1	43,4	4	4,5	19,8
Липецкая область	6,1	2,4	30,5	6,9	6,4	34,3	8,7	6,5	37	11,1	6,7	40,7	9,6	7,3	44,5	4,8	4,4	23,5
Магаданская область	2	1,5	16,6	2,2	1,6	17,2	3,1	1,9	22,7	4	2,4	26	3,4	2,9	27,2	1,2	1,4	13

<sup>17</sup> В таблице представлены данные по субъектам Российской Федерации, предоставившим полную информацию о расходах их региональных бюджетов в абсолютном исчислении (млрд. рублей).

Московская область	29,1	53,3	312,9	26,7	67,3	342,5	45,2	67,4	393,2	63	69,2	443,6	80,9	77,5	496,4	21,5	21,6	211,6
Мурманская область	4,4	7,9	37,9	4,2	9,6	44,6	4	10,2	46,6	4,4	10,6	47,8	4,5	10,8	52,4	1,2	5,2	24,9
Ненецкий автономный округ	0,6	0,7	11	0,6	0,9	11,5	1,2	1,3	14,7	3	1,2	17	2,9	2,9	19,7	-	-	-
Нижегородская область	11	23	93,3	20,3	24,5	101,8	21	26,4	111,8	19,4	27,7	114,9	20,3	27,8	128,3	10,3	14,6	66,5
Новгородская область	3,8	5,4	21,4	3,8	5,5	23,1	7,2	5,2	27,2	7,5	5,5	28,2	6,1	5,6	26,9	1,6	2,7	12,1
Новосибирская область	9,6	16,6	77,2	16,5	19,0	84,9	22,0	21,6	104,4	24,0	22,0	113,7	18,1	23,0	110,5	6,9	12,1	55,8
Омская область	5	11,3	45,8	7,6	13,7	56,5	12,6	14,2	66,6	14	15,4	74,5	10,2	17,1	75	-	-	-
Оренбургская область	не	все		9,8	12,6	62,4	12,7	14,1	68	14,5	14,9	74,2	12,3	17,8	78,9			
Пензенская область	5,7	8,8	33,5	6,8	9	39,8	9,1	8,2	42,8	9,7	8,2	46,7	8	8	44,4	3,2	4,4	21,3
Пермский край	16	19	104,9	13,4	17,7	108,2	17	21,1	118,4	19,1	20,5	129,5	18,7	21,7	133	7,2	10,8	60,5
Приморский край	27,4	12,3	89,7	21,9	14,6	79,5	18,5	14,8	79,9	14,2	17,9	84,6	13,5	20,9	84,1	4,4	11,7	37,3
Республика Адыгея (Адыгея)	1,9	2,3	13	1,7	2,4	13,8	1,9	2,4	15,4	2,9	2,3	16,9	2,7	2,6	16,9	1,2	1,6	8,3
Республика Алтай	3,5	0,4	13,1	5	1,6	14,3	2,4	1,5	12,1	2,6	1,5	0,1	4,3	4,2	0,2	-	-	-
Республика Бурятия	4,8	8,2	40,8	5,8	7,1	44,7	7,4	7,2	48,4	9,1	7	52,4	6,9	7,8	54,6	2,3	3,8	23,9
Республика Калмыкия	1,5	1,3	8	1,8	1,4	8,2	1,2	1,4	8,3	1,9	1,5	9,4	1,5	1,6	9,6	0,8	1,1	5
Республика Коми	5,2	7,4	39,5	7,4	8,6	48,7	10,6	8,5	56,2	8,7	9,4	60	8,2	10,3	64,7	3,1	5,4	31,7
Республика Марий Эл	2,8	3,8	17,8	3,3	3,4	19,6	3,9	3,4	20,9	4,2	3,5	22,7	5,4	3,9	24,7	2,8	2,2	13,7
Республика Мордовия	11,2	7,7	38,3	10,8	5,6	41,6	11,3	6,9	43,8	10,8	5,8	40,7	10,3	6,2	45,6	4	3	20,9
Республика Саха (Якутия)	13,1	10,5	91,5	17,0	14,2	111,4	20,1	17,2	130,3	21,7	18,9	148,9	18,9	19,4	158,9	9,4	9,5	84,5
Республика Татарстан (Татарстан)	65,1	28,4	193,9	73,1	19,6	206,8	68,6	20,3	214,3	55,4	21,1	209,6	60,5	24,5	234,6	21,1	11,8	101,5
Рязанская область	5,8	6,2	32,7	7	6,5	37,1	8,8	6,7	41	10,3	7	43,7	7,1	6,7	40,4	3,1	4	20,3
Самарская область	15,5	29,4	121,1	19,8	28,5	148,1	23,2	27,8	166,2	31,3	31,2	175,1	33,2	34,5	187	9	16,1	70,9
Сахалинская область	10,3	5,1	53,5	12,3	6,5	51,7	18,3	7,3	67,4	21,1	8,9	86,7	24,9	11,7	123,1	5,9	5,6	39,8
Свердловская область	20,1	30,7	156,2	26,6	32,8	189,9	26	34,2	204,4	36,6	34,3	232,6	30,4	37,3	232,6	10,5	20,5	103,2
Смоленская область	28,3	5,4	24,6	64	5,8	30,3	61,1	6,2	33,4	57,1	6,7	36,3	61,9	6,9	34,3	40,8	3,4	17,7

Ставропольский край	6,1	7,7	56,6	16,2	12,3	67,2	16,8	15,3	76,4	18	15,1	83,3	18,9	14,6	81,6	-	-	-
Тамбовская область	6,1	5,3	27,4	7,9	5,9	31,9	9,4	6	36	13,9	6,9	41,8	11,6	6,8	42,5	5	3,5	19,3
Тверская область	5,5	9,4	38,8	6,2	9,5	44,5	7,2	9,4	46,5	2	9,3	48,3	6,9	8,9	49,7	2,8	4,8	23,1
Тульская область	8,8	8,6	40,9	4,8	8,8	36,2	7,4	10,2	46,3	10,8	11,6	54,3	13,1	12,5	63,7	4,2	7,4	30,5
Тюменская область	12	37,3	131,6	15,8	51,5	161,1	17	50,4	170	46,1	17,3	145,5	36,4	15,6	135,3			
Удмуртская Республика	8,4	8,3	49,4	8	7,7	54,2	9,7	8,2	65	10,9	9	70	13,8	9,6	77,2	5,1	4,7	34,9
Хабаровский край		13,1	71,5		14,2	80,1		14,7	97,1		15,6	110,4		19,9	113,6		8,1	47,3
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	13,5	20,3	120,8	13,2	22,6	149,7	19,1	24,4	167,9	16	25,3	166,9	16,6	28,7	184,4	8,1	13,9	88,8
Челябинская область	10,4	6,9	83,3	14,2	19	96,5	15,8	19,1	97,6	18,1	20,7	109,6	17,6	23,1	116,9	6,8	1,8	56,4
Чеченская Республика	8,4	12,3	65,7	9,7	11,1	80,8	11,2	12,2	77,5	11,2	9,8	65,7	9,3	14	71,8	2,7	5,8	27,6
Чувашская Республика – Чувашия	6,7	7,1	3,5	5,9	7,3	37,1	6,2	7,3	42,2	7,6	7,8	44,5	8	8	47,7	3	3,8	21,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	16,6	9,4	73,8	24,8	11,8	125,2	37,4	12,4	141,6	27,1	12,6	131,5	25,4	15,5	135,2	7,6	6,3	54,5

## 2.2. О государственном долге субъектов Российской Федерации

В условиях ухудшения финансового положения регионов, связанного с недостаточностью доходных источников для покрытия растущих расходных обязательств, субъекты Федерации не могут осуществлять полноценную финансовую политику в целях эффективного развития. Задачи ускорения экономического и социального развития подталкивают регионы к активизации заемной деятельности.

По итогам первого полугодия 2015 года объем государственного долга рассматриваемых субъектов Федерации составил 1,1 трлн. рублей (таблица 3)<sup>18</sup>. При этом в структуре долговых обязательств субъектов Федерации бюджетные кредиты, полученные от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, составляют 38,6% (415,7 млрд. рублей). Наибольшая доля этих дешевых кредитов приходится на такие регионы, как Республика Татарстан – 18,1% (75,4 млрд. рублей), Краснодарский край – 15,7% (65,5 млрд. рублей), город Москва – 5,2% (21,5 млрд. рублей). Необходимо отметить, что Камчатский край и Ямало-Ненецкий автономный округ не имеют бюджетных кредитов.

Задолженность субъектов Федерации по кредитам, полученным от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций составляет 33,9% от общего объема государственного долга регионов (364,6 млрд. рублей). Наибольшая доля этих кредитов приходится на Краснодарский край – 15,4% (52,6 млрд. рублей), Ямало-Ненецкий автономный округ – 6,2% (22,7 млрд. рублей), Удмуртскую Республику – 5,5% (20 млрд. рублей), Хабаровский и Забайкальский края по 3,9% (14,1 млрд. рублей). В структуре госдолга отсутствуют дорогие коммерческие кредиты у 8 субъектов Федерации: у городов Москва, Санкт-Петербург и Севастополь; республик Татарстан, Алтай, Бурятия; Камчатского края; Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В условиях снижения курса рубля относительно других валют вызывает беспокойство имеющаяся задолженность в виде кредитов, номинированных в иностранной валюте, у 7 субъектов Федерации (Воронежская, Орловская, Оренбургская, Магаданская области; республики Чувашия, Бурятия; Камчатский край). Ее доля в общем объеме государственного долга субъектов Федерации, предоставивших информацию, составляет 4,5%.

В структуре госдолга субъектов Федерации объем задолженности по государственным ценным бумагам составляет 18% (196,1 млрд. рублей), государственным гарантиям – 7,5% (81,06 млрд. рублей), иные долговые обязательства субъектов Федерации – 7,2% (77,8 млрд. рублей).

---

<sup>18</sup> В данном материале и в таблице представлены данные по субъектам Российской Федерации, предоставившим полную информацию о государственном долге их региональных бюджетов в абсолютном исчислении (млрд. рублей).

Вместе с тем в условиях недостаточного объема средств на выполнение возложенных на регионы обязательств и сложной внешнеэкономической конъюнктуры у двух субъектов Федерации (Ненецкий автономный округ, Сахалинская область) отсутствуют долговые обязательства. Проведение подобной взвешенной долговой политики в таких непростых условиях следует только приветствовать.

**Таблица 3. Государственный долг субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2015 года, млрд. рублей<sup>19</sup>**

Субъект РФ	Государственные ценные бумаги субъекта РФ	Кредиты, полученные субъектом РФ от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций	Государственные гарантии субъекта РФ	Бюджетные кредиты, привлеченные в бюджет субъекта РФ от других бюджетов бюджетной системы РФ	Кредиты, номинированные в иностранной валюте	Иные долговые обязательства субъекта РФ	Итого
Астраханская область	0,00	17,9	0,00	7,8		0,00	25,7
Белгородская область	10,30	7,00	15,90	8,30	0,00	0,00	41,50
Брянская область	0,00	6,90	0,10	4,80		0,00	11,80
Вологодская область	4,20	14,00	3,30	13,70	0,00	0,00	35,20
Еврейская автономная область	0,00	1,60	0,00	2,50	0,00	0,00	4,10
Забайкальский край	0,00	14,10	0,30	10,50	0,00	0,00	24,90
Иркутская область	0,00	11,90	0,00	1,90	0,00	0,00	13,80
Калужская область	1,30	10,80	3,70	10,10		0,00	25,80
Камчатский край	0,00	0,00	0,00	0,00	5,8	0,00	5,80
Карачаево-Черкесская Республика	0,00	1,40	0,10	3,60		0,80	5,20
Костромская область	4,40	4,90	0,00	6,20		0,00	15,40
Краснодарский край	4,80	52,60	12,00	65,50	0,00	0,00	135,00
Красноярский край	0,00	19,8	2,0	9,1	0,00	42,0	73,0
Курганская область	0,00	6,70	0,00	2,10	0,00	0,00	8,70
Магаданская область	0,50	7,90	0,00	0,20	0,01	0,60	9,20
г. Москва	91,6	0,00	0,00	21,5	0,4 EUR	0,00	138,1
Ненецкий автономный округ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Новгородская область	0,00	6,30	0,06	7,90		0,00	14,30
Новосибирская область	12,00	11,60	0,00	16,90	0,00	0,00	40,40
Оренбургская область	13,50	1,50	1,80	12,10	6,9	0,00	28,90
Орловская область	0,00	6,90	0,00	5,70	4,1	0,00	12,60
Пензенская область	0,00	11,80	0,07	9,10		0,00	21,00
Пермский край	0,00	5,20	0,06	7,20		0,00	12,50
Приморский край	0,00	3,20	1,40	3,50		0,00	8,00
Республика Адыгея (Адыгея)	0,00	1,50	0,00	1,30		0,00	2,80
Республика Алтай	0,00	0,00	0,10	1,50	0,00	0,00	1,60
Республика Бурятия	0,00	0,00	0,00	0,00	0,1 долл. США	0,07	6,1
Республика Калмыкия	0,00	0,50	0,00	2,10	0,00	0,00	2,60
Республика Карелия	4,80	4,80	0,30	8,40	0,00	0,00	18,10
Республика Коми	16,20	9,20	0,70	9,40	0,00	0,00	35,50
Республика Мордовия	0,00	10,5	1,5	18,7		2,4	33,0

<sup>19</sup> В таблице представлены данные по субъектам Российской Федерации, предоставившим полную информацию о государственном долге их региональных бюджетов в абсолютном исчислении (млрд. рублей).

Республика Саха (Якутия)	13,0	8,7	11,2	5,9	0,00	0,00	38,8
Республика Татарстан (Татарстан)	0,00	0,00	21,90	75,40	0,00	7,50	104,70
Республика Тыва	0,00		0,02	2,0	0,00	0,00	2,0
г. Санкт-Петербург	0,00	0,00	0,00	5,80		8,80	14,60
Сахалинская область	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
г. Севастополь	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Тамбовская область	0,00	5,80	0,01	2,00		0,00	7,80
Тверская область	6,50	11,10	0,00	11,10	0,00	0,00	28,60
Тульская область	5,30	6,90	0,00	3,70	0,00	0,00	15,80
Удмуртская Республика	5,70	20,00	0,00	14,70		0,00	40,40
Ульяновская область	0,00	13,30	0,40	6,30	0,00	0,00	19,90
Хабаровский край	0,00	14,10	0,20	12,20		0,00	26,50
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,00	0,00	0,04	0,40	0,00	14,00	14,50
Чувашская Республика – Чувашия	2,00	1,50	0,50	6,50	0,1	0,00	10,60
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,00	22,70	3,40	0,00	0,00	0,00	26,10

### **3. Приоритетные проекты импортозамещения (реализуемые, готовящиеся и планируемые), в том числе с использованием наилучших доступных технологий**

Экономическая безопасность страны на сегодняшний день зависит от конкурентоспособности производства. Поэтому необходимо развивать не только те отрасли промышленности, которые обеспечат экономическую стабильность, но и те, которые будут способны эффективно конкурировать на мировых рынках.

В настоящее время регионами Российской Федерации ведется активная работа в области импортозамещения. Субъектами Российской Федерации приняты собственные планы мероприятий по содействию импортозамещению на 2015–2017 годы.

Так, в **Вологодской области** благодаря действию эмбарго на ввоз продовольствия из ряда зарубежных стран ОАО «Северное молоко» теперь является единственным в СНГ поставщиком сыра фета в современной упаковке Tetra Brik Aseptic. Установленная на предприятии линия по производству сыра фета признана уникальной, так как в мире сегодня функционируют всего 8 заводов со специальным оборудованием для его производства.

В **Волгоградской области** в 2015 году на АО «Редаелли ССМ» (филиал «Волгоградский») введена в эксплуатацию новая канатная машина. На сегодняшний день это самая большая и не имеющая аналогов в России машина сигарного типа, которая будет использоваться для производства инновационной импортозамещающей продукции; это позволит выпускать широкий ассортимент продукции, например, специальные провода для воздушных линий электропередачи, а также грозозащитный трос и специальные канаты.

В **Краснодарском крае** компанией ООО «Унифарм» планируется строительство фармацевтического предприятия, производственная программа которого полностью ориентирована на импортозамещение, производство наиболее современных, жизненно необходимых лекарственных препаратов в твердых, мягких и инъекционных формах для терапии различных заболеваний, в том числе будет начато производство ряда уникальных препаратов, не имеющих аналогов в мире, которые будут применяться для лечения сердечно-сосудистых заболеваний, заболеваний печени.

Также в Краснодарском крае ЗАО БФК «Роскарфарм» предусмотрены строительство современного биофармкомбината и организация производства в России кристаллического бета-каротина и обогащенных им продуктов питания, профилактических и лекарственных средств. На сегодняшний день разработана технология переработки и получения кристаллического бета-каротина, зарегистрирована лучшая в мире по основным характеристикам фармацевтическая субстанция бета-каротина. С использованием данной субстанции предприятием разработаны рецептуры и технологии изготовления лекарственных



средств для здравоохранения и ветеринарии, которые зарегистрированы в России. В мировой практике аналогичные препараты не выпускаются. Зарубежные фармацевтические фирмы выпускают исключительно пищевые и кормовые добавки с бета-каротином.

В **Свердловской области** ООО «Уральский дизель-моторный завод» планирует создание модельного ряда высокооборотных дизелей. Реализация проекта по производству новых дизельных двигателей позволит России и государствам Таможенного союза отказаться от использования ряда зарубежных дизелей в транспортном машиностроении, судостроении, малой энергетике. Разрабатываемая линейка импортозамещающих двигателей и дизель-генераторов превосходит аналогичную продукцию мировых лидеров рынка по эксплуатационным характеристикам и цене.

Правительство **Хабаровского края** совместно с ОАО «Русолово» планирует реализовать инвестиционный проект по созданию горно-металлургического комбината на базе Правоурмийского, Фестивального и Перевального оловосодержащих месторождений полиметаллических руд (Солнечный муниципальный район) проектной мощностью олова в концентрате до 6–7 тыс. тонн, металлического олова – до 5–7 тыс. тонн, меди в концентрате – до 10 тыс. тонн, вольфрама в концентрате – до 500 тонн, с сопутствующим выпуском рассеянных редких металлов (скандия, ниобия, тантала, висмута, индия) и конечным продуктом третьего передела полиметаллических оловосодержащих руд – промышленных сплавов цветных металлов (припой, баббиты, белая жечь и т.д.).

В **Санкт-Петербурге** ОАО «ЗВЕЗДА» реализует проект по строительству нового завода по производству, сборке и испытанию нового семейства дизельных двигателей мощностью от 400 кВт до 1,7 тыс. кВт, а также их деталей и узлов. Реализация проекта приведет к повышению конкурентоспособности производимых в России дизельных двигателей, их компонентов и современных российских разработок в этой области. Проект реализуется для таких отраслей, как судостроение, транспортное, энергетическое машиностроение, оборонно-промышленный комплекс.

В **Республике Татарстан** ООО «Данафлекс-НАНО» реализуется проект по созданию производства инновационных композитных материалов с использованием биоразлагаемых компонентов для упаковки продуктов, ориентированных на экспорт и импортозамещение.

### **3.1. Промышленное производство (в том числе проекты, поддержанные и представленные на рассмотрение в Фонд развития промышленности; первые итоги реализации Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации»)**

Устаревшее производственное оборудование, закредитованность и тяжелые условия привлечения инвестиций в модернизацию или создание новых мощностей и отсутствие современной производственной инфраструктуры для развития бизнеса затрудняют инновационные изменения и внедрение новых разработок на промышленных предприятиях. Именно на преодоление этих системных изъянов и создание новых основ роста нацелена новая промышленная политика России.

Промышленные предприятия субъектов Федерации осваивают новые ниши в производстве продукции, обеспечивая региональный рынок необходимой продукцией, расширяют географию поставок.

В целях повышения глобальной конкурентоспособности российской промышленности и проведения политики импортозамещения был создан Фонд развития промышленности (далее – Фонд)<sup>20</sup>.

В настоящее время Фондом подписано 39 соглашений о сотрудничестве с регионами России.

По состоянию на 31 августа 2015 года Экспертный совет Фонда одобрил к финансированию 23 проекта в 16 субъектах Российской Федерации<sup>21</sup>.

#### **Проекты, поддержанные и представленные на рассмотрение в Фонд развития промышленности:**

одобрен проект ООО «Поликомплекс» (Астраханская область) по строительству завода по производству инновационных трубок капельного полива. Уникальность трубок заключается в свойстве разлагаться в почве через несколько месяцев после окончания сельскохозяйственного сезона. Данная технология получена благодаря разработке отечественными учеными экологически безопасной технологии получения полимеров на основе молочной кислоты;

в Брянской области ЗАО «МЕТАКЛЭЙ» планирует производить антикоррозийное полимерное монослойное покрытие для изоляции стальных труб большого диаметра для нужд нефтегазовой отрасли. Для производства материала покрытия используются полиэтилены отечественного производства. Разработанный материал отличается устойчивостью при нагревании, уникальной эластичностью при отрицательных температурах и имеет ряд существенных преимуществ, в том числе уменьшение расхода материала за счет снижения толщины покрытия. Новый материал облегчает и ускоряет монтаж трубопровода;

<sup>20</sup> Фонд создан по инициативе Минпромторга России в 2014 году путем преобразования Российского фонда технологического развития.

<sup>21</sup> По данным официального сайта Фонда развития промышленности.

в Калужской области (г. Обнинск) ЗАО «КРАФТВЭЙ КОРПОРЕЙШН ПЛС» планирует организовать замкнутый цикл производства средств вычислительной техники и телекоммуникационного оборудования. Использование систем российского производства, построенных на доверенной платформе Kraftway, позволит успешно противостоять новым угрозам информационной безопасности, возникающим при использовании не доверенных платформ. Это особенно актуально для органов государственной власти, компаний с государственным участием, банков. Подобные разработки российских компаний на рынке на данный момент отсутствуют;

в Калужской области ООО «Ниармедик Плюс» создает первое в России производство полного цикла в области молекулярно-генетической идентификации личности и установления родства по технологии, что обладает значительными конкурентными преимуществами перед зарубежными аналогами. Реагенты будут производиться на двух площадках – в Москве и Обнинске;

в Костромской области ЗАО «Костромской завод автокомпонентов» планирует организовать импортозамещающее производство автокомпонентов – поршней и гильз стандартов Евро-4 и Евро-5 для обеспечения спроса отечественной двигателестроительной отрасли, а также иностранных автопроизводителей, локализованных в России и СНГ, – Volkswagen, Renault, Nissan, Ford. Завод планирует вытеснить всех зарубежных конкурентов и занять 100% рынка в этом сегменте, поскольку появление в России конкурентов, которые могли бы поставлять детали аналогичного качества за сопоставимую цену, не прогнозируется;

в Московской области ОАО «Байкал Электроникс» наладит массовое производство процессора Baikal-T1. Наличие высокоскоростных интерфейсов, низкое энергопотребление и значительные вычислительные мощности позволяют использовать процессор для создания широкого спектра оборудования B2B и B2C сегментов: коммуникационное оборудование, системы промышленной автоматизации, устройства с числовым программным управлением. Преимуществом отечественного процессора, помимо высокой производительности и энергоэффективности, является совместимость со всем необходимым программным обеспечением, используемым в устройствах потребителей. Проект реализуется для решения задач технологической и информационной безопасности России, связанной с обеспечением поставок критически важных электронных компонентов и созданием безопасных устройств на их базе;

в Свердловской области ОАО «НПК «Уралвагонзавод» намерено наладить производство уникальных контейнер-цистерн из полимерных композиционных материалов для перевозки агрессивных веществ, продуктов химии и нефтехимии. Уникальность разработанных вагонов заключается в том, что в мире не существует производителей контейнер-цистерн (танк-контейнеров) из композиционных материалов,

предназначенных к перевозке четырьмя видами транспорта. «Уралвагонзавод» планирует сертифицировать свою продукцию на перевозку грузов железнодорожным, морским, автомобильным и речным транспортом. К другим преимуществам танк-контейнеров из композиционных материалов относятся повышенная грузоподъемность за счет более низкого веса, долговечность благодаря устойчивости инновационного материала к коррозии, расширенный диапазон температур перевозимого содержимого;

в Свердловской области ООО «Уральский дизель-моторный завод» планирует реализовать проект по производству новых дизельных двигателей, который позволит России и государствам Таможенного союза отказаться от использования ряда зарубежных дизелей в транспортном машиностроении, судостроении, малой энергетике. Разрабатываемая линейка импортозамещающих двигателей и дизель-генераторов превосходит аналогичную продукцию мировых лидеров рынка по эксплуатационным характеристикам и цене;

в Челябинской области ООО «Донкарб Графит» планирует производить на площадке в Челябинске особо чистый графит, который обладает уникальными свойствами – способностью выдерживать температуру в тысячи градусов Цельсия и экстремально быстрые перепады температур;

в Ярославской области ЗАО «Р-Фарм» планирует наладить выпуск активных фармацевтических субстанций с целью производства лекарств для лечения онкологических заболеваний и болезней костной ткани. С 2016 года будет проводиться биотехнологическое получение опытных партий первого вида фармсубстанции, с 2018 года начнется промышленный выпуск. На 2019 год запланирована наработка опытных партий второго вида фармсубстанции, и с 2021 года – промышленный выпуск;

Республика Бурятия направила заявку от ООО «Предприятие «Аэротех» по проекту «Создание автоматизированного производственного комплекса по изготовлению авиационных трубопроводов на основе 3D-моделирования»;

в Республике Марий Эл в рамках реализации государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» АО «ЗПП» подготовлен проект в рамках конкурса, организованного Министерством промышленности и торговли Российской Федерации, на проведение опытно-конструкторских работ «Разработка серий матричных корпусов микроэлектроники (150-2000 выводов)». Новые корпуса обеспечат создание микросхем с повышенной степенью интеграции, что будет способствовать внедрению высокопроизводительных технологий поверхностного монтажа. Реализация проекта позволит в значительной степени снизить зависимость отечественной микроэлектроники от импорта.

В сложившейся экономической ситуации российская промышленность оказалась в крайне тяжелом положении.

Стимулирование ее развития на сегодняшний день является одной из приоритетных задач государства. Огромной поддержкой предприятиям и в целом экономике регионов стало вступление в силу федерального закона о промышленной политике<sup>22</sup>.

В последнее время многие субъекты Российской Федерации нацелились на развитие кластерных образований, которые играют важную роль в повышении конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, особенно в условиях решения задач импортозамещения промышленной продукции. Кластеры позволяют достичь сокращения затрат на единицу продукции и повышения рентабельности бизнеса за счет объединения интеллектуальных, технологических, финансовых и маркетинговых ресурсов.

Продолжается работа по реализации проектов Фондом развития промышленности, который в свою очередь призван преодолеть отдельные ограничения банковской системы, сделав среднесрочные займы для модернизации и технологического перевооружения предприятий доступными для российской промышленности. По состоянию на 11.09.2015 года в Фонд поступило 1168 заявок на реализацию проектов на общую сумму 422 млрд. рублей<sup>23</sup>. Самыми активными регионами по количеству направленных заявок являются Москва (20%), Свердловская область (10,2%), Московская область (6%), Санкт-Петербург (6%), Республика Татарстан (3,5%), Воронежская область (3%), Владимирская область (2,6%), Ростовская область (2,4%), Самарская область (2,4%), Пермский край (2,2%). Основная часть заявок касается области машиностроения (39%), металлургии (12%) и электроники (11%).

### **3.2. Агропромышленный комплекс**

В современных условиях одной из основных задач, стоящих перед отечественным агропромышленным комплексом, является развитие импортозамещающего производства.

За последний год предпринимались серьезные шаги в этом направлении. Принята новая редакция Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы<sup>24</sup> (далее – Госпрограмма), приоритетами которой являются: создание отечественных селекционно-семеноводческих и генетических центров; ускоренное импортозамещение по мясу (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молоку, овощам открытого и закрытого (тепличного) грунта, семенному картофелю, плодово-ягодной продукции; создание современной инфраструктуры хранения и реализации

<sup>22</sup> Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

<sup>23</sup> По данным Фонда развития промышленности.

<sup>24</sup> См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 19.12.2014 г. № 1421.

сельхозпродукции (плодо-, овоще- и картофелехранилища, оптово-распределительные центры). Утвержден План мероприятий (дорожная карта)<sup>25</sup> по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы, предусматривающий совершенствование нормативных правовых актов, касающихся обеспечения продовольственной безопасности.

В целом на реализацию мероприятий Госпрограммы в 2014 году было предусмотрено около 188,7 млрд. рублей. На развитие подотрасли растениеводства в 2014 году направлено 57,4 млрд. рублей<sup>26</sup>, на развитие подотрасли животноводства – 71,5 млрд. рублей.

Регионы активно включились в выполнение данной задачи. Утверждены отраслевые планы мероприятий по содействию импортозамещению в агропромышленном комплексе. Так, например, мероприятия плана Еврейской автономной области направлены на усиление контроля в сфере государственных закупок и обеспечение доступа малого и среднего предпринимательства к сфере закупок товаров и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Также планом предусмотрено продвижение товаров, производимых на территории ЕАО, посредством участия в выставочно-ярмарочных мероприятиях.

В целях снижения зависимости Пензенской области от импорта продукции постановлением правительства Пензенской области от 9.04.2015 г. № 179-пП утверждена Программа импортозамещения и расширения выпуска продукции в Пензенской области на 2015–2017 годы.

В целом в сфере агропромышленного комплекса регионов проводятся мероприятия, направленные на повышение уровня обеспеченности населения области продуктами собственного производства и на снижение потребности перерабатывающих предприятий в импортном сырье.

Так, например, уровень обеспечения потребности населения в основной сельскохозяйственной продукции в Свердловской области по итогам 2014 года составляет: молоко – 47%, мясо скота и птицы – 61%, яйцо – 124%, картофель – 195%, овощи – 32%. Таким образом, Свердловская область имеет недостаточное производство в области мясо-молочного животноводства. Для стимулирования производства молока и мяса путем внедрения новых инновационных технологий и объектов животноводства сельхозтоваропроизводителям из областного бюджета компенсируется часть затрат на строительство и реконструкцию объектов молочного животноводства. В 2014 году на строительство и реконструкцию объектов животноводства из областного

<sup>25</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2.10.2014 г. № 1948-р.

<sup>26</sup> В отчетном году на реализацию 50 экономически значимых региональных программ в области растениеводства, отобранных Комиссией Минсельхоза России по отбору экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации, предусмотрена государственная поддержка за счет средств федерального бюджета в объеме 2,024 млрд. рублей, фактически профинансировано 2 млрд. рублей (99,1%).

бюджета было выделено 231 млн. рублей бюджетных средств, благодаря чему в эксплуатацию введено 20 объектов молочного животноводства на 3726 скотомест, из них 5 объектов оснащены роботизированными системами добровольного доения коров.

В большей части регионов отмечают, что наиболее уязвимыми отраслями являются животноводство, в том числе молочное, семеноводство, плодоводство, овощеводство защищенного грунта. В связи с этим большинство проектов направлены на развитие именно этих отраслей.

Так, например, в Краснодарском крае в 2015 году планируется реализация следующих инвестиционных проектов: направленных на увеличение производства овощей, плодоовощных консервов, свинины, фруктов, цельномолочной продукции, сыров с плесенью и сливочного масла; строительство современного тепличного комплекса с использованием энергосберегающих технологий для круглогодичного выращивания огурцов, томатов производственной мощностью 33 тыс. тонн овощей в год; строительство тепличного комбината по производству овощной продукции производственной мощностью 15 тыс. тонн овощей; строительство завода по производству и переработке сельскохозяйственной продукции с выпуском овощных консервов; модернизация предприятия с целью производства сыров с плесенью производственной мощностью 360 тонн сыра в год; развитие садов интенсивного типа производственной мощностью 20 тыс. тонн фруктов в год.

В Республике Татарстан в молочной сфере агропромышленного комплекса реализуются проекты по строительству: животноводческой фермы крупного рогатого скота (далее – КРС) на 1,1 тыс. голов дойного стада беспривязного содержания с молочным блоком; молочно-товарной фермы на 800 голов; коровника на 400 голов с молочным блоком; молочного комплекса на 800 голов дойных коров; животноводческого комплекса КРС на 3,8 тыс. голов дойного стада беспривязного содержания с молочным блоком и 3876 голов молодняка и другие.

В Брянской области 12 сельхозтоваропроизводителей планируют в 2015–2016 годах строительство 8 новых объектов общей мощностью 9,7 тыс. голов коров и модернизацию 4 молочно-товарных ферм на 1,6 тыс. голов.

Одна из серьезных проблем развития овощеводства и садоводства в России – недостаток хранилищ и отсталые технологии хранения. По разным оценкам, потери при хранении составляют от 40% урожая. В связи с этим значительное количество региональных проектов касаются этой сферы. Так, в Республике Татарстан реализуются следующие проекты в сфере строительства современных овощехранилищ: строительство картофелехранилища на 7 тыс. тонн арочного типа, строительство овощехранилищ общей мощностью 4 тыс. тонн. В Кировской области планируется строительство картофелехранилища на

2,5 тыс. тонн и на 4 тыс. тонн. В Свердловской области наблюдается тенденция наращивания мощностей хранения картофеля и овощей. В целях продления сроков хранения овощной продукции хозяйствами области с 2014 года с государственной поддержкой приобретается холодильное и вентиляционное оборудование. До конца 2015 года планируется построить и ввести хранилища общей емкостью 10,6 тыс. тонн. В целях снижения импортозависимости в семенном картофеле планируется строительство селекционно-семеноводческого центра. В Смоленской области планируется реализовать 8 инвестиционных проектов по расширению производственных мощностей по производству, хранению и переработке продукции. В Брянской области в 14 хозяйствах уже начаты строительство картофелехранилищ на 106,1 тыс. тонн хранения картофеля и модернизация объектов хранения картофеля на 12 тыс. тонн. В Кабардино-Балкарской Республике продолжается реализация проектов по строительству плодоовощехранилищ и закладке новых садов интенсивного типа. ООО «Кабардино-Балкарский хладокомбинат» продолжает строительство современного фруктохранилища мощностью 170 тыс. тонн. В строй введены две очереди емкостью 23 тыс. тонн единовременного хранения. Выход на проектную мощность запланирован к 2020 году. ООО «Сады Эльбруса» ведет строительство современного модернизированного фруктохранилища с встроенным холодильным оборудованием вместимостью 30 тыс. тонн. Планируется закладка садов по интенсивной технологии на площади 200 гектаров. ООО «Чегемские яблоки» ведет строительство современного фруктохранилища вместимостью 6 тыс. тонн. Планируется закладка садов по интенсивной технологии на площади 110 га.

Реализация большинства проектов в агропромышленном комплексе начата еще до принятия антикризисных мер Правительства России, стимулом для их реализации стали введение санкций и государственная политика импортозамещения.

Калининградская область отмечает, что одним из ярких примеров реализации деятельности правительства области в сфере импортозамещения является сельское хозяйство, что для Калининградской области – не только вопрос экономики, но прежде всего вопрос продовольственной безопасности. Финансовая поддержка отрасли из регионального бюджета в прошлом году составила 1 млрд. рублей плюс 3 миллиарда федеральной помощи. Благодаря этому отрасль стала одной из ведущих в региональной экономике. Ответные санкции оказали положительное влияние на развитие сельскохозяйственного производства. Объемы продукции сельского хозяйства в 2014 году выросли до 109%. Объем частных инвестиций в сельское хозяйство за два последних года достиг примерно 4,5 млрд. рублей. Число занятых в сельском хозяйстве в прошлом году увеличилось почти на 15%.



В Вологодской области субсидии на мероприятия по приросту поголовья коров в 2014 году получили более 40 организаций области. Поголовье коров там увеличилось более чем на 2 тысячи. В 2014 году 23 сельхозтоваропроизводителя начали новое строительство и реконструкцию животноводческих объектов, в том числе с внедрением современного доильного оборудования. В области реализованы проекты по строительству: первой на территории СНГ линии по производству сыра фета, коровника на 384 головы, животноводческой фермы на 760 голов с доильными роботами, 2 очередь – коровник на 380 голов и т.д. В целях поддержки отрасли птицеводческим хозяйствам области предоставлялись субсидии на увеличение производства мяса бройлеров и содержание птицы яичных пород. В январе–июне 2015 года объем производства продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств составил 10,5 млрд. рублей и увеличился к январю–июню 2014 года на 3,3% (в сопоставимых ценах). Это обусловлено увеличением производства мяса на 3,9% по сравнению с январем–июнем 2014 года, увеличением производства молока на 7,9%. Усилия региональных властей по развитию молочного животноводства дали результат: по итогам 2014 года область заняла 4-е место по России по производству молока сельхозорганизациями на 1 жителя.

Количество реализуемых проектов напрямую зависит от уровня развития агропромышленного комплекса. Серьезных успехов достигли передовые аграрные регионы. Так, в Белгородской области в настоящее время аккумулировано 75 перспективных проектов, реализация которых позволит осуществить ускоренное импортозамещение в отраслях сельского хозяйства, укрепит внутренний агропродовольственный рынок, а также позволит нарастить значительный экспортный продовольственный потенциал области.

С целью замещения импортных молочных продуктов в Белгородской области в молочном животноводстве планируется реализовать 6 инвестиционных проектов общей стоимостью более 10,7 млрд. рублей, предусматривающих развитие сырьевой базы отрасли, а также 3 инвестиционных проекта общей стоимостью 2,1 млрд. рублей, направленных на создание и модернизацию мощностей по переработке молока.

Точкой роста, способной свести к минимуму потребность белгородских аграриев в семенах зарубежного производства, является реализация 3 проектов в области семеноводства общей стоимостью более 364 млн. рублей. Реализация данных проектов позволит создать 140 рабочих мест.

Общая стоимость инвестиционных проектов, реализуемых и планируемых к реализации в рамках импортозамещения в 2015–2018 годах, составит 76,9 млрд. рублей, будет создано более 7 тыс. рабочих мест, а сумма дополнительных налоговых поступлений в бюджет области составит более 1,3 млрд. рублей в год.

Следует отметить и развитие такого направления, как аквакультура. Объем импорта рыбной продукции в Российскую Федерацию за 2014 год в сравнении с 2013 годом снизился на 12,8% и составил 884,8 тыс. тонн. Доля отечественной пищевой рыбной продукции на внутреннем рынке выросла с 78,2% в 2013 году до 79,4% в 2014 году.

Регионы реализуют свои проекты и в данной области. В рамках развития аквакультуры в Белгородской области планируется реализовать 4 инвестиционных проекта общей стоимостью 1,2 млрд. рублей, которые заложат основу современного рыбохозяйственного комплекса с производством более чем 3,8 тыс. тонн рыбы и 7 тонн икры. Реализация данных проектов позволит создать 166 рабочих мест.

Рыбопромышленный комплекс является также важным участником программы импортозамещения Астраханской области, где обеспечено значительное увеличение объемов производства продукции глубокой степени переработки. Ведется реализация проекта создания нового современного рыболовного комплекса. Производственная мощность предприятия составит 1130 тонн в год. Инвестировано собственных средств 330 млн. рублей. Параллельно осуществляется реализация проектов среднего масштаба, направленных на создание новых видов продукции на базе объектов аквакультуры.

Важнейшее значение для полномасштабной реализации региональной стратегии импортозамещения имеют государственная поддержка агропромышленного комплекса, доступность кредитных ресурсов, а также создание условий для повышения инвестиционной активности хозяйствующих субъектов.

### **3.3. Приоритетные проекты по повышению производительности труда**

Во многих регионах (Вологодская, Архангельская, Курганская, Ульяновская области, Забайкальский край, Республика Татарстан и другие) приняты программы (дорожные карты, планы мероприятий) по повышению производительности труда и созданию высокопроизводительных рабочих мест. Они направлены на достижение показателей указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» и № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». Прежде всего это **рост производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года**, увеличение объема инвестиций не менее чем до 25% валового регионального продукта к 2015 году и до 27% к 2018 году.

Указом Президента Российской Федерации определены создание и модернизация к 2020 году 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест в целом по России. По субъектам Российской Федерации плановых

значений по данному показателю не установлено. Регионы самостоятельно рассчитывают целевые параметры.

**Как правило, все реализуемые и планируемые к реализации инвестиционные проекты субъектов Российской Федерации, в том числе и импортозамещающие, направлены на повышение производительности труда. Созданию новых высокопроизводительных рабочих мест способствует как строительство новых, так и модернизация существующих производств.**

При этом проблемы реализации инвестиционных проектов во всех регионах общие. Наибольшие трудности в промышленном росте испытывают регионы европейской части России (кроме южных территорий) и Урала. Рассмотрим их на примере Вологодской области – типичного региона европейской части России.

**По состоянию на 1 августа 2015 года в перечень приоритетных инвестиционных проектов Вологодской области включено 8 инвестиционных проектов:**

1) ООО «Нестле Россия» – «Строительство комплекса зданий фабрики по производству детского питания в городе Вологде» (объем инвестиций 1,7 млрд. рублей; срок реализации проекта 2011–2013 годы);

2) ООО «Древмаш» – «Строительство фабрики по выпуску деревянных окон» (объем инвестиций 828 млн. рублей; срок реализации проекта 2013–2015 годы);

3) ООО «Харовсклеспром» – «Реконструкция производства» (объем инвестиций 1,2 млрд. рублей; срок реализации проекта 2012–2015 годы);

4) ООО «Вологодский комбинат пищевых продуктов леса» – «Реконструкция и модернизация производства по выпуску консервированных продуктов из дикорастущих, садовых плодов и ягод» (объем инвестиций 109,98 млн. рублей; срок реализации проекта 2013–2015 годы);

5) ЗАО Племзавод «Заря» – «Строительство животноводческого комплекса на 2000 голов коров» (объем инвестиций 1,03 млрд. рублей; срок реализации проекта 2014–2016 годы);

6) ОАО «Северное молоко» – «Организация производства сыра фета» (объем инвестиций 216 млн. рублей, срок реализации проекта 2012–2014 годы);

7) ООО «ОГК Инвестпроект» – «Строительство энергоблока № 4 Череповецкой ГРЭС на базе парогазовой технологии (ПГУ-420)» (объем инвестиций 20,4 млрд. рублей; срок реализации проекта 2011–2014 годы);

8) АО «ФосАгро-Череповец» – «Строительство новых мощностей удобрений» (объем инвестиций 53 016 млн. рублей, срок реализации проекта 2012–2017 годы).

Из 8 приоритетных инвестиционных проектов:

3 инвестиционных проекта завершили инвестиционную стадию (ООО «Нестле Россия», ОАО «Северное молоко», ООО «ОГК Инвестпроект»);

у 5 инвестиционных проектов проходит инвестиционная стадия (ООО «Древмаш», ООО «Харовсклеспром», ООО «Вологодский комбинат пищевых продуктов леса», ЗАО Племзавод «Заря», АО «ФосАгро-Череповец»), причем, у 3 проектов из 5 идет реализация с отставанием от графика. **Главная причина реализации проектов с отставанием от графика – отсутствие кредитных средств на реализацию, рост курса валют, что влечет за собой существенное удорожание проектов по импортному оборудованию.**

ОАО «Корпорация развития Вологодской области» прорабатывает вопрос финансирования проектов с рядом кредитных организаций (ОАО «Банк ВТБ», ОАО «Сбербанк России», Банк «Открытие»).

**В лесном комплексе в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов Вологодской области включено 16 инвестиционных проектов. Заявленный объем инвестиций составляет более 9 млрд. руб. Реализация всех проектов позволит создать 3365 новых рабочих мест.**

В настоящее время на территории Вологодской области планируется к реализации еще ряд инвестиционных проектов в сфере освоения лесов на сумму предполагаемых инвестиций свыше 14 млрд. рублей.

**Основной проблемой для всех инвесторов является ограниченность доступа к кредитным ресурсам для реализации инвестиционных проектов и пополнения оборотных средств.**

Эти же проблемы отмечаются и другими регионами, например, Костромской областью. На ее территории в стадии реализации находятся следующие проекты, направленные на импортозамещение в сфере обрабатывающих производств:

1) «Организация производства деталей цилиндропоршневой группы» (ЗАО «Костромской завод автокомпонентов»);

2) «Организация производства буровых установок на территории города Волгореченск» (ООО «НОВ Кострома»);

3) «Создание и освоение серийного производства новых моделей автокранов грузоподъемностью 25–100 тонн на АО «Галичский автокрановый завод»;

4) «Приобретение и освоение линии по производству днищ» (ОАО «Цвет»);

5) «Приобретение и освоение технологической автоматизированной линии по изготовлению емкостей в горизонтальном положении (по раскрою листового металлопроката из рулона, формовке и сварке обечаек)» (ОАО «Цвет»).

Реализация подобных крупных инвестиционных проектов с использованием высокоэффективных современных технологий,

**направленных на создание и реконструкцию действующих производств, создание новых рабочих мест, увеличение объема налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, импортозамещение, способствует сокращению производственных затрат и росту производительности труда.**

Кроме того, регионы, на территориях которых создаются промышленные зоны и технопарки, имеют хорошие перспективы в решении задачи повышения производительности труда. Так, на территории Костромской области созданы два промышленных округа – многофункциональный парк «Индустриальный» и индустриальный парк «Волгореченский». Резидентами данных парков станут высокотехнологичные предприятия, использующие **наилучшие доступные технологии производства**, – ЗАО «Костромской завод автокомпонентов» (завершил реализацию проекта по организации производства деталей цилиндро-поршневой группы, планирует начать реализацию нового проекта с объемом инвестиций порядка 2 млрд. рублей), ЗАО «Межрегион Торг Инвест» (производство цементно-стружечных плит), ОАО «Газпромтрубинвест» (производство труб среднего диаметра), ООО «НОВ Кострома» (строительство завода буровых установок).

**По состоянию на 1 января 2015 года в Костромской области насчитывалось около 73 тыс. высокопроизводительных рабочих мест.** Более 20% высокопроизводительных рабочих мест приходится на обрабатывающие производства (производство электрооборудования, химическое производство, обработка древесины и производство изделий из дерева, производство транспортных средств и оборудования, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий), 12% – на транспорт и связь, 8% – на электроэнергетику. Порядка 18 тыс. высокопроизводительных рабочих мест создано в системе государственного управления и обеспечения военной безопасности, социального страхования.

**Приоритетными проектами, направленными на повышение производительности труда, в Забайкальском крае станут:**

инвестиционный проект в области освоения лесов «Создание лесопромышленного комплекса ООО «ЦПК «Полярная» в северо-восточных районах Забайкальского края»;

строительство автономных гибридных электроустановок мощностью 600 кВт в населенных пунктах Забайкальского края (с. Менза Красночикойского района, с. Тунгокочен и Усть-Каренга Тунгокоченского района) и другие проекты.

**Число высокопроизводительных рабочих мест в крае достигло 110 тысяч и вырастет в 2015 году на 2,3%.**

Перечень инвестиционных проектов, способствующих импортозамещению, увеличению экспорта и технологическому развитию в промышленных сферах деятельности, реализуемых (планируемых к

реализации), **на территории Волгоградской области состоит из 29 проектов с общим объемом инвестиций 271,7 млрд. рублей.**

Волгоградская область отмечает такой важный аспект формирования высокопроизводительных рабочих мест, как **заключение коллективных договоров, региональных, территориальных и иных соглашений по регулированию социально-трудовых отношений, а также проведение конкурсов профессионального мастерства.**

Практика социального партнерства с ведущими предприятиями области, в том числе тех, где одним из социальных партнеров является администрация Волгоградской области, оказывает позитивное влияние на развитие экономики региона и уровень жизни населения. В соглашениях работодатели берут на себя обязательства по увеличению выпуска продукции, пополнению доходной части консолидированного бюджета области, начислению заработной платы в размере не ниже 1,2 величины прожиточного минимума. Со своей стороны администрация Волгоградской области берет на себя обязательства по совершенствованию инвестиционного законодательства, продвижению инвестиционных проектов и т.д.

На территории Волгоградской области организуются и проводятся:

ежегодный областной конкурс «Инженер года»;

региональный этап Всероссийского конкурса профессионального мастерства «Лучший по профессии»;

ежегодный областной конкурс «Лучший по профессии».

Хотя макроэкономические показатели **традиционно передовых промышленных регионов России демонстрируют спад** (индекс промышленного производства в первом полугодии 2015 года к первому полугодю 2014 года по Калужской области – 88%, по Московской области – 86,7%, по Москве – 87,2%, по Санкт-Петербургу – 92,4%, по Республике Татарстан – 99,2%), **работа по повышению производительности труда и созданию высокопроизводительных рабочих мест в них ведется полным ходом.**

Так, **в Калужской области** в промышленном комплексе в предстоящие годы будут реализовываться проекты промышленных предприятий, связанные с импортозамещением; там будут создаваться высокопроизводительные рабочие места. Три таких проекта одобрены Фондом развития промышленности на получение льготного финансирования, еще 3 крупных инвестпроекта по организации деревообрабатывающих производств получают поддержку из федерального бюджета.

С 2014 по 2016 год в области реализуется ведомственная программа «Создание 100 роботизированных молочных ферм». В настоящее время работает 56 роботов. Всего в Калужской области более 12 тысяч молочных производств. На реализацию программы в 2014 году из областного бюджета было выделено 74,6 млн. рублей.

**В Республике Татарстан работа по повышению производительности труда конкретизирована до уровня**

**отдельного предприятия.** В целях разработки комплексных программ повышения производительности труда было отобрано 20 промышленных предприятий республики. В рамках созданных на предприятиях рабочих групп ведется подготовка проектов и формирование программ повышения производительности труда. **Проводятся аудиты резервов роста производительности труда на предприятиях по следующим направлениям: финансово-экономическое состояние, структура предприятия, энергетическая инфраструктура, оценка проектов развития, модернизации и технического перевооружения.** Проведен анализ действующих федеральных программ и разработаны дорожные карты для предприятий, предполагающих участвовать в данных программах.

Осуществляется администрирование специализированного интернет-сайта по вопросам повышения производительности труда, в том числе размещение и обновление информации относительно возможности участия предприятий Республики Татарстан в программах поддержки, реализуемым на федеральном уровне.

В целях обеспечения повышения производительности труда и увеличения числа высокопроизводительных рабочих мест принято постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 18.07.2015 № 529 «О разработке программ повышения производительности труда на промышленных предприятиях и в организациях Республики Татарстан». По итогам 2014 года в Республике Татарстан число высокопроизводительных рабочих мест увеличилось на 11% к уровню предыдущего года и составило 543,6 тыс.

**Как и в других регионах, созданию новых высокопроизводительных рабочих мест в республике способствует строительство новых и модернизация существующих производств.** В ближайшие годы точкой роста экономики Татарстана призван стать Камский инновационный территориально-производственный кластер. В него входят крупнейшие предприятия машиностроения, химии и нефтехимии (ПАО «КАМАЗ», ПАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «ТАИФ-НК», ОАО «ТАНЕКО», ОАО «Нижнекамскшина», ОАО «Аммоний»), комплекс заводов на территории ОЭЗ ППТ «Алабуга». Ключевая роль в кластере отводится ОЭЗ ППТ «Алабуга», насчитывающей 45 предприятий-резидентов и 5,5 тысячи новых рабочих мест.

В стадии интенсивного формирования находится особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Иннополис» – уникальный проект нового города, на площадке которого будут созданы необходимые условия для комфортного проживания, работы и отдыха 60 тысяч высококвалифицированных специалистов IT-сферы и членов их семей.

В Татарстане создана развитая сеть объектов инвестиционной инфраструктуры; это такие известные площадки, как крупнейший

индустриальный парк в области машиностроения КИП «Мастер», технополис «Химград», ИТ-Парк и другие.

Также в республике активно развивается сеть инжиниринговых центров и центров прототипирования. Сегодня их уже 6 в таких перспективных отраслях, как лазерные технологии, медицина, химические технологии, биотехнологии, робототехника, аддитивные технологии.

**В Санкт-Петербурге при решении задачи повышения производительности труда основной упор делается на стимулирование технического перевооружения и модернизации производства.**

Так, предоставляется финансовая поддержка в форме субсидий для возмещения части затрат, связанных с уплатой лизинговых платежей за приобретаемое технологическое оборудование. Объем финансовой поддержки в 2015 году составит 200 млн. рублей. По оценке предприятий, получивших поддержку, повышение производительности труда от внедрения оборудования составит не менее 10%, себестоимость продукции снизится на 5–15%, объем производства на предприятиях увеличится не менее чем на 5%.

Проводится энергетическое обследование и приобретение энергосберегающего оборудования. Объем финансовой поддержки на эти цели 2015 году составит 10 млн. рублей. Повышение энергетической эффективности обеспечивает снижение затрат на энергоресурсы в среднем на 3–5% ежегодно.

Еще одним направлением поддержки является предоставление субсидий в целях финансового возмещения затрат на подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров. Объем финансовой поддержки в 2015 году составит 15 млн. рублей. На промышленных предприятиях Санкт-Петербурга учреждена премия правительства Санкт-Петербурга «За увеличение производительности труда на промышленных предприятиях в Санкт-Петербурге»<sup>27</sup>.

В Санкт-Петербурге в 2013 году число высокопроизводительных рабочих мест составило 693,6 тысячи, или 27% к среднегодовой численности занятого населения города. По предварительным данным Росстата по состоянию на 13 марта 2015 года, за 2014 год прирост высокопроизводительных рабочих мест в Санкт-Петербурге составил рекордные 24,1%. В результате общее число высокопроизводительных рабочих мест составило 860,5 тысячи.

По Москве, по данным Мосгорстата, доля высококвалифицированных работников составила 48,5%, что

---

<sup>27</sup> По итогам проведения конкурса на соискание премии в 2014 году лауреатами стали: ООО «ОМЗ-Спецсталь» – I место с выплатой премии в размере 20 млн. рублей, ОАО «Научно-исследовательский институт «Вектор» – II место с выплатой премии в размере 10 млн. рублей, ЗАО «Завод им. Козицкого» – III место с выплатой премии в размере 5 млн. рублей.



значительно выше целевого значения этого индикатора к 2020 году (33,4%).

В то же время **Республика Дагестан**, имеющая в 1-м полугодии 2015 года сравнительно высокий индекс промышленного производства (108%), сообщает о создании лишь 250 высокопроизводительных рабочих мест в связи с завершением реализации проекта ООО «Евроресурс» (по выпуску цемента).

В некоторых регионах наблюдается снижение числа высокопроизводительных рабочих мест, связанное в основном с методикой расчета этого показателя по величине заработной платы. Так, в **Республике Бурятия** в 2014 году произошло снижение количества высокопроизводительных рабочих мест на 2,3 тысячи (9,5%), что обусловлено замедлением темпов роста средней заработной платы (снижение уровня средней заработной платы отмечается в обрабатывающих отраслях, строительстве, розничной торговле).

## **4. Повышение эффективности бюджетной и денежно-кредитной политики**

### **4.1. Основные направления повышения эффективности расходования бюджетных средств**

#### **Программно-целевой метод планирования бюджетных расходов**

Регионы уделяют значительное внимание интеграции государственных программ в процесс бюджетного планирования. Установленная в ходе планирования взаимосвязь бюджетного финансирования госпрограмм и целевых показателей результативности, объема и качества бюджетных услуг позволяет повысить прозрачность и эффективность бюджетных расходов. Обязанность формирования региональных бюджетов в программном формате возникает с 2016 года.

В последние годы ряд регионов существенно продвинулись во внедрении бюджетирования, ориентированного на результат. Среди таких регионов можно назвать Москву, Тверскую, Брянскую, Сахалинскую, Вологодскую области и другие.

Переход Тверской области на формирование и исполнение областного бюджета на основе госпрограмм осуществлен с 2013 года<sup>28</sup>. Проведена автоматизация процессов управления реализацией госпрограмм и проведения оценки эффективности их реализации. Установлена ответственность должностных лиц за неэффективную реализацию государственных программ.

По итогам 3 лет работы с государственными программами Тверская область отмечает следующее:

формирование областного бюджета на основе госпрограмм позволило повысить обоснованность бюджетных ассигнований на этапе формирования проекта бюджета и обеспечило более широкие возможности для оценки их эффективности;

применение бюджетной классификации в программном разрезе (указание на госпрограмму и ее элементы в коде целевой статьи расходов), а также использование дополнительной аналитической классификации позволяет видеть расходы бюджета не просто в разрезе госпрограмм, но каждого мероприятия;

использование программных комплексов «Хранилище-КС» и «Бюджет-КС» для планирования бюджета позволило обеспечить синхронизацию блоков «Планирование» и «Исполнение» бюджета. Новые формы планирования бюджетных ассигнований (ОБАС) сформированы на основе программной структуры, то есть невозможно занести потребность в бюджетных ассигнованиях иначе, как привязав ее

---

<sup>28</sup> Перечень государственных программ утвержден распоряжением правительства Тверской области от 24.09.2012 г. № 625-рп (в настоящее время перечень включает 26 государственных программ Тверской области).

к конкретной программе, подпрограмме, мероприятию. Исполнение бюджета строится в разрезе мероприятий госпрограмм;

обеспечена взаимосвязь государственных заданий с целями и результатами госпрограмм, в рамках которых осуществляется выполнение государственного задания, а именно – в госпрограммы включаются сводные показатели государственных заданий, характеризующие качество и объем оказываемых госуслуг (работ), рассчитанные на основе утвержденных государственных заданий в отношении государственных учреждений.

Управление госпрограммами, оперативное планирование и текущий контроль за их реализацией – важный элемент успешности внедрения программного бюджета. Нормативно закреплена обязанность подготовки и контроля плана реализации государственных программ со стороны главного администратора госпрограммы.

Ежегодно по результатам реализации госпрограмм Тверской области проводится их оценка, сформирован рейтинг госпрограмм по критерию эффективности. Итоговая оценка реализации госпрограмм включает 5 групп оценки, которые позволяют не только ранжировать по качеству работу администраторов соответствующих госпрограмм, но и служат рекомендациями по дальнейшему повышению качества работы.

Итоги оценки эффективности активно используются в дальнейшей работе по формированию областного бюджета. При этом по госпрограммам, занимающим невысокие места по итогам оценки эффективности, проводятся межотраслевые консультации, где анализируется качество планирования и реализации программы, вырабатываются решения по ее доработке и повышению эффективности ее реализации.

### **Повышение качества государственных услуг и эффективности деятельности сети бюджетных учреждений**

Важным направлением повышения эффективности расходов является повышение качества оказания государственных услуг, переход от финансирования бюджетной сети к финансированию государственных услуг. Финансовое обеспечение выполнения государственных заданий в Российской Федерации на основе разработанных и введенных нормативов затрат на конкретную бюджетную услугу (работу) должно осуществляться с 2016 года (в соответствии с вступлением в силу поправок в статью 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, внесенных Федеральным законом от 23 июля 2013 года №252-ФЗ). При этом ряд регионов уже внедряют принципы финансирования госуслуг в бюджетный процесс (например, Свердловская, Кемеровская, Тверская, Архангельская области и другие).

Например, в Свердловской области внесены изменения в нормативные документы, регулирующие формирование

государственного задания<sup>29</sup>. В соответствии с изменениями учреждения ежеквартально представляют отчеты об исполнении государственных заданий, на основании которых исполнительные органы государственной власти проводят промежуточную оценку выполнения государственного задания и осуществляют расчет части субсидии, которую необходимо перечислить учреждениям по результатам работы. Перечисление субсидии осуществляется частями, в соответствии с фактическими результатами деятельности учреждений в предыдущем квартале.

В 2015 году по итогам выполнения государственных заданий за 2014 год произведен расчет объема субсидий бюджетным и автономным учреждениям Свердловской области, подлежащих возврату в связи с исполнением государственного задания в меньшем объеме или неудовлетворительного качества. Указанная сумма составила более 280 млн. рублей.

Таким образом, с 2014 года в Свердловской области действует механизм оплаты государственного задания за фактически оказанные услуги. Принцип «деньги идут за услугой» обеспечивает полноту контроля со стороны учредителя (главного распорядителя средств областного бюджета), повышает эффективность оказания государственных услуг, соответственно эффективность бюджетных расходов и их оптимизацию.

### **Совершенствование мер социальной поддержки граждан исходя из принципов адресности и нуждаемости**

Совершенствование мер социальной поддержки граждан исходя из принципов адресности и нуждаемости получило распространение в большинстве регионов.

В Кемеровской области для лиц, по объективным причинам имеющих среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума<sup>30</sup>, организована и действует эффективная система социальной поддержки (субсидии, социальные выплаты, натуральная помощь). В рамках оптимизации расходов и адресности предоставления мер социальной поддержки с 2014 года исключено предоставление бесплатного проезда на транспорте в городском, пригородном сообщении сотрудникам полиции, почетным донорам России, введен принцип нуждаемости для граждан, не являющихся инвалидами, при предоставлении бесплатных протезно-ортопедических изделий. В целом

<sup>29</sup> В Порядок формирования государственного задания в отношении государственных учреждений Свердловской области и финансового обеспечения выполнения государственного задания, Порядок определения объема и условий предоставления субсидий из областного бюджета государственным бюджетным и автономным учреждениям Свердловской области на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими в соответствии с государственным заданием государственных услуг (выполнением работ), и в примерную форму соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания.

<sup>30</sup> В Кемеровской области в 2014 году денежные доходы ниже величины прожиточного минимума имели 14,5% от общей численности населения области.

в результате отмены или изменения отдельных мер социальной поддержки экономия составляет 322 млн. рублей в год.

В Курганской области проведены инвентаризация социальных выплат и льгот, установленных региональным законодательством, и их пересмотр на основе принципов адресности и нуждаемости. Внесены изменения в правила предоставления субсидий молодым семьям на улучшение жилищных условий при рождении (усыновлении) ребенка (региональный материнский капитал), устанавливающие их предоставление с 1 января 2015 года только молодым семьям, не получившим и не имеющим оснований на получение материнского (семейного) капитала в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и регионального материнского капитала в виде единовременной выплаты при рождении в семье третьего или последующего ребенка в соответствии с Законом Курганской области от 9.03.2007 г. № 232 «О мерах по улучшению демографической ситуации в Курганской области» (в 2014 году предоставление субсидий осуществлялось за рождение (усыновление) каждого ребенка). Экономия составила более 160 млн. рублей.

### **Меры, обеспечивающие экономию при проведении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, усиление контроля над закупками**

По мнению Счетной палаты Российской Федерации, Федеральный закон от 5.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не стал полноценным инструментом регулирования на федеральном уровне всего цикла осуществления закупочной деятельности, увязывающим вопросы бюджетного планирования, контроля и мониторинга закупок<sup>31</sup>.

Многие регионы в предоставленной ими информации не уделили достаточное внимание данному инструменту. При этом опыт некоторых регионов демонстрирует существенный потенциал контрактной системы как инструмента повышения эффективности бюджетных средств (Курская, Оренбургская, Тульская, Омская области, Ставропольский край и другие).

Так, руководством Омской области, которая имеет рейтинг «гарантированной прозрачности» 1780 баллов (из 2000 баллов)<sup>32</sup>, принимаются меры по экономии средств областного бюджета при

<sup>31</sup> Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2014 год; утв. Коллегией Счетной палаты Российской Федерации (протокол от 27 августа 2015 г. № 37К (1048)).

<sup>32</sup> Согласно данным Рейтинга 2014 г. по Государственным заказчикам регионального уровня. Источник – сайт проекта «Национальный Рейтинг Прозрачности Закупок», который является независимым негосударственным исследовательским центром, специализирующимся в области экономического и правового анализа российского рынка государственных и корпоративных закупок.

закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд. По состоянию на 1 июля 2015 года плановые показатели расходов областного бюджета на осуществление госзакупок и предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям Омской области за счет средств областного бюджета по отношению к первоначально утвержденному плану снижены на 865 млн. рублей, или 5,8%.

В Тульской области<sup>33</sup> разработана региональная информационная система в сфере закупок, что позволяет на этапе планирования закупок контролировать соответствие заявок на размещение заказа сводной бюджетной росписи и целевому назначению расходов. Указанная интеграция систем позволяет исключить размещение закупок, не обеспеченных лимитами бюджетных обязательств.

С декабря 2014 года на сайте «Открытый регион 71» начал работу сервис «Обсуждение крупных госзакупок». Сервис предназначен для публичного обсуждения закупок государственных заказчиков Тульской области на сумму, превышающую 100 млн. рублей, начиная от этапа планирования до получения результата по итогам исполнения контракта. По состоянию на 1 июля 2015 года на обсуждении находилось 5 закупок на сумму 858 млн. рублей.

Государственным казенным учреждением Тульской области «Центр организации закупок» в процессе подготовки к размещению закупок заказчиков проводится мониторинг обоснования начальных (максимальных) цен контрактов, а также анализ технических заданий и проектов контрактов, направленный на повышение уровня конкуренции при проведении торгов. По итогам проведенной работы в период с 1 января по 1 июля 2015 года экономия в ходе мониторинга цен составила 359 млн. рублей (3,6% от общей суммы всех начальных (максимальных) цен контрактов), экономия в ходе проведения торгов составила 446 млн. рублей (4,5% от общей суммы всех начальных (максимальных) цен контрактов). Итоговая экономия составила 800 млн. рублей (7,9% от общей суммы размещенных закупок).

### **Повышение эффективности формирования, предоставления и распределения межбюджетных трансфертов местным бюджетам**

Во многих регионах важное значение придается совершенствованию межбюджетных отношений (Ставропольский край, Кемеровская, Тверская, Оренбургская области и другие).

В Кемеровской области одним из инструментов управления бюджетными средствами, повышающими их эффективность, является механизм перечисления бюджетам муниципальных районов и городских округов субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, под фактическую потребность (бюджетный аккредитив). Развитие данного механизма позволит

---

<sup>33</sup> Согласно данным указанного выше Рейтинга 2014 по Государственным заказчикам регионального уровня Тульской области присвоен рейтинг «базовая прозрачность» и 1329 баллов.

минимизировать неиспользованные остатки целевых средств на счетах местных бюджетов, использовать их более эффективно и рационально.

## **Иные меры**

**а) оценка эффективности расходов капитального характера.** В целях повышения уровня требований к обоснованности направления бюджетного финансирования на создание объектов капитального строительства в Ставропольском крае при принятии решения об осуществлении капитальных вложений предусмотрены приоритетные условия необходимости их финансирования. Это позволит сократить объемы незавершенного строительства в крае и увеличить эффективность планирования средств бюджета на осуществление капитальных вложений;

**б) внедрение механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП).** За последние годы в Чувашии экономический эффект от перехода на ГЧП, использования механизмов аутсорсинга (питание, стирка, клининг) составил 246 млн. рублей (ежегодно в среднем 62 млн. рублей).

ГЧП в сфере дошкольного образования стало возможно путем внедрения системы подушевого финансирования программ дошкольного образования. Создано 5 негосударственных детских садов, более 20 частных центров и студий. В 2013 году открыто 2 частных детских сада на 200 мест в г. Чебоксары.

В Республике Хакасия в 2015 году продолжается осуществление поддержки и развития негосударственного сектора в сфере общего и дошкольного образования посредством: предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований на развитие альтернативных форм дошкольного образования; грантовой поддержки открытия частных дошкольных образовательных организаций; предоставления субсидий частным дошкольным образовательным организациям на возмещение затрат; предоставления субсидий частным общеобразовательным организациям;

**в) создание единой централизованной информационной системы бухгалтерского учета и отчетности** в субъекте Федерации позволяет повысить уровень открытости и прозрачности бюджетного процесса на территории региона, оптимизировать расходы и численность сотрудников бухгалтерских служб;

**г) в ряде регионов создаются специальные межведомственные комиссии или рабочие группы,** задачей которых является мониторинг ситуации и разработка решений, касающихся повышения эффективности и оптимизации расходов, увеличения доходов бюджета субъекта Федерации. Так, в результате деятельности рабочей группы по мониторингу ситуации с поступлением доходов в бюджет Тульской области поступления налоговых и неналоговых

доходов за январь – июнь 2015 года составили 24,7 млрд. рублей, что на 16,3% выше уровня соответствующего периода 2014 года.

В бюджетной системе России остаются резервы для повышения эффективности расходов, в основном за счет полноценного внедрения программно-целевых методов бюджетирования, совершенствования практики осуществления закупок.

При всей перспективности использования программно-целевого метода бюджетирования региональные программы не смогут стать полноценным инструментом повышения эффективности расходов без комплексной гармонизации программных инструментов бюджетов всех уровней. Так, Счетная палата Российской Федерации отмечает, что в результате реформирования федерального бюджета из традиционного формата в формат госпрограмм не достигнута основная цель – увязка бюджетных ассигнований с конкретными достижимыми показателями и мероприятиями. **По ряду госпрограмм со значительной долей средств консолидированных бюджетов субъектов Федерации показатели ее реализации для субъектов Российской Федерации не установлены.** Отсутствует анализ степени взаимного влияния показателей (индикаторов) конкретной госпрограммы и показателей (индикаторов) других госпрограмм.

**Поиск эффективных путей решения проблем региональных бюджетов, в том числе за счет приоритизации и оптимизации расходов, не всегда достигает поставленной цели. Одна из основных опасностей кроется в сокращении инвестиционных расходов, на которое вынуждены идти регионы.**

Так, в Челябинской области при формировании бюджета на 2015–2017 годы проведена дальнейшая оптимизация расходов, в том числе снижены расходы областного бюджета на дорожную деятельность на 18%, на капитальное строительство – на 12,5%. Тверская область отмечает, что капитальные вложения предусмотрены только в сфере дорожного хозяйства и по направлениям в рамках реализации указов Президента Российской Федерации (строительство и реконструкция дошкольных образовательных учреждений, создание инфраструктуры на земельных участках для многодетных семей), то есть отсутствует «бюджет развития». Уже начиная с 2014 года не предусмотрена индексация текущих расходов на обеспечение деятельности учреждений (питание, медикаменты, коммунальные, транспортные услуги и др.), заработной платы работников бюджетной сферы, на которых не распространяется действие майских указов Президента России, финансовой помощи муниципальным образованиям.



## 4.2. Снижение долговой нагрузки

В каждом регионе утверждены Основные направления долговой политики на трехлетний период. Данные стратегические документы, включающие в себя общие принципы и подходы к принятию, обслуживанию и погашению долговых обязательств в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде), призваны служить одним из вспомогательных механизмов при составлении проекта бюджета.

На практике в 2014–2015 годах субъектами Федерации реализуется комплекс взаимоувязанных мер по оптимизации долговой нагрузки. Среди них:

**оптимизация структуры государственного долга. Бюджетные кредиты.** Многие регионы воспользовались возможностью получения бюджетных кредитов из федерального бюджета по ставке 0,1% годовых, за счет чего были погашены дорогие в обслуживании банковские кредиты. Так, в 2014 году в Вологодской области (по состоянию на 1 января 2015 года госдолг составил 34,9 млрд. рублей, или 99,8% от объема налоговых и неналоговых доходов) для погашения рыночных обязательств из федерального бюджета предоставлены бюджетные кредиты на сумму 8,6 млрд. рублей. Это положительно повлияло на дальнейшее сдерживание роста госдолга области, оптимизацию его структуры и минимизацию стоимости его обслуживания. Доля рыночных заимствований в структуре госдолга за 2014 год сократилась на 13,5%. Низкая стоимость бюджетных кредитов в ситуации, сложившейся на финансовых рынках, и при растущих ставках кредитования по банковским кредитам позволила сократить расходы на обслуживание госдолга области за период 2014–2016 годов на 2,1 млрд. рублей;

**рефинансирование с целью увеличения доли среднесрочных и долгосрочных заимствований.** Регионами производится рефинансирование существующих долговых обязательств с учетом минимизации рисков наступления «пиков платежей» за счет увеличения доли среднесрочных и долгосрочных заимствований (государственные ценные бумаги, бюджетные кредиты, кредиты банков сроком на 3 года). Так, в Нижегородской области такая доля составила 59,4%, что позволяет минимизировать риски наступления «пиков платежей»;

**реструктуризация существующих долговых обязательств, в том числе бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета.** Многие регионы реструктурировали задолженность по бюджетным кредитам, предоставленным для строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог общего пользования (за исключением автомобильных дорог федерального значения). Возврат реструктурированной задолженности предусмотрен в период с 2025 по 2034 годы включительно, ежегодно, равными долями;

**новые инструменты краткосрочного кредитования через территориальные органы Федерального казначейства:**

а) с 2014 года активно используется новый инструмент в решении вопроса ликвидности – **краткосрочное кредитование через территориальные органы Федерального казначейства**, что позволяет привлекать бюджетные ресурсы из федерального бюджета по ставке 0,1% годовых для финансирования краткосрочных кассовых разрывов в пределах финансового года. Регионы активно и весьма успешно используют данный механизм. Например, в 1-м полугодии 2015 года из Управления Федерального казначейства по Нижегородской области привлекались кредиты на пополнение остатков на счетах бюджета, что позволило рефинансировать дорогие кредиты коммерческих банков и существенно сократить расходы на обслуживание госдолга в размере 257 млн. рублей;

б) применяется **механизм привлечения в бюджет не востребованных остатков средств учреждений**, что также позволяет не наращивать объем коммерческих заимствований в течение года. Регионы также высоко оценили эффективность данного инструмента. Так, Иркутская область обеспечивала краткосрочную ликвидность счета бюджета за счет использования внутренних ресурсов – заимствований средств со счетов организаций, находящихся в государственной собственности. Используя в 2014 году данный инструмент, Архангельская область снизила расходы на обслуживание госдолга на сумму порядка 238 млн. рублей;

**совершенствование долговой политики регионов в отношении коммерческих заимствований.** Смещается акцент в пользу долговых инструментов, позволяющих обеспечить финансирование дефицита региональных бюджетов путем привлечения ресурсов на рынках капитала на максимально благоприятных условиях.

Во-первых, **ряд регионов осуществляет эмиссию государственных облигаций**, что позволяет оптимизировать структуру портфеля и снизить расходы на его обслуживание.

Так, Оренбургская область использует государственные ценные бумаги как источник «длинных» денег для финансирования дефицита. Руководство области справедливо отмечает, что преимуществами ценных бумаг являются длительный срок использования, рыночный способ размещения и обращения, а также конкурентный механизм ценообразования.

В 2014 году осуществлена эмиссия государственных облигаций Новосибирской области объемом 7 млрд. рублей сроком на 5 лет (ставка купона 11,4%)<sup>34</sup>. Ярославская область также оказалась в числе регионов, которые сумели разместить облигационные займы под приемлемые процентные ставки. В июле 2014 года было осуществлено размещение государственных облигаций области на сумму 5 млрд.

<sup>34</sup> <<http://www.mfnso.nso.ru/page/473>>.

рублей с окончательным сроком погашения в 2019 году, ставка купона установлена на уровне 10,2% годовых.

Субъекты Российской Федерации отмечают, что заимствования на рынке ценных бумаг осуществляются в целях создания гибкой системы управления государственным долгом, диверсификации долгового портфеля, использования достоинств облигационного займа как инструмента привлечения капитала. Облигационные заимствования создают кредитную историю и рейтинг региона-эмитента, тем самым они способствуют благоприятному отношению со стороны потенциальных инвесторов, кредиторов и контрагентов и позволяют размещать новые займы на более выгодных условиях.

**Во-вторых, привлекаются кредитные ресурсы в форме возобновляемых кредитных линий** в целях более гибкого управления ликвидностью бюджета, **проводятся торги посредством электронных аукционов.**

Так, Ленинградская область использует возобновляемые кредитные линии, что позволяет временно сокращать заимствования более чем на 30% и экономить на их обслуживании.

В Нижегородской области в 2014 году в результате проведения аукционов были заключены госконтракты на сумму, полностью покрывающую потребность в заемных средствах в 2014 году, создана «подушка безопасности» на 2015 год и соответственно снижены риски увеличения процентных ставок. В условиях неблагоприятной финансовой ситуации, сложившейся в конце 2014 года и в I квартале 2015 года, область привлекала кредитные ресурсы по ставке значительно ниже среднерыночной, используя ранее заключенные контракты. В 1-м полугодии 2015 года по результатам электронных аукционов заключено 12 госконтрактов на общую сумму 12 млрд. рублей. В результате торгов средняя цена контракта с 17% годовых была снижена до 14,8%;

**установление ограничения по уровню предельного объема госдолга региона ниже уровня, установленного Бюджетным кодексом Российской Федерации** (например, Нижегородская, Новосибирская области). В целях ограничения уровня долговой нагрузки областной бюджет Новосибирской области утверждается с учетом более жестких требований, чем установлены Бюджетным кодексом Российской Федерации: на 2015 год с дефицитом не более 13% от объема собственных доходов, с уровнем коммерческого долга не более 45,6%, на 2016–2017 годы – с дефицитом не более 10%, с уровнем коммерческого долга не более 50%;

**мораторий на предоставление государственных гарантий** вынуждены использовать значительное число регионов (Кемеровская, Рязанская, Новгородская области, республики Адыгея, Хакасия и ряд других регионов).

Вместе с тем необходимо отметить, что некоторые регионы, напротив, продолжают политику предоставления госгарантий, ведь они

являются механизмом улучшения инвестиционного климата. Так, Республика Саха (Якутия) активно предоставляет госгарантии в целях привлечения кредитных ресурсов. Ставропольский край отмечает, что для привлечения внебюджетного финансирования для реализации инвестиционных проектов на территории края предоставляются госгарантии предприятиям, реализующим инвестиционные проекты.

Регионы отмечают, что в настоящее время основной проблемой, с которой сталкиваются принципалы при предоставлении государственных гарантий, является отказ кредитных организаций предоставлять заемные средства на реализацию инвестиционных проектов в связи с нестабильной финансовой ситуацией на рынке, даже при наличии решения о предоставлении государственной гарантии.

Комплекс мероприятий, реализуемых регионами в сфере бюджетной и денежно-кредитной политики, позволяет не только диверсифицировать структуру долговых обязательств, но и сокращать расходы на обслуживание госдолга, а также обеспечить своевременное исполнение расходных обязательств бюджетов.

Вместе с тем предоставление бюджетных кредитов из федерального бюджета (в том числе посредством нового инструментария Федерального казначейства) является мерой, направленной на финансовую поддержку субъектов Федерации, без которой все остальные мероприятия не были бы так эффективны.

Принимаемые на региональном уровне меры способствуют стабилизации социально-экономической ситуации, однако необходимо отметить, что для обеспечения сбалансированности бюджета и снижения государственного долга необходимо принятие бездефицитного бюджета. При этом в ближайшее время в сложившейся ситуации предельного дефицита бюджета в ряде регионов (это, например, отмечает Омская область) возможны лишь поддержание уровня госдолга на экономически безопасном уровне и минимизация расходов на его обслуживание.

Однако есть регионы, где проблему сильной долговой зависимости указанные меры не решили. Общий объем долга Республики Карелия в 2016–2018 годах значительно превышает годовой объем налоговых и неналоговых доходов. Снижение его до 50% реально может быть достигнуто только к 2024–2025 годам. Снижение долговой нагрузки самостоятельно, силами региона, в настоящее время практически невозможно.

Некоторые регионы могут встретить серьезные препятствия при соблюдении весьма жестких условий предоставления бюджетных кредитов в ближайшем будущем. Так, в целях соблюдения условия предоставления бюджетных кредитов на погашение долговых обязательств о снижении государственного долга субъекта Федерации (за исключением задолженности по бюджетным кредитам из федерального бюджета) к 1 января 2017 года до 50% суммы доходов

бюджета субъекта Федерации без учета безвозмездных поступлений за 2016 год бюджет Архангельской области на плановый период 2016 и 2017 годов утвержден с профицитом. С учетом предоставленных в 2014–2015 годах бюджетных кредитов из федерального бюджета соблюдение указанного условия потребует сократить расходы областного бюджета в 2016 году (без учета целевых федеральных средств) по отношению к уровню 2015 года на 12,7 млрд. рублей, или на 22%. Три четверти расходов областного бюджета приходятся на заработную плату, социальные выплаты, обязательное медицинское страхование, обслуживание госдолга, дорожный фонд, дотации местным бюджетам, поэтому подобное сокращение невозможно провести без кардинального сокращения социально значимых расходов, что может иметь негативные социальные последствия.

### **4.3. Снижение дефицита бюджета**

Сбалансированность расходов и доходов является одним из основополагающих принципов формирования и исполнения бюджетов бюджетной системы государства.

#### **Меры по оптимизации и сокращению расходов:**

**а) оптимизация расходов на содержание органов государственной власти** (сокращаются штатная численность работников исполнительных органов государственной власти, командировочные расходы, премиальный фонд).

В целях оптимизации расходов на содержание исполнительных органов государственной власти в Татарстане установлены нормативы расходов на текущие нужды. Так, начиная с 2009 года в республике установлены нормативы на услуги связи и прочие текущие расходы (за исключением расходов на коммунальные услуги). В последующие годы текущие расходы на содержание органов исполнительной власти утверждались без индексации, а также были исключены средства на приобретение органами исполнительной власти оборудования. Одновременно установлены нормативные затраты на текущее содержание служебных легковых автомобилей, обслуживающих органы государственной власти республики, нормативы суточного пробега одного служебного автомобиля, нормативные затраты на командировочные поездки с использованием легковых автомобилей.

В результате проведенных организационно-штатных мероприятий в Кировской области количество органов исполнительной власти с 33 сократится до 25, штатная численность органов исполнительной власти с 1 января 2016 года сокращается почти на 10%, ожидаемый экономический эффект для областного бюджета от реструктуризации органов в 2016 году составит около 70 млн. рублей;

**б) оптимизация сети и численности работников государственных учреждений социальной сферы** (в здравоохранении, образовании, культуре), сокращение расходов на содержание учреждений (Ивановская область, Забайкальский и Ставропольский края, Калининградская область и др.).

По своей сути меры по оптимизации государственных учреждений должны быть направлены на улучшение состояние системы в целом. Вместе с тем необходимо отметить, что проведенные многими регионами мероприятия в основном сведены к мерам по сокращению объектов, их реорганизации или сокращению численности работников. В связи с этим Счетная палата Российской Федерации пришла к выводу, что меры по оптимизации в итоге привели к снижению доступности услуг и ухудшению результатов деятельности государственных и муниципальных организаций, в первую очередь проявляющихся в ухудшении качества образования, ростом на 3,7% числа умерших в стационарах, увеличением на 2,6% внутрибольничной летальности больных, ухудшением качества жизни населения<sup>35</sup>.

Ряд регионов сосредоточился не только на вышеуказанных мерах, но и проводит более гибкую и щадящую политику по оптимизации. Например, в Калининградской области в целях оптимизации расходов учреждений проводятся мероприятия по передаче вспомогательных функций на аутсорсинг (услуги питания, охраны, транспортные, прачечные услуги), оптимизации подведомственных учреждений путем их объединения, централизации закупок;

**в) недопущение принятия обязательств, не обеспеченных доходными источниками.** Ряд регионов справедливо указывают на недопустимость принятия новых расходных обязательств, не обеспеченных доходными источниками. Вместе с тем должный эффект от этого возможен лишь при постоянной и системной работе. Например, применение взвешенного подхода к принятию новых расходных обязательств с учетом их приоритетности позволили Тверской области сократить дефицит бюджета как в абсолютном, так и в относительном выражении: с 5,8 млрд. рублей (или 19,9% к налоговым и неналоговым доходам) в 2012 году до 2,5 млрд. рублей (или 5,6% к налоговым и неналоговым доходам) в 2015 году.

### **Реализация мероприятий, направленных на увеличение налоговых и неналоговых доходов**

В Иркутской области проводится комплексная работа по увеличению доходов бюджета. В первую очередь в области уделяют внимание совершенствованию регионального налогового законодательства, включая переход к налогообложению имущества исходя из кадастровой стоимости. Также для сокращения льгот, не связанных со стимулированием предпринимательской и инвестиционной

<sup>35</sup> <[http://www.ach.gov.ru/press\\_center/news/21297](http://www.ach.gov.ru/press_center/news/21297)>.

активности, с 1 января 2016 года будет отменено освобождение от уплаты налога на имущество для областных государственных учреждений, с 1 января 2017 года – для муниципальных учреждений. Усилено взаимодействие с крупнейшими налогоплательщиками. Объемы обязательных платежей и обязательства по их неснижению закрепляются в рамках соглашений о социально-экономическом сотрудничестве.

Также (на основании данных Федерального казначейства) в области осуществляется постоянный мониторинг отчислений предприятиями наиболее зависимых от кризисных явлений налогов – налога на доходы физических лиц и налога на прибыль. Активизирована работа межведомственных рабочих групп по повышению доходов, особенностью которых является персональная ответственность членов правительства области за реализацию мер по увеличению отдельных видов налоговых поступлений. С целью сохранения рабочих мест (налогов с оплаты труда) в малом и среднем бизнесе будут введены 2-летние налоговые каникулы для вновь зарегистрированных предпринимателей в приоритетных отраслях экономики.

В Ярославской области благодаря мерам по увеличению доходов поступление налоговых и неналоговых доходов в консолидированный бюджет области в 2014 году составило 59,3 млрд. рублей, что выше уровня предыдущего года на 4,4 млрд. рублей, или на 8%. Прирост обеспечен по всем основным доходным источникам, за исключением акцизов на нефтепродукты, поступление которых снизилось в целом по Российской Федерации.

В Тамбовской области повышены ставки транспортного налога, налога на имущество физических лиц, земельного налога. В результате с 1 января 2015 года в консолидированный бюджет области дополнительно поступит около 200 млн. рублей.

В целях сокращения неэффективных расходов учреждений в регионах ведется работа по выявлению неиспользуемых основных фондов (свободных земель, нежилых помещений, зданий, сооружений) с целью сдачи в аренду.

В Брянской области учреждениями сданы в аренду неиспользуемые помещения. Экономический эффект от сдачи в аренду в первом полугодии 2015 года составил 5,7 млн. рублей.

Меры по увеличению доходной части бюджета Санкт-Петербурга включают увеличение доходов в виде дивидендов по акциям, принадлежащим городу, и доходов от арендной платы за земельные участки, предоставленные на инвестиционных условиях. Мобилизация дополнительных доходов в бюджет планируется за счет реализации мероприятий, осуществляемых по рекомендации Минфина России в части увеличения акционерными обществами с государственным участием доли прибыли, направляемой на выплату дивидендов. Кроме того, заключены дополнительные договоры аренды земельных участков, предоставленных на инвестиционных условиях, по результатам торгов,

проведенных по решению правительства Санкт-Петербурга в начале 2015 года. Будут увеличены доходы бюджета от размещения временно свободных средств на конкурсной основе в банковские депозиты.

В некоторых регионах (как правило, в регионах-"донорах") создаются финансовые «подушки безопасности» в виде резервных фондов. Так, в Ямало-Ненецком автономном округе за счет остатка, сложившегося на начало 2015 года, сформирован резервный фонд автономного округа в сумме 3 млрд. рублей, который в случае сокращения доходов позволит обеспечить исполнение окружного бюджета по расходам в утвержденных объемах.

Таким образом, в целях снижения дефицита бюджета регионами реализуются мероприятия, направленные на пополнение доходной части бюджетов и оптимизацию расходов (сокращение штатной численности работников бюджетной сферы; ликвидация (преобразование) государственных учреждений; обеспечение финансовыми ресурсами строительства (реконструкции) объектов только с высокой степенью готовности и имеющих социальную направленность и др.).

При этом некоторые регионы отмечают, что, несмотря на принимаемые меры, дефицит увеличивается, и **возможности по дальнейшему сокращению расходов бюджетов исчерпаны.**

Следует признать, что в условиях недостаточности собственных доходов в Ивановской области для обеспечения растущих потребностей областного бюджета, несмотря на принимаемые меры по увеличению доходов и оптимизации расходов областного бюджета, дефицит бюджета увеличивается. Основным источником его финансирования выступают государственные заимствования в виде кредитов банков.

Вместе с тем на фоне проведения субъектами Российской Федерации работы по оптимизации бюджетных расходов, в том числе и в социальной сфере, несмотря на неоднократные поручения Правительства России о введении моратория на принятие решений по изменению полномочий между федеральным и региональным уровнями власти, а также введения новых полномочий, **они продолжают приниматься и ведут к росту действующих или принятию новых расходных обязательств субъектов Федерации**<sup>36</sup>. В связи с этим

---

<sup>36</sup> Так, Минобрнауки России приняты приказы: № 1601, уменьшивший норму часов педагогической работы за ставку заработной платы педагогических работников организаций дополнительного образования с 24 до 18 часов в неделю. В результате только в 2015 году по школам искусств потребуется дополнительно свыше 90 млн. рублей на оплату труда. При этом приказ прошел регистрацию в Минюсте России в феврале 2015 года, вступил в силу с 10 марта текущего года. В результате надо пересмотреть нагрузку на каждого работника, внести изменения в трудовые договоры с работниками и т.д., несмотря на то что есть понятия «учебный» и «финансовый» год; № 1644 «О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования», предусматривающий корректировку федеральных государственных образовательных стандартов обучающихся 1–5 классов в части увеличения внеурочной деятельности в классе на 10 часов в неделю, на что в год потребуется 669 млн. рублей.



целесообразно усилить контроль над непринятием решений по исполнению мер, приводящих к дополнительным расходам региональных бюджетов.

**Регионам все сложнее справляться с реализацией указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года в условиях ограниченности бюджетных средств, предусмотренных на их исполнение в полном объеме.** Так, Тверская область отмечает, что задача по обеспечению сбалансированности бюджета осложняется ежегодным ростом расходов на реализацию решений, принимаемых на федеральном уровне и не обеспеченных необходимым финансированием, сокращением дотаций из федерального бюджета (снижение составило более 30% – с 4 млрд. рублей в 2014 году до 2,8 млрд. рублей в 2015 году).

Так, в 2015 году потребность на реализацию указов Президента Российской Федерации и других федеральных решений составляет 14 млрд. рублей. При этом из федерального бюджета компенсируется только 2,3 млрд. рублей, или 16% потребности (средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, средства федерального бюджета на модернизацию дошкольного образования, дотация на частичную компенсацию расходов на повышение оплаты труда отдельным категориям работников бюджетной сферы).

В сложившихся условиях сокращение расходов в объеме, равном дефициту бюджета, не представляется возможным, поскольку это неминуемо затронет сферы, тесно связанные с жизнью населения (социальные выплаты, образование, здравоохранение), повлечет снижение качества оказываемых услуг и приведет к нарушению установленных на федеральном уровне нормативов и стандартов.

## 5. Кредитование реального сектора экономики

### 5.1. Основные проблемы

**Абсолютное большинство субъектов Российской Федерации ключевой проблемой в сфере кредитования называют высокий уровень стоимости заемных ресурсов.** Увеличение стоимости фондирования в конце 2014 года привело к росту процентных ставок по кредитам. В январе 2015 года уровень ставок достиг пикового значения, делая невозможным для реального сектора экономики привлечение кредитов. Несмотря на последующее снижение Банком России ключевой ставки<sup>37</sup>, высокий уровень процентных ставок по кредитам в коммерческих банках сохраняется. Предприятия реального сектора экономики характеризуются низким уровнем рентабельности<sup>38</sup> и не могут позволить себе взять кредит по текущим ставкам. Так, в июне 2015 года средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным нефинансовым организациям (в рублях), существенно различались в регионах: от 15,2% годовых в Республике Татарстан (в Республике Мордовия – 15,6% годовых, в Новосибирской области – 16%, в Астраханской области – 16,3%) до 22,3% годовых в Ульяновской области (в Республике Бурятия – 18,9% годовых, в Рязанской области – 19,1% годовых).

Кроме того, ряд регионов отметили повышение банками в одностороннем порядке процентных ставок по уже выданным кредитам. Так, в Ульяновской области увеличение в среднем составило 2–3% и было обосновано ростом ключевой ставки Банка России. При этом ставки были повышены банками уже после снижения ключевой ставки. Это крайне негативно влияет в первую очередь на крупные предприятия, получившие инвестиционные кредиты.

**Другой не менее острой проблемой стало ухудшение качества обслуживания кредитов,** наличие уже существующей и рост новой проблемной ссудной задолженности по кредитам заемщиков реального сектора экономики. Так, размер просроченной задолженности по кредитам, предоставленным заемщикам – юридическим лицам, с начала 2015 года увеличился: в Ульяновской области – на 17,5% (ее удельный вес в общем объеме кредитов увеличился с начала 2015 года с 4,3% до 5,9%), в Архангельской области – на 25% (ее удельный вес увеличился с 7,7% до 9,8%), в Ставропольском крае – на 26,5% (удельный вес вырос до 7,6%), в Смоленской области – на 29,5% (удельный вес вырос до

<sup>37</sup> Ключевая ставка с 16.12.2014 г. по 1.02.2015 г. составляла 17%, с 2.02.2015 г. по 15.03.2015 г. – 15%, с 16.03.2015 г. по 4.05.2015 г. – 14%, с 5.05.2015 г. по 16.06.2015 г. – 12,5%, с 16.06.2015 г. по 2.08.2015 г. – 11,5%, с 3.08.2015 г. до 30.10.2015 г. прогнозируется 11%.

<sup>38</sup> Согласно данным Банка России в первом полугодии 2015 г. рентабельность активов в экономике составляла 3,9%, при этом рентабельность в сельском хозяйстве была 5,2%, в промышленном производстве – 4,1%, в обрабатывающих производствах – 6,8%, в строительстве – 0,7%, в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 2,3%, в сфере транспорта и связи рентабельность отрицательная (-1,2%).

10,9%), в Карачаево-Черкесской Республике – на 39% (удельный вес вырос до 6,3%), в Новосибирской области – на 43,6% (удельный вес вырос до 10%)<sup>39</sup>. Рост объемов просроченной задолженности наблюдался практически по всем видам экономической деятельности, наиболее значительный – в сфере обрабатывающего производства и в сельском хозяйстве.

Подавляющее большинство субъектов Федерации **среди серьезных проблем, препятствующих расширению кредитования реального сектора, выделяют ужесточение требований банков к потенциальным заемщикам, а также отсутствие у предприятий ликвидного имущества для оформления в качестве залога по кредиту.** Отмечается, что в отдельных случаях кредитными организациями не принимаются в качестве залогового обеспечения товарные запасы, что также ведет к снижению возможности кредитования. Кроме того, банки зачастую занижают оценку предоставляемых заемщиком активов в среднем от 30% до 50%, что создает невозможность обеспечить заем.

Ухудшение финансового состояния заемщиков, приводящее к повышению группы риска, реструктуризации кредитов и увеличению просроченной задолженности по предоставленным кредитам, вынуждает банки создавать резервы на возможные потери по ссудам в повышенных размерах, что приводит к снижению и без того недостаточного собственного капитала банков.

В условиях отсутствия долгосрочных источников фондирования банков кредитование тормозит сложность отбора и доступа банков с невысоким капиталом к программам стимулирования кредитования субъектов малого и среднего бизнеса, предоставляемых АО НКО «Агентство кредитных гарантий» и ГАУ «Фонд содействия развитию малого и среднего предпринимательства».

Отмечается отсутствие роста общего объема средств клиентов, привлеченных банками. В одних регионах в первом полугодии объем снижался<sup>40</sup>, в других – наблюдался его незначительный рост, в основном за счет увеличения вкладов физических лиц. При этом объем средств организаций на расчетных счетах (включая средства бюджетов) и депозитов юридических лиц сокращался. Так, в Республике Чувашия общий объем средств клиентов, привлеченных банковским сектором за первое полугодие 2015 года, увеличился лишь на 0,3%, до 102,1 млрд. рублей, полностью за счет увеличения вкладов физических лиц (при этом объем средств организаций на расчетных счетах сократился на 9,3%, депозитов юридических лиц – на 43,6%, до 8,3 млрд. рублей). Снижение роли предприятий в формировании привлеченных средств банков произошло вследствие ухудшения их финансового состояния,

<sup>39</sup> Согласно данным Банка России удельный вес просроченной задолженности в целом по стране в июне 2015 года составлял 6,4%.

<sup>40</sup> По данным Банка России, общий объем депозитов и прочих привлеченных средств на 1.07.2015 г. с начала года снизился на 1214 млрд. рублей (на 7,1%).

сокращения объема денежных средств, в том числе из-за неплатежеспособности потребителей и контрагентов.

В ряде регионов (Архангельская, Брянская, Магаданская области, Чеченская Республика, Забайкальский край) банковские учреждения представлены обособленными подразделениями кредитных организаций, головные компании которых расположены не на их территории. При этом ни один коммерческий банк не обладает правом принятия решения о кредитовании предприятий промышленности и субъектов малого и среднего предпринимательства без согласования с головным банком. Сложившаяся система принятия решения о кредитовании также является сдерживающим фактором развития промышленности и малого предпринимательства. В Ульяновской области в качестве существенного препятствия для кредитования сельского хозяйства обозначили значительное ужесточение требований банков и бюрократизированность процедуры оформления кредитов: все заявки отправляют на рассмотрение в головной офис в Москву, где они рассматриваются по 1–2 месяца.

## **5.2. Динамика и структура кредитов в первом полугодии 2015 года**

Высокие процентные ставки привели к замедлению роста кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и сокращению инвестиций в основной капитал в первом полугодии 2015 года. В целом по банковской системе объем выданных кредитов уменьшился на 13,8%<sup>41</sup>.

**Существенное снижение объема выданных кредитов произошло во всех регионах.** Так, в Республике Адыгея объем выданных кредитов сократился на 36,2%, в Республике Бурятия объемы кредитов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям снизились на 59,5%. В то же время в Республике Тыва по сравнению с аналогичным периодом 2014 года объем предоставленных кредитов увеличился на 5,8% за счет крупных организаций, осуществляющих деятельность в сфере добычи полезных ископаемых и энергетики.

В структуре кредитования юридических лиц и предпринимателей в январе – июне 2015 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года наиболее значительное снижение произошло в промышленности. В свою очередь, предприятия, взявшие кредиты по повышенным ставкам, принимают на себя повышенные риски, так как у них возрастает возможность ненадлежащим образом обеспечить возврат кредитов и выплату процентов по ним.

Изменение структуры кредитного портфеля в регионах различается по направлениям кредитования. Так, кредитование предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых, в целом

---

<sup>41</sup> По данным Банка России, задолженность по кредитам снизилась с 17,3 трлн. рублей в первом полугодии 2014 года до 14,9 трлн. рублей в первом полугодии 2015 года.

выросло на 8,9%<sup>42</sup> (на 50 млрд. рублей) в сравнении с аналогичным периодом 2014 года. При этом в Свердловской области произошло снижение кредитования данных предприятий на 40%, а в Рязанской области, наоборот, кредитование увеличилось в 2,8 раза.

Кредитование предприятий обрабатывающих производств увеличилось на 21,4% (на 639 млрд. рублей). Так, в Рязанской области – на 21,6%, в Свердловской области – 10%, в Республике Татарстан – 39,5%; в Челябинской области, напротив, произошло снижение на 58,6%. В Республике Чувашия по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличился объем предоставленных кредитов предприятиям по производству прочих неметаллических минеральных продуктов в 5,3 раза и пищевой промышленности – в 2,4 раза.

В то же время кредитование предприятий сферы производства и распределения электроэнергии, газа и воды уменьшилось на 34,2% (на 165 млрд. рублей). В Нижегородской области объемы снизились на 44,5%, в Свердловской области выросли на 38%, в Еврейской автономной области – в 3 раза.

Меньше всего снижение коснулось кредитования сельхозтоваропроизводителей – на 7,7% (на 22 млрд. рублей). Это объясняется реализацией по данному направлению федеральных и региональных программ поддержки кредитования. Кредитование предприятий данной отрасли в Липецкой области снизилось на 9,3%, в Хабаровском крае – на 48%, в Республике Алтай – на 72%. В то же время задолженность сельскохозяйственных предприятий в Республике Татарстан за первое полугодие 2015 года выросла на 3,1%, в Курской области – на 16,6%.

Особо стоит отметить снижение объемов кредитования в сфере строительства, объемы которого сократились на 45,6% (на 459 млрд. рублей). Так, в Хабаровском крае кредитование сферы строительства упало на 81%, в Липецкой области снизилось на 7,4%. При этом в Еврейской автономной области произошло увеличение на 13,4%.

Общий объем кредитов, предоставленных транспортной отрасли и сфере услуг связи, снизился на 12% (на 72,5 млрд. рублей). Но при этом рост кредитования данной сферы в Рязанской области составил 26,4%, а в Свердловской области наблюдался рекордный рост – 271,1%. В Хабаровском крае падение объемов кредитования данной отрасли составило 74,2%.

Серьезное снижение объемов кредитования произошло в оптовой и розничной торговле и сфере бытовых услуг – 28,2% (на 1,3 трлн. рублей). Во Владимирской области произошло снижение на 7,1%, а в Карачаево-Черкесской Республике – на 3%.

Динамика объемов кредитования по разным категориям заемщиков разнонаправленна. **В ряде регионов крупный бизнес за первое**

---

<sup>42</sup> Изменение общего объема кредитования по отраслям рассчитано по данным Банка России.

**полугодие 2015 года нарастил кредитный портфель, а задолженность предприятий малого и среднего бизнеса, напротив, уменьшилась.** Так, в Новосибирской области рост кредитов крупных предприятий составил 1% (на 1,8 млрд. рублей), в то же время кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства снизилось на 21,3% (на 18,8 млрд. рублей).

Уязвимыми оказались малые и средние предприятия, которые считаются наиболее рискованными заемщиками. Банки требуют залоги большого размера, гарантии и другое обеспечение. Особенно сложно в таких условиях получить кредит малым предприятиям со слабой залоговой базой. Отрицательная динамика кредитования малого и среднего бизнеса характерна для страны в целом, где портфель кредитов данной категории заемщиков уменьшился с начала года на 7,8%. Так, в Республике Тыва в сравнении с аналогичным периодом 2014 года кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства уменьшилось на 39,7% – с 1,3 млрд. руб. до 774,1 млн. рублей. В качестве положительного примера необходимо отметить Чувашию, где в первом полугодии 2015 года произошло расширение кредитования малого и среднего бизнеса: задолженность выросла на 11%, до 31,4 млрд. рублей.

### **5.3. Объем кредитных ресурсов, полученных при поддержке регионального и федерального уровней**

Для изменения сложившейся ситуации были разработаны и реализуются ряд федеральных и региональных программ, призванных сделать кредитование экономических субъектов доступнее. Степень участия регионов в этих программах различна. Однако некоторые регионы (например, Еврейская автономная область, Карачаево-Черкесская Республика) указывают, что поддержка регионального и федерального уровня в области кредитования на территории субъектов Федерации не осуществляется.

Согласно информации, предоставленной субъектами Федерации, наиболее существенная федеральная поддержка ощущается при кредитовании сельскохозяйственных производителей при реализации государственной программы развития сельского хозяйства. В рамках мероприятий по субсидированию процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным кредитам, привлеченным предприятиями агропромышленного комплекса, получателям субсидий были направлены средства из федерального и региональных бюджетов.

Реже регионами отмечается поддержка Фонда развития промышленности в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Предприятиям, реализующим комплексные инвестиционные проекты по приоритетным направлениям гражданской промышленности,

предусмотрена компенсация части затрат на уплату процентов по кредитам в размере 0,7 процента ключевой ставки.

Увеличиваются объемы кредитования предприятий различных секторов экономики, в том числе с использованием механизмов государственной поддержки в соответствии с Программой поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования.

В большинстве субъектов Федерации запущены собственные региональные программы по поддержке малого и среднего бизнеса. Активно используются инструменты государственных гарантий, включая гарантийные фонды, которые сформированы и успешно функционируют во многих регионах. Например, в Саратовской области гарантийный фонд предоставляет поручительства (гарантии) по возврату части привлеченных субъектами малого и среднего предпринимательства банковских кредитов и лизинговых платежей в размере до 50% от суммы заемных ресурсов, но не более 15 млн. рублей на одного получателя поддержки, а фонд микрокредитования предоставляет займы субъектам малого предпринимательства на срок от 1 до 3 лет в размере до 1 млн. рублей под 10–12% годовых в зависимости от срока использования заемных ресурсов. За первое полугодие 2015 года гарантийным фондом Саратовской области выдано 19 гарантий на общую сумму 77,62 млн. рублей. В результате субъектами предпринимательства области привлечено в экономику 175,1 млн. рублей заемных средств. В Ставропольском крае за январь – июль 2015 года привлечено 3,86 млрд. рублей кредитных ресурсов под поручительства гарантийного фонда поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (выдано 62 поручительства на сумму 703,7 млн. рублей). В Чеченской Республике некоммерческой организацией «Гарантийный фонд Чеченской Республики» предоставлены поручительства на сумму 14,21 млн. рублей.

Другим направлением содействия кредитования предприятий является поддержка в виде предоставления субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях для реализации инвестиционных проектов и на пополнение оборотных средств. В Брянской области за первое полугодие 2015 года сумма субсидий составила 11,28 млрд. рублей. Субсидия из областного бюджета на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2015 году, будет предоставлена 11 предприятиям, на пополнение оборотных средств – 8 предприятиям.

В некоторых регионах проводится поддержка ипотечного рынка: в жилищно-строительный комплекс направляются финансовые ресурсы для льготных ипотечных кредитов, предоставленных гражданам по сниженной ставке, субсидируемой за счет регионального бюджета. Так, в Курганской области льготная ипотечная ставка составляет 8% годовых за счет субсидий из регионального бюджета. До 80–90% объемов

строительства в новостройках финансируется за счет участников системы льготной ипотеки при поддержке областного бюджета. В первом полугодии 2015 года через систему льготной ипотеки в экономику региона, в том числе в жилищное строительство, при поддержке областного бюджета направлено 203 млн. рублей кредитных ресурсов.

Интересен опыт Архангельской области по предоставлению микрокредитов. Разработан и функционирует ряд региональных программ в целях развития малого и среднего предпринимательства. Так, «Программа предоставления микрозаймов крестьянским (фермерским) хозяйствам Архангельской области» была разработана для ресурсной поддержки местных сельхозпроизводителей по льготной ставке 7% годовых. Программа «Начинающий предприниматель» нацелена на предоставление субсидий на начало бизнеса победителям областных и муниципальных конкурсов. «Инновационный бизнес-проект» запущен для субъектов малого предпринимательства, начинающих деятельность в инновационной сфере. Для субъектов малого и среднего предпринимательства, участвующих в конкурсных процедурах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, действует программа «Тендерный заем».



## 6. Меры по стабилизации и снижению потребительских цен. Оценка эффективности

К концу 2014 года все субъекты Российской Федерации столкнулись с устойчивым и значительным ростом инфляции – по итогам 2014 года она составила 11,4%.<sup>43</sup> Только за декабрь 2014 года потребительские цены выросли на 0,5%, стоимость продовольственных товаров выросла в целом по стране на 3,3%, непродовольственных товаров – на 2,3%, тарифы и услуги – на 2,2%. В целом за 2014 год цены на продовольственные товары выросли на 15,4%. Больше всего подорожание затронуло Хабаровский край, Орловскую и Калининградскую области, Республику Ингушетию и Чеченскую Республику, в них потребительские товары и услуги подорожали в декабре сразу на 4–5%.

Удорожание продуктов питания носит объективный характер и связано главным образом:

с введением контрсанкций – ограничений на продовольственный импорт из ряда стран ЕС, Норвегии, США, Канады, что привело к разбалансировке рынков, сокращению предложения и ослаблению конкуренции;

с ослаблением российского рубля и повышенной волатильностью курса;

с повышением цен и тарифов на коммунальные услуги, энергоресурсы, горюче-смазочные материалы и т.п.;

с ростом цен на сырье.

К основным мерам по стабилизации и снижению потребительских цен, принимаемым на местах, прежде всего необходимо отнести контроль за состоянием регионального продовольственного рынка и рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Контроль проводится в форме **мониторинга розничных цен** в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 года № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».

Мониторинг осуществляется еженедельно и ежеквартально всеми субъектами Российской Федерации, представившими информацию для данного доклада. Результаты мониторинга в части цен на продовольственные товары направляются в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, результаты

<sup>43</sup> По данным Росстата.

мониторинга закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию – в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации в соответствии с утвержденными формами и порядком.

Для оперативного реагирования на изменение конъюнктуры продовольственных рынков, контроля цен, разработки стратегии и контроля исполнения в субъектах Федерации **созданы региональные координирующие органы** в форме рабочей группы, как, например, в Волгоградской области, или межведомственной комиссии (Еврейская автономная область, Карачаево-Черкесская Республика), или в форме оперативного штаба (Республика Карелия, Костромская, Магаданская, Липецкая, Орловская, Новосибирская, Ярославская области и многие другие).

Для оповещения населения о результатах своей работы, ценовой ситуации в регионе и ее изменениях, социальных проектах координаторы **размещают информацию в открытом доступе**: на сайте правительства субъекта (Архангельская область, Карачаево-Черкесская Республика), на сайтах муниципальных образований (Краснодарский край), на интернет-порталах (Республика Коми), активно используют СМИ, телевидение и радиовещание (Оренбургская область и другие).

Практически все субъекты Федерации **организовали работу «горячей линии»** для приема обращений граждан по вопросам повышения цен (Камчатский, Хабаровский края, Кировская, Тульская, Пензенская, Ленинградская области, и многие другие). По итогам контрольных действий в случае необоснованного роста цен на продовольственные товары незамедлительно принимаются меры антимонопольного реагирования, проводятся прокурорские проверки.

В соответствии с действующим законодательством органы исполнительной власти регионов не имеют инструментов прямого регулирования цен на продукты питания. В то же время можно перечислить целый ряд мероприятий, которые активно используются на местах для стабилизации ценовой ситуации.

К таким мерам в первую очередь нужно отнести **организацию ярмарок**. Реализация сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров напрямую от производителя, исключая посредническое звено, снижает цены на 10–15% по сравнению со стационарной торговлей, что позволяет считать ярмарки уже не только коммерческим, но и социальным мероприятием.

Дальнейшее развитие рыночной и ярмарочной торговли наряду с другими принимаемыми мерами будет способствовать сдерживанию роста цен на сельскохозяйственную продукцию.

Еще одним серьезным направлением в работе большинства субъектов Федерации является **взаимодействие производителей и торговых организаций**.

Среди всего многообразия соглашений между сторонами можно выделить несколько основных видов:

об утверждении списка социально значимых продуктов и проведении в отношении них щадящей торговой деятельности (Курганская, Амурская области, Республика Ингушетия и другие);

о фиксации цен на определенный период (Владимирская, Вологодская области, Красноярский край, Ненецкий автономный округ и другие) вплоть до моратория на рост цен в отношении социально значимых товаров первой необходимости (Кемеровская область);

о фиксации торговой наценки на социально значимые продукты (чаще всего в пределах 10–15%) (Кировская область, Республика Бурятия и другие);

о создании социальных магазинов, например, работающих с наценкой менее 10% (Владимирская область, Республика Бурятия);

о создании региональной торговой сети, работающей с местными производителями с минимальной торговой наценкой (Камчатский край, Ярославская область, Республика Карелия);

о создании сети дискаунтеров (Ульяновская область);

о распродажах сельскохозяйственной продукции местных производителей на площадках сетевых торговых компаний (Липецкая область);

о проведении социальных акций – «Социальная цена», «Социальный товар», «Социальная карта» (Республика Коми, Иркутская, Нижегородская, Омская, Свердловская области и другие), «Народный хлеб» (Республика Адыгея);

о социально незащищенных категориях граждан – ветеранах, многодетных семьях, инвалидах (Камчатский край), социальный проект «Забота» (Вологодская область);

о поддержке местных производителей – замещение продуктами местного производства, расширение линейки, увеличение объемов товаров, выделение льготных и бесплатных торговых мест (Амурская, Калужская, Ленинградская области, Республика Хакасия и другие). Например, в Псковской области в региональных торговых сетях доля продаж отдельных видов продукции псковских товаропроизводителей достигает 100% (хлеб и булочные изделия), в федеральных торговых сетях – в среднем от 3% до 60% в зависимости от товарной категории (наибольший удельный вес составляет молоко). В Магаданской области, Хабаровском и Приморском краях предусмотрены прямые продажи населению доступной рыбной продукции.

В отношении поддержки местных производителей примечателен опыт Омской области. В регионе оказывается содействие местным товаропроизводителям в расширении рынков сбыта выпускаемой продукции:

активизирована ярмарочная торговля сельхозпродукцией в Омске и муниципальных районах Омской области. За 6 месяцев 2015 года организовано и проведено свыше 1 тыс. ярмарочных мероприятий, предоставлено товаропроизводителям бесплатно или на льготной

основе более 10 тыс. торговых мест, реализовано продукции на сумму около 600 млн. рублей;

запущен региональный проект «Крестьянский продукт», в рамках которого на трех торговых площадках областного центра через специально созданное торгово-закупочное предприятие ООО «Крестьянский продукт» организована ежедневная продажа продукции местных сельхозтоваропроизводителей;

в марте текущего года открыт фирменный центр торговли продуктами питания местных производителей «Омские продукты»;

организованы две площадки «День поставщика» с участием местных товаропроизводителей и торговых организаций;

проведена работа по формированию регионального реестра торговых мест для реализации продукции местных товаропроизводителей. Реестр включает в себя 3256 (в том числе 954 бесплатных) торговых мест на 104 торговых площадках во всех муниципальных районах и Омске. Обеспечено широкое информирование местных товаропроизводителей и населения о реестре через средства массовой информации, интернет-ресурсы.

Для обеспечения потребностей в сельскохозяйственной продукции и продовольствии, замещения ассортимента продовольственных товаров, поставляемых из стран, попавших в санкционный список, развития конкурентных отношений и сдерживания роста цен на основные продовольственные товары субъекты Федерации в короткие сроки переориентировались на **поставки продовольствия из стран Таможенного союза, стран, не присоединившихся к санкциям против России, и, конечно, из других регионов России** (Архангельская, Калининградская, Кировская области и другие). Санкт-Петербургом, например, на сегодняшний день заключены межрегиональные соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве с 55 субъектами Российской Федерации (в том числе с Республикой Крым) и 5 городами Российской Федерации. Правительством Магаданской области организована работа по поставкам сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров в Магаданскую область от производителей Алтайского края, Белгородской области. В Хабаровском крае организованы прямые продовольственные поставки из сельскохозяйственных регионов России и Республики Беларусь (молоко сухое, сыры, масло животное).

В рамках мероприятий по сдерживанию роста цен на продукты и сельскохозяйственные товары многие регионы реализуют **инвестиционные проекты**. Так, например, в Калужской области, в муниципальных образованиях региона, предполагается создание сети магазинов с обязательным наличием в ассортименте продукции местных сельскохозяйственных производителей – «Магазины шаговой доступности «Калужский фермер». Одновременно разрабатывается и реализуется концепция строительства на территории Калужской области

современного оптово-распределительного логистического агропродовольственного центра.

В Ненецком автономном округе прорабатывается вопрос о включении проекта по строительству сельскохозяйственного рынка на территории города Нарьян-Мар в государственную программу Ненецкого автономного округа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ненецком автономном округе», утвержденную постановлением администрации Ненецкого автономного округа от 22.10.2014 г. № 405-п.

В Самарской области разработан ряд перспективных проектов при поддержке правительства Самарской области с участием ОАО «Корпорация развития Самарской области»: по созданию двух молочно-товарных ферм, строительству молочного завода по переработке молока; строительству современного комплекса по производству и переработке мяса птицы, комплекса по промышленному выращиванию и переработке грибов шампиньонов. Осуществляется реализация проектов по строительству высокотехнологичных животноводческих комплексов, реконструкции имеющихся комплексов (ферм), созданию семейных молочных ферм.

В Республике Тыва реализуется проект «Одно село – один продукт», который направлен на изучение и выявление ресурсов, характерных для каждого муниципалитета, открытие и развитие производства качественной конкурентоспособной продукции. В 2015 году проект переориентирован на кластерный подход развития агропромышленного комплекса Республики Тыва. Основная задача проекта – создать новое производство в каждом из 124 сельских поселений, причем должен быть выбран тот вид продукции (работ и услуг), который сможет стать брендом населенного пункта, толчком для развития новых производств. Ключевой особенностью проекта является то, что жители сел сами решают, какой товар они намерены и могут производить. В течение 2015 года, по предварительным расчетам, ожидается следующий совокупный экономический эффект от реализации проектов:

- создание до 350 рабочих мест;
- объем производства (товарооборота) – до 130 млн. рублей;
- налоговые поступления – до 12 млн. рублей.

Многие субъекты Федерации включили в свою программу по стабилизации и снижению потребительских цен **финансовую помощь** региональным производителям, торговым организациям и населению **в виде субсидий и иных льгот**.

Так, в Камчатском крае утвержден порядок предоставления субсидий: торговым предприятиям на возмещение части затрат по аренде торговых площадей на постоянно действующих ярмарках камчатских товаропроизводителей; для возмещения части затрат, связанных с доставкой муки, производством и реализацией молока и мяса, развитием производства молока; субъектам малого и среднего

предпринимательства в целях возмещения части затрат, связанных с созданием розничной торговой сети для реализации продукции собственного производства.

В Ненецком автономном округе осуществляется государственная поддержка в виде предоставления субсидий на определенные виды производимой продукции. Кроме этого, субъектам торговли возмещаются понесенные затраты на доставку сельскохозяйственной продукции производителей округа в сельские населенные пункты региона в размере 99%.

В Кемеровской области на 2015 год определены лимиты на финансовую поддержку сельскохозяйственного производства в сумме 467,6 млн. рублей в год. На сегодняшний день из областного бюджета выделены средства на финансовую поддержку предприятий АПК в сумме 153,1 млн. рублей.

В Ярославской области предусмотрено возмещение части затрат по доставке товаров более чем в 1 тысячу отдаленных сельских населенных пунктов области. В целях удешевления хлеба и хлебобулочных изделий хлебозаводы получают субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, взятым на закупку муки, а также по инвестиционным кредитам на реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение. При поддержке правительства Ярославской области предприятия хлебопекарной промышленности имеют возможность приобретать технологическое оборудование и спецавтотранспорт по договорам финансовой аренды (лизингу).

В Мордовии готовится к реализации проект «Продуктовая карта», в рамках которого малоимущим категориям граждан республики будет выделяться субсидия на покупку продуктов питания.

В Тульской области пенсионеры, реализующие свою продукцию, могут воспользоваться льготными либо бесплатными местами на рынках, ярмарках, в некапитальных торговых комплексах.

На территории Республики Саха (Якутия) предусмотрены субсидии на возмещение недополученных доходов в связи со снижением оптово-отпускной цены на муку для нужд хлебопечения; на возмещение части транспортных расходов по межлулусным и внутрилулусным доставкам, а также по завозу продовольствия авиационным транспортом; на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам (займам), полученным в кредитных организациях на завоз продовольствия. Общая сумма субсидий, предусмотренных в 2015 году, составляет 301,2 млн. рублей.

Постановлением правительства Санкт-Петербурга от 23.03.2015 г. № 291 внесено изменение в методику определения арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Санкт-Петербурга, предусматривающее применение базовой арендной ставки, равной 0,51 руб. за 1 кв. метр в год, при расчете платы для

размещения МТС производителей хлебобулочной, молочной, мясной и рыбной продукции.

В некоторых субъектах Федерации встречаются эксклюзивные формы антикризисных мер, заслуживающие внимания и возможно более широкого использования. Так, например, в Самарской области между руководителями хлебопекарных предприятий и сетевых торговых компаний достигнуты предварительные договоренности в отношении несения **субсидиарной ответственности** при возврате нереализованной хлебобулочной продукции и оптимизации количества данной продукции.

В целях обеспечения продовольственной безопасности и стабилизации цен на хлеб в Ульяновской области в 2015 году формируется **региональный фонд зерна**.

Большинство субъектов Федерации, приславших свою информацию для подготовки данного аналитического доклада, отмечают, что **принятые меры позволили во втором квартале 2015 года стабилизировать ситуацию и сдержать рост цен на продовольствие**. Так, например, в Республике Адыгея за январь – июнь 2015 года потребительская инфляция составила 7,3%, что на 1,2 процентного пункта ниже среднего уровня по Российской Федерации (8,5%) и на 3 процентных пункта выше, чем за январь – июнь 2014 года по Республике Адыгея (4,3%). Стоимость минимального набора из 33 основных продуктов питания в Республике Адыгея в июне 2015 года составила 3513,70 рубля, что на 278,98 рубля, или 7,4%, ниже, чем в среднем по Российской Федерации (3792,68 рубля).

В Амурской области в феврале текущего года темп роста розничных цен на продукты питания замедлился (индекс цен составил 104,6%), за исключением цен на плодоовощную продукцию. С марта отмечается снижение индекса цен на продовольственные товары (март – 101,8%, апрель – 100,3%, май – 99,7%, июнь – 99,9%, июль – 99,8%).

Во Владимирской области за первое полугодие 2015 года индекс потребительских цен на продовольственные товары составил 109,6% (в среднем по России – 110,8%, по ЦФО – 111,6%).

В результате принятых мер инфляция в Томской области ниже среднероссийского уровня – в 2014 году 110,7% (Россия – 111,4%), за 6 месяцев 2015 года – 108,2% (Россия – 108,5%).

В Ярославской области в июле 2015 года по отношению к июню 2015 года индекс потребительских цен на продовольственные товары составил 99,4%, что на 0,2% ниже среднего уровня по ЦФО и на 0,3% – по России. В группе продовольственных товаров по большинству продуктов отмечалось снижение цен. Средние розничные цены в Ярославской области в июле 2015 года по 17 социально значимым продуктам (из 24) ниже, чем средние цены по ЦФО.

За июль 2015 года инфляция на продовольственные товары в Красноярском крае снизилась на 0,2% и составила 108,0% к декабрю 2014 года, что ниже, чем в среднем по России (110,5 %).

В целом ценовая ситуация на потребительских рынках в регионах остается стабильной, дисбаланса между спросом и предложением не наблюдается, ажиотажного спроса на продукты питания в магазинах не отмечается. Перебоев с продовольствием не выявлено.



## 7. Рынок труда

### 7.1. Динамика миграционных процессов

В первом полугодии 2015 года в ряде регионов наблюдалось снижение притока иностранных мигрантов, прибывающих из стран ближнего и дальнего зарубежья, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. При этом отмечается тенденция увеличения количества снятых с миграционного учета иностранных граждан.

Справочно: по данным Росстата, в III квартале 2014 года общая численность иностранных трудовых мигрантов в Российской Федерации составляла 2277,9 тыс. человек<sup>44</sup>. На конец II квартала 2015 года (по данным Федеральной миграционной службы России) численность иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу, составила 556,2 тыс. человек. В II квартале 2015 года получили разрешение на работу 58 тыс. иностранных граждан, из них большинство (90,7%) – на срок от 9 до 12 месяцев. Численность иностранных граждан, имевших действующий патент на осуществление трудовой деятельности, на конец II квартала 2015 года составила 1762,9 тыс. человек. В II квартале 2015 года получили патент 801,5 тыс. иностранных граждан. Большинство (80,4%) иностранных граждан, имевших действующий патент на осуществление трудовой деятельности, являлись гражданами Узбекистана, Таджикистана и Украины. Наиболее крупными поставщиками рабочей силы из стран дальнего зарубежья в II квартале 2015 года являлись Китай, КНДР, Турция, Вьетнам и Сербия<sup>45</sup>.

Больше всего иностранной рабочей силы привлечено в экономику Москвы – 20% от числа иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу, и 30% – от числа лиц, имевших действующий патент на осуществление трудовой деятельности; Санкт-Петербурга – соответственно 13,1% и 6,9%; Московской области – 9,7% и 13,1%; Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – 3,7% и 1,7%; Краснодарского края – 3,7% и 3,2%.

Из общей численности иностранных трудовых мигрантов доля высококвалифицированных специалистов составила 23,1 тыс. человек (4,2%). Большая часть иностранных граждан осуществляет трудовую деятельность по профессиям рабочих строительства, занятых на горных, горно-капитальных, строительско-монтажных, и ремонтно-монтажных работах (21,1%); неквалифицированных рабочих (19%); по профессиям специалистов среднего уровня квалификации физических и инженерных направлений деятельности (10,2%)<sup>46</sup>.

<sup>44</sup> Наибольшее количество работников прибыло из Узбекистана – 588,9 тыс. человек, Таджикистана – 396,3 тыс. человек, Украины – 328 тыс. человек, Республики Молдова – 184,6 тыс. человек и Республики Беларусь – 134,6 тыс. человек.

<sup>45</sup> В 2014 году наибольшее число трудовых мигрантов прибыло из Китая – 97,8 тыс. человек и КНДР – 16,6 тыс. человек.

<sup>46</sup> <www.gks.ru>.

Основными участниками трудовой миграции являются мужчины, которые преобладают во всех возрастных группах<sup>47</sup>. Наибольший удельный вес женщин – трудовых мигрантов приходится на возрастную группу от 30 до 39 лет<sup>48</sup>. Около трети составила доля трудовых мигрантов в возрасте от 18 до 29 лет: 36,2% среди работающих на основании действующих разрешений на работу, 30% среди имевших патент на осуществление трудовой деятельности.

**Межрегиональная миграция.** В 2015 году миграционный прирост населения (превышение числа приехавших из других субъектов Российской Федерации над количеством выехавших из региона) наблюдается, например, в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге и других регионах. Миграционная убыль населения сохраняется в Республике Адыгея, Кабардино-Балкарской Республике, процесс миграционного оттока снизился в Республике Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республике и др.

Основными причинами миграционного оттока из депрессивных регионов остаются нестабильная социально-экономическая и общественно-политическая ситуация, низкий уровень жизни, отсутствие работы и перспектив трудоустройства (особенно по специальности), низкий уровень заработной платы, невозможность получения качественного образования, жилищная проблема. При этом подавляющее большинство выбывших – наиболее квалифицированная часть населения трудоспособного возраста, имеющая больше реальных шансов для обустройства на новом месте.

Среди мер, направленных на повышение миграционной привлекательности территорий, – реализация программ социально-экономического и демографического развития территорий<sup>49</sup>. А именно: мероприятия по стабилизации миграционных процессов (создание рабочих мест в первую очередь для местного населения); созданию благоприятных условий проживания населения (улучшение жилищных условий, досуга), созданию условий для самореализации молодежи<sup>50</sup>.

На численность трудовых ресурсов городских и сельских поселений оказывает влияние внутрирегиональная миграция. Наиболее высокую мобильность имеют люди трудоспособного возраста. Она обусловлена в основном экономическими факторами: оттоком рабочей силы в сельскую местность для выполнения сезонных и

<sup>47</sup> Доля мужчин среди иностранных граждан, имевших действующее разрешение на работу, составляла 81,3%, а среди лиц, имевших действующий патент на осуществление трудовой деятельности, – 82,7%. Среди женщин эти показатели составляли соответственно 18,7% и 17,3%.

<sup>48</sup> В этой возрастной группе женщины составляли 22,9% среди трудовых мигрантов, имевших действующее разрешение на работу, и 19% среди трудовых мигрантов, имевших действующий патент на осуществление трудовой деятельности.

<sup>49</sup> Например, Концепция демографического развития Республики Бурятия на период до 2025 года и План мероприятий по ее реализации.

<sup>50</sup> Так, например, в Республике Бурятия частично (50/50) компенсируются затраты сельскохозяйственных организаций на выплату единовременного пособия для хозяйственного обустройства молодым специалистам, заключившим по окончании обучения трудовой договор с организациями АПК в сельской местности.

сельскохозяйственных работ (например, в Республике Калмыкия), оттоком молодежи в города в целях получения профессионального образования и дальнейшего трудоустройства.

## 7.2. Оценка эффективности трудовых ресурсов

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации проводит еженедельный мониторинг регистрируемой безработицы и неполной занятости населения. В 2015 году отмечается неустойчивость данных показателей, колебание их значений. По состоянию на 26 августа 2015 года, отмечается снижение численности уволенных работников, но наблюдается незначительный рост количества работников с неполной занятостью<sup>51</sup>. К территориям с напряженной ситуацией на рынке труда в 2015 году отнесены 19 регионов России<sup>52</sup>. Безработица в значительной степени является застойной<sup>53</sup>. При этом в некоторых субъектах Федерации складывается ситуация, когда около половины занятого населения трудится в неформальном (теневом) секторе экономики<sup>54</sup>. Главными причинами безработицы в России являются: увольнения, нехватка рабочих мест, низкая оплата труда, недостаточная мобильность населения. Рост количества занятых в неформальном секторе эксперты связывают с недостатком рабочих мест в формальном секторе, а также с недостаточностью одной работы для поддержания достойного уровня жизни.

Справочно: по данным Росстата, численность экономически активного населения в июле 2015 года составила 77,2 млн. человек или 53% от общей численности населения страны. В их числе 73,1 млн. человек (94,7%) экономически активного населения были заняты в экономике и 4,1 млн. человек (5,3%) – безработные (в соответствии с методологией МОТ). В государственных учреждениях службы занятости населения зарегистрировано в качестве безработных **1 млн. человек**, в том числе 0,8 млн. человек получали пособие по безработице. По состоянию на 26 августа сего года<sup>55</sup>, численность безработных, зарегистрированных в органах службы занятости населения, уменьшилась и составила **960 588** человек. Снижение произошло в

<sup>51</sup> Суммарная численность работников, находившихся в простое по инициативе администрации, работавших неполное рабочее время, а также работников, которым были предоставлены отпуска по соглашению сторон, составила 274 668 человек. В том числе: находившихся в простое по инициативе администрации – 39 274 человека; работавших неполное рабочее время – 229 397 человек; работников, которым предоставлены отпуска по соглашению сторон, – 5997 человек. <<http://www.rosmintrud.ru/employment/employment/458/>>.

<sup>52</sup> В соответствии с приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 27 мая 2015 года № 319н это: республики Карелия, Адыгея, Калмыкия, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская республики, Курганская, Иркутская, Томская области, Алтайский, Забайкальский край, Еврейская автономная область.

<sup>53</sup> По информации Росстата за июль 2015 года, в ситуации застойной безработицы (искали работу 12 месяцев и более) находились 32,5% сельских жителей и 25% безработных городских жителей.

<sup>54</sup> Например, в Кабардино-Балкарской Республике 120 тыс. человек из 307 тыс. человек заняты в теневом секторе экономики.

<sup>55</sup> <<http://www.rosmintrud.ru/employment/employment/458/>>.

57 регионах<sup>56</sup>. В 18 регионах отмечается незначительный рост численности безработных граждан, при этом рост численности безработных граждан более 1% наблюдался в Ненецком автономном округе, Сахалинской области, Республике Северная Осетия – Алания. Практически не изменилась численность безработных в 10 регионах<sup>57</sup>. При этом максимальное число безработных выявлено в Чеченской Республике (95,4 тыс. человек), Москве (35,1 тыс. человек) и Республике Ингушетия (33,5 тыс. человек).

В связи с тем что уменьшение числа вакансий происходит быстрее, чем уменьшение численности безработных граждан, коэффициент напряженности на рынке труда<sup>58</sup> на начало августа 2015 года возрос с 0,71 до 0,72 человека на одну вакансию (в 59 регионах на 1 вакансию претендовало менее 1 человека)<sup>59</sup>. В течение июля значения показателя в 45 субъектах Российской Федерации увеличились<sup>60</sup>, в 32 – уменьшились<sup>61</sup>, в 8 – не изменились. Во многих регионах коэффициент напряженности на рынке труда удалось снизить в основном за счет создания вакансий сезонного и временного характера<sup>62</sup>.

Средний возраст безработных в июле 2015 года составил 34,3 года. Высокой остается безработица среди выпускников профессиональных образовательных организаций<sup>63</sup> (доля лиц в возрасте до 25 лет составляет среди безработных 31%).

В региональном разрезе наихудшая ситуация с уровнем безработицы складывается в северо-кавказских республиках, а также в регионах Сибири и Дальнего Востока. Самый низкий уровень безработицы (в пределах 3%) отмечается в Москве и Санкт-Петербурге. Основной причиной региональной диспропорции по уровню безработицы (уровень безработицы в Москве в 18,7 раз ниже, чем в Ингушетии) является слабое территориальное развитие и дефицитный бюджет депрессивных регионов России. Также для регионов Сибири и Дальнего Востока характерна территориальная удаленность и недостаточное развитие коммуникаций между этими регионами и

<sup>56</sup> Наибольшее снижение численности безработных граждан наблюдалось в Севастополе, Чукотском автономном округе, республиках Крым, Тыва, Волгоградской, Магаданской и Тверской областях.

<sup>57</sup> В Москве, республиках Башкортостан, Удмуртия, Брянской, Владимирской, Кемеровской, Новосибирской, Оренбургской и Пензенской областях, Приморском крае.

<sup>58</sup> Численность незанятых граждан, поставленных на учет в поисках работы в органах службы занятости населения, в расчете на одну заявленную вакансию.

<sup>59</sup> Самые низкие значения коэффициента напряженности отмечены в Сахалинской области (0,06 человека на вакансию), Ямало-Ненецком автономном округе (0,07), Еврейской автономной области (0,13). В то же время в республиках Ингушетия и Дагестан, Чеченской Республике зафиксированы максимальные значения показателя 165,59; 26,42 и 21, 26 человека на 1 вакансию соответственно.

<sup>60</sup> В Республике Ингушетия – с 153,54 до 165,59; в Республике Дагестан – с 23,72 до 26,42.

<sup>61</sup> В Чеченской Республике – с 24,47 до 21,26; в Карачаево-Черкесской Республике с 4,23 до 3,32, в Республике Бурятия – с 1,04 до 0,82.

<sup>62</sup> Так, увеличение занятого населения в Республике Бурятия объясняется открытием новых рабочих мест в сезонных видах деятельности – строительстве, туризме, сельском хозяйстве, добыче полезных ископаемых, торговле, а также трудоустройством в летний период несовершеннолетних и студентов.

<sup>63</sup> Основной причиной безработицы в молодежной среде является невозможность найти работу по специальности (по экспертным оценкам, порядка 38% молодых специалистов работают не по специальности).

экономически развитым центром России. К косвенным факторам безработицы можно отнести и наличие по соседству стран с достаточно дешевой рабочей силой и развитыми производствами готовой продукции.

### 7.3. Дефицит и избыточность трудовых ресурсов

По состоянию на 29 июля 2015 года, потребность работодателей в работниках, заявленная в органы службы занятости населения, составила 1,35 млн. человек, уменьшившись за месяц на 30,3 тыс. человек. Наибольшая потребность выявлена в Москве и Санкт-Петербурге, Иркутской области – 97,5, 63,5 и 52,8 тыс. человек соответственно.

Число вакансий в 56 субъектах России уменьшилось, в 29 – увеличилось<sup>64</sup>.

В 2015 году на рынке труда существует переизбыток специалистов с высшим профессиональным образованием по группам специальностей гуманитарные науки, экономика и управление. Ощущается дефицит в вакансиях для замещения рабочих профессий, не требующих профессионального образования<sup>65</sup>. В связи с этим на рынке труда наблюдается структурная безработица: качественный состав заявленных работодателями вакансий по уровню образования не соответствует образовательному уровню безработных граждан.

### 7.4. Меры по борьбе с безработицей и регулирование рынка труда

Одним из приоритетных направлений в реализации политики занятости населения являются взаимодействие с работодателями и наполняемость банка вакансий.

В ряде регионов меры по снижению уровня общей безработицы, напряженности на рынке труда и увеличению экономической активности населения включены в антикризисные планы региональных правительств. Осуществляются специальные региональные программы, направленные на повышение экономической активности населения<sup>66</sup>. В рамках реализации этих программ гражданам оказываются услуги: по трудоустройству, профессиональной ориентации, профессиональному

<sup>64</sup> Максимальное увеличение значения показателя зафиксировано в Ямало-Ненецком автономном округе, Санкт-Петербурге и Волгоградской области – на 6,9; 2,7 и 2,6 тыс. человек соответственно, максимальное снижение – в Москве (на 9,4 тыс. человек), Приморском крае (на 7,8 тыс. человек) и Тюменской области (на 5,6 тыс. человек).

<sup>65</sup> Анализ вакансий, имеющих в банке на конец июня 2015 года, показывает, что основная доля (42,9%) вакансий приходится на сферу здравоохранения, образования, культуры и науки, доля вакансий в строительстве – 20%, сельском хозяйстве – 14%, торговле и общественном питании – 5%.

<sup>66</sup> Государственная программа Республики Алтай «Обеспечение социальной защищенности и занятости населения», Государственная программа Республики Адыгея «Содействие занятости населения» на 2014–2018 годы». Подпрограммы «Дополнительные мероприятия, направленные на снижение напряженности на рынке труда Республики Адыгея» и «Содействие занятости населения на 2014–2016 годы» Республики Ингушетия. План мероприятий по повышению экономической активности населения Республики Бурятия.

обучению или получению дополнительного профессионального образования; обучению женщин в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет; содействию в организации самозанятости; социальной адаптации безработных на рынке труда.

Эффективными формами работы службы занятости с безработными являются организации ярмарок-вакансий и учебных мест, брифингов, публикация статей, создание временных консультационных пунктов для высвобождаемых граждан и пр. В результате проводимой работы возрастает количество проинформированных о количестве вакансий безработных граждан и предложениях на рынке труда работодателей.

Для обеспечения экономики необходимыми трудовыми ресурсами регионами принимаются меры по вовлечению в трудовую деятельность экономически неактивного населения. Предусмотрена возможность использования рабочей силы пенсионеров, подростков, людей с ограниченными возможностями здоровья и возвращения на рынок труда женщин после отпуска по беременности и родам и отпуска по уходу за ребенком (Республика Бурятия).

Проводится политика снижения объемов привлекаемой иностранной рабочей силы<sup>67</sup>.

Высокий экономический рост российских территорий, основанный на модернизации экономики, улучшении инвестиционного климата<sup>68</sup>, формировании условий для стабилизации ситуации на рынке труда, достигается путем реализации разнообразных программ, принимаемых в субъектах Российской Федерации<sup>69</sup>.

Следует отметить, что на федеральном уровне практика привлечения инвестиций в регионы также находит поддержку. В целях реализации важных инвестиционных проектов распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2015 года № 696-р утвержден перечень регионов, привлечение трудовых ресурсов в которые является приоритетным (всего 15 регионов<sup>70</sup>). Помимо этого, предусмотрены дополнительные меры экономической поддержки (из федерального бюджета выделено 2,5 млрд. рублей) регионов,

---

<sup>67</sup> Реализуемые меры значительно повлияли как на стабилизацию миграционных процессов, так и на ситуацию с занятостью, особенно в области строительства. Так, например, в Республике Бурятия доля занятости местного населения в строительстве в 2014 году возросла до 80%.

<sup>68</sup> Так, в Кабардино-Балкарской Республике на период с 2016 по 2018 год предполагается приступить к реализации целого ряда инвестиционных проектов, реализация которых позволит создать свыше 10 тыс. высокоэффективных рабочих мест, трудоустроить жителей республики (прежде всего молодых специалистов) и ослабить отток населения.

<sup>69</sup> Например, Правительством Республики Калмыкия реализуется Государственная программа Республики Калмыкия «Экономическое развитие и улучшение инвестиционного климата в Республике Калмыкия» (утв. постановлением Правительства Республики Калмыкия от 26 апреля 2013 г. № 198), а также Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Калмыкия на 2013–2020 годы (утв. постановлением Правительства Республики Калмыкия от 29 ноября 2012 г. № 457).

<sup>70</sup> Забайкальский, Камчатский, Красноярский, Пермский, Приморский, Хабаровский края, Амурская, Архангельская, Калужская, Липецкая, Магаданская, Мурманская, Новосибирская, Ульяновская области, Чукотский автономный округ.

испытывающих наибольшие сложности в регулировании рынка труда, борьбе с безработицей<sup>71</sup>.

---

<sup>71</sup> <<http://www.rosmintrud.ru/videobank/596>>.

## 8. Дополнительные меры социальной поддержки наименее защищенных слоев населения. Оценка эффективности

В сложившихся экономических условиях<sup>72</sup> особое внимание уделяется мерам, направленным на смягчение отрицательных последствий резкого падения уровня жизни и частичную компенсацию потерь наиболее нуждающимся категориям населения, не имеющим возможностей для самостоятельного решения социальных проблем<sup>73</sup>.

В большинстве субъектов Российской Федерации за последние годы создана система социальной поддержки и социального обслуживания населения, направленная на преодоление бедности и улучшение качества жизни граждан. Совершенствуются действующие и вводятся новые меры социальной защиты населения, финансируемые из региональных бюджетов. Проводится **работа по усилению адресности** оказываемой помощи.

Социальная поддержка отдельных категорий граждан осуществляется **в денежном выражении**<sup>74</sup>, **в форме услуг**<sup>75</sup>, **льгот**<sup>76</sup>, а также **в натуральном выражении**<sup>77</sup>.

Проведенный анализ поступившей из субъектов Российской Федерации информации о реализации дополнительных мер социальной поддержки наименее защищенных слоев населения показал, что в подавляющем большинстве регионов в приоритете – **социальная помощь семьям с детьми, в том числе многодетным**. Наблюдается **расширение комплекса социальных выплат** для данной категории граждан, а также **индексация их размеров**.

В целях смягчения последствий экономических трудностей и

<sup>72</sup> По данным Росстата, во II квартале 2015 г. (по сравнению с I кварталом 2015 г.) величина прожиточного минимума увеличилась для всего населения, для трудоспособного населения и для пенсионеров – на 3,7%, для детей – на 3,3%. При этом стоимость продуктов питания потребительской корзины увеличилась на 1,7%, непродовольственных товаров и услуг – на 5,1% и 6,2% соответственно. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации составила во II квартале 2015 г. 20,1 млн. человек (14% населения). Это меньше, чем в I квартале 2015 г., когда 22,9 млн. человек (15,9% населения) имели доходы ниже величины прожиточного минимума, однако больше, чем соответствующие данные в IV квартале 2014 г. (13,1 млн. человек, или 9,1% населения, имели доходы ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации).

<sup>73</sup> В составе наименее обеспеченных слоев населения преобладают семьи, находящиеся в сложной жизненной ситуации, ограниченно трудоспособные или временно незанятые; многодетные семьи; семьи пенсионеров; малоимущие одиноко проживающие граждане; а также молодые семьи. Основными причинами малообеспеченности являются: низкий размер оплаты труда отдельных категорий работников, наличие в семье иждивенцев и незанятых трудоспособных лиц, инвалидов, небольшие пенсии, низкие стипендии.

<sup>74</sup> Ежемесячные дополнительные выплаты, региональный материнский (семейный) капитал, социальная доплата к пенсии, субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, ежемесячные денежные выплаты (ЕДВ), выплаты, приуроченные к знаменательным датам, и др.

<sup>75</sup> Например, организация отдыха и оздоровления детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, предоставление социальных услуг гражданам пожилого возраста, инвалидам, семьям с детьми, находящимся в трудной жизненной ситуации, лицам без определенного места жительства и занятий.

<sup>76</sup> Например, прием вне конкурса для обучения в образовательных учреждениях начального профессионального образования, средних специальных и высших учебных заведениях; внеочередной прием в учреждения социального обслуживания.

<sup>77</sup> Обеспечение продуктами питания, средствами санитарии и гигиены, одеждой, обувью, топливом.



установления возможности оперативной помощи семьям, в которых родились третий или последующие дети, в ряде субъектов введено ежемесячное пособие на ребенка семьям, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Федерации. Предусмотрено **новое направление** использования части регионального материнского (семейного) капитала в виде единовременной денежной выплаты<sup>78</sup>, а также досрочное распоряжение данными средствами в случае острой необходимости<sup>79</sup>. Осуществляются единовременная и ежемесячные социальные выплаты семьям, в которых **одновременно** родилось двое, трое, четверо и более детей<sup>80</sup>. Во исполнение пункта 2 Указа Президента Российской Федерации «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации»<sup>81</sup> предоставляется ежемесячная денежная выплата семьям при рождении третьего ребенка и последующих детей до достижения ими возраста трех лет<sup>82</sup>.

Во многих субъектах Федерации в качестве дополнительной социальной меры осуществляется единовременная денежная выплата на приобретение автотранспорта семьям, имеющим шесть и более детей<sup>83</sup>.

В качестве дополнительной меры морального поощрения многодетности, ответственного родительства в некоторых регионах учреждены почетные знаки, а также предусмотрена региональная премия лучшим многодетным родителям<sup>84</sup>.

<sup>78</sup> Например, в **Калининградской области** размер данной выплаты составляет не более 15 тыс. рублей.

<sup>79</sup> С 1 января 2015 г. в **Свердловской области** вступили в силу изменения, предусматривающие досрочное распоряжение средствами областного материнского (семейного) капитала в случае необходимости использования средств (части средств) областного материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение (строительство) жилого помещения, включая ипотечные кредиты, предоставленные гражданам по кредитному договору (договору займа), заключенному с организацией, в том числе с кредитной организацией.

<sup>80</sup> Так, в **Ленинградской области** установлено дополнительное единовременное пособие при рождении одновременно троих и более детей в размере 100 000 рублей **на каждого** ребенка (раньше эта сумма выделялась на семью). Установлена единовременная денежная выплата в размере 3 млн. рублей на приобретение жилого помещения семьям, в которых воспитываются одновременно родившиеся после 31 декабря 2013 года (усыновленные (удочеренные) в возрасте до шести месяцев) трое и более детей. В **Липецкой области** предусмотрена социальная выплата из областного бюджета в размере 1200 тыс. рублей при рождении троих и более детей одновременно. **Без учета среднедушевого дохода семьи** при рождении третьего или последующего ребенка в **Костромской области** предусмотрена единовременная социальная выплата (региональный семейный капитал) в размере до 300 тыс. рублей.

<sup>81</sup> Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 606.

<sup>82</sup> Размер установленной в **Мурманской области** выплаты – один из самых высоких в Северо-Западном федеральном округе – 11 615 рублей.

<sup>83</sup> Так, в **Архангельской области** размер указанной субсидии – до 1 млн. рублей. Также для данной категории граждан предусмотрена субсидия на улучшение жилищных условий – не более 2 млн. рублей. Принятые меры обеспечили рост демографических показателей в Архангельской области в части увеличения количества многодетных семей (в 2011 году количество многодетных семей составило 6153 семьи, в 2012 году – 6681, в 2013 году – 7410, в 2014 году – 8078).

<sup>84</sup> В **Липецкой области** учреждены почетные знаки Липецкой области "Слава Матери" и "За верность отцовскому долгу", а также областная премия лучшим многодетным родителям в размере 50 000 рублей.

Перечисленный комплекс мер социальной поддержки способствует стимулированию рождаемости, обеспечению благоприятных условий материнства, отцовства и детства, что создает предпосылки для улучшения демографической ситуации в стране<sup>85</sup>.

В качестве иных дополнительных мер социальной поддержки семей с детьми можно выделить следующие: единовременное пособие для подготовки детей из многодетных семей к началу учебного года; единовременное пособие при поступлении ребенка в первый класс общеобразовательного учреждения; ежемесячные денежные выплаты из регионального бюджета семьям, воспитывающим ребенка-инвалида; компенсация части стоимости приобретаемого автотранспортного средства семьям, имеющим ребенка-инвалида с нарушениями опорно-двигательного аппарата; единовременная помощь для выхода семьи на самообеспечение; компенсация расходов по оплате коммунальных услуг многодетным семьям; единовременные ежегодные выплаты на приобретение новогодних подарков неполным семьям; льготная газификация домовладения (для многодетных семей), ежемесячная денежная компенсация на хлеб и др.

В целях **повышения доступности услуг** для семей с детьми в ряде субъектов Федерации развиваются **нематериальные меры** социальной поддержки, в числе которых создание благоприятных условий для совмещения семейных обязанностей с профессиональной деятельностью<sup>86</sup>, образовательная поддержка, в том числе молодых студенческих семей<sup>87</sup>, и иные.

**Для обеспечения социальной стабильности и оказания помощи гражданам, имеющим невысокие доходы**, одной из наиболее действенных мер социальной поддержки можно считать **предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг**. В ряде регионов установлен запрет на

**В Свердловской области** учрежден знак отличия Свердловской области "Материнская доблесть" I, II, III степеней. В **Новгородской области** предусмотрена единовременная выплата в размере 100 000 рублей для многодетных родителей, достойно воспитывающих или воспитавших четверых и более детей и награжденных почетным знаком Новгородской области «За верность родительскому долгу».

<sup>85</sup> В результате реализации дополнительных мер социальной поддержки семей с детьми в большинстве регионов сохраняется стабильная демографическая ситуация, а также отмечается рост рождаемости третьих и последующих детей. Так, число детей, родившихся в многодетных семьях **Владимирской области**, по итогам первого полугодия 2015 года возросло на 15%. В **Санкт-Петербурге** отмечается существенный рост суммарного коэффициента рождаемости (с 1,378 в 2011 г. до 1,522 в 2014 г.) и увеличение доли рождений третьих и последующих детей в общем числе рожденных детей (с 8,7% в 2011 году до 12,2% в 2015 году).

<sup>86</sup> Предоставление рабочих мест, в том числе на дому, для незанятых многодетных родителей и родителей детей-инвалидов; обучение молодых женщин предпринимательству в сфере оказания услуг по присмотру и уходу за детьми на курсах «Детский сад на дому», их дальнейшее бесплатное консультирование по ходу осуществления данной деятельности и др. Так, в **Чеченской Республике** в 2015 году планируется создать 200 рабочих мест для многодетных родителей. В результате численность занятого населения увеличится на 802 человека, соответственно, снизится уровень безработицы.

<sup>87</sup> Поддержка родителей-студентов – предоставление мест в семейных дошкольных группах для детей при образовательных учреждениях, предоставление отдельных комнат студенческим семьям с детьми в общежитиях.

повышение тарифов на социальные услуги, в том числе стоимости платных услуг, оказываемых населению организациями социального обслуживания<sup>88</sup>.

Усиление адресной направленности социальной поддержки решается путем заключения **социальных контрактов**<sup>89</sup>, что дает возможность малоимущей семье при содействии уполномоченных служб преодолеть трудную жизненную ситуацию и вернуться к финансовой самостоятельности. Данная технология имеет особое значение для семей с детьми, прежде всего многодетных, так как риск попадания в число малообеспеченных семей для данной категории граждан наиболее высок.

Анализ результатов реализации данного вида социальной помощи населению показал ее востребованность и эффективность. Благодаря заключению социальных контрактов удалось добиться долговременного эффекта выхода семьи на самообеспечение, а также сокращения социального иждивенчества<sup>90</sup>.

Для граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, предусмотрена **экстренная социальная помощь**<sup>91</sup>.

Среди иных дополнительных мер социальной поддержки малоимущих граждан можно выделить следующие: предоставление социальных дисконтных карт на продукты питания, отдельные услуги и товары; санаторно-курортное лечение малообеспеченных беременных женщин; единовременная денежная выплата малоимущим гражданам, пострадавшим от пожара; оказание единовременной адресной материальной помощи на газификацию индивидуального жилого дома и другие.

Осуществляется комплекс мер, направленных на улучшение положения **граждан пожилого возраста и инвалидов**.

Введены региональные социальные доплаты к пенсиям для неработающих пенсионеров до величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Федерации. Внедряются новые, менее

<sup>88</sup> Данная мера применяется в **Карачаево-Черкесской Республике** (приказ Министерства труда и социального развития Карачаево-Черкесской Республики от 26.02.2015 г. № 10 "а"). В **Республике Татарстан** гражданам, среднедушевой доход семьи которых не превышает 7000 рублей, предоставляется субсидия на ограничение роста платежа за ЖКУ.

<sup>89</sup> Социальный контракт заключается между организациями соцзащиты и гражданами и предусматривает следующие мероприятия: получение дополнительного профессионального образования, открытие собственного дела или развитие индивидуальной предпринимательской, крестьянско-фермерской деятельности, развитие личного подсобного хозяйства и приобретение сельскохозяйственной техники, поиск работы и трудоустройство, лечение, в том числе от алкоголизма и наркомании, и другие. При заключении социального контракта семья принимает на себя обязательство по выходу из трудной жизненной ситуации.

<sup>90</sup> Так, в **Республике Карелия** среднедушевой доход семей, получивших данный вид помощи, по окончании срока данного контракта увеличился в среднем на 20%.

<sup>91</sup> Распоряжением правительства Москвы от 10.02.2015 г. № 50-РП «О выделении средств из резервного фонда» принято решение о выделении дополнительных средств из бюджета города Москвы в размере 1,7 млрд. рублей на адресную социальную помощь остро нуждающимся гражданам, в том числе в виде предоставления продовольственной помощи, материальной (денежной) помощи и товаров длительного пользования. Так, для одиноко проживающих граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, предусмотрена ЕДВ в размере 10 000 рублей. В случае, если гражданин проживает в семье, – по 7000 рублей на каждого члена семьи.

затратные формы социального обслуживания на дому в виде приемных семей для пожилых людей. Неработающим пенсионерам, которые не являются федеральными льготниками, предоставляются путевки на санаторно-курортное лечение.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» активно ведется работа по **трудоустройству инвалидов** на оборудованные (оснащенные) рабочие места<sup>92</sup>.

Одной из наиболее эффективных и востребованных мер поддержки инвалидов, проживающих в районах, не располагающих необходимым медицинским оборудованием, является возмещение расходов на проезд больных с хронической почечной недостаточностью к месту лечения<sup>93</sup>.

В целях **профилактики инвалидности** предусмотрены такие дополнительные меры социальной поддержки, как оплата санаторно-курортных путевок для неработающих пенсионеров, перенесших острое нарушение мозгового кровообращения, острый инфаркт миокарда, вмешательство по поводу аортокоронарного шунтирования и резекции аневризмы сердца; обеспечение протезно-ортопедическими изделиями за счет средств регионального бюджета лиц, имеющих соответствующие медицинские показания, но которым не установлена группа инвалидности.

Проведенный анализ поступившей из субъектов Федерации информации показывает, что практически во всех регионах в 2015 году удалось сохранить все действовавшие ранее меры, направленные на поддержание уровня жизни наименее защищенных слоев населения, а также внедрить дополнительные меры социальной поддержки. Однако в некоторых субъектах введение новых расходных обязательств в сложившихся экономических условиях не представляется возможным<sup>94</sup>.

В связи с этим, по мнению респондентов, отмена неэффективных мер социальной поддержки путем внесения изменений в федеральное законодательство<sup>95</sup>, введение критерия адресности предоставления мер

---

<sup>92</sup> Так, в рамках госпрограммы **Республики Ингушетия** "Социальная поддержка и содействие занятости населения" предусмотрено трудоустройство 189 инвалидов на предприятиях республики путем стимулирования работодателей, создающих эти рабочие места, выделением по 2690 рублей на создание и оборудование (оснащение) одного рабочего места.

<sup>93</sup> Наряду с указанной мерой социальной поддержки инвалидов в **Кировской области** действует проект "Карта милосердия" – универсальная дисконтная карта, предоставляющая ее владельцу скидки в различных магазинах и организациях бытового обслуживания.

<sup>94</sup> Так, Концепция бюджетной политики Саратовской области на 2013–2015 гг. направлена в первую очередь на решение такой задачи, как отказ от принятия новых расходных обязательств области, а также от необеспеченного собственными финансовыми ресурсами увеличения действующих расходных обязательств области.

<sup>95</sup> С 1 января 2015 г. размер ежемесячного пособия на ребенка в **Курганской области** увеличен на 5,1% и составил 228 рублей. На детей одиноких матерей – 456 рублей. На детей разыскиваемых родителей и детей военнослужащих по призыву – 342 рублей. Несмотря на незначительный размер пособия, расходы областного бюджета на эти цели составили 206,5 млн. рублей, т.е. 10% от общего объема средств областного бюджета, выделенных на предоставление гражданам мер социальной поддержки. Отменить данное пособие не представляется возможным, поскольку оно предусмотрено

социальной поддержки через определение критерия нуждаемости и усиление контроля за доходами лиц, претендующих на их получение; повышение значимости стимулирующих мер – необходимое условие снижения социальной напряженности и сохранения социальной стабильности.

## 9. Внедрение Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 10.09.2012 г. № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности» регионы осуществляли внедрение Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата (далее – Стандарт).

Оценка внедрения элементов Стандарта проводилась экспертными группами, в которые вошли представители предпринимательского сообщества, Минрегиона России (упразднено Указом Президента Российской Федерации от 08.09.2014 г.), Минэкономразвития России и АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ).

По итогам мониторинга, проведенного Минэкономразвития России<sup>96</sup>, большинство субъектов Федерации завершили внедрение 15 основных направлений улучшения инвестиционного климата в регионе.

С учетом экспертизы качества реализованных положений Стандарта 56 субъектов Российской Федерации получили положительную оценку внедрения всех его элементов.

В 76 регионах утверждены инвестиционные стратегии, в 81 – разработан План создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры, из них 38 регионов разместили план на инвестиционном интернет-портале. План не сформирован в 2 регионах.

Во всех регионах действуют организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами. В 79 регионах реализованы проекты по строительству инфраструктурных объектов для размещения производств (промышленные и индустриальные парки, бизнес-инкубаторы)<sup>97</sup>.

Во всех субъектах Российской Федерации функционирует специализированный интернет-портал об инвестиционной деятельности. В большинстве случаев – это двуязычный портал (русский и английский языки), в ряде регионов – мультязычный. Например, в Костромской, Новгородской областях информация представляется на немецком языке, в Республике Башкортостан – на испанском и французском языках. В Иркутской, Ленинградской и

<sup>96</sup> По данным Минэкономразвития России на 27.03.2015 г. <<http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deplInvest/2015032701>>.

<sup>97</sup> Например, в Смоленской области создано 335 инвестиционных площадок, в Московской области – 16 действующих индустриальных парков, в Калужской области – 10 индустриальных парков, в Москве – 7 объектов инновационной промышленной и внедренческой инфраструктуры.

Калужской областях – на китайском. Калужская область использует так же японский и корейский языки. 12 субъектов Федерации создали и разместили на своем портале интерактивную карту, демонстрирующую инвесторам региональный потенциал (Калужская, Архангельская, Астраханская области, Пермский край и другие).

В настоящее время в регионах проводится этап мониторинга исполнения требований Стандарта. По его результатам выявлен ряд проблем реализации некоторых разделов Стандарта. Так, например, в **Карачаево-Черкесской Республике** в соответствии с методикой организации «контрольной закупки» регион показал 58% выполнения требований Стандарта, что соответствует показателю «Частичное соответствие работы субъекта Российской Федерации требованиям Стандарта» (от 34% до 67%). Одной из основных причин этого стали отсутствие сотрудников, владеющих иностранными языками, и несоответствие инвестиционного портала потребностям инвесторов.

В **Приморском крае** отмечают проблему реализации пункта 10 «Наличие в субъекте Российской Федерации единого регламента сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна».

Учитывая, что реализация инвестиционных проектов предполагает получение инвесторами разрешительных, правовых и иных документов в органах государственной власти (федеральных и региональных) и органах местного самоуправления, для обеспечения работы по принципу «одного окна» необходимо эффективное системное взаимодействие органов власти всех уровней с региональными агентствами по привлечению инвестиций.

Вместе с тем механизмы, позволяющие осуществлять такое взаимодействие на законодательном уровне, отсутствуют. Ситуация осложняется отсутствием у федеральных ведомств показателей эффективности, зависящих от результатов их работы с инвесторами, ответственности за срыв реализации инвестиционных проектов.

В целях реализации пункта 10 Стандарта автономная некоммерческая организация «Инвестиционное агентство Приморского края» заключила ряд соглашений с органами местного самоуправления, которые предусматривают оперативное реагирование на проблемы инвесторов по запросу агентства. Вместе с тем у агентства отсутствуют инструменты, позволяющие регулировать эффективность и оперативность решения поставленных вопросов.

Заключение аналогичных соглашений с территориальными органами федеральных органов власти не представляется возможным в связи с тем, что реализация полномочий таких органов осуществляется по регламентам, утверждаемым на федеральном уровне.

Для перехода от «ручного» к системному методу реализации принципа «одного окна» предлагается предусмотреть в федеральном законе от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» положения, регламентирующие взаимодействие

федеральных, региональных и местных органов власти, а также региональных агентств по привлечению инвестиций в режиме «одного окна».

Учитывая результаты мониторинга, рядом субъектов Российской Федерации выработаны следующие предложения по корректировке отдельных положений и дополнению Стандарта.

**Амурская область** рекомендует АСИ актуализировать состав экспертных групп с учетом отбора специалистов, компетентных в инвестиционной сфере (проводить тестирование кандидатов в эксперты), а также пересмотреть требования к исполнению разделов Стандарта для высокодотационных субъектов Федерации (так, в связи с необходимостью в приоритетном порядке финансирования социальных расходов выделение средств на создание специализированного агентства по привлечению инвестиций, а также инфраструктуры для инвесторов не представляется возможным).

**Камчатский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра** предлагают пересмотреть требование о необходимости ежегодной актуализации Инвестиционной стратегии в рамках исполнения раздела 1 Стандарта «Утверждение высшими органами государственной власти субъекта Российской Федерации Инвестиционной стратегии региона».

В соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 172-ФЗ) определен закрытый перечень документов стратегического планирования, который не включает в себя региональные инвестиционные стратегии. Также положения части 1 статьи 37 и части 4 статьи 32 Федерального закона № 172-ФЗ не предусматривают Инвестиционную стратегию в качестве основы для разработки государственных программ субъектов Российской Федерации.

При этом необходимо обратить внимание на то, что требования Стандарта в части разработки ежегодных сроков актуализации, а также содержания Инвестиционной стратегии (план мероприятий, описание каждого мероприятия и укрупненный график его реализации с оценкой необходимых ресурсов и ответственных лиц, критерии успеха и т.д.) не соответствуют пункту 3 статьи 32 Федерального закона № 172-ФЗ.

Согласно пункту 8 статьи 4 Федерального закона № 172-ФЗ к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере стратегического планирования относятся разработка и утверждение (одобрение) документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к ведению Российской Федерации и полномочиям Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Таким образом, включение Инвестиционной стратегии (в случае если она утверждена как отдельный документ, а не в рамках отдельного раздела Стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации) в Стратегию социально-экономического



развития региона в связи с установленной необходимостью ее согласования с Правительством Российской Федерации (согласно пункту 3 статьи 10 Федерального закона № 172-ФЗ) может привести к увеличению сроков актуализации Инвестиционной стратегии.

**Вологодская область** предлагает сохранить возможность разработки инвестиционной стратегии в виде раздела Стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации.

**Пензенская область** предлагает включить в Стандарт пункт о создании системы государственно-частного и муниципально-частного партнерства на основе изучения опыта субъектов Российской Федерации.

**Свердловская область** для обеспечения единообразия организационной работы на федеральном и региональном уровнях предлагает утвердить стандарт работы АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» документом нормативного характера федерального уровня.

**Ставропольский край и Вологодская область** предлагают пересмотреть требование 14 Стандарта «Включение представителей потребителей энергоресурсов в состав органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере государственного регулирования тарифов региональной энергетической комиссии (РЭК) и создание коллегиального совещательного органа при РЭК, включающего представителей делового сообщества».

Пунктом 6 Типового положения об органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.02.2011 г. № 97, предусмотрено, что для определения основных направлений деятельности органа регулирования и принятия решений об утверждении цен (тарифов) и их предельных уровней образуется коллегиальный орган общей численностью не более 9 человек. При этом в состав коллегиального органа без права передачи полномочий иным лицам входят работники органа регулирования числом не более 7 человек, а при рассмотрении и принятии решений по вопросам регулирования цен (тарифов) в области электроэнергетики – по одному представителю от совета рынка и антимонопольного органа.

Включение представителей потребителей энергоресурсов в состав органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере государственного регулирования тарифов – РЭК возможно только после внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство с целью исполнения указанных положений Стандарта, либо внесения изменений в положения Стандарта.

**В Хабаровском крае** выявлена проблематика уровня подготовки экспертов, осуществляющих мониторинг эффективности реализации требований Стандарта: разный уровень вовлеченности/погруженности экспертов в проблему, компетентности по рассматриваемым вопросам.

Предлагается рассмотреть возможность проведения обучающих курсов для экспертов в целях подготовки к внедрению и мониторингу требований Стандарта при его реализации. Необходимо предусмотреть механизм отбора экспертов, разработать понятные критерии отбора.

Методическими рекомендациями по организации и проведению мониторинга результатов внедрения Стандарта, утвержденными решением дирекции АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (протокол от 19.08.2014 г. № 59), для подведения итогов при оценке результатов реализации требований Стандарта предусмотрено проведение анкетирования экспертов.

Вместе с тем анкеты для проведения мониторинга эффективности реализации требований Стандарта до сих пор не разработаны. Опыт использования анкет, разработанных АСИ для внедрения требований Стандарта, показал, что ряд вопросов применим только к этапу внедрения и не позволяет сделать вывод о том, насколько качественно и эффективно выполняются требования Стандарта. Отсутствие анкет осложняет процедуру проведения мониторинга в связи с тем, что у экспертов нет понимания, по какой шкале измерять выполнение, так как степень выполнения требований Стандарта для целей мониторинга не установлена и существенно отличается в зависимости от мнения каждого эксперта.

**Калужская и Курская области** обращают внимание на то, что для регионов, которые внедрились Стандарт, проведение заседаний Совета по улучшению инвестиционного климата с периодичностью, установленной действующей редакцией Стандарта (не реже одного раза в два месяца), является избыточным.

Предлагается установить сроки проведения заседаний Совета по мере необходимости; предусмотреть возможность делегирования Советом части своих полномочий советам, которые могут быть созданы в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации в рамках своих полномочий.

**Иркутская область** предлагает Агентству стратегических инициатив разработать рекомендации по реализации мероприятий, направленных на дальнейшее исполнение каждого из 15 требований Стандарта, учитывая лучший управленческий опыт наиболее успешных регионов в данном направлении, выявленный в том числе по итогам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации.

## 10. Меры поддержки малого и среднего бизнеса. Меры по снижению административных барьеров

Малое и среднее предпринимательство (далее – МСП) играет важную роль в региональной экономике. Именно малые и средние предприятия наиболее оперативно реагируют на изменения рыночной конъюнктуры, способствуют устранению дефицита, поддерживают свободную конкуренцию на товарном рынке. Посредством развития малого и среднего бизнеса решаются такие важные социальные задачи, как борьба с бедностью, снижение безработицы, повышение самозанятости населения.

Создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса в приоритетных сферах экономики осуществляется в рамках региональных программ поддержки субъектов МСП, а также реализации планов первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году<sup>98</sup>.

В целях стимулирования предпринимательской активности в регионах создана **разветвленная система инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса**, в которую входят в том числе:

- институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей;
- гарантийные и венчурные фонды, государственные фонды поддержки предпринимательства;

- бизнес-инкубаторы, центры кластерного развития, региональные интегрированные центры и центры инжиниринга;

- муниципальные центры поддержки предпринимательства, действующие по принципу «одного окна» и предоставляющие консультационные услуги на безвозмездной основе бизнес-штабы;

- центры поддержки экспортно ориентированных субъектов МСП;
- многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг;

- центры молодежного инновационного творчества (например, в **Кемеровской области** при высших учебных заведениях организована работа трех подобных центров, которые оснащены современным оборудованием для цифрового и технологического моделирования (3D-сканеры и 3D-принтеры, фрезерные гравировальные станки, плоттеры);

- советы по развитию малого и среднего предпринимательства, в состав которых входят руководители малых, средних предприятий и индивидуальные предприниматели, а также союзы и объединения предпринимателей.

Кроме того, в текущем году во **Владимирской области** завершается создание центра прототипирования, который будет оказывать инженерно-консультационные и проектно-конструкторские

<sup>98</sup> Приняты в соответствии с Планом первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.01.2015 г. № 98-р.

услуги по разработке и реализации проектов новых производств и продукции.

Одной из основных форм, способствующих развитию малого и среднего бизнеса, является **финансовая** поддержка субъектов МСП, к которой относятся:

предоставление займов, микрозаймов, поручительств и грантов;

предоставление субсидии на развитие лизинговой деятельности;

предоставление субсидии в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг;

субсидирование части затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания или модернизации производства товаров (для повышения конкурентоспособности и обеспечения импортозамещения);

субсидирование части затрат по участию в выставочно-ярмарочных и конгрессных мероприятиях;

предоставление субсидии по возмещению части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным субъектами предпринимательства в российских кредитных организациях на развитие производства;

предоставление «налоговых каникул» для вновь зарегистрированных предпринимателей в приоритетных сферах экономики;

предоставление субсидий субъектам МСП, занимающимся социально значимыми видами деятельности, например, на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста и предоставление информационно-образовательных услуг;

предоставление субсидии в области ремесел, народных художественных промыслов, сбора и переработки дикоросов.

Помимо перечисленных форм поддержки, в регионах создаются условия для привлечения малых и средних предприятий к государственным закупкам. Так, в **Вологодской области** для более активного участия бизнеса в закупочных процедурах проводится обучение требованиям федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, оказывается содействие в получении электронно-цифровой подписи для участия в торгах, регистрации на соответствующих электронных торговых площадках.

В **Ленинградской области** стимулируется развитие франчайзинга в сфере малого и среднего предпринимательства. Субсидии предоставляются для возмещения части затрат, произведенных не ранее 1 января года, предшествующего текущему финансовому году, в размере не более 50% от произведенных затрат, на оплату единовременного фиксированного вознаграждения правообладателя (франчайзера), а также приобретение оборудования, если оно предусмотрено договором коммерческой концессии. Размер субсидии не может превышать 2 млн. рублей на одного получателя субсидии.

В **Новосибирской области** осуществляется субсидирование части затрат субъектам МСП на обучение своих работников на образовательных курсах, патентование (оформление прав интеллектуальной собственности на территории Российской Федерации и за рубежом), а также затрат, связанных с подачей заявки на международную регистрацию товарного знака и (или) с государственной регистрацией товарного знака в Российской Федерации.

В **Орловской и Кемеровской областях** для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения по схеме «доходы, уменьшенные на величину расходов» и осуществляющих экономически и социально значимые виды деятельности, устанавливается пониженная налоговая ставка в размере 5%.

В **Ярославской области** предусмотрены меры по налоговому стимулированию субъектов малого и среднего предпринимательства, в части расширения перечня видов деятельности, в рамках осуществления которых возможно применение патентной системы налогообложения.

В **Саратовской области** на стадии согласования находятся проект закона, предусматривающий пониженную налоговую ставку по налогу на прибыль организаций для управляющих компаний и резидентов технопарков на территории области в части, зачисляемой в бюджет области (в размере 13,5%), и проект закона по налогу на имущество для технопарков (ставка 0,1%).

Несмотря на ряд программ финансовой поддержки малых и средних предприятий, реализуемых в регионах, ситуация с доступом к финансовым ресурсам для МСП остается сложной. Основными проблемами называются: высокая стоимость финансовых ресурсов, недостаток долгосрочных инвестиционных средств, жесткие требования к заемщику, длительные сроки рассмотрения заявок.

В целях обеспечения доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам в **Самарской области, Хабаровском крае** и ряде других регионов подписано Соглашение о сотрудничестве в области поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с Акционерным обществом «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства». Проработан вопрос пошагового механизма действий при обращении предпринимателей, планирующих воспользоваться программными продуктами МСП Банка (от заполнения анкеты до принятия решения об оказании господдержки МСП Банком либо банком-партнером).

В качестве **имущественной** поддержки субъектов МСП ряд регионов предоставляет земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, в долгосрочную аренду без проведения торгов, а также преимущественное право выкупа государственного и муниципального имущества.

В **Белгородской области** осуществляется льготное размещение малых инновационных компаний в инновационном бизнес-инкубаторе и

предприятий, осуществляющих деятельность в сфере энергосбережения, в бизнес-инкубаторе энергосберегающих технологий.

В **Амурской области** создана общедоступная база земель, свободных от обременения, для строительства объектов предпринимательской деятельности в соответствии с градостроительным планом и целевым назначением.

В **Московской области** рассматривается вопрос о снижении арендной платы на 50% за недвижимое имущество для субъектов МСП, осуществляющих социально значимые виды деятельности.

В **Мурманской области** рассматривается вопрос по введению с 1 января 2016 года моратория на повышение арендной платы по договорам аренды государственного имущества области (за исключением земельных участков) с субъектами малого и среднего предпринимательства.

В **Саратовской области** в 2014 году открыт Центр коллективного пользования (ЦКП) высокотехнологичным оборудованием в агропромышленном комплексе, который позволяет сельхозпроизводителям осуществить предпродажную подготовку овощей и картофеля для вхождения в сети. За 6 месяцев 2015 года ЦКП осуществлена предпродажная подготовка 1,1 тыс. тонн овощей на сумму 37,1 млн. рублей.

В целях **информационной поддержки** региональных предпринимателей осуществляется работа информационных сайтов, выпускаются буклеты, в средствах массовой информации публикуется информация о мерах государственной поддержки, действующих объектах инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, изменениях в законодательстве, размещаются видеосюжеты о деятельности малых и средних предприятий.

Например, в **Ленинградской области** заключен государственный контракт на производство и выпуск 10 телепередач в рамках цикла «Регион развития», сюжеты которого будут информировать предпринимателей о существующих в регионе мерах поддержки.

В **Новгородской области** издаются: экономический альманах «Регион практической экономики 2014»; брошюры «О развитии и потенциале Новгородской области» и «Малый и средний бизнес в Новгородской области»; информационно-аналитический материал «Экспортная активность малого и среднего бизнеса в Новгородской области».

Кроме того, для популяризации предпринимательства, в том числе среди молодежи в субъектах Федерации проводятся форумы и выставки, демонстрирующие возможности организации собственного дела, организуются бизнес-миссии. С целью повышения общественной значимости предпринимательской деятельности проводятся конкурсы среди представителей малого и среднего бизнеса.

Органами службы занятости населения реализуются мероприятия по содействию гражданам в организации предпринимательской деятельности для безработных и ищущих работу граждан.

Так, в **Томской области** осуществляются информирование о возможности заняться предпринимательской деятельностью, об организациях, занимающихся вопросами развития предпринимательства, тестирование (анкетирование), направленное на выявление способностей и готовности к осуществлению предпринимательской деятельности; организация профессионального обучения в целях подготовки к предпринимательской деятельности; предоставление на безвозмездной основе финансовой помощи<sup>99</sup>.

Особое внимание на региональном уровне уделяется **снижению административных барьеров** для ведения предпринимательской деятельности. Проводится работа по совершенствованию законодательства в области налогообложения малого и среднего предпринимательства. В ряде регионов разработаны административные регламенты предоставления государственных услуг, которыми предусматривается сокращение сроков выдачи технических условий, оформления договоров и осуществления технических мероприятий по технологическому присоединению (подключению) к инженерным сетям в сфере электро-, газо-, тепло-, водоснабжения и водоотведения.

В целях обеспечения защиты предпринимателей от неоправданного регулирования, влекущего за собой возникновение административных барьеров либо издержки субъектов предпринимательской деятельности, внедрена оценка регулирующего воздействия. Все проекты нормативных правовых актов в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности проходят общественное обсуждение. Это позволяет учитывать мнения, замечания, предложения максимального числа субъектов предпринимательской, инвестиционной деятельности, а также обеспечивать прозрачность процедур оценки регулирующего воздействия.

В **Республике Алтай** осуществляется контроль за соблюдением законности при проведении государственными и муниципальными контролирующими органами проверок субъектов малого и среднего предпринимательства. В целях исключения необоснованного вмешательства в предпринимательскую деятельность, препятствующего ее нормальному осуществлению, при непосредственном участии органов прокуратуры формируется ежегодный сводный план проведения плановых проверок. Прокуратурой республики создана межведомственная рабочая группа по защите прав предпринимателей.

---

<sup>99</sup> В 2014 году получили консультационные услуги 1129 безработных и ищущих работу граждан, из которых открыли собственное дело 279 человек, из них получили финансовую поддержку – 268. Создано дополнительно 77 рабочих мест для безработных граждан. За 7 месяцев 2015 года получили консультационные услуги 553 безработных и ищущих работу граждан, из которых открыли собственное дело 149, из них получил финансовую поддержку – 141 человек. Создано дополнительно 30 рабочих мест для безработных граждан.

В **Московской области** увеличено количество государственных и муниципальных услуг для юридических лиц, предоставляемых МФЦ, с 21 до 43. Кроме того, правительство Московской области предлагает бизнесу новый сервис – возможность вызвать специалиста МФЦ для оформления прямо у себя в офисе документов, необходимых для получения государственных и муниципальных услуг в сфере строительства и недвижимости.

Вместе с тем несмотря на оказание МСП федеральной поддержки, а именно значительных объемов финансовых вложений (в 2013–2014 гг. из средств федерального бюджета выделено порядка 130 млрд. рублей), создание инфраструктуры поддержки бизнеса в регионах, снижение административных барьеров, уровень развития МСП и его вклад в общие экономические показатели гораздо ниже, чем в большинстве развитых стран. Доля субъектов МСП в ВВП России составляет 20–21%<sup>100</sup>, в общем объеме оборота продукции и услуг, производимого предприятиями по стране – около 25%. На их долю приходится 5–6% от общего объема основных средств и около 6% от общего объема инвестиций в основной капитал.

Проблемы, препятствующие развитию малого и среднего бизнеса, обсуждались на заседании Государственного совета Российской Федерации<sup>101</sup>. Основными темами для дискуссий стали: проблемы доступа к финансовым ресурсам; недостаточность спроса на продукцию и проблемы нахождения рынков сбыта; нехватка квалифицированных кадров.

Решение данных проблем будет способствовать дальнейшему развитию малого и среднего бизнеса в стране, а также повышению предпринимательской активности.

---

<sup>100</sup> Например, в Японии – 63%, в Малайзии – 47%.

<sup>101</sup> 7 апреля 2015 года.



## **11. Проблемы реализации антикризисного плана Правительства Российской Федерации в регионах. Предложения по повышению эффективности антикризисных мер и корректировке плана Правительства Российской Федерации**

Анализ информации субъектов Российской Федерации по реализации антикризисного плана Правительства России<sup>102</sup> показывает, что все региональные экономики ощутили на себе ухудшение общеэкономической ситуации в стране, связанное как с внешними, так и с внутренними факторами. Для преодоления негативных тенденций наряду с федеральными мерами в регионах были приняты собственные антикризисные планы. По оценке региональных органов власти, именно благодаря этим мероприятиям удалось избежать развития ситуации по наихудшему сценарию. По оценкам экспертов, улучшение стоит ждать только в 2016 году, причем восстановление экономики на этот раз будет более медленным, чем в период кризиса 2008–2009 годов.

В целом, как следует из материалов субъектов Российской Федерации, реализация правительственного плана антикризисных мероприятий осуществляется в нормальном режиме. В большинстве субъектов Федерации сформирована работоспособная система антикризисного управления, что помогает поддерживать социально-экономическую стабильность в регионах.

Вместе с тем, регионы отмечают и **наличие ряда серьезных проблем**, которые затрудняют своевременное и полноценное решение задач по преодолению кризисных явлений в экономике и социальной сфере и снижают эффективность антикризисных мероприятий. Так, например, Республика Татарстан отмечает, что в ряде случаев **замедленное исполнение некоторых пунктов антикризисного плана Правительства зависит от их реализации на федеральном уровне.**

Среди причин, мешающих эффективному исполнению антикризисных программ, ряд регионов указывают на **несвоевременное внесение поправок и изменений в законодательство, отсутствие других предусмотренных планом нормативных правовых актов, что затрудняет применение некоторых антикризисных мер.**

Так, по оценке Тверской области, для исполнения субъектами Российской Федерации мероприятий, изложенных в пунктах 26–30, 32 плана, необходимо принятие соответствующих федеральных законов. В настоящее время изменений в федеральное законодательство не внесено.

Республика Татарстан отмечает, что Правительством Российской Федерации до сих пор **не принят нормативный правовой акт, определяющий порядок предоставления субсидий организациям**

---

<sup>102</sup> План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утвержденный Правительством Российской Федерации 27 января 2015 года.

**оборонно-промышленного комплекса**<sup>103</sup>, реализующим проекты импортозамещения, в том числе о предоставлении субсидий на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях на пополнение оборотных средств и (или) финансирование текущей производственной деятельности. Хотя формирование механизма по предоставлению таких субсидий и принятие соответствующих документов было предусмотрено пунктом 12 плана.

Кроме того, не приняты правовые акты Правительства Российской Федерации в части **компенсации полностью или частично расходов, связанных с изменением валютных курсов**, в том числе при закупке предприятиями ОПК импортных комплектующих в рамках государственного оборонного заказа, а также при финансировании проектов технологического перевооружения и реконструкции в части закупки импортного технологического оборудования в рамках государственного оборонного заказа<sup>104</sup>. Фактически срок выполнения мероприятия продлен, однако соответствующие изменения в план до настоящего времени не внесены.

**Обращает на себя внимание тот факт, что большая часть выделенных регионами проблем касается вопросов финансового обеспечения антикризисных мероприятий.** Это вполне объяснимо, поскольку именно сокращение объема федеральных дотаций и субвенций стало основной финансовой трудностью для региональных бюджетов в последние два года. Так, в материалах Санкт-Петербурга подчеркивается, что к основным проблемам относится **отсутствие финансирования из федерального бюджета на выполнение решений (реализацию полномочий)**<sup>105</sup>.

**На недостаточном обеспечении соответствующими финансовыми ресурсами закрепленных за субъектами Российской Федерации расходных обязательств** акцентируют внимание многие регионы. Так, например, Тульская область отмечает, что значительную роль в рамках обеспечения сбалансированности бюджета играют

<sup>103</sup> Счетной палатой по результатам проверки в июле 2015 года также отмечалось, что не был **принят нормативный правовой акт** Правительства Российской Федерации, определяющий порядок предоставления субсидий организациям оборонно-промышленного комплекса, в связи с чем пункт 12 плана не выполнен в полном объеме.

В рамках реализации указанного пункта принято постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2015 года № 214 «Об утверждении Правил предоставления в 2015 году субсидий из федерального бюджета организациям промышленности для возмещения части затрат, понесенных в 2015 году на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», а также в международных финансовых организациях, созданных в соответствии с международными договорами, в которых участвует Российская Федерация, на пополнение оборотных средств и (или) на финансирование текущей производственной деятельности» (для предприятий гражданской промышленности).

<sup>104</sup> Принятие таких правовых актов в соответствии с пунктом 14 плана было предусмотрено до 27 февраля 2015 года.

<sup>105</sup> Перечень расходов бюджета Санкт-Петербурга в 2015 году на выполнение решений (реализацию полномочий) федеральных органов государственной власти, не обеспеченных финансированием из федерального бюджета, на общую сумму 122 млрд. рублей.

объемы переданных и закрепленных полномочий, которые зачастую не обеспечены соответствующими доходами<sup>106</sup>.

В связи с этим Тульская область считает целесообразным пересмотреть подходы федерального центра к расчету дотаций субъектам. Предлагается увеличить объем предоставляемых из федерального бюджета дотаций в связи с недостаточным финансовым обеспечением мероприятий, необходимых для реализации указов Президента Российской Федерации, а также **распределять в полном объеме дотации между регионами**, тем самым обеспечивая прозрачность планирования и своевременную реализацию возложенных полномочий на региональном уровне.

Саратовская область отмечает, что в связи ограниченными возможностями областного бюджета необходимо увеличить нормативы зачислений налоговых доходов от уплаты акцизов на табачную продукцию в бюджеты субъектов Российской Федерации с учетом места осуществления деятельности, подлежащей налогообложению акцизами на табачные изделия. Предлагается также **рассмотреть возможность увеличения нормативов зачислений налоговых доходов от уплаты акцизов на нефтепродукты в бюджеты субъектов Российской Федерации** с учетом места осуществления деятельности, подлежащей налогообложению акцизами на нефтепродукты.

Следует отметить, что, по оценкам Счетной палаты Российской Федерации, в настоящее время низкий уровень исполнения бюджетных ассигнований отмечается по 6 из 13 направлений государственной поддержки, реализация которых осуществляется в том числе за счет средств антикризисного фонда.

По мнению Воронежской области, для повышения эффективности реализации антикризисного плана необходимо упрощение и сокращение процедур рассмотрения федеральными министерствами и ведомствами заявок на предоставление мер государственной поддержки.

Многие регионы **отмечают объективную необходимость в принятии дополнительных мер государственной поддержки на федеральном уровне**. В частности, предлагается на федеральном уровне предусмотреть возможность **субсидирования за счет средств федерального бюджета части стоимости тарифа на технологическое присоединение** предприятиям и организациям, реализующим инвестиционные проекты, направленные на импортозамещение.

---

<sup>106</sup> Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» предусмотрено существенное сокращение бюджетных ассигнований по ряду субвенций, распределенных Тульской области, что не позволит в полном объеме выполнить обязательства по переданным Тульской области полномочиям, в том числе в части выплаты заработной платы и социальных выплат (субвенции на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан, на осуществление полномочий по обеспечению жильем отдельных категорий граждан, установленные федеральными законами от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» и от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и другие).

Республика Удмуртия выступает за **возвращение возможности пополнения муниципальных фондов за счет средств федеральной субсидии на развитие малого и среднего предпринимательства напрямую**, без посреднического участия региональной микрофинансовой организации второго уровня. Предлагается также распространить механизм софинансирования мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, применяемый для федеральных категорий льготников, на категории граждан, имеющих право на получение субсидий по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Амурская область отмечает **отсутствие финансирования за счет средств федерального бюджета программы<sup>107</sup> дополнительных мероприятий в сфере занятости населения**, направленных на снижение напряженности на рынке труда в регионе в 2015 году.

Кроме того, ряд конкретных предложений касается социально значимых сфер деятельности, которые испытывают трудности с финансированием. Так, например, Рязанская область столкнулась с острой нехваткой финансирования в сфере поддержки инвалидов<sup>108</sup>.

Немало предложений касается **совершенствования поддержки сельского хозяйства и АПК**.

Следует отметить, что значительное количество нормативных правовых актов, устанавливающих распределение субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку сельского хозяйства, были приняты в июне 2015 года.

По состоянию на 10 сентября 2015 года, Минсельхозом России в регионы перечислены субсидии на общую сумму 153,6 млрд. рублей. Регионами на государственную поддержку сельского хозяйства непосредственным получателям из федерального бюджета направлено 110,9 млрд. рублей.

Наиболее низкий процент доведения средств федерального бюджета до сельхозпроизводителей среди регионов у Мурманской области (21%), Республики Крым (22%), Еврейской автономной области (32%), Приморского края (39%), Республики Ингушетия (40%), Астраханской области (45%), Республики Тыва (47%), Смоленской области (49%) и Хабаровского края (50%).

Часть предложений регионов направлена на **конкретизацию механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса**. В том числе при распределении субсидий в области

---

<sup>107</sup> Программа утверждена постановлением правительства Амурской области от 20.03.2015 г. №108. Общий объем финансирования программы составляет 39,1 млн. рублей, в том числе 37,1 млн. рублей – средства из федерального бюджета, 2 млн. рублей – средства областного бюджета.

<sup>108</sup> Так, сумма ассигнований, выделенных Рязанской области на 2015 год, с учетом корректировки Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации на выполнение полномочий Российской Федерации по обеспечению инвалидов в Рязанской области техническими средствами реабилитации составляет 252,4 млн. рублей, что позволит обеспечить лишь 57,0% от потребности при условии сохранения на технические средства реабилитации цен, сложившихся в ЦФО в 2014 году.

растениеводства (несвязанная поддержка) предлагается: учитывать показатель биоклиматического потенциала; выработать меры по совершенствованию механизма предоставления субсидии на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховых премий и внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования».

Кроме того, предлагается **разработать механизм предоставления субсидий из федерального бюджета организациям, реализующим нефтепродукты сельхозтоваропроизводителям** по льготным ценам на проведение посевной и уборочной кампаний.

Тюменская область предлагает в целях повышения уровня агрострахования предусмотреть **увеличение субсидирования затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на страхование посевов сельскохозяйственных культур с 50% до 70%**. Для повышения доступности получения страховых выплат необходимо пересмотреть концепцию страхования урожая и животных в направлении расширения страховых рисков, связанных со снижением урожая сельскохозяйственных культур, и т.д.

**Ряд предложений касается внесения корректировки в антикризисный план.** Так, в частности, Мурманская область с целью снижения нагрузки на бизнес предлагает внести в перечень первоочередных мероприятий в раздел I «Активизация экономического роста» (Снижение издержек бизнеса) мероприятие по предоставлению возможности для регионов Крайнего Севера при распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках реализации государственных программ Российской Федерации ввести **субсидии на покрытие затрат, связанных с удорожанием товаров, работ, услуг при производстве на территории Крайнего Севера, при этом установив следующие размеры субсидий:**

на возмещение затрат, связанных с финансированием дополнительных отпусков, предоставляемых лицам, работающим в районах Крайнего Севера (24 календарных дня) в размере 50% от понесенных затрат;

на возмещение затрат, связанных с финансированием компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно – 50% от понесенных затрат.

Оренбургская область предлагает дополнить правительственный антикризисный план мероприятием, предусматривающим возможность дополнительного финансирования субъектов Российской Федерации, у которых имеется значительное снижение налоговых поступлений в бюджет по налогу на прибыль.

**Одной из наиболее серьезных и острых проблем, которая, по оценке субъектов Федерации, значительно замедляет и снижает**

**эффектность антикризисных мер, является вопрос кредитования предприятий реального сектора – как промышленности, так и сельского хозяйства.**

На приоритетность этой проблемы обращают внимание многие регионы (в том числе, Брянская, Владимирская, Сахалинская, Томская области, Республика Марий Эл и др).

Так, Тамбовская область подчеркивает, что помимо увеличения процентных ставок (до 18–20% годовых), проблематична сама процедура получения кредитов из-за длительных сроков рассмотрения документов, требований к обеспечению кредитов, ограничения числа так называемых уполномоченных банков.

Ульяновская область отмечает удорожание кредитов по сравнению с 2014 годом. Так, средневзвешенная процентная ставка по полученным кредитам составляет от 18% (Сбербанк) до 22,81% (Россельхозбанк), в прошлом году ставки составляли 12–13,1%.

Подчеркиваются такие препятствия для кредитования, как ужесточение требований банков и бюрократизированность процедуры оформления кредитов (все заявки отправляют на рассмотрение в головной офис в Москву, где они находятся по 1–2 месяца); увеличение банками процентных ставок по уже выданным кредитам; изменение реальных рублевых ставок по кредитам, взятым в валюте.

Для повышения доступности кредитов регионы предлагают: ввести **мораторий на повышение процентной ставки** по действующим кредитным договорам между кредитными учреждениями и хозяйствующими субъектами и населением; упростить процедуры предоставления государственных гарантий по кредитам, привлекаемым предприятиями для создания импортозамещающих производств. Саратовская область также предлагает создать специальные кредитные линии под финансирование посевных работ на 2015–2016 годы.

Актуальной и недостаточно решенной проблемой для многих регионов остается **обеспечение сбалансированности и сокращения стоимости государственного (муниципального) долга для консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.** Несмотря на принимаемые меры по замещению коммерческих кредитов бюджетными<sup>109</sup>, доля коммерческих кредитов в структуре государственного долга субъектов Российской Федерации продолжает оставаться значительной и по состоянию на 1 июля 2015 года составляет 37,7%<sup>110</sup>.

Целый ряд регионов отмечают не только важность проблемы снижения долговой нагрузки, но и предлагают свои решения для

---

<sup>109</sup> По данным Минфина России, объем долга субъектов Российской Федерации по рыночным обязательствам на начало 2015 года составлял 133,5 млрд. рублей, в том числе с погашением в 2015 году – 332,2 млрд. рублей. На заседании трехсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений 10.03.2015 года по субъектам Российской Федерации было распределено бюджетных кредитов на рефинансирование задолженности по подлежащим к погашению в 2015 году рыночным займам 148,3 млрд. рублей, на заседании 21.07 2015 года – еще 120,0 млрд. рублей.

<sup>110</sup> По данным Счетной палаты Российской Федерации.

оптимизации расходов на обслуживание государственного долга субъектов Российской Федерации. Так, например, Тульская область предлагает отменить ограничение по 50% замещению коммерческих заимствований и полностью рефинансировать коммерческую составляющую государственного долга субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2015 года, а также продлить с 30 до 50 дней срок действия кредитов Федерального казначейства на пополнение остатков средств на счетах в 2015 году с учетом возможности досрочного погашения этих кредитов.

Республика Удмуртия считает целесообразным продление сроков возврата всех бюджетных кредитов, полученных до 1 января 2015 года; сохранение условий получения бюджетных кредитов на замещение рыночных заимствований до 1 января 2020 года; продление возможности превышать предельные уровни дефицитов региональных бюджетов и объемов госдолга до 1 января 2020 года.

В предложениях Архангельской области отмечается, что с учетом высокой стоимости кредитных ресурсов для субъектов Российской Федерации целесообразно предусмотреть в 2015–2016 годах в федеральном бюджете дополнительные ассигнования для предоставления бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации.

Архангельская область также предлагает изменить условие предоставления регионам бюджетных кредитов на указанные цели, в соответствии с которым они должны брать обязательства по снижению объема государственного долга субъекта Российской Федерации (за исключением задолженности по бюджетным кредитам из федерального бюджета) к 1 января 2017 года до 50% суммы собственных доходов бюджета<sup>111</sup>, поскольку реализация такого обязательства потребует кардинального сокращения социально значимых расходов областного бюджета в 2016 году.

Следует отметить, что на состоявшемся 21 июля 2015 года заседании трехсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений **принято решение об изменении этого условия на требование поэтапного сокращения доли общего объема долговых обязательств субъекта Российской Федерации по рыночным заимствованиям<sup>112</sup>**. Вместе с тем, учитывая современное состояние экономики и бюджетной сферы, а также бюджетную обеспеченность регионов, для многих из них это может оказаться трудновыполнимым условием.

Ряд регионов отмечают также **недостаточную эффективность системы предоставления государственных гарантий Российской**

---

<sup>111</sup> Установлено постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2010 года № 1062 (в последующих редакциях).

<sup>112</sup> К 1 января 2017 года не более 70%, к 1 января 2018 года – не более 60 и к 1 января 2019 года – до уровня не более 50% от суммы собственных доходов бюджета за предыдущий год.

**Федерации, связанную с незавершенностью предусмотренных в антикризисном плане мероприятий по ее совершенствованию.**

Так, в материалах Республики Татарстан отмечается, что, несмотря на значительное сокращение сроков предоставления государственных гарантий Российской Федерации, а также оптимизацию количества участников, принимающих решения о предоставлении государственной гарантии, механизм предоставления государственных гарантий Российской Федерации в иностранной валюте не работает. По информации Внешэкономбанка – агента Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления и исполнения государственных гарантий Российской Федерации, по состоянию на 1 июля 2015 года, обращения (заявки) российских производителей – экспортеров промышленной продукции (товаров, работ, услуг) на получение государственной гарантийной поддержки экспорта в банк не поступали.

Ряд предприятий Республики Удмуртия в соответствии с пунктом 7 плана входят в федеральный перечень стратегических организаций для предоставления государственных гарантий в объеме до 70% (ОАО «Сарапульский радиозавод», ОАО «Сарапульский электрогенераторный завод», ОАО «Концерн «Калашников», «Ижевский механический завод» и др.), но указанного механизма государственной поддержки не получают.

По данным Счетной палаты Российской Федерации, по состоянию на 1 июля 2015 года, предоставлено всего 10 государственных гарантий Российской Федерации в валюте Российской Федерации на сумму 16 630,3 млн. рублей, или 27,7% общего объема предоставления государственных гарантий по кредитам в целях проектного финансирования, что свидетельствует о низком проценте освоения объема государственной гарантийной поддержки на цели проектного финансирования.

Саратовская область предлагает упростить процедуры предоставления государственных гарантий по кредитам, привлекаемым предприятиями для создания импортозамещающих производств.

Томская область считает необходимым предусмотреть в бюджетном законодательстве возможность предоставления государственных гарантий Российской Федерации по облигационным займам субъектов Российской Федерации в целях повышения надежности и уровня доверия участников фондового рынка к ценным бумагам субъектов Российской Федерации.



## 12. Общие выводы

1. Необходимо отметить, что ситуация в экономике России в целом остается сложной. **ВВП России за январь – август 2015 года снизился на 3,5%. Индекс промышленного производства составил 96,8% по сравнению с аналогичным периодом 2014 года, инвестиции в основной капитал снизились на 6%, безработица выросла на 6,8%.** В то же время наметились и точки роста. Приносит свои плоды политика импортозамещения в агропромышленном комплексе. **Рост производства продукции сельского хозяйства за январь – август составил 101,8%<sup>113</sup>.**

Анализ макроэкономических показателей регионов показывает, что картина по субъектам Федерации очень неоднородная.

В первом полугодии 2015 года **спад промышленного производства фиксируется примерно в половине субъектов Федерации (в 2014 году – в четверти).** При этом в семи регионах промышленное производство сократилось более чем на 10 процентных пунктов. Негативная динамика характерна для большинства промышленно развитых территорий: в Москве промышленность сократилась на 13%, в Калужской, Калининградской и Московской областях – на 12%, в Санкт-Петербурге – на 7,5%, в Свердловской области – на 3,3%, в Краснодарском крае и Ленинградской области – на 1,5%. Таким образом, **кризис сейчас в большей мере ударил по регионам-лидерам, которые активно привлекали в последние годы иностранные инвестиции, занимались модернизацией и развитием производства.** В особенно сложной ситуации оказались регионы с развитым машиностроительным комплексом, например, Калужская область, Москва.

Лишь некоторые субъекты Федерации **демонстрируют существенный рост данного показателя:** Астраханская область – на 8%, Владимирская, Ярославская области, Республика Адыгея и Севастополь – на 9%, Сахалинская область – на 10%, Брянская область и Республика Бурятия – на 11%, Тюменская область – на 12%, Республика Алтай и Тульская область – на 23%, Республика Марий Эл – на 25%.

**В наиболее благоприятной ситуации оказались регионы, которые обеспечивают выполнение гособоронзаказа по отдельным направлениям,** – это, например, Тульская, Брянская, Ярославская области, республики Бурятия, Марий Эл. В условиях кризиса специализация оборонных отраслей позволила многим регионам сохранить свое устойчивое состояние в силу обеспеченности финансами.

В таких же более устойчивых с точки зрения обеспеченности финансами условиях оказались в кризис регионы с высокودотационным

<sup>113</sup> По сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

бюджетом. Так, на 50% и более, по состоянию на 1 июля 2015 года, сформирована доходная часть бюджетов **Чеченской Республики, республик Марий Эл и Калмыкия, Камчатского края, Севастополя, Магаданской и Псковской областей.**

Неплохая картина складывается в регионах, специализирующихся на сельском хозяйстве или тех производствах, которые встраиваются в приоритетную программу импортозамещения. Это, к примеру, Белгородская область. В регионе в настоящее время аккумулировано 75 перспективных проектов, реализация которых позволит осуществить ускоренное импортозамещение в отраслях сельского хозяйства, укрепит внутренний агропродовольственный рынок, а также позволит нарастить значительный экспортный продовольственный потенциал области.

В зоне промышленного роста оказались и те субъекты Российской Федерации, которые на деле **серьезно и конструктивно отнеслись к реализации антикризисного плана Правительства**, и результат оказался очевиден. Например, в Вологодской области индекс промышленного производства за 6 месяцев 2015 года составил 102,7% к аналогичному периоду 2014 года. Для сравнения по Российской Федерации этот показатель составляет 97,3%. В сельском хозяйстве объем производства продукции за этот же период составил 10,5 млрд. рублей и по сравнению с прошлым годом увеличился на 3,3%. В числе лидеров – молочная и мясная отрасли, которые показали рост на 7,9% и 3,9% соответственно. Впечатляет наглядностью и функциональностью **созданная регионом система ежемесячного мониторинга социально-экономической ситуации «Антикризис» с еженедельной корректировкой показателей.** Несомненно, этот опыт следует применить и в других регионах.

Есть и негативные примеры. Так, в Республике Башкортостан отмечается экономический спад по всем направлениям. Хотя индекс промышленного производства сохранился на прежнем уровне, зафиксировано снижение валового регионального продукта на 4,5%, внешнеторгового оборота – на 45%. Снизилась и покупательская способность населения, реальные зарплаты сократились на 10%, доходы населения упали на 7%. Показатель рождаемости упал на 2%, а смертность увеличилась на 6%. Растет и миграционная убыль населения, республику покинули 2 тыс. человек, притока жителей из вне нет.

Необходимо отметить, что **снижение покупательского спроса, обусловленного снижением покупательской способности населения, характерное для подавляющего числа субъектов Российской Федерации, является немаловажным фактором**

**падения ВРП.** Оборот розничной торговли упал практически везде, за исключением восьми регионов<sup>114</sup>.

2. В бюджетной системе Российской Федерации остаются резервы для повышения эффективности расходов в основном за счет полноценного внедрения программно-целевых методов бюджетирования, совершенствования практики осуществления закупок.

В целях снижения дефицита бюджета регионами реализуются мероприятия, направленные на пополнение доходной части бюджетов и оптимизацию расходов (сокращение штатной численности работников бюджетной сферы; ликвидация (преобразование) государственных учреждений; обеспечение финансовыми ресурсами строительство (реконструкцию) объектов только с высокой степенью готовности и имеющих социальную направленность и др.).

При этом некоторые регионы отмечают, что, несмотря на принимаемые меры, дефицит бюджета увеличивается и **возможности по дальнейшему сокращению расходов бюджетов исчерпаны.**

В условиях ухудшения финансового положения регионов, связанного с недостаточностью доходных источников для покрытия растущих расходных обязательств, субъекты Федерации не могут осуществлять полноценную финансовую политику в целях эффективного развития. Задачи ускорения экономического и социального развития подталкивают регионы к активизации заемной деятельности. По итогам первого полугодия 2015 года объем государственного долга субъектов Федерации составил 1,1 трлн. рублей.

Анализ бюджетной антикризисной политики **показал, что поиск эффективных путей решения проблем региональных бюджетов, в том числе за счет приоритизации и оптимизации расходов, не всегда достигает поставленной цели. Одна из основных опасностей кроется в сокращении инвестиционных расходов.**

Так, в Челябинской области при формировании бюджета на 2015–2017 годы проведена дальнейшая оптимизация расходов, в том числе снижены расходы областного бюджета на дорожную деятельность на 18%, на капитальное строительство – на 12,5%.

Тверская область отмечает, что капитальные вложения предусмотрены только в сфере дорожного хозяйства, то есть по существу отсутствует «бюджет развития». Спад бюджетных инвестиций ставит под сомнение реализацию в полном объеме планов по импортозамещению.

3. В настоящее время **регионами Российской Федерации ведется активная работа в области импортозамещения.** Субъектами Российской Федерации приняты собственные планы мероприятий по импортозамещению на 2015–2017 годы. Промышленные предприятия

---

<sup>114</sup> Это Чукотский автономный округ, Хабаровский край, республики Саха (Якутия), Тыва, Бурятия, Ингушетия, Чеченская Республика и Краснодарский край.

субъектов Федерации осваивают новые ниши в производстве продукции, обеспечивая региональный рынок необходимой продукцией, расширяют географию поставок.

Так, в **Вологодской области** благодаря действию эмбарго на ввоз продовольствия из ряда зарубежных стран ОАО «Северное молоко» теперь является единственным в СНГ поставщиком сыра фета в современной упаковке Tetra Brik Aseptic. Установленная на предприятии линия по производству сыра фета признана уникальной, так как в мире сегодня есть только восемь заводов со специальным оборудованием для его производства.

**Как правило, все реализуемые и планируемые к реализации инвестиционные проекты субъектов Российской Федерации, в том числе и импортозамещающие, направлены на повышение производительности труда. Созданию новых высокопроизводительных рабочих мест способствует как строительство новых, так и модернизация существующих производств.**

В Санкт-Петербурге при решении задачи повышения производительности труда основной упор делается на стимулирование технического перевооружения и модернизации производства. Так, объем поддержки в форме субсидий для возмещения части затрат, связанных с уплатой лизинговых платежей за приобретаемое технологическое оборудование, в 2015 году составит 200 млн. рублей. По оценке предприятий, получивших поддержку, повышение производительности труда от внедрения оборудования составит не менее 10%.

**В Республике Татарстан работа по повышению производительности труда конкретизирована до уровня отдельного предприятия.** Там рекомендовано всем предприятиям и организациям до конца 2015 года подготовить планы повышения производительности труда<sup>115</sup>. **В целях разработки комплексных программ повышения производительности труда** было отобрано 20 промышленных предприятий республики. В рамках созданных на предприятиях рабочих групп ведутся подготовка проектов и формирование программ повышения производительности труда.

**Значительную поддержку предприятиям и в целом экономике регионов обеспечит вступление в силу федерального закона о промышленной политике<sup>116</sup>, а также создание Фонда развития промышленности<sup>117</sup>.** Фонд развития промышленности (далее – Фонд) призван преодолеть отдельные ограничения банковской системы, и

<sup>115</sup> Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 18.07.2015 г. № 529 «О разработке программ повышения производительности труда на промышленных предприятиях и в организациях Республики Татарстан».

<sup>116</sup> Федеральный закон от 31.12.2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

<sup>117</sup> Фонд создан по инициативе Министерства промышленности и торговли России в 2014 году путем преобразования Российского фонда технологического развития.

среднесрочные займы для модернизации и технологического перевооружения предприятий станут доступными для российской промышленности.

В настоящее время Фондом подписано 39 соглашений о сотрудничестве с регионами России. По состоянию на 31.08.2015 г., экспертный совет Фонда одобрил финансирование 23 проектов в 16 субъектах Российской Федерации<sup>118</sup>. Так, Фондом одобрен проект ООО «Поликомплекс» Астраханской области по строительству завода по производству инновационных трубок капельного полива. Уникальность трубок заключается в свойстве разлагаться в почве через несколько месяцев после окончания сельскохозяйственного сезона.

По состоянию на 11.09.2015 г. в Фонд поступило 1168 заявок на реализацию проектов **на общую сумму 422 млрд. рублей**<sup>119</sup>.

Учитывая, что на сегодняшний день **бюджет Фонда составляет всего 20 млрд. рублей**, то его роль в преодолении ограничений банковской системы в деле реализации инвестиционных проектов и пополнения оборотных средств не столь велика.

**4. Абсолютное большинство субъектов Российской Федерации ключевой проблемой в сфере кредитования называют высокий уровень стоимости заемных ресурсов.** Предприятия реального сектора экономики характеризуются низким уровнем рентабельности<sup>120</sup> и не могут позволить себе взять кредит по текущим ставкам. Так, в июне 2015 года средневзвешенные процентные ставки по кредитам составляли от 15,2% годовых в Республике Татарстан до 22,3% годовых в Ульяновской области.

**Другой, не менее острой проблемой стало ухудшение качества обслуживания кредитов**, наличие уже существующей и рост новой проблемной ссудной задолженности по кредитам заемщиков реального сектора экономики. Рост объемов просроченной задолженности наблюдался практически по всем видам экономической деятельности, наиболее значительный – в сфере обрабатывающего производства и в сельском хозяйстве.

Подавляющее большинство субъектов Российской Федерации **среди серьезных проблем, препятствующих расширению кредитования реального сектора, выделяют ужесточение требований банков к потенциальным заемщикам, а также отсутствие у предприятий ликвидного имущества для оформления в качестве залога по кредиту.**

**5. Высокие процентные ставки** привели к замедлению роста кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и

<sup>118</sup> По данным официального сайта Фонда развития промышленности.

<sup>119</sup> Там же.

<sup>120</sup> Согласно данным Банка России в первом полугодии 2015 года рентабельность активов в экономике составляла 3,9%, при этом рентабельность в сельском хозяйстве была 5,2%, в промышленном производстве – 4,1%, в обрабатывающих производствах – 6,8%, в строительстве – 0,7%, в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 2,3% в сфере транспорта и связи рентабельность отрицательная – 1,2%.

сокращению инвестиций в основной капитал в первом полугодии 2015 года. **В целом по банковской системе объем выданных кредитов уменьшился на 13,8%**<sup>121</sup>.

По сообщению Объединенного кредитного бюро, **российские банки в январе – июне 2015 года выдали физическим лицам порядка 6,8 миллиона кредитов, что в два раза меньше, чем в январе – июне 2014 года (14,2 миллиона кредитов)**. Совокупный объем выдач снизился в 2,5 раза – до 870 млрд. рублей с 2,2 трлн. рублей годом ранее<sup>122</sup>.

**Существенное снижение объема выданных кредитов произошло во всех регионах.** Так, в Республике Адыгея объем выданных кредитов сократился на 36,2%, в Республике Бурятия объемы кредитов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям снизились на 59,5%.

Уязвимыми в получении кредитов оказались малые и средние предприятия, которые считаются наиболее рискованными заемщиками. Банки требуют залоги большого размера, гарантии и другое обеспечение. Особенно сложно в таких условиях получить кредит малым предприятиям со слабой залоговой базой. Отрицательная динамика кредитования малого и среднего бизнеса характерна для страны в целом, где портфель кредитов данной категории заемщиков уменьшился с начала года на 7,8%. Так, в Республике Тыва по сравнению с аналогичным периодом 2014 года кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства уменьшилось на 39,7% – с 1283,5 до 774,1 млн. рублей.

В структуре кредитования наиболее значительное снижение произошло в промышленности.

Согласно информации, предоставленной субъектами Российской Федерации, наиболее существенная федеральная поддержка ощущается при кредитовании сельскохозяйственных производителей при реализации государственной программы развития сельского хозяйства. По состоянию на 10 сентября 2015 года, Минсельхозом России в регионы перечислены субсидии на общую сумму 153,6 млрд. рублей. Регионами на государственную поддержку сельского хозяйства непосредственным получателям направлено 110,9 млрд. рублей средств федерального бюджета.

Регионами отмечается, что поддержка Фонда развития промышленности осуществляется только в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Предприятиям, реализующим комплексные инвестиционные проекты по приоритетным направлениям гражданской

<sup>121</sup> По данным Банка России, задолженность по кредитам снизилась с 17,3 трлн. рублей в первом полугодии 2014 года до 14,9 трлн. рублей в первом полугодии 2015 года.

<sup>122</sup> <[www.bki-okb.ru/press/news](http://www.bki-okb.ru/press/news)>.

промышленности, предусмотрена компенсация части затрат на уплату процентов по кредитам в размере 0,7 процента ключевой ставки.

Увеличиваются объемы кредитования предприятий в соответствии с Программой поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации **на основе проектного финансирования.**

В большинстве субъектов Российской Федерации запущены **собственные региональные программы по поддержке малого и среднего бизнеса.** Активно используются инструменты государственных гарантий, включая гарантийные фонды, которые сформированы и успешно функционируют во многих субъектах Российской Федерации.

Другим направлением содействия кредитованию предприятий является **поддержка в виде предоставления субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях для реализации инвестиционных проектов и на пополнение оборотных средств.**

В некоторых регионах проводится поддержка ипотечного рынка: в жилищно-строительный комплекс направляются финансовые ресурсы для льготных ипотечных кредитов, предоставленных гражданам по сниженной ставке, субсидируемой за счет регионального бюджета. Так, в Курганской области льготная ипотечная ставка составляет 8% годовых за счет субсидий из регионального бюджета.

6. Очень многое делается в регионах по стабилизации цен. Практически все субъекты Федерации **организовали работу «горячей линии» для приема обращений граждан по вопросам повышения цен** (Камчатский, Хабаровский края, Кировская, Тульская, Пензенская, Ленинградская области и многие другие). По итогам контрольных действий в случае необоснованного роста цен на продовольственные товары незамедлительно принимаются меры антимонопольного реагирования, проводятся прокурорские проверки.

Активно используется практика **организация ярмарок.** Реализация сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров напрямую от производителя, исключая посредническое звено, снижает цены на 10–15% по сравнению со стационарной торговлей, что позволяет считать ярмарки уже не только коммерческим, но и социальным мероприятием.

Еще одним серьезным направлением в работе большинства субъектов Федерации, является **взаимодействие производителей и торговых организаций.**

Среди всего многообразия соглашений между сторонами можно выделить несколько основных видов:

об утверждении списка социально значимых продуктов и проведении в отношении них щадящей торговой деятельности (Курганская, Амурская области, Республика Ингушетия и другие);

о фиксировании цен на определенный период (Владимирская, Вологодская области, Красноярский край, Ненецкий автономный округ и другие) вплоть до моратория на рост цен в отношении социально-значимых товаров первой необходимости (Кемеровская область);

о фиксировании торговой наценки на социально значимые продукты (чаще всего в пределах 10–15%) (Кировская область, Республика Бурятия и другие);

о создании социальных магазинов, например, работающих с наценкой менее 10% (Владимирская область, Республика Бурятия) и ряд других.

В условиях санкций субъекты Федерации в короткие сроки переориентировались на **поставки продовольствия из регионов России** (Архангельская, Калининградская, Кировская области и другие), **стран Таможенного союза и других стран, не присоединившихся к санкциям против России.**

Многие субъекты Федерации включили в свою программу по стабилизации и снижению потребительских цен **финансовую помощь** региональным производителям, торговым организациям и населению **в виде субсидий и иных льгот.** Так, в Камчатском крае утвержден порядок предоставления субсидии на возмещение торговым предприятиям части затрат по аренде торговых площадей на постоянно действующих ярмарках камчатских товаропроизводителей.

Большинство субъектов Федерации, приславших информацию для подготовки данного аналитического доклада, отмечают, что **принятые меры позволили во втором квартале 2015 года стабилизировать ситуацию и сдержать рост цен на продовольствие.** Так, например, в Республике Адыгея за январь – июнь 2015 года потребительская инфляция составила 7,3%, что на 1,2 процентного пункта ниже среднего уровня по Российской Федерации (8,5%) и на 3 процентных пункта выше, чем за январь – июнь 2014 года по Республике Адыгея (4,3%).

7. В 2015 году отмечается неустойчивость регистрируемой безработицы и неполной занятости населения, колебание их значений. К территориям с напряженной ситуацией на рынке труда в 2015 году отнесены 19 регионов России. Безработица в значительной степени является застойной<sup>123</sup>. При этом в некоторых субъектах Федерации складывается ситуация, когда около половины занятого населения трудится в неформальном (теневом) секторе экономики (Кабардино-Балкарская Республика). Главными причинами безработицы в России являются: увольнения, нехватка рабочих мест, низкая оплата труда, недостаточная мобильность населения. Причиной роста количества занятых в неформальном секторе эксперты связывают с недостатком рабочих мест в формальном секторе, а также с недостаточностью одной работы для поддержания достойного уровня жизни.

<sup>123</sup> По информации Росстата, за июль 2015 года в положении застойной безработицы (искали работу 12 месяцев и более) находились 32,5% сельских жителей и 25% безработных городских жителей.



Во многих регионах коэффициент напряженности на рынке труда удалось снизить в основном за счет создания вакансий сезонного и временного характера (Республика Бурятия).

В региональном разрезе наихудшая ситуация с уровнем безработицы складывается в северо-кавказских республиках, а также в регионах Сибири и Дальнего Востока. Самый низкий уровень безработицы (в пределах 3%) отмечается в Москве и Санкт-Петербурге.

Специальные региональные программы направлены на повышение экономической активности населения (Республики Алтай, Адыгея, Ингушетия, Бурятия). В рамках реализации этих программ гражданам оказываются услуги по трудоустройству, профессиональной ориентации, профессиональному обучению или получению дополнительного профессионального образования; обучению женщин в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет; содействию в организации самозанятости; социальной адаптации безработных на рынке труда.

Эффективными формами работы службы занятости с безработными являются организация ярмарок-вакансий и учебных мест, брифингов, публикации статей, создание временных консультационных пунктов для высвобождаемых работников. В результате проводимой работы возрастает количество проинформированных о количестве вакансий безработных граждан и о предложениях на рынке труда работодателей.

8. Проведенный анализ поступившей из субъектов Российской Федерации информации о реализации дополнительных мер социальной поддержки наименее защищенных слоев населения показал, что в подавляющем большинстве регионов в приоритете – **социальная помощь семьям с детьми, в том числе многодетным**. Наблюдается **расширение комплекса социальных выплат** для данной категории граждан, а также **индексация их размеров**.

В целях смягчения последствий экономических трудностей и установления возможности оперативной помощи семьям, в которых родились третий или последующие дети, в ряде субъектов введено ежемесячное пособие на ребенка семьям, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Федерации. Предусмотрено **новое направление** использования части регионального материнского (семейного) капитала в виде единовременной денежной выплаты (Калининградская область), а также досрочное распоряжение данными средствами в случае острой необходимости (Свердловская область). Осуществляются единовременная и ежемесячные социальные выплаты семьям, в которых **одновременно** родилось двое, трое, четверо и более детей (Ленинградская, Липецкая области).

Во многих субъектах Федерации в качестве дополнительной социальной меры осуществляется единовременная денежная выплата на приобретение автотранспорта семьям, имеющим шесть и более

детей.

В качестве дополнительной меры морального поощрения многодетности, ответственного родительства в некоторых регионах учреждены почетные знаки, а также предусмотрена региональная премия лучшим многодетным родителям.

9. Совет Федерации активно включился в работу по мониторингу внедрения в субъектах Федерации **Регионального инвестиционного стандарта, разработанного АСИ**<sup>124</sup>. К настоящему времени большинство регионов выполнили все условия Стандарта, а до конца 2015 года его внедрение должно быть полностью завершено. Эта работа уже позволила улучшить правоприменительную практику, нацелить мотивацию региональных органов власти на диалог с бизнесом. С учетом экспертизы качества реализованных положений Стандарта 56 субъектов Российской Федерации получили положительную оценку внедрения всех его элементов.

Учитывая результаты мониторинга, рядом субъектов Российской Федерации выработаны предложения по корректировке отдельных положений и дополнению Стандарта. Так, Пензенская область предлагает включить в Стандарт пункт о создании системы государственно-частного и муниципально-частного партнерства.

**Создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса в приоритетных сферах экономики** осуществляется в рамках региональных программ поддержки субъектов МСП, а также реализации планов первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году<sup>125</sup>.

Так, в **Ярославской области** предусмотрены меры по налоговому стимулированию субъектов малого и среднего предпринимательства в части расширения перечня видов деятельности, в рамках осуществления которых возможно применение патентной системы налогообложения. В **Орловской и Кемеровской областях** для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения по схеме «доходы, уменьшенные на величину расходов» и осуществляющих экономически и социально значимые виды деятельности, устанавливается пониженная налоговая ставка в размере 5%.

Вместе с тем, несмотря на оказание финансовой поддержки, создание инфраструктуры поддержки бизнеса, снижение административных барьеров, уровень развития МСП и его вклад в

<sup>124</sup> Совет Федерации в декабре 2012 года в рамках «правительственного часа» заслушал вопрос «Роль субъектов Российской Федерации в улучшении инвестиционного климата». По итогам обсуждения палатой была создана специальная рабочая группа по внедрению Стандарта деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, разработанного АСИ.

<sup>125</sup> Приняты в соответствии с планом первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.01.2015 г. № 98-р.

общие экономические показатели гораздо ниже, чем в большинстве развитых стран. Доля субъектов МСП в ВВП России составляет 20–21% (в развитых странах 50–70%). На их долю приходится 5–6% от общего объема основных средств и около 6% от общего объема инвестиций в основной капитал.

Проблемы, препятствующие развитию малого и среднего бизнеса, **общие для всех регионов – это проблема доступа к финансовым ресурсам; недостаточность спроса на продукцию и проблема нахождения рынков сбыта; нехватка квалифицированных кадров.**

10. Наиболее интересные **предложения по повышению эффективности антикризисных мер регионов** представлены в заключительном разделе доклада.

В качестве одной из основных причин, мешающих исполнению антикризисных программ, указывается несвоевременное внесение необходимых поправок и изменений в законодательство на федеральном уровне (Тверская область, Республика Татарстан).

**Обращает на себя внимание тот факт, что большая часть выделенных регионами проблем касается вопросов финансового обеспечения антикризисных мероприятий.** Так, в материалах Санкт-Петербурга, Тульской области отмечается, что объемы переданных и закрепленных полномочий, зачастую не обеспечены соответствующими доходами. В связи с этим предлагаются различные варианты увеличения налоговой базы бюджетов территорий. Часть предложений связана с увеличением мер господдержки и упрощением порядка их предоставления. В частности предлагается упрощение процедур предоставления государственных гарантий по кредитам.

Актуальной и недостаточно решенной проблемой для многих регионов остается **обеспечение сбалансированности и сокращения стоимости государственного (муниципального) долга для консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.** Несмотря на принимаемые меры по замещению коммерческих кредитов бюджетными, доля коммерческих кредитов в структуре государственного долга субъектов Российской Федерации продолжает оставаться значительной и по состоянию на 1 июля 2015 года составляет 37,7%<sup>126</sup>.

**Одной из наиболее серьезных и острых проблем, которые, по оценке субъектов Федерации, значительно замедляют и снижают эффектность антикризисных мер, является вопрос кредитования предприятий реального сектора – как промышленности, так и сельского хозяйства.** На приоритетность этой проблемы обращают внимание многие регионы (в том числе Брянская, Владимирская, Сахалинская, Томская области, Республика Марий Эл и др).

Таким образом, исходя из проанализированного массива данных, поступивших от субъектов Российской Федерации, **на первый план выдвигается проблема изменения денежно-кредитной политики**

<sup>126</sup> По данным Счетной палаты Российской Федерации.

**государства.**

Для российской экономики в настоящий момент особое значение имеют меры, направленные на повышение эффективности финансовой системы. Механизмы денежного предложения должны опираться на внутренний спрос участников российского рынка. Важнейшими из них являются механизм рефинансирования кредитных институтов, замкнутый на кредитование реального сектора экономики, и инвестиции в приоритетные направления развития. Без этого все усилия, направленные на реализацию планов импортозамещения, активизацию экономического роста могут оказаться тщетными. Необходимо четко увязывать монетарную политику с решением задач роста российской экономики.

## Приложение

## Структура промышленного производства в субъектах Российской Федерации

№	Наименование субъекта Российской Федерации	2014 год				первое полугодие 2015 года		
		Добыча полезных ископаемых, %	Обрабатывающие производства, %	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, %	5	Добыча полезных ископаемых, %	Обрабатывающие производства, %	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, %
1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Амурская область <sup>127</sup>	50	27	23	47	26	27	
2.	Архангельская область	3,6	80,6 из них: лесопромышленный комплекс – 34,3; машиностроительный комплекс – 36,6; производство пищевых продуктов – 6,2	15,8	9,1	72,4 из них: лесопромышленный комплекс – 47,1; машиностроительный комплекс – 14,9; производство пищевых продуктов – 6,3	17,5	
3.	Астраханская область	-	-	-	65,3	19 из них: производство нефтепродуктов и химическое производство – 30%		

<sup>127</sup> Данные за 2012–2014 годы.

1	2	3	4	5	6	7	8
4.	<b>Белгородская область</b>	14,5	80,8 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 48,2; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 20,4	4,7	12,9	82,4 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 49; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 22,5	4,7
5.	<b>Брянская область</b>	0,3	90 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 32,6; производство транспортных средств и оборудования – 21	9,7	0,3	90 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 43,4; производство транспортных средств и оборудования – 14,4	9,7
6.	<b>Владимирская область</b>	1,3	89,7	9	1	88,9	10,1
7.	<b>Волгоградская область</b>	-	-	-	7,3	83,9 из них: металлургия – 18,6; производство пищевых продуктов – 9,8; химический комплекс – 7,6; машиностроительный комплекс – 2,7	8,8
8.	<b>Воронежская область</b>	-	-	-	-	83,2 из них: производство пищевых продуктов – 41,5%; химический комплекс – 13,5%; производство электрооборудования,	-

1	2	3	4	5	6	7	8
						электронного и оптического оборудования – 12,5%; производство транспортных средств и оборудования – 7,5%; производство машин и оборудования – 6,8%	
9.	Еврейская автономная область	6,1	46,4	47,5	8	41,7	50,3
10.	Забайкальский край	51	20 из них: производство ядерных продуктов – 42,3; производство пищевых продуктов, включая напитки – 19,9	29	-	-	-
11.	Ивановская область	0,8	74,9 из них: текстильное и швейное производство – 25%, машиностроительный комплекс – 21,1%; производство пищевых продуктов – 13%	24,3	0,6	73,4 из них: текстильное и швейное производство – 24,6%; машиностроительный комплекс – 17,4%; производство пищевых продуктов – 15,3	26
12.	Кабардино-Балкарская Республика	0,3	80,5	19,2	-	-	-
13.	Калининградская область	3	91,9 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 28,9;	5,1	4,5	89,3 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 41,9;	6,2

1	2	3	4	5	6	7	8
			производство транспортных средств и оборудования – 51,8			производство транспортных средств и оборудования – 37,6	
14.	Калужская область	-	-	-	0,6	95 из них: производство транспортных средств и оборудования – 34,4; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 15,9; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 13,8	4,4
15.	Карачаево-Черкесская Республика	5,5	79,5 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки – 26,7; производство резиновых и пластмассовых изделий – 9,8	15	-	-	-
16.	Кемеровская область	45,9	44,8 из них: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 18,1; производство кокса, нефтепродуктов – 9,5	9,3	48,9	42,5 из них: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 18,3; производство кокса, нефтепродуктов – 9,4	8,6
17.	Кировская область	0,5	81,6 из них: химическое производство – 24,6; производство пищевых продуктов, включая напитки – 17,3;	17,9	0,3	82,8 из них: химическое производство – 22,9; производство пищевых продуктов, включая напитки –	16,9



1	2	3	4	5	6	7	8
			металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 10,1; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 8,5; деревообрабатывающее производство и производство изделий из дерева – 8; производство транспортных средств и оборудования – 5,7			13,8; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 8,1; деревообрабатывающее производство и производство изделий из дерева – 6,4; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 6,4; производство транспортных средств и оборудования – 3,4	
18.	<b>Костромская область</b>	0,3	73,2 из них: ювелирная промышленность – 20,3; деревообработка – 16,2; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 7,8; производство транспортных средств – 6,6,	26,5	0,2	74,5 из них: деревообработка – 18,4; ювелирная промышленность – 17,3; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 9,6; производство транспортных средств – 5,7	25,3
19.	<b>Красноярский край</b>	2,6	82,4	15	2,3	85	12,7
20.	<b>Курганская область</b>	2,9	71,4	25,7	-	-	-
21.	<b>Курская область</b>	19,8	53,2 из них: пищевая промышленность – 45,4; химическое производство – 11,0; производство электрооборудования,	27	20	53,2 из них: пищевая промышленность – 47,9; производство электрооборудования, электронного и оптического	26,8

1	2	3	4	5	6	7	8
			электронного и оптического оборудования – 9,4; производство резиновых и пластмассовых изделий – 8,8; производство машин и оборудования – 5,1; целлюлозно-бумажное производство – 5,1			оборудования – 12; производство резиновых и пластмассовых изделий – 9,8; химическое производство – 8,6; целлюлозно-бумажное производство – 5,1 производство машин и оборудования – 3,2	
22.	<b>Липецкая область</b>	1,2	93,1 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 21,6; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 57,6; производство машин и оборудования – 5	5,7	0,8	93,8 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 20,4; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 60,7; производство машин и оборудования – 4,1	5,4
23.	<b>Магаданская область</b>	79,3	4,9	15,8	81,9	4,2	13,9
24.	<b>Московская область</b>	0,4	89,1 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 27; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 9,5; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 9,5; химическое производство – 9,2; производство прочих неметаллических минеральных	10,5	0,4	88,7 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 29,9; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 9; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 7,5; химическое производство – 11,6; прочие	10,9

1	2	3	4	5	6	7	8
			продуктов – 7,8; производство резиновых и пластмассовых изделий – 7,4; производство машин и оборудования – 6,5; производство транспортных средств и оборудования – 6,5			неметаллических минеральных продуктов – 6,7; производство резиновых и пластмассовых изделий – 7,3; производство машин и оборудования – 5,9	
25.	<b>Мурманская область</b>	35,6	42,3 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 43,3; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 41,7	22,1	35	45 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 41,6; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 41,2	20
26.	<b>Ненецкий автономный округ</b>	-	-	-	93	5,7	1,3
27.	<b>Нижегородская область</b>	-	-	-	0,1	91,6 из них: производство нефтепродуктов – 28,6; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 21,1; производство транспортных средств и оборудования – 13,2; химическое производство – 7,9	8,3
28.	<b>Новгородская область</b>	-	-	-	1,3	90,1 из них: химическое производство – 30,1; производство пищевых продуктов, включая напитки и	8,6

1	2	3	4	5	6	7	8
						табака – 25,3; обработка древесины и производство изделий из дерева – 8,9%; целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность – 7,6%; производство прочих неметаллических минеральных продуктов – 7,1%	
29.	<b>Новосибирская область</b>	5,2	79,3 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки – 25; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 8,4; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 9,1	15,5	-	-	-
30.	<b>Омская область</b>	0,5	93,7 из них: производство кокса, нефтепродуктов – 64,6; производство пищевых продуктов, включая напитки – 9,7; производство резиновых и пластмассовых изделий – 5,2	5,8	0,6	93,1 из них: производство кокса, нефтепродуктов – 62,7; производство пищевых продуктов, включая напитки – 11,1; производство резиновых и пластмассовых изделий – 4,9	6,3
31.	<b>Орловская область</b>	0,1	86,6 из них:	13,3	0,1	87,4 из них:	13,5

1	2	3	4	5	6	7	8
			производство пищевых продуктов, включая напитки – 39,7; производство машин и оборудования – 14,2; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 9,5			производство пищевых продуктов, включая напитки – 38,5; Производство машин и оборудования – 18,4; Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 10,1	
32.	<b>Пензенская область</b>	-	-	-	0,5	84,1 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 37,3; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 9,7; производство машин и оборудования – 8,2%; целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность – 6,2	15,4
33.	<b>Пермский край</b>	-	-	-	21,2	70,6	8,2
34.	<b>Приморский край</b>	5,5	72,3	22,3	-	-	-
35.	<b>Псковская область</b>	1,4	86,6 из них производство пищевых продуктов, включая напитки – 37,7; производство электрооборудования, электронного	12	-	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8
			и оптического оборудования – 24,7; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 6,9				
36.	Республика Адыгея	5,3	88,4	6,3	3,2	91	5,8
37.	Республика Алтай	-	-	-	12,2	50,4	37,4
38.	Республика Бурятия	14,3	64,6	21,1	15,6	60,8	23,6
39.	Республика Калмыкия	33,6	15,6	50,8	34,5	16,3	49,2
40.	Республика Карелия	39,7 <sup>128</sup>	40,6 <sup>128</sup> из них: целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность – 16,2; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 7,9; обработка древесины и производство изделий из дерева – 6,6	19,6 <sup>128</sup>	32,9	46,5 из них: целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность – 18,3; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 8,8; обработка древесины и производство изделий из дерева – 7,6	20,6
41.	Республика Коми	-	-	-	55 (добыча топливно-энергетических полезных ископаемых)	производство нефтепродуктов – 17; целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность – 9; обработка древесины и производство изделий из дерева, кроме производства мебели – 4,2	8

<sup>128</sup> Данные за первое полугодие 2014 года.

1	2	3	4	5	6	7	8
42.	<b>Республика Марий Эл</b>	-	90,2 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 24,9; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 17,7; производство кокса и нефтепродуктов – 11,6	-	-	91,5 из них: производство продуктов, включая напитки, и табака – 24,7; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 14; производство кокса и нефтепродуктов – 21,6	-
43.	<b>Республика Мордовия</b>	-	90 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки – 41,6; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 17,4; производство неметаллических минеральных продуктов – 16,3; производство средств и оборудования – 7,8	-	-	-	-
44.	<b>Республика Татарстан</b>	22,4	70,3 из них: производство нефтепродуктов – 19,2; химическое производство – 14; производство средств и оборудования – 13,6;	7,3	25,4	67,8 из них: производство нефтепродуктов – 21; химическое производство – 13,8; производство средств и оборудования – 8,4;	6,8

1	2	3	4	5	6	7	8
			производство пищевых продуктов – 7,4			производство пищевых продуктов – 7,8	
45.	Республика Тыва	-	-	-	-	61,2	-
46.	Республика Хакасия	23,8	52,7	23,5	21,9	58,5	21,6
47.	Рязанская область	0,8	84,3	14,9	0,6	85,2	14,2
						из них: производство нефтепродуктов – 22,2; производство пищевых продуктов – 20,8; производство электрооборудования – 18,7; производство строительных материалов – 13,7; металлургическое производство – 7,1; производство машин и оборудования – 3,2; производство транспортных средств – 3,2	
48.	Самарская область	16,8 (добыча топливно-энергетических полезных ископаемых)	производство транспортных средств и оборудования – 25,5; химическое производство – 12,5; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 7,4	10,5	20,4 (добыча топливно-энергетических полезных ископаемых)	производство транспортных средств и оборудования – 23,2; химическое производство – 14,1; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 7,7	10,3
49.	Санкт-Петербург	-	-	-	-	91,7	-
						из них: машиностроительный комплекс – 26,7;	



1	2	3	4	5	6	7	8
						производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 14,5; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 7,5	
50.	<b>Саратовская область</b>	5,3	70,8	23,9	5,5	71,6 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 19,6; химическое производство – 17,4; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 6,7	22,9
51.	<b>Сахалинская область</b>	93,4	4,4	2,2	90,9	6,5	2,6
52.	<b>Свердловская область</b>	3,4	85,6 из них: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 47,5	11	3,3	87,1 из них: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 53,6	9,6
53.	<b>Смоленская область</b>	0,7	71,9 из них: химическое производство – 10,2; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 9,5; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 8,3	27,4	0,4	72,3 из них: химическое производство – 13,9; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 7,6; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 11,9	27,3

1	2	3	4	5	6	7	8
54.	Ставропольский край	-	-	-	2,6	72,8	24,6
55.	Тамбовская область	0,2	87,1 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 46,1; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 16,6; производство транспортных средств и оборудования – 7; производство машин и оборудования – 6,3	12,7	0,2	87,6 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 48,4; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 18; производство транспортных средств и оборудования – 5,7; производство машин и оборудования – 6	12,2
56.	Тверская область	-	65,5 из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 23,3; производство транспортных средств и оборудования – 22,5; производство машин и оборудования – 7,7; производство резиновых пластмассовых изделий – 7,7	33,9	-	- производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 28,2; производство транспортных средств и оборудования – 12,9; производство машин и оборудования – 7,9; производство резиновых пластмассовых изделий – 6,6	-
57.	Тульская область	-	-	-	0,8	90,7 из них: производство машин и оборудования – 20,3; химическое производство – 20,1; металлургическое производство и производство готовых	8,5

1	2	3	4	5	6	7	8
						металлических изделий – 16,5; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 17,5	
58.	Тюменская область	19,2	73,9 из них: производство кокса и нефтепродуктов – 56	6,8	22,3	71,2 из них: производство кокса и нефтепродуктов – 53,5	6,5
59.	Удмуртская Республика	35,2	56,4	8,4	38,9	53,2 из них: производство машин и оборудования – 10,9; производство пищевых продуктов – 10,4; производство транспортных средств и оборудования – 9,1; производство электрооборудования – 7,3; металлургическое производство – 5,5	7,9
60.	Ульяновская область	5,3	83,1 из них: производство транспортных средств и оборудования – 25,7; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 17,3; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 13,5	11,6	5,4	80,3 из них: производство транспортных средств и оборудования – 24,1; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 17; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 14,6	14,3
61.	Хабаровский	18,9	61,2	19,9	18,7	58,9	22,4

1	2	3	4	5	6	7	8
	<b>край</b>		из НИХ: производство транспортных средств и оборудования – 23,7; производство кокса и нефтепродуктов – 13,4; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 8,3			из НИХ: производство транспортных средств и оборудования – 10,2; производство кокса и нефтепродуктов – 17,4; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 12,6	
62.	<b>Ханты-Мансийский автономный округ – Югра</b>	80,4	12,9	6,7	82	5,7	12,3
63.	<b>Челябинская область</b>	3,1	88,6 из НИХ: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 58,4; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 10,5; производство прочих неметаллических минеральных продуктов – 7,4	8,3	3,7	87,9 из НИХ: металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 62,8; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 10,2; производство прочих неметаллических минеральных продуктов – 6,3	8,4
64.	<b>Чеченская Республика</b>	24,5	28,5	47	20	15	65
65.	<b>Чувашская Республика</b>	-	-	-	0,4	86 из НИХ: машиностроительный комплекс – 41,7; производство пищевых продуктов, включая напитки – 21,4	13,6

1	2	3	4	5	6	7	8
						химическое производство – 17,4; производство прочих неметаллических минеральных продуктов – 5,8	
66.	Ямало-Ненецкий автономный округ	84,3	12,2	3,5	76,5	20,6	20,9
67.	Ярославская область	-	-	-	0,3	87,9 из них: производство транспортных средств и оборудования – 23,4; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 14; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 11,5	11,8

Совет Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации

Аналитический доклад

Опыт субъектов Российской Федерации  
по преодолению кризисных тенденций в экономике  
(к «правительственному часу» 378-го заседания Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации,  
30 сентября 2015 года)

Аналитический вестник № 27 (580)

Под общей редакцией  
начальника Аналитического управления  
Аппарата Совета Федерации,  
доктора экономических наук  
**В.Д. Кривова**

Редакторская группа:

Л.Н. Чухина, Е.В. Белова, С.В. Маркова, Н.И. Глушко, С.Л. Постников,  
Р.Л. Кохнович, Т.П. Самарина, Т.Н. Мочалов, Т.А. Миронова, С.А. Малиновская,  
В.П. Славянская, А.С. Усик, Н.Н. Аникина, А.Н. Лукьянова, А.П. Наумкин,  
А.И. Красина, Н.А. Шульгина, М.Д. Семенов, Е.А. Фалецкая

Оригинал-макет подготовлен  
Издательским отделом Управления делами  
Аппарата Совета Федерации

Электронная версия сборника материалов размещена в сети Интранет Совета Федерации  
в разделе «Информационные материалы» и в сети Интернет ([www.council.gov.ru](http://www.council.gov.ru))  
в разделе «Аналитические материалы»

При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание обязательна

Подписано в печать 28.09.2015. Формат 60x84 1/8.