

СТР. 2 | Смелее использовать  
потенциал регионов

СТР. 44 | Первый  
Парламентский форум стран  
БРИКС

СТР. 130 | Богатое  
литературное наследие  
особо обязывает



# СФ

С О В Е Т  
Ф Е Д Е Р А Ц И И  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

№6-7  
(сентябрь 2015 года)

# ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ



**СЕДЬМОЙ НЕВСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС**



На первой странице обложки:  
*Седьмой Невский международный экологический конгресс*

## НАГРАЖДЕНИЯ

### МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» I СТЕПЕНИ

за активную законодательную деятельность и многолетнюю добросовестную работу (Указ Президента Российской Федерации от 22.08.2015 г. № 431) награждена

**Л.А. Косткина** – первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике.

### ОРДЕНОМ ДРУЖБЫ

за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу (Указ Президента Российской Федерации от 29.06.2015 г. № 330) награжден

**В.М. Азаров** – заместитель Руководителя Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

## В НОМЕРЕ

### В Совете Федерации

**2**

Валентина МАТВИЕНКО

Смелее использовать потенциал регионов

**8**

Судьба Ингушетии неразрывно связана с Россией

**12**

Необходима эффективная система освобождения от наркозависимости

### Межпарламентское сотрудничество

**32**

Обращение Председателя Совета Федерации к участникам Всемирной конференции спикеров парламентов

### Международное сотрудничество

**34**

Стратегия экологической безопасности: механизмы реализации

**44**

Первый Парламентский форум стран БРИКС

**50**

Научно-техническое сотрудничество в ЕАЭС: слагаемые эффективности

**56**

Владимир ШАМАХОВ

Роль высшей школы в евразийской экономической интеграции

### Работа в регионах

**60**

Поездка в Якутию

**62**

Александр АКИМОВ

Российская Арктика – территория высокого потенциала

**70**

Форум социальных инноваций регионов: начало системной работы по развитию социальной сферы

**78**

Для повышения качества законодательной работы

### Местное самоуправление

**86**

Андрей КЛИШАС,

Леван ЧИХЛАДЗЕ

Особенности регионального управления в Российской империи

### 70 лет Великой Победы

**96**

Татьяна ЛЕБЕДЕВА

Огонь памяти

**100**

Степан ЖИРЯКОВ

Героическое наследие Забайкалья

**104**

Война с Японией

**114**

Они прославили Россию

### Культурное наследие России

**116**

Историко-культурное наследие народов Дальнего Востока

### Мнение эксперта

**124**

Андрей КОНЧАЛОВСКИЙ

Модернизация сознания

### 2015 год – Год литературы

**130**

Богатое литературное наследие особо обязывает

**134**

Борис ШИГИН

«Культурное гнездо» Пензы, или как живет «толстому» журналу в регионе

**138**

Владимир МЕСКИН

Российская проза вчера и сегодня

#### УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации

#### Редакционный совет

Председатель – В.И. МАТВИЕНКО

#### Заместители председателя

Е.В. БУШМИН,  
Ю.Л. ВОРОБЬЕВ,  
Г.Н. КАРЕЛОВА,  
И.М.-С. УМАХАНОВ,  
С.А. МАРТЫНОВ

#### Члены редакционного совета

А.А. КЛИШАС, Д.И. АЗАРОВ,  
В.А. ОЗЕРОВ, К.И. КОСАЧЕВ,  
С.Н. РЯБУХИН, Ю.В. НЕЁЛОВ,  
Г.А. ГОРБУНОВ, В.В. РЯЗАНСКИЙ,  
З.Ф. ДРАГУНКИНА, В.А. ТЮЛЬПАНОВ

#### Редакционная коллегия

Председатель – С.А. МАРТЫНОВ

#### Заместители председателя

А.В. КУТЕПОВ,  
Н.В. ФОМЕНКО

#### Главный редактор

Н.Ю. ШПАКОВ

#### Ответственный секретарь

А.Г. ТАРАБРИН

#### Члены редакционной коллегии

В.М. АЗАРОВ, Г.И. ГОЛОВ, Д.Е. ИСКРА, М.И. КАЛИНИН,  
А.В. КАРПИЧ, А.Б. КОРЧАК, Н.П. КОСТЮЛИН,  
В.Д. КРИВОВ, П.А. КУЧЕРЕНКО, В.В. ЛОЗБИНЕВ, Н.Г. МЕХЕД,  
И.В. МИХАЛЕВ, И.Н. НИКИТИН, С.П. ОПЕНЬШЕВ,  
В.Н. ПОМОГАЙБИЧ, В.В. ПОПОВ, Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА,  
Е.П. ТАРАСОВА, Н.Т. УДАЛОВА, И.Н. ХАЛИМОН, В.М. ХРИПКОВ,  
Л.Н. ЧУХИНА, Ю.А. ШАРАНДИН, Л.А. ЩЕРБАКОВ

#### Над номером работали

Редактор	С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка	Ю.Л. ЕГОРОВ
Спец. корр.	Е.В. ДЕНИСЕНКО, В.А. СОКОЛОВ
Корреспондент	В.Н. СУВОРОВА
Фото	Н.А. БОЛЬШАКОВА, Е.А. КРЫКАНОВ, В.С. ТАРАСОВ
Корректура	О.В. ЛОМАКИНА, И.Н. СОСНА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ, И.В. ШУМСКАЯ

Зарегистрирован Государственным комитетом  
Российской Федерации по печати  
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998

Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации  
Адрес издателя:  
г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26  
Адрес редакции:  
г. Москва, ул. Новый Арбат, 19  
Тел./факс (495) 697-61-96  
www.council.gov.ru



Подписано в печать 18.09.2015.  
Формат 60x90/8. Усл. печ. л. 18.  
Печать цифровая. Тираж 1000 экз.  
Заказ № и-53

Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом в  
отделе подготовки и тиражирования документов Управления  
информационных технологий и документооборота  
Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации

# СМЕЛЕЕ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНОВ

В период весенней сессии 2015 года проведено 12 заседаний Совета Федерации, в том числе одно внеочередное. Советом Федерации рассмотрены и одобрены 5 федеральных конституционных законов, 272 федеральных закона, из них 22 федеральных закона о ратификации международных договоров и соглашений Российской Федерации с другими государствами и международными организациями. Отклонен с созданием согласительной комиссии один федеральный закон.

Уважаемые коллеги, сегодня мы завершаем весеннюю сессию Совета Федерации. Я не буду останавливаться на статистических результатах нашей работы, они, как обычно, представлены в итоговом аналитическом докладе. Доклад разложен в ваши ячейки. Прошу вас активно использовать эти материалы в своих отчетах во время посещения регионов.

Скажу лишь, что в непростой ситуации мы сумели сохранить не только высокий темп законодательной деятельности, но и сделать ее более качественной, более ответственной и многовекторной. Это не осталось незамеченным в обществе. Независимые рейтинговые агентства отмечают рост положительного отношения населения к деятельности Совета Федерации, рост его авторитета в государственно-политической системе страны.

Несмотря на все сложности международной обстановки, санкционное давление со стороны ряда западных стран, беспрецедентные запреты на участие в официальных европейских мероприятиях для сенаторов и депутатов (такое впечатление, что мы вернулись в Средневековье), Совет Федерации успешно

продолжает парламентскую деятельность, внося свой вклад в обеспечение внешнеполитического курса Российского государства.

Заметным событием международной жизни стало проведение в Москве первого Парламентского форума стран БРИКС. Подчеркну живой и неподдельный интерес к нему наших иностранных партнеров. Мы предметно обсудили возможности продвижения совместных инициатив в области укрепления мира и безопасности. Весомым результатом форума стала договоренность о координации усилий в области законотворчества, ратификации соглашений, достигнутых лидерами наших государств. Практически на мировой карте появилась новая парламентская структура – парламентское измерение БРИКС.

В нынешних условиях России крайне важно укреплять двустороннее партнерство как со странами Европы, так и с государствами Азиатско-Тихоокеанского региона. Этому, безусловно, будет способствовать председательство нашей страны в Шанхайской организации сотрудничества.

Завтра в Уфе, как мы уже говорили, состоится встреча глав государств и



**Валентина Ивановна МАТВИЕНКО,**  
Председатель Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

Совет Федерации продолжал работу по укреплению связей с регионами. Успешно проведены седьмой Невский международный экологический конгресс и Форум социальных инноваций регионов. Продуктивно проходили Дни субъектов Российской Федерации в Совете Федерации. Впервые состоялись Дни Республики Крым.

правительств БРИКС, а 10 июля пройдет заседание Совета глав государств Шанхайской организации сотрудничества. Это два очень важных международных мероприятия. В эти дни, можно сказать, проходят такие важнейшие события мировой политики, и они, безусловно, дадут значимые результаты.

Что касается позиции по украинскому вопросу, наша палата четко сформулировала ее в своем заявлении. Мы и впредь будем делать все возможное по содействию реализации Минских соглашений, используя все возможные форматы нашей деятельности, в том числе работу Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины, который уже доказал свою нужность, востребованность и эффективность.

Западные деловые круги и ответственные политики сегодня понимают, что санкции не стали эффективным инструментом политического и экономического давления на нашу страну. При всех имеющихся трудностях мы справились без серьезных, как на то кое-кто рассчитывал, потрясений и адаптировались к новым усло-

виям, как отметил глава государства, прежде всего потому, что российская экономика накопила достаточный запас внутренней прочности.

Принятые антикризисные меры, программа импортозамещения уже дают свои положительные результаты. А главное – удалось удержать макроэкономическую стабильность, не допустить галопирующей инфляции, роста безработицы. Как вы знаете, согласному палатой закону теперь Правительство, Центробанк, госкорпорации обязаны ежеквартально отчитываться перед парламентом о выполнении антикризисных мер. И нам надо вместе подумать об эффективном использовании новых механизмов парламентского контроля.

В прошедший период Совет Федерации провел мониторинг реализуемых в субъектах Федерации планов первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности. Его результаты свидетельствуют о серьезном творческом потенциале по генерированию, а главное – реализации антикризисных идей. Важно использовать наши возможности по распростране-

нию положительного опыта многих субъектов Российской Федерации.

Предлагаю членам Совета Федерации во время работы в регионах внимательно анализировать экономическую и социальную ситуацию, как работают эти антикризисные планы и меры, какие остаются острые проблемы, с тем чтобы мы предметно осенью еще раз вернулись к этому вопросу и сформулировали конкретные рекомендации.

Совет Федерации принял самое активное участие в рассмотрении поправок в бюджет текущего года и позицию по его корректировке изложил в специальном постановлении. Надо отметить, что учтены предложения палаты по увеличению финансирования деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций. Более 50 внесенных членами палаты поправок приняты в окончательной редакции закона.

Вместе с тем мы не можем снимать на сегодня опасение, что с повышением долговой нагрузки, сокращением общего объема межбюджетных трансфертов серьезно ухудшаются возможности регионов по выполнению своих социальных обязательств, а социальные обязательства по-прежнему должны оставаться главным приоритетом. Совет Федерации будет следить за ситуацией на местах и продолжит совместно с Правительством работу над дополнительными мерами поддержки регионов.

Совсем недавно исполнилось три года с момента начала реализации разработанной по нашей инициативе Национальной стратегии действий в интересах детей. За этот период уда-

лось сделать очень многое. Уровень младенческой смертности снизился и приблизился к показателям ведущих стран Европы, улучшается демографическая ситуация, сократилось число детей-сирот. В рамках реализации Национальной стратегии в эту сессию палата одобрила ряд законов, направленных на упрощение процедуры семейного устройства детей-сирот, установление возможности получения единовременной выплаты за счет средств материнского капитала. По инициативе в том числе членов нашей палаты были приняты меры по усилению государственного регулирования цен на жизненно важные и необходимые лекарственные средства, медицинские изделия и так далее.

В эту сессию мы вплотную занялись решением проблем, связанных с распространением спайсов. Соответствующий закон был одобрен палатой, теперь правоохранительные органы смогут работать на упреждение и оперативно реагировать на факты распространения этих опасных наркотических средств.

Особо отмечу, что 30 июня этого года впервые в Совете Федерации состоялось расширенное заседание Государственного антинаркотического комитета, в котором принимали участие многие сенаторы, где обсуждались самые актуальные проблемы борьбы с наркоманией. А эффективно решать эту задачу можно лишь путем скоординированных действий федеральных и региональных органов власти.

Помимо законодательной работы Совет Федерации активно развивал и другие направления деятельности. По итогам «правительственных часов» были приняты постановления палаты по се-

Особое место в работе палаты занимали подготовка и празднование 70-летия Великой Победы. Уровень мероприятий, приуроченных к этому знаменательному событию, был очень высок – и в организационном, и в содержательном плане. 29 апреля состоялась торжественная церемония награждения российских городов-героев памятными символами «Меч Победы».

рьезным вопросам в сферах сельского хозяйства, развития автомобильных дорог, культурной политики и науки.

Мы ввели новый формат в нашу работу – «время эксперта», в рамках которого по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам, темам выступали, можно сказать, лидеры общественного мнения, авторитетные представители научной, культурной общественности, люди, имеющие свою точку зрения, может быть, отличную от общепринятой. Это не только положительно сказалось на имидже, степени открытости Совета Федерации, но и усилило наши контакты с экспертами по различным направлениям законодательства.

Несколько слов о выездных мероприятиях. Мы успешно провели в Санкт-Петербурге седьмой Невский международный экологический конгресс. Решения этого авторитетного мероприятия чрезвычайно значимы для формирования взвешенной политики в сфере экологии как в рамках национальных, так и интеграционных объединений.

Прошедший в Омске Форум социальных инноваций регионов показал, что он может стать постоянно действующим инструментом общения, передачи опыта, выработки оптимальных решений в социальной сфере. К декабрю мы планируем подвести итоги мониторинга реализации соглашения.

Особенно продуктивно проходили в палате Дни субъектов Федерации. Впервые мы провели Дни Республики Крым. К первой годовщине воссоединения полуострова с Россией было приурочено заседание Президиума Совета законодателей. В плане интеграции в российскую правовую систему многое уже сделано. Открываются новые возможности для социально-экономического развития Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Доброй традицией стали встречи главы государства с членами Совета законодателей. Одна из них состоялась в День российского парламентаризма – 27 апреля, и Владимир Владимирович особо отметил возросшую за последние годы политическую роль законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации.

В своей сегодняшней работе мы должны смелее использовать потенциал регионов, внимательно отно-

ситься к их предложениям по совершенствованию законодательства. Кстати, одним из примеров такого сотрудничества, хотя их можно было бы перечислить уже достаточно, стал одобренный палатой закон о запрете дрифтерного промысла, так ожидаемый приморскими регионами. Напомним, что началось все с обращения камчатских законодателей, руководства Камчатского края, которыми была поднята эта проблема.

Чрезвычайно важным для экономического развития регионов нашей страны стало принятие закона о государственно-частном партнерстве и муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации. Закон фактически аккумулировал уже нарабатываемую богатую региональную правовую практику, и его применение открывает новые перспективы, возможности теперь на региональном и местном уровнях.

В работе по продвижению законодательных инициатив субъектов Федерации нам необходимо активнее использовать ресурсы Совета законодателей. Заинтересованность регионов в работе этого органа, мы видим, постоянно возрастает. Нам стоит подумать о дополнительных мерах по повышению эффективности сопровождения региональных инициатив в рамках законодательного процесса. Это задача и Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, такую задачу я ставила нашему Правовому управлению. Пока они все-таки не очень эффективно работают. Я не исключаю, что, может быть, потребуется внести и соответствующие изменения в Регламент палаты. Давайте осенью также вернемся к этому вопросу.

Особое место в нашей работе занимала подготовка к 70-летию Великой Победы. Уровень мероприятий, приуроченных к этому знаменательному событию, был очень высок и в организационном, и в содержательном плане. Хотелось бы отметить «круглый стол» на тему «Уроки Крымской (Ялтинской) конференции руководителей трех союзных держав (4–11 февраля 1945 года)», парламентские слушания по противодействию реабилитации нацизма, героизации нацистских

В условиях осложнившейся международной обстановки Совет Федерации внес значительный вклад в реализацию внешнеполитического курса и защиту национальных интересов России, применяя весь арсенал инструментов парламентской дипломатии. Одним из самых ярких событий весенней сессии стало проведение первого Парламентского форума стран БРИКС.

преступников и их пособников. Все события, связанные с юбилеем Победы, широко освещал телеканал Совета Федерации «Вместе-РФ». В палате состоялась торжественная церемония награждения девяти российских городов-героев памятными символами «Меч Победы». Мероприятия в Совете Федерации, работа в регионах позволили нам проанализировать, как на местах ведется работа по социальной поддержке ветеранов. Законодательному решению проблем в этой сфере мы и впредь должны уделять самое пристальное внимание.

Хочу поблагодарить в заключение нашей сессии Президента Российской Федерации, Администрацию Президента, Правительство Российской Федерации за конструктивное взаимодействие и поддержку нашей деятельности. Хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за совместную работу и взаимопонимание. Хочу отметить профессиональную работу сотрудников Аппарата, его руководителя Сергея Александровича Мартынова по эффективному обеспечению деятельности нашей палаты.

Отдельно хочу (каждый раз мне хочется это сделать) поблагодарить Людмилу Петровну Сиваченко, которая уже стала таким брендом, что ли, Совета Федерации. Когда она на месте, есть абсолютная уверенность, что все получится, все состоится. Она очень ответственный человек и очень профессионально справляется со своими обязанностями. Я думаю, что вы со мной в этом согласитесь. И, конечно, хочу поблагодарить ее коллег.

Хочу также поблагодарить журналистов, которые постоянно работают с нами, «Парламентскую газету», телеканал «Вместе-РФ» за объективное освещение деятельности палаты, за доброжелательную критику.

Уважаемые коллеги, и в заключение я хочу сказать, что в условиях беспрецедентного экономического и политического давления на Россию мы должны как никогда ранее быть сплоченными, работать эффективно и с полной отдачей, как единая команда, команда единомышленников. Мы сильные, мы обязательно справимся, выйдем из этой ситуации более закаленными, с более мощной национальной экономикой, более независимыми от внешней конъюнктуры и новых вызовов. Но при этом мы никогда не поступимся нашими национальными интересами, нашей независимой внешней политикой, нашим достоинством. Подтверждением этому сегодня являются и небывалая консолидация российского общества, возросший патриотизм, высочайшая поддержка населением страны Президента России Владимира Владимировича Путина.

Коллеги, я хочу вас искренне поблагодарить за очень ответственную работу. Я хочу пожелать вам хорошо отдохнуть, набраться сил, энергии для дальнейшей работы. Нас всех ждут непростые времена, но я уверена, мы со всем справимся. Еще раз благодарю вас за работу.

*(Публикуется по стенограмме 377-го пленарного заседания Совета Федерации.)*

## ПОЕЗДКА В КРЫМ

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко после окончания весенней сессии побывала с рабочей поездкой в Крыму. Проводится беспрецедентная по объему работа: менее чем за полтора года новые субъекты Федерации интегрированы в правовое, экономическое, финансовое, социальное поле России. Переходный период интеграции Республики Крым и города Севастополя завершился, но не все вопросы удалось решить.

«Цель моего визита в Крым – услышать, какие проблемы в республике требуют оперативного решения, – сказала В.И. Матвиенко. – В первую очередь я намерена обсудить с властями Крыма вопросы социально-экономического развития и получить своеобразное «домашнее задание» – предложения, к реализации которых Совет Федерации активно приступит уже в сентябре».

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко встретила с Главой Республики Крым С.В. Аксеновым, председателем Государственного Совета Республики Крым В.А. Константиновым, губернатором города Севастополя С.И. Меняйло, председателем Законодательного Собрания города Севастополя А.М. Чалым. Среди главных задач, которые необходимо решить в ближайшее время, были названы: обеспечение надежного водоснабжения полуострова, оказавшегося под угрозой после перекрытия Украиной Северо-Крымского канала, энергетическая независимость Крыма от Украины, которую должны обеспечить прокладка кабеля по дну Керченского пролива и строительство новых ТЭЦ.

Касаясь туристического развития Крыма, В.И. Матвиенко подчеркнула высокий интерес россиян к этому региону и высказала мнение, что нынешний курортный сезон на полуострове можно считать успешным: созданы условия для отдыха людей с

разным уровнем дохода. «Руководству Крыма и Севастополя удалось наладить паромную переправу – это важно и для грузооборота, и для пассажиров, увеличились мощности аэропорта Симферополя, высока загрузка отелей», – отметила В.И. Матвиенко.

Среди не до конца решенных проблем были названы проблемы в земельном законодательстве, перерегистрации юридических лиц и прав собственности, утилизации ТБО и ряд других.

Рассматривался вопрос функционирования свободной экономической зоны. Было подчеркнуто, что именно создание СЭЗ и федеральная целевая программа развития Крыма и Севастополя являются важнейшими стратегическими направлениями деятельности.



# СУДЬБА ИНГУШЕТИИ НЕРАЗРЫВНО СВЯЗАНА С РОССИЕЙ

23–24 июня 2015 года в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации прошли Дни Республики Ингушетия, в рамках которых состоялись рабочая встреча Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с руководством региона, «час субъекта Российской Федерации» на пленарном заседании Совета Федерации, расширенные заседания комитетов Совета Федерации. В здании Совета Федерации была развернута выставка-презентация, посвященная истории и культуре Республики Ингушетия, а также рассказывающая об успехах региона в социально-экономическом развитии.

В ходе рабочей встречи Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко и Глава Республики Ингушетия Ю.-Б.Б. Евкуров обсудили перспективы социально-экономического развития региона. В беседе приняли участие председатель Народного Собрания Республики Ингушетия М.М. Дикажев, представители в верхней палате парламента от исполнительного и законодательного органов государственной власти региона М.И. Дидигов и А.М. Паланкоев.

В.И. Матвиенко подчеркнула, что за последние годы в Республике Ингушетия сделано многое для динамичного и поступательного развития, а также отметила важность презентации региона в Совете Федерации: «Это возможность увидеть достижения региона и обсудить существующие проблемы, проанализировать, в чем необходима помощь федерального центра».

Глава Республики Ингушетия поблагодарил Совет Федерации за воз-

можность представить регион на федеральной площадке, поделиться успехами и проблемами, обсудить планы на будущее.

По окончании встречи В.И. Матвиенко и Ю.-Б.Б. Евкуров осмотрели выставку, рассказывающую об истории, культуре и социально-экономическом развитии Республики Ингушетия.

Выступая в рамках «часа субъекта Российской Федерации» на 376-м пленарном заседании Совета Федерации, Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко отметила, что в этом году исполнилось 245 лет со дня единения Ингушетии с Россией и регион встретил важную дату достойными результатами. По итогам 2014 года рост промышленного производства в республике превысил общероссийские показатели. В рейтинге эффективности деятельности органов исполнительной власти

Ингушетия заняла почетное третье место. «Во многом это результат труда народа, проживающего на территории Ингушетии, но и во многом – результат грамотной и последовательной политики руководства региона», – сказала спикер Совета Федерации.

В республике ведется большая работа по созданию благоприятного инвестиционного климата: реализуются законы об инвестиционной деятельности, формируется сеть бизнес-инкубаторов, действует республиканский инвестиционный фонд. Делается акцент на комплексное развитие территории, стимулируется создание производственных кластеров: начал функционировать строительный кластер, создается производственный комплекс по выращиванию и переработке животноводческой продукции. Все это способствовало тому, что за последние пять лет в Ингушетии число предпринимателей увеличилось вдвое, объем инвестиций в основной капитал вырос более чем в три раза. По темпам роста налоговых платежей регион занимает первое место в Северо-Кавказском федеральном округе.

В.И. Матвиенко подчеркнула, что верное определение субъектом Федерации приоритетов импортозамеще-

ния уже дало определенные результаты: техническое перевооружение завода строительных материалов в Карбулаке позволило обеспечить рынок недорогой продукцией местного производства, в настоящее время прорабатываются планы по реновации, реконструкции 46 предприятий разных отраслей экономики.

Особое внимание Председатель Совета Федерации акцентировала на огромном потенциале республики в сфере туризма. Четыре года назад было принято решение о создании в Ингушетии особой экономической зоны туристско-рекреационного типа, сегодня на территории курортного комплекса «Армхи» построены горнолыжные трассы, канатные дороги, рестораны, бассейны, специализированные магазины. За это время туристический поток в республику увеличился в семь раз, но развитие кластера происходит не так быстро, как хотелось бы, – курорт «Армхи» занимает пока не более 10 процентов его территории.

В.И. Матвиенко видит большую заслугу главы республики в том, что в последние годы в Ингушетии стабилизировалась общественно-политическая жизнь, наблюдается спокойная ситуация и в правоохранительной, и в социально-экономической сфере, а это одно из важнейших условий для эффективного развития региона.





Спикер Совета Федерации отметила успехи республики в социальной сфере. Ингушетия – единственный регион России, где нет детских домов и отсутствует такое понятие, как социальное сиротство: все дети в соответствии с традициями ингушского народа устроены в семьи. «Это хороший пример для других субъектов Федерации», – подчеркнула В.И. Матвиенко.

Регион является лидером по продолжительности жизни населения среди субъектов Федерации, а также одним из первых по уровню рождаемости. К сожалению, показатель младенческой смертности здесь выше среднего по России, и еще одна острая проблема, с которой, по мнению Председателя Совета Федерации, республике будет трудно справиться самостоятельно, – перегруженность средних школ и детских садов.

«Хочу пожелать руководителям республики, всем коллегам настойчивости в достижении целей, новых успехов, благополучия. Я убеждена, что ваш ответственный труд, любовь к родной земле, к отчему краю будут способствовать дальнейшему процветанию Ингушетии, всей нашей России. Настроение в республике хорошее, люди видят изменения и ценят это. Я надеюсь, что мы вместе постараемся в ускоренном темпе решить имеющиеся в регионе проблемы», – сказала в заключение В.И. Матвиенко.

«17 марта 1770 года старейшины ингушских фамилий подписали присягу о принятии ингушским народом российского подданства. Договор был передан в Петербург, где царская Коллегия иностранных дел 12 июля 1770 года одобрила его, и с того времени судьба

Ингушетии неразрывно связана с Россией», – так начал свое выступление Глава Республики Ингушетия Ю.-Б.Б. Евкуров. Он подчеркнул, что Ингушетия оберегает и приумножает свои традиции, опираясь в том числе на культуру, быт, обычаи русского и других народов, живущих в России, ни разу не нарушив данную предками клятву.

С начала Великой Отечественной войны ингуши героически сражались с фашистскими захватчиками, участвовали в защите Брестской крепости, воевали под Москвой, под Ленинградом, под Сталинградом, на Курской дуге, освобождали страны Европы, брали Берлин. Ингушскому городу Малгобеку присвоено звание «Город воинской славы», 56 жителей республики удостоены звания Героя Советского Союза.

Сегодня в республике успешно решаются задачи социально-экономического развития, принимаются меры по повышению производительности труда, стимулированию инноваций, наращиванию человеческого и материального капитала, осуществляются инвестиции в инфраструктуру, образование, здравоохранение и другие отрасли.

В 2014 году в регионе дополнительно введено более 3 тысяч мест в детских садах и почти 2 тысячи мест в школах. На 2015 год запланировано строительство 6 дошкольных учреждений, а в школах будет введено дополнительно более 2 тысяч мест.

В системе здравоохранения республики трудятся более 1500 врачей, укомплектованность кадрами составляет порядка 67 процентов. В связи с дефицитом врачебных кадров ведется работа

по их перераспределению, развивается первичная медико-санитарная помощь населению. В результате осуществления модернизации системы здравоохранения медицинские учреждения республики были оборудованы новейшей техникой.

Большое внимание уделяется развитию физкультуры и спорта, строятся спортивные объекты, улучшается инфраструктура, проводятся различные соревнования, в том числе всероссийского и мирового уровней, увеличивается количество граждан, регулярно занимающихся физкультурой и спортом. В этом году сдан в эксплуатацию один из самых современных на юге России физкультурно-оздоровительных комплексов и первый в республике Ледовый дворец. В 2014 году ингушские спортсмены завоевали на международных и всероссийских соревнованиях 116 золотых, 88 серебряных и 128 бронзовых медалей.

В республике и за ее пределами (в рамках межрегионального сотрудничества) проходят многочисленные театральные, концертные и выставочные мероприятия, способствующие пропаганде самобытной культуры ингушского народа. Основной проблемой в сфере культуры региона является недостаточное количество культурно-досуговых учреждений.

Одно из приоритетных направлений в регионе – развитие туризма. В соответствии с государственной системой классификации объектов туристской индустрии горнолыжной трассе «Армхи», действующей в рамках особой экономической зоны туристско-рекреационного типа, выдан сертификат на проведение международных соревнований. Здесь уже прошли такие крупные спортивные мероприятия, как всероссийские соревнования по гигантскому слалому, чемпионат России по горным лыжам и другие.

По мнению главы республики, дальнейшее динамичное развитие региона тормозит серьезная проблема – дефицит бюджета. «Поэтому просил бы Совет Федерации поддержать при формировании бюджета на 2016–2018 годы вопрос о размещении коммерческих кредитов в регионах бюджетными кредитами», – обратился к сенаторам Ю.-Б.Б. Евкуров. Он поблагодарил Совет Федерации за поддержку и помощь в работе: «Ваш государственный подход к проблемам регионов вселяет большую надежду на успех».

Председатель Народного Собрания Республики Ингушетия М.М. Дикажев рассказал об успешной реализации федеральных целевых программ «Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010–2016 годы» и «Юг России».

Руководство республики уделяет большое внимание становлению органов местного самоуправления, действующих здесь с 2010 года. Принят закон Республики Ингушетия о взаимодействии органов государственной власти региона с Советом муниципальных образований республики, регулярно проводятся «круглые столы», парламентские слушания, выездные встречи и другие совместные мероприятия, осуществляется информационно-методическая работа, ведется мониторинг по приоритетным и актуальным вопросам жизнедеятельности муниципальных образований.

Сегодня законодательство республики включает в себя более 500 правовых документов, из них многие направлены на поддержку малого и среднего предпринимательства, развитие промышленности, создание благоприятного инвестиционного климата. Ключевая задача исполнительной и законодательной власти субъекта Федерации – добиться того, чтобы Ингушетия входила в число лидеров среди инвестиционно привлекательных регионов Северо-Кавказского федерального округа.

В рамках Дней Республики Ингушетия в Совете Федерации прошли расширенные заседания ряда комитетов Совета Федерации: Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера («Основные проблемы и пути их решения в реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), Комитета Совета Федерации по экономической политике («Социально-экономическое развитие Республики Ингушетия»), Комитета Совета Федерации по социальной политике («О развитии туризма в Республике Ингушетия»), Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре («О проблемах сохранения объектов культурного наследия Республики Ингушетия»).

# НЕОБХОДИМА ЭФФЕКТИВНАЯ СИСТЕМА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАРКОЗАВИСИМОСТИ

30 июня в Совете Федерации состоялось расширенное заседание Государственного антинаркотического комитета. В работе заседания приняли участие Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, члены Совета Федерации, члены Государственного антинаркотического комитета, представители федеральных органов государственной власти и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также председатель Общественного совета при Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков академик Л.А. Бокерия. Вел заседание директор Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, председатель Государственного антинаркотического комитета В.П. Иванов.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в своем выступлении обратила внимание собравшихся на то, что история борьбы с наркоманией насчитывает уже более века. Наркомания и наркоторговля стали опаснейшими проблемами всего человечества, а для ряда государств превратились в общенациональное бедствие. «К сожалению, Россия тоже не смогла избежать этой беды, – сказала В.И. Матвиенко. – Напомню печальные цифры: более 7 миллионов человек употребляют наркотики, 2 мил-

лиона делают это регулярно. Причем подавляющее большинство, как известно, – это молодые люди в возрасте от 15 до 35 лет. Участились и случаи приобщения к наркотическим веществам детей 10–12 лет, это особенно тревожная тенденция.

Более половины всех преступлений в стране связано с наркотиками, ежегодно сотни миллиардов рублей выводятся из реального сектора нашей экономики, тратятся на обогащение наркобизнеса, который напрямую связан с финансированием террориз-

ма, организованной преступности как в национальном, так и в глобальном масштабе.

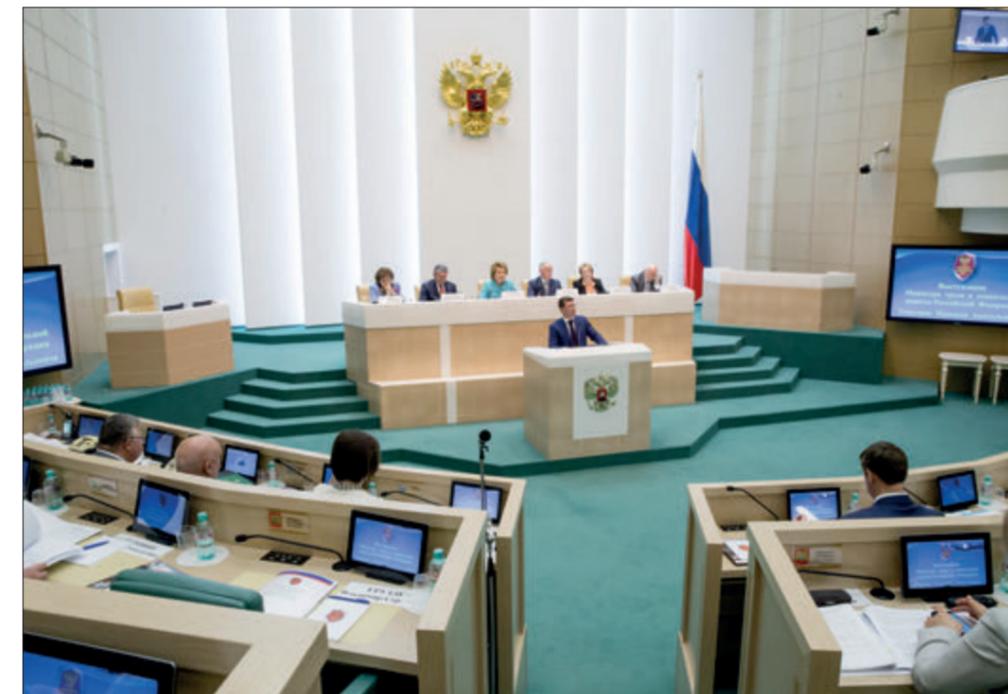
На недавнем заседании президиума Государственного совета Российской Федерации, посвященном реализации государственной антинаркотической политики, Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным было отмечено, что от повышения эффективности борьбы с наркопреступностью напрямую зависят жизнь и здоровье большого количества наших граждан и, можно сказать, национальная безопасность России. Он сформулировал и целый ряд стратегических задач по созданию системы реабилитации потребителей наркотиков. Именно поэтому мы решили по итогам заседания президиума Государственного совета обсудить его решения и наметить конкретные шаги и меры. Я считаю, что Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков очень правильно делает сегодня акцент именно на реабилитацию.

Конечно же, эта работа велась и ранее. В рамках Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года реализуются конкретные меры по сокращению незаконного распространения и немедицинского потребления наркотиков, определено

организационное, правовое, ресурсное обеспечение антинаркотической деятельности. При совершенствовании уголовного и административного законодательства уточнены статьи, устанавливающие ответственность за незаконный оборот наркотиков.

В прошлом году мы оперативно приняли закон, кстати, внесенный по инициативе Президента России, который позволил правоохранительным органам работать на упреждение и быстро реагировать на появление неизвестных ранее наркотических средств, так называемых спайсов. И, таким образом, наши службы получили реальный инструмент в борьбе с этим злом.

Однако кардинально изменить ситуацию пока не удастся. И одна из причин именно в отсутствии комплексной работы по реабилитации и ресоциализации наркоманов. Для этого требуются скоординированные усилия всех органов власти, бизнеса, общественных институтов. В прошлом году в Государственную программу Российской Федерации «Противодействие незаконному обороту наркотиков» была включена подпрограмма по комплексной реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ. Разработан проект федерального закона, направленный на



формирование системы комплексной реабилитации и ресоциализации наркозависимых лиц. Он должен ввести понятийный аппарат, установить перечень и содержание обязательных мероприятий, полномочия органов власти всех уровней и правовое положение некоммерческих организаций в этой сфере деятельности.

Сегодня уже практически во всех субъектах Российской Федерации большое количество некоммерческих, неправительственных организаций занимаются реабилитацией и ресоциализацией наркозависимых. Но им нужно дать правовой статус, нужны стандарты и, конечно же, финансовая поддержка, без этого они не смогут эффективно работать.

С целью поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в этой сфере, подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации, который предусматривает выделение субсидий из федерального бюджета. Конечно же, бюджет на 2016-й, 2017-й, 2018-й годы напряженный. Но на этом экономить нельзя, потому что потом мы заплатим в разы больше, нежели потратим на профилактику и реабилитацию.

Основная роль в решении задачи реабилитации и ресоциализации

наркозависимых должна принадлежать регионам. Отмечу, что положительный опыт у регионов уже есть. В развитие федеральной подпрограммы по комплексной реабилитации и ресоциализации потребителей наркотических средств и психотропных веществ 70 субъектов Российской Федерации включили в свои государственные программы мероприятия, направленные на формирование комплексной системы реабилитации и ресоциализации наркопотребителей. В семи регионах (Пермском крае, Иркутской, Псковской, Ростовской, Томской областях, городе Москве, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) реализуются пилотные программы с использованием именных сертификатов. С их помощью наркопотребители из числа малообеспеченных лиц проходят реабилитацию в негосударственных центрах. А в некоторых регионах, например в Калужской области, заключены соглашения со службами занятости населения для оказания содействия в трудоустройстве лицам, прошедшим реабилитационные программы.

В начале июня 2015 года под эгидой Совета Федерации в Омске состоялся Форум социальных инноваций регионов. Представленный там опыт по привлечению коммерческих,



общественных организаций к реабилитации наркоманов, профилактике наркозависимости, пропаганде здорового образа жизни убедительно продемонстрировал необходимость дальнейшего развития государственно-частного партнерства в этой сфере.

Кстати, в самой Омской области, где мы проводили форум, уже создано около 50 реабилитационных центров, выделяются специальные субсидии, прорабатывается возможность создания кластера реабилитации наркоманов и накоплено много опыта, который должен стать достоянием всех регионов. Весь этот положительный опыт, как я уже сказала, необходимо обобщить, выработать единые подходы для его применения на федеральном уровне.

Необходима более тесная координация работы федеральных и региональных органов власти в решении этой задачи. Свою роль должен сыграть и созданный в нынешнем году Совет по развитию социальных инноваций субъектов Российской Федерации при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в рамках работы которого этой теме мы будем уделять особое внимание.

Большую помощь по возвращению в общество наркозависимых ока-

зывают реабилитационные центры традиционных религиозных конфессий. Так, в центрах, действующих под эгидой Русской православной церкви, эффективность ресоциализации – до 85 процентов. В 2014 году впервые в Совете Федерации состоялись Рождественские парламентские встречи, в рамках которых мы подробно говорили о сотрудничестве церкви и государства для решения многих острых проблем, в том числе таких, как наркомания.

Одна из важнейших задач – трудоустройство наркозависимых лиц во время реабилитации и после ее завершения. Нежелание работодателей принимать в коллектив бывших наркоманов понятно, хотя и они должны понимать свою социальную ответственность. При отсутствии дополнительных стимулов никто не хочет брать на себя такие риски. Вместе с тем во многих странах есть хороший опыт решения этих задач. В Италии, например, бывшие наркопотребители в порядке трудовой реабилитации заняты на виноградниках. Через одно такое хозяйство ежегодно проходит до 3 тысяч человек. В Испании наркозависимые работают в трудовых коммунах, делают мебель, собирают фрукты. В Норвегии создана система кураторства в нескольких сельских регионах, разрабатываются





пилотные программы индивидуального трудоустройства и поддержки, реализуется национальная программа, основанная на трехстороннем соглашении между правительством, организацией работодателей и профессиональными союзами. Подобную практику необходимо широко внедрять и у нас.

В настоящее время прорабатываются возможности развития сети сельскохозяйственных коммун. Уже зарегистрировано 15 подобных крестьянских (фермерских) хозяйств.

Думаю, что одной из базовых площадок для отработки технологий наркоревитации может стать в том числе и Республика Крым. За период пребывания в составе Украины здесь сложилась очень непростая ситуация – количество наркопотребителей в Крыму, состоящих на учете, в два раза выше, чем в среднем по России. Но при этом здесь есть все условия для формирования регионального кластера многокомпонентной системы, позволяющей эффективно работать с реабилитантами.

Следует подумать и над формированием единого центра, обеспечивающего занятость участников реабилитационных программ. В его задачи должны входить организация рабочих мест за счет развития собственной производственной базы, а также координация производственных мощностей существующих реабилитационных центров.

Очень важно предусмотреть введение единых требований ко всем организациям, занятым в сфере ре-

абилитации наркоманов. Не секрет, что некоторые центры используют весьма сомнительные программы и методики, а порой и вовсе обходятся без них. Комплексным решением проблемы должна стать подготовка единого научно обоснованного стандарта. И, конечно, нужно готовить кадры. В настоящее время на основании федеральных образовательных стандартов разработана программа подготовки специалистов в сфере социальной реабилитации и ресоциализации наркоманов. В педагогических университетах Москвы и Калининграда с этого года запускаются пилотные программы магистратуры и повышения квалификации. Необходимо стимулировать внедрение подобных программ и в других вузах, чтобы отвечать на потребности конкретных субъектов Российской Федерации».

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко отметила, что для более тесной координации работы федеральных и региональных органов государственной власти в сфере социальной реабилитации и ресоциализации наркоманов необходимо сконцентрировать усилия на следующих направлениях: консолидация региональных средств на целевую реабилитационную работу с потребителями наркотиков с учетом финансирования со стороны федерального бюджета; внесение изменений в законодательство Российской Федерации, направленных на установление обязанности исполнительных органов государственной власти ре-

гионов, органов местного самоуправления осуществлять реабилитацию и ресоциализацию потребителей наркотиков; организация реабилитационного труда на базе сельскохозяйственных и иных производств, создание пилотных кластеров социальной реабилитации и ресоциализации; проведение в рамках государственных программ субъектов Российской Федерации отдельных специальных мероприятий комплексной помощи самой уязвимой категории населения – несовершеннолетним потребителям наркотиков; активизация работы муниципальных антинаркотических комиссий, призванных по образцу комиссий по делам несовершеннолетних заниматься конкретными наркопотребителями и проблемными семьями. Для дальнейшей систематизации и совершенствования антинаркотического законодательства, разработки новых нормативных актов В.И. Матвиенко предложила участникам заседания рассмотреть вопрос о разработке антинаркотического кодекса.

На заседании Государственного антинаркотического комитета было рассмотрено два вопроса: о ходе выполнения решений заседания Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2014 года № 45 по вопросу развития системы комплексной реабилитации и ресоциализации лиц, потребляющих наркотические средства и психотропные вещества в немедицинских целях; об утверждении доклада Президенту Российской Федерации о наркоситуации в стране в 2014 году. Директор Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, председатель Государственного антинаркотического комитета В.П. Иванов проинформировал собравшихся о том, что было сделано за последнее время в сфере борьбы с наркомагией и социализации наркозависимых людей. По его мнению, в этой работе необходимо задействовать всю вертикаль власти и общество. Особое внимание он обратил на работу, проводимую в субъектах Российской Федерации. «Никакими изолированными медицинскими усилиями, – сказал В.П. Иванов, – проблемы наркомагии не решить».

Министр здравоохранения Российской Федерации, заместитель председателя Государственного антинаркотического комитета В.И. Скворцова в своем выступлении отметила, что проблема наркомагии затрагивает более широкий круг вопросов, чем лечение больных. Это целый комплекс психологических и медико-социальных мер, направленных на помощь наркозависимым людям. «Работа по социальной адаптации ведется в большинстве российских регионов, – сказала В.И. Скворцова. – Увеличилось доверие граждан к государственной наркологической службе».

В.И. Скворцова также подчеркнула необходимость скоординированных действий в борьбе с наркопотреблением. Вместе с тем она обратила внимание на то, что деятельность негосударственных центров по ресоциализации и социальной интеграции наркопотребителей до сих пор законодательно не урегулирована, не установлены единые требования к медицинскому сопровождению больных, не ведется контроль качества работы реабилитационных центров.

Министр труда и социальной защиты Российской Федерации, член Государственного антинаркотического комитета М.А. Топилин в своем выступлении затронул проблему унификации терминологии, используемой в документах, применяемых в работе по реабилитации и ресоциализации лиц, потребляющих наркотики. Он предложил разработать четкую последовательность работы по комплексной реабилитации и ресоциализации больных наркомагией, в том числе с участием в ней негосударственных центров.

В ходе дискуссии на расширенном заседании Государственного антинаркотического комитета выступили также временно исполняющая обязанности губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Н.В. Комарова, заместитель Министра образования и науки Российской Федерации В.Ш. Каганов, президент Российской академии образования, заместитель председателя Общественного совета при ФСКН России Л.А. Вербицкая.

## 375-е заседание Совета Федерации

3 июня 2015 года состоялось 375-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором был рассмотрен 31 вопрос.

Принят Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (о порядке информирования о дате и времени заседаний Конституционного Суда Российской Федерации и о порядке их трансляции).

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о Российско-Кыргызском Фонде развития»;

«О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года»;

«О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан» (о гарантиях социальной защиты отдельных категорий лиц);

«О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судеб-

ных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении числа мировых судей);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» (об уточнении порядка осуществления компенсационных выплат по вкладам (счетам);

«О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» (об уточнении порядка проведения налогоплательщиками симметричных корректировок налоговой базы и сумм соответствующих налогов (убытков);

«О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об особенностях предоставления имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц);

«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (уточнение оснований досрочного прекращения полномочий члена квалификационной коллегии судей);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (о совершенствовании процедуры проведения саморегулируемыми организациями экспертизы отчетов об оценке);

«О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Феде-

рации» (об усилении ответственности за преступления, совершаемые в целях хищения денежных средств с использованием банковских технологий);

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (об уточнении момента прекращения задержания транспортного средства на месте задержания);

«О внесении изменений в статью 48 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (о проведении по инициативе представителя нанимателя аттестации государственных гражданских служащих, замещающих должность категории «руководители» на условиях срочных контрактов);

«О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» (о расширении перечня категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в соответствии с отдельными федеральными законами);

«О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации» (об установлении учетного периода для суммированного учета рабочего времени);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об эффективности регулирования трудовых правоотношений работников, трудовая деятельность которых связана с осуществлением мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года);

«О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О библиотечном деле» (об учете мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации муниципальной библиотеки).

На должности судей Верховного Суда Российской Федерации назначены Е.Н. Золотова, И.М. Юрьев.

В рамках «правительственного часа» с докладом на тему «О ходе реализации Основ государственной культурной политики, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808, и разработки проекта стратегии государственной культурной политики» выступил Министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский.

С отчетом о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2014 году выступила Председатель Счетной палаты Российской Федерации Т.А. Голикова.

С докладом о работе за 2014 год выступила Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфилова.

В рамках проводимого на заседании Совета Федерации «времени эксперта» с докладом на тему «Основы формирования новой модели экономического роста в России» выступил председатель Комитета гражданских инициатив А.Л. Кудрин.

С отчетом о работе возглавляемого комитета выступил председатель Комитета Совета Федерации по международным делам К.И. Косачев.

Приняты постановления Совета Федерации: «О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Малкина Ефима Наумовича», «О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Суюнчева Мурата Ханамовича», «Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации», «О государственной поддержке социально-экономического развития Ленинградской области», «Об утверждении состава Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года».



## 376-е заседание Совета Федерации

24 июня 2015 года состоялось 376-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором был рассмотрен 71 вопрос.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции»;

«О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о создании межведомственной системы контроля за использованием бюджетных средств при размещении и выполнении государственного оборонного заказа);

«О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона РСФСР «О социаль-

ной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска» (о реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июля 2014 года № 20-П);

«О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о создании необходимых условий для эффективной работы и улучшения платежной дисциплины отрасли жилищно-коммунального хозяйства);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (об изменении установленного Бюджетным кодексом Российской Федерации порядка наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о предоставлении Банку России механизма поддержки рынка межбанковского кредитования);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Россий-



ской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (о создании системы пруденциального надзора за рисками профессиональных участников рынка ценных бумаг);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (о регулировании операций факторинга);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О банке развития» и статью 970 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об освобождении от уплаты государственной пошлины лиц, обращающихся в государственные органы на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя за совершением юридически значимых действий);

«О внесении изменений в статью 288<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об уточнении порядка предоставления льгот по налогу на прибыль организаций резидентам Особой экономической зоны в Калининградской области);

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием

Федерального закона «О страховых пенсиях» и Федерального закона «О накопительной пенсии» (об уточнении видов доходов, расходов физических лиц, госпошлин, налоговых вычетов);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по вопросам повышения ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы);

«О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (об упрощении таможенного администрирования);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об отношениях, возникающих при реализации органами государственной власти, органами местного самоуправления, общероссийскими и региональными спортивными федерациями своих полномочий в области физической культуры и спорта);

«О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федера-



ции» (об ответственности за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в их разрешениях на работу, а также за осуществление иностранными гражданами и лицами без гражданства такой трудовой деятельности);

«О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (об исключении обязанности регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания в гостиницах, пансионатах, медицинских организациях или других подобных учреждениях, находящихся в том же субъекте Российской Федерации, в котором указанные граждане зарегистрированы по месту жительства или по месту пребывания в жилом помещении);

«О внесении изменения в статью 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской

Федерации» (об усилении ответственности за разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну);

«О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»;

«О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об уточнении порядка наложения ареста на имущество, установления или продления срока ареста, наложенного на имущество);

«О внесении изменения в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (о продлении срока подачи документов о признании интеллектуальных прав, удостоверенных официальными документами Украины, на территории Российской Федерации);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (о введении государственного регулирования в сфере использования российских программ для электронных вычислительных машин или баз данных);

«О внесении изменений в статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении ответственности за нарушения в сфере рекламы финансовых услуг);

«О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (об уточнении порядка определения сроков полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации);

«О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием специальных технических средств для негласного получения информации);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пенсионного обеспечения некоторых категорий граждан» (о приведении статьи 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в соответствие с законодательством Российской Федерации о страховых пенсиях);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданской обороне» (об уточнении полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций в области гражданской обороны);

«О внесении изменений в статью 34 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (о комплектовании спасательных воинских формирований МЧС России);

«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О транспортной безопасности» (о совершенствовании единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности);

«О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации» (о поис-

ке и спасании терпящих или потерпевших бедствие воздушных судов);

«О стандартизации в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о применении срока действия закона);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» и статью 6 Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (об определении порядка включения в государственный кадастр недвижимости сведений об особых экономических зонах);

«О внесении изменений в статьи 5 и 16 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (о государственной регистрации прав на недвижимое имущество, принадлежащее Союзному государству);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (о совершенствовании учета оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» (о совершенствовании процедур подготовки федерального имущества к приватизации);

«Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпри-



нимательства в Российской Федерации» (о привлечении инвестиций и расширении масштабов инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения возможности использования юридическими лицами типовых уставов»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (об установлении требований по сохранению анадромных видов рыб на путях нерестовых миграций);

«О признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений»;

«Об особенностях правового регулирования отношений в сфере пользования недрами в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о геологической информации о недрах);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (об устранении правовой неопределенности);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и статью 13<sup>2</sup> Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (о регулировании особенностей участия спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, в международных



спортивных соревнованиях и (или) всероссийских спортивных соревнованиях по командным видам спорта);

«О внесении изменений в статьи 84<sup>1</sup> и 261 Трудового кодекса Российской Федерации» (о продлении срока срочного трудового договора, истекающего в период беременности женщины, до даты окончания отпуска по беременности и родам);

«О внесении изменения в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации» (в части установления срока для сообщения работнику причин отказа в заключении трудового договора);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о приведении терминологии статьи 14<sup>1</sup> в соответствие с Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»);

«О внесении изменений в статьи 29 и 65 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (об определении порядка оплаты за присмотр и уход за детьми в государственных, муниципальных образовательных организациях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

На должность члена Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителя общественности назначен А.Г. Безверхов.

В рамках «правительственного часа» с докладом на тему «О перспективах развития электроэнергетики России» выступил Министр энергетики Российской Федерации А.В. Новак.

Во время «часа субъекта Российской Федерации» на заседании Совета Федерации выступили Глава Республики Ингушетия Ю.-Б.Б. Евкуров и председатель Народного Собрания Республики Ингушетия М.М. Дикажев.



С отчетом о работе возглавляемого комитета выступил председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности В.А. Тюльпанов.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о толковании части 1 статьи 96 и частей 1, 2 и 4 статьи 99 Конституции Российской Федерации», «Об изменениях составов комитетов Совета Федерации», «О ходе реализации Основ государственной культурной политики в Российской Федерации и разработки проекта стратегии государственной культурной политики», «О внесении изменений в состав представителей Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в трехсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений», «О совершенствовании комплексных мер, направленных на социальную поддержку граждан, проживающих на радиационно загрязненных территориях вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», «О мерах по ресоциализации лиц, амнистированных в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года», «О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации».

## 377-е заседание Совета Федерации

8 июля 2015 года состоялось 377-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 75 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и отдельные международные договоры, входящие в право Евразийского экономического союза, в связи с присоединением Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Протокола об условиях и переходных положениях по применению Кыргызской Республикой Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, отдельных международных договоров, входящих в право Евразийского экономического союза, и актов органов Евразийского экономического союза в связи с присоединением Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Протокола о присоединении Республики Армения к подписанному 23 декабря

2014 года Договору о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года»;

«О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (о переносе дня голосования);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (об изменении отдельных показателей федерального бюджета);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О Государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС» (об операторе системы «ЭРА-ГЛОНАСС»);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности» (о совершенствовании правового регулирования в сфере обеспечения пожарной безопасности);

«О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»;



«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»;

«О внесении изменений в статью 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации» (о наделении Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» полномочиями главного распорядителя бюджетных средств);

«О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (о порядке передачи полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации);

«О внесении изменений в статью 12 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (о совершенствовании специальных налоговых режимов);

«О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76<sup>1</sup> Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»;

«О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об уточнении требований к способам обеспечения исполнения обязательств застройщиков, а также структуры органов

управления общества взаимного страхования застройщиков);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об уточнении процедуры проведения проверки достоверности сведений, представленных кандидатами на выборные должности);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об устранении технических ошибок);

«О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О государственной регистрации недвижимости»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о порядке представления страховым организациям, кредитным организациям и нотариусам сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственном кадастре недвижимости);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (о запрете на участие офшорных компаний в закупках);

«О внесении изменения в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (о замене поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении контракта);

«О свободном порте Владивосток»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О свободном порте Владивосток»;

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О свободном порте Владивосток»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (о медицинской деятельности,

связанной с донорством органов и тканей человека в целях трансплантации (пересадки);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» в части совершенствования финансовых инструментов и механизмов поддержки научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации» (о правовом регулировании предельного возраста пребывания в должности Генерального прокурора Российской Федерации);

«О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (о законодательном регулировании деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юридическими лицами);

«О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации» (об определении размера ущерба, причиненного лесным насаждениям);

«О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об уточнении порядка внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об установлении уголовной ответственности за умышленное внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межовой план, технический план или акт обследования);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (об установлении обязанностей операторов поисковой системы при распространении информации о гражданах);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения видов государственной службы и признании утратившей силу части 19 статьи 323 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» (о совершенствовании правового регулирования порядка создания и государственной регистрации религиозных организаций);

«О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осужденными продуктов питания и предметов первой необходимости»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об усилении ответственности за преступления, связанные с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей);

«О внесении изменений в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (о праве, применимом к сделкам, заключенным до дня принятия в Российскую Федерацию новых субъектов Российской Федерации);

«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Федеральный закон «О связи» (об обеспечении на-

селения Российской Федерации социально значимым пакетом обязательных телерадиоканалов);

«О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (о полномочии по образованию при главах муниципальных образований советов представителей коренных малочисленных народов);

«О внесении изменений в статьи 4 и 5 Федерального закона «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов»;

«Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским на-

земным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о разграничении предметов ведения в отношении аэропортов и аэродромов Российской Федерации);

«О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации» (о гражданстве специалистов по организации использования воздушного пространства);

«О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и статью 45 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статью 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и





муниципальных нужд» (об установлении особенностей планирования и осуществления закупок при реализации инвестиционных проектов);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об установлении процедуры административного обжалования действий и решений уполномоченных органов, предоставляющих государственные (муниципальные) услуги в области градостроительной деятельности и земельных отношений);



«Об особенностях регулирования отдельных правоотношений, возникающих в связи со строительством, с реконструкцией объектов транспортной инфраструктуры федерального и регионального значения, предназначенных для обеспечения транспортного сообщения между Таманским и Керченским полуостровами, и объектов инженерной инфраструктуры федерального и регионального значения на Таманском и Керченском полуостровах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (о регулировании тарифов на железнодорожном транспорте в пригородном сообщении);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (об установлении запрета на проведение плановых проверок в отношении субъектов малого предпринимательства);

«О внесении изменения в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (об

установлении особенностей предоставления земельных участков, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и выделенных в счет не востребованных земельных долей);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об определении местоположения береговой линии (границы водного объекта);

«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об установлении ветеринарных правил);

«О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации» (о предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска родителям (опекунам, попечителям, приемным родителям), имеющим ребенка-инвалида в возрасте до 18 лет, в удобное для них время);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» и Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» (о переносе срока вступления в силу отдельных положений федерального законодательства в сфере обращения лекарственных средств);

«О внесении изменения в статью 100 Семейного кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о расширении перечня оснований установления запрета на занятие педагогической деятельностью);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (о дополнении перечня основных образовательных программ, реализуемых профессиональными образовательными организациями);

Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» отклонен с созданием согласительной комиссии.

На заседании Совета Федерации выступил Вице-президент, Председатель Сената Национального конгресса Аргентинской Республики Амадо Буду.

На должность судьи Верховного Суда Российской Федерации назначена О.В. Николаева.

Приняты постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по формированию концепции федерального бюджета на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов», «Об Обращении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации к Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке, Министру иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврову, Министру юстиции Российской Федерации А.В. Коновалову в связи с необходимостью определения дополнительных мер по противодействию антироссийской активности иностранных или международных неправительственных организаций», «О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «О создании Временной комиссии Совета Федерации по вопросам подготовки и проведения в 2018 году в Российской Федерации чемпионата мира по футболу», «О перспективах развития электроэнергетики России», «О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Ингушетия», «О внесении изменения в пункт 5 Положения о порядке размещения сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования», «О дополнительных мерах по комплексной реабилитации и ресоциализации лиц, потребляющих наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача», «О внесении изменения в пункт 2 постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 29 января 2014 года № 23-СФ «О создании Временной комиссии Совета Федерации по вопросам развития законодательства Российской Федерации об инженерной и инжиниринговой деятельности».

# ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ К УЧАСТНИКАМ ВСЕМИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СПИКЕРОВ ПАРЛАМЕНТОВ

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко, откликаясь на предложение Председателя Межпарламентского союза (МПС) Сабера Чоудхури, выступила с видеообращением к участникам 4-й Всемирной конференции спикеров парламентов, проходившей в Нью-Йорке. В видеообращении В.И. Матвиенко призвала участников конференции высказаться о недопустимости введения санкций в отношении парламентариев.

Ранее В.И. Матвиенко была вынуждена отказаться от поездки на это мероприятие в связи с тем, что американские власти выдали ей визу с ограничениями, препятствующими ее участию в конференции. «Полностью разделяю Ваш тезис о проведении уставных встреч Межпарламентского союза только в тех странах, власти которых могут гарантировать доступ всем приглашенным участникам», – говорится в письме Председателя Совета Федерации, направленном Председателю МПС.

Председатель Межпарламентского союза проинформировал участников форума о получении письма В.И. Матвиенко, в котором Председатель Совета Федерации сообщает о том, почему не смогла прибыть на конференцию. Межпарламентский союз ожидает, что в будущем В.И. Матвиенко сможет присутствовать на мероприятиях организации, и это даст возможность продолжать диалог, отметил Сабер Чоудхури.

Ниже предлагаем вашему вниманию текст выступления Председателя Совета Федерации.

Уважаемый господин Чоудхури!  
Уважаемый господин Чунгонг!  
Дорогие коллеги, друзья!

Очень сожалею, что в этот день я не могу быть вместе с вами в нашей единой парламентской семье в силу решения властей США отказать мне в праве принять участие в 4-й Всемирной конференции спикеров парламентов.

Хотела бы поблагодарить за предоставленную возможность обратиться к вам с видеообращением и от имени Федерального Собрания Российской Федерации приветствовать всех участников конференции.

Международные события последнего времени подтверждают актуальность темы нашей конференции. Сегодня невозможно обеспечить мир и устойчивое развитие без соблюде-

ния принципов равенства в международных отношениях, строгого соблюдения международного права и ведущей роли ООН, уважения суверенитета государств и права народов на определение своих судеб без вмешательства извне. Именно эти принципы всегда отстаивала и будет отстаивать Россия. Задача парламентариев состоит в том, чтобы эффективно использовать подлинные инструменты демократии и свободы для обеспечения равной и неделимой безопасности для всех, а не только для избранных государств.

Символично, что наше заседание проходит в период знаменательного события – 70-летия Организации Объединенных Наций.

Нам необходимо всегда помнить страшные уроки Второй мировой

войны. То, к какой беде, к каким жертвам могут привести агрессивный национализм и идеи расового превосходства.

Современный мир переживает непростые времена. Переход к многополярному мироустройству сопровождается чередой острых кризисов и кровавых конфликтов, цветных революций и государственных переворотов, тяжелейшими гуманитарными катастрофами. Старая модель однополярного мироустройства, основанная на доминировании одной державы или группы стран, уходит в прошлое. Но ее всеми силами пытаются сохранить и воспроизводить, оказывая неприкрытое давление на другие страны, подвергая их односторонним санкциям и применяя против них вооруженную силу. В результате поднимают голову терроризм и политический экстремизм, целые регионы погружаются в хаос, уничтожаются святыни, гибнут женщины, старики и дети.

Нынешний кризис с беженцами и мигрантами в Европе, появление Исламского государства – это также результат безответственной политики ряда западных стран и их союзников.

И тем не менее новая модель мира уверенно пробивает себе дорогу. Это наглядно демонстрируют растущий авторитет и укрепление таких объединений, как Шанхайская организация сотрудничества, БРИКС, Евразийский экономический союз, и других. Подобные объединения становятся новыми политическими и экономическими центрами влияния. Подлинно партнерский дух этих объединений, в которых нет диктата одной страны, но есть равенство и взаимное уважение, – это пример цивилизованной формы международного сотрудничества в XXI веке.

Уважаемые коллеги! В международном парламентарном сотрудничестве особое место занимает наше взаимодействие с Межпарламентским союзом, старейшей и наиболее авторитетной международной парламентской организацией. Нам близка и понятна суть его политической философии.

В современном мире роль парламентариев как законно избранных



представителей граждан своих государств объективно возрастает.

Миссия парламента на международной арене – строить мосты дружбы и взаимопонимания, поддерживать диалог государств, народов, граждан. Диалог прямой, открытый, честный и постоянный. Даже во времена холодной войны этот диалог никогда не прекращался.

К сожалению, односторонние, в обход ООН санкции, введенные США против российских парламентариев, ставят преграды для полноценного межпарламентского взаимодействия. Они незаконны, грубо нарушают нормы международного права, принципы демократии и свободы слова.

Санкции против парламентариев, избранных гражданами своей страны, за их политические взгляды – да еще в XXI веке – не что иное, как политическое преследование, искажение самой сути парламентаризма как подлинного института демократии.

Предлагаем принять меры по недопущению подобных ситуаций в будущем и, в частности, исключить проведение международных форумов МПС в странах, которые используют неправомерные методы ограничения участия в них парламентариев, которые придерживаются альтернативных Вашингтону политических взглядов, а также высказаться участникам конференции о недопустимости введения санкций против парламентариев.

В заключение, уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть готовность российского парламента продолжать конструктивное взаимодействие с Межпарламентским союзом и пожелать всем участникам конференции успешной и продуктивной работы.

Благодарю за внимание.

# СТРАТЕГИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

«За сравнительно небольшой срок Невский экологический конгресс заслуженно приобрел репутацию авторитетного и представительного международного форума. Эффективное управление природными ресурсами является основой устойчивого развития всех государств, напрямую влияет на качество жизни и здоровье миллионов людей. В России вопросам рационального природопользования и улучшения экологической обстановки придается приоритетное значение».

*(Из приветствия Президента Российской Федерации В.В. Путина участникам седьмого Невского международного экологического конгресса.)*



Невский международный экологический конгресс – крупнейший экологический форум, проходящий в Санкт-Петербурге с 2008 года. Он призван содействовать формированию международной системы экологической безопасности и более согласованной экологической политики.

Седьмой Невский международный экологический конгресс проводился 28–29 мая 2015 года. В его работе приняли участие 1672 человека из 32 стран. Российскую Федерацию представляли 62 региона. В числе участников конгресса – депутаты национальных парламентов и региональных органов законодательной власти, руководители профильных министерств и ведомств различных уровней исполнительной власти, представители общественных организаций и институтов гражданского общества, научных и научно-исследовательских организаций, высших учебных заведений, бизнес-сообщества.

На тематических «круглых столах», проходивших в рамках конгресса, обсуждались аспекты обеспечения экологической безопасности в различных странах и отдельных регионах. В их работе приняли участие более тысячи человек.

В ознаменование 70-летия Великой Победы участники конгресса посадили 70 деревьев в Таврическом саду. Был организован ряд других мероприятий, в том числе посещение природного заказника «Западный Котлин».

Пленарное заседание конгресса открылось выступлением председателя организационного комитета Невского международного экологического конгресса, Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко: «Глобальная экологическая безопасность – область, которой нельзя закрываться в национальных квартирах. Экология не знает границ. Только объединяя усилия международного сообщества, можно решать сложные накопившиеся экологические проблемы, вместе охранять нашу планету.

Хочу подчеркнуть, что наша страна всегда открыта для взаимодействия в области сохранения глобального экологического равновесия. Свидетель-

ством тому может служить прошедшая в Москве первая официальная встреча министров окружающей среды стран – членов БРИКС, а также наше участие в программах ООН и международных природоохранных конвенциях.

Обеспечение экологической безопасности является для нас вопросом первостепенной важности. Как ни велика Россия, но мириться с тем, что более 15 процентов ее территории находится в неудовлетворительном экологическом состоянии, невозможно, и речь идет именно о той части, где проживают более половины наших граждан. Взаимосвязь комплексного загрязнения окружающей среды с общей смертностью, онкологическими заболеваниями, болезнями крови, органов пищеварения и дыхания, увя, очевидна.

Неблагоприятная экологическая ситуация, рост заболеваемости оборачиваются и ощутимыми экономическими потерями. По подсчетам специалистов, это 4–6 процентов ВВП ежегодно. Однако замечу, что ситуация в последние годы меняется к лучшему. Может быть, с некоторым опозданием, но мы всерьез и системно занялись вопросами повышения экологической безопасности. В сфере законодательства только за прошедший год было принято более 50 правовых нормативных актов. Вступили в силу важные законы, нацеленные на внедрение новейших технологий, формирование современной методики обращения с отходами.

Особо надо отметить подготовку проекта Стратегии экологической безопасности до 2025 года. Этот документ прошел экспертное обсуждение в рамках мероприятий нашего конгресса, он содержит ряд конкретных целевых ориентиров в области снижения экологической нагрузки на природу, улучшения качества жизни граждан.

В текущем году намечена разработка законов, которые будут способствовать защите лесного фонда, развитию экологического аудита. Рассчитываю, что работе законодателей помогут рекомендации нашего конгресса. При этом подчеркну, что задачи в экологической сфере необходимо соотносить с возможностями субъектов Федерации, муниципалитетов, с их полномочиями и обеспеченностью ресурсами. В целом идеология экологического законода-



тельства должна заключаться в том, чтобы субъектам хозяйственной деятельности было выгоднее его соблюдать, а не нарушать.

Как отметил Президент России Владимир Владимирович Путин, важно не только возместить ущерб за вред, нанесенный природе в течение прошлых десятилетий, мы не должны и не можем себе позволить повторять подобные ошибки в настоящем и будущем. Законодательство должно включать в себя как жесткие санкции, так и стимулы к добровольному соблюдению экологических норм и ограничений. Сегодня это магистральный путь, по которому идет весь цивилизованный мир.

Природоохранными стандартами при подготовке зимних Олимпийских игр в Сочи были заданы передовые ориентиры для нашей строительной отрасли, электроэнергетики, транспорта. Теперь их применение должно стать нормой на всей территории России. Такой подход – не роскошь, не модное увлечение, а необходимое условие качественной, здоровой и безопасной жизни наших граждан.

Сегодня активно расширяется площадь особо охраняемых природных территорий, реализуются программы по восстановлению популяций редких видов животных, увеличивается число выявляемых нарушений экологического права и привлекаемых к ответственности нарушителей, ведется масштабная деятельность по очистке территории Арктики. Мы стали ответственнее относиться к современным экологическим требованиям при реализации крупных

инфраструктурных проектов в энергетической сфере. Например, наши ведущие нефтедобывающие компании проводят работу по снижению масштабов сжигания попутного газа. Это позволяет сократить негативное воздействие на атмосферу и экономить ценное сырье. Вложения в рекультивацию земель, восстановление лесов, модернизацию очистных сооружений – это инвестиции в благополучие будущих поколений.

Чрезвычайно важным является формирование массовой экологической культуры, ответственного отношения к природе. Большим потенциалом в этом отношении обладает экологический туризм. Ведь для его развития в России есть все: уникальное природное и культурное наследие, большое количество первозданных, удивительных по своей красоте мест, растущий спрос на отдых внутри страны.

Формирование культуры обращения с отходами – еще одно направление, требующее особого внимания. В России ежегодно образуется до 70 млн. тонн твердых бытовых отходов, из которых лишь 10 процентов повторно вовлекается в хозяйственный оборот. В настоящее время ведется работа как в части совершенствования нормативной правовой базы, так и в части создания необходимой инфраструктуры в регионах. Все более очевидной становится необходимость законодательного закрепления инструмента залоговой стоимости упаковки, когда покупатель может вернуть ее, сдав тару на специальных пунктах сбора. Во многих странах так собирается до 80–90 процентов стеклянных, пластиковых бутылок и банок.

Примером экологического подхода к организации масштабных мероприятий должен послужить и наш конгресс: мы сознательно отказались от пластиковой посуды, установили специальные экологические боксы для бытовых отходов, батареек, просроченных лекарств, лампочек.

В развитии сотрудничества со странами СНГ мы всегда придавали и придаем большое значение вопросам экологии. В рамках МПА СНГ подготовлен ряд модельных правовых актов в сфере экологии и природопользования.

Актуальной задачей становится координация общих усилий при проведении различных мероприятий в области экологии. Это особенно важно в отношении трансграничных природных объектов, прежде всего озер, рек, морей. Мы видим, что в последние годы проблемы здесь становятся все более острыми. Имеют место случаи, когда загрязнения, вредные выбросы затрагивают сразу несколько государств, наносят серьезный ущерб хозяйству, создают реальную угрозу здоровью людей.

Необходимо продолжить работу по повышению экологических требований в рамках интеграционных образований. Считаю, что уже в обозримой перспективе нам стоит перейти к общим комплексным системам экологических стандартов и регламентов хозяйственной деятельности. Экологическая составляющая должна присутствовать во всех законах, регулирую-

ющих экономическую деятельность, а не только в сфере эксплуатации природных ресурсов. Введение в действие более строгих технических регламентов, нормативов в разных отраслях – это один из реальных инструментов обеспечения экологической безопасности. Наряду с этим требуется развитие международной координации в области технологического сотрудничества.

Перевод промышленности на принципы «зеленой экономики» может значительно улучшить качество жизни на нашей планете. Сегодня буквально на наших глазах формируется глобальный рынок экологически безопасных технологий, товаров и материалов. России важно вместе с зарубежными партнерами войти в этот рынок в качестве полноправного участника.

В современных условиях одним из факторов стабильности и устойчивого роста является эколого-ориентированное сельское хозяйство. Как известно, текущий год Организацией Объединенных Наций объявлен Международным годом почв. Согласованные действия по сохранению и рекультивации земель, борьбе с эрозией и опустыниванием позволят обеспечить продовольственную безопасность и высокое качество аграрной продукции, смягчить опасные последствия климатических изменений. Нам нужен качественно новый уровень международного сотрудничества в сфере исследования и прогнозирования эко-



Сейчас в мире действуют более 400 ядерных энергоблоков, из них почти каждый десятый – в странах СНГ. Поэтому для нас важнейшей задачей остается обеспечение технологической безопасности сети атомных станций, хранилищ и предприятий по переработке ядерных отходов. В связи с этим мы должны активизировать усилия по модернизации законодательства в сфере снижения радиоактивной нагрузки на наши страны.

Борьба за сохранение жизни на земле, за общее безопасное стабильное будущее – это высокая, благородная цель. Природа так обо всем позаботилась, что повсюду ты находишь, чему учиться. Это было сказано Леонардо да Винчи в давние, более благоприятные с точки зрения экологии времена. А теперь настал наш черед позаботиться о нашей мудрой матушке-природе».

В.И. Матвиенко выразила уверенность, что мероприятия в рамках конгресса зададут ключевые векторы развития экологической политики как на национальном уровне, так и в рамках международных объединений и конгресс выполнит свою основную миссию – будет способствовать формированию международной системы экологической безопасности.

С докладом «О мерах, направленных на обеспечение экологической безопасности» выступил Министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации С.Е. Донской.

В начале своего выступления он сообщил, что Институт мировых ресурсов обнаружил результаты анализа природоохранного законодательства 70 стран: по индексу экологической эффективности Россия заняла третье место, оставив позади США, Канаду и Великобританию.

Что касается природно-ресурсного потенциала России, то на сегодняшний день 65 процентов территории страны не нарушено хозяйственной деятельностью. Вместе с тем на протяжении многих лет в местах проживания значительной части населения сохраняется низкое качество окружающей среды, прежде всего атмосферного воздуха и поверхностных вод, что напрямую влияет на формирование неблагоприятных условий для жизни миллионов россиян, их здоровья. Угрожающие масштабы имеет рост об-

разования отходов производства и потребления. Экологические проблемы усугубляются опасными природными явлениями, в первую очередь наводнениями и пожарами, число которых в России за последние 20 лет выросло в четыре раза.

Чтобы переломить негативные тенденции в экологической сфере, в нашей стране были приняты ключевые документы стратегического планирования: Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации, три государственных программы («Охрана окружающей среды», «Воспроизводство и использование природных ресурсов», «Развитие лесного хозяйства»), две федеральные программы («Охрана озера Байкал», «Развитие водохозяйственного комплекса»). Эти документы определяют основные принципы современной природоохранной политики, устанавливая ключевые целевые показатели в решении сегодняшних экологических проблем и механизмы их достижения.

В работе по совершенствованию системы экологического регулирования выделено четыре приоритетных направления: ликвидация накопленного экологического ущерба; снижение текущего негативного воздействия; сохранение и восстановление биоразнообразия; экологическая модернизация экономики.

На территории России с советских времен осталось не менее 340 экологических «горячих точек» с накопленным промышленным загрязнением объемом 400 млн. тонн. В зоне влияния этих объектов проживают 17 миллионов человек. С 2012 года осуществляется последовательная, системная ликвидация «горячих точек».

В конце минувшего года Правительство России утвердило новые проекты по ликвидации накопленного экологического ущерба в 14 регионах страны, что позволит исключить негативное влияние объектов накопленного ущерба на качество проживания более миллиона граждан.

В 225 российских городах проводятся регулярные наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха, в 123 из них степень загрязнения оценивается как очень высокая. В список городов с наибольшим уровнем загрязнения

воздуха вошли 30 городов с общим числом жителей 18,7 миллиона человек, в них находятся предприятия нефтехимической и химической промышленности, черной и цветной металлургии, топливно-энергетического комплекса.

С целью улучшения качества атмосферного воздуха были внесены изменения в Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха». Одним из нововведений является требование по оснащению крупных стационарных источников приборами непрерывного автоматического контроля выбросов и передаче этих данных в контролирующие природоохранные органы.

Основной загрязнитель воздуха (особенно в городах) – автотранспорт. Правительство разработало комплекс мер, направленных на снижение выбросов от автотранспорта, приняло комплексный план по развитию рынка газомоторного топлива, ввело утилизационный сбор на автотранспорт.

В минувшем году были внедрены механизмы экономического стимулирования предприятий – загрязнителей водных объектов. Установлены налоговые льготы и льготы при использовании предприятиями наилучших доступных технологий водосбережения, очистки сточных вод и переработки жидких отходов. В рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации до 2020 года» сегодня реализуется более 50 инвестиционных проектов с объемом финансирования 110 млрд. рублей. Все это позволит снизить объем загрязнения сточных вод на 1528 млн. куб. метров в год, а массу загрязняющих веществ – на 205 тыс. тонн в год.

Системным решением, позволившем стимулировать бизнес к экологизации производства, стало принятие Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», а также внесение изменений в Водный кодекс Российской Федерации, направленных на регулирование хозяйственного освоения зон затопления, ужесточение правил использования водоохраных зон, введение административной ответственности за нарушение соответствующих режимов.

Пристального внимания требуют вопросы, связанные с маловодьем, особенно в бассейнах рек Волги, Дона,

логической климатической обстановки, фундаментальных и прикладных научных исследований.

Повсеместно фиксируется рост числа опасных природных явлений. Например, в России в 2010 году было зарегистрировано 511 природных бедствий, а в минувшем году – 569. Только понимание того, как будут меняться климат и трансформироваться экосистемы в разных регионах мира, какие с этим связаны риски и как их нейтрализовать, поможет нам выработать совместные эффективные меры в области экологической безопасности.

Более плодотворное взаимодействие должно вестись в сфере мониторинга, контроля экологической обстановки, в реализации совместных мер по ликвидации отходов и загрязнений. Возможно, стоит подумать о создании механизма коллективного быстрого реагирования на экологические угрозы.

Считаю необходимым активнее развивать механизмы добровольного и обязательного страхования экологических рисков. Это очень важная составляющая обеспечения экологической безопасности.

Не должны оставаться вне нашего внимания вопросы обеспечения ядерной безопасности, ядерного разоружения. Аварии на Чернобыльской АЭС, АЭС «Фукусима» в Японии наглядно продемонстрировали, что для радиоактивного заражения не существует границ. Противостоять этой угрозе можно только коллективными усилиями в духе солидарной ответственности и неделимой безопасности.

Ангары, Енисей. В настоящее время широко обсуждается вопрос маловодья на Байкале.

Одна из самых существенных экологических проблем – загрязнение земель твердыми бытовыми отходами. На сегодняшний день выявлено 110 тысяч мест незаконного их складирования. Не менее актуальная проблема – загрязнение земель нефтепродуктами. Ежегодно по причине аварий на нефтепроводах объем разливов нефти и нефтепродуктов составляет 19,5 тыс. куб. метров.

С.Е. Донской подчеркнул, что совершенствование законодательства в сфере охраны и воспроизводства лесных ресурсов является государственным приоритетом. В настоящее время в стране действует закон, направленный на предотвращение незаконного оборота древесины, запущена единая государственная автоматизированная система учета древесины и сделок с ней, регионам предоставлена возможность осуществлять мероприятия по охране и воспроизводству лесов через специализированные учреждения, разрабатываются типовые формы договоров аренды лесных участков.

Актуальными остаются вопросы повышения инвестиционной привлекательности лесного комплекса, увеличения объемов использования лесных ресурсов и снижения административной нагрузки на предприятия лесного сектора экономики. Для решения этих задач министерство подготовило ряд законопроектов и планирует внести их в Государственную Думу. В частности, для увеличения численности государственных лесных инспекторов изданы новые нормативы патрулирования лесов, согласно которым снижена площадь патрулирования, приходящаяся на одного инспектора.

Лесные пожары – большая тема. За последние пять лет на решение этой проблемы из средств федерального бюджета было выделено порядка 9 млрд. рублей.

Сохранение редких и исчезающих видов животных и растений входит в число приоритетных задач Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Сегодня есть все основания говорить об успехе программы по восстановлению на Кавказе популяции переднеазиатского ле-

парда. Результаты учета амурского тигра и дальневосточного леопарда показали рост численности популяции этих животных. Продолжается работа по сохранению других видов редких животных.

Важнейшим направлением природоохранного регулирования является экологическая модернизация экономики. Совершенствование законодательства будет способствовать созданию современной отрасли по переработке и использованию отходов. В последующие два года планируется реформировать систему жилищно-коммунальных услуг, ввести институт региональных операторов, установить запреты на размещение отдельных видов отходов. Существенные изменения коснутся экономического блока вопросов обращения с отходами. Все эти меры позволят в ближайшее время сформировать замкнутые циклы по вовлечению отходов в хозяйственный оборот, перейти к целостной экономической модели, обладающей мощным ресурсо- и энергосберегающим эффектом.

В прошлом году был принят Федеральный закон «О внедрении наилучших доступных технологий». Документ носит комплексный характер и направлен на совершенствование системы экологического нормирования, введение мер экономического стимулирования для снижения негативного воздействия на окружающую среду. Законом предусмотрен поэтапный переход на новую систему регулирования: постановку на государственный учет всех предприятий и разделение их на категории необходимо осуществить до конца 2017 года, а до конца 2018 года должны быть изданы все подзаконные акты, разработаны и опубликованы отраслевые справочники наилучших доступных технологий (НДТ). Переход на НДТ будет осуществляться в период с 2019 по 2022 год на 300 предприятиях в пилотном режиме. Начиная с 2019 года принципы НДТ должны учитываться при проектировании новых предприятий. С 2023 года административные ограничения будут касаться отдельных крупных предприятий, которые до конца 2025 года должны получить комплексные экологические разрешения.

В 2015 году планируется подготовить ряд нормативных правовых актов, дополнительно стимулирующих хозяйственные субъекты к соблюдению природоохранных требований, в том числе комплекс мер по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Предполагается введение института независимой профессиональной оценки хозяйственной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду. Речь идет об экологическом аудите.

Сотрудничество Российской Федерации с другими странами в области охраны окружающей среды развивается в рамках многосторонних конвенций и соглашений. Большое внимание уделяется развитию природоохранного сотрудничества в регионе Балтийского моря – наиболее уязвимой трансграничной морской экосистемы.

В этом году в Москве состоялась встреча министров окружающей среды стран – членов БРИКС, на которой обсуждались основные направления, связанные с внедрением «зеленых технологий» и подключением для этого Банка БРИКС.

Завершая доклад, С.Е. Донской подчеркнул, что необходимо увеличить объем инвестиций, направляемых на экологические проекты, выработать эффективные меры, которые позволят решить обсуждаемые сегодня экологические проблемы.

Участников конгресса приветствовал губернатор Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко. Он отметил, что Санкт-Петербург – это родина многих экологических инициатив, здесь накоплен большой опыт по реализации крупных природоохранных проектов в деле экологического просвещения и образования, формирования современного экологического мышления.

Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В.А. Пучков остановился на актуальных проблемах экологической безопасности при ликвидации крупномасштабных чрезвычайных ситуаций и пожаров.

Член Межгосударственного экологического совета государств – участников СНГ, Министр охраны природы Республики Армения А.Т. Григорян считает, что обеспечение экологической безопасности является необходимым условием устойчивого развития Республики Армения.

Председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии В.И. Кашин рассказал о работе по законодательному обеспечению в сфере экологической безопасности Российской Федерации.

Председатель Постоянной комиссии МПА СНГ по аграрной политике, природным ресурсам и экологии,



член Комиссии Парламента Республики Молдова по внешней политике и европейской интеграции В.Б. Иванова акцентировала внимание на актуальных вопросах правового регулирования политики экологической безопасности в рамках СНГ.

Директор департамента политики и закона Министерства охраны окружающей среды Китайской Народной Республики Ли Цзинжуй выступил с сообщением по теме «Китайская экологическая цивилизация и политика охраны окружающей среды».

Старший вице-президент ОАО «Российские железные дороги» В.А. Гапанович рассказал об экологических инициативах ОАО «РЖД».

Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главный государственный санитарный врач Российской Федерации А.Ю. Попова предложила концепцию оценки риска здоровью населения в качестве современного механизма обеспечения безопасности среды обитания человека.

Председатель Комитета Мажилиса Парламента Республики Казахстан по вопросам экологии и природопользованию А.А. Милютин проинформировал участников конгресса о реализации стратегии экологической безопасности в Казахстане, в том числе в сфере обращения с отходами производства и потребления.

Заместитель Министра сельского хозяйства и охраны окружающей среды Республики Сербии С. Эрделян сделал сообщение о влиянии изменения климата на окружающую среду.

Председатель Комитета Маджлиси намоёндагои Маджлиси Оли Республики Таджикистан по аграрным вопросам, водным и земельным ресурсам Р.Б. Латифзода высказал свою точку зрения по международному водному сотрудничеству, которое считает залогом экологической безопасности в мире.

Руководитель Федерального агентства водных ресурсов Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации М.В. Селиверстова дала оценку современного состояния трансграничного водного сотрудничества Российской Федерации, рассказав об актуальных

проблемах и достижениях в этой области.

Директор отдела экологических наук Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) Х. Кинли проинформировал о научной деятельности ЮНЕСКО в области биоразнообразия, водных и минеральных ресурсов.

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию, председатель Российского отделения Всемирной организации парламентариев за сбалансированную окружающую среду (GLOBE – Россия) В.Е. Шудегов остановился на вопросах экологической миграции и связанных с ней международных проблемах.

Руководитель департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы А.О. Кульбачевский рассказал об обеспечении экологической безопасности мегаполиса и о принимаемых для этого мерах.

Директор Региональной экологической службы города Лахти (Финляндская Республика) К. Пора поделился опытом развития особо охраняемых природных территорий и туризма в Финляндии.

Заместитель председателя Управляющего совета Национального фонда охраны окружающей среды и управления водными ресурсами Республики Польша Д. Завадска-Степняк сделала сообщение о механизмах реализации стратегии экологической безопасности в стране.

Руководитель Офиса Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в Москве Т.В. Хабарова ознакомила участников конгресса с программой профилирования жизнеспособности городов, цель которой – защищенные города, удобные для жизни.

Депутат Национальной ассамблеи Республики Эквадор, президент Группы дружбы с Россией Э. Кордоба поделился опытом развития экологического туризма в Эквадоре.

Председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию социальной инфраструктуры, местного самоуправления и ЖКХ, президент Союза городов Заполярья и Крайнего Севера И.Л. Шпектор остановился на вопросах обращения с твердыми бытовыми отходами.



Заместитель начальника Главного управления по организации работы с региональными центрами Министерства по чрезвычайным ситуациям Азербайджанской Республики У.В. кызы Бабаева сообщила, что в Азербайджане взят курс на диверсификацию экономики, поэтому вопросы обеспечения экологической безопасности, сохранения окружающей среды становятся актуальными как никогда.

Председатель Палаты молодых законодателей при Совете Федерации В.В. Конопацкий отметил значение гражданского общества в комплексной системе экологической безопасности на территории Российской Федерации.

В ходе пленарного заседания в режиме видео-конференц-связи было несколько прямых включений: с ресурсного центра «Обсерватория экологической безопасности» Научного парка Санкт-Петербургского государственного университета, из Государственного природоохранного учреждения «Березинский биосферный заповедник» (Республика Беларусь), со второго Международного конгресса предпринимателей и деловых сообществ «b196 – Крым» (Ялта).

На заседании выступили модераторы «круглых столов»: заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике Е.В. Петелин («Нормативно-правовое обеспечение экологической безопасности: экономические аспекты правоприменения при работе с отходами производства и потребления»), первый заместитель предсе-

дателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию С.В. Белоусов («Эколого-ориентированное сельское хозяйство: методы управления почвенными ресурсами»), директор по персоналу и безопасности ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» А.К. Кинебас («Комплексное управление водными ресурсами: использование и качество воды»), заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике И.Н. Чернышев («Экологический туризм как компонент формирования имиджа территории»), заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера А.К. Акимов («Проблемы обеспечения экологической безопасности при освоении месторождений полезных ископаемых»), член Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Е.И. Тимонин («Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Современные механизмы обеспечения экологической безопасности на территории Российской Федерации»).

После принятия итоговой резолюции заместитель председателя организационного комитета конгресса, заместитель Председателя Совета Федерации Е.В. Бушмин поблагодарил членов организационного комитета и всех участников мероприятия за активную работу и объявил седьмой Невский международный экологический конгресс закрытым.

# ПЕРВЫЙ ПАРЛАМЕНТСКИЙ ФОРУМ СТРАН БРИКС

Представители Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР собрались в Москве 8 июня 2015 года на первый Парламентский форум стран БРИКС. Они обсудили роль национальных парламентов в решении вопросов мировой политики и экономики, высказались за необходимость проведения регулярных межпарламентских и экспертных консультаций, рассмотрели вопросы развития парламентской дипломатии и координации законотворческой деятельности.

Открывая первый Парламентский форум стран БРИКС, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко зачитала приветствие Президента Российской Федерации В.В. Путина, в котором говорилось, что налаживание прямого многостороннего диалога между законодателями является весьма важным и своевременным шагом в развитии БРИКС – «объединения пяти крупных и влиятельных государств планеты». Председатель Совета Федерации напомнила, что встреча парламентариев проходит в год празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне и создания Организации Объединенных Наций. Она отметила: «Такое совпадение весьма символично и предопределяет основные направления работы форума как влиятельного коллективного участника мировой политики. Прежде всего речь идет о ключевых вопросах обеспечения международного мира и безопасности на основе верховенства международного права и центральной роли ООН».

Выступая на пленарном заседании по теме «Становление и развитие парламентского измерения БРИКС», В.И. Матвиенко отметила динамичное развитие стран – участниц форума, углубление между ними сотрудничества по важнейшим мировым проблемам. При этом она подчеркнула, что деятельность БРИКС не направлена против кого-либо, не ставит своей целью получить преимущества за счет других стран. «Мы действуем в интересах наших стран и народов, в интересах международного мира и безопасности, в интересах создания справедливого многополярного мира», – сказала В.И. Матвиенко.

В условиях жесткой конкуренции на мировых рынках особого внимания законодателей требуют вопросы финансово-экономического взаимодействия. Председатель Совета Федерации отметила, что большое значение на этом направлении имеют принятие стратегии экономического партнерства стран объединения, запуск работы Нового банка развития и Пула условных валютных резервов стран

БРИКС. «Начало полноценной работы этих механизмов будет способствовать активному продвижению интересов БРИКС в области реформирования международной валютно-финансовой системы, обеспечению устойчивого и сбалансированного роста и в конечном счете укреплению основ многополярного мироустройства в экономической сфере».

Важным направлением работы парламентариев БРИКС Председатель Совета Федерации назвала продвижение на международных площадках совместных инициатив. В частности, по вопросам укрепления мира и безопасности, урегулирования региональных конфликтов, совершенствования международных институтов, реформирования международной финансово-экономической архитектуры, противодействия международному терроризму, проявлениям расизма, национализма и другим современным вызовам. В.И. Матвиенко также отметила, что большое значение имеет сотрудничество в вопросах миграции и социально-трудовых отношений, государственной информационной политики, здравоохранения, в социально-поли-

тической и гуманитарной сферах, в области культурного сотрудничества и молодежной политики.

«В Совете Федерации придают первостепенное значение развитию двусторонних межпарламентских связей с коллегами из стран БРИКС», – подчеркнула В.И. Матвиенко. При этом она указала на важность того, чтобы взаимодействие в рамках БРИКС не сводилось только к обмену опытом законодательной работы, а предложила совместно искать механизмы координации законотворчества по обеспечению реализации решений и договоренностей лидеров стран «пятерки».

Председатель Совета Федерации также обратила внимание на вопросы парламентской поддержки подписанных в рамках БРИКС соглашений. «Наша задача – оказание парламентского содействия сотрудничеству в экономике, культуре, науке, образовании, здравоохранении, спорте и других сферах», – сказала В.И. Матвиенко.

Становление межпарламентского измерения БРИКС, по мнению Председателя Совета Федерации, может включать ежегодные встречи на уровне руководителей парламентов, регуляр-



ные межпарламентские и экспертные консультации, координацию законотворческой деятельности, прежде всего по ратификационным процедурам соглашений, подписанных странами «пятерки», а также разработку программ и осуществление контактов молодых парламентариев, создание на сайтах высших законодательных органов разделов, посвященных парламентскому измерению.

Отметив необходимость объединения усилий для развития связей между парламентами, деловыми кругами и институтами гражданского общества стран БРИКС на основе открытости, прозрачности, Председатель Совета Федерации предложила подготовить проект меморандума о целях и задачах межпарламентского сотрудничества в рамках «пятерки» и принять документ на следующем Парламентском форуме стран БРИКС.

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е. Нарышкин назвал Парламентский форум стран БРИКС знаковым историческим событием, призвал в год 70-летия Победы в Великой Отечественной войне и создания ООН приложить максимум усилий для восстановления работоспособности международных институтов права. По его словам, последний опыт взаимодействия с общеевропейскими организациями показал, что в кризисных ситуациях оно дает сбой. «Из-за их бездействия, двойных стандартов и непоследовательности в оценках, а порой из-за непрофессионализма и политической ангажированности аппаратов падает качество работы всей международной правовой системы», – сказал С.Е. Нарышкин. – Мы это ясно увидели на примере ПАСЕ, которая никак не помогла разрешению украинского кризиса, а, заняв крайне предвзятую позицию, успела навредить международному праву и серьезно уронила собственный авторитет».

Указав на общие для стран БРИКС подходы в сфере разрешения региональных конфликтов, противодействия терроризму и наркоугрозе, С.Е. Нарышкин подчеркнул, что нынешний этап требует повышения интенсивности парламентских контактов и превращения диалогового форума «в полноформатный механизм взаимодействия по

ключевым вопросам мировой политики и экономики», в связи с чем предложил подумать о создании постоянно действующей контактной группы Парламентского форума стран БРИКС, что поможет в выработке долгосрочной стратегии нового парламентского объединения.

«Чуждой нам самоуверенности и пропаганде мы сможем противопоставить согласованную позицию, работающую на пользу мира, демократии и прогресса, развитие наших экономик, рост благополучия людей и процветание наших стран», – сказал С.Е. Нарышкин и предложил совместно противодействовать недобросовестным международным бюрократам.

В дальнейших выступлениях участников форума подтвердилась приверженность стран «пятерки» принципам сохранения мира и стабильности, защиты справедливого международного порядка, был высказан ряд предложений по укреплению сотрудничества. Так, Председатель Федерального Сената Национального Конгресса Федеративной Республики Бразилии Ренан Калейрос, отметив возросшую роль законодателей в международном диалоге, поддержал идею проведения парламентских форумов стран БРИКС на регулярной основе. Трудно представить себе более подходящую площадку для обсуждения важнейших вопросов взаимодействия в рамках объединения, отметил он. В числе таких вопросов Ренан Калейрос назвал реформирование ООН, укрепление финансовой стабильности, обеспечение информационной и продовольственной безопасности.

Идею реформирования Совета Безопасности ООН поддержал председатель Комитета по международным делам Парламента Индии Шаши Тхарур.

Председатель Постоянного комитета Всекитайского Собрания Народных Представителей Чжан Дэцзян, назвав Парламентский форум важной исторической вехой в отношениях стран БРИКС, подчеркнул, что открытый, толерантный диалог позволит эффективнее противостоять разного рода вызовам, будет способствовать повышению конкурентоспособности экономик стран «пятерки», находя новые точки роста. Он высказался за дальнейшее углубление прагматичного сотрудничества, используя взаимо-

дополняемость национальных экономик. По словам Чжан Дэцзяна, следует двигаться к созданию единого рынка, усиливать взаимодействие в международных финансово-экономических организациях, содействовать реформированию международной валютной системы.

За реформирование международной финансовой системы высказался заместитель Председателя Национальной ассамблеи Южно-Африканской Республики Соломон Тсеноли. По его оценке, доминирование Европы и Америки и недостаточное представительство стран с развивающимися экономиками в международных финансовых организациях не позволяет таким организациям правильно реагировать на потребности новых экономик.

«Мы должны сделать так, чтобы нас знали по делам на практике, чтобы мы поменяли к лучшему жизнь наших народов», – прозвучало в выступлении заместителя Председателя Национальной ассамблеи Южно-Африканской Республики Соломона Тсеноли, поддержавшего создание межпарламентского измерения БРИКС.

Председатель Национального совета провинций Парламента Южно-Африканской Республики Танди Модисе, отметив, что экономический рост ЮАР невозможен без обеспечения мира, безопасности и стабильности на всем континенте, выразила уверенность, что парламентское измерение БРИКС усилит взаимодействие внутри объединения и будет способствовать эффективному решению культурных, политических и экономических задач.

Председатель Палаты депутатов Национального Конгресса Федеративной Республики Бразилии Эдуардо Кунья напомнил, что страны БРИКС в совокупности занимают 26 процентов мировой территории, их население составляет 46 процентов населения Земли, а совместный ВВП сопоставим с ВВП «большой семерки». По его словам, группа стран БРИКС способна влиять на соблюдение баланса сил в мире, а парламентарии должны внести свой вклад в создание единой повестки для отстаивания совместных интересов.

К участникам форума обратился руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Жиринов-

ский, который призвал в дальнейшей работе больше внимания уделять геополитическим изменениям в мире.

Председатель Комитета Государственной Думы по международным делам А.К. Пушков обратил внимание участников форума на общие принципы работы, объединяющие парламентариев стран БРИКС, и назвал один из основных – уважение государственного суверенитета.

Председатель Комитета Совета Федерации по международным делам К.И. Косачев рассказал о подготовке единого итогового документа форума: «В нашем документе отмечается важность межпарламентского измерения БРИКС для продвижения на международных площадках совместных инициатив по вопросам безопасности, в урегулировании региональных конфликтов». Он попросил поддержать итоговый документ первого Парламентского форума БРИКС.

«Сегодня БРИКС – это не только треть мирового ВВП, но и более 40 процентов населения земного шара. БРИКС выступает как инструмент укрепления международного права и восстановления исторической справедливости», – подчеркнул председатель Комитета Государственной Думы по образованию, председатель правления Национального комитета по исследованию БРИКС В.А. Никонов и добавил, что «сообщество БРИКС не случайное, и это не только совпадение экономического роста» – страны объединяет богатый многовековой опыт сотрудничества.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, подводя итоги работы, подчеркнула: успех форума заключается в том, что «видна единомышленная поддержка межпарламентского измерения БРИКС, мы будем использовать все возможные форматы для его укрепления». Она выразила уверенность, что парламентская ассамблея БРИКС будет играть в этом важную роль.

В завершение форума был принят итоговый документ, в котором подчеркивалось, что «в целях дальнейшего углубления стратегического партнерства между странами БРИКС участники форума заявляют о своей поддержке укрепления и расширения всех форм межпарламентского сотрудничества».

## ЗАЯВЛЕНИЕ

## первого Парламентского форума стран БРИКС

(г. Москва, 8 июня 2015 года)

Национальный Конгресс Федеративной Республики Бразилии, Федеральное Собрание Российской Федерации, Парламент Республики Индии, Всекитайское Собрание Народных Представителей Китайской Народной Республики, Парламент Южно-Африканской Республики,

ОПИРАЯСЬ на дружественные связи, существующие между Федеративной Республикой Бразилией, Российской Федерацией, Республикой Индией, Китайской Народной Республикой и Южно-Африканской Республикой, в том числе в рамках БРИКС,

БУДУЧИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ в дальнейшем укреплении БРИКС в качестве влиятельного фактора мировой политики и экономики и одновременно – символа формирования справедливого многополярного мира, основанного на принципах диалога, демократии, невмешательства во внутренние дела и уважения суверенитета государств, в котором каждая нация имеет право на выбор собственного исторического пути и на устойчивое социальное и культурное развитие,

ОСОЗНАВАЯ всю важность межпарламентского диалога для развития многообразного сотрудничества в рамках БРИКС (в политической, экономической, правовой, гуманитарной и других сферах) и активного продвижения общих интересов БРИКС на международной арене,

ОСНОВЫВАЯ свои отношения на согласованных странами БРИКС на саммитах 2011 и 2014 годов принципах открытости, прагматизма, солидарности, взаимопомощи, инклюзивного характера, ненаправленности против третьих сторон и взаимовыгодного сотрудничества,

ИСХОДЯ из взаимного стремления к созданию механизмов сотрудничества между законодательными органами и обмену опытом в целях дальнейшего совершенствования национальных законодательных систем,

ПРОВЕЛИ 8 июня 2015 года в городе Москве, Российская Федерация, первый Парламентский форум стран БРИКС, в ходе которого обсудили вопросы о значительной роли парламентов стран БРИКС в решении наиболее актуальных вопросов, вызывающих озабоченность международного сообщества, и превращении БРИКС в международный механизм для консультаций и сотрудничества по ключевым вопросам мировой политики и экономики.

В год 70-летия образования Организации Объединенных Наций и окончания Второй мировой войны участники Форума единодушно высказались за сохранение результатов победы во Второй мировой войне и справедливого международного порядка, основанного на Уставе ООН, за укрепление центральной роли ООН в поддержании международного мира и безопасно-

сти, за уважение целей и принципов Устава ООН и за всемерное развитие сотрудничества стран БРИКС в ООН, включая вопросы укрепления верховенства права в международных отношениях, противодействия попыткам размыть его основополагающие принципы и оправдать односторонние варианты решения конфликтных ситуаций с применением санкционного давления, недобросовестной пропаганды и военной силы. Участники также подчеркнули важность всеобъемлющей реформы ООН, включая ее Совет Безопасности.

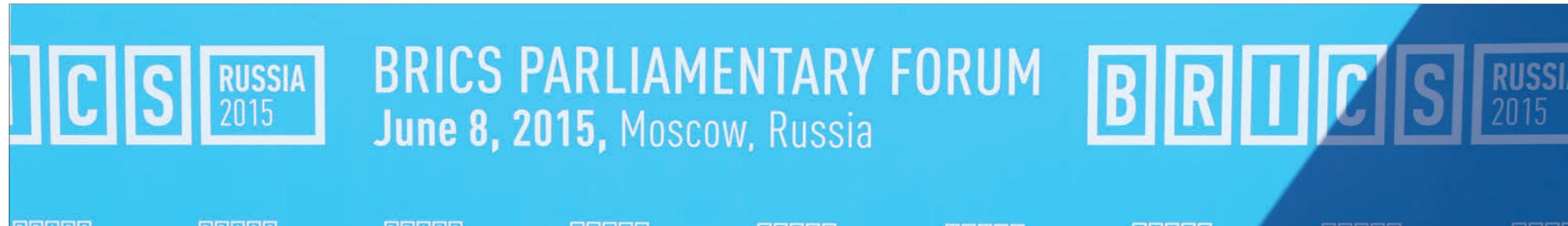
Участники Форума признают актуальность межпарламентского изменения БРИКС и продвижения на международных площадках совместных инициатив по вопросам укрепления мира и безопасности, мирного урегулирования конфликтов, совершенствования международных институтов, реформирования архитектуры глобального управления, противодействия международному терроризму, проявлениям расизма и неонацизма и другим современным вызовам, взаимодействия в формировании мирного, безопасного, открытого и мирового информационного пространства, основанного на принципах сотрудничества. Участники вновь подтвердили ключевое значение стратегий и программ, которые повышают уровень жизни малоимущих слоев населения, составляющих большинство в развивающихся странах.

Участники Форума приветствовали прогресс, достигнутый БРИКС в сферах финансово-экономического сотрудничества, особенно учреждение Нового банка развития и Пула условных валютных резервов стран БРИКС, и подчеркнули важность парламентской поддержки, в подходящей форме, взаимодействия в области экономики, культуры, науки, образования, здравоохранения, молодежных контактов, спорта и в других сферах.

Участники Форума особо отметили, что первый Парламентский форум стран БРИКС проходит в знаменательный год 70-летия победы над нацизмом и окончания Второй мировой войны; единодушно высказались за активизацию совместных усилий по противодействию попыткам навязывать международному сообществу идеи о цивилизационном неравенстве и делении народов на «ведущих» и «ведомых», исключительности или превосходстве отдельных наций, а также оправдать проявления расизма, ксенофобии и экстремизма в любых формах.

В целях дальнейшего углубления стратегического партнерства между странами БРИКС участники Форума заявляют о своей поддержке укрепления и расширения всех форм межпарламентского сотрудничества.

Парламентарии Бразилии, Индии, Китая и ЮАР выразили свою благодарность Федеральному Собранию Российской Федерации за проведение первого Парламентского форума БРИКС в Москве и гостеприимство, оказанное его участникам.



# НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ЕАЭС: СЛАГАЕМЫЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова состоялось первое совместное заседание двух постоянно действующих консультативных органов при Председателе Совета Федерации – Интеграционного клуба и Научно-экспертного совета, в ходе которого известные политики и ученые обсудили многоплановую тему «Научно-техническое сотрудничество – база евразийской экономической интеграции». На нем были рассмотрены вопросы научно-технической кооперации государств, регионов и хозяйствующих субъектов в рамках ЕАЭС и ее значения для экономического роста и социальной стабильности, а также обсужден ход подготовки Форума регионов государств – участников СНГ, который пройдет в 2016 году в Санкт-Петербурге.

В.И. Матвиенко отметила, что местом для дискуссии экспертов неслучайно выбран ведущий университет России: Совет Федерации конструктивно взаимодействует с МГУ им. М.В. Ломоносова. В рамках двустороннего соглашения палата регулярно использует огромный научный потенциал университета для организации форумов, конференций, учебных семинаров для членов Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации.

Обращаясь непосредственно к теме обсуждения, В.И. Матвиенко напомнила о ряде важнейших событий, которые подтверждают высокую динамику интеграционных процессов. Так, принципиальное значение имело подписание Соглашения о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом и Социалистической Республикой Вьетнам. Как известно, уже 40 стран и объединений изъявили желание установить преференциальные отношения с Евразийским экономическим союзом. Завершаются процедуры присоединения Киргизии к ЕАЭС, и сейчас можно говорить о полноценной работе союза в составе уже пяти государств. В заключительной стадии – формирование единого евразийского рынка медицинских изделий и лекарственных средств.

Эти и целый ряд других событий в очередной раз доказывают правильность стратегического выбора наших стран в пользу интеграции, одним из ключевых факторов которой являются научно-техническое сотрудничество и кооперация. Взаимосвязь процессов модернизации национальных

экономик стран Евразии очевидна. Однако нужно понять, что сегодня мешает достижению общих целей, какие препоны и разделительные линии пока еще не позволяют нам реализовать единые подходы, в том числе в сфере научной кооперации.

Анализируя обсуждаемую проблему, В.И. Матвиенко обратила внимание экспертов на то, что понимание важности научно-технического сотрудничества присутствовало уже на самых первых этапах интеграционных процессов в странах СНГ. Неслучайно еще в первой половине 1990-х годов государства – участники СНГ заключили ряд соглашений в области науки и технологий. Была поставлена высокая цель – создание общего научно-технологического пространства государств – участников Содружества Независимых Государств. К сожалению, эти соглашения не привели к осязаемым результатам и просто прекратили свое существование в связи с окончанием срока действия.

В.И. Матвиенко высказала уверенность, что уже пора выходить на долгосрочные, стабильные организаци-



онные решения и активно заниматься практической работой. Сотрудничество ученых, и в первую очередь национальных академий наук, а также ведущих университетов имеет принципиальное значение. Наука по определению интернациональна. У наших стран имеется общий мощный задел, потенциал научных школ. Конечно, нужно и продуманное реформирование академий наук, чтобы они в большей мере отвечали современному этапу развития наших стран, наших интеграционных процессов.

Как показывает опыт последних десятилетий, эффективным проводником научных технологий и научных разработок на евразийском пространстве стал бизнес. Транснациональными компаниями стран ЕАЭС реализуются совместные проекты в области добычи полезных ископаемых, создания транспортной сетевой инфраструктуры, а также в сфере атомной энергетики, машиностроении, космической индустрии. Есть ряд успешных примеров научно-технического сотрудничества в сфере наноиндустрии и другие.

При этом, по словам В.И. Матвиенко, очень важно наряду с концентрацией усилий на развитии традиционных для нас областей работать над обеспечением лидерства стран ЕАЭС в тех сферах, которые будут определяющими в мировой экономике через 10–15 лет и на более длительную перспективу. Необходимо формировать условия для стимулирования ключевых точек роста нового, шестого, технологического уклада. Это биоэкономика, IT-индустрия, когнитивные, аддитивные и квантовые технологии.

Председатель Совета Федерации поддержала создание в рамках ЕАЭС евразийских технологических платформ. Они должны сконцентрировать усилия науки, бизнеса, государства, гражданского общества на создании инновационных продуктов и организации совместных научных исследований и разработок в семи приоритетных сферах: суперкомпьютеры, медицина будущего, светодиоды, фотоника, текстильная и легкая промышленность, технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК, биоэнергетика. Необходимо проработать вопросы правового ста-

туса этих платформ, наднациональных инструментов их поддержки и стимулирования.

По мнению В.И. Матвиенко, одной из основ долгосрочного научно-технологического сотрудничества в инновационной сфере должна стать система стратегического планирования развития евразийского интеграционного процесса. Для формирования объективной информации о направлениях технологического развития, а также о перспективных научно-исследовательских разработках крайне важно создать специальные институты по оценке технологий, как это сделано в большинстве развитых стран. Они могут быть объединены в постоянно действующую межгосударственную структуру, ответственную за отбор и реализацию совместных инновационных проектов, за выработку согласованной политики в научно-технологической деятельности и в техническом регулировании.

В.И. Матвиенко призвала участников дискуссии вспомнить и советский опыт стимулирования инноваций и интеграции в науке и производстве. В СССР важную роль играли крупные проекты, которые обеспечивали загрузку всей цепочки – от фундаментальных исследований до организации серийного производства. В наше время похожую роль смогла бы сыграть, например, поэтапная реализация обсуждаемого в последние годы масштабного проекта по созданию интегральной евразийской инфраструктуры – предложено учеными Российской академии наук. Речь идет о создании Транс-Евразийского пояса «Развитие», который может связать современной инфраструктурой Европу и Азию от Атлантического до Тихого океана, в несколько раз увеличить объемы и скорость пассажиропотоков, товарообмена, обмена информацией между ними. Реализация такого мегапроекта дала бы мощные стимулы строительной отрасли, IT-индустрии, энергетическому комплексу.

Актуальным направлением евразийской интеграции является совершенствование системы подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации. В настоящее время действует соглашение между Россией,

Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, ученых степеней и званий. Однако на практике граждане, готовящиеся к защите диссертации или уже получившие соответствующий диплом, сталкиваются с рядом трудностей: не всегда можно «защититься» в соседней стране, у каждого из государств – своя процедура признания такого диплома. В.И. Матвиенко высказалась за то, чтобы выработать общий подход, как минимум в рамках Евразийского экономического союза, к установлению в этой сфере максимально простых и прозрачных правил для наших ученых.

Она напомнила также, что в современных условиях большое значение приобретает защита интеллектуальных прав, предметом которых являются результаты интеллектуальной деятельности. Необходимо создавать правовые механизмы, которые обеспечат защиту товарных знаков на территории всего Евразийского экономического союза и за его пределами. В России законодательство в области интеллектуальной собственности развивается достаточно быстро. Работает специальный суд по интеллектуальным правам. Опыт в этой сфере может представлять интерес для других государств.

В связи с этим В.И. Матвиенко отметила высокую эффективность деятельности Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации. Многие инициативы, выдвинутые им, уже реализованы. Есть целый ряд новых предложений. Так, подготовлен проект указа о создании единого органа исполнительной власти, который будет заниматься всеми вопросами интеллектуальной собственности. Также внесено предложение разработать стратегию развития рынка интеллектуальной собственности. Проект такой стратегии планируется представить на рассмотрение Правительству России. Это тот пример, когда инициативно, объединив усилия, парламентарии, органы исполнительной власти, эксперты, ученые наступательно готовят очень важный документ.

Странам ЕАЭС необходимо также наладить тесное взаимодействие с Всемирной организацией интеллек-

**К.И. КОСАЧЕВ**, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам:

«Формат сегодняшнего обсуждения очень интересен, потому что это несколько разные, точнее с разных позиций, подходы, которые практикуются, с одной стороны, в Интеграционном клубе, с другой – в Научно-экспертном совете. И вот сочетание этих двух подходов, на мой взгляд, нас существенным образом продвигает вперед...»

Я хотел бы еще раз сослаться на неоднократно сегодня упоминавшуюся межгосударственную программу инновационного сотрудничества государств – участников СНГ... Созданы соответствующие механизмы отбора проектов. Проектов в общей сложности проанализировано более двухсот. Отобрано одиннадцать, но совершенно конкретных проектов, по которым согласились все участники, – от биомедицины до космоса. Они лежат на столе уже который год. И лежат по той причине, что по паспорту этой программы для реализации проектов нужно не менее трех участников. А пока финансовыми ресурсами в эту программу вложились только два государства – участника СНГ, это Белоруссия и Россия. Третьего партнера до сих пор нет, во всяком случае, не было по состоянию на конец прошлого года, и это мне кажется существенным упущением тех механизмов, которые существуют в СНГ. Но, с другой стороны, мне это кажется очень интересным и перспективным ресурсом для евразийского формата, потому что из восьми участников этой межгосударственной программы пять – это «четверка» и будущая «пятерка» Евразийского экономического союза.

И поэтому у меня есть совершенно конкретный пункт в итоговый документ нашего заседания – предложить Правительству Российской Федерации, правительствам стран-партнеров рекомендовать Комиссии Евразийского экономического союза рассмотреть ход реализации межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ с целью возможного подключения государств – членов Евразийского экономического союза к реализации уже отобранных пилотных межгосударственных инновационных проектов».

**И.М.-С. УМАХАНОВ**, заместитель Председателя Совета Федерации:

«Это первый опыт, когда мы проводим совместное заседание Интеграционного клуба и Научно-экспертного совета. Совет Федерации, тем более Интеграционный клуб, не ставит перед собой задачи дублировать или подменять какие-то органы, включая органы исполнительной власти, но коль скоро мы участвуем в ратификационном процессе, за обеими палатами Федерального Собрания остается и мониторинг выполнения тех соглашений, которые были приняты, в том числе приняты на пространстве Евразийского экономического союза.

В проекте нашего решения речь идет о концепции создания евразийской инновационной системы, которая была одобрена и принята шесть лет назад. За эти шесть лет ни Евразийской ассоциации национальных исследовательских центров, ни Евразийской ассоциации исследовательских университетов, ни Евразийской ассоциации инвестиционных и венчурных фондов, ни Евразийской ассоциации технопарков, которые были предусмотрены этой концепцией, – ничего этого не создано.

Вот мы и видим свою задачу в том, чтобы обратить на это внимание соответствующих органов государственной власти, подключиться самим, чтобы максимально эту работу активизировать».

туальной собственности, добиваться международного признания и регистрации продукции интеллектуальной собственности в наших странах.

В завершение выступления В.И. Матвиенко еще раз подчеркнула, что научно-техническая составляющая занимает значимое место и в контексте межрегионального сотрудничества стран, входящих в ЕАЭС. Поэтому необходимо максимально использовать возможности предстоящего в 2016 году первого Форума регионов СНГ, решение о проведении которого было принято главами государств Содружества. Вопросы научно-технического взаимодействия должны найти на нем достойное отражение.

По мнению принявшего участие в совместном заседании Интеграционного клуба и Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Министра образования и науки Российской Федерации Д.В. Ливанова, близость национальных систем науки и образования государств – членов ЕАЭС является нашим большим преимуществом. Он также считает актуальной проблему гармонизации законодательства в области интеллектуальной собственности и присуждения научным работникам ученых степеней и званий.

В своем выступлении он напомнил, что основные направления экономического развития ЕАЭС предусматривают формирование единого экономического пространства, привлекательного для развития бизнеса, инноваций, создание условий для инновационных структурных сдвигов, роста объемов производства и экспорта инновационной, высокотехнологичной продукции, технологий.

Учитывая, что единое экономическое пространство должно стать территорией экономики знаний, необходимо формировать общее образовательное и научное пространство ЕАЭС.

По словам Д.В. Ливанова, решение этой задачи требует масштабной работы по выстраиванию скоординированных на государственном уровне механизмов взаимодействия всех заинтересованных участников, согласования общих приоритетов, гармонизации соответствующей нормативно-правовой базы, формирования порядка реализации и финансирования совместных проектов.

Странами ЕАЭС уже накоплен большой опыт научно-образовательного сотрудничества, успешно реализуемого как на двусторонней основе, так и в рамках регионального и глобального сотрудничества по линии СНГ, ШОС, отдельных программ и проектов международных организаций.

Конкретными примерами успешного сотрудничества стали национальные славянские университеты, действующие филиалы российских вузов в государствах – членах ЕАЭС, сетевые университеты ШОС и СНГ, совместные долгосрочные научно-исследовательские проекты.

Осуществляется работа по формированию единого научно-технологического пространства Союзного государства на основе скоординированных организационных, правовых, информационных, финансово-экономических принципов. Формируются единые подходы к выстраиванию инновационных систем государств-членов, в том числе в рамках многосторонних механизмов.

Д.В. Ливанов назвал и целый ряд задач, которые необходимо решить в обсуждаемой сфере. Так, важно обсудить формат и запустить серьезную, скоординированную программу научно-технологического развития на пространстве ЕАЭС. Она должна стать аналогом (естественно, с учетом нашей специфики) тех программ, которые уже много лет реализует Европейский союз, например, новой программы «Горизонт 2020», очень серьезной и по масштабам, и по вовлеченности стран-участниц. Нам необходимо аналогичная программа на пространстве ЕАЭС.

Д.В. Ливанов выразил уверенность, что скоординированные и поддержанные на государственном уровне усилия по развитию общего научно-образовательного пространства ЕАЭС приведут к созданию единой инновационной экосистемы как основы для развития новых, перспективных сегментов национальных экономик, интеграции на уровне профессиональных научных коллективов, организации новых совместных высокотехнологичных производств.

С докладом на заседании выступил ректор МГУ им. М.В. Ломоносова, член правления Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации В.А. Садовничий, который подробно рассказал о научных проектах, совместно осуществляемых учеными стран ЕАЭС, о Евразийской ассоциации университетов, занимающейся развитием гуманитарного сотрудничества вузов и реализацией идей евразийства в сфере образования и науки.

Хорошей иллюстрацией эффективной реализации всех этих инициатив могут служить и международный молодежный форум «Ломоносов», на котором традиционно собираются студенты, аспиранты и молодые ис-

следователи из стран Евразийского экономического союза, и работа филиалов МГУ в Астане, Баку, Душанбе, Ташкенте, к которым в скором времени добавится филиал в Ереване. В.А. Садовничий с понятной гордостью рассказал коллегам, что в этих филиалах МГУ не только обучаются студенты, – их там около 2,5 тысячи, но и ведутся совместные научные исследования. Вся деятельность ведется на русском языке. Выпускники получают дипломы Московского университета. И, что очень важно, все эти филиалы поддерживаются лично главами государств, а Московский университет обеспечивает высочайший уровень сотрудничества и преподавания.

Также на заседании выступили руководитель научной дирекции Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» М.В. Ковальчук, советник Президента Российской Федерации С.Ю. Глазьев, Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Беларусь в России И.В. Петришенко, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам К.И. Косачев, директор Института экономики РАН Р.С. Гринберг, министр по основным направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии Т.Д. Валова, председатель совета Российского фонда фундаментальных исследований В.Я. Панченко, директор Научно-исследовательского института ядерной физики им. Д.В. Скобельцына МГУ им. М.В. Ломоносова М.И. Панасюк, председатель Совета РАН по космосу, директор Института космических исследований РАН Л.М. Зеленый, декан биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова М.П. Кирпичников, директор Департамента развития межрегионального и приграничного сотрудничества Министерства экономического развития Российской Федерации Р.М. Абрамян.

Подвел итоги совместного заседания Интеграционного клуба и Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации заместитель Председателя Совета Федерации И.М.-С. Умаханов. Он также представил участникам дискуссии предложения по проекту итогового документа заседания.

# РОЛЬ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Евразийская интеграция – быстро и планомерно развивающийся процесс. Он охватывает огромные территории и миллионы людей. Но все же ядром этого процесса по праву считается экономическая интеграция государств Евразийского экономического сообщества (в рамках которого были сформированы Таможенный союз и Единое экономическое пространство), а ныне – Евразийский экономический союз. С самого начала, с подписания Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве в 1999 году, в основу этого объединения наряду с решением социальных проблем была заложена идея научно-технического сотрудничества, развития экспортно ориентированных отраслей промышленности. По образному выражению академика С.Ю. Глазьева, формирование Евразийского экономического сообщества было выходом экономик стран, создававших его, из «сырьевой ловушки». Евразийский экономический союз достойно продолжает эту линию. Но время ставит перед нами новые задачи, появляются новые вызовы. При этом особенно важно, чтобы евразийский интеграционный процесс шел вглубь, затрагивал конкретные предприятия, учебные заведения, общественные организации, учреждения культуры и так далее. Наш институт в этом плане не стоит в стороне.



**Владимир Александрович ШАМАХОВ,**  
директор Северо-Западного института управления  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
член Научно-экспертного совета  
при Председателе Совета Федерации

Обеспечение расширения научно-технического сотрудничества в рамках евразийской интеграции, с одной стороны, и анализ уже проделанной в этом направлении работы – с другой, являются важнейшими направлениями деятельности научной общественности, специализирующейся в сфере евразийской интеграции. Не менее важной задачей является и подготовка высококвалифицированных специалистов в различных областях, способных и желающих работать в целях укрепления евразийской интеграции, а через это – на благо народов наших стран. Обе эти большие задачи – научная и педагогическая деятельность – хорошо понятны отечественной высшей школе.

Северо-Западный институт управления представляет Российскую академию народного хозяйства и государственной службы в Санкт-Петербурге, парламентской столице России. С Секретариатом Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств у института налажены крепкие деловые связи. Совместно нами разработана программа подготовки магистров, специалистов в области евразийской интеграции. Есть уверенность в том, что такие специалисты будут востребованы по мере дальнейшего развития интеграционных процессов в Евразии.

Что касается научно-экспертной деятельности, уже на протяжении ряда лет институт успешно участвует в конкурсах на разработку модельного законодательства, объявляемых Ассамблей. В частности, в рамках этой работы в мае 2015 года рабочей группой ведущих профильных специалистов института на заседании Постоянной комиссии МПА СНГ по экономике и финансам были представлены концепции

двух модельных законов – «О государственной промышленной политике» и «О государственном регулировании ценообразования». Теперь в соответствии с Регламентом МПА СНГ их тексты будут представлены на осенней сессии МПА СНГ. По сути своей эти концепции воплощают идеи и предложения части научного сообщества по преодолению таких проблем, как: несоответствие структуры промышленного производства ключевым параметрам, характерным для экономик развитых индустриальных стран; слабая инвестиционная активность; зачастую низкий уровень управления и организации. Во многом эти вопросы связаны с решением крайне актуальной в настоящее время проблемы импортозамещения. Мы далеки от мысли, что сразу ответим на все вопросы. Но считаем, что наши предложения послужат хорошей базой при разработке соответствующих законов стран Содружества.

Общемировая тенденция в сфере высшего образования – его интернационализация. Причин для этого много: развитие интеграционных процессов в политической и социальной сферах; глобализация экономики и технологий, формирование мирового рынка труда; интернациональный характер научных знаний, формирование международных стандартов качества; развитие информационных технологий.

Очевидно, что в условиях санкций со стороны Запада необходимо расширять деловое и взаимовыгодное сотрудничество со странами Евразийского континента (эта интеграция является стратегией, объединяющей экономические, людские, природные ресурсы государств всего евразийского пространства).

Чтобы решить эти глобальные задачи, государству нужны квалифици-

рованные управленцы, способные нестандартно мыслить и находить новые решения. Главным ресурсом для достижения этой цели должна стать высшая школа, так как система высшего образования обеспечивает главную составляющую развития – кадровую. Вузы сегодня должны быть не только образовательными учреждениями, но и научно-инновационными комплексами. Система высшего образования является основой для построения инновационной сети, которая будет соединять науку и производство.

Необходимо построить модель подготовки управленческих кадров, основанную на практико-ориентированном подходе. Представляется целесообразным создание кластеров, образовательных платформ, проектных площадок, объединяющих вузы в научно-образовательные центры.

Подобные объединения позволят внедрить практико-ориентированный подход в реализации программ подготовки управленческих кадров, что будет способствовать формированию базы профессиональных навыков будущих управленцев нового формата.

Сегодня в вузах стран евразийского пространства сконцентрирован значительный опыт исследований в области мировой политики и экономики. Этот опыт может стать основой создания единой международной научной и образовательной площадки для изучения стратегических векторов развития процессов евразийской интеграции.

Совместные международные учебные программы и научно-исследовательские проекты в рамках сотрудничества вузов стран евразийского пространства будут способствовать генерации новых знаний и формированию единой инновационной интеллектуальной среды.

Необходимо подчеркнуть, что в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года создание кластеров представляется как важнейшее направление формирования общенациональной системы поддержки инноваций и развития России.

Объединение интеллектуального и инновационного потенциала студенческой молодежи на основе кластерного подхода позволит ей принимать активное участие в выработке согласованных решений, создавать международ-

ные научные площадки по изучению евразийской интеграции и подготовке евразийских лидеров.

В ходе развития сотрудничества со странами Евразии упрочились связи института с высшими учебными заведениями Китая и Южной Кореи. Так, наш вуз выступил соорганизатором российско-корейской конференции в Сеуле, посвященной реформе государственного управления; в Санкт-Петербурге с нашим участием прошел российско-китайский экономический форум; в институте открыто представительство Университета международного бизнеса и экономики (г. Пекин); реализуются шесть научно-исследовательских проектов с китайскими институтами государственного управления.

К подобным работам мы всегда привлекаем студентов. Для них это хорошая практическая школа, важный этап подготовки к собственной профессиональной деятельности.

Известно, что мы живем в период формирования нового технологического уклада человеческой цивилизации. Ведущие страны переходят к принципиально новым технологическим решениям. И здесь я снова коснусь вопроса импортозамещения в особом значении этого термина: для нас основной задачей в подготовке молодых специалистов является воспитание личности, которая может взять на себя ответственность за свои решения, которая не копирует чужие идеи, черпая их из Интернета или еще откуда-то, а генерирует свои. И среди студенчества таких людей уже очень много. Им надо помочь раскрыться.

Действующим в нашем институте Международным Евразийским центром науки, образования и инноваций запускается проект – Банк интеллектуальных разработок «Евразийский научный фонд». Он представляет собой в первую очередь интерактивную платформу, содержащую информацию о научных исследованиях, разработках, инвесторах и грантодателях, а также предоставляющую экспертную оценку проектов. Банк интеллектуальных разработок, с одной стороны, даст молодым ученым возможность наиболее эффективно реализовывать свои проекты, получать экспертную оценку, находить внешнее финансирование, а с другой стороны, он позволит ли-

цам, заинтересованным в проведении определенных исследований, в первую очередь бизнес-сообществу, проводить конкурсы проектов и находить наиболее интересные предложения. Также в рамках этого фонда планируется проведение мероприятий, направленных на интеграцию евразийской научной общественности (вебинаров, конференций) и реализацию совместных проектов.

**«Для нас основной задачей является подготовка таких молодых специалистов, которые могут взять на себя ответственность за свои решения, которые не копируют чужие идеи, а генерируют свои».**

Международный Евразийский центр науки, образования и инноваций нашего института также является главным координатором и вдохновителем деятельности Евразийской молодежной ассамблеи. Эта общественная организация стремится к дальнейшему укреплению связей молодежных кругов и научной общественности стран ЕАЭС, нахождению новых подходов к решению проблем евразийской интеграции. Эти задачи она решает, сотрудничая как с различными молодежными организациями, так и с такими структурами, как МПА СНГ. Таким образом, Евразийская молодежная ассамблея действует в поле народной дипломатии, особенно важной в наше время, когда прямые отношения между представителями разных стран могут оказывать огромное влияние на официальную политику государств. Она организует коммуникативную площадку для активного и заинтересованного обсуждения проблем молодежи стран евразийского пространства, а также ключевых вопросов евразийской интеграции.

Важнейшим стратегическим направлением деятельности Евразийской молодежной ассамблеи станет создание единого научно-образовательного и информационно-аналитического пространства, способствующего становлению международной молодежной политики как одного из ключевых элементов развития сотрудничества между государствами – членами Евразийского союза в долгосрочной перспективе.

В рамках деятельности организации проводятся экспертные консультации по политико-правовым, экономическим, гуманитарным вопросам евразийской интеграции с участием ведущих ученых, парламентариев, представителей органов власти, деловых кругов. При организации создан совет директоров, в состав которого входят известные деятели науки и эксперты в области евразийской интеграции.

Одним из важнейших направлений деятельности Евразийской молодежной ассамблеи является сотрудничество с межпарламентскими структурами и молодежными общественными организациями. За полтора года ее непрерывной работы подписано свыше десятка соглашений о сотрудничестве между Евразийской молодежной ассамблеей и другими молодежными организациями. Также готовится к подписанию договор с Комиссией Евразийского экономического союза.

Основными задачами Евразийской молодежной ассамблеи являются: организация и проведение мероприятий, направленных на коллективное решение актуальных проблем евразийской интеграции; патриотическое воспитание детей дошкольного возраста и молодежи; проведение акций, нацеленных на вовлечение молодежи в развитие политической жизни государств – членов Евразийского экономического союза; расширение контактов с молодежными организациями, представителями вузов стран евразийского пространства; организация научных лабораторий по направлениям деятельности постоянных комиссий МПА СНГ; проведение мероприятий, способствующих формированию евразийской идентичности.

В качестве успешно реализованных международных проектов следует назвать ежегодное проведение Евразийского молодежного инновационного конвента, объединившего на своей площадке молодых экспертов и ученых не только из государств – участников СНГ, но и Европы, Восточной Азии и Латинской Америки.

По моему убеждению, именно такие проекты, развитию которых могут активно способствовать наши вузы, должны сопровождать экономическую интеграцию стран ЕАЭС на макроуровне.

# ПОЕЗДКА В ЯКУТИЮ

Парламентская делегация во главе с Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко в июне 2015 года побывала в Якутии. Цель поездки – проведение совместного заседания президиума Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации с руководителями органов государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в Арктическую зону, а также членами Парламентской ассоциации «Дальний Восток и Забайкалье». Участники заседания обсудили концепцию проекта федерального закона «Об особых условиях социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации».

Накануне заседания президиума Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации состоялась рабочая встреча Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с Главой Республики Саха (Якутия) Е.А. Борисовым.

Е.А. Борисов проинформировал В.И. Матвиенко об общей социально-экономической ситуации в регионе. Было отмечено, что в целом по основным показателям положительная динамика прошлых лет сохраняется. Е.А. Борисов подробно рассказал об имеющихся проблемах в банковской сфере, связанных с ограничением доступности финансовых ресурсов, лизинга и ипотечного кредитования. Определенные сложности есть в работе местной авиакомпании, для успешной деятельности которой требуется обновление самолетного парка и ремонт имеющихся машин. Для решения этих вопросов необходима помощь федерального центра. Благодаря принятым Правительством республики мерам объем жилищного строительства в Якутии, несмотря на трудности, не сокращается. Обсуждалась тема сокращения реальных доходов населения в связи с инфляцией.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко выразила особую обеспокоенность по поводу высокой стоимости внутренних авиаперевозок. С учетом размеров Якутии и отдаленности районов друг от друга авиация очень значима для региона, это крайне важная проблема. «Мы должны добиться повышения доступности цен на услуги не только в этой отрасли. Это касается и тарифов в сфере энергетики и ЖКХ. Без этого невозможно развитие такой огромной территории», – отметила В.И. Матвиенко. Были рассмотрены вопросы применения природосберегающих технологий, сохранения традиционного уклада жизни коренных народов, обеспечения справедливой компенсации за нанесенный ранее ущерб в ходе промышленного освоения Севера.

Председатель Совета Федерации пообещала оказать максимальное содействие в устранении противоречий в действующем законодательстве. «Существуют абсурдные нормы, которые сегодня существенно ограничивают в правах представителей коренных малочисленных на-

родов, – сказала В.И. Матвиенко. – Кроме того, крупный бизнес должен нести социальную ответственность, учитывать пожелания и интересы местного населения, а не создавать дополнительные препятствия и ограничения».

В состав делегации Совета Федерации, посетившей Якутию, входили: председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас, представитель от исполнительного органа государственной власти Красноярского края; председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности В.А. Озеров, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края; член этого же комитета, председатель Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации В.А. Штыров, представитель от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия); заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера А.К. Акимов, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия); члены этого же комитета И.М. Зуга, представитель от исполнительного

органа государственной власти Омской области, и И.К. Чернышенко, представитель от исполнительного органа государственной власти Мурманской области; члены Комитета Совета Федерации по социальной политике Л.П. Кононова, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Архангельской области, и А.И. Отке, представитель от исполнительного органа государственной власти Чукотского автономного округа; член Комитета Совета Федерации по международным делам И.Н. Морозов, представитель от исполнительного органа государственной власти Рязанской области.

Программа рабочей поездки Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко в Якутию включала и культурную составляющую. Парламентская делегация приняла участие в торжественном открытии республиканского национального праздника «Ысыах» – праздника благополучия и изобилия, прославляющего бережное отношение людей к окружающей среде, связанного с надеждой на будущее. «Ысыах» – это воплощение объединения культурных, исторических и духовных ценностей всех жителей Якутии. Республиканский национальный праздник «Ысыах Туймаады – 2015» был посвящен 70-летию Победы в Великой Отечественной войне.



# РОССИЙСКАЯ АРКТИКА – ТЕРРИТОРИЯ ВЫСОКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Якутск – столица Республики Саха (Якутия) – не случайно был выбран местом проведения состоявшегося 26 июня 2015 года выездного заседания президиума Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации, посвященного обсуждению проекта федерального закона об Арктической зоне Российской Федерации. Вопрос о разработке и принятии такого федерального закона стал актуальным в последние годы в связи с реализацией основных направлений утвержденной Президентом Российской Федерации в феврале 2013 года Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации. Якутск находится на переднем крае реализации государственной политики страны в Арктике, включающей такие задачи, как расширение ресурсной базы Арктической зоны для обеспечения потребностей в углеводородных, водных, биологических ресурсах и других видах стратегического сырья, а в сфере науки и технологий – обеспечение высокого уровня фундаментальных и прикладных научных исследований за счет использования мощного научного потенциала. Все это имеет принципиально важное значение в контексте выполнения поставленной Президентом России задачи по укреплению позиций Российской Федерации в Арктике.



**Александр Константинович АКИМОВ,**  
заместитель председателя Комитета Совета Федерации  
по федеративному устройству, региональной политике,  
местному самоуправлению и делам Севера

Выездное заседание в Якутске открыла и провела Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко. Во вступительном слове она подчеркнула, что именно в Якутии наработан интересный и очень ценный опыт по решению многих проблем, являющихся актуальными для большинства арктических регионов нашей страны. «Вопросы освоения Арктики, разделения сфер влияния в этой зоне выходят сегодня на первый план международной политики. Арктику справедливо называют глобальной кладовой природных ресурсов», – сказала В.И. Матвиенко.

Россия сможет надежно защитить свои национальные интересы в Арктике только с помощью ускоренного развития своих арктических территорий. В последние годы в развитии российской Арктики открылась новая страница, был принят ряд значимых документов.

При этом сформулирована четкая задача: Россия должна вернуть, причем на новом уровне, лидирующую роль в освоении Арктики, которая заслуженно принадлежала нашей стране в XX веке.

Вместе с тем Председатель Совета Федерации указала на то, что задачи развития арктических территорий решаются сегодня недостаточно эффективно. Это наглядно видно и по данным о социально-экономическом положении регионов Арктики, которые приведены в очередном докладе Экспертного совета. В.И. Матвиенко напомнила, что о необходимости возрождения Северного морского пути как об одной из важнейших государственных задач говорил в своем Послании Федеральному Собранию 4 декабря 2014 года Президент Российской Федерации В.В. Путин.

Председатель Совета Федерации обратила внимание на то, что существу-





ющая нормативно-правовая база не отвечает задачам комплексного развития арктических территорий. «Ключевой документ – Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года» – не содержит индикаторов, нет четких показателей, по которым можно судить об эффективности ее реализации, не предусмотрено финансирование программы из федерального бюджета, – сказала В.И. Матвиенко. – Формально документ есть, но в нынешнем виде не работает».

По мнению Председателя Совета Федерации, закон об Арктике должен быть документом прямого действия, четким и понятным, без декларативных пожеланий, не подкрепленных финансовыми и организационными механизмами. В законодательстве должны быть заложены основные финансовые механизмы развития арктических территорий. Следует установить особый режим экономической деятельности в этом макрорегионе, внедрять дополнительные меры стимулирования инвестиционной деятельности, в том числе дифференцированное налогообложение, предоставление «налоговых каникул» и таможенных льгот для действующих в Арктике компаний при закупке новых технологий, особенно адаптированных к арктическим условиям.

Необходимо предусмотреть меры стимулирования инновационной деятельности, интеграции науки и производства, в том числе через создание и развитие научно-производственных кластеров. Нужно адаптировать к ус-

ловиям Арктики меры поддержки малого и среднего бизнеса, в том числе с использованием механизмов государственно-частного партнерства. Это очень важная задача с учетом того, что большая часть арктических городов являются моноотраслевыми.

Следует повысить роль государства в развитии инфраструктурных отраслей, особенно транспорта и связи. Роль серьезнейшего стимула для социально-экономического развития Арктической зоны могла бы сыграть реализация обсуждаемого в последние годы масштабного проекта по созданию Интегральной евразийской инфраструктурной системы.

Для арктических регионов, подчеркнула В.И. Матвиенко, должна быть усилена степень государственного регулирования цен и тарифов на услуги транспорта, электроэнергетики, жилищно-коммунального хозяйства.

Среди важнейших приоритетов Председатель Совета Федерации назвала сбережение уникальных экологических систем Арктики. «При безответственном отношении к окружающей среде мы вместо глобальных преимуществ от использования ресурсов этого макрорегиона породим глобальные проблемы», – подчеркнула В.И. Матвиенко, выразив надежду, что решению вопроса будут способствовать принятые в минувшем году законы, нацеленные на внедрение предприятиями наилучших доступных технологий и формирование современной системы обращения с отходами.

Председатель Совета Федерации предложила разработчикам закона об Арктической зоне внимательно изучить предложения в сфере недропользования, поступившие от участников седьмого Невского международного экологического конгресса, который прошел в мае этого года в Санкт-Петербурге.

В заседании приняли участие и выступили председатель Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности В.А. Штыров, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас, член Комитета Совета Федерации по международным делам И.Н. Морозов, член Комитета Совета Федерации по феде-

ративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера И.М. Зуга, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации А.В. Цыбульский, Глава Республики Саха (Якутия) Е.А. Борисов, председатель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) А.Н. Жирков.

Выступающие на выездном заседании подчеркивали, что Стратегией развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года определены основные механизмы, способы и средства достижения приоритетных целей устойчивого развития Арктики, а в рамках проведения различных экспертиз были выделены ключевые проблемы, влияющие на эффективность реализации положений стратегии, особенно в сферах международно-правовой, научной деятельности, экологической безопасности при разработке минеральных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации.

Отмечалось, что ключевыми вопросами развития Арктики сейчас являются: необходимость проведения особой экономической политики в этом регионе; учет конкурентных преимуществ Арктической зоны, создающих здесь новые точки роста; инновационное предпринимательство как основа экономики; создание территорий опережающего социально-экономического развития; актуальные вопросы международного и межрегионального сотрудничества; выявление влияния неблагоприятных производственных и климатических факторов на здоровье населения Арктической зоны и меры по снижению этого влияния, а также анализ воздействия экономических санкций на развитие арктических территорий.

Реализация принятых программ в целом позволит отраслям экономики получить дополнительный мощный импульс развития, в этом стратегически важном регионе будет сформирована экономическая, социальная, научно-технологическая, образовательная структура, что обеспечит добычу, транспортировку, переработку нефти и газа, создание новых знаний и отношений, требующих регулирования на федеральном уровне.

Принятие федерального закона об Арктической зоне Российской Федерации как одного из основных документов, обеспечивающих системный подход в реализации государственной политики, направленной на обеспечение устойчивого развития Арктической зоны России, позволит совершенствовать законодательное обеспечение мер по реализации стратегических направлений деятельности государства в Арктике.

Участники выездного заседания коснулись вопросов влияния санкций, введенных Евросоюзом, на социально-экономическое развитие Арктической зоны, подчеркнув, что, несмотря на срыв реализации некоторых проектов, например так называемого Штокмановского, международное сотрудничество в освоении арктических шельфовых нефтегазовых месторождений не прекращается, но его интенсивность сильно влияет на темпы освоения новых промышленных шельфовых районов.

Продолжаются обсуждение и проработка региональных проектов для реализации в Арктике. К ним прежде всего относится строительство Северного широтного хода, который пройдет по центральной части Ямало-Ненецкого автономного округа, объединив два исторически сложившихся транспортных района: западный с крупной осью – река Обь и подходящая к ней ветка Северной железной дороги и восточный – направление Свердловской железной дороги от Нового Уренгоя до Тюмени. На базе судоремонтного поселка Росляково в Мурманской области по инициативе «Роснефти» может быть создана свободная экономическая зона. Прорабатываются вопросы об объединении Чукотской и Магаданской энергосистем, о развитии Северного морского пути (СМП), который впоследствии должен быть интегрирован в мировую транспортную систему в качестве самостоятельного евро-азиатского коридора. Растут объемы портового строительства, создаются новые логистические узлы. Завершение строительства железной дороги Беркабит – Томмот – Якутск и строительство совмещенного автомобильного и железнодорожного мостового перехода через реку Лена явится крупным транспортно-логистическим центром по объединению и использованию СМП,



морского и речного, автомобильного и железнодорожного транспорта для комплексного развития северо-востока страны.

В условиях современной экономической ситуации реализация Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации невозможна без мероприятий по импортозамещению, особенно в топливно-энергетическом комплексе. Для этого необходимо обеспечить локализацию производства перспективного оборудования с использованием мощностей отечественных производителей. Важно сместить приоритет в использовании оборудования предприятиями естественных монополий и компаниями с государственным участием в сторону отечественного, обеспечить внедрение механизма льготного финансирования отечественного производства.

Еще одно важное направление развития Арктики, подлежащее регулированию федеральным законом об Арктической зоне, – развитие малого предпринимательства. Это, бесспорно, стратегический фактор, определяющий развитие экономики макрорегиона, поэтому так важно совершенствование законодательных основ консолидации интересов работодателей, осуществляющих свою деятельность в Арктике, и формирования единой позиции по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности в регионах приарктического пояса России.

Развитию моногородов в Арктической зоне и связанному с этим межмуниципальному экономическому сотрудни-

честву участники выездного заседания также уделили внимание, поскольку, во-первых, некоторые градообразующие предприятия выступают инициаторами проектов, направленных на развитие новых видов деятельности (так, ОАО «Апатит» занимается развитием горнолыжного комплекса в городе Кировске), а во-вторых, в настоящее время на традиционную основу межмуниципального сотрудничества в природопользовании накладываются новые виды сотрудничества – развитие аквакультуры, рекреационной деятельности, создание природоохранных зон.

Государственная политика в сфере социально-экономического развития Арктики всегда была на особом «прицеле». Приоритетное значение здесь имеют развитие человеческого потенциала, эффективное и в то же время экологически безопасное освоение природных ресурсов, развитие производственной и социальной инфраструктуры с учетом природно-экономических условий Крайнего Севера. Участники заседания отметили, что в связи с этим следует усилить государственную поддержку и протекционизм, в том числе на основе положений Стратегии развития Арктической зоны, подчеркнув при этом, что принятие федерального закона об Арктической зоне послужит инновационному развитию, модернизации экономики российского Севера, более полному раскрытию экономического потенциала новых шельфовых промышленных районов, созданию комфортных условий проживания населения.

Вопросы определения границ российского континентального шельфа в Арк-

тике и международно-правового статуса Арктического региона остаются неурегулированными в формате Арктического совета, постоянным членом которого со дня основания в 1996 году является Россия. Обострение международных отношений относительно принадлежности арктических территорий, помимо стремления к овладению ресурсами шельфа, вызванного истощением углеводородных месторождений на суше, связано также с постоянным таянием льдов в Северном Ледовитом океане. Таким образом, через несколько десятилетий станут доступными пока неиспользуемые районы рыбного промысла, к тому же такая тенденция повлечет обострение транспортных противоречий в Арктическом регионе, особенно в районах Северного морского пути и Северо-Западного прохода, включающего пока еще покрытые льдом транспортные коридоры между Гренландией и Канадой и магистраль вдоль северных берегов Канады, ведущую к странам АТР. Динамика роста уже существующих и назревающих противоречий между арктическими странами и развитыми неарктическими государствами, претендующими на участие в освоении богатств Арктики, может перерасти в непримиримые позиции стран, что зачастую ведет к конфликтам регионального масштаба. Илулиссатская декларация 2008 года создает прочную международно-правовую базу для исключения конфронтации и развития сотрудничества в Арктике. Однако позиция НАТО и Европейского союза относительно решения арктических проблем базируется не на широкой международно-правовой базе и веками сформированном подходе пяти арктических прибрежных государств, закреплённом указанной декларацией, а на нормах Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, предоставляющих всем государствам мира равное право на разработку ресурсов дна морей, океанов и их недр. Современная позиция России относительно развития международно-правового сотрудничества в Арктике состоит в том, чтобы не допустить пересмотра сложившегося там правового режима и вместе с тем учитывать прогрессивное развитие применяемого к этому региону международного права, прежде всего его региональной и двусто-

ронней составляющих. Такая позиция базируется в том числе и на географических принципах отличия Северного Ледовитого океана от Индийского, Тихого и Атлантического, влекущих формирование особого правового режима Арктики.

На заседании было отмечено, что вероятность возникновения конфликтов в Арктическом регионе связана и с наращиванием военного присутствия ряда государств, что может привести к изменению баланса сил. В этих условиях обеспечение военной и пограничной безопасности России приобретает все большее значение, поэтому в Арктике продолжают создаваться современная береговая инфраструктура, оснащение пограничных органов корабельным составом и совершенствование законодательной базы в сфере охраны государственной границы. Так, в 2014 году спущен на воду пограничный сторожевой корабль «Полярная звезда», осуществляется ежегодное патрулирование акваторий арктических морей и рыболовной зоны архипелага Шпицберген, наращиваются усилия по осуществлению радиолокационного и радиотехнического наблюдения на маршрутах наиболее активного судоходства на трассах Северного морского пути. С 1 декабря 2014 года на основе Северного флота началось формирование нового стратегического объединения для обеспечения военной безопасности России в Арктике; выполняются задачи боевой службы, военно-морского присутствия в северных регионах, где экономическая деятельность страны требует надежной защиты военными методами, – близ архипелага Шпицберген, в районах Штокмановского и Приразломного нефтегазовых месторождений в Баренцевом море, на трассах Северного морского пути.

Такая экономическая деятельность тесно связана с разработкой месторождений нефти и газа на Арктическом шельфе. Повышенный интерес к нефтегазовым проектам шельфа Арктики основан на том, что именно здесь возможны открытия наиболее крупных месторождений, характеризующихся гигантскими запасами. Так, к началу 2015 года в российских морях западной Арктики было пробурено 88 поисково-разведочных скважин и открыто 22 месторождения с суммарными за-



пасами и ресурсами газа более 10 трлн. куб. метров и нефти с конденсатом – свыше 500 млн. тонн. Добыча нефти и газа в Арктике давно является основой экономического развития арктических субъектов Российской Федерации, а значение Арктики для экономики России в целом трудно переоценить. Участники выездного заседания отмечали, что нефтяные и газовые компании, разворачивающие масштабные проекты по освоению новых месторождений суши и шельфа Арктики, выступают в качестве инструмента роста как экономики северных регионов, так и всей российской экономики. Арктическое направление нефтегазовой отрасли, шельфовая добыча углеводородов становятся не только одним из основных финансовых «доноров», но и мощным двигателем развития высоких технологий в промышленности нашей страны. К тому же благодаря планам по освоению шельфа в российских северных регионах появятся новые рабочие места – стабильные, высокотехнологичные, что приведет к развитию социальной структуры этих районов, включая сферы торговли, услуг, медицины, образования, культуры. Таким образом, возникнет мультипликативный эффект: нефтяная и газовая отрасли послужат двигателем развития других сфер жизни, которые создают условия для развития нефтяной отрасли. Однако ясно, что Арктика может развиваться только за счет реализации сверхмасштабных и сверхприбыльных проектов, базирующихся на существенных конкурентных преимуществах Заполярья, которыми являются богатые ресурсы и транспортные коммуникации.

Экологическая система Арктики очень сложно организована. К ее особенностям относятся природные условия, ставшие причиной формирования вечной мерзлоты – неповторимого природного явления, которое требует бережного отношения и во многом меняет характер существования человека в Заполярье. Президент России В.В. Путин, выступая на Международном форуме «Арктика – территория диалога», подчеркнул: «При всей суровости образа Арктики она обладает самой хрупкой экосистемой на нашей планете. Цена невнимательного, беспечного отношения к ней очень высока, а последствия – чрезвычайно серьезны». Поэтому одной из важнейших сфер, регулируемых федеральным законом об Арктической зоне, должны стать отношения, возникающие в области решения проблем экологии в этом уникальном регионе земного шара. Природная среда здесь крайне уязвима по отношению к техногенным воздействиям, поэтому именно здесь так важны природоохранные мероприятия, сопровождающие формирование экономических «плацдармов», которые должны обеспечить ведение хозяйственной деятельности на этих территориях. Компании «Роснефть» и «Газпром» активно инвестируют в природоохранную деятельность в Арктике: в Карском и Чукотском морях проводятся предшествующие геологоразведке детальные исследования окружающей среды и животного мира, полученные данные учитываются при планировании разведки, разработке стратегии обеспечения экологической безопасности, проектировании будущих платформ.

Еще одной важной темой в ходе обсуждения концепции проекта федерального закона об Арктической зоне Российской Федерации были вопросы совершенствования законодательства в сфере повышения благосостояния населения Севера, его коренных народов, а также государственных гарантий и компенсаций для граждан, работающих и проживающих в экстремальных природно-климатических условиях Севера. Урегулирования на федеральном уровне требует механизм совместного (за счет федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и средств организаций-работодателей) финансирования

расходов на государственные гарантии и компенсации, предоставляемые северянам. Проблемы, остающиеся в этой области нерешенными, приводят к снижению материальной обеспеченности граждан, работающих и проживающих в одинаковых экстремальных природно-климатических условиях, но получающих неодинаковый объем государственных гарантий и компенсаций. Поэтому очевидна важность законодательного установления федерального минимального социального стандарта, определяющего уровень гарантированной государством социальной защиты населения северных регионов, и принятия мер, носящих адресный характер.

Все указанные выше и многие другие важнейшие проблемы развития Арктической зоны Российской Федерации, Северного морского пути постоянно находятся в центре внимания Совета Федерации. В 2012 году Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел парламентские слушания, посвященные государственному регулированию развития и использования Северного морского пути, в 2013 году – в целом социально-экономическому развитию Арктической зоны Российской Федерации, а совсем недавно, в марте 2015 года, – на тему «Проблемы законодательного регулирования в сфере развития Северного морского пути и Арктической зоны Российской Федерации», на которых был рассмотрен широкий спектр задач по развитию Арктики.

По итогам состоявшихся в мае 2014 года парламентских слушаний «О проблемах и перспективах совершенствования федерального законодательства о территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера была образована рабочая группа по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о правах коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Рабочая группа уже подготовила и в настоящее время инициирует обсуждение проекта новой редакции Федерального закона «О тер-



риториях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».

Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения, что развитие Арктической зоны требует не только особых организационных, финансовых, административных, но и правовых подходов. Конечно, здесь действует законодательство об охране окружающей среды, земельное, водное законодательство, законодательство о недрах и так далее. Однако в действующих законах или совсем не учитываются, или учитываются недостаточно специфические особенности Арктической зоны.

Поэтому участники выездного заседания в Якутске поддержали позицию Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, получившую отражение в материалах указанных выше парламентских слушаний, о разработке отдельного закона, устанавливающего особенности осуществления в Арктической зоне Российской Федерации экономической, социальной, природоохранной, инвестиционной, демографической, миграционной, жилищной политики, и при обсуждении концепции проекта федерального закона об Арктической зоне Российской Федерации отметили, что его принятие будет одной из важнейших основ для решения задачи развития Арктической зоны и повышения уровня и качества жизни населения этого стратегически важного макрорегиона с высоким промышленным, природным и человеческим потенциалом.

# ФОРУМ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ РЕГИОНОВ: НАЧАЛО СИСТЕМНОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

5–6 июня 2015 года в городе Омске Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и правительство Омской области при содействии Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» провели Форум социальных инноваций регионов. Партнером форума выступил Пенсионный фонд Российской Федерации.

В работе форума приняли участие члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители федеральных органов исполнительной власти, законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, политических партий, общественных объединений, научных, образовательных, медицинских организаций и организаций социального обслуживания, в том числе социально ориентированных некоммерческих организаций, бизнес-структур, а также социальные работники, эксперты, представители федеральных и региональных средств массовой информации.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко на открытии пленарного заседания подчеркнула, что модернизация социальной сферы во многом зависит от объединения усилий государства, бизнеса и общества. «Региональный опыт показывает, – сказала В.И. Матвиенко, – что привлечение бизнеса и социально ориентированных некоммерческих организаций приводит не только к улучшению качества услуг, но и к повышению эффективности использования бюджетных средств».

В.И. Матвиенко отметила, что негосударственные организации становятся надежными партнерами органов власти в решении социальных вопросов. В качестве примеров Председатель Совета Федерации привела недавно открытый в Республике Северная Осетия – Алания Реабилитационный центр для больных детским церебральным параличом «Ир», созданную в Самарской области в рамках проекта «Билдинг-сад» сеть негосударственных и муниципальных детских садов в помещениях первых этажей новостроек, программу Ленинградской области «Социальные объекты в обмен на налоги», а также наработки в Республике Башкортостан и Пермском крае по созданию автономных НКО для замещения государственных муниципальных учреждений. Также она упомянула успешные практики в решении социальных вопросов в Республике Татарстан и Республике Марий Эл. «Весь этот опыт, – сказала В.И. Матвиенко, – мы должны проанализировать и выработать единые подходы для его широкого применения на федеральном уровне».

Несмотря на такие убедительные примеры, отметила Председатель Совета Федерации, в целом по стране среди организаций, предоставляющих социальные услуги, к негосударственным относится всего один процент. Среди причин сложившейся ситуации – недоверие граждан, дефицит финансирования, неразвитость инфраструктуры поддержки социального предпринимательства, а также пробелы на законодательном уровне. В частности, отсутствуют четкие механизмы передачи государственной собственности во временное частное владение, не определены стандарты деятельности



по социальному обслуживанию населения частными организациями, сохраняются риски финансовых потерь сторонами договоров. В связи с этим, считает В.И. Матвиенко, представляется важным создание специального федерального фонда страхования возможных убытков.

По мнению Председателя Совета Федерации, значимую роль для объединения усилий в решении задач в социальной сфере должен сыграть закон о государственно-частном партнерстве (от редакции: Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был принят на 377-м заседании Совета Федерации).

В.И. Матвиенко отметила, что в развитии законодательства регионы нередко идут впереди федерального центра. В 68 субъектах Российской Федерации приняты законодательные акты о государственно-частном партнерстве, механизмы которого отражены в отраслевых законах. В 15 регионах заметную роль в развитии такого партнерства играют центры инноваций социальной сферы. Необходимо расширять меры государственной поддержки инвесторов, вкладывающих средства в социальную сферу. Кроме этого, в развитие Федерального закона «О промышленной политике» следует предусмотреть специальные меры стимулирования социального предпринимательства. По словам Председателя Совета Федерации, это могут быть



налоговые и имущественные льготы, промышленные парки и бизнес-инкубаторы, обеспечивающие занятость пожилых людей и инвалидов, специализированные банковские продукты, ориентированные на поддержку инициатив социального предпринимательства. Стоит задуматься и о разработке комплексной стратегии развития социального предпринимательства для поддержки предпринимателей, создающих рабочие места для пожилых людей и инвалидов.

Председатель Совета Федерации обратила внимание участников форума на размеры оплаты труда социальных работников, отметив, что дополнительной материальной поддержкой для них могли бы стать льготы по проезду на транспорте, предоставление форменной одежды.

В.И. Матвиенко выразила уверенность в том, что проведение форума станет доброй традицией. Работа, начавшаяся в ходе его подготовки, должна проводиться на постоянной основе. Совет Федерации готов осуществлять здесь координирующую роль. Председатель Совета Федерации поблагодарила за работу участвовавших в подготовке форума представителей федеральных министерств, а также правительство Омской области, исполняющего обязанности губернатора региона В.И. Назарова и отметила, что Омская область по праву считается регионом социальной активности. Здесь не первый год успешно ведется работа по внедрению инновационных подходов в этой сфере. Она подчеркнула важность работы, проделанной в процессе

подготовки мероприятия Организационным комитетом Форума социальных инноваций регионов, и большую роль в подготовке форума созданного в январе 2015 года Совета по развитию социальных инноваций субъектов Российской Федерации при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председателем которого является заместитель Председателя Совета Федерации Г.Н. Карелова.

Во время открытия пленарного заседания форума приветственное слово Президента Российской Федерации участникам Форума социальных инноваций регионов огласил полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Н.Е. Рогожкин. Приветственное слово Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к участникам форума огласила председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов О.Ю. Баталина. В ходе пленарного заседания на форуме выступили Министр труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилин, Министр экономического развития Российской Федерации А.В. Улюкаев, Министр здравоохранения Российской Федерации В.И. Скворцова, генеральный директор автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» А.С. Никитин, губернаторы Ульяновской области С.И. Морозов, Пермского края В.Ф. Басаргин, Вологодской области О.А. Кувшинников, Псковской области А.А. Турчак, временно исполняющие обязанности губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Н.В. Комарова и губернатора Ленинградской области А.Ю. Дрозденко.

В первый день работы форума были проведены панельные дискуссии и презентационные площадки по тематическим блокам: развитие государственно-частного партнерства и социального предпринимательства; новации в социальной сфере на региональном и муниципальном уровнях: опыт и перспективы; социальные практики в организации социальных услуг и социального обслуживания; Омская область – регион социальной активности. В состоявшихся на них дискуссиях при-

няли участие члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители федеральных министерств и ведомств, губернаторы и руководители законодательных органов субъектов Российской Федерации, представители бизнес-сообщества, некоммерческих организаций, а также социальные работники.

В рамках дискуссий обсуждались наиболее важные и острые вопросы социальной сферы и ее правового регулирования, законодательства в области государственно-частного партнерства, а также проблемы социального предпринимательства и доступа частных инвестиций в социальную сферу. Например, во время панельной дискуссии «Развитие государственно-частного партнерства и социального предпринимательства», в работе которой приняли участие 430 человек, были обсуждены вопросы создания инфраструктуры инноваций в социальной сфере, преодоления существующих барьеров для развития социальной сферы через механизмы государственно-частного партнерства, а также распространения передового регионального опыта социальных ГЧП-проектов. В ходе обмена мнениями участники дискуссии отметили, что во многих российских регионах реализуются меры государственной поддержки социального предпринимательства как особого вида социально ориентированной экономической деятельности.

В работе презентационной площадки «Новации в социальной сфере на региональном и муниципальном уровнях: опыт и перспективы» приняли участие 200 человек. В рамках этой презентационной площадки были представлены социальные инновации субъектов Российской Федерации. Во время дискуссии обсуждались новации в социальной сфере на муниципальном уровне, перспективы внедрения инноваций в социальной сфере в субъектах Российской Федерации, пути преодоления законодательных преград для социальных инноваций в субъектах Российской Федерации.

Участники дискуссии отметили, что на сегодняшний день сфера социального обслуживания населения стоит перед целым рядом социально-демографических вызовов, которые требуют оперативных решений. Социальная политика должна стать инновационной

и эффективной, индивидуально-ориентированной, базироваться на расширении востребованных и качественных услуг. Одной из ступеней поступательного движения в данной сфере, по мнению собравшихся, стала модернизация действующего законодательства по вопросам социального обслуживания. В частности, были приняты Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» и ряд нормативных актов на уровне регионов.

В ходе обсуждения темы презентационной площадки были отмечены региональные проекты в социальной сфере. В частности, большой интерес вызвала инновационная практика оказания социальной помощи мобильными бригадами. Она реализована в Республике Татарстан, Владимирской, Калининградской, Саратовской и Тюменской областях, а также в Краснодарском крае. Участники дискуссии отметили, что результатом работы мобильных бригад стало снижение остроты проблем социально незащищенных категорий населения, которые начали получать услуги по месту проживания. Особенно важна такая практика для работы с гражданами пожилого возраста, проживающими в отдаленных сельских населенных пунктах.

В работе презентационной площадки «Социальные практики в организации социальных услуг и социального обслуживания» приняли участие 150 человек. В центре внимания участников дискуссии на этой площадке были лучшие региональные практики организации социального обслуживания, качество услуг в социальной сфере, доступ НКО к оказанию социальных услуг, проблемы регионов и опыт их решения при осуществлении мероприятий по развитию негосударственного сектора в социальной сфере. Выступающими было отмечено, что принятие ряда основополагающих документов последнего времени (Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», План мероприятий («дорожная карта») «Повышение эффективности и качества услуг в

сфере социального обслуживания населения (2013–2018 годы)» и другие) придало серьезный импульс развитию социального обслуживания, повышению качества и эффективности предоставления социальных услуг. Вместе с тем, отметили участники дискуссии, в субъектах Российской Федерации отсутствует единая практика разработки региональных нормативных правовых актов, понимания и применения отдельных норм федерального закона, недостаточно проработаны аспекты оценки индивидуальной нуждаемости при предоставлении социальных услуг семьям и детям.

Одной из самых массовых площадок форума стала презентационная площадка «Омская область – регион социальной активности», в работе которой приняли участие 650 человек. Во время ее проведения представители Омской области поделились своим опытом реализации социальных проектов, представили общественные инициативы и видение местными властями путей социального развития региона. Участники дискуссии отметили, что с 2013 года в регионе реализуется проект «Омская область – регион социальной активности». В нем принимают участие исполнительный орган государственной власти и органы местного самоуправления Омской области, общественные организации, бизнес-структуры, социально активные граждане. Проект направлен на обеспечение формирования и реализации в Омской области социальной политики, а также создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, предусматривает ряд мероприятий по повышению адресности и качества социальных услуг, обеспечению повышения эффективности государственного управления, развитию механизмов общественного контроля за формированием и реализацией государственной социальной политики, повышению социальной ответственности бизнеса, органов государственной власти и населения Омской области.

Обсуждению итогов работы всех дискуссионных и презентационных площадок, а также обобщению новых поступивших предложений по изменению законодательства Российской Федерации в области социальной сферы и выработке итоговой рекомендации

форума было посвящено заседание «круглого стола» на тему «Законодательство в сфере государственно-частного партнерства. Проблемы и перспективы развития социального законодательства». Его модераторами выступили заместитель Председателя Совета Федерации Г.Н. Карелова, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Д.И. Азаров.

Участники заседания «круглого стола» отметили, что одной из главных задач в настоящее время является развитие инновационного негосударственного сектора предоставления населению социальных услуг, повышение их качества. Сопредседатель Организационного комитета Форума социальных инноваций регионов, заместитель Председателя Совета Федерации Г.Н. Карелова подчеркнула, что государственно-частное партнерство, как показывает практика, приводит к оптимизации расходов на содержание сети государственных учреждений социального обслуживания, увеличению объемов и повышению качества предоставляемых населению социальных услуг. В связи с этим, отметила Г.Н. Карелова, очень важно развивать законодательство о государственно-частном партнерстве так, чтобы все участники рынка социальных услуг работали на равных, по единым и понятным правилам, в интересах граждан.

Заместитель Председателя Совета Федерации отметила также, что дискуссии на форуме выявили ряд «болевых точек» российского законодательства в области сотрудничества власти и бизнеса. В частности, нынешняя редакция Федерального закона «О концессионных соглашениях» ограничивает права частных инвесторов из-за сложного механизма согласования изменения условий концессий с государственными органами, не являющимися стороной по концессионному соглашению. Требуется изменение и Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части возможности размещения заказа на срок более одного фи-

нансового года. «Дискуссии показали, что в проекте федерального закона о государственно-частном партнерстве важно предусмотреть возможность реализации проектов, где от имени публичного партнера могут одновременно выступать и органы государственной власти, и органы местного самоуправления, – сказала Г.Н. Карелова. – Вероятно, соответствующие изменения необходимо будет внести и в Федеральный закон «О концессионных соглашениях».

Работу второго дня форума открыла панельная дискуссия «Первые итоги реализации Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации». В ее работе приняли участие 450 человек. В центре внимания участников дискуссии были вопросы предоставления социальных услуг в новых условиях, межведомственное взаимодействие в социальной сфере, а также инновационные практики социального сопровождения семей с детьми, инвалидов и пожилых людей. Выступающими было отмечено, что одной из главных задач Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» является развитие негосударственного сектора, что должно привести к сокращению расходов на содержание сети государственных учреждений социального обслуживания, снижению численности работников бюджетных социальных учреждений. При этом, как подчеркнули участники дискуссии, в условиях рыночной конкуренции должны сохраниться объемы и повыситься качество предоставляемых населению социальных услуг. В настоящее время социальным обслуживанием в Российской Федерации ежегодно охватываются более 34 миллионов человек (пожилых граждан, инвалидов, семей с детьми), нуждающихся в социальных услугах, получают их в 3840 организациях социального обслуживания. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», вступивший в силу в 2015 году, призван в полной мере удовлетворить потребности населения в социальных услугах высокого качества. В декабре 2014 года была в основном завершена подготовка федеральной и региональной нормативно-правовой базы, необходимой для



его реализации, решены организационные вопросы. В большинстве субъектов Российской Федерации созданы все условия для успешной реализации этого федерального закона.

На заключительном пленарном заседании, посвященном Дню социального работника, были подведены итоги форума, состоялось награждение победителей конкурсов на лучшие инновационные социальные проекты. В частности, состоялась церемония награждения победителей III Всероссийского конкурса социальных проектов и программ «Забота и помощь старшему поколению», который призван способствовать включению гражданского общества в деятельность по оказанию социальной помощи пожилым людям, помогать выявлению эффективных социальных практик по оказанию помощи людям старшего возраста, а также укреплению партнерства между органами государственной власти и добровольческими организациями (группами) в решении социальных проблем старшего поколения.

«Забота о старшем поколении – не просто важнейшее направление социальной работы, – сказала на церемонии награждения Г.Н. Карелова, – это один из основных приоритетов каждого человека». Заместитель Председателя Совета Федерации отметила, что жюри конкурса решало непростую задачу – отобрать лучшие из более чем 400 социальных проектов и программ, пришедших из 60 регионов России. При выборе победителей учитывались актуальность и инновационность проектов, их социальная значимость и

возможность внедрения в других учреждениях и организациях.

Дипломами и сертификатами на стажировку в России и за рубежом были отмечены 10 проектов в 3 номинациях. В первой номинации – «Эстафета памяти. К 70-летию Великой Победы» – рассматривались проекты, направленные на социальную поддержку ветеранов и пожилых людей. Во второй номинации – «Активное долголетие» – конкурировали проекты и программы, направленные на оказание медицинских услуг и медицинской помощи пожилым людям, медицинскую реабилитацию ветеранов. Третья номинация – «Социальные инновации» – была посвящена новым подходам и технологиям решения социальных проблем, инновациям, направленным на повышение качества жизни старшего поколения. Эксперты высоко оценили проект «СТ@РОСТИ\_NET» дома-интерната для престарелых и инвалидов города Вологды. Его авторы – студенты-волонтеры Вологодского государственного университета. Они создали в интернате систему обучения пожилых людей компьютерной грамотности, а также внедрили игровые фитнес-программы «Играющий мозг не стареет» для стимуляции памяти, внимания, мышления, логики. В число победителей вошел областной межведомственный проект «Живи долго!», поступивший из Воронежской области. Он направлен на повышение продолжительности жизни и предусматривает большой комплекс мер, которые помогают воспитывать культуру отношения к своему здоровью.

«Надеюсь, лучшие конкурсные проекты, – сказала Г.Н. Карелова, – многие из которых благодаря Форуму социальных инноваций регионов были представлены широкой аудитории, будут реализованы во многих субъектах Российской Федерации».

Во время работы форума Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко провела рабочую встречу с временно исполняющим обязанности губернатора Омской области В.И. Назаровым. В ходе беседы речь шла о социально-экономическом развитии региона, были затронуты вопросы импортозамещения. В.И. Матвиенко поблагодарила В.И. Назарова за высокий уровень организации Форума социальных инноваций регионов. «Мероприятие весьма

представительное, – сказала В.И. Матвиенко, – оно вызвало большой интерес в регионах».

Всего в деловой программе Форума социальных инноваций регионов приняли участие более 2 тысяч человек. В рамках форума были проведены деловые встречи, во время которых состоялось подписание 10 соглашений о сотрудничестве между субъектами Российской Федерации, Пенсионным фондом Российской Федерации, Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации и социальными инвесторами о сотрудничестве по развитию социальной сферы регионов.

Участники форума посетили социальные объекты на территории Омской области. В частности, Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко побывала на Омском производственном объединении «Радиозавод им. А.С. Попова», где ознакомилась с работой сборочно-монтажного производства, посетила мемориал «Ветеранам – труженикам завода» и заводской техникой интерактивный музей, а также пообщалась с руководством и рабочими. Государственный оборонный заказ этого предприятия составляет 90 процентов выпускаемой продукции. «Мы побывали здесь, чтобы почувствовать промышленный пульс Омской области, – сказала В.И. Матвиенко. – Это успешное предприятие выполняет нужные и важные для страны государственные заказы». По мнению Председателя Совета Федерации, именно на таких заводах держится экономика России.

По результатам работы дискуссионных и презентационных площадок участниками Форума социальных инноваций регионов была принята итоговая резолюция, в которой, в частности, отмечается, что комплексное и динамичное, отвечающее современным реалиям развитие социальной сферы является одной из основных задач Российского государства на современном этапе. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 года Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что «образование, здравоохранение, система социальной помощи должны стать подлинным общественным благом, служить всем гражданам страны.

Нельзя имитировать внимание к людям. Нельзя имитировать преподавательскую деятельность, медицинскую, социальную помощь. Надо научиться уважать себя и вспомнить такое важное понятие, как репутация, что из репутации конкретных больниц, школ, университетов, социальных учреждений складывается общая репутация страны».

В итоговой резолюции форума также было отмечено, что в абсолютном большинстве субъектов Российской Федерации началась активная работа по модернизации социального обслуживания. Это проявилось в реализации новых проектов, идей и инициатив, направленных на позитивные изменения, на улучшение жизни общества – как для отдельных людей, так и для всего государства. В процесс внедрения и распространения инновационных социальных практик в регионах вовлечены десятки тысяч сотрудников социальной сферы и все активнее включаются представители негосударственного сектора. Появился целый ряд примеров успешного развития государственно-частного и муниципально-частного партнерства.

Для дальнейшего инновационного развития социальной сферы, динамичного повышения качества предоставляемых населению социальных услуг, повышения их доступности участники форума выработали итоговые рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере государственно-частного партнерства и реализации действующего законодательства в социальной сфере. В частности, Совету Федерации было рекомендовано рассмотреть возможность проведения Форума социальных инноваций регионов на регулярной основе, а также в рамках деятельности Совета по развитию социальных инноваций субъектов Российской Федерации при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации создать систему мониторинга реализации инновационных социальных проектов, программ и социальной практики в субъектах Российской Федерации и тиражирования лучших из них.

В рамках совершенствования законодательства Российской Федерации в социальной сфере Федеральному Собранию Российской Федерации ре-

комендовано рассмотреть в первоочередном порядке проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», обеспечить рассмотрение и принятие законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», направленного на формирование правовых основ государственной поддержки социального предпринимательства.

Правительству Российской Федерации в числе многочисленных рекомендаций, направленных на создание правовых условий для привлечения частных инвестиций в социальную сферу и повышение качества оказания социальных услуг, в частности, предлагается разработать план мероприятий по развитию правового регулирования государственно-частного партнерства, муниципально-частного партнерства в социальной сфере, предусмотрев вариативность форм партнерства и его особенности в различных отраслях (социальное обслуживание, здравоохранение, образование, физическая культура и спорт и другие), широкое общественное обсуждение проектов соответствующих нормативных правовых актов, а также с целью защиты долгосрочных проектов государственно-частного и муниципально-частного партнерства определить механизм страхования возможных убытков в случае непредвиденных социальных и макроэкономических изменений, форс-мажорных обстоятельств.

В принятой итоговой резолюции форума содержится также большое количество рекомендаций органам государственной власти всех уровней по формированию рынка социальных услуг, развитию государственно-частного партнерства и социального предпринимательства. Все эти предложения по совершенствованию законодательства и эффективной реализации социальной политики государства будут направлены в адрес федеральных и региональных органов государственной власти.

# ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЗАКОНОТВОРЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Выездное заседание Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности на тему «Совершенствование обеспечения парламентской деятельности как эффективный инструмент повышения качества законотворческой работы» состоялось в Горно-Алтайске 4 июня 2015 года. На нем рассматривались вопросы повышения качества законотворчества, совершенствования координации деятельности законодателей всех уровней, создания оптимальной системы обеспечения и функционирования законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации.



Открыл и вел выездное заседание председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности В.А. Тюльпанов. Он поблагодарил руководителей и представителей органов государственной власти Республики Алтай за гостеприимство, представил прибывших членов Совета Федерации и сотрудников Аппарата Совета Федерации. В своем вступительном слове В.А. Тюльпанов напомнил, что по Конституции Российской Федерации в верхнюю палату парламента входят по два представителя от каждого субъекта Федерации – от законодательного и исполнительного органов государственной власти. Он также рассказал о новациях, которые за последние годы появились в Совете Федерации. Например, был принят закон, согласно которому Президент Российской Федерации может направлять в Совет Федерации своих представителей, но не более чем 10 процентов от общего числа членов Совета Федерации. Введен «ценз оседлости», согласно которому членом Совета Федерации может быть гражданин, проживший в своем субъекте Федерации не менее пяти лет. Но в текущем году сделано исключение для военнослужащих и дипломатов. Появилась «парламентская разминка», которую Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко предложила ввести после визита в Индию, где в парламенте увидела, что в начале заседания дается полчаса для того, чтобы выступить по любому интересующему вопросу. Теперь заседания Совета Федерации начинаются с

«парламентской разминки». Каждому выступающему предоставляется три минуты, чтобы изложить суть проблемы, и, если она действительно актуальна, профильному комитету дается соответствующее поручение.

Первым от принимающей стороны на заседании выступил председатель Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай И.И. Белеков. «От имени депутатов Республики Алтай, всего многонационального народа региона разрешите приветствовать вас на нашей благодатной земле, – сказал И.И. Белеков. – Будем надеяться, что двустороннее плодотворное сотрудничество послужит совершенствованию отношений между Государственным Собранием – Эл Курултай Республики Алтай и верхней палатой российского парламента, а высказанные предложения будут услышаны и учтены.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации становится не на словах, а на деле палатой регионов, это мы реально ощущаем на местах, особенно в последнее время. Если говорить конкретно о нашей республике, то серьезную роль в повышении авторитета республиканского законодательного органа сыграло проведение в 2013 году в Горно-Алтайске выездного заседания Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике на тему «Межкультурный диалог на евразийском пространстве». В его работе приняла участие и выступила Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна

Матвиенко. И дело не только в том, что именно в нашей республике был дан старт Году культуры в России, хотя этим фактом мы безмерно гордимся. Алтайцы очень благодарны Валентине Ивановне, членам комитета, что они с большим вниманием отнеслись к принятому нашим законодательным органом (теперь уже семь лет назад) Закону «О нематериальном культурном наследии народов Республики Алтай». Не будь той исторической встречи, сегодня вряд ли мы имели бы возможность говорить, что наш региональный документ отдельной главой вошел в проект базового закона о культуре Российской Федерации».

В своем выступлении И.И. Белеков подчеркнул, что Республика Алтай хотя и дотационный субъект Федерации, но со своим уникальным природно-рекреационным богатством и культурно-историческим наследием мирового уровня является достоянием не только Сибири, но и всей России. На территории республики расположены пять объектов, включенных в Список всемирного наследия ЮНЕСКО: высочайшая вершина азиатской части России – гора Белуха, крупнейшее на Алтае по глубине и запасам пресной воды Телецкое озеро, плато Укок, знаменитое своими

курганами, Алтайский и Катунский заповедники.

О местных особенностях говорила в своем вступительном слове и исполняющая обязанности Главы Республики Алтай Н.М. Екеева. Она приветствовала участников выездного заседания от имени Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай А.В. Бердникова «на гостеприимной земле Горного Алтая – одного из красивейших уголков нашей страны». «Как уже отметил Иван Итулович, Республика Алтай во второй раз выбрана в качестве площадки для проведения выездного заседания комитета Совета Федерации, – сказала Н.М. Екеева. – Думаю, каждое такое мероприятие – шаг вперед, а взаимный обмен позволяет нам решать те вопросы, которые мы с вами обсуждаем».

Н.М. Екеева поблагодарила организаторов выездного заседания за решение провести это мероприятие именно в Горном Алтае. «Республика у нас отличается геополитическим положением, граничит с тремя иностранными государствами: Монголией, Казахстаном, Китаем. Имеет внутреннюю границу с четырьмя субъектами Российской Федерации: Алтайским краем, Кемеровской областью, Республикой Хакасия и Республикой Тыва, – рас-



сказала Н.М. Екеева. – Наша республика относится к тем немногим регионам Российской Федерации, где удалось сохранить нетронутым богатейший природный потенциал. Четвертая часть территории Республики Алтай – это охраняемые природные территории. И по этому показателю мы – рекордсмены в России. Это позволяет организовывать на нашей территории различные виды туризма. И вся деятельность Правительства республики направлена на то, чтобы сохранить этот природный потенциал. Наглядный пример – «зеленая энергетика». Историческим событием для нашей республики был визит Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина 4 сентября прошлого года, когда была запущена первая солнечная электростанция. Сейчас у нас уже строится вторая такая электростанция».

Исполняющая обязанности Главы Республики Алтай отметила, что такие выездные заседания для субъектов Федерации очень полезны, так как способствуют реализации региональных законодательных инициатив. И одну из таких проблемных инициатив – о принятии на федеральном уровне закона о горных территориях – Н.М. Екеева попросила поддержать. «Эту тему мы неоднократно поднимали, – сказала она. – В прошлом году Александр Васильевич Бердников обратился к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с просьбой поддержать закон о горных территориях. Для нас это актуально, для нас это важно, поскольку мы – горная республика. Вы прекрасно понимаете, вас не надо убеждать, что жизнь в горной республике значительно отличается от жизни на низменности, на равнинах. Это и климат другой, и условия жизни другие, это и транспортная доступность... Любые затраты в горных территориях всегда больше. И в таких условиях сложно реализовывать крупные инвестиционные проекты, а они очень востребованы для повышения качества жизни. И нам важно получить четкую стратегию развития горных территорий на федеральном уровне».

На выездном заседании с докладом «Стандарты обеспечения дея-

тельности Совета Федерации как основа финансово-экономической модели обеспечения парламентской деятельности» выступила С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности. Она сразу акцентировала внимание на том, что от того, насколько оптимально распределяются ресурсы, которые выделяет государство на обеспечение парламентской деятельности, зависит эффективность работы Совета Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти в регионах, а также их международная деятельность. Основными в этой сфере были названы законы о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, о государственной гражданской службе. Однако каждую норму нужно еще расшифровывать, подчеркнула С.П. Горячева, чтобы она работала прозрачно и справедливо в отношении всех участников, которые в этих законах определены, чтобы можно было контролировать рациональность расходования бюджетных средств. Для этого Советом Федерации разработаны специальные стандарты.

«Эти стандарты соответствуют полностью двум законам, которые я назвала, – сказала С.П. Горячева. – Они содержатся у нас в подзаконных правовых актах, в Регламенте Совета Федерации, в постановлениях и постановлениях, в Положении об Аппарате Совета Федерации. В целом около 100 стандартов, которые поделены на четыре группы. Самая большая группа – стандарты об обеспечении деятельности Совета Федерации как органа законодательной (представительной) государственной власти. Они используются, когда мы формируем бюджет. С их помощью просчитывают все, начиная с канцелярских товаров и заканчивая расходами на проведение мероприятий и командировочные».

Скажу несколько слов о нашем бюджете. Самый большой его раздел – заработная плата членов Совета Федерации и сотрудников Аппарата (более 60 процентов), затем – транспортные расходы (19 процентов), на

обеспечение деятельности членов Совета Федерации и их помощников в регионах тратится 6 процентов, на международную деятельность – 5 процентов.

Мы проанализировали бюджет палаты за 2014 год (у нас аппарат отчитывается перед комитетом по исполнению сметы расходов ежеквартально) и увидели, что уложились в те бюджетные средства, которые нам были выделены. В 2015 году ситуация сложнее, произошла некоторая корректировка бюджета, нам пришлось немножко ужаться. Поскольку заработная плата работников Аппарата Совета Федерации намного ниже, чем у сенаторов, то мы свою заработную плату сократили добровольно на 10 процентов для того, чтобы эти средства могли пойти на другие расходы, которые необходимы для обеспечения нашей деятельности...

О выездных заседаниях. У нас предусмотрено, что каждый комитет два раза в год может выезжать в субъекты Федерации. Если сравнивать с аналогичной зарубежной практикой, то не все парламенты мира практикуют подобное. Например, в парламентах Германии, Венгрии, Чехии, Португалии широко используют выездные заседания. В Ирландии этого нет. В Швейцарии выездные заседания могут быть, но только закрытые. Принимая во внимание большую территорию нашей страны, считаем, что через поездки в регионы нам очень важно обеспечивать связь с субъектами Федерации.

Вторая группа стандартов – это обеспечение деятельности сенаторов. Здесь 11 стандартов, которые регламентируют процесс обеспечения служебным жильем в Москве, оснащение рабочих кабинетов в Москве и регионе, а также вопросы транспорта, медицинского, санаторно-курортного обслуживания. Служебное жилье и медицинское обслуживание предоставляется сенаторам и членам их семей на срок полномочий, по истечении которых через месяц служебное жилье сенатор вместе с семьей должен освободить.

Третья группа стандартов – это обеспечение межпарламентского сотрудничества. Мы взаимодействуем со многими парламентами как евро-

пейских, так и азиатских стран, а также многих других. Это тоже требует финансовых расходов. Комитет по международным делам совместно с Управлением международных связей Аппарата Совета Федерации на каждый год готовят план поездок.

Четвертая группа стандартов – это вопросы государственной службы и кадровой политики. Это больше касается работников Аппарата и помощников членов Совета Федерации. Я не знаю, сколько у вас помощников на постоянной основе. У сенатора может быть до пяти помощников на постоянной основе. Из них в Совете Федерации могут работать только два, остальные – в регионе. Сенатор предлагает кандидатуры, а Управление государственной службы и кадров выполняет все формальности по приему и увольнению.

Мы внимательно изучаем международный опыт обеспечения парламентской деятельности по финансовой составляющей. Видим, что подходы разные. У нас такой подход: смета расходов, бюджет, стандарты. И все это идет через бухгалтерию Совета Федерации. В таких странах, как Великобритания, Канада, Италия, действуют самостоятельные бюджеты сенаторов. Ежегодно выделяется сумма средств на обеспечение их деятельности (зарплата помощников, содержание офиса, транспортные расходы), но все расходы подлежат строгому учету и отчетности.

Уважаемые коллеги, я вам постаралась дать развернутую информацию, понимая, что эти вопросы для вас очень важны. Мы готовы оказать вам любую помощь, если необходимо, по использованию стандартов по обеспечению парламентской деятельности».

На заседании выступил заместитель председателя Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай М.А. Терехов, который подчеркнул, что взаимодействие парламентов федерального и регионального уровней приобретает все большее значение. Усложнение общественно-политических процессов, происходящих в современном мире, требует от законодателей оперативных мер по созданию адекватной, отвечающей требованиям времени системы правового регулирования, эффективно

реагирующей на различные вызовы. «Парламент Республики Алтай активно включен в процесс разработки федеральных законодательных инициатив, – сказал М.А. Терехов. – Так, за период с 2010 года по настоящее время Государственным Собранием – Эл Курултай Республики Алтай подготовлено и внесено в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 9 проектов федеральных законов. Из них принято федеральных законов – 4, отклонено Государственной Думой – 3; 2 проекта было отозвано парламентом Республики Алтай в связи с рассмотрением Государственной Думой иных проектов, содержащих аналогичные законодательные предложения.

Анализируя в целом количество проектов федеральных законов, внесенных в Государственную Думу парламентом Республики Алтай, другими законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Федерации, по той или иной причине не принятых Государственной Думой, мы, депутаты Республики Алтай, всякий раз задаемся вопросом: насколько эффективна и результативна сегодня такая деятельность региональных парламентов? Ведь мы все должны понимать – на региональном уровне быстрее обнаруживаются острые социальные проблемы, раньше и эф-

фективнее выявляются недостатки и проблемы в законодательном регулировании общественных отношений, что и предопределяет активную роль региональных парламентариев по формированию федеральных законодательных инициатив. Ответ очевиден: методы и формы взаимодействия между региональными парламентами и Федеральным Собранием Российской Федерации по вопросам осуществления регионами права законодательной инициативы требуют совершенствования».

Разговор продолжил член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности А.В. Коровников, представитель от исполнительного органа государственной власти Новгородской области. Он высказал конкретные предложения, направленные на повышение качества законотворчества и усиление координации деятельности законодателей всех уровней. «Мы вместе с вами, региональными законодателями, изучаем вопросы и прорабатываем предложения по созданию оптимальной системы организации, обеспечения и функционирования законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации, – сказал А.В. Коровников. – В своем выступлении постараюсь отразить конкретную статистику по данной проблематике, чтобы вместе с вами, региональными законодателями, ее проанализировать и





при необходимости использовать в своей работе.

Следует отметить, что нами уже поднимались вопросы, связанные с серьезными перекосами в финансовом обеспечении законодательных органов власти субъектов Российской Федерации. В силу неравномерности экономического развития регионов неравномерно финансируются и их законодательные органы власти. Злободневная тема для каждого законодательного органа власти субъектов Российской Федерации – это проблема реального финансирования обеспечения их деятельности.

Изучение разносторонней информации о структурах, функциях и эффективности деятельности законодательных органов власти в центре и в регионах, а также зарубежных парламентов с учетом мирового опыта в данном вопросе позволило нам разработать и внедрить финансово-экономические механизмы обеспечения парламентской деятельности Совета Федерации. В основу финансового планирования был положен нормативный подход, означающий прежде всего нормирование (стандартизацию) обеспечения деятельности членов Совета Федерации, комитетов Совета Федерации.

Решение вопросов по обеспечению деятельности законодательных органов в регионах в дальнейшем получило новый импульс развития при более детальном обсуждении этих вопросов в ходе состоявшихся выездных научно-практических семинаров и выездных заседаний комитета в регионах. Они

были проведены за прошедшие семь лет во всех федеральных округах – в 22 субъектах Российской Федерации.

В целях реализации на практике накопленного опыта, а также обобщенных предложений, поступивших от регионов, в Совете Федерации было разработано и утверждено более 100 нормативных правовых актов (стандартов обеспечения деятельности).

Особый акцент, как уже отмечалось, был сделан на взаимодействие с субъектами Российской Федерации, для которых данные наработки, особенно в условиях экономного использования бюджетных расходов, могут служить модельными нормативными правовыми актами.

Анализируя правовое обеспечение законотворческого процесса, необходимо отметить, что качество принимаемых законов могло бы быть значительно выше, если бы все этапы работы субъектов права законодательной инициативы регулировались на законодательном уровне.

В настоящее время в нашей стране по-прежнему отсутствуют единые нормативно-правовые основы для регулирования законотворческой деятельности. Поэтому мы считаем необходимым формирование федерального законодательства о порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов о статусе Федерального Собрания и о нормативных правовых актах в Российской Федерации.

Также были внесены предложения по созданию парламентской службы, определению ее статуса. Анализ миро-

вого опыта, в частности таких стран, как Канада, Франция, Италия, показывает наличие и значимость парламентской службы. Над законами должны работать профессионалы высочайшей квалификации, обладающие широким спектром знаний в области правовых, юридических и экономических вопросов. Но пока, к сожалению, Правительство Российской Федерации в этом вопросе нас не поддерживает. Мы будем работать над решением данной проблемы. Это позволит продолжить развитие системы государственной службы и серьезно скорректировать государственно-служебные процессы с учетом современных тенденций и закономерностей в реформировании системы государственного управления».

А.В. Коровников проанализировал такой показатель, как количество депутатов законодательных (представительных) органов, а также работающих на постоянной профессиональной основе. Всего в законодательных органах власти субъектов Российской Федерации работают более 4 тысяч депутатов, из них на постоянной основе – около 1,4 тысячи (36 процентов). «Для повышения качества законодательной деятельности регионов представляется необходимым рассмотреть возможность увеличить количество депутатов законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, работающих на постоянной основе, – сделал вывод А.В. Коровников, увязывая это с другими результатами сравнительного анализа. – Только около 8 процентов законопроектов, внесенных субъектами Российской Федерации в Государственную Думу в качестве законодательной инициативы, становятся федеральными законами. Лидерами среди законодательных органов субъектов Российской Федерации по числу законодательных инициатив, ставших федеральными законами за период с 2012 года и пять месяцев 2015 года, являются Самарская Губернская Дума – 6 законов; Законодательное Собрание Санкт-Петербурга – 6; Парламент Кабардино-Балкарской Республики – 4; Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан – 4; Законодательное Собрание Вологодской области – 4; Законодательное Собрание Ростовской области – 4; Государственный Совет Республики

Крым – 3. Из 9 законопроектов, внесенных Государственным Собранием – Эл Курултай Республики Алтай на рассмотрение Государственной Думы шестого (текущего) созыва, 3 законодательные инициативы стали федеральными законами. Это хорошие показатели. Кроме того, вы активно обращаетесь в Совет Федерации по вопросам разъяснения положений действующего федерального законодательства, оказания правовой поддержки при разработке региональных законопроектов. Так, в Правовое управление Аппарата Совета Федерации за период с 2013 по 2015 год поступило 10 таких обращений.

Из представленной информации следует, что эффективность реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации во многом определяется оптимальным использованием имеющихся ресурсов и резервов (финансовых, нормативно-правовых, информационных), а также зависит от профессионализма депутатского корпуса и государственных служащих аппаратов соответствующих законодательных собраний».

Итог работы выездного заседания подводил председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности В.А. Тюльпанов: «В заключение хочу сказать, что у нас часто спрашивают: зачем нужен Совет Федерации, вторая палата российского парламента, есть же Государственная Дума, которая принимает законы? Есть много стран, где существуют однопалатные парламента. Например, Израиль, Китай, Украина. Если бы на Украине был двухпалатный парламент, может быть, там не произошло бы того, что произошло сейчас». В.А. Тюльпанов выразил надежду, что при активном взаимодействии и консолидированной поддержке Советом законодателей Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы доля принятых законодательных инициатив субъектов Российской Федерации будет возрастать. Субъекты Российской Федерации должны активно участвовать в управлении страной, в том числе посредством реализации права законодательной инициативы. Необходимо использовать для этого все имеющиеся резервы и возможности.

# ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

(Окончание. Начало см. в № 4 за 2015 г.)

Процесс частичных реформ в системе регионального и местного управления Восточной Грузии фактически начался лишь в 1804 году после назначения главнокомандующим князя П.Д. Цицианова. Новый глава Восточной Грузии прекрасно понимал, что здесь исходя из традиций местного управления и особенностей национального менталитета не приемлют как европейское, так и российское законодательство. Учитывая эти факторы, генерал-губернатор приступил к разработке проекта, согласно которому все уездные должности, кроме уездного казначея, непосредственно подчиненного казенной экспедиции, должны были подчиняться окружному начальнику. Институт окружного начальника, по мнению князя П.Д. Цицианова, должен был по-

выситься в глазах местного населения авторитет уездного (то есть местного) начальства. Именно поэтому он предлагал учредить эту не предусмотренную в России должность «с властью полномочной». По должности окружной начальник одновременно являлся председателем уездного суда. Кроме этого, П.Д. Цицианов предлагал «увеличить власть главнокомандующего Грузией на таком основании, чтобы в соотношении с ним все присутственные места были на тех же правилах, на каковых поставлена высочайшим Учреждением о губерниях власть губернаторов относительно губернского правления, то есть всякое повеление выполнять немедленно, а буде оно противно законам, то присутственное место о мнении своем доносить министру внутренних дел».



Памятник П.Д. Цицианову в Баку (уничтожен)



**Андрей Александрович КЛИШАС,** председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета Российского университета дружбы народов, доктор юридических наук, профессор



**Леван Теймуразович ЧИХЛАДЗЕ,** доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Российского университета дружбы народов и кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного областного университета, доктор юридических наук

Несмотря на прогрессивность предложений князя П.Д. Цицианова и готовность императора Александра I удовлетворить его требования, проект генерала не был учтен в полном объеме. Позднее проект частично вошел в указ императора от 13 мая 1805 года, который вносил целый ряд принципиальных корректив в «Положение об управлении Грузией» от 12 сентября 1801 года.

Таким образом, князь П.Д. Цицианов предпринял попытку урезать права общего собрания грузинского правительства, сократив в целом его штат. Подобные действия П.Д. Цицианова, по-видимому, были вызваны недовольством императора деятельностью общего собрания, которое тормозило производство дел и в итоге еще более бюрократизировало местное управление и настраивало местное население против царской России и представителей ее администрации. Кроме того, в Российской империи не было правительственного учреждения, подобного общему собранию верховного грузинского правительства.

В управлении Грузией прослеживались две тенденции – стремление к централизации при сохранении элементов децентрализации и попытка использования традиционных форм местного самоуправления. При этом развитие централизации в области регионального и местного управления,

усиление правового регулирования деятельности местных органов со стороны государства приводили к трансформированию местного самоуправления в разновидность исполнительной деятельности, осуществляемой в рамках единой государственной политики. В таком случае речь могла идти о местном управлении, которое было весьма специфической частью единого государственного механизма, обладающей некоторой самостоятельностью или даже автономией. Однако подобная децентрализация ограничивалась тем, что местные органы управления чаще всего не имели собственных законодательных полномочий и, как правило, действовали на основе и в рамках нормативных актов, принимаемых вышестоящими представительными учреждениями. Иными словами, уровень реальной самостоятельности вводимых или воссозданных местных органов власти в Грузии не следует преувеличивать, поскольку закрепленные за ними те или иные полномочия на практике зачастую были лишь результатом разграничения компетенции между центром и местами в рамках единого бюрократического централизованного государственного механизма. Местные органы не обладали, если можно так сказать, компетенцией устанавливать свою компетенцию, то есть не могли самостоятельно определять круг своих властных полномочий, которые устанавливались или делегиро-

вались вышестоящими государственными органами.

Утверждение нового проекта управления Закавказьем и непосредственно Грузией состоялось 10 апреля 1840 года, а уже с 1 января 1841 года вступили в силу «Учреждение для управления Закавказским краем», «Положение о городском общественном управлении в городе Тифлисе» и «Положение о комитетах земских повинностей в Закавказском крае».

В начале административной реформы Закавказья 1840 года во главе управления этим регионом Российской империи был поставлен главноуправляющий (он же – командир Отдельного Кавказского корпуса). Главноуправляющий имел полномочия генерал-губернатора. При этом Тифлисский военный губернатор являлся помощником главноуправляющего. Положение предусматривало образование совета главного управления, который должен был разрешать важные вопросы и контролировать нижестоящие учреждения. Тем самым губернские и уездные учреждения в Грузино-Имеретинской губернии были организованы и действовали на тех же основаниях, что и во внутренних губерниях России.

Схематично губернское управление как орган регионального управления Грузино-Имеретинской губернией выглядело следующим образом: 1) гражданский губернатор; 2) губернское правление; 3) казенная палата; 4) палата государственных имуществ; 5) палата уголовного и гражданского суда; 6) приказ общественного призвания; 7) дворянское депутатское собрание; 8) прокуратура.

Низшим звеном системы местного управления, ближе всего соприкасавшимся с населением, было участковое управление. Участковый заседатель следил за сбором налогов, производил следствие по всем преступлениям и разбираал незначительные в государственном масштабе дела. Отношение местного населения к администрации складывалось главным образом в зависимости от деятельности участкового заседателя, который всегда находился в гуще народа и вместе с тем исполнял правительственные распоряжения. По-видимому, участковый заседатель являлся низшим звеном в системе го-

сударственной службы, и прежде всего представлял интересы центральной власти. Однако в отличие от назначаемого уездного начальника, который стоял во главе уезда, участковый заседатель действовал в сельской местности и был главой сельского органа управления.

Реформа административно-территориального деления и управления Грузией после ее присоединения в 1801 году к России заняла одно из центральных мест в правительственной политике Российской империи на Кавказе и в Закавказье. С концептуальной точки зрения важно, что административное деление начала XIX века в отличие от середины XIX века было намечено осуществить в соответствии с природно-географическим расчленением территории региона, отраженном в географических наименованиях и в значительной степени повлиявшем на образование грузинских провинций. Известно, что административно-территориальное деление является составной частью территориальной организации государства, поэтому в построении его звеньев действие территориального принципа проявляется наиболее отчетливо. Следовательно, правильно проведенная административно-территориальная политика Российской империи по отношению к коренным территориям Грузии могла бы привести к безболезненному для местного населения утверждению в регионе российского наместничества. Кроме того, система территориальной организации охватывает и построение государственного аппарата в центре и на местах.

Целью Российской империи в политико-территориальном устройстве было обеспечение удобства административного управления. С одной стороны, составные части России рассматривались как объекты управления, а с другой – региональные и местные органы власти в значительной мере оказывались представителями центра на местах. Утверждение российского управления в Восточной Грузии происходило на основе установления развернутой системы государственных органов, которые представляли в исследуемом регионе интересы Российской империи.

На первом этапе управления (1801–1807) правовое положение Восточной Грузии в составе Российской империи может быть охарактеризовано наличием признаков политической автономии, подобно тому, как это наблюдается в современных унитарных и федеративных государствах, поэтому ее можно рассматривать в качестве субъекта государственно-правовых отношений. Выгодное геополитическое расположение Грузии и заинтересованность в этом регионе со стороны Ирана и Турции не позволяли России сразу же установить там унифицированную систему централизованного управления. Однако на втором этапе (1807–1842) происходит постепенная централизация системы управления, что было вызвано как урбанизацией территории России, так и желанием совершенствования системы управления. В итоге центральное правительство стремилось создать единую систему управления без каких-либо особенностей.

Таким образом, генезис местного управления и местного самоуправления в Грузии в XIX веке следует понимать в контексте развития институтов централизованного управления в Российской империи в целом. Как следствие этого, уже во второй половине XIX столетия в этом регионе империи формируется система местного управления российского образца. Тем не менее центральное правительство сохранило то, что было характерно для исторически сложившегося территориального ядра государства, – традиционные общинные формы и институты самоуправления.

К 1810 году большая часть Закавказья была включена в состав России. Христианские народы приняли подданство России по большей части добровольно (хотя и не без внутренней борьбы), мусульманские – под военным давлением. У Турции остались Ереванское и Нахичеванское ханства, а также Западная Грузия.

Победы России в Закавказье оказывали сильное влияние на ситуацию на Северном Кавказе. В 1809 году ряд обществ Дагестана добровольно принял подданство России. Была принята присяга России в Осетии, Ингушетии. Однако в целом ситуация в этом регионе была сложной. Северный Кавказ к югу

от рек Кубань и Терек не подчинялся России. Ситуацию усугубила жесткая централистская позиция наместника Кавказа генерала А.П. Ермолова, который проводил практически бескомпромиссную политику превращения Кавказа в обычный административный район России.

Несмотря на сложность ситуации, вооруженное сопротивление горцев, Россия укрепляла свои позиции на Кавказе. В результате войн с Персией и Турцией были присоединены Западная Грузия, Нахичеванское и Ереванское ханства. В ходе Кавказской войны в середине 60-х годов XIX столетия Северный Кавказ был поставлен под контроль царской власти.

Военный министр Д.А. Милютин в период реформ 60–70-х годов XIX века рекомендовал проводить на Кавказе гибкую политику, чтобы «горцы терпеливо несли иго русского владычества, чтобы они были убеждены в неприкосновенности их обычаев и образа жизни. Мы должны всеми силами согласовать наше владычество с интересами горцев, как материальными, так и нравственными».

Наместник Кавказа И.И. Воронцов-Дашков в своих докладах Николаю II отмечал: «Я не допускаю возможности управления Кавказом из центра на основании общих формул, без напряженного внимания к нуждам местного населения, разнообразного по вероисповеданию, религиозным воззрениям и преданиям, по племенному составу и политическому прошлому». В программе преобразований на Кавказе для приобщения горцев к русской культуре он указывал на необходимость открытия в мусульманских районах русских школ. При этом считал, что начальное образование должно вестись на родном языке.

Своеобразным правовым положением в составе Российской империи обладали Великое княжество Финляндское и Царство Польское.

Финляндия вошла в состав Российской империи во время русско-шведской войны 1808–1809 годов. 12 февраля 1808 года было опубликовано воззвание к финнам, в котором содержалось обещание созвать сейм и провозглашалось присоединение Финляндии к Российской империи. 16 марта 1808 года император Александр I объ-

явил, что Финляндия «признается областью, российским оружием покоренною, и присоединяется навсегда к Российской империи». Это было закреплено манифестом императора от 20 марта 1808 года «О покорении шведской Финляндии и о присоединении оной навсегда к России». Как следствие этого, Александр I принял титул великого князя Финляндского 25 декабря 1808 года. В официальных документах ничего не говорится об образовании Великого княжества Финляндского. Впервые термин «Великое княжество Финляндское» появился в Своде законов, составленном М.М. Сперанским.

Анализ положений манифеста от 20 марта 1808 года позволяет сделать вывод о том, что Финляндия присоединялась к России на правах обычной провинции. Однако в высочайшей грамоте, подписанной царем 15 марта 1809 года, говорилось: «Произволением Всевышнего вступив в обладание Великим княжеством Финляндским, признали мы за благо сим вновь утвердить и удостоверить религию, коренные законы, права и преимущества, коими каждое состояние сего княжества... по конституциям их доселе пользовались, обещая хранить оные в нерушимой и непреложной их силе и действии».

Постановлением от 19 ноября 1808 года для высшего управления страной был учрежден Комитет Главного правления Финляндии во главе с генерал-губернатором. Вся власть была сосредоточена в руках генерал-губернатора, который возглавил управление с правом непосредственного доклада императору.

Присоединение Финляндии к России было оформлено такими документами, как манифесты от 20 марта и 5 июня 1808 года, высочайшая грамота от 15 марта 1809 года Боргосскому сейму, Фридрихсгамский мирный договор со Швецией от 5 сентября 1809 года, манифест о присоединении Финляндии к России от 1 октября 1809 года. Указанные акты составляли определенную цепь постепенного оформления правового статуса Финляндии в рамках Российской империи.

С одной стороны, эти документы подтверждают факт присоединения Финляндии к Российской империи,

с другой стороны, сохраняют ранее действовавшее там законодательство, тем самым ограничивая полное распространение юрисдикции Российского государства на этой территории. Последнее связано с тем, что в Финляндии как составной части Швеции действовали Акт о форме правления 1772 года и Акт соединения и безопасности 1789 года. Именно эти документы ограничивали полномочия монарха в законодательной и финансовой сферах и делали монарха зависимым от сейма. В свою очередь, важнейшую компетенцию сейма составляли вопросы обороны и внешней политики.

Однако в русской правовой литературе утвердилось мнение о том, что в манифесте от 20 марта 1808 года не имелись в виду основные законы 1772 и 1789 годов. Согласно этой версии Александр I утвердил не эти конституционные законы, а только общие законы страны, общий кодекс 1734 года, содержащий гражданские, уголовные, полицейские, судебные, торговые и другие законы, церковный закон 1686 года и жалованные грамоты о преимуществах отдельных сословий.

Привилегированное положение Финляндии проявлялось в области права и административного управления. Так, например, финны имели собственное уголовное и гражданское право, на территории Финляндии действовали два государственных языка – финский и шведский. С самого момента присоединения к России Финляндия являлась особой таможенной областью со своей системой управления, с отличным от России таможенным тарифом и отделялась от России таможенной границей. Уже в первых законодательных актах Александра I указывалось, что эта обособленность есть результат географического и политического положения страны. Кроме этого, российские чиновники не владели ни шведским, ни финским языками. Поэтому, как полагают некоторые исследователи, в такой ситуации казалось наиболее оптимальным не менять сложившийся порядок и предоставить населению Финляндии определенную самостоятельность во внутреннем самоуправлении.

Высшим судебным и административным учреждением в Финляндии был

Императорский финляндский сенат, учрежденный в 1809 году. В конце XIX века его статус определялся высочайшим постановлением 1892 года. Сенат состоял из хозяйственного и судебного департаментов, а также общего собрания. В любом случае в указанных департаментах представлялся генерал-губернатор. При сенате действовали 9 экспедиций.

Законодательная власть принадлежала императору и сейму. В 1868 году финляндским сеймом был принят новый сеймовый устав Швеции 1810 года. Согласно уставу представительство в сейме имели 4 сословия: дворянство, духовенство, горожане, крестьяне. Количество депутатов от курий было неравномерным. Сейм созывался императором раз в 5 лет.

В административном отношении Финляндия делилась на 8 губерний. Управление губерниями было сосредоточено в руках губернатора и губернского правления, состоявшего из земских канцелярий и земской конторы. Губернии делились на уезды, возглавляемые кронфогтами, а уезды – на округа во главе сленсманом. Каждый округ состоял из одной-двух общин.

Таким образом, указанная национальная область Российской империи обладала собственными конституцией, законодательным органом – сеймом, правительством – сенатом, казной, таможенной, денежной системой, армией, местным самоуправлением. Все это позволяло некоторым исследователям определять Финляндию как государство, состоящее в особой связи с империей. Например, известный российский государствовед Н.И. Лазаревский отмечал, что Финляндия до 1910 года была «государством, входившим в состав Российской империи и составлявшим ее нераздельную часть». На государственное самоопределение Финляндии указывал и П.А. Столыпин, один из инициаторов принятия Закона от 17 июня 1910 года «О порядке издания касающихся Финляндии законов и постановлений общегосударственного значения». Закон унифицировал законодательство Финляндии с общероссийским. Однако, по мнению юристов, возникла определенная законодательная коллизия, поскольку закон не имел юридической силы на территории Ве-

ликого княжества Финляндского, так как противоречил манифесту Александра I, в котором, в свою очередь, говорилось, что никакой касающийся княжества «коренной» закон не мог быть издан, отменен или изменен без согласия сейма.

Такое положение в законодательной сфере в корне изменило представление русских дореволюционных юристов. Например, Н.И. Лазаревский полагал, что с 1910 года Финляндия становится автономной провинцией, так как не имеет права на самостоятельные иностранные сношения, в России существует только одна армия (финны в ней не проходят службу), законодательство включает общероссийское и финляндское.

Финляндское судостроительство сохранилось почти в том же виде, в каком оно было принято шведским риксдагом в 1734 году. Во главе местных административных учреждений был поставлен правительствующий совет, в 1816 году преобразованный в Императорский финляндский сенат.

Из всего этого следует, что Финляндия не являлась суверенным государством, хотя обладала особым положением. Так, например, в статье 2 части 1 Свода основных законов Российской империи закреплялось: «Великое княжество Финляндское составляет нераздельную часть государства Российского, во внутренних своих делах управляется особыми установлениями на основании особого законодательства». Ста-



тья 26 определяла: «С Императорским всероссийским престолом нераздельны суть престолы Царства Польского и Великого княжества Финляндского». Анализ указанных положений позволяет сделать вывод о том, что Финляндия пользовалась правами широкой автономии только во внутренних делах.

В Великом княжестве Финляндском с 60-х годов XIX столетия начинает разрабатываться теория о государственной самостоятельности Финляндии. Так, например, профессор Гельсингфорского университета Я. Нордстрем называл Финляндию государством, «подчиненным верховенству России», а профессор И.В. Росенберг отмечал, что княжество неразрывно соединено с империей, но «управляется по собственным основным законам».

Некоторые российские ученые также рассматривали Финляндию как самостоятельное государство. Например, по мнению профессора Н.Н. Романовича-Славатинского, Финляндия «не инкорпорирована, но находится в унии с империей, в унии реальной, но не личной, так как они связаны неразрывно; личная же уния бывает временной». Аналогичной позиции придерживался российский государствовед Б.Н. Чичерин. Он писал: «Не

может быть ни малейшего сомнения, что Финляндия присоединена к России не как завоеванная область, а как отдельное государство, неразрывно связанное с Россией, но имеющее свою собственную конституцию. Эта связь есть то, что в государственном праве называется реальным соединением». Б.Н. Чичерин подчеркивал, что права Финляндии, ее статус обусловлены тем, что российская государственная власть ставила перед собой задачу поставить «покоренную страну в такое положение, чтобы ей выгодно было оставаться в соединении с Россией, а не стремиться к отторжению».

Противником указанной точки зрения выступал известный государствовед Н.М. Коркунов, который отмечал, что «для многих основанием считать Финляндию находящейся в реальной унии с Россией служит факт существования для Великого княжества особого законодательства, особой администрации, особой судебной организации. В особенности существования в Финляндии сейма, оценивающего законодательную власть Государя, выставляется зауряд как доказательство невозможности признать Финляндию инкорпорированной провинцией России. Однако в действительности все это



не имеет никакого значения для решения занимающего нас вопроса. Особенность местного устройства и даже существование особого законодательного собрания не могут считаться отличительными признаками унии. Иначе нам пришлось бы видеть унию там, где ее никто не признает, считать сложными такие государства, единство которых никогда и никем не заподозривалось».

Специфической особенностью является и то, что государственно-правовые отношения между Финляндией и Россией невозможно подвести под определение личной или реальной унии. Это связано с тем, что в такого рода отношения вступают равноправные государства как субъекты международного права, заключающие соответствующие соглашения. Однако на момент присоединения Финляндия не являлась суверенным государством, а выступала как часть Швеции.

В связи с этим Н.М. Коркунов писал: «Мы знаем, что уния есть соединение двух самостоятельных государств, выражающееся только в единстве общего их монарха. Во всем остальном они остаются совершенно чуждыми друг другу и могут даже вступать друг с другом в договорные отношения как два равно самостоятельных государства. Между ними нет подчинения, а только соединение. Суверенитет каждого из них не только не уничтожается, но даже и не ограничивается. В лице их общего монарха соединяются две полные разделенные государственные власти. Поэтому для возможности установления унии, безусловно, необходима наличность двух независимых государств, которые могли бы соединяться между собой».

Таким образом, вывод Н.М. Коркунова однозначен (и с этим нельзя не согласиться): «Об унии России с Финляндией можно было бы говорить лишь в том случае, если бы до присоединения своего к России Финляндия существовала как отдельное государство».

Такая точка зрения аналогична мнению российского ученого А.С. Алексеева, который утверждал: «Финляндия никогда самостоятельным государством не была и потому в договорные отношения с Россией вступать не мог-

ла. Финляндия не присоединялась, а была присоединена к России. Связь между Россией и Финляндией основывается на договоре не между Финляндией и Россией, а между Швецией и Россией. Финляндия не самостоятельное государство, связанное с Россией реальной унией, а инкорпорированная Россией провинция».

Например, правовой статус Великого княжества как провинции недвусмысленно был определен Фридрихсгамским мирным трактатом: «Губернии... будут отныне состоять в собственности и державном обладании империи Российской и к ней навсегда присоединяются», а также в известном письме императора Александра I Наполеону Бонапарту, в котором российский самодержец «объявил шведскую Финляндию русской провинцией».

Продолжая мысль о существовании федеральных начал в государственном устройстве Российской империи, следует иметь в виду, что на примере Великого княжества Финляндского невозможно доказать абсолютную «унитаризацию» российского территориального пространства. Это связано с тем, что в его состав входили территориальные образования с различным правовым положением. Однако многие исследователи истории России придерживаются мнения о том, что в досоветской России не было места федеративным отношениям. Указанный аргумент касался и Финляндии. Так, например, А.С. Яценко утверждал, что «Финляндия вовсе не составляет федеративного штата России». И.А. Ильин вообще отрицал способность русского народа к федерации.

Схожей научной позиции по указанной И.А. Ильиным проблеме придерживался профессор Н.М. Коркунов, считавший, что «Россия могла быть только единым государством. Она никогда не образовывала и не образует ни федерации, ни унии».

Большинство современных исследователей, признавая факты особого управления некоторых территорий, считают, что «Россия создавалась и развивалась как централизованное государство», и поэтому история федерации как формы государственного устройства России берет свое начало лишь в XX веке.

Таким образом, представляется некорректным безоговорочное принятие позиции сторонников или противников ранней федерализации России. Это означает, что в действительности исторически достоверным фактом является учреждение федерации в России в 1918 году. До этого периода российской государственность была унитарной. Однако в процессе развития российской государственности в рамках ее территориального устройства все же присутствовали некоторые элементы федерализма, хотя не закреплялись законодательно.

Созданное в 1815 году в составе России Царство Польское на начальном этапе (до восстания 1830 года) также имело широкую автономию, закрепленную дарованной конституцией, которая устанавливала неразрывную связь Царства с Россией и царствующей в ней династией. Император России управлял Польшей через наместника, назначаемого из членов царской фамилии. Он был ограничен конституционной хартией. Законодательную власть в Польше осуществлял сейм, состоящий из двух палат: сената с назначаемым царем составом и посольской избы. Административные функции осуществляли действующий под председательством наместника государственный совет и ряд министров. Во всех звеньях администрации, суда, полиции руководящая роль принадлежала польской шляхте.

После польского восстания император Николай I предпринял ряд шагов, направленных на ликвидацию каких-либо административно-правовых отличий Польши от остальных губерний России. Исходя из этого были созданы условия для интеграции Польши в общероссийскую систему административно-территориального устройства. Тем самым новый порядок управления определялся грамотой, утвержденной манифестом от 14 февраля 1832 года «О новом порядке управления и образования Царства Польского». В Государственном совете Российской империи был учрежден особый Департамент дел Царства Польского, просуществовавший до 1862 года. На смену ему в 1864 году был учрежден Комитет по делам Царства Польского.

Территория Царства Польского делилась на 10 губерний, которые, в свою очередь, подразделялись на уезды и состояли из городов, местечек, гмин, фольварков и земель. В политическом отношении уезд делился на участки с тем расчетом, чтобы один земский стражник приходился на 2500 душ сельского населения и на каждые 1500 душ городского.

Губернатор как представитель государственной власти имел те же права, что и другие губернаторы империи. Он обязан был следить, чтобы не нарушались дарованные польским крестьянам гражданские права. Кроме этого, в статье 15 «Учреждения Управления губерний Царства Польского» предусматривалась защита со стороны губернатора свободы веры.

В период с XVIII века по 60-е годы XIX века к России были присоединены большие территории Казахстана, населенные кочевыми и полукочевыми народами. Кроме этого, окончанием Кавказской войны в имперской политике в целом активизировалось среднеазиатское направление. В 1864 году были взяты Туркестан, Чимкент и Ташкент.

Средняя Азия, включенная в состав России во второй половине XIX века, была мусульманской и представляла собой в отношении общественного устройства «мозаичную» территорию. Одну треть населения составляли сарты (узбеки, таджики, арабы, татары и другие), которые вели оседлый образ жизни. В регионах проживания оседлого населения существовали государственные образования, основанные на принципах подданства, – Бухарский эмират, Хивинское и Кокандское ханства. Две трети населения составляли кочевники и полукочевники (киргизы, узбеки, туркмены, каракалпаки), которые находились в зависимости от этих государственных образований. Для мусульманской цивилизации характерна корпоративность и, следовательно, потребность в сильной власти. Ислам создавал особый духовный климат и играл колоссальную роль в жизни общества. Детальная регламентация жизни религиозными институтами сдерживала процесс изменений, то есть ограничивала прогресс, поэтому развитие мусульманских сообществ шло медленно, они

тяготели к неизменности традиций старины.

Итак, присоединенные к России новые территории с различным национальным составом населения требовали от центрального правительства специфических методов управления. Последнее могло выражаться не только в особом административно-территориальном делении, но и в наличии характерных только для той или иной территории учреждений. Политико-правовое многообразие областного управления определялось местными задачами, а также политической целесообразностью. Так, например, на Кавказе она была вызвана частыми войнами с Турцией и Персией и почти постоянным состоянием войны с борющимися за независимость горскими народами, в Польше – с необходимостью укрепления западных границ и угрозой восстания. Местные задачи требовали предоставления администрации окраин широкой самостоятельности в действиях, определенной независимости от центральных и даже высших учреждений.

Однако главная особенность заключалась в том, что присоединенные земли органично входили в состав государства, сохраняя при этом традиционные институты самоуправления. Последнее может быть аргументировано выявлением факта длительного сохранения автономного управления, а также многообразием взаимоотношений между национальными областями и центром. Кроме этого, если в классических империях, включающих в себя множество наций, имелся различный правовой статус, то в Российской империи если было плохо, то всем – и татарам, и грузинам, и прежде всего самим русским. Невозможно представить себе русского в Казахстане в роли англичанина в Индии.

Говоря о специфике областного управления в Российской империи, известный российский философ И.А. Ильин отмечал, что главной целью центрального правительства было «не искоренить, не подавить, не поработить чужую кровь, не задушить иноплеменную и инословную жизнь, а дать всем жизнь, дыхание и великую родину. Найти ту духовную глубину, и ширину, и гибкость творческого акта, в лоне которых каждое включаемое

племя нашло бы себе место и свободу посылить цвести – одни доцветая, другие расцветая. Надо было создать духовную культурную и правовую родину для всего этого разноголосого человеческого моря; всех соблюсти, всех примирить, всем дать молиться по-своему, трудиться по-своему и лучших отовсюду вовлечь в государственное и культурное строительство».

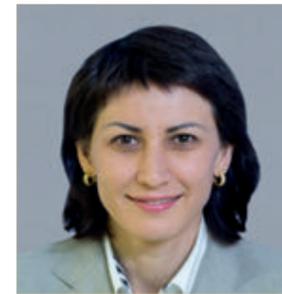
Формирование империи в России осуществлялось комбинированно, сочетая экспорт этноса и бюрократии (завоз на окраины казаков, механизмы наместничества, генерал-губернаторства, чиновничества) с политикой гибкого взаимодействия с коренной администрацией и населением национальных областей. Следовательно, особенность России как многонационального и многорегионального государства заключалась в гибком сочетании тенденций централизма и регионализма, в существовании традиций асимметричного политико-территориального устройства и регионального самоуправления. Тем самым именно вышеуказанные особенности развития имперской государственности сыграли существенную роль для развития идей федерализма в России. Как справедливо отмечал российский дореволюционный ученый А.С. Яценко, «в прошлой истории постепенного образования государственного строя России неоднократно возникали политические формы, которые если и не были федеративными в собственном смысле, то, во всяком случае, заключали в себе некоторые элементы федеративности (автономии и самоуправления, основанных на некотором соглашении)».

Таким образом, в обширном по территории государстве задачи управления можно было решать только путем сильного государственного единства. Однако Россия, будучи монархической империей с унитарным территориальным устройством, имела в своем составе территориальные единицы, отличающиеся значительным своеобразием. Следовательно, сочетание унитарных и федеративных начал прослеживается на протяжении всей истории становления Российской империи, что, в свою очередь, приводит к некоторым противоречиям.



# ОГОНЬ ПАМЯТИ

Сталинградская битва (июль 1942 года – февраль 1943 года) изменила ход всемирной истории. Именно здесь, на берегах красавицы Волги, был сломлен хребет немецко-фашистской военной машины. В январе 1943 года Геббельс так оценивал потери под Сталинградом: в танках и автомобилях – как сопоставимые с 6-месячным, в артиллерии – 3-месячным, в стрелковом оружии и минометах – 2-месячным производством Третьего рейха. Человеческие потери были для Германии и ее союзников еще более ужасающими – более 1,5 миллиона пленных и погибших солдат и офицеров, включая 24 генералов.



**Татьяна Романовна ЛЕБЕДЕВА,**  
член Комитета Совета Федерации по социальной политике

К 70-летию Великой Победы Центральным спортивным клубом армии проводилась торжественная спортивная праздничная акция «Огонь Памяти». Как воспитаннице ЦСКА, олимпийской чемпионке и представителю в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области, мне было доверено зажечь факел от Вечного огня на Могиле Неизвестного Солдата в Александровском саду у стены Московского Кремля. Затем в присутствии ветеранов войны пламя было помещено в специальную капсулу, которую потом нужно было доставить на священную Сталинградскую землю.

В городе-герое на Волге «Огонь Памяти» встречала большая делегация. Прямо на перроне железнодорожного вокзала – рота почетного караула, военный оркестр, ветераны Великой Отечественной войны, воспитанники спортшколы ЦСКА с флагами, члены патриотических клубов в военной форме, титулованные волгоградские спортсмены-чемпионы Максим Опалев, Елена Слесаренко, Антонина Кривошапка, Елена Исинбаева, а также начальник ЦСКА полковник Михаил Барышев и заместитель губернатора Волгоградской области Василий Галушкин.

Под звуки марша капсула с огнем была торжественно передана именитой легкоатлетке, двукратной олимпийской чемпионке Елене Исинбаевой. После приветственных слов и торжественной церемонии капсула была доставлена на Центральную набережную Волгограда, где стартовал марафон «1945 шагов Победы».

Традиционный марафон на берегах Волги в этом году проходил в 27-й раз. В официальной программе значились пять различных состязательных

дистанций: марафон – 42 195 метров, полумарафон – 21 097 метров, 10 000 метров, экиден – марафонская эстафета и 1000 метров для семейных команд. Главной дистанцией в честь празднования 70-летия Великой Победы стал забег на 1945 метров.

Массовые соревнования открыл известный волгоградский спортсмен, олимпийский чемпион по тяжелой атлетике Алексей Петров. По его команде участники этого этапа торжественной акции (свыше 600 человек), среди которых были и наши знаменитые чемпионы, стартовали к Музею-панораме «Сталинградская битва».

Продолжилась торжественная церемония на Мамаевом кургане. Мемориальный комплекс в память о павших защитниках Сталинграда на площади 150 гектаров на Мамаевом кургане был открыт в 1967 году. В центре мемориального комплекса установлена 85-метровая скульптура «Родина-мать зовет!». Среди собравшихся здесь жителей и гостей Волгограда – ветераны Великой Отечественной войны, руководители районов, представители





поисковых отрядов, военно-патриотических центров, различных молодежных организаций, учащиеся кадетских классов, юные спортсмены, представители зарубежных делегаций. Присутствующие почтили память павших в Великой Отечественной войне минутой молчания. Под торжественную музыку капсула с частицей священного огня была внесена в зал Воинской Славы, где царил атмосфера, вызывающая особые чувства – скорби по погибшим отцам и дедам, гордости за советский народ, победивший в этой страшной войне.

Все присутствующие стали свидетелями еще одного важного события: Вечный огонь в зале Воинской Славы был зажжен от доставленной в Волгоград капсулы. Затем настал момент торжественной церемонии зажигания 19 маленьких огоньков для муниципалитетов региона. В специальных капсулах-светильниках частица Вечного огня с Могилы Неизвестного Солдата у Кремлевской стены в Москве доставлена во все районы Волгоградской области, в города Волжский, Камышин, Михайловка, Фролово, Урюпинск и в районы областного центра, где у обелисков, стел и мемориалов, связанных с памятью о погибших в годы Великой Отечественной войны, этот огонь будет гореть вечно.



В День Победы с раннего утра жители и гости Волгограда несли цветы к монументам мемориального комплекса на Мамаевом кургане. Одними из первых память павших почтили ветераны и руководство области. Солдаты роты почетного караула сопровождали церемонию возложения цветов и венков к Вечному огню в зале Воинской Славы.

В 10 часов утра на площади Павших Бойцов начался парад в честь 70-летия Великой Победы. Посмотреть его собрались более 20 тысяч волгоградцев. Почетными гостями были ветераны войны, труженики тыла, дети военного Сталинграда. К участникам и зрителям от имени Президента Российской Федерации В.В. Путина обратился губернатор Волгоградской области А.И. Бочаров: «Великая Победа – бесценное достояние нашего народа. Мы должны бережно хранить память о подвиге наших отцов и дедов, которые отстояли свободу и независимость Родины, подарили человечеству радость мирной жизни. И эту историческую правду передать нашим детям и внукам. Уверен, что День Победы всегда будет символом нашего национального триумфа, народного единения, воинской славы и трудовой доблести».

В военном параде приняли участие 2 тысячи военнослужащих. Было задействовано около 60 единиц боевой

техники, в том числе исторической. Парад начался с вноса на площадь Павших Бойцов Государственного флага Российской Федерации и Знамени Победы. Перед зрителями и почетными гостями строевым шагом прошел личный состав подразделений 20-й мотострелковой бригады, одетый в форму военных лет. Следом – воины воздушно-штурмовой и железнодорожной бригад, учебного центра инженерных войск, бригады оперативного назначения МВД России по Волгоградской области, курсанты Волгоградской академии МВД России, воспитанники Волгоградского казачьего кадетского корпуса им. К.И. Недорубова. Из техники первой на площади появилась легендарная «тридцатьчетверка» – лучший танк Второй мировой войны. В 1942 году каждый второй такой танк сходил с конвейера Сталинградского тракторного завода. Завершился парад выступлениями барабанщиков Волгоградской академии МВД России, роты почетного караула и военного оркестра Волгоградского гарнизона.

В 12 часов 30 минут на Мамаевом кургане началась масштабная акция «Бессмертный полк», в которой приняли участие более 12 тысяч человек. Горожане и гости города-героя с портретами своих родных и близких, принимавших участие в Вели-

кой Отечественной войне, пришли сюда, чтобы почтить память погибших. Среди участников шествия было много молодежи и детей.

В 14 часов в акватории Волги напротив Музея-панорамы «Сталинградская битва» волгоградцы и гости города стали зрителями реконструкции форсирования реки под массированным огнем противника 13-й гвардейской стрелковой дивизией генерал-майора Александра Родимцева, которую продемонстрировали корабли Каспийской военной флотилии.

Праздник завершился гала-концертом, в котором приняли участие лучшие творческие коллективы Волгоградской области и приглашенные популярные артисты – Александр Олешко, Витас, Юлия Началова, группа «Сябры».

В 22 часа под песню «День Победы» прозвучали залпы артиллерийского салюта в честь 70-летия Великой Победы.

Празднование Дня Победы в Волгограде стало грандиозным: в юбилейных мероприятиях в городе-герое и области приняли участие около миллиона человек, люди на улицах поздравляли друг друга, пели песни времен Великой Отечественной войны, танцевали. Все ликовали и радовались, как и 70 лет назад.





# ГЕРОИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ЗАБАЙКАЛЬЯ

Забайкалье и Дальневосточный регион в 2015 году празднуют не только 70-летие Великой Победы над германским фашизмом, но и 70 лет победы над японским милитаризмом. Здесь Великая Отечественная война окончательно завершилась лишь в августе 1945 года, была одержана победа в Советско-японской войне. По приказу Верховного Главнокомандующего 16 сентября 1945 года в Харбине был проведен военный парад советских войск.

Член Совета Федерации Степан Михайлович Жиряков, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Забайкальского края, в интервью журналу рассказал о роли Забайкальского фронта в годы Великой Отечественной войны, о программе подготовки и проведения торжественных мероприятий, посвященных 70-летию победы советских войск на Дальнем Востоке.

**ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ ФРОНТ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ**

*– Степан Михайлович, почему празднование 70-летия Великой Победы в Забайкалье может получить, как Вы говорите, уникальный региональный компонент?*

*– На мой взгляд, Великая Отечественная война окончательно завершилась*

*именно победой Советского Союза над японским милитаризмом в августе 1945 года, что было обусловлено в первую очередь блестящей победой войск Забайкальского фронта в ходе Маньчжурской стратегической операции и, соответственно, разгромом миллионной Квантунской армии. Именно поэтому войскам Забайкальского фронта выпала честь провести по при-*



**Степан Михайлович ЖИРЯКОВ,**  
член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию



казу Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина военный парад в Харбине 16 сентября 1945 года. Забайкальский фронт, штаб которого находился в Чите, со дня образования (15 сентября 1941 года) был фронтом, вне всякого сомнения, Великой Отечественной войны на Дальневосточном театре военных действий. А наш край уже с конца 30-х годов прошлого столетия и по октябрь 1945 года был фактически прифронтовым, со всеми вытекающими последствиями... Вот поэтому у нас есть основания говорить о нашем уникальном региональном компоненте. Причем город Чита имеет также все основания заявлять о себе как о возможном центре всех мероприятий, посвященных нашей победе в Советско-японской войне 1945 года.

*– Почему Чита?*

*– Конечно, мы помним, что помимо Забайкальского фронта свой весомый вклад в Победу на Дальнем Востоке внесли 1-й и 2-й Дальневосточные фронты, Тихоокеанский флот и Амурская флотилия. Но исторический факт: с июля 1945 года ставка главнокомандующего советскими войсками на Дальнем Востоке Маршала Советского Союза А.М. Василевского находилась в Чите, как и штаб Забайкальского фронта, именно сюда были доставлены плененные император Маньчжоу-Го и генералы Квантунской армии. Поэтому наш город должен был стать и стал центром не только краевых, но и межрегиональных (Восточная Сибирь и Дальний Восток), а также международных (Россия, Китай, Монголия)*





мероприятий по совместному празднованию 70-летия победы над японским милитаризмом. И это предложение, кстати, было услышано и нашло понимание на этапе подготовки предстоящих торжественных мероприятий. Так, например, Министерством обороны Российской Федерации было принято решение провести 2 сентября в Чите военный парад в честь победы в Советско-японской войне 1945 года и окончания Второй мировой войны.

*– 70 лет назад, в сентябре 1945 года, была учреждена медаль «За победу над Японией»...*

– Да, поэтому символом проводимых мероприятий стала муаровая лента к медали «За победу над Японией». Празднование позволило привлечь внимание широких кругов общественности к вопросам сохранения исторического наследия России, и в частности нашего Забайкалья. Сегодня нужно, думаю, чаще говорить о возрождении чувства сопричастности к недавней истории родного края, о весьма весомом вкладе Забайкалья в становление Вооруженных Сил страны, о его героическом прошлом.

#### СОХРАНИТЬ ПОСЛЕВОЕННЫЙ МИРОПОРЯДОК, НАПОМНИТЬ ОБ ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ РОЛИ РОССИИ

*– Почему при планировании мероприятий по празднованию 70-летия победы над японским милитаризмом был сделан акцент на их международное значение?*

– Не надо забывать, что войска Забайкальского фронта, как отмечает китайский ученый Чэнь Бинлян, в августе 1945 года организовали совместные боевые действия с 8-й Китайской армией. Ее части одновременно с наступлением советских войск подошли к Шеньяну и Чанчуню. При этом Китай, освобожденный Советским Союзом, в отличие от Европы, тоже освобожденной Советским Союзом, не считает нынешние сложные взаимоотношения России и Украины основанием для девальвации почета и уважения к нашей стране.

Мы придаем большую значимость этим мероприятиям как возможности для России напомнить о своей освободительной роли и, конечно, как шансу для наших региональных лидеров поддержать диалог с китайскими партнерами по развитию приграничного сотрудничества. Ведь не случайно Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко во время встречи с Премьером Государственного совета Китайской Народной Республики Ли Кэцяном подчеркнула, что «крайне важно углублять наше взаимодействие по глобальным и региональным проблемам, «подтягивая» к этому процессу другие страны. Это является серьезным фактором стабилизации в мире». А Забайкальский край является регионом с очень важным геополитическим расположением – он граничит с Китайской Народной Республикой и Монголией. При этом является своеобразным мостиком, соединяющим Дальний Восток с Центральной Россией: по нашей территории проходят Транссиб, БАМ и автомобильная дорога Иркутск – Чита – Хабаровск.

#### ВОССТАНОВИТЬ ГОРДОСТЬ ЗЕМЛЯКОВ ЗА ВКЛАД В ОБЩУЮ ВЕЛИКУЮ ПОБЕДУ

*– По-видимому, актуальность Ваших предложений по организации празднования 70-летия победы советских войск на Дальнем Востоке вытекает из назревших в обществе идеологических противоречий, многолетнего отсутствия четкой политики в области сохранения духовного наследия.*

– Действительно, не только на Западе предпринимаются попытки переписать историю Второй мировой войны, принизить роль Советского Союза в ее итогах. Есть и у нас, в России, такие псевдоисторики, которые пытаются распространить свои подлые идеи и выводы. Появляются такие и в Забайкалье. Поэтому наш проект направлен на сохранение исторического и духовного наследия края как неотъемлемой части фундаментальных основ российской государственности и национального самосознания. Ведь развитие чувства патриотизма и национального единения российского народа связано с сохранением исторического наследия страны, нашего героического прошлого.

*– Как это реализуется на практике?*

– В Чите помимо военного парада – одного из главных мероприятий, посвященных 70-летию Великой Победы над немецким фашизмом и японским милитаризмом, проводятся и другие мероприятия. В их числе специальная сессия Международной научной конференции «Вторая мировая война: предыстория, события, уроки», которая пройдет 11–12 сентября. На конференцию приглашены ведущие историки нашей страны, выйдет в свет научный сборник на русском и китайском языках. Благодаря этому в научный оборот будут введены уникальные исторические материалы.

Вторая сессия Международной научной конференции «Вторая мировая война: предыстория, события, уроки» пройдет 13–17 сентября в городах Хайларе и Харбине, на освобожденных в 1945 году территориях. Ее цель – напоминание научной общественности, всем жителям приграничных территорий Китая и Монголии о необходимости сохранять послевоенный миропорядок, напоминание о том, что именно наша страна изгнала японских оккупантов, ведь уже тогда был заложен фундамент нашей дружбы и сотрудничества.

Торжественных мероприятий запланировано много. Помимо проведения конференции, мы обязательно установим мемориальную доску на памятнике павшим советским воинам в сопредельном с Забайкальским краем китайском городском округе Хулунбуир в селе Саньхэ (это бывшая

Драгоценка). Проведем митинг, пригласим в первую очередь китайскую молодежь. Еще в конце мая 2015 года на международном автомобильном пункте пропуска «Забайкальск» была организована историческая фотовыставка, посвященная военным действиям Забайкальского фронта на Северо-Востоке Китая в августе – сентябре 1945 года. Выставка привлекла внимание, и это не только российская аудитория, но и китайские граждане.

Мы также намерены создать киноочерк «Командарм Штерн. Забайкалье и бои на Халхин-Голе». Это фильм о возвращении памяти о несправедливо забытом Герое Советского Союза Григории Михайловиче Штерне, возглавлявшем в Чите фронтовое управление, обеспечившее победу над японскими милитаристами на реке Халхин-Гол в 1939 году. Подвиг Григория Штерна – составляющая воинской славы Забайкалья. Его имя должно занять достойное место в ряду имен таких выдающихся военачальников, служивших в Забайкалье, как Г.К. Жуков, К.К. Рокоссовский, А.М. Василевский и Р.Я. Малиновский. Ведь его деятельность в 1939 году позволила оперативно развернуть осенью 1941 года Забайкальский фронт, который на базе созданной им уникальной системы дислокации войск, тылового и материально-технического обеспечения боевых действий в 1945 году успешно выполнил боевую задачу в Советско-японской войне – в Манчжурии и Дорнодском аймаке Монголии. Экранизация подвига командарма Штерна, готовившего и координировавшего из Читы боевые действия советско-монгольских войск в 1939 году и при этом совместно с коллективами предприятий и организаций области, партийно-советскими органами организовавшего их полное обеспечение, позволит нашим современникам, особенно забайкальцам, ощутить сопричастность к истории своей малой родины и ее связь с великой историей великой страны.

Могу сказать с полной уверенностью, что в нынешних условиях укрепления российско-китайских отношений наши мероприятия дадут новый импульс развитию политических, экономических и культурных связей приграничных регионов России и Китая.





# ВОЙНА С ЯПОНИЕЙ

Став начальником Генерального штаба, я, естественно, вплотную и практически столкнулся с театром возможной войны на Азиатском континенте, с проблемами укрепления боевой готовности советских войск на рубежах с нашим агрессивным восточным соседом.

То, что мне придется ехать на Дальний Восток, я впервые узнал летом 1944 года. После окончания Белорусской операции И.В. Сталин в беседе со мной сказал, что мне будет поручено командование войсками Дальнего Востока в войне с милитаристской Японией. А о возможности такой войны я был уже осведомлен в конце 1943 года, когда возвратилась советская делегация во главе с И.В. Сталиным с Тегеранской конференции. Мне было тогда сообщено, что наша делегация дала союзникам принципиальное согласие помочь в войне против Японии.

Но для вступления в войну с Японией у нас имелись и свои жизненные интересы. Японские милитаристы многие годы вынашивали планы захвата советского Дальнего Востока. Они почти постоянно устраивали военные провокации на наших границах. На своих стратегических плацдармах в Маньчжурии они держали крупные военные силы. Ситуация особенно обострилась, когда фашистская Германия развязала разбойничью войну против нашей Родины. Для борьбы с

агрессором нам до разреза нужна была каждая свежая дивизия, а мы держали и не могли не держать на Дальнем Востоке несколько армий в полной боевой готовности.

И.В. Сталин повседневно интересовался всеми сведениями о действиях нашего восточного соседа и требовал от Генерального штаба самых подробных докладов на сей счет. Мы видели, что даже тогда, когда Япония втянулась в войну с США и Англией на Тихом океане и стала терпеть поражения, перешла к оборонительной стратегии, ее руководители не сделали ни единого практического шага к сокращению своих войск в Маньчжурии и Корее.

Союзники признавали решающее значение вступления СССР в войну против Японии. Они заявляли, что только Красная Армия способна нанести поражение наземным силам японских милитаристов.

«Победа над Японией может быть гарантирована лишь в том случае, если будут разгромлены японские сухопутные силы», – такого мнения придерживался главнокомандующий американскими вооруженными силами в бассейне Тихого океана генерал Макартур. Ссылаясь на то, что США и их западные союзники не располагали возможностями для этого, он требовал в канун Крымской конференции союзников от своего правительства «приложить все усилия к тому, чтобы добиться вступления в войну Советского Союза». В специальном меморандуме Объединенного комитета начальников штабов от 23 декабря 1944 года отмечалось: «Вступление России в войну как можно скорее... необходимо для оказания максимальной поддержки нашим операциям на Тихом океане».

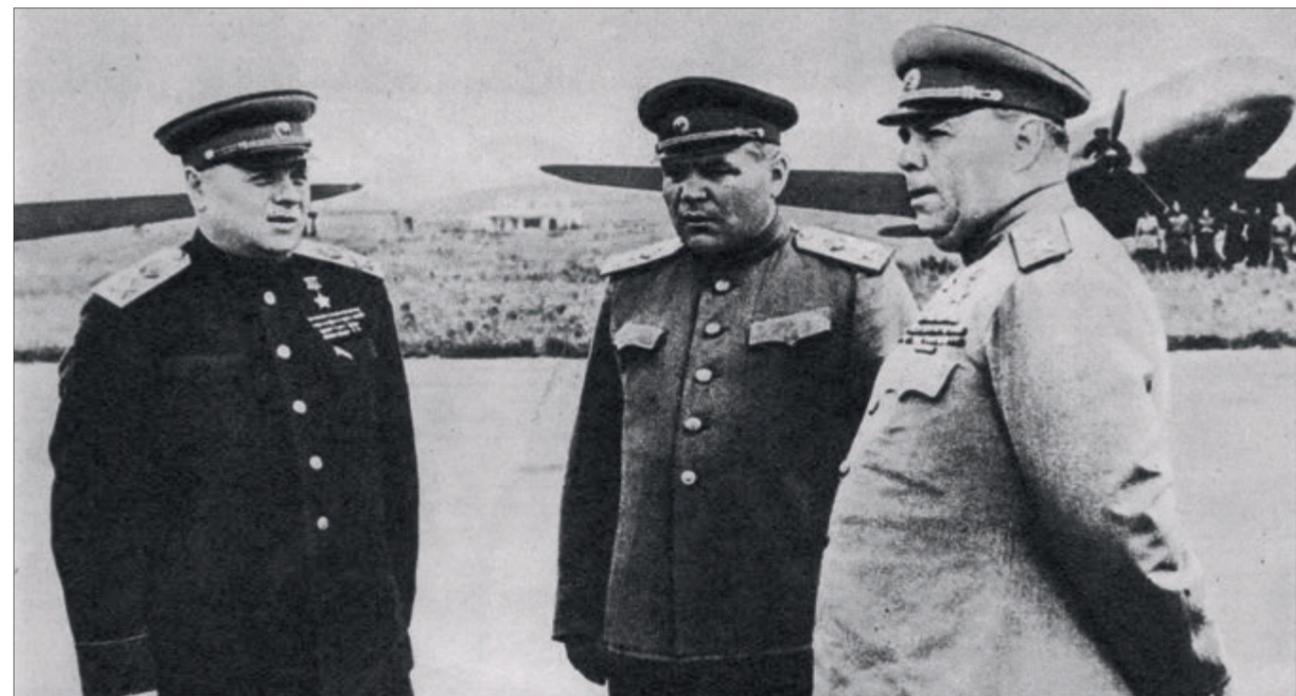
Принимавший участие в работе Ялтинской конференции бывший государственный секретарь США Э. Стеттиниус писал: «Накануне Крымской конференции начальники американских штабов убедили Рузвельта, что Япония может капитулировать только в 1947 году или позже, а разгром ее может стоить Америке миллион солдат».



Маршал Советского Союза А.М. Василевский начал разработку плана войны с Японией в апреле 1945 года, хотя черновые наброски плана были сделаны еще осенью 1944 года. Под его руководством к 27 июня был подготовлен план Маньчжурской стратегической наступательной операции, который был одобрен Ставкой и Государственным Комитетом Обороны. 5 июля 1945 года переодетый в форму генерал-полковника, с документами на имя Васильева, Василевский прибыл в Читу. 30 июля директивой ГКО он был назначен главнокомандующим советскими войсками на Дальнем Востоке.

В ходе подготовки наступления А.М. Василевский посетил исходные позиции войск Забайкальского, 1-го и 2-го Дальневосточных фронтов, обсудил обстановку с командующими армиями и корпусами.

Всего 24 дня потребовалось советским и монгольским войскам под командованием А.М. Василевского, чтобы разгромить в Маньчжурии миллионную Квантунскую армию Японии. Как это происходило, А.М. Василевский описал в своих мемуарах «Дело всей жизни». Отрывок из этой книги публикуется с небольшими сокращениями.





В связи с этим американская и английская делегации прибыли на Крымскую конференцию с твердым намерением добиваться согласия Советского Союза на вступление в войну против Японии. Как сообщил мне потом А.И. Антонов, участвовавший в работе конференции, Рузвельт и Черчилль настойчиво требовали скорейшего вступления СССР в войну. В итоге обсуждений было подписано 11 февраля 1945 года Соглашение трех держав, в котором говорилось: «Руководители трех великих держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании – согласились в том, что через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне союзников».

После Ялтинской конференции подготовка к войне с Японией в Ставке Верховного Главнокомандования и особенно в Генеральном штабе заметно активизировалась.

В марте – апреле 1945 года мы приняли меры к тому, чтобы обновить вооружение и материальную часть в войсках Дальнего Востока. Туда направлялось 670 танков Т-34 и много другой боевой техники.

Замысел плана этой крупнейшей по размаху операции был определен с учетом характера театра предстоящих военных действий. Война должна была

развернуться на территории площадью около 1,5 млн. кв. км и на глубину 200–800 км, а также на акватории Японского и Охотского морей. План заключался в одновременном нанесении со стороны Забайкалья, Приморья и Приамурья главных и ряда вспомогательных ударов по сходящимся к центру Северо-Восточного Китая направлениям с целью расчленения и разгрома по частям основных сил японской Квантунской армии.

Успешное претворение в жизнь этого замысла в значительной степени зависело от правильного выбора направлений главных ударов и определения количества и состава сил для них. В ходе разработки плана операции был рассмотрен ряд вариантов. Выбор направлений был обусловлен не только принятой формой ведения наступательной стратегической операции, но и своеобразной конфигурацией государственной границы, характером группировки японских войск и системы их обороны.

Мы учитывали, что Квантунская армия за лето 1945 года удвоила свои силы. К началу войны против нашей страны японская армия на Дальнем Востоке вместе с марионеточными войсками местных правителей насчитывала свыше 1200 тыс. человек. В ее состав входили три фронта. С воздуха Маньчжурию прикрывала 2-я воздушная, а Корею – 5-я воздушная армии.

На территории Маньчжурии в распоряжении японского командования находились армии Маньчжоу-Го, Внутренней Монголии и Суйюанская армейская группа, которые насчитывали восемь пехотных и семь кавалерийских дивизий, четырнадцать пехотных и кавалерийских бригад.

Японские военные силы опирались на богатые материальные, продовольственные и сырьевые ресурсы Маньчжурии и Кореи и на маньчжурскую промышленность, производившую в основном все необходимое для их жизни и боевой деятельности. На территории, занимаемой войсками Квантунской армии, находилось 13 700 км железных и 22 тыс. км автомобильных дорог, 133 аэродрома, более 200 посадочных площадок – всего более 400 аэродромных точек, 870 крупных военных складов и хорошо оборудованные военные городки.

В Маньчжурии по границам с нами и Монгольской Народной Республикой японские милитаристы создали 17 укрепленных районов, из них 8 – на востоке против советского Приморья. Каждый укрепленный район занимал 50–100 км по фронту и до 50 км в глубину. Их предназначение – не только усиление обороны, но и создание более выгодных условий для сосредоточения и развертывания войск. Линия пограничных укрепленных районов состояла из трех позиций.

Четыре укрепленных района были построены в Корее и один против Северного Сахалина. Острова Курильской гряды прикрывались береговыми артиллерийскими батареями, укрытыми в железобетонные сооружения, и воинскими гарнизонами, обеспеченными развитыми долговременными оборонительными сооружениями.

Разработанный нами в Генеральном штабе план кампании на Дальнем Востоке был одобрен Ставкой, а затем утвержден ЦК партии и Государственным Комитетом Обороны. В плане предусматривалось нанести основной удар со стороны Забайкалья – территории МНР – в направлении на Чанчунь (Синьцзян) и Шэньян (Мукден). Его цель – вывести главную группировку советских войск в обход с юга Хайларского и Халун-Аршанского укрепленных районов и расчленив 3-й фронт Квантунской армии на две части. Правда,

на пути наступления советских войск этой группы до выхода их в центральные районы Северо-Восточного Китая находилась безводная пустынная степь, а также труднодоступный горный хребет Большой Хинган.

Встречный сильный удар предусматривался со стороны Приморья, из района южнее озера Ханка, в направлении на Цзилинь (Гирин) войсками 1-го Дальневосточного фронта.

Одновременно планом было предусмотрено, что силами этих же двух основных группировок советских войск будет нанесено по два вспомогательных удара. Развернутая в Приамурье группировка должна была наступать на ряде направлений с севера, чтобы сковать противостоящего ей врага и тем способствовать успеху нанесения ударов на главных направлениях.

Принимая такое решение, Ставка и Генеральный штаб знали, что оба Дальневосточных фронта не имели достаточных сил для разгрома японских войск и скорейшего окончания войны. Поэтому в срочном порядке была проведена стратегическая перегруппировка сил и средств с западного театра военных действий на Дальний Восток.

Пришлось много поработать над планом перевозок, который по своим вырисовавшимся показателям был поистине грандиозным. Предстояло осуществить эти перевозки по однопутной железнодорожной магистрали в крайне сжатые сроки и на огромные расстояния – от 9 тыс. до 12 тыс. км. В этом отношении они не имели себе равных.

Конкретизирую свою мысль. Только в составе трех общевойсковых и одной танковой армий, переброшенных с запада на Дальний Восток, насчитывалось 12 корпусов, или 39 дивизий и бригад. Помимо этого был переброшен ряд других соединений и частей разных родов войск и различного назначения. В результате проведенной перегруппировки боевой состав советских войск на Дальнем Востоке и в Забайкалье к началу боевых действий против Японии возрос почти вдвое.

Но это не было простым количественным увеличением войск. Была осуществлена предусмотренная планом перегруппировка соединений и объединений, наиболее отвечающая решению задач в конкретных услови-





ях дальневосточного театра военных действий. В зависимости от их опыта и качества определялось и их место в оперативном построении фронтов на Дальнем Востоке.

Например, основная масса войск, прибываемых с запада в состав Забайкальского фронта, должна была выгружаться в районе города Чойбалсан на территории МНР. Но однопутная железная дорога имела небольшую пропускную способность и не могла обеспечить необходимого потока эшелонов с войсками и грузами. Поэтому части войск артиллерии на механизированной тяге и моторизованные соединения разгружались на железнодорожных станциях между Читой и Карымской, а далее они следовали своим ходом, совершив марши от 600–700 км до 1000–1200 км. Из района Чойбалсана войска всех трех армий и части усиления выдвигались в районы их развертывания на государственной границе Монгольской Народной Республики и Маньчжоу-Го еще на расстоянии до 250–300 км.

Задача обеспечения безопасности сосредоточения и развертывания прибывавших войск была возложена на приграничные укрепленные районы и часть сил полевых войск, выдвинутых к границе на заблаговременно подготовленные рубежи обороны.

Для того чтобы прикрыть приграничные и тыловые районы с воздуха силами противовоздушной обороны, были развернуты в соответствии с постановлением ГКО от 14 марта 1945 года три армии ПВО – Забайкальская, Приамурская и Приморская.

Всего 8 августа 1945 года Главное командование советских войск на Дальнем Востоке развернуло одиннадцать общевойсковых армий, две оперативные группы, одну танковую армию, три воздушные армии, три армии ПВО, четыре отдельных авиационных корпуса. Кроме того, оно располагало силами Тихоокеанского флота (включая Северную Тихоокеанскую флотилию), Амурской речной флотилией, а также планировало использовать в боях и пограничные отряды НКВД.

Все сосредоточенные на Дальнем Востоке войска решением Ставки были объединены в три фронта: Забайкальский, 1-й и 2-й Дальневосточные.

5 июля с документами на имя генерал-полковника Васильева я прибыл специ-

альным поездом в Читу. Одет я был тоже в форму генерал-полковника.

По решению Ставки Верховного Главнокомандования со мной приехали командующий ВВС Советской Армии Главный маршал авиации А.А. Новиков, заместитель командующего артиллерией Советской Армии маршал артиллерии М.Н. Чистяков, заместитель начальника войск связи Н.Д. Псурцев, заместитель начальника тыла генерал-полковник В.И. Виноградов и некоторые другие ответственные работники Наркомата обороны и Генерального штаба.

Прежде всего я познакомился с войсками Забайкальского фронта. Вместе с Р.Я. Малиновским побывал на основных участках. Провели ряд рекогносцировок, ознакомились, насколько могли, с войсками, обсудили обстановку и предстоящие боевые задачи с командованием армий, корпусов и командирами основных дивизий.

Должен отметить, что мое временное воинское звание не раз ставило в затруднительное положение офицеров, ранее знавших меня на фронтах в борьбе против немецко-фашистских захватчиков, к примеру в 39-й армии, 6-й танковой армии и других. Когда я прибывал в часть или соединение, дежурный подавал команду; подходит для доклада, как ему было сообщено, генерал-полковнику Васильеву, а видит маршала Василевского в форме генерал-полковника. Некоторые из них стояли какое-то время в недоумении с поднятой рукой у головного убора.

Поездка по войскам Забайкальского фронта оказалась полезной. Были внесены существенные изменения в ранее принятые решения: сокращены сроки выполнения основных задач, предусмотренных директивой. Мы нашли возможным форсировать Большой Хинган войсками 6-й гвардейской танковой армии не на десятый день операции, как это планировалось, а не позднее пятого дня. Были значительно сокращены сроки выхода общевойсковых армий на Маньчжурскую равнину. Овладение укрепленным районом Хайлар 36-й армией наметили не на двенадцатый, а на десятый день операции.

На пять дней сократили первоначальные сроки и для войск, действовавших на правом крыле фронта, в частности для 17-й армии, которая должна была,

преодолев Большой Хинган, захватить район Дабанынан. Предусматривалось также значительно сократить сроки выхода конно-механизированной группы монгольско-советских войск в районы Калгана и Долоннора. Все эти изменения Ставка охотно утвердила.

Затем я совершил поездку по войскам Дальневосточных фронтов. Считаю необходимым отметить, что командование, штабы и политорганы этих фронтов также проделали большую работу по уточнению и конкретизации своих задач. Под руководством опытных командиров были проведены общевойсковые учения по тематике, близкой к боевым задачам, которые им предстояло решать. Огромную работу провели командования фронтов по улучшению материально-технического обеспечения операции.

Я регулярно информировал Верховного Главнокомандующего о ходе подготовки к боевым действиям. Наша телефонная связь работала безотказно.

16 июля ко мне в штаб войск Дальнего Востока, находившийся в 25 км юго-западнее Читы, позвонил из Потсдама И.В. Сталин. Это было накануне открытия Потсдамской конференции трех великих держав. Он спросил, как идет подготовка к операции, и поинтересовался, нельзя ли ее дней на десять ускорить. Я доложил, что сосредоточение войск и подвоз всего самого необходимого для них не позволяют сделать этого, и просил оставить прежний срок. Сталин дал на это согласие. Почему Сталин накануне этой конференции ставил перед мной этот вопрос – он мне не сказал. Впоследствии нам стало известно, что в соответствии с американскими планами разгрома Японии, разработанными еще до созыва Потсдамской конференции и утвержденными президентом США 29 июня, высадка американских войск на остров Кюсю должна была произойти 1 ноября 1945 года, а высадка на остров Хонсю – не ранее 1 марта 1946 года.

Известно и то, что президент Трумэн 18 июня 1945 года на совещании военных руководителей США заявил, что «одна из целей, которую он ставит перед собой на предстоящей конференции, будет заключаться в том, чтобы добиться от Советского Союза максимальной помощи в войне против Японии». Известно было и другое: накануне

Потсдамской конференции американцы провели первое испытание атомной бомбы в США, а через неделю, 24 июля, участник конференции, исполнявший обязанности президента, бывший вице-президент Г. Трумэн, отдал приказ командующему стратегическими военно-воздушными силами США сбросить в начале августа 1945 года атомную бомбу на один из следующих японских городов: Хиросима, Кокура, Ниигата, Нагасаки.

Получив в Потсдаме сообщение о результатах испытания бомбы, Трумэн попытался оказать политический нажим на советскую делегацию. Но он встретил с ее стороны спокойную уверенность и сдержанную твердость. 16 июля в момент разговора со мной Сталин, по-видимому, не мог знать о том, что за несколько часов до этого в Лос-Аламосе взорвалась испытываемая американцами атомная бомба. Надо полагать, интересуюсь сроками начала операции, он руководствовался не этим фактом, а общими военно-политическими соображениями и сведениями о том, что на конференции американско-английские делегаты вновь будут настаивать на скорейшем вступлении Советского Союза в войну против Японии.

7 августа поступила директива Ставки. Войскам Забайкальского, 1-го и 2-го Дальневосточных фронтов, гласила она, 9 августа начать боевые действия для выполнения задач, поставленных директивами Ставки от 28 июня; боевые действия авиации всех фронтов начать с утра 9 августа; наземным войскам Забайкальского и 1-го Дальневосточного фронтов границу Маньчжурии





перейти утром 9 августа; 2-му Дальневосточному фронту – по моему указанию. Тихоокеанскому флоту перейти в оперативную готовность номер один, приступить к постановке минных заграждений, одиночное судоходство прекратить, транспорты направить в пункты сосредоточения, а в дальнейшем организовать судоходство конвоями под охраной военных кораблей, подводные лодки развернуть, боевые действия флота начать с утра 9 августа.

В ночь на 9 августа передовые батальоны и разведывательные отряды трех фронтов в крайне неблагоприятных погодных условиях – летнего муссона, приносящего частые и сильные дожди, – двинулись на территорию противника. С рассветом главные силы Забайкальского и 1-го Дальневосточного фронтов перешли в наступление и пересекли государственную границу. В это время я находился в районе штаба 1-го Дальневосточного фронта, который перед открытием военных действий перешел из-под Ворошиловска в тайгу, в специально построенные домики. А штаб Главного командования по-прежнему находился близ Читы.

Войска Забайкальского фронта шли по труднопроходимой местности. Даже у самих китайцев и японцев не имелось сколько-нибудь приличных карт, и наша картографическая служба немало потрудились, чтобы обеспечить коман-

диров необходимыми пособиями. Враг не предполагал, что советские войска сумеют за неделю пройти сотни километров в тяжелейших условиях. Элемент неожиданности был столь велик, а удар, полученный Квантунской армией с северо-запада, так силен, что она после него уже не смогла оправиться.

2-й Дальневосточный фронт теснейшим образом взаимодействовал с флотом и двумя флотилиями. Моряки и речники участвовали в высадке десантов на Курилах и Южном Сахалине, в форсировании Амура и Уссури, в боевых действиях на реке Сунгари. Интересной страницей сражений на Сахалине является также выброска нашего парашютного десанта в Тайохара (Южно-Сахалинске), чего противник никак не ожидал. Не менее изумительной по скорости, ловкости и смелости выполнения являлась высадка морских десантов на острова Итуруп, Кунашир и Шикотан.

С 1-м Дальневосточным фронтом взаимодействовала основная часть сил Тихоокеанского флота, базировавшаяся во Владивостоке. Согласованные операции подвижных частей с суши и десантников с моря по овладению корейскими портами Юки, Расин, Селсин и Гензан были быстрыми и удачными. Отличились парашютисты, высадившиеся в Харбине, Гирине и Хамхынге – в далеком вражеском тылу: царившая в японских войсках растерянность, вызванная поражением Квантунской армии на фронте, облегчила парашютистам выполнение ответственных заданий.

Наше совместное с Монгольской народно-революционной армией наступление развивалось успешно с первых же часов. Внезапность и сила первоначальных ударов позволили советским войскам сразу же захватить инициативу. В правительстве Японии начало военных операций Советским Союзом вызвало панику. «Вступление сегодня утром в войну Советского Союза, – заявил 9 августа премьер-министр Судзуки, – ставит нас окончательно в безвыходное положение и делает невозможным дальнейшее продолжение войны». Таким образом, именно действия Советских Вооруженных Сил, по признанию японского руководства, а не атомная бомбардировка городов Японии американскими самолетами, произведенная 6 и 9 августа, решили судьбу Японии и

ускорили окончание Второй мировой войны.

Массовое уничтожение населения японских городов не диктовалось никакой военной необходимостью. Атомная бомба была для правящих кругов Соединенных Штатов не столько актом конца Второй мировой войны, сколько первым шагом в «холодной войне» против СССР.

Наступление советских войск произошло в условиях упорного сопротивления врага. Тем не менее на всех основных направлениях советские войска отлично справлялись с выполнением поставленных задач. Передовые части Забайкальского фронта уже к 11 августа подошли к западным склонам Большого Хингана, а подвижные войска главной группировки преодолели его и вышли на Центрально-Маньчжурскую равнину. Форсирование Хинганского хребта явилось подвигом, не имевшим себе равных в современной войне. К исходу 14 августа войска Забайкальского фронта, пройдя расстояние от 250 до 400 км, вышли в центральные районы Маньчжурии и продолжали продвигаться к ее столице Чанчуню и крупному промышленному центру Мукдену. За это же время войска 1-го Дальневосточного фронта в условиях труднопроходимой горно-таежной местности, прорвав сильную полосу обороны, напомиравшую «линию Маннергейма», только в больших масштабах, и овладев семью мощными укрепленными районами, продвинулись в глубь Маньчжурии на 120–150 км и завязали бой за город Муданьцзян. Войска 2-го Дальневосточного фронта вели бои на подступах к Цицикару и Цзямусы. Таким образом, уже к исходу шестых суток нашего наступления Квантунская армия оказалась расчлененной на части.

Перед лицом неминуемого военного поражения 14 августа правительство Японии приняло решение капитулировать. На следующий день пал кабинет премьера Судзуки. Однако войска Квантунской армии продолжали упорно сопротивляться. В связи с этим после разговора со мной на эту тему И.В. Сталина 16 августа в советской печати было опубликовано разъяснение Генерального штаба Красной Армии, в котором говорилось:

«1. Сделанное японским императором 14 августа сообщение о капитуляции

Японии является только общей декларацией о безоговорочной капитуляции.

Приказ вооруженным силам о прекращении боевых действий еще не отдан, и японские вооруженные силы по-прежнему продолжают сопротивление. Следовательно, действительной капитуляции вооруженных сил Японии еще нет.

2. Капитуляцию вооруженных сил Японии можно считать только с того момента, когда японским императором будет дан приказ своим вооруженным силам прекратить боевые действия и сложить оружие и когда этот приказ будет практически выполняться.

3. Ввиду изложенного Вооруженные Силы Советского Союза на Дальнем Востоке будут продолжать свои наступательные операции против Японии».

В последующие дни советские войска, развивая наступление, стремительно наращивали его темпы. Советская авиация господствовала в воздухе на всем театре военных действий. Тихоокеанский флот прочно закрепил за собой побережье Северной Кореи. Квантунская армия терпела сокрушительное поражение.

17 августа, окончательно потеряв управление разрозненными войсками и сознавая бессмысленность дальнейшего сопротивления, главнокомандующий Квантунской армией генерал Отодзо Ямада отдал приказ начать переговоры с советским Главнокомандованием на Дальнем Востоке. В 17 часов 17 августа от главнокомандующего Квантунской армией была принята радиogramма о том, что он отдал японским войскам приказ немедленно прекратить военные действия и сдать оружие советским войскам, а в 19 часов в расположение войск 1-го Дальневосточного фронта с японского самолета были сброшены два вымпела с обращением штаба 1-го фронта Квантунской армии о прекращении военных действий.

Однако на большинстве участков японские войска продолжали не только оказывать сопротивление, но местами переходили в контратаки. В связи с этим я вынужден был тогда же передать генералу Ямада следующую радиogramму: «Штаб японской Квантунской армии обратился по радио к штабу советских войск на Дальнем Востоке с предложением прекратить военные действия, причем ни слова не сказано





о капитуляции японских вооруженных сил в Маньчжурии. В то же время японские войска перешли в контрнаступление на ряде участков советско-японского фронта. Предлагаю командующему войсками Квантунской армии с 12 часов 20 августа прекратить всякие боевые действия против советских войск на всем фронте, сложить оружие и сдать в плен. Указанный выше срок дается для того, чтобы штаб Квантунской армии мог довести приказ о прекращении сопротивления и сдаче в плен до всех своих войск. Как только японские войска начнут сдавать оружие, советские войска прекратят боевые действия».

Одновременно я приказал командующему 1-м Дальневосточным фронтом выслать офицеров штаба на аэродромы Муданьцзян и Мулина, уполномочив их сообщить представителям штаба Квантунской армии, что военные действия советских войск будут прекращены лишь тогда, когда японские войска начнут сдаваться в плен. Такая мера была вызвана тем, что многие японские воинские части и гарнизоны из-за потери связи либо не получили приказа Ямада, либо отказались выполнять его.

18 августа в 3 часа 30 минут Ямада ответил по радио советскому Главнокомандованию о готовности выполнить все условия капитуляции.

18 августа на многих участках фронта японские части начали сдаваться в плен.

Чтобы ускорить разоружение капитулировавших японских войск и освобождение захваченных ими территорий, 18 августа я отдал следующий приказ войскам Забайкальского, 1-го и 2-го Дальневосточных фронтов: «В связи с тем, что сопротивление японцев сломлено, а тяжелое состояние дорог сильно препятствует быстрому продвижению главных сил наших войск при выполнении поставленных задач, необходимо для немедленного захвата городов Чанчунь, Мукден, Гирин и Харбин перейти к действиям специально сформированных, быстроподвижных и хорошо оснащенных отрядов. Эти же отряды или подобные им использовать и для решения последующих задач, не боясь резкого отрыва их от своих главных сил».

Такие отряды создавались во всех армиях Забайкальского и 1-го Дальневосточного фронтов из танковых частей, стрелковых подразделений, посаженных на автомашины, и подразделений самоходной и истребительно-противотанковой артиллерии. Для захвата важных военных и промышленных объектов и приема капитуляции их гарнизонов были высажены воздушные десанты в Мукдене, Чанчуне, Порт-Артуре, Дальнем, Харбине и Гирине.



Вслед за воздушными десантами в Мукден, Чанчунь, Порт-Артур и Дальний вступили передовые отряды, а затем части и соединения 6-й гвардейской танковой армии.

Японские военнослужащие, застигнутые врасплох, сдавались в плен. Среди пленных оказался и маньчжурский император Генри Пу И. В 1933 году в возрасте 27 лет этот представитель Цинской династии был произведен японскими хозяевами в императоры Маньчжурии, став на самом деле их марионеткой. Его неотлучным спутником и постоянным советником стал японский генерал Иосиока. При императоре имелось японское посольство, которое возглавлял командующий Квантунской армией. Когда 19 августа 1945 года наше воздушно-десантное подразделение приземлилось на Мукденском аэродроме, Пу И со свитой, включая его японских советников, уже готовился улететь в Японию, но вместо этого вынужден был сдать в плен советским военнослужащим.

18 августа в Харбине воздушный десант под командованием заместителя начальника штаба 1-го Дальневосточного фронта генерал-майора Г.А. Шелахова неожиданно встретил на аэродроме начальника штаба Квантунской армии генерал-лейтенанта Х. Хата. При переговорах с ним Шелахов предложил ему для согласования вопросов, связанных с капитуляцией всей Квантунской армии, в сопровождении лиц, выбранных по усмотрению японского командования, на нашем самолете отправиться на КП командующего 1-м Дальневосточным фронтом. Х. Хата принял это

предложение, и 19 августа в 15 час. 30 мин. по дальневосточному времени там произошла встреча с ним и японским консулом в Харбине Миякава.

Мы предъявили требования о порядке капитуляции, указали сборные пункты приема военнопленных, маршруты движения и время. Х. Хата принял все условия. Невыполнение некоторыми японскими частями и подразделениями приказа о сдаче оружия он объяснил тем, что командование Квантунской армии не смогло вовремя довести приказ о капитуляции, так как на второй день наступления Красной Армии штаб Квантунской армии потерял управление войсками. Далее мы предупредили Х. Хата, что японские войска должны сдаваться организованно, вместе со своими офицерами и что в первые дни капитуляции забота о питании пленных ложится на японское руководство. Войска обязаны переходить к нам с кухнями и запасами продовольствия, японские генералы – являться со своими адъютантами и необходимыми личными вещами. Было также заявлено, что мы гарантируем гуманное отношение не только к высшим чинам, но и ко всем военнопленным.

С 19 августа японские войска почти повсеместно начали капитулировать. У нас в плену оказались 148 японских генералов, 594 тыс. офицеров и солдат. К концу августа было полностью закончено разоружение Квантунской армии и других сил противника, располагавшихся в Маньчжурии и Северной Корее. Успешно завершались операции по освобождению Южного Сахалина и Курильских островов.





# ОНИ ПРОСЛАВИЛИ РОССИЮ

В Совете Федерации в День памяти и скорби была открыта выставка известной художницы Аиды Лисенковой, написавшей серию портретов ветеранов, совершивших подвиг во время Великой Отечественной войны, но по разным причинам оставшихся неизвестными широкой общественности. Открывая выставку, Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко отметила, что 74 года назад, 22 июня 1941 года, началась самая кровопролитная и беспощадная война в истории человечества. Художественная экспозиция в Совете Федерации знакомит зрителей с героями войны, каждый из которых

совершил человеческий, жизненный подвиг, такие выставки нужны для патриотического воспитания молодежи, считает Председатель Совета Федерации. «Мы не имеем права забывать о поколении победителей, об участниках и ветеранах Великой Отечественной войны, – сказала В.И. Матвиенко, – мы помним о том страшном времени и гордимся своей страной».

Председатель Совета Федерации отметила, что сейчас в ряде стран приходят к власти ультраправые силы, и некоторые политики в странах Европы, которую освобождала Красная Армия, пытаются переписать итоги войны,



умалить подвиг советского солдата. Оскверняются памятники и мемориалы. В связи с этим, подчеркнула В.И. Матвиенко, задача нынешнего поколения – не только помнить о подвиге отцов и дедов, но и делать все, чтобы не допустить возрождения нацизма.

Представленные на выставке работы Аиды Лисенковой – из портретной серии «Они прославили Россию». Портреты выполнены по заказу межрегиональной общественной организации «Клуб Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы города Москвы и Московской области». В галерее героев, в частности, портреты летчика штурмовой авиации Героя Советского Союза Георгия Ивановича Амелина, на счету которого 150 уничтоженных танков противника; Сергея Александровича Борзенко – единственного военного журналиста и писателя, получившего на фронте звание Героя Советского

Союза. Представлены также портреты Петра Денисовича Грищенко, одного из основоположников оперативного искусства подводного флота; Героя Советского Союза Андрея Ефимовича Чернецова, командира торпедного катера, который первым ворвался в Севастопольскую бухту в 1944 году; танковых асов Второй мировой войны Зиновия Григорьевича Колобанова и Дмитрия Федоровича Лавриненко, а также Василия Петровича Масленникова, под чьим командованием подразделение мотоциклетной разведки более 15 часов удерживало мост от натиска немецких войск, пытавшихся прорваться к границе Германии в 1945 году. На одной из картин изображен мемориал, построенный на средства жителей подмосковного села Деньково, где вместе с воинами захоронена замученная врагами председатель сельсовета Евдокия Алексеевна Травникова.

# ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ НАРОДОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации прошло заседание «круглого стола» на тему «Вопросы изучения и сохранения историко-культурного наследия народов Дальнего Востока (по материалам Амурской области)», в котором приняли участие члены Совета Федерации, представители Министерства культуры Российской Федерации, Фонда поддержки социально ориентированных проектов и программ «Петропавловск», Албазинской археологической экспедиции, Амурского государственного университета, Научно-исследовательского института и Музея антропологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Института этнологии и антропологии Российской академии наук, ФГБУН «Институт филологии Сибирского отделения Российской академии наук», Союза писателей России.

Организатором «круглого стола» выступил Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре, провел заседание заместитель председателя комитета С.Е. Рыбаков.

Дискуссия открылась с выступления члена Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представителя от Законодательного Собрания Амурской области Ю.В. Кушнаря. «Сегодня развитие дальневосточных регионов – важная составляющая го-

сударственной политики. Восточный вектор укрепляется в различных сферах – от создания льготных налоговых режимов для дальневосточных производств до развития торговли и международного сотрудничества. Но поддержка регионов Дальнего Востока, экономическая интеграция в рынок АТР и укрепление международного партнерства с азиатскими странами должны сопровождаться работой и в гуманитарной сфере», – убежден сенатор.

Ю.В. Кушнарь акцентировал внимание на истории освоения дальневосточных регионов. По его мнению, «логика и хронология освоения Дальнего Востока говорят о том, что пора переосмыслить историю России не как историю Европы, а Евразии».

В настоящее время в Приамурье на территории Албазинского острога, являющегося археологическим памятником федерального значения, осуществляет деятельность Албазинская археологическая экспедиция. «Это научный и общественный проект, объединяющий в себе археологию, музейную сферу, учебную и патриотическую работу, развитие туризма, использование современных технологий и направленный на популяризацию историко-культурного наследия Амурской области, придание гласности героических страниц ее прошлого, – сказал Ю.В. Кушнарь. – Четыре года назад проект начинался как частная инициатива Фонда поддержки социально ориентированных проектов и программ «Петропавловск», в котором работают неравнодушные люди, интересующиеся историей своей страны, стремящиеся сделать свои находки достоянием общности. В этом году проект получил признание на государственном уровне – Всероссийская общественная организация «Русское географическое

общество» выделила грант на организацию очередного сезона экспедиции, тем самым подтвердив важность этой темы для нашей страны».

С точки зрения члена Совета Федерации, «работа по осмыслению исторической роли Дальнего Востока и популяризации знаний в этой области должна стать частью государственной политики». Он выделил три направления, которыми могли бы заниматься законодатели.

«Первое направление – культурное и историческое просвещение, прежде всего молодежи. Мы должны донести нашу общую историю до каждого жителя страны через книги, журналы, интернет-проекты, фильмы, то есть любыми доступными способами. Понятный и простой путь – включение в школьные учебники и образовательные программы разделов, более подробно отражающих не только ключевые события истории центральной части страны, но и истории периферийных регионов. Второе направление – государственная поддержка исследовательских проектов. Исследования, подобные изучению Албазинского острога, проводятся не только в Амурской области, но и в других регионах России. Изучение «белых пятен» истории требует активного участия государства – организационного и матери-





ального. Третье направление – межрегиональное сотрудничество и синтез проектов. Необходимы консолидация усилий и комплексный подход к проектам, осуществляемым в разных регионах России».

Роль законодателей в повышении интереса граждан к истории своей страны Ю.В. Кушнарь видит в тесном сотрудничестве с органами власти на всех уровнях по организации помощи ученым и исследователям, чтобы они имели возможность качественно и результативно выполнять свою работу. «Мы должны заинтересовать историей России широкие слои населения – молодежь, школьников, студентов, дать им понимание логики, в которой развивалась наша страна. Это масштабная и долгая работа, но активизировать ее необходимо уже сейчас. Наш «круглый стол» – только первый шаг на длинном, но очень важном пути», – завершил свое выступление сенатор.

Ученый секретарь Фонда поддержки социально ориентированных проектов и программ «Петропавловск», руководитель Албазинской археологической экспедиции А.Н. Черкасов подробно рассказал о проекте по изучению территории Албазинского острога, начатом в 2011 году Фондом «Петропавловск» совместно с ГАУ «Центр по сохранению историко-культурного наследия Амурской области».

В 2011–2012 годах на территории Албазинского острога были проведены геофизические исследования, в результате которых определились наиболее перспективные места работы.

С 2013 года к участию в исследованиях привлекаются антропологи, задача

которых – реконструировать лица и бюсты по черепам и скелетам из погребений. На сегодняшний день изготовлен бюст одного из защитников острога, в работе были использованы новейшие технологии, в том числе 3D-сканирование и 3D-печать. В некоторых странах подобные технологии уже активно используются, но именно в России антропологическая реконструкция была выполнена впервые.

В 2014 году были проведены работы по изучению древесных останков, создана дендрохронологическая шкала для датировки деревянных сооружений. При изучении металлических предметов из слоя Албазинского острога применяются технологии рентгеноспектрального анализа, что позволяет определить их состав, место и технологию производства. К работе привлекаются также геологи, реставраторы, вещеведы. Результаты этой деятельности позволяют пополнять новыми экспонатами фонды музеев Амурской области.

Участники экспедиции планируют заниматься не только изучением памятников, свидетельствующих об освоении русскими Сибири и Дальнего Востока, но и других памятников Приамурья – от неолита до Средневековья. Уже открыто несколько поселений аборигенного населения Приамурья, дающих определенное представление об истории освоения Приамурского региона, который является одним из центров древнего земледелия.

Экспедиция осуществляет тесное сотрудничество с Федеральным архивным агентством «Российский государственный архив древних актов» по поиску и каталогизации документов XVII века, связанных с освоением Приамурья.

Помимо научно-исследовательских целей, перед экспедицией стоит задача привлечь внимание россиян, особенно молодежи, к истории Приамурья и Дальнего Востока. В рамках Албазинской экспедиции разработана учебно-воспитательная программа «Копатыч». Это серия мероприятий, программ, лекций, разработанная для школьников и студентов, которые принимают участие в раскопках. Один из способов популяризации знаний об истории и культуре Приамурья – активное сотрудничество экспедиции

со средствами массовой информации: газетами, радио, телевидением, интернет-изданиями. В рамках развития Албазино в качестве туристического объекта проводятся познавательные мероприятия, рассказывающие об истории региона.

Деятельность экспедиции имеет не только межрегиональный, но и международный резонанс. С 2012 года в ее работе принимают участие волонтеры из Франции, планируется наладить сотрудничество с китайскими коллегами, чтобы совместно изучать историю Приамурья.

В заключение А.Н. Черкасов сказал: «Цели экспедиции вышли за рамки сугубо научного исследования, проект становится общественно значимым. Это один из примеров вклада археологической дисциплины в развитие историко-культурного наследия нашей страны».

Профессор кафедры религиоведения Амурского государственного университета А.П. Забияко рассказал о так называемом Трехречье – уникальном районе Китая, граничащем с Забайкальем, отчасти с Амурской областью, где до сих пор существуют русские деревни, живут наши соотечественники, из которых многие являются гражданами Российской Федерации, имеют российские паспорта. Там сейчас работает российская экспедиция. По мнению ученого, очень важно привлечь внимание общественности к подобным объектам, делать их центрами туризма.

А.П. Забияко подчеркнул, что мы должны научиться не только переосмысливать нашу историю, но и понимать, как она накладывается на историю других стран и как они сопрягаются между собой: «Это необходимо для снятия имеющихся в массовом сознании этнических предрассудков, ложных идейно-политических представлений, которые могут осложнить на глубинном уровне отношения между Россией и Китаем. Исторический опыт событий XVII века на Амуре имеет большое значение для настоящего и будущего российско-китайских отношений. Он может остаться пунктом разногласий, а может стать опорой взаимопонимания для формирования идейно-психологического климата добрососедских отношений между



народами, проживающими по обоим берегам Амура».

Научный сотрудник НИИ и Музея антропологии МГУ им. М.В. Ломоносова Д.В. Пежемский, отметив важную роль Фонда «Петропавловск» и лаборатории археологии и антропологии Амурского университета в изучении антропологических особенностей первых русских на Дальнем Востоке, рассказал об этой деятельности.

Палеоантропологическое изучение албазинских останков – процесс длительный и сложный, поскольку на Дальнем Востоке, в частности в Приамурье, останки сохраняются очень плохо в силу биохимических и биофизических свойств почвы, поэтому традиционные подходы к изучению древних останков в данном случае невозможны, необходимы специальные методики, из которых одни – весьма дорогостоящие, другие – длительны по исполнению.

По мнению Д.В. Пежемского, необходимо создать единый научный центр для консолидации деятельности археологов, антропологов, этнографов и уделить особое внимание подготовке квалифицированных специалистов в этой сфере.

Научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН Л.И. Миссонова считает важным привлечь внимание государства к судьбе тунгусо-маньчжурских народов, относящихся к малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, то есть к этническим меньшинствам, которым свойственна близость языков и культур.

По ее словам, до настоящего времени не было ни одной этнологической публикации с анализом и презентацией традиционной и современной культуры всех тунгусо-маньчжурских народов России.

В Российской Федерации проживают девять коренных малочисленных народов, относимых по языковому происхождению к тунгусо-маньчжурской группе языков. В настоящее время их насчитывается порядка 80 тысяч человек, которые расселены более чем в 20 субъектах Российской Федерации.

Тунгусо-маньчжурские народы выделяются среди других северных народов широтой своего расселения и этнокультурных контактов. К концу XIX века большинство из них проживали в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, включая остров Сахалин. В XX веке им пришлось пережить такие социальные эксперименты, как модернизация 30-х и 90-х годов, в конце 50-х годов – укрупнение поселений.

Традиционное хозяйство этих народов интегрировалось в советскую экономическую систему, были сформированы письменность, система образования, введено медицинское обслуживание. Процессы модернизации и укрупнения поселений привели кочевников к оседлому образу жизни, в результате перестали совпадать семейные и производственные интересы, искоренялись традиционные верования, была нарушена межпоколенная передача традиций культуры, дети получали образование в основном на русском языке через систему интернатов, при этом забывая родной язык, утрачивая традиции. В 1990-е годы на фоне социально-экономического кризиса, прекращения господдержки, роста безработицы произошла мощная самоорганизация этих людей, возникли родовые общины, стали возрождаться верования и восстанавливаться праздники. В принятых на рубеже веков законах, посвященных этническим вопросам, появились термины «традиционное природопользование» и «традиционный образ жизни».

4 февраля 2009 года была принята Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, которая направлена на объединение усилий органов госу-

дарственной власти, органов местного самоуправления с институтами гражданского общества, включая объединение малочисленных народов Севера, для решения вопросов устойчивого развития этих народов.

В настоящее время в рамках много-томной этнологической серии «Народы и культуры» готовится к написанию коллективная монография о тунгусо-маньчжурских народах России. В исследовании принимают участие этнографы, этнологи, социальные, культурные и физические антропологи, археологи, социологи, лингвисты, фольклористы, этномузыковеды, демографы, картографы и другие специалисты.

«Изучение культурного потенциала этнических меньшинств важно не только для поддержания и развития этих культур, но и для выработки взвешенной и справедливой государственной политики», – сказала Л.И. Миссонова.

Директор Института филологии Сибирского отделения РАН И.В. Силантьев рассказал о масштабном долгосрочном проекте, связанном с подготовкой и изданием академической 60-томной серии «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока». Институт координирует работу авторских коллективов других научных институтов, вузов, центров народного творчества всей Сибири и Дальнего Востока, европейской части России.

Основная цель проекта – фиксация, публикация и изучение самобытного культурного достояния народов Сибирского и Дальневосточного регионов, многие из которых быстро утрачивают родной язык.

С 1990 года по настоящее время изданы 33 книги, каждая из которых решает основную задачу – ввести в широкий научный оборот неопубликованные материалы, демонстрирующие богатство и разнообразие фольклорных жанров.

С начала работы состоялось более 50 экспедиций по регионам Сибири и Дальнего Востока. В увидевших свет томах – героические сказания, сказки, песни, образцы семейного и календарного обрядов, фольклора, мифы, легенды и предания. Тексты воспроизводятся с сохранением особенностей подлинной народной речи на языке



оригинала с параллельным переводом на русский язык и сопровождаются обширными комментариями. Поющиеся произведения даются в нотной записи. Книги проиллюстрированы фотографиями, дающими представление о материальной культуре сибирских народов, их жилищах, народных праздниках, одежде, орнаментальном искусстве и так далее.

Фольклорная серия «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока» – это междисциплинарный проект, не имеющий аналогов в мировой науке. Уникальная новизна серии признана мировым научным сообществом. Получены одобрительные отзывы ученых из многих стран, занимающихся научной фольклористикой.

И.В. Силантьев сказал о проблемах, с которыми сегодня сталкиваются создатели проекта: «Организация и проведение экспедиционной работы в регионах Сибири и Дальнего Востока по сбору и фиксации фольклорного материала требуют финансовой поддержки, без этого невозможно создание новых томов и звуковых приложений к ним.

Из-за нехватки средств нарушился график проведения научных семинаров и конференций, в том числе заседаний редакционной коллегии серии, на которых решались научные и практические задачи, проводилась апробация подготовленных рукописей очередных томов серии. В связи с резким сокращением тиражей книги перестали поступать в библиотечную сеть и розничную продажу.

Все эти проблемы требуют внимания и всемерной поддержки со стороны государственных органов, заинтересованных в сохранении духовного наследия народов России. Многие фольклорные жанры исчезают вместе с их носителями. Уходят из жизни талантливые знатоки фольклора».

По мнению заместителя председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера А.К. Акимова, такие факторы, как большое число «белых пятен» в истории, противоречия в вопросах российской идентичности, зачастую приводят к проблемам и недопониманию в экономике и политике. «Если мы будем знать свою историю, уважать друг друга, будущие поколения станут относиться к этим вопросам гораздо серьезнее. Хорошо, что Россия в свое время собрала коренные народы под свое крыло, сохранила их культуру, язык. Это наше достояние, наше богатство. В XXI веке мы не должны это потерять», – сказал сенатор.

Член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре А.К. Тулохонов с сожалением констатировал, что «историю освоения Америки мы знаем лучше, чем историю освоения Сибири, а обсуждаемая тема есть следствие того, что мы смотрели на Запад, забыв про Восток».

Говоря об истории российско-китайских отношений, он процитировал слова П.А. Столыпина: «И при таких обстоятельствах, господа, при наличии государства густонаселенного, соседнего нам, эта окраина не останется



пустынной. В нее просочится чужестранец, если раньше не придет туда русский. И это просачивание, господа, уже началось. Если мы будем спать летаргическим сном, то край этот будет пропитан чужими соками. А когда мы проснемся, может быть, он окажется русским только по названию». А.К. Тулохонов напомнил, что это было сказано в начале прошлого века.

Член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре А.Н. Соболев согласился с коллегами, что слишком долго мы увлекались Западом, были в какой-то степени космополитами, поэтому сегодня программы изучения истории в школах и вузах должны быть переориентированы, и «если мы этого не сделаем сейчас, то завтра будем изучать историю другой страны». Напомнив известное изречение М.В. Ломоносова «богатство России Сибирью прирастать будет», он добавил: «Мы черпаем из этих недр богатство, бюджет на этом строим, а вернуть хотя бы какую-то часть заработанных средств на историю, археологию, культуру, этнографию, изучение жизни и опыта малых народов и вообще всей истории этого края руки у нас не доходят. Эта диспропорция должна быть устранена».

Член Союза писателей, автор трилогии о губернаторе Восточной Сибири Н.Н. Муравьеве-Амурском «Возвращение Амура» С.П. Федотов рассказал о своих поездках по Дальнему Востоку, во время которых общался со многими людьми, слышал их недовольство и возмущение запущенностью хозяй-

ственной, социальной, культурной жизни, утратой перспектив и забвением исторического патриотизма.

Писатель встревожен тем, что стремление местного населения покинуть родную землю нарастает, и это подтверждают следующие факты: «По официальным данным, начиная с 1990 года сокращение населения Дальнего Востока составило почти 22 процента, трудовых ресурсов – 16,5 процента. Считается, что причина оттока – отмена льгот и надбавок, стимулировавших в советское время приток населения и его активность. Думаю, причина не только в этом. Когда-то у нас в стране действовала система духовного стимулирования народа, особенно молодежи, советский патриотизм воспитывался на героических примерах. На это работали и художественная литература, и кино».

Вместе с тем, заметил С.П. Федотов, события последних лет свидетельствуют, что руководство страны повернулось лицом к Дальнему Востоку – принята Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года», на выполнение которой государство выделило 3,5 трлн. рублей.

«Масштабы программы впечатляют, но для ее реализации нужны люди – порядка миллиона человек. Где их взять? В программе говорится о подготовке профессиональных кадров, но нужно учитывать, что проекты будут исполнять не роботы, а живые люди, а люди хотят и должны знать, на какой

земле они живут и работают, кто их предшественники, открывшие и защищавшие, нередко ценой собственной жизни, эти края. В конце концов, во имя чего все это делалось? Ведь не только ради материальных благ. И уж точно не ради личного благополучия. Если подрастающее поколение будет хорошо знать историю страны, гордиться ею, то сможет внести и свой достойный вклад в нее, а для этого нужны книги, фильмы, спектакли, песни, причем новые, с позиции новой России, воспевающие героев прошлых лет и современности. И здесь на первый план выходит вопрос патриотизма», – сказал писатель.

Говоря о принятой Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы», С.П. Федотов отметил, что в ней «представлена наша современная государственная идеология, и как бы ни открешивались сегодня некоторые политологи и философы от самого понятия «государственная идеология», от нее никуда не уйти, государство без идеологии существовать не может. Замечательно, что на современном этапе такой идеологией становится российский патриотизм. Чтобы наша страна была непобедимой, нужны не только экономические достижения, нужна внутренняя убежденность человека в величии своей страны, а эта убежденность воспитывается культурой, ее духовной составляющей – литературой и искусством».

О главном герое своего исторического романа – графе Н.Н. Муравьеве-Амурском, который в середине XIX века без единого выстрела вернул России огромный край – Приамурье, отторгнутый в конце XVII века Китаем, С.П. Федотов сказал: «Это был великий патриот своего Отечества, отличный администратор, выдающийся дипломат, отчаянный борец с тогдашней коррупцией, процветавшей вплоть до императорского двора. Он не боялся поддерживать декабристов и выступать против придворных, вельмож и министров, мешавших его планам. Благодаря его руководящей поддержке капитан Невельской смог совершить свое эпохальное открытие судогодного устья Амура, а генерал-майор Завойко – защитить Петропавловск-Камчатский от объединенного англо-

французского флота. Замечу, что это была единственная победа России в Крымской, или так называемой Восточной, войне».

По мнению автора, это произведение «легко перенести на телевизионный экран, и тогда сотни тысяч людей познакомятся с одним из истинных героев России, для кого-то он послужит примером в жизни. Казалось бы, вот предмет для поддержки, для стимулирования творческой активности в направлении воспитания патриотизма. Но все обращения в течение ряда лет к продюсерам и чиновникам, имеющим отношение к кино, остались гласом вопиющего в пустыне». С.П. Федотов полагает, что его пример далеко не единственный, есть немало и других достойных произведений, которые могут способствовать патриотическому воспитанию граждан: «Государству, если оно хочет всерьез воспитывать граждан в патриотическом духе, надо не только декларировать, но и на деле стимулировать творческих людей. Нужны гранты, премии, конкурсы, фестивали, работающие на государственную идеологию в лучшем смысле этого слова – на российский патриотизм».

Член Комитета Совета Федерации по социальной политике, председатель Ассоциации коренных народов Чукотки А.И. Отке поблагодарила организаторов «круглого стола», а также выразила огромную благодарность ученым, «которые многие годы относятся к нам не как к малым, вымирающим народам, а как к части развития мировой цивилизации».

А.И. Отке уверена, что эта тема актуальна не только для Дальнего Востока, она является системной для культуры и науки всей России, поэтому предложила включить в рекомендации «круглого стола», адресованные Министерству образования и науки Российской Федерации, пункт о расширении учебной программы для учебных заведений нашей страны, что предполагает более глубокое изучение истории Сибири и Дальнего Востока.

Завершилось заседание обсуждением рекомендаций участников «круглого стола» законодательным и исполнительным органам власти, профильным министерствам и ведомствам.

# МОДЕРНИЗАЦИЯ СОЗНАНИЯ



Более 50 лет А.С. Кончаловский работает в большом кино и театре. За свою творческую биографию он написал 34 сценария, снял 27 фильмов, поставил 8 театральных спектаклей, в том числе 5 опер, опубликовал 6 книг и более 100 статей. Творческая и общественная деятельность А.С. Кончаловского получила признание как в России, так и во многих странах мира. Выступая на пленарном заседании Совета Федерации в рамках новой рубрики «время эксперта», А.С. Кончаловский поделился своими размышлениями, связанными с вопросами воспитания, образования, культуры, формирования гражданского общества.



**Андрей Сергеевич КОНЧАЛОВСКИЙ,**  
режиссер театра и кино, сценарист, общественный деятель,  
народный артист РСФСР, президент Российской академии  
кинематографических искусств «НИКА»

Последние 10 лет меня занимают вопросы: почему мы, россияне, именно такие, а не другие; в чем особенности страны, в которой мы живем; почему у нашего государства именно такое прошлое и такое настоящее?

Многие годы я работал за границей – и в Америке, и в Европе. Между прочим, издав далеко лучше понимаешь, в какой стране ты живешь. Сегодня мои размышления связаны скорее не с искусством, а с культурой. Зачастую под культурой мы понимаем знание Чайковского, Пушкина, умение держать вилку в левой руке. Но есть другое определение культуры – это та система ценностей, в которой мы живем, то есть та система ценностей, которая руководит поступками каждого человека. Вот он утром встал, почистил зубы, поговорил с детьми, пошел на работу, вернулся, лег спать: все, что он делает, он де-

лает в системе своих ценностей, в системе своих отношений с коллегами, друзьями, врагами и так далее. Это человеческое поведение определяется тем, что я называю этическим кодом, а можно назвать и культурой.

Другое слово в рамках такого понимания культуры – «нравы». Французский политический деятель XIX века А. де Токвиль сказал, что благодаря своим нравам народ может извлечь пользу даже из самых неблагоприятных климатических условий и самых скверных законов. Никакую конституцию не обеспечишь, если нравы населения этому сопротивляются. Поэтому чрезвычайно важно знание нравов (или культуры) народа. Мы думаем, что знаем это.

Нам кажется, что мы знаем, почему поступаем так или иначе, поэтому редко анализируем свои поступки. Тем более что в православной культу-

Когда я говорю «крестьянин», то имею в виду не фермера. Фермер – не крестьянин, а буржуа. Российский класс крестьянства умер – люди разучились любить землю, обрабатывать ее. Современный русский человек, живущий на земле, ничего не производит, чтобы продать, а только чтобы проесть. Поэтому мы живем как бы в добуржуазном обществе. Добуржуазное оно в силу того, что в России для крестьянина не существовало частной собственности на землю, которую он мог оставить в наследство. А когда у человека нет ничего собственного, личного, то у него и представления о жизни соответствующие.

ре понятие исповеди не было конституализировано. В работе видного социолога и антрополога В.М. Живова «Русский грех и русское спасение» анализируется культура православия, сопоставляется с другими культурами (латинской, византийской). Вот, например, что такое исповедь? Человек идет к священнику и рассказывает о своих грехах. Но, чтобы рассказать о своих грехах, сначала он должен проанализировать свою жизнь, свои поступки, оценить их с точки зрения греха. В этом смысле исповедь – самосознание, критическая самооценка. Русскому человеку свойственно другое представление о своих поступках. В православии исповедь обычно происходила перед смертью, как последняя попытка обмануть Бога. А цари на всякий случай даже шли в монастырь, принимали монашество.

Кстати говоря, на заре советской власти, когда государством предпринимались попытки воспитать новое поколение граждан, А.С. Макаренко в своей педагогической деятельности успешно применял такие категории, как исповедь и самооценка.

Что же такое надо сделать в нашей стране, какие усилия приложить, какую политическую волю применить, чтобы создать благоприятные условия для формирования гражданского общества? Ведь недаром Владимир Владимирович Путин дипломатично всегда говорит, что путь к гражданскому обществу у нас в стране длинен и труден.

Если говорить прямо, то с гражданским обществом ситуация в стране проблематична: населения – много, граждан – гораздо меньше. Поэтому всем нам – и государственным людям, и деятелям культуры – необходимо думать о том, что же мешает воспитанию гражданина в нашем государстве. Вопрос этот очень внутренний и довольно сложный.

Образование детей (чему и как их учить) – чрезвычайно ответственная задача. На мой взгляд, есть масса образованных, начитанных людей, которые в этическом смысле представляют собой сомнительные персонажи. Я лично знаком с весьма малоприятными людьми, которые при этом прекрасно образованы.

Есть такая восточная притча Дзен. Шел монах, встретился ему по дороге огромный самурай, который сказал: «Ну ты, умный монах, объясни мне, что такое ад и что такое рай». Монах ответил: «Ты такой большой, здоровый, мускулистый, сильный, но такой глупый и вряд ли поймешь, что я тебе объясню». Самурай страшно рассердился, рассвирепел, вытащил меч из ножен и говорит: «Я тебе сейчас отсеку голову, как ты смеешь?!» Монах посмотрел на него и сказал: «Вот это ад». Самурай подумал, вложил меч в ножны, поклонился и говорит: «Прости меня, я на тебя разгневался». Монах сказал: «А вот это рай». С одной стороны, объяснение очень простое, но, с другой стороны, это тонкое, глубокое размышление о том, как открывать людям те или иные истины. Считаю, оно говорит о том, как надо учить людей.

Английский физик и социолог Д. Бернал сказал, что гораздо труднее поставить вопрос, чем найти ответ. Чтобы правильно поставить вопрос, нужны интуиция и глубочайшие размышления, а чтобы найти ответ, необходимы знания и умения. На мой взгляд, в сфере образования и воспитания у нас не сформулирован именно вопрос. Почему?

Формулировка вопроса, касающегося формирования национального сознания, воспитания гражданина, должна опираться на очень глубокий анализ менталитета (можно – нравов) народа, но именно с такой точки зрения русская культура и не анализируется. У нас есть замечательные ученые-антропологи, социологи, глубоко мыслящие люди, но они, к сожалению, не являются сегодня тем интеллектуальным ядром, которое могло бы вооружить государство и власть представлением о том, как двигаться в направлении модернизации психологии.

В биологии уже практически раскрыт геном человека, и чем дальше мы его раскрываем, тем больше понимаем, как управлять физиологией человеческого организма. Я же ввел такой термин, как «культурный геном». Уверен, что он тоже существует, в каждой культуре есть свой определенный геном. Например, нам свойственно не задумываться о том,

как мы поступаем. Русскому человеку вообще свойственно больше верить, чем размышлять.

По этому поводу хотел бы привести выдержку из работы «Верование и мышление» крупнейшего российского историка В.О. Ключевского: «Вместе с великими благами, какие принесли из него и один большой недостаток. Источником этого недостатка было одно – излишество самого влияния. Целые века греческие, а за ними и русские пастыри и книги приучали нас веровать, во все веровать и всему веровать. Это было очень хорошо, потому что в том возрасте, какой мы переживали в те века, вера – единственная сила, которая могла создать сносное нравственное общежитие. Но нехорошо было то, что при этом нам запрещали размышлять, – и это было нехорошо больше всего потому, что мы тогда и без того не имели охоты к этому занятию. Нам указывали на соблазны мысли прежде, чем она стала соблазнять нас, предостерегали от злоупотребления ею, когда мы еще не знали, как следует употреблять ее... Нам твердили: веруй, но не умствуй. Мы стали бояться мысли как греха, пытливого разума как соблазнителя раньше, чем умели мыслить, чем пробудилась у нас пытливость. Потому, когда мы встретились с чужой мыслью, мы ее принимали на веру. Вышло, что научные истины мы превращали в догматы, научные авторитеты становились для нас фетишами, храм наук сделался для нас капищем научных суеверий и предрассудков. Мы вольнодумничали по-старобрядчески, вольтерьянствовали по-аввакумовски. Как старообрядцы из-за церковного обряда разорвали с церковью, так мы из-за непонятого научного тезиса готовы были разрывать с наукой. Менялось содержание мысли, но метод мышления оставался прежний. Под византийским влиянием мы были холопы чужой веры, под западноевропейским стали холопами чужой мысли».

Это очень глубокое замечание, которое приводит нас к пониманию того, что наш метод мышления – эмоциональный. Поэтому для нас чрезвычайно важно размышлять, сомневаться, чтобы постичь истину.



У нас (знаю это по себе) отсутствует культура диспута. Что такое диспут? Это означает, что я слушаю моего оппонента и при этом не жду, когда смогу повторить все, что сказал до этого, а пытаюсь развивать мысль. Очень часто на нашем телевидении можно наблюдать, как один человек говорит, потом (на время выступления оппонента) замолкает, а затем продолжает говорить то же самое и так далее. Мы в принципе не слышим своего оппонента, а не слышим в силу того, что так устроена наша эмоциональная структура, у нас такой эмоциональный культурный геном. Мне кажется, что нужно собрать наших ведущих историков, антропологов, социологов, политиков, которые вместе смогли бы разобраться в том, что прекрасно в нашем национальном культурном геноме, а что нам мешает. Безусловно, здесь есть причинно-следственные связи, ведь это возникло не сегодня и не вчера, а формировалось в течение нескольких тысяч лет, по крайней мере полутора-двух.

Аргентинский социолог М. Грондона проанализировал культурный крестьянский код в Аргентине и обнаружил несколько важных постулатов. Первый – очень узкий радиус доверия, а доверие определяет способность отождествлять себя с другими, сопереживать им, радоваться их успехам. В странах с крестьянским сознанием доверие ограничено преимущественно семейным кругом, а все, что находится за пределами семьи, обычно вызывает чувство без-

различия. Второй – различная степень жесткости морального кодекса. В крестьянском коде моральный кодекс порой бывает очень жестким, а иногда достаточно мягким, то есть весьма размыты границы представления о том, что можно делать и что – нельзя. Третий – новаторство воспринимается как угроза установившейся стабильности. Четвертый – весьма своеобразное отношение к богатству. Для крестьянина богатство – это земля, которая не может прирастать, а может только перераспределяться, то есть границы земли могут расширяться (забор передвигаться). Представление крестьянина о том, что богатство только перераспределяется, связывается у него с тем, что экономический расцвет соседа воспринимается как угроза собственному благополучию. Когда возникла буржуазия, появилось представление о капитале, то есть деньгах, а капитал не перераспределяется, он прирастает трудом, не связанным с землей.

Все это определенным образом можно спроецировать на нашу культуру, на наше сознание. Размышляя об этом, я пришел к выводу, что мы живем в обществе, где пока еще не возникла буржуазия. Она не могла возникнуть по многим обстоятель-

ствам, хотя бы потому, что у нас не было городов, были военные поселения. Городов с магдебургским правом, то есть с республиканским сознанием, с тем, что называется «вече», было всего два – Псков и Новгород. Известно, что Псков и Новгород яростно сопротивлялись Московскому царству, и там бесконечно возникали бунты против подчинения ему. В конце концов Ивану Васильевичу удалось покончить с зачатками республиканского сознания в России.

Вроде бы какое отношение это имеет к сегодняшнему дню? На мой взгляд, прямое, потому что все мы – продолжатели тех самых причинно-следственных связей развития русских нравов, в которых не было буржуазной составляющей. Крестьянину землю так и не дали, и он остался без собственности. И кем же он, собственно, стал? Люмпеном, человеком несвободным, потому что собственность дает первое основание для свободы человека. Поэтому, как ни парадоксально, я считаю, что в России буржуазии никогда не было и нет до сих пор.

Что такое буржуазия? Буржуа – это прежде всего житель города. А что такое город? Это магдебургское пра-

Объединяющая нас система ценностей – «русский геном», он пока не расшифрован, поэтому мы не можем его модифицировать, влиять на него. Народ не виноват – не в его власти было изменить географические и исторические условия, в которых развивались его сознание и культура, это судьба! Мы очень талантливый, добрый и терпеливый народ, но отсутствие определенных принципов в нашем этическом коде способствует проявлению худшего в человеке – эгоизма, равнодушия, недоверия, агрессии, что делает жизнь многих людей трудной и горькой, и большинство из них даже не знают, что может быть иначе.

во, независимость от императора, самостоятельность. Что такое самостоятельность? Это когда сами решаем, договариваемся, платим налоги и так далее. То есть гражданское общество возникает там, где существуют города. Поскольку у нас городов не было, магдебургского права не было, рынка не было, то и буржуазия не могла возникнуть.

Буржуазия – это не потребительская корзина, не мерседес, не ролкс, не фабрика. Буржуазия – это гражданское требование политической независимости, основанной на финансовой самостоятельности. Собственно, это и есть республика. Республика – это требование политической независимости. Такая буржуазия в России не возникла. И когда мне говорят, что буржуазия появилась во времена нашей промышленной революции, на мой взгляд, это огромная иллюзия. Тогда это были только ее зачатки.

Поэтому я убежден, что мы с вами (в том числе и я) – все крестьяне, исповедующие принципы, которые я перечислил выше. Мы не стали горожанами, потому что у нас не было буржуазии, даже если кто-то из нас более цивилизован. Я лично – крестьянин, у меня все то же самое: семья, те же самые представления о богатстве, зависть – все это имеет место. Поэтому, мне кажется, очень важно нащупать в нашем русском этическом коде те моменты, на которые необходимо повлиять, изменить их. Нужно серьезно подумать о том, что мешает русскому человеку стать гражданином. То, что люди ходят или не ходят на выборы, – не показатель наличия или отсутствия граждан. Можно прийти на выборы, проголосовать, но дальше начинаются проблемы. К кому апеллировать, если, например, избранного человека заставляют нарушать закон? Он не может пойти к своим избирателям, потому что они его не защитят. Вот что важно, важна взаимная связь между гражданами, настоящими гражданами, то есть населением и избранными людьми. Это не просто избирательное право.

Один африканский психолог замечательно сказал: «У нас в Африке hardware демократический, но вот

software у нас авторитарный». Поэтому не важно, какой компьютер, а важно, как менять software. По форме мы, конечно, можем быть абсолютными демократами, но software менять очень сложно, для этого нужны серьезные Касперские в сферах культуры, образования, психологии, антропологии.

Пока наша история серьезно не анализировалась. Безусловно, официальная история необходима, потому что нельзя рассказать людям абсолютно все, иначе они потеряют всякую веру. Например, уже доказано, что Шекспира не существовало, что все это написали два человека, но англичане упрямо говорят: Шекспир был. Ну зачем расстраивать людей?

С одной стороны, существует историческая правда, с другой стороны, есть научный анализ. Это так же, как, например, есть внешне красивый человек, но у него все равно есть пищеварение. Это совершенно разные вещи, и изучать-то надо как раз пищеварение, а не внешние формы.

Мне кажется, что необходимо проанализировать учебную программу и изменить ее так, чтобы воспитать новое поколение учителей и родителей. А пока у нас нет таких учителей, такой программы, таких родителей. Потому что сейчас в школе говорят одно, а родители делают абсолютно другое, здесь никакая школа не поможет.

И тем не менее мы с вами живем в этой замечательной стране в очень интересное и удивительное время – я выступаю с трибуны парламента, это невероятно! Это говорит о том, что мы действительно живем в обществе, которое по-настоящему свободно, которое пытается понять, как в стране сделать жизнь лучше.

Я мечтаю о том, чтобы у нас на государственном уровне было создано научное направление по изучению русского этического кода, а затем на основании результатов этих исследований выработана и волево проведена Правительством в жизнь программа воспитания и образования современного русского человека – гражданина.

(Публикуется по стенограмме 371-го пленарного заседания Совета Федерации.)



# БОГАТОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ОСОБО ОБЯЗЫВАЕТ

Год литературы призван стать ярким, объединяющим общество культурно-просветительским проектом, цель которого – привлечь внимание к чтению и всему, что принято называть литературной жизнью. О том, как он реализуется в Пензенской области, идет речь в интервью в журнале «Сура» с временно исполняющим обязанности губернатора региона И.А. Белозерцевым.



– Иван Александрович, какое значение Году литературы придается в Пензенской области?

– Для Пензенской области Год литературы – не формальное событие. Литературное наследие Пензенского края поражает обилием имен великих писателей, поэтов и летописцев, оставивших яркий след в истории русской литературы и вошедших в сокровищницу русской культуры. Пензенская земля подарила миру гения мировой литературы – Михаила Юрьевича Лермонтова. Великим называют первого русского литературного критика и публициста Виссариона Григорьевича Белинского. Крупнейшим русским историком признают Василия Осиповича Ключевского, по словам которого «высшая задача таланта – своими произведениями дать людям понять цену и смысл жизни».

В этом же «золотом перечне» – классик русской литературы А.И. Куприн, русский прозаик, поэт и философ А.Н. Радищев, непревзойденный писатель-сатирик М.Е. Салтыков-Щедрин, исторический романист И.И. Лажечников, писатель Н.С. Лесков, о котором литературовед Д.П. Святополк-Мирский писал: «Лескова русские люди признают самым русским из русских писателей, и который всех глубже и шире знал русский народ таким, каков он есть». Исследователи его наследия говорят, что все творчество классика буквально пронизано любовью к Пензе и Сурскому краю. А сам Лесков всегда подчеркивал, что его жизнь в Пензенском крае была самым лучшим временем его судьбы. Кстати, Лесков дважды мой земляк: он родился в Орловской губернии.

На нашей земле жили и работали Александр Грин, Денис Давыдов, Анатолий Мариенгоф, Александр Малышкин, Роман Гуль, Федор Гладков, Константин Бадигин, Лаврентий Загоскин и многие другие выдающиеся литераторы, чьи имена составляют славу отечественной культуры. Все они черпали вдохновение на Пензенской земле, которая настолько богата литературными талантами, что для изучения творчества и сохранения их имен в памяти поколений в Пензе создан Литературный музей, один из первых и немногих в России.

– Литературное наследие действительно богатое, и наша задача – донести это богатство до наших земляков и гостей региона. В связи с этим какие подготовленные мероприятия послужат достижению этой цели в Год литературы?

– Ярких акций, напоминающих об особой миссии и исключительной значимости литературы, в Пензенской области пройдет много, боюсь, что все не учесть и не перечислить. В каждом районе и городе области разработаны свои программы. И прежде всего это, конечно же, наши традиционные литературные праздники: Всероссийский Лермонтовский праздник поэзии и Купринские чтения, светлая атмосфера которых наполнена духовностью. Также реализуется проект «Пензенская тропа в русской литературе», в его рамках проходят мероприятия, посвященные знаменательным датам в жизни и творчестве наших писателей-земляков А.Н. Радищева, Т.З. Семушкина, К.С. Бадигина, А.Г. Малышкина, других писателей и поэтов.

В Год литературы мы запланировали проведение книжных ярмарок и фестивалей, творческих встреч с современными авторами и их мастер-классов, областных литературных конкурсов юных поэтов, прозаиков и чтецов, выпуск книг, сборников стихов и рассказов пензенских авторов.

– Как лично Вы относитесь к литературе и чтению?

– Значение литературы в жизни каждого человека трудно переоценить. Все свои знания мы черпаем из книг. Книги – это еще и расширение мировоззрения, и духовное саморазвитие. Они заставляют нас мыслить и переживать, из них мы получаем необходимую нам информацию. Мне очень много приходилось и приходится читать специальной литературы, которая связана с работой. На художественную литературу времени остается меньше. Однако тем, кому постоянно не хватает времени или желания, чтобы сесть за книгу, могу дать хороший рецепт, который помогает всем без исключения: найдите минуту, чтобы зайти в книжный магазин или библиотеку. И вот там обязательно произойдет невероятное. Попадая в



книжный мир, забываешь обо всем, и из него не хочется выходить. Глаза разбегаются, и так хочется прочесть все и сразу. Сколько книг, сколько незнакомых авторов... И становится жаль, что за одну жизнь все прочитать невозможно!

Заметьте, даже те, кто не отличается особой любовью к чтению, попадая в книжный магазин или библиотеку на минутку, могут провести там и час, и два, и три, а уходить все не хочется, и кажется, что вот-вот найдется та самая книга, которая нужна тебе позарез для жизни, для работы, для отдыха... И обязательно на-



ходишь, и не одну. При этом всегда жаль, что всех книг не унести.

Мне еще помнятся те времена, когда книги были таким дефицитом, что очереди за ними занимали за сутки до открытия магазина и стояли всю ночь, чтобы подписаться на собрание сочинений какого-нибудь классика. А особо дефицитные тома привозили из загранпоездок, где литература на русском языке была в недостаточном количестве. Еще вспоминается, как интересные книги зачитывали до дыр, передавая друг другу.

В советское время книга была, без преувеличения, богатством и ценилась на вес золота. Сегодня, когда можно купить любую нужную книгу или скачать ее из Интернета, многим этого не понять. В то же время нельзя сказать, что книги сегодня обесценились. Они так же востребованы, как и прежде. Да и домашние книжные полки во многих семьях постоянно пополняются. О таком ассортименте и оформлении книг, особенно детских, мы могли только мечтать. Цены, конечно, кусаются, но есть библиотеки.

*– И все-таки учителя бьют тревогу: дети стали мало читать...*

– Здесь действительно есть проблемы. Приобщение молодых людей к литературе, знакомство школьников с произведениями классиков и современных авторов, продвижение русского языка – это задачи вечные, не только на Год литературы.

В современном мире для молодежи появилось много других, альтер-



нативных форм проведения досуга и пополнения знаний. Прежде всего это Интернет, компьютерные игры, которыми они порой увлекаются чрезмерно. Да и старые «пожиратели свободного времени» получили бурное развитие: телевидение (с четырьмя – шестью каналами в прежнее время!) сегодня манит тысячами передач на сотнях спутниковых и цифровых каналов.

Поэтому обеспокоенность учителей можно понять. Если дети не читают классику, дающую четкие понятия добра и зла, если они не интересуются историей страны и своего края, отраженной не только в учебниках, но и в романах, повестях, рассказах, то завтра им легко будет привить идеологию, направленную на разрушение России.

Книги обеспечивают связь времен и поколений. Мы видим, что произошло в Украине, когда в течение каких-то 20 лет там переписали историю, поменяли учебники, заменили литературу – разорвали связь времен. Посмотрите, к чему это привело... Это наглядный пример роли литературы в истории человечества.

Владимир Владимирович Путин, выступая на Российском литературном собрании, где была выдвинута идея об объявлении Года литературы, обратил внимание собравшихся писателей, сотрудников библиотек и музеев, издателей на мощную созидательную силу русской литературы и ту роль, которую она во все времена играла в формировании личности. Он сказал о способности

литературы развивать творческий потенциал людей, объединять нацию вокруг общих духовных и нравственных ценностей, задавать эстетические и культурные ориентиры нашим гражданам.

Таким образом, лозунг «Книга – источник знаний» по-прежнему актуален, и задача учителей и родителей заключается в том, чтобы прививать молодежи любовь к чтению. Наверное, для этого и существуют библиотеки – храмы литературы, которые нужно посещать всем – и взрослым, и детям. И не от случая к случаю, а регулярно, чтобы пополнять свою копилку мудрости и знаний.

*– В Год литературы в библиотеках области проходят мероприятия, направленные на развитие интереса читателей к творчеству пензенских, в том числе современных писателей. Что бы Вы хотели пожелать пензенским литераторам?*

– Прежде всего, чтобы современные авторы стали продолжателями традиций повествования о красоте и уникальности природы Пензенского края. Литературное творчество сегодня востребовано не меньше, чем в былые времена. По большому счету, именно литераторы являются современными летописцами нашей земли. Романы, стихи, рассказы, поэмы, повести – это их вклад в описание жизни и настроения земляков. По современным произведениям будут судить о нас и нашем времени. И, конечно же, от литераторов во многом зависит, как сегодня воспринимают регион за его пределами.



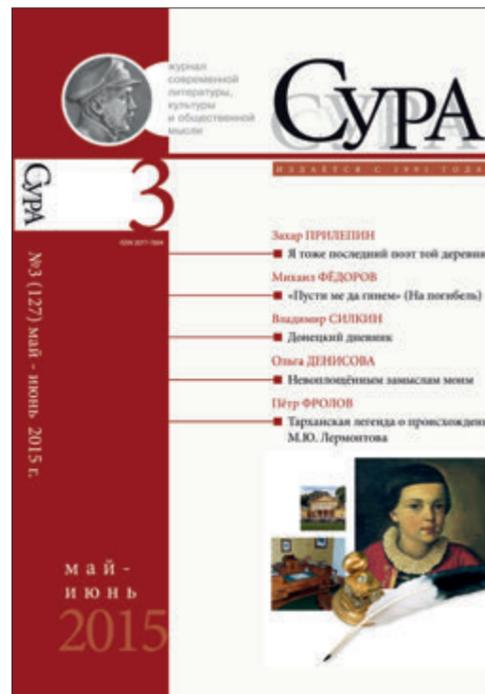
# «КУЛЬТУРНОЕ ГНЕЗДО»

## ПЕНЗЫ,

### ИЛИ КАК ЖИВЕТСЯ «ТОЛСТОМУ»

### ЖУРНАЛУ В РЕГИОНЕ

Вопрос «Как выжить?» звучит в редакции нашего литературного журнала не реже, чем на заводе или в офисе малого предприятия. Но все-таки он живет и регулярно приходит к своему читателю вот уже 12 лет подряд. Как? За счет чего? Думаю, ответы на эти вопросы заинтересуют многих региональных издателей и политиков. Возможно, наш скромный опыт можно рассматривать и как своеобразный вклад в копилку позитивных, как сейчас принято говорить, социальных практик.



Литературный журнал «Сура» появился на свет в 1991 году, но, к сожалению, в первый же год жизни остался сиротой, потеряв своих «родителей» – пензенские писательскую организацию и управление издательств, полиграфии и книжной торговли, то есть перестал ими финансироваться. К счастью, уже в следующем году нашелся новый учредитель в лице управления культуры правительства Пензенской области.

Однако жизнь журнала оставалась нелегкой: бывали годы, когда в свет выходили всего 3–4, а то и 1–2 номера... Конечно, это не устраивало ни учредителя, ни читателя. Решение проблемы искали долго. Только в 2003 году благодаря постановлению губернатора Пензенской области (им тогда был В.К. Бочкарев, ныне кандидат в члены Совета Федерации) журнал обрел нового надежного уч-



**Борис Владиленович ШИГИН,**  
главный редактор литературного журнала «Сура»,  
лауреат Всероссийской премии им. М.Ю. Лермонтова,  
заслуженный работник культуры  
Российской Федерации,  
председатель Пензенского регионального отделения  
Союза писателей России

редителя и издателя. Решение было принято нетривиальное, умное и дальновидное – им стала областная библиотека имени М.Ю. Лермонтова.

Государственное бюджетное учреждение культуры «Пензенская областная библиотека имени М.Ю. Лермонтова» – одно из крупнейших региональных учреждений культуры с прекрасными традициями, в том числе и литературными. Более чем столетняя история библиотеки восхищает – ее создавал цвет пензенской интеллигенции: врачи, учителя, инженеры, поэты и писатели. Например, Николай Панов, первый библиотекарь (1892 год), был поэтом, который сотрудничал со многими литературными журналами.

Опыт присоединения журнала к библиотеке был одобрен в столице. На многочисленных презентациях журнала в Москве факт присоединения его к библиотеке вызвал одобрение руководителей правительства Москвы, представителей Российской академии наук, Государственного литературного музея, Центральной городской публичной библиотеки имени Н.А. Некрасова, литературной общественности. Об этом неоднократно писал «Вестник библиотеки Москвы». Да и странно было бы другое мнение: или библиотека уже не является оплотом культуры в России? Присоединение литературного журнала «Сура» к Пензенской областной библиотеке имени М.Ю. Лермонтова позволило журналу заметно активизировать свою организационную деятельность, избавиться от творческого застоя, оздоровить обстановку в редакции.

Новая команда (Борис Шигин, Лидия Дорошина, Николай Буянов, Олег Сиротин, Сергей Пономарев, пришедшие в редакцию позже Татьяна Кадникова, Федор Самарин) начала активно работать в 2003 году и продолжает работать сегодня, бережно сохраняя все лучшее. Возникла новая проблема: в 1990-е о журнале подзабыли, и надо было заявить о себе в полный голос. Именно тогда возникла идея создать собственный просветительский проект. В ноябре 2003 года состоялся первый музыкально-литературный вечер «В русле «Суры». Такие вечера и по сей день сопровождают выход каждого нового номера. В 2004 году был запущен проект «Библиотечка «Суры». За последние годы в этой серии выпущено три десятка книг пензенских поэтов, прежде всего молодых. Летом 2006 года вышли в свет книги «Молодая пензенская проза» и «Молодая пензенская поэзия», которыми были укомплектованы все районные библиотеки Пензенской области, а это одно из преимуществ, которые предоставил журналу новый учредитель – областная библиотека имени М.Ю. Лермонтова.

«Сура» занимается молодыми авторами давно и серьезно. И здесь самое время вспомнить добрым словом Виктора Александровича Сидоренко – второго главного редактора «Суры» (первым был Николай Иванович Катков), а также Сергея Гуляевского и Владимира Давыдова, которые начали эту работу. В середине 1990-х целый отряд молодых авторов «Суры» отправился учиться в столицу, все с успехом окончили Литературный

институт имени А.М. Горького. Среди них – нынешние сотрудники и постоянные авторы журнала: Екатерина Таранова, Татьяна Кадникова, Елена Яковлева... Мы гордимся тем, что многие сотрудники и авторы «Суры» стали лауреатами Всероссийской литературной премии имени М.Ю. Лермонтова: Елена Погорелая, Вера Дорошина, Лидия Терехина, Роман Рябов, Татьяна Кадникова, Лариса Яшина.

Молодые пензенские поэты, воспитанники наших творческих объединений – Юрий Серебряник, Марина Герасимова, Елена Чебалина и

Алена Шишкина – в 2007 году стали победителями Всероссийского поэтического фестиваля «Мцыри». Результатом этого успеха стала прекрасная книга их стихов «Дом на четыре окна», которую тоже выпустил журнал «Сура».

Не случайно одним из первых поздравил «Суру» с 15-летним юбилеем тогдашний ректор Литературного института им. А.М. Горького Борис Николаевич Тарасов: «Уважаемые сотрудники журнала «Сура»! Преподаватели и студенты Литературного института им. А.М. Горького



сердечно поздравляют вас со знаменательной датой – 15-летием журнала. Ваше издание вносит неоценимый вклад в дело литературного просвещения и культурного обогащения людей, живущих на Пензенской земле. Желаем вам дальнейшего процветания, новых интересных авторов и благодарных читателей».

Выход каждого нового номера (а с 2003 года «Сура» выходит не 4, а 6 раз в год) редакция журнала превращает в литературный вечер, в музыкально-поэтический праздник «В русле «Суры». Участниками таких вечеров стали тысячи жителей районов Пензенской области, потому что сотни встреч были проведены в социокультурных центрах, сельских библиотеках, университетах и школах, на национальных праздниках, да просто в «рабочий полдень» на многих пензенских предприятиях. Например, в 2008 году таких презентаций было более 70, а в 2013 году на них присутствовали около 5 тысяч читателей. Таков вклад журнала в огромную просветительскую работу библиотеки имени М.Ю. Лермонтова, которую мы ведем вместе с директором библиотеки Мариной Николаевной Осиповой, а также Ниной Михайловной Савкиной, Валерием Алексеевичем Суховым, Геннадием Елизаровичем Горлановым, Владимиром Александровичем Юраковым, другими сотрудниками и активными авторами. Эта работа в 2007 году была отмечена Всероссийской литературной премией имени М.Ю. Лермонтова в номинации «За вклад в культурно-просветительскую деятельность и формирование единого культурного пространства Пензенской области». В 2014 году удостоилась премии имени М.Ю. Лермонтова рубрика «Под лермонтовской звездой», которая ведется в журнале с 2004 года.

Сегодня «Сура» продолжает развивать связи с писателями других городов и регионов. Нам с удовольствием предоставляют свои материалы Марина Кудимова и Захар Прилепин (Москва), Диана Кан и Евгений Семичев (Самара), Виктор Кустов (Ставрополь), Валерий Токарев (Тверь), Михаил Федоров и Вячеслав Лютый (Воронеж) – имена, известные всей читающей России. Завязались твор-

ческие связи со многими региональными журналами, такими как «Подъем», «Искатель», «Русское эхо», «Южная звезда», «Простор», «Армак», «Волга».

Благодаря Интернету «Суру» читают во многих странах мира, в том числе в США и Германии, Франции и Израиле, Украине и Болгарии... В «Суре» на сегодняшний день публикуются авторы из 30 регионов России и 8 стран мира.

Кандидат в члены Совета Федерации В.К. Бочкарев, много сделавший для поддержки журнала, говорит, что помогать надо тем, кто работает, поэтому учредители выделили редакции новое просторное помещение в историческом здании «Лермонтовки», что позволило активизировать работу с молодежью и усовершенствовать работу четырех наших клубов – молодых поэтов «Берега», поэтических «Ясень», «Поющие поэты» и нового клуба прозаиков. В «Суру» вливаются новые люди, новые творческие силы.

С уверенностью можно сказать, что сегодня редакция литературного журнала «Сура» стала центром литературной жизни, одним из центров культурной жизни Пензы, «культурным гнездом», как выразился один из авторов журнала профессор Н.М. Инюшкин.

«Толстый» журнал, по мнению академика Д.С. Лихачева, вместе с библиотекой, музеем, театром, кружком составляет основу культурной жизни России. К счастью, в Пензе есть издание, на страницах которого мы можем вспомнить об этом, поговорить о серьезных проблемах культуры и литературы, напечатать повести и романы о сегодняшнем дне страны, статьи и стихи, краеведческие и литературоведческие материалы.

Конечно, региональный журнал не может рассчитывать на сотрудничество с ведущими писателями страны, здесь он проигрывает. Однако выигрывает в том, что много усерднее столичных изданий работает с молодежью, провинциальной интеллигенцией, литературной общественностью. О качественной, интересной, плодотворной работе нашего журнала писала не только пензенская пресса в сотнях публикаций, но и «Литературная газета», отметив в обзоре журнала: «Освещать есть что... Сильна поэзия «Суры»...»



# РОССИЙСКАЯ ПРОЗА ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

Владимир Алексеевич Мескин, выпускник Университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы (ныне – Российский университет дружбы народов), около 40 лет занимается научной и преподавательской деятельностью, автор десятков публикаций, книг, учебных пособий по русской литературе XIX–XXI веков, автор одобренного Министерством образования и науки Российской Федерации учебника «Русская литература «серебряного века» для филологических факультетов высших учебных заведений, соавтор ряда учебников по литературе для средней школы, техникумов, вузов. Дипломники и аспиранты В.А. Мескина работают сегодня и в России, и за рубежом. Профессор уделяет большое внимание современной российской словесности не только в научной деятельности, но и популяризирует ее как в нашей стране, так и за рубежом по линии фонда «Русский мир» и управления международного протокола РУДН. В качестве приглашенного профессора В.А. Мескин преподавал литературу студентам Софийского (Болгария), Стамбульского (Турция), Хэйлунцзянского (Китай) университетов.



**Владимир Алексеевич МЕСКИН,**

доктор филологических наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы филологического факультета Российского университета дружбы народов

Лет 10–15 назад сложно было даже предположить объявление Года литературы в России. Нет, литературного безвременья тогда не было: работали мастера слова старших поколений, к тому же конец ушедшего века и начало нынешнего столетия были ознаменованы шумным успехом постмодернистской прозы. Это уж потом ее, ярко-ироничную, скандально-фривольную, назовут «другой литературой»; тогда же некоторые критики предрекали, что будущее всей словесности – именно за такой литературой. В то кризисное время утрат прошлых и поиска новых парадигм «встретились», мало понимая друг друга, писатели разных стилей творчества: такие, как рожденные войной и сформированные военным детством Ч. Айтматов, В. Астафьев, Ю. Бондарев, В. Распутин и появившиеся в свободные годы перестройки С. Лукьяненко, В. Пелевин, В. Сорокин и другие.

Именно в тот период возникла тревога за судьбу традиционной словесности: тревожило весьма редкое появление произведений молодых авторов,

продолжающих традиции классической эстетики, то есть эстетики, утверждающей единство истины, добра, красоты. Не случайно И. Роднянская, обозревая книжные новинки в 2001 году, писала, что в литературе «утрачен интерес к первичному «тексту» жизни – и к ее наглядной поверхности, и к глубинной ее мистике. Все похоже на бутафорию...» Критик пессимистично смотрела в наше литературное будущее, как, впрочем, и некоторые другие уважаемые коллеги-литераторы, например Д. Галковский, А. Латынина. Последняя однозначно определила состояние российской изящной словесности начала нового века как «сумерки». Оптимисты возражали, но их было немного. Это было время нападков геростратов и левого, и правого толка на классическое наследие. Не приходится сомневаться, что причины этих нападков коренились в том, что классика мешала критикам расти в собственных глазах и пускать пыль в глаза читателям.

Если и не для всех россиян Родина начинается с буденовки, то для большинства уж точно она начинается с



Пушкина. И как было не вздрогнуть этому большинству, когда Пушкина стали сбрасывать «с парохода современности». Вот, например, выдержка из интервью 2005 года со стихотворцем новой волны, которое называлось «Пушкин – это наше ничто!»: «Нет ли у Вас ощущения, что культ Александра Сергеевича Пушкина, явно существующий в России, принес огромный вред русской поэзии?» – «В 1983 году я написал: «Пушкин – это вор времени. Поэзия Пушкина – время вора». Пушкин – гений банальности, если гениальность и банальность в чем-нибудь совместимы. Он все время ломится в открытую дверь. В открытую дверь за Пушкиным вломилась Тютчев, Фет, Некрасов, Надсон, Брюсов, Блок. Благо в открытую дверь ломиться легко...»

Скабрзности и пошлости в адрес поэта опускаем, не указываем и имени ниспровергателя (вдруг ему стало стыдно за себя десятилетней давности!). Свои ниспровергатели были у Толстого, Достоевского, Чехова и других великих наших классиков...

«Вздрогнуть» можно было тогда и при созерцании прилавок книжного развала: сверкали глянец обложки, зазывая читателя изображением звезд разной конфигурации, свастик, крестов, пророков и обнаженных тел. Читателя привлекла волнующая новизна, но ненадолго: постепенно стала восстанавливаться связь времен, пришла и настоящая литература.

Настоящая литература – та, которая заставляет думать, по-хорошему «грузит». Очевидно, ее приходу способствовали внешние факторы – налаживание

новой жизни, поощрительные литературные премии и прочее, но, думается, не менее значимыми были и причины, обусловленные эстетическим потенциалом нашего классического наследия. Продолжая эти традиции, современная российская литература рождает произведения, способные удовлетворить вкусы взыскательного читателя и в плане содержания, и в плане формы. Фразой «в современной литературе читать нечего» прикрываются те, кто стесняется признаться в отсутствии эстетической и познавательной потребности. Сегодня в произведениях нашей литературы найдутся и легкий юмор, и жесткая сатира, и всепроникающая ирония, и шокирующая обличительная правда, и глубокая философская мысль. Словом, с поля изящной словесности «глядим вперед мы без боязни», и вот уже 2015-й объявлен в России Годом литературы – заслуженно и закономерно.

В современной российской литературе сохраняются противостояние и взаимовлияние разных направлений, но ее динамика, как и 15 лет назад, во многом определяется двумя направлениями – постмодернистским и традиционным.

Основа постмодернистской эстетики – безграничная игра воображения, авторская рефлексия по поводу сочинения, текстуальная разнородность, смысловая множественность, ирония, интертекстуальность, пародийность, аполитичность (нередко показная). У постмодернистской литературы есть читатели, горячие поклонники, но, рискуя предположить, их не так много – по крайней мере меньше, чем было 15 лет назад. Отдельные произведения постмодернистов – например, «Кысь» Т. Толстой – вызвали ажиотажный интерес. Это литературное направление способствовало и созданию так называемых архетипов национальной жизни, в частности «Generation P» В. Пелевина.

Побед на престижных литературных конкурсах у представителей этого течения было немного, но все же были. В конкурсе Национальной литературной премии «Большая книга» 2014 года произведение В. Сорокина «Теллурия» заняло 2-е место. Тематика этого романа – жизнь после всемирного катаклизма – характерна для постмодернистской литературы. Здесь запросто общаются между собой карманные человечки, люди-кентавры, православные комму-

нисты, inferнальные пофигисты, отсутствует граница между виртуальностью и действительностью, пассажиры гужевого транспорта, запряженного лошадьми размером со слона, пользуются чудо-гаджетами. Интересно? Пожалуй, да. Открывается беспредельность творческой фантазии, есть место и юмору, и сатире, а венчает все мысль философская, драматичная: это роман-предупреждение об угрозе технократии, забвения духовного прошлого, это, как сказал критик Д. Кузьмин, «выброшенный от лица цивилизации белый флаг». Роман-предупреждение – один из любимых жанров постмодернистов. К вполне гуманным идеям они приходят витиеватыми путями ребуса, гротеска, фантастики.

Снижение внимания к произведениям постмодернистов (по-своему интересным, забавным, мудрым) можно было предвидеть: литература в России всегда была делом серьезным, даже пророческим. Литературоцентричность (концентрация интеллектуально-общественной жизни вокруг произведений словесности) заложена в нашу культурную память. Так было в XIX, XX веках и – после небольшой паузы – возобновилось в XXI веке. Прежде всего это связано с потребностью художников освещать вечные российские вопросы (кто мы, откуда, куда идем?), что предполагает желание писателей говорить о жизни образами самой жизни прямо, не прибегая к игровой поэтике.

С литературоцентричностью косвенно связано и пристальное внимание современных российских писателей к злободневной тематике. В творчестве этих художников, пишущих с болью о больном, прослеживается подвижническое начало. Теоретики искусства не без основания считают, что публицистическое вредит художественному. Действительно, может навредить: ведь многое, если не все, зависит от автора (известно, что Ф. Достоевский создавал свои произведения по следам реальных событий, криминальных происшествий). Это неплохо показано у А. Терехова в остро сюжетном психологическом романе «Немцы» о филологии коррупции в современной России с узнаваемыми героями. Теоретикам возражает В. Ремизов, доказывая своим антикоррупционным романом «Воля вольная»: дело не только в теме, но и в ее творческом вопло-

щении. Он создал яркое художественное произведение о жизни охотников и рыбаков в экзотическом Приамурье России; криминальный сюжет романа разворачивается как детектив.

Социально-критическое направление в российской литературе имеет давние традиции. Как и столетия назад, авторы, обращаясь к этой тематике, делают большое дело, будят того, кого необходимо разбудить.

Можно перечислить имена лишь нескольких авторов из десятков равнодостоинных, чье гуманистическое творчество нашло признание и на родине (они являются победителями литературных конкурсов), и за границей (их произведения переведены на иностранные языки). Один из старейших и уважаемых – Д. Гранин. Казалось бы, что нового можно сказать о Великой Отечественной войне после В. Астафьева, В. Быкова, В. Гроссмана? Ветеран войны Д. Гранин смог сказать своим романом «Мой лейтенант», посвященным выветив толстовское утверждение: война – явление, противное роду человеческому. В. Маканин – писатель послевоенного поколения, но и он пишет о войне; его проникновенный и честный роман «Асан» – о войне чеченской, гражданской и потому особенно страшной, без победителей; в ней нет виновных и виновны все.

Хотелось бы отметить авторов, которым особенно удается социально-философская проза, – Д. Рубина, Л. Улицкая, М. Шишкин, выделив в их богатом творчестве соответственно романы «На солнечной стороне улицы», «Даниэль Штайн, переводчик», «Венерин волос».

О восстановлении разорванной связи времен в литературе в последние годы свидетельствует основательное пополнение серии ЖЗЛ о великих русских поэтах и писателях – М. Волошине, Л. Леонове, Б. Пастернаке, А. Солженицыне, А. Толстом, Л. Толстом. Примечательно, что в большинстве случаев авторами этих книг являются писатели, что прежде было редким явлением.

Обратимся к произведениям, выходящим за пределы публицистики, за границы времени, о котором они повествуют. В 2013 году читательский мир с благодарностью встретил два романа о Средневековье (русском и персидском) – «Лавр» Е. Водолазкина, созданный на сюжетах Нового Завета, и



«Возвращение в Панджруд» А. Волоса, основанный на историческом материале, однако нравственная проблематика обоих произведений связана с днем сегодняшним. Они заслуженно были удостоены премий в конкурсах «Большая книга» и «Русский Букер» 2013 года.

Лауреаты этих престижных премий в 2014 году – спорный, но, безусловно, захватывающий роман «Обитель» З. Прилепина (действие происходит в 20-е годы XX века в Соловецком лагере особого назначения), характеризующийся новым взглядом на ГУЛАГ, не совпадающим со взглядами А. Солженицына и В. Шаламова, и спорная драматическая эпопея «Возвращение в Египет» В. Шарова, представляющая собой панорамную художественную картину российской жизни XX века (тоже много говорится о жертвах ГУЛАГа), новые размышления о гоголевской «птице-тройке», иначе говоря, о судьбе России.

В литературе последнего десятилетия нельзя не заметить своеобразный тематический крен – пристальное внимание писателей к XX веку, «веку-волкодаву», который является главным героем как большинства номинированных произведений, так и не вошедших в эти списки книг (например, получивший хорошую критику роман «Женщины Лазаря» М. Степновой – о репрессиях 1930-х годов; философский «Красный свет» М. Кантора – объемная художественная «рентгенография» предвоенного и военного времени; «Вор, шпион, убийца» Ю. Буйды – о 1950-х годах и последующих десятилетиях XX века). В каждом из этих произведений сильна социально-философская составляющая: авторы пытаются осмыслить причинность происходивших событий, дойти до корней. «История XX века, – размышляет М. Кантор, – есть история борьбы демократий, каждая из которых именвала себя истинной демократией».

Примечательно, что стремление дать конкретное образное представление о давних и не столь далеких временах характерно для писателей не только старшего поколения, но и для молодых литераторов. Письма, дневниковые записи органично входят в художественный текст, в популярную сейчас автобиографическую прозу. Авторы отыскивают возможности кратко при-

близить ушедшую эпоху, обнаруживая намерение не просто рассказать о душе, а обнажить, «озвучить» ее. Романские пространства заполняются не выдуманными текстами, а, по заверению авторов, будто бы звучащими с аудиокассет. Так, в романах «Время секунд хэнд» С. Алексиевич и «Обращение в слух» А. Понизовского самые обычные люди рассказывают о себе, о трудной жизни, о вождях, о прошлом, о своем понимании людей, мироустройства. Возник совсем новый, ранее не существовавший в нашей литературе мотив покаяния выживших – покаяния за проявленный в прошлом конформизм.

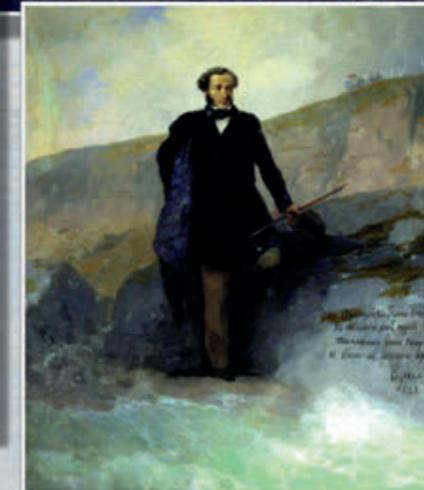
Желание художников максимально приблизить читателя к реальности выражается не только избранной образностью, оно заявляется и в авторских предисловиях. Так, автор книги «Ключ. Последняя Москва» Н. Громова убеждает, что ее роль заключается в обработке материалов, полученных от «ушедшей природы» 1920–1930-х годов. А. Вишневский, автор книги «Жизнеописание Петра Степановича» (герой – ровесник XX века), уверяет, что все повествование – до последней точки – основано на документах, и он даже хотел заверить их у нотариуса. О достоверной основе своих книг говорят и З. Прилепин, предлагающий к тексту архивные документы, и В. Шаров, готовый показать недоверчивому читателю письма тех, о ком написан роман.

Где же корни такого распространенного среди современных российских авторов желания соединить в своих книгах художественное и историческое? Ответ напрашивается вне-литературный: слишком болезненным было наше прошлое, особенно XX век, чтобы память о нем эстетизировалась, стала более «игровой», изящно-интеллектуальной...

Сегодня в российской литературе нет героя, ставящего перед собой задачи вселенского масштаба. Очевидно, он остался в XIX веке, а современный герой часто деятелен и зол; эти качества необходимы ему, чтобы выжить, победить конкретного врага, доказать свою правоту. Совсем не «парфюмная» в большинстве своем наша литература: то порохом, то баракком, то кровью пахнет со страниц книг, но, вероятно, для иной литературы нужно было пережить другую национальную историю.



ГОД ЛИТЕРАТУРЫ





**70-летие окончания Второй мировой войны.  
Церемония подписания Акта о капитуляции Японии**