



Аналитическое управление
Аппарата Совета Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК
№ 11 (564)

О взаимодействии Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
с Московским государственным университетом
имени М.В. Ломоносова

Москва • 2015

Последние годы прошли под знаком активного взаимодействия Совета Федерации с МГУ имени М.В. Ломоносова. На университетских площадках регулярно проводились совместные мероприятия по широчайшему спектру вопросов, такие как: Международная научно-практическая конференция «Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность»; III конференция по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана; IV Межпарламентский форум «Россия — Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества»; семинар «Реалистическое моделирование»; учебный семинар для руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации – членов Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации. Руководители региональных парламентов, которые прошли переподготовку в МГУ, дали высокие оценки обучению и были удовлетворены уровнем представленных лекций и выступлений.

В течение 2014-2015 гг. также прошли несколько важных совместных мероприятий. 22 июня 2015 г. в Фундаментальной библиотеке МГУ состоялось совместное заседание Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации и Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации на тему «Научно-техническое сотрудничество – база евразийской экономической интеграции». На мероприятии выступила Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, ректор МГУ имени М.В. Ломоносова В.А. Садовничий и директор федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» М.В. Ковальчук. При участии Совета Федерации и МГУ имени М.В. Ломоносова были организованы и проведены V и VI Форумы регионов России. 2 июля 2015 г. заместитель Председателя Совета Федерации И.-М.С. Умаханов принял участие в торжественной церемонии вручения дипломов выпускникам Факультета политологии МГУ. В течение 2014-2015 гг. студенты факультетов политологии, государственного управления, высшей школы современных социальных наук проходили производственную практику в Совете Федерации.

Таким образом, Соглашение о сотрудничестве Совета Федерации и МГУ имени М.В. Ломоносова, подписанное 2 апреля 2013 г., действует и активно реализуется. Проведенные в прошедшем году совместные мероприятия палаты регионов и Московского университета стали большим шагом в направлении усиления интеграции современного научного знания в процесс принятия общегосударственных решений. Сегодня Совет Федерации как никогда нуждается в профессиональном экспертном и научном сопровождении своей деятельности. В этом смысле МГУ обладает огромным потенциалом. Настоящий Аналитический вестник посвящен обобщению опыта сотрудничества и может быть полезен как для анализа обсуждаемых проблем, так и при планировании новых мероприятий.

СОДЕРЖАНИЕ

Международная научно-практическая конференция

«Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность»

Программа Международной научно-практической конференции «Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность»	4
Выступление Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко на Международной научно-практической конференции «Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность».....	8
Итоговая резолюция Международной научно-практической конференции «Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность»	13
Полномочия и финансовые основы деятельности земского самоуправления в России в конце XIX века. Аналитический материал к Международной научно-практической конференции «Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность»	18

III конференция по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана и IV Межпарламентский форум «Россия — Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества»

Приветствие участникам, организаторам и гостям III конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана и IV Межпарламентского форума «Россия — Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» от имени Президента Российской Федерации В.В. Путина.....	23
Приветствие участникам IV Межпарламентского форума «Россия — Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» от имени Президента Республики Таджикистан Э. Рахмона.....	25
Выступление Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко на пленарном заседании IV Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана	27
О III конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана и IV Межпарламентском форуме «Россия — Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества».....	31
Итоговый документ III конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана и IV Межпарламентского форума «Россия — Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества»	35

Учебный семинар для руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации – членов Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации

Об учебном семинаре для руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации – членов Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации	40
Программа учебного семинара для руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации – членов Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации	42

Выдержки из выступлений участников второго семинара руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации – членов Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации.....	48
В.И. Якунин, Президент ОАО «РЖД», заведующий кафедрой факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова.....	48
Г.В. Осипов, Директор Института социально-политических исследований Российской академии наук, академик Российской академии наук	49
Т.А. Голикова, Председатель Счетной палаты Российской Федерации.....	51
А.Л. Ведев, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации	56
А.Д. Некипелов, Директор Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова, академик Российской академии наук	57
В.В. Ивантер, Директор Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, академик Российской академии наук	60
И.И. Шувалов, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации	61
И.Ю. Артемьев, руководитель Федеральной антимонопольной службы.....	65
М.К. Горшков, Директор Института социологии Российской академии наук, академик Российской академии наук	68
О.В. Морозов, начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике	72
С.Г. Новиков, руководитель Федеральной службы по тарифам	74
А.Г. Силуанов, Министр финансов Российской Федерации	75
Р.С. Гринберг, Директор Института экономики Российской академии наук	77
А.Ю. Симановский, первый заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации	79
А.А. Аузан, декан экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.....	80
В.Е. Чуров, Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.....	81
А.Ю. Шутов, декан факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова.....	82
А.Э. Буксман, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.....	85
М.М. Котюков, руководитель Федерального агентства научных организаций.....	87
И.Н. Каграманян, первый заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации	90
С.М. Рогов, Директор Института США и Канады Российской академии наук.....	92
Семинар «Реалистическое моделирование»	
О семинаре «Реалистическое моделирование».....	95
Форум регионов России	
О Форуме регионов России.....	103

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ЗЕМСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

ПРОГРАММА

Первый день - 21 апреля 2014 г.

Конференц-зал Шуваловского корпуса МГУ имени М.В. Ломоносова

11.00 – 12.00 *Регистрация участников конференции*

12.00 – 12.30 *Официальное открытие конференции*

Матвиенко Валентина Ивановна

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Садовничий Виктор Антонович

Ректор Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова, академик Российской академии
наук, доктор физико-математических наук

12.30 – 13.30 *Пленарные доклады*

Голодец Ольга Юрьевна

Заместитель Председателя Правительства
Российской Федерации

Бабич Михаил Викторович

Полномочный представитель Президента Российской
Федерации в Приволжском федеральном округе

Назаров Сергей Макарович

Заместитель Министра регионального развития
Российской Федерации.

Скворцова Вероника Игоревна

Министр здравоохранения Российской Федерации

Шутов Андрей Юрьевич

Декан факультета политологии МГУ имени
М.В.Ломоносова, доктор исторических наук, профессор

Тимченко Вячеслав Степанович

Председатель Всероссийского совета местного самоуправления, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

13.30 – 14.30 *Перерыв*

14.30 – 17.00 *Пленарные выступления*

Торшин Александр Порфирьевич

Первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Панина Елена Владимировна

Председатель совета Общероссийской организации «Российское земское движение», депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Кимитака Мацужойто

Профессор Токийского университета (Япония)

Велихов Евгений Павлович

Президент Федерального государственного учреждения Российского научного центра «Курчатовский институт», академик

Маклаков Сергей Валерьевич

Глава Угличского муниципального района Ярославской области

Чворович Зоран

Специалист по юридической истории, член Правово-политического совета Автономного края Косово и Метохия, доктор юридических наук (Университет, Сербия)

Моханти Арун

Руководитель Центра российских и центрально-азиатских исследований школы международных исследований Университета Джавахарлала Неру (Республика Индия)

Корб Михаил Валерьевич

Старейшина части города Таллина Кесклинн (Эстония)

17.00 – 17.15 ***Перерыв (фотосъемка)***

Второй день - 22 апреля 2014 г.

Шуваловский корпус МГУ имени М.В. Ломоносова

09.00 – 10.00 ***Регистрация участников конференции***

10.00-13.00 ***Работа по секциям***

Секция 1. Заседание Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по местному самоуправлению на тему «О перспективных направлениях совершенствования законодательства о местном самоуправлении»

Модератор: Киричук Степан Михайлович

Секция 2. Государственная политика и местное самоуправление: российский исторический опыт

Модератор: Якунин Владимир Иванович, доктор политических наук

Секция 3. Институты земства и гражданского общества в русской социально-политической мысли

Модератор: Шириняц Александр Андреевич, доктор политических наук, профессор

Сомодератор: Мчедлова Мария Мирановна, доктор политических наук, профессор

Секция 4. Международные стандарты и опыт развития местного самоуправления в различных государствах

Модератор: Капицын Владимир Михайлович, доктор политических наук, профессор

Секция 5. Земство и местное самоуправление в России: история и современность

Модератор: Шутков Андрей Юрьевич, доктор исторических наук, профессор

Сомодератор: Богданов Владимир Павлович, кандидат

исторических наук, старший научный сотрудник

Секция 6. Современная российская региональная и муниципальная политика: нормативные и социально-психологические аспекты

Сомодератор: Манойло Андрей Викторович, доктор политических наук, профессор

Сомодератор: Зверев Андрей Леонидович, кандидат политических наук, доцент

13.00 – 14.00 ***Перерыв***

14.00 – 16.00 ***Пленарное заседание***

Выступления модераторов секций

Подведение итогов конференции

Торшин Александр Порфирьевич

первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Киричук Степан Михайлович

Председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера

Принятие итоговой резолюции конференции

16.00 – 16.15 ***Награждение победителей Всероссийского конкурса эссе «Местное самоуправление в современной России»***

**Выступление Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко
на Международной научно-практической конференции
«Земские учреждения и местное самоуправление:
история и современность»**

Уважаемые участники конференции, уважаемые коллеги! Прежде всего, хотела искренне поприветствовать всех собравшихся в этом зале. Символично, что наша конференция, посвященная историческому опыту деятельности земств, проходит в День местного самоуправления, учрежденный, в том числе и по инициативе Совета Федерации. Я хочу поблагодарить руководство Университета, глубокоуважаемого ректора МГУ Виктора Антоновича Садовниченко за организацию конференции, за прекрасно представленную историческую выставку и за возможность провести конференцию в прославленном Московском университете.

Для Совета Федерации развитие конструктивных отношений с МГУ имеет особое значение. Год назад между нашей палатой и Университетом было подписано соглашение о сотрудничестве, которое сегодня успешно развивается по многим направлениям. В том числе, в рамках соглашения было предусмотрено и проведение данной конференции. Наша общая задача – интеграция современных научных знаний в процесс принятия государственных решений, использование исторического опыта в современной практике государственного строительства. Есть известное популярное изречение «Новое – это хорошо забытое старое». Наше обращение к опыту, накопленному российским земством, еще раз это подтверждает.

Сегодня, 150 лет спустя, очевидно, что решение о создании земств явилось важнейшим историческим событием той эпохи. Отмена крепостного права, глубокие преобразования в российском обществе предопределили поиск новых подходов к управлению государством. Земства, которые в своей деятельности опирались на участие населения в решении местных дел, отвечали требованиям времени. Оценивая результаты земской реформы 1864 года, известный общественный деятель того времени князь Дмитрий Шаховский писал: «Ни в одной другой реформе не заложено столько возможностей положительного творчества. Введение земства создало возможность живого общения в различных элементах русской провинции на положительной работе, и этим внесено было в русскую жизнь совершенно новое начало».

Я полагаю, что главный вопрос, к решению которого мы должны сегодня приблизиться, звучит так: чем исторический опыт земства может помочь современной России? Политическая система нашего государства основана на демократических ценностях. Важнейшие институты демократии сформировались в России в кратчайший, по историческим меркам, срок – всего за два десятилетия. У многих развитых стран на это ушли столетия. Важнейшим фактором развития демократии является включение в процесс управления максимального числа граждан. А это невозможно без расширения базового, низового уровня демократии, то есть местного самоуправления. В

связи с этим я хочу привести слова одного из горячих сторонников возрождения российского земства Александра Исаевича Солженицына: «Без правильно поставленного местного самоуправления само понятие «гражданской свободы» теряет смысл». Высказывание нашего великого соотечественника очень точно подчеркивает двуединую природу этого института не только как уровня публичной власти, но и как формы самоорганизации гражданского общества.

Сегодня перед нашей страной стоит важная задача – создание современной системы управления на местном уровне, на уровне поселений, районов, городов. Владимир Владимирович Путин отметил в своем Послании Федеральному Собранию: «Местная власть должна быть устроена так, чтобы любой гражданин мог дотянуться до нее рукой». Несмотря на нередкую критику в адрес местной власти, подчас справедливую, подчас нет, я не могу не отметить самого главного. На рубеже столетий после почти векового разрыва начался сложный путь становления реального местного самоуправления в нашей стране. За полтора–два десятилетия мы обрели разнообразную и многогранную практику деятельности муниципальных органов, обеспечили условия для повышения уровня народного представительства во власти, утверждения принципов демократии на местах.

Тем не менее, реальные результаты муниципальной реформы пока не в полной мере воплотили те цели, которые были положены в ее идеологическую основу. Так, не решены до конца проблемы разграничения ответственности между уровнями публичной власти. Изменения, внесенные в законодательство (известный 131-й закон), привели к значительному расширению перечня вопросов местного значения муниципальных образований, к сожалению, - без адекватного наполнения их доходной базы. Это ключевая на сегодня проблема.

В настоящее время местные бюджеты формируются в основном за счет оказания финансовой помощи из вышестоящих бюджетов, тогда как собственные доходные источники крайне скудны. Два действующих налога на местном уровне, земельный налог и налог на имущество физических лиц, составляют лишь малую долю в структуре местных бюджетов. На долю собственных источников приходится всего около 30% общих доходов местных бюджетов. Это, конечно, не обеспечивает финансовую самостоятельность органов местного самоуправления. В результате, большинство российских поселений оказываются лишенными реальной финансовой, имущественной основы для решения насущных задач. В то же время, я убеждена, местная демократия может и должна стать экономически эффективной.

Сравнительный анализ показывает четкую связь между степенью активности населения и ресурсными возможностями муниципальной власти. Инициативные люди, активно отстаивающие свои интересы, – это капитал, который невозможно переоценить. Именно работа местных органов власти, связанная с грамотной организацией производства, развитием предпринимательской деятельности, внедрением инноваций, должна внести большой вклад в том числе и в развитие экономики, в повышение производительности труда. С этим придет и наполнение местных бюджетов. И,

на мой взгляд, сегодня можно справедливые претензии высказать и в адрес местных органов власти за их не очень активную позицию по имеющимся источникам наполнения своей доходной базы. Большие резервы здесь еще не использованы, поэтому местные органы власти должны быть более активными. Сравнительный анализ показывает четкую связь между степенью активности и, я уже сказала, ресурсными возможностями.

Я бы хотела сказать еще о том, что сегодня нам необходимо пристально изучить дореволюционный опыт формирования финансовых основ земского самоуправления. Оно было экономически самодостаточным, что собственно и предопределило успешность и процветание этого института вплоть до известных революционных потрясений. Земские учреждения по большей части сами должны были заботиться о наполнении своих бюджетов. Финансировались они преимущественно за счет земских денежных сборов. Земские сборы могли взиматься с земель, с недвижимых имуществ в городах и местечках, с фабричных и заводских помещений, с промысловых свидетельств, патентов на заводы по производству алкоголя, с торговых предприятий и другие. Такие сборы составляли более 60% доходов земских бюджетов. В то же время земство, как и современные муниципальные образования, получали целевые дотации из государственного бюджета. Они направлялись, прежде всего, в социальную сферу, на содержание земских начальных школ, в здравоохранение, строительство местных дорог. Однако если в эпоху земств на целевые дотации приходилось лишь 25% общих доходов местного самоуправления, то в настоящее время этот показатель в три раза выше.

Поэтому считаю, что сегодня муниципальная реформа должна обязательно сопровождаться укреплением финансово-экономической базы местного самоуправления. Без этого мы не только не решим поставленных задач, но и породим новые проблемы. Это, конечно же, не новая мысль, она многократно в последние годы повторяется, но, к сожалению, мало что делается для ее реальной ее реализации.

Находясь в стенах университета, невозможно не затронуть проблему профессиональной подготовки кадров для органов местного самоуправления. Сегодня она стоит остро. Проблема с кадрами на всех уровня управления непростая. К настоящему моменту только 14% муниципальных образований имеют программы подготовки, переподготовки, повышения квалификации для органов местного самоуправления. Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать внедрение системы постоянного профессионального обучения и повышения квалификации муниципальных служащих. Московский государственный университет мог бы разработать концепцию такой непрерывной системы обучения представителей всех ветвей власти местного уровня, а вузы страны включились бы в ее реализацию. Процесс обучения должен осуществляться при самом серьезном внимании и поддержке и со стороны государства. Мы в Совете Федерации выступаем за создание такой профессиональной системы обучения в масштабах всей страны.

Думаю, всяческой поддержки заслуживает идея о возрождении института старост в сельской местности. На недавней встрече Президента с губернатором

Ленинградской области обсуждался успешный опыт деятельности старост в этом регионе. Это действительно очень эффективный и максимально близкий к реальной жизни механизм, позволяющий сделать местную власть доступной, открытой людям в решении важных для них вопросов.

Считаю, обсуждению кадровых вопросов следует уделить особое внимание и на нашей конференции. В зале находится практически полный состав Совета по местному самоуправлению, созданного при нашей палате. Впервые в его работе примут участие и представители наших новых субъектов Федерации – Республики Крым и города Севастополя. Завтра Совет продолжит работу в рамках первой секции нашей конференции и может провести дискуссию по данному вопросу.

Я надеюсь, что вы ознакомились с исторической выставкой, которая представлена здесь в фойе. И увидели, сколько выпускников Московского государственного университета работали в земствах. Многие из них стали видными государственными деятелями. Два представителя земств были председателями первой и второй Государственной Думы.

Надо менять отношение к местным органам власти. Это не какие-то младшие братья, это не какие-то второстепенные, мешающие чиновникам структуры власти. Это реальные органы местного самоуправления, местной демократии. И они должны стать уважаемыми и населением, и другими ветвями власти. Политическое руководство страны проводит последовательный курс на повышение роли местной власти и ее влияния на принятие государственных решений. В этом направлении уже сделано немало реальных шагов. Успешную практическую обкатку прошел, например, механизм муниципального фильтра, с помощью которого местные депутаты участвуют в отборе кандидатов на пост глав регионов и будущих членов Совета Федерации, избираемых в связке с кандидатами в губернаторы. Серьезные изменения коснулись системы государственного контроля и надзора в отношении органов местного самоуправления. Это вопрос, наболевший для муниципалитетов. И мы надеемся, что одобренный парламентом закон создаст максимально благоприятные условия для работы муниципальных органов, в том числе за счет упорядочения государственного контроля их деятельности.

В настоящее время у нас в стране активно обсуждаются различные модели реформирования местной власти, среди которых называются подчинение крупных городов региональным властям с сохранением местного самоуправления только на уровне поселений и внутригородских районов, создание городских агломераций с сохранением муниципальной власти на уровне вошедших в нее поселений. В Государственной Думе сейчас находится законопроект, серьезно реформирующий систему местного самоуправления. В документе много новаций, в том числе по усилению роли городских и сельских поселений в деятельности муниципальных районов, развитию межмуниципального сотрудничества.

Я думаю, что конференция – это и хорошая возможность обсудить текст этого законопроекта и высказать свои рекомендации, предложения, которые могут быть учтены ко второму чтению. Мы надеемся, что доработанный

законопроект учтет лучший опыт, лучшие рекомендации, и принятие этого законопроекта позволит реально приблизить местную власть к людям, особенно в крупных городах, где органы местного самоуправления будут работать не только, как сейчас, на общегородском уровне, но и на уровне внутригородских районов.

Хочу специально отметить, что в работе конференции принимают участие студенты и аспиранты гуманитарных факультетов Московского государственного университета. Всегда считалось, и сегодня это так, что молодежь – это авангард позитивных перемен в обществе. Для успешного развития страны необходимы новые идеи, а значит нужно привлекать во власть самую инновационно мыслящую категорию населения – просвещенную молодежь.

Во многих регионах накоплен полезный, часто уникальный опыт местного самоуправления. Необходимо сделать его общим достоянием. И конференция, в том числе, может этому способствовать. В этой связи я полагаю бы целесообразным проведение региональных и общероссийских конференций депутатов и работников муниципальных образований. Со временем это может вырасти в новый гражданский институт нашего общества. Будем считать нашу конференцию «первой ласточкой» этого процесса, прилетевшей к нам в весенний праздник - День местного самоуправления.

ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ
Международной научно-практической конференции
«Земские учреждения и местное самоуправление:
история и современность»

21-22 апреля 2014 г. г. Москва

21-22 апреля 2014 года Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации совместно с Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова проведена Международная научно-практическая конференция «Земские учреждения и местное самоуправление: история и современность».

В конференции приняли участие представители Администрации Президента Российской Федерации, члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представители Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, представители научного сообщества, российские и зарубежные специалисты и эксперты.

Исторический опыт деятельности земских учреждений в Российской империи второй половины XIX - начала XX веков вызывает сегодня особый интерес и является актуальным и ценным для дальнейшего совершенствования российской системы местного самоуправления. Именно востребованность положительного отечественного опыта организации земских учреждений для совершенствования существующих сегодня представительных институтов на местном уровне во многом предопределила тематику и практическую направленность конференции.

В течение 20 лет система местного самоуправления развивается на правовых основах, установленных Конституцией Российской Федерации, и после ратификации Российской Федерацией в 1998 году Европейской хартии местного самоуправления, - с учётом установленных в ней европейских стандартов местного самоуправления. С января 2009 года начал действовать в полном объёме базовый Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹. Однако, несмотря на относительную прогрессивность в целом названного Федерального закона, практика его реализации выявила ряд существенных проблем, требующих комплексного решения.

В настоящее время российское местное самоуправление проходит важный этап существенной корректировки федерального законодательства о местном самоуправлении, направленной на создание сильной, независимой,

¹ Далее - Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (вступил в силу с 1 января 2009 года, за исключением положений, для которых статьями 83 - 85 этого Федерального закона установлены иные сроки и порядок вступления в силу).

финансово состоятельной системы местного самоуправления.

Участники конференции своими выступлениями внесли весомый вклад в осмысление проблем развития современного местного самоуправления через призму отечественного опыта земской реформы и зарубежного опыта муниципального строительства, что позволило выработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в области местного самоуправления в Российской Федерации.

По итогам конференции ее участники отмечают:

- важное значение опыта организации и деятельности земских учреждений в Российской империи второй половины XIX - начала XX веков и зарубежного опыта муниципального строительства для развития местного самоуправления в современной России, а также необходимость проведения дальнейших научных исследований деятельности земских учреждений с целью учета положительного опыта их деятельности при совершенствовании системы местного самоуправления в России;

- необходимость дальнейшего совершенствования принципов организации местного самоуправления, закрепленных в Федеральном законе от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, которые в их сегодняшнем состоянии не в полной мере отвечают цели обеспечения устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований. Имеющиеся организационные, правовые и финансовые проблемы в этой сфере не позволяют создать оптимальную, сбалансированную систему местного самоуправления, основывающуюся на активном и заинтересованном участии граждан в решении вопросов местного значения;

- важность поддержки развития институтов так называемой «низовой» демократии (территориального общественного самоуправления, советов многоквартирных домов и др.), которые имеют существенное значение для создания подлинно народного местного самоуправления, основывающегося на активном участии в нем граждан;

- принципиальное значение для развития местного самоуправления в Российской Федерации имеет закрепление дополнительных правовых гарантий соблюдения принципа недопустимости передачи нефинансируемых или недостаточно финансируемых государственных полномочий органам местного самоуправления;

- затруднительность решения задачи обеспечения органов местного самоуправления высокопрофессиональными кадрами без обеспечения достойного уровня заработной платы муниципальных служащих;

- важность проведения информационно-просветительской работы с целью привлечения граждан в активное участие в решении вопросов местного значения, реализации гражданских инициатив.

В целях совершенствования местного самоуправления в Российской Федерации участники конференции предлагают:

Палатам Федерального Собрания Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации:

- оказать содействие проведению дальнейших научных исследований организации и деятельности земских учреждений в России с целью учета опыта земств при совершенствовании системы местного самоуправления в Российской Федерации;

- провести анализ полномочий органов местного самоуправления с целью выявления недостаточно определенно сформулированных и нечетко разграниченных полномочий, что ведет к проблемам при их реализации;

- провести анализ перечней вопросов местного значения муниципальных образований всех типов с целью исключения из них вопросов, которые не соответствуют конституционно-правовому смыслу понятия «вопросы местного значения»;

- осуществлять мониторинг применения федерального законодательства в области местного самоуправления, с учетом анализа социально-экономической ситуации в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, и на основе этого выработать предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в области местного самоуправления;

- подготовить предложения по внесению изменений в федеральное законодательство на основе анализа соответствия полномочий органов местного самоуправления, закрепленных отраслевыми федеральными законами, вопросам местного значения, установленным Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, социальному предназначению института местного самоуправления, а также обоснованности и финансовой обеспеченности переданных на муниципальный уровень государственных полномочий;

- при разработке проектов федеральных законов, направленных на регулирование отношений в области местного самоуправления, учитывать лучшие практики в области местного самоуправления, существующие в субъектах Российской Федерации;

- разработать и внести в Государственную Думу проекты федеральных законов, обеспечивающих увеличение доходной базы местных бюджетов в объеме, необходимом для решения проблемы финансовой необеспеченности полномочий муниципальных образований, в том числе путем отмены льгот по местным налогам, установленным федеральным законодательством (по налогам на имущество организаций, имущество физических лиц, земельному налогу), а также увеличения отчислений в местные бюджеты от федеральных налогов;

- рассмотреть вопрос о разработке и установлении на федеральном уровне единой системы минимальных стандартов предоставляемых населению муниципальных услуг с целью обеспечения гарантий равенства прав граждан на получение муниципальных услуг независимо от места жительства;

- разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона, направленного на закрепление в Федеральном законе от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ правовых основ порядка организации и проведения

публичных слушаний, которые бы повысили правовую гарантированность прав граждан на инициирование публичных слушаний и на участие в их проведении;

- разработать и внести в Государственную Думу проект федерального закона, направленный на установление дополнительных гарантий информационной открытости деятельности органов местного самоуправления, в том числе при принятии решений, связанных с формированием и расходованием средств местного бюджета; управлением муниципальным имуществом; выдачей разрешений, а также иных решений, затрагивающих имущественные интересы организаций всех форм собственности и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Министерству регионального развития Российской Федерации:

- обеспечить изучение практики применения различных форм учета мнения населения при подготовке органами местного самоуправления проектов решений в случаях, установленных федеральным законодательством, с целью совершенствования правовых гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан в деятельности органов местного самоуправления;

- разработать предложения по созданию общероссийской системы профессиональной подготовки, дополнительного образования и повышения квалификации муниципальных служащих и депутатов представительных органов муниципальных образований во взаимодействии с Министерством образования и науки Российской Федерации с привлечением Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и ряда других ведущих образовательных организаций, а также Общероссийского Конгресса муниципальных образований и Всероссийского совета местного самоуправления;

- разработать предложения по организации информационно-просветительской работы с использованием общероссийских организаций телерадиовещания по вопросам развития местного самоуправления (в том числе, в рамках действующих государственных программ Российской Федерации);

- проводить работу по выявлению, обобщению лучших практик в области местного самоуправления и их учету при совершенствовании законодательства в области местного самоуправления.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

- разработать систему мер по повышению доходной базы местных бюджетов, в том числе путем отмены неэффективных льгот, устанавливаемых законами субъектов Российской Федерации;

- оказывать органам местного самоуправления, советам муниципальных образований субъектов Российской Федерации методическую и организационную помощь на основе учёта их конкретных потребностей в такой помощи;

- разработать и внедрить комплекс мер по поддержке территориального общественного самоуправления.

Общероссийскому Конгрессу муниципальных образований и иным объединениями муниципальных образований, субъектам Российской Федерации:

- проводить работу по выявлению, обобщению и распространению лучших практик в сфере местного самоуправления;

- проводить работу по выявлению, обобщению и распространению лучших практик организации межмуниципального сотрудничества.

Председатель Комитета
Совета Федерации
по федеративному устройству,
региональной политике,
местному самоуправлению
и делам Севера



С.М. Киричук

Декан факультета
политологии
Московского
государственного
университета



имени М.В. Ломоносова А.Ю. Шутов

Полномочия и финансовые основы деятельности земского самоуправления в России в конце XIX века

*Аналитический материал к Международной научно-практической
конференции «Земские учреждения и местное самоуправление:
история и современность»*

В 2014 г. исполнилось 150 лет введения в России земских учреждений. Опыт их работы может быть полезен сегодня при проведении реформы местного самоуправления.

История вопроса

Проект земской реформы разрабатывался с 1859 г. комиссией при Министерстве внутренних дел². Главным аргументом в пользу реформы было убеждение, что местные условия хорошо знают только постоянные жители данной местности, а посылаемые чиновники осуществляют программу, полученную в центре, без учёта местной специфики. В 1864 г. императором Александром II было подписано «Положение о земских и уездных учреждениях». В 1890 г. в ходе так называемых контрреформ императора Александра III было издано новое «Положения о губернских и уездных земских учреждениях».

Земская реформа проводилась не повсеместно и не одновременно. К концу 1870-х гг. земства были введены в 34 губерниях европейской России, в Бессарабии и в Области войска Донского (где в 1882 г. земства были ликвидированы). Многие национальные и другие районы Российской империи земств не имели. Закон о земстве в западных губерниях был принят лишь в 1911 г. В 1912 г. были приняты законы о введении с 1913 г. выборных земств в Астраханской, Оренбургской и Ставропольской (административно относилась к Кавказскому краю) губерниях. Городское самоуправление (городские думы и городские управы) Санкт-Петербурга, Москвы и Одессы имели статус независимых уездных земских собраний и управ. Таким образом, одноименные уездные собрания и управы управляли только пригородными уездами, а территории городов были от них независимы.

На момент переписи 1897 г. в 34 земских губерниях проживало 65 910 000 человек, что составляло 70,5% населения европейской России, 52,5% населения Империи (без Финляндии). На 1 января 1914 г. в 42 земских губерниях европейской России проживало 111 708 000 человек, что составляло 88,9% от населения России, а всего в 43 земских губерниях проживало 113 02000 человек, что составляло 64,9% населения Империи (без Финляндии).

Организация земств

Землевладельцы, торговцы и промышленники, обладающие недвижимым имуществом определённой ценности, а также сельские общества имели право избирать из своей среды на 3 года представителей («гласных») в уездные земские собрания. Эти собрания под председательством уездного предводителя

² Председатель Н.А. Милютин, с 1861 г. – П.А. Валуев.

дворянства собирались ежегодно на короткий срок для руководства хозяйственными делами уезда. Уездное земское собрание избирало из своей среды уездную земскую управу, состоящую из председателя и двух членов. Управа была постоянным учреждением.

Губернское земское собрание - съезд депутатов от уездных земских собраний всей губернии под председательством губернского предводителя дворянства - собирался раз в год в губернском городе. Губернское земское собрание осуществляло общее руководство хозяйственными делами губернии. Для постоянного ведения этих дел оно избирало губернскую земскую управу из председателя и нескольких членов. В губернское земское собрание, помимо гласных, входили местные представители ведомств. В губернских собраниях председательствовал губернский предводитель дворянства или иное лицо, установленное на эту должность губернатором.

Деятельность земств была подчинена надзору губернаторов и Министерства внутренних дел.

Полномочия земских учреждений распространялись на следующие предметы ведения:

- сбор губернских и уездных земских повинностей и заведование собственными капиталами;
- попечение о развитии народного образования и установленное законами участие в заведовании содержимыми за счет земства учебными учреждениями;
- содержание в исправности состоящих в ведении земства дорог, дорожных сооружений, бечевников, а также пристаней вне поселений;
- заведование земскими лечебными и благотворительными заведениями, попечение о призрении (т.е., комплексная социальная помощь) бедных, неизлечимых больных и умалишенных;
- заведование взаимным земским страхованием имуществ;
- оказание продовольственной помощи населению;
- участие в санитарно-эпидемиологических и ветеринарно-полицейских мероприятиях;
- предупреждение и тушение пожаров;
- устройство и содержание земской почты;
- воспособление местному земледелию, торговле и промышленности.

Распределение полномочий между земствами и государством

Сфера деятельности	Полномочия земств	Полномочия государства
Медицина	- Содержание медицинских учреждений в уездах и в губернских городах; - Содержание бедных, неизлечимых и психиатрических больных в государственных больницах и больницах других земств	Содержание медицинских учреждений в столицах

Образование	Содержание (с государственным пособием и методическим руководством Министерства народного просвещения) начальных школ, специализированных неполных средних учебных заведений (сельскохозяйственные, технические училища и т. п.)	- Содержание начальных школ повышенного типа (уездные и городские училища, высшие начальные училища), специализированных неполных средних учебных заведений (сельскохозяйственные, технические училища и т. п.); - Среднее и неполное среднее образование (гимназии, прогимназии, реальные училища), а также высшее образование были государственными
Социальная помощь	Содержание подкидышей и сирот	Социальная помощь остальным категориям населения оказывалась бессистемно
Дорожное хозяйство	Содержание малозначительных дорог, соединяющих губернии, и всех дорог внутри губерний	Содержание основных транзитных дорог
Санитарно-эпидемиологическая и ветеринарная служба	Полностью осуществлялась земствами	Содержание губернских врачебных и ветеринарных инспекторов с несколькими помощниками
Охрана правопорядка	Содержание арестных домов, для подвергнутых аресту по постановлениям земских начальников и городских судей	Полностью осуществлялось государством при участии сельской полиции в волостях
Благоустройство населенных пунктов	- Благоустройство городов было полностью возложено на городские самоуправления; - Благоустройство в сельской местности возложено на сельские общества	Государство практически не вмешивалось
Агрономическая помощь	Оказание населению всех видов агрономической помощи (консультирование, содержание опытных хозяйств, торговля сельскохозяйственными орудиями, специальное образование для крестьян)	Субсидирование
Мелкий кредит ³	Практически отсутствовали	Государство самостоятельно занималось мелким кредитом без участия земств

Финансирование земских учреждений

Земские учреждения финансировались за счет земских сборов,

³ Система учреждений мелкого кредита была предназначена для льготного кредитования крестьян, преимущественно через кооперативы и товарищества.

обособленных от государственных налогов и собираемых самими земствами на основании «Устава о земских повинностях» 1899 г. Земские повинности могли быть денежными и натуральными. Однако земства, как правило, предпочитали преобразовывать натуральные повинности в денежные. Кроме того, земские учреждения получали многочисленные целевые дотации из государственного бюджета, прежде всего на содержание земских начальных школ и на различные мероприятия агрономической помощи. Земские денежные сборы могли быть назначены со следующих предметов:

- с земель (облагались все земли, в т.ч. казенные и удельные);
- с недвижимых имуществ в городах и местечках;
- с фабричных и заводских помещений;
- с промысловых свидетельств;
- с патентов на заводы для выделки спиртных напитков и заведения для продажи питей (в 1906 г. сбор был отменен, но вместо него выплачивалась компенсация из государственного бюджета).

Земские сборы собирались по утвержденному бюджету земства - смете. Сборы имели раскладочный характер: общая сумма каждого собираемого сбора утверждалась земским собранием и вносилась в смету, после чего производилась раскладка - фиксированная общая сумма сбора распределялась («раскладывалась») по налогоплательщикам, пропорционально стоимости их имуществ (или промысловых свидетельств и патентов). Для губернских сборов раскладка производилась в два этапа - вначале сбор раскладывался на уезды, а внутри каждого уезда - на налогоплательщиков. Закон не устанавливал размер земских сборов с земель и недвижимости. В 1900 г. было установлено ограничение роста ставок налога - не более чем на 3% в год, но по согласованию с губернатором это ограничение могло не соблюдаться.

Земские натуральные повинности состояли в обязанности:

- содержания дорог;
- содержания подвод для разъездов чинов гражданского ведомства (внутри губерний);
- содержания транспортировки арестантов (до общегосударственных ссыльно-этапных дорог);
- снабжения квартирами чинов уездной полиции и некоторых чинов гражданского ведомства (прежде всего земских начальников и судебных следователей при их разъездах)⁴;
- истребления вредных для полей и лугов насекомых и животных.

Так как часть земских сборов и повинностей собиралась и расходовалась земствами, но предназначалась на общегосударственные нужды, а также из-за того, что часть земских доходов, выпавшая при введении казенной винной монополии, была заменена субсидиями от казны, взаиморасчеты земств и государства по налогам были достаточно сложны. Для разрешения возникающих вопросов и сверки взаимных обязательств в губерниях существовали губернские распорядительные комитеты, состоявшие из членов

⁴ Большая часть данных обязанностей была отменена в 1900 г.

от правительства и от земств.

К 1912 г. земства основали 40 тыс. начальных школ, около 2 тыс. больниц, сеть библиотек, читален, аптек, фельдшерских пунктов. Земский бюджет вырос за 1865 - 1912 гг. в 45 раз. 30% земских расходов в 1912 г. шло на народное образование, 26% - на здравоохранение, 6,3% - на развитие местного хозяйства, 2,8% - на ветеринарное дело. На земской службе в 1912 г. состояло около 150 тыс. специалистов - учителей, врачей, агрономов, ветеринаров, статистиков.

По Положению 1864 г. земства действовали под контролем властей, Министерство внутренних дел и губернаторы имели право отменять решения земства. Контроль Правительства над самоуправлением был усилен в 1890 г. В свою очередь, земства требовали расширения прав, проведения либеральных реформ, созыва «Всероссийского земства». Представители земского движения в начале XX века сыграли важную роль в формировании либеральных партий, создании русского парламента - Государственной Думы. В ходе Первой мировой войны земства создали Всероссийский земский союз помощи больным и раненым воинам. После Февральской революции 1917 г. земства были введены еще в 19 губерниях и областях России, созданы волостные земства - низшие органы местного управления. Были проведены пере выборы в земства всех уровней на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования.

Земства были ликвидированы в 1918 г. декретом советского Правительства.

**III КОНФЕРЕНЦИЯ ПО МЕЖРЕГИОНАЛЬНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ
РОССИИ И ТАДЖИКИСТАНА И
IV МЕЖПАРЛАМЕНТСКИЙ ФОРУМ «РОССИЯ-ТАДЖИКИСТАН»
ПОТЕНЦИАЛ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА»**



ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

"24" октября 2014 г.

№ Пр-2474

Москва, Кремль

**Участникам, организаторам и гостям III конференции
по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана
и IV Межпарламентского форума «Россия — Таджикистан:
потенциал межрегионального сотрудничества»**

Сердечно приветствую участников, организаторов и гостей столь авторитетных и представительных мероприятий, посвященных межпарламентскому и межрегиональному сотрудничеству между Россией и Таджикистаном.

Отношения стратегического партнерства и союзничества между нашими государствами успешно развиваются на основе прочных принципов дружбы, взаимного уважения и добрососедства.

Особое место в системе двусторонних связей традиционно занимают межрегиональные и межпарламентские контакты. Более 60 субъектов Российской Федерации вовлечены в активное сотрудничество с областями Таджикистана в торгово-экономической, аграрной, промышленной, научно-технической, гуманитарной и других сферах. По парламентской линии налажен конструктивный диалог по актуальным вопросам двусторонней повестки дня, ведется активная совместная работа по совершенствованию нормативно-правовой базы российско-таджикского партнерства и взаимодействия наших стран в рамках различных интеграционных проектов.

Уверен, что конференция и межпарламентский форум будут способствовать налаживанию более эффективной координации усилий между законодателями и участниками межрегионального сотрудничества на всех ключевых направлениях.

Желаю вам успехов и всего самого доброго.

В. Путин

Handwritten signature of Vladimir Putin in cursive script.



*Президент
Республики
Таджикистан*

*Президенти
Ҷумҳурии
Тоҷикистон*

*President
Republic of
Tajikistan*

**Участникам 4-го Межпарламентского
Форума «Таджикистан - Россия:
потенциал межрегионального
сотрудничества» (Москва, 22-25 октября
2014 года)**

Уважаемые участники Форума,
Дорогие друзья,

Обращаясь к Вам с этим приветственным посланием, прежде всего, хотел бы выразить свое глубокое удовлетворение той динамикой развития, которая присуща таджикско-российскому плодотворному взаимодействию.

Примечательно, что отношения Таджикистана и России, базирующиеся на принципах стратегического партнерства, сегодня охватывают практически все ключевые сферы жизни: политику, экономику, торговлю, инвестиции, военно-техническую, гуманитарную и многие другие области.

Неуклонное развитие отношений дружбы и взаимовыгодного сотрудничества между нашими странами в этом русле, являясь императивом времени, полностью соответствует коренным интересам наших народов.

Организованный по инициативе наших парламентариев Форум «Таджикистан - Россия: потенциал межрегионального сотрудничества», со времени своего возникновения стал важной площадкой, в рамках которой ведется постоянный поиск путей расширения рамок эффективного взаимодействия государственных и частных структур двух стран.

В этом отношении Ваш Форум органично дополняет предпринимаемые правительствами и высшим политическим руководством двух государств постоянные усилия по выводу на качественно новый уровень всего комплекса таджикско-российских отношений.

Практика показывает, что прямые контакты на уровне регионов, между субъектами хозяйственной деятельности, бизнес-структурами, научными, культурными и творческими кругами являются перспективной формой эффективного расширения всего спектра таджикско-российского сотрудничества.

На сегодня между Таджикистаном и различными регионами России заключено более 75 соглашений. Мы имеем прямые торговые связи с десятками регионов Российской Федерации. Активизируются контакты на уровне хозяйствующих субъектов в различных секторах промышленности, агропромышленного комплекса, транспорта и коммуникаций. За последние годы наметились тенденции расширения региональных связей в сферах образования и трудовой миграции.

Тем не менее, по этим и другим направлениям все еще имеется огромный, пока еще неиспользуемый потенциал, и мы всячески заинтересованы в его реализации на благо двух стран и народов.

Выражаю надежду, что нынешний Форум, в рамках которого намечается обсудить практически все перспективные направления, по которым мы могли бы эффективно взаимодействовать в разрезе регионов, внесет свою весомую лепту в достижение намеченных целей.

Искренне желаю всем участникам Форума плодотворной работы и хочу заверить вас в неизменной поддержке Правительством Таджикистана всех новых идей и начинаний, направленных на дальнейшее укрепление прочной базы гармоничного развития ориентированного на будущее таджикско-российского сотрудничества.

**Президент
Республики Таджикистан**



Эмомали Рахмон

**Выступление Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко
на пленарном заседании IV Межпарламентского форума «Россия –
Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества»
и III конференции по межрегиональному сотрудничеству
России и Таджикистана**

Глубокоуважаемый Махмадсаид Убайдуллоевич, дорогие друзья, участники форума! Я искренне рада приветствовать представительную делегацию наших таджикских друзей, а также всех участников форума. Сегодня мы уже в четвертый раз проводим форум межрегионального сотрудничества России и Таджикистана. И о значимости таких форумов говорит факт, что два президента – Президент Российской Федерации и Президент Таджикистана - обратились к нам с приветствием.

Наши страны и народы связывают проверенные временем узы дружбы и братства. Как отметил Президент России, мы относимся к Таджикистану как к своему очень близкому партнеру и союзнику. Это не просто стратегические отношения, это союзнические отношения. Мы это высоко ценим, намерены и дальше работать именно в таком ключе. Я думаю, что в этих словах выражена суть российско-таджикского сотрудничества. В многоплановой работе парламентариев наших стран важнейшее место занимают межрегиональные связи. Их роль в современных международных отношениях неуклонно возрастает. Особенно это относится к государствам – участникам СНГ. Мы убеждены в том, что сотрудничество регионов, сохраняющих колоссальный опыт, потенциал взаимодействия, является мощным фактором евразийской интеграции. В основе этой интеграции не абстрактные цели, а интересы граждан наших стран, их благосостояние и благополучие.

Межрегиональное сотрудничество России и Таджикистана является сегодня основой торгово-экономического взаимодействия наших стран. Россия на сегодня - главный торгово-экономический партнер Таджикистана. За 8 месяцев нынешнего года объем товарооборота между нашими странами вырос на 21,7 % и превысил 600 млн. долларов, а, по данным наших таджикских друзей, по итогам сентября взаимный товарооборот вырос уже в полтора раза и перешагнул планку 1 млрд. долларов. Прямые российские инвестиции в экономику Таджикистана составляют 1,6 млрд. долларов, или порядка 40 % от общего объема иностранных капиталовложений.

Сегодня свыше 60 субъектов Российской Федерации в той или иной форме поддерживают связь с территориальными образованиями Таджикистана. Основной объем внешнеторгового оборота формируется за счет поставок в Таджикистан из Центрального, Сибирского, Приволжского федеральных округов, на долю которых приходится более 70 % общего товарооборота двух стран. Наиболее активно проявляет себя в Таджикистане Москва, Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Алтайский, Краснодарский, Красноярский края, Оренбургская, Челябинская, Ивановская и Самарская области. В российских регионах открыты и функционируют 16 представительств Торгово-промышленной палаты Таджикистана.

Важное значение для развития межрегионального сотрудничества имело подписание соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о содействии и сотрудничестве между территориальными образованиями наших стран. Под нашим межрегиональным сотрудничеством уже имеется серьезная нормативная база. Межрегиональные связи становятся основой для формирования социально-ориентированной, устойчивой и инновационной модели национальных экономик. Они способствуют углублению производственных, научно-технических связей, решению задачи повышения качества и уровня жизни населения обоих государств. Одним словом, взаимодействие регионов является сегодня локомотивом развития двустороннего сотрудничества по всем направлениям и во всех сферах.

Хочу сообщить вам, что на состоявшемся 10 октября нынешнего года в Минске заседании Совета глав государств СНГ была одобрена деятельность Межпарламентской Ассамблеи СНГ в развитии межрегионального сотрудничества государств Содружества. Совет глав государств поддержал нашу инициативу о проведении большого форума регионов государств – участников СНГ в 2016 году. Правительствам государств – участников СНГ, исполнительному комитету СНГ и другим заинтересованным органам Содружества поручено оказать содействие в подготовке и проведении форума.

Здесь я хотела бы особо подчеркнуть, что развитие межрегионального сотрудничества невозможно без развития, расширения надежной правовой базы. Не случайно Межпарламентская Ассамблея СНГ уделяет этим вопросам первостепенное внимание. В рамках ассамблеи разработана и принята Конвенция о приграничном сотрудничестве, приняты модельные законы о приграничном сотрудничестве и межрегиональном сотрудничестве, разрабатывается ряд других правовых документов. Особое место занимает проект конвенции о межрегиональном сотрудничестве государств – участников СНГ, который будет рассмотрен на пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи 28 ноября этого года. Модельные законы, конвенции, принимаемые Межпарламентской Ассамблеей, являются важным ориентиром для национальных законодательств, обогащают их, создают необходимые правовые основы для развития межрегионального сотрудничества, в том числе России и Таджикистана. Очень важно, чтобы положения модельных законов становились составной частью правовых норм законодательств – членов СНГ. Это способствует созданию единого правового поля, способствует гармонизации наших национальных законодательств, что, в свою очередь, облегчает и стимулирует взаимодействие наших стран, укрепляет интеграционные процессы на пространстве СНГ.

Наш форум дает прекрасную возможность углубленно проанализировать весь комплекс российско-таджикских межрегиональных связей. В ходе работы «круглых столов» были предметно рассмотрены вопросы развития экономического сотрудничества и реализации совместных инфраструктурных и инвестиционных проектов. Большой интерес вызывает тема взаимодействия в области сельского хозяйства. Должное внимание было уделено вопросам

правового регулирования трудовой миграции, перспективам развития гуманитарных связей. В каждой из этих областей есть свои достижения, но есть и свои проблемы. Но главное – это наш общий настрой на совместный поиск их эффективного решения. Я рассчитываю, что в итоговом документе форума будут предложены конкретные рекомендации по развитию нашего сотрудничества по каждому из перечисленных направлений.

Особо хочу остановиться на вопросах межпарламентского взаимодействия России и Таджикистана, их роли в укреплении межрегиональных связей. Развитие российско-таджикского парламентского диалога имеет высокую динамику. Регулярно проходят встречи парламентариев, работает комиссия по сотрудничеству Совета Федерации Федерального Собрания России и Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан. Говоря о перспективах нашего взаимодействия, считаю, что следует активнее использовать возможности межпарламентских комиссий по сотрудничеству между палатами Федерального Собрания и парламента Республики Таджикистан. Например, можно было бы практиковать проведение заседаний межпарламентских комиссий в регионах России и Таджикистана, а не только в Москве и Душанбе. Это позволит нашим парламентариям оказывать помощь и поддержку в налаживании прямых связей между регионами.

Кроме того, я хочу сказать, что сегодня Маджлиси милли Маджлиси Оли Таджикистана и Совет Федерации как верхние палаты парламентов наших стран подписали соглашение о сотрудничестве, которое соответствует нынешним реалиям. И я уверена, что это соглашение позволит нам еще в большей степени активизировать взаимодействие верхних палат, которые являются представителями регионов и которые, в первую очередь, должны оказывать помощь и содействие регионам России и Таджикистана в налаживании сотрудничества.

Дорогие друзья, в качестве Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ я приняла участие в заседании Совета глав государств СНГ в Минске 10 октября. Как вы знаете, главы государств приняли обращение в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне, которую все мы будем праздновать в следующем году. Это принципиально важное событие в жизни наших народов. Совет СНГ принял развернутую программу мероприятий по случаю юбилея, который объединит наши парламентские усилия по празднованию этой даты.

В Минске была выдвинута еще одна инициатива о проведении в дни празднования в странах СНГ массовых акций. Эта инициатива, кстати, была выдвинута снова Межпарламентской Ассамблеей СНГ. Это массовые акции по посадке алей, парков, скверов в честь этого знаменательного события одновременно во всех странах СНГ, одновременно в одни и те же дни. Очень важно, что в этом мероприятии смогут принять участие большое количество людей, включая молодежь, студентов, школьников. Поистине это могло бы стать такой всенародной акцией, акцией памяти всем погибшим, всем, кто

отстоял свободу наших народов. Думаю, будет правильным, если это общенародное движение будет проходить под патронажем наших парламентов.

На предстоящем в ноябре Совете Межпарламентской Ассамблеи СНГ мы планируем принять соответствующее решение на этот счет и рассчитываем на поддержку Таджикистана. Надеюсь, что к тому времени будет назначен новый заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ, представитель Маджлиси Оли Республики Таджикистан.

Благодарю вас за внимание.

**О III конференции по межрегиональному сотрудничеству
России и Таджикистана и IV Межпарламентском
форуме «Россия – Таджикистан: потенциал
межрегионального сотрудничества»**

23 октября 2014 года в МГУ имени М.В. Ломоносова в Москве состоялся IV Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III конференция по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана. На открытии форума были оглашены приветствия к его участникам Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Республики Таджикистан Э.Ш. Рахмона.

На пленарном заседании форума выступила Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко. Она, в частности отметила, что «в многоплановой работе парламентариев наших стран важнейшее место занимают межрегиональные связи. Их роль в современных международных отношениях неуклонно возрастает. Сотрудничество регионов, сохраняющих колоссальный опыт и потенциал взаимодействия, является мощным фактором евразийской интеграции. В основе этой интеграции – не абстрактные цели, а интересы граждан наших стран, их благосостояние и благополучие. Межрегиональное сотрудничество России и Таджикистана является сегодня основой торгово-экономического взаимодействия наших стран».

Россия – главный торгово-экономический партнер Таджикистана. В настоящее время свыше 60 субъектов Российской Федерации в той или иной форме поддерживают связи с территориальными образованиями Таджикистана. Основной объем внешнеторгового оборота формируется за счет поставок в Таджикистан из Центрального, Сибирского и Приволжского федеральных округов, на долю которых приходится более 70% общего объема товарооборота двух стран. Наиболее активно проявляют себя в Таджикистане Москва, Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Алтайский, Краснодарский и Красноярский края, Оренбургская, Челябинская, Ивановская и Самарская области. На сегодняшний день между Таджикистаном и различными регионами России заключено более 75 соглашений.

По мнению Председателя Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М.У. Убайдуллоева, Россия продолжает оставаться главным партнером Таджикистана. Он считает, что «Межпарламентский форум является хорошим примером активного участия и сотрудничества наших парламентариев в укреплении российско-таджикской дружбы и сотрудничества». По словам М.У. Убайдуллоева, отношения двух стран измеряются не только экономическими показателями: «Мы вместе выступаем за многополярный мир, за решение вопросов на основе диалога».

В рамках форума были проведены четыре «круглых стола» по следующим темам: «Развитие экономического сотрудничества и реализация

совместных инфраструктурных и инвестиционных проектов» (прошел под эгидой Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации), «Развитие российско-таджикского сотрудничества в сфере сельского хозяйства», «Состояние и правовое регулирование процессов трудовой миграции между Россией и Таджикистаном» и «Перспективные направления развития гуманитарных связей России и Таджикистана».

Общий состав участников в заседаниях «круглых столов» составил более 340 человек. На заседаниях «круглых столов» было заслушано более 80 выступлений. По итогам заседаний «круглых столов» были приняты документы, которые впоследствии легли в основу Итогового документа, принятого на заключительной пленарной сессии.

Особо следует отметить представительный характер состоявшегося форума. С обеих сторон в нём приняли участие около 500 человек. В официальную делегацию Таджикистана вошли примерно 40 человек, а её общий состав составил около 60 человек вместе с сотрудниками аппарата и представителями посольства.

В мероприятиях форума приняли участие представители 59 субъектов Российской Федерации, включая Президента Республики Дагестан Р.Г. Абдулатипова и губернатора Ивановской области П.А. Конькова. В числе участников форума были также 5 председателей законодательных органов субъектов Российской Федерации, 19 членов Совета Федерации, один депутат Государственной Думы, представители федеральных органов государственной власти, деловых кругов, представители Российской академии наук, учебных заведений и другие.

По окончании пленарной части состоялось подписание 5 соглашений между регионами Республики Таджикистан и Российской Федерации. С российской стороны их подписали представители Республики Дагестан, Республики Северная Осетия – Алания, Ивановской области, Астраханской области и Республики Башкортостан.

По итогам пленарного заседания форума и «круглых столов» был принят Итоговый документ, в котором отмечалось, что «тесное сотрудничество Российской Федерации и Республики Таджикистан обусловлено не только геополитическими и экономическими факторами, но и глубокими многовековыми историческими и культурными связями двух стран». По оценкам участников форума, «Между нашими государствами активно развиваются контакты в политической области. Последовательно реализуются договоренности, достигнутые в ходе встреч Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Республики Таджикистан Э.Ш. Рахмона, способствующие дальнейшему развитию двустороннего сотрудничества во всех сферах и укреплению стабильности в регионе Центральной Азии».

В документе также указывалось, что Таджикистан и Россия имеют общие позиции по большинству ключевых проблем международной и региональной политики, интеграционного взаимодействия. В целях дальнейшего развития

межрегионального сотрудничества России и Таджикистана органам власти обеих стран было рекомендовано: активно включиться в работу по подготовке Форума регионов государств-участников СНГ в 2016 году; наращивать двустороннее сотрудничество в сфере строительства и модернизации производственных объектов и сервисных центров, поддерживать создание совместных предприятий; содействовать созданию благоприятных условий для инвестиционного сотрудничества, а также работы российских и таджикских предприятий; уделять внимание формированию и совершенствованию договорно-правовой базы сотрудничества регионов России и Таджикистана; продолжить работу по сотрудничеству в сфере сельскохозяйственного производства; разработать механизм упорядочения циклической миграции между Республикой Таджикистан и Российской Федерацией; содействовать развитию межвузовского сотрудничества обоих государств; усилить сотрудничество по подготовке и переподготовке медицинских кадров в Таджикистане.

Федеральному Собранию Российской Федерации и Маджлиси Оли Республики Таджикистан было рекомендовано: активизировать работу межпарламентской комиссии по сотрудничеству между «верхними» палатами обеих стран, практиковать проведение заседаний указанной комиссии в регионах России и Таджикистана; совершенствовать законодательные основы межрегионального сотрудничества регионов России и Таджикистана.

Правительству Российской Федерации и Правительству Республики Таджикистан были даны рекомендации: о продолжении активного взаимодействия по линии Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Россией и Таджикистаном, в том числе по линии подкомиссии по военно-техническому сотрудничеству; об обсуждении вопросов легализации трудовых мигрантов-граждан Таджикистана на территории России; о возможности перевода на государственные языки двух стран научных трудов и литературных произведений; о реализации проекта по созданию сети логистических, распределительных центров в Республике Таджикистан по приему, хранению и первичной переработке сельскохозяйственной продукции; о сближении требований к государственной регистрации лекарственных средств и медицинских изделий в целях создания общего рынка лекарственных средств; об ускорении разработки проекта Соглашения между правительствами России и Таджикистана по вопросам в области охраны окружающей среды.

Региональным органам власти Российской Федерации и Республики Таджикистан было рекомендовано: осуществлять обмен передовым опытом и современными технологиями хозяйствующих субъектов, научно-исследовательских учреждений в сфере агропромышленного комплекса России и Таджикистана, активизировать выставочную деятельность, а также наращивать возможности по подготовке кадров для аграрного сектора, принять меры по увеличению взаимного товарооборота сельскохозяйственной

продукции и расширению поставок плодоовощной продукции из регионов Таджикистана в регионы России.

Состоявшийся форум внес существенный вклад в активизацию межрегиональных связей между Россией и Таджикистаном. Он продемонстрировал их большой потенциал и помог наметить важные ориентиры для углубления и расширения взаимодействия между нашими странами.

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ

III конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана и IV Межпарламентского форума «Россия - Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества»

Участники IV Межпарламентского форума «Россия - Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана (далее – форум и конференция) отмечают, что тесное сотрудничество Российской Федерации и Республики Таджикистан обусловлено не только геополитическими и экономическими факторами, но и глубокими многовековыми историческими и культурными связями двух стран.

Между нашими государствами активно развиваются контакты в политической области. Последовательно реализуются договоренности, достигнутые в ходе встреч Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Республики Таджикистан Э.Ш. Рахмона, способствующие дальнейшему развитию двустороннего сотрудничества во всех сферах и укреплению стабильности в регионе Центральной Азии.

Таджикистан и Россия имеют общие позиции по большинству ключевых проблем международной и региональной политики, интеграционного взаимодействия, координируют свою политику на международной арене.

Поступательно развивается многоплановое торгово-экономическое сотрудничество, дополнительный импульс которому придало очередное 12-е заседание Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан.

Межрегиональные связи являются основой экономического взаимодействия России и Таджикистана, охватывая различные отрасли экономики, прежде всего сельское хозяйство, энергетику, добывающую промышленность.

Взаимодействие регионов Российской Федерации и Республики Таджикистан позволяет полнее раскрыть потенциал двустороннего торгово-экономического сотрудничества. На сегодняшний день в нем участвуют более 70 субъектов Российской Федерации. Активно развивают межрегиональные связи города Москва и Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Алтайский, Краснодарский и Красноярский края, Ивановская, Оренбургская, Свердловская, Самарская и Челябинская области.

Сотрудничество регионов Российской Федерации и Республики Таджикистан превратилось в одну из фундаментальных основ стратегического партнерства и союзничества между нашими странами, углубления производственных, научно-технических связей, источник дальнейшего развития интеграционных процессов, востребованных народами наших государств.

Динамично развивается межпарламентское взаимодействие Российской Федерации и Республики Таджикистан. Заметный импульс им придают

периодические личные встречи руководителей обеих палат парламентов России и Таджикистана. Важное значение обе стороны придают проведению на постоянной основе межпарламентских форумов и конференций по проблематике межрегионального сотрудничества. Регулярно проходят встречи парламентариев двух стран, работает Комиссия по сотрудничеству Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан.

Успешно развивается российско-таджикистанское взаимодействие в миграционной сфере. В 2014 году вступили в силу Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о порядке пребывания граждан Республики Таджикистан на территории Российской Федерации, позволяющее таджикистанским гражданам находиться в нашей стране в течение 15 дней без постановки на регистрационный учет, и Протокол о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации от 16 октября 2004 года, в соответствии с которым граждане Республики Таджикистан имеют право осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации в течение трех лет без необходимости выезда из страны.

В целях дальнейшего развития межрегионального сотрудничества России и Таджикистана **участники форума и конференции рекомендуют:**

1. Органам власти Российской Федерации и Республики Таджикистан:

- активно включиться в работу по подготовке Форума регионов государств-участников Содружества Независимых Государств в 2016 году, решение о проведении которого было принято на заседании Совета глав государств Содружества Независимых Государств в Минске 10 октября 2014 года, принимая во внимание, что его проведение будет способствовать развитию российско-таджикистанского межрегионального сотрудничества;

- наращивать в рамках работы по расширению торгово-экономических связей Российской Федерации и Республики Таджикистан сотрудничество в сфере строительства и модернизации производственных объектов и сервисных центров, поддерживать создание совместных предприятий и налаживание взаимодействия между хозяйствующими субъектами двух стран, в том числе между представителями малого и среднего бизнеса;

- содействовать созданию благоприятных условий для инвестиционного сотрудничества, а также работы российских и таджикских предприятий;

- уделять постоянное внимание формированию и совершенствованию договорно-правовой базы сотрудничества регионов Российской Федерации и Республики Таджикистан, в том числе в части планомерной подготовки соответствующих документов с учетом тенденций современного рынка;

- продолжить работу по налаживанию взаимовыгодного сотрудничества в сфере сельскохозяйственного производства, уделяя особое внимание вопросам гармонизации и унификации национальных законодательств, развитию и

совершенствованию договорно-правовой базы межрегионального сотрудничества в сфере сельского хозяйства, способствовать развитию животноводства, растениеводства, технической и технологической базы агропромышленного производства, мелиорации и ирригации земель сельскохозяйственного назначения, обеспечению фитосанитарной безопасности в Центрально-Азиатском регионе;

- разработать механизм упорядочения циклической миграции между Республикой Таджикистан и Российской Федерацией, предусмотрев разработку и реализацию программы по профессиональной подготовке и переподготовке трудовых мигрантов на территории Республики Таджикистан;

- усовершенствовать механизмы правовой и культурной адаптации и интеграции трудовых мигрантов в России посредством организации просветительской работы с мигрантами и населением принимающих регионов, направленной на формирование взаимоуважения и сотрудничества, предусмотреть создание специализированных адаптационных центров;

- предусмотреть меры, стимулирующие российских работодателей к соблюдению законных прав трудовых мигрантов, в том числе по обеспечению трудовым мигрантам из Республики Таджикистан и членам их семей доступа к медицинской помощи;

- содействовать деятельности Центра тестирования русского языка, истории и основ законодательства Российской Федерации в Республике Таджикистан;

- содействовать развитию межвузовского сотрудничества обоих государств по приоритетным направлениям подготовки специалистов, рассмотреть вопрос об упрощенном порядке пребывания студентов –граждан Республики Таджикистан, обучающихся по очной и заочной формам обучения в образовательных организациях высшего образования Российской Федерации;

- усилить сотрудничество по подготовке и переподготовке медицинских кадров по приоритетным направлениям медицинских специальностей в Республике Таджикистан.

2. Федеральному Собранию Российской Федерации и Маджлиси Оли Республики Таджикистан:

- активизировать работу межпарламентской комиссии по сотрудничеству между Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан, практиковать проведение заседаний указанной комиссии в регионах Российской Федерации и Республики Таджикистан, поддерживать межпарламентский диалог в рамках международных парламентских организаций;

- совершенствовать законодательные основы межрегионального сотрудничества регионов Российской Федерации и Республики Таджикистан, а также в соответствии с задачами стратегического партнерства развивать законодательную базу Российской Федерации и Республики Таджикистан по вопросам, представляющим взаимный интерес.

3. Правительству Российской Федерации и Правительству Республики Таджикистан:

- продолжить активное взаимодействие по линии Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан, в том числе по линии подкомиссии по военно-техническому сотрудничеству;

- рассмотреть вопрос об ускорении разработки проектов Соглашения о сотрудничестве в области пенсионного страхования трудящихся-мигрантов и Соглашения о реадмиссии и Исполнительного протокола о порядке его реализации и их подписания, активизировать обсуждение вопросов легализации трудовых мигрантов-граждан Республики Таджикистан на территории Российской Федерации;

- рассмотреть вопрос о возрождении переводов на государственные языки двух стран научных трудов и литературных произведений, способствовать решению вопросов, связанных с преподаванием русского языка в образовательных учреждениях Республики Таджикистан, в том числе обеспечению учебной и учебно-методической литературой таджикских школ с обучением на русском языке, проведению курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы;

- способствовать модернизации транспортного и логистического сектора, сферы терминально-складских услуг, поддержать реализацию проекта по созданию сети логистических, распределительных центров в Республике Таджикистан по приему, хранению и первичной переработке сельскохозяйственной продукции. При этом предложить российской стороне содействовать привлечению частных инвесторов, таджикстанской стороне – оказывать содействие в предоставлении земельных участков для строительства центров, рассмотреть возможность установления для указанных центров льготного режима налогообложения;

- продолжить сближение требований к государственной регистрации лекарственных средств и медицинских изделий в целях создания общего рынка лекарственных средств, базирующегося на единых принципах и правилах обращения лекарственных средств, определить потенциальные сферы взаимодействия в области информатизации здравоохранения;

- ускорить разработку проекта Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан по вопросам в области охраны окружающей среды.

4. Региональным органам власти Российской Федерации и Республики Таджикистан:

- осуществлять посредством прямых контактов обмен передовым опытом и современными технологиями хозяйствующих субъектов, научно-исследовательских учреждений в сфере агропромышленного комплекса Российской Федерации и Республики Таджикистан, активизировать выставочную деятельность, а также наращивать возможности по подготовке кадров для аграрного сектора, принять меры по увеличению взаимного товарооборота сельскохозяйственной продукции и расширению поставок плодоовощной продукции из регионов Республики Таджикистан в регионы

Российской Федерации, содействовать созданию совместных предприятий с полным циклом переработки хлопка-волокна в конечную продукцию;

- расширить практику разработки межрегиональных планов и программ по развитию научно-технического и культурного взаимодействия, связей в образовательной сфере.

**УЧЕБНЫЙ СЕМИНАР ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) ОРГАНОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ – ЧЛЕНОВ СОВЕТА ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ СОБРАНИИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Об учебном семинаре для руководителей законодательных
(представительных) органов государственной власти субъектов
Российской Федерации – членов Совета законодателей Российской
Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации**

20 – 22 ноября 2014 года был проведен второй семинар для руководителей законодательных органов власти субъектов Федерации – членов Совета законодателей на базе МГУ имени М.В. Ломоносова. Впервые такой семинар прошел в 2012 году, и отклики на него были самые положительные. Перед региональными законодателями выступили руководители Администрации Президента, Правительства Российской Федерации, федеральных министерств и ведомств.

Так, по вопросу об основных стратегических направлениях и тактических задачах внутренней политики Российской Федерации на современном этапе выступил Начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике О.В. Морозов.

О современных тенденциях и вызовах экономической политики России рассказал Первый заместитель Председателя Правительства И.И. Шувалов. С сообщением о задачах Федеральной антимонопольной службы в новых экономических условиях выступил ее руководитель, И.Ю. Артемьев. Не менее важен в современных условиях финансово-бюджетный срез государственной политики. Его представил Министр финансов А.Г. Силуанов. По актуальному для нашей страны вопросу о развитии инфраструктуры как инструменте преодоления кризисных явлений в экономике выступил Президент ОАО «Российские железные дороги» В.И. Якунин. О перспективах развития избирательной системы сообщил Председатель Центральной избирательной комиссии В.Е. Чуров. Об актуальных вопросах противодействия коррупции рассказали Председатель Счетной палаты Т.А. Голикова и Первый заместитель Генерального прокурора А.Э. Буксман.

Формат семинара предусматривает акцент на вопросах повышения научной обоснованности принимаемых государственных решений, поэтому среди выступающих были не только представители исполнительной власти - практики в тех или иных областях, но и видные представители отечественной науки, члены Российской академии наук Г.В. Осипов, А.Д. Некипелов, В.В. Ивантер, М.К. Горшков, Р.С. Гринберг, С.М. Рогов, а также деканы факультетов МГУ, профессора А.А. Аузан и А.Ю. Шутов.

В программе семинара была запланирована также обширная культурная программа. Ее главный пункт – посещение проходящей в это время в Манеже выставки, посвященной династии Рюриковичей. История этой династии – это история становления Российского государства. Эпоха Рюриковичей богата событиями, оказавшими бесспорное влияние на формирование русской государственности. Основание первых городов, Крещение Руси, преодоление ордынского ига и раздробленности страны, собиание земель русских, борьба с иноземными захватчиками – таковы вехи истории России, представленные на выставке. Именно такие события культурной жизни вносят колоссальный вклад в воспитание граждан страны в духе любви к Отечеству.

Программа семинара была интересна и насыщена. По его итогам, всем его участникам ректором МГУ, академиком В.А. Садовничим были вручены сертификаты Московского государственного университета.

**ПРОГРАММА
УЧЕБНОГО СЕМИНАРА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) ОРГАНОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ – ЧЛЕНОВ СОВЕТА ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ СОБРАНИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Первый день (четверг)

20 ноября 2014 года

Фундаментальная библиотека

Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
(Москва, Ломоносовский проспект, дом 27)

- | | |
|----------------------|---|
| 10.00 – 11.00 | Регистрация участников заседания Совета законодателей Российской Федерации |
| 11.00 – 13.30 | Заседание Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации |
| 13.30 – 13.45 | Подход к прессе
Председателя Совета Федерации В.И. МАТВИЕНКО и
Председателя Государственной Думы
С.Е. НАРЫШКИНА |
| 13.45 – 14.30 | Регистрация участников семинара |
| 14.30 | Учебный семинар для членов Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации |
| 14.30 – 14.40 | Официальное открытие учебного семинара

ТОРШИН Александр Порфирьевич,
<i>первый заместитель
Председателя Совета Федерации</i>

САДОВНИЧИЙ Виктор Антонович, |

Ректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, академик Российской академии наук, доктор физико-математических наук

14.40 – 16.30 Развитие инфраструктуры как инструмент преодоления кризисных явлений в экономике

ЯКУНИН Владимир Иванович,
Президент ОАО «РЖД», заведующий кафедрой факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук

ОСИПОВ Геннадий Васильевич,
Директор Института социально-политических исследований Российской академии наук, академик Российской академии наук, доктор философских наук

Новое в законодательстве о Счетной палате Российской Федерации: задачи Счетной палаты Российской Федерации в новых экономических условиях

ГОЛИКОВА Татьяна Алексеевна,
Председатель Счетной палаты Российской Федерации

16.30 – 16.45 Перерыв

Продолжение работы семинара

Ведущий-модератор:
ТОРШИН Александр Порфирьевич - первый заместитель Председателя Совета Федерации

16.45 – 19.30 Современные тенденции социально-экономической политики России

ШУВАЛОВ Игорь Иванович,
Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации

НЕКИПЕЛОВ Александр Дмитриевич,
Директор Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова, академик Российской академии наук, доктор экономических наук

Современные проблемы и вызовы экономической политики России

ВЕДЕВ Алексей Леонидович,
заместитель Министра экономического развития
Российской Федерации

Задачи Федеральной антимонопольной службы в новых экономических условиях

АРТЕМЬЕВ Игорь Юрьевич,
Руководитель Федеральной антимонопольной службы

ИВАНТЕР Виктор Викторович,
Директор Института народнохозяйственного
прогнозирования Российской академии наук, академик
Российской академии наук, доктор экономических наук

- 19.30 – 19.50** **Перерыв**
- 20.00** Отъезд от здания Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова в
Центральный выставочный зал «Манеж»
(Манежная площадь, дом 1)
- 21.00** **Посещение выставки в Центральном выставочном
зале «Манеж». «Моя история. Рюриковичи»**

Второй день (пятница)

21 ноября 2014 года

- 8.30 – 9.00** Регистрация участников семинара
- 9.00** **Учебный семинар для членов Совета законодателей
Российской Федерации при Федеральном Собрании
Российской Федерации**

Ведущие – модераторы:

ТОРШИН Александр Порфирьевич - *первый*

заместитель Председателя Совета Федерации

КЛИШАС Андрей Александрович - *председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству*

9.00 – 10.45 Основные направления государственной политики Российской Федерации в современных условиях

МОРОЗОВ Олег Викторович,
Начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике

ГОРШКОВ Михаил Константинович,
Директор Института социологии Российской академии наук, академик Российской академии наук, доктор философских наук

10.45 – 11.00 Перерыв

11.00 – 13.00 Тенденции современной финансовой и бюджетной политики Российской Федерации в условиях экономических санкций

СИЛУАНОВ Антон Германович,
Министр финансов Российской Федерации

ГРИНБЕРГ Руслан Семенович,
Директор Института экономики Российской академии наук, доктор экономических наук

НОВИКОВ Сергей Геннадьевич,
Руководитель Федеральной службы по тарифам

13.00 – 14.00 Перерыв

Ведущие - модераторы:

БУШМИН Евгений Викторович - *заместитель Председателя Совета Федерации*

ДИДИГОВ Мухарбек Ильясович - *полномочный представитель Совета Федерации в Правительстве Российской Федерации*

14.00 – 15.30 Стратегические аспекты развития банковской системы Российской Федерации

СИМАНОВСКИЙ Алексей Юрьевич,
Председатель Центрального банка Российской Федерации

АУЗАН Александр Александрович,
Декан экономического факультета МГУ имени
М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

15.30 – 15.45 **Перерыв**

15.45 – 17.30 **Итоги и уроки прошедших избирательных кампаний и
перспективы развития избирательной системы
Российской Федерации**

ЧУРОВ Владимир Евгеньевич,
Председатель Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации

ШУТОВ Андрей Юрьевич,
Декан факультета политологии МГУ имени
М.В. Ломоносова, доктор исторических наук, профессор

Третий день (суббота)

22 ноября 2014 года

8.30 – 9.00 Регистрация участников семинара

9.00 **Учебный семинар для членов Совета законодателей
Российской Федерации при Федеральном Собрании
Российской Федерации**

Ведущие-модераторы:

***КЛИШАС Андрей Александрович** - председатель
Комитета Совета Федерации по конституционному
законодательству и государственному строительству*

***ОЗЕРОВ Виктор Алексеевич** - председатель Комитета
Совета Федерации по обороне и безопасности*

9.00 – 10.30 **Актуальные вопросы противодействия коррупции**

БУКСМАН Александр Эмануилович,
Первый заместитель Генерального прокурора Российской
Федерации

- 10.30 – 10.45** **Перерыв**
- 10.45 – 12.30** **Основные проблемы и перспективы развития международных отношений в современных условиях**
- ЛАВРОВ Сергей Викторович,**
Министр иностранных дел Российской Федерации
- РОГОВ Сергей Михайлович,**
Директор Института США и Канады Российской академии наук, академик Российской академии наук
- 12.30 – 13.30** **Перерыв**
- Ведущие – модераторы:*
КАРЕЛОВА Галина Николаевна - заместитель
Председателя
Совета Федерации
РЯЗАНСКИЙ Валерий Владимирович - председатель
Комитета Совета Федерации по социальной политике
- 13.30 – 14.30** **Основные цели и задачи Федерального агентства научных организаций: проблемы и перспективы**
- КОТЮКОВ Михаил Михайлович,**
Руководитель Федерального агентства научных организаций
- 14.30 – 15.00** **Перерыв**
- 15.00 – 15.30** **Вручение сертификатов по итогам обучения**
- ТОРШИН Александр Порфирьевич,**
Первый заместитель Председателя Совета Федерации
- САДОВНИЧИЙ Виктор Антонович,**
Ректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, академик Российской академии наук, доктор физико-математических наук

ВЫДЕРЖКИ ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ

участников второго семинара руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации – членов Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации

20 - 22 ноября 2014 г.

В.А. Садовничий, Ректор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Добрый день, уважаемые коллеги! Мне поручено открыть заседание нашего семинара. И хочу сказать, что для Московского университета это большая честь, что второй год проходят семинары с вашим участием в Московском университете. Они проходят в здании библиотеки – интеллектуальном центре. Это здание было построено специально к юбилею Московского университета. Здесь находится 9 миллионов томов под нами, а верхние этажи предназначены для заседаний Ученого совета и важных интеллектуальных событий. Мы очень рады принимать вас и понимаем всю ответственность за организацию. Совместно с аппаратами Совета Федерации и Государственной Думы мы участвовали в подготовке программы. Программа составлена так, чтобы ответить на те вопросы, которые возникают у вас. К нам будут приезжать выдающиеся ученые, аналитики, государственные деятели и будут выступать перед нами.

А.П. Торшин, первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Спасибо большое, уважаемый Виктор Антонович. Пользуясь случаем, хотел бы еще раз поблагодарить Вас за это гостеприимство, за те условия, которые Вы создаете для Совета законодателей. Я надеюсь, что программа вас не разочарует.

В.И. Якунин, Президент ОАО «РЖД», заведующий кафедрой факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук

Тема транспортной политики, ее влияния на социальное развитие регионов, взаимодействие с этим развитием является, безусловно, темой чрезвычайно актуальной. Как вы знаете, оценка Всемирного банка поставила Россию с точки зрения развития инфраструктуры на 90-е место в мире, с точки зрения развития инфраструктуры железнодорожного транспорта - на 30-е место. И то, и другое нас едва ли может устроить, но, по крайней мере, 30-е место значительно лучше, чем 90-е. При этом мы продемонстрировали, что мы способны создавать новые инфраструктурные проекты. Примером этого является сочинская Олимпиада, подготовка АТЭС на Дальнем Востоке, во Владивостоке, молодежные игры в Казани. Везде железнодорожный транспорт отработал без замечаний, и кроме похвал мы ничего не получили. Хотелось бы

получить теперь еще некоторое количество денег для того, чтобы реализовать и другие проекты.

Я возвращаюсь к высокоскоростному движению. Проект, который сегодня находится на столе у Председателя Правительства – это, по сути дела, завершенная проектная разработка с финансовой моделью, которая показывает, что высокоскоростное движение Москва – Казань через Владимир или Нижний Новгород позволяет уже в течение ближайших 12 лет обеспечить совокупный прирост ВВП России на 11,7 трлн. рублей. Только в казну государства в виде налогов должно поступить 3,8 трлн. рублей. По сравнению со стоимостью всего проекта – где-то 900 млрд. рублей – это кратно больше тех расходов, которые должен понести государственный бюджет. Для инфраструктурного проекта это вообще удивительная вещь, потому что проект с окупаемостью в течение 20 лет уже считается привлекательным для бюджетного финансирования и для финансирования за счет пенсионных резервов.

Вообще говоря, на этой линии (или вдоль этой линии) по субъектам Федерации проживают 25 миллионов человек. Когда мы проектировали Московский транспортный узел, то наши аналитики совместно с зарубежными консультантами сделали вывод о том, что возникновение скоростного движения на дистанции от Москвы до 200 километров, - а, как вы знаете, у нас дистанция пригородных поездов несколько ниже, - увеличит благосостояние людей, которые проживают в этом кольце, на 25–40% за счет мобильности и способности найти более оплачиваемую и более удобную работу. Это все прямые последствия развития транспортной инфраструктуры и реализации транспортной политики в нашей стране.

Я уже начал говорить о Московском транспортном узле. Москва сегодня задыхается от транспортных пробок. Сколько гробится времени, сколько гробится экологии? Этого никто никогда не подсчитывал, хотя некоторые расчеты по этому поводу есть. Но возникновение и использование Кольцевой железной дороги как кольца внутригородского железнодорожного транспорта радикально способно изменить транспортную ситуацию в нашей столице. Реализуется этот проект совместно Правительством, Московской областью, Москвой и компанией ОАО «РЖД». До 2015 года мы способны будем завершить этот проект с точки зрения железнодорожной инфраструктуры. Будет построено 6 полномасштабных транспортно-пересадочных узлов самого современного типа, 8 транспортно-пересадочных узлов попроче и 17 современных посадочных пунктов (крытых платформ), что позволит в значительной степени разрешить транспортную проблему в нашей столице.

Г.В. Осипов, *Директор Института социально-политических исследований Российской академии наук, академик Российской академии наук, доктор философских наук*

Дорогие участники семинара! Для меня большая честь выступить перед вами с изложением некоторых идей мегапроекта, который сейчас рассматривается руководством нашей страны. Важнейшей тенденцией современного социально-экономического развития являются целевые

программы. Целевая программа означает, что реализация целей связана с математически точным обоснованием социальных и экономических последствий достижения этой цели в интересах человека и общества. И соответствующим образом ставится вопрос о персональной ответственности тех, кто реализует данный проект.

Во время встречи Президента Российской академии наук Владимира Евгеньевича Фортова с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным были предложены к реализации 4 проекта, которые призваны решить большой круг жизненно важных проблем России, избежать кризисных явлений и вывести ее в лидеры современного социально-экономического развития. В числе этих проектов был заявлен проект интегрального поиска солидарного развития на Евразийском континенте, основные идеи которого в свое время были сформулированы Владимиром Ивановичем Якуниным и получили поддержку во время обсуждения этого проекта на многих заседаниях, сессиях, в том числе на заседании президиума Российской академии наук. Таким образом, сейчас идея создания единой транспортной сетки на Евразийском континенте уже приобретает определенные черты реальности, и по-новому рассматривается проблема создания интегральной евразийской транспортной сети. В своем докладе остановлюсь на одной из основных частей проекта, а именно на социальных и геополитических аспектах интегральной евразийской транспортной системы.

Мы еще слабо используем географические территориальные возможности России, они уникальные. И если эффективно использовать свое геополитическое положение в современном мире, где транспорт играет решающую роль в экономическом, политическом, культурном диалоге стран, это означает решить многие проблемы. Развитие новой транспортной инфраструктуры необходимо для объединения страны и расширения ее связей с внешним миром, изменения роли и места в мировом сообществе. Реализация проекта в его расширенном варианте приведет к изменению структуры экономики России, существенно повысит ее инновационную и инфраструктурную составляющую, позволит отойти от ресурсного типа управления.

В чем основная суть мегапроекта? Мегапроект предусматривает создание на территории России мультимодальной транспортной сети, соединяющей Дальний Восток с Западной Европой. Мегапроект предполагает координацию всех видов транспорта: железнодорожного, автомобильного, авиационного, речного и морского, в единую сеть. Предполагается, что ядром первой очереди системы станет скоростная железнодорожная магистраль (47 тыс. километров железнодорожных путей) и система магистральных шоссе (120 тыс. километров). Под транспортные системы будут созданы экономические зоны с промышленным производством инновационного, технологического уклада. Речь идет о создании мощных экономических, социальных, культурных зон, связанных с освоением Сибири и Дальнего Востока. Обслуживание магистрали и возникших вдоль нее промышленных зон потребует строительства современных поселений нового поколения, обустройство быта поселенцев

будет оправдано экономически и социально. Речь идет о вовлечении молодежи в этот проект и создании определенных условий с тем, чтобы эта молодежь задержалась и осваивала Сибирь и Дальний Восток.

Этот проект позволяет стабилизировать геополитическое положение России в качестве транспортного моста между мировыми экономическими зонами (то есть практически мы можем соединить три континента – Европу, Азию и Северную Америку, а в дальнейшем и Южную Америку - в единую систему); укрепить территориальную связанность страны; внести в хозяйственную деятельность природные богатства Сибири и Дальнего Востока; стимулировать социальное развитие этих регионов; за счет внутренней трудовой миграции решить демографическую проблему малонаселенных территорий России, привлекающих повышенное внимание сопредельных государств. И один еще очень важный аспект, о котором я еще раз хотел сказать, – превратить Соединенные Штаты Америки из геополитического и экономического противника в равноправного партнера и союзника. Идет бешеная гонка вооружений в США. Остановить ее практически невозможно, поскольку это связано с мощной безработицей, потерей многих рабочих мест. Одно поколение вооружения сменяется другим, мы тоже должны отвечать на это, и всё это – дорога в никуда. А здесь есть предложение о том, чтобы переключить все эти инвестиции, которые вкладываются в средства уничтожения человека и, я бы сказал, нашей цивилизации на решение конструктивных проблем. Если этот проект будет реализован, то это будет достойный ответ нашей страны на агрессивную политику Соединенных Штатов Америки, сопредельных с ней стран.

Мегапроект имеет все шансы стать органической частью новой мировой архитектуры, выстроенной на основе научно обоснованного подхода к управлению обществом на благо человека. В обсуждении нашего проекта в свое время в Российской академии наук принимали участие ученые Китая, и был сделан общий вывод, что наш проект может быть сопряжен с «Шелковым путем», который сейчас разрабатывается и реализуется в Китае, основная задача которого соединить Пекин с Лондоном железнодорожными и автомобильными путями.

Т.А. Голикова, *Председатель Счетной палаты Российской Федерации*

Две темы: «Новое в законодательстве о Счетной палате» и «Взаимодействие Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов регионов Российской Федерации».

В 2013 году был принят новый закон о Счетной палате. Он существенно расширил традиционные функции этого органа, которые заключались, как правило, во внешнем государственном финансовом контроле за использованием средств федерального бюджета и иногда средствами бюджетов субъектов Российской Федерации. В итоге получилось, что компетенция существенно расширена за счет того, что теперь помимо обычного предварительного оперативного и последующего контроля за формированием и исполнением федерального бюджета, Счетная палата осуществляет: аудит

государственных программ; аудит государственных закупок; аудит информационных систем, созданных на федеральном уровне; делает экспертизу практически всего нормативного поля, которое связано с возможными дополнительными доходами или потерями доходов федерального бюджета и бюджетов регионов, а также возможными дополнительными расходами тоже федерального бюджета и возможным влиянием этих решений на бюджеты регионов. При этом Счетная палата вправе осуществлять контрольные полномочия в отношении бюджетов субъектов Российской Федерации, если они получают межбюджетные трансферты. Я считаю, что субъекты Федерации в части предварительного оперативного контроля за формированием и исполнением собственных бюджетов недорабатывают.

Консолидированный бюджет 2013 года был исполнен со значительным дефицитом, и уровень этого дефицита измерялся цифрой 641,5 млрд. рублей. Этот дефицит в 5,3 раза превысил тот дефицит, который планировался, когда формировался федеральный бюджет на 2014–2016 годы и, соответственно, не были достаточным образом просчитаны как доходы бюджетов субъектов Российской Федерации, так и расходы. В 2014 году, когда вносился проект федерального бюджета на 2014–2016 годы, мы имели прогноз по дефициту 225,5 млрд. рублей. По данным, за исполнение консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации мы имеем профицит в 175 млрд. рублей. Так же было и в прошлом году приблизительно. Дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации оценивается снова приблизительно в такой же цифре, на 100 миллиардов поменьше, – 538,4 млрд. рублей, и тоже превышает, но уже в 2,4 раза, тот дефицит, который был изначально спрогнозирован при формировании федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов на 2014 год.

Но есть еще одна особенность, которая свидетельствует об отсутствии как со стороны контрольно-счетных органов, так и со стороны парламентов субъектов Российской Федерации контроля за текущей ситуацией по оперативному исполнению бюджетов. И в 2013 году, и в 2014 году мы наблюдаем по состоянию на 1 октября соответствующего года – 2013-го или 2014-го – одну и ту же картину: расходы бюджетов регионов по сводной бюджетной росписи нарастают почти на 1 трлн. рублей: в этом году, 2014-м, – на 947 миллиардов, а в 2013-м они нарастают почти на 1 300 миллиардов. Но по факту исполнения эти расходы не исполняются. И возникает вопрос: это что – завышенные ожидания или это обязательства, которые берутся на себя, и под это потом создается соответствующая задолженность? Если бы у вас был надлежащего качества оперативный контроль за исполнительными органами субъектов Российской Федерации, вы бы имели возможность обращать внимание на то, что в реальности происходит в соответствующем бюджете, равно как и в бюджетах муниципальных образований, которые входят в структуру консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Теперь несколько слов о той ситуации, в которой находятся консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации с точки зрения долга государственного. С помощью инициативы Совета Федерации были

приняты решения по поводу необходимости выделения дополнительной финансовой помощи и предоставления дополнительных бюджетных кредитов регионам не только для целей сбалансированности бюджетов, но и в том числе для целей реструктуризации коммерческих кредитов, доля которых в структуре государственного долга регионов была значительной. По факту произошло следующее: поправками в бюджет 2014 года кредиты бюджетам субъектов Российской Федерации были достаточно серьезно увеличены с 80 миллиардов до 230 миллиардов. И были ужесточены Министерством финансов условия предоставления этих кредитов.

Вместе с тем, по данным исполнения бюджета уже за 10 месяцев 2014 года мы имеем выдачу из 230 млрд. рублей 113,3 млрд. рублей, то есть 49,1%. Общий долг субъектов на 1 октября составляет 2 трлн. 27 млрд. рублей. Для того чтобы было понятно: общие расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составляют чуть более 9 триллионов рублей. Поэтому цифра выглядит довольно серьезной. Что за структурой долговых обязательств? Доля коммерческих кредитов 38% в этой структуре, при этом она снизилась по состоянию с той структурой, которая была на 1 января (доля коммерческих кредитов), всего на 1,9%. Поэтому какой-то существенной реструктуризации или замещения коммерческих кредитов кредитами бюджетными по низкой ставке 0,1% не произошло. И ситуация пугает еще и потому, что проценты за кредиты довольно высокие, и объем расходов на обслуживание этого долга тоже в структуре расходов субъектов Российской Федерации будет достаточно большим.

Как это выглядит в разрезе регионов? Наиболее значительные суммы долговых обязательств имеет город Москва – 134,5 миллиарда, Краснодарский край – 128,2 миллиарда, Республика Татарстан – 86 миллиардов. При этом достаточно высоким сохраняется уровень долговых обязательств у отдельных регионов, у которых госдолг превышает 50% объема налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов: Белгородская область – 44,1, Саратовская – 43,3, Вологодская – 31,7, Республика Мордовия – 26,4. Высокий уровень долговых обязательств субъектов по итогам 2013 года. В 44 регионах государственный долг превысил 50%, а налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов, из них выше 100% в 7 регионах (Мордовия – 172,1%, Республика Северная Осетия – 103,2%, Республика Ингушетия – 108%, Белгородская область – 110,3%, Вологодская область – 106,5%, Саратовская область – 102,3%, Чукотский автономный округ – 123%).

Я бы хотела обратить ваше внимание на то, как исполняются межбюджетные трансферты из федерального бюджета в отношении бюджетов субъектов Российской Федерации по самым вопиющим проблемам. Вы знаете, что существует 4 вида межбюджетных трансфертов, которые передаются из федерального бюджета: дотация, которая передается на общую сбалансированность; субсидия, которая передается на софинансирование расходных полномочий регионов; субвенция на переданные полномочия и, наконец, иные межбюджетные трансферты.

Что у нас по данным за 10 месяцев 2014 года? Кассовое исполнение по дотациям: 82,8% из федерального бюджета в бюджеты регионов. При этом здесь два вида дотаций, - дотация на поддержку мер по обеспечению сбалансированности (исполнение составляет 69,7%) и дотация на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы (кассовое исполнение 78,2%). То есть, по этим двум расходам федеральному бюджету предстоит еще перечислять в бюджеты регионов соответственно 46,6 млрд. рублей за эти два месяца и 26,3 млрд. рублей. Вот это тот потенциал, на который консолидированные бюджеты могут рассчитывать.

Что касается субсидий, то тут ситуация любопытная. В общем, исполнение представляется достаточно приличным (72,6%). Но самое низкое исполнение расходов составило по разделу «Национальная экономика» (63,9%). Что здесь внутри? Мы очень часто с вами говорим о том, что у нас не хватает расходов на инфраструктуру. Если мы с вами посмотрим, сколько доля инвестиций в бюджетах консолидированных регионов сейчас по 2013 году (последние отчетные данные), то вы увидите цифру 12,1. А в 2009 году эта цифра составляла 17 с небольшим. То есть налицо падение.

Но обратите внимание, как исполняются расходы на инфраструктуру. Реализация мероприятий в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги», всегда звучит одна и та же тема: «Денег на дороги мало». Кассовое исполнение по субсидиям составило 37,5% за 10 месяцев. То есть предусмотрено 39,8, ушло 14,9. С чем связано? Росавтодор объясняет это тем, что субъекты Российской Федерации не имеют утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации на строительство дорог, оформленных в установленном порядке земельных участков, и, соответственно, не имеют возможности в рамках подписанных соглашений перечислять эти средства регионам. Перечисления идут, мы видим, 2012 год, 2013 год. Кто-то успевает получить деньги в декабре, поэтому эти деньги возвращаются обратно в доходы федерального бюджета и потом снова переподтверждаются на строительство. Таким образом, мы имеем удорожание стоимости строительства, пересмотр проектно-сметной документации и, соответственно, сдвигу тех сроков, которые были изначально обозначены.

Другой пример. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область)...». Исполнение 30,8%. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона...». Исполнение 41,7%. Закупка автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе, в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» вообще не исполнялась. Софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» вообще не исполнялось. И множество примеров, которые связаны с тем, что федеральный бюджет эти деньги выделяет, а, к

сожалению, соответствующей документации, которая бы подтверждала эти деньги, у регионов не имеется.

Что касается субвенций, здесь исполнение достаточно приличное, даже отдельные ресурсы перераспределяются. Я бы только хотела обратить внимание на то, что на низком уровне исполнены кассовые расходы на выплату единовременного пособия при всех формах устройства детей, лишенных родительского попечения, в семью – 54,8%. Возможно, это связано с контингентом или ошибкой в расчете контингента, но, тем не менее, эти расходы находятся на таком уровне. Ну и, наконец, иные межбюджетные трансферты. Там исполнение 75%. Это нормальная ситуация. Более или менее расходы исполняются. Рачительность в расходовании средств и адекватность планирования требуют очень внимательного отношения.

И, наконец, еще один момент. Субъекты Российской Федерации во многом принимают на себя полномочия федерального Правительства и финансируют ряд полномочий, которые они по закону финансировать не должны. В сегодняшних условиях, в которых мы находимся, есть необходимость обратить самое пристальное внимание на исполнение своих собственных полномочий, не очень заботясь о том, как Федерация будет исполнять свои полномочия, потому что для этого есть федеральный бюджет. Это определенная внутренняя инвентаризация того, что должны на сегодняшний день исполнять регионы, и того, за что они должны нести соответствующую ответственность.

Что касается тех кредитов и того объема долга, который на сегодняшний день имеем. Я по-прежнему считаю, что нас ждут сложности с исполнением бюджета в 2015 году. Вы все понимаете, какой уровень инфляции, какой курс и какие темпы экономического роста сейчас, и санкции взаимные. Очень много всего, что влияет не только на федеральный бюджет, но и на бюджеты страны в целом. Поэтому дополнительная реструктуризация бюджетных кредитов все равно необходима. Есть субъекты Российской Федерации, в которых накопленный уровень долгов и закредитованности, в том числе коммерческими банками, почти 100%. И эти регионы никогда с долгами не справятся. Все равно нужно принимать решения непопулярные, не соответствующие нашим традиционным восприятиям бюджетного законодательства, но эти решения надо принимать.

И, наконец, последнее, но более сложное. Десять лет прошли с момента разграничения полномочий, и за эти годы Российская Федерация, к сожалению, наделила субъекты и муниципальные образования рядом полномочий без соответствующего обеспечения. Совет Федерации принимал решение относительно того, что нужно проинвентаризировать полномочия, но мои коллеги из Министерства финансов не очень хотят этим заниматься, а это работа, которую все равно необходимо сделать. Без этой работы через 10 лет, с того периода, когда мы это последний раз делали, нам не определиться, какие параметры распределения доходов между уровнями бюджетной системы у нас должны быть и какой объем расходных полномочий должны нести все уровни

бюджетной системы. Если даже это не будет сделано в 2015 году, мы все равно придем к необходимости сделать эту работу.

А.Л. Ведев, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации

Остановлюсь кратко на современных проблемах и вызовах экономической политики России. Сегодня российская экономика находится в достаточно непростой ситуации. Так получилось, что сразу наша экономика оказалась под воздействием трех кризисов – это кризис структурный и те самые структурные диспропорции, которые накапливались, начиная с середины 2012 года, и которые легли в основу понижения темпов роста российской экономики. Это конъюнктурный кризис, - его часто путают с циклическим. На самом деле мировая экономика сейчас постепенно выходит из рецессии, и прогнозные средние темпы роста ВВП мирового сейчас находятся на уровне 4% в год, так что это нельзя назвать циклическим кризисом, скорее кризисом конъюнктурным, и связан он с падением цен на сырье, прежде всего на нефть. Ну и, конечно, геополитический кризис, связанный с санкциями, также обусловил определенные сложности в российской экономике. Поэтому наблюдается постепенная стагнация, начиная с 2012 года темпы роста ВВП последовательно снижаются. Снижение инвестиций стало главной негативной движущей силой, причем снижение инвестиций было не только со стороны больших и средних предприятий, но также периодически свою лепту вносили и малые предприятия.

Геополитический вклад также был достаточно существенный. Девальвация конечно, внесла свою лепту, и эта лепта достаточно существенная. То есть, если в этом году инфляция будет, наверное, не ниже 9%, то из них 2,7% – это девальвация второго полугодия этого года. И конечно, то, что курс, даже с учетом падения цены на нефть, далек от равновесного значения, на мой взгляд, очевидно не только мне, но и большинству аналитиков. И санкции на российские продукты – 1,4% – тоже внесли свою лепту, по оценке нашего аналитического департамента. Таким образом, получается где-то в районе 4% – это у нас такая благоприобретенная инфляция. Без этих факторов картина с ростом цен могла бы быть более приемлемой.

Теперь немного о структурном кризисе. То, что последние лет 10 было темой для спора макроэкономистов, о росте производительности труда и заработных плат, сейчас перешло, на мой взгляд, в реальную плоскость, и вопрос издержек стоит достаточно остро. Причем издержек по труду. И, конечно, это хроническое отставание производительности труда от роста заработных плат привело к достаточно ощутимой структурной диспропорции. 30% России – один из худших показателей. Чем это нам грозит? Известно, что существуют две базовых модели финансирования капитальных инвестиций, так называемая англо-саксонская, когда инвестиции ищутся за счет долевого капитала, то есть размещения акций, и континентальная, когда привлекаются облигации и кредиты. У нас традиционно своя модифицированная, видимо, из-за низкой развитости финансовых рынков модель, основанная на том, что

инвестиции делаются большей частью за счет собственных средств. И, конечно, хроническое падение прибыли в валовом внутреннем продукте приводит к тому, что источников для капитальных инвестиций нет и в ближайшее время, если все это будет сохраняться, не предвидится. На наш взгляд, эта структурная диспропорция – одна из существенных с точки зрения выхода на траекторию устойчивого роста.

Коль скоро мы говорим о проблемах в российской экономике, то еще одна проблема, с которой, я думаю, мы можем столкнуться в самое ближайшее время, – это закредитованность населения. И уже сейчас всех новых кредитов, начиная с 1 сентября, уже недостаточно для обслуживания старых, то есть фактически это такая пирамида, которая начала разваливаться и работает сама на себя. Но недостаточно, потому что, по оценкам Центрального банка, средняя стоимость кредитов – 18,1%, а темпы роста задолженности населения сейчас уже ниже этой цифры – 17%.

Банковская система находится в достаточно нестабильном состоянии, фактором нестабильности является закрытие мировых рынков и капитала. У нас для фондирования национальной банковской системы все меньше и меньше средств, тогда как фондирование в основном происходит при финансировании со стороны Центрального банка. Основные проблемы банковского сектора, на мой взгляд, достаточно очевидны, в том числе для руководства Банка России. Естественно, нужно сбалансированное развитие банковской системы, то есть не использовать банковский кредит домашним хозяйством как акселератор потребления. Без сомнения, у нас банковская система нуждается в укрупнении. Также, на мой взгляд, стоит остро вопрос о приватизации госбанков, то есть госбанки начинают доминировать на многих сегментах рынка банковских услуг, что, конечно, может ухудшить конкуренцию и ухудшить качество предоставляемых банковских услуг, в том числе и процентные ставки.

На мой взгляд, фундаментальные характеристики на следующие три года у российской экономики неплохие. Во всех случаях это будет устойчивый положительный торговый баланс, положительное сальдо счета по текущим операциям. И если мы справимся с проблемой оттока капитала, то во всех случаях нас может ожидать трехлетие достаточно стабильной национальной валюты. Основные прогнозные риски, – это, конечно, геополитика, внешние факторы, снижение цен на нефть. Конечно, это снижение экспортного дохода и увеличение оттока капитала, сильное ослабление рубля, высокая инфляция, низкое потребление инвестиций.

А.Д. Некипелов, Директор Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова, академик Российской академии наук, доктор экономических наук

Мне хотелось бы тоже поделиться некоторыми соображениями, отчасти они будут затрагивать и те вопросы, которые ставил только что Алексей Леонидович. Прежде всего, я хотел бы немножко порассуждать об особенностях посткризисной ситуации в экономике России. С 2011 года началось падение темпов роста за счет свертывания инвестиционной

активности, Алексей Леонидович говорил об этом. Весь этот период (я сейчас просто цифры официальные покажу) наблюдался непрерывный отток капитала из страны. Быстрое обесценение рубля, не очень равномерное во времени, началось осенью прошлого года, еще до всяких санкций, но, разумеется, резко усилилось к концу этого года. Ну и повышенный инфляционный фон – тоже начиная с 2012 года. После выхода из кризиса первые два года казалось, что мы возвращаемся к той же динамике, положительной, хорошей динамике, которая была до кризиса. И потом началось последовательное снижение темпов роста.

В 2000-е годы очень быстро росли валютные резервы в стране, они превышали 600 млрд. долларов. Но с 2005 года начинается практически минус 0,3 – это в пределах статистической погрешности. 2006-2007 годы – приличные приток. А дальше с 2008 года (это год кризиса) начинается мощный отток капитала и дальше он не прекращается, а в этом году увеличивается. Вот за январь-сентябрь по оценке Центрального банка уже составил 85 млрд. долларов. В прогнозе, который Алексей Леонидович приводил, было 100 на этот год. Минфин недавно говорил о 130. Если будет 130, это значит, что мы попадаем по этому показателю в такое же положение, в котором были в самый тяжелый момент в 2008 году. Мне кажется, следует рассматривать весь этот период (я имею в виду посткризисный период), разграничивая действия долговременных и текущих факторов. Конечно, сегодня на передний план выходят текущие проблемы, связанные с падением цены на нефть, с обвальным движением курса рубля и так далее. Понятно, что факторы повлияли на развитие в этом году очень серьезно, и санкции, связанные с ситуацией на Украине, и падение цен... Но, Алексей Леонидович говорил об этом, - это те тенденции, которые возникли отнюдь не в эти три месяца. Факторы 2014 года, санкции, падение цен на нефть усугубляют проявление ранее сложившихся тенденций, но не определяют.

Как объясняется быстрый рост российской экономики до кризиса? Рост в основном был на основе загрузки свободных мощностей, очень благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, мощного притока валюты в страну на основе растущего спроса мировой экономики. Глубина падения (кстати, мы пережили во время кризиса одно из самых глубоких падений – 7,8% ВВП было в 2009 году), определяется тем, что у нас однобокая специализация на производстве и поставке на мировой уровень продукции. Торможение экономики два года спустя после окончания кризиса и осложнение инфляционной обстановки, как я уже говорил, по крайней мере, некоторыми представителями власти связываются с тем, что это проявления стагфляции. Хотя, строго говоря, стагфляция – это немножко другое.

Исполнительная власть делает много вещей полезных, и я даже не ставлю перед собой задачу пытаться как-то это все суммировать, но хочу сказать, что довольно серьезные подвижки в политике происходят. Сейчас в стране идет становление системы стратегического планирования, происходит очень благоприятный процесс перехода к проектному мышлению, постановке крупных задач и их решению. Сейчас в этой острой текущей ситуации большие работы ведутся по проблемам в области импортозамещения и так далее.

Я хотел бы немножко поговорить о наиболее острой сегодня проблеме – о денежно-кредитной политике. Какая позиция у власти? Денежно-кредитная политика не должна использоваться для стимулирования экономического роста. Этот тезис, кстати говоря, Эльвира Сахипзадовна высказывала и на встрече авторов доклада из Академии наук с Президентом страны в феврале. И Эльвира Сахипзадовна там прямо сформулировала: да, мы за экономический рост, но не надо трогать денежно-кредитную политику, для стимулирования роста это контрпродуктивно. А верен ли сам диагноз, сама оценка этой ситуации? Тезис о стагфляции используется для объяснения причин резкого замедления роста спустя два года после выхода из кризиса и ускорения инфляции. Сам этот тезис крайне сомнителен. Но если говорить о том, что страна вступила в период стагфляции, то надо объяснить, с какого рода шоком со стороны предложения мы столкнулись, по крайней мере, до санкций, потому что санкции в какой-то степени в ряде областей могут рассматриваться как такой шок. Но дело ведь, конечно, не в этих теоретических изысках. Дело в другом – какие практические выводы из всего этого вытекают.

А что изменилось после кризиса, если не принимать тезис о стагфляции? Мы очень много говорили о нефтяной игле, а, вообще говоря, оказались на игле долларовой. Суть ее, с моей точки зрения, заключается в появлении колоссальной зависимости российской денежно-кредитной сферы, - и не только российской, но нас в данный момент российская интересует, - от монетарной политики в Соединенных Штатах Америки. Сегодня массивный отток капитала из России, и не только из России, связан с отходом США от политики количественного смягчения. Можно сказать, что сейчас этот процесс заканчивается. Если мы посмотрим, какой уровень базовой процентной ставки сегодня в Соединенных Штатах и что она будет, наверное, повышаться, то это фактически означает, что процесс этот еще далек от своего окончания. Мне кажется, что ситуация очень серьезная. Мы находимся на грани рецессии. Но то, что сказал Алексей Леонидович по поводу намерения государства в следующем году начать наращивать инвестиции, это очень хорошо. Это замечательно и правильно. Но, тем не менее, мы находимся на грани рецессии. И мне кажется, что такого рода ситуации требуют радикальных решений.

Сегодня, мне кажется, нужны очень серьезные решения, связанные со сферой валютного регулирования. Нужно пойти на существенные изменения режима движения капитала в страну и из страны. В этой связи многие из моих коллег тоже предлагают и введение стопроцентной продажи и выручки, и покупку валюты организациями только для импорта, население трогать не надо, только для погашения задолженности, только для каких-то инвестиций во вне, но которые получили апробацию, не для спекулятивных инвестиций. И спекулятивные инвестиции в страну тоже нужно регулировать. В противном случае мы просто вступаем в зону достаточно серьезных рисков, и крайне сложно прогнозировать насколько это все затянется.

В.В. Ивантер, Директор Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, академик Российской академии наук, доктор экономических наук

Уважаемые коллеги, вас уже замучили терминологией и изысками, что и как называется. Я с вами поделюсь теми результатами исследований, которые мы проводим по экономике. У нас нет какого-то ощущения ужаса и катастрофы. Никакого влияния на экономику так называемые геополитические риски пока не оказали. Мы ожидаем в этом году экономический рост, думаю, около процента, а может быть и выше. Одни секторы упали (транспорт), другие увеличились. В предыдущем году, когда этой геополитики не было, темпы упали до 1,3. А что произошло? Упали инвестиции. Частные выросли, упали государственные инвестиции и инвестиции компаний с госучастием. Сократились госинвестиции в прямом и косвенном виде. Ясно, что в этих условиях частный сектор сократится. Естественно, что если вы госинвестиции не делаете, то частник деньги не будет вкладывать.

Мы как всегда бежим впереди паровоза. Мы валютное регулирование отменили раньше, чем надо. А нужно учитывать, что ведь валовый внутренний продукт, если отбросить подробности, это сумма доходов. Если у вас доходы падают, спрос падает. Если спрос падает, то кто это будет инвестировать? Поэтому я думаю, что ключ к нашему развитию все-таки заключается в росте экономики. Если послушать многоуважаемую Ксению Валентиновну Юдаеву, она утверждает, что у нас: а) нет свободных мощностей, то есть они загружены; б) у нас нет свободной рабочей силы. Наша позиция – это совершенно не так. Мы считаем, что где-то около 60% свободных мощностей есть, которые могут выпускать продукцию. Что касается рабочей силы... Что значит: есть избыточная рабочая сила или нет избыточной рабочей силы? Наконец, я никак не могу согласиться с коллегой по поводу того, что проблема российской экономики сегодня заключается в том, что у нас производительность труда растет медленней зарплаты.

Во-первых, этот закон кто придумал? Кто придумал, что производительность труда должна расти быстрее заработной платы? Если она растет быстрее, то это значит, что прибыль растет быстрее зарплаты. Тогда мы не либералы, мы марксисты, потому что тогда относительное обнищание рабочего класса. В действительности эмпирические вещи показывают, что нет такой связи. Но самое главное, я бы хотел сослаться на одного малосимпатичного политика, но очень качественного предпринимателя. Это Генри Форд первый. Генри Форд первый писал, что главным фактором роста производительности труда является высокая заработная плата. Он не только писал, но и сделал так. И получил результат. Мы уже пробовали, у нас есть большой опыт, как не платить зарплату. Поэтому это самое странное, что можно придумать, – сокращать заработную плату. У нас зарплата, к сожалению, пока низкая. Это мы прекрасно знаем, и она является дестимулирующей, особенно в обрабатывающих отраслях.

Теперь я хотел бы высказать несколько вещей, которые, как мне кажется, можно и должно сделать. Мне кажется, эти всхлипывания по поводу цен на

нефть выглядят несколько странными. Да, конечно, цены на нефть упали. Это верно. А с импортом что произошло? Мы импорт сократили. Теперь я хотел бы сказать о вещах, которые надо сделать, и не доделали. Первая проблема – это переход к рефинансированию экономики на основе проектного финансирования. Это не разбрасывание кредитов и не раздача денег просто так. Это под проекты. И надо сказать, что эту версию поддержал Президент, поручение дал, потом несколько был недоволен тем, как это сделано. Я вам рекомендую прочесть, какую придумали инструкцию. Этот утвержденный проект предназначен для того, чтобы ничего не сделать. Мне кажется, что эту инструкцию просто нужно отменить и написать новую, и запустить этот процесс. Мы что сделали? В бюджете денег меньше? Меньше. Что мы делаем? Сокращаем. Какие статьи сокращаем? Оборону не трогаем, социалку не трогаем. Значит, сокращаем вложения в экономику. А если экономику сокращать, доходы будут падать. А чтобы они росли, надо во что-то вкладывать. А сейчас что происходит. Отток капитала. Я прекрасно понимаю, можно все запретить, но это не путь. А основной путь получается в следующем: если будет расти экономика, вырастут доходы и спрос. Вот на этой ноте я хотел бы закончить.

И.И. Шувалов, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации

Если позволите, я отреагирую на то, что услышал от Виктора Викторовича, в отношении инструкций по инвестиционным проектам. Мы действительно после указания Президента и его речи на Санкт-Петербургском форуме обязаны были принять нормативную базу. Эта база разработана, она достаточно путанная. Здесь я соглашаюсь, это так и есть. Но нет ни у кого какого-либо умысла не давать деньги или не поддерживать такое кредитование. Просто вы должны понимать, что в Министерстве финансов, Министерстве экономического развития работают обычные люди, которых время от времени приглашают правоохранительные органы. Но поскольку общество все время взывает к тотальному контролю, то, как вы понимаете, следователи из Следственного комитета и прокурор из Генеральной прокуратуры рано или поздно спросят, почему деньги были выданы или подкреплены соответствующими государственными гарантиями. А денег нет, проект прогорел, потому что не все 100% проектов будут окупаемыми. Такова жизнь. Понятно, что для этого как раз нам нужна экспертиза коммерческого банка. Я просто хочу, чтобы вы понимали, что жизнь многообразнее. Это не то, что какие-то плохие люди сидят, которые ничего не хотят. Первый, кто на страже, это Счетная палата, потом у нас есть правоохранительная система, которая обязательно вопрос задаст: где деньги? Но, тем не менее, я принимаю, Виктор Викторович, что нужно менять порядок предоставления такого кредитного ресурса. И он должен быть все-таки доступным. Кстати, у нас есть некоторые проекты, по которым даже споров нет. Например, это «Новатэк» или какие-то другие проекты, по которым мы с удовольствием деньги предоставим. Это

большие проекты, которые дадут очень серьезные результаты и будут являться существенным вкладом в развитие российской экономики.

По поводу того, что экономика будет расти, надо только платить адекватные заработные платы и будет меньше оттока капитала – я с этим согласен. Надеюсь, курс будет более стабильным. У нас сейчас такая ситуация в бюджетах субъектов Федерации: сегодня проекты бюджетов уже утверждены, но они носят абсолютно социальный характер. А на дальнейшее развитие экономики деньги не предусмотрены, причем причины есть, ну помимо фактических, конечно, – доходы, расходы, долг, уровень дефицита бюджета, еще есть ограничения Минфина. Понятно, что мы сейчас замещаем коммерческие кредиты. Есть условия на соответственно кредиты уже из федерального бюджета.

Вы говорите про то, что денежных средств не хватает для экономического развития. На самом деле, если посмотреть на структуру бюджета, она... Это не мои слова, но один из мэров очень крупных городов как-то сказал: «Если посмотреть на всю структуру бюджетов субъектов Российской Федерации, то это сплошная богадельня». Люди хотят более высоких пенсий, пособий и так далее. Но мы сейчас подошли к самой критической отметке, где увеличивать социальные расходы ни в коем случае нельзя. Вы знаете, у нас даже материнский капитал вот-вот должен закончиться. Но ожидания высокие, говорят: «Нет, вы продлите эту программу». Или еще какие-то новые заявки на разного рода социальные расходы. Но никто не хочет всерьез, например, выйти и сказать: «Вы знаете, что при такой продолжительности жизни и при таких тенденциях современного развития уже невозможно женщину или мужчину отправлять в 55 или 60 лет на пенсию». Если вы сравните женщину сейчас в 55 лет и 20 лет назад, то поймете, что есть разница: в 55 лет женщина-красавица хочет работать и полна сил, а мы ее на пенсию отправляем.

С другой стороны, я верю в то, что одними бюджетными возможностями экономику развивать мы не в состоянии. Если нашим Президентом Владимир Владимирович Путин будет еще десятилетие, то мы находимся с вами в точке, когда мы можем начать экономическое процветание. Но это экономическое процветание бюджетом обеспечить невозможно. Его возможно обеспечить только тем, чтобы предоставить полную свободу предпринимательству. Не свободу действовать исключительно в своих интересах, наплевав на закон, - я не это имею в виду. Но чтобы были совершенно прозрачные правила поведения, достаточно простые, чтобы все понимали, что есть возможность уже не благодаря приватизации, когда одним «ЮКОС» достался, другим металлургия, третьим еще что-то. Есть возможность создать большие капиталы. И тому, кому хочется поменьше, - у него будет поменьше. Кто в состоянии среднее предприятие одолеть, пожалуйста.

Сегодня должно прийти реальное понимание, что на федеральном уровне, что на местах: единственное, кто обеспечит процветание – это все же люди, которые в состоянии производить капитал. И социальная сфера важна, и академики уважаемые важны, и ваши институты, и университеты – все это

важно. Но это не будет жить, если не будет экономики, которая будет это все время снабжать дополнительным капиталом. Если этого не будет, мы все с вами будем переживать очень сложные времена. Конечно, вряд ли будет с нами нечто, что переживал, например, на закате Советский Союз, когда каждый год мы видели ухудшение ситуации. Но для нас вызов куда более сложный: мы можем с вами ровненько-ровненько прожить, не будет ни улучшения, ни ухудшения. В Японии, которая проживала десятилетия не самого лучшего экономического развития, люди жили неплохо, потому что там уже была развитая промышленность и финансовый сектор. А у нас ничего этого нет.

Поэтому нужно самих себя заставлять обращаться к лучшим практикам, которые есть, например, в Калуге, в Татарстане, в Ульяновске. Нужно признать, что те люди, которые создают капитал, являются для нас спасителями в этой ситуации, а никакие не бюджетные возможности. Тогда, конечно, бюджет будет наполняться дополнительными деньгами. Но поскольку государство у нас социальное, если позволите, я скажу: «В нынешних условиях мы должны ставить на предпринимательство, на этот класс». Ни лидирующая партия в Государственной Думе, ни оппоненты, - никто так не говорит. А кто эти люди тогда? Или вы думаете, что это «Газпром» и «Роснефть»? Слава богу, они есть. Но вытянуть экономику страны они не в состоянии.

По вопросу о регионах. Несправедливо, когда у наиболее активных субъектов Федерации, которые создают собственную налоговую и доходную базу, это всё изымается, лишая их стимулов. Так что эти правила надо пересматривать. Что касается возможности внедрения мобилизационного плана экономики - вы знаете, это путь в никуда. Просто надо перестать терзать этих людей, дать возможность им зарабатывать. Таких людей, которые хотят зарабатывать, в стране море. Государство в первую очередь должно в экономике занять позицию – лучше связать себя по рукам и ногам, чтобы никому не мешать.

А.А. Котов, *Председатель Псковского областного Собрания депутатов*

Игорь Иванович, такой вопрос. Совокупные долги региональных бюджетов сейчас превышают 2 трлн. рублей. Понятно, по какой причине они возникли. В то же время на федеральном уровне, как мы сейчас услышали из выступлений наших двух уважаемых академиков, особо ничего страшного пока еще и не произошло. То есть, есть какие-то тревожные тенденции, которые в последующем, может быть, приведут к уменьшению поступлений денежных средств в федеральный бюджет, но пока этого еще не произошло. В то же время со стороны Министерства финансов сейчас проводится такая политика, когда практически все регионы побуждали к тому, чтобы сокращать расходы. Я хотел задать Вам вопрос. Скажите, Вы в Правительстве эту ситуацию обсуждали, и есть у нас надежда, что какие-то решения будут приняты на правительственном уровне с той целью, чтобы мы у себя в регионах эти инвестиционные вложения, которые сейчас так необходимы, не уменьшали и не сокращали?

И.И. Шувалов

Мы это в Правительстве, конечно, обсуждаем. Тема накопленных долгов, и что делать с тем, чтобы долговое бремя для субъектов не росло, - это всё время в повестке, и у Президента вопрос обсуждается, и у премьера. Что касается расходов в целом, нам придется их сокращать. Нам придется федеральный бюджет сократить приблизительно на 10% скорее всего. Мы публично об этом не говорим, но вы должны это знать. Скорее всего, мы пройдем без сокращения, наверно, 2015 год. Но если ситуация останется такая, как сейчас, то, скорее всего, федеральный бюджет на 2016, 2017 годы придется сократить по 10% соответственно. Конечно же, это повлечет для вас определенные тоже бюджетные ограничения.

Есть ли у нас ресурсы в бюджете для того, чтобы перераспределить их на более необходимые цели деньги? Конечно, есть. Мне сложно говорить про структуру бюджетов субъектов Федерации, но если я смотрю на структуру бюджета Российской Федерации, на всё деньги нужны, конечно, все цели важны. Посмотрите, у нас расходная часть 15 трлн. рублей, и всем мало, и все недовольны. Может, это неприятная вещь, но должен вам сказать, что придется бюджет, скорее всего, если конъюнктура будет такой, сократить на 10%.

Мне важно было к вам на эту встречу прийти. Сейчас ситуация для нас с вами переломная, потому что мы очень много накапливали, в предыдущее 15-летие. Мы избавились от внешнего долга, мы с вами накопили резервы, очень много сделано для того, чтобы построить институты. Нам, кстати, говорили, что Российская Федерация не смогла построить за все годы своего существования институты. Это неправда. Институты у нас, между прочим, не худшие в мире. У нас есть, например, институт банковского и финансового регулирования, который один из лучших в мире. У нас есть институт налогового администрирования, который один из лучших в мире. У нас есть Федеральная антимонопольная служба и антимонопольное законодательство, которое признано как одно из самых либеральных и прогрессивных в мире.

У нас нет, может быть, самого главного достижения, о котором мы все мечтаем, - это судебная система, куда ты можешь прийти и найти справедливость, потому что это важный визит для простого гражданина и для предпринимателя. Всем важно найти справедливость по закону, а не по понятиям. Что важно для нас сегодня? Работать последовательно по повестке для того, чтобы стать богатыми. Тем, кто не может этого, мы поможем через адресную социальную политику. Всем остальным надо дать возможность просто становится богаче, но не путем перераспределения. Молодежь, которая выходила на улицу и протестовала в конце 2011 года, думала, что уже никогда не сможет повторить путь Фридманов и Ходорковских. И для них единственный способ - это войти, ворваться в эту жизнь через революционные преобразования, то есть быстро отнять или что-нибудь такое замутить. А сейчас открывается возможность пройти этот путь накопительства, зарабатывания своего состояния без революций. Есть такая возможность. Но это возможно только если точно так же будет думать вся страна.

Любой губернатор обладает властью в десятки раз больше, чем член федерального Правительства. Чего хочет губернатор, так и будет. С другой стороны, к вам тоже может прийти прокурор, следователь и порядок навести. Но как вы жизнь обустроите, так она и будет. Вот смотришь, например, на Казахстан: за 20 лет они превратились в совершенно другую страну. Какой была советская Татария и какой сейчас Татарстан? А это все просто люди пришли и каждый день работали. Или калужский опыт: огромное наследие военно-промышленного комплекса, стоящие предприятия, люди без работы, - но вот губернатор пришел и сумел создать лучшие условия для предпринимательства. И вышло так, что теперь Калугу показывают всем как пример.

И.Ю. Артемьев, *руководитель Федеральной антимонопольной службы*

Каждый день антимонопольные органы вынуждены спорить с местными властями, иногда даже аннулировать тендеры, которые жизненно важны, в том числе в социальных аспектах. И каждый раз мы находимся в диалоге с региональными властями, потому что существуют совершенно разные точки зрения на то, что лучше сделать: конкурентную среду и добиться снижения цены и улучшения в будущем качества строительства или отдать какому-то проверенному поставщику, который быстро все построит, но конкурентная среда при этом будет ликвидирована. Решение вопроса находится в ведении федеральных и региональных законодателей. Мы лишь надзор, который выполняет эти функции. И там, где возникают самые важные отношения конкуренции, нужно не просто говорить о каких-то абстрактных понятиях регулирования, а заниматься прямо госзаказом, где сегодня порядка 15 трлн. рублей распределяется, нужно создавать там конкурентную среду.

Помимо классических вопросов антимонопольного регулирования (доминирующее положение, картели и даже контролирующие функции в отношении определенных действий государственной власти) у нас есть еще несколько статей, которые определяют такие вещи как недобросовестная конкуренция. А недобросовестная конкуренция бывает двух типов: либо это похищение товарного знака полезного продукта, то есть вопросы, связанные с оборотом интеллектуальной собственности, присвоения себе чужих интеллектуальных прав и нарушения тем самым конкуренции в самом классическом варианте. А вторая часть – это распространение ложных слухов, это введение в заблуждение, это недобросовестная реклама, это неуказание фактических процентов.

Одним из самых важных документов является региональный стандарт развития конкуренции. И впервые у нас еще 5 лет назад была утверждена программа развития конкуренции по регионам. Первый элемент – создается инфраструктура взаимодействия с предпринимательским сообществом там, где это недостаточно сделано. Есть правительственная комиссия по развитию конкуренции и поддержке малого бизнеса, которую Игорь Иванович возглавляет, в регионе также должна быть такая комиссия. Должен быть

обязательно вице-губернатор, который отвечает за это направление. А указом Президента совсем недавно в качестве критерия эффективности работы губернатора предусмотрено развитие конкуренции и внедрение этого стандарта. То есть уже, например, с 1 января Правительство введет в действие эти стандарты, видимо, разделив регионы по группам.

Но вторая часть стандарта представляется самой важной. Это фактические показатели, которые являются не только отражением успешности рыночных преобразований, но и показателями конкуренции, потому что и первое, и второе – это почти одно и то же. Например, там, где еще находятся сплошные государственные аптеки, надо их приватизировать и отдать в частный сектор, - и об этом тоже скажет стандарт. Это вопрос привлечения частных инвестиций и поддержки малого и среднего бизнеса, но это и вопрос конкуренции, безусловно.

Или, скажем, такая сфера, которая всегда считалась в Советском Союзе закрытой для конкуренции, - я имею в виду социальную сферу. Мы с Министром труда недавно проводили совещание и увидели, что в социальной сфере на самом деле они очень серьезно продвинулись вперед. Оказалось, что не обязательно государственная организация, а иногда вопросы, связанные с обслуживанием инвалидов на дому, решают лучше организации инвалидов, обслуживание диабетиков лучше делают ассоциации диабетиков и т.д. Причем денег они за это получают значительно меньше, чем государственные служащие, а работу выполняют более качественно и эффективно. И те, кто уже давно работает на рынке и зарекомендовал себя, подчеркиваю, - не какие-то новые фирмы однодневки, - могут получить в социальной сфере финансирование, будет развиваться конкуренция в этом отношении. Иными словами, в таких важнейших областях, как социальная защита, здравоохранение, образование (частный сектор тоже может там работать), транспортное обеспечение и во многих других, эти стандарты должны быть разработаны и возможно утверждены как рамочные Правительством Российской Федерации, региональными парламентами, как законы субъектов Российской Федерации, и органами местного самоуправления соответственно. ФАС выполняет охранительную функцию, мы – лишь надзор, который следит за выполнением этих законов, федеральных и региональных.

Скажу два слова об области госзакупок. Это самая больная проблема. Но я должен сказать, что те огромные трудности, которые были с внедрением этого законодательства и которые администрации регионов действительно испытали «на своей шкуре», сделало Россию уникальной страной. Нигде в мире нет такого общенационального сайта, где вывешиваются оферты, как сайт «закупки.ру», где есть поисковая система, которой может пользоваться любой предприниматель, любой администратор. Ни в одной стране – ни в Соединенных Штатах, ни в Европе – нет ничего подобного. У этой системы госзакупок есть два «крыла»: одно все хорошо знают, это общенациональный сайт, электронные площадки, а другое - сейчас еще появился федеральный информационный центр, независимый регистратор, где архивируется на 10 лет то, как идут аукционы и конкурсы в электронном виде, и любое

несанкционированное вмешательство фиксируется. А еще через полгода мы будем получать гистограммы с отклонением цен по любому региону.

Л.М. Берлина, Иркутская область

Скажите, пожалуйста, а готовы ли ваши подразделения в субъектах Федерации взять эту миссию согласовывать учреждение государственных унитарных и муниципальных унитарных предприятий? У нас не возникнут здесь проблемы?

И.Ю. Артемьев

«Дорожной картой» было предусмотрено и премьером утверждено положение, которое предложили бизнесмены. Они сказали, что нужно прекратить размножение государственных унитарных предприятий. И это абсолютно правильная мысль, потому что там, где возникают ГУПы, если только это не вопрос оборонной безопасности (там они реально нужны), возникает субсидированная экономика. Поэтому зло от ГУПов очень большое и не только для конкуренции, но и для поддержки малого бизнеса. Поэтому закон (четвертый антимонопольный пакет) установит норму: ФАС будет давать согласие на учреждение новых любых унитарных предприятий по стране. Мы таких согласий давать не будем чаще всего, если это не будет связано с обороной и безопасностью. Может быть, какие-то еще случаи в ЖКХ останутся какое-то время, когда заместить то, что сейчас есть, быстро невозможно. Но это будет некоторым стартом и отражением политической воли руководства. Сможем ли мы справиться с этим? Сможем, потому что давать согласие будем крайне редко.

В.А. Лебедев, Нижегородская область:

Игорь Юрьевич, вопрос хочу задать по поводу проблемы, которая существует в большинстве регионов. Я говорю о страховании ОСАГО. Сегодня люди не могут застраховать машину, если они добровольно там не страхуют жизнь или еще что-то.

И.Ю. Артемьев:

Мы, наверное, года четыре уже очень активно просили Министерство финансов и обращали внимание на нашу практику, которая сводилась к тому, что если сопоставить реально взносы и фактические выплаты, то выясняется, что денег катастрофически не хватает, чтобы физически действительно постараться обеспечить выполнимый страховой полис. Мы провели около 60 судебных процессов во всех инстанциях и практически выиграла все дела. И сегодня эта практика, хотя и продолжается, но каждый раз она заканчивается одним и тем же – судебными решениями и штрафами большими за то, что навязывание является незаконным. С одной стороны, мы поняли, что эту порочную практику надо запретить. Мы сделали все, что возможно, для этого. Во-вторых, будут изменены, соответственно, ставки страхования, размеры

выплат, и они будут жестко инкриминированы. Об этом говорят наши финансовые регуляторы. Поэтому мы надеемся, что ситуация улучшится.

М.К. Горшков, директор Института социологии Российской академии наук, академик Российской академии наук, доктор философских наук, профессор Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Если речь идет о мобилизации всех ресурсов общества, то это ресурсы не только собственно экономические, и не только макроэкономические, - это ресурсы макросоциальные и социально-психологические. И у нас инструмент измерения этой материи под названием социология и методика социологического анализа. Есть некие массовидные социальные, социально-психологические образования, которые существуют, влияют, воздействуют и на выработку жизненных стратегий людей, и на отработку моделей поведения, и на отношения к институтам власти, управления. Если взять экономический результат за 100%, то весовая доля, собственно, экономических факторов составляет от 81 до 74% в зависимости от подъема или спада экономического развития. На долю неэкономических факторов в этом совокупном результате приходится тоже достаточно серьезная величина.

Обращу внимание на две позиции – психологические, социально-психологические параметры и институционально-политические параметры. Причем в условиях некоего спада экономического развития доля влияния этих факторов на совокупный результат возрастает, а не падает. Вопрос, который поднимается здесь, еще большую актуальность приобретает в силу тех условий, которые мы сегодня переживаем. И надо понять, как тот ресурс, который мобилизуется с точки зрения еще и особенностей международных условий, в которых Россия оказалась, использовать во благо дел с точки зрения мобилизации общества.

Мы сегодня имеем дело с принципиально иным качественным состоянием российского общества, чем 5–7, тем более 10 лет назад. Я назову только 5 принципиальных выводов. Первое, - мы сегодня можем наблюдать очень важную тенденцию вытеснения из массового сознания критической доли для стабильности в стране радикалистских умонастроений, установление в обществе в целом уравновешенного типа психоэмоционального состояния. Это очень важно. Мы провели очень большое исследование с объемом респондентов 4 тысячи человек. Порядка двух третей населения (62%) пребывают в нормальном, спокойном состоянии, некий сдвиг в сторону тревожного пребывания доли населения (примерно 25%) с ощущениями надвигающейся беды. Если на осень прошлого года, год назад, эта доля была 15%, для ситуации, в которой страна оказалась, я считаю, сдвиги не такие серьезные и принципиальные, как могли бы быть. И порядка 12–15% – это состояние некоей раздраженности, повышенного внимания, некий уровень агрессивности в людской среде. Это то, что мы наблюдаем каждый год, особенно в двух замерах – весеннем и осеннем. То есть, ничего экстраординарного в макропсихологических процессах в обществе сегодня не

происходит, и это очень важно знать и отметить многие вещи, которые как бы насаждаются людям для того, чтобы их вывести из некоего равновесия, в котором они находятся сегодня.

Вторая очень важная тенденция – это устойчивая ориентация выраженного большинства населения на эволюционный тип продолжения реформ. За это выступает свыше 70% населения. Призывы к радикальному пересмотру некоторых моделей, которые запущены не сегодня и не вчера, с риском для нарушения этой стабильности обществом не приветствуются, более того, отвергаются. Отвергаются категорически.

Третья очень важная тенденция. Утверждение в массовом сознании в качестве приоритетных не политических и идеологических схем, догм, лозунгов, призывов, как это было в 90-х годах, когда либеральная идеология захлестнула массовое сознание, а социально-экономических, мировоззренческих и ценностных ориентиров, которые определяют сегодня в массовом сознании формулу общего успеха развития страны и общества. Сегодня в формуле успеха основные составляющие носят социально-экономический характер. Минимальная доля политических суждений и оценок, минимальная доля идеологических ориентаций. В России сложился свой достаточно широкий представительный, очень разнопрофессиональный, разновозрастной, разнотиповой слой самодостаточных людей. Люди, принадлежащие к этому слою, признаются в том, что они не нуждаются в особой поддержке государства, почему мы их и назвали самодостаточными. Именно этот слой людей не будет давать возможность любым политическим силам раскачивать лодку.

В пятерку институтов, которым оказывается общественная поддержка и доверие, входят руководители субъектов Российской Федерации. В семерку входит Российская академия наук. Но во второй части списка оказываются те организации, которые по всем существующим канонам и правилам должны играть на стороне общества. И особенно обидно видеть в конце этого списка профсоюзы. Мы фиксируем это не первый год, и каждый замер дает такую печальную картину по отношению к этим институтам.

Дальше пойдем по показателям инфраструктурного характера. Ключевую роль, роль несущей конструкции функционирования общества, играет социальная структура. Из известного всем нам тройственного союза – рабочего класса, колхозного крестьянства и народной интеллигенции – мы с вами получили стратификационную по природе своей структуру общества, в которой сегодня мы выделяем порядка 10 – 12 страт. О двух стратах я хотел бы коротко сказать.

По группе российских бедных. В начале 2000-х годов общество делилось следующим образом: 70% бедных, 30% не бедных. В 2013 году ситуация полностью перевернулась: 70% не бедного населения в стране, 30% – российская беднота. Но нельзя мерить состояние бедности только по доходной шкале, по уровню прожиточного минимума. Мы выявили эту группу, порядка 20%, даже 25, - это бедные по лишениям. Кто это такие? Это те, кто имеют доход выше прожиточного минимума, есть даже семьи с очень хорошими

заработками, либо главы семейства, либо супруги, но при наличии двух иждивенцев или необходимости оплачивать учебу одного из детей, а если двух, то нет резерва у семьи для реализации многих других жизненных базовых потребностей, нет возможностей. И они волей-неволей скатываются на уровень жизни этой первой группы. В группу бедных по лишениям входит 9% бедных по доходам.

Поэтому в целом цифра, не удивляйтесь, 30%. Поэтому нам надо выходить на адресно-целевые модели социальной поддержки. Адрес и цель, что мы хотим для этой группы сделать, что мы можем предложить. Жить в долг становится нормой российских бедных. Каждый второй из бедных имеет какие-либо долги. Основная часть из них – это накопившиеся мелкие долги. А посмотрите на вторую строчку «кредиты в банках», какая ситуация произошла за 10 лет: каждый третий долг не выплачивается вовремя, а каждый пятый практически не оплачивается еще в течение следующего года и даже двух. Еще одна важная картинка и важная очень тенденция: наряду с преодолением бедности эта тенденция сопряжена с тенденцией консервации бедности. Есть группа андеркласса, а это 2-2,5%. XXI век, второе десятилетие века, вот и у нас в стране появился андеркласс. И главное, что он приобретает черты устойчивости, воспроизводит себе подобных. Не просто консервация бедного слоя населения, консервация андеркласса происходит. С этим надо что-то делать.

«Средний класс», по отношению к которому нужна тоже государственная программа, выполняет как минимум две очень важные функции: экономической стабильности и политической стабильности. Президент уже не раз напоминал о том, что поставлена задача создания высокотехнологичных новых рабочих мест. А их кто будет обеспечивать? Их, прежде всего, будут обеспечивать представители среднего класса. Нужны сдвиги, как по количеству, так и по качеству. Мы взяли все четыре критерия – образование, статус, благосостояние и самоидентификацию. По каждому из показателей цифры очень хорошие. По цифре самоидентификации, конечно, статус завышен, выше 4 баллов, это человек себя видит в середине социальной лестницы. Когда мы накладываем все четыре критерия: слой среднего класса сужается и приобретает уже некие достаточно серьезные черты. По четырем основаниям это 47%. Это тоже очень высокая доля. Еще 5–7 лет назад эта цифра была на уровне 30. В ядре среднего класса оказалось 16%, на периферии – 26.

Мы посмотрели на социально-профессиональный и структурный состав за 2003 и 2014 год. Доля руководителей-предпринимателей снизилась, причем снизилась заметно. Роль специалистов, профессионалов повысилась, но в ядре прочих работников так называемые полупрофессионалы, клерки и очень гордо звучащая профессия «менеджер» – они все здесь, потому что у них достаточно высокое образование (от среднего и выше) и зарплата приличная, и себя считают они по статусу, поэтому они попадают по определению в прослойку среднего класса. Но толку-то что от этой прослойки в смысле качественного состава, который рванет вперед завтра, экономику потянет? Вагон номер один

под названием «локомотив», там мы кого размещаем? В Европе там размещают представителей четвертичного сектора экономики – финансовые услуги, информационные услуги, образование, наука, культура. Вот там в ядре почти 100%. У нас в ядре только 60% представители четвертичного сектора в среднем классе. Поэтому количественной планке радоваться можно. Но не переходит в качество то, что не имеет количества, – есть такой закон диалектики. Нужен серьезный государственный подход, нужны формы поддержки.

Периферия – тот ближний социальный резерв рекрутирования среднего класса, он по своему профессиональному составу очень узок. Нужны новые технологии, новые рабочие места, предприятия нового типа, и тогда мы пойдем вперед. Иного не дано. Еще одна не очень приятная тенденция: за 10 лет что получил наш средний класс? Посмотрите, все показатели поползли вниз, почему я и актуализирую проблему государственной программы и политики соответствующей, почти треть ничего не добились в смысле своих жизненных целей и планов. «Повысить уровень образования, квалификации» – в два раза показатель снизился, это вообще печально с точки зрения того контекста, о котором мы говорим выше. Мы кого будем ориентировать на новые технологические места, судя по этой тенденции? Просто может какая ситуация сложиться, коллеги: мы места эти создадим, работать на них будет некому. Посмотрите на стратегии поведенческие. Преобладает у нас что? Потребительская, сберегательная. Выживание – это повседневная потребность, можем немножечко закрыть глаза. Вторая строчка – инвестиционная. Не вкладывает наш средний класс, либо не умеет, либо боится. Нет культуры инвестиционного поведения. Какая доля среднего класса у нас работает, например, с акциями? Практически никакая. Минимум 1,5-2%. А в Германии каждый второй бюргер начинает утро со свежей газеты, открывает не на первой полосе, а на той, где сводки с биржи и сверяет плюсы, минусы. Вот так поступает немецкий бюргер.

У немцев социологические службы два раза в год обязательно замеряют отношение граждан Германии к тому историческому периоду страны, общества, в котором бы они хотели сегодня оказаться. Берется столетний период, начиная с Бисмарка и заканчивая современным периодом Германии. Так вот, большинство населения захотело жить в современной Германии только после 1975 года, через 30 лет после войны. До этого любые периоды отмечались, в том числе и гитлеровской Германии, не удивляйтесь, и только в 1975–1976 годах немцы обнаружили некий перелом. У нас до 2005–2006 годов лидировал период развитого социализма – 52% населения хотело вновь вернуться в период развитого социализма. Вот к чему мы пришли. Там люди всех возрастов, кто не мог выбрать эпоху, где им было бы комфортно жить и мечтать о какой. Все профессии, начиная от высшего офицерского состава и кончая дворниками. Все там: и жители мегаполисов, и жители российских окраин. То, что стал лидировать современный период жизни России в духовно-морально-психологическом климате страны и общества, это очень важная вещь.

О.В. Морозов, начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике

Уважаемые коллеги, социология – наука, с одной стороны, не такая точная, как математика, с другой стороны, она всегда показывает некий вектор, куда движется общество: вверх, вниз, вбок, вправо, влево. Такого уровня поддержки власти не было никогда за последние 25 лет. За последние три года произошли тектонические сдвиги в отношениях между обществом и властью. Система закрылась и фактически взорвалась. Вот что мы имели в 2011 году. За три года произошел тектонический сдвиг, потому что система по-настоящему открылась. Это было решение Путина. Это был его подход к реформированию политической системы. Вообще, есть такой удивительный, на мой взгляд, феномен Путина-реформатора. Реформы – это всегда вещь очень болезненная, вещь всегда очень тяжелая, человек воспринимает реформы как некое наказание. Путин умудряется проводить грандиозные политические и экономические реформы так, что общество это принимает даже несмотря на то, что иногда это больно, воспринимает это, как должное, как необходимое.

Что произошло за эти три года? Первое. Возвращена система выборов по одномандатной модели. Дальше. Выборы губернаторов. Нигде в мире, кроме как в Соединенных Штатах, губернаторов не избирают. Это у нас уникальная модель. Мы на прямых выборах избираем Президента. Ну, это французский вариант, тоже уникальный. Мы на прямых выборах избираем губернаторов. Это американский вариант, больше нигде. Мы на прямых выборах избираем мэров городов, ну, до недавнего времени, и избираем муниципальный уровень от поселенческого до районного и административного центра. Вот такой системы, если ее сложить в совокупности, нет ни в одной стране в мире. Любая страна балансирует выборы, что-то избирается, что-то не избирается. Мы избираем всех. Скажите, вот кто может объяснить, почему в Америке при всем при том, что там 100 с лишним партий, а на выборы выходит только две? А потому что система создана так, что она защищает себя от случайностей, от появления какого-то третьего, четвертого, пятого игрока, который будет систему расшатывать.

Реформа Путина последних трех лет была посвящена нескольким вещам. Первое – нужно вернуть доверие общества к власти, нужно вернуть доверие общества к институту выборов. «Единая Россия» сегодня по социологии на выборах, если бы выборы были завтра, получила бы 62%. Скажите, а какая политическая партия в Европе на выборах способна получить 62%? Так вот, слушайте, когда Собянин получает 51,3%, к Собянину нет вопросов. Когда Егоров получает 56%, а его соперник 30%, нет вопросов, - я имею в виду выборы в Якутии. К этим выборам нет вопросов. Это конкурентные выборы. И даже, если бы эти выборы закончились бы тем, что кандидат официальный не выиграл бы в первом туре, вопросов к этим выборам не было бы. А когда мы имеем выборы с результатом 90 с лишним, а досрочка составляет 26%, то что бы мы ни говорили, как бы мы ни объясняли, что этот кандидат заслуживает победы, он получил объективный результат, вы это никому не докажете.

Триада «законность, открытость, конкретность» должна быть обеспечена в политике. Если мы это будем делать строго на основе закона, если будет обеспечена конкурентность и если это будет открытость, то есть общество будет понимать, как происходит политический процесс, по каким правилам, тогда общество будет понимать, как действует власть. У нас сегодня 75 партий. Вот представьте себе, если бы сегодня действовал старый закон, эти 75 партий вышли бы на выборы в Москве в сентябре, когда были выборы 100% по одномандатной системе. И что бы сказал избиратель? Избиратель сказал бы: «Надо мной издеваются. Это не выборы. Это пародия». Поэтому введены правила. Сегодня без сбора подписей только 13 политических партий могут участвовать на федеральном уровне. Пока 13. У нас есть еще один сентябрь, их может стать больше, пока – 13. Но не 75.

Но еще раз хочу повторить, система сегодня открылась. Изменился порядок формирования Совета Федерации, - когда губернатор идет на выборы, он ведет с собой трех кандидатов. Он их показывает, потому что его спросят обязательно: «Кто это?» И губернатор, который хочет избраться, никогда этого не сделает. И выборы, которые уже проходили, показали, что все губернаторы ведут с собой, как правило, так называемых ЛОМов, лидеров общественного мнения, то есть тех людей, которые известны в регионе, которые ему нужны для того, чтобы его поддержать. Это тоже некая новая настройка системы.

Дальше. У нас по всей стране прямые выборы. Я почему этот вопрос открыто задаю? Потому что я его задавал самому Ройзману. Вот избрали Ройзмана в Екатеринбурге на прямых выборах. Он кто по своим полномочиям? Он глава городского законодательного собрания, но выбран всенародно. Какой у него объем полномочий? Не очень большой, потому что основные полномочия у сити-менеджера. У него полномочий нет, но он всенародно избранный мэр. Я понимаю, когда избирают Локтя в Новосибирске, он там полноценный глава города со всеми исполнительскими функциями. Все так называемые оппозиционеры, которые сегодня приходят во власть, это люди, которые достаточно эффективно исполняют свои исполнительские полномочия, потому что выбор был правильный с точки зрения конкретного человека, а дальше он начинает жить по этим правилам и никуда не может деться, выйти из этих правил. Мы с ними расходимся в тактике, мы с ними расходимся в понимании того, как нужно решать те или иные вопросы. А вот когда речь идет о стране, о ее национальных и государственных интересах – это наши партнеры.

Есть конкурентность, есть открытость, общество все понимает, есть законность, никто ничего не подтасовывает. И вот тогда мы возвращаем доверие общества к власти, этот рейтинг, с которого я начал, рейтинг Путина, рейтинг «Единой России» растет. Когда мы меряем социальное самочувствие, что на первом месте в негативе? На первом месте в негативе качество здравоохранения. Вопрос «Удовлетворены ли вы тем, как реализуются ваши гражданские права, право на свободу слова, на митинги и так далее?» где-то на 15–17 позиции. То есть люди не считают это проблемой для себя. Они считают, что это право у них никто не отбирал, это право у них существует. И не это для

них сегодня главное. Мы сегодня с вами имеем уникальную политическую ситуацию. Общество готово сегодня к диалогу. Оно готово сегодня доверять власти, которая стала открытой, прямой и честной. И это очень важная перемена, которая произошла в нашей стране.

С.Г. Новиков, руководитель Федеральной службы по тарифам

Функционал ФСТ достаточно широк – от гособоронзаказа и вопросов, связанных с ценообразованием на лекарственные препараты вместе с Минздравом, до вопросов, связанных с крупными ресурсоснабжающими организациями федерального уровня. В том числе, есть отдельный большой блок, который в настоящее время является, пожалуй, самым ключевым, - это блок, связанный с платежами граждан. В настоящее время, собственно, в 2014-м году, начался переход, трансформация регулирования организаций коммунального комплекса принципов и методологий. Есть механизм, который позволяет субъекту Федерации при проведении определенных процедур согласования с представительным органом местного самоуправления договориться установить в итоге более высокий уровень предельно максимального индекса платежа гражданина.

Встает вопрос о корректном функционировании системы адресных субсидий. Такого рода экономические решения, которые выравнивают или приводят ситуацию между поставщиком и потребителем, между инфраструктурной или ресурсоснабжающей организацией и населением к некоему разумному экономическому балансу, требуют внимания к каждой конкретной семье. У нас, по идее, все есть. У нас есть все документы, связанные с территориальным планированием. У нас принято то, что касается программ комплексного развития. Понятно, как согласовывать все, что связано с долгосрочными инвестиционными программами. Но нет увязки, которая наступает в окончательном формате с 1 января 2016 года, когда ошибки, неточности, появление в итоге «памятников», то есть тех объектов, которые построены, а объем полезного отпуска ресурсов по ним равен нулю, 3%, 10%. Такого рода примеры приведут к тому, что за эти ошибки в значительной степени будут нести ответственность не просто конкретные люди, которые ошиблись, но и бюджеты субъектов Российской Федерации.

Один из примеров. Например, раньше размер субсидий считался от средних значений по субъекту, от регионального стандарта, а сейчас считается от конкретных потребностей каждой семьи. То есть, она стала приближенной к гражданину, человеку, к конкретной семье. Проблема состоит в том, что в силу разного рода причин многие годы примерные нормативы потребления по теплу, когда эти функции были у органов местного самоуправления, и после 2010 года, когда они были переданы на уровень субъектов Российской Федерации, не менялись в течение даже не года-двух, а 10 лет. И если приходиться к той схеме экономических отношений, о которой мы говорили, требовался крайне резкий рост платежей граждан. Для того, чтобы обеспечить переходный процесс, собственно, и был введен этот новый механизм. К сожалению, за 10 лет, когда это можно было сделать, этого сделано не было. А

теперь слишком резкие изменения вызывают крайне негативную реакцию населения.

А.Г. Силуанов, *Министр финансов Российской Федерации*

Поговорим про бюджет, про финансы, какая ситуация в денежно-кредитной политике в условиях новых вызовов, которые сегодня перед нами стоят. А их, таких глобальных вызова три, причем все они связаны с внешними вызовами. Первый – это ожидание того, что ставки в мировой экономике будут повышаться, и, в первую очередь, это ожидание того, что закончится период дешевых денег и ставки в экономике будут повышаться, соответственно инвестиции в долларовые активы будут более интересны, чем в активы развивающихся рынков.

Второй – это, конечно, цены на нефть. Безусловно, это один из наших основных экспортных товаров, от которого зависит приток валюты в страну. Говорят о тех причинах, которые привели к снижению цены на нефть. Это общее дополнительное производство нефти на мировом рынке. Это и сланцевая нефть, и сокращение спроса, прогнозов по спросу. Если здесь не договориться с основными странами-экспортерами нефти о некотором регулировании объемов добычи, то цены на нефть могут идти и дальше вниз, и здесь мы вполне можем ожидать более низкие параметры по ценам. Поэтому такой вызов для нас мы видим вполне реально.

Третий вызов – это так называемые геополитические ограничения. Потоки капитала в нашу страну резко сократились. Никто, естественно, не может пока сказать, хотя есть тоже разные оценки, насколько по времени эти санкции могут продлиться. Мы считаем, что это достаточно длительный период. При нынешней американской администрации вряд ли кто-то пойдет на отмену или снижение перечня этих санкций. Поэтому до конца 2016 года хочешь – не хочешь, а они продлятся. У американцев минимум три года, а то и более. Что касается европейцев, тоже вы видите, как они достаточно, я бы сказал, агрессивно реагируют на ситуацию на Юго-Востоке Украины, находятся полностью под давлением американской администрации. Говорить о быстром разрешении и урегулировании конфликта между центром Украины и Юго-Востоком, наверное, тоже не приходится.

Как мы подстроились под новые условия? В первую очередь, денежно-кредитная политика. Сразу курс быстро отреагировал, отток капитала увеличился. Примерно половина всего оттока – это просто конвертация из рублей в валюту, причем, даже если эти средства остаются на счетах в коммерческих банках, всё равно по методике оттока капитала это считается оттоком. В этой связи здесь у Центрального банка было две альтернативы. Первая – это отпустить курс в свободное плавание, что, собственно, и было сделано. Мы ставим задачу вместе с Центральным банком снизить в среднесрочной перспективе до 4% инфляцию. Будет ниже инфляция – будет ниже и стоимость кредитных ресурсов. Базовое решение задачи высоких процентных ставок – снижение инфляции.

Бюджет. Мы столкнулись с тем, что у нас по доходам бюджета двойное влияние новых вызовов. С одной стороны, снижение цен на нефть и снижение доходов, поступающих от нефти, с другой стороны, девальвация или обесценивание рубля. С точки зрения резервов и закрытия рисков валютных колебаний, рисков цены на нефть, которые существуют, вкладывать в иностранные активы с точки зрения финансовой ситуации абсолютно правильно, так все государства делают. Мы имеем достаточно долгосрочную политику сжатия нашей экономики и не отреагировать на это невозможно. Невозможно иметь большие дефициты бюджета, потому что мы их можем профинансировать только за счет эмиссии Центрального банка, других источников нет. И вам тоже невозможно в регионах иметь большие дефициты бюджета, потому что коммерческие банки вам если и будут давать деньги, то под 13-15%. Это приведет к тому, что мы будем рассматривать регионы-банкроты через некоторое время. Также невозможно абсолютно.

Поэтому единственный выход – ужимать те обязательства, которые мы с вами набрали за предыдущие годы, это очень болезненное решение. Мы на федеральном уровне сейчас готовим запасной вариант с оптимизацией расходов бюджета, несмотря на то, что у нас гораздо больше есть возможностей для того, чтобы профинансировать наши расходы. У нас есть возможности выхода на рынки через Центральный банк. У нас есть возможности большие по приватизации, которая сейчас пока, честно сказать, особо тоже не идет. У нас есть больше инструментария для балансировки бюджета. Тем не менее, в условиях сжимающейся экономики сжимать наши бюджетные позиции – это абсолютно правильное решение, потому что без этого мы просто впадем в финансовый хаос.

Финансовые рынки. Мы сейчас говорим, о том, что нам сейчас надо создавать все необходимые стимулы для того, чтобы отказываться от расчетов в иностранной валюте. Все расчеты в иностранной валюте проходят через западные коммерческие банки. Любой расчет в долларах между двумя нашими предприятиями все равно идет через американские банки, если эти предприятия не имеют один счет в одном и том же банке. Мы говорим о том, что нам необходимо переходить на расчеты в национальных валютах со странами, с которыми мы торгуем. Имеются в виду, в первую очередь, конечно, наши соседи, Китай, те партнеры, с которыми можно это делать, страны БРИКС. Поэтому мы считаем, что будущее за расчетами в рублях, в юанях, в других валютах наших торговых партнеров. Тем самым мы обезопасим себя от последствий в любых ограничениях.

Сейчас основной вопрос – где взять деньги? Где взять «длинные» деньги? Вот это – проблема, потому что внешние капиталы, внешние рынки закрыты, внутренних нет. Потому что мы на второй год заморозили деятельность негосударственных пенсионных фондов. Это они являются основным источником, поставщиком «длинных» денег, потому что отчисления на пенсии, в накопительную часть пенсии, страхование жизни – это во всем мире является источниками «длинных» денег в экономике. Сейчас их нет. Мы в последнее время росли исключительно за счет роста потребления, за счет роста

заработных плат, а сейчас это невозможно делать. Мы стали уже неконкурентоспособными по сравнению с нашими соседями, когда у нас уровень заработной платы высокий, производительность труда низкая. Кто к нам придет в таких условиях? Да еще и административные барьеры достаточно высокие. На наш взгляд, это одно из основных условий для того, чтобы получить внутренние ресурсы для развития экономики. А сейчас упор на внутренние средства будет делаться в нынешних условиях, других-то нет.

Конечно, мы можем задействовать средства Фонда национального благосостояния. И мы готовы инвестировать часть средств – до 60% – средств Фонда национального благосостояния в экономику. Но это же деньги тоже конечные. Фонд не пополняется. Мы их быстро потратим, инвестируем. А что дальше-то делать? Поэтому нам нужно запускать механизмы внутреннего формирования «длинных» денег для роста экономики. Это, кстати, одна из самых проблемных тем, над которой мы работаем. У нас достаточно большой объем сбережений в экономике, в первую очередь, за счет населения, за счет предприятий. Как эти сбережения перенаправить в инвестиции?

Сейчас нужен новый диалог между бизнесом и властью. Власть должна сказать, что к предприятиям нормально работающим, которые платят налоги, которые создают рабочие места, вообще никаких проверок, никаких мер принуждения. Именно в этом направлении, я думаю, нам нужно работать, именно в направлении создания такой среды, в которой бизнесмен не стал бы вывозить деньги за границу, не стал бы вкладывать деньги в недвижимость, а готов был бы рисковать и вкладывать деньги в создание новых производств.

Р.С. Гринберг, директор Института экономики Российской академии наук, доктор экономических наук

Институт экономики готовит ежегодно свое собственное заключение по поводу бюджета Российской Федерации. В этот раз мы его высылали и в Госдуму, и Антону Германовичу. Я должен сначала сказать несколько вещей, с которыми я согласен. Антон Германович говорил о том, что у нас три вызова. Все они правильные: повышение ставок после окончания количественного смягчения в Америке, цены на нефть снижаются, санкции, долг, отток капитала – все правильно. По-моему, это инерция всей нашей российской экономической политики последние 20 лет. Начну с того, что вечная тема «Где деньги, Зин?». Дело в том, что все правда – мы зависим от цены «бочки нефти».

Но самое главное – это сохранение примитивизации структуры экономики и экспортных доходов. Что может заменить экспортные доходы? Только обрабатывающая промышленность. Никакого другого выхода нет. И вот в этой ситуации наша страна не берется проводить индустриальную политику с ярко выраженными приоритетами. И сейчас в бюджете, если вы посмотрите государственные программы, там все очень просто: это бюджет выживания, всем сестрам по серьгам, как-нибудь продержаться. И что самое интересное, что побеждает школа мышления, которая ведет дело к тому, что надо нам понижать инфляцию. Несмотря на все разговоры об импортозамещении, не может быть тотального импортозамещения, не может быть шокового

импортозамещения. Ясно, что инфляция будет большой, скандально большой по сравнению с другими. И возникает опасность спирали.

Мне кажется, что уже подошло время к тому, что все-таки надо две вещи делать. Похоже, что уже не обойтись без каких-то валютных ограничений. Мне кажется, надо ввести такие меры, как хотя бы 25-процентную обязательную продажу валютной выручки. И очень странной мне кажется идея замены долларовых расчетов на национальные валюты. Появятся у нас лишние юани, что мы будем с юанями делать? То есть возникает ситуация такого клиринга, от которого мы все уходим, почти бартер. При всей ненависти к доллару мы должны отдавать себе отчет, что это единственное универсальное платежное средство мировое.

Далее. Закон о стратегическом планировании принят, только как он будет реализовываться, если речь идет о выживании? Два триллиона регионы должны по своим долгам выплатить, и мне трудно себе представить, как они могут быть погашены. Единственное средство наполнения или покрытия дефицита государственного бюджета – это долговой рынок. Откуда может быть рост, откуда могут быть деньги? Только от экономического роста. Ничего другого пока не придумано.

И самое главное – а где источник роста? Наша страна замечательная, ВВП этой страны создается в основном государственными предприятиями. Это скандал для страны, которая 25 лет строит рыночную экономику. 75% ВВП приходится на предприятия с государственным участием. Констатируя тот факт, что ВВП страны на три четверти создается государственными предприятиями, мы ратуем за то, что экономическое оживление может начаться только с помощью государственных инвестиций. Ничего не придумано. Государственные инвестиции лидируют, государственные проекты создает само государство и делает «вкусными» эти проекты для частного сектора. Частный сектор находится в сильной депрессии.

И, конечно же, приоритеты промышленной политики, о которых довольно пренебрежительно сказал Антон Германович. Мы покупаем американские ценные бумаги, и они не то, что надежные, - они супернадежные, это правда. Когда вы не знаете, куда девать деньги, во всем мире есть такое правило: покупайте американские ценные бумаги, как бы мы их не любили, зато не пропадет никогда. И вот он обмолвился, сказав о том, что инфраструктурные объекты ещё неизвестно, когда окупятся? А частник что должен думать? Когда у него окупится? У него вообще не окупится. И слава богу, что у нас есть еще возможности, которые можно использовать. Яркий пример - Татарстан, серийное производство вертолетов. Я специально подчеркиваю, что наше слабое место вообще в стране – серийное производство готовых изделий. Надо им еще и медали дать (Западу) за то, что они нас побудили к импортозамещению, которое раньше считалось ругательным словом.

Я хочу закончить свое выступление на оптимистичной ноте. Нам повезло, что во всем мире уныние, апатия, везде нулевые темпы. Американцам не приходится беспокоиться, как складывается у них бюджет или платежный

баланс, потому что боинги не могут сильно дорожать и не могут сильно дешеветь, а мы абсолютно прикованы к «бочке нефти». Но без определения ясных приоритетов в экономической политике и без мощных государственных инвестиций, без создания рынка долговых бумаг мы не сможем отойти от той примитивной структуры экономики, которая сложилась в последние годы, даже если мы спокойно проживем эту кризисную ситуацию. Нужно заниматься производством, реальным сектором. Это тот случай, когда ты больше рискуешь, когда ты ничего не делаешь, чем когда ты что-то делаешь.

**А.Ю. Симановский, первый заместитель Председателя
Центрального банка Российской Федерации**

Остановлюсь на двух аспектах, которые, в моем представлении, являются стратегическими. Это то, что относится к денежной политике Банка России, и то, что относится к вопросам политики банковского надзора на современном этапе. Какие вопросы беспокоят россиян в 2013 и 2014 годах? По замеру Левада-Центра, инфляция достаточно сильно опережает все другие возможные проблемы. Показатель инфляции – это один из главных параметров и критериев эффективности деятельности центральных банков в мире, в том числе и Центрального банка Российской Федерации. Цель денежно-кредитной политики – обеспечение ценовой стабильности. Это вытекает из Конституции Российской Федерации и из статьи 34 о Центральном банке Российской Федерации. Таргетирование инфляции в буквальном переводе с английского языка – это целеполагание, установление цели по инфляции.

Какие в принципе возможны подходы? Это метод количественного ограничения денежной массы в обороте. Смысл ограничения объема денежной массы состоит в том, что при ограничении денежной массы ограничивается предложение денег и, соответственно, ограничивается спрос, ограничивается рост цен. Это Банк России в своей деятельности использовал. Однако жизнь показала, что это неплохо работает, если имеет место довольно устойчивый спрос на деньги. При колебании уровня спроса на деньги эта политика не дает того эффекта, который в общем можно было ожидать.

Следующий подход связан с регулированием валютного курса рубля. Цель достижения задач по инфляции, то есть по ограничению роста цен, - при определенных обстоятельствах эти две цели не входят в противоречие, но при других обстоятельствах они в противоречие друг с другом входят. Центральный банк (в данном случае я имею в виду не только Центральный банк Российской Федерации, а любой центральный банк, который сталкивается с этими проблемами) вынужден выбирать положение: либо он отдает предпочтение одному показателю, либо он отдает предпочтение другому показателю, либо он вынужден каким-то образом пытаться усесться на двух стульях. Центральный банк Российской Федерации использовал один подход, связанный с ограничением изменения волатильности валютного курса рубля. Это было и до кризиса 1998 года, и до кризиса 2008 года, но в итоге пришел к заключению, что эффективно обеспечивать достижение двух целей (и по уровню курса, и по инфляции) нельзя.

С ноября нынешнего года Центральный банк практически перешел на режим таргетирования инфляции, когда за основу берется именно инфляция, то есть изменение цены рубля во внутреннем экономическом обороте. Когда курс является плавающим, Центральный банк не занимается регулированием. Правда, при возникновении задач стратегического характера, - а задачей стратегического характера является и финансовая стабильность, - Центральный банк оставляет за собой право выходить на валютный рынок и вносить определенные коррективы в состояние валютного курса. Но только в рамках борьбы за обеспечение финансовой стабильности, не более.

Цель, которую ставит перед собой Банк России, публично заявленная и неоднократно подтвержденная – это снизить инфляцию до примерно 4% в 2017 году. Почему в 2017 году? Речь идет о том, что Банк России достигает целей по инфляции, ни на минуту не забывая об экономическом развитии страны. Понятно, что, так как существуют различные показатели инфляции, выбор здесь достаточно традиционный – это показатель по индексу потребительских цен. Банк России разработал пять сценариев развития ситуации в течение трех ближайших лет с 2015 по 2017 год.

Банковский сектор России за последнее десятилетие вырос и абсолютно, и относительно очень значительно. Сейчас это один из весьма существенных факторов и экономического роста, и, соответственно, финансовой стабильности. При этом банковский сектор продолжает расти. Несколько хуже обстоит дело с увеличением капитала банковского сектора. Поэтому вопрос с капитализацией банков – это одна из серьезных задач. Чьих задач? – возникает вопрос. Задач собственников. Потому что прежде всего тема капитализации банковского сектора или инвестиций в капитал банков – это тема тех, кто владеет банками равно так же, как и по другим коммерческим организациям.

Вклады физических лиц. Здесь особая ситуация. Особая она в том смысле, что действительно вклады физических лиц в нынешнем году, если убрать валютную составляющую, несколько снизились по сравнению с началом года. Мы проводим политику, направленную на оздоровление банковского сектора. Я сразу хочу сказать, что да, действительно, лицензии отзываются, но они всегда отзывались. У нас максимальное количество банков было в середине 90-х годов, работало около 2 тысяч 600 банков. За этот период лицензий отозвано весьма и весьма много. За последние почти два года отозвано 107 лицензий. Что это за банки? В основном это банки, которые не могут обеспечить финансовую стабильность.

А.А. Аузан, декан экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

Я не рассматриваю себя как критика Центрального банка хотя бы потому, что почти все руководители Центрального банка Российской Федерации за последние 20 лет – это выпускники экономического факультета МГУ. Мы обсуждаем стратегические аспекты банковской системы. А что нам нужно от банковской системы? Мы не с ЦБ должны начинать, а с банковской системы. Алексей Юрьевич совершенно прав, что банковская система у нас играет

большую роль. Я подчеркиваю, что в отличие от Англии и США у нас банковская система ответственна не только за платежные, расчетные функции и кредитование, она ответственна за развитие. Потому что у нас нет такой доли фондовых рынков, когда можно средства для развития черпать с фондового рынка. Здесь это все задача банковской системы.

Какие основные проблемы? Во-первых, конечно, проблема источника для долгосрочных кредитов. А источники «длинных» денег – это либо пенсионные фонды, либо активы страховых компаний. Что мы сделали с пенсионными фондами? Глупость сделали, потому что свертывание накопительной пенсионной системы, попытка ее заменить добровольной системой плоха со всех точек зрения. И мысль о том, что в России будет работать добровольная накопительная пенсионная система, неверна - не будет добровольная система в России работать. Сделано неверное решение и подорван один из источников «длинных» денег. Нужно думать про «длинные» деньги, причем возможны и другие их источники, кроме денег населения. Есть от 5 до 7 трлн. рублей Правительства на счетах Нацбанка, про которые надо думать, что с ними делать. Поэтому, на мой взгляд, первая проблема связана с долгосрочными источниками.

Вторая проблема связана с ликвидностью. Понятно, что Центральный банк пытается сократить денежную массу для того, чтобы сработать на снижении инфляции. И третья проблема – закредитованность, «плохие» потребительские кредиты. Откуда они? Если нечем кредитовать промышленность и давать «длинные» кредиты, то давайте дадим деньги населению. Никто не знает, что делать в этой ситуации. Нужно заниматься институциональными реформами.

В.Е. Чуров, *Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации*

Обращая внимание на зарубежный опыт, мы должны, прежде всего, исходить из собственной практики, из собственных представлений о том, что необходимо России. Единственный совет и единственная просьба, которую высказывал мне на встречах Владимир Владимирович Путин, заключалась в том, чтобы мы проводили «чистые» выборы. Начну с обзора того, что происходило в единый день голосования 14 сентября. Важно то, что член участковой избирательной комиссии несет ответственность за свою деятельность на выборах любого уровня теперь в течение всего срока своих полномочий, все 5 лет. Это очень важное новшество, которое еще не все оценили.

Общественный контроль и наблюдение за выборами - Россия в этом плане одна из самых открытых стран. Мы обнаружили факт, что в некоторых штатах Соединенных Штатов не то, что общественным наблюдателям (там это вообще не принято), - журналистам запрещено приближаться к избирательному участку на 40 футов, то есть на 12 метров. Во многих государствах Европы по закону заседания центрального избирательного органа закрыты от посторонних, включая журналистов. В России заседания избиркома

транслируются в Интернете и открыты для журналистов, посетителей и общественных наблюдателей. В России допускают наблюдателей и на подсчет голосов, и на все процедуры на избирательном участке. Институт общественного наблюдения нуждается, на мой взгляд, в регулировании и совершенствовании. То есть, собственно говоря, понятие права не может существовать отдельно от понятия обязанности. Нет права – нет обязанности, есть право – есть и обязанность. Но отсюда проистекает и то, что если существует ограничение прав, то существует и ограничение обязанностей, и наоборот. Поэтому, на мой взгляд, требует отдельного рассмотрения вопрос злоупотребления правом.

Огромную работу мы проделываем перед каждым единым днем голосования, перед началом кампании. ЦИК до начала кампании обязан отрецензировать все ваше законодательство, указать вам на несоответствия, если они обнаружены, федеральному закону или отсутствие необходимых норм. Поэтому мы просим региональных законодателей постараться, как можно за более длительный период принимать ваше законодательство, минимально его править и очень внимательно относиться к нашим замечаниям, потому что мы все равно добьемся их исполнения через Генеральную прокуратуру. Но доводить до этого не надо, просто мало времени останется на имплементацию, то есть на применение.

Очень важным новшеством являются первые в истории России сопряженные выборы, это когда кандидат в главы субъекта Федерации выдвигает три кандидатуры будущих сенаторов. И вот здесь, коллеги, возникает целый ряд процедурных вопросов. И самый главный вопрос в том, что, к сожалению, сейчас пока еще не устранено разночтение в законе о порядке формирования Совета Федерации: там увеличен ценз оседлости, изменен перечень лиц, на которые указанные ограничения не распространяются, и так далее, - а вот в законе об основных гарантиях избирательных прав другие требования. И мы разъяснили, что пользоваться надо требованиями федерального закона о порядке формирования Совета Федерации, потому что иначе могла бы произойти такая коллизия: человек избрался бы законно, на основании закона об основных гарантиях избирательных прав, а мандат члена Совета Федерации не получил бы, потому что противоречие было бы требованиям закона о порядке формирования Совета Федерации. Мы не допустили такой коллизии, но она была возможна. Сейчас будет внесена правка в закон об основных гарантиях, устраняющая это противоречие. Поскольку это новая норма, впервые в России введен институт сопряженного голосования, возникает вопрос о том, как замещать выбывшего из списка? Закон за 15 дней прекращает эту процедуру.

А.Ю. Шутов, декан факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор исторических наук, профессор

Для меня важна будет политическая составляющая избирательного процесса, особенно в преддверии прогнозируемой нами активизации политической жизни накануне выборов в Государственную Думу в 2016 году.

Законодатель внес поправки в Конституцию об изменении сроков выборов Президента, Государственной Думы и тем самым хронологически становится возможным выход из этой жесткой логики привязки всего политического процесса страны к четырехлетнему циклу. Политическая система приобретает большую гибкость.

Хотелось бы вспомнить избирательную кампанию 2012 года, которая во многом проходила на волне событий 2011 года. Вернулись выборы губернаторов. При этом впервые был применен муниципальный фильтр. После существенной либерализации партийного законодательства начало расти количество партий, которые участвовали в выборах. Тогда-то и появилась особенность, которая связана с тем, что системная оппозиция – КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» – в большинстве регионов в 2012 году ухудшила свои электоральные позиции по сравнению с думскими выборами. Они не смогли удержать тот электорат, который мы называем «протестно ориентированным», и тем самым открыли нишу для включения в активный политический процесс «несистемных партий», которые весьма и весьма преуспели в своей деятельности. В этой связи хотелось бы вспомнить и избирательную кампанию 2013 года, которая, напротив, проходила в условиях стабилизации политического процесса.

Однако и на этих выборах проявился ряд моментов, которые связаны с дальнейшей реализацией политической реформы. Например, кандидатам на губернаторских выборах было запрещено иметь активы и финансовые инструменты за рубежом. И тогда, как вы помните, от участия в московских выборах отказался Михаил Прохоров. С другой стороны, в крупных региональных и местных выборах приняли участие известные политики оппозиционного толка – Гудков, Ройзман, Навальный и так далее. Можно говорить о гораздо большей открытости нашей политической системы. И в этой связи еще раз хотел бы констатировать более активное участие политических партий на выборах, в том числе малых и новых. В среднем в одном избирательном бюллетене было 15–17 наименований политических партий, а в ряде регионов – 20 и более. В Ивановской, Кемеровской, Ярославской областях – 20, в Бурятии – 22, в Смоленской области – 22, в Калмыкии – 23.

Традиционные партии, уповая на свою федеральную известность и раскрученность, уходят с политического «рынка» местных выборах и уступают свое место тем политическим силам, которые в преддверии новой кампании 2016 года уже активизируются. И может случиться ситуация, когда произойдет замещение одной партии другой, и она выстрелит на выборах так, как это произошло в Ярославле и в ряде других регионов и получит довольно заметное представительство в региональных органах представительной власти.

Очевидно, что избирательная кампания 2015 года в регионах станет своего рода прологом перед выборами в Госдуму, то есть основные партии будут строить свои кампании в расчете на то, что в следующем году им предстоит серьезная конкуренция на федеральных выборах. При этом значение региональных кампаний дополнительно возрастет в связи с тем, что половина состава будет избираться в одномандатных округах. И интересным эффектом

станет наложение в регионах собственно региональных кампаний (выборы губернаторов, законодательных собраний) и кампаний федерального уровня (выборы в Госдуму по одномандатным округам). Понятно, что это придаст еще больший динамизм политическому процессу в регионах, произойдет активизации политической жизни, и к этому всем нам нужно быть готовыми.

Хотелось бы выделить далее основные характеристики развития политической избирательной системы последнего времени. Первое – существенные изменения правил игры на выборах. Начиная с 2011-2012 годов происходит увеличение значимости персонального фактора в политике. Мы некоторое время назад, как только были введены выборы по партийным спискам, несколько абстрагировались от этого фактора. Однако налицо общественные ожидания, возвращение к личностному фактору в политике. Мажоритарный компонент активно возвращается на уровень региональных выборов, при этом регионы могут сами настраивать допустимый компонент мажоритарной системы. И в этой связи встает политологический вопрос поддержания баланса между личностной компонентной и партийной политикой, политикой личности и политикой партии.

Второе. Актуальной для современной России остается проблематика развития партийной системы. Подводя итоги проведенных реформ в системе партийного избирательного законодательства, можно сделать несколько выводов. В целом, увеличилось представительство политических партий в регионах. Если по итогам электоральных циклов 2008–2009 годов в региональные парламенты проходили, как правило, 3-4 думские партии, то в настоящее время появились новые партии, которые имеют представительство, – это «Родина», «Коммунисты России», «Патриоты России», экологическая партия «Зеленые», «Гражданская платформа» и ряд других. При этом, по крайней мере, часть из этих партий, стабильно и регулярно участвуя в выборах в различных регионах, может претендовать на прохождение в Государственную Думу в 2016 году или, по крайней мере, закрепиться в качестве серьезных политических игроков. Отмечаются предпосылки (это особенно важно в преддверии нового электорального цикла) к росту конкуренции на выборах в регионы.

Я хотел бы остановиться еще на одном моменте – запрос на новые лица в политике, в том числе в политике региональной, и во многом он начинает реализовываться. И на губернаторских выборах это видно, когда приходят новые лица, причем от разных партий и политических сил. На этом фоне для политических партий как никогда актуальной становится задача самообновления, выработки эффективных механизмов кооптации новых лидеров, создание лифтов для низовых активистов. В этой связи очень интересен опыт, который реализуется в последние годы по взаимодействию «Единой России» с Общероссийским народным фронтом, причем ОНФ будет всячески усиливать свои позиции в текущем и перспективном политическом процессе. И это скажется, безусловно, на предстоящей электоральной кампании.

А.Э. Буксман, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации

В России за последние годы принят целый ряд нормативно-правовых актов, направленных на регламентацию работы по противодействию коррупции. Наше законодательство не уступает ни европейскому, ни законодательству Соединенных Штатов Америки. Нигде в мире не проводится такая масштабная работа по проведению антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов и их проектов, нигде в мире такой массив государственных служащих и иных служащих не составляет декларации, то есть не отчитывается о доходах, обязательствах имущественного характера, и не соблюдает такое количество запретов как в России.

Недавно у нас введен законодательно и контроль над расходами лиц, на которых возложены соответствующее ограничение и запреты. При этом органы прокуратуры наделены правом взыскивать в судебном порядке с лиц, расходы которых не подтверждены их легальными доходами. Тем самым мы продвинулись по пути реализации статьи 20 конвенции ООН, которая устанавливает ответственность за незаконное обогащение, - это то, вокруг которого периодически возникает дискуссия, что пора России статью 20 конвенции тоже принять к сведению. Надо сказать, что есть здесь и некоторые спекуляции, поскольку Россия конвенцию ООН приняла полностью, просто сделала одну оговорку. Например, Федеративная Республика Германия до сих пор не ратифицировала Европейскую конвенцию.

Генеральная прокуратура осуществляет очень масштабное международное сотрудничество в работе по противодействию коррупции. В частности, она является головным ведомством в группе государств против коррупции по реализации Европейской конвенции. И эта работа ведется нами уже в течение 5 лет. Главным итогом этого года был наш отчет на группе ГРЕКО.

Есть проблемы, требующие решения и на законодательном уровне – например, проблема правового статуса депутатов региональных законодательных собраний в части определения оснований досрочного прекращения их полномочий. Как известно, Указом Президента № 1381 от 4 декабря 2009 года о типовых государственных должностях в субъектах Российской Федерации должность депутата законодательного собрания власти субъектов отнесена к государственной должности субъекта Российской Федерации. При этом конкретный перечень государственных должностей субъектов должен приниматься на уровне законов региона. Анализ действующего законодательства субъектов на этот счет показывает, что существуют два подхода в определении правового статуса региональных депутатов. Очевидно, что в настоящее время федеральное законодательство содержит правовую неопределенность, вызванную отсутствием конкретной процедуры досрочного прекращения депутатских полномочий в случае несоблюдения ими установленных запретов и ограничений, неопределенностью в части самого прекращения полномочий. Притом, что депутат осуществляет свои полномочия по результатам выборов, на основании мандата, досрочное

прекращение его полномочий может осуществляться по решению законодательного (представительного) органа государственной власти, хотя депутат с ним не состоит в трудовых отношениях, то есть в отношениях работодателя и работника.

Аналогичная ситуация сложилась и на федеральном уровне в отношении депутатов Государственной Думы. Так, должность члена комитета Государственной Думы включена в сводный перечень государственных должностей Российской Федерации, утвержденный Указом Президента № 32 от 1995 года. Принимая во внимание, что сам Регламент Государственной Думы предусматривает, что каждый депутат является членом какого-либо комитета, соответственно должности всех депутаты относятся к государственным должностям. Тем не менее Федеральным законом «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы» мера ответственности за непредоставление сведений о доходах или предоставление недостоверных сведений не предусматривается. Полагаем, что эта проблема может быть решена путем дополнения Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» положением, предусматривающим в качестве основания для досрочного прекращения полномочий депутата непредоставление сведений о доходах, расходах, имуществе, обязательств имущественного характера либо представление заведомо ложных и неполных сведений. Аналогичные нормы могут быть включены в Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы».

Кроме того, мы предлагаем распространить на государственные должности субъектов Российской Федерации, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции» ограничения, касающиеся порядка трудоустройства, согласно которым необходимо получать согласие комиссии по урегулированию конфликта интересов на трудоустройство депутата после освобождения от депутатской работы. Потому что на всех остальных работников эта норма распространяется. Кроме того, установлена и административная ответственность за несообщение юридических лиц в комиссии по урегулированию конфликтов интересов по прежнему месту работы должностного лица.

Правовой пробел имеется и в части распространения на лиц, замещающих государственные должности в субъектах Российской Федерации и должности глав муниципальных образований, положений указанного закона о предотвращении конфликта интересов. Данная проблема также может быть решена, на наш взгляд, путем внесения дополнений в Федеральный закон «О противодействии коррупции», расширив тем самым категорию лиц, обязанных соблюдать эти правила.

У нас не стихают дискуссии по поводу установления института уголовной ответственности юридических лиц. Но это были рекомендации. Кстати, конвенция содержит прямо положения - не установления уголовной ответственности, а установления ответственности. И мы, не ломая принципов

российского уголовного законодательства, где только физическое лицо может нести ответственность за совершенное преступление, нашли вот такой выход – установили административную ответственность. Низкая взыскиваемость штрафов объясняется длинной процедурой привлечения к административной ответственности. Мы предложили официально, и наше предложение рассмотрено на последнем заседании Президиума Совета по противодействию коррупции, - установить законодательно меру обеспечения по этому составу в виде наложения ареста на имущество до рассмотрения административного дела по существу. Такой законопроект нами подготовлен.

В этом году реализовано многолетнее чаяние прокуроров, и мы наделены полномочиями в статье 52 Арбитражного процессуального кодекса, – право прокурора обращаться в суд с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения. 28 июня этого года такой закон вступил в силу. И, как вы знаете, мы уже им воспользовались, обратившись с иском о взыскании в государственную собственность незаконно приватизированного актива «Башнефти».

На сегодняшний день стоит также вопрос о защите лиц, сообщавших о коррупции, - это тоже специальная норма Конвенции, которая обязывает государства принимать законы для защиты лиц, сообщающих о фактах коррупции. Наша законодательная база в этом плане, надо сказать, серьезно не продвинулась. И главным нашим законодательным актом, который предусматривает такую возможность для защиты сообщающих о фактах коррупции лиц, является Федеральный закон от 20 августа 2004 года «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Но он касается только защиты лиц в уголовном судопроизводстве, а Конвенция смотрит и рекомендует реализовывать эти вещи значительно шире, не только в рамках уголовного, но административного, трудового и иного законодательства.

М.М. Котюков, руководитель Федерального агентства научных организаций

Я постараюсь очень коротко охарактеризовать те цели и задачи, для которых создавалось агентство и те первые результаты, которые мы по истечении года в нашей деятельности можем сегодня уже зафиксировать. Своим появлением Федеральное агентство обязано положениям Федерального закона о Российской академии наук и реформе государственных академий наук, который определил, что организации, ранее подведомственные государственным академиям наук (это Академия наук Российской Федерации, Академия медицинских наук и Академия сельскохозяйственных наук), передаются в ведение специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти для осуществления функций и полномочий учредителя и собственника имущества указанных организаций. В систему ведения Федерального агентства было передано 1010 организаций, 826 учреждений, 732 из которых научные, кроме этого есть учреждения здравоохранения,

учреждения образования, учреждения культуры и 184 предприятия, 140 из которых предприятия агропромышленного комплекса.

Фактически мы можем говорить о том, что сеть Федерального агентства составляет примерно одну пятую часть всех научных организаций Российской Федерации. Здесь трудится половина всех исследователей, третья часть из которых является молодыми учеными в возрасте до 35 лет. Совокупный бюджет наших институтов составляет порядка 15% всех расходов бюджета Российской Федерации на проведение научных исследований. При этом в общем объеме публикаций научных институтов федерального агентства наши организации составляет порядка 60%.

Если говорить об эффективности научных организаций России и о нашем положении в мировом научном пространстве, то можно констатировать, что традиционные для российской науки области естественных наук такие, как физика, химия, науки о земле являются основой российского публикационного потока. При этом нужно отмечать, что в общемировой практике давно уже пальма первенства принадлежит так называемым наукам о жизни, в которых у нас сейчас есть определенные направления развития, но они не являются доминирующими, что в свою очередь определяет то место России на мировой научной карте, которое мы, к сожалению, на сегодняшний день занимаем, существенно уступая по отдельным позициям как крупным странам, так и странам, которые в последнее время серьезным образом развиваются, но ранее существенно отставали от показателей советской российской науки.

Очень коротко про основные результаты первого года работы. Мы сформировали всю нормативно-правовую базу для выполнения функций и полномочий учредителя собственника. 26 нормативно-правовых актов: это и постановления Правительства, и приказы Федерального агентства, зарегистрированные в установленном порядке в Министерстве юстиции. Завершается работа по переутверждению в новой редакции уставов учреждений. Ранее учреждения Академии наук не являлись государственными бюджетными учреждениями. Этот процесс был начат в 2011 году. Практически все институты в этом году подготовили планы деятельности по повышению эффективности и оптимизации собственной структуры. В течение года обеспечено равномерное исполнение федерального бюджета, также мы смогли более 16 млрд. рублей привлечь дополнительно. Мы начинали год с цифры около 91 миллиарда, завершаем уже цифрой более 108. Соответственно, в предстоящей перспективе трехлетний бюджет примерно на том же уровне – 90, но это стартовая цифра, будем далее работать, чтобы эти параметры увеличивать. Могу сказать, что основа этих бюджетных цифр – это государственное задание на проведение научных исследований.

Работа по имуществу. В течение года мы смогли существенно проинвентаризировать то имущество, которым распоряжаются наши подведомственные учреждения и предприятия.

Очень важный вопрос – это разграничение полномочий и ответственности с Российской академией наук, ну и, соответственно, вопросы взаимной координации нашей деятельности. Принципиально важным является

то, что в отношении подведомственных организаций мы реализуем принцип «двух ключей», принцип совместного управления. Вопросы научной деятельности определяются Российской академией наук. Академия наук по закону получила уникальные новые полномочия, которыми раньше она не располагала. Это высший фактически научно-экспертный орган в Российской Федерации. Поэтому та часть государственного задания, которая предполагает конкретную научную тематику, результативность этих работ, полностью формируется в академической среде и утверждается в Академии наук. Государственное задание, которое фактически является основанием предоставления средств из бюджета, предполагает ссылку на утвержденный тематический план исследований и определение показателей бюджетирования, – это уже полномочия Федерального агентства научных организаций. Но опять же, повторюсь, в первую очередь – научный план, во вторую очередь – уже на его основании государственное задание.

Для работы по всем этим ключевым вопросам мы с Российской академией наук постоянно взаимодействуем. Подготовлено соглашение, предусматривающее регламентацию всех этих функций. Также сформирован научно-координационный совет, который включает в себя ведущих ученых с серьезным, признанным именем. Мы планируем в 2014 году провести в рамках этой задачи некие общие контуры возможных организаций. Сегодня работа организована по принципу инициативы от самих научных коллективов, там, где есть предпосылки, перспективы объединения, там, где есть соответствующая позиция – поддержка региональной власти.

Какие были главные принципы или главный замысел объединения трех государственных академий наук: Академии наук, Академии медицинских наук и Академии сельскохозяйственных наук? Я говорил, когда показывал мировую карту российской науки, - мы немного отстали, а, может быть, даже много отстали в науках о жизни. Уважаемые коллеги, всё, что касается реорганизационных вопросов, мы идем по очень простому принципу – ухудшения быть не должно. Отдельная история – это учреждения, имеющие клиническую базу. Это отдельная совершенно история. И учреждений таких у нас два типа. Первый – учреждения с научной составляющей. Второй – это учреждения, скажем так, линейного здравоохранения – центральные клинические больницы, амбулатории и так далее. Так случилось, что две реформы совпали в один период времени – реформа системы здравоохранения с переводом на принципы медицинского страхования и реформа Академии наук. По сути, они никогда не задумывались вместе, но так случилось, что в некоторых территориях это особенно ярко сегодня выражено.

С 2015 года в федеральном бюджете практически нет средств на оплату медицинской помощи, только нестраховые случаи – туберкулез, психические расстройства. Это очень ограниченные средства. В этом смысле клинические больницы, амбулатории, поликлиники должны будут встроиться в систему медицинского страхования на местах, и это наша задача – работать вместе с вами, чтобы были справедливые объемы заданий по страховой системе, справедливые тарифы, которые с 2015 года должны предусматривать все

затраты, кроме инвестиционной составляющей. И если на сегодня мы не найдем баланс, в федеральном бюджете средств на их содержание нет и не будет. Поэтому сейчас у нас декабрь будет очень интенсивным месяцем встреч, переговоров, чтобы нам определить балансы наших медицинских организаций на следующий год. Чуть проще ситуация с учреждениями медицинской науки. Полностью сохранено государственное задание на проведение фундаментальных научных исследований. Это в общем бюджете научно-медицинских центров составляло примерно четвертую часть.

И.Н. Каграманян, первый заместитель Министра здравоохранения Российской Федерации

Мы договорились о том, чтобы сегодня сосредоточить наш разговор вокруг кадрового обеспечения отрасли. Масштабные вливания государства в сферу здравоохранения в рамках Национального приоритетного проекта «Здоровье», в рамках модернизации здравоохранения, программ развития здравоохранения привели к обновлению материально-технической базы учреждений здравоохранения во всех субъектах Федерации. Очень многое сделано и по уровню оснащения учреждений здравоохранения, особенно в рамках программ модернизации. Мы с вами можем уверенно говорить о том, что во всех областных центрах, во многих малых городах за счет организаций межрайонных центров в рамках трехуровневой системы оказания медицинской помощи мы сегодня можем оказывать на самом современном уровне помощь нашим гражданам. Неслучайно в 2013 году, если мы говорим о высокотехнологичной медицинской помощи, то цифры такие: в 2,5 раза возросло количество ВМП, оказываемой в субъектовых учреждениях здравоохранения.

Самое главное на сегодняшний день – это понять, чего не хватает. И здесь, конечно, самый главный вызов – полноценное кадровое обеспечение нашей отрасли. В течение последних двух лет Минздравом России совместно с органами управления здравоохранения в субъектах Российской Федерации в рамках исполнения поручения пункта 2 Указа Президента Российской Федерации № 598 от 7 мая 2012 года проводилась работа, в первую очередь, по совершенствованию планирования кадрового обеспечения отрасли и по разработке и реализации комплекса мер, направленных на устранение кадрового дефицита. Первые шаги по реализации комплексных мер на уровне субъектов Российской Федерации показали, что впервые за последние 10 лет во всех субъектах Федерации в подавляющем большинстве отмечена положительная динамика численности средних медицинских работников. У нас за 2013 год увеличился на 11 тыс. 289 человек приток в отрасль средних медицинских работников. И если на сегодняшний день соотношение врач – медсестра составляет 1 к 2, то поставлена задача к 2018 году довести это соотношение до 1 к 3.

Во многих субъектах Российской Федерации в 2013 году улучшились показатели обеспеченности врачами населения, проживающего в сельской местности. У нас в 2013 году по сравнению с 2012 годом увеличилась

численность врачей на 1%, это 5 тысяч 265 человек. Всего, если говорить о кадровом обеспечении нашей отрасли, на 1 января 2014 года у нас работало 587 тысяч 482 врача и 1 миллион 295 тысяч 736 медицинских работников со средним профессиональным образованием.

Проблемы кадрового обеспечения системы здравоохранения связаны не только с дефицитом кадров, но и с сформировавшимися за десятилетия диспропорциями. В первую очередь, мы должны нарастить наши возможности в амбулаторно-поликлиническом звене, чтобы у населения появилась возможность получать своевременную качественную помощь в поликлинике, в дневном стационаре. Немалую роль в совершенствовании кадрового обеспечения нашей отрасли, в преодолении кадрового дефицита сыграла программа «Земский доктор». За 2012–2014 годы благодаря программе «Земский доктор» приток кадров в сельские учреждения здравоохранения составил 13 411 человек. Сейчас эта программа реализуется на условиях софинансирования, 50% выделяется из федерального бюджета, через Фонд обязательного медицинского страхования, и 50% – это софинансирование субъектов. Но еще более остро эта нехватка ощущается в субъектах Российской Федерации, там, где в ряде учреждений здравоохранения, например, нехватка анестезиологов-реаниматологов, врачей «скорой помощи».

Сложившаяся система повышения квалификации медицинских работников десятилетиями функционировала в таком формате, что врач обязан раз в 5 лет пройти повышение квалификации и получить соответствующий сертификат, допуск к осуществлению профессиональной деятельности, а все остальное определяется сознательностью врача, мотивированностью. Мы в 2012 году начали с того, что сделали акцент на существенном повышении качества подготовки в медицинских вузах, там, где готовят будущих врачей. В 2012 году была запущена полномасштабная программа повышения квалификации преподавателей медицинских вузов. Изменилась система подготовки специалистов. Мы перешли на государственные образовательные стандарты нового поколения, а с 2016 года система меняется кардинально. Врач будет не раз в 5 лет проходить повышение квалификации, а система, по сути дела, будет непрерывной и будет подкреплена системой непрерывного дистанционного медицинского образования.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации мы должны достигнуть к 2018 году 200% роста средней заработной платы для врачей и 100% роста - по заработной плате медицинских сестер и младшего медицинского персонала. По данным Росстата, за первое полугодие средняя заработная плата увеличилась по сравнению с аналогичным периодом 2013 года: у врачей на 17% и составила 45150 рублей, у среднего медицинского персонала тоже на 17% и составила 26113 рублей, а у младшего медицинского персонала на 21% и составила 15569 рублей.

С.М. Рогов, Директор Института США и Канады Российской академии наук

Мы сегодня находимся на грани новой «холодной войны» и возможно эту грань уже перешли. Это вещь очень серьезная, и она уже сказывается на жизни нашего общества, не только на международных делах. Как вы знаете, в проекте федерального бюджета на следующий год предусмотрено очень значительное сокращение расходов именно на здравоохранение по линии федеральных властей с переносом упора на регионы. И в то же время очень серьезно возрастают расходы на оборону.

Я хочу, прежде всего, напомнить о том, чем была «холодная война», период, в который, практически все здесь присутствующие родились и выросли. Это было жесточайшее глобальное противостояние двух социально-экономических систем. Это было противостояние двух непримиримых идеологий. Это была гонка вооружений обычных, ядерных, балансирование на грани войны. И целью Соединенных Штатов при ведении «холодной войны», после того как стало ясно, что мы добились ядерного паритета, было истощение Советского Союза с тем, чтобы добиться изменения режима и развала нашей страны. Уже 23 года нет Советского Союза. Прекратило свое существование и биполярная система международных отношений, где было две сверхдержавы, два лагеря, два военных блока. В 90-е годы Соединенные Штаты попытались консолидировать однополярный мир, закрепить за Соединенными Штатами роль единственной сверхдержавы. Место России в мировой иерархии резко снизилось, в первую очередь, в результате распада Советского Союза. Вспомним еще и колоссальнейший экономический кризис, который происходил у нас в стране в 90-е годы, когда падение производства было выше, чем, скажем, в Америке во время Великой депрессии.

Но вы знаете, что ситуация изменилась у нас в стране, изменилась она и в Соединенных Штатах. И мир стал приобретать многополярный характер. А что собой представляет многополярный мир? Вы видите 7 держав, включая Европейский союз, и их долю в мировых показателях. Скажем, доля США в мировом ВВП – 16,4%, в мировом экспорте – 9,9, в населении – 4,4, в расходах на НИОКР – 31% и в военных расходах – 37%. Сегодня в мире три главных центра силы – это Штаты, это Китай, это Европейский союз. Об этом свидетельствуют показатели их доли в мировой экономике (плюс-минус 15%), в мировом экспорте, в расходах на науку и в военных расходах. Дальше идет группа четырех стран. Еще несколько лет назад Япония входила в первую тройку и занимала 2-е место. Сегодня здесь 4 государства – Индия, Япония, Россия и Бразилия. И, судя по всему, к середине нынешнего века Индия войдет в высшую лигу, при ее темпах развития Индия покинет вторую группу.

О России. Наш ВВП – 3,4% от мировых показателей – это по паритету покупательной способности, потому что по обменному курсу эти данные значительно ниже. И мы видим, что по сравнению с вот этими «китами» России не хватает критической массы. И в условиях начинающейся новой «холодной войны» между Россией и США и Россией и Западом соотношение сил, баланс сил выглядит не самым благоприятным образом. И в этом в значительной

степени заключаются и причины нового обострения российско-американских отношений, потому что цель стратегии США после 1991 года заключается в том, чтобы не допустить появления новой, равной по силам сверхдержавы, какой был Советский Союз после Второй мировой войны.

Здесь есть два претендента. Один – это Китай. Китай в этом году сравняется с Соединенными Штатами по объемам валового внутреннего продукта, через 10 лет обгонит Соединенные Штаты при сохранении нынешних темпов развития по расходам на науку, через 20 лет сравняется по военным расходам. У России, видите, показатели, которые не дают нам рассчитывать на то, что мы сравняемся с такими китами в ближайшее время, но евразийская интеграция позволяет увеличить критическую массу, а соответственно и роль, и влияние нашей страны. Однако евразийская интеграция без Украины приводит лишь к очень небольшому приросту и экономической, и политической, и военной мощи. И именно в этом суть конфликта, который разразился в конце прошлого года, когда Европейский союз добивался заключения соглашения об ассоциации с Украиной. После того, как Янукович развернулся на 180 градусов, в Киеве произошел государственный переворот. Практически полностью заморожены нормальные политические связи между Россией и США, Западом в целом. Прекращены военные связи, включая совет Россия – НАТО, его деятельность заморожена. Введены экономические санкции, которые направлены против трех ключевых секторов нашей экономики: финансовый сектор, энергетика, военно-промышленный комплекс. В общей сложности это примерно половина нашего ВВП.

Американцы пытались строить глобализацию на неких универсальных правилах, выгодных США. Но появился Китай, появилась Индия, да и Россия, стали отказываться играть по американским правилам. И Обама предложил создать два экономических блока во главе с Америкой. Один – это Трансатлантическое партнерство. И второй экономический блок – Транстихоокеанское партнерство. На долю двух этих экономических коалиций будет приходиться примерно 60% мирового ВВП. И только США будут входить и в ту, и в другую коалиции. А кто же остается за бортом? А за бортом остается БРИКС. За бортом остается Китай, за бортом остается Россия. Получается как бы две коалиции: одна – под американским контролем, вторая – БРИКС, которая, конечно, отличается от таких группировок, как Европейский союз. И китайцы, и индусы, и мы, и бразильцы хотят подняться вверх в мировой иерархии, они недовольны тем, что всем заправляет Запад. Но насколько у нас есть другие общие интересы, в первую очередь экономические? Говорить о том, что у нас с Китаем может сложиться военный союз, не приходится. Да, там, где наши интересы совпадают, мы сотрудничаем, но в то же время есть и пределы такого сотрудничества. Плюс еще одна проблема - это создание нового Великого Шелкового пути не через Транссибирскую магистраль, а в обход России, через Среднюю Азию, Иран и Турцию. Это говорит о том, что в том многополярном мире, который существует и который складывается на глазах, возникают элементы хаоса.

Что это означает? Что санкции, которые принимаются против России, - это решение Белого дома, указ исполнительной власти, а не закон. Но сейчас весьма вероятным становится принятие Конгрессом нового созыва целой серии законов, которые будут закреплять долгосрочную конфронтацию с Россией. Будет существенно увеличен военный бюджет США. Весьма вероятно, будет предпринята попытка, обвинив Россию в нарушениях международных обязательств, выйти из договора о ракетах средней и меньшей дальности, который запрещает все ракеты дальностью от 500 до 5500, и выйти из договора по СНВ. Это может произойти и по нашей инициативе, потому что в будущем году американцы открывают первую базу противоракетной обороны в Румынии, вторая должна быть позже в Польше. И вот эти установки пусковые, которые американцы устанавливают на земле, это установки американского военно-морского флота. Они стоят на подводных лодках или на кораблях надводных. Они могут запускать не только ракеты-перехватчики, но крылатые ракеты морского базирования. А договор об СНВ такие крылатые ракеты не запрещает. Сейчас никаких причин ожидать, что произойдет в ближайшем будущем перезагрузка или разрядка, нет. В 2016 году, скорее всего, победит кандидат республиканской партии, который будет выступать с жестких неоконсервативных позиций, или Хилари Клинтон, которая неоднократно публично сравнивала Путина с Гитлером. Так что, называю вещи своими именами, - ожидающий нас период очень сложной международной обстановки будет требовать серьезной мобилизации и сил. Скорее всего, это всерьез и надолго.

СЕМИНАР «РЕАЛИСТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ»

О семинаре «Реалистическое моделирование»

Одной из площадок конструктивного обмена мнениями по проблемам социально-экономического развития Российской Федерации является научный семинар «Реалистическое моделирование», который проводится Аналитическим управлением Аппарата Совета Федерации совместно с экономическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Семинар «Реалистическое моделирование» был организован в 70-е годы XX века известными экономистами, профессорами экономического факультета Московского государственного университета Игорем Васильевичем Нитом и Павлом Алексеевичем Медведевым. Из этого семинара вышли многие ученые – экономисты и практики, занимающиеся в современной России проблемами экономических реформ. На нем выдвигались и разрабатывались идеи, некоторые из которых реализованы в последнее десятилетие, а некоторые – рассчитаны на перспективу.

В 2001 г. семинар был возрожден по инициативе учеников И.В. Нита экономическим факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова совместно с Аналитическим управлением Аппарата Совета Федерации, получил статус мемориального и стал заметным явлением в научной и общественной жизни.

Первый мемориальный семинар «Реалистическое моделирование» на тему **«Россия в глобализирующемся мире: приоритеты в области внешнеэкономической стратегии, бюджетной политики и государственного строительства»** состоялся 13 марта 2001 г. в Актовом зале МГУ. В ходе обсуждения были отмечены возможные угрозы и позитивные перемены, которые могут возникнуть для России в условиях глобализации экономических отношений, обозначены приоритеты в области внешней и внутренней экономической стратегии России.

23 ноября 2001 г. в Малом зале Ученого Совета МГУ состоялось второе заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Аналитик и власть»**. На семинаре были обсуждены проблемы вхождения России в глобальную экономическую систему, а также становления аналитической службы в структурах исполнительной и законодательной власти.

26 февраля 2002 г. в Малом зале Ученого Совета МГУ состоялось очередное заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Бизнес и здоровье нации»**. В центре внимания семинара были проблемы состояния здравоохранения в стране, а также роли и ответственности российского бизнеса в укреплении здоровья нации. С основным докладом на семинаре выступил директор Гематологического научного центра Российской академии медицинских наук, заведующий кафедрой гематологии и интенсивной терапии Российской медицинской академии последипломного

образования, академик Российской академии наук и Российской академии медицинских наук Андрей Иванович Воробьев.

Следующее заседание семинара на тему **«Возможности средств массовой информации в формировании интеллектуального потенциала общества»** состоялось 22 ноября 2002 г. в Актовом зале МГУ. С докладом по теме семинара выступил декан факультета журналистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Ясен Николаевич Засурский. На семинаре весьма обстоятельно была обсуждена роль российской прессы в общественной жизни и ее вклад в развитие интеллектуального потенциала общества. Отмечалось, что современная российская журналистика занята в основном конъюнктурными и сиюминутными политическими проблемами. Однако следует отдать должное тому, что она является реальным фактором совершенствования интеллектуального потенциала российского общества. Что касается экономических проблем, то, как подчеркивалось на семинаре, в наших газетах целостный материал о развитии экономики найти весьма сложно, так как они, как правило, больше увлечены различными негативными явлениями состояния общества, в то время как глубинные тенденции развития экономики подчас остаются вне поля зрения журналистики.

Семинар на тему **«Взаимодействие цивилизаций: экономические и демографические аспекты. Проблемы терроризма»** состоялся 26 февраля 2003 г. в здании Совета Федерации (ул. Новый Арбат, 19). С основным докладом на семинаре выступил ведущий научный сотрудник Института физических проблем имени П.Л. Капицы Российской академии наук, проректор по научной работе Российского Нового Университета профессор Сергей Петрович Капица. Основное внимание участников семинара в ходе обсуждения было сосредоточено на проблемах межцивилизационных взаимодействий в мире. Большое место было уделено вопросам, связанным с природой и предпосылками развития терроризма, анализом его угроз для цивилизованного мира.

25 ноября 2003 г. в Международном университете в Москве состоялось очередное заседание семинара **«Реалистическое моделирование»** на тему **«Механизмы принятия решений: лоббизм против криминала»**. С докладом **«Предпринимательский лоббизм: между бизнесом и властью»** на семинаре выступил первый проректор Международного университета в Москве, профессор экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Александр Давидович Берлин. Отмечалось, что в условиях отсутствия закона о лоббистской деятельности, а также с учетом того, что большинство субъектов отечественного рынка лишены возможности влиять на принимаемые властью решения, затрагивающие основы бизнеса, необходимо шире использовать различные косвенные методы регулирования. Вместе с тем, следует развивать институты открытого обсуждения проблем общества и бизнеса, привлекая к этому процессу широкую научную общественность и расширяя парламентский контроль за принимаемыми властью решениями.

Большой интерес вызвал доклад Антона Викторовича Данилова-Данильяна **«Промышленная политика в России»**, с которым он выступил 26 февраля 2004 г. на очередном семинаре «Реалистическое моделирование», прошедшем в здании экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. В докладе и в ходе его обсуждения внимание было уделено проблемам современного состояния российских промышленных предприятий, перспективам их развития, роли государства в определении промышленной политики, а также проблемам оборонной промышленности, использованию научного потенциала, оказывающего влияние на формирование новой промышленной политики в России.

Вопросам формирования рентной политики, налогообложения природопользования, а также законодательного обеспечения использования, охраны и воспроизводства природных ресурсов был посвящен доклад на тему **«Природная рента и управление использованием природных ресурсов»**. С основным докладом на семинаре 18 ноября 2004 г. выступил Виктор Иванович Данилов-Данильян – директор Института водных проблем Российской академии наук, член-корреспондент Российской академии наук. Семинар состоялся в здании экономического факультета МГУ.

Большой интерес вызвал доклад старшего вице-президента Акционерного коммерческого банка «Росбанк» Михаила Владимировича Ершова на тему **«Экономическая политика в условиях роста»**, с которым он выступил 25 февраля 2005 г. на очередном семинаре «Реалистическое моделирование», прошедшем в здании Совета Федерации. В докладе особое место было уделено проблемам экономического роста, влиянию на этот процесс денежно-кредитной политики. Также на семинаре обсуждались вопросы формирования и использования Стабилизационного фонда и валютных резервов.

Макроэкономическим аспектам ведущих отраслей отечественной промышленности было посвящено выступление руководителя Центра макроэкономической стратегии Института экономики Российской академии наук, академика Владимира Ивановича Маевского на заседании семинара «Реалистическое моделирование», которое состоялось 22 ноября 2005 г. в здании Совета Федерации. На заседании семинара были также затронуты проблемы повышения эффективности и модернизации промышленного производства.

Раскрытию понятия **социальное государство в контексте процессов глобализации**, рассмотрению функций государства в современной экономике было посвящено выступление директора Института экономики Российской академии наук Руслана Семеновича Гринберга на семинаре «Реалистическое моделирование», которое состоялось 6 марта 2006 г. в здании экономического факультета МГУ.

На семинаре 23 ноября 2006 г. обсуждались **процессы общественного разделения труда** и его модели: естественное и технологическое разделение труда, практическое воплощение которых ведет к объединению человечества. С основным докладом выступил вице-президент Ассоциации политических

экспертов и консультантов Олег Вадимович Григорьев. Семинар состоялся в здании экономического факультета МГУ.

Проблемам развития больших городов было посвящено выступление на семинаре депутата Государственной Думы, заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Александра Евгеньевича Лебедева, который состоялся 1 марта 2007 г. на экономическом факультете МГУ. Подробно рассмотрев на примере города Москвы транспортную составляющую развития больших городов, докладчик показал сложность проблем, связанных с развитием мегаполисов. В последующих выступлениях эта тема нашла широкое освещение.

На семинаре 22 ноября 2007 г. на тему **«Совершенствование системы здравоохранения в Российской Федерации»** обсуждалась такая актуальнейшая проблема, как обеспечение населения качественным медицинским обслуживанием. На примере деятельности общественных организаций «САНПРОСВЕТ» и «Здоровье нации» участники совещания обсудили роль и возможность влияния общественных организаций на законотворческий процесс. Выступающие высказались за разработку проекта федерального закона «О государственных гарантиях и минимальных объемах бесплатной медицинской помощи». Отмечалось, что установленная Всемирной организацией здравоохранения норма финансирования здравоохранения – 5% ВВП - должна стать обязательной и для России. По итогам семинара было принято решение разработать рекомендации и направить их в палаты Федерального Собрания.

3 марта 2008 г. в стенах Московского государственного университета на экономическом факультете прошел традиционный семинар «Реалистическое моделирование» на тему **«Водные ресурсы – стратегический фактор развития экономики России в условиях глобального мирового водного кризиса»**. С основным докладом выступил директор Института водных проблем Российской академии наук, член-корреспондент Российской академии наук Виктор Иванович Данилов-Данильян. В своем докладе В.И. Данилов-Данильян обосновал актуальность и «сверхдолгосрочность» проблем глобального водного кризиса, мирового водного дефицита и водной безопасности. Было отмечено, что глобальное водопотребление растет быстрыми темпами, обгоняя рост мировой экономики, и фактически пропорционально росту населения, а объем доступных ресурсов, в свою очередь, постоянно уменьшается под влиянием антропогенных факторов. На семинаре также обсуждались вопросы очистки природных и сточных вод на примере опыта Исследовательского центра имени В.М. Келдыша по созданию систем, применяемых в оборонной технике. Разработанная специалистами Центра новейшая технология опреснения морской воды с помощью мембранной техники работает на крупнейшем заводе по опреснению морской воды на Каспийском море, а также на более чем 10 объектах питьевого водоснабжения в 14 регионах России, Казахстане, Узбекистане, в ЮАР, Сингапуре, Ботсване и ряде других стран. Были высказаны предложения по

совершенствованию законодательного регулирования водохозяйственной деятельности страны.

27 февраля 2009 г. состоялся очередной семинар, посвященный 80-летию И.В. Нита. Тема семинара: **«Реалистическое моделирование в XXI веке: что это?»**. В ходе обсуждения поднимался вопрос о современном цивилизационном глобальном кризисе, имеющем как материальный, так и ментальный аспекты. Особое внимание было уделено проблемам современного российского среднего и высшего образования. Обсуждались и вопросы типологии систем контроля и сравнительного анализа российской и украинской экономик. Ряд выступающих выразили точку зрения, согласно которой в современных условиях приоритетным направлением научного знания является выявление мотивов поведения экономических акторов. Подчеркивалась важность создания реальных и одновременно понятных моделей, далеких от абсолютной абстракции.

30 ноября 2009 г. в Московском государственном университете состоялось очередное заседание семинара «Реалистическое моделирование». В центре внимания участников семинара были наиболее актуальные для отечественной экономики проблемы. На этот раз обсуждалась тема: **«Влияние глобального финансово-экономического кризиса на развитие экономики России. Взгляд в будущее»**. По общему мнению участников семинара, экспертное сообщество не должно замыкаться на анализе развития и причин кризиса. Пора переходить к оценке экономических перспектив России и ее места в мире в обозримом будущем. Рано или поздно кризис закончится. И хотя еще возможны новые «волны» потрясений на финансовых рынках, спада производства, роста безработицы и т.д., но уже сейчас нужно думать о посткризисном будущем. Также на семинаре подробно обсуждались современное состояние российской экономики и промышленной политики, международный опыт борьбы с кризисными явлениями, предпосылки возникновения и возможные последствия мирового финансового кризиса, положение дел в сфере образования и здравоохранения в России.

26 мая 2010 г. на экономическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова состоялся семинар на такую актуальную тему, как: **«Экспертиза: говорить правду или то, что думаешь? Технология или вдохновение?»** Семинар был посвящен 20-летию создания группы экспертов по экономическим вопросам при Председателе Верховного Совета РСФСР, в состав которой входил целый ряд представителей МГУ, в том числе основатели и участники семинара «Реалистическое моделирование».

Институту финансового омбудсмена, законодательным мерам по укреплению банковской системы и перспективам кредитования был посвящен семинар, состоявшийся 28 октября 2010 г. на экономическом факультете МГУ. Главным докладчиком стал Павел Алексеевич Медведев, член Комитета Государственной Думы по финансовому рынку.

22 апреля 2011 г. на семинаре «Реалистическое моделирование» с докладом на тему **«Мировая экономическая политика и инновационное**

развитие России» в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова выступил председатель правления Института современного развития Игорь Юрьевич Юргенс. По его мнению, эффективные экономические реформы в нашей стране невозможны без политических преобразований. Власть должна получить от общества «мандат доверия» при помощи честных, свободных и конкурентных выборов. Необходимо освободить от административного давления малый и средний бизнес, обеспечить независимость судебной системы. Нужна реальная борьба с коррупцией. Без этих мер реализовать инициативы власти по модернизации экономики будет невозможно.

26 октября 2011 г. на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ с докладом выступил главный аналитик ОАО «ОПК «Оборонпром», вице-президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», профессор НИУ «Высшая школа экономики» А.В. Данилов-Данильян. В своем докладе профессор А.В. Данилов-Данильян изложил ключевые условия и причины инфляции, особенности российского финансового рынка, а также влияние инфляционных процессов на перспективы социально-экономического развития России.

20 апреля 2012 г. на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ был продемонстрирован фильм А. Смирнова **«Модернизация по-русски»**, после которого состоялось его обсуждение. Фильм «Модернизация по-русски» – это своего рода машина времени, которая возвращает зрителя в кризисные эпохи отечественной истории, когда Россия оказывалась у той крайней черты, за которой следуют распад и исчезновение. Избежать краха стране помогли реформы, своевременно проведенные руководителями страны тех времен.

29 ноября 2012 г. на семинаре «Реалистическое моделирование» в МГУ с основным докладом на тему **«Институты развития: коммерческая или государственная альтернатива»** выступил заместитель председателя правления открытого акционерного общества «РОСНАНО» Олег Владимирович Киселев. В своем докладе он затронул вопросы создания, целей и форм деятельности институтов развития в России и в мире, источников их финансирования, а также их место и роль в экономическом развитии. Отдельно докладчик остановился на существующих проблемах российских институтов развития и возможных вариантах их решения, в том числе на примере ОАО «РОСНАНО», которое использует в работе лучшие мировые практики прямых инвестиций и формирует портфель, отвечающий рыночным требованиям по соотношению доходности и риска. По мнению О.В. Киселева, институт развития и рыночный институт это не взаимоисключающая, а абсолютно нормальная форма создания инновационного рынка в России.

В новом здании экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова 26 февраля 2013 г. состоялось традиционное заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Институт мегарегулятора в финансовом секторе: формирование российской модели»**. С основным докладом выступил первый вице-президент Ассоциации региональных банков России, доктор экономических наук,

профессор Александр Андреевич Хандруев. На заседании выступили: председатель Правления Национальной ассоциации участников фондового рынка А.В. Тимофеев, сотрудник экономического факультета МГУ О.В. Буклемишев, советник Председателя Центрального Банка Российской Федерации П.А. Медведев, генеральный директор кинокомпании «Родина» И.Н. Мисанова. В ходе обсуждения отмечалось, что необходимо объединить контрольные и надзорные функции на финансовом рынке страны.

29 ноября 2013 г. состоялось очередное заседание семинара «Реалистическое моделирование» на тему **«Совершенствование законодательства в целях предотвращения криминальных рисков в банковской деятельности как условие эффективного развития экономики и социальной сферы»**. Основным доклад был сделан президентом Ассоциации российских банков, членом-корреспондентом РАН, доктором юридических наук Г.А. Тосуняном, содокладчиком выступил финансовый омбудсмен П.А. Медведев. Участники семинара обсудили проблемы и перспективы совершенствования управления рисками в финансово-экономической сфере, вопросы криминальных рисков в банковской сфере, мошенничества в системах дистанционного банковского обслуживания, а также проблемы противодействия киберпреступности.

В рамках семинара «Реалистическое моделирование» 27 февраля 2014 г. директор Института водных проблем РАН, член-корреспондент РАН Виктор Иванович Данилов-Данильян выступил с основным сообщением по теме **«Теорема Коуза: попытка диагноза»**. Его оппонентами стали заведующий лабораторией институционального анализа экономического факультета МГУ Виталий Леонидович Тамбовцев и заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ Андрей Евгеньевич Шаститко. В дискуссии также приняли участие сотрудники экономического факультета, ученые и эксперты.

18 февраля 2015 г. состоялось очередное заседание научного семинара на тему **«Культурный код нации»**, на котором с основным докладом выступил известный режиссер, сценарист, видный общественный и политический деятель Андрей Сергеевич Кончаловский. Модератором стал сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Антон Викторович Данилов-Данильян. В работе научного семинара приняли участие более 250 представителей научных и экспертных кругов, бизнес-сообщества, студенты и выпускники экономического факультета МГУ, сотрудники Аналитического управления Аппарата Совета Федерации. Среди участников семинара: заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике О.В. Еремеев; академик, директор Московской школы экономики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова А.Д. Некипелов; научный руководитель Государственного университета - Высшей школы экономики Е.Г. Ясин; финансовый омбудсмен, основатель семинара, П.А. Медведев; декан экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

А.А. Аузан, Президент экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова В.П. Колесов.

Ключевыми вопросами обсуждения на семинаре стали проблемы культуры как всеобъемлющего фактора развития, поиск ответов на важнейшие философские вопросы национальной ментальности, культурной идентичности, сходства и различия культурных кодов наций, влияния культурного кода на развитие национальной экономики. Мероприятие прошло в форме активной дискуссии и обмена мнениями по указанным вопросам, участники семинара смогли задать А.С. Кончаловскому ряд волнующих их вопросов и получить на них глубокие и искренние ответы. Семинар в очередной раз стал площадкой для встречи и обмена мнениями представителей различных профессиональных и возрастных групп, он не оставил равнодушным ни одного из его участников.

ФОРУМ РЕГИОНОВ РОССИИ

О Форуме регионов России

«Форум регионов России» представляет собой ежегодную конференцию представителей экспертного и бизнес-сообщества, посвященную актуальным вопросам развития страны.

Предложения по развитию партнерства государства и бизнеса в рамках реализации региональных инфраструктурных проектов прозвучали в ходе **I Форума регионов России «Государственно-частное партнерство в комплексном развитии территорий»**, который состоялся 28 апреля 2010 г. в Москве.

Формирование условий для комплексной модернизации и механизмы инновационного развития регионов стали основными темами обсуждения **II Форума регионов России «Инновационная модель развития»**, состоявшегося 18 февраля 2011 г. в Москве.

13 марта 2012 г. в Москве состоялся **III Форум регионов России «Институты модернизации»**. Организаторами Форума выступили Комиссия при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России и компания TalkSquare. В мероприятии приняли участие представители субъектов Российской Федерации, федеральных институтов развития и инновационного сообщества. Соорганизатором экспертных дебатов «Что стоит за медициной будущего?» стал Комитет Совета Федерации по социальной политике. Среди выступающих на Форуме: В. Толоконский, полномочный представитель Президента РФ в Сибирском Федеральном округе, Н. Белых, Губернатор Кировской области, О. Фомичев, заместитель Министра экономического развития РФ, Л. Пономарева, первый заместитель Председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике и др.

IV Форум регионов России, состоявшийся 17 апреля в 2013 г., был посвящен инновационным кластерам и международной деятельности регионов в связи с вступлением России в ВТО. Первый заместитель Председателя Совета Федерации А.П. Торшин обратился с благодарственной речью к участникам Форума.

V Форум регионов России прошел 8 апреля 2014 г. в Москве на базе Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Организаторы форума – Совет Федерации, Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова и компания TalkSquare. Форум собрал более 100 экспертов - представителей власти, науки, и бизнеса, более 600 участников, приехавших из сорока регионов страны. Программа форума включила 2 пленарных заседания, 5 круглых столов и несколько проектных сессий по разным темам, связанным с развитием регионов страны. Полемика, возникшая на форуме, касалась вопросов государственного регулирования в области налогообложения и поддержки малого и среднего бизнеса.

Среди модераторов и докладчиков Форума: первый заместитель Председателя Совета Федерации А.П. Торшин, декан Экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова А. Аузан и др. На форуме выступали и представители регионов страны: Министр экономического развития Тульской области Г. Лаврухин рассказал об основных тенденциях и перспективах развития области; глава Департамента здравоохранения Кировской области А. Пересторонина представила пилотный проект по лекарственному обеспечению населения области; Руководитель аппарата комитета Законодательного Собрания Нижегородской области по вопросам градостроительной деятельности, ЖКХ и ТЭК А. Рыжов выступил с докладом «Создание благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в ЖКХ. Обеспечение качества схем теплоснабжения и водоснабжения поселений. Рынок обязательств технологического присоединения»; директор Центра государственно-частного партнерства Калужской области А. Лукина – с докладом «Проблемы реализации проектов на принципах ГЧП (правовой аспект)».

Для заметок

Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК
№ 11 (564)

О взаимодействии Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации с Московским
государственным университетом
имени М.В. Ломоносова

Редакторы-составители:

Т.А. Штукина, М.В. Глигич-Золотарева

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов
Управления информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации

Подписано в печать 08.06.2015. Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 4,88.
Тираж 100 экз. Заказ №

