

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

С Т Е Н О Г Р А М М А

**триста семьдесят пятого заседания
Совета Федерации**

3 июня 2015 года

Москва

Исх. № СТ-375 от 03.06.2015

Зал заседаний Совета Федерации.

3 июня 2015 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые члены Совета Федерации, прошу присаживаться, занимать места. Доброе утро всем! С началом лета! Надеюсь, у вас хорошее, рабочее настроение. Коллеги, прошу подготовиться к регистрации. Прошу всех зарегистрироваться. Идет регистрация.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 50 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	151 чел.	88,8%
Отсутствует	19 чел.	11,2%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста семьдесят пятое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Прошу присаживаться.

Сегодня в нашем заседании участвуют студенты Высшей школы государственного администрирования Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Давайте поприветствуем ребят и пожелаем им успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим вопросам. Желающих выступить прошу записаться.

Валентина Александровна Петренко, пожалуйста.

В.А. Петренко, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Хакасия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Валентина Ивановна! 1 июня прошли очень серьезные, большие мероприятия по всей стране в честь Дня защиты детей. И в городе Магасе, в Ингушетии, был открыт памятник Матери на аллее, которую заложили представители всех 85 субъектов Российской Федерации. Это было большое событие. И жители республики, глава республики просили передать огромное спасибо и Вам, Валентина Ивановна, и всем сенаторам за поддержку этого мероприятия, в котором приняли участие представители практически всех регионов Российской Федерации. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Александровна.
Михаил Павлович Щетинин.

М.П. Щетинин, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги!

Валентина Ивановна, Вы дали поручение посетить госпитали для ветеранов Великой Отечественной войны. Мы эту работу провели и подготовили короткий ролик, трехминутный. Если можно его сегодня посмотреть, было бы хорошо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Давайте посмотрим видеоролик.

Пожалуйста. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо Вам, Михаил Павлович.

Уважаемые коллеги, я еще раз всех вас убедительно прошу в рамках региональных недель посетить госпитали для ветеранов войны, посмотреть их состояние, оказать содействие в улучшении материальной базы, а в тех регионах, где нет таких госпиталей, надо обязательно их создать. Это специализированные медицинские учреждения со специальными школами, которые оказывают помощь ветеранам — участникам Великой Отечественной войны, участникам боевых действий. Нам такие медицинские учреждения ни в коей мере нельзя терять, наоборот, надо их поддерживать.

Спасибо Алтайскому краю за такой замечательный госпиталь.

70 лет Великой Победы мы празднуем в этом году, но на этом наша забота о ветеранах не заканчивается. Прошу вас взять эти вопросы под личный контроль. Благодарю.

Андрей Александрович Клишас, пожалуйста.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Валентина Ивановна, очень коротко, опять же в связи с тем поручением, которое на прошлом пленарном заседании было дано нам и комитету по Регламенту.

Уважаемые коллеги, я поднимаю этот вопрос в связи с тем, что наш уважаемый коллега Беляков по поводу дела Цыбко Константина Валерьевича высказывал здесь ряд замечаний, оглашались суммы в миллиарды рублей несуществующего счета в одном из банков.

Я хочу в связи с этим сказать следующее. Уважаемые коллеги, в Совете Федерации, в нашем комитете, в комитете по Регламенту, есть все материалы этого дела, которые представлялись нам в ходе

запросов, направлявшихся нами в Генеральную прокуратуру, которые Константин Валерьевич представлял. Я еще раз всех призываю: если есть действительно интерес к этому делу (фактические обстоятельства, спорные моменты какие-то) — со всеми этими материалами можно ознакомиться.

Все, о чем здесь говорилось, — конечно, совершенно в других параметрах, то есть речь там идет о миллионах рублей, это все есть в материалах этого дела. Я не буду вас утомлять перечислением страниц. Но, если у кого-то действительно есть интерес и желание проверить (у Антона Владимировича, может быть), я готов помочь, предоставить их и дать посмотреть.

Кроме того, то решение, на которое ссылались, действительно, такое решение есть, но это, опять же, такая форма (это постановление, которое не является преюдицией), я хочу это подчеркнуть. И, если какие-то в тексте есть ошибки, замечания, все это может быть обжаловано в том порядке, который предусмотрен в Уголовно-процессуальном кодексе.

Константин Валерьевич достаточно активен, и мы действительно ему за это благодарны, он участвует в работе нашего комитета, приходит, когда представители Генеральной прокуратуры присутствуют. Был, когда присутствовал Уполномоченный по правам человека, задавал вопросы. Достаточно профессиональный и грамотный. И я прошу всех нас не нагнетать эту ситуацию, тем более что дело переходит в следующую стадию. Нам необходимо очень сдержанно вести себя в связи с тем делом, которое находится в Следственном комитете и которое расследуется. Потому что, если мы будем, скажем так, не очень взвешенно себя вести, это может нашему коллеге только навредить.

Поэтому, уважаемые коллеги, все, что необходимо, комитет по Регламенту, наш комитет отслеживают, мы направляем все необходимые запросы. Поэтому, пожалуйста, обращайтесь, если есть интерес, внимание к этому вопросу, к тем материалам, которые имеются в Совете Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Александрович.

И, коллеги, я бы очень просила тех, кто делает публичные заявления на пленарном заседании, очень ответственно относиться к тому, о чем идет речь, проверять и приводить объективные данные. Просто так говорить, не зная сути дела, не разобравшись в глубине вопроса, делать публичные заявления — это непрофессионально и некорректно.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Разрешите проинформировать вас о том, что 28–29 мая в Санкт-Петербурге в Таврическом дворце совместно с Советом Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств проводился Седьмой Невский международный экологический конгресс. Я полагаю, что мероприятие прошло очень успешно, несмотря на непростую внешнеполитическую обстановку, было обеспечено очень достойное международное представительство.

В конгрессе приняли участие более 1600 участников, в том числе 33 члена Совета Федерации, семь депутатов Государственной Думы, федеральные министры, восемь заместителей министров и

руководители федеральных служб. Два руководителя федеральных служб выступили на пленарном заседании.

В работе "круглых столов" и в пленарном заседании приняли участие представители 32 зарубежных государств. По результатам конгресса был принят за основу проект итоговой резолюции. Я предлагаю модераторам от Совета Федерации и вообще участникам этих "круглых столов", да и просто сенаторам, неравнодушным к проблемам экологии, принять активное участие в его доработке. У нас есть еще две недели на доработку, и я, конечно, хочу, чтобы вы все вместе с нами приняли в ней участие.

Я благодарю Валентину Ивановну, как председателя оргкомитета, которая провела пленарное заседание конгресса. Благодарю всех сенаторов, организаторов, министерство природных ресурсов, министерство по чрезвычайным ситуациям, которые приняли активное участие, обеспечили работу выставки.

Было действительно здорово. Через два года, я надеюсь, мы проведем еще один конгресс, и не хуже. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Действительно, по оценкам специалистов, организаторов, форум прошел на очень высоком организационном, содержательном уровне. Огромный интерес был... Евгений Викторович сказал: 1600 участников, были представлены 33 страны и ближнего, как мы говорим, и дальнего зарубежья.

Я хочу поблагодарить Вас, Евгений Викторович, поскольку Вы непосредственно отвечали за подготовку этого форума, комитеты, всех сенаторов, кто принимал активное участие, модераторов "круглых столов". Это хорошая, правильная тема, важная, нужная, и эти форумы дают большой толчок для совершенствования законодательства в сфере экологии и способствуют объединению

усилий министерств, ведомств, органов исполнительной, законодательной власти. И важно, что мы обсудили на этом форуме стратегию экологической безопасности. Надо продолжить ее общественное обсуждение, с тем чтобы до конца года она была утверждена.

Еще раз всем спасибо.

Надежда Николаевна Болтенко, пожалуйста.

Н.Н. Болтенко, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Новосибирской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, коллеги! Два дня назад — 1 июня — мы с вами в очередной раз отметили День защиты детей. Дети рождаются в семьях, и они наше будущее, поэтому вопросы поддержки семьи находятся среди первоочередных задач как на федеральном, так и на региональном уровне.

14 мая 2015 года в Новосибирске прошел Межрегиональный форум "Современная семья с надеждой на будущее" при поддержке Совета Федерации (двух комитетов — по социальной политике и по науке, образованию и культуре). В рамках этого форума мы еще раз обсудили вопросы, касающиеся семьи, детства, в рамках реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы. Эксперты, представители органов власти, общественности обсудили вопросы поддержки многодетной семьи, стимулирования рождаемости, профилактики социального сиротства.

Очень тепло участники восприняли выступления на нашем форуме коллег-сенаторов. Позвольте выразить искреннюю признательность и благодарность за поддержку и участие в нашем

форуме Зинаиде Федоровне Драгункиной и Елене Владимировне Поповой.

А 27-го состоялся Межрегиональный форум "Гражданский диалог" под девизом "Действуем вместе в интересах детей". В ходе его работы были обсуждены традиционные и новые подходы в стратегии воспитания, опыт общественных организаций в формировании семейных ценностей, эффективные механизмы помощи семьям, принявшим детей на воспитание из детских домов, вопросы внедрения новых технологий в работу с семьями, детьми и многое другое.

Уважаемая Валентина Ивановна, по нашему мнению, инициатива членов Совета Федерации о проведении и организации подобных мероприятий в регионах позволит нам еще больше обменяться опытом по вопросам семьи, детей, семейных ценностей, который накоплен в разных регионах, а также обсудить самые актуальные проблемы. Наша задача сегодня — достойно ответить на вызовы времени и сделать все необходимое, чтобы сохранить традиционные ценности, развивать духовно-нравственные, трудовые и героические традиции россиян.

Уважаемые коллеги, надеюсь, что проведение подобных мероприятий в других субъектах Федерации поможет нам сплотить наши усилия по укреплению семьи, защите материнства и детства. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Николаевна.

По ведению — Антон Владимирович Беляков. Пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо, глубокоуважаемая Валентина Ивановна. Я не собирался выступать, но, поскольку предметом обсуждения стало мое предыдущее выступление, хотел бы пояснить, что я никаким образом не касался дела Константина Цыбко. Я проинформировал о судебном прецеденте, который, конечно же, не является преюдицией, в результате которого каждый из нас может стать жертвой информации о том, что у нас есть незарегистрированные многомиллионные счета. Глубокоуважаемый председатель комитета Андрей Клишас подтвердил информацию о том, что такой документ действительно имеет место быть. И я попросил, собственно, комитет разобраться, каким образом у нас появляются такие судебные решения. И, на мой взгляд, у меня нет никаких оснований принимать во внимание Вашу критику о том, что нужно тщательнее разбираться в вопросе, компетентнее подходить. Простите, но, на мой взгляд, Вы ошиблись, когда таким образом оценили мое выступление. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Я не хочу вдаваться в полемику, но, если я что-то говорю, я имею для этого основания.

Андрей Александрович Клишас пригласил Вас ознакомиться с представленными документами. Я всегда очень ответственно отношусь к выступлениям сенаторов, и мы получили исчерпывающую информацию по этому вопросу, разобрались, и она абсолютно не соответствует тому, что было сказано Вами на заседании Совета Федерации.

Пожалуйста, ознакомьтесь с этим документом, и Вы убедитесь, что были не правы.

А.В. Беляков. *(Микрофон отключен.)* Документы были у меня в руках... Я их читал.

Председательствующий. Да. Еще раз говорю, ознакомьтесь с официальной информацией, которую мы получили по итогам Вашего выступления, и, повторяю, она абсолютно не соответствует той информации, которую Вы сообщили членам Совета Федерации. В этой связи у меня есть основание попросить более глубоко изучать предмет для публичных выступлений.

Вадим Альбертович, Вы по этому же вопросу? Мне кажется, исчерпывающе... Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Я хотел сказать, что выступление сенатора Белякова — это выступление не по ведению, он заявил выступление "по ведению", нажимая кнопку, а это выступление по существу.

Председательствующий. Спасибо за комментарий.

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вчера во исполнение Вашего поручения состоялось расширенное заседание Комитета Совета Федерации по экономической политике по вопросу совершенствования таможенных процедур на границе Республики Крым и Украины. В преддверии начала курортного сезона рассмотрение данного вопроса является чрезвычайно актуальным.

Я хочу поблагодарить Вас, Валентина Ивановна, Юрия Васильевича, всех членов комитета за достаточно эффективное рассмотрение этого вопроса. Следует отметить, что Совет Федерации

отреагировал на существующую проблему с опережением. В марте был обозначен этот вопрос, который является чрезвычайно актуальным не только для крымчан, но и для всех граждан Российской Федерации, гостей, которые приезжают в Крым. В апреле уже состоялось выездное расширенное совещание, которое мной было проведено по Вашему поручению и поручению главы республики. И в мае мы уже имеем реальный результат: обустроены дополнительные полосы, обустроена разворотная полоса, готовится к запуску весовой комплекс, начаты работы по проведению высокоскоростного оптоволоконного Интернета, увеличена пропускная способность на границе. И вчерашнее заседание комитета показало поддержку, которая есть в Правительстве, и мы уверены, что поставим точку в этой проблеме, поскольку был определен круг оставшихся проблем, подготовлены рекомендации для Правительства, Федеральной таможенной службы, Минэкономразвития России и Министерства по делам Крыма. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Ольга Федоровна.

Сергей Николаевич Лукин.

С.Н. Лукин, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Согласно поручению Президента Российской Федерации от 22 декабря 2012 года об удвоении к 2022 году объемов дорожного строительства в Российской Федерации принято решение о предоставлении федеральных субсидий на реализацию особо важных транспортных

проектов и развитие пропускной способности дорожной сети. Регионы Черноземья должны получить по этим основаниям около 5 млрд. рублей. В феврале согласно поручению Президента должны были сформировать эффективную модель функционирования пригородных железнодорожных перевозок, и регионы с пониманием отнеслись к данному распоряжению, начали принимать все меры для повышения эффективности пригородных перевозок. К сожалению, ОАО "РЖД" конкретных действий для взаимодействия с регионами не приняло. В связи с этим с марта 2015 года Правительство Российской Федерации стало оказывать давление на субъекты Российской Федерации, фактически вынуждая их удовлетворить все финансовые требования структур "РЖД" за 2010–2015 годы. Это выражается в увязывании предоставления субъектам Российской Федерации в 2015 году межбюджетных трансфертов на осуществление дорожной деятельности с организацией пригородного железнодорожного сообщения. При этом критерии анализа железнодорожных перевозок фактически задаются в ОАО "РЖД", которое пытается таким образом решить ряд финансовых вопросов с регионами, а не оценить реальную ситуацию.

Решение об увязывании предоставления субъектам Российской Федерации межбюджетных трансфертов на осуществление дорожной деятельности с урегулированием их финансовых взаимоотношений со структурами ОАО "РЖД", мягко говоря, не является логически обоснованным, так как ставит развитие одной отрасли в зависимость от состояния другой, совершенно не связанной с ней организационно и финансово. При этом невыделение в ближайшее время межбюджетных трансфертов с учетом длительности проведения конкурсных процедур приведет к

невыполнению поручения Президента об увеличении дорожного строительства.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Здесь действительно ситуация, которая на сегодняшний день, я уверен, требует нашего вмешательства. Половина дорожного сезона практически уже пройдена. Поэтому предлагаю обратиться еще раз в Правительство Российской Федерации с целью выработки разумного подхода, которого сегодня требуют регионы. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Мы вчера обсуждали этот вопрос на заседании Совета палаты. Ситуация действительно критическая. У нас был на "правительственном часе" Аркадий Владимирович Дворкович, который заверил, что до 1 июня все средства, предусмотренные в бюджете для субъектов Федерации на дорожное строительство, будут переведены. На сегодняшний день только 18 субъектов получили такие дотации в полном объеме.

Поэтому я бы просила, коллеги, согласиться с предложением дать протокольное поручение комитету по бюджету буквально в двухдневный срок подготовить обращение на имя Председателя Правительства с выражением позиции верхней палаты.

Сергей Николаевич, Вы хотели что-то сказать? Пожалуйста.

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Я поддерживаю, Валентина Ивановна, такое предложение, но поскольку взяли ситуацию на контроль и видим, что задержка происходит в Минтрансе, где заставляют регионы подписывать соглашения, то, может быть, после этого письма пригласить

Дворковича, Соколова и на заседаниях двух комитетов, профильных комитетов, заслушать их сообщения по исполнению поручения?

Председательствующий. Давайте мы обратимся к Председателю Правительства, попросим в недельный срок рассмотреть наше обращение. И, если будет такая необходимость (в зависимости от ответа), думаю, было бы правильно пригласить их еще раз на расширенное заседание двух комитетов с участием заинтересованных сенаторов и предметно задать вопрос: "Уже июнь. В чем дело?"

Договорились? Принимается? Спасибо.

Дмитрий Вадимович Саблин, пожалуйста.

Д.В. Саблин, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Московской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На прошлой неделе совместная делегация Совета Федерации и Государственной Думы посещала Сирийскую Арабскую Республику. Непростая ситуация сегодня в Сирии, которая ведет войну на три фронта, по сути, с объединенной такой террористической группировкой. Особенно вызывают тревогу боевики "Исламского государства", которые достаточно организованы, вооружены современным американским оружием, имеют на вооружении танки "Абрамс", противотанковые управляемые ракеты TOW, тепловизоры, приборы ночного видения. Но при этом хочу подчеркнуть твердость правительства Сирийской Арабской Республики, сирийского народа в продолжении борьбы.

И хотел бы передать слова благодарности от сирийского правительства, руководства Сирии, лично премьер-министра Сирии

в адрес Российской Федерации за позицию в первую очередь на международной арене, за гуманитарную поддержку, которую оказывает Российская Федерация (хотел бы сказать, что принято решение о выделении Сирии более 100 тыс. тонн пшеницы, что сегодня очень актуально, и могу сказать, что первые 26 тыс. тонн уже прибыли), за поддержку и помощь министерства по чрезвычайным ситуациям (23 самолета уже прибыли в Сирийскую Республику, и постоянно помощь идет — медикаменты, детское питание).

Наряду с этим хотелось бы отметить и работу, конечно, Посольства Российской Федерации в Сирии, которое в непростых ситуациях достаточно качественно работает на территории Сирийской Арабской Республики.

И хотелось бы еще передать просьбу, с которой обратилось руководство Сирии, постараться решить вопрос об увеличении квоты на 10 человек, хотя бы для семей погибших военнослужащих, для поступления в этом году в российские высшие учебные заведения. Причем эта просьба действительно поддержана и Посольством Российской Федерации в Сирии. Поэтому просьба дать поручение Комитету по науке, образованию и культуре проработать этот вопрос, потому что действительно сегодня Сирия нуждается не только в гуманитарной поддержке, но и, в первую очередь, в моральной поддержке.

Хочу сказать, что все сирийцы, с кем мы общались, смотрели и Парад Победы, и фильм "Крым. Возвращение домой", который переведен на арабский язык и дважды показывался по сирийскому телевидению. И сирийцы, конечно... Наверное, сложно найти сегодня такое государство, где бы настолько позитивное было

отношение к России, потому что свое будущее сирийцы связывают непосредственно с будущим Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вадимович, Вам и членам делегации за активную работу, которую вы провели.

Коллеги, есть предложение дать протокольное поручение Комитету по науке, образованию и культуре подготовить соответствующее обращение в Россотрудничество для увеличения квоты на обучение в российских вузах сирийских студентов.

Нет возражений? Нет. Принимается.

Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, я в продолжение информации Евгения Викторовича о Невском экологическом конгрессе. Мы провели "круглый стол" по экологическому туризму. И в ожидании презентации проблем мы получили презентации возможностей регионов и готовности регионов по экологическому туризму. То есть мы продолжили, по сути дела, на "круглом столе" именно презентацию возможностей нашей страны по развитию внутреннего туризма.

Вчера прошло заседание экспертного совета при комитете по развитию туризма. И именно на этом заседании мы планировали обсудить вопрос, как сделать так, чтобы презентационные возможности регионов превратились в общедоступные для всех граждан Российской Федерации. Потому что сегодня внутренний туризм — именно уж очень внутренний, так как он крутится внутри

конкретного региона. Население в силу стоимости проезда различными видами транспорта не в состоянии сегодня осваивать всю нашу страну.

К сожалению, Валентина Ивановна, заинтересованности в сотрудничестве, в диалоге, в поиске решений, мы не почувствовали, потому что, например, Минфин не был вообще представлен на нашем "круглом столе", уровень представительства Минэкономразвития — тоже в качестве статиста. Поразил настрой наших компаний с госучастием, которые прямо говорят: извините, господа, ничего личного, просто бизнес.

Мне представляется, Валентина Ивановна, что мы все-таки должны от экономически обоснованного тарифа сегодня перейти к социально обоснованному тарифу. Конечно, у меня нет сегодня сомнений в том, что экономически обоснованные тарифы имеют под собой все основания, но для граждан Российской Федерации, уровень доходов которых сегодня, у большинства, существенно ниже для экономически обоснованного тарифа, потому что все-таки он приближает нас к европейской стоимости, важен социально обоснованный тариф. И тогда уже, получив дельту, мы могли бы реально думать, что с этой дельтой делать. В противном случае сегодня задача по борьбе с бедностью... Мобильная миграция, миграция населения, экономическая миграция населения тоже сдерживается высокой стоимостью проезда сегодня, и это не способствует решению вопросов бедности в нашей стране. Мы придумываем различные механизмы, в том числе поддержки малого, среднего предпринимательства, просто искусственно пытаемся создавать на местах какие-то рабочие моменты. Но это все искусственно, Валентина Ивановна, нужно переходить к системным вопросам. Люди должны сами, как в старые добрые времена, в

начале прошлого века, ехать туда, где есть работа, где их ждут, имея при этом возможность вернуться.

Председательствующий. Игорь Николаевич, подготовьте Ваши предложения для рассмотрения на заседании комитета, выработайте конкретные предложения. Хорошо?

И.Н. Чернышёв. Да все предложено уже.

Председательствующий. Договорились. Спасибо большое.

Коллеги, продолжаем знакомство с регионами нашей страны. Смотрим фильм о городе Тотьме Вологодской области. Пожалуйста.

(Идет демонстрация видеоролика.)

Спасибо большое.

Коллеги, время для "разминки" истекло.

Переходим к следующему вопросу — о проекте повестки (порядка) триста семьдесят пятого заседания Совета Федерации.

Проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Кто за это предложение? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 08 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Принимается.

Коллеги, есть какие-либо дополнения, изменения, уточнения к предложенной повестке дня? Нет.

Предлагаю провести сегодняшнее заседание без перерыва, если вы все пообещаете, что будете полноценно весь день работать в зале. Только при таком условии. Нет возражений? Нет. Принимается.

Кто за то, чтобы повестку дня триста семьдесят пятого заседания Совета Федерации (документ № 232) утвердить в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 52 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Повестка дня утверждается.

Второй вопрос — о досрочном прекращении полномочий членов Совета Федерации.

Вадим Альбертович Тюльпанов, председатель комитета, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности рассмотрел поступившее заявление сенатора Малкина Ефима Наумовича, представителя в Совете Федерации от Законодательного Собрания Чукотского автономного округа, с просьбой прекратить досрочно его полномочия со 2 июня 2015 года.

Проект постановления подготовлен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы досрочно прекратить полномочия члена Совета Федерации Ефима Наумовича Малкина? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 49 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пожалуйста, следующее, Вадим Альбертович.

В.А. Тюльпанов. Комитет рассмотрел заявление нашего коллеги Суюнчева Мурата Ханафиевича, представителя в Совете Федерации от Законодательного Собрания Карачаево-Черкесской Республики, с просьбой прекратить досрочно его полномочия с 8 июня 2015 года.

Проект постановления подготовлен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы, замечания?
Нет.

Кто за то, чтобы досрочно прекратить полномочия члена Совета Федерации Мурата Ханафиевича Суюнчева? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 39 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, Мурат Ханафиевич написал заявление о досрочном освобождении в связи с тем, что его снова призвали в республику на ответственную должность. И он, как член команды, как патриот республики, дал согласие.

Я хочу поблагодарить Мурата Ханафиевича за его очень активную работу в Совете Федерации. Он очень добросовестно исполнял обязанности члена Совета Федерации, принимал активное участие в законотворческой деятельности, отстаивал интересы республики. Хочу пожелать ему успехов от всех нас на его новом месте. И позвольте мне от всех нас вручить ему Благодарность. *(В.И. Матвиенко вручает Благодарность Председателя Совета Федерации. Аплодисменты.)*

М.Х. Суянов. Входя сюда, мы все говорим: "Служу России!" Уходя, я хочу сказать то же самое: "Служу Российской Федерации!"
Удачи, друзья! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо Вам еще раз.

Коллеги, рассматриваем третий вопрос — о назначении на должность судей Верховного Суда Российской Федерации.

Вчера на заседании Совета палаты было принято решение при рассмотрении вопроса о судьях Верховного Суда заслушать доклады Артура Алексеевича Муравьева, Вячеслава Михайловича Лебедева, Андрея Александровича Клишаса сразу по всем персоналиям, после чего провести голосование. Не будет у вас возражений, коллеги, против такого порядка? Нет. Принимается.

Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации Артуру Алексеевичу Муравьеву.

Пожалуйста, Артур Алексеевич.

А.А. Муравьев. Руководствуясь пунктом "е" статьи 83 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", представляю Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации кандидатуры Золотовой Елены Николаевны, Юрьева

Игоря Михайловича для назначения на должности судей Верховного Суда Российской Федерации. Все необходимые по закону документы прилагаются.

Председательствующий. Спасибо, Артур Алексеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Благодарю Вас, присаживайтесь.

А, есть вопрос.

Пожалуйста, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Большое спасибо, уважаемый Артур Алексеевич. Я понимаю, что, может, этот вопрос непростым для Вас окажется, он не совсем Ваш. И тем не менее, поскольку Вы сейчас представляете Президента и, следовательно, комиссию при Президенте по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей, вопрос следующий.

В европейской практике и в России до последнего времени, да и везде, прежде чем судья оказывается в Верховном Суде, в третьей инстанции, он, как правило, работает в первой инстанции, в кассации, апелляции, он получает опыт и после этого получает возможность работать, соответственно, на высшей должности. Вы нам представляете две кандидатуры, у которых опыт работы в самом низовом звене. Если бы мы экстраполировали на суд общей юрисдикции — это судьи районного суда, которые, перескочив через кассацию и апелляцию, не имея опыта, сейчас будут работать в Верховном Суде. Поясните, пожалуйста: на Ваш взгляд, у нас проблемы с кадрами, которые прошли всю лестницу, так сказать, всю вертикаль? Мы не можем подобрать? В чем смысл назначения людей, не обладающих достаточной квалификацией? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Артур Алексеевич.

А.А. Муравьев. Уважаемый коллега Беляков! Могу сказать кратко и предельно четко: мы с Вами расходимся в оценке тех документов, которые прилагаются к представлению Президента Российской Федерации. С моей точки зрения, все и с точки зрения закона, и с содержательной стороны вопроса безупречно, кандидатуры достойные.

Председательствующий. Спасибо большое. Присаживайтесь.

Больше нет вопросов, коллеги? Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Позвольте предоставить слово Председателю Верховного Суда Российской Федерации Вячеславу Михайловичу Лебедеву.

Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

В.М. Лебедев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас назначить на должности судей Верховного Суда Российской Федерации Золотову Елену Николаевну и Юрьева Игоря Михайловича. При назначении Золотова Елена Николаевна будет осуществлять правосудие в Судебной коллегии по экономическим спорам, а Юрьев Игорь Михайлович — в Судебной коллегии по гражданским делам. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю.

Пожалуйста, вопрос. Антон Владимирович Беляков.

А.В. Беляков. Вячеслав Михайлович, я понимаю, что Артур Алексеевич не участвовал в заседании коллегии, но Вы-то участвовали. Коллега Золотова работала практически в первой инстанции, ее судейский стаж составляет семь лет. Если Вы вспомните практику до последнего времени назначения судей в Верховный Суд Российской Федерации, стаж — 15–20 лет работы во всех инстанциях. Как можно, не поработав в кассации и апелляции, не поработав в надзоре, перескочить через четыре ступеньки и пытаться анализировать работу коллег, в шкуре которых этот

сотрудник, собственно, никогда и не был? Почему у нас судья первой инстанции, у которого всего семь лет судейского стажа, Вами рекомендуется для работы в Верховном Суде? Поясните, пожалуйста.

В.М. Лебедев. Кандидаты сейчас предстали перед Советом Федерации для получения не "шкуры", а должности высочайшей судебной иерархии. Международная практика и практика российская свидетельствует о том, что на должность судьи Верховного Суда представляются не только карьерные судьи, которые проработали во всех судебных инстанциях. И вы назначили не одного представителя практикующих юристов, никогда не работавших судьями. Были ученые, которые преподавали в юридических вузах, и они прекрасно работают. Главное — знание законодательства, глубокое знание теории законодательства, практики.

Ну и не совсем так, что из районного суда идут. Елена Николаевна работает в областном, это уровень областного суда. Игорь Михайлович — заместитель председателя суда по уровню, равному областному, это также уровень областного звена. Мы их работу знаем, изучали. Они были на практике, проявили себя знающими юристами. И поэтому у нас относительно их профессионализма не было никаких сомнений. Ведь они прошли и Высшую квалификационную коллегию судей, а там проверяют не только формальные моменты, связанные с биографией, но и знания, которые дают возможность занять такую должность. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы, коллеги? Нет.

Благодарю Вас, Вячеслав Михайлович. Присаживайтесь.

Слово — Андрею Александровичу Клишасу, председателю комитета.

А.А. Клишас. Уважаемые коллеги! На основании пункта "ж" части 1 статьи 102 и части 1 статьи 128 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", пункта 1 статьи 6 закона Российской Федерации о статусе судей и в соответствии с Регламентом Совета Федерации комитет предварительно рассмотрел с участием представителя Президента и Председателя Верховного Суда Российской Федерации представленные Президентом кандидатуры Золотовой Елены Николаевны и Юрьева Игоря Михайловича для назначения на должности судей Верховного Суда Российской Федерации и единогласно поддержал указанные кандидатуры.

Уважаемые коллеги, я тоже хочу подчеркнуть следующие обстоятельства. По первой ли инстанции судья работает и рассматривает дела — это, по большому счету, не имеет никакого значения. Даже суд высшей судебной инстанции рассматривает по первой инстанции многие дела. Это отнюдь не показатель. Арбитражный суд города Москвы, где работает уважаемая кандидат Золотова Елена Николаевна, — это суд субъекта Федерации. Как сказал Вячеслав Михайлович, Игорь Михайлович Юрьев в настоящий момент является заместителем председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа. Это очень высокий судейский уровень и очень высокая ответственность при принятии решений.

Все документы, которые представлены в комитет, в полном порядке. Состоялось обсуждение, задавали вопросы, которые касались и практики работы этих судей. Поэтому я прошу решение комитета поддержать и назначить указанных кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович, мне кажется, Вам исчерпывающие ответы дали. Вы опять хотите задать вопрос? Пожалуйста.

А.В. Беляков. Я хочу задать вопрос, прошу прощения.

Председательствующий. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Валентина Ивановна, я хочу задать вопрос.

Председательствующий. Я предоставляю слово, предоставляю. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Спасибо.

Глубокоуважаемый Андрей Александрович! Есть объективные вещи — в частности, у коллеги Золотовой, по официальной статистике, почти 70 процентов дел идут с нарушением сроков. Но я хотел о другом спросить. При рассмотрении на заседании комитета вы наверняка коснулись известного скандального вопроса, касающегося проведения в 2012 году служебного расследования, цитирую, "...по факту несоблюдения судебской инструкции по делопроизводству, процессуальных сроков и норм судебской этики при отправлении правосудия" со стороны нашего кандидата Золотовой, после чего она обратилась в отношении коллег-судей в Следственный комитет Российской Федерации.

Я хотел бы Вас попросить пояснить, чем закончилось рассмотрение Следственного комитета по заявлению соискателя Золотовой? Так сказать, были ли привлечены к ответственности коллеги или ее заявление оказалось клеветой? Поясните, пожалуйста.

А.А. Клишас. Мы эти вопросы не рассматриваем на заседании комитета, они рассматриваются Высшей квалификационной коллегией судей.

Председательствующий. Коллеги, этот вопрос не относится к вопросу повестки дня — утверждению судей.

А.А. Клишас. Эти вопросы рассматриваются на заседании Высшей квалификационной коллегии судей.

Председательствующий. Благодарю Вас, Андрей Александрович. Присаживайтесь.

По ведению — Николай Федорович Пожитков, пожалуйста.

Н.Ф. Пожитков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Оренбургской области.

Огромное Вам спасибо, Валентина Ивановна.

У меня создается впечатление, что у нас иногда бывает трибуна одного сенатора. Насколько я владею информацией, вчера было заседание комитета по конституционному законодательству. Если у кого-то из нас есть вопрос — соизвольте прийти на заседание комитета, задайте вопросы, выступите, определитесь. Дальше, если какие-то вопросы не ясны, обратитесь к товарищу Лебедеву, он рядом с нами здесь находится. Но не надо превращать сегодняшнее заседание в подобные издевательства — и над теми, кого мы будем назначать сейчас, и с кем будем работать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Федорович.

Коллеги, поступило предложение провести назначение на должности судей Верховного Суда тайным голосованием с использованием электронной системы. Кто за данное предложение? Прошу голосовать. Идет голосование. Прошу голосовать, коллеги.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 49 сек.)

За	156 чел.	100,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	0 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

На трибуну приглашается Елена Николаевна Золотова.

Пожалуйста, Елена Николаевна.

Уважаемые члены Совета Федерации, есть ли у вас вопросы к Елене Николаевне?

Е.Н. Золотова, кандидат на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Добрый день!

Председательствующий. Пожалуйста, у кого есть вопросы?..

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Да, Елена Николаевна. Но я не принимаю упрек со стороны моего коллеги о том, что я должен с Вами на заседании комитета эти вопросы выяснять. Это, по-моему, дело ясное...

Председательствующий. Антон Владимирович, задавайте вопрос, пожалуйста.

А.В. Беляков. Итак, вопрос: пожалуйста, поясните, в связи с чем Вы обратились в отношении коллег-судей в Следственный комитет Российской Федерации и чем окончилось рассмотрение? Это вопрос этики.

Е.Н. Золотова. Вы знаете, все исчерпывающие материалы я представила, я ничего не скрывала при рассмотрении вопроса о соискании на эту высокую должность. Все документы есть. Немного

не так было, Вы искажаете действительность. И я в первой инстанции работаю уже более восьми лет. Это первое.

Второе — в несколько другом порядке происходила ситуация, о которой Вы хотите поговорить. У меня отняли дело, и я была вынуждена обратиться в следственные органы, потому что расценила это как факт оказания давления. Если Вы хотите знать, чем закончилось, то все мои заявления по не понятным для меня причинам были направлены Следственным комитетом в Высший Арбитражный Суд, который мне ответ дал. Я об этом говорила на заседании Высшей квалификационной коллегии судей. Эта ситуация прояснилась.

Председательствующий. Спасибо, Елена Николаевна.

Коллеги, есть ли еще вопросы? Пожалуйста. Нет.

Благодарю Вас, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, обсудить кандидатуру? Нет.

На трибуну приглашается Игорь Михайлович Юрьев.

Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Уважаемые члены Совета Федерации, есть ли у вас вопросы к Игорю Михайловичу?

И.М. Юрьев, кандидат на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Добрый день!

Председательствующий. Оксана Михайловна Белоконь, пожалуйста.

О.М. Белоконь, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Тыва.

Спасибо большое, уважаемая Валентина Ивановна.

Игорь Михайлович, Вы являетесь заместителем председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа и возглавляете судебную коллегия по гражданским делам. Скажите, пожалуйста, сколько гражданских дел рассматривается ежегодно вашей коллегией и сколько — судами общей юрисдикции в округе? Спасибо.

И.М. Юрьев. Судебной коллегией суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры ежегодно рассматривается более 7 тысяч гражданских дел в апелляционном порядке, по первой инстанции — около 100 дел, кассационных жалоб — более 1300 ежегодно. Районными судами за 2014 год было рассмотрено более 45 тысяч дел, в 2013 году — порядка 41 тысячи дел, в 2012 году — порядка 36 тысяч дел. То есть ежегодно в районных судах количество гражданских дел увеличивается на 3—4 тысячи.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемый Игорь Михайлович, Вы очень сложно строили свою карьеру. Вы окончили военно-политическое училище, потом попытались сделать карьеру в армии, но Вас оттуда "ушли". Я использую этот термин, потому что Вы потом несколько месяцев искали работу, Вы нигде не работали. Потом Вы попробовали работать в органах внутренних дел на транспорте, но Вас и оттуда "ушли". Я опять-таки использую этот термин, потому что Вы потом опять много месяцев не могли найти работу. Поясните, пожалуйста, в связи с чем так, я бы сказал, Вы неуживчивы оказались, выбирая места своей работы?

И.М. Юрьев. Я бы не сказал, что неуживчив, просто из армии... шло сокращение Вооруженных Сил, пришлось переучиваться. Окончил юридический институт и соответственно

работал в органах внутренних дел, но больше нравилось гражданское право, поэтому работал в Курганской областной Думе, потом был приглашен участвовать в конкурсе.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, вопросы исчерпаны.

Есть ли желающие выступить, обсудить кандидатуру? Подробное обсуждение состоялось в рамках комитета по конституционному законодательству.

Игорь Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, прошу вас установить карточки для тайного голосования.

Коллеги, карточки для тайного голосования мы все вставили.

Поступило предложение назначить на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации Елену Николаевну Золотову. Прошу, коллеги, голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (10 час. 53 мин. 44 сек.)

За	141 чел.	82,9%
Против	5 чел.	2,9%
Воздержалось	4 чел.	2,4%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Елена Николаевна Золотова назначена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемая Елена Николаевна, позвольте от имени членов Совета Федерации поздравить Вас сердечно с назначением на столь высокую должность, пожелать Вам успехов в работе. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, поступило предложение назначить на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации Игоря Михайловича Юрьева. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты тайного голосования (10 час. 54 мин. 31 сек.)

За	135 чел.	79,4%
Против	7 чел.	4,1%
Воздержалось	11 чел.	6,5%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Уважаемые коллеги, решение принято. Игорь Михайлович Юрьев назначен на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Игорь Михайлович, от имени членов Совета Федерации сердечно поздравляю Вас с назначением.

И позвольте по традиции сразу вручить копии наших постановлений. *(Председательствующий вручает копии постановлений Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Председательствует
заместитель Председателя Совета Федерации
Е.В. БУШМИН

Председательствующий. Пункт 4 повестки нашего заседания — о Федеральном конституционном законе "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает Алексей Иванович Александров. Пожалуйста.

А.И. Александров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Спасибо, Евгений Викторович.

Председательствующий. Карточки... Извините, пожалуйста. Поменяйте карточки на обычные.

А.И. Александров. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Проект данного закона был внесен в Государственную Думу Правительством России. Главное в этом законе — укрепление принципа гласности конституционного судопроизводства. Закон закрепляет требования к порядку трансляции судебных заседаний в сети Интернет, которая проводится по инициативе суда или с его разрешения по инициативе участников заседания. Запись и трансляция закрытых заседаний не допускаются.

Требуется уточнения и положение о размещении информации о судебном заседании. Информация о дате и времени заседания, помимо средств массовой информации и общедоступных мест в здании суда, подлежит размещению на сайте Конституционного Суда.

Закон устанавливает возможность направления обращения в электронном виде посредством заполнения специальной формы на сайте Конституционного Суда. Соответствующий порядок планируется установить Регламентом Конституционного Суда.

Закон согласуется с Конституцией и системой федерального законодательства.

Этот закон давно обсуждался. Кое в чем он согласуется с действующим Регламентом Конституционного Суда. Его принятие сегодня для нас очень важно.

Прошу поддержать наш комитет и одобрить рассматриваемый федеральный конституционный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Иванович.

У нас присутствует Аристов Дмитрий Васильевич, заместитель Министра юстиции Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации при рассмотрении федерального конституционного закона.

Будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 05 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 5 повестки — о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о Российско-Кыргызском Фонде развития". Докладчик — Владимир Михайлович Джабаров.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

В.М. Джабаров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Еврейской автономной области.

Уважаемые коллеги! Комитет по международным делам на своем заседании 1 июня рассмотрел представленный федеральный закон. Соглашение было подписано в городе Бишкеке 24 ноября прошлого года и временно применяется уже с 25 декабря 2014 года. Соглашением предусматривается учреждение Российско-Кыргызского Фонда развития, который создается в целях содействия модернизации и развития киргизской экономики для ее эффективного вхождения в Евразийский экономический союз.

Уставный капитал фонда составит 500 млн. долларов США и будет формироваться за счет российского взноса. Средства фонда пойдут на кредитование самоокупаемых проектов в приоритетных секторах киргизской экономики — агропромышленном комплексе, швейной, текстильной, обрабатывающей, горнодобывающей и металлургической промышленности, торговле и транспорте, жилищном строительстве, на развитие предпринимательства и инфраструктуры.

Соглашением также утверждается устав фонда, которым определяются задачи, функции, структура и порядок его функционирования.

Ратификация Соглашения отвечает интересам России, поскольку будет содействовать развитию экономического сотрудничества наших стран и обеспечивать поддержку проектов российского бизнеса на территории Киргизии.

Закон подлежит обязательному рассмотрению в Совете Федерации.

Комитет по экономической политике поддерживает ратификацию Соглашения. Киргизия ратифицировала Соглашение в декабре 2014 года.

На основании изложенного Комитет Совета Федерации по международным делам предлагает одобрить указанный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо большое, Владимир Михайлович.

У нас присутствует Сторчак Сергей Анатольевич, заместитель Министра финансов Российской Федерации, представитель Правительства.

Есть ли вопросы к докладчику или к представителю Правительства? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о Российско-Кыргызском Фонде развития". Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 46 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 6 повестки — о Федеральном законе "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года". Докладывает Рафаил Нариманович Зинулов.

Пожалуйста, Рафаил Нариманович.

Р.Н. Зинуров, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Башкортостан.

Уважаемые коллеги! Комитет по международным делам на своем заседании 1 июня рассмотрел и рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

Протокол предусматривает продление срока использования кредита и уточняет порядок его погашения. Реализация Протокола повлечет финансирование поставок российской продукции в период 2014–2016 годов за счет средств федерального бюджета на 1,35 млрд. долларов США.

Протокол временно применяется с даты подписания — 3 сентября 2014 года. Венесуэльская Сторона завершила внутригосударственные процедуры по вступлению Протокола в силу в октябре 2014 года.

У Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, а также у Правового управления Аппарата Совета Федерации по указанному вопросу мнения положительные.

Комитет просит поддержать данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

На рассмотрении закона присутствует Сторчак Сергей Анатольевич, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Есть ли вопросы? Нет.

Спасибо большое, Рафаил Нариманович.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о предоставлении Правительству Боливарианской Республики Венесуэла государственного кредита от 8 декабря 2011 года". Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 06 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Антон Владимирович, у Вас по ведению?

А.В. Беляков. Да.

Председательствующий. Пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Я хотел бы обратить внимание, что, несмотря на то что кому-то, может, это нравится или не нравится, по Регламенту Совета Федерации у нас предусмотрены прения. Электронная система зафиксировала мое желание выступить по вопросу обсуждения назначения судей. Однако в силу понятных мне причин мне не было предоставлено слово. Я просил бы в дальнейшем подобных вещей не допускать. Я не буду обращаться в комитет по Регламенту, но если уж мы с вами работаем в демократическом органе, то давайте будем слушать друг друга, даже если, так сказать, отдельные выступления кому-то не нравятся.

Мы только что назначили двух судей, у каждого из которых в биографии — нанесенный многомиллиардный ущерб, по сути, нашей экономике. Это по сути. И я не имел возможности перед выступлением ознакомить коллег с результатами работы этих двух товарищей. Это грубое нарушение Регламента. Просил бы в дальнейшем быть внимательнее и соблюдать его. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Пункт 7 повестки. Переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" — "О ходе реализации Основ государственной культурной политики в Российской Федерации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808, и разработки проекта стратегии государственной культурной политики".

Коллеги, по данному вопросу у нас присутствуют: Толстой Владимир Ильич, советник Президента Российской Федерации; Филипенко Александр Васильевич, аудитор Счетной палаты Российской Федерации; Аристархов Владимир Владимирович, первый заместитель Министра культуры; Ивлиев Григорий Петрович, статс-секретарь — заместитель Министра культуры; Малаков Николай Александрович, заместитель Министра культуры; Манилова Алла Юрьевна, заместитель Министра культуры; Пирумов Григорий Ульянович, заместитель Министра культуры, и Журавский Александр Владимирович, заместитель Министра культуры. Все заместители Министра культуры у нас присутствуют на рассмотрении этого вопроса.

Уважаемые коллеги, предлагаю следующий порядок рассмотрения вопроса: выступление Министра культуры Российской Федерации Владимира Ростиславовича Мединского — 15 минут,

далее — ответы докладчика на вопросы и выступления членов Совета Федерации. Нет возражений по данному регламенту? Нет. Спасибо.

Слово предоставляется Министру культуры Российской Федерации Владимиру Ростиславовичу Мединскому.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

В.Р. Мединский. Уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые коллеги! Главная задача, которую выполняет сейчас Министерство культуры, — это приведение нашей работы в соответствие с Основами государственной культурной политики, которые были утверждены Президентом 24 декабря минувшего года, в завершение Года культуры. Это концептуальный документ, рассчитанный на годы вперед, для достижения целей которого министерством разрабатывается проект стратегии государственной культурной политики, которая определяет конкретные задачи поддержки культуры на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Что же лежит в основе утвержденных Президентом и разрабатываемых сейчас нами документов? Чем они отличаются от нашей текущей работы? В чем, так сказать, принципиальное отличие?

Прежде чем об этом говорить, я хотел бы прочитать вам выдержку из письма руководителя Малого драматического театра Санкт-Петербурга — Театра Европы Льва Абрамовича Додина, которое по совпадению я получил позавчера. Лев Абрамович пишет мне по поводу появления в статистической отчетности, бюрократическом новоязе термина "оказание культурных услуг" и вообще системы статистики в сфере культуры. Вот о чем он говорит: "На мой взгляд, узаконивание этого термина во всем, что касается не только культуры, но и народного образования, просвещения, искусства, является глубочайшим заблуждением. Ведь школа,

университеты всегда, с момента своего возникновения в России, считались храмами науки. Педагоги не поставляли услуги ученикам, а учили их. Каждый педагог к этому стремился. Искусство же по определению также не просто оказывает какие-то количественные услуги населению, тем более услуги по развлечению (в этом задача развлекательных центров), искусство, театр окормляет... (я прошу прощения за использование этого великого термина) окормляет своих зрителей, своих прихожан, одаривает их некими духовными истинами, и самое главное — старается поднять зрителя, посещающего театры, иные учреждения культуры, до этих духовных истин, а не должно опускаться до удовлетворения неких низменных культурных потребностей, которые мы просто будем статистически считать. Услугами нельзя жечь сердца людей, нельзя просто оказывать услуги, взойдя на кафедру, с которой мы должны творить добро".

Вот эти, может быть, возвышенные, но абсолютно правильные слова Льва Додина, по сути своей, подчеркивают то, как, с каким пониманием и насколько злободневно сейчас звучат основные позиции принятых Основ государственной культурной политики.

Если раньше, отчитываясь о работе учреждений культуры, мы в основном оперировали так называемыми количественными, бухгалтерскими показателями (сколько выставок или спектаклей показано, сколько гастролей наши коллективы провели за рубежом, сколько отремонтировали домов культуры), то теперь мы замеряем не только количество этих культурных благ, но и обращаем внимание на качество и на содержание.

Такой подход к культурной политике, когда государство воспринимает граждан исключительно как потребителя услуг, исключает круг задач государства, связанных с воспитанием. А это в

корне неверно. Вкладывая в культуру, государство должно отдавать себе отчет в том, какую отдачу оно получает от этих вложений.

Поэтому я буду говорить буквально по тем пунктам и задачам, которые изложены в Основах государственной культурной политики, что в этом направлении делается министерством последние шесть-семь месяцев календарного года.

Итак, первой целью, продекларированной в Основах государственной культурной политики, является укрепление гражданской идентичности. 2015 год нам дал само собой разумеющееся генеральное направление для такой работы — это, конечно, 70-летие Победы, которое наложилось и на общий эмоциональный, патриотический подъем после Олимпиады, после известных событий в Крыму, после объявления нам так называемых санкций. На самом деле любой человек, знакомый с российской историей, знает, что ничто так не сплачивает российское общество, как какое бы то ни было внешнее давление.

Празднование 70-летия Победы стало стержнем огромного количества культурных событий, подготовленных в духе Основ государственной культурной политики, причем эти события в мае не заканчиваются. Я не буду их все перечислять, достаточно сказать, например, что тематика Победы стала главной в традиционной "Ночи музеев", которая проводится Министерством культуры во всех регионах страны. В мае этого года в ней приняли участие более 2 миллионов граждан. Многие наши музейные экспозиции, специально организованные выставки, которых сотни по всей стране, поедут по разным регионам страны и за рубеж — от Берлина до Пекина.

При поддержке Министерства культуры на экраны страны ко Дню Победы вышла целая серия хороших фильмов, вызвавших

большой интерес зрителей, собравших, кстати, хорошую аудиторию и хорошую кассу. Это "Битва за Севастополь", "А зори здесь тихие...", "Молодая гвардия", "Дорога на Берлин". На днях выходит "Единичка", а осенью планируется премьера уникального, необычного проекта народного кино "28 панфиловцев", на который деньги собирали сами зрители, собрали более 33 млн. рублей, после чего уже подключились к этому Министерство культуры России, а также с нашей подачи министерство культуры Казахстана и частные инвесторы.

Такой же содержательный аспект был внесен и в ежегодно реализуемую нами программу детского туризма, по которой дети бесплатно (за счет регионов и Министерства культуры) посещают культурно-познавательные достопримечательности страны. В этом году к этим культурно-познавательным маршрутам присоединились и маршруты военно-исторические, "маршруты Победы" — Волгоград, Тула, Калуга, Дальний Восток, Севастополь, Керчь и Брянск.

Вторая задача в Основах государственной культурной политики — создание условий для воспитания граждан. Остановлюсь на том, что было сделано с 2014 года в сфере качественной подготовки кадров, воспитания и образования деятелей культуры. В ведение Минкультуры были переданы Литературный институт, академия Андряки. Также в рамках реорганизации Академии художеств в наше ведение передан институт имени Сурикова, художественный лицей Москвы, санкт-петербургский институт живописи, скульптуры и архитектуры имени Репина и санкт-петербургский художественный лицей имени Иогансона.

Я подчеркну, что количество студентов, обучающихся по целевому набору в творческих вузах, которое, в общем-то, в целом, как вы знаете, значительно сокращается везде, в сфере культуры

растет. В 2014 году по целевому набору было принято 1300 человек, а в минувшие годы — около 800. Увеличилось количество студентов из числа иностранных граждан и зарубежных соотечественников в рамках квот и государственных стипендиатов. Это я хотел бы подчеркнуть отдельно, ибо, последний раз выступая здесь, в Совете Федерации, я как раз акцентировал на этом внимание. Это наша задача. Воспитание, прием на работу иностранцев, в наши творческие вузы есть лучшее проявление и лучшие действия в рамках так называемой мягкой силы, которые мы можем предпринять. Мы же с вами прекрасно понимаем, что никто свою молодость не продает, и люди, получившие образование в России, тем более образование в сфере культуры и искусства, навсегда останутся людьми, которые испытывают к России, к нашей истории, к нашей стране симпатии. И эти симпатии они будут ретранслировать на окружающих. Но, если мы даем образование стоматологу, он будет симпатии к России ретранслировать, вероятно, на свою медсестру, возможно, на пациента, хоть это и непросто. А когда мы даем образование театральному режиссеру, кинорежиссеру, сценаристу, драматургу, профессиональному хореографу, это означает, что аудитория, на которую он ретранслирует свою любовь к России, — это тысячи, тысячи, а то и миллионы людей. Поэтому так важно как можно больше принимать, я считаю, в наши творческие вузы, не считая здесь копейки, за государственный счет иностранных граждан, наиболее талантливых, одаренных, и как можно лучше их здесь учить.

В этой связи я очень, кстати, благодарен Валентине Ивановне Матвиенко и Совету Федерации, многим сенаторам, которые написали письма в поддержку расширения московской академии хореографии, нашего знаменитого училища Большого театра. Там

сейчас, к сожалению, заморожена стройка, согласованная еще в советские годы, еще в СССР ее согласовали. Есть некая политическая интрига. Я думаю, что мы этот проект разморозим, тем более там прекрасное небольшое четырехэтажное здание в Москве, оно позволит нам значительно увеличить количество людей, обучающихся нашему классическому хореографическому искусству, в том числе и иностранцев. Очередь желающих из Китая, Японии, США учиться в нашем бывшем училище Большого театра не иссякает.

Далее. В 2014 году завершилась оптимизация подведомственных Минкультуры НИИ, их число сократилось, произошли структурные изменения, которые позволили сориентировать научно-исследовательскую работу на приоритетные направления развития отрасли культуры. Также при министерстве был создан Совет по науке и проведен первый Всероссийский конкурс молодых ученых в области искусств. Последний раз (я подчеркну) такой конкурс проводился еще в Советском Союзе.

Возобновилась работа над многотомными энциклопедиями: "История русского искусства", "Музыкальный Петербург", полные собрания сочинений Чайковского, Мусоргского, Бородина, "Свод памятников архитектуры и монументального искусства России". Завершается проект, и мы резко увеличили количество в допечатках и ускорили темпы подготовки энциклопедий — Большой российской энциклопедии (он тянется у нас десятилетие, мы его надеемся закончить в ближайшие годы), Православной энциклопедии (которая прекратила издаваться в 2013 году, мы возобновили издание и закончим в ближайшие годы). А также мы запустили новый проект (я докладывал о нем Владимиру Владимировичу) — это Большая историческая энциклопедия. Сейчас исторические знания черпаются

из "Википедии", что там пишут, не мне вам рассказывать. Так вот, Большую историческую энциклопедию мы в ближайшие два-три года издадим, будет порядка 20 томов. Готовится она учеными академии наук во главе с академиком Чубарьяном. В последний раз она издавалась при Хрущёве. Сразу будет у нее цифровая версия со всеми ссылками, это будет полноценная российская историческая "Википедия". Наконец, это энциклопедия, которая выходит без единой копейки бюджетных денег, нам так удалось саккумулировать ресурсы и интересы ученых, науки и любителей истории, что этот замечательный продукт, кстати, поступающий в свободную продажу везде, в крупнейших магазинах, будет завершён без прямого использования бюджета.

Третьей целью государственной культурной политики является сохранение исторического и культурного наследия, его использование для образования и воспитания. Мы с 2013 года, как вы знаете, качественно изменили подходы к финансированию организации работ по реставрации памятников. В результате нам удалось выйти на качественные показатели, даже не только на качественные, на количественные показатели, которых за последние 20 лет не было. Только в минувшем году работы по сохранению культурного наследия проводились в 49 субъектах России. В Астраханской области — 12 объектов, в том числе завершён первый этап реставрации Астраханского кремля, в Московской области — 37 объектов (завершён первый этап реставрации объектов Свято-Троицкой Сергиевой лавры), в Ярославской области — 16 объектов, в Ленинградской — 12, в Липецкой — 20, в Тульской — 8 (завершается реставрация Тульского кремля), в Новгородской — 7, в Тамбовской — 3.

В год 70-летия Победы профинансированы и завершаются ремонтно-реставрационные работы в Историческом музее, в Музее Великой Отечественной войны на Поклонной горе, на Прохоровском поле, в мемориальном комплексе "Сталинградская битва", при этом в музее-заповеднике "Сталинградская битва" реализован масштабный проект по полному технологическому перевооружению — интерактивные инсталляции этого музея вдохнули новую жизнь и позволили привлечь большое внимание посетителей и молодежи.

Четвертая цель государственной политики — создание условий для реализации каждым человеком его творческого потенциала, обеспечение доступа граждан к знаниям, информации, культурным ценностям. Традиционным эффективным инструментом на этом направлении остается наша библиотечная система, которая насчитывает, как мы знаем, 130 тысяч библиотек, относящихся к разным ведомствам и уровням власти. В отрасли культуры около 40 тысяч библиотек, большая часть которых находится в сельской местности. Мы максимально задействуем здесь новые, современные технологии, и наиболее крупный проект текущего года — создание Национальной электронной библиотеки. Сегодня НЭБ — примерно 1,6 миллиона полных текстов, книг и изданий, большинство которых не имеют аналогов и не имеются в наличии, в доступе в сети. НЭБ объединила электронные фонды шести крупнейших федеральных библиотек, 27 региональных, постоянно к нам подключаются новые библиотеки. Запущен в тестовом режиме портал НЭБ, единая точка доступа ко всем ресурсам. Сейчас мы уточняем нашу позицию, как мы будем продолжать развитие данного проекта.

Также в развитие темы модернизации библиотек для реализации новой роли в обществе мы запускаем совместно с

фондом "Талант и успех" проект создания в Сочи образовательного центра для одаренных детей, интеллектуальным ядром которого тоже станет новая, современная библиотека. В этом центре будут проходить обучение одаренные дети самых разных направлений — спорта, науки, искусства, которые проходят специализированный отбор с помощью экспертов. Например, в сфере искусства такими экспертами будут выступать, то есть будут лично отбирать детей, такие выдающиеся деятели культуры, как Сергей Ролдугин, Светлана Захарова, Марина Леонова, Юрий Башмет и другие.

Реализован и будет расширяться в этом году проект "Всероссийский виртуальный концертный зал", в котором сейчас участвуют 25 регионов, и он объединяет 59 точек доступа бесплатных онлайн-трансляций концертов из Московской филармонии, ну и перекрестных трансляций.

Также в прошлом году был сделан прорыв в сфере поддержки культуры в малых городах и селах. Были направлены значительные средства (несколько миллиардов рублей) на улучшение в регионах материально-технической базы клубов, библиотек, приобретение музыкальных инструментов.

Майскими указами Президента Минкультуры поручено создать в малых городах России не менее пяти центров культурного развития. Буквально позавчера я открывал подобный центр в Кировской области. Мы к 1 июля этого года уже пять центров откроем, таким образом, формально майские указы Президента выполним. Однако до конца 2016 года планируется построить и открыть еще 34 подобных центра с использованием типовых проектов, внесенных в соответствующий реестр. *(Микрофон отключен.)*

Еще одну минуту, пожалуйста, позвольте.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

В.Р. Мединский. Уважаемые сенаторы, уважаемые коллеги! Министерство культуры не может работать, естественно, без плотного взаимодействия и постоянной поддержки со стороны наших законодателей. Сейчас мы ведем работу над целым рядом важных и нужных законов. Это в первую очередь, самое главное, закон о культуре. Мы здесь именно, в стенах Совета Федерации, достигли соглашения всех сторон, наших профильных комитетов. Работа над этим законопроектом концентрируется сегодня в Комитете Государственной Думы по культуре. Несколько дней назад мы направили в Государственную Думу официальный отзыв. Мы, министерство, естественно, максимально поддерживаем этот законопроект и провели все необходимые согласительные совещания. Там есть проблемы с Министерством финансов. Я думаю, мы совместными усилиями должны их преодолеть, приняв проект этого закона как можно быстрее в первом чтении.

Далее у нас на очереди внесение изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (речь идет о возможности размещать книжные магазины на льготных, по сути, бесплатных условиях (это революционный законопроект) во всех учреждениях культуры государственного и муниципального подчинения), в закон о библиотечном деле в части придания Национальной электронной библиотеке статуса государственной информационной системы, в

ряд других законов — о музейном фонде, об обязательном экземпляре документов, о ввозе-вывозе. Особо подчеркну внесенный руководством Совета Федерации и Государственной Думы, руководством профильных комитетов законопроект о меценатстве. Это ряд поправок в Налоговый кодекс, которые позволят коммерческим компаниям активизировать свою меценатскую поддержку государственным и муниципальным учреждениям культуры, тем, кто в первую очередь в этом нуждается, — нашим библиотекам, музеям, небольшим театрам, музыкальным, творческим учреждениям, создадут для этого необходимые финансовые условия. Вообще, говоря о данном законопроекте, я призываю вас как можно быстрее его поддержать, ибо каждый деятель культуры его ждет как воздуха. Такого законопроекта еще не было в истории новейшей России.

Кроме этого, необходимо привести в соответствие с Основами государственной культурной политики целый ряд документов — от концепции развития циркового дела, сохранения и развития нематериального культурного наследия до, собственно, государственной программы развития культуры и туризма, ФЦП "Культура России", ФЦП "Развитие внутреннего и въездного туризма в России". В общем, перед нами стоит очень большая совместная работа.

Мы очень благодарны вам за постоянные помощь, поддержку, советы, направления и очень надеемся, что эта работа будет продолжаться и в дальнейшем. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ростиславович, за очень интересный, содержательный, профессиональный доклад.

Коллеги, переходим к вопросам.

Александр Александрович Волков, пожалуйста.

А.А. Волков, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Уважаемый Владимир Ростиславович, солидарен с Вашим выступлением, но не могу не отметить, что 7 мая текущего года во всех регионах Российской Федерации, которые связаны с жизнью и творчеством Петра Ильича Чайковского, прошли мероприятия, посвященные 175-летию со дня его рождения. По этому поводу в октябре 2012 года вышел указ Президента нашей страны, о праздновании этой юбилейной даты.

Распоряжением Правительства, Владимир Ростиславович, Вы в январе 2013 года были назначены председателем организационного комитета, и согласно утвержденному плану мероприятий по подготовке и празднованию из бюджета Российской Федерации должны быть выделены 1 150 млн. рублей на реконструкцию трех важных объектов в городе Ижевске. Это театр оперы и балета, в котором проходили основные мероприятия... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Александр Александрович, завершайте, вопрос формулируйте.

А.А. Волков. Да. В общем, средства, Владимир Ростиславович, не выделены, хоть Вы на одном из заседаний оргкомитета, посвященного Году культуры, при Валентине Ивановне говорили, что 730 миллионов у вас якобы заготовлены.

Я хотел бы Вас попросить продолжать и слышать от Вас, что Вы остаетесь председателем оргкомитета до полного решения всех финансовых вопросов на эту сумму. Потому что к Национальной библиотеке не приступали, к Русскому драматическому театру не

приступали, а театр оперы и балета реконструировался за счет оборотных средств подрядчика, который сейчас судится с правительством республики.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

В.Р. Мединский. Уважаемый Александр Александрович, мы не один, не два и не пять раз с Вами эту тему, естественно, обсуждали, встречались. Агитировать нас за то, что 175-летие со дня рождения нашего величайшего музыкального гения в истории не просто повод, а причина еще раз уделить внимание и развитию музыкального искусства, и поддержке мероприятий... В этом году проходит конкурс имени Чайковского, как вы знаете, полностью финансируемый Министерством культуры. Мы поддерживаем громадное количество фестивалей, музыкальных мероприятий. Мы возобновили и увеличили финансирование издания собрания сочинений Чайковского, которого нет до сих пор у нас в полном варианте. Мы оцифровываем его собрание сочинений. Но те, наверное, правильные идеи, которые закладывались в части реставрации памятников, находящихся в Удмуртии, упираются в деньги.

Вы же знаете, что это традиционная наша беда. Мы создаем оргкомитет, мы утверждаем возможную смету расходов, мы говорим о том, что да, нужно отремонтировать русский драмтеатр, нужно отремонтировать это, это, это, но при этом решение о выделении средств, не дополнительных, на эти работы не принимается. И поэтому постепенно это все заканчивается бесконечной перепиской с Минфином. Не только перепиской...

Я на прошлой неделе с подачи Михаила Викторовича Бабица в очередной раз требовал от Министерства финансов денег...

А.А. Волков. (*Микрофон отключен.*) Медведев написал: решите проблему.

В.Р. Мединский. ...денег как раз на погашение задолженности перед подрядчиками, которые вели эти работы за свой счет, конкретно по тому случаю, о котором Вы говорите. Он говорит: "Изыскивайте в собственных ресурсах". Я говорю: "Но ведь утверждена сумма". – "Ну, утверждена. А ситуация финансовая непростая".

Мы продолжим, безусловно, над этим работу. Это у нас находится в абсолютном приоритете. Но давайте тоже будем реалистами, по крайней мере Министерство культуры делает все от него зависящее, все зависящее, чтобы выполнить план работы оргкомитета на 100 процентов, а желательно на 120.

А.А. Волков. (*Микрофон отключен.*) Виза премьера – "Решите проблему".

В.Р. Мединский. Работу будем продолжать.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Михайлович Зуга, пожалуйста.

И.М. Зуга, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

Владимир Ростиславович, прежде всего, хотелось бы сказать огромное спасибо за работу именно председателем оргкомитета. Последние шесть месяцев, что Вы возглавляете оргкомитет по подготовке к 300-летию города Омска, показали, как много мы потеряли за предыдущие четыре года. Поэтому спасибо за активность, за позицию, за выбор объектов, потому что они

действительно знаковые, якорными являются для Омска. Мы Вам очень благодарны за это.

Есть одно "но", Владимир Ростиславович. Понятно, что Омск мы, омичи, все любим и считаем его культурной столицей Сибири, несмотря ни на что, и инженерной столицей России. Мы конечно, "Ангару" запустим в 2016 году, Россия может не сомневаться. Омск выполнит свою задачу. Есть одно "но". Хотим мы создать современный институт культуры, хотим. Пусть назло врагам, как говорится. Пусть с экономикой у нас еще не совсем хорошо, но я думаю, именно в этот... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Коллеги, время на то, чтобы задать вопрос, — одна минута. Прошу соблюдать регламент.

Пожалуйста, Игорь Михайлович.

И.М. Зуга. Но мне кажется, именно сейчас нужно задать новый вектор в культуре России, потому что Вы человек в этом плане очень инициативный, очень... Предлагаем интересные и креативные решения. Давайте создадим в Омске институт культуры. Владимир Ростиславович, просьба такая.

В.Р. Мединский. Спасибо.

Я думаю, нет смысла сейчас перечислять все, что мы делаем в рамках подготовки к 300-летию Омска, начиная от "Старой крепости", филиала Эрмитажа, возможно, филиала Пушкинского музея... Театр "Галерка" (это долгострой), "Птичья гавань", которую мы недавно совсем с вами открыли. Кстати, я сразу предложил Назарову эту "Птичью гавань" расширять, потому что замечательный парк, место досуга, как раз стыковка вопросов просвещения, досуга и культуры.

Что касается омского института культуры, который вы хотите создать (ведь, насколько я понимаю, речь идет о выделении нескольких факультетов из состава омского университета, на который мы также просим сейчас совместно с вами денег, на доделку этого долгостроя, я имею в виду новое здание омского университета), это вопрос компетенции министерства образования. Я внимательно изучал все бумаги. И, безусловно, с творческой точки зрения и с материальной точки зрения основания для создания на базе этих факультетов отдельного института культуры, такого же, как есть, например, не только в Москве, в Санкт-Петербурге — у нас тут большие институты культуры, — но и в Воронеже (там небольшой совсем, кстати, меньше омского будет), в Краснодаре и так далее, эти возможности есть. Есть даже имущественный блок соответствующий — там отдельно стоящие здания. Для этого нужно принципиальное решение Минобрнауки.

Политика министерства образования на сегодня — укрупнение образовательных учреждений, создание больших федеральных образовательных кластеров. Я на эту тему с Дмитрием Викторовичем говорил, сказал, что мы готовы. Если вы найдете аргументы, чтобы убедить Минобрнауки в том, что в данном случае целесообразно пойти вопреки общей тенденции в интересах воспитания в Сибири своих кадров в области культуры и искусства, мы поддержим, мы примем это к себе на баланс, мы наладим там, если потребуется, учебный процесс, улучшим его. Собственно, так же, как (я вам не случайно перечислил) за прошлый год мы приняли к себе на баланс школу акварели Андрияки, Литературный институт, два художественных лицея, два крупнейших художественных вуза — московский и питерский. Общее число студентов у нас, принимаемых по специальностям, растет. Мы кардинально

сократили студентов непрофильных. У нас там, кстати, учили журналистов, пиарщиков, непонятно кого, бухгалтеров, экономистов. Вот это мы сократили. Профильные специальности у нас растут. Так что примем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, просьба к тем, кто задает вопросы, и к Вам, Владимир Ростиславович, очень кратко, потому что много желающих задать вопросы. Чтобы все успели.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемый Владимир Ростиславович, Вы прекрасно знаете, что Федеральное агентство по туризму — это подведомственный вам орган исполнительной власти. В прошлом году в летний период большое количество туркомпаний обанкротилось, что лишило тысячи российских граждан отдыха и денег. Скажите, пожалуйста, извлечены ли уроки из этого? Чего нам ожидать в следующем турсезоне? И, может быть, какие-то изменения законодательные нужны для исключения подобных проблем в будущем? Спасибо.

В.Р. Мединский. Вот на этот вопрос я точно могу отвечать часа полтора. Поэтому я готов доложить Вам отдельно.

Уроки извлечены. Ростуризм постепенно расправляет крылья. Организация эта была весьма ущербная по своим полномочиям. У нее вообще полномочий никаких не было, ничего она не регулировала, ничем не занималась. Вела учет, статистический учет, туркомпаний. Даже не могла исключить обанкротившихся из реестра. Вы не поверите, вы, я думаю, прекрасно питерский турбизнес знаете, но после того, как фирма "Нева" уже прекратила свое оперирование, она еще полгода числилась в списке туроператоров, потому что исключить ее нельзя.

Сейчас в Государственной Думе принят (по-моему, в первом чтении) законопроект о туризме. Надеемся, что он в ближайшее время пройдет все необходимые стадии рассмотрения в Госдуме и в Совете Федерации. Законопроект большой, сложный, много по нему шло дискуссий. Вот он создаст нормальную базу для дальнейшей работы.

Однако мы с вами должны понимать, что сколько бы мы законов ни приняли, какие бы красивые бумаги ни написали, но если, несмотря на прямые инструкции, принятые в экстренном порядке постановления Правительства (я специально об этом скажу, потому что это будет транслироваться потом, еще раз в канун летнего сезона, в начале его обращу на это внимание), человек продолжает покупать путевку у афериста, продолжает выезжать за границу, не имея обратного билета, а имея какую-то фитюльку в форме ваучера, что, кстати, запрещено сейчас постановлениями, законом и так далее (просто людей много), все равно расплачиваться за эту глупость потом приходится и ему, и его семье испорченным отдыхом. И потом государство имеет страшную головную боль по вывозу этих туристов из-за рубежа. Их почти никто же не вывозит, только мы. У нас социальное государство, мы своих в беде не бросаем. Американцу и в голову не придет кого-то вывозить, если обанкротилась туркомпания, скажут, что это его личные проблемы, домой, обратно, хоть вплавь. Но мы вывозим. Мы вывезли в прошлом году, если мне память не изменяет, порядка 40 тысяч. Ни одного сбоя не было.

Поэтому надо к этому подходить ответственно и нам, законодателям, и, безусловно, покупателям туристических услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Анатольевич Савельев.

Н.А. Савельев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Амурской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Председательствующий. У сенатора, который задает вопрос, панель зажигается.

Пожалуйста.

Н.А. Савельев. Уважаемый Владимир Ростиславович, масштабность и эффективность работы вашего министерства на самом деле видна. Но хотелось бы поработать с министерством и Амурской области по одному вопросу, тем более у нас есть и основание — это поручение Дмитрия Анатольевича Медведева от 30 апреля 2013 года № 2969, — по строительству музыкальной школы в городе Тынде. Правительство Амурской области, со своей стороны, выполнило обязательство по подготовке полного пакета документов, они направлены в феврале в министерство. Большая просьба... И скажите, пожалуйста, о возможности включить вопрос этого строительства в программу "Культура России" на 2016 год. Спасибо.

В.Р. Мединский. Постараемся. Спасибо.

Председательствующий. Очень оптимистичный ответ. Хорошо. Александр Георгиевич Варфоломеев, пожалуйста.

А.Г. Варфоломеев, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Бурятия.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Ростиславович! В 2012 году был подписан Указ Президента Российской Федерации "О праздновании

350-летия основания г. Улан-Удэ". В 2013 году было подписано соответствующее распоряжение Правительства Российской Федерации, где и план подробно расписан, и объекты все подробно расписаны. Пожалуйста, расскажите, как ваше ведомство работает над выполнением этих документов. И хотел бы попросить Вас и Вашу команду (она здесь сегодня присутствует, в том числе и Ваши заместители) обратить на эти документы и на это событие особое внимание. Спасибо.

В.Р. Мединский. С Вашего позволения, коль Вы моих заместителей упомянули, здесь присутствует заместитель по вопросам строительства и инвестициям Григорий Ульянович Пирумов. Я знаю, что для него слово "Улан-Удэ" близко и понятно.

Председательствующий. А давайте мы его попросим ответить.

Григорий Ульянович, пожалуйста, Вам слово. Как Вы относитесь к Улан-Удэ?

Г.У. Пирумов, заместитель Министра культуры Российской Федерации.

Добрый день! Я прекрасно отношусь к Улан-Удэ. Действительно, у нас есть такое поручение, и мы рассматриваем объекты по Бурятии. К сожалению, из-за секвестрирования бюджета в 2015 году нам пришлось оставить из всех объектов только один, который обеспечен заключением экспертизы. Будем стараться выделить на него деньги. Но общая ситуация такова, что мы вынуждены часть объектов снимать, Владимир Ростиславович уже об этом говорил, когда принимается распорядительный документ, в котором объемы финансирования есть, а денег под них нет. Естественно, каждый раз на все комиссии Минэкономразвития мы заявляем дополнительную потребность, но, как правило, и рабочая группа Минэкономразвития, и дальше межведомственная комиссия

отклоняют, к сожалению, большинство наших предложений. Окончательное решение по финансированию принимается правительственной комиссией в сентябре. Поэтому мы здесь тоже рассчитываем на помощь сенаторов, чтобы добиться положительного решения.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Владимирович Власенко.

Н.В. Власенко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калининградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Ростиславович! Вопрос о Музее Мирового океана, который находится в Калининградской области. Это уникальный музей в Российской Федерации, связанный с историей Морского флота, Военно-Морского Флота. Там есть уникальные шесть судов — гидрографическое, научно-исследовательское, космической связи, подводная лодка. В общем, уникальный музей. Да, ледокол "Ленин", который в Санкт-Петербурге находится, тоже относится к Музею Мирового океана. Сейчас благодаря усилиям Российской Федерации и, конечно же, министерства строится новый корпус Музея Мирового океана. Еще один корпус в Театре эстрады в Светлогорске возводится. И, Вы знаете, разговаривая со Светланой Геннадьевной Сивковой, директором этого музея, я задал ей вопрос: "Что у Владимира Ростиславовича спросить? Может, о финансах?" Она ответила: "Знаете, самое важное — моральная поддержка. Попросите у него моральной поддержки".

Владимир Ростиславович, можно рассчитывать на нее?

В.Р. Мединский. У нас там замечательный директор музея, такая женщина-подвижница, "мотор", сгусток энергии. И, в частности, большими ее усилиями действительно музей развивается и во многом является одним из системообразующих учреждений культуры Калининграда и Калининградской области. Они там уже "Куб" этот построили, продолжают развивать. Но она человек очень эмоциональный, поэтому очень часто, когда меня видит, просит поддержку. Буквально каждый раз я ее встречаю и спрашиваю: "Что нужно?" Она говорит: "Поддержку". Видимо, эмоциональный заряд закончился. Вы обязательно передайте, что мы очень поддерживаем ее во всех ее начинаниях. Пусть дальше музей развивает, мы будем всячески помогать. Там сейчас, насколько я знаю, нормализовалась ситуация с подрядчиком (были большие сложности).

Вообще, на развитие в Калининграде мы обращаем большое внимание. Я посмотрел сейчас, пока Вы задавали вопрос, статистику. За минувший год (2014–2015 годы) общий объем средств, направляемых в Калининградскую область по разным линиям Министерства культуры — и строительство, реставрация, разработка сметной документации, фестивали, книги и даже приобретение пианино, и даже реставрация учебно-географических атласов из фондов Музея Мирового океана... В общем, если это все посчитать, то получается сумма... Знаете, какая сумма получается? В общем, я не буду озвучивать, а то остальные регионы вас заревнуют. В общем, грех жаловаться. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Георгиевич Тарло, пожалуйста.

Е.Г. Тарло, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тамбовской области.

Уважаемый Владимир Ростиславович! Мы, жители Тамбовской области, высоко оценили тот факт, что свой первый визит в качестве министра Вы совершили не в одну из зарубежных столиц и даже не в Санкт-Петербург, а именно в Тамбов. И спасибо Вам большое за это. Результатом стало, в частности, восстановление уникального памятника русской архитектуры "Усадьба Асеевых", которую Вы лично, и при огромной помощи Валентины Ивановны Матвиенко, отстояли от передачи под ресторан. Сейчас там уникальный музей – филиал Петергофского музея.

У меня вопрос к Вам такой: скажите, пожалуйста, на этом закончилось сотрудничество Министерства культуры с Тамбовской областью или можно надеяться на продолжение такого сотрудничества? И еще хотелось бы пригласить Вас и Валентину Ивановну все-таки посмотреть тот памятник уникальный, который с вашей помощью воссоздали и сохранили. Спасибо.

В.Р. Мединский. Спасибо. Я начну с конца: если Валентина Ивановна найдет минуту в своем сумасшедшем графике, то я бы тоже присоединился к этому приглашению, потому что...

Председательствующий. Поедем. Договорились.

В.Р. Мединский. Спасибо. Потому что, Вы знаете, действительно, в Тамбове реализован был уникальный проект. Прежде всего, мы из руин воссоздали, наверное, одно из самых красивых зданий Черноземья... Потрясающе, как люди строили на рубеже веков, как вкладывали душу свою! Казалось бы, откуда у них было это представление о прекрасном? Ну, купец. Ну, он там что-то купил, продал. Причем не на Лазурном Берегу строил, а у себя, в Тамбове.

Мы этот памятник восстановили, и там реализован инновационный проект – филиал музея "Петергоф". Более того, по

плану там — развитие вокруг фонтанного парка, как Вы знаете. Мы по мере наших средств будем помогать этот проект реализовывать. Более того, сейчас мы восстанавливаем второе владение бывших купцов Асеевых — это недалеко от Тамбова, в Тамбовской области.

Кстати, Григорий Ульянович, когда там у нас торжественное открытие?

Г.У. Пирумов. Это Рассказово, усадьба сына Асеева. Я буквально две недели назад был в Тамбове, и мы посещали эти объекты. Там планируется проект ГЧП по созданию конноспортивного комплекса, и мы детально обсудили это. Там будет финансовое участие и субъекта, и муниципалитета. Поэтому я думаю, что к концу 2016 года мы сможем открыться.

В.Р. Мединский. Так что Тамбов мы бросать не будем. У нас там много планов, давайте продолжать работать.

Кстати, еще раз хотел сказать огромное спасибо губернатору, сейчас перешедшему на другую работу, который, конечно, своей энергией, подходами нас заряжал в нужном направлении. Надеемся, что сотрудничество у нас будет в Тамбовской области плодотворным и будет продолжаться.

Председательствующий. Спасибо.

Лилия Салаватовна Гумерова.

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Ростиславович! В России создана уникальная система подготовки юных дарований с 1-го по 11-й класс в сфере искусств. В связи с вступлением в силу Федерального

закона "Об образовании в Российской Федерации" и федеральных государственных образовательных стандартов теперь, Вы знаете, мы можем начинать интеграцию не с 1-го класса, а с 5-го класса. Есть поручение Президента страны по данному вопросу, чтобы сохранить существующую систему. На сегодняшний день два подхода к решению проблемы, мы неоднократно обсуждали, — это изменение закона об образовании, и есть вторая позиция — изменение федеральных государственных образовательных стандартов. Мы понимаем, что проблему нужно срочно решать, до 1 сентября 2015 года. Я встречалась с директорами специальных музыкальных школ. Скажите, пожалуйста, какова позиция Министерства культуры по данному вопросу? Спасибо.

В.Р. Мединский. Хотя мы плотно занимались этим вопросом, поскольку большое количество людей в этом заинтересовано, и это вопрос, касающийся детей, детского образования... Чтобы быть максимально точным, я сейчас попрошу Григория Петровича Ивлиева, курирующего сферу образования, нашего статс-секретаря, он здесь присутствует, дать Вам самую свежую информацию.

Григорий Петрович, можете пояснить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Г.П. Ивлиев, статс-секретарь — заместитель Министра культуры Российской Федерации.

У нас были высказаны многочисленные опасения в части того, что введение новых стандартов с 1 сентября приведет к неким трудностям в деятельности специальных музыкальных школ. Мы хотим заверить, что, несмотря на введение новых стандартов, все принципы деятельности специализированных музыкальных школ будут сохранены, в том числе и обучение начиная с 1-го класса. 10 лет 10 месяцев — этот общий срок будет точно сохранен.

Непрерывность и преемственность художественного образования будет также реализована, и без изменения закона. А изменения в стандарт начального образования по 30 позициям мы вносим, где все особенности, которые на данный момент были сформулированы деятелями культуры и теми, кто высказывал опасения в том числе, отражены. Приказ такой Минобрнауки издало, он сейчас на регистрации в Минюсте. К 1 сентября, естественно, он будет полностью действовать. Поэтому мы и в рамках действующего законодательства все сохраним так, как это действовало в музыкальном образовании уже на протяжении последних лет. При этом мы предоставляем возможность любому учреждению перейти в разряд нетиповых, то есть мы можем учитывать индивидуальные особенности каждого музыкального учреждения. Эта позиция тоже согласована с Минобрнауки, и любой индивидуальный подход в этих учебных заведениях будет приветствоваться, и учредитель, Министерство культуры, будет соответствующие изменения вносить в их уставы. Все можно отрегулировать на этом уровне.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Петрович.

Коллеги, есть предложение дать возможность задать вопрос коллеге Жамсуеву, на этом вопросы прекратить, чтобы могли выступить сенаторы, которые записались для выступлений. Нет возражений? Спасибо.

Баир Баясхаланович Жамсуев, пожалуйста.

Б.Б. Жамсуев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Забайкальского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Ростиславович, прежде всего, я тоже хотел бы выразить благодарность Вам и вашему министерству за большую поддержку в реставрации объектов культурного наследия — дворца и усадьбы Бутина в городе Нерчинске и уникального ансамбля Агинского и Цугольского дацанов, расположенных в Забайкальском крае. Надеюсь, при вашей дальнейшей поддержке мы все реставрационные работы завершим и, естественно, примем участие в открытии этих объектов.

Вопрос у меня связан с другим. Как мы все знаем, наша страна — это конгломерат народов и культур, связанных с российской государственностью. Буквально недавно создано Федеральное агентство по делам национальностей. В связи с этим я хотел бы задать Вам вопрос: каковы будут сейчас роль и место вашего министерства в вопросах межнационального согласия и сотрудничества, особенно в поддержке фестивалей национальных культур? Спасибо.

В.Р. Мединский. Я скажу так, что мы никогда не прекращали нашей работы и до создания агентства. И даже до передачи Министерству культуры на некоторое время полномочий в этой сфере мы никогда не прекращали работу по поддержке национальных культур, по поддержке фестивального движения национальных культур, восстановлению памятников, связанных с национальными историческими традициями.

Я могу приводить сотни примеров, начиная от фестиваля "Бурановские бабушки", который мы запустили в Бураново после известной победы нашего коллектива на Евровидении, и заканчивая восстановлением памятников буддизма, исламской культуры — Свияжска, древнего Булгара, приданием им статуса соответствующего.

Поэтому у нас работает целая сеть специализированных учреждений в рамках федерального министерства, таких как Дом народного творчества...

Председательствующий. Владимир Ростиславович, распределены полномочия между вами и вновь созданным агентством по делам национальностей?

В.Р. Мединский. Сейчас идет распределение полномочий. В настоящий момент сотрудники еще работают в министерстве, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Но мы исходим из того, что вопросы развития поддержки национальных культур, национальных промыслов и так далее останутся все-таки в ведении Министерства культуры?

В.Р. Мединский. То, что осуществляется в рамках ФЦП "Культура России" и ФЦП развития внутреннего и въездного туризма, будем оперировать мы. ФЦП развития единства российской нации и поддержки национальностей будет оперировать новое министерство. Мы эту ФЦП им передадим. Пока также мы временно являемся ее оператором, разыгрываем конкурсы и так далее, но это временное состояние дел. Я думаю, что как раз эти полгода и понадобятся для решения... Но мы находимся в очень добрых и рабочих отношениях с руководителем агентства. Он тоже депутат, Валентина Ивановна, как Вы знаете.

Председательствующий. Бывший.

В.Р. Мединский. Мы знакомы, наверное, лет 15. Поэтому у нас никаких трений не будет. Я думаю, что будем работать вместе эффективно и, самое главное, вместе помогать регионам, вместе помогать нашим национальным культурам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я была не права. У нас еще записалась на вопрос и Светлана Петровна Горячева. Она — именинница сегодня. Мы ее отдельно потом поздравим. *(Аплодисменты.)* Я не могу не дать ей возможность задать вопрос.

Светлана Петровна, пожалуйста, Вам слово.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Ростиславович! Недавно я была на концерте классической музыки и с удивлением узнала, что с солистами Большого театра теперь заключаются трудовые контракты на один год, иностранцам же дается "зеленая улица".

Как Вы относитесь к такой, мягко сказать, странной практике? И состоялись ли бы наши великие Уланова, Плисецкая, многие оперные певцы, если бы каждый год они зависели от воли чиновника? Вам не кажется, что это прямой путь к замене истинного таланта серостью? Разберитесь, пожалуйста, наведите там порядок. Ну, нельзя, чтобы так происходило, иначе скоро Большой театр превратится в малый, в маленький, не в малый даже, а в маленький. Спасибо.

В.Р. Мединский. Малый театр у нас замечательный, поэтому...

Вы знаете, я первый раз об этом слышу. Давайте я Владимира Георгиевича Урина спрошу сегодня же. Я думаю, что, скорее всего, речь о каких-то исключениях. Может быть, это не системное решение.

У нас многие артисты, как вы знаете, вообще работают до сих пор на бессрочных договорах, подписанных еще в 80-е годы. Это, скорее, вызывает даже больше... Именно это вызывает больше проблем в коллективах, чем наличие срочных договоров.

Светлана Петровна, я разберусь.

Председательствующий. Спасибо. Владимир Ростиславович, благодарю Вас за очень предметные ответы на вопросы. Присаживайтесь, пожалуйста.

К коллегам, не успевшим задать вопросы, просьба направить их в комитет по образованию и культуре. Мы перешлем их в Министерство культуры, вы получите письменные ответы.

Спасибо большое. Присаживайтесь.

Сейчас переходим к выступлениям. Предупреждаю: регламент — не более трех минут. Мы должны завершать.

Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Ростиславович! Впервые в стране проходят два знаковых события — Год культуры перешел в Год литературы. В связи с этим комитет Совета Федерации по культуре в прошлом году поддержал разработку и издание уникальной 60-томной серии институтов Сибирского отделения академии наук "Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока". За 25 лет работы издано больше половины книг серии, в том числе фольклор эвенков, сказки якутов, проза русских, белорусов и других народов, населяющих эту огромную территорию, освоение которой Владимир Владимирович Путин определил приоритетом на XXI век.

В мире нет такой научной продукции. Первый том — "Фольклор эвенков" — был издан в 1990 году тиражом 10 тысяч экземпляров, последний — "Фольклор алтайцев" — в 2014 году издан тиражом 200 экземпляров. Вся серия закуплена библиотекой Конгресса США и Британской библиотекой.

Однако разрушение академии наук закрыло путь к завершению работы. Авторы обратились за помощью в Совет Федерации, и Валентина Ивановна Матвиенко поддержала эту идею и направила Вам соответствующее письмо. К сожалению, Вы не дали ответа, адресовали его сотруднику аппарата, который уволился вместе с этим письмом. Через три месяца я напомнил о существовании данного письма. Вы направили его господину Аристархову, который традиционно ответил: денег нет и может помочь только своими советами. Затем Вас побеспокоил выдающийся наш ученый академик Деревянко, который обратил Ваше внимание на существование такой уникальной работы по нематериальной культуре народов азиатской России. Ответа пока нет.

Поэтому в Год литературы на заседании высшего законодательного органа страны я хотел бы напомнить о существовании этой проблемы и вновь попросить Вас поддержать просьбу Валентины Ивановны Матвиенко о завершении работы по изданию уникальной серии.

В знак этой надежды хочу Вам подарить от имени издателя два последних тома — "Фольклор белорусов" и "Прозу алтайцев".

И очень надеюсь, что эти тома не окажутся действительно последними в этой серии. Более того, я предложил бы продолжить ее, издать серию "Фольклор народов Кавказа". Спасибо за внимание.
(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо огромное.

Хорошая тема, важная. Просим рассмотреть, Владимир Ростиславович, и поддержать этот очень важный проект.

Андрей Николаевич Соболев, пожалуйста.

А.Н. Соболев, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Севастополя.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые Владимир Ростиславович и коллеги из министерства! История работы Крыма и Севастополя в культурном поле России начинается в марте прошлого года, и хочется отметить, что эта работа была начата очень дружно, активно. И мы уже имеем определенные результаты, о которых можно сегодня доложить высокому собранию.

Я очень благодарен вам, коллеги, за то, что в конце концов было принято решение о переводе на федеральный уровень главных музеев Севастополя, да, наверное, и России — это Национальный музей героической обороны и освобождения Севастополя и Национальный заповедник "Херсонес Таврический". Сейчас ведется работа по адаптации, по определению механизмов перехода.

Я считаю, что эту работу нельзя останавливать, потому что после того ущерба, который был нанесен за 22 года украинизацией Крыма культуре, истории и памяти, я думаю, есть над чем поработать. И та практика, которая сегодня существует, должна продолжаться шире и глубже.

И хочется еще поблагодарить за оказанную помощь, которая продолжается и сегодня, в деле проведения знаковых мероприятий в Крыму и в Севастополе. В частности, в августе прошлого года состоялся 14-й Международный фестиваль авторской песни "Балаклавские каникулы", в котором приняло активнейшее участие

Министерство культуры. И в этом году — 15-й, юбилейный фестиваль. Я приглашаю всех сенаторов, приглашаю работников аппарата министерства и Вас, Владимир Ростиславович, к нам в Севастополь на праздник авторской песни. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, за поднятую очень важную тему.

По ведению — Александр Борисович Тотоонов. Пожалуйста.

А.Б. Тотоонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Северная Осетия — Алания.

Валентина Ивановна, я прошу прощения за запрещенный прием. Я просто хотел бы одним словом обратить внимание на проблему, которую хотел поднять в своем вопросе. Она связана со строительством в столице Северной Осетии кавказского музыкального центра Валерия Абисаловича Гергиева. Если можно, я потом все сведения о нем передам. Спасибо большое. Извините.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Ростиславович, тогда просьба пометить эту тему и дать ответ.

Пожалуйста, Владимир Федорович Чуб.

В.Ф. Чуб, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Мурманской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, вопрос к Министерству культуры на перспективу, даже не вопрос, а пожелание.

Через год в августе будет 100 лет со дня рождения Анатолия Вениаминовича Калинина. Это писатель-публицист, советский

военный журналист, прошел всю войну, имеет государственные награды. Ему присуждена Государственная премия РСФСР имени М. Горького за произведение о войне "Возврата нет". Такие известные произведения, как "Возврата нет", "Цыган", экранизированы, есть либретто оперы на эту тему. Поэтому, я считаю, это заслуженный человек, который проживал в одной из казачьих станиц. Я бы хотел, чтобы министерство каким-то образом вместе с Правительством... я думаю, было бы хорошо, если бы вышло постановление Правительства на эту тему, чтобы отметить такую знаменательную дату. Еще год до этой даты, времени достаточно.

Поэтому, Владимир Ростиславович, я очень прошу, чтобы эта дата осталась незабытой в российской культуре. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Федорович.

Ольга Федоровна Ковитиди.

О.Ф. Ковитиди. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Владимир Ростиславович! В рамках подготовки к празднованию в 2016 году перекрестного Года России и Греции специалистами Российского военно-исторического общества и Фондом греческих исследований подготовлена концепция участия Российского военно-исторического общества в торжественных мероприятиях. Один из пунктов концепции связан с установкой в Крыму памятника греческим воинам-добровольцам, которые сражались на стороне России во время Крымской войны и принимали участие в героической обороне Севастополя. По инициативе греческой общественности, Фонда греческих исследований в Афинах мне, как представителю исполнительного органа государственной власти, было предложено курировать этот проект.

Хотела бы подчеркнуть, что для всех жителей Республики Крым, для этнических греков этот проект носит принципиальный, чрезвычайно важный характер, потому что ни одного памятника или исторического монумента, посвященного греческим защитникам Тавриды, в Крыму нет.

Реализация проекта является важным событием для всех крымчан, для всех греков России и Крыма. Гармоничным образом это согласуется и с указом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о реабилитации греков Крыма. Предстоящий перекрестный Год России и Греции способствует налаживанию международных связей Республики Крым с Грецией, Российской Федерации с Грецией.

Прошу Вас, уважаемый Владимир Ростиславович, как председателя этого общества, взять этот вопрос на контроль, включить в официальную программу праздничных мероприятий предложения, содержащиеся в настоящей концепции и, в частности, связанные с обустройством и установкой памятника грекам-патриотам.

Для меня это тоже чрезвычайно важно, потому что мой предок воевал в Балаклавском греческом батальоне. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Федоровна.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Спасибо большое.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые приглашенные, коллеги! Буквально накануне нашего "правительственного часа", вы

обратили на это внимание, в газете "Культура" было опубликовано глубокое, по общему мнению, и правдивое интервью Валентины Ивановны Матвиенко по вопросам культуры и реализации Основ государственной культурной политики.

Только что мы заслушали, уже было сказано, содержательный доклад Министра культуры Владимира Ростиславовича Мединского по этим вопросам. Сразу, коллеги, хочу сообщить вам в ответ на критику, которая в прошлый раз звучала, что за последние два с небольшим года Министр культуры в Совете Федерации был шесть раз и выступал не только на "правительственном часе", но и на заседаниях Совета законодателей, оргкомитетов и принимал участие в работе нашего комитета.

Ему лично и его команде — заместителям Министра культуры, которые бывают у нас в рабочем режиме постоянно (впрочем, и мы считаем нужным ездить в Министерство культуры и советоваться по ряду вопросов), — огромное спасибо.

Год культуры, как сказал однажды при подведении его итогов Владимир Ростиславович, проведенный под председательством Валентины Ивановны... Ему теперь, он сказал, "ничего не страшно". Мы за Год культуры сблизилась по целому ряду вопросов, но я далека от мысли, что все у нас хорошо.

Хочу сказать еще о том, что накануне "правительственного часа" мы получили от коллег более 30 вопросов по существу, содержательных, направили их в министерство. Пришли очень подробные ответы по всем вопросам. Мы вчера разместили их в электронном виде. Считаю, что вы можете еще подробно с ответами ознакомиться.

Хочу подчеркнуть, и не могу не отметить, что очень важно не только критиковать, но и идти друг другу навстречу. Мне кажется,

что состоявшийся сегодня разговор еще раз подтверждает, что в культуре все-таки главное — регионы. И ваши профессиональные вопросы — тому подтверждение.

Я считаю, что еще нужно бы подчеркнуть, что Основы государственной культурной политики — это не только идеологический документ, это прежде всего инструмент, на платформе которого будут осуществляться преобразования. И, конечно, они должны быть обеспечены законодательно.

На прошлой неделе я, как член коллегии, принимала участие в расширенной выездной коллегии, состоявшейся на базе Киностудии детских и юношеских фильмов имени М. Горького. И первый подробный вопрос был о законодательной деятельности Министерства культуры в предстоящий период... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Зинаида Федоровна, пожалуйста, завершайте.

З.Ф. Драгункина.чуб ...все перечисленные министром законопроекты в работе, и мы вместе, рука об руку это делаем.

И еще хочу поблагодарить Владимира Ильича Толстого, который неизменно всегда с министром помогает в продвижении, решении тех задач, которые ставят мои коллеги на наших встречах.

По итогам "правительственного часа" мы подготовили и представили вашему вниманию, уважаемые коллеги, проект постановления Совета Федерации. Предлагаем его принять за основу и, конечно, мы доработали бы его с учетом ваших сегодняшних предложений, замечаний, вопросов. Прошу поддержать. И еще раз благодарю всех, кто помогал нам прийти к сегодняшнему "правительственному часу". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Прежде всего, я также хочу поблагодарить Министра культуры Владимира Ростиславовича Мединского, заместителей Министра культуры и его команду за ту большую работу, которая была проведена в Год культуры, который кардинально изменил отношение и властей всех уровней, и общества, на самом деле ввел культуру в повестку приоритетов для нашей страны, и в целом за ту большую работу, которая проводится Министерством культуры.

Второе. Отдельные слова благодарности за очень внимательное взаимодействие, конкретное, деятельное, Министерства культуры с субъектами Российской Федерации. Для нас, как для верхней палаты, это особенно ценно. Иногда мы говорим, что то или иное министерство является министерством Садового кольца, а Министерство культуры является Министерством культуры Российской Федерации и активнейшим образом сотрудничает со всеми субъектами Федерации. У него есть четко выверенный региональный курс исходя из понимания, что культурой России можно заниматься только вместе с региональными, местными органами власти и с обществом.

И третье. Я хочу отметить и поблагодарить Вас, Владимир Ростиславович, за очень конкретное взаимодействие с верхней палатой. Мы по всем вопросам очень плотно сотрудничаем, находим взаимопонимание. Мы — Ваши соратники в принятии закона о культуре, в принятии закона о меценатстве. Между нами установились просто хорошие, плотные рабочие контакты, за это спасибо и Вам, и Вашим заместителям.

Коллеги, проект постановления у вас имеется. Есть предложение принять его за основу, затем доработать с учетом сегодняшнего обсуждения, тех предложений, которые поступили от

сенаторов, и утвердить на следующем заседании. Нет возражений? Тогда ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы проект постановления Совета Федерации "О ходе реализации Основ государственной культурной политики, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808, и разработки проекта стратегии государственной культурной политики" (документ № 224) принять за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 25 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	155 чел.	
Не голосовало	15 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Я также хочу поблагодарить Владимира Ильича Толстого, советника Президента Российской Федерации, за Ваше участие и за такие же рабочие контакты с верхней палатой.

Благодарю заместителей министра, всех, кто принимал участие в "правительственном часе". Спасибо.

Коллеги, переходим к следующему вопросу повестки дня. Следующий вопрос у нас — об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2014 году.

Предлагается рассмотреть данный вопрос в пределах 40 минут: выступление Председателя Счетной палаты Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой — в пределах 20 минут, остальное время — ответы докладчика на вопросы членов Совета Федерации и принятие постановления.

Коллеги, нет возражений против предложенного порядка? Нет. Принимается.

Позвольте предоставить слово Председателю Счетной палаты Российской Федерации Татьяне Алексеевне Голиковой.

Прошу Вас, Татьяна Алексеевна.

Т.А. Голикова. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы, добрый день! 2014 год стал годом, когда Счетная палата отработала полный год в новом составе и в соответствии с новым законодательством.

Хочу отметить, что прошедший год стал непростым с точки зрения исполнения федерального бюджета в условиях сложной экономической ситуации, и ситуация предопределила необходимость повышения эффективности и результативности расходования средств, которые выделяются из бюджетов всех уровней.

За прошедший год Счетной палатой проведено 445 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. Нашими проверками было охвачено 690 объектов в 72 регионах страны. При этом главная особенность работы в 2014 году — что мы сосредотачивались в проверках не на конкретных учреждениях, а на определенных проблемных вопросах в целях подготовки для Президента, парламента и Правительства системных выводов и предложений по изменению ситуации. По итогам проверок нами было направлено 435 представлений и предписаний с требованиями в отношении объектов контроля устранить нарушения и недостатки.

В 2014 году Счетной палатой было зафиксировано всего 2600 нарушений и недостатков при поступлении и использовании средств бюджета на общую сумму 524,6 млрд. рублей, из них 260 нарушений связаны с неэффективным использованием средств

на сумму 173,1 млрд. рублей. Девять нарушений повлекли за собой нецелевое использование средств на сумму 9,1 млрд. рублей.

В отчетном периоде объекты проверки обеспечили возврат в федеральный бюджет и бюджет Союзного государства более 1 млрд. рублей. Ущерб, возмещенный мерами прокурорского реагирования по фактам, представленным Счетной палатой, составил 309 млн. рублей. В рамках законодательных полномочий в 2014 году начата работа по составлению инспекторами Счетной палаты административных протоколов. В 2014 году таких протоколов было составлено 88, в 2015 году, на 29 мая, — уже 288.

Коллеги, важно отметить, что взаимодействие Счетной палаты и палат Федерального Собрания в 2014 году было эффективным и носило исключительно конструктивный характер. Достигнутый высокий уровень взаимопонимания между нами, безусловно, послужил надежной опорой для совместной работы, в том числе над федеральным бюджетом 2015–2017 годов и бюджетами государственных внебюджетных фондов. Члены Совета Федерации являлись активными участниками заседаний коллегии Счетной палаты по наиболее острым вопросам. Я надеюсь, что такое взаимодействие продолжится и в 2015 году.

В профильных комитетах Совета Федерации рассматривались результаты отдельных контрольных мероприятий, которые были проведены Счетной палатой, и в этом случае в отношении объектов контроля принимались соответствующие парламентские рекомендации. По предложениям Совета Федерации в 2014 году проведено 22 контрольных мероприятия.

В рамках законопроектной деятельности Счетная палата направляла свои замечания и предложения к законопроектам. Таких замечаний и предложений в форме экспертных заключений

направлено порядка 1300, они в основном учитывались при рассмотрении законопроектов в парламенте. Наши заключения содержали конкретные замечания и предложения, в том числе нацеленные на выявление коррупционных проявлений.

Важнейшей составляющей работы в 2014 году стало взаимодействие с правоохранительными органами, органами безопасности. В соответствии с требованиями нового законодательства были перезаключены соглашения с Генеральной прокуратурой, Следственным комитетом, Министерством внутренних дел и Федеральной службой безопасности. С участием правоохранительных органов и органов государственной безопасности проведено 21 контрольное мероприятие. В 2014 году в следственные органы и органы прокуратуры было направлено 158 материалов проведенных проверок. По выявленным нами нарушениям было возбуждено 24 уголовных дела, 26 материалов приобщено к уже имеющимся уголовным делам, по пяти — проводились оперативно-розыскные мероприятия. По нашим материалам также приняты меры прокурорского реагирования: внесено 152 представления, возбуждено 34 дела об административных правонарушениях, 80 материалов в виде исковых заявлений направлено в арбитражные суды и суды общей юрисдикции, по 394 фактам приняты меры по привлечению к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в нарушении законодательства Российской Федерации.

В прошлом году в рамках исполнения поручений Президента и парламента Счетная палата провела комплексный анализ всех 40 утвержденных государственных программ. К сожалению, наша проверка, как вы знаете, показала, что пока программы не могут рассматриваться как полноценный бюджетный инструмент:

действующий механизм формирования госпрограмм не соответствовал задаче перехода на программный принцип планирования и исполнения бюджета, и основная цель программного бюджета, к сожалению, не была достигнута.

Об итогах проведенного анализа Счетная палата доложила Президенту страны, который дал поручение Правительству проанализировать эффективность применения действующего механизма разработки, реализации и оценки эффективности программ, а также внести изменения в нормативные правовые акты, предусматривающие уточнение концептуальных подходов к формированию госпрограмм. По отдельным госпрограммам такая работа уже проведена. Но таких примеров, к сожалению, пока мало. Работа ведется крайне медленно, но мы надеемся, что к 1 октября, к моменту представления бюджета в парламент, эта работа будет завершена.

Несколько, на наш взгляд, важных моментов о неэффективных тратах. Первое — это взносы в уставные капиталы. Вы знаете, что одной из форм бюджетного планирования являются взносы в уставные капиталы крупных акционерных обществ и государственных компаний. В 2010–2014 годах за счет средств федерального бюджета были осуществлены взносы в 67 крупных компаний с государственным участием, включенных в прогнозные планы приватизации, на сумму 740,5 млрд. рублей. К сожалению, по сей день во многих этих компаниях средства остаются невостребованными, они размещаются на депозитных счетах в банках, и соответствующие госкомпании получают дополнительный ресурс на свои проекты. Мы неоднократно отмечали, что, несмотря на тот факт, что в соответствии с законодательством это не является нарушением, фактически государство беспроцентно кредитует

крупные компании. Кое-что в этом направлении нам совместно с Министерством финансов и Правительством удалось сделать в 2014–2015 годах. Теперь исполнение бюджета в этой части осуществляется при подтверждении факта выполненных работ. Но этого недостаточно, это не главное. Ключевая проблема — обоснованность включения в бюджет тех или иных объектов и соответствующих бюджетных ассигнований. К сожалению, нормативное регулирование в этой сфере отсутствует.

Хроническая проблема эффективности государственных расходов — это бюджетные инвестиции, причем не только на стадии исполнения федеральной адресной инвестиционной программы, но и в процессе ее формирования. Общий объем средств, выделенных на реализацию адресной программы (открытая часть) в 2014 году составил 839 млрд. рублей, кассовое исполнение — 93,8 процента, что оказалось ниже уровня 2013 года, где было исполнение 96,5 процента. При этом, как и в предыдущие годы, исполнение бюджетных ассигнований в течение финансового года происходило в основном во втором полугодии или в четвертом квартале 2014 года (более 50 процентов).

Особенно важно отметить, что в 2014 году значение основного показателя результативности адресной программы, такого как ввод объектов в эксплуатацию, существенно ухудшилось по сравнению с предыдущим годом. Это 407 объектов, или 52,7 процента от общего количества (в 2013 году было 41,1).

Приведу несколько примеров. Тем более что вы понимаете, что основные объекты находятся на территориях регионов России. Объем незавершенного строительства по Минсельхозу составил 28,2 млрд. рублей и вырос на 21,6 процента за 2014 год. Объем незавершенного строительства по Минтрансу — 25,7 млрд. рублей,

увеличился на 21 процент. По Минпромторгу — 8 миллиардов, увеличился на 54,5 процента. Этот список можно продолжать.

Основная причина сложившейся ситуации — низкий уровень финансовой дисциплины, неэффективный контроль за исполнением государственных контрактов и работ, а также некачественное планирование расходов инвестиционного характера. В связи с этим необходимо усилить контроль, в том числе парламентский, за исполнением федеральной адресной инвестиционной программы.

Еще одна сфера неэффективного расходования средств — это неисполнение государственных заданий федеральными бюджетными и автономными учреждениями в соответствии с требованиями хорошо известного вам федерального закона № 83.

Хотелось бы отметить следующую тенденцию, выявленную по итогам наших проверок. Сравнительный анализ показал, что нормативные затраты по однотипным работам, которые выполняют бюджетные учреждения, подведомственные одному министерству, различаются многократно. Согласно отчету о результатах деятельности Федерального агентства водных ресурсов фактическая стоимость единицы работы по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища различалась в двух учреждениях почти в 80 раз. Стоимость подготовки отчетной формы составляет 1,5 миллиона в одном учреждении, а в другом — 1 рубль 25 копеек, то есть разница в миллион раз. У Россельхознадзора в подведомственных учреждениях разница в стоимости услуг составляет 25,5 раза.

Вывод очевиден: необходимо совершенствовать правовой, методологический аспект порядка нормирования государственных услуг и работ, иначе это приводит к образованию необоснованных остатков бюджетных средств на конец финансового года и

неэффективной работе бюджетной сети. 2014 год, к сожалению, не был исключением. Продолжалось наращивание неиспользованных остатков на счетах бюджетных и автономных учреждений. Сумма таких остатков достигла 220 млрд. рублей на 1 января 2015 года. И это при том, когда мы с вами изыскиваем ресурсы при формировании бюджета. При этом никакой ответственности за это нет. И здесь необходимо законодательно отрегулировать этот вопрос.

Государственные закупки. Мы, как вы знаете, в соответствии с законом проводим ежеквартальный мониторинг осуществления закупок. Эта сфера также, к сожалению, имеет серьезные проблемы и недостатки. Те задачи, которые ставились перед законом № 44, пока оказались невыполненными. Сроки реализации отдельных положений, призванных упорядочить процедуру закупок, к сожалению, переносились и отодвигались. По данным Федерального казначейства, зафиксировано снижение в течение трех лет экономии от государственных закупок. Мы провели в 2014 году 100 контрольных мероприятий в сфере закупок и выявили нарушения на сумму 39,6 млрд. рублей.

Уважаемые сенаторы! Консолидированный бюджет регионов России за 2014 год, как вы знаете, по доходам исполнен с дефицитом 447,6 млрд. рублей, превысив ожидаемый годовой показатель в два раза. Консолидированные бюджеты 74 регионов исполнены с дефицитом, 11 — с профицитом. В 23 регионах страны дефицит превысил 15 процентов объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта. Наибольший процент сложился в Еврейской автономной области, Карачаево-Черкесской Республике, Амурской области, Магаданской области и Удмуртской Республике.

Государственный долг регионов на 1 января 2015 года составил 2 090 миллиардов и увеличился по сравнению с 1 января 2014 года на 352 млрд. рублей, или на 20,3 процента.

Что мы видим сейчас? Мы на данный момент времени располагаем оперативным отчетом на 26 мая 2015 года. Доходы консолидированных бюджетов регионов по состоянию на 26 мая исполнены в сумме 3,6 трлн. рублей, или 41,7 процента от годового объема, расходы — в сумме 3,13 трлн. рублей, или 32,6 процента от годового объема. К сожалению (и именно к сожалению), по исполнению на 26 мая сложился профицит — 472,2 млрд. рублей.

Мы уже в этом зале обсуждали, что, скорее всего, это мнимый профицит, и основная нагрузка на бюджеты регионов ляжет, к сожалению, на второе полугодие 2015 года, потому что ожидаемый дефицит, а не профицит, который спланировали регионы, оценивается ими на данный момент времени в 959 млрд. рублей. Это очень существенная сумма. И, соответственно, очевидно отсюда решение о необходимости помощи регионам в течение 2015 года.

Государственный долг регионов на 1 мая 2015 года (это последние данные) составил 2,1 трлн. рублей, увеличившись с начала года на 0,5. Структура долговых обязательств изменилась незначительно. Увеличилась доля бюджетных кредитов на 4,9 процента, уменьшилась доля кредитов от кредитных организаций на 4,7 процента. Доля государственных гарантий возросла на 0,2 процента.

Я бы хотела также несколько слов сказать о некоторых проблемных моментах, которые связаны с регионами.

Земельный налог. Проверка касалась результативности администрирования налоговыми органами земельного налога. Несмотря на то что она проводилась в двух регионах — Московской

и Рязанской областях, в ходе нее были выявлены недостатки, которые носят абсолютно системный характер и присущи всем регионам России. Прежде всего, это несовершенство нормативной базы, в том числе отсутствие единых подходов к проведению кадастровой оценки земель; использование существующих федеральных стандартов оценки, основанных на субъективных подходах к выбору критериев для определения стоимости земельных участков. Это приводит к искажению результативности оценки, к дальнейшему оспариванию и, как следствие, — к неуплате земельного налога в бюджеты всех уровней.

Отсутствует единый подход, системный подход к определению ставок налогов в зависимости от вида использования земель и оснований для применяемых налоговых льгот. Зачастую ставки налогов по одинаковым видам использования земель, установленные в разных поселениях, отличаются в несколько раз.

Выявлены факты, когда ставки налогов на земли, используемые в коммерческих целях, были значительно ниже, чем на земли, выделенные для индивидуального жилищного строительства. Уверена, что устранение этих проблем позволит нам в целом увеличить собираемость земельного налога.

Чувствительная и очень важная проблема — по созданию детских дошкольных мест. В 2014 году мы проверили сферу дошкольного образования. В 18 регионах не выполнен показатель по количеству созданных мест в дошкольных учреждениях. В целом по России за два года этот показатель выполнен на 81 процент. При этом проверка показала, что, как и в 2013 году, стоимость ввода одного места в дошкольном учреждении за счет одинаковых форм создания в различных регионах отличается в несколько раз. Норматив стоимости одного места для каждого региона определен

Минстроем на 2014 год только по стоимости строительства детских садов вместимостью 150 мест, а стоимость ввода за счет других форм устанавливалась регионами самостоятельно. Но в результате по итогам 2014 года были выявлены факты удорожания фактической стоимости создания одного места по сравнению с той, которую сами же регионы и установили. В Липецкой области отмечалось удорожание реконструкции на 32 процента, капитального ремонта в Оренбургской области — на 42 процента. В Республике Алтай и Тамбовской области стоимость создания одного места за счет строительства превысила норматив, который установлен Минстроем.

Субсидии. Большое количество нарушений связано с использованием субсидий, при этом эти нарушения идут как со стороны федеральных органов исполнительной власти, так и со стороны регионов.

Приведу несколько примеров. Минэнерго. Проверка исполнения бюджета за 2014 год. Министерство из-за несвоевременной разработки правил предоставления субсидий на ликвидацию перекрестного субсидирования в электроэнергетике бюджетные ассигнования в сумме 2 млрд. рублей направило в регионы только в декабре 2014 года, в декабре же 2014 года обратилось в Правительство за увеличением на 700 миллионов этой суммы. Эти средства оказались полностью невостребованными.

Росавтодор. Также было установлено, что в нарушение требований Правительства субсидии предоставлялись регионам без разработки регионами проектно-сметной документации и положительного заключения экспертизы.

Минстрой. На цели расселения граждан из аварийного жилья в зоне БАМа средства выделены были лишь в третьем квартале. Соответственно, они не могли быть освоены.

Минфин. Субсидии на жилье детям-сиротам перечислялись Минфином преимущественно во втором полугодии 2013 и 2014 годов, что помешало регионам полностью использовать выделенные средства. При этом Минфин не обеспечил должный контроль за соблюдением регионами условий их предоставления. Например, в Архангельской области в нарушение условий и порядка предоставления субсидий в 2013 году был снижен объем предусмотренных в бюджете региона собственных средств, но Минфином не принимались меры бюджетного принуждения, которые требуются в соответствии с законодательством. Этот список можно было бы продолжать, он достаточно длинный, но время этого не позволяет.

Уважаемые сенаторы! На 2015 год нами запланировано проведение более 400 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе и по предложениям Совета Федерации. При этом особняком в нашей контрольной работе стоит проверка антикризисного плана Правительства. В соответствии с решением Президента и парламента мы ежеквартально должны представлять отчет о реализации этих мероприятий. Исполнение антикризисного плана за первый квартал было представлено в составе отчета об исполнении бюджета за первый квартал в парламент.

Новая экономическая ситуация в России требует от властей всех уровней внимательного и взвешенного подхода к использованию бюджетных средств. В таких условиях многократно возрастает значение контрольной деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Эффективная система внешнего государственного финансового контроля, работающая на единых принципах на всей территории России, в этом смысле имеет ключевое значение. По

аналогии с парламентом Счетная палата создала Совет контрольно-счетных органов при Счетной палате, который будет опираться на совместную работу в том числе контрольно-счетных органов.

Нами запланированы на 2015 год соответствующие параллельные и совместные проверки. Это в большей степени касается проверки региональных бюджетов.

Надеюсь на вашу поддержку и благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Татьяна Алексеевна, за очень содержательный доклад.

Уважаемые коллеги, я хочу вас проинформировать, что в нашем заседании принимают участие заместитель Председателя Счетной палаты Вера Ергешевна Чистова, а также аудиторы Счетной палаты. Поэтому, если будете задавать вопросы, адресуйте их или Татьяне Алексеевне, или приглашенным на заседание.

Переходим к вопросам.

Олег Александрович Казаковцев, пожалуйста.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Татьяна Алексеевна, к Вам два вопроса. При проверке деятельности федерального центра ценообразования в строительстве Счетная палата выявила, что применение индивидуальных нормативов при строительстве только на космодроме "Восточный" увеличило нормативную стоимость на 20 процентов — более чем на 13 млрд. рублей. Как и что возможно сделать, чтобы впредь таких историй не было?

И второй вопрос. В Вашей презентации были следующие цифры: общая сумма выявленных Счетной палатой нарушений в 2014 году — это 524,5 млрд. рублей, а возврат в федеральный бюджет обеспечен в размере 977 млн. рублей. То есть коэффициент возвратности примерно 0,2 процента. Как Вы сами оцените эффективность этой работы?

Т.А. Голикова. Спасибо за вопросы.

Первое. Начну с проверки федерального центра ценообразования в строительстве. Эта проверка была логическим продолжением проверки, которая была проведена Счетной палатой на космодроме "Восточный". И во время проверки на космодроме "Восточный" мы выявили завышение сметных нормативов в стоимости, потому что документы, которые предъявлялись в оплату выполненных работ, предъявлялись по завышенным коэффициентам. Мы также установили, что к разработке этих индивидуальных сметных индексов привлекались коммерческие компании, естественно, за деньги. И смыслом этих договоров было то, что это не просто была разработка индивидуальных сметных нормативов, но и обеспечение прохождения разработанных сметных нормативов в федеральном центре ценообразования в строительстве с последующим представлением в Минстрой, обязательной регистрацией в базе данных Минстроя этих сметных нормативов. При этом коммерческие структуры, которые разрабатывали эти сметные нормативы, и федеральный центр ценообразования в строительстве, который осуществлял их экспертизу, использовали услуги одних и тех же лиц. То есть кто разрабатывал, тот и проводил экспертизу. И в самих договорах, собственно, это и содержалось.

В этой связи нами, помимо того, что об этой ситуации было доложено Президенту страны, материалы были направлены в парламент, и был отдельный доклад на заседании Правительства.

Премьер-министр в развитие поручения Президента дал поручение Минстрою законодательно изменить порядок ценообразования, исключить случаи разработки федеральных сметных нормативов на коммерческой основе. Для этих целей в рамках поправок в бюджет 2015 года внесены соответствующие бюджетные ассигнования на деятельность, которая связана с Минстроем, и на установление государственного задания Федеральному автономному учреждению "Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов". Поскольку в соответствии с поручением Президента материалы были направлены в Следственный комитет, Следственным комитетом возбуждено соответствующее уголовное дело. Но теперь уже продолжение этого — в руках правоохранительных органов.

Теперь то, что касается возврата средств в федеральный бюджет. Дело в том, что Счетная палата в соответствии со статьями 14 и 17 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" не возвращает деньги в федеральный бюджет. Счетная палата выявляет факты, и если в рамках этих фактов усматриваются признаки правонарушения, то эти документы направляются в соответствующие правоохранительные органы. Та сумма, которую я назвала в докладе, — 977 млн. рублей — это средства, которые добровольно были возвращены объектами проверки во время и после контрольных мероприятий, чтобы не было последующего возбуждения уголовных дел.

Во всех остальных случаях (и я это перечислила в своем докладе) материалы были направлены в правоохранительные органы. Как я уже сказала, 24 уголовных дела возбуждено, 26 материалов приобщено к материалам уже имеющихся уголовных дел, и, соответственно, эти материалы находятся в правоохранительных органах, используются в рамках расследования. И возврат средств будет осуществлен уже по решению суда.

Что касается суммы в 524,5 млрд. рублей, то это сумма всех нарушений, которые касаются не только нецелевого использования средств, но и неэффективного использования средств, примеры которого я приводила в своем докладе — адресная инвестиционная программа, взносы в уставные капиталы и так далее. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Леонидович Батин, пожалуйста.

С.Л. Батин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Татарстан.

Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна! Как следует из отчета Счетной палаты, в 2014 году отмечается низкий уровень исполнения требований майских указов Президента по ряду регионов по сравнению со средним уровнем в целом по Российской Федерации. Также Счетная палата отмечает проблемы в финансовом обеспечении реализации показателей указов в регионах. В частности, по данным 83 субъектов Российской Федерации, за девять месяцев 2014 года объем недостающих средств в консолидированных бюджетах, необходимых для реализации указов в 2013 году, составлял 15 процентов, а в 2014 году — 34 процента.

Насколько серьезны риски неисполнения этих указов регионами? Как им, на Ваш взгляд, помочь? Что нужно сделать на уровне регионов, на уровне федерального центра, чтобы была выполнена социальная составляющая этих указов? Спасибо.

Т.А. Голикова. Как Вы понимаете, это один из самых сложных вопросов. Учитывая экономическую ситуацию, в которой мы находимся, этому было посвящено итоговое совещание традиционное, которое проводит Президент 7 мая 2015 года, с соответствующими поручениями. Но я скажу о своей оценке, которая у нас сложилась по результатам проверок исполнения бюджетов субъектов и тех контрольных мероприятий, которые мы проводим.

Я бы эту проблему разделила на две части. Часть первая, вообще никак не зависящая от количества денег, которые находятся в субъектах Российской Федерации, — это часть исключительно организационная, и это полностью касается всего блока социальной сферы.

Я вам хочу напомнить, что в соответствии с майскими указами одним из пунктов является пункт, в котором говорится о необходимости сокращения неэффективных трат бюджетов на 30 процентов, и высвободившиеся средства должны быть направлены на повышение заработной платы работников сферы культуры, образования, здравоохранения, социального обслуживания.

Что мы видим по факту? По факту, к сожалению, мы видим не очень удачную оптимизацию сети учреждений. Сейчас это не предмет разговора, но я просто хочу сказать, что высвобожденные в результате вроде как сокращения неэффективных трат средства составили от 0,5 процента до 1 процента фонда оплаты труда соответствующих отраслей. Более того, даже эти скромные средства

не были в полном объеме направлены на повышение заработной платы работников бюджетных учреждений.

К сожалению, например, в образовании оптимизация ведется таким образом, что мы не избавляемся от ненужных трат. Мы занимаемся слияниями учреждений, и это слияние в конечном итоге приводит к удорожанию стоимости содержания, потому что мы не избавляемся от текущих вспомогательных расходов. И мы обращали на это внимание министерства образования. Надеюсь, что соответствующие меры будут приняты. Это первая часть.

Вторая часть — это, безусловно, финансовые ресурсы. И мы понимаем, что без дополнительных финансовых ресурсов, особенно в тех условиях, когда идут такое сокращение бюджетов, в том числе бюджетов регионов, и такой рост дефицита и долга, достигнуть тех показателей, которые были запланированы, будет очень сложно.

У нас впереди очень сложный трехлетний финансовый цикл 2016-го, 2017-го, 2018 годов. Наверное, придется принимать внутри этого цикла какие-то не очень популярные решения с точки зрения увеличения, возможно, замедления темпов индексации. Но я хочу сказать о другом. Я не случайно привела вам примеры неэффективных трат регионами своих собственных и присоединенных к ним федеральных ресурсов. Потому что даже... Извиняюсь, но опять тот же пример министерства образования, который я привела в своем выступлении: регионы самостоятельно устанавливают нормативы стоимости реконструкции и капитального ремонта детского дошкольного места и сами же превышают на 30—50 процентов. Почему это происходит? Это и есть те самые неэффективные траты. И я думаю, что, если мы внимательно посмотрим, количество таких неэффективных трат в регионах, как, собственно, и в федеральном бюджете, достаточно большое. И если

у губернаторов хватит мужества преодолеть это — по неэффективным тратам, наверное, определенный ресурс в бюджетах субъектов высвободится для того, чтобы в том числе решать социальные задачи, поставленные в указах Президента.

Но эта тема очень сложная, и она требует очень кропотливой работы на местах и в центре.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Семёнов, пожалуйста.

Коллеги, просьба: кратко вопрос и ответ, чтобы все смогли задать вопросы.

Пожалуйста.

В.В. Семёнов, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, зажигается панель у сенатора, который задает вопрос.

Т.А. Голикова. Я поняла.

В.В. Семёнов. Уважаемая Татьяна Алексеевна, Вы в своем докладе (отчете) затронули вопрос по госпрограммам, по их выполнению, по целевым программам. Но в Вашем отчете есть материалы Счетной палаты, где на заседании Правительства были в 2014 году рассмотрены два вопроса — это исполнение бюджета за 2014 год и исполнение государственных программ, которые между собой практически не коррелируются.

Мы долго говорим о программном методе составления бюджета, программно-целевом методе, мы понимаем его эффективность. Как Вы оцениваете, с точки зрения как раз оценки

Счетной палатой исполнения государственных программ по итогам за год, возможность все-таки составления бюджета и исполнения его по программному методу?

Т.А. Голикова. Я полагаю, что отказываться от программного бюджета не следует. Прошел всего-навсего один год. К сожалению, он был неудачным с точки зрения экономической ситуации в стране, и те государственные программы, которые были приняты Правительством, к сожалению, тем экономическим реалиям и тем объемам финансовых ресурсов, которыми мы располагаем, не соответствовали.

Собственно, поэтому Правительством и парламентом было принято решение в 2015 году не проводить корректировок, а провести корректировку в конце 2015 года и внести корректировки одновременно с проектом бюджета на 2016–2018 годы к 1 октября, для того чтобы там полностью поменять те целевые показатели, которые были заложены в программы, или выстроить эти показатели, наоборот, под объемы бюджетных ассигнований, которые будут предусмотрены в бюджете, и что самое главное — инкорпорировать в эти программы те антикризисные меры Правительства, которые приняты в рамках плана.

Мы очень надеемся, что эта работа будет доведена до конца, потому что в принципе программный бюджет — это довольно прогрессивная форма формирования и исполнения бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Шубин, пожалуйста.

И.Н. Шубин, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, продолжая разговор об эффективности использования бюджетных средств, хотелось бы узнать Вашу оценку, Ваше отношение, а может быть, даже уже и действия по поводу объектов незавершенного строительства, финансируемых из бюджета. Таких объектов, как Вы понимаете, накопилось немало во всех отраслях, и, к сожалению, этот список не сокращается, а наоборот.

Т.А. Голикова. Действительно, нам было в рамках принятия закона о бюджете на 2015–2017 годы дано поручение отдельно провести мониторинг объектов незавершенного строительства, ну, хотя бы на федеральном уровне, потому что на субъектовом нам это не по силам сделать. Сейчас мы эту работу, первый ее этап, завершили, и результаты я вам сейчас озвучила. Второй этап мы завершим чуть позже. Но очевидно напрашивается следующее.

Дело в том, что в бюджет включаются объекты, которые, к сожалению, не имеют утвержденной в установленном порядке проектно-сметной документации, соответственно они не имеют отведенных земельных участков, не имеют оформленных документов. Что происходит по факту? Средства либо перераспределяются на другие объекты, либо происходит следующее. Проектно-сметную документацию разработали в конце года, чуть-чуть потратили — и уже вошли в "незавершенку".

В этом смысле, как мне кажется, нужно избегать при формировании бюджета подобного рода включений, особенно в условиях, когда у нас есть финансовые ограничения, и включать в первую очередь те объекты, которые являются вводными и приоритетными с точки зрения развития экономики и с точки зрения развития регионов. В этом смысле все возможности есть. И,

мне кажется, уже давно настало время пусть на базе наших материалов, пусть на базе своих материалов Правительству принять решение в части того, что мы действительно достраиваем в рамках бюджета 2016–2018 годов, а что мы консервируем или уже навсегда оставляем как объект незавершенного строительства и реализуем его в установленном порядке. То же самое касается и бюджетов регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение предоставить возможность Светлане Петровне Горячевой задать вопрос и, так как время нашего обсуждения заканчивается, на этом вопросы завершить. Нет возражений?

Светлана Петровна, пожалуйста, Вам слово.

С.П. Горячева. Большое спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Вы назвали цифру в сотни миллиардов рублей, характеризующую неэффективное использование средств в нашем государстве. На самом деле это так и есть. А возвратность говорит о том, что большинство чиновников и других должностных лиц, которые этим занимаются, понимают, что с них вообще никто не спросит. Почти ничего не возвращается. Понимаете? И беда вся в том, что и вы сегодня, и следственные органы работают с последствиями, как говорится. Может быть, сейчас (Вы грамотный очень специалист в своей области) Счетной палате сконцентрироваться на другом, на главном — все же на причинах, и Президенту представить перечень тех мер, которые позволят закрыть эти лазейки? Потому что ясно, что между законами и подзаконными правовыми актами лазеек очень много, и, конечно, жулики будут этим пользоваться. Иначе мы будем всегда

бороться с расхищениями собственности как с последствием. Спасибо.

Т.А. Голикова. Спасибо, Светлана Петровна.

Действительно, мы пришли к выводу, что такая работа абсолютно необходима. Более того, мы уже сейчас в рамках нашей обычной контрольной работы, особенно когда проверяем проектировки бюджета, стараемся акцентировать внимание на возможных последствиях такого рода планирования. Кто-то слышит, кто-то не слышит. По результатам одного из наших докладов на расширенной коллегии Счетной палаты, в которой и Валентина Ивановна принимала участие, и ряд сенаторов, Президентом дано такое поручение нам, и такие поручения мы должны сформулировать к концу 2015 года на основе анализа той информации и той контрольной работы, которую мы проводим.

Мы очень рассчитываем, у нас сейчас есть ряд предложений, что применительно к бюджету 2016–2018 годов они уже будут каким-то образом реализованы Правительством и Министерством финансов при формировании бюджета. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Присаживайтесь, пожалуйста.

У нас есть желающие выступить.

Алексей Петрович Майоров, пожалуйста.

А.П. Майоров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна в своем отчете упомянула о проблеме неосвоения бюджетных средств. На мой взгляд, очень

большую роль в этой проблеме играет то, что наибольший объем бюджетных ассигнований приходится у нас на конец года. Мы в республиках очень хорошо это чувствуем. Действительно, большая проблема, и у руководителей, у республиканских министерств выбор такой: либо нарушать закон, либо лишаться этих денег.

И у меня есть конкретное предложение в наше сегодняшнее постановление, где мы даем рекомендации Правительству, разработать механизм, который позволит распределять бюджетные ассигнования равномерно каким-то способом в течение календарного года.

Председательствующий. Спасибо. Правильная постановка вопроса. Надо только подумать, как ее сделать реальным механизмом. Давайте в постановлении это учтем. Спасибо.

Анатолий Иванович Мишнёв. Вы так умно поступили: с вопросов перешли в выступления. Пожалуйста.

А.И. Мишнёв. Спасибо, Валентина Ивановна. Я постараюсь быть кратким.

Действительно, эффективность работы Счетной палаты Российской Федерации и ее профессионализм не вызывают сомнений. Мы очень внимательно слушали выступление, и каждый из нас, представитель региона, понимает, что долг регионов больше 2 триллионов не только не способствует развитию и продвижению регионов по всем вопросам — инвестиционным, экономическим и социальным, а затормаживает это движение.

У меня предложение в рамках нашего постановления. Учитывая профессионализм Счетной палаты, нельзя ли все-таки принять решение (определив, на каком уровне это решение должно приниматься) по списанию этих долгов (я имею в виду бюджетных) регионов?

Председательствующий. Спасибо. Но это не имеет отношения к сегодняшнему вопросу. Рассматриваются разные варианты оказания содействия регионам. Давайте с Комитетом по бюджету и финансовым рынкам проработайте этот вопрос и потом сформулируйте предложение. Счетная палата никак нам в этом не может помочь. Спасибо.

Я хочу предоставить слово Сергею Павловичу Иванову, первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

Сергей Павлович, пожалуйста, Вам слово.

С.П. Иванов, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Магаданской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Мы рассмотрели отчет Счетной палаты на заседании Комитета по бюджету и финансовым рынкам и предлагаем считать работу Счетной палаты в 2014 году удовлетворительной.

Комитет подготовил соответствующий проект постановления Совета Федерации. Он у всех имеется. В нем отмечены результаты работы, проведенной Счетной палатой Российской Федерации в 2014 году.

Предлагается поддержать предложение комитета и рекомендовать Совету Федерации принять постановление в целом. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Павлович, коллега Майоров внес предложение. Если члены Совета Федерации не

возражают, мы дополним постановление. С учетом этого дополнения тогда предлагается принять в целом.

Коллеги, есть ли еще какие-то предложения? Проект постановления у вас имеется. Я хочу поставить на голосование.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2014 году" (документ № 228) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 21 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Уважаемые Татьяна Алексеевна, Вера Ергешевна, уважаемые аудиторы, благодарим вас за участие в заседании Совета Федерации, за очень содержательный доклад и ответы на вопросы. Спасибо большое.

Коллеги, переходим к следующему вопросу, девятому, — о Федеральном законе "О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан". Докладывает Алексей Иванович Александров.

Пожалуйста, Алексей Иванович.

А.И. Александров. Уважаемые коллеги! Закон, который мы сейчас рассматриваем, имеет большое нравственное значение. Законом устанавливаются дополнительные гарантии социальной защиты бывшим судьям Украины, ставшим гражданами России, которые находились в отставке и постоянно проживали на 18 марта 2014 года на территориях Крыма и Севастополя, а также гражданам

Российской Федерации, замещавшим на 18 марта 2014 года должности судей Республики Крым и Севастополя, как назначенным, так и не назначенным на должности судей при формировании первоначальных составов федеральных судов, которые создавались на территориях Крыма и Севастополя.

Законом определяются порядок исчисления выслуги лет, стажа работы, порядок назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания и выходного пособия данным категориям граждан.

В соответствии с законом судьям в отставке, получавшим пенсию судьи, она выплачивается в размере, установленном законодательством, действовавшим в Крыму и Севастополе до 21 февраля 2014 года. Общий размер судейской пенсии не может быть ниже размера судейской пенсии Украины.

Законом устанавливается, что граждане России, замещавшие должности судей Крыма и Севастополя и не переназначенные на должности судей, имеют право на выплату выходного пособия в соответствии с нормами Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", а также по их выбору на назначение пенсии на общих основаниях или на судейскую пенсию.

Для реализации федерального закона дополнительно потребуются бюджетные ассигнования (это всегда вызывает повышенное внимание): на выплату выходного пособия — 345 млн. рублей единовременно не переназначенным на должности судьям, на выплату ежемесячного пожизненного содержания, надбавки к нему — 412 млн. рублей в год. Об этих деньгах было очень много споров, но наша позиция была абсолютно твердая: крымчане пришли к нам не только со своим будущим, но и со своим прошлым, мы вместе.

Наш комитет на своем заседании рассмотрел этот федеральный закон и выносит на ваше рассмотрение предложение о его одобрении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан". Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 40 сек.)

За	147 чел.	86,5%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, я думаю, что кто-то неправильно нажимает. Проверьте, пожалуйста, кнопки. Такой закон, по-моему, должны были все поддержать. Думаю, что это техническая ошибка, если это не ваша позиция.

Десятый вопрос — о Федеральном законе "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" — докладывает Александр Георгиевич Варфоломеев, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Александр Георгиевич.

А.Г. Варфоломеев. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О применении положений Федерального закона "Об

исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Проект данного закона был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

После принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и города Севастополя в подразделениях судебных приставов Республики Крым и города Севастополя на исполнении остались (и продолжают поступать) исполнительные документы, выданные на основании судебных актов, принятых судами Украины, а также исполнительные документы, выданные на основании решений иных органов и должностных лиц Украины. Однако в настоящее время отсутствуют достаточные правовые основания для исполнения таких документов.

Федеральным законом устанавливается, что исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами Украины до 18 марта 2014 года, подлежащие на эту дату исполнению на территориях Республики Крым и города Севастополя, исполняются в порядке, установленном для исполнения решений иностранных судов. При этом федеральным законом определен особый порядок исполнения исполнительных документов, выданных на основании судебных актов по уголовным производствам на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 года, исполнительных документов о взыскании денежных средств, подлежащих зачислению в доход бюджетов Крыма и Севастополя, выданных либо вынесенных судами, иными государственными органами или должностными лицами Украины до 18 марта 2014 года, исполнительных документов о взыскании алиментов, находившихся на принудительном исполнении на территориях Республики Крым и Севастополя на 18 марта 2014 года, а также выданных либо

вынесенных судами, иными государственными органами или должностными лицами Украины до 18 марта 2014 года.

Уважаемые коллеги, Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел закон на своем заседании и рекомендует Совету Федерации его одобрить.

Прошу поддержать решение нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Вопросов к Вам нет, присаживайтесь.

Есть желающий выступить. Валерий Васильевич Жилин, пожалуйста.

В.В. Жилин, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Коми.

Валентина Ивановна, я ошибочно.

Председательствующий. Ошибочно? Хорошо, снимается.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О применении положений Федерального закона "Об исполнительном производстве" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 09 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Одиннадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" — докладывает Виталий Анатольевич Богданов. Пожалуйста.

В.А. Богданов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Федеральным законом предусматривается создание в Республике Крым 100 судебных участков и введение такого же количества должностей мировых судей.

Принятие данного закона позволит обеспечить эффективную работу института мировых судей в Республике Крым, а также создать необходимые условия для реализации каждым заинтересованным лицом его права на судебную защиту.

Комитет предлагает данный закон одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 36 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

У нас есть еще возможность до фиксированного времени рассмотреть четырнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Николай Андреевич Журавлёв, заместитель председателя Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Н.А. Журавлёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам рассмотрел Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя". Госдума приняла его 22 мая 2015 года.

Данный закон уточняет порядок осуществления компенсационных выплат по вкладам в украинских кредитных

учреждениях, осуществлявших свою деятельность на территории Крымского федерального округа. Напомню, что в соответствии с федеральным законом № 39, который мы приняли в апреле 2014 года, компенсационные выплаты производятся вкладчикам в пределах суммы 700 тыс. рублей при условии подтверждения неисполненных обязательств кредитного учреждения и их размера и только в отношении вкладчиков, проживающих на территории Крымского федерального округа.

Сегодняшний федеральный закон направлен на финансовую защиту еще четырех категорий граждан, которые федеральным законом № 39 пока не защищены.

Первая категория. В условиях прекращения деятельности кредитных учреждений на территории Крымского федерального округа многие вкладчики лишились возможности получать все необходимые документы, которые подтверждают размер неисполненных обязательств. Ну, например, есть договор, но нет реестра вкладчиков. Таким гражданам рассматриваемый федеральный закон гарантирует выплату страховой защиты в размере до 100 тыс. рублей. Согласно оценкам автономной некоммерческой организации "Фонд защиты вкладчиков" таких требований порядка 50 тысяч на общую сумму 3,3 млрд. рублей.

Вторая категория. На Украине были кредитные организации, в которых вклады были застрахованы на всю сумму вклада. Таким образом, есть граждане, сумма вклада которых превышает установленную законом № 39 планку в 700 тыс. рублей, и таких граждан порядка 9 тысяч. Но важный момент: выплаты по таким вкладам в сумме свыше 700 тысяч будут осуществляться из средств, полученных от реализации имущества таких банков, перешедших в собственность субъектов Крымского федерального округа и

внесенных этими субъектами в форме имущественного взноса в капитал Фонда защиты вкладчиков. Эти средства будут распределяться пропорционально между гражданами данной категории в соответствии с размером их прав (требований).

Также устанавливается возможность получения компенсационных выплат по заключенным или пролонгированным договорам вклада с лишившимися впоследствии лицензий украинскими банками после 2 апреля 2014 года (это дата принятия закона № 39, и это третья категория), а также по договорам, заключенным гражданами Российской Федерации, не проживающими на тот момент на территориях Крыма и Севастополя, но имеющими там вклады и счета в украинских банках. Это четвертая категория. И максимальная сумма возмещения по двум последним категориям — также до 100 тыс. рублей.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Имеется положительное заключение Правового управления.

Комитет просит палату одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в нашем заседании принимают участие: Алексей Владимирович Моисеев, заместитель Министра финансов; Сухов Михаил Игоревич, заместитель Председателя Центробанка, и Андрей Геннадьевич Мельников, заместитель генерального директора государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов".

Есть ли у вас вопросы к докладчику, к приглашенным на заседание Совета Федерации? Желющие выступить? Очень важный и нужный закон. Предложение комитета — поддержать.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 11 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, переходим к следующему вопросу — "Время эксперта". Сегодня в рамках этой рубрики мы пригласили выступить Алексея Леонидовича Кудрина.

Алексей Леонидович Кудрин — известный российский государственный, общественный деятель, который более 11 лет проработал на ответственных государственных должностях — Министра финансов Российской Федерации, заместителя Председателя Правительства.

Алексей Леонидович ведет большую, активную общественную и научно-преподавательскую работу. В настоящее время он является деканом факультета свободных искусств и наук, почетным профессором экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, председателем попечительского совета и почетным доктором Северного Арктического федерального университета имени М.В. Ломоносова.

Алексей Леонидович — автор более 30 научных работ в области экономики и финансов, он является членом редакционного совета журнала "Экономическая политика". Я могла бы еще лично от себя очень много добавить об Алексее Леонидовиче.

В течение 30 минут Алексей Леонидович выступит на тему "Основы формирования новой идеи экономического роста России".

Спасибо, что Вы согласились прийти к нам. Предоставляю Вам слово. Пожалуйста.

А.Л. Кудрин, председатель Комитета гражданских инициатив.

Добрый день, уважаемые сенаторы!

Спасибо, Валентина Ивановна. Спасибо за то, что Вы пригласили меня сегодня на "Время эксперта". Для меня это большая честь. Я здесь не был уже 3,5 года, но очень внимательно слежу за законодательной деятельностью нашего парламента и хотел бы поделиться своими мыслями о том, что сегодня является самой насущной проблемой нашей экономики.

К сожалению, мы встречаемся в период очередного кризиса, поэтому буду говорить о том, как вернуть высокие темпы экономического роста. Без реформ мы обречены на низкие темпы экономического роста.

Слайд первый. Будет всем видно, надеюсь.

Средний темп экономического роста с 2010 года по 2015 год будет 1,9 процента. Это существенно меньше, чем то, что было в начале нулевых. А с 2012 по 2018 годы — это годы нынешнего президентского срока Владимира Владимировича Путина — средний темп роста будет уже 1,4 процента. Это даже при самых оптимистических прогнозах Минэкономразвития, которое предсказывает, что со следующего года у нас темп экономического роста будет больше 2 процентов. Тем самым мы видим, что за

большой отрезок времени мы будем иметь очень низкие темпы роста, которые отстают от мировых темпов. В прошлом году мировой темп роста был 3,4, а в странах, близких нам по характеру, он был выше 5 процентов. Таким образом, наша доля в мировой экономике уменьшается, соответственно уменьшаются инвестиции, наше влияние на мировую политику и наши возможности в сфере технологий.

Понятно, что с помощью простых мер, таких как смягчение денежно-кредитной политики (просто больше напечатать денег) или за счет просто крупных инфраструктурных проектов мы не вытащим экономику на высокие темпы. Это может дать в основном краткосрочный эффект, но ухудшить, осложнить ситуацию в более длительном, долгосрочном будущем. Вот почему нам нужно проявить мудрость, политическую волю для того, чтобы развернуть работу по реформам в целях повышения темпов роста.

Существует представление, что нашей экономике не хватает денег. С точки зрения экономистов это не совсем так. Сбережения нашего населения, что для каждой страны является базой для инвестиций, составляли в нулевые годы выше 30 процентов ВВП, сейчас, до этого кризиса, они составляли примерно 27 процентов ВВП. А инвестиции из этих сберегаемых всеми средств у нас были около 21–22 процентов, а сегодня снизились до 17 процентов. То есть из того ресурса, который формирует наша страна (потому что не каждая страна обеспечивает сбережение высоких ресурсов в своей стране, многие просто завозят ресурсы), наша страна сегодня вывозит ресурсы в виде оттока капитала, прежде всего из частного сектора. Значит, проблема в плохих условиях здесь, что-то здесь не складывается. И если в 2007–2008 годах приток капитала в нашу страну был около 80 млрд. долларов в год, в прошлом году отток

составил 150 миллиардов, а в этом году отток составит около 100–110 млрд. долларов. Вот почему условия работы в России прежде всего являются ключевыми для определения условий и повышения инвестиций.

У нас, я считаю, три причины низких темпов экономического роста сейчас. Прежде всего, это непроведение структурных реформ в последние годы. Должна смениться модель экономики. Прежняя модель опиралась на высокие цены на нефть, на сверхдоходы от нефти, они приходили через нефтяные и газовые отрасли, попадали в экономику, повышали заработную плату. Заработная плата у нас росла темпами выше производительности. Это означает, что где-то мы тратили то, что не заработали. (На слайде показано превышение темпов заработной платы над темпами роста производительности труда.) Естественно, это позволяло предприятиям формировать прибыль и инвестировать, государство получало сверхдоходы и инвестировало тоже. За нулевые годы государственные инвестиции выросли в реальном выражении больше чем в три раза, и это, естественно, давало дополнительный рост. Модель ориентировалась на спрос. Условно ее можно было назвать "модель экономики спроса". Каждый год увеличивался спрос на продукцию, без серьезного технологического изменения своей продукции мы могли продавать больше и больше. Сложилась иллюзия, что у нас все хорошо на тот период, пока растет спрос, подпитываемый этими средствами. Уже в прошлом году... в позапрошлом году при цене 107 долларов за баррель наш экономический рост составил всего лишь 1,3 (при цене, как я сказал, 107 долларов за баррель). Эта модель исчерпалась, она не дает дополнительного прироста того спроса, который позволял бы расти нашей экономике.

Я также назову и вторую причину нынешних низких темпов экономического роста (я вернусь сейчас к понятию модели). Вторая причина — это, конечно, низкая цена на нефть. В прошлом году она уже была 97 долларов, в этом году она будет около 60 долларов за баррель. Есть прямое влияние цен на нефть на нашу экономику в силу того, что мы привыкли жить при этих ресурсах, которые попадают в нашу экономику.

Третья причина кризиса в этом году — это причина, связанная с санкциями, с конфликтом на Украине. Я думаю, что конфликт и санкции забирают из нашего роста, отнимают от 1 до 1,5 процента ВВП (только по этому фактору).

Многие спрашивают: "А у нас кризис сейчас или опять же?.. Пик кризиса-то мы прошли?" Конечно, мы сейчас находимся в полноценном кризисе по всем меркам, которые существуют. Но нет строгого определения кризиса. И я хотел бы продемонстрировать несколько показателей, которые характеризуют наш кризис в сравнении с 2009 годом.

Темпы экономического роста в этом году, по данным Минэкономразвития, будут минус 2,8. То есть мы будем падать, и сейчас мы находимся в рецессии. При этом я думаю, что падение будет глубже — около 4 процентов. В данном случае — прогноз Минэкономразвития. Но уже даже по инвестициям в основной капитал мы проваливаемся почти как в 2009 году, а по реальному эффективному курсу рубля мы существенно упали. Реальный эффективный курс считается не только как номинальный, а оценивается на объем торговли с теми странами и с теми валютами, в отношении которых мы торгуем. В этом смысле реальный эффективный курс упал на 15 процентов, но это существенно больше (почти в три раза), чем было в 2009 году. Прирост числа

безработных будет меньше, чем в 2009 году, но он остается существенным. Это люди, которым нужна помощь, это семьи, это сотни тысяч человек. По прогнозу, 500 тысяч человек потеряют работу за время этого кризиса. Естественно, требуется помощь.

Говоря о модели экономического роста, понятно, что только за счет мер антикризисной политики мы не выстроим новую систему экономического роста. Антикризисная программа Правительства может помочь преодолеть остроту кризиса, кому-то помочь, каким-то предприятиям, каким-то отраслям, но не выстраивает системно те возможности, которые станут основой высокого потенциала экономического роста в нашей стране.

Условно новую модель роста, о которой я уже давно (года четыре) говорю в своих статьях... В мае 2011 года, когда было назначено новое Правительство Дмитрия Анатольевича Медведева, вышла моя первая статья "Что мы ждем от нового Правительства?", в которой я обосновал, в чем должна состоять новая модель экономического роста. И, наконец, мы об этом говорим и на самом высоком уровне, и это стало сегодня уже предметом работы и нормативных документов Правительства.

В чем же заключается новая модель экономического роста? Условно я в отличие от модели спроса назвал бы ее моделью предложения. Это создание более конкурентоспособной продукции и результатов на основе более высокой производительности, инвестиций в технологии, лучшей организации производства, более тесной кооперации производственной и непроизводственной отраслей, в том числе реального сектора и образования, то есть то, что мы больше называем экономикой знаний. То есть сегодня все эти факторы должны работать вместе. Нельзя вырвать что-то из этой цепочки. Вся цепочка — от создания современного специалиста до

производства продукции и обслуживания ее, каждодневной работы с потребителем — должна стать на порядок более эффективной. Ну, как измерить, как работает Германия или США? Германия создает ВВП на душу населения в два раза выше. То есть у них эта цепочка, вся цепочка, всех услуг — от образования до промышленности — работает в два раза эффективнее. В этом смысле сегодня нельзя сказать: давайте все внимание обратим на промышленность, потому что она у нас недостаточно развивалась, давайте перерабатывающей промышленности дадим больше. Это будет ошибкой. Сегодня успех перерабатывающей промышленности зависит от качества специалистов, которые туда поступают, от инноваций и техники, которая тоже поступает или оплачивается реальным сектором, от проектировщиков, которые проектируют на современных комплексах самую современную продукцию, соответственно, от изучения маркетинга и качества продукции, и, в конце концов, от логистики и распределения транспорта. Вся эта цепочка должна работать более эффективно.

Только государство, улучшая эти условия во всех звеньях, может в конце концов создать и новые возможности, и потенциал экономического роста в стране. Вот почему система управления, в том числе государственного управления, является решающей для создания этой новой системы.

К сожалению, сегодня наша государственная система работает по старым образцам. Сейчас не буду раскрывать это. Мой коллега Герман Оскарович Греф очень много сейчас об этом говорит, учебу членов Правительства проводит теперь в своем корпоративном университете на базе лучшего опыта в мире, который создан. Но и корпоративная система управления, и государственная сегодня существенно отстают от точного диагноза, анализа, выявления того,

что требуется сделать, и затем планового, упорного достижения всех этих показателей. Сегодня я скажу об этом несколько больше.

Правительство осознает эти проблемы. И, несмотря на слова Дмитрия Анатольевича Медведева на выступлении в Госдуме, что нам не нужна новая модель экономического роста, две недели назад были утверждены основные направления деятельности Правительства, где прямо было сказано, что без активной экономической политики рост экономики замедлится до 2—3 процентов в год, что, собственно, произошло, и не позволит сбалансировать экономические и социальные составляющие развития страны. Таким образом, построение новой модели роста российской экономики, способной действовать даже при ухудшающихся внешних условиях, становится абсолютно необходимым. Правительство признало это и внесло понятие "новая модель экономического роста" в документ ОНДП. Думаю, что в ОНДП (я буду кратко называть этот документ) это прописано слишком пунктирно. Там много очень полезного и важного, но не раскрываются до конца те структурные меры, которые необходимы для того, чтобы построить эту новую модель. Тем самым пока этот документ остается декларацией без серьезных механизмов, как я сказал, системы управления и реальных программ таких реформ.

Сегодня мы должны признать, что у нас недостаточно в экономике стимулов для повышения эффективности и производительности. Не добиваемся мы той производительности, которая нужна. Административным путем этой производительности добиться трудно. Это не по той системе: давайте назначим этого министра или вот этого руководителя госкорпорации ответственным за внедрение тех технологий или за решение этой ключевой проблемы. Сейчас таким, административным путем поднять

экономику уже нельзя. Должно работать каждое хозяйственное звено, чувствовать эти стимулы к новой производительности и иметь возможность ее создать.

Поэтому сегодня диагноз в том, что у нас слабые институты, те, которые стимулируют или обеспечивают работой каждое хозяйствующее звено. Сохраняется незащищенность собственности, в спорах не всегда побеждает справедливость; это несовершенство судебной системы, в том числе высокие административные барьеры, а то и просто реальное давление на бизнес; коррупция, к сожалению, сейчас тоже процветает.

В последние два-три года, когда мы много говорим о решении этих проблем, ситуация не улучшилась, а, по мнению бизнеса, — ухудшилась в этих отраслях. В этом году она ухудшилась еще серьезно в силу кризиса. Стали больше проводить проверок по ценообразованию на предприятиях, по валютным спекуляциям, по многим вопросам. Приняты новые законодательные акты, повышающие полномочия правоохранительных органов. Они вышли на проверки. Это произошло в этом году. Поэтому как раз часто наши действия противоречат нашим намерениям и утверждениям. Жизнь, вот такая текущая жизнь, вносит свои коррективы, а общей линии в создании новой модели у нас не получается.

Главный структурный дисбаланс в нашей экономике прежде всего связан с долей государства в экономике. Государство с собой не может конкурировать, и предприятия государственные. Они разделили площадки влияния, стали, как правило, монополистами в своих отраслях. Если сегодня спросить, сколько они тратят на инновации, то они тратят в десятки раз меньше, чем их же аналоги — западные компании в других странах. Сегодня, в общем, они не тянут этот новый технологический уровень инноваций.

Соответственно нет достаточной конкуренции, нет стимулов. Наши предприятия не связывают свое будущее и свои успехи с новой продукцией, с новым качеством, которую они должны создавать в течение многих лет. Сегодня наукоемкая продукция планируется примерно на 10–15 лет вперед. Сегодня нужно закладывать расходы и план создания этой продукции, чтобы выйти на эти новые изделия.

Наши государственные компании не так заинтересованы и в коммерческом успехе. Если нужно, они получают дотации, субсидии, погашение долгов. Это происходит в массовом порядке. Как на федеральном уровне такие программы поддержки есть, так и на субъектовом. Часто мы это делаем из хороших намерений, но это существенно сужает сферу конкуренции. А те предприятия, которые действуют без поддержки, всегда в худшем положении, потому что им таких ресурсов не дают.

Сегодня наша задача — раскрепостить эти возможности частной конкуренции. Пока талант в России есть, еще и школы есть, и предприниматели есть, есть где получить в том числе новые изобретения. Я был в нескольких технико-экономических зонах, точнее, в технико-внедренческих зонах, в Сибири в том числе, они говорят: "У нас не хватает денег на патенты, на сопровождение нашей продукции. К нам приезжают из Китая, из Турции, из Венгрии, а наши, российские предприятия к нам не приезжают". Нет почему-то спроса на эту продукцию, в том числе и изобретения, которые есть в России. Слишком небольшие фонды на поддержку и сопровождение в том числе научной деятельности. Я об этом еще скажу.

В целом я хочу сказать, что последний опрос 79 тысяч предприятий, который был проведен в 2013 году, обследования

государственных и частных компаний показали, что государственные компании существенно уступают частным.

Коллеги, это наше, к сожалению, наследство. Мы вышли из государственной экономики. Мы никак не можем раскрепоститься. Мы не можем смелее пойти в рынок. Но, конечно, это требует и новых институтов, и знаний, и соответствующего государственного регулирования такого рода деятельности. Как вывод, требуется сокращение нерыночного сектора.

В указах Президента многие важные цели обозначены (указы от 7 мая я имею в виду). Но они не увязаны по ресурсам, они "не бьются" по многим программам, зачастую они противоречат тем решениям, которые принимаются сейчас. Я уже вижу, что и Президент корректирует подход к некоторым указам. Но, самое главное, у нас до сих пор нет единой программы работы и строительства этой новой системы.

Я задавал свой вопрос, может быть, помните, и на прямой линии Президенту, и затем мне заочный ответ давали из Правительства, что мы придерживаемся концепции долгосрочного развития, принятой в ноябре 2008 года и рассчитанной до 2020 года. Как помните, второй документ — "Стратегия 2020", подготовленный по поручению Путина, был разработан в 2011 году, но не был принят и лег на полку как проект всякого рода научных разработок. Таким образом, у нас сегодня действующей является та программа 2008 года, которая была принята еще до первого кризиса 2008—2009 годов.

Ну, взглянем на ее показатели. Темпы роста ВВП должны вырасти к 2020 году, должны быть примерно 6—6,5 процента, чтобы обеспечить прирост ВВП до 64—66 процентов. Прошла половина этого срока, ровно семь лет. Выросли на 11,5 процента. Понятно,

что это тогда уже отменяет и много решений по другим вопросам. Нет тех ресурсов, нет тех инвестиций, не достигаются ключевые цели по многим показателям.

Например, расходы бюджетной системы должны быть к 2020 году 5,5–6 процентов, сейчас чуть-чуть выше, чем было в 2007 году. На здравоохранение тоже должны быть существенно выше, потому что это ключевые отрасли человеческого капитала. Пока мы выросли не так много, то есть, по сути, по здравоохранению не выросли. Например, по такому параметру, как выдача ипотечных кредитов (я взял еще один из показателей, их много, их десятки, я покажу в том числе еще несколько показателей), они пока стагнируют на уровне, существенно отличающемся от целевых показателей.

Понятно, что та программа не работает, она не задает реальных целей и не задает ответственность за исполнение этих реальных целей. Такая программа не может являться основанием новой модели экономического роста.

Но у нас есть решения, которые были приняты за этот период, потребовавшие существенных ресурсов, которые не были предусмотрены в концепции долгосрочного развития на 2008–2020 годы. Прежде всего, конечно, я говорю о повышении оборонных расходов. У нас оборонные расходы в этом году (по сравнению с 2010 годом) выросли в 2,4 раза, база оборонных расходов выросла на 2 трлн. рублей в год. То есть мы теперь на 2 триллиона больше тратим. А в 2015 году, несмотря на сокращение в ряде отраслей, оборонные расходы вырастают на 600 млрд. рублей. Поэтому из того сокращения, которое сегодня страну задело, бо́льшая часть связана не с уменьшением доходов бюджета в этом году (пока что они не уменьшились, а за пять месяцев больше, чем в

прошлом году), а с тем, что мы обеспечиваем повышение оборонных расходов. А берутся эти деньги из других отраслей. Это маневр внутри бюджета.

Вы мою позицию по этому вопросу знаете. Я считал, что программа ГПВ, которая разработана, должна была быть внедрена не за 10 лет, а за 15 лет. Тогда бы при этих же задачах мы более спокойно обеспечили работу всех других отраслей и более сбалансированное развитие всех отраслей экономики в бюджетной сфере.

При этом я хочу еще раз подчеркнуть, я считаю, что нам нужна сильная, современная армия, без этого страна не может. Но мы должны ответственно взвешивать, что может выдать промышленность. Поскольку я досконально знаю, что у нас может выдать промышленность, особенно в момент, когда начинала действовать эта программа, сегодня могу констатировать, что часть задач по той ГПВ уже перенесена на более поздний срок как по причине недостатка ресурсов, так и по причине неготовности промышленности, а те деньги, которые сегодня уже заплачены за продукцию (у нас теперь 100-процентное авансирование), зачастую не возвращаются в виде готовой продукции.

У нас сейчас, по данным СМИ, растет оплата непоставленной продукции от оборонного сектора. Думаю, Счетная палата посмотрит. Но думаю, что здесь дело не только в неготовности или невыполнении ряда задач, а еще и в заведомо неправильном управленческом решении. Это важно с точки зрения системы управления.

Кстати, на следующий год у нас предусмотрен дальнейший рост оборонных расходов. Но тем не менее к 2020 году будет, скорее всего, по факту та ситуация, о которой я и говорил предварительно.

В условиях замораживания уровня расходов, которое произойдет в ближайшие два года, поскольку придется сокращать дефицит бюджета, придется решать целый ряд важных задач. И здесь в "Стратегии 2020" рабочей группой был предложен маневр: перевести деньги с субсидий на экономику, с оборонного сектора, с правоохранительной сферы на строительство инфраструктуры, на образование и здравоохранение. Вот этот маневр нам сегодня нужен, если мы хотим говорить о новой структуре бюджета, обеспечивающей высокие темпы роста.

Еще одна структурная проблема, которую нужно решать, — это федеративные отношения. Субъекты должны получить больше прав в своей деятельности, требуется укреплять институт выборов губернаторов, в том числе снимать избыточные фильтры, нам нужны более сильные губернаторы, которые побеждают не в "тепличных" условиях. Конечно, федеративная реформа должна затронуть и бюджет, нужно передать доходы и расходы. И доходы тоже, я обращаю ваше внимание.

Был в свое время (два года назад) подготовлен доклад о роли регионов в повышении темпов экономического роста. Рост пойдет из регионов — там, где этими ресурсами более эффективно распорядятся. Я сегодня такой прогноз сделал бы: если бы у нас в среднем были губернаторы такими, какие передовые у нас, то темп экономического роста мы уже получили бы на 1,5–2 процента больше в стране. То есть региональные условия для роста являются очень важным фактором среди прочих общих факторов, обеспечивающих рост экономики.

Следующая проблема связана с демографией... точнее, структурная реформа связана с демографией. С интересом прочитал вчерашнюю статью Валентины Ивановны Матвиенко. Очень

солидная и очень своевременная статья о демографических проблемах. Сегодня это проблема номер 1 для нашей страны. И, чтобы говорить о ней, назову две цифры: ежегодно, ближайшие несколько лет, численность трудоспособного населения (находящегося в трудоспособном, точнее, возрасте) будет уменьшаться на 900 тысяч человек. Это примерно при 80 миллионах, находящихся в этой категории. А число пенсионеров ежегодно у нас прирастает на 700 тысяч человек. Тех, кто платит налоги, все меньше будет, и не будет хватать средств на высокие пенсии.

Вот сейчас посчитали, если проиндексировать пенсионные обязательства с учетом прироста количества пенсионеров, с учетом инфляции, сколько потребуется расходов и каков прогноз трансферта из федерального бюджета в пенсионную систему. Межбюджетные трансферты бюджету будут расти. Например, в следующем году они должны вырасти на 800 млрд. рублей. Коллеги, откуда взять 800 млрд. рублей только в следующем году дополнительно, при том, что расходы не должны расти — они должны немного сократиться? Это будет взято с других задач бюджета — из поддержки субъектов, образования, здравоохранения, дорог и прочего.

Вот какая цена того, что мы не приняли своевременно решение по повышению пенсионного возраста. Других источников нет. Другой источник — повышение налогов. Кто сегодня готов говорить о повышении налогов в ближайшие два-три года в условиях необходимости повышения темпов экономического роста?

Дальше величина этого трансферта должна только расти, при том, что реальные доходы бюджета будут стагнировать.

Еще мне можно 4–5 минут попросить?

Председательствующий. Пожалуйста.

А.Л. Кудрин. И, таким образом, очень важно еще заметить, что пенсионная система, которая сейчас складывается, которая будет обеспечиваться таким высоким трансфертом, примерно дает коэффициент замещения средней пенсии к средней зарплате около 40 процентов. Она сейчас чуть-чуть выросла, как ни странно, в силу того что у нас зарплата притормозилась, а индексация пенсий продолжается. Но в развитых странах этот коэффициент замещения примерно 70 процентов за счет добровольной составляющей в составе пенсии. У нас добровольную пенсионную систему очень трудно создать, потому что нет такой культуры. Поэтому нам нужна обязательная накопительная пенсионная система, чтобы на рубеже 20–30 лет мы тоже подошли к тому уровню пенсии, который был бы достойным, когда человек уходит со своего рабочего места и получает сразу не 35–40 процентов от своей прежней заработной платы, а хотя бы 60–70 процентов. Поэтому в этом смысле и эта цель — создание обязательной накопительной системы, которая заменяет те принципы и ту культуру формирования добровольной системы, которая есть в других странах.

Конечно, в этой статье, Валентина Ивановна, это тоже очень важно, был подчеркнут вопрос дефицита трудовых ресурсов в стране, и тем более квалифицированных трудовых ресурсов. Я только хочу еще раз это подчеркнуть: проблема недостатка трудовых ресурсов — в завышенной стоимости по сравнению с качеством этих трудовых ресурсов. Тем самым требуется соответствующая система образования, доподготовки. Все ведущие западные компании, которые приезжают работать, создают свои учебные классы, потому что нужно доучивать наших специалистов для работы на современной западной технике. Поэтому эта проблема остается, она также будет коррелировать и с проблемой миграции.

Тем не менее я хочу подойти к еще одной структурной проблеме — повысить инновационную активность, увеличить долю промышленных предприятий, применяющих новые технологии. Вот цели КДР 2008–2020 годов. Доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, должна к 2020 году составить 40–50 процентов. Сейчас она всего лишь на половине этого рубежа — 10 процентов. То есть не исполняется этот важнейший показатель, обеспечивающий конкурентоспособность. Соответственно, и доля инновационной продукции в общем объеме растет очень медленно, не выполняя те цели. Как я уже сказал, это объективно. Вот почему та программа, на мой взгляд, не работает, и сегодня нужно по-новому осмыслить, как добиваться этих результатов. При этом энергоэффективность нашей экономики за пять лет даже снизилась, несмотря на все наши программы энергоэффективности. Доля расходов на НИОКР в России ниже, чем в ведущих странах. Хочу обратить ваше внимание, в данном случае показатели включают и государственные, и частные инвестиции в НИОКР. У нас государственные инвестиции не такие маленькие, а вот частные существенно отстают. Именно частные компании и наши госкорпорации не финансируют.

Как еще увидеть, где мы находимся в мировом измерении с точки зрения инноваций? Можно посмотреть по количеству патентов, которые регистрируют ежегодно: у нас — около 1100 патентов в год, в США — около 50 тысяч, соответственно Япония и Германия — тоже от 20 до 45 тысяч. Вот это тот потенциал, это та машина, которая выдает новые изобретения, новую продукцию ежегодно. Когда мы говорим: хорошо, что у нас сейчас санкции, мы сами что-то сделаем... Коллеги, нам не нужны санкции, нам нужна лучшая организация работы инновационной системы, в

том числе и государственной, и конкуренция, стимулирующая частные инвестиции в инновации, чтобы частная компания думала о своей продукции через 5 и через 10 лет и закладывала сегодня на то, что заработает. При том, что компания всегда понимает, что она может не первой изобрести этот аналог, и она должна вести несколько разработок, чтобы потом все равно в чем-то быть первой. Нужно за несколько лет все время оказываться первым. Ну, как мы на наших айфонах, смартфонах это видим: все время идет непрерывное соревнование. Но это в видимой для нас, потребителей, сфере. Та же самая конкуренция сегодня идет в продукции энерготехнической, авиационной, биологической, химической и так далее. Во всех отраслях идет такая жесткая конкуренция. Мы пока, в общем, отдыхаем в этой системе конкуренции. Наша экономика не может создавать себе цели для удовлетворения только потребностей России. "Давайте свой спрос удовлетворять сами (отечественное производство удовлетворяет свой спрос), меньше пускать сюда других" — это отгораживание от конкуренции. Мы сами потеряем эти стимулы и не сможем...

И в завершение хотел бы сказать, что я назвал только несколько структурных проблем, которые нужно решать. Их несколько, таких серьезных структурных проблем. И надеюсь, что и сенаторы будут понимать те задачи, которые сегодня придется решать, даже иногда в ситуации непопулярных решений. Но откладывать сегодня уже нельзя. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемый Алексей Леонидович, прошу Вас на минутку задержаться. Я Вас хочу от имени всех членов Совета Федерации поблагодарить за Ваш очень интересный доклад. Мы Вас часто здесь слушали как Министра финансов. Сегодня Вы не обременены государственными полномочиями, можете выступать

как свободный художник, декан факультета свободных искусств и наук и без ограничений высказывать то, что Вы думаете, свою точку зрения. Она была очень интересна для нас, заставляет о многом подумать.

Я Вас хочу еще раз поблагодарить. Вы всегда принимали самое активное участие в деятельности парламента. По поручению моих коллег — членов Совета Федерации я Вам хочу вручить нашу памятную медаль в честь юбилея Совета Федерации.
(Председательствующий вручает награду. Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги, следующий вопрос нашей повестки дня — доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2014 год. Предлагается рассмотреть данный вопрос в пределах не более 40 минут. Выступление докладчика — до 20 минут, остальное время — ответы на вопросы членов Совета Федерации.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Слово предоставляется Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Элле Александровне Памфиловой.

Прошу Вас, Элла Александровна.

Э.А. Памфилова. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Я, прежде всего, хочу поблагодарить вас за то, что за этот год я ощутила очень системные, плодотворные, предсказуемые, эффективные взаимодействие и работу и с вашим уполномоченным Валентиной Александровной Петренко, и с профильным комитетом Клишаса и его коллегами. Идет постоянное сотрудничество, взаимодействие. Оно уже дает свои плоды, и полагаю, что в будущем его будет больше.

Хотела бы обратить ваше внимание на то, что в моей деятельности за прошедший год (это первый год, сложный год) основное внимание было уделено самым острым вопросам, где

пересекаются "горячие" точки, с точки зрения наших граждан, правозащитников, и то, что приходит в аппарат уполномоченного, — самые "горячие" точки. Хотела бы сказать, что это в основном касается обычных, рядовых граждан. Доля резонансных дел, громких дел, которые привлекают внимание политиков, СМИ и так далее, составляет ничтожно малую часть. Ну, естественно, я ими тоже занималась, занимаюсь и буду заниматься.

Я полагаю, что вы ознакомились с докладом. Чем он отличается от предыдущих? В первую очередь я впервые попыталась все-таки провести серьезное независимое исследование и просмотреть на ситуацию с правами человека, как ее ощущают и понимают наши граждане. Я в прошлый раз говорила и сейчас хочу повторить, что суждение о ситуации с правами человека только лишь по количеству и характеру жалоб, поступающих в аппарат уполномоченного, все-таки не дает полной, объективной картины по целому ряду причин, поскольку далеко не все (особенно когда из сельских регионов обращаются, у них есть возможности обращаться к уполномоченному) острые проблемы, которые есть в том или ином регионе, люди способны правильно оформить и донести уполномоченному с учетом отсутствия, скажем, правозащитного сообщества или каких-то других институтов.

Поэтому был очень важен такой взгляд: как наши люди смотрят на права человека, как он коррелируется с взглядом правозащитника. И, естественно, основная часть доклада — это то, что делает уполномоченный, это моя работа непосредственно.

Немного хотела бы остановиться, сделать акцент все-таки на том, как наши люди оценивают... По всем нашим опросам и глубинным исследованиям, большинство, подавляющее большинство граждан имеют адекватное представление о понятии "права человека",

его составляющих. При этом основной акцент делается на сочетании "правовое государство и социальные гарантии", то есть граждане в первую очередь ждут от государственной власти следования нормам права и выполнения социальных обязательств. 77 процентов от числа опрошенных четко сформулировали свое определение понятия "права человека".

Хотела бы сказать, что очень характерно в ответах респондентов прослеживается запрос на удовлетворение не только материальных потребностей, но и на реализацию нравственных ценностей, в том числе запрос на уважение со стороны государства и его должных лиц рядового гражданина, его прав и свобод, внимательное отношение.

По всем вопросам права второго порядка, то есть права, связанные с социально-экономическими проблемами, конечно, имеют большой приоритет. Это не зависит ни от демографической составляющей, ни от социальной составляющей, ни от возрастной и никакой иной.

При этом следует отметить, что демократические ценности важны для 62 процентов участников опроса, а под самой демократией 43 процента респондентов понимают гласность, свободу слова и мнений, свободу выбора и соблюдение прав человека. 12 процентов полагают, что демократия — это участие народа в управлении страной.

Независимо от всех категорий, еще раз хотела уточнить, право на доступную качественную медицину — это бесспорное право, приоритетное право опять-таки для подавляющего большинства людей. Наряду с этим очень волнует людей проблема занятости. Несмотря на довольно низкий и устойчивый, скажем, на протяжении длительного времени уровень безработицы,

65 процентов респондентов опасаются, у них есть тревога, потерять работу по не зависящим от них причинам.

В ряду приоритетов право на образование, которое имеет очень высокую позицию. Люди воспринимают это как одну из важнейших ценностей и главный социальный лифт. То есть доступное качественное образование и возможность реализовать себя — это очень связано.

Вместе с тем хотела бы обратить внимание на наметившуюся негативную тенденцию сокращения доли молодежи до 30 лет, имеющей профессиональное образование. Развивать тему не буду, она в докладе освещена.

Вопрос жилищных условий и безопасности тоже является актуальным примерно для 30 процентов опрошенных, и половину российских граждан стало беспокоить качество продуктов питания и воды.

Вывод: все вышеперечисленные права, которые являются приоритетными, в то же время отмечаются гражданами как наиболее часто нарушаемые. Но дело не только в количественных показателях, важно то, что нарушения в указанных сферах переживаются наиболее остро, поскольку противоречат базовым представлениям о справедливом устройстве общества. То есть запрос на социальную справедливость как был, так и остается одним из самых актуальных.

Парадокс в том, что большее, скажем, неверие в то, что их права могут быть защищены, относится к тем категориям, которые в наибольшей степени нуждаются в этой защите. Вот этот парадокс я наблюдаю, и это проблема (мы вчера обсуждали на заседании комитета), это вопрос правового просвещения, где, я полагаю, с Советом Федерации мы совместно можем сделать очень серьезный рывок вперед.

Второй парадокс. Общественность склонна возлагать обязанности правозащитников в большей степени на государственные, а не на общественные организации. При этом большее доверие — к исполнительной власти. На первом месте в представлении наших граждан, главный правозащитник, — это Президент, на втором месте — прокуратура, на третьем месте — Конституционный Суд и дальше Верховный Суд, суд.

Конечно, произошёл рост узнаваемости института уполномоченных по правам человека, но пока он невысокий — до 7 процентов. Вот такая динамика произошла. Но я полагаю, что это абсолютно неудовлетворительно, надо развивать и укреплять и сам институт уполномоченных, активность его работы как в регионах, так и на федеральном уровне.

И, конечно, правозащитное сообщество. Сейчас к нему обращается не более 3 процентов населения.

Удивительно вот еще что. 33 процента считают, что бессмысленно вообще куда-либо обращаться, 14 процентов не верят абсолютно никому, но те 60 процентов, которые обращались за помощью в различные инстанции — в органы законодательной и исполнительной власти, правоохранительные органы, правозащитные организации, утверждают, что их проблема была решена полностью или частично. Это тоже вопрос правового просвещения — все равно довольно эффективно работают все институты, если человек обращается к ним, при всей нашей критике и недовольстве тем, как они реагируют.

Если говорить о критике и недовольстве, то самая горячая линия социальной напряженности проходит между чиновниками и населением. 34 процента это отметили. Это гораздо выше, чем противоречия по возрасту, противоречия между бедными и богатыми,

противоречия по национальным или религиозным признакам, там где-то до 5 процентов, не выше. 34 процента! Считайте: по национальным — 12, между богатыми и бедными, по-моему, процентов 15... Я полагаю, что всем на это надо обратить внимание.

И важно отметить еще одну вещь. Несмотря на санкции и рост антизападных настроений, 60 процентов опрошенных все-таки отмечают стремление продолжать сотрудничество с западными странами. То есть наше население полагает, что это важно.

Что касается раздела, второй раздел у меня, описывающего взгляд правозащитника на проблему, я не буду подробно останавливаться, посмотрите сами.

Две проблемы, на которые я бы обратила внимание, они извечные, они хронические, на что обращают внимание все, и я тоже, — состязательность в процессе судопроизводства и ситуация в местах заключения, то есть в системе исполнения наказаний.

Что касается непосредственно моей работы, как уполномоченного, я полагаю, что самое главное... Я благодарна Президенту, что он обратил внимание на необходимость укрепления статуса института уполномоченного как на федеральном, так и на региональном уровне и вышел с теми поправками, над которыми мы вместе работали (Президент их внес), об укреплении этого статуса, в конституционный закон об уполномоченном и в ряд законов, которые касаются региональных уполномоченных.

И тут я напрямую рассчитываю на вашу поддержку, поскольку эта опасная тенденция по каждой проблеме создавать отраслевого уполномоченного при органе исполнительной власти, как придаток исполнительной власти, ни к чему хорошему не приведет. Тем более при этом размывается институт федерального уполномоченного, регионального уполномоченного как конституционного института,

не зависимо как от исполнительной, так и от законодательной власти. Рассчитываю на ваше понимание, поддержку. Подробную информацию, подробный сравнительный анализ ситуации, который мы провели за это время, я вам направлю отдельно, чтобы не занимать время сейчас.

Хотя хочу сказать, что за прошедший год именно благодаря поправкам, внесенным Президентом, и целому ряду поправок, которые были приняты в другие законы, существенно укреплены и расширены возможности уполномоченного. В частности, я теперь обладаю правом инициировать общественное расследование, имею право посещать места принудительного содержания заключенных в более широкой компетенции, чем это было раньше (потому что был парадокс: у меня было меньше возможностей в этой части, чем у общественных наблюдательных комиссий), пункты временного содержания беженцев и так далее. Не буду на этом останавливаться.

Я хотела бы еще раз поблагодарить... Целый ряд законопроектов, касающихся деятельности уполномоченного, которые были внесены, подробно рассмотрены. Есть положительные результаты. Еще раз хотела бы поблагодарить Валентину Александровну Петренко за то, что в целях расширения возможностей уполномоченных по защите прав человека, в частности наделения их правом на получение сведений о зарегистрированных правах на недвижимое имущество, ею внесен законопроект. Я надеюсь, что вы его поддержите, когда время придет, он сейчас находится в процессе работы.

Не буду перечислять все инициативы, которые получили свое развитие, остановлюсь на такой теме "горячей", которая в приоритете при обсуждении ее с международными организациями, это приоритет для международных организаций, — это закон об

иностранных агентах. И, как вы знаете, по моей инициативе (Президент поддержал предложение) были внесены поправки, и теперь предусмотрена процедура выхода из статуса иностранного агента, если для этого появляются основания.

Что касается мониторинга законопроектной деятельности, на протяжении этого года она была довольно активной, тоже можете подробно посмотреть это в докладе. Я хотела бы обратить внимание на один очень важный аспект (для меня невероятно важный, я считаю, что это самое большое достижение) — это то, что удалось остановить рассмотрение в Государственной Думе проекта закона об изменениях в Водный кодекс. Там вопиющие поправки лоббировались, которые разрешают строительство производственных объектов на основе старых технологий. "Кроношпан" в Башкирии — это пример привезенных из-за рубежа устаревших технологий, "грязных" технологий, строительство предприятий в зоне водоотбора, что непосредственно могло ударить вообще по здоровью населения, то есть фактически поставить под угрозу качество наших водных ресурсов.

Я благодарю Государственную Думу, она прислушалась к мнению уполномоченного и этот законопроект был отклонен. И в иных случаях, когда речь будет идти о таких вопросах, затрагивающих права, массовые права граждан, моя позиция будет очень активной.

В частности, я бы хотела обратить ваше внимание на то, что сейчас происходит, — это тоже может задеть права большого количества граждан, находящихся в заключении.

Несмотря на то что уполномоченный давал отрицательное заключение на внесение поправок в законопроект, который позволил бы сотрудникам ФСИН применять физические методы воздействия, практически во всех случаях это дает сотрудникам УИС

практически неограниченные возможности для избиения лиц. По моему запросу, по моему обращению в Правительство это было изменено, то есть поправки были учтены на уровне Правительства, но, к сожалению, опять подготовлен проект закона, в котором не учтены эти поправки, и сейчас он находится в Госдуме на рассмотрении. Я полагаю, что это очень опасная ситуация.

Сегодня я обратилась к Сергею Евгеньевичу Нарышкину с тем, чтобы отозвать проект данного закона, или, если он будет рассматриваться, я, как уполномоченный, воспользуюсь своим правом выступить по этому поводу и привести свои аргументы против закона в таком расширительном толковании, который может привести к величайшему произволу. Там надо наводить порядок более системно.

Именно поэтому в ближайшее время, предваряя ваш вопрос, 5 июня, будет проведено расширенное заседание координационного совета, съедутся все уполномоченные, где они назначены (в 81 регионе). Мы будем обсуждать целенаправленно ситуацию, связанную с ФСИН, с руководством ФСИН, с общественными наблюдательными комиссиями, в том числе проблемы ресоциализации, создания системы probation и целый ряд других проблем, в том числе и эту.

Из таких острых проблем, на которые я еще хотела бы обратить внимание... Да, я не буду отчитываться, может, коротко скажу. В отчете тоже подробно это есть, я дала конкретную, подробную характеристику... Скажем, примеры восстановления нарушенных прав граждан. Приняты меры по восстановлению нарушенных прав по 25 303 жалобам. Это высокий показатель. Там и индивидуальные жалобы, и восстанавливаются нарушенные права неопределенного круга лиц. В суды общей юрисдикции подан 61 иск,

в Конституционный Суд направлено три обращения, в кассационные и надзорные судебные инстанции — 20 ходатайств.

По обращениям уполномоченного в связи с жалобами о нарушении прав человека возбуждено 12 уголовных дел, отменено 198 постановлений, в том числе 8 постановлений следственных органов о прекращении уголовного дела, 28 постановлений — о приостановлении предварительного следствия, 121 постановление — об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе 16 — по заявлениям в отношении работников полиции.

В результате вмешательства уполномоченного за допущенные нарушения прав граждан к ответственности привлечено 151 должностное лицо: 113 — к дисциплинарной, 34 — к административной, 4 — к уголовной.

Всего по жалобам проведено почти 1,5 тысячи проверок, в 55 случаях очень серьезные выводы были сделаны.

В общем, не буду дальше эту статистику приводить, посмотрите сами в отчете, кого будет интересовать подробно отчет о том, что удалось сделать.

Теперь конкретно. Я сказала об иностранных агентах. Хотела бы обратить особое внимание на тему прав потерпевших от преступлений. Более пристальное внимание в аппарате уполномоченного стало уделяться этой проблеме. В прошлом году к уполномоченному обратились 656 граждан, пострадавших от преступлений, и четверть из них точно имеют для этого основания, очень серьезные причины.

По моему мнению, правосудие не может считаться свершившимся, если при его отправлении не были обеспечены права и законные интересы всех участников судопроизводства, и в первую очередь, конечно, потерпевшего. К сожалению, далеко не всегда они

могут рассчитывать на возмещение вреда, причиненного в результате преступления. И вы помните, когда я начинала свою деятельность, мы здесь, в Совете Федерации, в комитете, как раз обсуждали проблему занятости наших осужденных, которая составляет всего 30 процентов. И многие вместо того, чтобы трудиться, повышать свои профессиональные навыки, в том числе давать доход, зарабатывать, чтобы в результате была возможность платить потерпевшим, сейчас мучаются от безделья и деградируют.

Именно поэтому эта наша с вами системная работа по расширению занятости лиц, находящихся в заключении, я надеюсь, будет продолжена, и весьма успешно. Надо менять эту ситуацию. Они должны работать, труд — основное средство для реабилитации, социальной адаптации к будущей жизни. На это надо продолжать обращать внимание.

Что касается потерпевших, то у меня есть совершенно конкретные предложения, они тоже отражены в отчете, буду продолжать уделять этому большое внимание.

Теперь второй вопрос — доступ к информации, что касается практики произвольного опубликования судебными органами на своих сайтах вынесенных судебных актов. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Элла Александровна, Ваше время истекло, я прошу Вас завершать.

Включите микрофон, пожалуйста.

Завершайте.

Э.А. Памфилова. Ну, тогда... Давайте я уже просто отвечу на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо Вам большое.

Коллеги, переходим к вопросам.

Зинаида Федоровна Драгункина, пожалуйста.

З.Ф. Драгункина. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемая Элла Александровна, хочу поблагодарить Вас за информацию, из которой, мне кажется, все мы увидели, что Вы недостатка в работе не ощущаете, напротив, идет большой перегруз, идет модернизация. Ко всему этому мы относимся с большим уважением, потому что сами в этом участвуем.

Большую тревогу и глубокую озабоченность вызвало недавнее изменение в закон, которое предусматривает возможность возложения на уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации функций уполномоченного по правам ребенка.

Много лет назад, уважаемая Элла Александровна, мы создавали с белого листа, изучив огромный, столетний опыт работы, институт независимого демократического омбудсмана в нашей стране, и тогда, я помню нашу встречу, в Вашем лице я обрела одного из первых единомышленников в этом вопросе. Что заставило Вас поддержать это? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Зинаида Федоровна.

З.Ф. Драгункина. В связи с чем сегодня уже в целом ряде наших субъектов — Саратовской, Ярославской, Астраханской, Волгоградской областях, на Алтае — началось немедленное закрытие этих институтов. Мы не можем с этим смириться, это тревога не только моя, а многих коллег моих, координационного совета при Президенте. И я бы очень просила Вас поддержать готовящуюся нашу поправку убрать фразу "уполномоченный по правам ребенка". Это единственный, кто не может сам себя защитить, нанять адвоката. Думаю, Вам не надо об этом много говорить. Надеюсь на понимание. Спасибо.

Э.А. Памфилова. Эта проблема надуманная. Я, естественно, как один из инициаторов создания института уполномоченного по правам ребенка, глубоко убеждена, что те поправки, которые внесены Президентом, никаким образом не нивелируют, не умаляют и не дают повода для уничтожения института уполномоченного по правам ребенка. Нет! Есть несколько проблем, поскольку это отдано на усмотрение регионов. В семи регионах у нас полноценный институт уполномоченного по правам ребенка, возьмите Московскую область, Москву, Красноярский край. Они избираются Думой, у них независимый статус, но они работали много лет и работают под эгидой уполномоченного по правам человека как заместитель уполномоченного по правам человека — уполномоченный по правам ребенка, при этом статус его независим, то есть он не зависим ни от кого, он не зависим в данном случае ни от исполнительной власти, ни от законодательной. Его законодатели избрали...

В других регионах разные, очень разные механизмы: где-то он избирается по одному принципу, где-то по другому. Телеграммы со стороны уважаемого Уполномоченного по правам ребенка с требованием вывести из этих семи регионов и сделать независимыми, я полагаю, необоснованны. Давайте мы дадим возможность регионам по своему усмотрению решить эту проблему. Проблема стала возникать в каком плане? Я считаю недопустимым создание в том числе института уполномоченного по правам ребенка за счет ослабления возможностей уполномоченного по правам человека. Понимаете, чтобы не сталкивать их и не делать усиления одного за счет другого. Поэтому я сейчас готовлю подробные рекомендации. Давайте мы это подробно обсудим.

Еще раз уверяю — там проблема другая. Проблема в том, что сейчас регионы, целый ряд регионов, в связи с нехваткой средств пытаются оптимизировать и создать общие аппараты по обеспечению деятельности общественной палаты, уполномоченного по правам человека, ребенка и бизнеса. И вот здесь возникает... В других регионах другие тенденции какие-то. Сейчас я готовлю рекомендательные письма, которые обязательно согласую с Администрацией Президента, то, что касается исполнительной власти, с вами, как законодателями, как этот процесс упорядочить. С одной стороны, вы же понимаете, мы все заинтересованы в том, чтобы вместо того, чтобы плодить, скажем, других еще (я уже об этом сказала) уполномоченных, отраслевых, при исполнительной власти, давайте мы сначала один конституционный институт уполномоченного укрепим. Зачем же его размывать? Когда на огромной территории (я могу вам дать данные, я их в прошлом году приводила) у целого ряда уполномоченных нет автомобиля, на бескрайних просторах какой-нибудь огромной северной территории нет ни автомобиля, ни аппарата... А как он может работать? Я полагаю, что это недопустимо. Прежде всего, недопустимо именно потому, что статус уполномоченного по правам человека предусматривает независимость как от исполнительной, так и от законодательной власти.

Что касается уполномоченного по правам ребенка, у нас федеральный, при Президенте, входит в исполнительную власть, и во многих регионах это тоже сохраняется. То есть сейчас моя работа и наша с вами (я готова совместно работать) может быть направлена на упорядочение. Я за то, чтобы те институты... Я считаю, что очень эффективно работает Титов, защищая права бизнеса. Эффективно работают многие уполномоченные по правам ребенка. Давайте не

будем плодить других отраслевых уполномоченных, а упорядочим статус в первую очередь уполномоченного по правам человека и сделаем, скажем, единую систему работы уполномоченного по правам ребенка и по правам бизнеса.

Председательствующий. Спасибо, Элла Александровна.

Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Элла Александровна! В разделе Вашего отчета "Права человека в уголовно-исполнительной системе" содержится позиция о том, что многие положения Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года носили практически невыполнимый и оторванный характер. В определенной части мы, крымчане, с Вами, с этой позицией, согласны, поскольку этот документ, конечно, нуждается в корректировке с учетом проблем новых субъектов Российской Федерации — Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Скажите, пожалуйста, Элла Александровна, знаете ли Вы о тех крайне сложных условиях содержания осужденных в Республике Крым, которые имеют место (места содержания не ремонтировались с момента царской России, наверное), и о том, что у нас сейчас сложилась катастрофическая ситуация в следственном изоляторе? При норме содержания 4 кв. метра на человека в Крыму она составляет 2—2,4 кв. метра. Эта ситуация... *(Микрофон отключен.)*

Э.А. Памфилова. Ну, конечно, знаю. Мои первые поездки в качестве уполномоченного были именно в Крым. Я принимала до 100 человек в день. Постоянно ездят мои сотрудники. Тем более было обращение моей коллеги Лутковской с Украины по поводу того, что 400 осужденных граждан Украины, которые хотят остаться

гражданами Украины, вызывают к тому, что там совсем все плохо. Постоянно выезжают туда мои сотрудники. Я разбиралась тщательно со всеми ситуациями. Кстати, в отчете по Крыму как раз и написано о том, что еще с советских времен, с царских времен не было ремонта. Там до последнего времени люди полуголодные сидели. Полуголодные! Сейчас там удалось наладить нормальное питание по крайней мере, более или менее приличную медицинскую помощь. Что касается всего остального, это отражено как раз в отчете, идет планомерная работа. Невозможно исправить быстро то, что накопилось за многие годы.

Кстати, на самом деле (это в отчете тоже отражено) всего 18 заключенных написали заявления о желании сохранить украинское гражданство и паспорта, и 22 заключенных, а не 400, желали бы, чтобы их экстрадировали на Украину. Я обращалась к своей коллеге Лутковской по этому поводу (мы с ней постоянно взаимодействуем довольно эффективно по разным вопросам), она дала ответ, что в связи с политической позицией руководства, к сожалению, это невозможно, экстрадиция невозможна.

Исчерпывающий ответ?

О.Ф. Ковитиди. Нет, не исчерпывающий.

Э.А. Памфилова. Что Вас еще?..

С Лубиной мы работаем. Там есть уполномоченный по правам человека. Что? Построить заново тюрьму в ближайшие годы?

О.Ф. Ковитиди. Я не об этом.

Э.А. Памфилова. Я не поняла.

О.Ф. Ковитиди. Валентина Ивановна, разрешите...

Председательствующий. Включите микрофон Ольге Федоровне Ковитиди.

О.Ф. Ковитиди. Вопрос заключается в том, что не содержится в Вашем отчете. Вы все совершенно верно говорите. Я говорю о необходимости обустройства следственного изолятора в городе Севастополе. Этого в Вашем отчете нет. У нас переполнен следственный изолятор в Крыму только потому, что нарушаются сроки рассмотрения дел. Нарушаются права человека, поскольку там его нет. Я хотела бы обратить внимание на необходимость обустройства следственного изолятора в Севастополе.

Председательствующий. Коллеги, понятно.

Э.А. Памфилова. Я хотела бы обратить внимание...

Председательствующий. Элла Александровна, это не только к Вам относится. Но возьмите себе на заметку, у нас много желающих задать вопросы.

Э.А. Памфилова. Можно две секунды? Я хотела бы обратить внимание, что в отчете есть ссылка на доклад уполномоченного по Крыму. Пока нет уполномоченного в Севастополе. Я прошу Вас тоже проявить инициативу, чтобы он был избран скорее.

Извините, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Валерьевич Цыбко.

К.В. Цыбко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Элла Александровна! Месяц назад с этой трибуны выступал Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка, который выразил серьезную озабоченность по

поводу проблемы вынесения судебных приговоров в особом порядке. Почти 70 процентов дел рассматривается таким образом. Особенность в том, что в этом случае доказательства суд не исследует и принимает решение, выносит приговор на основании исключительно заявления подсудимого. В связи с этим возникает такая проблема, что суды допускают формулировки, указывающие на виновность других лиц, хотя это прямо запрещено и статьей 252 УПК, и Конституцией, которая дает право на непосредственное и справедливое рассмотрение дела в суде. В связи с этим многие граждане лишены права на защиту. Я просил бы обратить внимание на эту проблему, подключиться к ее решению, так как о ней говорят уже очень много.

И еще одна особенность. Дело в том, что граждане даже не знают, что в отношении них допущены такие формулировки, потому что право на обжалование возникает, если человек информирован, а суды не информируют таких граждан. Спасибо.

Э.А. Памфилова. Да, у меня как раз раздел по информированию довольно подробно расписан, право на информацию.

Что касается... Вы же знаете, мы же с вами сами создаем независимую судебную систему. И у вас гораздо больше возможностей, поскольку вы назначаете судей, воздействовать на судейское сообщество, чтобы эти вопросы решались. Но в рамках своей компетенции все что я могу, я, естественно, сделаю. Спасибо за замечание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Элла Александровна, спасибо Вам за цифры, за сделанный Вами анализ, в первую очередь, по конфликтам, которые есть у нас сегодня внутри общества. Но меня заинтересовал именно конфликт (и Вы на него обратили внимание), это большие цифры, между чиновниками и населением. Это более 30 процентов. Вы не анализировали причины этого конфликта? Не смотрели ли Вы в этой связи федеральный закон № 131, регулирующий отношения на уровне местного самоуправления? Потому что исходя из той ситуации, того, что Вы говорите, он, наверное, является сегодня революционным, вернее, создающим признаки революционности. Это когда верхи не могут, а низы не хотят. Анализ ситуации: почему 30 процентов недовольны? Я не верю, что чиновники у нас (это тоже часть общества) сегодня настолько плохие. Спасибо.

Э.А. Памфилова. 34 процента. Я поэтому и обратила ваше внимание на то, что это проблема системная. Там много факторов. Один из тех, на которые... Я сейчас очень строго разбираю и анализирую, как мои сотрудники дают ответы гражданам в рамках своей компетенции, поскольку на уполномоченного не распространяется закон об обращениях граждан. Мы по другой схеме работаем. Но я хочу сказать, что очень часто люди (с чем я сталкиваюсь, когда принимаю людей), которые жалуются на произвол, коррупцию, нерешение тех или иных проблем, на равнодушие, жалуются на определенного чиновника, на прокурора, следователя, получают отписку или эта жалоба возвращается практически к тому, на кого жалуются. К сожалению, эта практика не изжита. И даже если человек, не удовлетворенный ответом, дошел практически до самой высшей инстанции, в подавляющем большинстве случаев все равно жалоба приходит опять к тому же, и на автомате опять человек получает отписку. Это большая проблема.

Несколько раз мне самой пришлось обращаться в Контрольное управление Президента, которое имеет такие возможности, и действительно после проведения независимого расследования восстанавливается истина. Но, к сожалению, всего Контрольного управления Президента не хватит на всю страну. Поэтому я полагаю, что все институты, в том числе и ваши приемные, приемные наших партий, должны... Совместно, наверное, надо обсудить эту проблему, почему так получается. То есть не создавать какие-то дополнительные контролирующие структуры, параллельные. Но, к сожалению, эту практику как-то надо изживать. Я вижу, что одна из причин в этом. Дальше не буду развивать эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас по регламенту выступления не предусмотрены при докладе Уполномоченного по правам человека. Поэтому я прошу ограничиться вопросами. И желающим задать вопросы напоминаю, что у нас осталось всего пять минут.

Рафаил Нариманович Зинуров, пожалуйста.

Р.Н. Зинуров. Уважаемая Элла Александровна, спасибо за очень обстоятельные, грамотные ответы. Видно, что Вы владеете ситуацией. Вы упомянули в негативном плане завод "Кроношпан" в Башкирии. Не могли бы поподробнее нам объяснить? Спасибо.

Э.А. Памфилова. Ну, лоббируют, к сожалению, очень сильно лоббируют его строительство. И я даже до сих пор до конца не уверена... К сожалению, и ваш депутат, сенатор от Башкортостана Мухаметшин был одним из соавторов закона, но потом отозвали...

Насколько я понимаю, там экологическая общественность очень возмущена. Дело дошло до Контрольного управления Президента. То есть они проверяли, согласились. Там все оценки

были негативными, и все равно продолжались попытки не мытьем, так катаньем, через внесение поправок в Водный кодекс все-таки протащить эти поправки.

Сейчас я внимательно отслеживаю эту ситуацию и буду держать ее на контроле. Проблема и в Татарстане есть по поводу засыпки Волги и так далее. Вообще проблемы, связанные с конфликтом экологии и производства, в данной ситуации сейчас имеют довольно острые формы. И нужно находить оптимальные варианты и взаимодействия, и чтобы бизнес развивался и чтобы от этого не страдала окружающая среда и, как следствие, здоровье населения... Проблема очень острая.

Я готова с Вами отдельно поговорить, у меня большой материал, он постоянно пополняется, по этому вопросу. Я знаю и позицию властей Башкортостана, поэтому давайте мы отдельно побеседуем. Я готова с Вами встретиться и подробно обсудить все нюансы.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Андреевна Косткина, пожалуйста.

Л.А. Косткина, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемая Элла Александровна, хочу обратить Ваше внимание на то, что указом Президента от 1 сентября 2009 года органам государственной власти предложено и рекомендовано учредить должность уполномоченного по правам ребенка. Указом Президента 2012 года признана необходимость усиления института уполномоченных по правам ребенка на федеральном и региональном уровнях. Я все-таки не поняла, сегодня, предлагая субъектам решить

вопрос об объединении института уполномоченных по правам ребенка с институтом уполномоченных по правам человека, мы таким образом усиливаем этот институт? Мне кажется, все наоборот. Потому что сегодня власти этот институт не очень удобен. Очень много вопросов по детям, по семьям.

Председательствующий. Людмила Андреевна, я благодарю Вас. Элла Александровна, можно, я два слова скажу?

Мы рассматривали этот вопрос на координационном совете, высказали свою позицию о нецелесообразности объединения уполномоченных по правам человека и правам ребенка. И мы получили уже из целого ряда субъектов, которые планировали это сделать, информацию, что они отозвали региональные законы. Мы в рамках координационного совета будем внимательно за этим следить.

Э.А. Памфилова. Можно, я все-таки добавлю, Валентина Ивановна? Нет от меня ни одной телеграммы и ни одного письма для того, чтобы... и закон не предусматривает объединение. Координация... Это разные вещи. Простите меня. Я абсолютно согласна с Валентиной Ивановной. Просто спекуляция какая-то.

Председательствующий. Спасибо.

Ираида Юрьевна Тихонова. Последний вопрос, пожалуйста. И завершаем.

И.Ю. Тихонова, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Липецкой области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Элла Александровна! Я почему хочу поддержать и Валентину Ивановну, и Зинаиду Федоровну? Последнее мое место работы — уполномоченный по правам ребенка в Липецкой области. И Вы сейчас говорите, даже привели свои данные, что

уполномоченных по правам ребенка — 81. 85 субъектов — 85 уполномоченных. И тут же Вы говорите: "Я хочу укрепить и создать должность заместителя, но он будет независим". Ну, давайте не будем лукавить, Элла Александровна, и все-таки...

Спасибо, Валентина Ивановна. Я полностью Вас поддерживаю. Ни в коем случае нельзя объединять и делать заместителей. Наоборот, была проведена большая работа, чтобы отдельно были независимые уполномоченные по правам ребенка. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Э.А. Памфилова. Я еще раз, простите, отвечу. Я сказала о том, что в семи регионах работают так много лет. И всё. В семи регионах. Но я не настаиваю, чтобы это было во всех.

Председательствующий. Спасибо.

Мы, по-моему, пришли к единому мнению, коллеги, и будем придерживаться этой политики.

Время для рассмотрения доклада Уполномоченного по правам человека истекло.

Я благодарю Вас, Элла Александровна, за Ваш доклад, за эффективное взаимодействие с Советом Федерации. Мы и дальше заинтересованы активно с Вами сотрудничать. Позвольте пожелать Вам дальнейших успехов на Вашем многотрудном участке. Спасибо большое.

Коллеги продолжаем рассмотрение вопросов в соответствии с повесткой.

Пятнадцатый вопрос — о Федеральном законе "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — докладывает Виталий Борисович Шуба.

Виталий Борисович, пожалуйста, Вам слово.

Не дремлите там, на задних скамейках, готовьтесь заранее.

Пожалуйста, Вам слово.

В.Б. Шуба, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемые коллеги! Я докладываю закон о добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты.

Проект закона был разработан Правительством Российской Федерации исходя из положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Это не амнистия капитала, как сегодня говорят, это дает возможность тем, кто имеет капитал, задекларировать имущество и не понести никакого вида наказания.

Согласно закону декларант имеет право, имеет возможность представить в органы налоговой службы декларацию, в которой должна содержаться следующая информация: об имуществе, которым он владеет (это земельные участки, движимое и недвижимое имущество, счета в банках, вклады), долях участия в уставных капиталах российских и иностранных организаций, о контролируемых иностранных компаниях. Также декларация должна содержать информацию об открытии физическими лицами счетов в банках, расположенных за пределами Российской Федерации. Закон определяет порядок представления декларации, более того, она является приложением к закону, и, собственно, форму декларации, которую он посчитает нужной, необходимо заполнить. Декларация представляется в срок с 1 июля 2015 года по 31 декабря 2015 года.

Особенность в том, что декларация может представляться только один раз, ее повторное представление не допускается. Есть только единственный исключительный случай — когда были замечания и налоговые органы направили лицу, подавшему декларацию, представление об их устранении.

Декларация и прилагаемые к ней документы хранятся в Федеральной налоговой службе, и кроме декларанта доступа к этой информации никто не имеет.

Закон предоставляет декларанту и лицу, информация о котором содержится в декларации, определенные правовые гарантии. Если было нарушено таможенное, валютное или налоговое законодательство, он освобождается от какого-либо преследования.

Соответствующие изменения вносятся в статьи Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, Кодекса об административных правонарушениях и в налоговое законодательство. Но это уже следующий закон, который мне будет предложено доложить.

Установленные законом гарантии предоставляются, если на дату представления декларации в отношении лица не было возбуждено уголовное дело. Гарантии предоставляются исключительно в пределах указанного в декларации имущества (контролируемых иностранных компаний, их счетов и вкладов) и распространяются лишь на деяния, совершенные до 1 января 2015 года. Законом вводятся также понятия фактического и номинального владельца того имущества, счетов и вкладов, которые содержатся в декларации и прилагаемых к ней документах.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования. Комитет рассмотрел закон на своем заседании и предлагает Совету Федерации его одобрить.

Председательствует
заместитель Председателя Совета Федерации
Ю.Л. ВОРОБЬЁВ

Председательствующий. Благодарю Вас, Виталий Борисович.

На рассмотрении этого вопроса присутствует заместитель Министра финансов Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации Сергей Дмитриевич Шаталов.

Вопросов я не вижу... А, извините, есть вопрос.

Аркадий Михайлович Чернецкий, пожалуйста. К кому вопрос, пожалуйста, говорите.

А.М. Чернецкий, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Свердловской области.

К Виталию Борисовичу, наверное.

Я все-таки не понял: так это амнистия или не амнистия? Человек освобождается от ответственности за то, что он нарушал определенные нормы и правила или не освобождается? И если это не амнистия, то, вообще говоря, как соотносится желание задекларировать?.. И как относиться к тем, кто не хочет декларировать? Не получится ли так, что сначала будет первый шаг — добровольно, а дальше пойдет уже принудительно? То есть как все-таки понимать этот закон?

В.Б. Шуба. Нет, это прежде всего исключительно добровольное декларирование. Это есть и в названии закона. Кто не

пожелает, и если соответствующие компетентные органы обнаружат, что есть нарушения валютного, таможенного, налогового законодательства, то это лицо будет подвергаться соответствующему преследованию. Если он задекларировал, то тогда никакого преследования не будет. То есть это добровольное декларирование имущества, вкладов и всего того, что будет содержаться в декларации.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виталий Борисович.

А.М. Чернецкий. То есть это своеобразная амнистия, так?

В.Б. Шуба. Нет.

А.М. Чернецкий. Нет.

Е.В. Бушмин. Так амнистия или нет?

В.Б. Шуба. Нет, не амнистия.

Председательствующий. Мы рассматриваем Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Вот так называется этот закон.

Еще есть вопросы? Нет вопросов. Спасибо. Выступающих тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 43 сек.)

За	126 чел.	74,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	41 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестнадцатый вопрос повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Виталий Борисович, пожалуйста, Вы докладчик.

В.Б. Шуба. Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)" (но изначально у него было иное название) был разработан Правительством Российской Федерации. Закон направлен на совершенствование процедур и порядка осуществления симметричных корректировок сторонами контролируемой сделки налоговой базы и сумм соответствующих налогов между взаимозависимыми лицами. Но в ходе рассмотрения законопроекта в Государственной Думе были внесены изменения в связи с принятием предыдущего рассматриваемого нами закона.

Все предложения, которые содержатся в законе, можно условно разбить на несколько групп. Первую группу я обозначил — это касается симметричных сделок между взаимозависимыми лицами. Вторая группа — это те изменения, которые связаны с принятием закона о добровольном декларировании имущества и вкладов физических лиц.

Что предлагается изменить или чем предлагается дополнить Налоговый кодекс? Не признается доходом получение фактическим владельцем от номинального его имущества, если такое имущество и его номинальный владелец указаны в специальной декларации. Если есть реальный владелец, но имущество было записано на какое-то иное физическое лицо, теперь есть возможность продекларировать, что кто-то является фактическим владельцем, то есть имущество переходит, но при этом налог не уплачивается.

В соответствии с законом на сведения, которые содержатся в декларации и в документах, которые сопровождают декларацию, распространяется режим налоговой тайны (действие статьи 102). Как я уже сказал, докладывая предыдущий закон, никто, кроме декларанта, не может воспользоваться той информацией, которая там содержится.

Третья группа изменений касается контролируемых иностранных компаний. Вводится понятие активной иностранной компании, и определяются условия освобождения от прибыли. Расширен перечень организаций, которые признаются налоговыми резидентами Российской Федерации. Эта норма вступает в силу с 1 января 2015 года.

Четвертая группа изменений касается общих положений части второй Налогового кодекса, то есть уже конкретных налогов. Законом в перечень доходов, освобождаемых от обложения налогом

на доходы физических лиц, включены доходы (за исключением денежных) в виде стоимости имущества, полученные налогоплательщиком при ликвидации иностранной компании (когда идет переоформление права собственности). Также налогоплательщику предоставляется имущественный вычет по налогу на доходы физических лиц при продаже имущества, полученного при ликвидации иностранной компании, доходы от которого были освобождены от налогообложения.

Следующая группа изменений. Установлено, что к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль, которые получены общероссийским общественным объединением, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации об общественных объединениях, Олимпийской хартией Международного олимпийского комитета, Конституцией Международного паралимпийского комитета, будут относиться доходы от реализации рекламных услуг, в том числе спонсорской помощи, в виде имущества, включая денежные средства, и имущественных прав, полученных от автономной некоммерческой организации "Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи", полученные от размещения временно свободных средств оргкомитета, если указанные доходы направляются на развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации.

И пятая группа изменений в Налоговый кодекс касается антикризисных мер. Я бы отметил два предложения, которые сегодня содержатся в законе. Предусмотрено право на освобождение от уплаты акциза без предоставления банковской гарантии. При этом устанавливаются определенные критерии: если в целом сумма

акцизов, налога на добавленную стоимость, налога на добычу полезных ископаемых за последние три года была не менее 10 млрд. рублей. Это симметричная норма, она действует у нас в главе 21 ("Налог на добавленную стоимость").

Также вносятся изменения относительно критериев отнесения того или иного имущества к амортизируемому имуществу.

Закон вступает в силу после его официального опубликования, за исключением некоторых глав, которые поименованы конкретно в законе.

Комитет считает возможным рекомендовать Совету Федерации одобрить обсуждаемый закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виталий Борисович.

На рассмотрении данного закона также присутствует официальный представитель Правительства Сергей Дмитриевич Шаталов. Вопросов ни к нему, ни к выступающему, я вижу, нет. Желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 50 сек.)

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 17 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик — Елена Алексеевна Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. Пожалуйста.

Е.А. Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! Изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, которые мы сегодня рассматриваем, были внесены Воронежской областной Думой.

Законом предусмотрено предоставление вычета по налогу на доходы физических лиц налогоплательщику при выходе его из состава участников хозяйственного общества или при ликвидации общества, а также при уменьшении стоимости доли в уставном капитале. Вычет предоставляется в произведенных и документально подтвержденных расходах либо в размере полученных доходов, но не более 250 тыс. рублей за налоговый период.

Предоставление вычета может повлечь некоторое сокращение доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, но, однако, позволит упорядочить налогообложение доходов участников обществ и существенно сократить количество судебных разбирательств.

Следует отметить, что до принятия этого закона возникающие спорные вопросы рассматриваются в суде и, как правило, решаются в пользу заявителей — участников общества.

Также законом детально регламентируются порядок зачета и возврата сумм налога, а также порядок освобождения от уплаты налога в соответствии с международными договорами об избежании двойного налогообложения.

Закон вступает в силу с 1 января 2016 года. Комитет предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Вопросов нет. Желающих выступить тоже я не вижу.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 56 сек.)

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тарло нет в зале, сказали мне. Мы отложим пока рассмотрение восемнадцатого вопроса, с вашего разрешения.

Рассматриваем пункт 19 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладчик — Алексей Иванович Александров.

Алексей Иванович Александров, Ваш вопрос, девятнадцатый. Можно с места.

А.И. Александров. Да, спасибо.

Вашему вниманию предлагается Федеральный закон "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Субъектом законодательной инициативы выступило Законодательное Собрание Калужской области, на что прошу обратить особое внимание.

Федеральный закон направлен на уточнение положений пунктов 7 и 8 статьи 11 закона об органах судейского сообщества.

Законом устанавливается, что в случае прекращения полномочий судьи по основаниям, которые предусмотрены статьей 14 закона о статусе судей в Российской Федерации, его полномочия члена Высшей квалификационной коллегии судей прекращаются. Есть 12 оснований прекращения полномочий судьи: письменное заявление об отставке, состояние здоровья и так далее.

Федеральным законом расширяются и уточняются основания досрочного прекращения полномочий члена Высшей квалификационной коллегии судей — представителя общественности. Сегодня есть два случая, при которых могут быть прекращены полномочия члена Высшей квалификационной коллегии судей — представителя общественности: это порочащий поступок, систематическое неисполнение обязанностей и так далее. Добавлен ряд оснований для досрочного прекращения полномочий члена Высшей квалификационной коллегии судей — они прекращаются по его инициативе либо в случае совершения им преступления, установленного вступившим в законную силу приговором суда.

Принятие данного закона восполнит пробел правового регулирования в данной области, а также позволит конкретизировать основания прекращения полномочий члена Высшей

квалификационной коллегии судей. Речь идет о совершенствовании деятельности судейского сообщества.

Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера также предлагает поддержать этот закон.

Закон поддерживает Правительство, никаких возражений по этому закону не поступило. Наш комитет его рассмотрел на своем заседании, вынес на ваше рассмотрение и просит одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Алексей Иванович.

Вопросов по данному закону нет, желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 11 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Восемнадцатый вопрос повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" — докладывает Евгений Георгиевич Тарло, член Комитета Совета Федерации по экономической политике. Пожалуйста.

Е.Г. Тарло. Уважаемые коллеги! Проект закона внесен Правительством Российской Федерации. Федеральный закон направлен на совершенствование проведения экспертизы отчетов об оценке саморегулируемыми организациями оценщиков путем уточнения области ее применения, видов проводимых экспертиз, а также повышение информационной открытости в данной сфере.

Федеральным законом вместо двух видов экспертиз — на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки и других актов и на подтверждение стоимости объекта оценки — предлагается проведение одного вида экспертизы, включающего проверку отчета как на соответствие установленным требованиям, так и на подтверждение стоимости.

В случаях, определяемых Министерством экономического развития, цена проведения экспертизы отчетов для целей пересмотра результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, принадлежащих физическим лицам и предназначенных для проживания граждан, садоводства и огородничества, не может превышать максимальную цену проведения такой экспертизы, установленную указанным органом. При этом цена подлежит пересмотру один раз в три года.

Принятие федерального закона обеспечит формирование правовых механизмов, обеспечивающих повышение эффективности, прозрачности процедур проведения оценки.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает закон. Комитет по экономической политике также рекомендует одобрить федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Евгений Георгиевич.

На рассмотрении данного закона присутствует Подгузов Николай Радиевич, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации.

Я вижу, что нет вопросов. Желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 25 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, Зубов Игорь Николаевич, который приглашен на рассмотрение двадцать второго вопроса повестки дня, просит рассмотреть закон вне очереди в связи с тем, что он должен срочно уехать.

Согласны рассмотреть пункт 22 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации"? Хорошо, рассматриваем. Тогда по данному вопросу докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

Пожалуйста, Максим Геннадьевич.

М.Г. Кавджарадзе, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному

строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации", проект которого разработан Правительством Российской Федерации.

Положения закона направлены на конкретизацию перечня правонарушений, за совершение которых наступает ответственность по статье 187 Уголовного кодекса Российской Федерации, в целях согласования ее с диспозицией Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ "О национальной платежной системе".

Так, устанавливается уголовная ответственность за изготовление, приобретение, хранение, распоряжение о переводе денежных средств, документов или средств оплаты, а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для незаконного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств.

По действующей норме ответственность наступает только за изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных платежных карт и документов.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению направлялись поправки, которые были приняты Государственной Думой. Прошу одобрить.

Председательствующий. Благодарю Вас, Максим Геннадьевич. Вопросов нет, желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 30 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 20 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Владимир Федорович Едалов. Пожалуйста.

В.Ф. Едалов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемые коллеги! Представляемый федеральный закон имеет большое общественное значение. Субъект законодательной инициативы — это группа депутатов Государственной Думы.

Федеральный закон был подготовлен в целях урегулирования процедуры принудительной эвакуации транспортных средств. Этот закон предусматривает возможность прекращения задержания транспортного средства на месте задержания, если причина задержания транспортного средства устранена до начала движения эвакуатора. При этом во избежание конфликтных ситуаций должностное лицо, составившее протокол о задержании

транспортного средства, должно присутствовать на месте этого задержания до начала движения эвакуатора.

Закон также предусматривает, что при несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, автомобиль подлежит эвакуации только при применении таких знаков вместе со знаком дополнительной информации (табличкой), указывающим, что в зоне действия таких дорожных знаков осуществляется задержание транспортного средства.

Одновременно закон предписывает информировать граждан о введении соответствующего запрета и (или) изменении схемы организации дорожного движения, а также о причинах принятия такого решения не позднее чем за 20 дней до установки дорожного знака или нанесения дорожной разметки.

Принятие названных изменений будет способствовать сокращению числа конфликтных ситуаций между сотрудниками служб эвакуации и автовладельцами, связанных с ограничением прав последних на управление транспортным средством, и в целом улучшению дорожной ситуации, особенно это касается крупных городов.

Наш комитет рекомендует одобрить федеральный закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Федорович. К Вам есть вопрос у Власенко Николая Владимировича.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Н.В. Власенко. Да, Владимир Федорович, очень правильный закон. Единственное, там говорится, что за 20 дней нужно информировать об установке знака, который предполагает эвакуацию. Скажите, пожалуйста, а через какие средства

информации? В законе указано, как будет происходить информирование населения? Спасибо.

В.Ф. Едалов. Через средства массовой информации — телевидение, радио, печать.

Председательствующий. Еще есть вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Выступающих тоже я не вижу.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 20 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 21 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Жанна Яновна Иванова, пожалуйста.

Ж.Я. Иванова, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Сахалинской области.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статью 48

Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", проект которого был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Закон направлен на создание системы мотивации торговых представительств России в иностранных государствах. В этих целях вносятся изменения в федеральный закон о государственной службе, которые предусматривают исключение из действующего порядка аттестации гражданских служащих, замещающих должности категории "руководители" и "помощники". А именно закрепляется возможность аттестации для отдельных категорий гражданских служащих, назначение которых осуществляется как Президентом, так и Правительством. И при этом необходимость такой аттестации должна быть предусмотрена соответственно указом этих двух институтов.

Федеральный закон согласуется с Конституцией и системой федерального законодательства. Коррупциогенных факторов не выявлено.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Жанна Яновна. На рассмотрении данного закона присутствует первый заместитель Министра экономического развития Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации Лихачёв Алексей Евгеньевич.

Вопросов нет, желающих выступить нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 13 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 23 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Дмитрий Игоревич Азаров. Пожалуйста.

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! По рассматриваемому федеральному закону законодательная инициатива принадлежит Саратовской областной Думе.

Федеральный закон расширяет перечень категорий граждан, имеющих право на вступление в жилищно-строительный кооператив с целью последующего приобретения жилья экономического класса на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляемых указанным кооперативам в безвозмездное пользование.

Федеральным законом закрепляется право работников всех типов государственных и муниципальных образовательных организаций, организаций социального обслуживания на вступление в жилищно-строительный кооператив. При этом в действующей редакции федеральных законов такое право предоставлено лишь работникам государственных и муниципальных общеобразовательных организаций, государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования.

Наряду с этим федеральным законом приводится в соответствие терминология, используемая в федеральных законах "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", "О содействии развитию жилищного строительства" и Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

По федеральному закону получены положительные заключения Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Правового управления Аппарата Совета Федерации.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рекомендует одобрить федеральный закон. Спасибо за внимание.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Дмитрий Игоревич. К Вам вопросов нет.

Желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса

Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 32 сек.)

За	142 чел.	83,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	142 чел.	
Не голосовало	28 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 24 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладчик — заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике Александр Александрович Борисов.

А.А. Борисов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Псковской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается закон, проект которого был разработан в связи с принятием федерального закона от 28 декабря 2013 года № 421.

Указанным федеральным законом была внесена поправка в статью 104 Трудового кодекса, согласно которой для всех без исключения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, установлен учетный период продолжительностью не более трех месяцев. При этом, как показала практика применения, не были учтены реальные условия организации труда работников плавсостава судов, используемых в целях судоходства и торгового мореплавания, а также работников

предприятий горно-металлургического комплекса, транспорта, работников, занятых на подземных и сезонных работах.

Рассматриваемый федеральный закон устраняет эту ситуацию, и соответственно данным законом статья 104 дополняется новой частью. Так, в случае если по причинам сезонного и (или) технологического характера для отдельных категорий работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, установленная продолжительность рабочего времени не может быть соблюдена в течение учетного периода продолжительностью три месяца, допускается ее увеличение на срок не более одного года. Устанавливается этот срок соответственно в рамках отраслевого или межотраслевого соглашения и (или) коллективного договора.

Принятие федерального закона обеспечит гарантии по сбалансированному режиму труда и отдыха работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Правовое управление Аппарата Совета Федерации в своем заключении отмечает, что положения федерального закона соответствуют Конституции Российской Федерации.

Комитет Совета Федерации по социальной политике рекомендует одобрить данный закон. Комитет по экономической политике — соисполнитель — также рекомендует одобрить данный закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Александр Александрович. Вопросов к Вам нет.

Желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 45 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 25 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик — Татьяна Романовна Лебедева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике.

На рассмотрении данного вопроса присутствует Паршикова Наталья Владимировна, статс-секретарь — заместитель Министра спорта Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации.

Т.Р. Лебедева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемые коллеги! Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства, регулирующего трудовые отношения работников, чья трудовая деятельность связана с осуществлением мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года.

Федеральным законом устанавливается ограничение периода времени, в течение которого в отношении указанной категории работников не применяются положения ряда статей Трудового кодекса Российской Федерации, определяющих порядок привлечения к труду и оплаты за работу в ночное время, в выходные, нерабочие, праздничные дни, а также за сверхурочную работу.

Принятие федерального закона будет способствовать улучшению положения работников, трудовая деятельность которых связана с осуществлением мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, повышению уровня гарантий их трудовых прав в части рабочего времени и времени отдыха.

Федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации и согласуется с системой федерального законодательства.

Предлагаю одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Татьяна Романовна. Вопросов к Вам нет. Присаживайтесь.

Желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 42 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 26 повестки дня — о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О библиотечном деле". Докладывает Сергей Евгеньевич Щеблыгин, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре.

Пожалуйста, Сергей Евгеньевич.

С.Е. Щеблыгин, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Орловской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! Вам представляется Федеральный закон "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О библиотечном деле", проект которого был внесен рядом депутатов Государственной Думы.

Законом устанавливается, что решение о реорганизации или ликвидации муниципальной библиотеки, расположенной в сельском поселении, может быть принято только с учетом результатов опроса жителей данного сельского поселения. Закон вносит соответствующее изменение в статью 23 Федерального закона "О библиотечном деле".

Закон способствует обеспечению реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на получение информации и доступ к культурным ценностям,

установленных статьями 29 и 44 Конституции Российской Федерации, и соответствует целям и задачам Основ государственной культурной политики, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года.

Прошу поддержать решение нашего комитета об одобрении данного федерального закона.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О библиотечном деле". Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 26 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Двадцать седьмой вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации" — докладывает Константин Иосифович Косачёв. Можно с места. Пожалуйста.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Проект постановления "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации" был подготовлен комитетом по итогам "правительственного часа" с участием Министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова. Он был принят за основу. Мы проработали его с профильными министерствами и ведомствами, никаких дополнительных замечаний не поступило. Проект согласован в установленном порядке. Просьба принять в целом. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Константину Иосифовичу, замечания?

Проект постановления Совета Федерации у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации" (документ № 206) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 29 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать восьмой вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ленинградской области" — докладывает Дмитрий Игоревич Азаров.

Пожалуйста, Дмитрий Игоревич.

Д.И. Азаров. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ленинградской области" принято за основу на триста семьдесят четвертом заседании Совета Федерации. Постановление доработано с учетом замечаний и предложений, поступивших от профильных комитетов Совета Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти Ленинградской области.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера рекомендует принять постановление в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Ленинградской области" (документ № 231) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 28 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать девятый вопрос — о проекте постановления Совета Федерации "Об утверждении состава Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета

Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" – докладывает Юрий Леонидович Воробьев. Пожалуйста.

Ю.Л. Воробьев, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Вологодской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Предлагается утвердить новый состав Комиссии Совета Федерации по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета Федерации. Согласно положению о данной комиссии мы ежегодно проводим ротацию членов комиссии. Кандидатуры для включения в состав комиссии были предложены комитетами Совета Федерации.

Проект постановления и список членов комиссии у вас имеются. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, если вы обратили внимание, возглавляет этот список руководитель этой комиссии Юрий Леонидович Воробьев. Я попросила его продолжить работу в этом направлении. Он успешно возглавляет эту комиссию все последние годы, это человек, которому мы все доверяем, профессионал. Поэтому, если вы не возражаете, прошу поддержать этот список и кандидатуру Юрия Леонидовича Воробьева как председателя этой комиссии Совета Федерации.

Есть ли вопросы, замечания, другие мнения? Нет.

Проект постановления у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об утверждении состава Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по контролю за достоверностью сведений о доходах, об

имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (документ № 230) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 55 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Тридцатый вопрос — о внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации на весеннюю сессию 2015 года — докладывает также Юрий Леонидович Воробьёв. Пожалуйста.

Ю.Л. Воробьёв. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! У вас имеется проект изменений в наш план. Вчера мы рассмотрели на заседании Совета палаты эти изменения. Речь идет о плане Комитета по обороне и безопасности. Они проводят выездное заседание комитета, в рамках этого заседания будет всего лишь расширена повестка их работы.

Предлагаю утвердить данное постановление.

Председательствующий. Благодарю Вас, Юрий Леонидович.

Вопросы, замечания, возражения? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года" (документ № 229) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 50 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается.

Тридцать первый вопрос — отчет Комитета Совета Федерации по международным делам — докладывает председатель комитета Константин Иосифович Косачёв.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

К.И. Косачёв. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Отчет о деятельности нашего комитета в полном объеме опубликован на сайте комитета. Там есть вся необходимая фактологическая и статистическая информация. Поэтому позвольте мне сейчас просто обозначить некоторые приоритеты в той работе, которая проводилась комитетом в 2014 году и которая на принципах преемственности продолжается уже в году текущем.

Первое. При выборе рассматриваемых нами тем комитет всегда стремился максимально приближаться к актуальной мировой повестке дня, в чем-то, может быть, даже и опережать ее. Предметом рассмотрения на заседаниях комитета, "круглых столов", на парламентских слушаниях стали практика деятельности международных судов по разрешению ситуаций, создающих угрозу миру и безопасности; проблемы объективного определения места России в международных экономических рейтингах; перспектива евразийской интеграции; итоги обзорной конференции по Договору о нераспространении ядерного оружия; готовящаяся договоренность по ядерной программе Ирана и другие.

Расстановка приоритетов в работе комитета, разумеется, соответствует концепции внешней политики Российской Федерации и отражена в только что одобренном вами постановлении Совета Федерации "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации". Главный приоритет — это, безусловно, вопросы законодательного обеспечения процесса формирования Евразийского экономического союза. Я думаю, у всех на слуху и на виду все те решения, которые готовились комитетом для рассмотрения на заседании палаты. Добавлю лишь, что в развитие логики наших действий комитетом принято решение образовать в своем составе отдельный подкомитет по вопросам евразийской интеграции, который возглавил первый заместитель председателя комитета Владимир Михайлович Джабаров. И мы приглашаем всех коллег, которые интересуются этой работой, принимать активное участие в деятельности подкомитета.

Особое внимание уделялось содействию укреплению связей с соседями на пространстве СНГ на двусторонней основе. И здесь, я думаю, не нужно перечислять тот огромный пакет, массив ратификационных законов, которые были одобрены Советом Федерации в части развития сотрудничества с нашими партнерами и союзниками по Содружеству. Могу только упомянуть, что в данный момент мы активно готовимся к рассмотрению ратификационного закона о присоединении Киргизии к Евразийскому экономическому союзу. Это важнейшее событие на этом пространстве текущего года.

Отдельно отмечу очень яркое событие — Первый форум регионов Беларуси и России, который прошел в июне прошлого года в Минске под руководством Валентины Ивановны Матвиенко и Председателя Совета Республики Национального Собрания Республики Беларусь. Сейчас мы активно готовимся к второму

форуму, работаем в тесном контакте с курирующим заместителем Председателя Совета Федерации Юрием Леонидовичем Воробьёвым.

Особый случай, конечно же, — Украина. Как вы помните, по поручению Председателя Совета Федерации комитетом в феврале — марте прошлого года были оперативно сформированы делегации Совета Федерации для подготовки вместе с крымчанами рекомендаций по дальнейшим шагам, направленным на урегулирование кризиса, а затем для работы в качестве наблюдателей от Совета Федерации на общекрымском референдуме.

По поручению Совета Федерации 3 марта 2014 года при комитете была создана Комиссия по мониторингу ситуации на Украине. Состоялось 12 ее заседаний. А 17 июня прошлого года на расширенном заседании комиссии Валентина Ивановна Матвиенко предложила создать Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины. И уже в формате этого комитета было подготовлено шесть заявлений, обращений Совета Федерации, и еще два заявления были приняты уже в текущем году, разумеется, при активном участии Комитета по международным делам.

Еще одна важная тема, особенно в контексте юбилея Великой Победы, — это мемориальная работа, а также противостояние попыткам фальсификации истории, реабилитации нацизма и его пособников. В прошлом году состоялось расширенное заседание комитета на тему "О состоянии и статусе находящихся за рубежом воинских захоронений и мест погребения, имеющих для Российской Федерации историко-мемориальное значение". Эта тема взята комитетом под особый контроль, поэтому в текущем году мы обсудили ее дополнительно. Имеем в виду выйти на полномасштабные парламентские слушания позднее в этом году.

В январе 2015 года принято заявление в связи с 70-летием освобождения узников концлагеря Освенцим и Международным днем памяти жертв Холокоста. Я хотел бы обратить внимание, что наше решение было издано в качестве официального документа Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Только что, 23 апреля, прошли парламентские слушания на тему "Политико-правовые аспекты противодействия реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников: сравнительный анализ и уроки на будущее".

В центре внимания комитета, разумеется, всегда находилась и остается проблематика поддержки и защиты прав соотечественников. По итогам проделанной в прошлом году работы 5 марта этого года состоялся "круглый стол", а затем было принято постановление Совета Федерации "О совершенствовании механизмов взаимодействия Российской Федерации с зарубежным Русским миром и развития международного гуманитарного сотрудничества". Приятно отметить, что по этому постановлению Совета Федерации появилось очень конкретное поручение Правительства с конкретными порученческими пунктами. И мы, разумеется, будем контролировать исполнение федеральными органами исполнительной власти принятых Советом Федерации решений.

С учетом председательства России в объединении БРИКС, разумеется, мы много внимания уделяли этому направлению работы. В феврале прошлого года прошел "круглый стол" на тему "Объединение БРИКС: стратегия, перспективы развития". Тогда же была начата (в этом году уже завершается) подготовка Парламентского форума — первого Парламентского форума в

формате встречи глав высших законодательных органов стран — участниц БРИКС. Она состоится 8 июня в Москве.

В целях содействия сотрудничеству субъектов России со странами БРИКС в нашем комитете образован подкомитет по межпарламентскому взаимодействию стран БРИКС. Его возглавил заместитель председателя комитета Климов Андрей Аркадьевич. И мы также приглашаем всех коллег, которые заинтересованы в этой проблематике, принять участие в работе подкомитета.

И в данный момент мы также активно работаем над запуском аналогичного подкомитета уже по проблематике Шанхайской организации сотрудничества, где Россия также председательствует и где возникают все новые и новые аспекты развития этого проекта.

Разумеется, особую роль в нашей работе играют двусторонние контакты и работа на многосторонних парламентских площадках. Разумеется, и здесь первый приоритет — страны Содружества, наши ближайшие союзники.

Мы активно содействовали работе соответствующих депутатских Советов Федерации в делегациях Федерального Собрания в парламентских ассамблеях. С учетом известных осложнений, которые были созданы на пути работы наших делегаций в Парламентской ассамблее НАТО, а затем и в Парламентской ассамблее Совета Европы, мы на заседаниях нашего комитета предметно обсуждали сохраняющиеся возможности и перспективы дальнейшей активизации работы сенаторов на межпарламентских площадках, пришли к выводу, что здесь очень большие перспективы и у Межпарламентского союза, где мы призваны активизировать нашу работу, и в каком-то смысле у Парламентской ассамблеи ОБСЕ, понятно, с известными оговорками. В преддверии очередной хельсинкской сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ мы

собираемся 25 июня провести специальные парламентские слушания по проблематике европейской безопасности и сотрудничества.

В отношении государств Запада, разумеется, сейчас наши межпарламентские контакты существенно ограничены, но и эта работа, совершенно точно, не заморожена, она продолжается. Я думаю, всем хорошо памятно яркое выступление с этой трибуны Председателя Сената Франции господина Ларше. Уже по итогам этого визита была существенно активизирована деятельность группы по связям с Сенатом Франции, которая сейчас является одной из самых крупных в Совете Федерации. И состоялось несколько визитов по линии Комитета по международным делам, по линии Комитета по обороне и безопасности. Нам представляется, что это очень перспективное направление. И мы обязательно будем его поддерживать и развивать, в том числе и в контексте необходимости запуска так называемого нормандского формата обсуждения на межпарламентском уровне перспектив безусловного выполнения участниками, прежде всего Украиной, пакета Минских соглашений.

Ну а в том, что касается выступлений с этой трибуны наших высоких гостей, мы считаем, что эта практика себя оправдала, она должна быть продолжена. Вы тоже, я думаю, вспомните выступление здесь не столь давнее председателя Сената Казахстана. Надеемся, что эта практика станет регулярной.

Для активизации наших двусторонних связей в это не очень простое время мы постарались использовать ситуацию и со сменой председателя комитета, вашего покорного слуги. В феврале были направлены наши письма в адрес 74 председателей комитетов — партнеров, или потенциальных партнеров, по международным делам зарубежных парламентов. На настоящий момент положительные ответы с подтверждением готовности к взаимодействию,

сотрудничеству, к диалогу получены уже почти от 40 адресатов. И мы активно готовим соответствующие контакты и переговоры.

Не менее важной мы считаем активную работу двусторонних межпарламентских комиссий. Сегодня-завтра у нас здесь, в России, очень представительная делегация из Армении, и в Якутске состоится заседание российско-армянской межпарламентской комиссии.

Хотели бы также отметить участие членов Совета Федерации в активной работе групп по связям с парламентами зарубежных стран, а также в...

Председательствующий. Константин Иосифович, Ваш регламент истек. Пожалуйста, завершайте.

К.И. Косачёв. И в целом, Валентина Ивановна, я хотел бы в завершение сказать, что мы искренне благодарны и Вам, и Вашим заместителям, председателям других комитетов, руководителям межпарламентских групп, групп по связям, Аппарату Совета Федерации, без поддержки которых, я думаю, мы бы не смогли реализовать и половины задуманного. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо огромное.

Коллеги, есть ли вопросы к Константину Иосифовичу? Нет.

Спасибо. Присаживайтесь.

Я хочу сказать, что Комитет по международным делам работает очень активно. С приходом Константина Иосифовича он стал работать еще и инициативно. Поэтому благодарю всех сенаторов — членов Комитета по международным делам. Вы сейчас на переднем крае. Роль межпарламентской дипломатии, взаимодействия с нашими зарубежными партнерами в условиях, в которых мы находимся, возрастает каждый день. Поэтому хотелось бы пожелать вам такой же энергии, таких же успехов в вашей работе.

Спасибо большое.

Коллеги, предлагаю данную информацию принять к сведению. Нет возражений? Нет. Принимается.

Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" триста семьдесят шестого заседания Совета Федерации, которое, как вы знаете, состоится 24 июня, вопрос о перспективах развития электроэнергетики России и пригласить выступить по данному вопросу Министра энергетики Российской Федерации Александра Валентиновича Новака. Такое предложение внес Комитет Совета Федерации по экономической политике.

Коллеги, нет у вас возражений?

Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 35 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я знаю, что у вас у всех плотно расписан ваш рабочий график, в том числе выезды в регионы. Тем не менее хочу вас попросить быть в пределах досягаемости. Я не исключаю, что с учетом графика работы Государственной Думы может появиться необходимость провести дополнительное, внеочередное заседание Совета Федерации. Поэтому прошу далеко не отлучаться и быть в контакте. Если такое решение будет принято, мы своевременно вас проинформируем и обратимся к вам с тем, чтобы вы приняли участие в заседании. Спасибо.

В промежутках между заседаниями были дни рождения у наших коллег.

23 мая — у Штырова Вячеслава Анатольевича. Давайте сердечно поздравим Вячеслава Анатольевича. *(Аплодисменты.)*

Также 23 мая — у Полетаева Владимира Владимировича.

Поздравляем Вас, Владимир Владимирович. *(Аплодисменты.)*

26 мая был день рождения у Екатерины Филипповны Лаховой. Поздравляем Екатерину Филипповну. *(Аплодисменты.)*

27 мая был юбилей — 60 лет — у Владимира Игоревича Круглого.

Владимир Игоревич, поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

29 мая был день рождения у Виктора Александровича Пичугова.

Виктор Александрович, поздравляем Вас. *(Аплодисменты.)*

И сегодня наше заседание мы, можно сказать, посвятили нашей имениннице — Светлане Петровне Горячевой. Давайте сердечно поздравим ее с днем рождения. *(Аплодисменты.)*

В заключение — о дисциплине. Первое место у нас занимает почти традиционно центр — дисциплина выше. *(Аплодисменты.)* Поздравляем, коллеги. Благодарю вас за активную работу. Второе и третье места разделили опять правая и левая стороны.

Коллеги, давайте следить за дисциплиной.

Спасибо большое.

Коллеги, вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 24 июня текущего года, как я уже сказала.

А сейчас триста семьдесят пятое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо за работу.

Начальник Управления
информационных технологий и документооборота

В.В. Попов

Начальник отдела автоматизированной
подготовки и выпуска стенограмм

С.П. Кашпировская