

С Т Е Н О Г Р А М М А

заседания "круглого стола" на тему "Участие институтов гражданского общества в защите животных"

19 февраля 2015 года

бс

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, добрый день! Рада вас приветствовать в стенах Совета Федерации. Большое спасибо, что вы откликнулись на тему, которую мы сегодня с вами обсуждаем. Позвольте, я буквально несколько позиций постараюсь донести, которые являются такой ценностной установкой нашего сегодняшнего обсуждения.

Основным вопросом ключевым мы поставили вопрос, связанный с защитой животных. Конечно, мы все понимаем, что гуманное обращение с животными — это неотъемлемая составляющая нравственной культуры российского общества. Но вместе с тем все чаще мы в реальной жизни сталкиваемся совершенно с другими фактами, в том числе с таким негативным явлением, как догхантерство. Поэтому рассматриваемая сегодня проблема достаточно многогранна, и я думаю, что решить ее, с одной стороны, повышением уголовной и административной ответственности, конечно, не получится. Поэтому мы хотим проанализировать все причины, которые так или иначе сегодня нацеливают человека на жестокое обращение. При этом нужно отметить, что у нас не всегда эффективно работает муниципальная власть, недостаточно сегодня принимаются меры в этом отношении. Очень часто, конечно, по объективным причинам звучит объяснение,

связанное с недофинансированием. Ну и, конечно, есть объективная причина координации всего процесса. Более того, на сегодняшний день недостаточно распределены предметы ведения между разными уровнями власти и распределение в том числе полномочий в области защиты животных между министерствами как основными регуляторами. Так, например, в настоящее время на федеральном уровне отсутствует комплексное регулирование правоотношений, связанных с содержанием домашних животных. В Российской Федерации действует единственное на сегодняшний день в этом отношении постановление Совмина РСФСР от 23 сентября 1980 года № 449 об упорядочении содержания собак и кошек в городах и других населенных пунктах РСФСР. Положения, которые безнадежно устарели. Это федеральный уровень сегмента.

В то же время субъекты Российской Федерации также не могут полноценно осуществить правовое регулирование в данной сфере. При этом следует, что Верховный Суд Российской Федерации указал, что региональный законодатель не имеет права устанавливать административную ответственность за нарушение правил содержания домашних животных и птиц, так как тем самым он вторгается в предмет ведения Российской Федерации по вопросам санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Вот такая коллизия взаимодействия по определенному предмету у нас с вами возникла.

Таким образом, мы считаем, что необходимо ускорить принятие федерального закона, который устанавливает основу государственной политики в сфере обращения с животными, а также внести изменения в связи с этим в иные федеральные законы, направленные на повышение эффективности борьбы с правонарушениями в рассматриваемой нами сегодняшней сфере. Но

фактически сегодня в ряде субъектов Российской Федерации также отсутствует какая-либо ответственность за нарушение правил содержания домашних животных, в том числе выгула собак.

сз

Все это, естественно, приводит к разжиганию вражды между отдельными группами людей по вопросам обращения с животными, нарушаются и права человека, не только животного. Поэтому эта безнаказанность, безответственность, соответственно, приводит к тому жестокому отношению и воспитывает в человеке жестокое обращение с животными. Поэтому в связи с этим нельзя не обратить внимания и на воспитательные мероприятия. И не случайно, что у нас сегодня присутствуют представители общественных организаций, которые в этом отношении могут быть определенными людьми, которые помогают в этой проблеме. Здесь важно, конечно же, обратить внимание на образовательные учреждения. Действительно сегодня во многих, например, детских садах уже открываются живые уголки, и, конечно, это не может не радовать, но, к сожалению, бывает, что административные препоны в связи с открытием нужно преодолеть образовательному учреждению, конечно, тоже заставляет задуматься: стоит или не стоит это делать. Однако я думаю, что все-таки стоит этим заниматься, это совершенно определенно правильная позиция.

Я думаю, что тема, которую мы с вами сегодня будем обсуждать, действительно является важной, она находится в пристальном внимании и заботе активистов зоозащитного движения, на нашем заседании присутствует множество представителей гражданского общества, которые действительно отдают и свободное время, и свои силы для того, чтобы сохранить окружающую нас природу. Поэтому, конечно, вам огромное спасибо за то, что вы есть,

за то, что вы не равнодушны, за то, что вы действительно являетесь, в том числе и для нас, законодателей, во многом мощным стимулом для того, чтобы совместными усилиями достигнуть определенного результата.

Коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что в раздаточном материале находятся выработанные рекомендации "круглого стола", проект которых мы вам представляем. Это не окончательный вариант, это то, что мы путем анализа законодательных основ, анализа ситуации, и находясь... то, что мы законодательная власть, естественно, мы определили в соответствии со своим функционалом, и предлагаем для вашего ознакомления, но при этом, выступающих хотелось бы все-таки нацелить на акцент именно остроты проблемы и конкретности предложений. То есть мы с вами проблему понимаем прекрасно, что она есть и она ощутима, и доступна для нас, поэтому, конечно же, для нас важно, чтобы вы обратили внимание на рекомендации нашего "круглого стола" и выступили с доработкой. После обработки стенограммы эти рекомендации будут направлены во все заинтересованные органы государственной власти. В период подготовки "круглого стола", конечно, и в мой адрес поступали просьбы, обращения, мы тоже их берем в проработку. Ваши замечания, ваши мнения, конечно же, не останутся без внимания.

Коллеги, я хотела бы предоставить слово Горячеву Кириллу Сергеевичу, заместителю председателя Московского общества защиты животных и эксперту Общественной палаты Российской Федерации. Но перед этим я хотела бы все-таки ограничить нас во времени, я вынуждена в 16 часов быть на другом мероприятии, поэтому, коллеги, призываю к конкретике. Для доклада выступающих, конечно, я могу отвести до 10 минут времени и для

выступления по позиции, по рекомендациям — до 5 минут.
Пожалуйста, Кирилл Сергеевич.

К.С. ГОРЯЧЕВ

Спасибо, Людмила Николаевна.

Здравствуйте, уважаемые коллеги! В период подготовки "круглого стола" нами было проанализировано как региональное законодательство, то есть по всем 85 субъектам Федерации, так и федеральное законодательство. Начну как раз, может быть, с обратной части, то есть с регионального законодательства.

ек

Я думаю, многие из вас, особенно представители регионов, понимают, почему. Потому что тема-то в основном находится на региональном уровне, а некие препоны и сложности возникают именно на уровне федеральном.

Анализ ситуации с региональным законодательством в сфере обращения с животными показал, что к настоящему моменту в 53 субъектах Российской Федерации приняты те или иные законодательные акты, которые содержат нормы об обращении с животными. Причем речь идет только о законодательных актах, принятых представительными (законодательными) органами власти субъектов Федерации, то есть сюда не включены различные распоряжения, постановления исполнительной власти. Например, известное постановление № 819 правительства Москвы, которое запустило в городе Москве систему гуманного регулирования численности животных. Дело в том, что законы, принимаемые на основе коллегиальных решений, во-первых, имеют более высокий юридический статус, во-вторых, находятся ближе к избирателям, то

есть к тому гражданскому обществу, которое мы сегодня имеем в виду.

Сюда также не вошли законодательные акты, касающиеся охоты и охотничьего хозяйства, а также об использовании животного мира как природного ресурса, в случае, если эти акты не содержали специфических норм, касающихся защиты животных.

Я уточню, хотя, наверное, большинство присутствующих знает, что по действующему законодательству в настоящий момент не все животные являются объектами животного мира, а только дикие животные, представители традиционных видов дикой фауны, обитающих на территории нашей страны в состоянии естественной свободы. С этим тоже существуют определенные проблемы в плане дефиниций, но мы сейчас этого момента касаться не будем.

Также не вошли по понятным причинам, чтобы не портить данные, и не вошли в бюджеты регионов, которые иногда включают определенные расходы на мероприятия, связанные с животными. Тогда бы мы просто получили 100 процентов.

Анализ данных законодательных актов показал, что у 35 из 53 субъектов Федерации в составе законодательных норм предусмотрены специфические нормы, касающиеся защиты животных от жестокого обращения. То есть имеются в виду прямые наказания на необходимость гуманно относиться к животным, а не косвенные, как, например, соблюдение правил и условий содержания. Так в 18 субъектах Российской Федерации законом об административной ответственности, будь то кодекс об административной ответственности соответствующего региона или какой-то специальный закон, кодифицирующий данные нормы права, устанавливается административная ответственность за жестокое обращение с животными. В части норм имеется ссылка,

или как правильно говорить юристам — гипотеза, что данная статья применяется, если не наступила уголовная ответственность за жестокое обращение с животными по статье 245 Уголовного кодекса. Таким образом, можно сделать вывод, что, с одной стороны, региональные законодатели понимают понятие "жестокость" шире, чем это указано в статье 245, с другой — о проблемах применения самой статьи 245 (но об этом чуть-чуть позже).

Кроме того, в дополнение к этому в 13 субъектах Российской Федерации требования по гуманному обращению с животными продекларированы в отношении домашних животных. И также в 13 субъектов Российской Федерации гуманное обращение законодательно предусмотрено для животных безнадзорных.

Цифра совпала, но это не означает, что одни и те же акты. К примеру, в Тамбовской области имеется норма, относящаяся только к безнадзорным животным. Есть и противоположные примеры.

Наконец, в 10 субъектах Российской Федерации в законодательстве имеются нормы о соблюдении принципов гуманности при производстве охоты или использования животного мира. Естественно, нельзя не отметить, что в одном из субъектов Федерации гуманность в отношении животных продекларирована на уровне основного закона региона (речь идет о городе Санкт-Петербурге, где гуманное отношение к животным закреплено, как декларация устава).

Что касается правил содержания животных, то в 19 субъектах Федерации имеются отдельные законы, то есть не нормы в составе других законов, а именно отдельные специальные законы по вопросам содержания животных.

аг

В основном, конечно, они касаются собак и кошек.

Вообще практика установления правил содержания животных именно региональными законами представляется более правильной, нежели исполнительной властью, как это сделано, к примеру, в Москве, или передача этого вопроса на уровень муниципалитетов, что в последнее время стало очень частым. Вопрос касается едва ли не большинства жителей, как имеющих, так и не имеющих животных. В этом случае необходимо исключить элемент субъективизма, ущемления прав одних категорий за счет других. Нужно подходить к консенсусу на основании спокойного взвешенного подхода к проблеме. Процедура принятия законодательных актов на региональном уровне это вполне позволяет.

К сожалению, потому что есть еще целый ряд достаточно важных сфер в защите животных, градус защитной деятельности наиболее высок в сфере обращения с животными безнадзорными.

В субъектах Федерации по этому вопросу принято семь самостоятельных законов. Сразу оговорюсь, что сюда не включены принятые в последнее время в большом количестве законы о передаче полномочий с методикой расчетов. Я думаю, что региональные представители понимают, о чем идет речь, потому что они поразительно сходны между собой, даже доходит до курьезов. Например, в Свердловской области закон приняли, а ввести его в действие забыли.

Во многих регионах вопрос с безнадзорными животными регулируется в составе законов о домашних животных. Тут хорошим примером является Калужская область. В некоторых областях, например, в Московской, это находится более шире – в составе законов о благоустройстве.

Основной проблемой регионального законодательства в данном случае является, во-первых, то, что заложено в Конституции – это разграничение предметов ведения. Это статьи 71 и 72 Конституции. Причем понятно, что никакой защиты животных в Конституции у нас не упомянуто. Вместе с тем они размазаны по различным предметам ведения. А в связи с тем, что основная часть нагрузки ложится на регионы, как я сказал, то получается, что ответственность лежит на регионах, а, к сожалению, механизмы и инструменты влияния лежат в федеральной области, как то – уголовная, административная в плане законодательства.

К сожалению, Административный кодекс предусматривает достаточно небольшой объем инструментов, которыми региональный законодатель может каким-то образом эту проблему решать.

Что касается федерального законодательства, то на федеральном уровне у нас сейчас действует всем известная статья 245 Уголовного кодекса – жестокое обращение с животными. Проблема с этой статьей именно в ее дефинитивной части – ее очень тяжело применять, во-первых, потому что очень много... Доказательную базу правоохранные органы очень тяжело собирают именно из-за того, что эта статья относится к статьям небольшой тяжести, с одной стороны. А, с другой стороны, формулировка статьи такова, что приходится доказывать мотивированность того или иного человека, а это в целом ряде случаев не представляется возможным.

Что касается гражданского законодательства, то тут существует статья 137 Гражданского кодекса, которая распространяет на животных общие правила об имуществе, а также статьи 230, 231, 241 Гражданского кодекса. Статьи 230, 231, 232 – это о безнадзорных

животных и статья 241 – о праве выкупа при ненадлежащем содержании.

Хочу обратить внимание, что статьей 137 Гражданского кодекса, строго говоря, животные к имуществу не отнесены. На них распространяются правила об имуществе. В частности законом "Об охране окружающей среды", в том числе в новой редакции, животное понимается уже в другом качестве – как компонент природной среды или компонент природно-антропогенной среды, если мы говорим о домашних животных, в этом плане подлежит охране как объект охраны этого закона.

еб

В качестве законодательной инициативы за последние несколько лет в Государственную Думу поступило от разных субъектов права законодательной инициативы в общей сложности 10 (я имею в виду те, которые сейчас находятся на рассмотрении) законопроектов. Часть из них прямо направлена и имеет отношение к защите животных. Это, к примеру, о внесении изменений в закон о свободе совести и религиозных объединениях, касающихся проведения праздников с забоем животных. Потом – внесение в Кодекс об административных правонарушениях в части содержания собак и установки правил за нарушение правил содержания собак. Тюмень и Народный Хурал Республики Бурятия пытаются изменить срок статьи 231 Гражданского кодекса, который предусмотрен действующим законодательством для приобретения права собственности на безнадзорных животных. Я думаю, присутствующим не надо объяснять, с какой целью это делается. И, конечно, эти законодательные инициативы ни в коем случае поддержать... я бы не поддерживал. Интересной является инициатива Калининграда, а также инициатива сенаторов по

внесению изменений в статью 245 Уголовного кодекса, в частности, в части усиления ответственности, изменения ее диспозиции, уточнения формулировок, чтобы она наконец более эффективно стала работать. Ну и последнее – был закон внесен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга о содержании домашних животных, но, насколько мне известно, судьба этого законопроекта... скорее всего, он будет отозван субъектом права законодательной инициативы по техническим моментам.

Теперь хочу сказать, что основным законом, законопроектом точнее, является федеральный закон об ответственном обращении с животными, который был еще три года назад принят в первом чтении Государственной Думой, и до сих пор этот законопроект находится на рассмотрении, несмотря на то, что все сроки даже, продлевавшиеся сроки, по подаче поправок, они давно ушли. Закон лежит без движения. К сожалению, здесь нет представителей Госдумы, которые отвечают за прохождение данного закона.

Л.Н. БОКОВА

Но у нас есть позиция, собственно говоря, и разъяснения. Мы запросы по этому поводу направляли в Государственную Думу. То есть мы коллег не будем комментировать. Нам сегодня важно посмотреть и экспертное сообщество послушать в этом отношении.

К.С. ГОРЯЧЕВ

Я в данном случае хочу сказать, что, не дожидаясь, пока Государственная Дума закончит свою работу, мы в рамках Общественной палаты Российской Федерации разработали пакет поправок к закону, принятому в первом чтении. Нам представляется, экспертному сообществу Общественной палаты, что в этом законе, безусловно, сохранена основная гуманистическая направленность, которая была в законе, принятом в первом чтении, но он стал более

логичным. Основной позицией этого закона ставится то, что не должно быть жестокости никакой, кроме жестокости, которая является необходимой и неизбежной на данный момент.

Таким образом, мы, с одной стороны, выстраиваем логику законопроекта, с другой стороны, мы избегаем всех тех многочисленных нареканий по поводу того, а будет ли мне что-то там за то, что я убил комара или наступил на таракана, потому что мы далее делим закон и животных на определенные категории и применяем уже к отдельным категориям животных те нормы права и ту, скажем так, меру возможной гуманности, которую мы можем применить. То есть мы, таким образом, во-первых, уходим от этих бесконечных споров, что такое животное, что такое жестокость и на что это распространяется, а с другой стороны, мы задаем некий вектор движения.

ТМ

То есть мы не говорим, что эта данность раз и навсегда. Закон носит где-то рамочный, можно сказать матричный характер. И поэтому в дальнейшем его можно дорабатывать, в дальнейшем его можно будет дополнять. Но главное, что он задает вектор движения, потому что нравственность и вообще нравственное отношение к животным — это, с моей точки зрения, одно из свойств нашей национальной идентичности. Даже по законодательствам регионов видно, что по всей России нет какого-то региона или какой-то части России, которая бы на эту ситуацию не откликнулась.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо, Кирилл Сергеевич.

Да, действительно, инициатива такая есть. И в принципе мы для этого и собрались, для того чтобы не дожидаться, скажем так,

когда законопроект появится уже как формализованный, а предметно уже сейчас начать его обсуждение.

Коллеги, я хотела бы предоставить слово Алексею Владимировичу Яблокову, президент Центра экологической политики России, советник Российской академии наук, профессор, доктор биологических наук. Нет его?

С МЕСТА

Он должен подойти.

Л.Н. БОКОВА

Ничего страшного.

Тогда у нас как раз регионы. Депутат муниципалитета города Ярославля, заведующая кафедрой физиологии и зоологии Ярославского государственного педагогического университета имени К.Д. Ушинского Анашкина Елена Николаевна.

Е.Н. АНАШКИНА

Добрый день, уважаемые коллеги! Я не буду повторяться, уже и Людмила Николаевна, и Кирилл Сергеевич сказали о противоречивости нынешнего федерального законодательства. Мы, к сожалению, не относимся к тем регионам, которые уже приняли законы об ответственном обращении с животными, но нам очень хочется. Поэтому мне как раз в своем выступлении хотелось бы поделиться с вами нашим беспокойством о том, что у нас не получается и что нам хотелось бы видеть в новом федеральном законодательстве, которое было бы нам большим подспорьем.

В мае 2013 года в нашу Ярославскую областную Думу был внесен проект закона о содержании домашних животных в Ярославской области. И в настоящее время этот законопроект принят в первом чтении, в него внесены поправки муниципалитета и Ярославской областной Думы. Однако согласно заключению

прокуратуры Ярославской области отдельные положения нашего предложенного закона не соответствуют действующему федеральному законодательству, о чем уже сейчас и говорилось. Правда, мы смогли сделать первый шаг – мы передали полномочия. Полномочия передали в полном объеме, несмотря на то, что у нас были серьезные, скажем так, противоречия с правительством, с департаментами, но тем не менее мы передали полномочия и в части отлова, в части содержания (на содержание мы выделили 10 дней) и по умерщвлению животных. Но вот как всегда, что называется, хотели как лучше, получилось как всегда. Пока этот закон у нас, к сожалению, не работает, потому что, во-первых, мы не можем определиться с величиной базового норматива, то есть сколько все это стоит. Поскольку в условиях остродефицитных бюджетов (и субъекта, и муниципального бюджета), понятно, что на 10 дней передержки (если все делать так, как действительно нужно) с применением соответствующих препаратов, осмотра ветврача и так далее, то это получаются значительные средства, которых, к сожалению, в бюджете ни в областном, ни в муниципальном нет. Поэтому получилось у нас хуже, чем было. То есть до этого мэрия платила и занималась отловом собак именно в рамках благоустройства, что соответствует федеральному законодательству. Сейчас эти деньги из муниципального бюджета изъяли, поскольку нам передали полномочия, и должны средства передаться именно из областного бюджета, но эти деньги до нас, к сожалению, не дошли. Поэтому мы все-таки очень надеемся, что получится у нас принять наш закон о содержании домашних животных.

Для того чтобы получилось, что бы нам хотелось увидеть в новом федеральном законе, поскольку мы все-таки как-то пытаемся

свой региональный законопроект уже предвосхищая сделать так, чтобы нам потом меньше было вносить изменений.

Итак, по нашему мнению и по нашему убеждению, новый федеральный закон не должен содержать лишь общие фразы и намерения, а установить конкретные положения, которые будут находить свое развитие в нормативных актах субъектов Российской Федерации. Это прежде всего.

Первое. Введение обязательного учета домашнего животного с нанесением на животное идентифицирующих признаков. То есть создание на территории субъекта реестра домашних животных.

аа

Это позволит, во-первых, дисциплинировать владельцев животных, во-вторых, поможет им в поиске пропавшего животного, в-третьих, обеспечит государственный контроль и в части как раз соблюдения требований об обязательной вакцинации. Поэтому необходимы полномочия по ведению реестра и контролю, передаче соответствующим органам. Мы понимаем, что это будет сложно, мы понимаем, что в условиях нашей реальности сложно найти того, кто будет за этот реестр отвечать, но тем не менее очень хотелось бы видеть это.

Ввести обязательную выдачу ветеринарного паспорта и вменить в обязанности всех ветеринаров, в том числе частных, предоставлять информацию в органы ветнадзора о домашних животных, которым был выдан ветеринарный паспорт и осуществлено маркирование животного. Маркирование животного может осуществляться как чипированием, нанесением татуировки или иными средствами идентификации.

Второе – прописывание в законе общих правил приобретения, содержания и транспортировки домашнего животного. Я должна

сказать, что, по моему опыту работы даже депутатом, ни один владелец животного не знает действующих ветеринарно-санитарных правил, которые предъявляются к животным. То есть они разбросаны по разным актам и не систематизированы, отрывочны. Например, при продаже и покупке домашнего животного установлены одни требования, при содержании животного в частном доме – другие, в квартире – третьи, при выгуле нужно соблюдать четвертые правила и так далее. То есть хотелось бы, чтобы все эти нормы были прописаны в законе.

Третье. Все устанавливаемые законом для владельцев обязанности должны создавать минимальные неудобства, то есть вакцинация животного, по крайней мере от бешенства, бесплатна, постановка животного на учет бесплатна и чипирование, конечно, в идеале тоже лучше бесплатно, но тем не менее мы понимаем, что это не получится, и хотя бы тогда введение каких-то льгот для социально-незащищенных слоев населения, то есть тем, кто не может платно осуществить эту процедуру.

Почему мы настаиваем на этом? Потому что мы все понимаем, что если все это будет платным, то в условиях опять же нашей реальности человек либо просто-напросто, не имея средств для того чтобы выполнить все эти нормы закона, либо выгонит свое животное из дома, и оно пополнит армию бездомных, либо он будет скрывать его в квартире или еще где-то таким образом, чтобы опять же не выполнять условия этого законодательства.

И уж тем более, конечно, ни в коем случае пока, это наше мнение, не стоит вводить налоги на содержание домашних животных. Да, эта практика применяется везде на Западе, и, в общем-то, это нормально, это логично, но, опять же, учитывая сегодняшнюю ситуацию, конечно, это приведет и к увеличению всплеска

появления огромного количества бездомных животных, и социальный всплеск напряженности это, конечно, вызовет определенно.

Четвертое – определить судьбу безнадзорных животных с учетом приоритета сохранения им жизни. То есть, рассматривая умерщвление животного, необходимо это делать только по показаниям либо уже когда это необходимо – животное больное, либо когда его долгое время не забирают из приюта, хотя опыт московский, я видела недавно совсем, что в Москве приняли решение оставлять пожизненно на содержании животных. Может быть, Москва может себе это позволить – содержать животных пожизненно на бюджетные средства, к сожалению, у регионов таких возможностей нет.

Но тем не менее и у нас существует много приютов для животных, которые реально помогают обрести новых хозяев, и порой зоозащитники за счет своих и благотворительных средств выхаживают больных животных, покалеченных и тоже находят им хозяев. И зачастую люди, которые берут таких животных, счастливы, что могут проявить свои лучшие человеческие качества. Поэтому в этих нормах федерального законодательства, на наш взгляд, лучше не навредить зоозащитникам, приютам для животных, вводя какое-то новое регулирование. В идеале, конечно, обеспечить им поддержку со стороны государственных органов.

Пятое – прописать в федеральном законе обязательное участие общества в контроле за исполнением своих полномочий государственными органами в данной сфере. Это и введение правил информирования населения, информационных отчетов, например, чтобы каждое животное, выловленное на улице, было сфотографировано, информация о нем помещалась в общедоступном

формате и так далее. Казалось бы, это идеальное, но тем не менее у нас в городе частично это уже делается, причем делается именно за счет людей, которые не жалеют своих сил и времени на это. Это и участие зоозащитников в проведении проверок государственных органов в данной сфере, обязательное предварительное обсуждение с зоозащитными организациями перед принятием положений и нормативных актов на различных уровнях власти. Это и закрепление права общественных активистов обращения в судебные органы для защиты прав неопределенного круга владельцев животных и для защиты животных от жестокого владельца.

МВ

Шестое – ввести в Административный кодекс статью об ответственности за нарушение правил обращения с животными. Вот то, о чем уже ранее говорилось, наличие уголовной статьи, наказывающей за жестокое обращение с животными, здесь явно не помогает. Поэтому необходимо ввести несколько составов административных правонарушений в КоАП, начиная от нарушения правил выгула до не проведения вакцинации своего животного. И тем более ввести серьезные штрафы за действия догхантерства, потому что никакие правила, какими бы они хорошими не были, не будут выполняться пока не будет установлена ответственность за их нарушение. И причем, когда гражданин будет знать, что нормы этой ответственности не пустой звук, а реальность, то есть когда действительно с него будут спрашивать.

Поэтому, исходя из вышесказанного, в этой важной сфере правовых отношений можно сделать вывод о крайней необходимости единого федерального акта, расставляющего все точки над "i" и дающего возможность осуществить весь комплекс необходимых полномочий на всех уровнях власти. И таким законом, может стать,

наверное только закон об ответственном обращении с животными, который будет сопровождаться соответствующими толкованиями и изменениями в других законах, о чем уже тоже говорили мои коллеги. Спасибо за внимание.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое. На самом деле очень важно мнение депутатов муниципалитета, которые сегодня непосредственно в передовой находятся в этом отношении. И спасибо за ваши замечания, видения дальнейшего развития в связи с этим законодательства.

Коллеги, у нас Алексей Владимирович подошел, я хотела предоставить ему слово.

Алексей Владимирович, у нас регламент. Но если Вы уложите до 5 минут, буду очень благодарна.

А.В. ЯБЛОКОВ

Прежде всего хочу извиниться, я сидел пил кофе, я думал, что в 15 часов заседание.

Кроме того, что тут написано не совсем правильно, что я президент Центра, я член совета я председатель совета по морским млекопитающим. Это моя давняя любовь. И вот я хотел обратить внимание на следующее. Общая моя тема... это имеет огромное значение для моральной... для восстановления моральных устоев в обществе (этот закон).

Я хорошо знаю, что говорил Кирилл Сергеевич, потому что мы с ним согласовывали тексты. Я полностью поддерживаю то, что говорил Кирилл Сергеевич в своем докладе. А вот хотел обратить внимание на следующее. Знаете ли вы, мы долго добивались от Путина, тогда он был премьер-министром, он подписал запрет на промысел гренландского тюленя. Мы не обратили внимание, что там

маленькая строчка была "хохлуши для передержки". Неделю назад было выдано разрешение на добычу 7 тысяч хохлуш (это маленькие тюлени), которые не бельки (три недели), а четвертые недели – они серые. Их собирают на вертолетах, везут на берег, они там линяют в голодном состоянии через три недели и их забивают. Они полностью подходят под этот закон. Нужно как-то обязательно, чтобы это было учтено, потому что это безнравственное содержание животных, использование животных. Также имейте в виду, сейчас огромная проблема с морскими млекопитающими вообще. Она приобрела огромное значение. Вы знаете сколько стоит косатка? Нелегально добытая косатка в Охотском море весной этого года, прошлого года, была продана в Китай за 7 млн. долларов. Вот когда крутятся такие деньги, то тогда вокруг этого сразу возникают... бандитские какие-то группы, которым до охраны животных, до всяких моральных никакого.

Например, добываются моржата, их очень легко добыть. Одна из самок и взять этих моржат. Каждый год дается разрешение на добычу 50 моржат, из них большая часть гибнет, потому что это страшно, что с ними происходит. И вот я хотел бы, чтобы в этом законе... Об этом тоже шла речь, потому что это тоже содержание животных в неволе, на которое мы раньше не обращали внимание особенно, потому что это не приобретало... Например, косатка... Вы знаете, что этот скандал с косатками на ВДНХ, когда они поместили... Пока не сделали большой бассейн, косатки содержались в очень маленьком бассейне, содержались прямо в таких тюремных условиях. Косатка – это огромный и могучий зверь, 7-8 метров длиной. И вот целый год две косатки содержались в этом бассейне. Понимаете, эти аспекты морских млекопитающих хотелось бы,

чтобы были учтены в законе. Я готов представить дополнение, маленькую строчку.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо. Действительно, у нас есть проект рекомендаций. Это пока проект, который мы предлагаем на обсуждение и дополнение экспертного сообщества. Будем Вам признательны за идеи.

ек

Следующий у нас представитель – депутат Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа Иванова Людмила Николаевна.

Включите, пожалуйста, микрофон, Людмила Николаевна.

Л.Н. ИВАНОВА

Я являюсь депутатом Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа. Вы можете представить, что этот тот район, довольно отдаленные, куда собаки самостоятельно не приезжают, не приходят, поэтому мы находимся в определенном таком положении. Хотя проблемы у нас очень большие.

Плотность нашего населения 0,67 человека на квадратный километр, то есть представьте, что такое транспортные схемы, северные просторы. Минус 32 температура (я вот сейчас прибыла). И к собакам, которые прибывали к нам, было одно из самых гуманных отношений со стороны населения. Но время идет и изменяется, и у нас получается такая ситуация, здесь просто никто не говорил, с одной стороны, гуманное отношение к животным, что мы сейчас и делаем (я вам расскажу, что мы сделали), а во-вторых, когда хозяин, которому собака надоела либо ее тяжело содержать, он ее просто-напросто выгоняет на улицу. И эти собаки собираются в стаи, которые нападают на людей, на оленей и так далее. И у нас был

такой случай буквально недавно, 27 сентября, в отдаленном поселении Стадовского(?) района на ребенка, который находился на территории интерната, напали собаки. Этот случай закончился смертельным исходом. Вы, наверное, все об этом знаете. И, к сожалению, четыре собаки принадлежали работникам интерната. Это сложный тяжелый случай. Мы до этого ранее уже занимались этим вопросом. У нас были различные социальные опросы, и у нас был проведен нашим губернатором Дмитрием Николаевичем Кобылкиным на Ямале... 2013 год был объявлен Годом народосбережения, мы там уже собрали предварительно при социальном опросе, что собаки являются одним из камней преткновения, то есть нападения... И я хочу привести вам сведения о том, что в 2013 году у нас было 1228 нападений, а в 2014 году – 1375. И буквально в осенне-зимний период нападения усиливаются. Я хочу сказать о том, что в ...(*Неразборчиво.*) районе за девять месяцев 2014 года была 22 нападения, то за три месяца – уже 33, то есть в общей сложности 55 нападений на довольно большой (огромный) район.

Поэтому мы начали разрабатывать законопроект. Он у нас уже был и с 2003 года действовал, – о содержании и защите домашних животных на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. Когда начали разрабатывать в законопроект изменения и дополнения, мы, естественно, соединили со всеми нашими общественными организациями, которые стоят за гуманное отношение к животным. Мы разослали наш законопроект о дополнениях и изменениях к ним, на их согласование, на их отношение к тому, что происходит на самом деле. Мы соединились с Академией ветеринарии имени Скрябина, в частности, с ректором Василевичем Федором Ивановичем, который тоже обеспокоен тем с

состоянием, что Россию буквально заедают собаки. Я не боюсь этого слова, и вы все прекрасно знаете, вы здесь все практики находитесь. Но, с другой стороны, мы должны гуманно к ним относиться. Поэтому когда проанализировали все федеральное законодательство, мы поняли, что нет у нас тот системы, которая идет, это и положение об отлове собак, и положение о содержании собак. И то, что дает право федеральное законодательство муниципальным образованиям заниматься отловом и содержанием собак... то есть отслеживать ту ситуацию, которая на территории муниципальных образований складывается. Поэтому на ваше рассмотрение, я бы хотела знать вашу точку зрения, мы внесли изменения и дополнения в наш закон № 62 "О содержании домашних животных". И далее мы внесли, естественно... выражение, кто не соблюдает данные статьи закона, в наш закон № 81 об административных правонарушениях — это о выгуле собак и о содержании собак.

бс

И далее мы внесли, наш субъект Российской Федерации сам самостоятельно вышел и предложил такой... о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Ямало-Ненецкого автономного округа по организации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезни животных, их лечению, защите населения от болезней общих для человека и животных. Мы представили свои замечания и предложения.

В данном законопроекте была разработана методика именно по данной ситуации, вплоть до того, сколько на количество людей может находиться то количество собак. Мы разработали все финансовое обоснование, предоставили все то, что касается... как бы мы с вами красиво здесь ни говорили, какие бы законы ни писали,

если не будет финансовой базы для выполнения, это все будет ноль. Поэтому там все расписали и предоставили, отдали сейчас на согласование в прокуратуру. Потому что у нас один из самых контролирующих... высший орган надзора, мы всегда согласуем свои действия так, чтобы потом эти законопроекты не были дальше отклонены. Поэтому тот закон, который мы сейчас разрабатываем и рассматриваем... Я хочу сказать большое вам спасибо, но там нужно более... он немножко поверхностный. Есть определенные понятия, направления, но нет четкого и ясного отслеживания. У нас сейчас в нашем законе мы возложили большую ответственность на хозяев, которые содержат собак. То есть сейчас у нас служба ветеринарии округа взяла на себя обязанность по ...(?) этих собак и созданию единой электронной базы. Мало в каком субъекте это делается. Наш главный ветеринар – это Листишенко Андрей Александрович – взял на себя ответственность... разрабатывает все положения и по содержанию, и отлову собак, и все то, что касается единой законодательной базы для всех муниципальных образований. Я напоминаю вам, все законы, которые мы пишем, начиная с Федерации и с региона, это пишется для населения муниципальных образований. К сожалению, данные положения нигде не отмечены. И в законе, который сейчас планируется принять, там тоже это поверхностные... Единственное, что у вас здесь, в этом законе, сделано то, к чему мы сейчас пришли: перечисленные полномочия могут быть переданы в установленном порядке на исполнение органам местного самоуправления. Вот на этом нужно сделать особый акцент, я прошу протокольно это все записать. Я думаю, свои предложения, замечания выскажем сейчас, потому что сейчас немножко другая среда, тут должна быть детализация в полном объеме. Мы это вам все предоставим. Сегодняшнее обсуждение для

нас очень болезненное в отношении того, что мы должны защищать и в наш законопроект мы внесли статью 7.1 (гуманное отношение к животным), где в дальнейшем будут штрафные санкции за их неисполнение. 245-й закон Уголовного кодекса тоже настолько... он написан для того, чтобы только его написать, он фактически сложно исполняется.

Поэтому, уважаемые законодатели и общественники, основной акцент надо сделать на то, чтобы наши законодательные акты были более прямого действия и исполнения. Вы прекрасно знаете, что сейчас полиция отказывается от составления протоколов... административных штрафов. Это все переведено в муниципальное образование. Можете представить, как можно найти человека, который нарушил какую-то статью закона, и каким образом муниципальное образование будет составлять протоколы, в дальнейшем выносить на комиссию? То есть нам нужно тоже посмотреть. Людмила Николаевна, мы надеемся на Вас, я думаю, что мы с Вами будем тесно взаимодействовать и работать. И я предлагаю, необходимо создать рабочую группу, где будут представители и Государственной Думы, и Совета Федерации, и регионов, ну и представители муниципалов. Анашкина нам сегодня интересно сказала, что получается, что не получается.

Я не буду вас задерживать, потому что все, что происходит у нас на Ямале, мы стараемся сделать так, чтобы не пострадали люди и животные, потому что их у нас и так мало. Выделение денег происходит не настолько, что мы богаты, мы сейчас экономим каждую копейку, но на эту статью мы выделили деньги и желаем, чтобы эти деньги были четко и ясно предназначены для тех животных. Мы обязательно делаем выездные заседания в те питомники, где происходит отлов собак и содержание.

аа

И ведь предприниматели говорят правильно: "Мы их готовы содержать так, как надо, но где эти положения? Покажите нам, пожалуйста". Они отсутствуют. И поэтому мы сегодня говорим, честно говоря... из пустого в порожнее переливаем. Поэтому давайте конкретизируем. И то, что в рекомендациях написали, Людмила Николаевна, они тоже очень слабы, рекомендации, которые на уровне... Проект фактически никакой. Я извиняюсь, я не критикую ни в коем случае, но у нас так принято. Мы говорим то, что есть, а не то, что надо. Если мы собрались, чтобы помочь нашим животным и оградить наших жителей от тех животных, которые попали в трудную ситуацию, я по-другому не назову, давайте будем думать вместе, давайте сделаем такой закон, чтобы он не был... лишь бы на бумаге написано было, что мы его внесли, а чтобы было четко и ясно, конкретно написано, что нужно сделать муниципальному образованию, региону, Федерации, чтобы данная ситуация была уже в следующий раз обусловлена так: а что мы сделали, и как есть на самом деле? Слава Богу, *...(неразборчиво)* отношение является действительно основой для наших дел.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо, во-первых, за Ваш опыт, за то, что действительно предлагаете. У нас ведется стенограмма, конечно, мы будем это все обрабатывать и постараемся на самом деле исходя из того, что законов-то у нас много внесено на самом деле...

Л.Н. ИВАНОВА

Да, а толку никакого.

Л.Н. БОКОВА

И нужно все-таки как-то эту проблему сдвинуть с места. Некоторые законопроекты уже с 2011 года внесены, и,

соответственно, они зачастую мешают движению, то есть нам компиляцию: вот же есть законопроект, может быть, когда-то он вступит в силу и начнет работать. Это тоже является порой камнем преткновения для законодателей. Тема сложная на самом деле. Поверьте, когда Кирилл Сергеевич предложил ее обсуждать публично, я не сразу согласилась на это, это сложно, действительно, это нужно пропустить через себя, действительно, акценты правильные расставить в этой плоскости. Поэтому, действительно, это серьезно, ответственно. Поверьте, если я согласилась, значит, действительно есть определенный просвет для того, чтобы какой-то вектор наметить. И благодарна, что вы принимаете участие и с конкретными предложениями выступаете. Это для нас главное.

Л.Н. ИВАНОВА

Людмила Николаевна, мы дополнительное все пришлем Вам. Я думаю, что мы на этом не закончим заседание, нам необходимо еще раз проанализировать, промониторить все, хорошо? Спасибо большое.

Л.Н. БОКОВА

Рабочая группа, я услышала, это действительно хорошее предложение с вашей стороны. Мы постараемся привлечь наших коллег-сенаторов к тому, чтобы действительно вдумчиво к этому отнестись, тем более что есть хороший опыт в регионах. Именно на эти регионы мы постараемся сделать ставку.

Л.Н. ИВАНОВА

Наш сенатор от Ямала – это Ермаков Александр Михайлович, но я предлагаю и меня от региона.

Л.Н. БОКОВА

Мы на Вас и рассчитываем, собственно говоря. Спасибо, Людмила Николаевна.

Коллеги, следующий у нас по нашему порядку выступления Илья Михайлович Блувштейн, исполняющий обязанности председателя Всероссийского общества защиты животных "Фауна", член экспертного совета при Комиссии Московской городской Думы по экологической политике.

Коллеги, регламент, пожалуйста, потому что я думаю, что чем больше мы будем сейчас с вами говорить, мы будем повторяться. Конечно, это правильная позиция всегда — чем больше повторения, значит, всё, системная проблема. Но давайте как-то поконкретнее. Хорошо? Спасибо.

И.М. БЛУВШТЕЙН

Я постараюсь скороговоркой.

Уважаемая Людмила Николаевна, уважаемые участники "круглого стола"! Когда я вошел в это замечательное здание... еще в лифте я услышал совершенно случайно, разговаривали, по-видимому, работники Аппарата Совета Федерации о том, что у нас этот год объявлен Годом литературы указом Президента, и как-то я подумал, что, может быть, в моем очень кратком, вынужденно кратком выступлении не следует говорить о каких-то технических вопросах, которые присутствующие эксперты высокого уровня, естественно, знают или проговорят. Я позволю себе в рамках отведенного регламента такое лирическо-историческое поэтическое выступление.

Дело все в том, поскольку уже много лет, поэтому еще помните былинные времена, когда в Москве в частности все проблемы безнадзорных домашних животных, если о них говорить, решались очень плохой газовой камерой, в которой выхлопные газы были такой концентрации, что животные 19 минут гибли в страшных мучениях.

сз

А я тогда еще, сравнительно молодой человек, входил в такую первую в СССР секцию охраны животных при Московском городском обществе охраны природы. Возглавляла ее тогда Семенова, и, в общем, там были выдающиеся люди, каждое утро мы начинали как в фильме "Коммунист" с того, что встречались на улице Чайковского и расходились: кто по вивариям, кто дежурить на эту упомянутую душегубку, чтобы как-то потом писать Генеральному секретарю ЦК КПСС докладные записки и так далее.

В те же годы мне удалось быть как раз в Ямало-Ненецком автономном округе, в Западной Сибири, в Казахстане и так далее. И поскольку эта тема меня волновала (в основном не как специалиста, а как человека испытывающего какое-то сострадание к тем воробьям, слонам, собакам, кошкам и так далее), немножко ее изучив, в 1976 году, подчеркиваю, в 1976 году я написал такую, сейчас можно сказать, записку, а тогда просто письмо студента педагогического института председателю исполкома Моссовета. Я уже приводил как-то, вот я позволю, чтобы понять, что, в общем-то, тема давно актуальна и в основном уже тогда было понимание, как ее решать. Я позволю без ссылок на коммунистический город, это такое было развернутое письмо, а просто некую краткую выжимку историческую. Значит, что предлагалось? Как бы от имени секции я подписал эту записку. "Законодательное закрепление права бездомных животных на существование, их массовую стерилизацию, вакцинацию, учет и регистрацию (тогда про чипы ничего не знали, просто в таком духе), приюты для проблемных, конфликтных, не приспособленных к жизни на улице, пункты временного содержания для потерявшихся или в силу других причин оставшихся без попечения, повышение культуры содержания домашних собак прежде всего, юридическая ответственность, о чем говорили коллеги, за оставление животных

без попечения, правовые и экономические меры воздействия, направленные на сокращение необеспеченного спросом разведения животных, государственный и общественный контроль за содержанием и использованием диких животных в условиях неволи, формировании гуманного отношения горожан, жителей коммунистического города к живой природе, к каждому живому существу". Я думаю, в некотором таком лаконичном, сведенном к такому небольшому тексту, здесь как раз уже закладывались те программы, которые в той или иной степени реализуются, которые нашли свое отношение в проектах законодательных актов и так далее.

Дальше возникла необходимость как-то... Поскольку у нас тема "Участие институтов гражданского общества в защите животных", возникло желание создать Московское общество защиты животных. Параллельно шел процесс создания всероссийского и вот тогда были поставлены в горкоме партии задачи и условия, что если во главе этого общества не будет не ниже, чем член-корреспондент большой академии или известный писатель, никакого общества никто создавать не будет. Тогда вот я познакомился с глубокоуважаемым Алексеем(?) Владимировичем, я его два часа уговаривал, это была тема для него несколько сердцем понятная, но не совсем во внимании его научных интересов, но тем не менее он любезно согласился после двух часов уговоров дать согласие и такое общество было создано. И, конечно, прежде всего мы смотрели за кордон, на Запад, мы хотели выяснить, как там все это решается, поскольку здесь все было достаточно примитивно. Мы погружались в какую-то историю, как это было в Российской империи еще в XIX веке, смотрели на Запад и какие-то, безусловно, достижения мы

пытались осмыслить, и ввести в круг наших идей. Но в настоящее время, к сожалению, вот я приведу такое небольшое стихотворение:

Я знаю страны, где впотьмах
Горит свеча закона,
За кругом света бродит страх,
И слышен рев дракона.

Но есть светлейшая страна
Другой красы и стати.
Свеча закона там бледна
Пред солнцем благодати.

Что я имею в виду? Всем нам известно, что эти неприятные события, которые начались во взаимоотношениях, может быть, впервые, они начались с жирафа Мариуса. Помните эту историю, когда в датском зоопарке вполне здоровое животное, жирафа Мариуса, убили и так далее? И это было в какой-то степени очень большим ударом для защитников животных, потому что никакими оправданиями селекции, научных исследований это нельзя было объяснить и оправдать.

еб

И вот у меня возникла такая как бы оппозиция. Вот есть жираф Мариус, есть такой рационализм роботов, доведенный до автоматизма. А в России я столкнулся... Я не знаю, присутствует здесь или нет Валентина Ивановна, известная актриса, заслуженная артистка РСФСР? Есть она здесь, да? Да. Так вот она подняла на лапы 800-килограммового медведя, который получил инсульт. Я не знаю, ветеринар мне подскажет, вообще-то это очень сложно. Причем подняла медведя с точки зрения коммерческой и какой-

либо иной совершенно бесполезного. 800-килограммовая, огромнейшая туша, которая упала и еле двигалась. Но своей любовью и милосердием она подняла этого прекрасного, красивого зверя, кстати краснокнижного, и вот сейчас он вполне в нормальном состоянии.

Я подумал, что у нас, конечно, в отношении животных была, безусловно, голгофа, но у нас, как это ни странно, будет и воскресение. Я очень хочу, чтобы все правильные предложения наши... чтобы в том законопроекте многострадальном и многотрудном, который готовится, может быть, немногие, которые у нас сейчас есть, нравственно-моральные наши какие-то достижения, они были зафиксированы в норме права, и чтобы этот закон действительно свидетельствовал о новой нравственной ступеньке, которой мы достигли.

Теперь по поводу уже конкретно предложений. Коллега из Ямало-Ненецкого автономного округа, из Салехарда (да, я так понимаю?), очень правильно сказала, что у нас хорошая, красивая такая резолюция. Я, коллеги, Кириллу Сергеевичу говорил. Но на основании этой резолюции необходимы конкретные поручения, которые за подписью уважаемой Людмилы Николаевны или Клишаса, или, я не знаю, какого-то члена Совета Федерации должны пойти в министерство природных ресурсов, Министерство сельского хозяйства, Министерство строительства и ЖКХ. Потому что у нас до сих пор, даже порой в Администрации Президента, люди, курирующие эти вопросы, не знают, а кто же на федеральном уровне это регулирует. Да думаю, что и многие из нас не знают, потому что Минсельхоз говорит, что по многим проблемам это всё МПР, МПР говорит, что это всё по традиции переходит от Госстроя министерству строительства. Но вроде бы сейчас что-то забрезжило,

и министерство природных ресурсов как будто бы решило рассмотреть вопрос о включении в свою компетенцию вопросов, связанных с домашними, безнадзорными домашними и дикими в условиях неволи... Поэтому я считаю, что надо будет, конечно, если это возможно технически, направить соответствующие обращения от имени нас всех, от имени участников, соответствующим министрам.

И последняя просьба уже такая частная. Здесь присутствуют представители Министерства внутренних дел Российской Федерации. Есть представители, да? Были записаны. Есть фантастическая история. Фантастическая! Опережая общественность, опережая зоозащитников, опережая депутатов Московской городской Думы, Главное управление МВД России по городу Москве предлагает замечательные предложения, как изменить... внести изменения в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации, чтобы она стала наконец работающей, потому что она полумертвая. Я знаю, как создавалась эта статья, я даже принимал какое-то косвенное участие, чтобы вообще эта статья появилась, только в другой редакции, но тем не менее она была составлена так, чтобы ее нельзя было применить. Составлял ее один очень талантливый и умный человек. Но тем не менее это факт – что, при том что сотни тысяч событий жестокого обращения, до судов доходит несколько десятков, а постановления по стране принимаются в считанных случаях. Так вот, предложения ГУВД по Москве... они очень талантливо и толково предлагают изменить статью 245.

Я очень прошу МВД России поддержать инициативу своих подчиненных и своих коллег. С аналогичной просьбой я обращаюсь и к депутатам Московской городской Думы, и к уважаемым членам Совета Федерации, потому что, если эти изменения будут введены и станут действующими, эффективность борьбы с жестоким

обращением с животными во всех сферах резко и принципиально повысится. Спасибо за внимание.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо, Илья Михайлович, и за Вашу философию, и за то, что действительно правильные вещи, конкретные говорите. Мы действительно посмотрим на этот предмет. Но то, что Вы подчеркнули, что у нас, к сожалению, как бы на межведомственный уровень ушла тема (ну, как бы, да?), и вот это по кругу отдельно идет, и в то же время мы никак не можем понять, кто же ключевое-то принимает решение в этом вопросе, полномочия получаются размытыми...

тм

Коллеги, я хотела предоставить слово Сергею Федоровичу Чучалину, начальник управления ветеринарии, главный государственный ветеринарный инспектор Кировской области.

С.Ф. ЧУЧАЛИН

Добрый день, уважаемые участники "круглого стола"! Выражаю признательность за поднятие острой, актуальной тема как совершенствование законодательства в части создания эффективных механизмов защиты животных. Конечно, работа должна выстраиваться в разных направлениях, но что хотелось бы сказать. Часто общаемся с коллегами из разных субъектов Российской Федерации и, к сожалению, все попытки принятия на региональных уровнях любых нормативно-правовых документов в части содержания животных и мер ответственности за нарушение правил содержания, натываемся на противодействие прокуратуры и юстиции. Поскольку установление требований к содержанию животных и, соответственно, норм ответственности относится к полномочиям Российской Федерации.

У нас на территории области в конце прошлого века — в начале этого века во всех муниципальных районах, городских округах были приняты соответствующими думами правила содержания собак, кошек. К сожалению, прокуратура области внесла протесты на данные нормативно-правовые документа. И, к сожалению, сейчас никаких рычагов, инструментов воздействия мы не имеем.

Конечно, мы не складываем руки. На территории области по инициативе управления ветеринарии с учетом мнения общественных организаций разработана нормативно-правовая база в сфере обращения с безнадзорными животными. Постановлением правительства области установлен порядок отлова, учета, содержания, использования безнадзорных животных; переданы полномочия органам местного самоуправления в части данных мероприятий (отлова, учета, содержания, использования безнадзорных животных) с субвенциями на их исполнение.

И, конечно, что мы можем. Мы проводим в общеобразовательных школах в рамках проведения Всемирного дня защиты животных открытые уроки по воспитанию нравственного отношения, гуманного отношения к животным, все-таки уделяем этому направлению важное внимание, поскольку с юного возраста должно закладываться гуманное обращение к животным.

При исполнении полномочий субъекта Российской Федерации по контролю за соблюдением ветеринарного законодательства мы сталкиваемся с проблемами, которые требуют совершенствования федерального законодательства в сфере обращения с животными. Поэтому постараюсь уже не повторяться о том, что выступали предыдущие докладчики, на основном заострив внимание.

Что касается закона об ответственном обращении с животными, конечно, мы просим скорейшего принятия, поскольку его надо более четко прорабатывать, чтобы не было там как минимум каких-то отсылочных норм, чтобы он был такой компетентный, правоустанавливающий, четко, что должны проводить субъекты Российской Федерации, муниципалитеты, Российская Федерация. Мы готовы работать.

Что касается регистрации животных и не только в сфере домашних животных (собак, кошек), но и сельскохозяйственных животных, мы сталкиваемся с проблемой — это добровольная постановка на учет и регистрация животных. Защита населения, в том числе и защита животных от особо опасных болезней, не может сводиться на добровольном учете и регистрации. Здесь завязаны различные уровни власти, и Российская Федерация, и субъекты. Даже формирование планов противоэпизоотических мероприятий, сводной заявки по проведению мероприятий по особо опасным болезням — здесь завязана Российская Федерация по поставкам биопрепаратов. К сожалению, если не будет точного учета, мы, соответственно, не сможем верно спланировать мероприятия и проводить в полном объеме.

Считаем, что регистрация должна быть обязательной. И, конечно, используя современные инструменты регистрации, по возможности сделать ее электронной в виде чипирования. Эту меру мы рассматриваем не только с точки зрения защиты животных от болезней (общих для человека и животных), но и как возможность возвратить после процедуры отлова данных животных их владельцам. Службы отлова, которые у нас работают, заключают муниципальные контракты с органами местного самоуправления, сталкиваются с проблемой — животные не идентифицированы, то есть они готовы

передать их владельцам, но владельцев невозможно определить, поскольку нет никаких методов идентифицировать их владельцев.

Кроме того, хотелось бы сказать, что проектом нового закона о ветеринарии определен порядок обязательной регистрации животных в государственных учреждениях ветеринарии. Здесь мы смотрим, что идет нестыковка с законом об обращении с животными, где предполагается проведение регистрации общественными организациями.

аг

То есть здесь на уровне даже федеральных законов нужно эти требования и определения органов объединять. Кроме того, мы сталкиваемся с проблемой на уровне субъекта. Отрасль именно племенного собаководства выходит за рамки каких-то специально отведенных мест. Зачастую владельцы племенных собак занимаются разведением собак в квартирах многоквартирных домов. Доходит до того, что по 20 – 30 голов, 40 голов собак, кошек содержится в благоустроенных домах.

К сожалению, на сегодняшний день в рамках того законодательства, постановлений Российской Федерации, еще РСФСР, инструкций нет возможности ограничить предельную численность содержания животных в квартирах многоквартирных домов. Поэтому мы предлагаем установить порядок, определяющий предельно допустимое количество домашних животных, которые могут содержаться владельцем в квартирах многоквартирных домов. И, соответственно, в данном проекте закона установить предельную норму площади или определить полномочия Российской Федерации либо субъектов Российской Федерации на установление такой предельной нормы площади, а также запрет содержания животных с нарушением указанной предельной нормы площади.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое.

С.Ф. ЧУЧАЛИН

И еще, Людмила Николаевна, хотелось бы коротко сказать.

Что касается административной ответственности, к сожалению, статьей 245 Уголовного кодекса предусмотрена уголовная ответственность. Но даже та нормативная база РСФСР, которая есть, за негуманное отношение административной ответственности никакой нет. Конечно, и разграничение полномочий органов контроля и надзора тоже требует совершенствования, поскольку даже нет тех органов контроля и надзора, которые в тех документах есть. Все руками разводят, единой службы и органов контроля и надзора на уровне субъектов, к сожалению, нет. Спасибо за внимание.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое.

На самом деле важную тематику обозначили. Она идет и в векторе выступлений Ильи Михайловича об ответственном отношении к животным. Как можно разводить собак в маленькой квартире? Мучить только?

Дарья Борисовна Хмельницкая, председатель благотворительного фонда помощи животным "Вирта", эксперт Общественной палаты Российской Федерации.

Д.Б. ХМЕЛЬНИЦКАЯ

Добрый день, здравствуйте! Во-первых, я хотела бы поблагодарить Совет Федерации за то, что мы сегодня здесь присутствуем и подняли эту тему. Это, действительно, очень важно.

Я бы хотела немножко отойти от темы кошек и собак, я понимаю, что всех она волнует больше всех, наверное. Но у нас

много разных животных. Данный законопроект относится не только к кошкам и собакам, а вообще к содержанию животных в условиях неволи.

Я напомним, что так уж сложилось, что у нас в стране животные разделены по разным ведомствам. У нас есть Минсельхоз, который занимается сельскохозяйственными животными, у нас есть спортивный комитет, который... например, спортивные лошади находятся. Кошки и собаки у нас вообще в сфере, как правило, жилищно-коммунального хозяйства, поскольку это биологический мусор и отношения к ним именно такие. Также есть дикие животные, которые в министерстве природопользования. В общем, у нас полный разброд, это первое. Цирки, культурно-зрелищные мероприятия и так далее.

К сожалению, так уж получилось, что каждое из этих ведомств относится к животным исключительно с точки зрения заработка денег и получения прибыли. И никто не относится к этим животным как к существам чувствующим и живым, и не оберегает этих животных и их популяцию.

Мой доклад называется именно "Влияние гражданского общества". Так получилось, что в конце 2013 года у нас была создана рабочая группа при Общественной палате Российской Федерации. Наша рабочая группа за год своего пребывания провела 13 слушаний. 13 слушаний вышли с резолюциями. Причем на слушаниях у нас присутствовали не только люди, которые находятся во власти, но и люди, которые занимаются сохранением живой природы.

ек

Это в первую очередь биологи, экологи, люди, которые изучают эти вопросы профессионально, а не только с точки зрения нравится мне или не нравится, или я так считаю, которые ведут

статистику, подсчеты, знают мотивацию поведения и так далее. И, безусловно, зоозащитные организации в том числе.

Было направлено очень много инициатив, начиная от статьи 245 Уголовного кодекса Российской Федерации, изменения ее (это было именно после слушаний по догхантерам). Были также направлена резолюция по созданию закона об использовании животных в культурно-зрелищных мероприятиях и о том, что необходимо разработать регламент по содержанию таких животных. Безусловно, три попытки в плане законодательства Российской Федерации, рассмотрение на региональном уровне, как у нас регулируется количество (численность) безнадзорных животных, и к чему это ведет. Все это было создано, все это было разработано вместе и с прокуратурой в том числе, и с МВД Российской Федерации и так далее. И все эти резолюция, и вся эта работа от Общественной палаты Российской Федерации не раз направлялась в Государственную Думу Российской Федерации. И у меня вопрос такой: на каком уровне надо общаться с Государственной Думой, с избранниками в Государственной Думе, если даже на ответ Общественной палаты Российской Федерации мы не получаем никакого действия? Понимаете, все эти разговоры прекрасны, и про чипирование, и нечипирование, про квартиры, и как к кому относиться. Было сказано не раз! Вопрос: на каком уровне надо обратиться к Государственной Думе, чтобы она как законодательный орган наконец-таки начала работать? Вот это, наверное, самый главный вопрос, который сегодня стоит у всех. Это в первую очередь.

А, во-вторых, мне бы хотелось сказать, что помимо того, как принимать решения, необходимо опираться на опыт, который существует у нас в стране. И надо смотреть, чтобы этот опыт был положительным и действительно эффективным.

По поводу регулирования численности безнадзорных животных у нас в стране с 17-го года собак и кошек убивают, сажают на 10 дней, на три дня, и с проблемой этой справиться не могут. Есть примеры, которые необходимо использовать в данном случае. Нравится или не нравится пример Москвы, но Москва на первом месте по регулированию численности безнадзорных животных, потому что Москва сократила численность бездомных животных, их практически нет. И вот этот опыт надо использовать. А все остальное можно говорить на уровне, кто на кого как напал. И покусов, кстати, тоже в Москве нет, и бешенства. Это важно. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое.

У нас еще есть представитель субъекта Российской Федерации из города Нижний Новгород Фомин Андрей Вадимович, председатель правления общественной организации "Ветеринарная Ассоциация Нижегородской области".

А.В. ФОМИН

Уважаемые коллеги, здравствуйте. Спасибо большое Совету Федерации, что собрал на такое важное мероприятие.

Людмила Николаевна, только поступила информация, что законопроект об ответственном отношении готовится в данный момент, вроде бы координатор Минсельхоз, поэтому предложение от нашей рабочей группы... участники "круглого стола" вносят свои поправки, пользуясь материалами, которые есть, потому что сказано, что последний срок подачи поправок в законопроект 24 февраля. А дальше ваш комитет как координатор от Совета Федерации будет взаимодействовать с Правительством Российской Федерации по данному вопросу. Так что работа по законопроекту движется.

Что касается темы. Конечно, тема очень важная, острота ее никогда не снималась. Позиция нашей рабочей группы заключается в том, что действительно в том, что нет успешного решения, скажем, частями есть положительные моменты, размытость по ведомствам полномочий...

МВ

Появились в данный момент люди, догхантеры, которые используют недостойные методы, негуманного регулирования. У них есть свой сайт, координация и так далее. Кроме того, нет среди даже общественных организаций... разная направленность получается в общественных организациях. Есть, скажем так, зоозащитники, которые занимаются пристройством домашних животных, помогают, решают вопросы, есть, кто борется за права животных, поэтому здесь тоже нет единства в их деятельности.

Большое спасибо за деятельность, которую ведут, которую проводят, решают вопросы. И действительно их влияние на общество, и как института гражданского общества, с которым будут считаться, будет повышаться и повышаться.

Следующее предложение вносит наша рабочая группа в регламент "круглого стола". То, что говорила Людмила Николаевна, депутат от законодательного собрания, создать совместную рабочую группу Государственной Думы и Совета Федерации по вопросам законодательного принятия... постоянной работой с законами. Они же всегда будут возникают в процессе деятельности... *(неразборчиво)* создание такой совместной рабочей группы.

Что касается размытки полномочий по правительственным органам. Создание правительственных комиссий по вопросам выработки государственной программы по решению вопроса о безнадзорных животных, о регламентах ответственного отношения,

выработка государственной программы о решении вопроса безнадзорных животных. И в дальнейшем регионы уже будут свои программы выдвигать на уровне регионов и соответственно их исполнять.

Спасибо большое рабочей группе Общественной палаты Российской Федерации. Действительно они решают очень много вопросов. Просто надо с ними чаще взаимодействовать. И желательно в регионах создавать. Во всех регионах есть общественные палаты, такие рабочие группы, координировать с ними и привлекать их в качестве экспертов для решения вопросов выработки документов.

И наше предложение для зоозащитных организаций – создание межнационального органа из среды естественно зоозащитников, которые будут помогать им и в грантах, в помощи получения государственного финансирования, и не только граждан, помогать координировать их деятельность, получать юридический статус. Это так называемая (мы выдвигаем предложение) – национальная зоозащитная палата, то есть по типу общественной палаты. Проходят выборы в координационный орган среди зоозащитников, и они сами определяют, что им необходимо для их деятельности, для работы.

Я думаю, что возникнут вопросы и к президенту... о награждении самых достойных зоозащитников, которые тратят свое время, усилие, силы, деньги государственными наградами, премиями.

Следующая рекомендация – создание единого интернет-портала, который бы по этой тематике... куда бы и государственные органы свою информацию вносили, и зоозащитные организации свои новости, чтобы мы знали, что делается в регионах, уже информация была бы в общем доступе.

Кроме того, нужен упор на социальную рекламу в государственных СМИ. Я думаю, что если государственные СМИ за государственные деньги... соответственно не только реклама лекарств и так далее, пусть часть какую-то выделяют государственные каналы на то, что... устройство животных из приютов и так далее (на эту тематику). И желательно понимание по регионам (сколько тематика не освещалась) количества безнадзорных животных на территории России, потому что из этого уже будут исходить программы регулирования численности и понимания: снижается, повышается и как идет этот вопрос. Наши предложения такие.

еб

Л.Н. БОКОВА

Спасибо, Андрей Вадимович. Конечно же, саккумулируем то, что Вы предлагаете, и попробуем рекомендовать тем ведомствам, которые, собственно говоря... по крайней мере видно, что это должно быть в их полномочиях.

Светлана Юрьевна Соколова, директор МАУК "Зоопарк" городского округа "Город Калининград", член Общественной палаты Калининградской области.

С.Ю. СОКОЛОВА

Добрый день, уважаемые коллеги! В прошлом году в калининградском зоопарке бродячие животные загрызли пять кенгуру. Если вы наберете в поисковике в Интернете инциденты с бродячими животными и зоопарковскими животными, вы увидите, что это далеко не единичный случай. Они случаются, к сожалению, регулярно. Страдают не только люди, страдают и в том числе, казалось бы, защищенные внешним периметром и вольерами животные, содержащиеся в зоопарках.

Когда я была в гостях у своих коллег, ближайших коллег, в гданьском зоопарке, я задала им вопрос: "Бывают ли у вас такие случаи?" Они сказали: "Лет 20 назад у нас вырезали все поголовье ниже колена". Просто проникли бродячие животные и произошло то же самое. Сейчас такой проблемы нет. Когда я спросила "Почему?", ответили: "Практически нет бродячих животных на улицах Гданьска". Почему это произошло?

Вот сейчас на ваших экранах идут фотографии в режиме нон-стоп центра по спасению бродячих животных в городе Гданьске. Он, кстати, является филиалом зоопарка, что скорее является исключением, и никоим образом я не призываю зоопарки нагружать еще и такими функциями, но тем не менее. Основные методы, которые помогли, — это обязательная регистрация, обязательное чипирование (никакого добровольного, как указано здесь, в законе, быть не должно, это должно быть обязательно, разумеется, со всеми скидками на социально незащищенные группы граждан), это массовая стерилизация животных, это создание вот таких центров по реабилитации бродячих животных. Причем сейчас практически не прописаны нормы, которые обязывают муниципалитеты этим заниматься. Получилось так, что в связи с тем инцидентом, о котором я упомянула в начале, мне пришлось общаться и с правозащитными, и с зоозащитными организациями, и с депутатами областной Думы, и с муниципалитетами, и с муниципальной организацией "Служба защиты животных". Нет механизмов, нет финансирования, все стоит годами. Поэтому либо это должно быть предусмотрено в обязанностях муниципалитетов, либо должны быть созданы некие механизмы государственно-частного партнерства. Мы все хорошо знаем, что на Западе и в России большое движение

имеют волонтерские организации, но без регулярной поддержки им справляться очень тяжело. Это первое.

Второе, что я бы хотела отметить, наискосок изучив тот закон, который нам сегодня дали, — конечно, очень хорошо, что он выходит, но, как и многие выступающие до меня, я согласна с тем, что он носит рамочный характер. Обязательно должны быть прописаны нормы и стандарты содержания животных. Это касается и площадей, это касается и количества, и многих остальных аспектов.

Далее. В приложении животных-компаньонов дан некий список, по которому определены (вот сейчас зачитаю) птицы, мелкие неядовитые пресмыкающиеся, мелкие неядовитые земноводные и так далее. Пожалуйста, не забывайте о том, что среди них есть краснокнижные животные и животные, подпадающие под международную Конвенцию СИТЕС. Соответственно, поощряя содержание таких животных в домашних условиях, мы фактически поощряем "черные" и "серые" рынки торговли краснокнижными животными. Пожалуйста, нужно в этом законе тоже это учесть.

Теперь возвращаясь непосредственно к моей профессиональной теме — зоопарковские животные. Последний нормативный акт и единственный нормативный акт, который регулирует содержание животных в зоопарках, принят в 1973 году и называется "Правила техники безопасности в зоопарках СССР". Соответственно, и нормативы содержания животных там с 1974 года. Поэтому прошу обратить внимание, что, наверное, вряд ли в рамках существующего закона, но однозначно необходимо ставить вопрос о разработке отдельного федерального закона о зоопарковских...(?) и зоопарках в Российской Федерации, в котором тоже должны быть определены нормативы, минимальные, замечу, нормативы и стандарты содержания животных.

Следующее. В проекте закона, в статье 8 (пункт 1) написано, что для содержания животных с целью культурно-зрелищных мероприятий необходимо получать разрешение в установленном порядке. Если останется это просто в таких словах... соответственно, кто и как должен выдавать это разрешение? Чьи полномочия? Куда обращаться? Если покупается (или приобретается) у охотников маленький медвежонок, с которым потом фотографируются, такой человек имеет право содержать животное? Я думаю, что нет, однозначно нет.

МВ

Поэтому должны быть жестко регламентированы условия содержания в домашних условиях диких животных. Это сейчас просто... Если особенно вы побываете на Дальнем Востоке, это катастрофа. В 2000 году я летала на Дальний Восток за гималайским медведем, там просто катастрофа. В результате незаконной добычи краснокнижных животных массово остаются медвежата, которых потом берутся домой, выращиваются до половозрелости(?), а потом не знают куда их девать, и начинается их массовое уничтожение.

И последнее, что я хотела сказать. Я хочу присоединиться к Алексею Владимировичу по поводу диких животных.

Еще одна история, связанная с Калининградской область. Может быть, она тоже доходила до вас отголосками. В 2013 году на пляже города Зеленоградска поселился тюлень. Никто не знает почему он решил выбрать местом жительства городской пляж, животное было абсолютно здорово, но такой шквал звонков зоопарков, как в то лето, мы не выдерживали никогда. Все звонили нам и говорил: "Спасите бедное животное". И здесь еще одна проблема, на которой я хотела бы акцентировать внимание. Сейчас полномочия по охране животного мира в Российской Федерации

возложены на федеральные и региональные власти. Но нет никакой методологии реализации этих полномочий. Соответственно все раненные и больные животные, которые подбираются с летки(?), помет зайчат и все остальное, это массово несется в зоопарки в те города, где они есть. Зоопарки не имеют права их принимать, потому что совершенно отдельная специфика ухода за больными и ранеными животными. Никаких полномочий нет.

Начинаешь звонить в структурные органы власти. Один ответ: "Да, мы отвечаем, но как мы это можем сделать, мы не знаем".

Хочу опять же обратиться к европейскому опыту. Это только создание центров по реабилитации диких животных, либо опять же на каких-то бюджетных основах, либо на основах государственно-частного партнерства, либо на основе неких конкурсов, по которым право дается отдельным организациям. В той же самой Польше, например, могут и частные лица создавать центр по реабилитации диких животных. Для этого они должны получить специальные разрешения и при этом они могут использовать этих животных в качестве экспозиции и зарабатывать какие-то деньги. Вот такие механизмы, три основных направления: центр реабилитации диких животных; регламентация содержания зоопарковских животных и диких животных в условиях неволи; и те моменты по содержанию домашних животных я и хотела озвучить. Спасибо большое.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо.

Середа Сергей Владимирович, президент Российской ассоциации практикующих ветеринарных врачей.

Есть ли дополнения к тому, что уже коллега из Кировской области обозначил?

С.В. СЕРЕДА

Во-первых, спасибо. Во-вторых, я хочу сказать, что закон этот обязательно конечно же должен быть принят. Сколько может времени это все продолжаться, не понятно. Я хочу на своей профессиональной части остановиться. Я хочу остановиться на проблеме эвтаназии. Что такое эвтаназия? Это легкая смерть или безболезненная смерть. Это касается не только собак, кошек, диких животных.

В Российской Федерации ежегодно подвергаются эвтаназии десятки миллионов животных. Единственный сегодня узаконенный препарат в Российской Федерации это "Дитилин". Это курареподобный препарат. Нет ни одной страны мира, где для эвтаназии принимались бы курареподобные препараты.

Вот Илья тут рассказывал о том, что в советское время ходила машина, где отработанными газами уничтожались животные, погибали. Так вот, ничего практически не изменилось. Просто вместо этой машины стали применять химические препараты курареподобные. Это смерть более болезненная, практически это удушение. Так вот, различные эпизоотии, которые происходят, отловленные животные уничтожаются с помощью курареподобных препаратов. Наверное, как-то эту историю надо закончить, если мы себя считаем цивилизованным государством.

Препараты такие в мировой практике для эвтаназии есть. В конце концов, несложно разработать и наши медицинские препараты. Просто было бы желание. Но то, что сделать это нужно. С моей точки зрения это вообще позор для нашего государства, потому что когда мы говорим об этой проблеме, никто в мире нас не понимает.

Здесь говорили об использовании животных в различных зрелищных мероприятиях. Мой стаж работы с этими животными

40 лет. Я могу сказать, что ситуация не улучшается, а только ухудшается.

бс

Содержание животных в цирках и так далее – это жестоко? Это жестоко, это тюрьма. Я считаю, что я врач в тюрьме. Моя роль – облегчить состояние животных. Эту историю надо тщательно рассмотреть и правильно сделать регламент, как животные должны содержаться, эксплуатироваться, потому что сегодня этот момент никак нигде не решается, как животные фотографируются на улицах, начиная от Сочи и заканчивая Москвой. Регламента никакого не существует.

И еще один момент, который я попросил, чтобы учли. Животные же не из ниоткуда берутся, они рождаются. Так вот сегодня в Российской Федерации клубы, которые занимаются разведением животных, не контролирует никто, разведение бесконтрольно. А если вы интересуетесь налогами – это миллиарды рублей неуплаченных налогов, никто не платит никакие налоги. Это один из моментов, когда животные появляются на улице. Плохой помет – на улицу, не та статья – на улицу. Это касается не только собак, кошек, это касается и диких животных, их же тоже разводят. На самом деле разведение животных – это большие деньги, особенно диких. А что такое дикое животное? Это же не только, которое взято из природы, прошло два поколения и оно стало домашним. Оно не домашнее. И чтобы обойти эту историю, чтобы использовать животных в цирке, существует ряд зоопарков и других организаций, которые сегодня разводят этих животных, чтобы их можно было использовать в культурно-зрелищных мероприятиях. Это хорошие деньги, все покупается и на все имеется спрос. И было

бы замечательно, чтобы этот момент тоже был учтен. Спасибо за внимание.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо.

Валентина Ивановна Пантелеенко, заслуженная артистка РСФСР, президент фонда "Лосиный остров". Я предоставляю слово.

В.И. ПАНТЕЛЕЕНКО

Мне было приятно слышать, что сказал директор зоопарка, мне понравилось, что сказал наш уважаемый ветврач Середа, потому что его любит весь цирк, все дрессировщики, он большой профессионал.

Я хочу сказать сегодня о другом. Все то, что я сегодня услышала, я услышала... Я буду говорить про дикую природу, про медведей, потому что на сегодняшний день много артистов, у них много медведей, по 7, 9, 10. Это наши уже дети. И по той или иной причине они не могут уйти, бросить, оставить. Находятся такие, которые устроились в "Союзгосцирк" работать кем угодно в аппарат, а сами сказали: "Ты отвези, куда-нибудь разбросай их по кафе, по дорогам". И медведи, которые радовали нас, детей наших радовали, они вдруг оказываются брошенные в бутылках, стеклах, незащищенные, пьяные, спаивают их там. Это все рассказывает народ, который ездит по этим дорогам.

Поэтому я что хочу сказать, на сегодняшний день... и медвежата, которые есть на Дальнем Востоке, их воспитывают, выпускают в лес опять. Мы разрешаем зимой отстреливать в берлогах медведей. Кто разрешил это? С какой стати, скажите, пожалуйста? Они не знают, что там медведица или медведь, самец или самка. У медведей нет больших особей. Медведица может

рожать один раз в три года, но не раньше. Это не кошачья порода, не собачья, не тигровая. Поэтому здесь нужно тоже учитывать.

аг

Я считаю, что на медведей вообще должны быть запрещены отстрелы, только при одном исключении — это медведь шатун и медведь, который наносит большой урон вокруг своей жизни.

Мое предложение. Все ситуации, которые сегодня есть, происходят. Западный вариант, это и у нас может быть, и должен быть. Мы цивилизованные, в конце концов, люди. Я предлагаю центр "Медвежий лес". Я очень прошу меня поддержать и мою группу, которая тоже борется за это существование. Там медведи будут жить полувольной жизнью. Там у каждого артиста-пенсионера будет берлога. Там есть наблюдение. Можно наблюдать за жизнью, дыханием, сердцем. За всем можно наблюдать.

Наши студенты из МГУ приходили ко мне на биостанцию. Они спрашивали: "Почему этого нет?" Я говорю: "Мы сегодня пробиваем уже третий—четвертый год. Я пытаюсь это сделать, но пока говорят разные условия — денег нет, этого нет..."

А время идет. А люди-актеры должны уйти уже, а медведей надо куда-то... Не убивать же их, в конце концов. За что? За то что они были артистами? За то, что они просто радовали всех нас? Это же мишки. Вы не представляете, какая у них психология, какой характер. Они умеют быть добрыми, хорошими. Они читают наши мысли.

Поэтому я вас очень прошу, пожалуйста, поддержите мою группу в этом направлении. У нас есть земля создать центр, ее навалом. Ее можно просто правильно использовать. Там могут отдыхать дети, там могут ученики быть, там могут студенты находиться, могут наблюдать за ними. То есть все можно сделать,

только было бы желание, чтобы эти артисты цирка с манежа ушли в свою дальнейшую полувольную жизнь. Спасибо большое.

С МЕСТА

Позвольте 30 секунд.

Конечно же, никого нельзя убивать. Этого ни в коем случае нельзя делать.

Для того чтобы не было таких прецедентов, можно все очень легко и просто сделать. Они не должны выступать нигде в зрелищных мероприятиях, тогда не будет никаких проблем. Так делается во всем мире.

В.И. ПАНТЕЛЕЕНКО

Я не согласна с Вами немножечко в этом направлении, извините.

С МЕСТА (тот же)

Это моя точка зрения.

В.И. ПАНТЕЛЕЕНКО

А вот мои дети и дети нашей школы, например, они говорят так: "А там будут медведи? А там будут животные?"

С МЕСТА (тот же)

А мои дети не ходят в цирк, хотя я ветеринарный врач в четвертом поколении.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо.

Спор, действительно, бесконечный, может быть, по этому вопросу. Но пока у нас есть цирки, и причем не просто стационарные, а еще перемещающиеся по всей стране. Никуда не денешься, это сегодня предмет бизнеса, точнее, объект предпринимательской деятельности, и животные являются основным инструментом.

В.И. ПАНТЕЛЕЕНКО

Я хочу сказать против цирков животных, зоопарков переездных. Это убогое отношение к животным, их кормлению. Это просто нужно запретить.

С МЕСТА (тот же)

Это "освенцимы" на колесах на самом деле.

В.И. ПАНТЕЛЕЕНКО

Я согласна с Вами.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, у нас с вами не так много времени. Я прошу прощения, конечно, за то, что я вынуждена уйти, потому что у нас заседание под руководством заместителя Председателя, не могу не присутствовать.

Позвольте мне поблагодарить за то обсуждение, которое у нас состоялось.

Еще раз подчеркну, что я не сразу согласилась на то, чтобы сегодня это обсуждение было. Это, действительно, сложно. Это трудно. В этом нужно разбираться. И не просто разбираться, но и понимать подходы к принятию решения, они не простые. Не простые эти решения. Но тем не менее мы вам предложили ряд рекомендаций, которые у нас выработаны на сегодняшний день. Я не считаю, что они являются панацеей и решают многие сегменты, вопросы.

еб

Это только, скажем так, начало от того, что мы можем на сегодняшний день выступить в качестве превентивных мероприятий, то есть с чего нужно начинать.

Коллеги, я попрошу участников, которые у нас остались, прислать свои рекомендации, тезисы в наш комитет по

конституционному законодательству. Мы в обязательном порядке это все обрабатываем.

Я благодарна Общественной палате, что вы вместе с нами обсуждаете эту тему, и помните, что Общественная палата по Регламенту Совета Федерации, если есть экспертное заключение на законопроект, имеет полное право выступить на нашей площадке.

ИЗ ЗАЛА

Озвучьте, пожалуйста, электронную почту, на которую можно отправить конкретные предложения.

И.М. БЛУВШТЕЙН(?)

Я просто хочу сказать, что у нас сегодня в какой-то степени новация есть в сегодняшнем нашем заседании. Впервые как-то правозащитники и зоозащитники объединились, чтобы объединить усилия, направленные на решение всех задач.

Сегодня у нас тут Бобров присутствует. Это совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и так далее. Они, в общем-то, как-то взяли в свою компетенцию, будут рассматривать. Может быть, какие-то здесь могут быть очень интересные новации.

И второе. Комитет защиты гражданских прав, Лисина Ирина Викторовна... впервые они создали специальную комиссию, потому что защита прав — это защита прав и любителей защитников животных.

И третье (я думаю, со мной все согласятся). Людмила Николаевна, главная просьба, главная... Тут уже, видите, очень все компетентные, есть прекрасный опыт на местах региональный, но мы все сидим вот в одной "колеснице" и дергаем десятилетия за занавески. Помогите нам дотянуться до "вожжей", то есть до тех лиц,

которые принимают решения, и тогда многие проблемы будут решены. Спасибо большое.

Л.Н. БОКОВА

Я здесь с Вами абсолютно согласна, поэтому мы и ставим себе задачу... Все-таки я думаю, что нам стоит поддержать предложение Людмилы Николаевны о создании некоего более, скажем, динамичного рабочего органа, рабочей группы, для того чтобы понять, каким образом должны быть приняты решения.

С МЕСТА

А предложения для членов... кого предложить туда, куда можно?.. Тоже к вам обращаться?

Л.Н. БОКОВА

Давайте мы саккумулируем эти вопросы. То есть мы сейчас в рамках работы нашего комитета еще раз сделаем рассылку. Мы расшифруем стенограмму, мы в обязательном порядке должны обработать все поступившие предложения, мы еще раз сделаем рассылку по всем участникам, которые у нас в списке находятся, от комитета, и там будет электронная почта нашего комитета, куда вы можете предложения дополнить еще раз либо предложения уже по развитию рабочей группы. Соответственно, мы тогда обработаем этот материал и попробуем запланировать первое рабочее совещание рабочей группы. То есть нам тоже потребуются какое-то определенное время в связи с этим. Я думаю, что никто не против, присутствующие, что рабочая группа на самом деле действительно может сыграть определенную роль. И поверьте, что и для меня есть определенные сложности все-таки определить, юридически понять и предмет регулирования, и дальнейшее движение, и проанализировать законодательство, поэтому я рассчитываю на рабочую группу, на ваше участие в рабочей группе как экспертов, собственно говоря, в

этом отношении. И правильно подметили, что действительно я на самом деле не замечала, но разница есть. В зоозащитном движении есть различные направления, которые тоже необходимо учитывать.

Коллеги, я благодарна вам на самом деле. Вы получите рассылку уже с обработанными в результате ведения стенограммы тезисами, и мы с вами в любом случае собираемся, попробуем.

У нас срок подачи, обработки стенограммы – это в течение трех-четырех рабочих дней происходит. Дальше мы садимся с коллегами и обрабатываем, включаем это и делаем рассылку. То есть рассчитывайте, что не раньше чем через неделю мы сможем обернуться.

ИЗ ЗАЛА

Людмила Николаевна, а если что, мы можем с Максимом Анатольевичем?..

Л.Н. БОКОВА

Конечно, конечно.

ИЗ ЗАЛА (та же)

Он очень четко организованный у вас человек.

Л.Н. БОКОВА

Конечно, да. Максим Анатольевич как раз и является...

ИЗ ЗАЛА (та же)

А Вы хоть нам покажите его, как он выглядит-то.

Л.Н. БОКОВА

Вот Максим Анатольевич.

ИЗ ЗАЛА (та же)

А, это Вы? Здравствуйте. Спасибо, очень четко работаете.

ек

Л.Н. БОКОВА

Да, коллеги?

С МЕСТА

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

Я хотела бы, чтобы это тоже учли, и у нас много наработок.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, в обязательном порядке. У нас и звучит тема гражданской платформы прежде всего.

Коллеги, вы можете направить в адрес комитета, у нас на сайте Совета Федерации есть адрес электронной почты, то есть мы можем обработать пока то, что наработали сегодня в течение двух часов. Но предложения не закрываются, они все равно могут поступать на электронку.

Да, пожалуйста.

С МЕСТА

Здравствуйте! Я все-таки тоже хочу выступить, потому что я приехала очень издалека, и не озвучив свою проблему здесь, я просто не могу отсюда уйти.

Вообще чудо, что этот "круглый стол" состоялся, и я хочу поблагодарить Московское общество защиты животных, что пригласили на это мероприятие.

Что хочу рассказать? Какой ужас творится у нас в Бурятии с бездомными животными, в частности, с собаками. Во многих регионах принимают законы гуманного регулирования численности, стерилизация и все такое, у нас тоже был такой закон, в котором основное регулирование численности было через стерилизацию. Но, несмотря на этот закон, который был принят, выделялись деньги, выделили более 53 млн. рублей, но они были израсходованы, чтобы поймать и выпустить животных, при этом численность увеличилась с 8 тысяч до 16 тысяч животных. Количество укусов также увеличилось.

О чем свидетельствует динамика? Что этот закон не работает. Хорошо. И вот доведя ситуацию до критической отметки, руководство на уровне исполнительной и законодательной власти приняло решение избавиться от бездомных животных путем узаконенного убийства, причем исключив полностью стерилизацию (даже не попробовав как метод). И вот в мае прошлого года вышеуказанный закон ввели поправки, по которым обозначили отлов, содержание 10 дней и усыпление, при этом заложив 83 млн. рублей на отлов 16 тысяч животных. Где взяли эту цифру? Как нам сказали потом в ветеринарии, что в 2013 году отловили этих животных и выпустили их соответственно.

Но если так посмотреть, у нас город с 40 тысячами населения. Откуда могут быть 16 тысяч собак? *(Оживление в зале.)*

К.С. ГОРЯЧЕВ(?)

Давайте я тогда тоже озвучу конкретные предложения об изменениях, потому что мы не о чем говорим. Если мы закрываемся, давайте конкретно.

С МЕСТА (та же)

Я просто хочу проблему обозначить.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, если вы не против, если у Бурятии такая проблема, давайте мы запрос... мы привлечем сенаторов из Бурятии к решению этой проблемы. Обязательно обозначим Вашу позицию перед...

С МЕСТА (та же)

Сколько мы обращались, сколько писем писали! Нам везде отказы пишут! Мы в прокуратуру обращались...

Л.Н. БОКОВА

В любом случае, я думаю, что все-таки мы позицию сегодня конструктивно определили, что у нас есть федеральное

законодательство, которое позволит хотя бы какие-то шаги в этом отношении предпринять.

Коллеги, я прошу прощения, просто уже время, и мне нужно быть на другом мероприятии.

С МЕСТА (та же)

Но Вы слышали?

Л.Н. БОКОВА

Да. Давайте обменяемся контактами...

С МЕСТА (та же)

Я просто приехала, потому что сложно это всё смотреть!..

К.С. ГОРЯЧЕВ (?)

Давайте внесем конкретные изменения в закон, которые будут рассматриваться. Я их сейчас прочитаю, и всем станет все понятно.

(Оживление в зале.)

Давайте так. Глава 1 статья 1 пункт 1. Предлагаю весь животный мир подразделять на три основных группы животных и классифицировать по среде их обитания. Это животные дикой природы, на которых распространяется закон о животном мире, это животные городской среды обитания, на которых распространяется обсуждаемый ныне закон, и сельскохозяйственные животные, на которых распространяется закон о ветеринарии. К животным пункта 2 и 3 применяется понятие "безнадзорные животные".

Ну, если вы не хотите слушать, чего я буду?.. *(Шум в зале.)*
