

СТР. 6 | Республика Крым:
высокие темпы интеграции

СТР. 46 | Аргументированно
отстаивать правду о войне

СТР. 66 | Оружие Победы



СФ

С О В Е Т
Ф Е Д Е Р А Ц И И
Федерального Собрания
Российской Федерации

№4
(май 2015 года)

ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ



9
МАЯ



НАГРАЖДЕНИЯ

ОРДЕНОМ ДРУЖБЫ

за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законодательную деятельность (Указ Президента Российской Федерации от 8.03.2015 г. № 115) награжден

М.И. Дидигов – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Ингушетия.

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

за активную законодательную деятельность и многолетнюю добросовестную работу (распоряжение Президента Российской Федерации от 12.02.2015 г. № 23-рп) награжден

А.А. Климов – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Пермского края.

ЮБИЛЕЙНУЮ МЕДАЛЬ «70 ЛЕТ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ»

Президент Российской Федерации В.В. Путин 20 февраля 2015 года в Большом Кремлевском дворце вручил

В.И. Долгих – члену Комитета Совета Федерации по экономической политике, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти города Москвы, ветерану Великой Отечественной войны (участнику контрнаступления советских войск под Москвой, воевавшему на Брянском фронте, участвовавшему в боях под деревней Вязоватое Орловской области).



На первой странице обложки:
коллаж к празднику Победы
в Великой Отечественной войне

В НОМЕРЕ

В Совете Федерации

2
Рязанская область –
регион поступательного развития

6
Республика Крым:
высокие темпы интеграции

10
369-е заседание Совета Федерации

12
370-е заседание Совета Федерации

Работа в регионах

14
Костромская область

Мнение эксперта

16
Сергей РОГОВ
Особенности российско-американских
отношений на современном этапе

Местное самоуправление

22
Андрей КЛИШАС,
Леван ЧИХЛАДЗЕ
Особенности регионального управления
в Российской империи

70 лет Великой Победы

34
Виктор ОЗЕРОВ
Никто не забыт, ничто не забыто.
Увековечение памяти погибших при защите
Отечества: законодательное обеспечение
и практика поисковой работы

46
Ольга ТИМОФЕЕВА
Аргументированно отстаивать правду о войне

56
Хроника и документы

60
Маршалы Великой Отечественной войны

66
Оружие Победы

76
Города-герои

УЧРЕДИТЕЛЬ
Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Редакционный совет
Председатель – В.И. МАТВИЕНКО
Заместители председателя

Е.В. БУШМИН,
Ю.Л. ВОРОБЬЕВ,
Г.Н. КАРЕЛОВА,
И.М.-С. УМАХАНОВ,
С.А. МАРТЫНОВ

Члены редакционного совета
А.А. КЛИШАС, Д.И. АЗАРОВ,
В.А. ОЗЕРОВ, К.И. КОСАЧЕВ,
С.Н. РЯБУХИН, Ю.В. НЕЁЛОВ,
Г.А. ГОРБУНОВ, В.В. РЯЗАНСКИЙ,
З.Ф. ДРАГУНКИНА, В.А. ТЮЛЬПАНОВ

Редакционная коллегия
Председатель – С.А. МАРТЫНОВ

Заместители председателя
А.В. КУТЕПОВ,
Н.В. ФОМЕНКО

Главный редактор
Н.Ю. ШПАКОВ

Ответственный секретарь
А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии
В.М. АЗАРОВ, Г.И. ГОЛОВ, Д.Е. ИСКРА, М.И. КАЛИНИН,
А.В. КАРПИЧ, А.Б. КОРЧАК, Н.П. КОСТЮЛИН,
В.Д. КРИВОВ, П.А. КУЧЕРЕНКО, В.В. ЛОЗБИНЕВ, Н.Г. МЕХЕД,
И.В. МИХАЛЕВ, И.Н. НИКИТИН, С.П. ОПЁНЫШЕВ,
В.Н. ПОМОГАЙБИН, В.В. ПОПОВ, Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА,
Е.П. ТАРАСОВА, Н.Т. УДАЛОВА, И.Н. ХАЛИМОН, В.М. ХРИПКОВ,
Л.Н. ЧУХИНА, Ю.В. ШАМКОВ, Ю.А. ШАРАНДИН, Л.А. ЩЕРБАКОВ

Над номером работали
Редактор С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка Ю.Л. ЕГОРОВ
Спец. корр. Е.В. ДЕНИСЕНКО, В.А. СОКОЛОВ
Корреспондент В.Н. СУВОРОВА
Фото Н.А. БОЛЬШАКОВА, Е.А. КРЫКАНОВ,
В.С. ТАРАСОВ, В.В. ОДНОРАЛ
И.Н. СОСНА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ,
И.В. ШУМСКАЯ

Зарегистрирован Государственным комитетом
Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998

Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации
Адрес издателя:
г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26
Адрес редакции:
г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел./факс (495) 697-61-96
www.council.gov.ru



Подписано в печать 27.04.2015.
Формат 60х90/8. Усл. печ. л. 10.
Печать цифровая. Тираж 1000 экз.
Заказ № и-30

Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом в
отделе подготовки и тиражирования документов Управления
информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ – РЕГИОН ПОСТУПАТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

В рамках Дней Рязанской области в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, которые прошли 24–25 февраля 2015 года, состоялись рабочая встреча Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с руководством региона, «час субъекта Российской Федерации», а также расширенные заседания ряда комитетов Совета Федерации, посвященные обсуждению наиболее актуальных для области проблем. В здании Совета Федерации на Большой Дмитровке была развернута выставка-презентация Рязанской области, показывающая перспективы социально-экономического, инновационного и гуманитарного развития региона.



Вопросы социально-экономического развития Рязанской области, региональные инновационные проекты, деятельность аграрно-промышленного комплекса области в сфере импортозамещения стали главной темой встречи Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с губернатором области О.И. Ковалевым.

О.И. Ковалев проинформировал Председателя Совета Федерации о том, что подготовлен план антикризисных мероприятий Рязанской области, в ближайшее время будут приняты законы и нормативные акты, которые должны дать точечные преференции для бизнеса в целях более эффективного развития экономики области. Губернатор заверил, что в регионе делается все необходимое, чтобы обеспечить выполнение социальных обязательств перед населением.

В беседе приняли участие председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Д.И. Азаров, представители Рязанской области в палате парламента – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике О.В. Еремеев и член Комитета Совета Федерации по международным делам И.Н. Морозов.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко и губернатор Рязанской области О.И. Ковалев осмотрели открывшуюся в Совете Федерации выставку-презентацию, посвященную социально-экономическому, инновационному и гуманитарному развитию региона, которая была развернута перед залом заседаний. В экспозиции были представлены достижения ведущих отраслей промышленности области, таких как машиностроение, приборостроение, станкостроение, нефтепереработка, радиоэлектроника, агропромышленный комплекс и другие.

Выступая в рамках «часа субъекта Российской Федерации» на 368-м пленарном заседании, Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко высоко оценила темпы роста экономики Рязанской области, развитие технологической и производственной базы. «Область в последнее время поступательно развивается, повышается качество жизни граждан, – сказала В.И. Матвиенко. – Руководство региона адекватно реагирует на новые вызовы. Это не значит, что нет проблем, они, безусловно, есть, но есть устремленность вперед, в будущее программа развития Рязанской области. Также в области понимают, что развитие реальной экономики, промышленности, сельского хозяйства, поддержка малого и среднего бизнеса, поддержка предпринимательской деятельности и улучшение инвестиционного климата становятся решающими факторами экономического роста. И то, что сделан акцент именно на эти сферы, на диверсификацию экономики, смягчает последствия кризисных явлений».

В.И. Матвиенко отметила, что темпы роста объемов промышленного и сельскохозяйственного производства по итогам прошлого года в регионе выше среднероссийских. Активно развиваются также такие отрасли, как



химическая, электротехническая промышленность, деревообрабатывающее производство, открылся крупнейший в Европе мукомольный комплекс, создаются новые предприятия по переработке мяса, молока, плодоовощной продукции. Благодаря этому сегодня Рязанская область входит в число лидеров Центрального федерального округа по темпам экономического роста.

Законодательная и исполнительная власть Рязанской области работают дружно, как единая команда. Это позитивно отражается и на социальной сфере. В регионе практически уже нет очередей в детские дошкольные учреждения для детей от трех до семи лет, большинство выпускников профессиональных колледжей и училищ без труда находят работу. По мнению Председателя Совета Федерации, наработки Рязанской области по развитию системы профессиональной ориентации учащихся, налаживанию тесного взаимодействия между школой, средними специальными учебными заведениями, вузами и профильными предприятиями заслуживают широкого распространения. «В этом также смысл проведения Дней субъекта Федерации, – сказала В.И. Матвиенко, – для того чтобы все то, что есть ценное, передовое, лучшие практики мы могли активно распространять и в других субъектах Федерации. И сенаторы должны уделять этому внимание».

Губернатор Рязанской области О.И. Ковалев в своем выступлении охарактеризовал современное состояние региона, подчеркнув, что в соответствии с поручением Правительства Россий-

ской Федерации в Рязанской области приняли и уже приступили к реализации плана по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности. В плане определены первоочередные задачи: поддержка промышленного и аграрного секторов, малого и среднего бизнеса, укрепление рынка труда. Эти направления практически полностью соответствуют тем задачам, которые руководство области ставило перед собой и решало в течение ряда лет. В частности, была сделана ставка на диверсификацию региональной экономики. И время показало, что этот выбор оказался верным. В Рязанской области хорошо развиты такие отрасли, как машино- и приборостроение, станкостроение, нефтепереработка, радиоэлектроника, строительная индустрия и аграрно-промышленный комплекс. В настоящее время на территории области реализуется более 200 инвестиционных проектов на общую сумму около 256 млрд. рублей. Ключевым механизмом реализации инвестиционной политики региона является использование кластерного подхода. Сейчас сформированы основные кластеры: инновационный, фармацевтический, цементный, радиоэлектронный, текстильный и туристический. В активной фазе работа по созданию индустриальных парков.

Первый заместитель председателя Рязанской областной Думы Ю.И. Ере-

менко рассказал о законодательной деятельности областного парламента, а также обратил внимание на проблемы совершенствования законодательного процесса на федеральном уровне. Он отметил, что определенные трудности в законодательной работе вызывает практика внесения концептуальных изменений в законопроекты между первым и вторым чтениями. Нередки случаи, когда в Государственной Думе поправками к принятому в первом чтении законопроекту вносятся изменения, кардинально меняющие предмет законодательного регулирования, указанный в пояснительной записке. Это происходит уже без учета мнений субъектов Российской Федерации. В качестве примера Ю.И. Еременко привел проект изменений в законодательстве о государственном регулировании производства и оборота алкогольной продукции, который был направлен в субъекты Федерации для подготовки отзывов и предложений. Речь шла о существенных моментах, касающихся уточнения правового статуса данной продукции. Однако в последнем чтении законопроект носил уже другое название и регулировал уже массу других отношений, касающихся в основном размещения, распространения рекламы вина и пива. Кроме того, не являются пока единичными случаи, когда федеральный закон вступил в силу, а подзаконные нормативные акты федерального уровня



еще не приняты. Это создает проблемы как для нормативного регулирования на региональном уровне, так и в целом для правоприменения на местах. «Поэтому, – отметил Ю.И. Еременко, – конечно, поддерживаем уже не раз озвученную идею о необходимости разработки и принятия федерального закона о нормативных правовых актах».

В рамках Дней Рязанской области прошли расширенные заседания комитетов Совета Федерации с участием представителей органов государственной власти Рязанской области. На расширенном заседании Комитета Совета Федерации по экономической политике были рассмотрены вопросы развития территорий в Рязанской области с использованием мер государственного регулирования и поддержки. Первый заместитель председателя правительства Рязанской области Д.В. Андреев проинформировал членов комитета об основных направлениях социально-экономического развития региона. Он отметил, что приоритетным направлением работы правительства Рязанской области в последние годы является улучшение инвестиционного климата. В регионе получают развитие кластерные инициативы в области производства строительных материалов, фармацевтики, текстильной промышленности, туризма.

Д.В. Андреев подчеркнул, что в целях повышения инвестиционной привлекательности необходимо создать в Рязанской области особую экономиче-

скую зону регионального уровня. Это станет возможным, когда будет принят закон о внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации». Этот законопроект, принятый 17 сентября 2014 года Государственной Думой в первом чтении, предусматривает разделение особых экономических зон на федеральные и региональные, установление в качестве региональной особой экономической зоны таких понятий, как «промышленный парк», «технопарк», «агропромышленный парк», «туристический парк». Данная законодательная инициатива направлена на совершенствование механизмов функционирования и управления в области развития эффективных проектов инвестиционных инфраструктур российских регионов. Комитет Совета Федерации по экономической политике поддержал предложение руководства Рязанской области и призвал Государственную Думу ускорить принятие закона, вводящего понятие региональных особых экономических зон.

На расширенных заседаниях других комитетов Совета Федерации с участием представителей органов государственной власти Рязанской области обсуждались вопросы защиты интересов населения, создания условий для развития инфраструктуры коммунального комплекса, развития сельского хозяйства и обеспечения импортозамещения в этой отрасли.

РЕСПУБЛИКА КРЫМ: ВЫСОКИЕ ТЕМПЫ ИНТЕГРАЦИИ

23–25 марта 2015 года в Совете Федерации прошли Дни Республики Крым, в рамках которых состоялись рабочая встреча Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с руководством региона, «час субъекта Российской Федерации», а также расширенные заседания ряда комитетов Совета Федерации, посвященные обсуждению наиболее актуальных для края проблем. В здании Совета Федерации на Большой Дмитровке была развернута выставка «Крым в моем сердце», посвященная многовековой связи Крыма с Россией, традициям, культуре, историческому референдуму и социально-экономическому потенциалу региона.

В ходе рабочей встречи В.И. Матвиенко с Главой Республики Крым С.В. Аксеновым и председателем Государственного Совета Республики Крым В.А. Константиновым стороны констатировали, что

за год, прошедший с начала процесса интеграции региона в правовое и экономическое пространство Российской Федерации, проделана колоссальная работа, но еще очень многое предстоит сделать. В беседе участвовали также члены Совета Федерации О.Ф. Ковитиди и С.П. Цеков, представляющие республику в верхней палате парламента.

Более детально перспективы развития региона обсуждались на заседаниях комитетов Совета Федерации. Так, Комитет по экономической политике проанализировал состояние энергетики региона. По итогам заседания сенаторы рекомендовали Правительству России разработать порядок гарантирования возврата инвестиций в модернизацию крымских тепловых электростанций, рассмотреть предложения Совета министров Республики Крым о создании револьверного фонда энергоэффективности, а органам государственной власти Республики Крым



разработать и утвердить региональные и муниципальные программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера предметно обсудил законодательные проблемы осуществления отдельных государственных полномочий органами местного самоуправления на территории Крыма, а также перспективы развития водоснабжения в регионе.

Комитет по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества обсудил проблемы правоприменения арбитражного процессуального законодательства на территории Республики Крым и города Севастополя.

На расширенном заседании Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию был рассмотрен вопрос об особенностях применения федерального законодательства в Республике Крым в части ветеринарного и фитосанитарного надзора, регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, торговой деятельности иностранных граждан на розничных рынках.

Сенаторы обратили внимание в том числе на необходимость разработки мер по совершенствованию государ-

ственного надзора в области производства продукции животного и растительного происхождения, на развитие материально-технической базы лабораторий, осуществляющих проведение экспертиз.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам обсудил вопрос «О проблемах граждан Республики Крым и города федерального значения Севастополя по возмещению вкладов, открытых в банках Украины, и по возврату кредитов, полученных в кредитных учреждениях Украины».

По итогам заседания комитет рекомендовал Правительству России совместно с Банком России рассмотреть





вопрос о возмещении вкладов жителей Крыма, открытых в банках Украины после 1 апреля 2014 года, до принятия Банком России решения о прекращении их деятельности. Также рекомендовано обсудить целесообразность введения моратория на приобретение кредитных обязательств, которые возникли у физических лиц перед банками и иными кредитными организациями, зарегистрированными и действовавшими в Крыму и Севастополе до принятия Банком России решения о прекращении их деятельности, а также на принудительное исполнение решений судов по взысканиям, связанным с такими обязательствами.

Правительству России предложено при необходимости разработать и внести в Государственную Думу соответствующие проекты федеральных законов.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в своем выступлении в рамках «часа субъекта Российской Федерации» на 370-м пленарном заседании отметила, что, несмотря на стремление украинских властей поставить Крым в условия блокады, жизнь в республике постепенно улучшается, завершается системная интеграция в правовое и социально-экономическое пространство России. В сжатые сроки и Федеральным Собранием, и Государственным Советом Крыма было принято огромное количество законов, необходимых для этой интеграции, федеральными органами власти – боль-

шое количество нормативно-правовых актов. По сути, реализован целый комплекс серьезных правовых, административных, хозяйственных, финансовых мер. Внешне безболезненно, но понятно, что не без проблем, в кратчайшие сроки состоялся переход в рублевую зону, адаптировано социальное и трудовое законодательство, налажен механизм выдачи российских паспортов. Эта огромная работа была проведена ФМС и властями Крыма. Налажены перерегистрация юридических лиц, выплата пенсий, зарплат, социальных пособий. За этим – колоссальный труд и правительства Крыма, и Госсовета, и местных органов власти в координации с федеральными структурами.

Спикер Совета Федерации особо подчеркнула, что пройти этот сложный период помогла в том числе материальная, методическая и консультационно-правовая поддержка других субъектов Российской Федерации. Особую благодарность В.И. Матвиенко выразила субъектам Федерации за их отзывчивость, реальную помощь в восстановлении крымских мемориальных комплексов, посвященных великому подвигу нашего народа в годы Великой Отечественной войны.

Конечно, у республики есть немало проблем, многие из которых накапливались десятилетиями. На решение этих неотложных задач направлена федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Ре-

спублики Крым и города Севастополя до 2020 года». В.И. Матвиенко выразила уверенность, что предусмотренные на реализацию этой ФЦП серьезные финансовые ресурсы окупятся сторицей, потому что Крым обладает уникальным потенциалом во многих сферах. Республика Крым призвана стать одним из локомотивов социально-экономического развития России.

Глава Республики Крым С.В. Аксенов в своем выступлении в ходе «часа субъекта Российской Федерации» поблагодарил Совет Федерации за всестороннюю поддержку, оказываемую Крыму. Он так же, как и В.И. Матвиенко, выразил уверенность в том, что федеральная целевая программа социально-экономического развития республики позволит решить проблемы генерации электроэнергии, водоснабжения, расширит транспортные возможности региона. «Но уже сейчас видны позитивные изменения, и прежде всего в социальной сфере Крыма, – сказал С.В. Аксенов. – Это своего рода индикатор состояния общества. Социальные стандарты в республике значительно выросли. Также в Крыму успешно реализуется инициатива, направленная на социальную защиту и поддержку ветеранов Великой Отечественной войны, что особенно важно в год 70-летия празднования Великой Победы».

Уже дает результаты государственная программа ликвидации дефицита мест в дошкольных образовательных организациях. Крымчане впервые за много лет получили возможность реализовать свое право на бесплатное медицинское обслуживание: все стационары полностью обеспечены медикаментами в соответствии со стандартами лечения.

Правительство Крыма совместно с Государственным Советом Республики Крым разработало комплекс мер по улучшению инвестиционного климата и поддержке инвесторов, инвестиционных проектов. Создан фонд микрофинансирования предпринимательства и гарантийный фонд поддержки предпринимательства, которые предоставляют предпринимателям льготные кредиты, государственные поручительства и гарантии. В 2015 году капитализация этих фондов увеличена.



В своем выступлении С.В. Аксенов подробно проинформировал сенаторов о достижениях и проблемах промышленности, сельского хозяйства, туристической сферы региона и высказал ряд конкретных законодательных инициатив, направленных на повышение экономического потенциала республики. В завершение выступления он сказал: «Мы понимаем, что власть не сможет достичь успехов в развитии Крыма без опоры на широкую поддержку общественности. «Крымская весна» стала возможной благодаря единству общества и власти. Наша задача – сохранить доверие людей, не растерять его из-за некомпетентности, непрофессионализма и коррупции отдельных чиновников. Мы настроены на диалог со всеми структурами гражданского общества».

В свою очередь, председатель Государственного Совета Республики Крым В.А. Константинов в рамках «часа субъекта Российской Федерации» рассказал о ходе законодательного обеспечения интеграции региона в правовое и экономическое пространство Российской Федерации.

С учетом предложений, прозвучавших на 370-м пленарном заседании, а также при обсуждении проблем региона на расширенных заседаниях комитетов Совета Федерации, подготовлено постановление, содержащее перечень конкретных мер по дальнейшей законодательной поддержке социально-экономического развития Республики Крым.

369-е заседание Совета Федерации

4 марта 2015 года состоялось 369-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 29 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года»;

«О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о предоставлении Правительству Республики Кипр государственного финансового кредита от 23 декабря 2011 г.»;

«О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (о систематизации расходов выделенных бюджетных ассигнований);

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об оптимизации административной ответственности за нарушение земельного законодательства);

«О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» (о передаче полномо-

чий Правительства Российской Федерации по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате федеральных налогов и сборов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, на срок более одного года, но не превышающий три года);

«О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт»;

«О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации «Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации» (об уточнении органов, направлявших граждан на работы, связанные с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС);

«О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (об уточнении перечня видов организаций, с которыми допускается заключение договора займа на приобретение (строительство) жилого помещения за счет средств материнского (семейного) капитала);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации»;

«О внесении изменений в статью 13² Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и статью 6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о корректировке существующего критерия отнесения иностранных граждан к категории высококвалифицированных специалистов);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о совершенствовании уголовно-правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о корреляции правовых норм Федерального закона «Об исполнительном производстве», Федерального закона «О судебных приставах» с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об уточнении порядка электронного взаимодействия в исполнительном производстве);

«О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона «Об общественных объединениях» и статью 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» (об определении порядка и оснований для исключения некоммерческой организации из реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента);

«О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации» (об уточнении критериев ответственности за недопущение, ограничение или устранение конкуренции);

«О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об уточнении подсудности в отношении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о приведении законодательных актов в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации);

«О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О рекламе» и Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (об ограничении распространения наружной рекла-



мы на объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации);

«О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете» (о выдаче документов об образовании и (или) о квалификации).

В рамках «правительственного часа» с докладом на тему «Об обеспечении деятельности научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные и поисковые научные исследования» выступил руководитель Федерального агентства научных организаций М.М. Котюков.

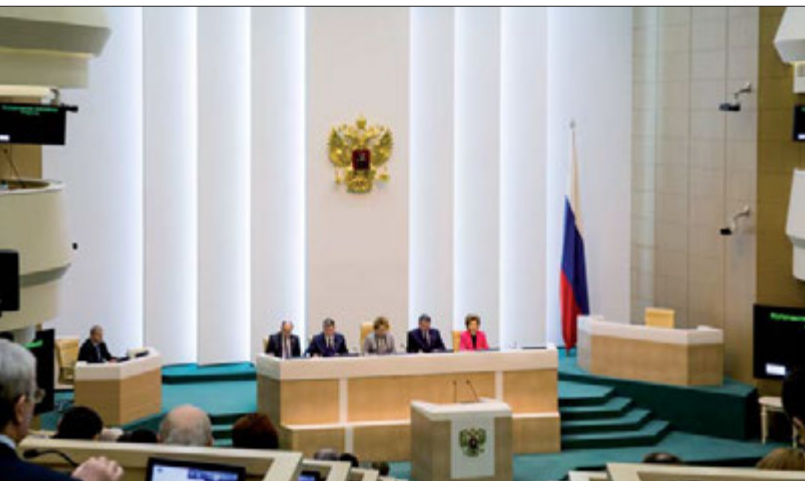
Во время «часа эксперта» на заседании Совета Федерации с докладом на тему «Особенности российско-американских отношений на современном этапе» выступил директор Института США и Канады Российской академии наук, академик Российской академии наук С.М. Рогов.

С отчетом Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию о работе в 2014 году выступил председатель комитета Г.А. Горбунов.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об изменении состава Комиссии по контролю за использованием электронной системы», «О перспективах развития сети автомобильных дорог на территории Российской Федерации», «О государственной поддержке социально-экономического развития Рязанской области», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года».



370-е заседание Совета Федерации



25 марта 2015 года состоялось 370-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 20 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральной фельдъегерской связи» (о приведении норм федерального закона в соответствие с законодательством Российской Федерации);

«О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государ-



ственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 14¹ и 16¹ Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (о разграничении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по отлову и содержанию безнадзорных животных);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;

«Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с исполнением воинской обязанности отдельными категориями граждан Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе»;

«О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об уточнении отдельных положений в сфере валютного законодательства);

«О внесении изменения в статью 20.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении административной ответственности за нарушение особого режима в закрытом административно-территориальном образовании (ЗАТО));

«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма подготовки кадров для муниципальной службы»;

«О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской



Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка».

В рамках «правительственного часа» докладом на тему «О мерах по противодействию экстремизму и обеспечению общественной безопасности» выступил Министр внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцев.

Во время «часа субъекта Российской Федерации» на заседании Совета Федерации выступили Глава Республики Крым С.В. Аксенов и председатель Государственного Совета Республики Крым В.А. Константинов.

С отчетом о работе Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам выступил председатель комитета С.Н. Рябухин.

Членом Президиума Верховного Суда Российской Федерации утвержден А.С. Харламов.

На должность судьи Верховного Суда Российской Федерации назначен Ю.Г. Иваненко.

Приняты постановления Совета Федерации: «О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Глебовой Любови Николаевны», «О досрочном освобождении Мовчана Сергея Николаевича от должности аудитора Счетной палаты Российской Федерации», «Об обеспечении деятельности научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные и поисковые научные исследования», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года».



КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

В ходе рабочей поездки в Костромскую область Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко провела встречи с губернатором региона С.К. Ситниковым, руководителями органов исполнительной власти региона, депутатами Костромской областной Думы и представителями общественности области. Обсуждались вопросы ускоренного развития, повышения инвестиционной привлекательности региона. В.И. Матвиенко также посетила региональные медицинские учреждения области, Костромской завод автокомпонентов и Костромскую областную кадетскую школу-интернат.



Во время встречи Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с губернатором Костромской области С.К. Ситниковым речь шла об инвестиционном климате и развитии региона. «После успешной презентации Костромской области в Совете Федерации, – сказала В.И. Матвиенко, – мы приехали в Кострому, чтобы посмотреть общую ситуацию, лучше понять проблемы области». По словам губернатора, ситуация в области стабильная, регион прилагает все усилия для развития экономики, социальной сферы, повышения благосостояния жителей Костромской области. Говоря о

нерешенных проблемах, С.К. Ситников отметил достаточно сложную ситуацию в сельском хозяйстве.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в рамках рабочей поездки в Костромскую область провела встречу с руководителями органов исполнительной власти региона, депутатами Костромской областной Думы и представителями общественности области. Особое внимание на встрече было уделено текущей ситуации в стране и принимаемым мерам по стимулированию экономики и обеспечению социальной стабильности.

В.И. Матвиенко высоко оценила создание в Костромской области системы современного регионального инвестиционного законодательства, подчеркнула, что область занимает первое место в Центральном федеральном округе по темпам роста объемов инвестиций в экономику. Она отметила также большой туристический потенциал региона, который должен стать одной из важных точек роста экономики и источником серьезных инвестиций.

Среди проблем Председатель Совета Федерации назвала высокий объем долга региона. Она подчеркнула, что после проведения Дней Костромской области в Совете Федерации ряд проблем удалось сдвинуть с мертвой точки. В.И. Матвиенко считает, что в области



необходимо оперативно решить задачу строительства нового моста через Волгу, включить дорогу «Кострома – Шарья – Киров – Пермь» в перечень автомобильных дорог федерального значения, повысить уровень газификации области и решить вопрос строительства регионального перинатального центра.

В.И. Матвиенко во время рабочей поездки посетила региональные медицинские учреждения Костромской области. В региональном сосудистом центре Костромской областной клинической больницы губернатор области С.К. Ситников рассказал Председателю Совета Федерации, что благодаря современному оборудованию центра повысилось качество диагностики, появилась возможность неотложного оперативного вмешательства, что привело к улучшению качества лечения, минимизации последствий заболеваний.

Председатель Совета Федерации побывала также в Нефрологическом центре города Костромы, который был создан в рамках частно-государственного партнерства. В этом центре работают клиничко-диагностическая и гистологическая лаборатории, нефрологический стационар, кабинет ультразвуковой и функциональной диагностики.

Эффективное использование механизма государственно-частного парт-

нерства позволит решить многие задачи, связанные с организацией в России импортозамещающих производств. Об этом В.И. Матвиенко заявила во время посещения Костромского завода автокомпонентов. Председатель Совета Федерации осмотрела производственные площади, ознакомилась с технологическими процессами, побеседовала с руководством и рабочими завода.

Костромской завод автокомпонентов, производящий детали для двигателей внутреннего сгорания, запускает масштабный инвестиционный проект по организации производства деталей цилиндро-поршневых групп. Проект направлен на обеспечение устойчивого развития моторостроения в рамках программы импортозамещения. Это позволит создать на предприятии 400 новых рабочих мест.

В.И. Матвиенко посетила Костромскую областную кадетскую школу-интернат, где ознакомилась с историей учреждения, системой организации обучения и воспитания кадетов, осмотрела учебные классы, встретила с руководителями и воспитанниками интерната. В настоящее время в школе-интернате обучаются более 200 детей. Ученики проходят воздушно-десантную, общевойсковую и противопожарную подготовку.

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

На 369-м пленарном заседании Совета Федерации, проходившем 4 марта 2015 года, в рамках «часа эксперта» выступил С.М. Рогов, известный политолог, действительный член Российской академии наук, доктор исторических наук, профессор, директор Института США и Канады Российской академии наук, являющийся наиболее авторитетным специалистом в области военно-стратегических исследований, международных отношений. Как один из ведущих экспертов по проблемам российско-американских отношений, военной политики США и международной безопасности, он проинформировал сенаторов о современных особенностях российско-американских отношений.

Уважаемые члены Совета Федерации! Для меня большая честь выступить перед вами по вопросу, который, я думаю, вызывает у нас всех большую обеспокоенность. Без лишней дипломатии, называя вещи своими именами, должен сказать, что мы втянулись в новую холодную войну. Соединенные Штаты Америки и их союзники развернули кампанию очень жесткого давления на нашу страну.

На протяжении 240 лет истории российско-американских отношений были разные периоды, когда Россия и США были фактически союзниками или квазисоюзниками. Так было, например, во время американской войны за независимость, когда Екатерина Великая объявила вооруженный ней-

тралитет, а Англия пыталась блокировать восставшие колонии. Так было во время Гражданской войны в США, когда уцелевший после Крымской войны флот России был отправлен в Нью-Йорк и Сан-Франциско. Это было связано с наличием общего противника – Великобритании. Так было в Первую и Вторую мировые войны, когда наша страна и Соединенные Штаты Америки были союзниками. Я обращаю ваше внимание на этот факт, поскольку хочу подчеркнуть, что союзнические отношения между нашими двумя странами разворачивались в условиях многополярной системы международных отношений, многополярной для того периода. Потом, как мы знаем, последовал период холодной войны, и мир превра-



Сергей Михайлович РОГОВ,
директор Института США и Канады
Российской академии наук,
действительный член Российской академии наук,
доктор исторических наук, профессор

тился в биполярный. И в биполярном мире Советский Союз и Соединенные Штаты Америки были непримиримыми соперниками.

Когда закончилась холодная война и Советский Союз распался, Соединенные Штаты Америки попытались консолидировать однополярный мир, где Америка – единственная сверхдержава. И кое-что им в этом плане удалось. Но даже у такой крупной и мощной державы, как Соединенные Штаты Америки, попытка установить мировое господство вызвала перенапряжение сил. Это отразилось на американской экономике. Это сказалось на бесславных результатах тех войн, которые Соединенные Штаты Америки вели в Ираке и Афганистане. Вооруженные конфликты на этих территориях продолжаются, несмотря на то что Президент США Барак Обама объявлял о завершении этих войн. На самом же деле американцы все еще участвуют в боевых действиях.

Что касается российско-американских отношений, то сразу же после холодной войны было объявлено декларативное партнерство. Об этом говорили и Билл Клинтон, и Борис Ельцин, об этом говорилось и позднее. Как я уже сказал, партнерство было декларативным. С чем это связано? Да, было много улыбок, похлопываний по плечу, но на самом деле Соединенные Штаты Америки рассматривали ситуацию после холодной войны односторонне: было две сверхдержавы, осталась только одна, значит, Америка одержала победу. А если есть победитель, то есть и проигравшая сторона.

И проигравшей стороной рассматривалась Россия.

Как известно, во второй половине 1990-х годов начинается расширение Североатлантического альянса, ведется война в Косово. Чуть позже администрация Буша-младшего в одностороннем порядке вышла из Договора о противоракетной обороне, и началась подготовка к развертыванию баз противоракетной обороны в Восточной Европе. В настоящее время такие работы ведутся в Румынии и Польше, и первая база американской ПРО в Восточной Европе должна начать свое функционирование до конца нынешнего года. При этом в Вашингтоне возникшая асимметрия между США и Россией трактуется лишь в свою пользу: да, Советский Союз был сверхдержавой, но Российская Федерация сверх-



державой не является, а Америка обладает колоссальным превосходством, преимуществом по размерам, скажем, валового внутреннего продукта – более чем в 12 раз. Советский Союз, мы это помним, пытался догнать и перегнать США. Не догнал, но был период, когда наш ВВП составлял 50–60 процентов от американского.

Современная ситуация совершенно иная. Но по военным расходам – то же самое – отрыв колоссальнейший. Администрация Барака Обамы запросила на следующий финансовый год увеличение бюджета Пентагона на 36 млрд. долларов. Это фактически чуть ли не величина всего нашего военного бюджета. И еще надо бы добавить, что мы тратим в 20 раз меньше, чем Соединенные Штаты Америки, на НИОКР.

Холодная война, хочу напомнить, – это был очень тяжелый и трудный период, но это был период расцвета отечественной науки. Именно в результате советско-американского соперничества наша наука добилась выдающихся достижений. Благодаря этому мы первыми вышли в космос, построили первую атомную электростанцию. А сегодня, задумываясь над тем, что происходит, я должен сказать, что состояние нашей науки очень тяжелое, и реформа Российской академии наук, которая была объявлена почти два года назад, ситуацию не только не улучшила, а еще больше ухудшила.

Могу привести пример. Собирается Владимир Евгеньевич Фортов ехать в Вашингтон на встречу с Национальной академией наук США и везет с собой делегацию. Приглашают меня, несколько других академиков. Но академия наши поездки оплатить не может, потому что наши институты подведомственны ФАНО. Вот и получилось, что нельзя человеку, будь он трижды академик, ехать в командировку, нельзя ему заниматься его делом, потому что это другая ведомственная принадлежность.

Нынешняя холодная война была спровоцирована событиями на Украине, об этом много говорится. Я хотел бы подчеркнуть одно, на мой взгляд, очень важное обстоятельство: мы до сих пор расплачиваемся за «Беловежскую пушу», за развал Советского Союза, и последствия этого будут

сказываться еще долго. Также мы расплачиваемся за то пренебрежительное отношение, которое, к сожалению, у нас существовало в стране: дескать, республики для нас – обуза, вот избавимся от них и зашагаем вперед семимильными шагами. При этом СНГ называли цивилизованным разводом. Помните такое? Естественно, свято место пусто не бывает. И США, НАТО, Европейский союз заполнили образовавшийся вакуум. В Восточной Европе началось движение внутрь постсоветского пространства. Три балтийских государства уже включены и в НАТО, и в Европейский союз.

Только в последние годы наша страна стала предпринимать более или менее серьезные усилия по реинтеграции. Это, в частности, выразилось в создании Таможенного союза, Евразийского экономического союза. Однако если мы посмотрим на показатели России и других бывших советских республик, то увидим, что без Украины просто критической массы нам не хватает. Не случайно американский политолог польского происхождения Збигнев Бжезинский много раз повторял, что без Украины Россия не может быть империей, мол, только после того, как Россия присоединила Украину, она стала империей. И Украина оказалась в центре геополитического соперничества между нами и Соединенными Штатами Америки и их союзниками.

Мы хорошо помним, в каком быстром темпе развивались события год назад. Запад не ожидал такой реакции России на государственный переворот на Украине. Под диктатом Америки начинается поворот в сторону холодной войны. Прекращены фактически все серьезные политические контакты между Россией и США, между Россией и другими западными странами. Начались санкции, которые ударили по трем крупнейшим столпам нашей экономики – это энергетический и финансовый сектора, военно-промышленный комплекс. Я не буду вам приводить списки наших компаний и организаций, против которых применяются санкции, но суть их сводилась к тому, чтобы отрезать Россию от доступа к кредитам и высоким технологиям. Фактически это повторение той экономической войны, которую Соединенные Штаты Америки на про-

тяжении многих лет вели против Советского Союза. И, в общем-то, это серьезный нажим.

Месяц назад в одном из своих выступлений Барак Обама заявил, что благодаря санкциям российская экономика разорвана в клочья. Конечно, это не так, он просто выдавал желаемое за действительное. Вместе с тем нашей стране нанесен существенный ущерб. Отток капитала в прошлом году составил примерно 150 млрд. долларов. Произошло падение курса рубля почти в два раза по отношению к доллару и евро. Капитализация российского финансового рынка сжалась вдвое. Золотовалютные резервы России сократились в 1,5 раза. Началась инфляция. В этом году она продолжается еще более быстрыми темпами. И если наша экономика уже находилась в довольно сложной ситуации в начале прошлого года, то в этом году ожидается рецессия, падение на 3–5 процентов. Это не значит, что мы обречены на поражение в новой холодной войне, но надо себе отдавать отчет в том, с каким серьезным противником нам приходится иметь дело.

Когда начиналась первая холодная война, на долю СССР приходилось 10 процентов мирового ВВП, потом эта доля выросла до 15 и даже до 20, прежде чем началось падение. Сегодня наша доля – примерно 2 процента, если брать по обменному курсу, по паритету – чуть-чуть больше.

Есть еще несколько моментов, отличающих нынешнюю холодную войну от того, что было раньше. Тогда у Советского Союза были важные союзники и инструменты защиты своих интересов – это было мощное международное коммунистическое движение, которое использовалось в интересах СССР, и военная организация – Варшавский договор. Наша армия стояла в центре Европы. Был мировой социалистический лагерь. Я использую формулировки, от которых мы уже немножко отвыкли. Надо вспомнить, что Советский Союз был не просто сверхдержавой, а лидером альтернативной социально-экономической системы. Характерной особенностью мироустройства был конфликт двух социально-экономических систем, конфликт двух идеологий.

Сегодня говорить о конфликте двух идеологий, я думаю, довольно сложно. И самое главное – нет конфликта двух социально-экономических систем. Мы часть мировой глобальной капиталистической системы, где основные руководящие позиции и ведущие организации, которые направляют мировое развитие, контролируются Соединенными Штатами Америки и их союзниками. Вместе с тем мы видим, как развиваются такие страны, как Китай и Индия. В прошлом году Китай по объему ВВП, по паритету покупательной способности сравнялся с США. Индия, как полагают аналитики, догонит и перегонит Америку при своих нынешних темпах развития где-то через полвека.

В современной конфронтации, которая развернулась между Россией и Западом, у нас отсутствуют союзники. Наши партнеры из БРИКС и целый ряд других развивающихся стран не поддерживали санкции против России. Они заняли позицию нейтралитета, может быть, благожелательного по отношению к России, но тем не менее, как вы знаете, не торопятся помогать. И та же газовая сделка с Китаем – вовсе не благотворительность, а обоюдно выгодное сотрудничество. Мы не раз видели, как Китай умеет жестко торговаться и отстаивать свои интересы.

Еще одна характерная черта новой холодной войны – это возобновление гонки вооружений. Вы помните, что между СССР и США было непримиримое соперничество, в результате которого мы добились с американцами паритета. В 1991 году, накануне распада Советского Союза, был подписан ряд важных международных документов, которые впервые зафиксировали четкий количественный паритет между СССР и США по ядерным вооружениям.

Современная ситуация является иной. Я уже говорил о том, какая существует разница между нашим оборонным бюджетом и бюджетом Пентагона. И в сфере обычных вооружений наметилось очень серьезное отставание. Американцы давно перешли к производству высокоточного дальнобойного неядерного оружия, мы же начинаем это делать с большим опозданием.

Главная проблема для нас заключается в том, что сложившаяся эконо-

мическая ситуация, и в первую очередь резкое падение цен на нефть, привели к секвестру нашего федерального бюджета. Общие наши расходы на оборону и на другие силовые ведомства достигают уже почти 40 процентов федерального бюджета, я имею в виду, по новому секвестру. Можно полагать, что таким образом мы сможем наверстать хотя бы частично наше отставание от американцев в сфере обычных вооружений. Но не будем забывать, что первую холодную войну Советский Союз проиграл Соединенным Штатам Америки не в сфере вооружений (я уже говорил, мы достигли идеального паритета), мы проиграли в социально-экономической сфере. Если бы этого не произошло, то, я думаю, Советский Союз в каком-то видоизмененном виде мог бы существовать и сейчас.

Сегодня разворачивается новая гонка вооружений, ее активно подхлестывает Конгресс США, палаты которого практически полностью прекратили какие-либо связи и с Советом Федерации, и с Государственной Думой. Даже в годы холодной войны, я помню, делегации Верховного Совета СССР регулярно приезжали в Соединенные Штаты Америки, а сенаторы и конгрессмены ездили к нам. Сейчас все это прекращено.

Конгресс, в котором сейчас доминирует Республиканская партия, требует еще более жестких мер в отношении России, чем администрация Обамы. Против нашей страны развернута пропагандистская кампания. Нас обвиняют в нарушениях

Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности 1987 года (Договор РСМД), по которому были уничтожены все ракеты дальностью от 500 до 5,5 тыс. километров и их носители, а также и пусковые установки. Суть этой кампании заключается в том, чтобы сломать остатки режима контроля над вооружениями, который был выработан в ходе холодной войны между двумя непримиримыми соперниками. Зачем СССР и США подписывали эти соглашения – договоры по ПРО, ОСВ, СНВ? Да для того, чтобы регулировать соперничество, для того, чтобы соперничество не пересекло красную черту.

Если будет прекращено действие Договора РСМД, то мы можем ожидать, что вблизи территории нашей страны будет развернуто новое поколение американских баллистических и крылатых ракет. 30 лет назад, когда администрация Рональда Рейгана развернула в Европе на территориях своих союзников эти ракеты средней дальности, подлетное время к Москве от Западной Германии составляло 10–12 минут. Каким же будет подлетное время после того, как они развернут ракеты средней дальности на территории Польши, Эстонии или других государств, граничащих с Российской Федерацией? А если этот договор будет сломан, то вряд ли останутся в силе договоренности о сокращении стратегических наступательных вооружений. Республиканцы, как вы знаете, приняли их в штыки и при ратификации Договора СНВ в 2012 году. Впервые в истории две трети республиканцев проголосовали против Договора СНВ. По этому договору американцам приходится сокращаться, а мы даже получили возможность увеличивать количество своих вооружений, поскольку установленный потолок – 1550 развернутых боеголовок и 700 развернутых носителей, а у нас меньше. У нас всего 500 развернутых носителей ядерного оружия, и меньше 1550 соответственно будет и боезарядов.

К настоящему времени мы сняли многие советские устаревшие системы вооружений и должны будем в ближайшие годы то же самое сделать с тяжелыми ракетами, на которых можно было по 10 боезарядов

Данные о выполнении Договора СНВ

	США		Россия	
	2011 г.	2014 г.	2011 г.	2014 г.
Развернутые МБР, БРПЛ и тяжелые бомбардировщики	882	778	521	496
Боеголовки на развернутых МБР, БРПЛ и ТБ	1800	1585	1537	1512
Развернутые и неразвернутые ПУ МБР, БРПЛ, ТБ	1124	952	865	904

размещать. Американцы же проводят сокращение, снимая часть боеголовок со своих ракет. Скажем, ракета «Минитмен-3» может нести три боеголовки, они снимают две, оставляют одну. То же самое и с баллистическими ракетами подводных лодок: вместо восьми они оставляют три-четыре. Это значит, что у них большой возвратный потенциал, то есть без особых проблем Соединенные Штаты Америки могут нарастить свои ядерные силы, увеличив их более чем в два раза. А мы тяжелые ракеты снимем, как мы будем наращивать? Это означает, что рассуждения по поводу того, надо ли нам самим отказываться от международных договоров, таких как РСМД или СНВ, отражают отнюдь не тщательный просчет и анализ ситуации, а только эмоции, а эмоциями руководствоваться в таких делах крайне опасно.

Семь лет назад мы тоже были с американцами на грани холодной войны. И если бы победил Маккейн, а не Обама, то все началось бы уже тогда. Но пришел Обама, объявил перезагрузку, и вроде удалось нормализовать отношения. На самом деле перезагрузка быстро выдохлась, и никакого партнерства не получилось. Почему? Потому, что крайне слабы экономические отношения между Россией и США (по сравнению, скажем, с нашими отношениями с Европой или Китаем), потому что сохраняется ситуация взаимного ядерного устрашения. Нам не удалось создать механизм пост-

янного взаимодействия двух стран. Как когда-то, помните, была комиссия Гор – Черномырдин? Вот была попытка воссоздать что-то в таком духе, но ничего из этого, к сожалению, не вышло.

Сегодня Обама объявил о продлении санкций на год. 2016 год – это год президентских выборов в США. Я думаю, можно с полным основанием ожидать, что отмены не произойдет и в 2016 году. А кто победит на выборах? Хиллари Клинтон, которая называет Путина новым Гитлером? Или республиканцы, чей кандидат в президенты еще в 2012 году объявил, что Россия является врагом номер один Соединенных Штатов Америки?

Холодная война – это всерьез и надолго, и нам надо очень тщательно на перспективу продумывать экономическую политику, как внешнюю, так и внутреннюю, нашу военную политику, чтобы никоим образом нам не проиграть новую холодную войну. Надо постараться что-то сделать, чтобы напоминать американцам: у нас есть и общие интересы – это борьба с терроризмом, наркоманией, проблемы изменения глобального климата и так далее. Сегодня все эти общие интересы ушли на задний план. Если удастся каким-то образом вновь перейти к обсуждению общих интересов, то, я думаю, наметится и путь к завершению холодной войны. Любая война рано или поздно завершается, кончится и новая холодная война.

(Публикуется по стенограмме 369-го пленарного заседания Совета Федерации.)

Военные расходы (% от общих военных расходов)

	2011	2012	2013
Весь мир	100	100	100
НАТО	59,7	56,9	54,8
США	41,0	39,3	37,6
Китай	8,5	9,6	11,0
Япония	3,5	3,4	2,9
Россия	4,0	4,6	5,1

ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Изучению специфики регионального управления в Российской империи посвящен большой объем исследований. В них рассматриваются особенности управления Финляндией, Украиной, Белоруссией, Прибалтикой, Царством Польским, Сибирью, Северным Кавказом и Закавказьем.

Анализ историко-правового материала по данной проблематике позволяет сделать вывод о том, что в области регионального управления история Российского государства представляет собой бесконечную цепь реформ. При этом, несмотря на то, что, например, в XIX столетии Россия была унитарным государством с более или менее унифицированным централизованным управлением, в отношении национальных окраин со стороны верховной власти не проявлялось активности по их этнической ассимиляции. Таким образом, опыт деятельности управленческих учреждений на территориях присоединенных регионов, а также имевшихся там традиционных институтов управления и самоуправления свидетельствует о том, что в Российской империи многочисленные народы сохраняли свою самобытность.



Андрей Александрович КЛИШАС,
председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета Российского университета дружбы народов, доктор юридических наук, профессор



Леван Теймуразович ЧИХЛАДЗЕ,
доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Российского университета дружбы народов и кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного областного университета, доктор юридических наук

Известный русский государствовед Н.М. Коркунов справедливо отмечал, что «условия географического положения и исторических судеб русского государства привели к тому, что мы со всех сторон окружены, как кольцом, окраинами, резко отличающимися своей культурой, племенным составом, религией, историческим прошлым от коренных русских областей. В своем историческом развитии Россия была поставлена посреди двух одинаково ей враждебных культур – азиатского Востока и европейского Запада». Такого рода замечание важно уже тем, что Российская империя образовалась в ходе постепенного расширения Московского царства на запад и восток, поэтому не удивительно, что в течение нескольких веков система управления в России формировалась, вбирая в себя черты двух цивилизаций.

По мнению современного российского исследователя вопросов управления и самоуправления в России Л.Е. Лаптевой, «даже если бы Россия была мононациональным государством, обширность территории и расположение между двух миров сами по себе создали бы проблемы для управления».

В научной литературе сложилось мнение об унитарной природе государственного устройства России. Как отмечают Т.П. Коржихина и А.С. Сеннин, «унитарная Россия складывалась

столетиями в результате войн, договорных союзов, добровольного вхождения в нее целых народов, стремившихся обеспечить себе условия для выживания».

Формирование Российской империи с унитарной формой государственно-территориального устройства определялось, с одной стороны, обширностью территории, с другой – постоянной военной угрозой. Еще в «Секретнейшем наставлении императрицы Екатерины II генерал-прокурору князю А.А. Вяземскому» справедливо было отмечено: «Российская империя есть столь обширна, что кроме самодержавного государя всякая другая форма правления вредна ей, ибо все прочие медлительнее в исполнениях и многое множество страстей разных в себе имеют, которые все к раздроблению власти и силы влекут».

Данное наставление составлялось императрицей с учетом опыта трех с лишним столетий «удельных» распрей, ставших одной из главных причин как иноземного порабощения, так и ослабления государства в целом. Следовательно, унитаризм в истории России в соединении с самодержавием выступал как наиболее эффективная политико-территориальная форма, обеспечившая сохранение и развитие российской государственности.

Тем не менее при изучении истории России встречаются отдельные перио-

ды, характеризующиеся образованием межгосударственных и межкняжеских союзов, получивших особый правовой статус во взаимоотношениях с центральной властью. Последнее определяется наличием сложного конгломерата племенных и территориальных единиц с подвижными границами. Следовательно, говорить о полной консолидации Древнерусского государства не приходится.

Как справедливо отмечает В.И. Сергеевич, «наша древность не знает единого государства Российского, она имеет дело с множеством единовременно существующих небольших государств. Эти небольшие государства называются волостями, землями, княжествами, уделами, вотчинами князей, уездами».

Как следствие этого, с одной стороны, исторически оправданным выглядит стремление центра – Киева, затем Владимира – преодолеть раздробленность и создать единое государство, с другой стороны – стремление княжеств обрести самостоятельность. Результат такого противостояния: значительная независимость княжеств во внутренних делах и наличие различных грамот (договоров), дающих от имени великого князя определенные права удельным князьям.

Одной из первых попыток установления договорных отношений в целях упорядочения управления государством является решение первого княжеского съезда в 1097 году в городе Любече. Согласованное решение русских князей – «каждый да держит отчину свою» – является результатом первого договорного распределения властных полномочий между «центром» и «регионами» – уделами на Руси.

Затем Древнерусское государство вступило в период политической раздробленности. Русские князья еще два раза (в 1100 году и в 1103 году) собирались на съезды, но это уже не могло остановить начавшийся процесс фактического распада. Как следствие этого, бывшие уделы превращаются в самостоятельные княжества – независимые государства. В середине XII века на Руси было уже 15 княжеств и отдельных земель, в следующем столетии, накануне наше-

ствия Батые, – 50, а в годы правления Ивана Калиты перевалило за 250.

В такой ситуации возникла проблема организации сохранения государственного единства. Данная проблема широко обсуждалась в советской и продолжает обсуждаться в современной историографии. Одни авторы аргументируют позицию об отсутствии в XI веке единого Древнерусского государства, другие утверждают, что в период с IX до середины X века был союз местных княжеств-государств, третьи считают, что имела место федерация. Более убедительной выглядит точка зрения советского ученого С.В. Юшкова, который считал, что Древнерусскому государству свойственна типичная для раннего феодализма система отношений сюзеренитета-вассалитета.

Главой Древнерусского государства являлся великий князь, происходивший из рода Рюриковичей. Высший слой общества составляли бояре, являющиеся, в свою очередь, вассалами князя и обязанные служить в его войске. Хотя одновременно они являлись хозяевами на собственных территориях, имея, в свою очередь, менее знатных вассалов. За боярами как политической силой в стране признавалось право отъезда к другому сюзеру. Боярство образовывалось двумя путями. С одной стороны – это родовая и племенная знать, перешедшая на определенном этапе в общегосударственную элиту, а с другой – верхушка княжеской дружины.

При великом князе существовал высший совет – Боярская дума, которая носила совещательный характер и состояла из представителей дружины, знати и городов. Боярская дума не имела постоянного состава и собиралась по мере надобности. Особенность данного учреждения заключалась в том, что она символизировала автономию вассалов.

Древнерусское государство, как полагают некоторые авторы, представляется земской федерацией – союзом самостоятельных областей и земель княжеств. Однако такого рода федерация, безусловно, отличается от федерации в современном понимании. Во-первых, в основании классической федерации лежит политический договор. В основе же княжеского со-

вместного владения имели место как факт происхождения, так и устный факт передачи земли во владение. Во-вторых, в классической федерации функционируют союзные учреждения, действующие на всей территории страны, правовой статус которых закреплен в конституции. Несмотря на то, что в Древней Руси существовали «общесоюзные» институты в лице великого князя и княжеских съездов, однако их власть не утверждалась постоянно действующим договором и, следовательно, не имела строгого юридического обоснования.

Таким образом, как справедливо отмечает современный российский исследователь исторических форм самоуправления и управления В.В. Еремян, «ни власть великого князя Киевского, ни княжеские съезды объективно не были теми публично-властными институтами, которые позволяли бы однозначно характеризовать Древнюю Русь как политическую федерацию, союзное государство в точном политико-правовом смысле слова».

Уникальность Древнерусского государства как федерации заключалась в том, что оно, с одной стороны, было разделено на части, самостоятельные земли-волости, с другой стороны, представляло собой некоторое государственное единство, скрепленное системой отношений сюзеренитета-вассалитета. Справедливости ради следует отметить, что данный вопрос является весьма дискуссионным в современной российской науке. Как уже отмечалось выше, государственное единство Древней Руси обосновывалось посредством доказывания существования генеалогического фактора, лежащего в основе территориального деления государства. Иными словами, как считают сторонники указанной теории, это была федерация не политическая, а генеалогическая.

Налицо исторически определенное сочетание унитарных и федеративных начал. Как справедливо отмечает современный российский исследователь истории российского федерализма В.Г. Пахомов, «их борьба оказывала порой определяющее воздействие на государственное устройство России. Именно в результате этой борьбы появлялись отдельные элементы, присущие федерализму, когда в ус-

ловиях преобладания центробежных сил только благодаря им можно было сохранить такое сложносоставное государство. Достаточно бросить даже беглый взгляд на процесс становления и развития российской государственности, чтобы убедиться, что, несмотря на кардинальные изменения в составе и положении страны, эти тенденции в различном соотношении неизменно оставались».

Процесс распада Древнерусского государства был прерван образованием новой русской государственности под эгидой Москвы. Но лишь в XV – начале XVI века окончательно сформировалось централизованное Российское государство, которое постоянно, вплоть до конца XIX века, расширялось.

Уже к началу XVII века территория Московского государства включала в себя множество присоединенных земель, населенных различными этносами. Как следствие этого, один за другим исчезали удельные княжества. Таким образом, население Московского государства состояло не только из русских, но и из многих народов, издревле проживающих на этой территории (карелы, коми, ханты, манси, мордва). Поле исторической деятельности русских изначально – многонациональная среда, мозаичная с точки зрения цивилизационных характеристик. Сама историческая ситуация делала их открытыми для контактов с другими народами, толерантными к любой этнонациональной среде, формировала соответствующий менталитет. Это было важнейшее условие существования и жизнедеятельности русских.

С конца XVI века и в XVII веке Московское царство по типу развития приближалось к восточным странам, его внешняя экспансия начинала носить ярко выраженный восточный характер. Усиление государственности и рост населения приводили к еще большему расширению территории. «В продолжение XVIII века, – отмечал известный российский историк В.О. Ключевский, – Россия почти завершает давнее свое стремление стать в естественные этнографические и географические границы. Это стремление было завершено в начале XIX века приобретением всего восточно-

го берега Балтийского моря, по присоединении Финляндии с Аландскими островами по договору со Швецией 1809 года, продвижением западной границы, по присоединении Царства Польского, по акту Венского конгресса, и границы юго-западной, по присоединению Бессарабии по Бухарестскому договору 1812 года. Но как скоро государство стало в свои естественные границы, внешняя политика России раздвоилась: различные стремления она преследует на азиатском, восточном и на европейском юго-западе».

Основа стремления России на восток в XVIII–XIX веках была заложена еще в XV–XVI веках, когда экспансия приобрела наиболее масштабный характер. В ходе распада Золотой Орды возник ряд самостоятельных ханств, с которыми Россия вела непримиримую борьбу. Разгром Казанского ханства и взятие Казани, а также Астраханского ханства означали присоединение территорий с преимущественно татарским населением, «являющихся анклавом мусульманской цивилизации». Находящаяся в составе Казанского ханства западная Башкирия добровольно вошла в состав России. Башкиры, принявшие мусульманство, занимались кочевым скотоводством, охотой. Следовательно, их общественная организация строилась на основе родовой общины и коллективных форм собственности на землю.

Следует отметить, что из традиций, ранее бытовавших в ханствах, центральная власть учла и оставила только систему взимания натурального налога – ясака. В остальном действовали порядки, характерные для иных областей, ранее попавших в сферу централизаторских усилий самодержавия. Как справедливо отмечал российский дореволюционный исследователь Е. Игнатъев, «задачи и цели московского правительства были грубы и несложны. Заботы об общественном благосостоянии стояли на последнем месте. Чего-либо похожего на планомерное областное устройство не было и в помине. Присоединяя какую-либо область, Москва просто переводила к себе центр управления этой областью, в присоединенную область посылался намест-

ник, действовавший почти независимо от Москвы».

После свержения татарского ига Русское централизованное государство, объединившее вокруг себя многие боровшиеся за национальное освобождение народы как исконно славянских земель, так и неславянского мира, становится на путь самостоятельного развития. Развиваясь по общим историческим законам, русская государственность имела ряд специфических особенностей, связанных с географическим, военным и внешнеполитическим положением страны. Все это в условиях почти непрерывного отражения внешней агрессии требовало резкого усиления центральной государственной власти. Данная ситуация обусловила как ряд черт общественно-государственно-строительной системы управления, так и сохранение определенных самоуправленческих традиций, существовавших вне зависимости от того или иного отношения к ним.

Приводя пример мусульманских регионов, следует отметить, что центральная власть занимала неоднозначную позицию, проявляя в большинстве случаев сдержанную политику унификации. Последнее приводило к возникновению здесь особого правового положения. Первоначально российскую администрацию в таких регионах представляло армейское командование, в его руках сосредоточивалась и военная, и гражданская власть.

В начале 1880-х годов генерал-губернатор Восточной Сибири Д.Г. Анучин, говоря об особом административно-правовом положении окраинного приграничья, отмечал, что «при всяком увеличении нашей территории, путем ли завоеваний новых земель или путем частной инициативы, вновь присоединенные области не включались тотчас в общий состав государства с общими управлениями, действовавшими в остальной России, а связывались с империей через посредства наместников или генерал-губернаторов, как представителей верховной власти, причем на окраинных наших областях вводились только самые необходимые русские учреждения в самой простой форме, соответственно с потребностями населения и

страны и нередко с сохранением многих из прежних органов управления».

Интересную особенность процесса формирования Российского государства составляла мирная колонизация территорий. На эту особенность обращал внимание В.О. Ключевский. «История России, – отмечал В.О. Ключевский, – есть история страны, которая колонизируется. Область колонизации в ней расширялась вместе с государственной ее территорией. То падая, то поднимаясь, это вековое движение продолжается до наших дней».

С конца XVI века начинается освоение Сибири и Дальнего Востока. Сибирь была населена народами, ведущими кочевой образ жизни и исповедующими язычество. С целью освоения «невиданного» пространства казачья дружина Ермака Тимофеевича начала движение в Сибирь. За казаками в Сибирь устремились торговые люди, беглые крестьяне, ремесленники. Как следствие этого, в течение столетия указанная территория превратилась в часть Российского государства, ее освоение практически завершается в конце XVII века.

В Сибири не раз менялось административно-территориальное деление. К началу XIX века она представляла собой одно генерал-губернаторство, разделенное на три губернии: Тобольскую, Томскую и Якутскую. В 1822 году она была разделена на два генерал-губернаторства: Западно-Сибирское и Восточно-Сибирское. Несмотря на то что генерал-губернаторы наделялись обширными административными, хозяйственными и судебными полномочиями, тем не менее их контролировал совет из назначаемых царем чиновников. При каждом губернаторе действовал совещательный совет, управление осуществлялось с помощью губернского правления, действовали казенная палата и губернский суд.

«Устав об управлении инородцев» 1822 года – законодательный акт Российской империи, разработанный при непосредственном участии графа М.М. Сперанского, – усложнил систему управления нерусскими народами Сибири. Он подразделил коренные народы Сибири на три категории: бродячих, кочевых и оседлых.

Для бродячих народов, стоящих на низкой ступени развития (охотники и оленеводы), сохранялась старая система управления местной родоплеменной верхушкой. Для оседлого нерусского населения вводилась волостная система. Наибольшее внимание уделялось кочевым народам (бурятам, якутам, хакасам, эвенкам, остякам, вогулам). Систему управления этими народами разделили на три звена: степная дума, инородная управа, родовое управление.

Для бурятов, хакасов, а несколько позже для южных якутов были учреждены промежуточные между инородными управами и окружным начальством административно-хозяйственные сословные органы – степные думы, в состав которых также входили представители местной знати.

Другая особенность прирастания российских земель заключалась в расширении территории посредством добровольного вхождения в состав России ряда государств и государственных образований – Башкирии, Калмыкии, Украины, Молдавии, Грузии, Армении, Азербайджана.

Интерес вызывают правовые основания установления протектората России над Молдавией. После воссоединения всех молдавских земель в составе России в 1813 году были утверждены «Правила временного правления Бессарабской области». Согласно этим правилам предполагалось учреждение такой административной системы, которая отражала бы национальный состав и национальную специфику края. Допускалось использование наряду с русским языком и молдавского языка в качестве языка органов управления и суда. Областной аппарат формировался чиновниками из местного боярства. В 1818 году царем был одобрен «Устав образования Бессарабской области», что означало придание Бессарабии статуса автономии.

Вхождение Украины в состав Российской империи фактически определялось стремлением Польши привнести в православную Украину католичество. Многие в правобережной Украине приняли католичество, но большинство населения левобережной Украины оставалось право-

славным. Именно защита православной духовной основы стала важной чертой разворачивающегося национально-освободительного движения. В свою очередь, полонизация духовной культуры украинского народа заставила последний искать защиты у православной России. Лидером украинского национально-освободительного движения стало казачество. Следует отметить, что в политической истории Восточной Европы в XVI–XVII веках значительная роль принадлежала именно казачеству. Казаки – «вольные люди», обосновавшиеся на окраинах Польско-Литовского государства и России за линией их сторожевых укреплений, образовали самоуправляющиеся общины. Как следствие этого, еще в XVI веке за днепровскими порогами образовалась из казачьих поселений Запорожская Сечь, которая выступала как своеобразная казачья республика. Примечательно, что в Сечь принимали всех вольных людей, неженатых, за исключением католиков, евреев и женщин. Здесь было царство православных мужчин, которые жили суровой военной жизнью.

В середине XVII века национально-освободительное движение украинцев возглавил Зиновий (Богдан) Хмельницкий. Возникла возможность создать украинскую государ-

ственность. Территория Украины, подконтрольная казачеству, стала базой государственной консолидации на принципах военной демократии. Население было разделено на полки, сотни, во главе которых стояли полковники и сотники. Гетмана Хмельницкого признавали турецкий султан, молдавский и валашский госпдары, крымский хан и московский царь. Тем временем экспансия Польши, Литвы и Швеции по отношению к Украине все более возрастала. Именно это обстоятельство, а также близость духовной культуры украинского и православного русского народов вынудили Богдана Хмельницкого пойти на сближение с Россией. Таким образом, в Переяславе состоялась Великая Рада (Совет), которая приняла решение о воссоединении Украины с Россией.

Уже к началу XVIII столетия Россия становится империей, ее внешняя экспансия определяется задачами модернизации, а также потребностями развития западного уклада внутри страны. Следовательно, возникает необходимость выхода на запад с целью обретения контроля над мировыми коммуникациями, источниками сырья и рынками сбыта. Все это приводило к расширению зоны геополитического влияния. В связи с этим



в территориальных приобретениях России просматриваются западные черты, что выражается в выделении метрополии (светского национального государства) и колониальной периферии в качестве донора. В эпоху модернизации Европы сложились сильные колониальные империи. Возник феномен великих держав, которые служили опорой мирового равновесия на протяжении нескольких столетий.

В 1721 году Россия была объявлена Петром I империей по западному образцу. Она активно включалась в европейскую политику, участвовала в различных союзах. Ее положение в мировой политике постоянно возрастало. В последней четверти XVIII века Россия вошла в клуб великих держав. Она подтвердила свое мировое влияние в ходе наполеоновских войн. Поэтому если раньше сфера геополитических интересов России не выходила за пределы прилегающей территории, то теперь возникали великодержавные претензии на мировое господство. Как следствие этого, в условиях модернизации жизненно важным для государства стало обретение выходов к морю. В 1721 году Россия обрела выход в Балтийское море, в 1774 году – в Черное море, а в 1860 году был основан город и порт на Тихом океане – Владивосток.

С начала XVIII века более 100 лет Россия боролась за Прибалтику. Положение усугублялось тем, что население этого геополитически важного для империи региона тяготело к западному типу развития. На эти земли претендовали Швеция и Речь Посполитая. По результатам Северной войны к России отошли территории по берегам Балтики: Ингрия (Ижора), Лифляндия (Ливония), Эстляндия, Карелия, острова Эзель, Даго, Моон. В результате трех разделов Польши, осуществленных тремя державами – Россией, Австрией и Пруссией, в состав России были включены Белоруссия, Западная Украина, большая часть Литвы и Курляндия. А в ходе русско-шведской войны 1808–1809 годов было присоединено Великое княжество Финляндское. Заседавший в 1814–1815 годах по результатам антинаполеоновских войн международный Венский конгресс

передал в состав России Герцогство Варшавское (Царство Польское).

Во второй половине XVIII века в результате войн с Турцией (1774, 1783, 1791 годов) к России отошли Крым и северные берега Черного и Азовского морей. Впоследствии крымские и кубанские татары стали независимы от Турции, а затем были присоединены к России. К России отошла также Кабарда на Северном Кавказе.

Характеризуя Россию того периода, современный российский историк Л.И. Семенникова справедливо отметила, что «с точки зрения цивилизационных характеристик это была мозаичная территория. Здесь – мусульманский Азербайджан (Кавказская Албания), православная Грузия, григорианская Армения, буддийская Калмыкия, горские народы, жившие на основе родовой общины. Активизация России на Кавказе произошла в XVIII веке, с переходом к модернизации».

Следует иметь в виду, что борьба за Кавказ началась еще при Петре I. Продвижение России на Кавказ было с энтузиазмом встречено христианскими народами (армянами, грузинами), которые в связи с соседством с мусульманскими государствами испытывали постоянное давление с их стороны. В христианской России они видели защитницу общих духовных ценностей. Петр I сумел найти политическую и военную поддержку у черкесов, кабардинцев, народов Дагестана и Азербайджана.

Таким образом, отношения России с кавказскими народами в XVIII веке развивались и укреплялись. Российское правительство, активизируя связи с народами Кавказа, не только изучало их политическую ориентацию, но и рассматривало вопрос о возможном их присоединении. В целом продвижение России на Кавказ диктовалось экономическими, политическими и стратегическими причинами: включение Кавказа в состав России открывало широкие перспективы для развития торговли через черноморские порты, а также через Астрахань, Дербент и Кизляр на Каспии для быстрого расширения товарооборота России с Турцией и Ираном. Однако одна из главных це-

лей заключалась в ослаблении влияния Англии в этом регионе.

Огромную роль играли политические и военно-стратегические факторы. В начале XIX века под властью Османской империи и Ирана находились значительные территории Закавказья: Турция владела укрепленными пунктами на Черноморском побережье Кавказа (Анапа, Сухуми, Поти), ей принадлежали Ахалцихский и Ахалкалакский пашалыки (области, находившиеся под властью паши). Иранские шахи захватили Восточную Армению, контролировали азербайджанские ханства и побережье Каспийского моря. Эти державы вынашивали замыслы полного завоевания Кавказа и покорения кавказских народов. В таких условиях разрозненные государства Кавказа не могли надеяться на сохранение своей национальной самобытности, поэтому стремились добровольно войти в состав Российской империи.

На протяжении всего XVIII и начала XIX века усиливается захватническая политика Турции и Ирана, направленная против Грузии. Начиная с 1770-х годов переписка царя Ираклия II о покровительственном союзе с Россией становится особо актуальной. В частности, в 1771 году, в разгар Русско-турецкой войны, Ираклий II направил в Петербург посольство во главе с католиком Антонием с проектом договора о покровительстве России. Однако ввиду сложной политической обстановки, сложившейся как внутри России, так и за ее пределами, заключение дружественного договора пришлось отложить. И только после окончания первой Русско-турецкой войны, где грузинские legionеры принимали непосредственное участие, и усиления России на международной арене стало возможным заключение в 1783 году на Северном Кавказе Георгиевского трактата, который практически спас грузинский народ от физического уничтожения и сохранил для него православную веру. В соответствии с этим международным договором империя обязывалась обеспечить территориальную целостность Картлийско-Кахетинского царства и защитить его в случае войны. В свою очередь, царство отказывалось от самостоятель-

ной внешней политики и тем самым принимало покровительство России.

После смерти царя Ираклия II на грузинский престол вступил его сын Георгий XII, который начал свое царствование во времена усиления агрессии со стороны Персии. Кроме этого, Грузию, как обычно, раздирала междоусобная война. Все это определило вхождение Грузии в 1801 году в состав России.

Первый этап становления системы управления Восточной Грузией (с 1801 по 1807 год) не был направлен на полное изменение традиционной системы регионального управления и местного самоуправления. Это, в свою очередь, подтверждается «Постановлением о внутреннем управлении Грузией» (1801 года), согласно которому вместо Картлийско-Кахетинского царства учреждалась децентрализованная административно-территориальная единица, именуемая Грузией. Тем не менее в манифестах Павла I от 18 января 1801 года и Александра I от 12 сентября 1801 года, согласно которым Грузия присоединилась к Российской империи, она практически рассматривалась в качестве губернии.

Во второй половине XIX столетия в Грузии, как и в других присоединенных к Российской империи регионах, формируется система местного управления общероссийского образца, при этом в горных районах Грузии продолжали действовать традиционные органы местного самоуправления.

Структура и полномочия учреждений на Кавказе властно-управленческих институтов не всегда и в не полном объеме совпадали с общегосударственными губернскими учреждениями, хотя фактически «Постановление о внутреннем управлении Грузией» рассматривало Восточную Грузию как полноправную губернию Российской империи, поскольку в рамках этой административно-территориальной единицы, как и в центральных регионах, предусматривался институт генерал-губернаторства. Это, в свою очередь, подтверждает мысль об утверждении в кавказском регионе российского наместничества.

Наместник был представителем верховной власти в том или ином регионе, а губернатор выполнял ад-

министративные функции. Однако специфика управления в Восточной Грузии выражалась в том, что начиная с 1801 года во главе центрального аппарата управления стоял назначаемый императором главнокомандующий или главноуправляющий, который первоначально исполнял должность генерал-губернатора. Причем, как отмечается в «Учреждениях для управления губерний», введенных указом Екатерины II в 1775 году, должность главнокомандующего приравнивалась к должности наместника или генерал-губернатора.

Генерал-губернатор как представитель центрального правительства и как хозяин губернии сосредоточивал в своих руках судебные полномочия наместничества. Это давало главе региональной администрации властные рычаги управления, однако в своей деятельности он был подотчетен непосредственно императору, поскольку де-юре являлся его наместником в соответствующем регионе страны. Поэтому в своей деятельности генерал-губернатор должен был считаться с внутренней «государевой» политикой и руководствоваться политическими соображениями во благо империи.

Являясь наместником императора на Кавказе, главнокомандующий должен был руководствоваться в своих действиях высшими политическими соображениями. Судя по всему, под этим подразумевалось стремление центральной власти по возможности безболезненно для местного населения заменить старую, традиционную систему управления в Грузии.

В качестве наместника главнокомандующий управлял Восточной Грузией, нес ответственность непосредственно перед государем за свои управленческие решения. Несмотря на его широкие полномочия, он в известной степени подчинялся отдельным центральным учреждениям. Так, в компетенцию Правительствующего Сената входило утверждение представляемых главнокомандующим кандидатов на различные должности в экспедициях грузинского правительства. В свою очередь, Коллегия иностранных дел должна была руководить его действиями во внешних делах и снабжать его соответствующими инструкциями.

Таким образом, главнокомандующий одновременно подчинялся Правительствующему Сенату и императору, осуществляя тем самым общий надзор за административными и судебными органами вверенных ему территорий. Исходя из специфики региона, можно с уверенностью сказать, что власть главнокомандующего в Грузии, по существу, носила характер военной диктатуры.

«Постановление о внутреннем управлении Грузией» (1801 года) предусматривало следующую бюрократизированную схему управления. Центральную власть представляли: главнокомандующий, верховное грузинское правительство во главе с правителем и общее собрание верховного грузинского правительства. Местную власть представляли следующие уездные учреждения: уездный суд, уездный казначей, комендант и управа земской полиции.

Верховное грузинское правительство подразделялось на четыре экспедиции: исполнительную, казенную, уголовную и гражданскую. Важнейшей из них была исполнительная экспедиция, состоявшая из правителя Восточной Грузии и двух советников – одного из «российских чиновников», а другого – из «князей грузинских».

Являясь частью единой системы государственного управления, исполнительная экспедиция верховного грузинского правительства обнаруживала определенное сходство с губернским правлением. Согласно «Учреждениям для управления губерний» (1775 года) губернское правление было «местом, которое управляет в силу законов всею губернией», а губернатор являлся лишь его председателем. Губернское правление, как и исполнительная экспедиция, фактически рассматривалось в качестве второй исполнительной канцелярии. Поэтому если главой губернского правления был губернатор, то главой исполнительной экспедиции выступал верховный грузинский правитель, статус которого как должностного лица можно было бы соотнести со статусом губернатора, подотчетного генерал-губернатору или верховному главнокомандующему.

В Восточной Грузии исполнительная экспедиция непосредственно

подчинялась общему собранию верховного грузинского правительства и главнокомандующему.

В компетенцию казенной экспедиции как следующего после исполнительной экспедиции органа верховного грузинского правительства входила контрольная деятельность за денежными поступлениями и их распределением. Характерно, что в положении об экспедиции в тех же «Учреждениях для управления губерний» казенная экспедиция именуется казенной палатой. Следовательно, казенная экспедиция верховного грузинского правительства по кругу «подведомственных» вопросов соответствовала казенной палате, действующей в центральных губерниях империи. В «Постановлении о внутреннем управлении Грузией» о составе казенной экспедиции указано, что «в ней начальник из российских чиновников и заседают четыре советника, или мдиванбека, из князей грузинских (два – картлинских и два – кахетинских) и губернский казначей». Этим документом на уголовную экспедицию возлагалось проведение следствия по должностным преступлениям и уголовным делам, предусматривавшим лишение жизни или чести. После поступления дела из уездного суда в уголовную экспедицию последняя должна была немедленно приступить к окончательному его рассмотрению. При этом реше-

ние суда приводилось в исполнение непосредственно в уезде или городе (по месту совершения преступления), что должно было служить цели предупреждения правонарушений. Вынесенные приговоры могли быть обжалованы подсудимым в общем собрании верховного грузинского правительства. Согласно учрежденному указом Екатерины II «Наставлению губернаторам» обжалование осуществлялось на основании статьи 131 «Учреждений для управления губерний», по которой обвиняемый, недовольный решением имперской гражданской палаты, наделялся правом переноса дела в Сенат. Нельзя не отметить, что апелляция в Сенат была под силу лишь состоятельным слоям населения, поскольку устанавливался размер оплаты повторного рассмотрения дел.

Деятельность гражданской экспедиции в Грузии также должна была соответствовать законам Российской империи, хотя при решении гражданских дел экспедиции надлежало основываться на традиционных грузинских обычаях и законах царя Вахтанга VI. Дела из гражданской экспедиции передавались в общее собрание верховного грузинского правительства таким же порядком, как из российской гражданской палаты в Сенат.

Отправление правосудия в гражданской экспедиции отличалось

большой бюрократичностью, что лишний раз подтверждает мысль о формировании в Грузии губернско-го управления российского образца. Почти все сформированные в Грузии региональные и местные учреждения имели сходство с органами управления и самоуправления, действующими в губерниях Российской империи, хотя до середины XIX века в национальных областях сохранялись особенности традиционной системы управления, и Грузия в этом отношении не составляла исключения.

Как видно, указанные экспедиции верховного грузинского правительства играли значительную роль в осуществлении управления Грузинской губернией, поскольку именно на этом уровне государственного управления происходило перераспределение полномочий между органами управления на местах и институтами местного самоуправления. Однако, по мнению И. Дубровина, деятельность той или иной экспедиции верховного грузинского правительства основывалась скорее на защите интересов руководства этого органа, чем на защите местных интересов, тем более что в своей деятельности верховное грузинское правительство не подчинялось какому-либо контролирующему органу. Возможно, отчасти это объясняется тем, что по мере укрепления российской государственности на Кавказе происхо-

дило обязательное в таких случаях институциональное оформление, усложнение и дифференциация функций центральной бюрократически организованной власти на местах с ее последующим встраиванием в сложившуюся иерархию государственных органов. Однако посылаемые из центра чиновники, не знавшие местных традиций и особенностей, не могли обеспечить эффективного управления и ввиду удаленности от центра поддавались соблазну всевозможных злоупотреблений.

Центральная администрация, как отмечалось выше, попыталась сгладить возможный «управленческий» конфликт и восстановить деятельность некоторых органов традиционной системы местного грузинского управления, хотя особенность «воссозданных» институтов заключалась в том, что они по-прежнему были наделены полномочиями, которые устанавливал центр, и действовали по инструкциям, предписанным сверху. Например, грузинские мелики в рамках местного управления в масштабах империи обладали теми же функциями и подчинялись тем же учреждениям, что и капитан-исправник в центральных областях. Более того, согласно «Постановлению о внутреннем управлении Грузией» для этих должностей составлялись такие же инструкции, как и для должности капитан-исправника в качестве начальника уезда, введенными в 1775 году «Учреждениями для управления губерний».

В целом анализ таких нормативных правовых документов, как «Учреждения для управления губерний», «Постановление о внутреннем управлении Грузией», «Наставление губернаторам», позволяет сделать вывод о том, что капитан-исправники, моурави и мелики как представители уездного начальства обладали широкими полномочиями, установленными законодательством Российской империи. Несмотря на эти особенности, управление Восточной Грузией все же не принесло желаемых для царизма результатов и оказалось неприемлемым для местного населения.

(Продолжение в следующем номере)



«Арка дружбы», построенная в Грузии к 200-летию Георгиевского трактата.



НИКТО НЕ ЗАБЫТ, НИЧТО НЕ ЗАБЫТО

Увековечение памяти погибших
при защите Отечества:
законодательное обеспечение и
практика поисковой работы

Проведенный Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности мониторинг реализации Закона Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» позволил проанализировать существующую нормативную правовую базу федерального и регионального уровней в части осуществления поисковой работы.

В настоящее время правовое регулирование отношений в сфере увековечения памяти погибших при защите Отечества осуществляется Законом Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества», Указом Президента Российской Федерации от 22 января 2006 года № 37 «Вопросы увековечения па-

мяти погибших при защите Отечества», инструкцией «О порядке организации и проведения в Министерстве обороны Российской Федерации работ по поиску вооружения и военной техники, связанных с увековечением памяти погибших при защите Отечества», утвержденной директивой Министра обороны Российской Федерации от 27 сентября 1999 года № Д-30 «О порядке организации и проведения в Министерстве обороны Российской Федерации работ по поиску вооружения и военной техники, связанных с увековечением памяти погибших при защите Отечества», приказом Министра обороны Российской Федерации от 10 апреля 1993 года № 185 «О мерах по исполнению Закона Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» в армии и на флоте», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Одной из основных форм увековечения памяти погибших при защите Отечества согласно Закону Российской Федерации является поисковая работа, направленная на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков, установление имен погибших и пропавших без вести при защите Отечества, занесение их имен и других сведений о них в книги Памяти и соответствующие информационные системы. Статьей 8 Закона Российской Федерации предусмотрено, что поисковая работа организуется и прово-



Виктор Алексеевич ОЗЕРОВ,
председатель Комитета Совета Федерации
по обороне и безопасности

На 361-м заседании Совета Федерации в ходе обсуждения вопроса «О Федеральном законе «О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко было дано поручение Комитету Совета Федерации по обороне и безопасности обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением проинформировать Совет Федерации о ходе реализации Закона Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» в части осуществления поисковой работы. В соответствии с этим поручением была запрошена необходимая информация в Правительстве Российской Федерации, в ряде субъектов Российской Федерации и в общественных организациях, участвующих в организации поисковой работы. Обобщенные комитетом полученные сведения, а также предложения, направленные на совершенствование поисковой работы в Российской Федерации, включены в аналитический доклад «О ходе реализации Закона «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» в части проведения поисковой работы». Издание этого документа запланировано Советом Федерации в числе мероприятий, приуроченных к 70-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.





дятся общественно-государственными объединениями, общественными объединениями, уполномоченными на проведение такой работы, в порядке, предусмотренном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по увековечению памяти погибших при защите Отечества, в целях выявления неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков, установления имен погибших и пропавших без вести при защите Отечества и увековечения их памяти. При этом установлен запрет на проведение поисковой работы в местах, где велись военные действия, а также на вскрытие воинских захоронений в порядке самостоятельной инициативы. Но органам государственной власти субъектов Российской Федерации не предоставлено право решать, какие именно общественные организации будут заниматься упомянутой работой. По смыслу закона любые общественные объединения, зарегистрированные в установленном законом порядке и имеющие в качестве уставной деятельности поисковую работу, вправе вести такую деятельность.

Следует отметить, что ранее, то есть до 1 января 2005 года, вышеупомянутые полномочия у органов государственной власти субъектов Российской Федерации имелись. В статье 9 Закона Российской Федерации предусмотрено, что порядок проведения поисковой работы определяется нормативными правовыми актами, принимаемыми федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов

Российской Федерации, а в части захоронения погибших – органами местного самоуправления в пределах своей компетенции.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2000 года № 551 утверждено Положение «О военно-патриотических молодежных и детских объединениях». Среди основных форм деятельности военно-патриотического объединения выделяется поисковая работа по увековечению памяти погибших при защите Отечества, участие в проведении поисковых экспедиций, установление имен погибших, запись воспоминаний очевидцев памятных событий военной истории Отечества.

Необходимо отметить, что к участию в поисковых работах могут привлекаться не только общественные, но и общественно-государственные объединения. Закон относит к ведению общественно-государственных объединений деятельность по организации и проведению поисковых работ, а также осуществление мероприятий по увековечению памяти погибших при защите Отечества.

Указом Президента Российской Федерации от 22 января 2006 года № 37 «Вопросы увековечения памяти погибших при защите Отечества» на Министерство обороны Российской Федерации были возложены полномочия по увековечению памяти погибших при защите Отечества и установлено считать его уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в этой сфере.

В инструкции «О порядке организации и проведения в Министерстве обо-



роны Российской Федерации работ по поиску вооружения и военной техники, связанных с увековечением памяти погибших при защите Отечества» установлены правила и порядок организации и проведения Министерством обороны Российской Федерации работ по поиску вооружения и военной техники (ВВТ), связанных с увековечением памяти погибших при защите Отечества. Так, поисковая работа проводится в целях выявления неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков, установления имен погибших или пропавших без вести, нахождения ВВТ, а также другого имущества, имеющего военно-историческое значение. Она организуется на основе местных программ, планов военно-мемориальной и поисковой работы. Проведение поисковых работ осуществляется организациями, уполномоченными на проведение такой работы органами государственной власти.

При обнаружении останков погибших (умерших) воинов и жертв войны старший поисковой группы обязан сообщить об этом в органы местного самоуправления. Органы местного самоуправления организуют работу по изучению обнаруженных останков погибших (умерших), собранных документов и предметов, после чего принимают решение о дальнейшем проведении раскопок или их прекращении. Боеприпасы, оружие, ВВТ, их фрагменты, найденные в ходе проведения поисковых работ, подлежат обязательному учету в журнале учета найденных боеприпасов, вооружения и военной техники. Найденные непогребенные останки погибших (умерших) воинов и находящиеся при них документы, письма, медальоны, жетоны, награды, предметы личного пользования подлежат регистрации в журнале учета найденных останков воинов, погибших (умерших) в годы войны, их документов, наград, личных вещей, воинского снаряжения и других предметов и передаются по акту передачи непогребенных останков погибших (умерших) воинов органам местного самоуправления.

В Государственной Думе находится на рассмотрении законопроект № 104202-6 «О поисковой работе в Российской Федерации, проводимой в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества, и поисковых

организациях», внесенный депутатами Государственной Думы Н.В. Левицким, С.М. Мироновым, Т.Н. Москальковой. Он направлен на закрепление правовых основ проведения в Российской Федерации поисковой работы в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества, определение порядка формирования и ведения единого общероссийского реестра поисковых организаций, порядка приобретения статуса и осуществления деятельности поисковых организаций, установление ограничения для осуществления данной деятельности в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан, а также определение форм контроля за деятельностью поисковых организаций и закрепление механизма ответственности за нарушение законодательства в указанной сфере. За федеральными органами государственной власти предлагается закрепить ряд полномочий по организации и проведению поисковой работы в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества.

Имеется соответствующий опыт правового регулирования и на региональном уровне, где действуют Закон Краснодарского края от 13 августа 1999 года № 207-КЗ «Об увековечении в Краснодарском крае памяти погибших при защите Отечества», Закон Тверской области от 25 февраля 1999 года № 50-ОЗ-2 «О проведении на территории Тверской области работ по поиску и захоронению (перезахоронению) павших в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) защитников Отечества», Закон Карачаево-Черкесской Республики от 18 мая 2012 года № 30-РЗ «О порядке проведения на территории Карачаево-Черкесской Республики поисковых работ по установлению имен погибших или пропавших без вести при защите Отечества», Закон Брянской области от 8 ноября 2005 года № 77-З «О порядке проведения поисковой работы по увековечению памяти погибших при защите Отечества на территории Брянской области», Закон Калужской области от 17 апреля 2000 года № 4-ОЗ «О проведении на территории Калужской области работ по поиску и захоронению (перезахоронению) погибших в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) защитников Отечества», ряд иных аналогичных до-





кументов. Вместе с тем указанные законы при всей своей значимости и своевременности достаточно разнородны в части регулируемых ими отношений и приняты далеко не во всех регионах России.

В Федеральном законе от 5 апреля 2013 года № 52-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» статья 2 закона изложена в новой редакции, согласно которой проведение поисковой работы отнесено к формам увековечения памяти погибших при защите Отечества, что позволяет в соответствии с законом ее финансировать.

С принятием 14 октября 2014 года Федерального закона № 303-ФЗ «О внесении изменений в статью 31.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» существенно расширен перечень социально ориентированных некоммерческих организаций путем включения в него общественных объединений, осуществляющих поисковую работу. С принятием этого закона органы государственной власти и органы местного самоуправления получили возможность оказывать поисковым организациям финансовую, имущественную, информационную, консультационную и другую поддержку, а также предоставлять льготы по уплате налогов и сборов.

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» (статьи 2, 8, 9, 11) проведена следующая работа: в военных округах определены органы военного управления (воинские части), которые будут принимать найденные в ходе поисковых работ вооружение и военную технику, организовывать их временное хранение, отправку на реставрацию или для экспонирования в музеи; организованы централизованный учет и паспортизация воинских захоронений, в том числе и захоронений, расположенных на территориях других государств, а также учет военнослужащих, погибших при защите Отечества; размещены в информационно-телекоммуникационной сети Интернет результаты поисковой работы, сведения об увековечении памяти погибших при защите Отечества, а также архивные документы, способствующие поиску погибших

и пропавших без вести воинов, переведенные в электронный вид; издан приказ Министра обороны Российской Федерации от 19 ноября 2014 года № 845, утвердивший порядок организации и проведения поисковой работы, а также регламентирующий предоставление разрешений на проведение поисковых работ на территории субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, планирование проведения поисковой работы, подготовку учетно-отчетных документов, порядок действий при обнаружении останков погибших воинов, различных воинских атрибутов, оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ, другого вооружения, военной техники и их фрагментов.

Таково на сегодняшний день положение с существующей нормативной правовой базой федерального и регионального уровней в части осуществления поисковой работы. Кроме этого, конкретные меры по развитию поискового движения, направленного на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков погибших и пропавших без вести в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, были определены на совещании, проведенном 7 октября 2014 года Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Д.О. Рогозиным, и на заседании Российского организационного комитета «Победа», проведенном 17 марта 2015 года Президентом Российской Федерации В.В. Путиным.

Зарождение организованного поискового движения как одного из направлений изучения военной истории Отечества и патриотической формы воспитания связано с сохранением и увековечением памяти павших защитников Отечества. Современному поисковому движению предшествовали движение «Красные следопыты» 50–70-х годов XX века, Всесоюзная акция «Летопись Великой Отечественной» и совместные походы ветеранов войны и молодежи по местам боевой славы. Материалы, собранные в походах по местам боев, использовались при создании комнат боевой славы, книг Памяти, школьных музеев военно-патриотической направленности. Повсеместно начался поиск без вести пропавших воинов, устраивались вахты Памяти.

Правовой прорыв в регулировании поисковой деятельности произошел только в 1988 году, когда государство издало сразу ряд директив, постановлений и положений. В частности, были изданы директива Министра обороны СССР и Начальника Главного Политического Управления Советской Армии и Военно-Морского Флота от 9 мая 1988 года № 30 «Об оказании помощи местным советским органам в работе по увековечению памяти защитников Родины», постановление Коллегии Министерства обороны СССР и Бюро ЦК ВЛКСМ от 19 октября 1988 года № 17/5а «Об усилении работы по увековечению памяти защитников Родины, воспитанию молодежи в духе гражданственности и патриотизма, готовности к выполнению воинского долга» и Положение «О военно-патриотическом объединении, клубе (ВПО), создаваемом комитетами ВЛКСМ, ДОСААФ, военными комиссариатами», утвержденное Секретариатом ЦК ВЛКСМ и согласованное с Министерством обороны СССР и с ЦК ДОСААФ СССР. Это была первая попытка формирования законодательной базы, регулирующей деятельность поискового движения, так как в этих документах фактически признавалось существование поисковых структур.

8 февраля 1991 года вышел Указ Президента Союза Советских Социалистических Республик «О дополнительных мерах по увековечению памяти советских граждан, погибших при защите Родины в предвоенные годы и в период Великой Отечественной войны, а также исполнявших интернациональный долг».

В последующие годы выходит ряд законов Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, имеющих прямое отношение к поисковым структурам и проводимой ими деятельности: постановление Правительства Российской Федерации от 16 декабря 1992 года № 979 «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германии об уходе за военными могилами в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии», Закон Российской Федерации от 14 января 1993 года № 4292-1 «Об увековечении памяти погибших

при защите Отечества» и постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 910 «О мерах по реализации Закона Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества».

По данным Российского государственного военного архива, к 1991 году в СССР уже насчитывалось 435 поисковых отрядов и групп, объединивших более 15 тысяч патриотов-поисковиков. С целью объединения поискового движения в августе 1991 года была создана Ассоциация поисковых объединений, оформленная как самостоятельная юридическая организация. После распада СССР в Российской Федерации была образована общественная поисковая организация «Союз поисковых отрядов», с июля 2003 года – фонд «Союз поисковых отрядов России», в состав которого входят 5 межрегиональных, 50 республиканских, краевых и областных поисковых объединений (всего более 600 поисковых отрядов общей численностью свыше 40 тысяч человек).

С 12 по 14 апреля 2013 года в городе Калуге проходил Всероссийский слет поисковых отрядов, посвященный 25-летию первого Всесоюзного сбора поисковых отрядов. Итогом работы участников слета стало образование единой поисковой организации – Общероссийского общественного движения по увековечению памяти погибших при защите Отечества «Поисковое движение России» (далее – Поисковое движение России).

В настоящее время, как было отмечено выше, организацию и проведение поисковой работы в Российской Федерации и за рубежом в полной мере обеспечивает Министерство обороны Российской Федерации – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, ответственный за увековечение памяти погибших при защите Отечества. Руководством и координацией поисковой работы занимается Управление Министерства обороны Российской Федерации по увековечению памяти погибших при защите Отечества.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации расходы на проведение мероприятий, связанных с руководством работой по увековечению памяти погибших при





защите Отечества, в том числе с обеспечением координации поисковой работы, осуществляются за счет средств, предусмотренных для Министерства обороны Российской Федерации в федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Ранее финансирование поисковой деятельности проводилось, как правило, в рамках ведомственных и региональных программ по приоритетным направлениям молодежной политики и патриотическому воспитанию. С 2013 года выделяются гранты на проведение поисковой работы.

В отдельных субъектах Российской Федерации поддержка общественных объединений осуществляется в форме компенсации целевых затрат на проезд, проживание, питание участников поисковых экспедиций, предоставление помещений для работы, проведение слетов, вахт Памяти, организацию учебных лагерей, предоставление транспортных услуг, изготовление методических и презентационных материалов, выпуск печатной продукции, связанной с поисковой деятельностью, установление мемориальных досок, организацию траурных мероприятий и реконструкцию мест дислокации подразделений времен Великой Отечественной войны 1941–1945 годов.

Все результаты поисковой работы размещены на созданных Минобороны России сайтах общедоступных банков данных «Мемориал», «Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». В настоящее время проводится работа по созданию интерактивного сайта «Память народа», обращаясь к которому будет возможно по докумен-

там устанавливать судьбы и боевой путь солдат и офицеров Красной Армии.

В составе Вооруженных Сил Российской Федерации в 2007 году создано и успешно функционирует специальное воинское подразделение, выполняющее задачи по поиску погибших защитников Отечества непосредственно на полях сражений. Таким подразделением является 90-й отдельный специальный поисковый батальон, дислоцирующийся в поселке городского типа Мга Ленинградской области и выполняющий задачи по поиску незахороненных останков погибших воинов в Кировском районе Ленинградской области. За прошедший год силами этого батальона также были проведены поисковые работы в районе населенных пунктов Зайцева Гора Калужской области, Мясной Бор Новгородской области. Совместно с военнослужащими бундесвера представители батальона в августе 2014 года участвовали в мероприятиях по уходу за могилами погибших советских солдат в Федеративной Республике Германии. В 2014 году личным составом батальона были обнаружены останки 734 погибших воинов (из них установлены имена 89 человек).

Всего же с начала деятельности отдельного специального поискового батальона обнаружены останки 7494 человек (из них установлены имена 494 человек), найдено 229 медальонов (в том числе прочитано 24), найдены родственники 4 человек, найдено 19 жетонов иностранных армий, 288 единиц стрелкового оружия и 7597 различных боеприпасов.

Минобороны России в отдельных случаях для проведения поисковых работ



в труднодоступных районах привлекаются специализированные боевые подразделения. Например, в 2013 и 2014 годах использовался сводный поисковый отряд от горной бригады в Южном военном округе для проведения поиска погибших воинов на склонах Эльбруса. Силами отряда в 2013 году обнаружены останки 42 человек, погибших в ходе боевых действий в период Великой Отечественной войны, местного жителя, пропавшего без вести в ноябре 2012 года, альпиниста, пропавшего в 1970-х годах, в 2014 году найдены останки 32 человек, а также оружие, боеприпасы, фрагменты радиостанций, множество воинских атрибутов. Останки погибших воинов с почестями были захоронены на воинском мемориале в поселке Терскол у подножия Эльбруса.

В целях оказания практической помощи общественно-государственным и общественным объединениям в проведении поисковой работы на 2014 год были составлены совместные планы проведения поисковых работ с Поисковым движением России, Общероссийской общественно-государственной организацией «Российское военно-историческое общество», Добровольным обществом содействия армии, авиации и флоту России (далее – ДОСААФ России) и организовано проведение (или обеспечение проведения) восьми поисковых экспедиций, в том числе двух подводных у Южного берега Крыма, в Аджимушкайские каменоломни (город Керчь), Калужскую, Новгородскую, Ленинградскую области, на склоны Эльбруса, на остров Шумшу (Курильские острова). В ходе поисковых экспедиций были обнаружены остан-

ки 944 человек. В ходе подводных экспедиций у Южного берега Крыма была обнаружена подводная лодка с экипажем и уточнено месторасположение 6 подводных объектов, в том числе 5 из них идентифицированы.

В порядке продолжения совместных поисковых работ к настоящему времени начата реализация утвержденного Министром обороны Российской Федерации в декабре 2014 года плана подготовки, проведения и обеспечения в 2015 году экспедиций по поиску останков воинов, погибших при защите Отечества в период Второй мировой войны, оставшейся военной техники и вооружения того периода в акваториях Балтийского и Черного морей, на Тихом океане, на территориях Республики Крым, Кабардино-Балкарской Республики, Мурманской, Новгородской и Ленинградской областей, Китайской Народной Республики, а также по поиску места гибели Героя Советского Союза летчика С.А. Леваневского у берегов Северного Ледовитого океана. Планом предусмотрено проведение 10 поисковых экспедиций с участием представителей вышеуказанных организаций и Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество».

Общественные объединения в 2014 году проводили поисковые работы в 35 субъектах Российской Федерации. Самой крупной организацией в стране, занимающейся полевой и архивной поисковой работой, является Поисковое движение России. Экспедиции участников движения проходят во многих субъектах Российской Федерации. В бывших тыловых регионах ведется





работа по обнаружению неучтенных госпитальных захоронений и поиску экипажей погибших самолетов. Участники движения самостоятельно организуют поиск, а также участвуют в работе поисковых экспедиций в странах ближнего и дальнего зарубежья (в том числе в Белоруссии, Монголии, Польше и других). В состав движения входят организации, имеющие 20–25-летнюю историю. Работа движения построена по региональному принципу имеющимися 75 региональными отделениями.

По итогам поисковых работ 2014 года участниками движения подняты и торжественно захоронены останки 12 900 погибших воинов. Найдено более 400 медальонов и именных вещей. В настоящее время ведутся работы по подготовке всех необходимых документов для государственного учета восстановленных по итогам поисковых работ имен защитников Отечества в картотеке Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации.

В 2014 году впервые в истории деятельности поисковых общественных организаций был подписан совместный план работы с Министерством обороны Российской Федерации. Поисковым движением России совместно с Управлением Министерства обороны Российской Федерации по увековечению памяти погибших при защите Отечества план полностью выполнен.

Поисковое движение России сотрудничает с Российским военно-историческим обществом. Ими был успешно организован международный военно-исторический лагерь «Западный фронт». Выбранный формат мероприятия не только позволил провести поисковые работы

на территории Калужской области, но и привлечь к работе по увековечению памяти погибших при защите Отечества около 400 молодых людей. В 2015 году запланирована работа военно-исторического лагеря «Волховский фронт».

Также Поисковое движение России организует общероссийские, межрегиональные и региональные просветительские патриотические акции, в основе которых лежит использование итогов поисковой работы для патриотического воспитания молодежи. В этой работе партнерами движения выступают Министерство образования и науки Российской Федерации, ФГА «Росмолодежь», ФГБУ «Роспатриотцентр». Движение стало одним из инициаторов Волонтерского корпуса 70-летия Победы и предложило участникам корпуса присоединиться к проекту «Дорога к обелиску», в рамках которого проводится большая работа, связанная с уточнением персональных данных захороненных в воинских мемориалах.

Поисковой деятельностью на федеральном уровне наряду с Поисковым движением России занимаются ДОСА-АФ России, Российское военно-историческое общество (своих поисковых отрядов не имеет), а на региональном уровне – тысячи поисковых отрядов и объединений.

Информация о проводимой поисковой работе в субъектах Российской Федерации также впечатляет. Например, большой опыт поискового движения накоплен в Новгородской области. Область была образована в августе 1944 года после освобождения части ее территории от гитлеровских войск. В годы Великой Отечественной войны, примерно в со-



временных границах области, с 1941 по 1944 год действовали Волховский и Северо-Западный фронты. Суммарная оценка потерь этих фронтов убитыми и пропавшими без вести составляет около 800–850 тысяч солдат и офицеров. Между тем, по данным Новгородского областного военного комиссариата, в воинских захоронениях области покоятся останки лишь 415 543 павших защитников Отечества.

Подобное положение дел явилось толчком для создания в феврале 1988 года решением Новгородского облисполкома и обкома ВЛКСМ общественной организации «Поисковая экспедиция «Долина» (далее – «Долина»). С этого времени ежегодно по поручению органов государственной власти области экспедиция, объединяющая в своих рядах ежегодно до 2 тысяч добровольцев более чем из 36 регионов страны, осуществляет поиск останков погибших и оставшихся не захороненными защитников Отечества, занимается установлением их имен и розыском родственников, воспитанием молодежи. Непосредственно новгородских отрядов в составе «Долины» – 27, общая численность – свыше 650 человек. На сегодняшний день «Долина» является крупнейшим в стране поисковым объединением. Поисковые работы проводятся на территории всех районов Новгородской области, где в годы Великой Отечественной войны велись боевые действия.

Главным результатом 26-летней деятельности «Долины» является обнаружение и захоронение на воинских кладбищах и мемориалах области останков 109 717 советских воинов, установление около 19 тысяч имен. Только в 2014 году проведено 17 межрегиональных (с участием добровольцев, членов поисковых формирований из других регионов страны и стран СНГ) поисковых экспедиций в районах области. Обнаружены и преданы земле останки 2903 воинов, установлено 153 имени, найдены две медали «За отвагу», орден «Красной Звезды», останки шести пилотов самолетов.

В Смоленской области поисковую работу на территории региона проводит областная общественная организация «Поисковое объединение «Долг», объединяющая 57 поисковых отрядов из 25 муниципальных образований Смо-

ленской области с общей численностью бойцов более 2 тысяч человек. За 25 лет работы в области поисковиками подняты останки более 40 тысяч бойцов, погибших в годы Великой Отечественной войны, установлено более 3 тысяч имен без вести пропавших. Такая масштабная деятельность позволила наработать значительный практический, научно-методический и исследовательский опыт в сфере поискового движения. В 2014 году бойцами поисковых отрядов подняты останки 2827 бойцов, в муниципальных образованиях Смоленской области проведено 17 торжественных захоронений останков погибших воинов.

В настоящее время на Смоленщине наработан значительный практический, научно-методический и исследовательский опыт в сфере поискового движения, что позволяет ежегодно на территории Смоленской области проводить учебно-тренировочную «Вахту Памяти» с участием субъектов Российской Федерации, входящих в Центральный федеральный округ. В рамках «Вахты Памяти» в 2015 году на территории области запланировано 39 поисковых экспедиций, международная учебно-тренировочная и межрегиональная «Вахты Памяти», посвященные 70-летию юбилею Великой Победы, 27 церемоний воинских захоронений в муниципальных образованиях Смоленской области.

В Белгородской области зарегистрированы и осуществляют поисковые работы региональные общественные организации «Историко-поисковый клуб «Огненная дуга» и «Историко-патриотическое объединение «Поиск». В 2014 году мероприятия по поиску проводились в Алексеевском, Белгородском, Борисовском, Грайворонском, Валуйском, Волоконовском, Ивнянском, Красногвардейском, Краснояружском, Корочанском, Новооскольском, Ракирянском, Прохоровском, Чернянском, Шебекинском, Яковлевском районах. В ходе работ обнаружены останки 294 воинов Красной Армии, установлены имена 7 погибших.

Безусловно, результаты поисковой работы, проводимой в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества, свидетельствуют о том, что в нашем обществе нет равнодушных. В последнее время Министерством обо-





роны Российской Федерации при участии Поискового движения России активно совершенствуется нормативная правовая база, регламентирующая организацию и проведение поисковой работы в Российской Федерации и за рубежом. И она будет проводиться еще более эффективно, если на законодательном уровне мы устраним имеющиеся пробелы в нормативной правовой базе. Напомню, что еще в феврале 2013 года в ходе встречи с ветеранами Великой Отечественной войны и представителями общественных объединений, занимающихся поисковой работой, Президент Российской Федерации В.В. Путин обратил внимание на необходимость совершенствования законодательства в сфере поискового движения.

В настоящее время имеется ряд нерешенных проблем как в области организационно-правового регулирования, так и финансового обеспечения поисковой работы. Основные проблемы в организации поисковой работы – это многочисленность и разобщенность поискового сообщества, слабость координации федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, разрыв между субъектами Российской Федерации в плане возможностей финансирования поисковых мероприятий.

Имеющиеся ведомственные акты Минобороны России в части проведения поисковой работы определяют лишь меры и порядок реализации закона для органов военного управления.

Вместе с тем, как показывает практика, порядок и взаимодействие в этой работе между Минобороны России и общественными поисковыми объединениями, органами государственной власти и органами местного самоуправления в правовом, организационном и практическом отношении не в полной мере определены и налажены, что существенно отражается на эффективности проводимых поисковых мероприятий.

В Законе Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» поисковой работе посвящено две статьи (8 и 9), из которых следует, что в целях выявления неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков, установления имен

погибших или имен пропавших без вести уполномоченными общественными объединениями проводится поисковая работа. При этом проведение поисковой работы в местах, где велись военные действия, а также вскрытие воинских захоронений в порядке самостоятельной инициативы запрещается. Как показывает практика, для активного и безопасного ведения поисковой работы установленного правового регулирования недостаточно. Однако попытки принять отдельный федеральный закон о поисковой работе (были подготовлены проекты федеральных законов № 619609-5 от 26 октября 2011 года и № 104202-6 от 3 июля 2012 года «О поисковой работе в Российской Федерации, проводимой в целях увековечения памяти погибших при защите Отечества, и поисковых организациях») не нашли поддержки в Правительстве Российской Федерации.

Общее руководство и координация работ по увековечению памяти погибших при защите Отечества, учету и паспортизации воинских захоронений в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22 января 2006 года № 37 «Вопросы увековечения памяти погибших при защите Отечества» возложены на Министерство обороны Российской Федерации. И именно Министерство обороны Российской Федерации должно заниматься вопросами координации поисковой работы, а ее практическое исполнение – по-прежнему лежать на поисковых отрядах.

Положение закона о том, что поисковая работа ведется уполномоченными общественными объединениями, носит декларативный характер. В настоящее время в законодательстве Российской Федерации отсутствуют правовые нормы, определяющие статус поисковых организаций – общественных объединений, которые могут быть допущены к поисковой деятельности, не определена процедура получения этого статуса и требования к организации, претендующей на получение статуса поисковой организации.

Поисковое сообщество России неоднородно, а поисковая работа имеет свою специфику, сопряжена с опасностью, требует специальной подготовки и введения возрастного ценза для участников поисковой работы. 80 процентов членов поисковых отрядов, участников поисковых движений – юноши и девушки в

возрасте от 14 до 30 лет. Однако в законодательстве отсутствует нормативное правовое регулирование порядка осуществления поисковой деятельности. В частности, не определены: порядок допуска лиц к поисковым работам, ограничения при проведении поисковых работ, порядок проведения поисковых работ на земельных участках, находящихся в частной собственности, организация специальной подготовки поисковиков, понятие «места боевых действий».

Требуется правовое совершенствование положений, регламентирующих организацию и проведение поисковой работы под руководством Минобороны России. С 2007 года Министерство обороны Российской Федерации использует в поисковой работе 90-й отдельный специализированный батальон, деятельность которого заметно ускорила поиск погибших защитников Отечества. Однако противоречащей закону является директива Министра обороны Российской Федерации от 26 декабря 2006 года № 105 о формировании этого батальона, так как поисковая работа согласно действующему законодательству проводится только уполномоченными общественными объединениями.

В правовом отношении не выработан и не закреплен порядок ресурсного финансового обеспечения, что существенно затрудняет финансирование поисковых мероприятий. В результате работа поисковых отрядов приобретает порой подвижнический характер и ведется зачастую на голом энтузиазме поисковиков при посильной помощи местных органов власти и военных комиссариатов.

К сожалению, до настоящего времени должным образом не выстроено взаимодействие поисковой работы и академической науки. Так, в поисковой деятельности не учитываются наработки отечественной археологии и не применяются успешно опробованные на практике методики проведения раскопок и обработки их результатов, в особенности – обращения с обнаруженными в ходе раскопок предметами, их консервации и реставрации.

Есть проблемы с получением ответов на запросы в архивы, а также с деятельностью так называемых черных копателей.

Таким образом, многотысячное поисковое движение, осуществляющее свою деятельность силами гражданского на-

селения России, остается фактически без достаточного правового регулирования и государственной поддержки. С учетом высокой социальной, исторической и нравственной значимости поисковой работы решение этой задачи не может ограничиться только гражданской инициативой, а организация работ и их финансирование должны быть прямой обязанностью государства и местных властей.

В целях совершенствования законодательства в области поисковой работы необходимо внести ряд изменений в Закон Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества», в частности, определить: порядок проведения поисковых работ и идентификации найденных останков, порядок проведения поисковых работ на территориях, где велись боевые действия, порядок выдачи лицензий на ведение поисковых работ, порядок межведомственного взаимодействия органов государственной власти и общественных объединений, источники и механизмы финансового и материально-технического обеспечения мероприятий поисковой работы, в том числе общественными объединениями.

В новой государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы» необходимо предусмотреть финансирование по разделу «Организация и проведение поисковых работ».

Эти и многие другие предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего проведение поисковой работы в Российской Федерации, выработанные Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности по итогам проведенного мониторинга, включены в готовящийся к изданию аналитический доклад «О ходе реализации Закона «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» в части проведения поисковой работы».





АРГУМЕНТИРОВАННО ОТСТАИВАТЬ ПРАВДУ О ВОЙНЕ

Президент России Владимир Владимирович Путин на недавнем заседании Российского организационного комитета «Победа» заявил, что попытки переиначить историю и исказить события Великой Отечественной войны направлены прежде всего на то, чтобы «подточить силу и моральный авторитет современной России, лишить ее статуса страны-победительницы – со всеми вытекающими из этого международно-правовыми последствиями, разделить и рассорить народы, использовать исторические спекуляции в геополитических играх,.. заложить в головы миллионов людей, прежде всего молодежи, совершенно опасные тенденции и извращенные представления об истории».

Поэтому подготовка к юбилейным торжествам, заявил российский лидер, должна включать в себя не только организацию праздничных мероприятий, но и огромную просветительскую и информационную работу как на национальном, так и на международном уровне. «Мы обязаны постоянно, аргументированно, твердо, настойчиво отстаивать правду о войне, о колоссальном вкладе советского народа в Победу, об объединяющей и решающей роли Советского Союза в разгроме нацизма», – подчеркнул В.В. Путин.



Ольга Леонидовна ТИМОФЕЕВА,

член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Севастополя

Накануне состоявшихся перед Днем Победы парламентских слушаний на тему «Политико-правовые аспекты противодействия реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников: сравнительный анализ и уроки на будущее» член Совета Федерации О.Л. Тимофеева в интервью «Вестнику Совета Федерации» высказалась о том, почему в современной Европе приходится приводить антифашистские аргументы через 70 лет после Победы над фашистской Германией.

– Ольга Леонидовна, в чем Вы, как член Комитета по международным делам, видите опасность для международных отношений этой тенденции – попытки фальсификации истории Второй мировой войны?

– Любые попытки фальсификации истории сводятся к тому, чтобы заставить людей пересмотреть и переоценить прошлое с определенной целью. Классический пример – Украина сегодня. На протяжении последних двух десятков лет в стране шла планомерная работа по переписыванию истории: теперь Шухевич и Бандера признаны национальными героями, а воевавшая на стороне гитлеровцев Украинская повстанческая армия (УПА) – национально-освободительным движением. В итоге выросло целое поколение, которое именно так и думает... Разумеется, я говорю не обо всех жителях Украины, но об

очень многих, которые реально заражены этой бациллой национализма. Потом одни выходят на майдан, вооруженные бутылками с зажигательной смесью, битами и цепями, другие, хотя и не являются радикалами, тоже уверены, что корень всех бед страны, в которой они живут, – в «кознях» России. Потому что на протяжении многих лет им внушали русофобские измышления. В итоге сначала дестабилизируют ситуацию в стране, а потом свергают ее легитимное руководство.

Ведь посмотрите, как трактуют украинские историки и политологи историю Второй мировой войны: как агрессию Германии и СССР по отношению к Украине, причем главную вину возлагают на СССР... Отсюда и «национально-освободительная» роль УПА, известной своими зверствами в годы войны.





Пассивно молчащие не менее страшны, чем радикалы: это с их молчаливого согласия происходит чудовищное истребление мирных жителей Донбасса. Это они продолжают спокойно жить, в то время как на Юго-Востоке Украины идет гражданская война, или когда людей, не подчинившихся воле киевской хунты, заживо сжигают в Одессе... Разве такое возможно в единой, цельной, здоровой стране? Нынешняя украинская националистическая пропаганда с подачи западных «партнеров» формирует из целого поколения манкуртов, которые уничтожают все, что было создано их предками, являясь при этом инструментом в чужих руках.

Для международного сообщества это самая непосредственная угроза. Фашизм, неонацизм не существует локально, замкнувшись в границах одной страны. Если ему не противодействовать, а тем более если его поощрять, как это происходит сегодня со стороны США и некоторых стран Европы, бацилла из стран Прибалтики, из Украины может перекинуться в любую страну, на любой континент, в том числе и к подстрекателям. И тогда уже будут страдать граждане этих стран, чьи политики ведут свои бесчеловечные геополитические игры. Вот почему так важно противостоять не только конкретным проявлениям нацизма, но и попыткам различными способами исторически оправдать преступления нацистов в годы Второй мировой войны в любой стране, как бы далеко она ни находилась от границ твоего государства.

Украинцы тоже сражались и погибали в той войне с фашизмом, а теперь у них хотят отобрать вклад в Победу, подсовывая им доводы о преемственности майдана по отношению к «национально-освободительному движению» УПА, переписывая историю, сочиняя новые учебники, калеча новое поколение. Если народу в качестве национальных героев навязывают карателей, воевавших на стороне фашистской Германии, получавших гитлеровские военные награды, если нагло заявляют, что Нюрнбергский трибунал – это не про «бандер и шухевичей», значит, этот народ лишают причастности к Победе, добытой силами антигитлеровской коалиции.

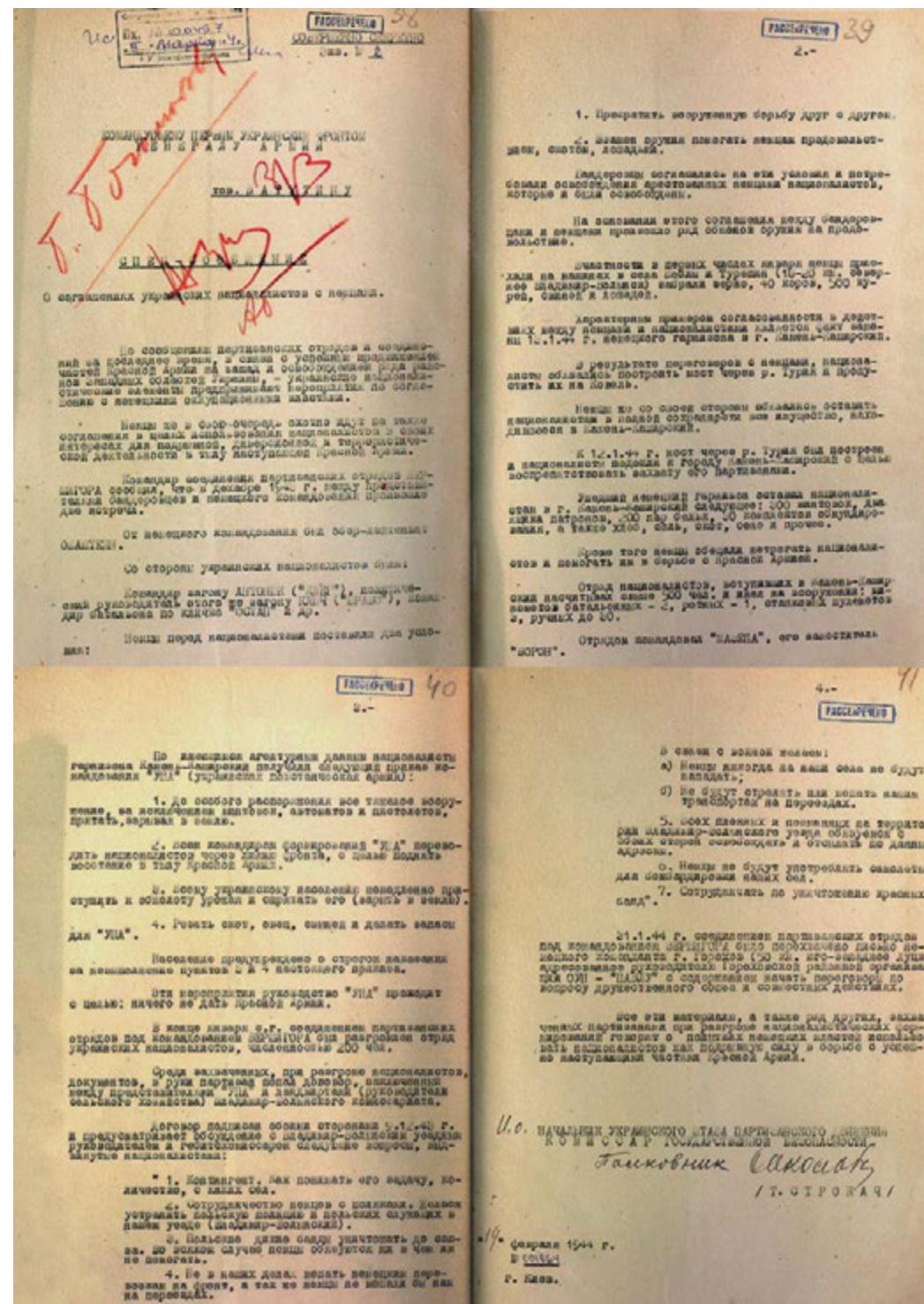
Особенно опасно сейчас то, что европейские правящие круги и политические элиты закрывают глаза на реанимацию откровенно фашистских персонажей на Украине, которая происходит не в среде каких-то маргиналов, а на официальном уровне. Вот конкретный пример.

5 марта 2015 года Верховная Рада во время пленарного заседания почтила минутой молчания память военного преступника Романа Шухевича, награжденного в свое время двумя Железными крестами фашистской Германии. С таким предложением обратился депутат от Радикальной партии господин Моcийчук, который заявил буквально следующее: «Ровно 65 лет назад в неравном бою с войсками НКВД poleg главнокомандующий УПА, отец нашего коллеги Юрия Шухевича, Роман Шухевич». И законодатели, имеющие полноценное представительство в Парламентской ассамблее Совета Европы, мечтающие и о членстве в Европарламенте, этот ритуал совершили.

На том же пленарном заседании они поддержали законопроект, внесенный Петром Порошенко, которым устанавливается государственный праздник: 14 октября – День защитника Украины. В пояснительной записке к законопроекту сказано, что 14 октября отмечается большой религиозный праздник Покрова Пресвятой Богородицы, за которым закрепилось второе название – Казачья Покрова, и что в сознании народа дата ассоциируется с такими понятиями, как воинская честь, доблесть, мужество и рыцарство. Только не сказано, что эта же дата считается днем создания так называемой Украинской повстанческой армии (УПА).

И вот теперь перейдем к истории. В начале Великой Отечественной войны, летом 1941 года, Роман Шухевич в звании гауптмана занимал должность заместителя командира батальона «Нахтигаль», состоявшего из украинских националистов и входившего в состав диверсионного полка абвера «Бранденбург 800», задачей которого были диверсии и террор в тылу советских войск. Один из справочных ресурсов так описывает «принципы

действия» этого гитлеровского спецназа: «Отказ от каких-либо гуманитарных ограничений в прежних законах ведения войны. Можно все, что ведет к результату, даже если это противоречит общечеловеческой морали. Допускается: применение любых видов оружия, пытки при допросе пленных, захват заложников, убийство женщин и детей, террор против небооруженных людей и ряд других мер, которые выводят солдат «Бранденбурга» из-





защиты Женевской конвенции и даже простых обычаев войны».

Летом 1941 года, батальон «Нахтигаль» сначала активно участвовал в захвате Львова, а затем – в массовых расправах над мирным населением. Одного этого эпизода достаточно для понимания, что Шухевич является военным преступником в чистом виде. (Я уж не говорю о зверствах Шухевича и его подчиненных в ходе карательных операций на территории оккупированной фашистами Белоруссии в 1942 году.) Но у Верховной Рады иное понимание истории: дескать, Шухевич сотрудничал с нацистами постольку, поскольку видел в них средство борьбы за независимость Украины от большевиков.

Такое же отношение у нынешних украинских властей и к так называемой Украинской повстанческой армии (УПА), которой Шухевич командовал. А ведь массовое истребление ею мирных людей, карательные действия против советских партизан, бойцов Красной Армии и пограничников – факт тоже неоспоримый. И к дате создания этой структуры военных преступников привязан отныне национальный праздник – День защитника Украины.

Ну и логическим завершением цепочки этих действий явился законопроект, внесенный в Верховную Раду группой депутатов от коалиционных фракций, в том числе и Юлией Тимошенко, об отмене «советского» Дня Победы 9 мая и учреждении вместо него 8 мая Дня памяти и примирения. И никого пусть не вводит в заблуждение лукавая формулировка о якобы просто переносе даты с одного дня календаря на другой.

Наверняка в обоснование этого решения инициаторы станут ссылаться на то, что еще более 10 лет назад Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию, посвященную празднованию 60-й годовщины окончания Второй мировой войны, в которой действительно провозгласила 8 и 9 мая днями памяти и примирения. Но в резолюции речь идет о днях скорби не вместо дней победы и освобождения, а вместе с днями победы и освобождения от фашизма.

Я специально процитирую этот документ.

«Генеральная Ассамблея, напоминая о том, что в 2005 году будет отмечаться шестидесятая годовщина окончания Второй мировой войны, которая принесла неисчислимы страдания человечеству, подчеркивая, что это историческое событие создало условия для учреждения Организации Объединенных Наций, призванной избавить грядущие поколения от бедствий войны, призывая государства – члены Организации Объединенных Наций объединить усилия в борьбе с новыми вызовами и угрозами при центральной

роли Организации Объединенных Наций и сделать все возможное для урегулирования всех споров мирными средствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и таким образом, чтобы не ставить под угрозу международный мир и безопасность,

особо отмечая достигнутый с момента окончания Второй мировой войны прогресс в деле преодоления ее наследия и в деле примирения, международного и регионального сотрудничества и поощрения демократических ценностей, прав человека и основных свобод, особенно в рамках Организации Объединенных Наций, и учреждение региональных организаций и других соответствующих механизмов,

1. провозглашает 8 и 9 мая днями памяти и примирения и, признавая, что государства-члены могут иметь свои дни победы, освобождения и празднования, предлагает всем государствам-членам, организациям системы Организации Объединенных Наций, неправительственным организациям и частным лицам ежегодно соответствующим образом отмечать один из этих дней или оба эти дня как дань памяти всем жертвам Второй мировой войны;

2. просит Председателя Генеральной Ассамблеи провести в течение второй недели мая 2005 года специальное торжественное заседание Генеральной Ассамблеи в память о всех жертвах войны;

3. просит Генерального секретаря довести настоящую Резолюцию до сведения всех государств-членов и организаций системы Орга-

низации Объединенных Наций и принять необходимые меры по ее осуществлению.

59-е пленарное заседание, 22 ноября 2004 года».

Характерная деталь – сразу после регистрации законопроекта об отмене Дня Победы его текст не был размещен на сайте Верховной Рады. Но о его содержании можно судить по проекту постановления Верховной Рады «О Дне памяти и примирения», который нынешний состав украинского парламента рассматривает в течение уже нескольких месяцев.

В нем говорится, что Вторую мировую войну «развязали два преступных тоталитарных режима», что более 2,5 миллиона украинцев, погибших на фронтах, и около 5,5–6 миллионов погибших гражданских жителей Украины «стали жертвами военного противостояния нацистского и сталинского режимов», что «чествование памяти жертв Второй мировой войны является обязанностью государства и требует взвешенного и уважительного подхода, а не бряцания оружием и «танцев на костях», как это практиковалось советским коммунистическим режимом и продолжается в отдельных постсоветских странах». Ну и так далее. Это именно те формулировки, про которые наш Президент на заседании Российского организационного комитета «Победа» сказал: «Иногда действительно язык не поворачивается, чтобы пересказать все эти бесстыдные выводы, наблюдения так называемые, не имеющие ничего общего с правдой».

Об этом на самом деле просто неприятно говорить. Но надо. Потому что все эти признаки возрождения идеологии фашизма и оскорбительны по отношению к ветеранам Великой Отечественной войны и их потомкам, и просто опасны с точки зрения конкретной политической практики. Я сначала глазам своим не поверила, когда прочитала слова из официального, приуроченного к годовщине назначения на должность интервью главы Службы безопасности Украины Наливайченко о том, что реформировать СБУ нужно по образцу той самой контрразведки Украинской повстанческой армии, гестаповские методы которой хорошо известны не

только историкам, но и многим ветеранам войны. Он заявил буквально следующее: «Не надо придумывать ничего лишнего – важно взять за основу традиции и подходы к работе Службы безопасности ООН – УПА в 1930–1950-х годах» и действовать более решительно, «противостоять любым проявлениям сепаратизма или попустительству агрессору в бизнесе или какой-либо иной сфере общественной жизни». Подчеркну, что это цитата из заметки официального информационного агентства Украины УНИАН. Там же сказано, что «на должности начальников управлений центрального аппарата заступают люди, которым до 30 или чуть больше 30 лет». Нетрудно понять, что в головах у новых назначенцев.

И еще – представьте себе, как эти кощунственные пассажи Верховной Рады воспринимались бы жителями Крыма и Севастополя, которых в проекте постановления упомянули персонально, если бы не произошедшее воссоединение с Россией.

Например, такой пункт: «Проектом Постановления предлагается установить День памяти и примирения, который отмечать ежегодно 8 мая. Предусмотрено рекомендовать Кабинету Министров Украины, Совету министров Автономной Республики Крым, Киевской и Севастопольской городским государственным администрациям провести мемориальные и просветительские мероприятия в День памяти и примирения... Государственному комитету телевидения и радиовещания рекомендовано организовать тематические теле- и радиопередачи, обеспечить освещение в СМИ мероприятий в День памяти и примирения».

Можно себе представить тональность и направленность этого «освещения в СМИ».

– Скажите, «прогрессивная общественность» Европы как-то реагирует на подобные «фальсификаты» или ей все равно? Те же польские парламентарии неужели не отреагировали на прославление Шухевича и его подручных, которые устраивали резню их сограждан в годы войны?

– «Прогрессивная общественность» Европы как раз и спровоцировала





подходы к пересмотру истории Второй мировой войны. Люди, которые понимают ответственность перед будущим поколением, не будут фальсифицировать историю. На сегодняшний день подходы России и Европы к оценке многих базовых исторических фактов не совпадают – они противоположны.

Когда 28 января Совет Федерации принял Заявление в связи с 70-летием освобождения узников концлагеря Освенцим и Международным днем памяти жертв Холокоста, то одновременно отдельным пунктом решил «направить указанное Заявление в Сенат Республики Польша, предложив поддержать его». В Заявлении, напомним, содержится и призыв «противодействовать прославлению бывших членов организации «Ваффен СС», нацистского, неонацистского, фашистского, бандеровского движений, как и всех прочих форм коллаборационизма и поддержки нацизма».

Ответ пришел почти через два месяца. В письме, адресованном Председателю Совета Федерации В.И. Матвиенко, глава Сената Республики Польша Богдан Борусевич написал по поводу призыва российских коллег о недопустимости любых форм поддержки нацизма: «Я отмечаю признаки расширения культа крайне националистических деятелей ООН и УПА. В то же время позволю себе отметить, что этот культ редко связан с поддержкой террористических методов, применявшихся этими формированиями, или похвалой совершенных ими преступлений, например, волинского преступления». Однако, по мнению Б. Борусевича, рост популярности украинских националистических формирований, «опозоренных преступлениями и тоталитарной идеологией, в большой степени является результатом проводимых Российской Федерацией с конца февраля 2014 года действий против территориальной целостности и суверенитета украинского государства», и осознание украинцами последствий их ориентации на традиции УПА станет возможным только в процессе укрепления безопасности, демократии и законности на Украине, устранения страхов украинского народа о своем существовании и профессионального

исторического диалога с украинцами, основанного на «исследовательской честности, которому должны сопутствовать критический подход к прошлому своего народа и готовность осудить все, что было в нем недостойным».

Он подчеркнул: «Боюсь, что в связи с российской оккупацией части территории Украины, а также распространением этнической идеологии ненависти на части Донецкой и Луганской областей, не контролируемой украинским правительством, совместные заявления Польши и России по вопросам украинской исторической памяти вписывались бы только в контекст российской пропаганды».

Спикер Сената Польши признает, что именно Советский Союз внес наибольший вклад в освобождение Европы от немецкой оккупации, отдает дань памяти воинов Красной Армии, «которые своей кровью остановили уничтожение Гитлером евреев, цыган и славян», подчеркивает, что Польша, как и Россия, «полностью и безоговорочно осуждает распространение нацистской идеологии и преступлений, во имя нее совершенных».

Но тут же в своем письме он выражает несогласие с призывом Совета Федерации препятствовать попыткам возложить равную вину за развязывание Второй мировой войны на нацистскую Германию и Советский Союз. Борусевич как раз считает, что в 1939–1941 годах «польской независимости препятствовала как нацистская Германия, так и сталинский Советский Союз», из-за которого к тому же польский народ в течение нескольких послевоенных десятилетий «был лишен возможности свободно и демократически развиваться».

Допустим, не считаете политически возможным по призыву России осудить героизацию военных преступников (которая на Украине, как все знают, не в феврале 2014 года началась), так осудите эти действия самостоятельно. Но нет и этого!

Очень характерна реакция тех же польских парламентариев на недавние публичные акции их украинских коллег по прославлению Украинской повстанческой армии, о которых говорилось ранее. Точнее, отсутствие какой-либо реакции. Только левая оп-

позиция обратилась к Сейму Польши с предложением принять резолюцию, осуждающую историческую реабилитацию откровенных бандеровцев, которые повинны в резне тысяч мирных польских граждан в годы Второй мировой войны. В проекте резолюции, подготовленном оппозиционной партией Союз демократических левых сил, выражается обеспокоенность «культивированием украинской государственной властью националистических традиций, а также героизацией деятелей, ответственных за совершение преступлений против польского населения», приводятся и мартовские примеры, о которых мы говорили ранее, и февральское постановление Верховной Рады № 1752 по поводу празднования ряда не просто «неоднозначных» дат, а вызывающих.

Так, говорится в проекте резолюции, в число памятных дат Верховной Радой внесен день рождения еще одного видного деятеля УПА Петра Дьяченко, во время Второй мировой войны добровольно служившего на стороне нацистов, участвовавшего в качестве одного из командиров дивизии СС «Галичина» в подавлении Варшавского восстания в 1944 году и получившего за это нацистский Железный крест.

В проекте резолюции читаем, что «в общей сложности на Волыни и на территории Восточной Галиции от рук украинских националистов погибли около 100 тысяч поляков. Жертвами этнических чисток пали также русские, евреи, украинцы, армяне, чехи и другие этнические группы».

Будет ли принята резолюция, в которой есть и такие слова: «Эти факты самым серьезным образом беспокоят польское общество. Ради памяти жертв Второй мировой войны Сейм Польши призывает украинские власти отказаться от прославления деятельности лиц и организаций, ответственных за преступления против поляков»? Я очень сомневаюсь. Пока в польской правящей элите преобладает «классовая атлантическая солидарность» с новыми властями Украины, базирующаяся на русофобстве, трудно рассчитывать, что она что-то сделает для обуздания неофашистов в соседней стране.

Показательно, что, как только лидер оппозиционной партии Союз демократических левых сил, бывший премьер-министр Польши Лешек Миллер заявил о намерении обратиться в Сейм с предложением осудить новые проявления украинского национализма, в ведущем польском издании «Газета wyborcza» появилась публикация под заголовком «Миллер – рупор Кремля». В ней говорится, что у Польши действительно есть повод опасаться национализма своих соседей: многие поляки до сих пор вспоминают о Волинской резне 1943 года как о предостережении, и потому реабилитация УПА даже на словах и в сфере символов воспринимается в Польше плохо. Однако у Польши есть повод опасаться «гораздо более грозного усиления националистических и даже имперских тенденций у другого соседа – России», пишет далее «Газета wyborcza» и пафосно вопрошает: «Почему экс-премьер Лешек Миллер, который привел Польшу в ЕС, упорно молчит, когда Россия ведет открытую игру, стремясь разделить или даже уничтожить Европейский союз при помощи фашиствующих правых националистов худшего разлива со всей Европы?.. Глава четвертой по численности партии Сейма служит сейчас агентом идеологического влияния имперской России. И это должно стать поводом для беспокойства как Сейма, так и польской общественности».

Даже когда в июле 2013 года в связи с 70-летием Волинской трагедии обе палаты польского парламента после долгих прений все же осудили преступления бандеровцев, квалифицировав убийства ими более 100 тысяч поляков и мирных граждан других национальностей как «этнические чистки с признаками геноцида», Сейм не преминул добавить в свою резолюцию циничнейшую фразу: «Действия немецких и советских оккупантов создавали благоприятные условия для ненависти на национальной и религиозной почве». Мало того, что на одну доску поставили наши войска и немецких нацистов, так еще и проигнорировали тот факт, что именно наступление Красной Армии в 1944 году спасло тысячи поляков от продолжавшейся много месяцев резни, что со-





У тех политических сил, которые пытаются переписать историю Победы в свою пользу, в том числе используя и героизацию нацизма, ничего не получится. Победа была и будет за нами!



ветские партизаны спасали многие польские села от уничтожения бандерами на оккупированной фашистами территории.

Кстати, вокруг той резолюции о Волынской трагедии баталии велись не только в Польше. Уже тогда ей яростно противились националистические силы на Украине, потому что, мол, резолюция «исторически необъективна», не способствует заживлению



ран прошлых трагедий и повредит евроинтеграционным устремлениям Украины. И еще потому, что с призывом осудить военные преступления украинских националистов в годы Второй мировой войны к Сейму Польши обратились 148 депутатов Верховной Рады Украины: 119 – от фракции Партии регионов, 23 – от Коммунистической партии и 6 независимых депутатов. Этим парламентариев тогдашняя оппозиция как только не называла – от «не имеющих никакой самостоятельности» (это самое мягкое обвинение) до «проводящих политику, направленную на ограничение и ликвидацию украинской идентичности» и просто «национальных изменников».

Я же, в свою очередь, не могла тогда не думать о том, почему только половина фракции правящей партии подписала обращение, содержащее такие тревожные слова: «В Украине не растут ксенофобские, антисемитские и неонацистские настроения. Их представители уже сегодня есть в Верховной Раде Украины. Они активно используют парламентскую трибуну для пропаганды этих взглядов. Все это – результат того, что народ Украины не знает правды о тех страшных событиях».

Не подписавшие обращение представители правящей партии, боялись ли они попасть в изменники и под прессинг националистически настроенной массы или просто не было желания солидаризироваться с антинационалистическим заявлением? Думаю, что была связь между этим тестом на готовность отстаивать историческую антинацистскую правду и последовавшими буквально через полгода событиями, которые привели к антиконституционному перевороту на Украине.

Вот и получается, что европейские политики не хотят элементарно одер-



нуть украинскую власть, открыто героизирующую пособников фашистской Германии, боясь «вписаться в тон российской пропаганды», а внутри самой Украины многие политические и общественные деятели раньше не высказывались по этому поводу, боясь упреков в непатриотичности, а теперь уже и потому, что это просто небезопасно.

Здесь хотелось бы снова обратиться к Заявлению Совета Федерации, принятому в связи с 70-летием освобождения узников концлагеря Освенцим и Международным днем памяти жертв Холокоста. Там прямо сказано, что молчание лидеров большинства европейских стран по поводу неприемлемых и абсурдных по содержанию оценок, не имеющих ни исторического объяснения, ни морального оправдания, высказываемых представителями нынешнего украинского руководства, напоминает позицию их предшественников в отношении нацистских агрессоров накануне Второй мировой войны. Хорошо известно, чем это закончилось.

На встрече с ветеранами и представителями поисковых организаций – участниками Всероссийской акции «Вахта памяти» в Старой Руссе В.В. Путина спросили, как противостоять тем, кто фальсифицирует историю и обеляет нацизм. Президент ответил, что самое убедительное – это общение с ветеранами Великой Отечественной войны, их рассказы и реальные свидетельства того, что происходило на нашей земле

в те годы, и заверил, что у тех политических сил, которые пытаются переписать историю Победы в свою пользу, в том числе используя и героизацию нацизма, ничего не получится. Главное – только не допустить, чтобы притупилось чувство опасности в отношении всякого рода экстремистских движений, идей и действий.

Оглядываясь сегодня на события годичной давности, я четко вижу, что и победа Крымской весны была обусловлена тем, что мы никогда не теряли духовной связи со своей исторической Родиной, с ее героями и ее Великой Победой. И старшее поколение, прошедшее войну, и люди среднего возраста, и дети, мы все, сумевшие сохранить свою историческую память.

Мы, севастьяпольцы, живем на земле, политой кровью наших предков, в городе-герое, пережившем две обороны, и память о подвиге русского солдата жива в сердце каждого из нас. Именно поэтому любые попытки навязать чуждую нам идеологию заканчивались провалом. Люди, которые помнят и чтят свою историю, не позволят над ней надругаться и в критический момент встанут на ее защиту. Именно благодаря нашему единству и готовности отстаивать свои духовные ценности мы и вернулись домой, в Россию. Эти 23 года противостояния чуждым идеалам у нас называют третьей обороной Севастополя. Впрочем, это тема отдельного разговора...





МАРШАЛЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Звание «Маршал Советского Союза» было введено 22 сентября 1935 года Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР «О введении персональных военных званий начальствующего состава РККА», вводящим для личного состава Рабоче-Крестьянской Красной Армии (РККА) и Рабоче-Крестьянского Красного Флота (РККФ) персональные военные звания. В период с 1935 по 1945 год являлось персональным высшим воинским званием в РККА, в последующий период – предшествующим высшему званию «Генералиссимус Советского Союза».

Воинское звание «Маршал Советского Союза» было исключено из перечня воинских званий в 1991 году в связи с распадом СССР. В Российской Федерации как правопреемнице Советского Союза в 1993 году установлено воинское звание «Маршал Российской Федерации».

Присвоение звания «Маршал Советского Союза» впервые состоялось 21 ноября 1935 года. Высшего военного звания были удостоены К.Е. Ворошилов, А.И. Егоров, М.Н. Тухачевский, В.К. Блюхер и С.М. Буденный. Это персональное воинское звание всего присваивалось 41 раз, из них 36 – профессиональным военным, 5 – политическим деятелям. В последний раз звание «Маршал Советского Союза» было присвоено 28 апреля 1990 года Д.Т. Язову.



Родился в деревне Стрелковка под Калугой. Службу в армии начал в 1915 году. Участвовал в Первой мировой войне в чине младшего унтер-офицера кавалерии. В боях был тяжело контужен, награжден двумя Георгиевскими крестами. С августа 1918 года – в Красной Армии. Летом 1939 года войска под командованием Г.К. Жукова разгромили группировку японских войск на реке Халхин-Гол.

В годы Великой Отечественной войны Г.К. Жуков был членом Ставки, заместителем Верховного Главнокомандующего, командовал фронтами. 18 января 1943 года ему первому во время войны было присвоено звание «Маршал Советского Союза». Под командованием Г.К. Жукова войска Ленинградского фронта совместно с Балтийским флотом остановили наступление на Ленинград группы армий «Север» в сентябре 1941 года. Под его командованием войска Западного фронта провели контрнаступление под Москвой и отбросили врага от столицы, развеяв миф о непобедимости немецко-фашистской армии.

Г.К. Жуков координировал действия фронтов под Сталинградом (операция «Уран», 1942 год), при прорыве Ленинградской блокады (операция «Искра», 1943 год), в битве на Курской дуге (лето 1943 года), где был сорван гитлеровский план «Цитадель», под Корсунь-Шевченковским при освобождении Правобережной Украины, в Белоруссии (операция «Багратион»), где была разгромлена группа армий «Центр».

На заключительном этапе войны 1-й Белорусский фронт под командованием маршала Г.К. Жукова освободил

Варшаву, разгромил группу армий «А» в Висло-Одерской операции и победно закончил войну грандиозной Берлинской операцией.

8 мая 1945 года в Карлсхорсте (Берлин) Г.К. Жуков принял от гитлеровского фельдмаршала В. фон Кейтеля пакт о безоговорочной капитуляции фашистской Германии. 5 июня 1945 года генерал Д. Эйзенхауэр наградил Г.К. Жукова высшим военным орденом США «Легион почета» степени главнокомандующего. Позднее в Берлине у Бранденбургских ворот британский фельдмаршал Монтгомери вручил ему большой Крест рыцарского ордена Бани 1-го класса со звездой и малиновой лентой. 24 июня 1945 года маршал Г.К. Жуков принимал триумфальный Парад Победы в Москве.



Родился в селе Новая Гольчиха близ Кинешмы на Волге. В 1915 году окончил курсы в Александровском военном училище и в чине прапорщика был направлен на фронт Первой мировой войны. Штабс-капитан царской армии. Вступив в Красную Армию в годы Гражданской войны, командовал ротой, батальоном, полком. В 1937 году окончил Военную академию Генерального штаба. С 1940 года служил в Генштабе, где его застала Великая Отечественная война. В июне 1942 года А.М. Василевский был назначен начальником Генштаба, заменив на этом посту маршала Б.М. Шапошникова. Из 34 месяцев пребывания на посту начальника Генштаба 22 месяца он провел непосредственно на фронте. Был ранен и контужен. Под его руководством разрабатывались крупнейшие военные операции. А.М. Василевский координировал действия фронтов в Сталин-





градской битве (операции «Уран», «Малый Сатурн»), под Курском (операция «Полководец Румянцев»), при освобождении Донбасса (операция «Дон»), в Крыму и при взятии Севастополя, в сражениях по освобождению Правобережной Украины, в белорусской операции «Багратион». Звание «Маршал Советского Союза» присвоено А.М. Василевскому 19 февраля 1943 года.

После гибели генерала И.Д. Черняховского А.М. Василевский принял командование 3-м Белорусским фронтом и участвовал в Восточно-Прусской операции, завершившейся штурмом Кенигсберга.

В июне 1945 года маршал был назначен командующим советскими войсками на Дальнем Востоке (воевал он под псевдонимом «Васильев»). За быстрый разгром Квантунской армии в Маньчжурии А.М. Василевский был награжден второй Золотой Звездой Героя Советского Союза.



Родился в Вологодской области в деревне Лодейно. В 1916 году был призван в армию. По окончании учебной команды младшим унтер-офицером направлен на Юго-Западный фронт. Вступил в Красную Армию в 1918 году. Окончив в 1934 году Военную академию им. М.В. Фрунзе, командовал полком, дивизией, корпусом, 2-й Отдельной Краснознаменной Дальневосточной армией.

В годы Великой Отечественной войны командовал армией, фронтами. Участвовал в сражениях под Смоленском и Калинином (1941 год), в битве под Москвой (1941–1942 годы). Во время Курской битвы войска под ко-

мандованием И.С. Конева, действуя совместно с войсками генерала Н.Ф. Ватутина, разгромили врага на Белгородско-Харьковском плацдарме. 5 августа 1943 года войска Конева освободили город Белгород, а 24 августа — Харьков. Далее следовал прорыв «Восточного вала» на Днепре.

В 1944 году под Корсунь-Шевченковским немцам был устроен «новый (малый) Сталинград» — окружено и уничтожено 10 дивизий и 1 бригада. 20 февраля 1944 года И.С. Коневу было присвоено звание «Маршал Советского Союза». 26 марта 1944 года войска 1-го Украинского фронта, которыми он командовал, первыми вышли к государственной границе. В июле — августе они разгромили фашистскую группу армий «Северная Украина» в Львовско-Сандомирской операции. С именем маршала Конева, прозванного «генерал вперед», связаны блестящие победы на заключительном этапе войны — в Висло-Одерской, Берлинской и Пражской операциях. В ходе Берлинской операции его войска вышли к реке Эльбе, где произошла встреча с американскими войсками, а 9-го мая завершили разгром корпуса фельдмаршала Шернера под Прагой.



Родился в деревне Бутырки под Вяткой. В 1916 году стал юнкером Константиновского артиллерийского училища. Боевую деятельность начал в 1918 году офицером Белой армии адмирала Колчака. В 1919 году добровольцем вступил в Красную Армию. В 1933 году окончил Военную академию им. М.В. Фрунзе, а затем академию Генштаба (1938 год). Участвовал в войне с Финляндией 1939–1940 годов.

В годы Великой Отечественной войны генерал артиллерии Л.А. Говоров командовал 5-й армией, защищавшей подступы к Москве на центральном направлении. Весной 1942 года по заданию И.В. Сталина он выехал в осажденный Ленинград и вскоре возглавил Ленинградский фронт. 18 января 1943 года войска генералов Говорова и Мерецкова прорвали блокаду Ленинграда (операция «Искра»), а через год, сокрушив «Северный вал» немцев, полностью сняли блокаду. В июне 1944 года войска Ленинградского фронта провели Выборгскую операцию, прорвали «линию Маннергейма» и взяли город Выборг. 18 июня 1944 года Л.А. Говорову было присвоено звание «Маршал Советского Союза». Осенью 1944 года войска под его командованием освободили Эстонию, взломав вражескую линию обороны «Пантера».

Оставаясь командующим Ленинградским фронтом, маршал одновременно был представителем Ставки в Прибалтике. В мае 1945 года немецкая группа армий «Курляндия» была вынуждена сдаться в плен войскам Ленинградского фронта. Л.А. Говорову было присвоено звание Героя Советского Союза.



Родился в городе Великие Луки. Военную службу начал в 1914 году, участвовал в Первой мировой войне в чине унтер-офицера драгунского полка, был дважды ранен; награжден Георгиевским крестом и медалями. С 1917 года — в Красной Армии, командовал эскадроном, дивизионом, кавалерийским полком; награжден двумя орденами Красного Знамени. В 1929 году сражался против китай-

ских милитаристов (конфликт на Китайско-Восточной железной дороге). В 1937–1940 годах находился в заключении по сфабрикованному обвинению.

В годы Великой Отечественной войны К.К. Рокоссовский командовал механизированным корпусом, армией, фронтами. Отличился в Смоленском сражении (1941 год), герой битвы под Москвой. Был тяжело ранен под Сухиничами. Во время Сталинградской битвы Донской фронт под командованием К.К. Рокоссовского совместно с другими фронтами окружил 22 дивизии врага общей численностью 330 тысяч человек (операция «Уран»). В начале 1943 года Донской фронт ликвидировал окруженную группировку немцев (операция «Кольцо»), в плен был взят фельдмаршал Ф. Паулюс. В Курской битве (1943 год) Центральный фронт под командованием К.К. Рокоссовского нанес поражение немецким войскам под Орлом (операция «Кутузов»). В Белорусской операции (1944 год) 1-й Белорусский фронт Рокоссовского разгромил группу армий «Центр» и совместно с войсками генерала И.Д. Черняховского окружил в «Минском котле» до 30 дивизий врага (операция «Багратион»). 29 июня 1944 года К.К. Рокоссовскому было присвоено звание «Маршал Советского Союза». Высшие военные ордена Польши — «Виртути Милитари» и «Крест Грюнвальда» 1-го класса — стали наградой маршалу за освобождение Польши.

2-й Белорусский фронт под командованием К.К. Рокоссовского (операция «Кутузов») на заключительном этапе войны участвовал в Восточно-Прусской, Померанской и Берлинской операциях. К.К. Рокоссовский командовал Парадом Победы на Красной площади в Москве 24 июня 1945 года.



Маршалы
Победы



Родился в городе Одессе. В 1914 году ушел добровольцем на фронт. Был тяжело ранен; награжден Георгиевским крестом 4-й степени (1915 год). В феврале 1916 года был отправлен во Францию в составе Русского экспедиционного корпуса. Вновь был ранен, получил французский военный крест. Вернувшись на родину, добровольно вступил в Красную Армию (1919 год). В 1930 году окончил Военную академию имени М.В. Фрунзе. В 1937–1938 годах добровольцем участвовал в боях в Испании (под псевдонимом «Малино») на стороне республиканского правительства, за что получил орден Красного Знамени.

В годы Великой Отечественной войны командовал корпусом, армией, фронтом. Отличился в Сталинградской битве. Армия Малиновского во взаимодействии с другими армиями остановила, а затем разгромила группу армий «Дон», пытавшуюся деблокировать окруженную под Сталинградом группировку Паулюса. Войска генерала Р.Я. Малиновского освободили Ростов и Донбасс (1943 год), участвовали в освобождении Правобережной Украины и города Одессы, разгромили южное крыло вражеского фронта в Яско-Кишиневской операции (20–29 августа 1944 года). В ходе боев Малиновский был ранен. 10 сентября 1944 года Р.Я. Малиновскому было присвоено звание «Маршал Советского Союза».

Войска 2-го Украинского фронта под командованием маршала Р.Я. Малиновского освобождали Румынию, Венгрию, Австрию, Чехословакию. 13 августа 1944 года вступили в Бу-

харест, освободили Будапешт (13 февраля 1945 года) и Прагу (9 мая 1945 года).

С июля 1945 года Р.Я. Малиновский под псевдонимом «Захаров» командовал Забайкальским фронтом, который нанес главный удар по Квантунской армии в Маньчжурии. Разгромив противника, войска фронта дошли до Порт-Артура. Маршал получил звание Героя Советского Союза.



Родился в деревне Андроники под Ярославлем. Военную службу начал в 1914 году рядовым. Офицером участвовал в боях с австро-германскими войсками, был награжден крестами Анны и Станислава. В Красной Армии – с 1918 года. В 1934 году окончил Военную академию им. М.В. Фрунзе. В годы Великой Отечественной войны Ф.И. Толбухин был начальником штаба фронта, командовал армией, фронтом. Отличился в Сталинградской битве, командуя 57-й армией. Весной 1943 года Ф.И. Толбухин командовал Южным, а с октября – 4-м Украинским, с мая 1944 года и до конца войны – 3-м Украинским фронтом. Войска генерала Ф.И. Толбухина освобождали Таганрог и Донбасс, Крым и Севастополь. В августе 1944 года совместно с войсками Р.Я. Малиновского разгромили фашистскую группу армий «Южная Украина». 12 сентября 1944 года Ф.И. Толбухину было присвоено звание «Маршал Советского Союза». Войска под командованием Ф.И. Толбухина освобождали Румынию, Болгарию, Югославию, Венгрию и Австрию. На Параде Победы 24 июня 1945 года маршал возглавлял колонну 3-го Украинского фронта.

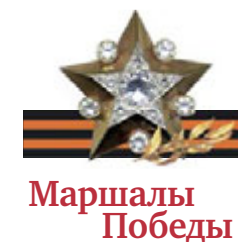


Родился в деревне Назарьево близ Зарайска. В Красной Армии – с 1918 года. В 1921 году окончил Военную академию РККА. В 1936–1937 годах под псевдонимом «Петрович» сражался в Испании (награжден орденами Ленина и Красного Знамени). Во время советско-финляндской войны (декабрь 1939 – март 1940 года) командовал армией, прорвавшей «линию Маннергейма» и взявшей Выборг, за что удостоен звания Героя Советского Союза.

В годы Великой Отечественной войны К.А. Мерецков командовал вой-

сками северных направлений, был представителем Ставки на Северо-Западном фронте. Командовал армией, фронтом. В 1941 году К.А. Мерецков нанес войскам фельдмаршала Лееба под Тихвином первое в войне серьезное поражение. 18 января 1943 года войска генералов Говорова и Мерецкова (операция «Искра») прорвали блокаду Ленинграда. В феврале 1944 года К.А. Мерецков был назначен командующим Карельским фронтом и в июне 1944 года вместе с войсками Л.А. Говорова разгромил армию маршала К. Маннергейма в Карелии. В октябре 1944 года войска К.А. Мерецкова разбили врага в Заполярье под Печенгой (Петсамо). 26 октября 1944 года ему было присвоено звание «Маршал Советского Союза», а от норвежского короля Хокона VII он получил Большой крест «Святого Олафа».

Весной 1945 года «хитрый Ярославец» (как называл его Сталин) под псевдонимом «генерал Максимов» был направлен на Дальний Восток. В августе – сентябре 1945 года войска под его командованием участвовали в разгроме Квантунской армии.





Оружие Победы

Тяжелый танк ИС-2

ИС-2 – советский тяжелый танк периода Великой Отечественной войны. Аббревиатура «ИС» означает «Иосиф Сталин» – официальное название серийных советских тяжелых танков выпуска 1943–1953 годов. Индекс 2 соответствует второй серийной модели танка этого семейства. В годы Великой Отечественной войны вместе с обозначением ИС-2 на равных использовалось название ИС-122, в этом случае индекс 122 означает калибр основного вооружения машины. ИС-2 являлся самым мощным и наиболее тяжелобронированным из совет-

ских серийных танков периода войны и одним из сильнейших танков на то время в мире. Танки этого типа сыграли большую роль в боях 1944–1945 годов, особенно при штурме освобожденных городов.

ИС-2 по своей сути являлся дальнейшим усовершенствованием танка ИС-1, который, в свою очередь, был глубокой модернизацией предыдущей модели тяжелого танка КВ-1. По сравнению с ИС-1 более чем значительно было усилено вооружение, а на модификациях образца 1944 года со спрямленным лобовым бронированием также была повышена защищенность от огня противника во фронтальном секторе. Как и все другие советские серийные тяжелые и средние танки того времени, ИС-2 имел классическую компоновку. Бронекорпус от носа к корме последовательно делился на отделение управления, боевое отделение и моторно-трансмиссионное отделение. Механик-водитель размещался в отделении управления, три других члена экипажа имели рабочие места в боевом отделении, которое объединяло среднюю часть бронекорпуса и башню. Там же располагались орудие, боезапас к нему и часть топливных баков. Двигатель и трансмиссия были установлены в корме машины.

ИС-2, как и КВ-85 или ИС-1, поступали на вооружение отдельных гвардейских тяжелых танковых полков прорыва (ОГвТТП), каждый из которых имел 21 танк в составе 4 рот по 5 машин плюс танк командира полка.

С 6 по 31 октября 1944 года 20 ИС-2 из состава 78-й ОГвТТП, наступая на город Дебрецен, уничтожили 6 «Тигров», 30 «Пантер», 10 танков Т-IV, 1 САУ «Фердинанд», 24 САУ различного калибра, 109 пушек, 38 БТР, 2 склада боеприпасов и 12 самолетов на аэродроме. Безвозвратные потери полка – два (!) сгоревших от фаустпатронов ИС-2; 16 танков повреждено в различной степени.



Средний танк Т-34 (Т-34-85)

Т-34 – советский средний танк периода Великой Отечественной войны, выпускался серийно с 1940 года, был основным танком РККА до первой половины 1944 года, когда на смену ему пришел танк модификации Т-34-85. Самый массовый средний танк Второй мировой войны.

Разработан конструкторским бюро танкового отдела Харьковского завода № 183 под руководством М.И. Кошкина. Успешность проекта предопределил новейший высокоэкономичный дизель-мотор авиационного типа В-2, благодаря которому в течение всей Великой Отечественной войны сохранялось абсолютное превосходство танка Т-34 в проходимости, маневренности, подвижности. С 1942 по 1945 год основное крупносерийное производство Т-34 было развернуто на мощных машиностроительных заводах Урала и Сибири.

Благодаря совокупности своих боевых качеств Т-34 был признан многими специалистами и военными экспертами одним из лучших танков Второй мировой войны.

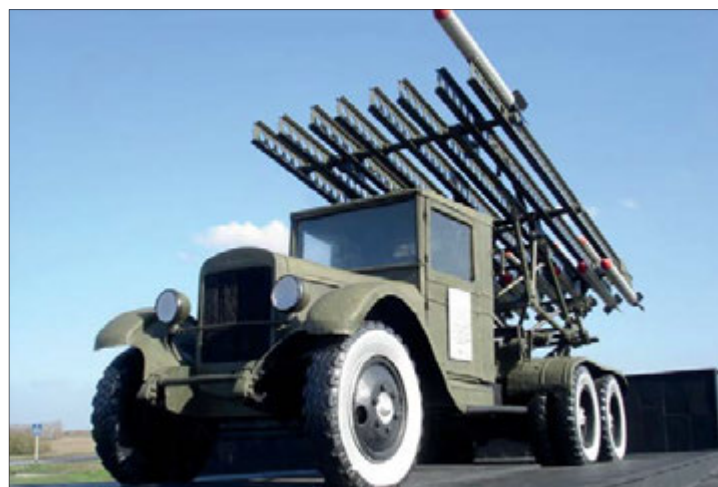




Боевая машина реактивной артиллерии БМ-13 «Катюша»



Ф. Усыпенко



БМ-13 – советская боевая машина реактивной артиллерии периода Великой Отечественной войны, наиболее массовая и знаменитая советская боевая машина (БМ) этого класса. Широко известна под народным прозвищем «Катюша».

С момента появления реактивной артиллерии (РА) ее формирования находились в подчинении Верховного Главного Командования. Первоначально они использовались для усиления стрелковых дивизий, оборонявшихся в первом эшелоне, что существенно повышало устойчивость обороны. Требования к применению нового оружия – массированность и внезапность – нашли отражение в Директиве Ставки ВГК № 002490 от 1 октября 1941 года.

В период битвы за Москву из-за тяжелой обстановки на фронте командование вынуждено было использовать реактивную артиллерию подивизионно.

Но уже к концу 1941 года количество реактивной артиллерии в войсках значительно возросло и достигало 5–10 дивизионов в составе армий, действовавших на главном направлении. Управление огнем и маневром большого числа дивизионов, а также снабжение их боевыми припасами и другими видами довольствия стало затруднительным. По решению Ставки в январе 1942 года началось создание 20 гвардейских минометных полков.

Гвардейский минометный полк артиллерии Резерва Верховного Главного Командования (РВГК) по штату состоял из управления, трех дивизионов трехбатарейного состава. Каждая батарея имела четыре боевые машины. Таким образом, залп только одного дивизиона из 12 машин БМ-13-16 по силе мог сравниться с залпом 12 тяжелых гаубичных полков РВГК.

76-мм дивизионная пушка образца 1942 года (ЗИС-3)



76-мм дивизионная пушка образца 1942 года ЗИС-3 – 76,2-мм советская дивизионная и противотанковая пушка. Главный конструктор – В.Г. Грабин, головное предприятие по производству – артиллерийский завод № 92 в городе Горьком. ЗИС-3 стала самым массовым советским артиллерийским орудием, выпускавшимся в годы Великой Отечественной войны. Благодаря своим выдающимся боевым, эксплуатационным и технологическим качествам это орудие признается специалистами как одно из лучших орудий Второй мировой войны. В послевоенное время ЗИС-3 долго состояла на вооружении Советской Армии.

Испытания этого орудия проходили в боях 1941 года. В начале февраля 1942 года были проведены официальные испытания ЗИС-3, которые были скорее формальностью и продолжались всего пять дней. По их итогам ЗИС-3 была принята на вооружение 12 февраля 1942 года с официальным названием «76-мм дивизионная пушка образца 1942 года» и поступала в армию в нескольких модификациях. ЗИС-3 – первое в мире артиллерийское орудие, которое собиралось на конвейере и самая массовая пушка Великой Отечественной войны: всего в период 1941–1945 годов выпущено 103 тысячи штук (еще около 13 300 стволов было смонтировано на САУ СУ-76).





Истребитель Як-9



Як-9 был самым массовым истребителем советских ВВС периода Великой Отечественной войны. В середине 1944 года самолетов Як-9, Як-9Т и Як-9Д в сумме было больше всех других истребителей на фронтах.

Як-9 принимал участие во всех операциях Красной Армии начиная со Сталинградской битвы. Все модификации истребителя обладали отличными летно-техническими характеристиками.

Самолет был предельно прост по конструкции и приспособлен для производства в условиях военного времени. Почти все материалы, из которых он строился, вырабатывались в местах его изготовления.

Штурмовик Ил-2



Ил-2 – советский штурмовик времен Великой Отечественной войны, созданный в ОКБ-240 под руководством С.В. Ильюшина. Самый массовый боевой самолет в истории, было выпущено более 36 тысяч штук. Его серийное производство началось в феврале 1941 года.

Его называли «летающим танком». Он сыграл исключительно важную роль в сдерживании немецких танков и мотопехотных колонн в начальный период войны, а затем помог нашим войскам развивать наступление.

Ил-2 был, пожалуй, единственным нашим самолетом, который в 1941 году в условиях полного превосходства в воздухе немецкой авиации успешно громил наступавшего противника.

Пикирующий бомбардировщик Пе-2



К моменту нападения Германии на СССР в пяти приграничных военных округах имелось в наличии около 180 самолетов-бомбардировщиков Пе-2. К 22 июня 1941 года советская промышленность успела выпустить 490 таких самолетов, к окончанию войны – более 11 тысяч.

Первоначально около 70 процентов всего парка фронтовой бомбардировочной авиации составляли устаревшие СБ. Лишь один полк был укомплектован Пе-2. В морской авиации Пе-2 было еще меньше: всего 10 машин. Программы переподготовки летчиков были упрощены до предела.

В боевых условиях машины осваивали стремительно, иногда за 5–10 дней! Так, в июле 1941 года под Минском 30 Пе-2, не успевшие попасть в строевые полки, самостоятельно освоили летчики 13-й смешанной авиадивизии Ф.П. Польшина и успешно применили незнакомые машины в боях за Белоруссию.

Ценность Пе-2 повышалась из-за того, что этот быстроходный, достаточно маневренный и живучий самолет мог действовать днем в условиях превосходства противника в воздухе. «Пешки», особенно без бомб, могли и избежать перехвата, и принять бой.

В первые месяцы войны в историю Пе-2 было вписано немало славных страниц. Крупной удачей, связанной с первыми опытами применения Пе-2 на южном фланге, был налет на город Плоешти шестерки самолетов из 40-го полка ВВС Черноморского флота. После нескольких дней, затраченных на освоение только что полученных машин, группа под командованием капитана А. Цурцулина ушла на боевое задание. В результате удара было сожжено не менее четверти миллиона тонн нефтепродуктов, огненное море бушевало трое суток. Румынское информационное агентство заявило, что Плоешти бомбило более сотни советских самолетов.

Пе-2 нашли разнообразное применение, например, на них проводили ближнюю и дальнюю разведку. Но, конечно, основным назначением самолета была бомбардировка врага. Целями чаще всего были механизированные части, железнодорожные станции, мосты, эшелоны, скопления наземных войск, опорные пункты.





Подводная лодка С-13

Подводная лодка проекта С-13 была заложена 19 октября 1938 года на заводе № 112 (Красное Сормово) в Горьком (Нижний Новгород) и 25 апреля 1939 года спущена на воду, а 25 июня прибыла в Ленинград.

Субмарина была готова к переходу на Северный флот, когда немцы блокировали Ленинград с суши, и она осталась воевать на Балтике. 15 октября 1942 года, возвращаясь с боевого

патрулирования в Ботническом заливе, в ходе которого лодка потопила 3 транспортных судна противника, она подверглась атаке вражеских сторожевых катеров. От близких разрывов глубинных бомб субмарина получила сильные повреждения, внутрь стала поступать забортная вода. С-13 легла на грунт, где на 60-метровой глубине в течение шести часов проводила ремонт. 19 октября С-13 благополучно прибыла в Кронштадт. За успешный боевой поход 10 человек экипажа были удостоены ордена Ленина, 16 человек – Красного Знамени, 18 – Красной Звезды и два подводника – медали «За отвагу».

11 января 1945 года под командованием Александра Маринеско С-13 отправилась в свой самый успешный поход. 30 января лодка обнаружила и потопила шедший под охраной вражеский лайнер «Вильгельм Густлов», служивший плавучей казармой для фашистских подводников, на борту которого эвакуировались около тысячи из них.



Рис. В. Емышева

Крейсер «Красный Кавказ»

Крейсер «Адмирал Лазарев» (с 1926 года - «Красный Кавказ») был заложен в 1913 г. в Николаеве и достроен в СССР в результате кардинальной реконструкции проекта, путем замены 130-мм артиллерии на четыре 180-мм одноорудийные башенные установки,

четыре - 76-мм зенитные пушки и четыре трехтрубных 533-мм торпедных аппарата. Водоизмещение корабля при этом возросло до 9030 тонн.

25 января 1932 года, успешно пройдя все стадии приемных испытаний, крейсер «Красный Кавказ» вступил в строй. В 1933 году «Красный Кавказ» вышел за пределы Черного моря и нанес дружественные визиты в порты Турции, Греции и Италии.

В годы Великой Отечественной войны крейсер под командованием офицеров А.М. Гущина и В.Н. Ерошенко успешно громил немецко-фашистские войска под Одессой и Севастополем, в Феодосии и под Новороссийском.

Наиболее яркой страницей в истории этого корабля является его участие в Керченско-Феодосийской десантной операции. В годы войны, пройдя около 14 тысяч миль, крейсер



«Красный Кавказ» перевез более 25 тысяч бойцов, раненых воинов и эвакуированных граждан Одессы и Севастополя, доставил к линии фронта до 200 вагонов с боеприпасами, отконвоировал 6 транспортов с войсками и боевой техникой. Артиллерия крейсе-

ра провела 32 огневых налета по фашистским позициям, уничтожила 16 вражеских артиллерийских и минометных батарей, истребила до 5 батальонов пехоты. Зенитчики корабля отразили 67 налетов немецкой авиации и сбили 3 самолета противника.



Малый охотник катер МО IV

Катер МО IV разработан в 1934–1936 годах группой конструкторов под руководством Л.А. Ермаша первоначально для морской погранохраны НКВД. Небольшое водоизмещение – 56 тонн, скорость – 26 узлов, вооружение – 2 пушки и 2 пулемета ДШК, к тому же дешевизна деревянного корпуса и простота постройки заинтересовали командование РККФ.

С 1936 года катера оснащаются гидроакустическими приборами и получают возможность усилить противолодочные силы флота. Штатное вооружение – 8 больших глубинных бомб и 24 малые. Всего до 1945 года построено 219 таких катеров.

В годы Великой Отечественной войны основная боевая нагрузка легла на эти МО – «москитный» флот. Так называли торпедные катера, бронекатера, сторожевые катера и малые охотники, катера-дымзавесчики, катера-тральщики, катера ПВО. Наиболее сложной была работа малых охотников, МО-4, которые боролись с подводными лодками противника.



Рис. В. Емышева





Пистолет-пулемет образца 1941 года системы Шпагина (ППШ)



7,62-мм пистолет-пулемет системы Шпагина (ППШ) был принят на вооружение Красной Армии 21 декабря 1940 года. До конца 1941 года было изготовлено более 90 тыс. штук. За 1942 год фронт получил уже 1,5 млн. пистолетов-пулеметов. За годы войны их было выпущено около 6 млн. штук.

ППШ являлся основным пистолетом-пулеметом советских вооруженных сил в Великой Отечественной войне.

Благодаря очень удачному патрону 7,62x25 (такой же используется в пистолете ТТ) выпущенная из ППШ пуля имела высокое убойное действие, а дульный компенсатор (скошенный край кожуха) повышал кучность стрельбы на 60 процентов по сравнению с пистолетом-пулеметом Дегтярева (ППД). Важным преимуществом были легкость разборки и возможность быстрой замены любой детали.

Пистолет ТТ



Самозарядный пистолет ТТ образца 1930 года конструкции Ф.В. Токарева (ТТ – Тульский, Токарев) является системой оружия с отдачей ствола при его коротком ходе. Массовый выпуск пистолетов ТТ начался в 1933 году. Более двух десятилетий нес боевую службу пистолет Ф.В. Токарева, являясь незаменимым, надежным и мощным личным оружием. С пистолетом ТТ в руках поднимали бойцов в атаку на врага в годы Великой Отечественной войны командиры Красной Армии.

Ручной пулемет Дегтярева (ДП)



7,62-мм ручной пулемет Дегтярева (ДП) являлся основным автоматическим оружием стрелкового отделения. Его боевое назначение – поражение огнем открытых и замаскированных групповых и важных одиночных живых целей на дистанциях до 800 метров и поражение штурмующих самолетов и снижающихся парашютистов на дальности до 500 метров. При стрельбе патронами со специальными бронебойными пулями ручной пулемет использовался для борьбы с быстро движущимися легкобронированными целями на дистанциях до 300 метров. Боевая скорострельность составляла до 80 выстрелов в минуту. Масса ручного пулемета ДП с сошкой – 8,4 кг; масса 47-зарядного магазина с патронами – 2,8 кг. Прицельная дальность стрельбы из пулемета составляла 1500 метров.

Отмечая личные заслуги В.А. Дегтярева и исключительное значение ручного пулемета как первого советского автоматического оружия в деле укрепления обороноспособности страны, нарком К.Е. Ворошилов в своем выступлении в 1935 году перед войсками Московского гарнизона заявил: «В разрешении пулеметной проблемы сыграл наряду с другими конструкторами главнейшую роль конструктор Дегтярев. В.А. Дегтяреву армия обязана многим».

В 1944 году на вооружение Красной Армии поступил новый пулемет, обозначенный как «7,62-мм ручной пулемет Дегтярева модернизированный (ДПМ)».

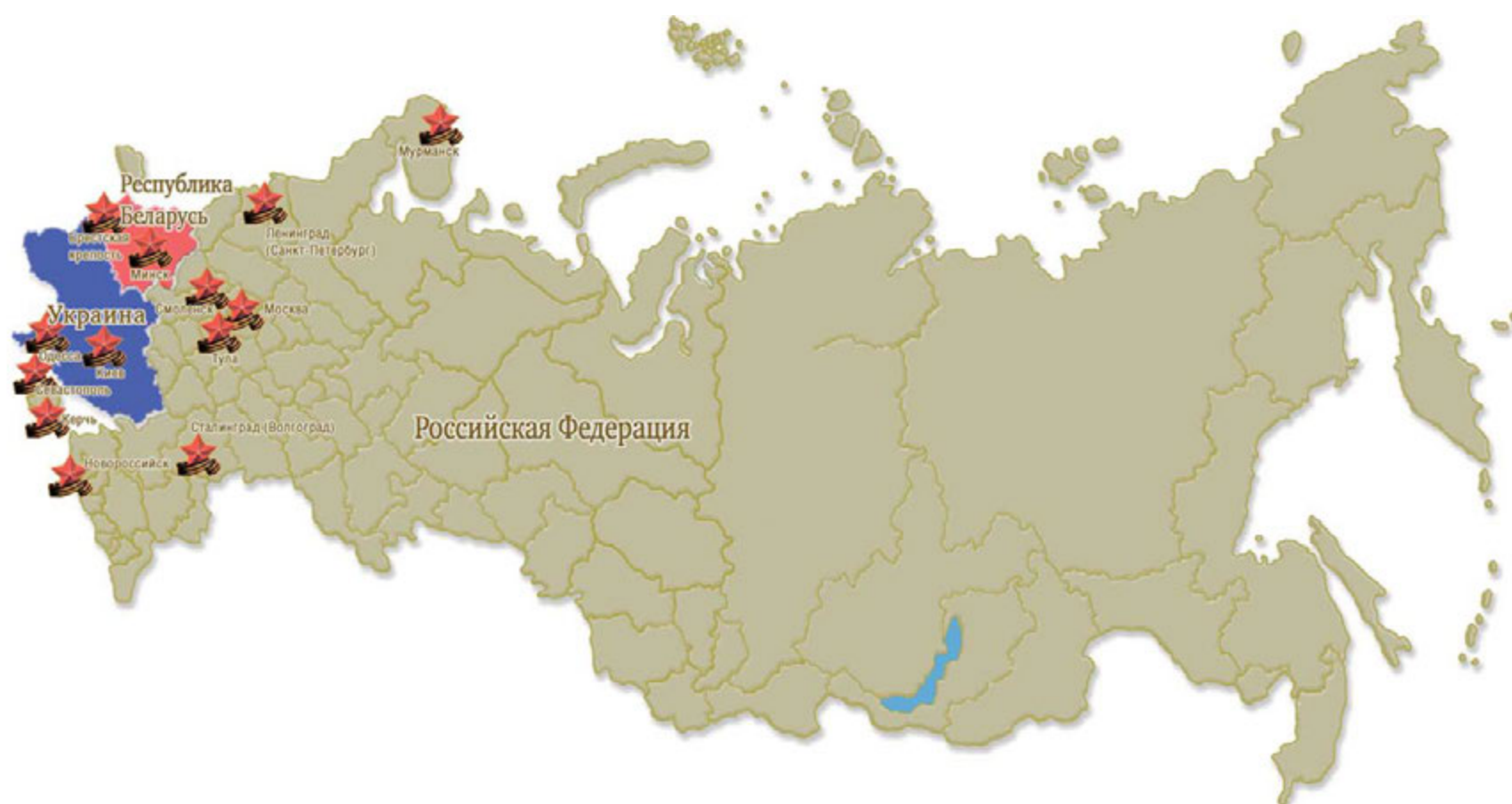




ГОРОДА-ГЕРОИ

Впервые в Приказе Верховного Главнокомандующего от 1 мая 1945 года № 20 были названы городами-героями четыре города – Ленинград, Сталинград, Севастополь и Одесса.

Почетное звание «Город-герой» было учреждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 мая 1965 года. Этим же указом утверждено Положение о почетном звании «Город-герой», в котором записано: «Высшая степень отличия – звание «Город-герой» присваивается городам Советского Союза, трудящиеся которых проявили массовый героизм и мужество в защите Родины в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». Брестской крепости присвоено звание «Крепость-герой».



БРЕСТСКАЯ КРЕПОСТЬ

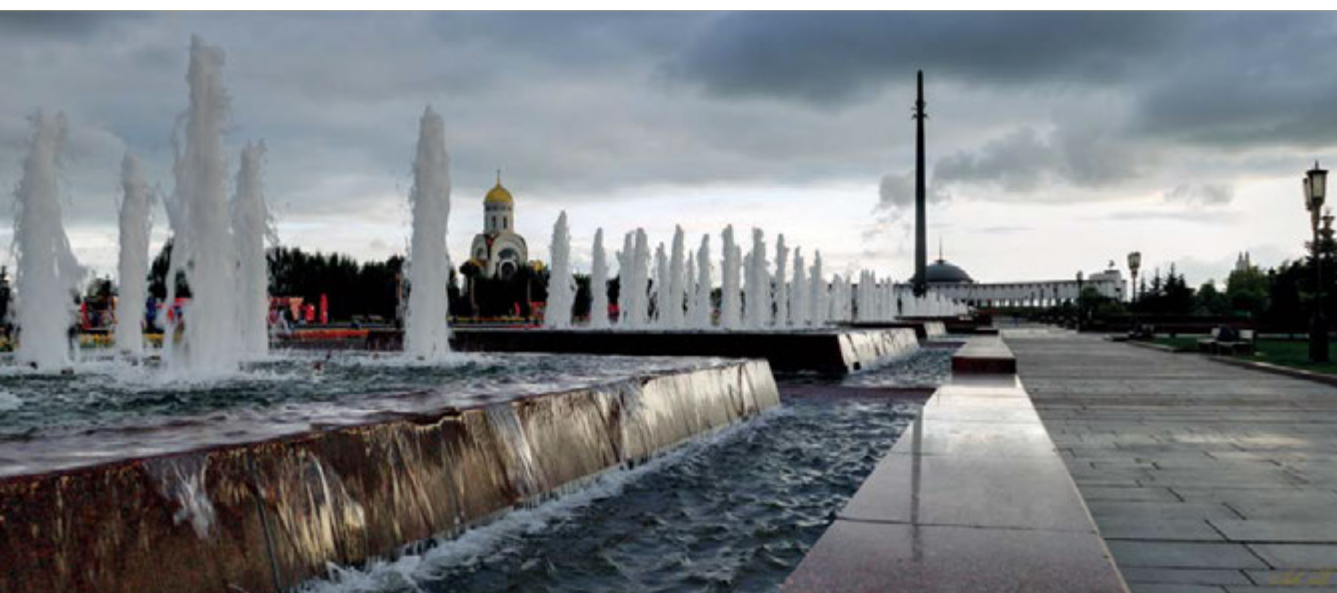


Брестская крепость первой приняла на себя удары врага. В результате вероломного и внезапного нападения гитлеровцев располагавшееся в Брестской крепости подразделение

Красной Армии оказалось в окружении уже в первые часы военных действий. На тот момент в крепости находились около 7 тысяч советских воинов и члены семей командиров гарнизона. Попытка вражеских войск с ходу взять крепость была отбита ее защитниками, которые не только оборонялись, но и предпринимали контратаки. Небольшой гарнизон в условиях острой нехватки боеприпасов, продовольствия, воды и медикаментов сковывал целую вражескую дивизию, усиленную мощной артиллерией, огнеметами, танками, авиацией. Около месяца продолжалась героическая оборона Брестской крепости. Советские воины сражались до последнего патрона, до последнего вздоха. Смертью храбрых пали 850 защитников крепости, около 6 тысяч попали в плен. Но и потери вермахта оказались значительными – 1121 человек – это 5 процентов от всех потерь гитлеровской армии в первую неделю войны. Около 150 участников легендарной обороны удостоены высоких государственных наград, двоим присвоено звание Героя Советского Союза. 28 июля 1944 года в ходе Белорусской наступательной операции советские войска штурмом освободили Брест.

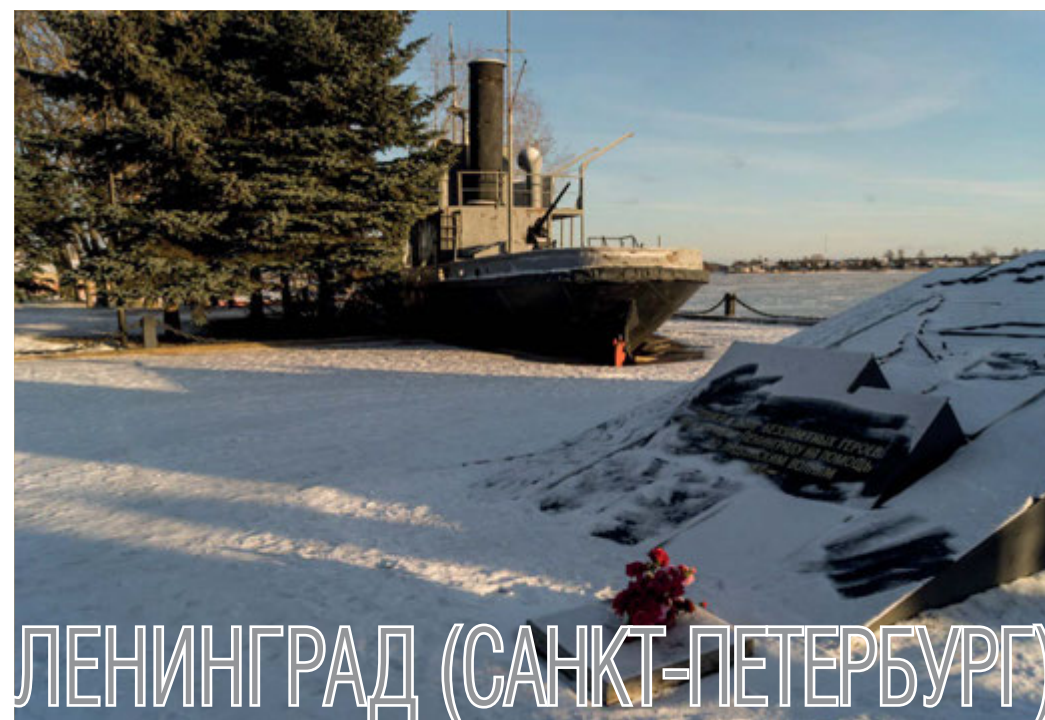


МОСКВА



С началом войны в Москве главным стал лозунг «Все для фронта, все для победы!». Только машиностроительные заводы столицы дали фронту свыше 16 тысяч боевых самолетов, около 72 тысяч минометов, 3,5 миллиона автоматов, 9 тысяч артиллерийских тягачей, несколько тысяч танков, более 3,7 тысячи реактивных установок, 34 миллиона снарядов, мин, бомб. Москвичи пополняли ряды кадровой армии, формировали добровольческие соединения, истребительные отряды, участвовали в строительстве оборонительных сооружений. В Москве был создан противовоздушный фронт, за период с июля по декабрь 1941 года

войска ПВО уничтожили 950 самолетов. В боях за Москву (сентябрь 1941 года – апрель 1942 года) противник был обескровлен, а затем в ходе общего наступления советских войск отброшен на запад на 80–250 километров. Враг потерял более 500 тысяч человек, 1300 танков, 2500 орудий, свыше 15 тысяч автомобилей и другой техники. Медалью «За оборону Москвы», учрежденной 1 мая 1944 года, были награждены более 1 миллиона бойцов, ополченцев и тружеников тыла, внесших весомый вклад в разгром фашистских захватчиков. У стен столицы был развеян миф о непобедимости германских войск.



ЛЕНИНГРАД (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)



Героическая оборона Ленинграда – один из самых выдающихся массовых подвигов народа и армии во всемирной истории войн. Город не сдался врагу, пережив почти трехлетнюю блокаду (с 8 сентября 1941 года по 27 января 1944 года). В осажденном Ленинграде остались 2,887 миллиона мирных жителей, в том числе около 400 тысяч детей. За период блокады, по официальным учтенным данным, умерли от голода более 640 тысяч человек (по подсчетам историков – не менее 800 тысяч), погибли от бомбежек и обстрелов около 17 тысяч человек, были ранены 34 тысячи человек. Безвозвратные потери советских

войск в боях за Ленинград составили более 979 тысяч человек, потери в результате ранений – более 1,947 миллиона человек. Страна высоко оценила мужество и героизм защитников Ленинграда: более 350 тысяч воинов Ленинградского фронта были награждены орденами и медалями, 226 из них было присвоено звание Героя Советского Союза, медалью «За оборону Ленинграда», учрежденной 22 декабря 1942 года, были награждены около 1,5 миллиона человек. Успешные боевые действия по полному снятию блокады Ленинграда положили начало решающим победам Красной Армии в 1944 году.





ВОЛГОГРАД (СТАЛИНГРАД)



17 июля 1942 года началась одна из величайших битв Великой Отечественной войны – Сталинградская битва. Город стал эпицентром ожесточенных боев, развернувшихся на территории в 100 тысяч квадратных километров. Сражения продолжались 200 дней и ночей (с 17 июля 1942 года по 2 февраля 1943 года). На отдельных этапах битвы в ней участвовало с обеих сторон более 2 миллионов человек, 2 тысяч танков, 2 тысяч самолетов, 26 тысяч орудий. Около 50 тысяч сталинградцев вступили в ряды народного ополчения, 150 тысяч горожан, несмотря на артиллерийские обстрелы и бомбардировки, производили для фронта танки, пушки, минометы,

снаряды. Под Сталинградом советские войска разгромили 5 вражеских армий: 2 немецкие, 2 румынские и 1 итальянскую. Противник потерял убитыми, ранеными и пленными более 1,5 миллиона солдат и офицеров (в их числе 24 генерала), а также большое количество боевой техники, оружия и снаряжения. С победой Красной Армии в Сталинградской битве закончилось наступление немецко-фашистских войск и началось их изгнание с территории Советского Союза. Сталинградская битва изменила ход всемирной истории, ознаменовав начало коренного перелома в Великой Отечественной войне и во Второй мировой войне в целом.



СЕВАСТОПОЛЬ



На протяжении 250 дней (с 30 октября 1941 года по 4 июля 1942 года) Севастополь выдерживал ожесточенные атаки и осаду врага: на город было совершено 207 налетов, сброшено 2,7 тысячи фугасных и 3 тысячи зажигательных бомб, выпущено более 9 тысяч артиллерийских снарядов. Севастополь самоотверженно защищали воины Приморской армии, моряки-черноморцы, народные ополченцы, истребительный и курсантский батальоны. Большую помощь оказывали партизаны, уничтожившие свыше 1,5 тысячи машин и 10 эшелонов с солдатами и военной техникой. Севастопольцы активно участвовали в создании противовоздушной обороны города, строительстве оборонительных сооружений, производили

оружие, боеприпасы и обмундирование. В конце мая 1942 года гитлеровцы подтянули к Севастополю огромные силы. У защитников города закончились боеприпасы, продовольствие, питьевая вода. Советские войска оставили Севастополь 4 июля 1942 года. Фашисты установили в городе жесткий оккупационный режим: были уничтожены 27 тысяч мирных жителей, 42 тысячи угнаны на принудительные работы в Германию. В начале мая 1944 года советские войска начали штурм севастопольских укреплений, 9 мая город был освобожден. За героизм и мужество, проявленные при освобождении Севастополя, 126 советских воинов были удостоены звания Героя Советского Союза, тысячи награждены орденами и медалями.





НОВОРОССИЙСК

На Новороссийском рубеже проявились доблесть и мужество как воинов частей и соединений Красной Армии, так и мирных граждан, сумевших вместе сдержать натиск гитлеровцев в продвижении на Кавказ. Оборонительная операция Новороссийска и военно-морской базы продолжалась с 19 августа по 26 сентября 1942 года. Врагу не удалось захватить город полностью, гитлеровцы были остановлены у цементных заводов. Почти целый год (225 дней) здесь проходила южная граница фронта, в тяжелых боях советские войска отстаивали клочок земли на юго-западной окраине Новороссийска. Этот плацдарм площадью в 30 квадратных километров вошел в летопись Великой Отечественной войны под названием «Малая земля». Противник так и не смог прорваться к Приморскому шоссе, ведущему к Туапсе, и перешел к обороне. План наступления немецко-фашистских войск вдоль Черноморского побережья провалился. Другая героическая веха в обороне Новороссийска – десантная операция по освобождению города в сентябре 1943 года, которая и сегодня рассматривается специалистами как образец военного искусства. В результате таманская группировка противника была разгромлена и созданы благоприятные условия для освобождения Крыма. За мужество и отвагу, проявленные в боях, 21 защитник Новороссийска был удостоен звания Героя Советского Союза, сотни солдат и офицеров награждены почетными орденами и медалями.



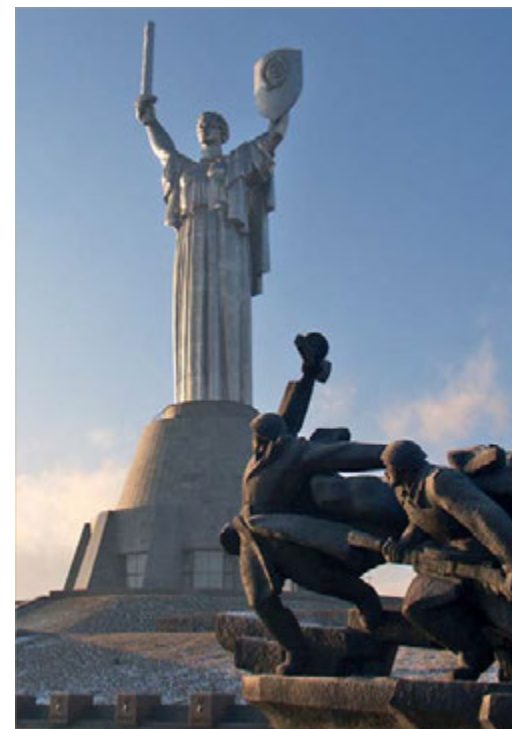
КЕРЧЬ

За время Великой Отечественной войны Керчь дважды подвергалась фашистской оккупации. Всего город находился в зоне боевых действий 800 суток. Здесь были осуществлены две крупнейшие морские десантные операции. К сожалению, успех первой из них – Керченско-Феодосийской (в канун 1942 года) – развить не удалось. В результате второй – Керченско-Эльтигенской (в ноябре – декабре 1943 года) – Керчь была освобождена. За период второй оккупации, продлившейся почти два года, захватчики уничтожили 14 тысяч горожан, столько же угнали на принудительные работы в Германию. В боевую летопись Керчи вписан подвиг защитников подземного гарнизона Аджимушкайских каменоломен. Вместе с красноармейцами, решившими бороться до конца, в гарнизоне было немало горожан. Из защитников подземного гарнизона в живых остались единицы. В результате боев и оккупации Керчь была разрушена: уничтожены все промышленные предприятия, культурные учреждения, объекты городского хозяйства, 85 процентов жилого фонда. Всего на Керченском плацдарме положили жизни более 254 тысяч советских воинов и мирных граждан.



ОДЕССА

Началом героической обороны Одессы считается 5 августа 1941 года, когда был отдан приказ Ставки Верховного Главнокомандования: Одессу не сдавать и оборонять до последней возможности. Тысячи одесситов вышли на строительство оборонительных сооружений и в кратчайшие сроки создали три рубежа обороны на подступах к Одессе и три пояса баррикад в самом городе. Наступление вражеских сил отражали войска Отдельной Приморской армии, части и корабли Черноморского флота. Оборона города продолжалась 73 дня (с 5 августа по 16 октября 1941 года). В условиях осады ни на один день не прекращалась работа предприятий, выпускавших 134 вида военной продукции. Приказ об эвакуации советских войск из Одессы был отдан 30 сентября 1941 года. Гитлеровцы вошли в город 16 октября. За время оккупации, продолжавшейся 907 дней, в Одессе и области были уничтожены более 200 тысяч жителей, на принудительные работы в Германию угнаны 78 тысяч человек. Войска 3-го Украинского фронта при активном участии партизан и подпольщиков освободили Одессу 10 апреля 1944 года. За героизм и отвагу, проявленные в боях за город, 14 человек были удостоены звания Героя Советского Союза, более 2 тысяч человек награждены орденами и медалями, учрежденную в 1942 году медаль «За оборону Одессы» получили более 30 тысяч человек, воинские и трудовые коллективы.



КИЕВ

Киев стал одним из первых городов, принявших на себя удар гитлеровской Германии и сдержавших продвижение врага вглубь страны на начальном этапе Великой Отечественной войны. Фашистские бомбы обрушились на мирные улицы Киева 22 июня 1941 года. В результате упорного сопротивления защитников города, продолжавшегося 71 день (июль – сентябрь 1941 года), враг потерял убитыми и ранеными 100 тысяч солдат и офицеров. В период оккупации борьбу с гитлеровцами вели многочисленные подпольные группы. Подпольщики ликвидировали тысячи солдат германской регулярной армии, взорвали и вывели из строя более 500 автомобилей, пустили под откос 19 поездов, разгромили 18 военных складов, пустили ко дну 15 катеров и паромов. Город был освобожден 6 ноября 1943 года. За годы Великой Отечественной войны Киев понес огромные человеческие и материальные потери: свыше 100 тысяч мирных жителей и военнопленных гитлеровцы расстреляли в Бабьем Яру, в битвах за Днепр и сражениях за Киев безвозвратные потери советских войск составили более 70 тысяч человек, центральная часть города практически полностью была разрушена.





Оборонительные бои за Минск, начавшиеся 25 июня 1941 года, задержали крупные силы врага на четверо суток, чем содействовали организации обороны на рубежах рек Березина и Днепр, способствовали срыву плана молниеносной войны. Минск был оккупирован 28 июня 1941 года. К этому времени город был на три четверти разрушен бомбардировками и обстрелами из тяжелых орудий. Фашисты превратили Минск в огромный концентрационный лагерь. Всего за время оккупации захватчики уничтожили в Минске и окрестностях более 400 тысяч человек. С первых дней оккупации минчане начали активную борьбу с захватчиками, в городе действовало более 90 подпольных групп и организаций, общая численность которых составляла 6355 человек, существовало более 200 конспиративных квартир. Подпольщики провели более 1500 боевых операций, уничтожили 1600 гитлеровцев и их пособников. В ноябре 1941 года – феврале 1942 года было создано Минское партизанское соединение. Всего на территории области действовало 45 партизанских бригад, в состав которых входили более 55 тысяч человек. Минская наступательная операция началась 29 июня 1944 года, в ней наряду с войсками активное участие приняли партизаны и подпольщики. Всего в «Минском котле» были уничтожены более 70 тысяч и взяты в плен 35 тысяч немецких солдат и офицеров.

ТУЛА



Тула – один из немногих городов-героев, который отбил все атаки противника и остался непокоренным. Город обороняли регулярные части Красной Армии, ополченцы (рабочие тульских заводов и фабрик), сотрудники милиции. В течение 45 дней Тульской операции, продолжавшейся с октября по декабрь 1941 года, защитники города, находясь в окружении, не только выдержали массированные бомбардировки и яростные атаки противника, но и при практически полном отсутствии производственных мощностей (основные предприятия были эвакуированы вглубь страны) смогли отремонтировать 90 танков, более 100 артиллерийских орудий, а также наладили массовый выпуск минометов и стрелкового оружия – автоматов и винтовок. Несмотря на всю ярость немецко-фашистского наступления, город удалось отстоять. В результате наступательной операции советских войск вражеская группировка на тульском направлении была разгромлена, угроза обхода немецко-фашистскими войсками Москвы с юга окончательно ликвидирована. Более 200 туляков были удостоены звания Героя Советского Союза, 35 стали полными кавалерами ордена Славы, около 170 тысяч жителей Тулы и области награждены орденами и медалями.

МУРМАНСК



Оборона Советского Заполярья длилась три с половиной года (40 месяцев). В 1941 году всего 45 километров отделяли немецко-фашистские войска от Мурманска, но пройти их захватчики так и не смогли. За годы войны на Мурманск было сброшено около 200 тысяч бомб. В городе не осталось ни одного целого здания, но его жители стойко держались и активно помогали фронту и героическому Северному флоту.

На Мурманском рубеже не существовало понятия «тыл» – весь город был на передовой. Ключевым объектом, во многом определявшим характер войны в Заполярье, стал Мурманский порт. Первый союзный конвой PQ-7 пришел в Кольский залив 11 января 1942 года, последний – уже после Победы, 22 мая 1945 года. В ходе войны порт переработал 351 судно, перегрузив два с половиной миллиона тонн грузов, две трети из которых составляли союзные перевозки. Под непрерывными вражескими авианалетами порт выполнил свою задачу: ленд-лизовские грузы бесперебойно разгружались и отправлялись по железной дороге, являясь значительным подспорьем в снабжении фронта.

Героическая оборона Советского Заполярья завершилась в октябре 1944 года, когда войска Карельского фронта и Северный флот нанесли врагу сокрушительный удар в ходе успешной Петсамо-Киркенесской наступательной операции.

5 декабря 1944 года Указом Президиума Верховного Совета СССР была учреждена медаль «За оборону Советского Заполярья».

СМОЛЕНСК



С началом Великой Отечественной войны Смоленск оказался на направлении главного удара немецко-фашистских войск. Первый налет гитлеровской авиации на город был совершен 24 июня 1941 года. Сражение за Смоленск началось 10 июля 1941 года. В нем были задействованы войска Западного, резервного, Центрального и Брянского фронтов. В городе были созданы 3 истребительных батальона и батальон милиции. Жители активно помогали войскам: рыли окопы и противотанковые рвы, устраивали заграждения на дорогах и баррикады на улицах, сооружали взлетные площадки для авиации, ухаживали за ранеными. После ожесточенных боев в ночь на 29 июля 1941 года советские части оставили город, но битва еще продолжалась до 10 сентября. Под Смоленском был сорван план безостановочного наступления на Москву. Гитлеровцы установили в Смоленске жестокий оккупационный режим, создали несколько концлагерей и гетто. Всего за время оккупации фашисты уничтожили в Смоленске и окрестностях более 135 тысяч советских военнопленных и мирных жителей, более 87 тысяч человек угнали на принудительные работы в Германию. В ходе Смоленской операции 25 сентября 1943 года советские войска освободили Смоленск.





1945 – 2015



70 лет Великой Победы

ISSN 1813-1174

