

**Стенограмма заседания  
Совета при Председателе Совета Федерации по местному самоуправлению на тему  
«Формирование благоприятной предпринимательской среды и повышение  
инвестиционной привлекательности: лучшие муниципальные практики»**

**15 апреля 2015 года**

**В.И. МАТВИЕНКО**

Уважаемые коллеги, прошу присаживаться. Наши министры стоят в пробках. Обещали подъехать. Но я думаю, что поскольку все остальные участники уже пришли мы можем начать нашу работу.

Уважаемые коллеги, сегодня мы проводим Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по местному самоуправлению. Тема нашего заседания "Формирование благоприятной предпринимательской среды и повышение инвестиционной привлекательности: лучшие муниципальные практики".

Я прежде всего рада вас приветствовать в Совете Федерации на нашем очередном заседании. Тема, которую мы вынесли сегодня, мы советовались какие вопросы внести на заседание вместе с вами. И я считаю, что она чрезвычайно актуальна в условиях непростых экономических и финансовых, в которых мы находимся. Именно спад инвестиций, как известно, является одной из причин снижения темпов роста нашей экономики. Достаточно сказать, что в прошлом году они сократились на 2,7 процента, причем половина прямых инвестиций в основной капитал пришлось всего на 10 субъектов Российской Федерации.

К сожалению, негативные тенденции сохраняются и в этом году, а значит улучшение делового климата по прежнему остается в числе главных государственных приоритетов. Владимир Владимирович Путин подчеркнул: на эту задачу должны работать все – от мэра маленького городка до федерального министра.

Надо признать, что картина постепенно меняется. Это отмечают и сами предприниматели. Значительно упростились процедуры регистрации прав собственности; подключения к энергосетям, внешнеторговой деятельности; повысилась эффективность судебной системы при разрешении коммерческих споров. Положительным изменением во многом способствовали и "дорожные карты" национальной предпринимательской инициативы. В их рамках только в прошлом году было принято более 40 федеральных законов, направленных на улучшение предпринимательского инвестиционного климата.

Не случайно в рейтинге Всемирного банка «Doing Business» Россия поднялась сразу на 30 ступеней – с 92 на 62 место. Это такой серьезный и положительный результат. Однако системное решение этого вопроса конечно же зависит не только от федеральных усилий, но и от инициативы на местах в регионах, в муниципальных органах власти. Сегодня в целом ряде субъектов уже принято соответствующее законодательство, образованы особые экономические зоны, формируются кластеры индустриальные парки. 54 региона выполнили условия инвестиционного стандарта, разработанного Агентством стратегических инициатив.

Напомню, что этот стандарт реализуется с 2012 года при деятельным участием нашей палаты, и должен быть окончательно внедрен до конца текущего года.

Следующим шагом станет полноценный запуск национального рейтинга состояния инвестиционного климата в регионах. Его пилотное применение в 21 субъекте Федерации показало, что даже в самых благополучных регионах малый бизнес испытывает множество проблем на уровне, в том числе муниципальных образований.

В их числе административные барьеры, коррупция, частые проверки, отсутствие подготовленных площадей под аренду, дефицит инфраструктуры, нехватка кадров. В общем, я ничего нового не сказала. Все эти проблемы мы озвучиваем из года в год, но, к сожалению, их решение пока идет очень и очень медленно.

Порой приходится слышать, что городу или району просто нечем привлечь, заинтересовать инвесторов. В то же время реальный опыт показывает, управленцы нацелены на развитие деловой среды и могут превратить, казалось бы не очень перспективное муниципальное образование в лидеры экономического роста.

В соответствии с законом о стратегическом планировании муниципальные районы и города могут разрабатывать свои стратегии социально-экономического развития. Это привлекает инвесторов и долгосрочностью заявленных целей, и полнотой информации о потенциале той или иной территории.

Приятно отметить, что многие муниципалитеты воспользовались появившейся возможностью, а Самара и Череповец стали победителями Общероссийского конкурса городских стратегий.

Муниципалитеты уже делают упор на создание необходимых нормативных актов. Например, в Смоленске действует положение о муниципальной поддержке инвестиционной деятельности. В соответствии с ним предоставляются субсидии за счет собственного бюджета, муниципальные гарантии, льготы по местным налогам, по аренде муниципального имущества, а также ведется сопровождение инвестиционных проектов.

В итоге за последние 10 лет объем инвестиций в городе увеличился более чем в шесть раз, с 3 млрд. рублей до 19 млрд. рублей. В городе Шахты Ростовской области сроки прохождения всех разрешительных процедур при строительстве линейных объектов сократили более чем в три раза, и это дало также свой позитивный эффект. В Волгореченске Костромской области индустриальный парк, специализирующийся на металлургии и машиностроении, привлек более 1 млрд. рублей инвестиций. И подобных примеров, подобных позитивных, конструктивных муниципальных практик уже немало. Это радует.

Можно и нужно выделить общий для всех муниципалитетов комплекс минимально необходимых мероприятий, обеспечивающих приток инвестиций, и на его основе законодательно разрабатывать муниципальные инвестиционные стандарты, как уже сделали в Пермском крае, в Мурманской, Свердловской, Тюменской, Астраханской областях, в Республике Татарстан. Вместе с тем влияние муниципальных образований на предпринимательскую среду существенно ограничено нехваткой средств. Казалось бы, за последние несколько лет общая доходная база увеличилась почти вдвое, но уровень собственных доходов муниципалитетов остается по-прежнему крайне низким. В результате реализация их полномочий в большой степени зависит от размеров межбюджетных трансфертов. Несомненно, правильным шагом стала передача на местный уровень дохода от патентов. Однако пока еще мало кто из индивидуальных предпринимателей пользуется этим специальным налоговым режимом.

Уважаемые коллеги, известно мнение об отсутствии у муниципальных властей заинтересованности в стимулировании бизнеса на своей территории. Ведь из собственных бюджетов они должны и инфраструктуру финансировать, и решать социальные проблемы работников, при этом доля налогов, которые они получают, ничтожно мала. Определенные резоны в таком видении есть, но если взять и полностью передать доходы от применения упрощенной системы налогообложения на местный уровень? Почему нет? Данный налог играет не столь значительную роль в региональных бюджетах, но позволит обеспечить четкую взаимосвязь между созданием условий для предпринимательства и объемом налоговых поступлений в местные бюджеты. И в конце концов у муниципальных органов власти появляется дополнительная мотивация.

Стоит, на мой взгляд, также рассмотреть возможность оставлять в муниципальных бюджетах 75 процентов годового прироста всех налоговых платежей от малых и средних предприятий. Ведь он практически полностью зависит от усилий местных властей, и опять у местных органов власти появится дополнительная мотивация этим заниматься и развивать. Есть основания подумать и о передаче на нижестоящий уровень и неналоговые доходы, причем об этом ходатайствуют и сами регионы.

Я назвала лишь несколько возможных мер. Очень рассчитываю, что сегодня у нас состоится конструктивный диалог, прозвучат предложения, убедительные примеры эффективных действий руководителей органов местного самоуправления. В заключении хочу заметить, что Совет Федерации приступил к обобщению опыта регионов по преодолению кризисных тенденций в экономике, проведению экономических реформ. Готовится специальный аналитический доклад на эту тему, и думаю, что он будет очень полезен. Думаю, что и сегодняшнее обсуждение внесет свою лепту в нашу общую работу, и все те предложения, мнения, интересные практики муниципальных органов власти, безусловно, будут учтены в нашем итоговом документе, который мы направим в соответствующие министерства, ведомства, в Правительство для принятия решений по предложениям нашего совета.

Я благодарю вас за внимание, и давайте перейдем к обсуждению этой темы. У нас есть ряд записавшихся уже заранее, но это не исключает, если кто-то из вас захочет что-то дополнить, задать вопрос, внести предложение, пожалуйста, у нас открытая трибуна, и такая возможность всем будет предоставлена.

Первому слово для доклада я предлагаю Александру Владимировичу Коновалову, Министру юстиции Российской Федерации.

Александр Владимирович, пожалуйста, Вам слово.

### **А.В. КОНОВАЛОВ**

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, благодарю вас за возможность принять участие в заседании. Как известно, в декабре прошлого года Министерство юстиции столкнулось со "счастливой" реальностью и теперь является органом, ответственным за выработку государственной политики в области организации местного самоуправления. Не скрою, что для нас это не совсем простая реальность в первую очередь потому, что в силу своей специфики Министерство юстиции в основном сосредоточено на сугубо юридических, нормативно-правовых аспектах любой политики, в том числе и политика в области местного самоуправления не исключение. Поэтому в принципе мы считали логичным, мы об этом говорили, что, по крайней мере, ряд таких полномочий должны были остаться в сфере компетенции МЭР, но тем не менее, разумеется, мы готовы в полной мере эту функцию сейчас обеспечивать. Хотя не скрою, что для нас, особенно на первом этапе, исключительно важно взаимодействие, координация своих действий, своих планов, своих решений как с уже упомянутым Министерством экономического развития, с другими министерствами и ведомствами, которые отвечают за политику в области местного самоуправления, и, разумеется, с такими координационными площадками, к каковым относится Совет при Председателе Совета Федерации по местному самоуправлению. То, что я сейчас скажу, это далеко не претензии на полное освещение всей проблематики в области нормативно-правового регулирования экономических основ деятельности органов местного самоуправления, наверняка много сегодня прозвучит в докладах после меня, я их с интересом выслушаю. Безусловно, не стану останавливаться на общих местах, которые уже прозвучали в выступлении Председателя Совета Федерации, опять же будут звучать в последующих выступлениях о том, что создание основ для инвестиционной привлекательности местных территорий – это задача, безусловно, приоритетная. И качество, эффективность организации системной, целенаправленной, инициативной работы местных органов власти по подысканию стимулов, доступных ресурсов для активизации и создания благоприятных условий инвестиционной деятельности – это также исключительно важная функция.

Напомню и то, что создание условий и содействие развитию малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственным товаропроизводителям является не только возможностью, но и обязанностью всех видов муниципальных образований, включая сельские поселения, внутригородские районы, в силу прямого указания статьи 14, 15, 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Целый ряд возможностей, полномочий сегодня у органов местной власти для решения этой функции, конечно, есть. Это такие важные возможности, как передача во владение и пользование субъектам малого и среднего предпринимательства объектов муниципального

недвижимого имущества. Недавно появившаяся возможность предоставления земельных участков, включая земли государственной собственности, на которые не разграничена регламентация к застройке и освоению. Это также координация подключения к сетям инженерно-технического обеспечения, регулирование и размещение нестационарных торговых объектов, наружной рекламы, организация розничных рынков, организация оказания коммунальных услуг, установление тарифов на услуги организации муниципального сектора экономики, предоставление налоговых льгот по земельному налогу и имущественных преференций, учет особенностей ведения предпринимательской деятельности при корректировке базовой доходности по единому налогу на вмененный доход. Не менее 15 процентов совокупного годового объема муниципального заказа также должно размещаться у малого бизнеса.

Наряду с этим необходимо отметить то, я так понимаю, прозвучало в выступлении Председателя Совета Федерации в том или ином аспекте, что применяющиеся специальные налоговые режимы предусматривают фактическое соотношение 67 процентов бюджетов субъектов Российской Федерации и 33 процента бюджетов муниципальных образований. В результате, наверное, обоснованно можно говорить о том, что муниципальные образования не имеют полной заинтересованности в полноценной поддержке предпринимателей и инвестиционной деятельности.

Здесь в какой-то степени, наверное, имеет место некий замкнутый круг. Понятно, что очень многие функции местного самоуправления по-прежнему дотируются из бюджетов субъектов Российской Федерации, что, наверное, вызывает в том числе в какой-то степени такое соотношение поступления налогов в различного уровня бюджеты. Но тем не менее, конечно же, пока субъекты местного самоуправления и соответственно органы власти муниципальные не будут иметь более серьезные, сбалансированные, долгосрочные стимулы к развитию инвестиционной активности на вверенных им территориях, конечно же, результат в полной мере адекватный достигнут не будет.

В общем и целом, наверное, можно сделать вывод о том, что субъекты Российской Федерации, которые переведут полностью либо частично в местные бюджеты доходы от упрощенной системы налогообложения, поступают правильно. Наверное, можно признать, что именно эта часть налоговой системы остается довольно редким, если не сказать единственным весомым специальным налоговым режимом, который не закреплен федеральным законодательством за местными бюджетами, и, в общем, решение такое, скорее всего, напрашивается.

По нашим данным, в 28 субъектах Российской Федерации пошли этому пути: передали полностью или частично по единым нормативам доход от упрощенки в бюджеты городских округов в муниципальных районах, еще в 7 регионах – в бюджеты поселений.

Федеральный закон от 27 мая 2014 года существенным образом повысил роль субъектов Российской Федерации в регулировании организаций местного самоуправления на своих территориях, предоставил им право перераспределять полномочия между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. По сути, на органы государственной власти субъектов Российской Федерации сегодня возложена задача по обеспечению оптимальной комбинации, оптимального баланса и соответствия расходных обязательств и источников доходов местных бюджетов. Такая схема, такая конструкция, конечно, в значительно большей степени соответствует правовой природе федеративного государства, опирается на возросшую зрелость, возросшие возможности, ответственность региональной власти.

Конечно, исключительно важное значение имеет нормативно-правовое регулирование и адекватное правоприменение в области решения землестроительных вопросов, предоставления земельных участков, что является важным фактором, способным привлечь инвесторов.

Уже упоминал я, что с недавнего времени, с 15 марта 2015 года органы местного самоуправления поселений получили долгожданное полномочие распоряжаться земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, при наличии утвержденных правил землеустройства и застройки. Вместе с тем нужно отметить, что федеральный закон от 29 ноября 2014 года в полном объеме отнес доходы от продажи и аренды указанных земельных участков на территории сельских поселений к бюджетам муниципальных районов, которые раньше распоряжались этими объектами, что, наверное, на сегодняшний день уже не соответствует существующей схеме. Указанные доходы, видимо, должны быть увязаны с тем публичным правовым образованием, которое в силу закона осуществляет полномочия по распоряжению земельными участками.

Наверное, последнее, о чем я попытаюсь сказать, или одно из последних замечаний, это то, что важным инструментом развития инвестиционной активности, инвестиционной привлекательности муниципальных территорий способно стать муниципально-частное партнерство. Сегодня, к сожалению, только одна форма такого партнерства – концессионное соглашение – предусмотрена в законодательстве Российской Федерации. Наверное, нужно признать, что такая форма не охватывает всего многообразия возможных вариантов такого партнерства, при том, что инфраструктурные проекты наиболее востребованы прежде всего в городском хозяйстве именно на муниципальном уровне, где сосредоточена значительная часть объектов социальной, коммунальной, инженерной инфраструктуры.

С 2013 года в Государственной Думе находится проект федерального закона об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации, в котором также в общем и целом вопросы муниципально-частного партнерства должны быть определены, урегулированы, и полагаем, что указанный законопроект должен внести серьезный вклад в развитие экономической основы муниципального уровня в Российской Федерации.

Значительная часть документов, как известно, Министерством юстиции в контексте правовой и антикоррупционной экспертизы проверяется регулярно, ежегодно, в том числе в преломлении к полномочиям органов местного самоуправления. Не только в сфере экономического законодательства.

К сожалению, можно признать, что органы исполнительной власти, осуществляющие нормативно-правовую деятельность, нормотворческую деятельность, не всегда взвешенно подходят к правотворческому процессу. Зачастую качество подготовки нормативно-правовых актов, которые признаны регулировать муниципальную деятельность, не всегда должным образом хорошо подготовлены, подчас нормы дублируются. Я это говорю потому, что, помимо создания новых возможностей для органов муниципальной власти, конечно, недопустимо выстраивать новые препоны для реализации этих полномочий. Мы считаем, тот серьезный подход, который в целом традиционно применяется при подготовке актов федерального уровня, регулирующих вопросы федерального значения, должен быть актуален и в отношении нормативно-правовой базы для развития муниципального уровня, в том числе и в контексте мониторинга применения в последующем этих норм. Вопросы нормативно-правового обеспечения деятельности органов муниципальной власти, безусловно, являются приоритетными. Спасибо.

## **В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо, Александр Владимирович, за очень интересное выступление.

Михаил Александрович Мень, Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста, Михаил Александрович, Вам слово.

## **М.А. МЕНЬ**

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый президиум, коллеги! Благодарю за то, что предоставили возможность выступить на сегодняшнем совещании.

Одним из важнейших инструментов улучшения инвестиционного климата в жилищном строительстве является снижение административных барьеров в данной сфере, и наше министерство ведет системную комплексную работу в этом направлении.

Хочу несколько слов вначале сказать о том исчерпывающем перечне процедур в сфере архитектурно-строительного проектирования, строительства и реконструкции, над которым мы работали вместе с Агентством стратегических инициатив и который сегодня уже вступил в силу. И мы занимаемся вместе с прокуратурой и аппаратами полномочных представителей Президента в федеральных округах мониторингом за этой ситуацией. Принятие указанного решения запрещает органам власти всех без исключения уровней, включая муниципальную, требование к застройщикам прохождения процедур, которые не включены в данный перечень, а их нормативные акты подлежат приведению в соответствие. В ходе работы по формированию соответствующего перечня совместно с Агентством стратегических инициатив мы, Валентина Ивановна, выявили 220 процедур, необходимых для прохождения застройщиком всех согласований для получения разрешения на строительство. Но это речь идет и о комплексной застройке территории, об индивидуальном доме и о многоквартирном доме, многоквартирном доме. На сегодняшний день их осталось 132 процедуры федерального уровня и добавлено еще 10 процедур, которые установлены региональными муниципальными актами. Для каждого конкретного объекта этот индивидуальный набор необходимых процедур, зависящих от механизма приобретения застройщиком прав на земельный участок, торги, аренда, договор развития застроенной территории, изменение вида разрешенного использования земельного участка и так далее, а также от видов ресурсов, к которым подключается объект строительства, соответственно электричество, тепло, газоснабжение, водоотведение, водоснабжение. К примеру, для строительства многоквартирного дома от получения разрешения на строительство до регистрации прав на объект построенной недвижимости количество процедур достигало 130. И сегодня по новым правилам после введения в силу данного распорядительного документа их 65. Сводный реестр разрешительных процедур с исчерпывающим описанием каждой процедуры, конкретным сроком ее прохождения и стоимостью процедуры разработан и опубликован на сайте нашего министерства, с ним можно познакомиться и на него можно опираться в работе.

Конечно, это только начало работы. В настоящее время министерством также с общественными организациями, с АСИ готовятся предложения по еще исключению из этого перечня порядка 40 процедур, а также разработка исчерпывающих перечней административных процедур в других сегментах строительства. Мы начали с жилищного строительства, и дальше будем двигаться по всем сегментам. Президентом поручено Минстрою обеспечить контроль за приведением в соответствие региональной нормативной базы.

Для этого создан координационный штаб, как я уже говорил, с участием представителей Генпрокуратуры и аппаратом полномочных представителей Президента в округах, а также представителей федеральных органов исполнительной власти на местах.

Хотел бы, Валентина Ивановна, отдельно отметить ряд регионов и соответственно муниципалитетов в них, кто является лидером по реализации этой задачи, довольно непростой, по приведению в соответствие своей нормативно-правовой базы с этим распорядительным документом. Это Республика Бурятия, Кировская область, Орловская, Владимирская области. В ближайшее время все должны завершить эту работу. Это очень важный момент.

Второй момент, который, безусловно, тоже очень важен для инвестиционного климата, это создание комфортного законодательства для привлечения частных инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство. К сожалению, в сложившейся экономической ситуации модернизация изношенных объектов коммунального комплекса невозможна без привлечения негосударственных инвестиций. Если говорить об инвестиционном потенциале отрасли, то разные оценки дают разные эксперты, но все сходятся примерно к цифре порядка 500 млрд. рублей ежегодно.

За последний год мы вместе с коллегами из обеих палат парламента, вместе с общественными организациями серьезно поработали над изменением нормативно-правовой

базы, на основы которой теперь будет работать отрасль. Безусловно, законодательство и нормативка серьезно изменились, и основные новации в этом изменении направлены на исправление ситуации в отрасли ЖКХ и привлечения частных инвестиций. Хотел бы здесь отдельно отметить внедрение долгосрочного тарифного регулирования с установлением ответственности власти за изменение параметров, уже утвержденных тарифов. Это принципиальный момент, этого ожидали давно, ждали на местах, ждал бизнес. С 2016 года, я напомним, что это обязательный порядок, с 2016 года все переходят на долгосрочное тарифное регулирование. Хотел бы также отметить, что с учетом того, что мы сейчас контролируем ситуацию не только тарифов, но и совокупных платежей граждан, мы здесь, Валентина Ивановна, дали возможность и регионам, и муниципалитетам варьировать данные по тарифному регулированию, установленные ФСТ, внутри РСТ, в том числе по муниципалитетам. Исключения из правил могут допускаться, но, естественно, в тех случаях, если, например, появляется какой-то дополнительный ресурс, за которым появляется дополнительная плата. Например, если муниципалитет не был газифицирован и стал газифицирован, то, естественно, появляется в платеже дополнительный расход. Но при этом все решения подобного рода должны приниматься не исполнительной властью муниципалитета, а законодательным собранием либо городской думой. Но почти год мы уже проработали в этой конструкции, немного, не более процента пока муниципалитетов воспользовались такими возможностями. Хотя были нюансы, когда приходилось выезжать нам на места и регулировать, когда были попытки в одном из муниципалитетов на 270 процентов поднять водоснабжение и на 140 процентов водоотведение. Поработали, разъяснили, и совершенно иные появились цифры.

Теперь очень важно тоже закрепление в тарифе предпринимательской прибыли. В первую очередь речь идет о водоснабжении, это тоже давно ожидаемая задача, которую наконец-то удалось реализовать. В первую очередь вода, вообще водоснабжению в последние годы как-то относились по остаточному принципу и сегодня, мы надеемся, несколько поддержит тех инвесторов, которые потенциально хотят инвестировать в водоснабжение.

И переход к концессионным соглашениям. Александр Владимирович здесь уже говорил, что это только начало работы, здесь нужно искать разные подходы. Хочу сказать, что здесь также зафиксирована тарифная формула на весь период концессионного соглашения. Если мы говорим о долгосрочных тарифах, это первый этап – три года, второй этап – пять лет, то концессионное соглашение, не важно, на 10 лет, на 15 лет, если заключено это соглашение, то долгосрочная тарифная формула заключается на весь период концессионного соглашения. И напомним, что есть поручение Президента о передаче неэффективных МУПов на конкурсы для привлечения негосударственных инвестиций через договора концессий.

Но здесь сразу хотел бы отметить важнейший аспект. Мы понимаем, что крупные города, конечно, интересны для бизнеса, и крупные водоканалы интересны для бизнеса. У нас здесь нет никаких опасений относительно того, что сюда не удастся привлечь бизнес. Что же касается малых городов, где, конечно, инвестиционная привлекательность не такая высокая, то здесь мы предусматриваем ряд механизмов. У нас есть в Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства небольшой объем средств на поддержку, это 13 млрд. рублей. И те, кто в этом году начинает инвестиционные проекты именно в малых городах, мы готовы поддержать субсидирование процентной ставки. Мне кажется, это очень важно для палаты регионов, чтобы эту информацию максимально донести.

Валентина Ивановна, мы попробуем и в этом году через наш антикризисный план Правительства, может быть, еще какую-то часть средств тоже получить, чтобы поддержать тех инвесторов, кто приходит в такие небольшие города. Но относительно этих 13 миллиардов на 2016–2017 годы уже, собственно говоря, они есть и их можно, безусловно, задействовать.

И вторая позиция относительно малых городов. Здесь мы будем помогать выстраивать конструкцию объединения каких-то интересных активов и неинтересных активов, то есть, как в ЖКХ говорят, вершки и корешки объединить, для того чтобы была хоть какая-то инвестиционная привлекательность, чтобы перекрестка некая была, но появилась определенная инвестиционная привлекательность.

То, что касается долгосрочных тарифов. Сегодня регионы уже начали принимать долгосрочные тарифы в тепле и в воде. Уже сейчас принято 875 долгосрочных тарифных решений. Хочу также выделить регионы, кто уже достаточно передовым является в этой инновации – Свердловская область, Владимирская опять область, город Санкт-Петербург.

Также хотел бы сказать, что при министерстве и при участии общественных организаций создан Центр государственного частного партнерства в сфере ЖКХ, который осуществляет информационную, консультативную и иные поддержки в реализации инвестиционных проектов и в первую очередь по подготовке договоров концессии. Потому что действительно региональные, муниципальные в первую очередь власти, сталкиваются с тем, что знаний их юристов порой не хватает для того, чтобы грамотно составить договор концессии. И понятно, что очень часто у инвесторов юристы сильнее, а нам нужно защитить, конечно, здесь наши муниципалитеты. И наш Центр государственного частного партнерства здесь эту функцию тоже берет на себя.

Хотел бы некие итоги 2014 года. Мы начали эту работу и порядка 100 концессионных соглашений, более даже 100, в 2014 году заключено, и столько же сейчас находится в работе. Мы с вами знаем, что концессионное соглашение – это большая работа, минимум полгода. В 46 регионах реализуется порядка 100 инвестиционных проектов, в рамках которых привлечено 188 млрд. рублей средств частных инвесторов. Неплохой уже старт, хотя мы с вами понимаем, что по оценкам нужно 500 в год привлекать, но уже сегодня 188 – это уже хоть какой-то старт.

В качестве примеров государственного частного партнерства. Если говорить о лучших практиках, как у нас сегодня и заявлена повестка дня, в отрасли ЖКХ можно привести Ростовскую область, в которой реализуется несколько концессионных соглашений, инвестиционных проектов в сфере водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, обращения с бытовыми отходами с общей суммой инвестиций более 26 млрд. рублей. Московская область, компания "Мортан", которая всем известна, как, в общем-то, застройщик, но вот они пошли в жилищно-коммунальное хозяйство. Реализован проект по строительству очистных сооружений, оснащенных самым передовым оборудованием. Это город Балашиха. Вот просто интересно, главам муниципалитетов ваших регионов можно прямо порекомендовать съездить и посмотреть современные новые очистные, которые взяли на себя нагрузку пол-Балашихи и которые, собственно говоря, дают этой же компании дальше развивать строительство. Полностью инвестиционные деньги и 2,5 млрд. рублей. В Чувашской Республике реализуется проект по строительству современного полигона твердых бытовых отходов и мусоросортировочного комплекса. Тоже объем инвестиций приличный 645 млн. рублей частного капитала.

Приведенные мною примеры говорят о том, что инвесторы реагируют, высоко оценивают результаты проделанной нами с вами совместной работы по изменению законодательства, нормативно-правовой базы. Мы проанализировали в целом готовность региона к работе с частными инвесторами и по результатам сформировали соответствующий рейтинг инвестиционной привлекательности регионов. Рейтинг составлен по 12 основным показателям, в том числе характеризующим реализацию регионами принятых на федеральном уровне решений, направленных на создание условий по привлечению частных инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство.

Я весь перечень, Валентина Ивановна, не буду зачитывать. Можно на сайте у нас посмотреть. Хочу отметить, что возглавили рейтинг Москва, Санкт-Петербург, Курганская область, Владимирская область, Свердловская область. Минстроем будет жестко проводиться этот курс на повышение инвестиционной привлекательности в каждом субъекте. Мы будем мониторить исполнение принятых на федеральном уровне решений в каждом регионе страны и совместно с депутатским корпусом, с Советом Федерации продолжим совершенствовать инструменты, которые направлены на привлечение инвестиций.

Валентина Ивановна, в конце скажу, что завершается 1 мая реализация нашей задачи по лицензированию управляющих компаний в управлении многоквартирными домами. Это тоже бизнес, малый бизнес в нашей сфере. Вчера прозвучал первый положительный сигнал.

Тамбовская область полностью завершила эту работу. Напомню, что у нас порядка 12 тысяч управляющих компаний. 16 заявляют о том, что они где-то, как-то собираются заниматься этим бизнесом, но 12 реально в работе. Мы думаем, что подавляющее большинство, конечно, пройдет первый этап лицензирования.

То, что касается квалификационных экзаменов. Подало заявления на экзамены 20 тысяч претендентов. Это означает, что и руководитель идет, порой и заместитель. Страхуются. 2 тысячи было отсеяно, 10 процентов. То есть элементарно незнание законодательства той сферы, в которой они собираются работать. Экзамен несложный. 100 пунктов, надо ответить на 86. К сожалению, 20 процентов... Собственно говоря, может быть, цифра и большая, но на самом деле все они достаточно...

Я своего зама отправил сдавать и сам следил, как он сдавал. 100 из 100 ответил. Правда, он сам и писал большинство законов.

Но сроки сжаты. И еще важнейшая задача, я бы здесь сенаторов очень просил подключиться. То есть в законе четко прописано, что если какой-то дом на период определенный остается без управляющей компании, если управляющая компания не прошла соответствующую процедуру лицензирования, то муниципалитет берет ответственность эту на себя. Либо перераспределяет, договаривается с кем-то из прошедших лицензирование управляющих компаний, либо свои МУП, ДЕЗ подключает на период, пока дом не определится с решением этого вопроса.

В Тамбовской области 67 компаний выставлялось на лицензирование. 57 получили лицензирование. Значит, 10 позиций губернатор с муниципальными властями перераспределили между победителями временно и дальше уже будут граждане наши, жители определять, кто будет управлять ими многоквартирными домами. Спасибо. Извиняюсь, что долго выступал.

### **В.И. МАТВИЕНКО**

Спасибо, Михаил Александрович.

Коллеги, я хочу поблагодарить Александра Владимировича и Михаила Александровича за участие в заседании нашего совета. Очень приятно, что оба федеральных министра владеют ситуацией, знают проблематику местного самоуправления. Это очень приятно слышать. Надеюсь, что у нас сегодня получится интересная дискуссия. Можно задать министрам вопросы. Для них тоже будут полезны предложения с мест.

Я хочу поблагодарить за участие также губернатора Оренбургской области Юрия Александрович Берга, губернатора Мурманской области Марину Васильевну Ковтун. У нас очень мощный сегодня состав, это гарантирует качество дискуссии, главное, выработку предложений, которые затем мы будем вместе их решать.

Я хочу извиниться. У меня сегодня так сложился график, у меня в 16 часов самолет, на Межпарламентскую Ассамблею СНГ я должна вылетать. Поэтому вы меня извините. Мои коллеги Галина Николаевна Карелова, заместитель Председателя, Дмитрий Игоревич Азаров, председатель комитета, продолжат и мне потом по итогам доложат результаты и что нужно сделать.

Извините, пожалуйста, но мне надо в аэропорт просто пулей. Спасибо.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Уважаемые коллеги, я хочу предоставить слово Лаврову Алексею Михайловичу, заместителю Министра финансов Российской Федерации. И просьба соблюдать регламент. У нас много выступающих записалось, и надеемся, что Минфин покажет здесь хороший пример.

Пожалуйста.

### **А.М. ЛАВРОВ**

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги! Действительно, пожалуй, самый мощный стимул создания благоприятного инвестиционного, предпринимательского климата – это финансовый. И когда об этом говорят, действительно, сложившуюся систему межбюджетных отношений зачастую критикуют с той точки зрения, что этот стимул работает недостаточно.

Пожалуй, с самой общей постановкой о том, что такая проблема существует, можно согласиться. Дело в том, что нам все время приходится искать компромисс между выравниванием бюджетной обеспеченности субъектов Федерации, муниципальных образований и созданием стимулов для их собственного развития. А это, в общем-то, разновекторные тенденции. Чем больше выравниваем, тем меньше стимул для саморазвития. Чем больше закрепляем собственных доходов и начинаем меньше выравнивать, тем, соответственно, больше у нас возрастают различия в бюджетной обеспеченности. Поэтому ни одна страна мира не нашла на самом деле окончательного решения, но в российской практике, можно сказать так, существуют все необходимые инструменты для того, чтобы такие стимулы создавать, а отрицательное влияние выравнивания – минимизировать. И вопрос состоит скорее всего не в создании, придумывании чего-то нового, а в использовании того, что есть.

И здесь общая линия состоит в том, что мы в последний год передали основные полномочия по определению и функционалу местного самоуправления и разграничению расходных и доходных источников субъектам Российской Федерации. Это было осознанное политическое решение. Мы отошли от унифицированного разграничения полномочий и закрепления, соответственно, доходов. Вряд ли на федеральном уровне можно принять одно решение, сколь правильным бы оно ни казалось, одинаково подходящее для разных условий. И с этой точки зрения мы бы предлагали продолжать сохранять такую линию, например, в отношении закрепления федеральным законом доходов от упрощенной системы за местными бюджетами.

Казалось бы, легко принять его, но ведь и сейчас субъекты Федерации такими полномочиями уже обладают. И они могут это делать в разных пропорциях, а пропорции, закрепленные федеральным законом, будут для всех одинаковые. В какой степени это будет соответствовать интересам разных регионов, муниципалитетов, не известно. Это зависит и от разной степени размещений и налоговой базы, и дифференциации бюджетной обеспеченности муниципалитетов. Поэтому действительно, по нашей информации, около 30 субъектов Федерации активнейшим образом пользуются такими полномочиями и вообще создают стимулы для развития налоговой базы муниципалитетов, хотя на самом деле мы считаем возможным рассмотреть с 2018 года переход к закреплению хотя бы фиксированной части этих поступлений за местными бюджетами, исходя прежде всего из того, что у нас будет уходить режим налога на вмененный доход, заменяется это все патентной системой. А раз важный такой доходный источник муниципалитетов исчезает, считали бы возможным заменить его именно таким подходом.

Точно так же, например, в отношении закрепленного уже сейчас налога на имущество физических лиц. Важнейшая новация – переход к взиманию по кадастровой стоимости. Это не только расширение, собственно, налоговой базы, это создание на самом деле очень сильных стимулов для того, чтобы и предпринимательский, и инвестиционный климат, и общая среда в муниципалитете улучшалась, ведь чем больше дорог, тем лучше социальные услуги, тем благоприятнее, благополучнее вообще вся ситуация в муниципалитете, тем дороже там жилье. Раз дороже там жилье, значит, и налог можно взимать больше. Но это еще сделан только первый шаг, и нам еще предстоит и с юридических лиц постепенно переходить к такому же формату.

И вот здесь возник очень серьезный вопрос: нужно ли фиксировать теперь уже от регионального налога на имущество юридических лиц какую-то определенную пропорцию за местными бюджетами? Конечно, опять-таки, субъекты Федерации и сейчас имеют полномочие закреплять такую долю, и федеральный законодатель сейчас не вмешивается в распределение региональных налогов, это была принципиальная позиция: федеральные налоги мы можем

закреплять за регулируемыми бюджетами, но в полномочия субъектов стараемся не вмешиваться. Но, возможно, после того как у нас все-таки сформируются до конца подходы к взиманию и этого налога, и здесь тоже можно будет пойти, например, по взиманию, как широко применяемому в международной практике достраиванию ставок.

С одной и тоже базы взимается два налога, например, с имущества юридических лиц. Один по предельной ставке поступает в местный бюджет и устанавливается местными органами власти, другой вводится регионами тоже по предельной ставке и поступает в региональный бюджет. Это может создать как раз вот такую же заинтересованность аналогичную логике в отношении налога на имущество организаций в заинтересованности, в обустройстве, в том числе в инженерном обустройстве территории, проведению дорог и вообще созданию там благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата.

При этом, конечно, российская практика характеризуется в целом низкой налоговой самостоятельностью местных бюджетов. Она намного ниже, чем в большинстве других стран. Хотя при этом формально налоги закреплены у нас, по нашему мнению, правильно: чем более равномерная база, тем менее она мобильна, она закрепляется за более низким уровнем бюджета. И с этой точки зрения, например, очень неудачным был бы пример закрепления налога на прибыль за муниципалитетами. Во-первых, влияние на него муниципалитетов очень относительное. А, во-вторых, эта база вполне такая неравномерная и мобильная. А вот налоги малого предпринимательства, налоги имущественные, земельные – это как раз самые хорошие кандидаты закрепления за местными бюджетами. Другое дело, что у нас общая сумма этих налогов очень незначительна, вообще в бюджетной системе. В этом направлении прежде всего и нужно, на наш взгляд, двигаться.

А то, что сейчас 45 процентов в среднем по стране муниципалитетов формируют свои доходы из вышестоящих бюджетов вот это реальная практика. К сожалению, нужно выравнивать бюджетную обеспеченность и сократить эту долю быстро не удастся. Но отсюда нужно все-таки предъявлять повышенные требования к распределению этой финансовой помощи. Такие инструменты у нас тоже хорошо известны, они активно применяются на федеральном уровне. Региональные финансисты их прекрасно знают и очень активно ими пользуются. И нужно обращаться к субъектам Федерации, чтобы они применяли точно такие же подходы в отношении выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов. Распределение на три года с гарантией неснижения, использование данных за трехлетний период с тем, чтобы увеличение налоговой базы происходило медленнее, чем происходит ее прирост. Сейчас Минфином предложено будет тоже очень существенная новация (уже такое постановление внесено в Правительство, в методику распределения трансфертов) – исключение всех налогов, поступающих от малого бизнеса, из методики выравнивания. Таким образом, даже не 75 процентов будет исключено прироста, а вообще все. Вот независимо от того, как растет поступление от малого бизнеса, все это остается в регионе, в данном случае в консолидированном бюджете региона. Но если применять точно такой же подход на региональном уровне, все будет оставаться в муниципальных образованиях. То есть здесь нужно просто нам исходить из того, что нужно уметь пользоваться такого рода инструментами.

Конечно, нужно стараться еще и работать с субъектами Федерации по использованию новых дополнительных полномочий, которые только что им переданы в рамках антикризисного плана действий Правительства по установлению и налоговых каникул, и снижению ставок на малый бизнес, и там целый ряд других новаций. При этом, конечно, все-таки общее состояние местных бюджетов, к сожалению, остается достаточно напряженным. Хотя надо сказать объективно, все-таки лучше, чем, например, у субъектов Федерации, у многих из которых долг уже превышает и 50 процентов собственных доходов. У муниципальных бюджетов сейчас 15 процентов их собственных доходов составляет муниципальный долг. То есть все-таки ситуация пониже.

И в целом, конечно, когда критикуют нашу систему в отношении местных бюджетов, говорят о том, что снижается доля местных бюджетов в доходах и расходах, и консолидированного бюджета, и доходов субъектов Федерации. Действительно, это так. С 2006

по 2014 год на пять процентов пунктов снизилась доля местных бюджетов в расходах консолидированного бюджета, с 17 почти до 12 процентов. Но ведь все эти решения принимались осознанно. Значительная часть полномочий по здравоохранению, образованию была переведена на региональный уровень и расходы, соответственно, туда были перемещены. Но при этом снижение доли местных бюджетов в доходах было медленнее. Вот в консолидированных бюджетах сократилось с 14 процентов до 13.

И в целом, исходя из этих соотношений видно, что, наверное, баланс стал лучше, более приближенный к тому, чтобы в целом в среднем муниципалитеты обеспечивали свои потребности за счет закрепленных за ними доходов и финансовой помощи. Но, конечно, все-таки в условиях особенно последнего времени возрастания экономической неопределенности местные бюджеты тоже... хотя и в меньшей степени, чем другие бюджеты, потому что все-таки меньше и нет нефтегазовых доходов, нет в основном и налога на прибыль. Все-таки дефицитность возросла, и мы это видим по отчетным данным.

В целом Министерство финансов проводит мониторинг состояния местных бюджетов и динамику их инвестиционной активности.

К сожалению, собственная инвестиционная активность и региональных, и местных бюджетов в виде капитальных вложений в последнее время снижается. Она меньше 10 процентов общего объема расходов консолидированного бюджета идет на инвестиции. Это связано тоже с теми объективными тенденциями: возрастающая зарплата и нагрузка на бюджеты, сокращение доходов. Считаем, что действующая система межбюджетных отношений, межбюджетного регулирования предоставляется муниципалитетам все необходимые полномочия для поддержки и увеличения инвестиционной привлекательности территорий.

#### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо, Алексей Михайлович. Спасибо огромное. Мы надеемся, что к 2018 году появится какая-то ясность, но для этого какие-то рабочие группы должны работать в том числе, и аккумулировать идеи, которые возникают на территориях. Спасибо.

Я хочу предоставить слово Цыбульскому Александру Витальевичу, заместителю Министра экономического развития Российской Федерации.

Подготовиться Никитину.

#### **А.В. ЦЫБУЛЬСКИЙ**

Спасибо большое, Галина Николаевна.

Уважаемые коллеги, позвольте мне рассказать об инвестиционном климате, об условиях, которые складываются для активизации предпринимательской деятельности, потому что понятно, что в нынешней экономической ситуации этот вопрос стоит как никогда актуально. И я бы хотел проинформировать, что уже сделано и что делается Министерством экономического развития в этом направлении.

Действительно Министерством экономического развития реализуется комплекс мероприятий, направленные на стимулирование развития региональной бизнес-среды и частной предпринимательской инициативы. В целях стимулирования и улучшения бизнес-среды на региональном уровне Минэкономразвития совместно с Агентством стратегических инициатив разработало стандарт деятельности исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. Стандарт представляет из себя набор лучших практик по совершенствованию регионального инвестиционного климата.

Уникальность процедуры внедрения стандарта состоит в необходимости оценки результатов реализации его положений региональным предпринимательским сообществом, и как следствие, наиболее адекватно отражает реальное состояние дел и соответствует современным запросам бизнеса. В настоящее время стандарт внедряется во всех субъектах. Это происходит под контролем экспертных групп, включающих около полутора тысяч предпринимателей. В целом с учетом экспертизы региональных(?) бизнес-сообществ, качества

реализованных в регионах России положений стандарта, 56 субъектов Российской Федерации получили положительную оценку внедрения всех элементов стандарта.

В 2014 году на основе итогового анализа внедрения стандарта сформированы лучшие практики регионов, которые были тиражированы в субъектах Российской Федерации. В частности, в 78 субъектах Российской Федерации утверждены инвестиционные стратегии регионов. При этом надо отметить, что в 13 субъектах эти стратегии включены в общие стратегии социально-экономического развития, которые разрабатываются в соответствии с законом о стратегическом планировании в Российской Федерации. Разработаны планы создания инвестиционных объектов, объектов инфраструктуры. Их разработали 81 субъект. Объекты инфраструктуры для размещения производства инвестора. Такие объекты созданы в 79 субъектах, и в основном представляют из себя техно-промпарки, инновационные парки и бизнес-инкубаторы.

Специализированный интернет-портал об инвестиционной деятельности. Он функционирует на сегодняшний день во всех субъектах Российской Федерации. При этом во многих субъектах он является двуязычным. А некоторые субъекты с целью повышения инвестиционной привлекательности и информированности перед иностранными инвесторами делают его мультязычным.

Специализированные организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами также функционируют во всех регионах России. При этом в 11 регионах эту функцию выполняют... это делегировано региональным органам исполнительной власти.

В целом оценка внедрения элементов стандарта проводилась региональными экспертными группами, которые были созданы во всех 85 субъектах.

Кроме того для решения проблем предпринимателей с 2012 года активно ведет работу Институт по защите прав предпринимателей. В настоящее время Институт бизнес-омбудсмена задействован во всех субъектах Российской Федерации. Законодательство о региональном бизнес-омбудсмене принято в 81 субъекте, в 79 субъектах уже назначены соответствующие люди на должность бизнес-омбудсмена. За время функционирования института, с в 2012 года было рассмотрено 9 941 обращение от предпринимателей, из них 7388 решены. Это 74 процента, то есть показатель довольно высокий.

Еще одним приоритетом государственной политики является поддержка инвестиций в инфраструктуру, в целях увеличения объема которых в стране все активнее используется механизмы государственно-частного партнерства. Сегодня уже упоминался этот механизм и проект закона об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации, который действительно должен быть принят в целях устранения действующих ограничений федерального законодательства и создания достаточных правовых условий для реализации проектов государственно-частного партнерства.

Действительно, он был внесен с Думу и принят в первом чтении еще 26 апреля 2013 года, то есть два года назад, поэтому, конечно, эта работа требует определенной активизации и ускорения.

Принятие этого закона – важная мера, потому что в отсутствие достаточного регулирования на федеральном уровне сегодня существуют высокие риски, что субъекты, которые на региональном уровне принимают соответствующие решения о реализации проектов на условиях государственно-частного партнерства, рискуют тем, что эти проекты просто будут признаны либо недействительными, либо будут оспорены (соглашение о государственно-частном партнерстве) контрольно-надзорными органами и также будут признаваться недействительными. И в целом отсутствие единой терминологии и понятийного аппарата создает условия для определенной нелегитимности такой деятельности.

Также сегодня много говорилось о развитии механизма концессионных соглашений. Я хочу напомнить, что 21 июля 2014 года был принят федеральный закон № 265-ФЗ. Закон расширяет возможности привлечения частных инвестиций, обеспечивает снижение расходов и

сроков на подготовку проекта проведения конкурсных процедур, повышает привлекательность малых проектов для банков, предусматривает гарантии по возвратности инвестиций.

Для измерения эффективности внедренных механизмов...

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Александр Витальевич, погромче, а то не слышно. У нас здесь надо громко, четко, и хорошо будет.

### **А.В. ЦЫБУЛЬСКИЙ**

Хорошо.

Для измерения эффективности внедренных механизмов разработаны и используются рейтинги регионов. Я бы хотел остановиться на двух из них, наиболее, на наш взгляд, важных или основных, это национальный рейтинг создания инвестиционного климата и рейтинг регионов по развитию инвестиционной среды. Национальный рейтинг составляется Агентством стратегических инициатив (я не буду подробно останавливаться на этом рейтинге, предполагая, что коллега – руководитель агентства об этом расскажет сам). Я хочу сказать, что плотная апробация рейтинга прошла в этой году 21 субъекте, со следующего года предполагается, что она будет применяться по всем субъектам Российской Федерации.

Рейтинг регионов по развитию инвестиционной среды составляется нашим министерством в соответствии с указом Президента. Очередное подведение итогов будет в июне этого года.

Важное направление с 2014 года – Минэкономразвития проведен конкурс среди регионов по выявлению лучших управленческих практик. Конкурс проводился по трем номинациям: "Инвестиционная территория", "Инфраструктурные объекты" и "Информатизация". По итогам конкурса 70 лучших практик были отмечены и включены в сборник лучших практик. При этом ключевыми критериями отбора были уникальность подхода, возможность внедрения практики в других регионах и достигнутые результаты.

Примеры лучших региональных управленческих практик, если навскидку, это создание централизованной инфраструктуры многофункциональных центров предоставления государственных услуг в Нижегородской области, внедрение новой системы среднего профессионального образования в Тамбовской области, ориентированной на запросы работодателей, создание зоны экономического благоприятствования в многопрофильных населенных пунктах в Кемеровской области. И также по итогам конкурса выявлены лучшие муниципальные практики.

В 2015 году мы планируем продолжить эту практику, и основной акцент планируется сделать как раз на выявлении лучших муниципальных решений. На данный момент мы рассматриваем четыре основных категории: промышленная политика, развитие человеческого капитала, развитие инфраструктуры, а также особая в этом году номинация – архитектура городов (может быть, она не столько относится напрямую к инвестиционной деятельности, но тем не менее создание условий жизни для людей – важная составляющая инвестиционного климата любой территории). При этом, как я уже сказал, большое внимание будет уделяться внедрению именно на уровне муниципальных образований этих практик.

Рассмотрение каждой из номинаций проводится в соответствующих группах, сейчас формируется их состав. Они будут состоять из представителей федеральных органов власти, бизнес-сообщества, экспертов. Мы приглашаем представителей Совета Федерации также принять в этом участие, это очевидно повысит качество оценки управленческих решений. Итоги этого конкурса будут подведены на международном инвестиционном форуме "Сочи-2015".

В завершение хочу отметить, что на сегодняшний день вообще накоплен большой опыт разработки и внедрения...

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Александр Витальевич, завершайте.

**А.В. ЦЫБУЛЬСКИЙ**

Я как раз уже завершаю.

**Г.Н. КАРЕЛОВА**

Да, отлично.

**А.В. ЦЫБУЛЬСКИЙ**

...управленческих решений на региональном и муниципальном уровне.

Вместе с тем многое сделано, но и многое еще предстоит сделать. Ключевые задачи: обеспечить работу созданных механизмов, повысить их эффективность и обеспечение исполнения принятых нормативно-правовых актов. Любые изменения регулирования – это стресс для предпринимателей. Им необходимо подстраиваться под новые условия, и иной раз даже негативным может оказаться изменение, которое в итоге приведет к улучшению бизнес-среды.

В связи с этим работа по реализации тех инициатив, которые были приняты, должна быть сосредоточена в первую очередь сейчас на их правоприменении, а не на изменении и дополнительном внесении изменений в законодательство. Спасибо.

**Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо, Александр Витальевич.

Насколько известно, что вышли протокольные поручения Дмитрия Анатольевича Медведева об ускорении принятия законопроекта об основах государственно-частного партнерства. Я думаю, что мы тоже продолжим работу.

Уважаемые коллеги, предоставляю слово Никитину Андрею Сергеевичу, генеральному директору автономной некоммерческой организации "Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов". Надо сказать, что Совет Федерации активизировал работу и сотрудничает с АСИ вместе, и проводит омский форум тоже вместе.

Пожалуйста, Андрей Сергеевич.

**А.С. НИКИТИН**

Спасибо большое.

Добрый день, уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги! Очевидно, что благоприятная среда деловая, источники для роста – это важнейшая задача, которая перед нами сейчас стоит. По итогам подготовки Госсовета я хотел бы остановиться на тех пунктах, которые признаны всеми, и регионами, и бизнес-объединениями, наиболее важными для того, чтобы нам сегодня создать источники для роста.

Первое – это обеспечить стабильный спрос на продукцию и услуги малого бизнеса. Этого можно достигнуть за счет совершенствования механизмов 44-ФЗ, пересмотра неработающих положений 223-го федерального закона, включение компаний с госучастием в механизмы формирования спроса продукции малых предприятий.

Второе – это создание инфраструктуры для бизнеса и установление понятных правил ее использования. Здесь работа ведется, но на сегодня нам еще нужно значительно продвинуться вперед.

Третье – это инструменты финансовой поддержки. И здесь очень важна адресность этой поддержки, очень важна точечность поддержки и такой разумный подход. Я приведу известный пример, когда была проведена огромная работа, был создан "МСП Банк", он получал недорогие деньги, а в итоге эти деньги у предпринимателей в регионах оказывались под 18-20 процентов годовых у региональных банков. То есть те усилия, которые были предприняты на федеральном уровне при поддержке Правительства, Министерства финансов, где-то в середине

пути оказались не совсем тем, что бы мы хотели. Конечно, это разумная налоговая политика и, наконец, смягчение административной нагрузки.

Что было предложено на Госсовете? Я хотел бы немножко рассказать об этом и надеюсь, что это будет поддержано.

Первое – это упростить процедуру легализации для самозанятых граждан, работающих без образования юридического лица. Получить патент можно будет в МФЦ. Что это даст? Это даст возможность людям, которые хотят попробовать себя в предпринимательстве, купить патент, попробовать начать преподавать на курсах языка, еще что-то. Если через год им понравится, они могут идти дальше регистрироваться, развиваться. Не понравилось, патент закончился, им нет необходимости сниматься с учета. Это позволит упростить вход в бизнес.

Второе – провести инвентаризацию всех неналоговых платежей с последующим введением моратория на некоторые из них. Здесь поручения и Дмитрия Анатольевича по этой теме. Минэкономразвития, насколько я знаю, сейчас очень активно эту работу ведет. Я думаю, мы быстро с ней справимся все вместе.

Третье – это расширение доступа малого и среднего бизнеса к кредитным ресурсам. Предложение увеличить размер микрозайма до 3 млн. рублей, чтобы все-таки с учетом девальвации у людей была возможность на этот микрозайм начать свое дело.

Наконец, целый ряд предложений направлен на формирование положительного образа предпринимателя и продвижение собственного бизнеса как обычной формы занятости, не особенной какой-то, не для избранных, а обычной формы занятости. Это должно стать нормальным, понятным решением молодого человека попробовать создать компанию, попробовать рискнуть, попробовать сделать себя ответственным за свое будущее. Здесь, конечно, очень важна разъяснительная работа, очень важна роль самих деловых объединений. В каждом городе можно найти предпринимателя, которым можно гордиться. Этот предприниматель должен и в школы прийти, детям рассказывать, чего он добился, какие рабочие места он создает. Очень важна такая простая, понятная пропагандистская работа.

Что хотелось бы здесь отметить? Те данные, которые есть у деловых объединений, говорят, что ключевые проблемы в малом бизнесе находятся в двух местах.

Первое – это когда человек боится начать свой бизнес, ему должно быть легко попробовать, нестрашно. И здесь очень важна роль муниципальных образований.

Мы об этом еще подробнее поговорим, но важно людей убеждать, чтобы они брали эти субсидии, пробовали себя, не боялись экспериментировать, что это хороший нормальный и возможный вариант.

И вторая большая проблема, которая возникает, она возникает в моменте перехода от малого бизнеса в средний, когда у человека получилось, он начинает развиваться, начинает думать о том, чтобы купить оборудование, создать производство. И тут практически лавинообразно у него меняется формат налогообложения, у него резко ужесточаются требования к бухгалтерскому учету. У него нет на этом этапе никаких залогов для того, чтобы нормально взять оборудование в кредит. То есть у нас проблема даже не в том количестве малого бизнеса, который у нас есть, а в том, что если мы посмотрим на статистику, то случаи перехода из малого в средний единичны. У нас этот механизм роста не работает. У нас национальные чемпионы не появляются из малого бизнеса. Они появляются в лучшем случае из среднего, а как правило наши национальные чемпионы это те, кто получил разными способами предприятия, успешно работавшие в советское время. Вот это, пожалуй, ключевой момент.

И поэтому одно из предложений, которое обсуждалось в рамках рабочей группы по подготовке Государственного Совета, поддержано коллегами из Минэкономразвития, это создание единой структуры, которая объединит все инструменты, институты для малого и среднего бизнеса. Эти разрозненные наши – отдельно банковские продукты, отдельно продукты, связанные с гарантиями, то есть есть такое предложение создать федеральный институт

развития в форме открытого акционерного общества, который бы взял на себя, сфокусировал всю эту работу в одном месте и выстроил единое, если хотите сказать, минимум инструментов, которыми может воспользоваться малый и средний бизнес.

Что хотелось бы, коллеги, сказать еще. Действительно, региональный стандарт, который (я напомним) по инициативе Владимира Владимировича Путина был в 2012 году разработан и рекомендован, показал свою успешность в целом по практически всем регионам нашей страны. Однако его внедрение вывело одну очень интересную проблему. Создание бизнес-инкубаторов, промышленных парков в рамках региона оно бесспорно позволяет привлечь внешних инвесторов, если они есть, если они готовы в этот регион прийти в силу географии, близости к Москве, как известные примеры, и так далее. Иногда это помогает, в том числе и средним предприятиям, которые на территории региона расположены. Однако малый бизнес, который еще по своим объемам не готов прийти в промышленный парк, не готов начать свою работу с инвестиций... Ну, в разных регионах разная планка: где-то 50 млн. рублей, а где-то 150 млн. рублей минимальная для входа в эти парки. Малый бизнес остался в муниципалитетах. И никак та работа, которую ведут муниципальные образования, не связана с тем, какая работа ведется на региональном уровне.

И практически инициативой всех субъектов стало то, что нам нужно думать о разработке каких-то муниципальных практик, муниципальных стандартов, потому что снизу не подпират, что называется, масса молодых предпринимателей, которые бы хотели подвинуть тех, кто есть сейчас на рынке регионов.

Кроме этого национальный рейтинг пилотный выявил тоже очень интересную картину. У нас же в рамках национального рейтинга... я напомним это не инициатива АСИ, это инициатива четырех деловых объединений, которая поддержана была Президентом. И логика национального рейтинга в том, что ни АСИ, ни дай бог, никто в Москве не оценивает регионы, а оценивают сами региональные предприниматели. Так вот, если суммировать ответы на вопросы, которые им задавались, как правило, к качеству работы региональных органов власти нет претензий. Все отмечают хорошую динамику. Все отмечают, что гораздо более открыты стали все эти механизмы, что там и губернаторы, и профильные вице-губернаторы хорошо работают. Все претензии бизнеса сфокусированы на уровне муниципальных органов власти, к сожалению. И все вопросы про коррупцию сфокусированы на уровне муниципальных органов власти. То есть есть определенный, скажем так, не то, чтобы тренд. Просто в одном месте динамике уже хорошая, а где-то нам нужно еще продвинуться вперед.

Наконец, важно понять, что были идеи сделать жесткий муниципальный стандарт. Но нам показалось это опасным, потому что создание единого стандарта, учитывая насколько разные муниципалитеты (это и сельские поселения, и крупные города), такой жесткой рамки... Было бы неправильно пойти по такому пути, неправильно навязывать всем один и тот же шаблон, понимая, что для кого-то это будет слишком мало, а для кого-то это будет неподъемной нагрузкой. Может быть, там для маленького сельского поселения. Поэтому пошли по пути анализа тех практик, которые уже есть в регионах.

Благодаря деловым объединениям, "ОПОРЕ России", ТПП и РСПП мы получили информацию, что в ряде регионов это хорошо получается.

Валентина Ивановна сказала про Ростовскую область, я могу еще с десятков примеров привести. Воронежская область, например. Лискинский муниципальный район смог добиться того, что они сами подают документы на регистрацию договоров аренды. Малый бизнес 15 тыс. рублей экономит на каждом таком действии. В Татарстане прекрасный пример. Тюлячинский район, как раз сельский район маленький, смог привлечь 250 миллионов частных инвестиций в создании небольших промышленных парков, пищевые продукты они производят.

И мы взяли эти примеры, описали их, постарались формализовать и сделали Атлас муниципальных практик. Он большой, там много разного рода таких идей. Мы бы хотели, чтобы муниципалитеты сами выбирали, что им на этом этапе будет полезно. А для того чтобы убедиться в том, что те практики, которые в муниципалитетах есть, они не одноразовые, что

они никак не связаны с какой-то уникальной ситуацией, которая есть, например, только в Татарстане, мы начали пилотную апробацию. 24 муниципалитета взяли на себя добровольное обязательство попробовать внедрить у себя эти самые лучшие муниципальные практики. Мы заключили трехсторонние соглашения: АСИ, муниципалитет и субъект Федерации, потому что очень важно, чтобы губернатор тоже был в курсе и поддерживал эту работу. Рассчитываем, что к октябрю мы получим результат, увидим, насколько это все работает, сможем этот муниципальный атлас уже рекомендовать всем регионам. И самое главное – разделим обязательно эти практики как минимум по четырем типам муниципальных образований: административные центры субъектов отдельно, индустриально-промышленные городские округа (типа Тольятти, Нижнекамска, Новокузнецка, Старого Оскола и так далее) отдельно, сельские муниципальные районы отдельно и моногорода отдельно. То есть там везде немножко разные будут инструменты.

Коллеги, очень важно здесь, когда мы эту работу сделаем, это оценка проделанной работы. И мы, естественно, муниципальные практики внедряем не ради процесса, а ради результата. Что мы предлагаем на первом этапе? Во-первых, предлагаем воспользоваться той системой муниципального управления, которая сейчас формируется, двуглавой системой. Появляются сити-менеджеры, которые должны быть профессионалами своего дела. И вот у них в контрактах должны быть заложены обязательно показатели эффективности, характеризующие их работу в сфере поддержки и развития предпринимательства. Вполне это можно сделать. Этим людям мэры нанимают теперь и, соответственно, вправе требовать от них определенных обязательств.

И, кроме этого, мы считаем необходимым дополнить перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления новым разделом "Поддержка предпринимательства". Давайте посмотрим. Конечно, все это будет работать вкупе с теми идеями, которые высказал Алексей Михайлович Лавров, с передачей определенных финансовых инструментов, когда, с одной стороны, у них будет мотив, а с другой стороны будет контроль, я думаю, что постепенно ситуация начнет улучшаться.

Полный перечень предложений сформирован, мы его, конечно, представим. Спасибо большое.

Я хотел бы отдельно поблагодарить комитет и лично Дмитрия Игоревича за ту работу, которая совместно у нас ведется. На самом деле полгода назад мы впервые обсудили это в рамках комитета. Очень важные и реально ценные предложения были высказаны, мы их постарались все учесть. Надеюсь, что Вы также всегда будете нас слушать, критиковать, давать предложения, это важно и спасибо Вам за это.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо огромное, Андрей Сергеевич. Мы еще рассчитываем с Вашей помощью провести блестящий Омский форум социальных инноваций, где будет целая площадка муниципальной инновационной практики. Поэтому очень надеюсь. Спасибо тоже Вам огромное.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Курочкину Дмитрию Николаевичу, вице-президенту Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. Пожалуйста.

### **Д.Н. КУРОЧКИН**

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги! Говоря о формировании благоприятной предпринимательской среды, прежде всего, хотел бы проинформировать о том, что система торгово-промышленных палат, которая на сегодняшний день охватывает 178 палат (из них 84 региональные и 94 муниципальные, практически всю территорию Российской Федерации), уже четвертый год осуществляет свой собственный проект под названием "Инвестопроводящая инфраструктура на базе системы ТПП". И за это время рассмотрены сотни инвестиционных предложений и десятки проектов уже вышли непосредственно на инвестиционную стадию. Естественно, в крупных федеральных проектах таких, как

национальная предпринимательская инициатива, упоминавшийся уже рейтинг инвестиционной привлекательности, мы активно участвуем совместно с Агентством стратегических инициатив и другими бизнес-объединениями.

Но сегодня я хотел бы сказать именно о том, что больше всего в данный момент интересует прежде всего муниципальные палаты и с какими проблемами они сталкиваются.

Прежде всего, хотел отметить, что, конечно же, мы регулярно проводим на площадке ТПП презентации инвестиционных потенциалов не только регионов, но и так называемые инвестиционные паспорта многих муниципальных образований. Но сегодня очень актуальным становится вопрос использования механизмов государственно-частного партнерства. Буквально пару недель назад 3 апреля у нас этот вопрос рассматривался на президиуме правления ТПП. Мы провели собственные исследования всей этой проблематики. Она обсуждалась, изучались лучшие практики. И я хотел бы поделиться информацией о том, что делается у нас в регионах на региональном, на муниципальном уровне и с какими проблемами сталкиваемся больше всего.

Прежде всего, нужно сказать, что больше всего нареканий наших палат вызывает отсутствие необходимой компетенции как государства, так и бизнеса в вопросах развития государственно-частного партнерства и использования соответствующих механизмов. Михаил Александрович как раз говорил, мы тоже активно участвовали в том совещании, которое в Рязани прошло, по использованию концессионных соглашений. Здесь также у нас есть большое количество проектов, которыми у нас занимаются в том числе и муниципальные палаты. И здесь накопилось большое количество проблем. И, соответственно, первый вывод, который мы сделали, это очевидная потребность в информационно-методическом сопровождении развития механизмов ГЧП на региональном и особенно на муниципальном уровне.

Многие наши палаты, в частности южно-уральская, нижегородская, указывают на необходимость скорейшего принятия соответствующего федерального закона об основах государственно-частного партнерства, поскольку отсутствие единой стратегии развития ГЧП – это одна из важнейших проблем. Также выделяют несогласованность концессионного, бюджетного и земельного законодательства ну и, конечно же, отсутствие опыта реализации и управления такими проектами, нехватка квалифицированных кадров.

Пермская палата предложила проводить на уровне экспертов мониторинг внедрения ГЧП стандартов на территории субъекта Российской Федерации, включая целесообразность реализации инфраструктурных проектов с применением ГЧП, объективность проведения конкурсной документации такого рода проектов.

Красноярская палата выразила заинтересованность в изучении лучших региональных практик и обратила внимание на необходимость формирования органами власти стимулов для реализации ГЧП-проектов с участием местного бизнеса, потому что, к сожалению, на сегодняшний день то, что мы называем ГЧП-проектами, это, скорее, отдельные уникальные проекты, скорее, государственно-государственные, потому что участвуют в них либо государственные, либо квазигосударственные банки и фонды.

ТПП Саратовской области указала на необходимость создания на уровне региона прозрачных дорожных карт и целевых показателей по развитию коммунальной, транспортной инфраструктуры и утилизации ТБО.

Есть у нас, хотя и немного, позитивные примеры в непосредственной работе с ГЧП-проектами. Например, ТПП Владимирской области продвигает проект создания выставочного комплекса на основе тесного взаимодействия региональной власти и местного бизнеса. ТПП Еврейской области – проект создания горно-металлургического кластера в Приамурье. Липецкая, Томская, Московская палата, ТПП Татарстана и Московской области активно ведут работу по привлечению инвестиций, привлечению компаний в особые экономические зоны, которые расположены на территории своих регионов и муниципальных образований.

Промежуточные итоги нашей работы показали, что не только законодательные пробелы, в частности отсутствие федерального закона, сдерживает развитие ГЧП. Не менее

важная проблема – отсутствие механизмов эффективного финансирования ГЧП-проектов, причем, как это ни парадоксально, даже при наличии соответствующих средств.

В целях решения проблемы с привлечением долгосрочных финансовых ресурсов для реализации проекта ГЧП, на наш взгляд, необходимо развивать рынок заемного финансирования инфраструктурных проектов, реализуемых на принципах ГЧП, внедрять налоговые льготы по доходу на долгосрочные ценные бумаги, выпущенные под обеспечение инфраструктурных проектов, осуществлять обсуждение с предпринимательским сообществом расширения возможностей негосударственных пенсионных фондов по инвестированию в инфраструктурные проекты. Также целесообразно подготовить изменения в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах в части установления особенностей налогообложения при реализации соглашений о ГЧП. И здесь следует учитывать два момента.

Во-первых, необходимо максимально конкретно определить особенности налогообложения проектов ГЧП с целью минимизации налоговых рисков, а впоследствии налоговых сборов при применении норм законодательства.

Во-вторых, особенности налогообложения при реализации соглашений о ГЧП, которые должны быть направлены на реальное стимулирование хозяйствующих субъектов к участию в данных проектах.

Для эффективного осуществления проекта в сфере ГЧП необходимо законодательное установление механизмов финансовой поддержки инвесторов, среди которых особое внимание заслуживает налоговое льготирование. На наш взгляд, следует рассматривать возможность создания специального режима налогообложения при выполнении соглашений о ГЧП. Еще раз повторяю, именно на муниципальном уровне эта проблема имеет особую важность.

Конечно, для инвесторов важно, чтобы налоговые правила, которые действуют в момент окончания реализации проекта ГЧП, были бы аналогичны тем, которые существовали и в момент заключения соглашения о ГЧП. Частному партнеру необходимы гарантии стабильного налогового режима. И в этой связи мы бы считали целесообразным введение моратория на применение норм налогового законодательства в процессе реализации проекта ГЧП.

Однако введение такого моратория было бы лишь единичной мерой, направленной на реализацию принципа стабильности налоговой системы. Поэтому мы считаем необходимо рекомендовать органам законодательной власти придерживаться принципа стабильности налогового законодательства. Спасибо за внимание.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо огромное, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, по регламенту. Мы хотели бы (я думаю, что такую заинтересованность все проявляли) до 17 часов завершить наше мероприятие. Поэтому огромная просьба к выступающим, хотя мне не хотелось бы, чтобы мы ограничивали губернаторов, здесь не относится к нашим уважаемым губернаторам, но я думаю, что не обидятся все остальные, если мы обратимся с просьбой сформулировать предложения таким образом, чтобы они вошли в наше решение. Принимается такой порядок? То есть подинамичнее. Спасибо огромное за понимание.

Хочу предоставить слово Азарову Дмитрию Игоревичу, председателю Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

### **Д.И. АЗАРОВ**

Спасибо, уважаемая Галина Николаевна.

Поскольку ограничение не распространяется только на губернаторов, я тоже сейчас очень жестко, в короткий срок постараюсь сказать что-то, что, может быть, еще не прозвучало.

Коллеги, конечно, каждый новый шаг в движении по созданию полноценной, эффективной системы местного самоуправления, обсуждаемой сегодня, он очень важен. Обсуждаемый сегодня вопрос по формированию благоприятной предпринимательской среды является одним из таких шагов, поэтому сегодня мы уже почувствовали, насколько тема заявленная актуальна. Тенденция профессионального подхода к формированию благоприятной предпринимательской среды на территориях муниципальных образований во многих из них еще только зарождается и, конечно, наша задача и федерального центра, и региональных органов власти поддержать муниципалитеты в этой работе. Регионы и муниципалитеты здесь, конечно, должны работать как одна команда. Неслучайно Андрей Сергеевич уже говорил о том, что зачастую был разрыв как раз усилий на региональном уровне, на муниципальном уровне. Они где-то не сходились. И мы увидели эту проблему. И я надеюсь, что сегодняшняя наша встреча заседания совета позволит где-то эти вопросы расшить.

Конечно же, для достижения этой цели необходимо, чтобы муниципалитеты стали полноправными участниками реализации общенациональной задачи улучшения делового климата в стране.

Прежде всего речь идет о необходимости разработки с учетом регионального опыта на местном уровне "дорожных карт", содержащих системные меры по улучшению инвестклимата в муниципалитетах в сфере строительства, ЖКХ, инфраструктурного развития территории. Успешная реализация этих мер в конечном итоге позволит увеличить и бюджеты на доходные источники муниципальных образований.

Не буду про стандарты, Андрей Сергеевич высказал подход, я с ним абсолютно согласен. Но тем не менее на региональном уровне вместе с муниципалитетами такие стандарты вполне могут быть уместны, учитывающие особенности местные.

Коллеги, в проекте решения заседания записана рекомендация о необходимости финансового стимулирования муниципальных образований, добившихся высоких показателей привлечения инвестиций в муниципальную экономику. Думаю, было бы целесообразно усилить данное положение, указав на необходимость создания системы стимулирования муниципалитетов, добившихся успехов в развитии муниципальной экономики, включающих создание условий для ведения бизнеса и объем привлеченных инвестиций и показатели по объему произведенной продукции и услуг. С учетом выступления Алексея Михайловича, я думаю, мы точно это сделаем. Алексей Михайлович показал, что на региональном уровне сегодня такие возможности есть, надо ими просто активно пользоваться.

Единственное, Алексей Михайлович, надеюсь, что и в отношении регионов у федерального центра будет подход такой же.

Хочу сделать акцент на вопросах разработки и реализации муниципальными образованиями долгосрочных программ стратегического развития. Сегодня уже вспоминался важнейший закон прошлого года. Коллеги, конечно же, к этой работе, к разработке стратегических документов развития муниципалитетов нужно привлекать и общественные объединения, широкие слои населения и, конечно же, бизнес. Это очень важно, такие документы долгосрочного развития могут обеспечить преемственность решений муниципальных органов власти, чтобы исключить из практики случай, когда вновь приходящий руководитель отменял ранее принятые решения исходя из своих представлений или предпочтении. Такие, к сожалению, решения принимаются. Вот Михаил Александрович говорил о долгосрочных тарифах. Я могу привести вам пример одного из регионов, когда компания проинвестировала достаточно серьезные средства, но сменилась власть региональная, и фактически этот бизнес был уничтожен по большому счету. К сожалению, эти случаи не единичны. Коллеги, конечно, условия функционирования бизнеса должны оставаться стабильными, предсказуемыми, не зависеть от смены управленческих команд. Здесь предлагаю использовать опыт Самары, многих других городов, когда долгосрочная стратегия утверждается городской думой, представительным органом. Это как раз обеспечивает ее исполнение на долгий срок вне зависимости от смены управленческих команд.

Коллеги, конечно же, очень важно иметь возможность обмениваться опытом. "Лучшие муниципальные практики" – уже стало таким расхожим словосочетанием, и сбор лучших практик сегодня ведет и общественная организация, и Всероссийский совет местного самоуправления, общероссийский конгресс муниципальных образований, Союз российских городов. Спасибо, Андрей Сергеевич, что мы здесь смогли объединить усилия. Конечно же, этот банк данных должен быть общим по разным направлениям, чтобы вновь приходящим управленцам на муниципальный уровень не надо было изобретать велосипед, а использовать те наработки, которые успешно реализуются во многих муниципалитетах.

Кстати, коллеги, тут звучала неоднократно в выступлениях тема создания имиджа, формирования положительного имиджа муниципалитетов. Хочу вам доложить, что буквально вчера на заседании нашего комитета мы рассматривали вопрос освещения деятельности МСУ в средствах массовой информации. Я предложил замминистра Минкомсвязи Алексею Константиновичу Волину стать пиар-менеджером местного самоуправления. Он дал согласие. Так что я надеюсь, что и здесь ситуация будет значительно меняться, и положительный имидж работы на местном уровне будет представлен общественности.

Коллеги, пожалуй, на этом все. С интересом жду докладов губернаторов, представителей местного самоуправления. Мы заслушали федеральную повестку, теперь узнаем правду о том, как на местах. Спасибо за внимание.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо, Дмитрий Игоревич.

Я предоставляю слово с большим уважением, и не так часто Юрий Александрович приезжает к нам, в Совет Федерации, спасибо, что Вы нашли время поучаствовать в заседании совета, тем более выступить.

Слово Бергу Юрию Александровичу, губернатору Оренбургской области.

Подготовиться Марине Васильевне Ковтун.

### **Ю.А. БЕРГ**

Добрый день, уважаемые коллеги! Оренбуржье по темпам экономического развития и производственному потенциалу является одной из ведущих экономик Приволжского федерального округа.

Международное рейтинговое агентство Fitch Ratings присвоило в области долгосрочные рейтинги в иностранной и национальной валюте на уровне "BB", краткосрочный рейтинг в иностранной валюте и национальный долгосрочный "AA(rus)". Хорошее значение рейтинга, сформированная в регионе нормативно-правовая база, а также режим наибольшего благоприятствования при осуществлении крупных производственных и социальных проектов, позволяют нам уверенно строить отношения с инвесторами.

Я думаю, что ничего нового не скажу. Во всех регионах льготы по налогам на прибыль, на имущество, предоставление государственных гарантий инвесторам, реализующим инвестиционные проекты, включение в областной реестр приоритетных их сопровождений – все это уже оценили инвесторы. Сегодня у нас есть 31 инвестпроект с общим объемом инвестиций 222 млрд. рублей. В результате их реализации будет создано не менее 4,5 тысяч рабочих мест.

Конечно же, мы все понимаем и знаем, что муниципалитеты сами без региональной власти не могут так активно принимать и создавать максимально продуктивные условия для бизнеса, поэтому мы работаем вместе и здесь у нас нет никаких вопросов. Мы создали Корпорацию развития Оренбургской области, которая координирует и является инвестиционным оператором.

Я не буду перечислять проекты, заводы, которые строятся, но пользуясь случаем расскажу об одном. Мы считаем его самым успешным в этом отношении – это муниципалитет моногород Соль-Илецк. Здесь сформирован туристический кластер, проект создания

всероссийского курорта на базе уникальных соленых озер и местные водо- и грязелечебницы. Включен в федеральную целевую программу развития внутреннего въездного туризма в Российской Федерации и признан одним из приоритетных в Приволжском федеральном округе.

Уже сейчас Соль-Илецкий курорт в России один из лидеров по посещаемости – 1,4 млн. посетителей в прошлом сезоне. Это город в 20 тысяч. За три месяца вот такое количество людей приезжает полечиться. Приглашаю и вас. Приезжайте в этом году, и узнаете, что у нас в России есть озера, которые не уступают по своим лечебным свойствам Мертвому морю.

Объем капложений в обеспечение туристической инфраструктуры кластера составит более 6 млрд. рублей, которые пойдут на строительство спелеокурорта, малых гостиниц, объектов питания, развлечения и отдыха.

Администрация города Соль-Илецка и района осуществляет модернизацию объектов инженерной инфраструктуры.

В Оренбуржье инициаторами создания промпарка выступают еще и бизнес-сообщества. Конечно, здесь мы работаем вместе и понимаем, что называется, друг друга с полуслова.

Еще один пример индустриального парка, город Ясный – "Оренбургские минералы". Это одно из немногих месторождений асбеста, моногород. И там используются не простаивающие мощности предприятия, и создаются новые производства.

ГЧП. Мы в Рязани, Михаил Александрович, с Дмитрием Козаком проводили большое совещание по ГЧП в рамках ЖКХ. Мы уже давно работаем в этом направлении, можем сказать уже об опыте города Бугуруслана, города Кувандык. В городах Оренбург и Орск построены гемодиализные центры. У нас почти 10 лет работает Росводоканал в городе Оренбурге. География его работы планируется к расширению.

Сегодня Оренбургская область занимает 26 место среди субъектов Российской Федерации по уровню и развитию ГЧП.

Эти и другие инструменты инвестиционной деятельности у Оренбургской области в арсенале и будут использоваться в дальнейшем. Но хотел бы отметить, что на муниципальном уровне пока есть только практики, реализованные с подачи региона, но нет собственных методик, мало инициатив. Причин тому множество: от отсутствия грамотных кадров до несовершенства нормативной базы. Повышение уровня инвестиционной грамотности и активности муниципалитетов – вот задача на ближайшую перспективу для всех нас. Спасибо за внимание.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо, Юрий Александрович. Но тот материал, о котором Вы сказали: не буду перечислять, я думаю, что Вы нам передадите, мы возьмем в материалы Совета.

И второе. У нас будет в Омске выставка инновационных проектов, и у нас очень мало проектов по туризму. Может, Вы представите? Мы Вам завтра же такое письмо направим. Хорошо? Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу также с большим удовольствием предоставить слово Ковтун Марине Васильевне. Марина Васильевна тоже с большим, как я поняла, желанием отозвалась поучаствовать в заседании нашего совета. Спасибо огромное. Издалека приехали, поэтому Ваш опыт тоже бесценен.

Пожалуйста, Марина Васильевна.

### **М.В. КОВТУН**

Спасибо большое за приглашение и за возможность выступить. Уважаемые коллеги, участники совещания, тема очень важная. На самом деле, трудно переоценить ее значение, поскольку изменить климат в регионе совершенно невозможно, не изменяя предпринимательский климат в каждом муниципальном образовании. Для правительства Мурманской области это задача сегодня, как и для других регионов, является едва ли не самой

важной, поскольку сложные макроэкономические условия, нам нужно заботиться о пополнении бюджетов, надо открывать новые возможности, резервы, и мы должны для этого делать все возможное.

Отдельно хотелось бы поблагодарить Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов и Вас, Андрей Сергеевич. Вы просто молодец, у Вас всегда очень дельные предложения, хороший очень материал подготовили, мы его, конечно, используем. Для муниципалитетов сегодня такой материал, который уже обобщен и практики описаны, очень важен. Не так много сегодня есть обобщенной практики. Спасибо, что Совет Федерации эти проблемы поднимает.

У нас достаточно сложно за полярным кругом заниматься бизнесом, поскольку он имеет обременения. Они выражаются в полярных надбавках, коэффициенте, длинных отпусках, необходимости соблюдения гарантий, это оплата проезда работников каждые два года. Поэтому, конечно, конкурентоспособность нашего бизнеса достаточно... Вернее, наш малый бизнес находится в достаточно сложных условиях по сравнению с другими, более благоприятными субъектами Федерации, есть элемент северного удорожания: дорогая коммуналка и транспортные расходы – это достаточно такой серьезный вызов для тех, кто собирается заниматься малым бизнесом и предпринимательством.

Однако у нас общая доля занятых в бизнесе – почти 20 процентов. Я считаю, что это существенный процент для экономики Кольского Заполярья.

Конечно, развитие предпринимательства зависит не только от региональной политики, но и от эффективной работы в муниципалитетах. Ведь почти 60 процентов муниципальных полномочий напрямую влияют на деятельность предпринимателей и, следовательно, формируют эти самые условия.

Но зачастую, несмотря на существенные усилия региональной власти по созданию того самого благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата, которого мы добиваемся, выполняя инвестстандарт, включаясь в эту предпринимательскую инициативу, муниципалитеты занимают достаточно пассивную позицию в этом вопросе и, конечно, порой создают барьеры для предпринимательства. Этими барьерами являются (вы уже их перечисляли здесь и выступающие тоже, и Валентина Ивановна в своем выступлении) коррупционные проявления, волокита и отсутствие, конечно же, соответствующей компетенции и, самое главное, ресурсов.

Я считаю, что сегодня настало время уже на законодательном уровне (и Андрей Сергеевич об этом тоже сказал) разработать меры стимулирования прямой заинтересованности глав администрации в создании условий для ведения бизнеса на подведомственной территории и применять уже хорошо зарекомендовавшие себя практики государственной поддержки предпринимательства.

Особо хотелось сказать о моногородах. Конечно, практики поддержки предпринимательства там по-хорошему не существовало. Есть градообразующие предприятия, которые и работодатель, и налогоплательщик, и мамы, и папы, к которым можно обратиться, и даже ментально руководство таких муниципальных образований не готово каким-то образом вообще поддерживать и стимулировать малый бизнес, не умеет еще этого делать, поэтому надо тут менять психологию.

Что делается у нас в области? Например, мы применили такую практику, как система субсидирования муниципальных программ поддержки малого и среднего предпринимательства. Всего лишь 5 процентов расходуется муниципальный бюджет на реализацию мероприятий по поддержке предпринимательства, до 95 процентов – это средства областного и федерального бюджета. Но, несмотря на такие щадящие условия, муниципалитеты не торопятся участвовать в этих программах, разрабатывать свои программы поддержки. Причиной является, конечно, отсутствие специалистов в администрациях и муниципалитетах, отсутствие понимания у глав муниципальных образований, глав администраций. И вот тут надо разделить: если глава администрации еще может и должен, и можно к нему применять меры, то есть, условно говоря,

его с работы уволить, то еще оставшиеся муниципалитеты, где глава администрации является избранным и избран на популизме, тут политику и экономику не отделить. Если он избран на популизме и не хочет ничего делать, то в течение избирательного цикла ни население, которое его избирает, но, увы, очень с неохотой контролирует и требует исполнения его полномочий, именно главы, я имею в виду избранного, который и функции исполнительные осуществляет... Поэтому здесь у губернатора нет мер прямого воздействия на таких глав, нам приходится ждать окончания избирательного цикла, а четыре года могут быть из жизни муниципалитета просто выброшены. Нам надо хорошо об этом подумать или всем, как говорится, переходить на вторую модель, по большому счету, там, где это необходимо, но в маленьких муниципальных образованиях это является очень большой преградой. Я приведу пример. Исполнение программы переселения из ветхого аварийного жилья. Программа сквозная, задача ставится перед субъектом, субъект ставит эти задачи перед муниципалитетом. Муниципалитет их выполнить не может по разным причинам, не буду их называть, но бывает такое, что не может: в суды уперся, не строил никогда, оправдывается, естественно, затягивает сроки. Фонд реформирования ЖКХ, безусловно, финансирование снимает, страдает весь субъект. Но мер воздействия я при всем желании, я могу жить в этом муниципалитете, но к главе администрации применить не могу. Я же не буду к людям взывать: люди, придите, наконец, и вразумите своего главу! Здесь есть, конечно, проблема и такие задачи сквозного характера решать становится все труднее.

Приходится иногда буквально в ручном режиме сверху формировать в муниципалитетах систему поддержки бизнеса. Конечно, есть и качественные примеры, у нас их достаточно много. У нас, например, есть Печенгский район на самой границе, это самый северный район в стране, но тем не менее еще до введения муниципального стандарта создали свою систему сопровождения инвестпроектов, муниципальную корпорацию развития, канал прямой связи с главой, чего мы требуем от каждого главы, реализуют проекты по развитию оленеводства и туризма на полуострове Рыбачий. Вот такие примеры мы транслируем, рассказываем на учебах, чтобы люди понимали, что это все это делать можно и нужно, но должно пройти какое-то время, чтобы люди к этому привыкли, что это теперь их необходимый функционал.

Конечно, для всех регионов, для нас является очень важным – реализация антикризисного плана. Но при работе с блоком законопроектов по налоговому регулированию, конечно, мы столкнулись и с тем, что главы, особенно малых муниципалитетов, не способны сегодня к постановке вопросов по налоговому регулированию. Все вопросы касаются изменения местных налогов – это и патент, это упрощенная система налогообложения, которую мы передали в муниципалитеты. Но я вам хочу сказать, что не растет почему-то этот налог, и плохо с ним муниципалитеты работают, не прилагают усилий к тому, чтобы эта налоговая база росла. И единый налог на вмененный доход тоже. Муниципалитеты пока еще слабо себе представляют. Я не говорю о крупных городах, я сегодня говорю о муниципалитетах, это 10, 15, 20 тысяч население. Представляете себе, какую часть бюджета они потеряют? Они говорят: да, мы потеряем. Но тогда дайте нам субсидию из областного бюджета. Мы готовы терять сколько угодно. Но это же получается замкнутый круг. И снижение ставок они готовы принять только при софинансировании. Конечно, это связано с тем, что бюджеты дефицитные, маленькие, нет налогового маневра у нас в регионах, но нет налогового маневра и в муниципалитетах еще тем более.

Но и надо думать о расширении налоговой базы бюджетов муниципальных образований, чтобы они могли наполняться и муниципалы могли бы эти задачи перед собой хотя бы ставить. Поскольку если денег нет, то они и не будут придумывать, как себя лишить еще других налогов в перспективе на четыре года, когда в свой избирательный цикл он должен какие-то налоги недополучить, а потом придет новый глава, который будет "снимать пенки" с принятия такого непопулярного решения.

Что регионы сейчас всё ждут? Ждем мы результатов этого национального рейтинга состояния инвестклимата, на экономическом форуме это будет объявлено. Большая часть показателей этого рейтинга зависит как раз от работы муниципалитетов, муниципальных

властей. Я не буду перечислять, что тут должны сделать муниципалитеты. Все практически касается работы на местах, а ответственность опять же будут нести главы субъектов в этом рейтинге, и все претензии к нам, как обычно.

Какая наша задача в связи с этим? Конечно, повысить заинтересованность глав в развитии этого предпринимательства, повышать компетентность специалистов и вовлечь их во все процессы регионального и федерального уровней. Я сейчас скажу о нескольких нововведениях, которые мы применили, эти инструменты. Во-первых, я хочу отметить необходимость поэтапного введения с 2015 года обязанности муниципалитетов проводить оценку регулирующего воздействия всех принимаемых нормативно-правовых актов, которые затрагивают предпринимательскую деятельность. Мы приняли в регионе закон об оценке регулирующего воздействия проектов нормативных актов и проектов муниципальных нормативно-правовых актов, уже приняли.

Я остановлюсь еще на нескольких практиках, реализуемых в муниципалитетах.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Марина Васильевна, не хочется ограничивать, но, к сожалению.

### **М.В. КОВТУН**

Хорошо. Мы приняли стандарт с поддержки инвестдеятельности, это 10 минимальных требований, которые практически повторяют то, что применяется к нам. Мы заключили соглашение, на основе соглашения действует у нас этот стандарт. Примеры очень хорошо себя сейчас оправдывают, не государственно-частного партнерства, а муниципального государственно-частного партнерства. Вот на его основе мы реализовали туристский проект, построили канатно-гондольно-кресельную дорогу в Кировске. Благодаря этому в Хибинах теперь продолжительность трассы увеличилась в два раза, и теперь 35 километров. В Сочи –70. И конечно, и качество услуг повысилось.

Муниципальный рейтинг мы внедряем в инвестиционный рейтинг муниципальных образований, это тоже, я думаю, будет очень хорошим инструментом. И муниципально-частное партнерство тоже уже у нас осуществляется, город Мурманск таким образом построил и реконструировал деловой центр "Арктика" и кинотеатр "Мурманск". Это хорошие очень примеры – без привлечения средств областного бюджета.

Сложной задачей является поддержка инвестпроектов, но тем не менее я считаю, что не достигает цели тот, кто не идет вперед. Поэтому надо использовать все эти практики, пропагандировать их, обучать и делать все возможное, чтобы вовлечь муниципальный уровень в эту непростую сегодня работу.

Спасибо за внимание.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо огромное, Марина Васильевна. Спасибо. Также, если получится, приезжайте на Омский форум. У нас будет хорошее презентационное пространство, и регионы могут друг друга увидеть, поскольку будут выставки.

Уважаемые коллеги, у нас осталось десять минут. Еще четыре выступающих. Если мы по две минуты для того, чтобы сформулировать предложение, думаю, что мы уложимся.

Поэтому слово предоставляется Авдееву Александру Александровичу. Просьба ограничиться предложениями. Без обид, хорошо? Мы все выступление включим в наш протокол. Пожалуйста.

### **А.А. АВДЕЕВ**

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги! Безусловно, все мы тут так или иначе обладаем примерно одним и тем же набором ресурсов и инструментов для реализации на территории регионов, городов и районов программ поддержки малого и среднего бизнеса. И добавить очень сложно что-то новое, поскольку все это уже обобщено институтами развития в

Российской Федерации и рекомендовано к внедрению в различных регионах. Мы в данном случае не исключение, хотя не без особой гордости можем сказать, что одни из первых, кто начал реализовывать программу новой индустриализации и создания индустриальных парков. В Обнинске реализован полный цикл, так называемый "технологический коридор" поддержки малого и среднего бизнеса, то есть у нас действительно созданы бизнес-инкубаторы, которые не номинально, а реально действуют.

Позволю себе все-таки прокомментировать, допустим, результаты деятельности наших инкубаторов. Наши инкубаторы были созданы более 15 лет назад. Сейчас в них располагается более 30 резидентов, в которых работает более 500 человек (совсем малые компании), но общая выручка у них уже более 1,3 млрд. рублей. И суммарные налоговые отчисления в городской бюджет уже более 80 млн. рублей.

А в прошлом году компании, поскольку Обнинск является первым наукоградом и наша задача поддерживать в большей степени инновационные компании, эти компании получили 11 патентов, было реализовано более 25 новых технологий.

И вот дальше по технологическому коридору у нас созданы две индустриальные зоны, в которых совсем малые компании могут построить совместно или отдельно на территории, к которой мы подвели все коммуникации, малые или средние предприятия. И создана большая индустриальная зона, в которой уже размещаются крупные компании. При этом размещаются компании, как пришедшие на территорию Калужской области и города Обнинска, так и те, которые выросли с нуля.

Опять-таки, здесь ничего нового нет, но, подчеркиваю, только то, что действительно это полноценный технологический коридор для роста компаний от малого бизнеса до крупной компании. У нас такие примеры есть. В целом, с одной стороны, не повторяюсь, с другой стороны, подчеркиваю важность того, о чем мы все говорим.

Вопрос, который муниципалитеты поднимают о некоей несправедливости распределения налогового пирога. Но даже этот вопрос может быть не настолько актуальным, если задачу по созданию благоприятной среды и поддержке воспринимается одинаково и региональными властями, и Правительством, и муниципалитетами. И тогда пропорционально вкладу каждого из уровней власти делятся и результаты и нагрузка.

Поэтому вывод. В регионе должна быть соответствующая административная среда выстроена между региональными властями и муниципальными для того, чтобы эта система вся работала.

Ну и вообще в целом создание (то, о чем мы сегодня говорили) устойчивой, стабильной благоприятной среды на территории региона, городов, районов и так далее – это, наверное, основная задача для нас всех, потому что здесь можно образно сравнить, как результаты деятельности плохого и хорошего садовника.

У одного на территории есть и крупные деревья, несущие большие плоды, и средние кустарники, и мелкие растения, и все чувствуют себя равно, получают равную долю ухода и внимания. А у другого – избыточное внимание к крупному дереву, допустим, или будем считать крупному бизнесу, приводит к тому, что такая опека приводит к вытаптыванию всего вокруг.

Поэтому важно, чтобы мы не отмахивались от малого бизнеса, от среднего бизнеса, а равно заботились обо всех субъектах, которые дают рабочие места, и занятость, и налоги бюджетов всех уровней. Спасибо за внимание.

**Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо, Александр Александрович. Еще раз спасибо за понимание регламента.

Кузин Юрий Александрович, следующий выступающий, мэр города Череповца.

И подготовиться Иреку Ишмухаметовичу.

Пожалуйста.

**Ю.А. КУЗИН**

Добрый день, уважаемые коллеги! Поскольку регламент сократился до двух минут, поэтому я буквально очень тезисно расскажу о том, о чем планировал рассказать в течение семи минут.

Мне хотелось, прежде всего, рассказать о тех практиках, которые реализуются совместно с Агентством стратегических инициатив, поскольку Череповец является одним из четырех городов, на базе которых реализуются эти практики, и в атлас АСИ треть практик вошла именно по нашему городу, как успешные и рекомендованные для применения.

Наверное, первое, о чем бы я хотел сказать, на мой взгляд, те инициативы, которые аккумулируют, пытаются в различных вариантах внедрить в практику АСИ, заслуживают поддержки. Почему? Потому что во многих городах эти практики выстраданы.

Я на примере Череповца могу сказать, что при поддержке акционерного общества "Северсталь" и еще первого мэра города Череповца Вячеслава Евгеньевича Позгалева еще в начале 90-х годов эти практики нарабатывались.

Было создано агентство городского развития, инвестиционное агентство, которые шаг за шагом формировали инфраструктуру малого и среднего бизнеса.

Что произошло за этот период? Наши крупные промышленные предприятия металлургии и химии, которые в начале 90-х годов предоставляли занятость более 60 процентов трудоспособного населения, сейчас составили фактически 20 процентов. Произошло очень серьезное изменение структуры занятости в городе, при этом у нас нет безработицы, безработица составляет всего 1 процент, это около 2 тысяч безработных при наличии 5 тысяч вакансий. То есть можно говорить, что это некая несостыковка структуры, мы над этим вопросом тоже работаем. Но эти практики позволили создать огромное количество предприятий.

Если говорить с точки зрения бюджетного эффекта, сегодня тоже об этом говорили: есть ли мотивы у мэров заниматься этим? Да, конечно. Если бы мы не создали базу в виде налогов, зачисляемых в городской бюджет, то мы не получили бы второй пятидесятипроцентной составляющей своей собственной доходной базы. Это, скажем, именно налоги от малого и среднего бизнеса. Да, нам хотелось бы больше, это уже вопрос к межбюджетным отношениям, и здесь мы также по линии АСИ высказали целый ряд конкретных предложений, какие формулировки, с формированием каких целевых фондов на развитие малого и среднего бизнеса должны быть сформированы для того, чтобы деньги работали целевым образом.

Я приведу один пример из практики, которая носит пилотный характер, по Череповцу.

**Г.Н. КАРЕЛОВА**

Юрий Александрович, обещали без примеров.

**Ю.А. КУЗИН**

Он очень краткий.

**Г.Н. КАРЕЛОВА**

Хорошо.

**Ю.А. КУЗИН**

Без примеров тогда и смысла выходить бы не было.

В качестве пилотных проектов мы выделяем денежные средства на поддержку инвестиционных инициатив представителей бизнеса. Я могу сказать, что эффективность этих вложений бюджетных средств составляет 12 раз, то есть денежные средства выделены из городского и областного бюджета в виде субсидирования ставки по кредитам, субсидирования

лизинга, имущественной поддержки. Они возвращаются в бюджеты города и области с 12-кратным приращением. За счет этих программ за три года было создано более 6 тысяч рабочих мест в конкретных сферах. Причем мы отдаем приоритет именно тем сферам, где создаются рабочие места, в конкурентной области, и мы понимаем, что эти рабочие места создаются не на год, не на два, а с долгосрочной перспективой и формируют и экономическую, и социальную перспективу.

Чтобы распыляться по различным предложениям, я бы хотел все-таки сконцентрироваться на поддержке тех практик, которые нарабатываются АСИ.

Еще один важный момент. Просто коллеги сегодня тоже об этом говорили. Как сохранить преемственность? На мой взгляд, самая лучшая практика, Валентина Ивановна Матвиенко в своем выступлении сказала, что Череповец стал победителем общероссийского конкурса в разработке стратегии, – это именно формирование долгосрочных стратегий муниципалитетов с определением дискретных ежегодных результатов этой стратегии, согласованных с населением, с публичными отчетами глав городов, муниципальных образований по достижению этих целевых показателей. И именно в этих стратегиях показатели развития малого и среднего бизнеса должны зашиваться, как целевые показатели с привязкой к конкретным финансовым ресурсам, еще раз повторюсь, с формированием целевых фондов, направленных на развитие малого и среднего бизнеса.

Уложился?

**Г.Н. КАРЕЛОВА**

Да, почти.

**Ю.А. КУЗИН**

Все. Спасибо.

**Г.Н. КАРЕЛОВА**

Спасибо, Юрий Александрович. Спасибо. Очень интересно. Но все материалы, поверьте, мы не потеряем. У нас есть несколько вариантов эти материалы довести до более широкого круга специалистов и тех, кто этими проблемами занимается и кому нужен этот опыт.

Я предоставляю слово, этот выступающий у нас в списке заявленных уже последний, хотя у нас уже список пополнился, Ялалов Ирек Ишмухаметович, глава администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан. Просьба тоже две минуты.

**И.И. ЯЛАЛОВ**

Хорошо.

Начнем с восьмой страницы. Кто там, оператор, работает? *(Оживление в зале.)*

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемый президиум, уважаемые участники заседания! Уфа сегодня – одна из крупнейших инвестиционных площадок. По объему инвестиций на протяжении ряда лет мы удерживаем места в первом десятке городов России.

Так, допустим, за прошедший год общий объем инвестиций составил 105 млрд. 600 млн. рублей. В чем уникальность этих инвестиций – 90 процентов инвестиций составляют частные инвестиции, тогда как у коллег 30 на 70, 50 на 50 или наоборот. Мы считаем, это наше громадное достижение, мы создали благоприятный инвестиционный климат, принимаем все возможные меры по снижению административных барьеров, созданию комфортной среды. В 2013 году нами была принята инвестиционная стратегия города Уфы до 2018 года. Нами полностью внедрены стандарты инвестиционной деятельности, разработанные Агентством стратегических инициатив по инициативе Владимира Владимировича Путина. Доклад у меня хороший, большой, все муниципальные практики изложены. Я прошу просто в материалах нашего парламентского заседания разметить где-то и коллег я призываю почитать этот доклад.

Наверное, самое главное, на чем я хотел бы остановиться, вы знаете, мне, может, легко говорить, я 10 лет был предпринимателем, а сейчас пятнадцатый год работаю в области государственного управления муниципального. И я должен сказать, что главное, что людей волнует, даже не коррупция, даже не административные барьеры, главное – должен быть прозрачный и понятный доступ к земле, к имуществу и к коммуникациям. Вот главный механизм. Все остальное – это уже от лукавого, все остальное формируется за счет того, что неумение работать в государственных и муниципальных органах власти.

Нам кажется, что мы за последние годы создали относительно прозрачную схему для того, чтобы предприниматели, инвесторы приходили в город Уфу, вкладывали средства. Я приведу пример. Только за последние три года мы построили 22 гостиницы, в том числе 9 гостиниц мировых брендов, инвестировано более 12 млрд. рублей. Ну и, наверное, если можно, я чуть-чуть по-гусарски здесь пошучу. Мы всегда говорим инвесторам, которые приходят из других регионов: ребята, если вас где-то в каком-то регионе Российской Федерации послали на три буквы, приходите в Уфу. Спасибо.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Уважаемые коллеги, на этой оптимистической ноте мы будем завершать. Я прошу меня тем, кто в ходе нашего заседания высказал пожелание выступить, но мы более двух часов сегодня не можем проводить заседание совета, потому что у нас еще три впереди мероприятия, в том числе в этом зале. Поэтому если вы не будете возражать, будем завершать.

Уважаемые коллеги, прежде всего в качестве заключения.

Первое. Как Дмитрий Игоревич сказал, та тема, которая вынесена сегодня в предмет заседания нашего совета, "выстрелила". На самом деле, когда мы готовили эту тему, мы полагали, что у нас не будет достаточного количества выступающих по этой теме, потому что практики на самом деле не так уж много. Но мы ошиблись в том, что на сегодняшний день к этой теме не столь такой большой интерес. Напротив, мы видим, что эта тема сегодня интересует федеральный уровень власти. И я от имени вас и Совета Федерации, Валентина Ивановна сказала, чтобы я еще раз это повторила, хочу поблагодарить наших министров: Никитина Андрея Сергеевича, всех, кто (это редкий случай) от начала до конца приняли участие в заседании совета. Я предложила нашим министрам выступить, может, в заключение ответить на те предложения, которые звучали, какие-то сделать свои заметки в проекты решения. Но они отказались. Я думаю, что это не значит, что им нечего сказать, это значит, что у нас разговор по этой теме будет продолжаться. Как мы говорим, все имеет смысл, когда есть продолжение. И разговор этот не только будет продолжаться, я уже несколько раз аккуратно вставляла информацию по поводу омской конференции, и, учитывая, что у нас уже проведение Омского форума социальных инноваций не за горами...

Это будет 5, 6 июня в городе Омске. Совет Федерации вместе с агентством, Министерством труда и социальной защиты и правительством Омской области проводит такой масштабный форум. Мы очень рады, что у нас дали предложение и подтвердили свое возможное участие уже четыре министра, восемь губернаторов. И мы ориентируем губернаторов на выступление по теме: модели такого-то региона по созданию инновационной инфраструктуры, как пример. И четыре губернатора изъявили желание выступить именно с такой темой. Это очень важно.

И сегодня когда мы послушали губернаторов еще, мы видим, что в регионах создается главное, создаются институты, инновационные институты, которые и позволяют поддерживать предпринимателей, и вести тему импортозамещения, и в целом работать по созданию рабочих мест, особенно в настоящее время. Поэтому подвожу черту под Омским форумом, мы вас всех ждем, вы настолько интересные практики сегодня рассказали или пытались рассказать. Там будет возможность представить себя на выставке и выступить с докладом.

Второе. Совсем недавно в городе Ярославле прошел форум социальных работников. Я вела секцию "государственно-частное партнерство". Далее в этом форуме принимал участие Председатель Правительства Дмитрий Анатольевич Медведев. Мы обозначили тему ребром о

необходимости движения по законопроекту об основах государственно-частного партнерства. С 2013 года он лежит, принятый в первом чтении в Государственной Думе. Дмитрий Анатольевич Медведев, поскольку мы эту тему обозначали предварительно, поработал со всеми министрами и прежде всего Министром экономического развития. То есть заслушал информацию, позицию, общий вывод, и на пленарном заседании он озвучил эту позицию, уже консолидируя от Правительства, что законопроект будет двигаться. Более того, он сказал: 2-3 недели. Но я думаю, что не так быстро, видимо это произойдет, но по крайней мере мы, Совет Федерации, заинтересованные комитеты, готовы в доработке этого законопроекта принять активное участие. И те, кто сегодня делал такие предложения по этому закону, и Торгово-промышленная палата, и я думаю, Андрей Сергеевич, и Ваше агентство, мы и так втягиваем ваших коллег, все примут участие.

Надо сделать общую оценку, мы базироваться будем на том тексте, который принят в первом чтении, мы будем идти по формуле его отозвать, предложить другой текст законопроекта, то есть вопрос. Поэтому я думаю, что мы в ближайшее время соберемся в Совете Федерации на совещании экспертов. Я думаю, что нам помогут и министерства, и мы определимся со своей позицией, хотя нам представляется, что поскольку законопроект принят в первом чтении, его надо качественно доработать и делать быстрее шаги.

Дело даже не в тех нюансах, которые (это моя позиция), будут прописаны в этом законе. Это действительно очень важно. Но, самое главное, надо дать сигнал бизнесу, инвесторам, что это проблема начинает решаться, государство гарантирует, что это надолго, что это действительно одно из направлений сегодня и экономической, и социальной политики. Две цифры приводят министры и Торгово-промышленная палата, я слышала, и Шохин тоже от своей организации выступал, приводил пример на сходные цифры.

У нас в сфере социальных услуг бизнес оказывает 1,2 процента от общего количества услуг. В медицинской помощи, в медицинских услугах – 2,3 процента. Мы в начале пути, а это ведь предмет деятельности бизнеса на уровне муниципалитетов, в первую очередь, на уровне субъектов Российской Федерации. Поэтому мы намерены активно работать, и те идеи, те предложение, которые сегодня прозвучали, для нас крайне важны.

Мы вам еще раз признательны всем за ваше участие. Особая признательность Минфину, все-таки есть надежда, что мы когда-то проблему закрепления за органами муниципальной власти налоговых каких-то поступлений решим. Это важная проблема, ее действительно надо решать, иначе из года в год будет разговор по поводу того, а хорошо бы, три точки и далее.

Завершая заключительную такую речь или выступление, предлагаю взять проект решения, какие есть еще дополнения? Это вопрос.

## **С МЕСТА**

*(Говорит не в микрофон, не слышно)*... познакомились, хороший проект решения.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Я тоже думаю. Но дорабатывать его есть смысл с учетом выступлений. Тогда, уважаемые коллеги, мы принимаем за основу и как обычно... Дмитрий Игоревич, Степан Михайлович, сколько времени даем?

### **Д.И. АЗАРОВ**

Две недели.

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Две недели. Принимается? У нас главный...

### **Д.И. АЗАРОВ**

Письменно?

### **Г.Н. КАРЕЛОВА**

Письменно, но не устно уж, мы не будем записывать по телефону.

Уважаемые коллеги, две недели на доработку. У нас главный организатор сегодня или тот, кто готовил сегодняшнее заседание, – это Степан Михайлович Киричук. Мы поручим Степану Михайловичу вместе, естественно, с Дмитрием Игоревичем доработать проект решения, и через две недели мы его примем.

Еще раз спасибо огромное всем. Не обижайтесь, что кто-то не выступил, но я, вы знаете, под конец... Недавно был форум "Лиги здоровья нации". Что сказал Бокерия? Когда они выступают на международных серьезных экспертных конференциях, им дают 5 минут для доклада по новым открытиям, и минуту дают эксперту. И они едут за тридевять земель, используя такой жесткий регламент. Поэтому не обижайтесь. Мы исправимся. Мы проведем еще раз по этой теме продолжение в той или иной форме.

Спасибо огромное. И спасибо аппарату.

---