



СФ

С О В Е Т
Ф Е Д Е Р А Ц И И
Федерального Собрания
Российской Федерации

№3

(МАРТ 2015 ГОДА)

СТР. 21 | Совершенствовать
механизм взаимодействия
с регионами

СТР. 22 | Формирование
Евразийского экономического
союза: риски и шансы

СТР. 70 | Политико-правовое
значение Ялтинской конференции.
70 лет спустя

ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ





НАГРАЖДЕНИЯ

ОРДЕНОМ «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» IV СТЕПЕНИ

за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законотворческую деятельность (Указ Президента Российской Федерации от 25.12.2014 г. № 810) награждены:

С.Н. Рябухин – председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области;
В.А. Тюльпанов – председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» II СТЕПЕНИ

за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законотворческую деятельность (Указ Президента Российской Федерации от 25.12.2014 г. № 810) награждена

В.А. Петренко – член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Хакасия.



На первой странице обложки:

*Торжественное открытие XXIII
Международных Рождественских
образовательных чтений*

В НОМЕРЕ

В Совете Федерации

- 2**
Валентина МАТВИЕНКО
Совершенствовать механизм взаимодействия с регионами
- 6**
366-е заседание Совета Федерации
- 7**
367-е заседание Совета Федерации
- 8**
368-е заседание Совета Федерации

Культурное наследие России

- 10**
Рождественские образовательные чтения стали доброй интеллектуальной традицией России

Международное сотрудничество

- 16**
Взаимодействие России со странами АТР – стратегическое направление внешней политики
- 22**
Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы
- 28**
Юрий ВОРОБЬЕВ
Смягчить последствия гуманитарной катастрофы на Юго-Востоке Украины, помочь людям обрести в России второй дом

Социальная политика

- 36**
Галина КАРЕЛОВА
Социальная сфера в России должна стать инновационной
- 42**
Людмила КОЗЛОВА,
Николай БРИКО,
Сусанна ХАРИТ
Вакцинопрофилактика: поиск путей оптимизации

Местное самоуправление

- 46**
Андрей КЛИШАС,
Леван ЧИХЛАДЗЕ
Реформа земского самоуправления в России второй половины XIX века

Экономическое развитие

- 54**
Кто земле дает, тому земля втройне отдает

- 62**
Иван УШАЧЕВ
Отечественная аграрная экономика: проблемы и решения

70 лет Великой Победы

- 70**
Алексей АЛЕКСАНДРОВ
Политико-правовое значение Ялтинской конференции. 70 лет спустя

Природа и культура

- 78**
Россия первозданная

СФ

ВЕСТНИК
СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ

3' 2015
(132)

УЧРЕДИТЕЛЬ
Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Редакционный совет
Председатель – В.И. МАТВИЕНКО
Заместители председателя

Е.В. БУШМИН,
Ю.Л. ВОРОБЬЕВ,
Г.Н. КАРЕЛОВА,
И.М.-С. УМАХАНОВ,
С.А. МАРТЫНОВ

Члены редакционного совета
А.А. КЛИШАС, Д.И. АЗАРОВ,
В.А. ОЗЕРОВ, К.И. КОСАЧЕВ,
С.Н. РЯБУХИН, Ю.В. НЕЁЛОВ,
Г.А. ГОРБУНОВ, В.В. РЯЗАНСКИЙ,
З.Ф. ДРАГУНКИНА, В.А. ТЮЛЬПАНОВ

Редакционная коллегия
Председатель – С.А. МАРТЫНОВ

Заместители председателя
А.В. КУТЕПОВ,
Н.В. ФОМЕНКО

Главный редактор
Н.Ю. ШПАКОВ

Ответственный секретарь
А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии
В.М. АЗАРОВ, Е.Е. ГОВЕРДОВСКИЙ, Г.И. ГОЛОВ, Д.Е. ИСКРА,
М.И. КАЛИНИН, А.В. КАРПИЧ, А.Б. КОРЧАК, Н.П. КОСТЮЛИН,
В.Д. КРИВОВ, П.А. КУЧЕРЕНКО, В.В. ЛОЗБИНЕВ, Н.Г. МЕХЕД,
И.В. МИХАЛЕВ, С.П. ОПЁНЫШЕВ, В.Н. ПОМОГАЙБИН,
В.В. ПОПОВ, Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, Е.П. ТАРАСОВА,
Н.Т. УДАЛОВА, И.Н. ХАЛИМОН, В.М. ХРИПКОВ,
Л.Н. ЧУХИНА, Ю.В. ШАМКОВ, Ю.А. ШАРАНДИН, Л.А. ЩЕРБАКОВ

Над номером работали
Редактор
Дизайн и верстка
Спец. корр.
Корреспондент
Фото
Корректурa

С.Н. ДАВИДЕНКО
Ю.Л. ЕГОРОВ
Е.В. ДЕНИСЕНКО, В.А. СОКОЛОВ
В.Н. СУВОРОВА
Н.А. БОЛЬШАКОВА, Е.А. КРЫКАНОВ,
В.С. ТАРАСОВ,
И.Н. ЕГОРОВА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ,
И.В. ШУМСКАЯ

В 2015 году журнал «Вестник Совета Федерации» в целях экономии бюджетных средств, расходуемых на закупку бумаги для изготовления тиража и почтовые расходы на его доставку, переводится на рассылку в электронном виде через систему межведомственного электронного документооборота (МЭДО). Частично сокращается количество рассылаемых адресатам журналов, так как на сайте Совета Федерации размещается текущий номер и имеется архив журнала с 1998 года.

Зарегистрирован Государственным комитетом
Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998

Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации
Адрес издателя:
г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26
Адрес редакции:
г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел./факс (495) 697-61-96
www.council.gov.ru

Подписано в печать 06.03.2015.
Формат 60х90/8. Усл. печ. л. 10.
Печать цифровая. Тираж 1000 экз.
Заказ № и-18

Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом в
отделе подготовки и тиражирования документов Управления
информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

© Журнал «Вестник Совета Федерации», 2015



СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ МЕХАНИЗМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С РЕГИОНАМИ

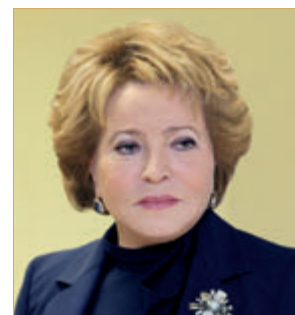
В период весенней сессии Совет Федерации уделит особое внимание совершенствованию распределения полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. Планируется рассмотрение законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации», наделяющего Президента Российской Федерации и Правительство Российской Федерации правом принятия актов о передаче полномочий Российской Федерации, реализуемых федеральными органами исполнительной власти, для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, сегодня мы открыли весеннюю сессию 2015 года. Год, как известно, начался очень непросто. И складывающаяся ситуация требует от нас повышенной мобилизации, упорной работы, готовности оперативно реагировать на возникающие вызовы.

Я не буду сейчас останавливаться на конкретных мероприятиях, законопроектах, которые нас ожидают. Перечень поручений по реализации положений Послания Президента Федеральному Собранию нами утвержден, и вы хорошо с

ним знакомы. Экономическое и финансовое положение сложное, но точно не летальное. В клочья наша экономика не разорвана, как кому-то хотелось бы. Россия сегодня входит в число десяти крупнейших экономик мира, обладает богатейшими запасами нефти, газа, минеральных ресурсов.

У нас один из самых низких показателей внешнего долга, один из самых высоких показателей золотовалютных резервов. «Страховочной подушкой» на период кризиса являются средства Ре-



Валентина Ивановна МАТВИЕНКО,
Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

зервного фонда и Фонда национального благосостояния. Все это и другое – показатели высокой жизнеспособности отечественной экономики. За последние месяцы не произошло ничего, что давало бы основания полагать, что мы это качество утратили. И тем более нет никаких оснований, кроме ангажированных, политических, снижать рейтинг России до «мусорного». Это еще одно подтверждение заокеанской стратегии сдерживания экономического развития России.

По поручению Президента Российской Федерации Правительство утвердило план антикризисных мер. И сейчас важно объединить усилия всех ветвей и уровней власти для его успешной реализации. Планы антикризисных мер должны принять и все субъекты Российской Федерации с учетом специфики и региональных особенностей. Мы должны сосредоточить наши усилия на приоритетных законах, необходимых для осуществления антикризисных мер, работать в тесном контакте с Правительством и Государственной Думой. Прошу заместителя Председа-

теля Совета Федерации Евгения Викторовича Бушмина координировать работу в этом направлении.

Не исключено, что понадобится внесение изменений в федеральный бюджет 2015 года. И это не драма, не трагедия, как кое-кто пытается подать. Неэффективных расходов по-прежнему много, мы просто расслабились в «тучные» годы. Есть немало расходов, без которых можно спокойно прожить этот сложный 2015 год. При этом готовящееся сокращение ни в коем случае не должно касаться выполнения в полном объеме социальных обязательств перед нашими гражданами. У государства достаточно возможностей, чтобы решить эту задачу, поставленную Президентом.

Вы знаете, коллеги, что во многих субъектах Федерации есть положительный опыт решения экономических задач, и нам надо на постоянной основе обеспечить его обобщение и тиражирование. Прошу Комитет по экономической политике, Комитет по бюджету и финансовым рынкам и заместителя Председателя Совета Федерации Евге-

На начало весенней парламентской сессии на рассмотрении в Государственной Думе находились 482 законодательные инициативы, внесенные субъектами Российской Федерации, из них 51 еще не рассмотрена Советом Государственной Думы, 417 – рассмотрены Советом Государственной Думы, 12 – приняты в первом чтении, 1 – принята во втором чтении.

Анализ законодательных инициатив субъектов Российской Федерации показывает их сосредоточенность на реализации основных приоритетов развития страны и направленность на решение проблем, характерных для большинства регионов.

ния Викторовича Бушмина организовать эту работу. Системно проанализировать и обобщить опыт регионов по проведению экономических реформ, преодолению кризисных тенденций в экономике, осуществлению реиндустриализации, проведению политики импортозамещения, стимулированию строительства и так далее и подготовить по итогам специальный аналитический доклад Совета Федерации.

Я прошу все комитеты, сенаторов подумать над расширением и совершенствованием механизмов взаимодействия с регионами, подготовить свои предложения, а Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера во главе с Дмитрием Игоревичем Азаровым обеспечить их сведение.

Кстати, считаю целесообразным разослать в регионы план проведения «правительственных часов», который мы с вами утвердили, чтобы заранее формировать интересующие субъекты Федерации вопросы и предложения при подготовке итогового постановления Совета Федерации по результатам «правительственного часа».

Важнейшим, напрямую связанным с экономическим, является блок социальных вопросов. С 1 января вступил в силу закон об основах социального обслуживания, который затрагивает интересы миллионов наших граждан. Закон непростой. И мы в конце года договорились, что под руководством Галины Николаевны Кареловой и Валерия Владимировича Рязанского Совет Федерации будет вести постоянный мониторинг его реализации. Все сенаторы возьмут под контроль совершенствование нормативной базы в своих регионах в развитие этого закона, проведут разъяснительную работу с населением, внимательно посмотрят на возникшие проблемы. Думаю, что уже в феврале – марте мы должны собраться для подведения первых итогов, пригласить представителей общественных ор-

ганизаций, Правительства, регионов, экспертов. Закон должен не снизить, а именно повысить доступность и качество социальных услуг.

Еще одна неотложная тема связана с совершенствованием правового регулирования медицинской сферы. Вы знаете, что по предложению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина нынешний год объявлен Национальным годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Правительством готовятся комплексные меры. А мы, в свою очередь, должны проанализировать, как работает законодательная база в области оказания медицинской помощи людям с такими заболеваниями, и подготовить инициативы по ее совершенствованию.

Уважаемые коллеги, я хочу еще раз подчеркнуть, что сегодня Россия столкнулась с непростыми вызовами. Мы видим, как деградирует ситуация на Украине. За декларациями о мире «партия войны» продолжает массированные боевые действия на Юго-Востоке. Киевские власти, не способные справиться с тяжелой экономической ситуацией, обвинением народа, заинтересованы в сохранении эскалации, формировании образа врага в лице России. Что бы ни происходило, даже без видимости или попыток проведения объективного расследования сразу же, незамедлительно во всем обвиняют ополченцев и Россию.

Развязана беспрецедентная информационная антироссийская кампания. И это при том, что с первых дней внутриукраинского кризиса Россия настойчиво призывала (и принимала для этого меры) к его мирному урегулированию. Непродолжительные периоды перемирия использовались лишь для перегруппировки сил и новых мобилизаций. И как только в Европе, в мире раздавались голоса о необходимости снятия санкций с России, тут же устраивались новые провокации, надуманные, ничем не подтвержденные обвинения в

адрес России для поддержания напряженности. Очевидно, кто в этом заинтересован. Дальше – больше. Теперь уже Верховная Рада объявляет Россию страной-агрессором, а миллионы своих граждан в ДНР и ЛНР – террористами.

Агрессоры – это те, кто развязал гражданскую, братоубийственную войну, кто убивает женщин, детей и стариков, кто из тяжелого вооружения бомбит населенные пункты, уничтожает жилые дома, школы, больницы, устраивает блокаду Юго-Востока, отказывается в выплате пенсий старикам и пособий инвалидам. Россия, не являясь стороной конфликта, предлагает мирный план, делает все для мирного разрешения кризиса, приняла сотни тысяч беженцев и спасла им жизни, направляет колонны гуманитарной помощи жителям Юго-Востока, чтобы смягчить последствия тяжелойшей гуманитарной катастрофы. В то время как украинские власти ездят по миру с протянутой рукой и безуспешно выпрашивают деньги, Россия оказывает конкретную экономическую помощь Украине в виде кредита, поставяет на льготных условиях газ, электроэнергию, уголь. И это страна-агрессор?!

Очевидно, что Украина стала разменной картой, инструментом для США и Запада в решении их геополитических интересов и сдерживании развития России, давлении на нее, слепо выполняя указания спонсоров свершившейся «цветной революции». Также очевидно, что киевские власти заинтересованы в сохранении напряженности, опасаясь социальных взрывов внутри страны, ценой жизни молодых ребят, которых бросают в топку войны, ценой жизни своих граждан.

Почему просвещенная Европа закрывает глаза на происходящее на Украине, на нацистские факельные шествия в центре Киева, на попрание прав и свобод граждан, преследование инакомыслия, свободу прессы, совершенные преступления на Майдане, в Одессе и других городах, расправу над негодными под видом люстрации, на гуманитарную катастрофу на Юго-Востоке, тысячи убитых и раненых, обездоленных людей? И это называется демократией!

Совет Федерации, в свою очередь, должен задействовать все возможности парламентской дипломатии для донесения правды о происходящем на Украине,

для разрешения конфликта на Юго-Востоке Украины. Никому не удастся изолировать Россию. В этом мы убедились и в ходе недавно состоявшегося Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума, где все делегации, включая Японию и другие страны, выступили за многополярный мир, против гегемонии одной или группы стран, единодушно поддержали внесенную нашей делегацией соответствующую резолюцию.

Уважаемые члены Совета Федерации! Нынешний год проходит под знаком празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. 9 Мая – самый главный, родной для каждого из нас праздник. Это не только военная победа (а сегодня даже это пытаются оспорить, переписать историю, говорить о том, что не Красная Армия освободила Европу и мир от фашистской чумы), это и победа нашего духа, добра над злом, великодушия над жестокостью.

Советом Федерации запланировано участие в целом ряде торжественных мероприятий. Будут проведены совместные акции с коллегами из Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ.

И, конечно, наш святой долг сделать все, чтобы ветераны чувствовали себя достойно, ни в чем не нуждались. Никакие кризисы не должны повлиять на обеспечение их благополучия. Поэтому прошу каждого члена Совета Федерации вести постоянный мониторинг реализации мер поддержки ветеранов в регионах, внимательно отслеживать, как осуществляется оказание медицинской помощи, обеспечение лекарственными средствами, организация обследований и профилактики заболеваний.

По моему глубокому убеждению, у нас в Совете Федерации сложилась сегодня сплоченная высокопрофессиональная команда, которой по плечу решение самых ответственных задач. Я хочу вас поблагодарить за деятельную работу в Совете Федерации.

В заключение хочу поздравить вас с началом весенней парламентской сессии 2015 года, пожелать нам всем плодотворной деятельности на благо нашего народа и нашего Отечества.

(Публикуется по стенограмме 366-го пленарного заседания Совета Федерации.)

366-е заседание Совета Федерации

28 января 2015 года состоялось 366-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 19 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о союзничестве и стратегическом партнерстве»;

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о передаче лиц, осужденных к лишению свободы»;

«О ратификации Договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества»;

«О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (об установлении ограничений на участие в муниципальных выборах депутатов представительных органов муниципальных образований, действиями (бездействием) которых созданы препятствия в работе представительного органа муниципального образования, повлекшие его роспуск);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о противодействии обороту новых психоактивных веществ);

«О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О рекламе» (об уточнении ограничений, связанных с распространением рекламы в средствах массовой информации);

«О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (о порядке уточнения наименования должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации);

«О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

субъектов Российской Федерации» и статью 26³ Федерального закона «О политических партиях» (по вопросу избрания высшего должностного лица автономного округа (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти автономного округа).

В рамках «правительственного часа» с докладом на тему «О мерах Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации по обеспечению кредитования промышленности, малого и среднего бизнеса и агропромышленного комплекса» выступил Министр финансов Российской Федерации А.Г. Силуанов.

На должность судьи Верховного Суда Российской Федерации назначена О.В. Киселева.

Членами Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителями общественности назначены М.М. Капура, А.И. Коробеев.

Приняты Заявление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в связи с 70-летием освобождения узников концлагеря Освенцим и Международным днем памяти жертв Холокоста и Заявление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в связи с обострением ситуации на Юго-Востоке Украины.

С отчетом Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству о работе в 2014 году выступил председатель комитета А.А. Клишас.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об изменении состава Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию», «О досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Торшина Александра Порфирьевича», «О Совете по развитию социальных инноваций субъектов Российской Федерации при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года».

367-е заседание Совета Федерации

4 февраля 2015 года состоялось 367-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 16 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об освобождении декларанта либо таможенного представителя от административной ответственности в случае самостоятельного выявления после выпуска товаров нарушений, допущенных при таможенном декларировании товаров);

«О внесении изменения в статью 43 Федерального закона «О полиции» (об уточнении порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации в связи с установлением инвалидности вследствие военной травмы);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» и Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации);

«О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (о регламентации приобретения сельскохозяйственной продукции при проведении государственных закупочных интервенций);

«О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (об определении эффективности сельскохозяйственной техники, учитываемой при оказании государственной поддержки);

«О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» (о дополнении основных понятий в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об обороне» (о государ-

ственных программах вооружения и развития оборонно-промышленного комплекса);

«О внесении изменения в статью 30 Федерального закона «Об экологической экспертизе» (в части устранения внутреннего противоречия);

«Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

В рамках «правительственного часа» с докладом на тему «Актуальные вопросы принудительного исполнения судебных решений, а также исполнения актов органов и должностных лиц» выступил директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав Российской Федерации А.О. Парфенчиков.

С отчетом Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности о работе в 2014 году выступил председатель комитета В.А. Озеров.

Приняты постановления Совета Федерации: «О мерах Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации по обеспечению кредитования промышленности, малого и среднего бизнеса и агропромышленного комплекса», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года», «Об изменении состава Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию».



368-е заседание Совета Федерации

25 февраля 2015 года состоялось 368-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 30 вопросов.

Принят Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения о Новом банке развития»;

«О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Армения и граждан Республики Армения на территории Российской Федерации»;

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Испания о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей»;

«О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (о порядке выплаты ежемесячной денежной компенсации инвалидам вследствие военной травмы);

«Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации»;

«О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (о порядке рассмотрения в судах дел, возникающих из публичных правоотношений, после принятия и вступления в силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»;

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 80 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (по вопросу государственного регулирования цен на имплантируемые в организм человека медицинские изделия);

«О внесении изменений в статью 61 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» (о государственной регистрации предельных отпускных цен, устанавливаемых производителями лекарственных препаратов);



«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении ответственности за нарушение требований по обеспечению безопасности судоходства в зонах безопасности, установленных вокруг искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации);

«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (об особенностях рассмотрения отдельных категорий жалоб);

«О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (о продлении срока приватизации жилых помещений);

«О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О пожарной безопасности»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (об установлении понятий «критически важный объект» и «потенциально опасный объект»);

«О внесении изменений в статью 6 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и статью 5 Федерального закона «Об актуарной деятельности в Российской Федерации» (об уточнении порядка и сроков представления актуарного заключения);

«О внесении изменения в статью 47 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» (о продлении срока, в течение которого предельные максимальные цены кадастровых работ могут устанавливаться субъектами Российской Федерации);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о продлении срока государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощенном порядке).

На заседании Совета Федерации выступил Председатель Сената Французской Республики Жерар Ларше.

В рамках «правительственного часа» с докладом на тему «О перспективах развития сети автомобильных дорог на территории Российской Федерации» выступил Министр транспорта Российской Федерации М.Ю. Соколов.

Во время «часа субъекта Российской Федерации» на заседании Совета Федерации выступили губернатор Рязанской области О.И. Ковалев и первый заместитель председателя Рязанской областной Думы Ю.И. Еременко.

Впервые на заседании Совета Федерации был проведен «час эксперта», во время которого президент Национального исследовательского центра «Курчатовский институт», академик Российской академии наук Е.П. Велихов выступил на тему «Проблемы ядерной энергетики: состояние и перспективы».



С информацией об итогах заседания Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации выступил заместитель Председателя Совета Федерации И.М.-С. Умаханов.

Принято Заявление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о ситуации на Украине.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об актуальных вопросах принудительного исполнения судебных решений, а также исполнения актов органов и должностных лиц», «О сохранении и развитии русского языка, повышении его роли в области международных культурных и гуманитарных связей»; «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года».

РОЖДЕСТВЕНСКИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЧТЕНИЯ

СТАЛИ ДОБРОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
ТРАДИЦИЕЙ РОССИИ



Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко приняла участие в заседании XXIII Международных Рождественских образовательных чтений «Князь Владимир. Цивилизационный выбор Руси». Мероприятие, которое проходило в Государственном Кремлевском Дворце в январе 2015 года, благословил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Приветствия участникам чтений направили Президент Российской Федерации В.В. Путин, Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев, мэр Москвы С.С. Собянин.

В рамках XXIII Международных Рождественских образовательных чтений в Государственной Думе были проведены Рождественские парламентские встречи.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в выступлении на XXIII Международных Рождественских образовательных чтениях приветствовала участников мероприятия от имени Совета Федерации. «За два десятилетия Рождественские образовательные чтения стали доброй и сильной интеллектуальной традицией нашей страны, – сказала В.И. Матвиенко. – Для церкви, государства, общества это возможность постоянного осмысления новых явлений динамичной современной жизни, обсуждения насущных проблем образования, укрепления нравственных и семейных ценностей, воспитания патриотизма и гражданской ответственности». Она также отметила, что неотъемлемой частью программы чтений стали Рождественские парламентские встречи – еще один наглядный пример плодотворного взаимодействия власти и церкви.

«Сегодня Россия сталкивается с непростыми вызовами: подменяются понятия добра и зла, подвергаются сомнению основополагающие нравственные и традиционные семейные ценности, растет религиозная нетерпимость, – подчеркнула В.И. Матвиенко. – Справиться с этими вызовами можно, только опираясь на нашу духовность и на наш исторический опыт». Одним из главных инструмен-

тов такой работы, по словам Председателя Совета Федерации, является культура – духовная матрица нации, определяющая все стороны жизни страны.

«Мы по праву гордимся тем, что для нашей отечественной культуры главным является утверждение гуманистических идеалов – справедливости и милосердия, истинной любви к ближнему, – сказала В.И. Матвиенко. – Несомненно, в большой степени такое мировоззрение – результат тесной связи нашего народа с Русской православной церковью». В связи с этим Председатель Совета Федерации упомянула о необходимости активизации совместной работы по таким общим направлениям, как образование, сохранение и укрепление традиционных семейных ценностей, поддержка детей-сирот и инвалидов. «Это задачи, – отметила В.И. Матвиенко, – решение которых требует сотрудничества государства, традиционных религиозных организаций, поддержки всего общества».

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл выразил благодарность Председателю Совета Федерации В.И. Матвиенко за жизненную, государственную и гражданскую позицию, которая, по его словам, направлена на воспитание патриотизма и нравственных основ российского общества.

Международные Рождественские образовательные чтения – церковно-общественный форум в сфере образования, культуры, социального служения и духовно-нравственного просвещения. Это современная дискуссионная площадка для обсуждения и решения вопросов защиты традиционных ценностей: служения Богу и ближнему, семьи, защиты материнства и детства, патриотизма, сотрудничества церкви и государства. Чтения 2015 года посвящены 1000-летию со дня представления святого равноапостольного князя Владимира. По данным организаторов чтений, участие в них приняли свыше 6 тысяч человек, в том числе руководители федеральных органов государственной власти, постоянные члены Священного синода Русской православной церкви и Высшего церковного совета Русской православной церкви, преосвященные архипастыри,

духовенство и монашествующие, представители всех епархий Русской православной церкви, других конфессий – члены Межрелигиозного совета России, руководители и представители исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, дипломатического корпуса, зарубежные гости, представители научной и педагогической общественности, деятели культуры и искусства, работники социальной сферы, военнослужащие и представители правоохранительных органов, журналисты и предприниматели, храмостроители и благотворители, профессора и студенты российских вузов.

Рождественские парламентские встречи, проведение которых в рамках Международных Рождественских образовательных чтений стало регулярным, в этом году проходили в Государственной Думе. В заседа-

нии Рождественских парламентских встреч приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, Правительства Российской Федерации, представители общественных организаций, духовенства различных конфессий.

Участие в Рождественских парламентских встречах принял Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. В своем выступлении он подчеркнул важность незыблемости норм морали и нравственности в развитии современного общества. «В значительной мере от активной позиции российских парламентариев, – сказал Патриарх Кирилл, – будет зависеть способность нашей страны устоять перед лицом современных псевдоценностей, губительных для личности и человеческой цивилизации в целом». Политические партии, по его мнению, не должны конкурировать в противопоставлении традиционных ценностей, полити-

ческая дискуссия должна возникнуть «на пути одновременного их воплощения, в конкретных политических действиях и законодательных актах».

Кроме того, Патриарх Московский и всея Руси Кирилл выступил за расширение преподавания курса основ религиозных культур и светской этики, оно может продолжаться все годы обучения в школе. 34 часов нынешнего школьного курса недостаточно для воспитания нравственного сознания человека и его национального самосознания. Он также высказался за введение данных дисциплин для гуманитарных факультетов ряда вузов. Полученные знания помогут молодым людям противостоять, насколько это возможно, опасным и разрушительным в отношении человеческой личности влияниям извне.

За последние годы стало больше детей-сирот, обретших новые семьи.



По мнению Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, необходимо предпринять ряд шагов по совершенствованию законодательства для роста динамики усыновления в России. Также он выступил за активную поддержку православных христиан на Ближнем Востоке и оказание государственной поддержки российскому казачеству.

Заместитель Председателя Совета Федерации Е.В. Бушмин, выступая на Рождественских парламентских встречах, высказал убежденность в том, что нужно создавать правовые условия для большего вовлечения церкви в повышение общей культуры общества. Он напомнил, что XXIII Международные Рождественские образовательные чтения посвящены святому равноапостольному князю Владимиру. «Князь Владимир – человек необыкновенный в ряду великих людей, заложивших фундамент

нашей страны. Он стал не просто крестителем Руси, – сказал Е.В. Бушмин. – Своим подвигом он навсегда определил духовные, цивилизационные ориентиры нашей страны». Православие, по мнению заместителя Председателя Совета Федерации, явилось мощной объединяющей силой, опираясь на которую наши предки впервые и навсегда осознали себя единым народом. Высокие нравственные идеалы православной веры во многом сформировали наш национальный характер, раскрыли лучшие созидательные качества, помогли России занять достойное место в мировой цивилизации. Он подчеркнул, что роль православия и других традиционных конфессий в воспитании нравственного человека и ответственного гражданина неоценима.

«Еще Федор Михайлович Достоевский говорил, что «всякая нравственность вы-



ходит из религии, ибо религия есть только формула нравственности», – отметил Е.В. Бушмин. – Для нас, как законодателей, крайне важно правильно воплотить эту формулу в жизнь – создать условия для большего вовлечения церкви в повышение общей культуры, воспитание традиций взаимного уважения и веротерпимости, патриотизма и бескорыстного служения Отечеству».

Е.В. Бушмин напомнил участникам Рождественских парламентских встреч, что по инициативе Совета Федерации 2014 год в России был объявлен Годом культуры. В его рамках в регионах прошло полторы тысячи мероприятий, существенно увеличилось финансирование этой сферы, возросло внимание к проблемам культуры. Большая работа была проведена на законодательном уровне. В частности, усилен режим охраны религиозно-исторических мест. Одобрен закон о меценатской деятельности. Его реализация будет способствовать возрождению благотворительности в стране, а также развитию государственно-частного партнерства по финансированию культуры, искусства и образования. Принято консолидированное решение о разработке концепции проекта нового базового закона о культуре. Указом Президента Российской Федерации 24 декабря 2014 года утверждены Основы государственной культурной политики. В этом стратегическом документе отмечается, что православие сыграло особую роль в формировании системы ценностей

в России и наряду с другими религиями внесло значительный вклад в формирование национально-культурного самосознания народов России. Государственная культурная политика теперь рассматривается в качестве ключевого элемента экономического процветания, суверенитета и цивилизационной самобытности страны.

Важно, что все перечисленные документы нацелены на укрепление духовных устоев, служат усилению роли Русской православной церкви и других традиционных религий в утверждении высоких нравственных начал в жизни общества, подчеркнул Е.В. Бушмин.

После торжественного заседания работа Рождественских парламентских встреч была продолжена на заседаниях секций «Церковь, государство и общество: задачи XXI века», «Наследие Святой Руси и вызовы современного мира», «Духовно-нравственное воспитание в российской школе: состояние, проблемы, перспективы», «Аксиологические и онтологические парадигмы в управлении государством и обществом» и «круглого стола» «Вклад религиозных организаций в Победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». Для участников Рождественских парламентских встреч в здании Государственной Думы были представлены экспозиции выставки «Русская икона: традиции и современность» и выставки детских рисунков «Красота Божьего мира».

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СТРАНАМИ АТР – НАПРАВЛЕНИЕ



РОССИИ СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Делегация российских парламентариев во главе с Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко в январе 2015 года посетила с официальным визитом в Республику Эквадор и приняла участие в работе проходившей этой стране 23-й сессии Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума (АТПФ), а также посетила Республику Никарагуа и Республику Куба. В состав российской делегации входили заместитель Председателя Совета Федерации И.М.-С. Умаханов, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам К.И. Косачев, член Комитета Совета Федерации по международным делам И.Н. Морозов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по социальной политике Т.Р. Лебедева, а также вице-губернатор Приморского края Т.В. Заболотная.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, выступая на заседании 23-й сессии Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума, подробно остановилась на проблемах обеспечения мира и безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР).

«Не вызывает сомнения, – сказала В.И. Матвиенко, – что повышение роли Азиатско-Тихоокеанского региона в мировых делах становится одним из определяющих векторов международных отношений. Отсюда, естественно, и повышение ответственности стран региона за судьбы



мира во всем мире. Для России взаимодействие с АТР – стратегическое направление, незыблемый приоритет внешней политики. Это не дань конъюнктуре. Это наша принципиальная и долгосрочная линия. Мы намерены делать все возможное, чтобы развивать многоплановое двустороннее и многостороннее сотрудничество со всеми странами АТР. Будучи неотъемлемой частью АТР, Россия заинтересована в том, чтобы регион стал ареной конструктивного взаимодействия, а не конфронтации и соперничества. Мы считаем это важнейшим условием поступательного экономического развития наших стран».

В.И. Матвиенко отметила, что в нынешних условиях необходимо укреплять всеобъемлющее стратегическое партнерство стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Этому наша страна будет активно способствовать и с учетом предстоящего в 2015 году председательства России в Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и в БРИКС: летом 2015 года саммиты ШОС и БРИКС состоятся в России, в столице Башкирии Уфе.

Председатель Совета Федерации обратила внимание на еще одно важное событие текущего года – 70-летие

Победы над фашистской Германией и милитаристской Японией. Результатом этой Победы, имеющей историческое значение, стало создание ООН, с которой народы планеты вот уже 70 лет связывают чаяния, надежды на мир и международную безопасность. Эта важнейшая дата будет широко отмечаться в России и других государствах.

«У нас в стране разработан целый комплекс юбилейных мероприятий, – сказала В.И. Матвиенко. – Считаю, что парламенты стран АТР могут многое сделать для того, чтобы они прошли достойно во всех государствах – участниках нашего форума. Убеждена, что будет правильно, если парламенты стран АТР возьмут под свой патронат организацию и проведение юбилейных мероприятий, включая различные конференции, «круглые столы», семинары, встречи ветеранов. Особенно важно, чтобы в этих мероприятиях приняла участие

молодежь, школьники, студенты, которые остро нуждаются в исторической правде и в прививке против неонацизма, фашизма, к сожалению, вновь поднимающих голову в ряде стран и становящихся серьезнейшими вызовами современности. Действуя таким образом, парламентарии АТПФ отдадут дань памяти всем, кто пожертвовал жизнью во имя свободы наших народов».

В центре дискуссий участников заседания 23-й сессии Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума были также вопросы развития всестороннего регионального сотрудничества, в том числе – расширения взаимной торговли и инвестиций, сохранения культурного наследия, поддержания стабильности в Азиатско-Тихоокеанском регионе, возможных совместных шагов в борьбе с современными вызовами и угрозами, включая терроризм, транснациональную и киберпреступность, а так-



же изменения климата и проблемы мировой финансовой системы.

Во время официального визита Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко провела встречу с Президентом Республики Эквадор Р. Корреа. В.И. Матвиенко отметила, что в последнее время заметно активизировались двусторонние отношения и рост товарооборота между Россией и Эквадором. Пути расширения сотрудничества двух стран Председатель Совета Федерации видит в диверсификации структуры взаимной торговли, активизации взаимодействия в инновационных сферах, в совместных инвестиционных проектах, прежде всего в области электроэнергетики, а также в областях использования атомной энергии в мирных целях, разведки и добычи полезных ископаемых, в освоении космоса.

Говоря о сотрудничестве России и Эквадора на международной арене, В.И. Матвиенко отметила значительное сходство подходов двух стран к решению основных вопросов глобальной повестки дня.

Президент Республики Эквадор подтвердил настрой на дальнейшее

развитие сотрудничества с Россией во всех сферах, отметив, что двусторонние отношения достигли сейчас самого высокого уровня и приобрели подлинно стратегический характер.

В рамках программы визита российской парламентской делегации Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Национальная ассамблея Республики Эквадор подписали соглашение о межпарламентском сотрудничестве. Как подчеркнула Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, это соглашение направлено на углубление парламентского взаимодействия, которое должно соответствовать высокому уровню политических и экономических отношений России и Эквадора. Председатель Национальной ассамблеи Республики Эквадор Г. Риваденеира выразила уверенность в том, что соглашение поможет укрепить и обогатить сотрудничество двух стран по линии парламентской дипломатии, послужит укреплению двусторонних отношений.

Во время работы 23-й сессии Азиатско-Тихоокеанского парламент-



ского форума (АТПФ) Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко провела встречу с Председателем Сената Малайзии А.З. Уджангом. В.И. Матвиенко высоко оценила поступательное развитие межпарламентского диалога двух стран. Вместе с тем она выступила за внедрение новых форматов сотрудничества, в частности, за активизацию обменов делегациями профильных комитетов. Со своей стороны, Председатель Сената Малайзии выразил готовность к укреплению всестороннего сотрудничества с Россией. В частности, он отметил перспективы расширения взаимодействия в области экономики, технологий, в гуманитарной сфере, прежде всего туризме и образовании.

Программа официального визита делегации Совета Федерации в Никарагуа также содержала большое количество мероприятий. Во время встречи Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко и Президента Республики Никарагуа Д. Ортеги состоялся разговор о перспективах развития двусторонних отношений и взаимодействия на международной арене. Президент Республики Никарагуа подтвердил настрой на развитие и укрепление взаимодействия с Россией на основе исторических связей. «Наши отношения с СССР были исключительными, – сказал Д. Ортега. – Ваша страна помогала нам решать задачи в социальной, экономической и других сферах на безвозмездной основе. И сегодня мы развиваем наше сотрудничество на благо наших народов. Никарагуа видит Россию братской страной».

Делегация Совета Федерации провела переговоры в Национальной Ассамблее Республики Никарагуа. Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко выступила на заседании никарагуанского парламента, представив подходы России к развитию сотрудничества с этой страной. «Мы рассматриваем Никарагуа как важнейшего партнера в Латинской Америке», – сказала В.И. Матвиенко и отметила, что после некоторой паузы в российско-никарагуанских отношениях в 1990-е годы взаимодействие снова

восстановилось и набирает темпы во всех сферах. Она подчеркнула также, что историческим событием стал первый в истории отношений двух стран визит Президента Российской Федерации В.В. Путина в Никарагуа в июне 2014 года. Председатель Совета Федерации указала на хорошие перспективы наращивания темпов двусторонних связей и выразила уверенность в том, что парламенты двух стран могли бы этому способствовать.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Национальная Ассамблея Республики Никарагуа подписали соглашение о развитии межпарламентского сотрудничества.

По завершении визитов в Эквадор и Никарагуа Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко совершила краткую остановку на Кубе, где встретила с заместителем Председателя Совета министров Республики Куба Р. Кабрисасом, который возглавляет кубинскую часть Межправительственной Российско-Кубинской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

В.И. Матвиенко заявила, что Куба для России – надежный партнер, верный друг и союзник. Председатель Совета Федерации поздравила руководство Республики Куба с прогрессом в отношениях с США и отметила, что победа кубинского народа, который, несмотря на десятилетия блокады и экономических санкций, не подчинился диктату США, стала очередным свидетельством того, что односторонние санкции незаконны, неэффективны и обречены на провал. Она также отметила, что как введенные США ограничительные меры не смогли повлиять на изменение политики Кубы, так и нынешние незаконные односторонние санкции против России не имеют никакой перспективы и не изменят нашей твердой позиции в вопросах внешней и внутренней политики.

В свою очередь, Р. Кабрисас подчеркнул неизменность курса Кубы на развитие и укрепление отношений стратегического партнерства с Россией.

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО

25 февраля 2015 года на 368-м пленарном заседании Совета Федерации был представлен второй ежегодный доклад Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации «Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы», посвященный анализу интеграционных процессов на пространстве СНГ в 2014 году.

Предварительно документ был обсужден 11 февраля на очередном заседании Интеграционного клуба на тему «Экономическая интеграция: новые вызовы и баланс интересов». Выступая на заседании, В.И. Матвиенко поддержала мнение экспертов, утверждающих, что украинские события стали во многом реакцией Запада на евразийскую интеграцию, и подчеркнула необходимость ее наращивания. В рамках интеграции предстоит немало сделать непосредственно для граждан стран Евразийского экономического союза, имеющих право на единые условия трудоустройства, социальной и медицинской помощи, налогообложения. Председатель Совета Федерации указала также на необходимость реализации совместных проектов и программ. «В этом ряду стоят такие меры, как углубление финансовой интеграции, переход на использование исключительно своих валют, формирование общей банковской инфраструктуры, системы телекоммуникаций, создание собственной системы банковских платежных карт», – сказала В.И. Матвиенко. Она также подчеркнула, что успех интеграции в значительной степени зависит от того, «сможем ли мы четко и ясно идентифицировать возникающие на этом этапе проблемы, сумеем ли сделать выверенные выводы и дать соответствующие рекомендации по преодолению возможных центробежных тенденций на этапе становления ЕАЭС в условиях неблагоприятной мировой конъюнктуры».

ЕВРАЗИЙСКОГО СОЮЗА: РИСКИ И ШАНСЫ



О вызовах, с которыми столкнулся новый экономический союз, говорится и во вступительном слове Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко к второму ежегодному докладу Интеграционного клуба. Отмечается, что в сегодняшних условиях глобальной геополитической и экономической турбулентности развитие интеграции на евразийском пространстве приобретает особую значимость.

На фоне дестабилизации и внешних угроз, затронувших, к сожалению, значительную часть постсоветского пространства, первоочередная цель интеграции – это обеспечение стабильного взаимовыгодного развития в рамках крупного и влиятельного международного объединения. Именно это в первую очередь привлекает к участию в интеграционных процессах новые государства.

Объединительные процессы, наблюдаемые нами сегодня, стратегически важны для всех стран евразийского пространства и будут иметь позитивные последствия.

Осознавая это, члены Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации стремятся к выработке по настоящему взвешенных, конструк-

тивных предложений в адрес органов власти и общественных организаций. «Все мы на заседаниях клуба можем спорить между собой, но мы едины в стремлении к объективности, ответственности и творческому подходу в деятельности данного консультативного органа», – отмечается во вступительном слове Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко к ежегодному докладу Интеграционного клуба.

Тот факт, что к работе клуба активно привлекаются новые эксперты, исследователи, научные институты, говорит о бесспорном росте его авторитета. В рамках заседаний клуба происходит обсуждение по настоящему актуальных и подчас каверзных вопросов, касающихся настоящего и будущего евразийской интеграции.

«Дальнейшая работа Интеграционного клуба будет базироваться на хорошо зарекомендовавшем себя принципе открытой экспертной дискуссии. Евразийская интеграция – сложный комплексный процесс, поэтому всегда найдутся интересные и важные темы для обсуждения в рамках клуба», – подчеркивает В.И. Матвиенко.



Целому ряду именно таких вопросов и проблем посвящен ежегодный доклад Интеграционного клуба за 2014 год. Он состоит из двух разделов, затрагивающих различные аспекты евразийской интеграции, и включает в себя мнения и оценки экспертов, принимавших участие в заседаниях клуба.

В разделе «Ключевые риски при реализации евразийского проекта» подчеркивается, что региональные интеграционные объединения в современном мире образуются в первую очередь с целью повышения экономического потенциала государств в условиях глобальной конкуренции. Развитие интеграционных структур на евразийском пространстве не является исключением – экономическая интеграция выступает ведущим мотивом евразийского проекта, его основной движущей силой. Именно совместное поступательное развитие на базе взаимодополняемости национальных экономик стран – участниц евразийской интеграции декларируется в качестве центральной задачи интеграционного движения.

Обеспечение свободы передвижения товаров, услуг, рабочей силы и капитала, эффективное функционирование общего рынка, проведение согласованной макроэкономической политики – вот основные элементы экономической интеграции, заложенные в Договоре о Евразийском экономическом союзе, вступившем в силу

С докладом об итогах работы Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации в 2014 году на 368-м заседании верхней палаты выступил заместитель Председателя Совета Федерации И.М.-С. Умаханов.

Он напомнил, что Интеграционный клуб действует с апреля 2012 года как своего рода интеллектуальный центр, вырабатывающий идеи и предложения в различных сферах интеграционных процессов. При его создании была сознательно выбрана неформальная, клубная, форма, которая позволяет открыто и свободно обсуждать в широком кругу экспертов базовые проблемы.

Показательно, что в заседаниях клуба регулярно принимают участие послы целого ряда стран Содружества Независимых Государств.

И.М.-С. Умаханов отметил, что в ежегодном докладе сделана попытка показать разные точки зрения на интеграционные процессы, дать взвешенные конструктивные предложения, которые помогут институтам международной интеграции заработать в полную силу.

1 января 2015 года. Достижение указанных целей будет способствовать значительному экономическому усилению государств ЕАЭС, росту благосостояния граждан, укреплению региона в качестве независимого центра экономического развития.

При этом, однако, эксперты обращают внимание на наличие определенных препятствий на пути к полномасштабной экономической интеграции в рамках ЕАЭС. Речь идет как об объективной несоразмерности экономик России и ее партнеров по интеграционному процессу, так и о неготовности некоторых участников интеграции к уступкам на пути к взаимопроникновению национальных экономик.

В развитие этого тезиса в докладе приводится следующее высказывание академика РАН, участника Интеграционного клуба Р.С. Гринберга: «В последнее время наблюдается существенное продвижение в реализации интеграционных пла-



нов на постсоветском пространстве. Фактически была выработана обновленная концепция евразийской интеграции применительно к новым геополитическим и геоэкономическим условиям и начата ее поэтапная реализация с наиболее подготовленными партнерами из числа стран СНГ. Впервые за весь постсоветский период реально заработали институты международной интеграции, наделенные наднациональными функциями регулирования интеграционного процесса».

В этом же разделе ежегодного доклада акцент делается на том, что в правовую базу Евразийского экономического союза вошла большая часть соглашений и договоров, принятых ранее в рамках ЕврАзЭС. Это означает, что государства – участники ЕАЭС могут использовать данные документы в своей нормотворческой деятельности.

К наиболее важным задачам по унификации и гармонизации законодательств, которые нужно решить в ближайшее время в рамках ЕАЭС, целесообразно отнести, например, совершенствование механизма правового обеспечения статистики взаимной торговли, которая характеризуется низкой достоверностью и неполнотой первичной информации, несовершенством методов ее обработки, противоречивостью данных, публикуемых национальными статистическими службами.



Также особую сложность представляет решение проблемы повышения ответственности декларантов за достоверность сообщаемой информации по операциям взаимной торговли. В рамках действующего в России законодательства о статистике такая ответственность фактически не предусмотрена. Выходом из этого положения может стать привлечение налоговой службы к формированию агрегированных данных о товарных потоках в физических и стоимостных показателях.

Кроме того, говорится в ежегодном докладе, необходимо ликвидировать пробел в договорно-правовой базе ЕАЭС в связи с нерешенностью вопроса о едином порядке экспортного контроля государств – членов ЕАЭС. Сохранение экспортного контроля во взаимной торговле уже не может быть обеспечено из-за отсутствия таможенного контроля. Без унификации национальных норм экспортного контроля затруднено их правоприменение и на внешней границе ЕАЭС.

Создание ЕАЭС не может считаться завершенным без унификации торговых режимов. Завершение формирования зоны свободной торговли ЕАЭС с заинтересованными государствами СНГ очерчивает контур «второго круга» евразийской интеграции. В дополнение к нему необходимо определение перечня государств, с которыми целесообразно установление преференциальных торговых режимов.



Для обеспечения эффективного правоприменения законодательства ЕАЭС необходима гармонизация систем административной и уголовной ответственности за совершение правонарушений в сфере регулирования, переданных на наднациональный уровень.

Целесообразна унификация норм национальных законодательств в сфере государственной службы, определяющих статус чиновников, работающих в наднациональных структурах.

Для обеспечения нормальной работы рынка труда необходима унификация квалификационных требований и обеспечение взаимного признания документов об образовании и квалификации, выдаваемых в соответствии с установленным порядком. Решение вышеперечисленных задач требует немалых усилий правительств и парламентов государств – членов ЕАЭС. В связи с прекращением с 1 января 2015 года деятельности МПА ЕвразЭС межпарламентское взаимодействие по вопросам гармонизации законодательств России, Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии будет сосредоточено на площадке МПА СНГ, что, в свою очередь, предполагает активизацию работы комитетов Совета Федерации в области модельного законотворчества.

Второй раздел ежегодного доклада «Перспективные направления содействия процессам евразийской интеграции» содержит анализ тех мер, которые необходимы для укрепления в рамках ЕАЭС регионального сотрудничества, формирования единого информационного пространства, сохранения общего культурного пространства и содействия культурному обмену.

Так, в докладе подчеркивается, что межрегиональное и приграничное сотрудничество – неотъемлемая составляющая развития интеграционных процессов. Многолетний опыт взаимодействия регионов государств ЕАЭС представляет собой прочную базу для дальнейшего движения по укреплению такого рода партнерства. Совет Федерации, находясь в непрерывном контакте с субъектами Российской Федерации, нацелен на всестороннюю поддержку межрегионального взаимодействия в рамках евразийских интеграционных процессов. На заседаниях Интеграционного клуба неоднократно поднимался вопрос о необходимости упрочнения хозяйственных отношений между регионами стран – участниц интеграции.

В качестве конкретного примера приводится предложение Совета Федерации о преобразовании двусторонних межрегиональных форумов с Казахстаном и Белоруссией в единый



трехсторонний форум регионов под патронатом президентов трех стран.

Также в ежегодном докладе подчеркивается, что невозможно представить эффективное развитие интеграции без проведения соответствующей работы в информационной среде. В этом контексте приводится высказывание В.И. Матвиенко на одном из заседаний Интеграционного клуба о том, что не только средства массовой информации, но и политики, и парламенты, и государственные деятели должны продумать и выстроить такую информационную объективную политику, которая объяснила бы каждому человеку, что он от Евразийского экономического союза получит.

Речь идет о целом спектре процессов – от обеспечения населения интегрирующихся стран достоверной и подробной информацией о ходе реализации евразийского проекта и преимуществ, которые образование ЕАЭС предоставляет гражданину, до выстраивания согласованной системы информационной безопасности, позволяющей странам Евразийского экономического союза противостоять нарастающим угрозам в этой сфере.

Также в ежегодном докладе клуба подчеркивается, что развитие гуманитарного сотрудничества должно идти параллельно процессу евразийской экономической интеграции. В

частности, особое внимание следует уделять расширению связей в образовательной сфере, в сфере культурных обменов.

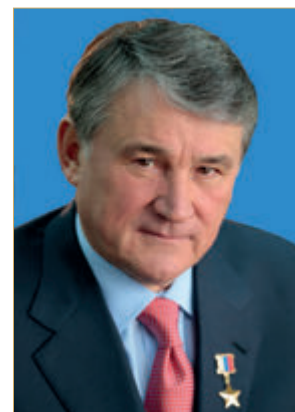
В заключительной части ежегодного доклада отмечено, что с момента создания Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации в 2012 году движение по сближению экономик государств евразийского пространства значительно окрепло. Последовательные действия, направленные на развитие евразийской интеграции, привели к закономерным результатам. Минувший 2014 год запомнится подписанием Договора о Евразийском экономическом союзе главами России, Казахстана и Беларуси, последующим расширением союза за счет присоединения к нему Армении и Кыргызстана.

Высокая динамика и растущее многообразие евразийских интеграционных процессов подтверждают актуальность непрерывной экспертной работы по анализу их результатов и перспектив. Созданный для решения именно таких задач Интеграционный клуб успешно реализует свой потенциал: круг сотрудничающих с ним экспертов расширяется, дискуссии в рамках мероприятий становятся острее и глубже, к его работе проявляют интерес представители государств-партнеров, включая послов стран Евразии в России.

СМЯГЧИТЬ ПОСЛЕДСТВИЯ ГУМАНИТАРНОЙ КАТАСТРОФЫ НА ЮГО-ВОСТОКЕ УКРАИНЫ, ПОМОЧЬ ЛЮДЯМ ОБРЕСТИ В РОССИИ ВТОРОЙ ДОМ

Главные усилия Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины направлены на координацию деятельности общественных организаций и граждан, принявших близко к сердцу все, что происходит на Украине. Важное направление работы комитета – выстраивание оперативного и четкого взаимодействия с федеральными и региональными органами государственной власти. Благодаря инициативам комитета внесены необходимые изменения в нормативную правовую базу Российской Федерации, ее субъектов, решены ключевые вопросы размещения и обустройства сотен тысяч людей, вынужденных покинуть свои дома.

Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины был создан по предложению Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко 17 июня 2014 года, председателем комитета стал член Совета Федерации Н.И. Рыжков. С конца августа прошлого года комитет возглавляет вице-спикер верхней палаты парламента Ю.Л. Воробьев. В составе комитета – члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, члены Общественной палаты Российской Федерации, представители органов государственной власти, общественных организаций, средств массовой информации, представители юго-восточных регионов Украины.



Юрий Леонидович ВОРОБЬЕВ,
заместитель Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации,
председатель Комитета общественной поддержки
жителей Юго-Востока Украины

Прошедший год стал годом нелегких испытаний и для нашей страны, и для соседней Украины. В результате государственного переворота 22 февраля 2014 года к власти в Киеве пришли нелегитимные силы, преимущественно политики откровенно националистического толка. Без сомнения, здравомыслящие люди не могли спокойно реагировать на происходящее, поэтому граждане Крыма и Юго-Востока Украины начали отстаивать свои права и интересы. И если в Крыму удалось все решить мирным путем, то на Юго-Востоке Украины киевские власти всех ина-

комыслящих назвали террористами, стали проводить так называемую антитеррористическую операцию. Постоянные обстрелы, тяжелая гуманитарная ситуация, неопределенное будущее привели к тому, что местное население вынуждено было покидать места постоянного проживания. В результате сложной ситуации за несколько месяцев 2014 года на территорию России въехало в экстренном порядке более 1,7 миллиона граждан Украины. На сегодняшний день в нашей стране пребывают свыше 900 тысяч человек, пострадавших от конфликта.



17 июня 2014 года на расширенном заседании Временной комиссии по мониторингу ситуации на Украине обсуждался вопрос о координации деятельности субъектов Российской Федерации по оказанию помощи населению Юго-Востока Украины. Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко подчеркнула, что задача палаты регионов – подключить к этому процессу не только приграничные, но и другие субъекты Федерации: «Россия всегда была отзывчива к бедам других людей. Пришло то время, когда невозможно быть в стороне, и образование комитета общественной поддержки полностью отвечает настроениям и требованиям гражданского общества России».

Создание Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины получило большой резонанс и в России, и на Украине, и за их пределами. С самого начала было ясно, что сфера деятельности комитета – сугубо гуманитарные вопросы. Главные задачи – выявление проблем, возникающих у беженцев, привлечение для их решения представителей соответствующих ведомств – Федеральной миграционной службы, Минтруда России, Минздрава России, Минобрнауки России и других; налаживание четкого взаимодействия с федеральными, региональными, муниципальными

органами власти, а также тесного сотрудничества с авторитетными общественными организациями и объединениями, в том числе землячествами Луганска и Донбасса.

Комитет принял решение регулярно приглашать на свои заседания представителей отдельных регионов, чтобы иметь полную и достоверную информацию о ситуации с устройством беженцев с Юго-Востока Украины на местах, важно это было и для обмена опытом. Так, например, заслушав представителей Белгородской области и положительно оценив их опыт работы, члены комитета рекомендовали распространить его в других регионах. Благодаря трудоустройству беженцев в Белгородской области была восполнена потребность в таких специалистах, как врачи-неврологи и педиатры. А в Челябинской области банк вакансий для прибывших с Украины составил более 3 тысяч единиц, в том числе более тысячи вакансий – с предоставлением жилья. Кроме того, члены комитета сами регулярно выезжали в различные субъекты Федерации для ознакомления с ситуацией на местах.

Вопросы, касающиеся размещения и трудоустройства беженцев с Украины в российских регионах, обсуждались на каждом заседании комитета с целью своевременного принятия необходимых мер по выявленным про-



блемам. Постоянно увеличивалось количество пунктов временного размещения беженцев, дополнительно разворачивались мобильные пункты. В июле 2014 года Правительство России увеличило квоты на выдачу разрешений на временное проживание граждан, прибывающих из ДНР и ЛНР.

Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины находился в ежедневном контакте со всеми пунктами временного размещения беженцев. С самого начала у нас не было сомнений в том, что Россия примет всех беженцев, которые придут с Юго-Востока Украины, и окажет им гуманитарную помощь.

Важно, чтобы прибывающие на территорию России люди чувствовали себя как дома, поэтому прежде всего необходимо было решать такие вопросы, как защита детства, материнства, помощь в получении образования. В регионах были созданы штабы по координации поддержки беженцев, увеличилось число волонтеров, желающих участвовать в оказании помощи приезжающим с Украины гражданам. Сегодня в каждом субъекте Российской Федерации есть одна или несколько организаций, занимающихся гуманитарной помощью Юго-Востоку Украины.

Особое внимание комитет уделяет вопросам нарушения международного права и прав человека на Юго-Востоке Украины. Проводится большая работа по сбору и систематизации информации о грубых нарушениях прав человека, росте насилия, нетерпимости к инакомыслию, проявлении недопустимой жестокости по отношению к мирному населению. Все доказательства собраны в обновленной версии «Белой книги» нарушений прав человека и принципа верховенства права на Украине. Отдельная глава книги посвящена трагическим событиям в Одессе 2 мая 2014 года. Со стороны украинских властей до сих пор нет никакого серьезного расследования этого преступления, как, впрочем, и всех остальных. Новороссия создает свою «Белую книгу» о преступлениях, совершенных на Украине во время и после государственного переворота.

В рамках проекта «Белая книга» начал работу проект «Народный трибунал», призванный собрать фактиче-

ские доказательства преступлений украинских военных. Комитет принял решение создать рабочую группу по подготовке материалов о преступлениях, совершенных на территории Украины, для передачи их в ОБСЕ.

Участниками общественно-политических объединений собрано немало сведений о пытках, которым подвергаются политзаключенные в украинских тюрьмах, составлены списки политзаключенных, оказывается юридическая поддержка, ведется сбор средств. Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины поддерживает обращения общественных структур в международные организации по этим вопросам.

На очередном заседании комитета были представлены доклад и фильм о пытках и бесчеловечном обращении украинских силовиков с жителями Донбасса, подготовленные Фондом исследования проблем демократии. Эксперты фонда зафиксировали свидетельства подвергнутых пыткам лиц, которые были переданы украинской стороной при обмене пленными. По решению комитета доклад «Военные преступления украинских силовиков: пытки и бесчеловечное обращение с жителями Донбасса» размещен на сайте Совета Федерации.

Одно из заседаний комитета было посвящено созданию общественного движения «Дети против войны». Члены комитета выразили готовность помочь в благородном начинании, отметив, что нужна не только финансовая, но и юридическая, информационная, а также административная поддержка, в том числе создание фонда для оптимизации процесса оказания необходимой помощи.

4 сентября 2014 года Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины на своем заседании заявил о поддержке плана Президента России В.В. Путина по мирному урегулированию конфликта. Важным пунктом плана является скорейшее обустройство жизни на Юго-Востоке Украины, создание условий для поддержания систем жизнеобеспечения этой территории.

В сентябре возникли серьезные проблемы с отправкой гуманитарного конвоя на территорию Новороссии. Приглашенный на заседание замести-

тель главы региональной делегации Международного комитета Красного Креста (МККК) в России, Белоруссии и Молдавии Б. Ускине сообщил, что затягивается принятие решения МИД Украины и МККК о признании груза гуманитарным. В связи с этим комитет обратился в МККК и МИД Украины с призывом ускорить эту процедуру. Также комитет принял обращение к Верховной Раде Украины с тем, чтобы украинские парламентарии оказали содействие в продвижении и доставке гуманитарной помощи.

На заседаниях комитета обсуждались итоги выборов в ДНР и ЛНР. Все выступающие отмечали, что выборы были подготовлены профессионально и прошли успешно, при высокой явке, несмотря на распространяемые слухи о подготовке терактов.

В связи с острой необходимостью прорвать информационную блокаду в отношении происходящего на Украине комитет принял решение создать редакционную группу, которая могла бы формулировать политические заявления по поводу того или иного события на Украине.

23 декабря 2014 года состоялось итоговое заседание Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины, на котором обсуждались и анализировались результаты работы за 2014 год.

Для оперативного решения проблем, возникающих в процессе оказания помощи жителям Юго-Востока Украины, в 2014 году комитет провел 22 заседания, были даны более 30 рекомендаций и поручений в адрес членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, органов государственной власти и представителей общественных организаций.

Комитету во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти удалось добиться следующего:

установления налоговой ставки в размере 13 процентов в отношении доходов, получаемых от осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами и лицами без гражданства, признанными беженцами или получившими временное убежище на территории Российской Федерации. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон от 4 октября 2014 года № 285-ФЗ «О внесении

изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»;

предоставления временного убежища гражданам Украины на территории Российской Федерации в течение трех дней с момента обращения на основании постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2014 года № 690 «О предоставлении временного убежища гражданам Украины на территории Российской Федерации в упрощенном порядке»;

урегулирования вопроса с проездом и провозом багажа гражданами Украины на основании постановления Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2014 года № 936 «Об оказании содействия гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживавшим на территории Украины и прибывшим на территорию Российской Федерации в экстренном массовом порядке, в обеспечении проезда и провоза багажа к месту пребывания на территории Российской Федерации»;

увеличения количества бланков, подтверждающих предоставление гражданам Украины статуса беженца, временного убежища на территории Российской Федерации, а также включение в государственную программу переселения соотечественников;

упрощения процесса пересечения государственной границы России гражданами Украины, у которых не заменены фотографии в паспорте в связи с 25-летием или 45-летием.

Из-за сложившейся на Юго-Востоке Украины ситуации молодые люди лишились возможности получить высшее и среднее профессиональное образование у себя на родине. Многие из них прибыли в Россию, чтобы обучаться здесь. Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины при содействии неправительственных организаций, общественных структур, в том числе Фонда землячества Донбасса, подготовил предложения по оказанию помощи этой категории молодых людей. Было принято решение о выделении для них по результатам конкурсных испытаний не менее 1500 бюджетных мест в российских вузах, перечень которых включает практически весь набор специальностей.



Желающим получить среднее профессиональное образование также предоставлена возможность поступления в соответствующие образовательные учреждения. Министерство образования и науки Российской Федерации продлило для этой категории граждан сроки приема документов в средние профессиональные и высшие образовательные учреждения. Были определены 16 российских вузов, в которых дополнительно создано 2500 бюджетных мест, и выделены квоты в размере 70 мест на обучение студентов-медиков из ДНР и ЛНР в Крымском государственном медицинском университете.

Также была разработана программа, в соответствии с которой все дети-беженцы с Украины получили осенью места в детских садах и школах России.

Решены вопросы оказания медицинской помощи гражданам Украины, а также затрат по проведению им профилактических прививок и прививок по эпидемическим показаниям.

Пристальное внимание уделялось организации поставок медицинских аппаратов и оборудования на территории ДНР и ЛНР. Благодаря общим усилиям ситуация по этим позициям в Новороссии нормализовалась.

Занимался комитет и таким вопросом, как предоставление беженцам возможности сдать бесплатно анализы, требуемые для получения медицинской справки при устройстве на работу. Люди прибывают с Юго-Востока Украины практически без средств

к существованию, и такая помощь для них очень кстати. Это лишь один из примеров того, как деятельность комитета помогала снимать административные барьеры.

Члены комитета содействовали организации сбора гуманитарной помощи в субъектах Российской Федерации, а также ее доставке подразделениями МЧС России на территорию ДНР и ЛНР. Всего с августа прошлого года 14 автомобильных колонн МЧС России доставили в Донецк и Луганск более 20 тыс. тонн гуманитарных грузов.

Была организована работа по сбору и распределению гуманитарной помощи беженцам, которые находятся на территории России. На территорию Ростовской области из субъектов Российской Федерации доставлено более 2 млн. тонн различных грузов, включая продукты питания, средства первой необходимости и медикаменты.

Члены Совета Федерации организовали сбор средств для закупки новогодних подарков, теплых вещей и игрушек для детей Донбасса, сумма составила 5,75 млн. рублей.

Общероссийская общественная организация «Российский союз спасателей» доставила детям Донбасса более 10 тысяч подарков к Новому году.

Министру по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям ДНР от Исполнительного комитета «Россоюзспаса» был вручен сертификат на 100 комплектов защитной одежды пожарного и 100 пожарных рукавов для подачи воды, Председателю Совета



министров ЛНР – 50 комплектов аналогичного снаряжения. Все это было доставлено на территорию Донбасса и теперь используется в повседневной деятельности.

За прошедший период члены комитета побывали и ознакомились с работой по приему беженцев в 28 регионах страны, посетили более 100 пунктов временного размещения, провели встречи с тысячами переселенцев.

Наряду с субъектами Российской Федерации в сборе гуманитарной помощи участвовали и продолжают участвовать общественные организации, в том числе Фонд землячества Донбасса, общественная организация «Русская община», общественное движение «Новороссия».

Самое активное участие в организации гуманитарной помощи принимает Всероссийское общественное движение «Матери России». По всей стране 74 организации этого движения проводили сбор помощи беженцам с Юго-Востока Украины и жителям Донбасса. Только в последние дни прошедшего года ими собраны десятки тысяч тонн гуманитарной помощи и подарков для детей. Совместно с украинскими детьми они украшали елки в рамках акции «В Новый год – вместе». При участии движения проведен поиск жилья для матерей с детьми, в результате было размещено более 26 тысяч человек. На

организованных движением митингах и концертах в 24 регионах России собраны средства для приобретения медикаментов и 1,5 миллиона подписей против гибели детей и за прекращение войны на Юго-Востоке Украины.

И это лишь неполный перечень сотрудничающих с комитетом общественных организаций, которые помогли наладить тесное взаимодействие и координацию работы с пунктами сборов гуманитарной помощи. Всем им низкий поклон.

На заседаниях комитета рассматриваются обращения и заявления по различным вопросам как отдельных граждан, так и общественных организаций.

По результатам обсуждения отчетов, представленных субъектами Российской Федерации о деятельности по оказанию помощи беженцам с Юго-Востока Украины, а также данных о событиях, происходящих на территории ДНР и ЛНР, комитетом были инициированы запросы в МИД России, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Всеобщую конфедерацию профсоюзов, Уполномоченному по правам человека, Уполномоченному по правам детей и другие инстанции по вопросам жизнеобеспечения жителей и ущемления прав граждан Юго-Востока Украины.

Члены комитета приняли участие в организации юридической помо-

щи политзаключенным в украинских тюрьмах (поиск адвокатов и оплата их услуг), оказывали помощь в составлении исков в Европейский Суд по правам человека, а также при обращении общественных структур в международные организации.

На сайте Совета Федерации размещена страница Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины, где содержится вся информация о его деятельности: новости, отчеты, фотографии, видеоматериалы, принимаемые решения, заявления, обращения и многое другое.

Был создан фильм об итогах работы Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины. Это рассказ о том, какой вклад осуществляет Совет Федерации в оказание помощи людям, страдающим от конфликта на Украине. Более 50 сенаторов принимают участие непосредственно в работе комитета. Практически все члены Совета Федерации помогают реализовывать решения комитета в своих регионах. В результате взаимодействия общественности и парламентариев были предприняты шаги по изменению законодательства с тем, чтобы облегчить положение людей, прибывающих в Россию из разрушенных городов Юго-Востока Украины. В фильме нашли отражение такие важные темы, как многочисленные нарушения прав человека, совершаемые на Украине, сбор и доставка гуманитарной помощи тем, кто в ней остро нуждается.

В наступившем году Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины продолжил свою работу. На регулярно проводимых заседаниях заслушивается подробная информация о положении на Юго-Востоке Украины, обсуждаются и оперативно решаются вопросы, касающиеся неотложной помощи жителям региона и беженцам. В повестку дня заседаний комитета, состоявшихся в январе и феврале 2015 года, были включены такие вопросы, как мониторинг соблюдения киевскими властями прав пенсионеров, помощь Донецкому центру социально-психологической реабилитации, детскому дому «Теремок», доставка передач находящимся в харьковском изоляторе временного содержания политзаключенным, отчет о работе МЧС России



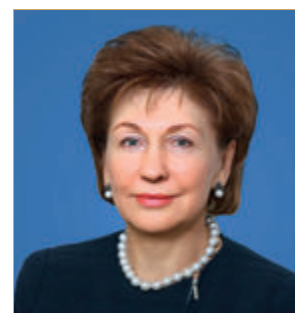
по оказанию гуманитарной помощи жителям Юго-Востока Украины, информация о деятельности ФМС России по организации работы с гражданами Украины, и другие. Кроме того, комитет подготовил заявление в связи с кощунственными и провокационными высказываниями премьер-министра Украины А. Яценюка о «вторжении СССР в Германию и на Украину», искажающими итоги Второй мировой войны и направленными на прямую поддержку фашизма.

Комитет общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины является открытой площадкой для представителей любой страны, различных общественных организаций, средств массовой информации, всех тех, кто не только готов оказать помощь попавшим в беду людям, но и заинтересован в получении справедливой, точной и полной информации о том, что происходит на Украине. Получаемые из достоверных источников материалы используются Следственным комитетом России, общественными движениями. В работе комитета принимают участие специалисты и эксперты в различных сферах, их мнения становятся достоянием гласности, а многочисленные СМИ, присутствующие на заседаниях, доносят эту информацию до населения России, Украины и других стран.

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА В РОССИИ ДОЛЖНА СТАТЬ ИННОВАЦИОННОЙ

Приоритет трудовой деятельности заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Галины Николаевны Кареловой – развитие социальной сферы страны. В 1997–2000 годах она работала заместителем, первым заместителем Министра труда и социального развития Российской Федерации и активно взаимодействовала с неправительственными организациями, занимающимися социальными проблемами. По ее инициативе была сформирована принципиально новая сеть центров социального обслуживания семьи, женщин и детей. В 2003–2004 годах Г.Н. Карелова – Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации. В сфере ее ответственности были вопросы социальной, демографической, миграционной политики, трудовых отношений, социального, медицинского и пенсионного страхования, системы социальных гарантий, пенсионного обеспечения, социальной защиты, образования, здравоохранения, культуры. В 2007–2011 годах – депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. В 2011–2014 годах – первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

С октября 2014 года – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.



Галина Николаевна КАРЕЛОВА,
заместитель Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

– Россия стоит перед новыми вызовами. В трудные для страны времена общество консолидируется, расширяется поле для гражданской инициативы. Галина Николаевна, как Вы оцениваете тенденцию все более активного участия граждан, общественных организаций в социальных проектах?

– Конечно, положительно. Сегодня совершенно очевидно, что все больше россиян желают активно участвовать в жизни страны, своего города или небольшого поселка. В обществе создается атмосфера сотрудничества и доверия. Граждане берутся за реализацию социально значимых проектов, оказывая реальную помощь тем, кто оказался в трудной жизненной ситуации. Обще-

ством не только признается и поддерживается, но и считается первоочередным решением социальных задач, направленных на создание условий, которые обеспечивают достойную жизнь и развитие человека.

Ведь благотворительность, добровольчество, чем издавна славилась Россия, никуда не исчезли. Именно они – основа добрых дел. Милосердие, доброта, патриотизм, чувство гражданского долга по-прежнему являются базовыми ценностями для огромного количества граждан нашей большой страны. Эти традиции необходимо развивать, так как они являются мощнейшим ресурсом для консолидации общества и обеспечения социальной стабильности.



– В социальной сфере происходят перемены. Вступивший в силу с 1 января 2015 года Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» – новый важный шаг на пути ее модернизации. Какие положения этого нормативного акта знаменуют значительную перестройку идеологии предоставления социальных услуг?

– Отмечу несколько основных положений закона. Одна из важных его особенностей – повышение доступности услуг. Если раньше на бесплатные социальные услуги имели право граждане, среднедушевой доход которых был ниже прожиточного минимума, то по новому закону бесплатные социальные услуги смогут получать те, чей доход ниже полутора прожиточных минимумов. Для несовершеннолетних детей и людей, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций, социальные услуги также бесплатны.

Согласно новому закону для каждого получателя услуг разрабатывается индивидуальная программа, в которой четко оговариваются виды, объемы и сроки их оказания.

Кроме того, в закон введено понятие «социальное сопровождение». Это оз-

начает новый подход, включающий органы социальной защиты в межведомственное взаимодействие с органами здравоохранения, образования.

Значительно расширен и спектр поставщиков социальных услуг. Впервые к социальному обслуживанию кроме государственных организаций допущены негосударственные организации и индивидуальные предприниматели. Теперь человек сам может выбрать, кому доверить оказание ему помощи. К сожалению, в нынешних условиях привлечение бизнеса в социальную сферу – проблема. В связи с этим в федеральном бюджете на 2015 год в структуре расходов Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации запланированы средства для перечисления субъектам Федерации на погашение процентной ставки по кредиту для реализации проектов по частно-государственным технологиям. Средства из бюджета будут выделяться тем инвесторам, кто реализует социальные проекты или занимается строительством новых учреждений социального обслуживания. Законом предусмотрена система государственного и общественного контроля за качеством социальных услуг.



За последние годы в ряде регионов появились весьма эффективные социальные практики, получившие признание и хорошо зарекомендовавшие себя. Презентовать их широкой аудитории, поддержать и сделать известными, чтобы полезный опыт становился не только общим достоянием, но и способствовал совершенствованию законодательства, призван Совет по развитию социальных инноваций, созданный недавно Советом Федерации.

Хочу обратить внимание, что мониторинг правоприменительной практики закона об основах социального обслуживания граждан в субъектах Российской Федерации проводится Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

– Вектор развития социальной сферы инновационный?

– Безусловно. В настоящее время инновации пришли не только в науку и промышленность, но и в систему здравоохранения, социальной защиты, социальных услуг. Социальная сфера стремится стать инновационной. Инновации в ней воспринимаются как дополнительный ресурс удовлетворения потребительского спроса на современные и качественные социальные услуги.

За последние годы в ряде регионов появились весьма эффективные социальные практики, получившие признание и хорошо зарекомендовавшие себя. Есть абсолютно новаторские социальные идеи, воплощение которых было бы очень полезным для многих граждан, но зачастую из-за недостаточного законодательного регулирования эти проекты остаются лишь мечтой их авторов.

Помочь реализоваться таким практикам и идеям, презентовать их широкой аудитории, поддержать и сделать известными, чтобы полезный опыт становился не только общим достоянием, но и способствовал совершенствованию законодательства, призван Совет по развитию социальных инноваций, созданный недавно Советом Федерации.

– Какие основные цели, задачи, принципы работы у Совета по развитию социальных инноваций?

– Сразу хочу подчеркнуть, что Совет по развитию социальных инноваций не осуществляет контрольных функций. Он создан с целью мониторинга деятельности субъектов Рос-

сийской Федерации по реализации инновационных социальных проектов, программ и социальных практик, для подготовки предложений по совершенствованию социального законодательства.

Вместе с тем нам важно понять, что тормозит инновации в социальной сфере, помочь преодолеть этот барьер. Важно разобраться в том, как работает новый закон об основах социального обслуживания граждан, вступивший в силу с 1 января текущего года, и в целом оценить эффективность действующего социального законодательства.

Основным принципом работы Совета будет открытость. Надеюсь, он станет действующей при Совете Федерации презентационной площадкой для новых социальных технологий, программ и социальных проектов. Прежде всего Совет будет помогать практикам представлять широкой аудитории свои идеи, социальные проекты, технологии, с тем чтобы полезный опыт становился общим достоянием. Кроме того, этот орган будет участвовать в экспертизе и разработке законопроектов, других нормативных правовых актов, регулирующих реализацию социальной политики. Возможно, благодаря Совету авторы проектов смогут найти социальных инвесторов, и наоборот.

– Какая команда войдет в состав Совета, кого планируется пригласить?

– В состав Совета войдут прежде всего активные, творческие люди, практики, имеющие опыт внедрения социальных инноваций. В команде Совета также будут руководители и представители профильных министерств, общественных организаций, благотворительных фондов, бизнес-структур, социальных инвесторов, ученые, мои коллеги сенаторы и депутаты Государственной Думы. Совсем скоро состав Совета будет утвержден.



– Какие мероприятия запланированы Советом на ближайшее время?

– Первым крупным мероприятием станет форум социальных инноваций регионов, который пройдет в Омске. Место выбрано не случайно. Омская область позиционирует себя как регион социальной активности. В этом субъекте успешно проходили международные форумы социальных предприятий и инвесторов, социальной рекламы. На предстоящем форуме в Омске российские регионы представят свои инновационные социальные проекты, также состоится

обсуждение новых форм социального образования.

Кроме того, уже готовятся два первых заседания Совета: одно – по вопросам развития инновационной медицины, второе – по проблемам частно-государственного партнерства в социальной сфере.

– Известно, что Воронежскую область, которую Вы представляете в Совете Федерации, уже можно считать лидером по внедрению инновационных форм обслуживания граждан. Пожалуй, расскажите об этом.

– Прежде всего хочу отметить, что практически в каждом регионе есть интересный, а главное – уникальный опыт. Что касается Воронежской области, то у нас действительно реализован целый ряд инновационных проектов. Так, область первой в стране разработала и реализовала пилотный проект по строительству современных домов-интернатов для граждан преклонного возраста и инвалидов. В регионе уже построено четыре современных, соответствующих международным стандартам дома-интерната. В этих учреждениях создана уютная домашняя атмосфера, есть все необходимое для социального и качественного медицинского обслуживания. Безусловно, этот проект состоялся и продолжается благодаря поддержке губернатора Во-



ронезской области Алексея Васильевича Гордеева.

Инновационной является и мобильная форма социального обслуживания, функционирующая в каждом районе области. Действуют мобильные службы при домах-интернатах для пожилых людей и инвалидов. Я убеждена в том, что опыт организации мобильных социальных бригад уникален, востребован людьми пожилого возраста и заслуживает широкого распространения.

В Воронежской области создают условия для активного вовлечения людей старшего поколения во все сферы общественной жизни. Например, знания и навыки в сфере информационных технологий, которые люди пенсионного возраста получают на базе Воронежской областной библиотеки, в районных социальных службах, не только способствуют сохранению и развитию их трудового и интеллектуального потенциала, но и расширяют границы общения.

Активно реализуется проект по развитию социального туризма Центра социального обслуживания населения «Исток» Советского района Воронежа, признанный одним из лучших на Всероссийском конкурсе социальных проектов и программ. «Исток» регулярно организует экскурсии по интересным местам города и области для пенсионеров и людей с ограниченными возможностями. С его помощью в 2014 году около 10 тысяч человек стали участниками более 200 интересных бесплатных экскурсий в музеи и театры, выставочные залы и зоопарки, выездов на природу. Отрадно, что проект по развитию социального туризма заинтересовал другие субъекты Российской Федерации, идет обмен опытом.

Не могу не сказать и о воронежском областном Центре реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями «Парус надежды», который в январе этого года посетила Министр здравоохранения Российской Федерации Вероника Игоревна Скворцова. В Центре разработаны и реализуются уникальные методики реабилитации детей-аутистов, детей с синдромом Дауна. Специалисты «Паруса надежды» не только выявляют заболевание, но и эффективно помогают детям адаптироваться в обществе.

– В последнее время в социальную сферу приходят социально ориентиро-



ванные некоммерческие организации. Руководство страны проявляет большое внимание к работе НКО. Актуальность этого направления подтвердил прошедший недавно форум «Государство и гражданское общество: сотрудничество во имя развития». Что Вы пожелали бы всем неравнодушным людям, представителям НКО, которые хотят помочь решению проблем, существующих в социальной сфере?

– Желаю им не бояться заниматься социальным предпринимательством, не опасаться организационных проблем или административных препон. Власть заинтересована в передаче НКО выполнения большого спектра услуг, поскольку у общественных организаций есть главное – знание проблем и человеческий «душевный» потенциал для их решения. Только упорство, такт и уверенность в социальной значимости собственной миссии помогут этим неравнодушным людям решать такие задачи. Консолидация усилий представителей государственных исполнительных и законодательных органов власти, общественных организаций, бизнес-структур, нацеленных на улучшение качества жизни тех, кто не может самостоятельно справиться с проблемами – пожилых людей, инвалидов, молодых семей, детей-сирот, – залог успешного решения самых сложных вопросов. Я очень надеюсь, что не за горами тот час, когда можно будет по праву назвать социальную сферу в России инновационной.

Материал подготовлен И.В. Бухтияровой

ВАКЦИНОПРОФИЛАКТИКА: ПОИСК ПУТЕЙ ОПТИМИЗАЦИИ

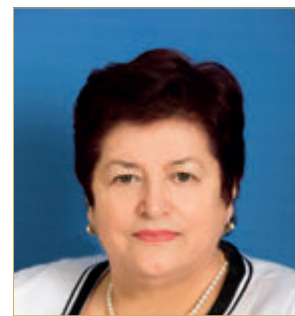
Иммунопрофилактика в современном мире является основой борьбы с инфекционной патологией и одним из самых успешных и эффективных медико-санитарных мероприятий. Благодаря иммунопрофилактике удалось ликвидировать оспу, значительно ограничить полиомиелит, в некоторых странах мира, и в том числе в России, – практически элиминировать корь и паротит. Однако поиск путей оптимизации национального календаря прививок и повышения эффективности национальных программ иммунопрофилактики инфекционных болезней продолжается. В этом процессе активно участвует и рабочая группа по вакцинопрофилактике Экспертного совета по здравоохранению при Комитете Совета Федерации по социальной политике.

За последние 20 лет в Российской Федерации были достигнуты существенные успехи в области контроля целого ряда инфекций. Так, в России не было зарегистрировано ни одного случая заболевания полиомиелитом, вызванного диким штаммом вируса. Успешно снижена заболеваемость «старыми» вакциноуправляемыми инфекциями (дифтерия, коклюш), частота которых повысилась в 1990-е годы. Сегодня удается контролировать и снижать заболеваемость туберкулезом детей в возрасте от 0 до 14 лет, несмотря на сохраняющуюся заболеваемость взрослых. Взят под контроль и другие инфекции, обуславливавшие высокую заболеваемость и смертность в первую очередь в детском возрасте.

Вопрос контроля управляемых инфекций решается государством при поддерж-

ке экспертного сообщества. Активную деятельность в этом направлении ведет Экспертный совет по здравоохранению при Комитете Совета Федерации по социальной политике, который является его постоянно действующим консультативным органом по вопросам здравоохранения.

Экспертный совет был создан в 2008 году и насчитывает более 60 членов, среди которых политики, организаторы здравоохранения, руководители федеральных и региональных научно-исследовательских институтов, члены РАН, представители научного и медицинского сообществ и общественных организаций. Одним из способов разработки решений Экспертного совета, способствующих повышению качества и доступности медицинской помощи населению Российской Федерации, является создание рабочих групп по от-



Людмила Вячеславовна КОЗЛОВА,
заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, доктор медицинских наук, профессор



Николай Иванович БРИКО,
заведующий кафедрой эпидемиологии Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова, академик РАН



Сусанна Михайловна ХАРИТ,
руководитель отдела вакцинопрофилактики ФГБУ «НИИ детских инфекций» Федерального медико-биологического агентства России

дельным направлениям. В числе прочих при Экспертном совете по здравоохранению функционирует рабочая группа по вакцинопрофилактике, в рамках которой с декабря 2013 по июль 2014 года проводилась работа по поиску путей оптимизации национального календаря прививок Российской Федерации.

Система мероприятий, осуществляемых в целях предупреждения, ограничения распространения и ликвидации инфекционных болезней путем проведения плановой вакцинации и вакцинации по эпидемическим показаниям, проводится в России на основании Федерального закона от 17 сентября 1998 года № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней». На территории Российской Федерации на сегодняшний день действует национальный календарь профилактических прививок и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 марта 2014 года № 125н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям». В соответствии с этим приказом проводится вакцинация в отношении 12 инфекционных заболеваний: вирусный гепатит В, туберкулез, дифтерия, столбняк, коклюш, гемофильная инфекция, корь, краснуха, эпидемический паротит, полиомиелит, грипп, пневмококковая инфекция.

Статья 1 Федерального закона от 17 сентября 1998 года № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» определяет национальный календарь профилактических прививок как нормативный правовой акт, устанавливающий сроки и порядок проведения гражданам профилактических прививок; а календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям – как нормативный правовой акт, устанавливающий сроки и порядок проведения гражданам профилактических прививок по эпидемическим показаниям. Государство гарантирует гражданам бесплатное проведение профилактических прививок, включенных в национальный календарь профилактических прививок и в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, в организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения.

Существенной проблемой законодательства, регулирующего мероприятия по

иммунопрофилактике в России, является отсутствие понятия «региональный календарь профилактических прививок», из-за чего субъекты Российской Федерации не имеют возможности самостоятельно определять политику в области вакцинопрофилактики. Таким образом, расширение мероприятий иммунизации населения в соответствии с региональными особенностями и их финансирование противоречат действующему законодательству. Для устранения противоречия требуется внести поправки в Федеральный закон «Об иммунопрофилактике», а именно – ввести в него понятие «региональный календарь прививок».

Достижением национального календаря прививок Российской Федерации в сравнении с подобными нормативными актами других развитых стран мира является вакцинация против туберкулеза всем новорожденным детям. Однако до настоящего времени Россия остается в числе государств, которые не ввели массовую вакцинацию детей первого года жизни против гемофильной инфекции (Hib-инфекции). На данный момент у нас проводится только вакцинация детей группы риска. Между тем с Hib-инфекцией связаны тяжелые инвазивные инфекции, прежде всего менингиты, эпиглоттиты, а также тяжелые пневмонии, осложненные плевритом. В структуре возбудителей менингита Hib-инфекция занимает 2–3 место в зависимости от региона. До 40 процентов эпиглоттитов вызывает Hib, причем большинство бактериемических эпиглоттитов ассоциированы с Hib.

В настоящее время расширился возрастной состав заболевших Hib-инфекцией, изменилось клиническое течение болезни: классическое развитие Hib-менингитов с постепенным нарастанием тяжести болезни сменилось острым началом заболевания с быстрым ухудшением состояния, нарастанием тяжести неврологических симптомов и токсикоза, явлениями отека мозга. Единственным способом профилактики Hib является вакцинация.

Кроме того, существенным пробелом системы вакцинопрофилактики в России является отсутствие в национальном календаре прививок вакцины против ротавирусной инфекции, которой болеют практически все дети на протяжении первых пяти лет жизни. Ротавирус остается основным возбудителем нозокомиальных (то есть возникших в результате посещения лечебных учреждений) диарей

у 25–50 процентов госпитализированных детей раннего возраста. С учетом высокой степени заразности ротавирусной инфекции, ее широкой распространенности, отсутствия специфических средств лечения, а также возможности неблагоприятных последствий единственным эффективным средством борьбы с ней в современных условиях является вакцинация.

Также следует отметить, что в России заболеваемость коклюшем детей до сих пор остается высокой. Это связано с наличием групп детей с медицинскими противопоказаниями применения АКДС-вакцины с цельноклеточными компонентами, обусловленными ее реактогенностью. В то же время имеется российский опыт увеличения охвата прививками при использовании ацеллюлярных вакцин, что позволяет рассчитывать на снижение заболеваемости коклюшем.

Согласно глобальному плану ликвидации полиомиелита Всемирной организации здравоохранения, предполагающему прекращение использования живой полиомиелитной вакцины к 2019 году, эксперты рекомендуют расширить применение инактивированной полиомиелитной вакцины (ИПВ) в рамках национального календаря прививок. В 2015–2016 годах рекомендовано введение в календарь профилактических прививок 3-й дозы ИПВ, что позволит сократить риск возникновения полиомиелита, ассоциированного с применением живой вакцины (ОПВ).

Вместе с тем увеличение количества прививок ведет к росту инъекционной нагрузки: до 18-месячного возраста ребенок должен получить 16 инъекций, а включение новых вакцин, вводимых на первом году жизни (Hib, пневмококковой, против ветряной оспы), сделает это число чрезмерным (до 25–26 инъекций). Поэтому особое значение приобретает разработка и внедрение в практику здравоохранения комбинированных вакцин, содержащих в составе 5–6 антигенов, что позволит значительно сократить инъекционную нагрузку на детей младшего возраста и снизить нагрузку на медицинский персонал. При этом активное использование комбинированных вакцин не требует изменения законодательства и схемы вакцинации.

Необходимость применения комбинированных вакцин определяется медицинскими, социальными и экономическими причинами. К медицинским относятся увеличение в наши дни числа детей с противопоказаниями к цельноклеточным вак-

цинам и рост числа программных ошибок при множественных инъекциях моновакцин, а также снижение антигенной нагрузки, инфицирования в момент посещения лечебных учреждений и несвоевременной привитости при использовании комбинированных вакцин. К социальным причинам можно отнести снижение временных затрат медиков и родителей, уменьшение болевого синдрома у детей и, как следствие, увеличение приверженности вакцинации. Экономические причины необходимости внедрения комбинированных вакцин – это их более низкая стоимость в сравнении с общей суммой затрат на современные монопрепараты и сокращение количества оборудования для транспортировки и хранения вакцин.

Эти и многие другие проблемы, связанные с поиском путей оптимизации национального календаря прививок, обсуждались как на «круглом столе» в Совете Федерации, так и непосредственно в регионах. Совместно с ведущими специалистами научных медицинских центров и главными специалистами субъектов Федерации в ходе выездных заседаний рабочей группы Экспертного совета проходили сбор информации, обмен опытом и формирование основных рекомендаций для совершенствования мер иммунопрофилактики. Выездные заседания прошли в Тюменской и Самарской областях, а также в Республике Башкортостан.

В ходе выездных мероприятий с участием руководителей органов управления здравоохранением и специалистов региональных медицинских учреждений и научных центров рассматривались проблемы распространенности инфекционных заболеваний в субъектах Российской Федерации, общая ситуация по иммунопрофилактике, особенности региональных календарей профилактических прививок. Это дало возможность региональным специалистам обсуждать решения Экспертного совета и вносить свои комментарии и предложения после проведения заседаний. Вовлеченность экспертов в деятельность рабочей группы и изучение опыта разных субъектов Федерации позволили выявить болевые точки и предложить конкретные решения по оптимизации мер иммунопрофилактики для федеральных и региональных органов исполнительной власти.

Так, рабочая группа Экспертного совета при Комитете Совета Федерации по социальной политике выявила необходимость



расширения национального и региональных календарей профилактических прививок на ближайшие годы с учетом иммунизации против инфекций, имеющих значение для отечественного здравоохранения, а также оптимизации системы вакцинопрофилактики за счет снижения инъекционной нагрузки на детей и сокращения трудозатрат медицинского персонала путем использования комбинированных вакцин.

Также рабочая группа предлагает ввести массовую вакцинацию детей до года против Hib-инфекции, включить в национальный календарь прививок, а не в календарь по эпидемическим показаниям вакцину против ротавирусной инфекции, а также против вируса папилломы человека, расширить применение инактивированной полиомиелитной вакцины.

Кроме того, эксперты считают, что органам исполнительной власти необходимо сосредоточиться на регулировании клинических исследований иммунобиологических препаратов, усилить контроль качества вакцин, обеспечить скорейшее внедрение стандартов GMP на предприятиях, производящих иммунобиологические препараты, а также организовать производство на основе полного цикла зарубежных технологий.

В рамках социальных мероприятий рабочей группа рекомендовала сделать акцент на борьбу с «антивакцинальным лобби» и популяризацию вакцинации.

Все рекомендации и предложения рабочей группы по вакцинопрофилактике Экспертного совета по здравоохранению при Комитете Совета Федерации по социальной политике объединены в итоговый документ и разосланы федеральным и региональным органам исполнительной власти.

РЕФОРМА ЗЕМСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

Реформа земского самоуправления в Российской империи середины XIX века была подготовлена и реализовывалась на волне европейских муниципальных реформ. По мнению современного российского исследователя институтов местного управления А.И. Черкасова, «становление местного управления (самоуправления) было связано с процессом перехода от феодальной организации к современному индустриальному обществу. Оплотом нарождавшейся буржуазии являлись города, требовавшие самостоятельности в управлении местными делами, свободы общинного самоуправления от надзора и вмешательства со стороны центральных властей».



Андрей Александрович КЛИШАС,
председатель Комитета Совета Федерации
по конституционному законодательству
и государственному строительству,
заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права юридического
факультета Российского университета
дружбы народов, доктор юридических
наук, профессор



Леван Теймуразович ЧИХЛАДЗЕ,
доцент кафедры конституционного и
муниципального права юридического
факультета Российского университета
дружбы народов и кафедры
конституционного и муниципального
права юридического факультета
Московского государственного областного
университета, доктор юридических наук

Ученые-историки, характеризуя отличие предпосылок, лежавших в основе проведенных в Европе и России реформ, отмечают, что «российское общество второй половины XIX века не имело реальных механизмов влияния на политику государства, в то время как ведущие европейские страны такие механизмы в лице конституции и парламентов уже выработали». Следовательно, отличительной чертой российских реформ было то, что, несмотря на сложную внутрисполитическую обстановку в стране, предпринимались определенные шаги с целью правового оформления сложившихся политических реалий. Причем попытка либерально-демократической модернизации российской государственности во второй половине XIX века была в значительной мере вызвана не только несовершенством существующих политических институтов, но и сложностью взаимоотношений с национальными окраинами.

Нельзя не отметить, что процессу начавшейся модернизации местного самоуправления и управления в России определенным образом способствовала все более возрастающая роль региональных, провинциальных и общинных органов управления в реализации общенациональной политики на местах. Последнее означало усиление интеграции местных органов в государственный механизм, и, как следствие этого, привело к потере ими своей былой самостоятельности.

С учетом интересов национальных окраин центральная администрация приступила к поиску новых путей воздействия на местные структуры управления с целью их дальнейшего подчинения решению задач, имеющих общенациональное значение.

Земская реформа 1864 года поставила перед правящими кругами Российской империи задачу преобразования местного управления по новому типу, имея в виду ослабление зависимости от бюрократической опеки центра и его представителей на местах. В первую очередь это было связано с тем, что исторически формирование системы местного самоуправления и управления было связано чаще всего с двумя общественными проблемами: с одной стороны, с проблемой «вертикальной» организации государственной власти, с другой – с проблемой ее взаимоотношений с многочисленными городскими (коммунальными) и сельскими (соседскими) общинами как естественными носителями самоуправленческих традиций.

В российской – дореволюционной и современной – историографии по вопросам управления и самоуправления второй половины XIX – начала XX века развитию земских учреждений посвящено много исследований. В большинстве их раскрываются различные теоретические и практические аспекты деятельности земских учреждений.

В сложившемся классовом обществе самоуправление выступает звеном

управленческих отношений, обеспечивающим в интересах местного населения единообразное исполнение нормативных актов, одновременно являясь формой автономной деятельности самоорганизующихся жителей той или иной административно-территориальной единицы. Характеризуя черты, качественно отличающие централизованное управление от самоуправления, нельзя не признать, что со временем основным признаком местного самоуправления становится относительно децентрализованный характер его организации, действующей не в противовес государству.

Земская реформа является одним из важнейших событий в истории России 60–70 годов XIX века. Местное самоуправление, узаконенное Положением о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 года, на губернском и уездном уровнях превратилось в достаточно эффективную систему всесословных выборных учреждений. Выборное сословное самоуправление в стране существовало давно. Однако впервые создавалось гражданское самоуправление: земства выбирались гражданами, а не корпоративными объединениями.

Следует отметить, что, помимо целого ряда причин объективного характера, необходимость проведения комплекса муниципальных (земских, городских, общинных) реформ весьма обстоятельно обосновывалась концептуально. По мнению современных исследователей генезиса местного самоуправления в России, в основу реформирования земского и городского самоуправления было положено сразу несколько теорий. Одной из наиболее популярных была так называемая «общественная» («хозяйственная») теория, у истоков которой стоял князь А.И. Васильчиков. Стержнем указанной концепции являлось утверждение, что интересы общества не всегда совпадают с интересами государства (а иногда и противопоставляются одни другим), поэтому за местными учреждениями признавалось право самостоятельно заниматься всей совокупностью местных хозяйственных и общественных дел.

Иными словами, общественная теория усматривала сущность самоуправления «в предоставлении местному обществу самому ведать свои общественные интересы и в сохранении за

правительственными органами заведования одними только государственными делами». Так считал Н.М. Коркунов, подчеркивающий, что «общественная теория исходит из противоположения местного сообщества государству, общественных интересов – политическим, требуя, чтобы общество и государство, каждое ведало только свои собственные интересы». В основном аналогичная научная позиция прослеживается в работах таких дореволюционных ученых, как А.И. Васильчиков, В.Н. Лешков, и других. Например, анализ теоретических взглядов А.И. Васильчикова позволяет сделать вывод, что самоуправление определялось им как порядок внутреннего управления, при котором «местные дела и должности заведываются и замещаются местными жителями – земскими обывателями».

В 1860-е годы указанная теория была чрезвычайно популярна. Однако, как отмечается в научной литературе по данной проблематике, «если либералы говорили об общественном значении самоуправления, имея в виду избавить его от опеки государственной власти, то правящая бюрократия, взявшая на вооружение исходные моменты этой теории при разработке Земской реформы, придавала ей совсем иную смысловую нагрузку». Это означало, что, провозглашая общественное значение самоуправления, в правящих кругах предполагали сохранение за государством контрольных полномочий за деятельностью губерний и уездов.

Антиподом «общественной» концепции была обоснованная в работах видных российских государствоведов В.П. Безобразова, Н.И. Лазаревского, А.Д. Градовского, И.А. Тарасова и других так называемая «государственная» теория, получившая распространение в России в 70-х годах XIX века. В частности, Н.И. Лазаревский сформулировал сущность местного самоуправления, выделив четыре пункта: «Самоуправление есть осуществление правительственных прав по поручению от государства; самоуправление есть деятельность, состоящая в исполнении местных задач государственного управления; самоуправление есть исполнение задач государственного управления самим государством; органы самоуправления являются органами и представителями самого государства».

Необходимость законодательного определения компетенции органов местного самоуправления подчеркивал в середине XIX века В.П. Безобразов, который видел сущность самоуправления в «управлении по законам и через законы». Признавая за органами самоуправления право действовать в рамках обозначенной законом компетенции, он тем самым признавал их властный характер. Следовательно, теоретическая позиция В.П. Безобразова основывалась на том, что самоуправление и бюрократическое управление – это две стороны единого государственного управления. В свою очередь, А.Д. Градовский определял самоуправление как один из видов распределения властей. По его мнению, «самоуправление есть результат разнообразных интересов, которые не могут быть удовлетворены деятельностью центрального правительства». А по мнению известного ученого А.И. Елистратова, согласно «государственной» теории «самоуправление есть форма государственного управления».

Положение о губернских и уездных земских учреждениях, подписанное императором Александром II 1 января 1864 года, вводило в 33 губерниях Российской империи земское самоуправление. Практическое значение введения земского самоуправления в Российской империи заключалось в формировании децентрализованных органов местного управления. Земские учреждения не входили в систему органов государственной власти, поскольку авторы Положения 1864 года исходили из негосударственной природы земств.

В соответствии с требованиями нового муниципального законодательства земства наделялись правом издавать обязательные для населения постановления, хотя для эффективного осуществления подобных полномочий необходимо было иметь соответствующие властные механизмы. Но несмотря на определенные новации в муниципальной и земской практике, носителями властных прерогатив на местах по-прежнему оставались государственные органы. Вместе с тем, поскольку в их задачу входило решение вопросов местного самоуправления, земства наделялись правом издавать обязательные для населения постановления, облагать его сборами. Для эффективного осуществления таких полномочий нужно

было обладать властью. Авторитет же власти по-прежнему принадлежал государственным органам, прежде всего полиции. Несмотря на то что полиция финансировалась из земских средств, она не подчинялась земствам, которые могли осуществлять меры принуждения только через полицию, одновременно решавшую вопрос о целесообразности таких мер.

В систему земских учреждений входили: избирательные съезды (их задачей было раз в три года определять состав корпуса уездных гласных), губернские и уездные земские собрания (распорядительные органы), губернские и уездные земские управы (исполнительные органы). Земские собрания созывались обычно один раз в год для определения ведущих направлений хозяйственной деятельности, рассмотрения и утверждения сметы, раскладки повинностей.

Губернские и уездные управы в период между сессиями собраний управляли имуществом земства и «вообще хозяйством губернии или уезда», руководствуясь в своей деятельности решениями земских собраний. Законодательство предусматривало перечень обязанностей управ, в том числе их ежегодный отчет перед собранием. Деятельность управы осуществлялась небольшим числом выборных земских служащих (3–6 человек).

На первом заседании земского собрания нового созыва избирался личный состав земских управ. Уездные собрания посылали установленное законом количество гласных в губернские учреждения. Число губернских гласных не превышало 50 человек. Доходы земских учреждений состояли из губернского земского сбора, являвшегося, по сути, местным государственным налогом. Его дополняли целевые дотации государства (например, на содержание местных путей сообщения, организацию народных училищ). Определенную часть дохода составляли частные пожертвования и прибыль от торговой промышленной деятельности земств. Для покрытия дефицита земства могли устанавливать дополнительные сборы с предметов, подлежащих прямому налогообложению. По своей природе эти сборы представляли собой самообложение населения.

В 60-е годы XIX столетия местное самоуправление в России распространилось

на территориях губерний и уездов, расположенных в европейской части страны. Городское самоуправление осуществлялось в губернских и уездных городах. В последующем границы местного самоуправления расширились за счет низовых административно-территориальных единиц – волостей.

К функциям земских учреждений относились: забота о народном продовольствии и ветеринарии, медицинская помощь населению, содействие развитию начального народного образования и общественного призрения, развитие взаимного земского страхования, строительство и благоустройство дорог, открытие ярмарок, содействие торговле.

Высокая эффективность работы земств позволяла им противостоять государственной машине бюрократии. Жизненность земств обеспечивалась их подлинным самоуправлением. Земства сами формировали свои руководящие органы, вырабатывали структуру управления, определяли основные направления своей деятельности. Жизнеспособность земств обеспечивалась также их самофинансированием и штатом высокопрофессиональных и компетентных работников.

Несмотря на очевидные и существенные недостатки, земская реформа в целом была одобрена либерально настроенной общественностью. Поэтому успех этого мероприятия заставил правительство всерьез заняться вопросом общественного самоуправления городов. Проектные работы начались в 1862 году, а в 1866 году проект был представлен в Государственный совет. Время его прохождения совпало с реакционным поворотом в политике самодержавия, и окончательный вариант по полноте преобразований несколько уступал Положению о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 года, а также Судебным уставам от 20 ноября 1864 года.

Городовое положение от 16 июня 1870 года заменило сословно-бюрократические органы управления городом всесословными, основанными на принципе имущественного ценза органами. Систему органов городского общественного управления составляли: городское избирательное собрание для избрания гласных через каждые 4 года, городская дума (распорядительный орган), городская управа (исполнительный орган).

Право голоса в избрании гласных имели все городские обыватели, достигшие 25 лет, являющиеся подданными Российской империи и уплачивающие прямой городской налог с недвижимости, торгов или промыслов. Все избиратели делились на 3 курии. Они вносились в общий список по убыванию величины уплачиваемых сборов, затем список делился на 3 разряда, каждый из которых платил одну третью часть общей суммы городских сборов. Все разряды избирали равное число гласных, что обеспечивало преимущество крупнейших налогоплательщиков.

В задачи городского самоуправления входила забота о местных культурно-хозяйственных делах: внешнее благоустройство города (согласно утвержденному плану), содержание городских коммуникаций, благосостояние городского населения (попечение о народном продовольствии, здравоохранении, принятие мер против пожаров, содержание на средства города благотворительных учреждений, больниц, театров, библиотек, музеев, а также забота о народном образовании и тому подобное). Городское самоуправление выполняло также ряд возложенных на него функций по содержанию правительственной администрации (чинов городской полиции, пожарной команды, тюрем), обеспечению воинского постоя, предоставляло правительству сведения о местных пользах и нуждах.

Городская дума состояла из председателя – городского головы, гласных, а также председателя уездной земской управы и представителя духовного ведомства. Обязанности председателя думы и управы возлагались в городском самоуправлении на одно лицо, в нарушение принципа разделения исполнительной и распорядительной властей. Основной целью при этом было получение дополнительной гарантии от возможных противозаконных постановлений думы. С той же целью городскому голове предоставлялось право останавливать исполнение определений думы, признанных им незаконными. Отметим, что в земских учреждениях такое совмещение должностей хотя и допускалось, но не было обязательным.

Городские думы в отличие от земских собраний имели право собираться в течение всего года по мере накопления дел, при этом число заседаний не огра-

ничивалось. Конечно, не стоит усматривать здесь преимуществ, поскольку собрать городскую думу технически было значительно легче, чем гласных земских собраний, съезжавшихся со всей губернии или уезда. Дума назначала содержание выборным должностным лицам городского общественного самоуправления, устанавливала размер городских сборов и налогов (в установленных законом пределах), принимала правила заведования городским имуществом, утверждала обязательные постановления городского общественного управления и принимала решения о ходатайствах перед высшим правительством.

Городские думы сами определяли порядок производства дел, но обязывались при этом соблюдать правила о порядке производства дел в земских, дворянских и городских общественных и сословных собраниях, то есть законы «О порядке производства дел в земских, дворянских и городских общественных и сословных собраниях» и «О порядке печатания постановлений, отчетов о заседаниях, а также суждений, прений и речей, состоявшихся в земских, дворянских и городских общественных и сословных собраниях» от 13 июля 1867 года. Главной целью этих правил было пресечение нежелательных дебатов в общественных собраниях. Председатель городской думы возглавлял городскую управу. Все члены управы избирались думой. Лица, избранные на должность городского головы (так именовались председатели управ) утверждались в губернских городах министром внутренних дел, в прочих – губернатором. Городские головы двух столиц – непосредственно императором. В обязанности управы входило непосредственное руководство делами городского хозяйства, разработка проектов смет, взимание и расход городских сборов на установленных думой основаниях.

Управа отчитывалась о своих делах перед думой. В чрезвычайных случаях городской голова мог распорядиться единолично, впоследствии доведя о том до сведения членов управы. Вместе с управой он наделялся правом обжалования незаконных постановлений думы. В особых случаях, а также для руководства конкретными отраслями хозяйства дума по представлению управы могла учреждать исполнительные комиссии, которые подчинялись городской упра-

ве. Должностные лица городского общественного управления не считались государственными служащими, за исключением городского секретаря в губернских городах, который имел звание докладчика по городским делам в губернском присутствии. Компетенция городского самоуправления строго ограничивалась пределами города и отведенных ему земель. Закон не давал четкого разграничения компетенции городского самоуправления и городского полицейского управления, что существенно затрудняло деятельность первого, а отсутствие принудительной власти ставило его, как и земства, в прямую зависимость от полиции. Закон признавал самостоятельность городского общественного управления в пределах предоставленных ему Городовым положением прав. Вместе с тем постановления городских дум надлежало представлять губернатору, который мог в двухнедельный срок остановить их исполнение как незаконных. Наиболее важные из постановлений (изменение планов городов, отчуждение принадлежащих городу земель, крупнейшие займы, поручительства от имени города, установление новых сборов) утверждались центральным правительством (соответствующими министерствами). Сметы городского общественного управления утверждались губернатором. По проектам обязательных для жителей постановлений дум (связанных с городским благоустройством) управа должна была получить заключение начальника местного полицейского управления.

Несколько иным был порядок опротестования губернатором постановлений городской думы, так как Городовым положением создавался местный коллегиальный орган для надзора за самоуправлением (тоже дань прусской системе).

Правительствующий Сенат как высшая надзорная инстанция рассматривал жалобы на решения присутствия от частных лиц и учреждений, органов самоуправления и губернатора. Туда же подавались жалобы на незаконность постановлений городских дум, уже утвержденных министром или губернатором.

Земские и городские учреждения существовали в первоначальном виде меньше 30 лет, но успели принести немало пользы. Не вызывает сомнения

значение земской и городской реформ для хозяйственного развития страны и в определенной мере для политического воспитания общества.

По мере развития общественного управления становилось очевидным, что возникла серьезная угроза политическому господству дворянства, так как по мере развития в стране капитализма шло расслоение этого класса и его ослабление. Российская буржуазия активно вытесняла из земских и городских учреждений представителей дворянства. Все большее распространение получали идеи либерализма, росло влияние земской демократической интеллигенции. Новая реформа самоуправления должна была притормозить эти процессы, коренным образом изменив статус местного самоуправления по отношению к системе государственных учреждений, упрочив положение администрации на местах.

Таким образом, в результате реформ 70-х годов и контрреформ 90-х годов XIX века земское самоуправление, хотя и было сохранено, однако, подпало под усиленную правительственную опеку, шедшую вразрез с существованием самоуправления вообще.

В течение второй половины XIX века законодательная политика центрального правительства в сфере местного самоуправления была направлена на формирование оптимальной для интересов общего государственного управления земской модели. В связи с этим особый интерес представляет мнение тех, кто непосредственно осуществлял реализацию государственных реформ в национальных регионах Российской империи. Например, в записке канцелярии наместника Его Императорского Величества на Кавказе князя И.И. Воронцова-Дашкова от 7 июля 1905 года анализируются земская реформа 1864 года и земская контрреформа 1890 года. В частности, в сравнительно-правовом аспекте выделяются следующие особенности Положения о губернских и уездных земских учреждениях от 12 июня 1890 года.

Во-первых, значительно сократилось число гласных.

Во-вторых, было введено сословное представительство. При этом упразднились сельские избирательные съезды, в связи с чем избрание гласных от сельских «обществ» предоставлялось

непосредственно волостным сходам. Примечательно, что выборы земских гласных от крестьян осуществлялись по системе косвенных выборов. Так, по Положению 1864 года волостные сходы избирали выборщиков в количестве, не превышающем одной третьей от числа волостного схода, а последние избирали гласных. По Положению 1890 года данная система была изменена. Двухступенчатая система выборов заменялась назначением гласных из числа кандидатов, предложенных волостным сходом.

В-третьих, избирательным правом по Положению 1890 года обладали те лица, которые по праву собственности владели земельным участком. Следовательно, круг субъектов, участвующих в избирательном процессе, значительно уменьшался.

В-четвертых, в выборах могли участвовать все члены сельских обществ. Избранные волостным сходом кандидаты в гласные созывались уездным представителем дворянства на специальный съезд, на котором они выбирали своего председателя.

В-пятых, самостоятельности органов земского самоуправления постоянно угрожало «право коронной администрации приносить протест на земские постановления вследствие их нецелесообразности».

Положение 1890 года в отличие от Положения 1864 года устанавливало исчерпывающий перечень предметов ведения земских учреждений. На земство была возложена обязанность заботиться: о народном здравоохранении; о средствах народного образования и об их попечении; об общественном призрении; об улучшении местных путей сообщения; о земской почте; о взаимном земском страховании имущества; о строительном деле; о помощи местному земледелию, торговле и промышленности; об обязанности по раскладке некоторых казенных налогов; об исполнении денежных и натуральных земских повинностей; о пожарной безопасности.

Рассматривая вопрос об исполнительной власти земских учреждений, необходимо различать право принудительного и свободного исполнения. Земские исполнительные органы не имели права принуждения частных лиц к исполнению своих постановлений ни по Положению 1864 года, ни по Положе-

нию 1890 года. В случае необходимости земство должно было обращаться за содействием к правительственным органам. Хотя земские управы и участковые попечители могли осуществлять функции по наблюдению за исполнением обязательных постановлений, возбуждению судебного преследования и обличению перед судом виновных. Если по Положению 1864 года исполнительные земские органы были поставлены в полную и исключительную зависимость от самого земства, то Положение 1890 года теснейшим образом подчинило земские управы непосредственно губернатору, которому было предоставлено право осуществлять ревизии управ и исполнительных земских учреждений. Все это позволяет сделать вывод, что Положение 1890 года поставило земские органы власти в жесткую зависимость от губернской и правительственной администрации. В 1881 году царское правительство с целью примирения различных политических сил, борющихся за права и установление пределов компетенции земского самоуправления, создает при Министре внутренних дел Н.П. Игнатьеве комиссию во главе с бывшим председателем Комитета министров М.С. Кахановым. В российской историографии по данному вопросу оценка результатов работы Кахановской комиссии 1881–1885 годов всегда была довольно высокой. Анализируя изданный в 1908 году в Санкт-Петербурге «Обзор трудов высочайше утвержденной под председательством статс-секретаря М.С. Каханова Особой комиссии», можно сделать вывод, что многие предложения членов комиссии действительно были направлены на демократизацию состава земских учреждений, совершенствование механизма практической деятельности и придание земствам более определенного правового статуса.

Пределы компетенции земских органов устанавливались в Положениях о земских учреждениях, поэтому источником соответствующих полномочий территориальных объединений мог стать только тот нормативный акт, который устанавливался в Российской империи. Говоря словами известного дореволюционного государствоведа Н.И. Лазаревского, «местное самоуправление занималось не только решением задач местного хозяйства, но и государствен-

ным управлением». Иными словами, можно констатировать, что государство и самоуправление были неразрывны.

С теоретической позицией названного дореволюционного ученого, на наш взгляд, можно было бы соотнести мнение современного российского исследователя местного самоуправления Н.В. Постового, констатирующего, что «земства нельзя было считать даже органами самоуправления в полном смысле слова как по их составу, так и по кругу действий. По составу потому, что они представляли собой не все население соответствующей территории, а лишь агломерат отдельных классов общества, да еще и представленных неравномерно. По кругу действий потому, что органы самоуправления являлись административной властью центрального управления. Земские учреждения были представлены только особыми органами центрального управления для руководства хозяйством, распорядиться которым самостоятельно они не могли».

Итак, в основе рассмотренных нами концепций реформирования земского самоуправления на территории Российской империи находились две теории – «общественная» («хозяйственная») и «государственная», первая исходила из противопоставления местного самоуправления государству, а вторая включала органы местного управления и самоуправления в систему органов государственной власти. Тем самым существенным результатом деятельности земских учреждений было приобщение части населения к участию в местном самоуправлении, перенесение центра тяжести в решении вопросов хозяйственного и культурного развития из столиц в провинцию.

Таким образом, тесная взаимосвязь государства и самоуправления реально прослеживается на всех этапах их исторического развития. В литературе отмечены следующие основные направления взаимоотношений государства и местного самоуправления: участие местных органов, собраний граждан в обсуждении проектов законов, которые доводились до общего сведения; проведение выборов в центральные органы и территориальные органы власти; организация работы по исполнению законов; реализация предметов совместного ведения.

КТО ЗЕМЛЕ ДАЕТ, ТОМУ ЗЕМЛЯ ВТРОЙНЕ ОТДАЕТ

Меры по обеспечению импортозамещения в агропромышленном комплексе рассматривались на заседании Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования в конце минувшего года. На заседании с основным докладом выступил Министр сельского хозяйства Российской Федерации Н.В. Федоров. В работе приняли участие руководители регионов, члены Совета Федерации, представители экспертного сообщества.



«Тема для обсуждения в прямом смысле жизненно важная, – сказала Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко. – Президент нашей страны назвал импортозамещение стратегией экономического развития страны, ее аграрного рынка. На самом деле потенциал нашего сельского хозяйства поистине огромен, это известно. В России сосредоточено 9 процентов мировой пашни, 25 процентов запасов пресной воды. Наши черноземы, а это более половины мировых ресурсов, уникальны. Как писал в свое время великий русский ученый-почвовед Василий Васильевич Докучаев, «чернозем для России дороже всякой нефти, всякого каменного угля, дороже золотых и железных руд, в нем вековечное, неистощимое русское богатство». Это непререкаемая истина, но только для знающего и рачительного хозяина, которыми, кстати, исстари славилась русская земля.

Сложившийся в последнее десятилетие рынок не способствовал в полной мере развитию отечественных производителей. И сейчас, когда объемом «ушедшей» из России импортной сельхозпродукции оценивается специалистами в 10–15 млрд. долларов, сложилась благоприятная ситуация для появления альтернативных поставщиков, прежде всего российских, для производства качественной отечественной сельскохозяйственной продукции.

Не воспользоваться этим нельзя. Ведь ни у кого нет сомнений, что России вполне по силам не только обеспечить собственные потребности, но и стать ведущим игроком на мировом аграрном рынке.

Показатели внутреннего производства по зерну, сахару, растительному маслу и картофелю в последние годы устойчиво превышают установленные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации пороговые значения, а в этом году и вовсе собран один из самых больших за постсоветский период урожаев зерновых. На экспорт может быть направлено около 32 млн. тонн зерна.

Опыт регионов с развитым сельскохозяйственным производством показывает, что все зависит от системных, своевременных, грамотных действий власти, инициативы и усердия сельских тружеников. Как гласит народная

мудрость, кто земле дает, тому земля втройне отдает. И, конечно, важно внимательно изучать, анализировать и распространять передовой опыт аграрных регионов.

Например, Белгородская область занимает первое место по производству скота и птицы. Здесь и самая высокая средняя заработная плата работников агропромышленного комплекса. Серьезные успехи в животноводстве достигнуты в Алтайском крае. Самообеспеченность мясопродуктами здесь составляет 144 процента, молокопродуктами – 148 процентов, яйцами – 122 процента. Липецкая область, например, лидирует по развитию садоводства. Опыт Лебедянской агрофирмы показывает, что отечественные аграрии в состоянии производить вполне конкурентоспособную плодovou и ягодную продукцию.

Изучение, анализ и распространение положительного опыта передовых аграрных регионов должно стать важным направлением развития импортозамещающих производств. Но, несмотря на заметные успехи, которые появились в последние годы, пока отечественные аграрии еще очень далеки от желаемого и необходимого для страны. По данным Счетной палаты, в прошлом году отставание от пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации составило по мясу и мясопродуктам – 7,5 процента, по молоку и молокопродуктам – 13,4 процента. Ниже пороговых остаются показатели по производству рыбной продукции и даже пищевой соли.

Следует отметить, что в Доктрине нет официально установленных индикаторов по фруктам и овощам, за исключением картофеля. Между тем объем зарубежных поставок этих продуктов несоразмерно огромен. Почти 80 процентов российского рынка яблок составляет импорт. За год в Россию ввозятся овощи, фрукты, орехи и сухофрукты на сумму более 6 млрд. долларов. Полагаю, что в Доктрине должны быть зафиксированы пороговые значения также и по этим товарным группам.

В то же время при столь серьезных изменениях географии поставок и рыночных игроков возможны колебания конъюнктуры и цен на аграрном рынке. Нужно внимательно отслеживать

ситуацию и не позволять разного рода нечистым на руку дельцам использовать ее в своих корыстных интересах. Притчей во языцех уже стал пример с гречневой крупой. Ведь до наступления ажиотажного спроса ее товарные запасы были почти на 6 процентов больше, чем в прошлом году.

Для сдерживания неоправданного роста цен, конечно, необходимо энергично использовать антимонопольные меры, механизмы государственного интервенционного регулирования и прочие инструменты косвенного воздействия на конъюнктуру рынка. Но одновременно нужно серьезно задуматься о законодательном усилении ответственности за всякого рода ценовые сговоры.

дарственной поддержки. В основном она достается и без того экономически сильным и конкурентоспособным предприятиям. Между тем существенная часть отечественной продукции производится в малых и личных подсобных хозяйствах. Именно они при соответствующей господдержке могут резко нарастить производство товарной массы, наполнить рынок качественной продукцией по доступным ценам.

Отечественным товаропроизводителям необходим беспрепятственный доступ на рынки сбыта. Например, Государственная Дума отклонила инициативу краснодарских законодателей, направленную на развитие объектов инфраструктуры агорынка. Я считаю,

Для эффективного решения задачи по импортозамещению потребуются дополнительные меры государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства. По данным экспертов, это, в общем-то, известные цифры, я их еще раз тем не менее повторю: суммарная господдержка села в расчете на 1 гектар пашни в России в 6 раз ниже, чем в Соединенных Штатах Америки, в 14 раз ниже, чем в Европейском союзе, в 45 раз ниже, чем в Норвегии, в 10 раз ниже, чем в Китае.

Удорожание дизельного топлива, минеральных удобрений, электроэнергии уже много лет заметно обгоняет рост закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. И средняя рентабельность сельхозорганизаций в прошлом году составила лишь 7,3 процента, а без субсидий результат был бы и вовсе отрицательным – минус 5,6 процента.

Поэтому прежде всего необходимо обеспечить финансирование мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства, регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы и в соответствии с ее паспортом, и с учетом корректировок, создающих условия для импортозамещения. Помимо общего увеличения финансирования АПК, следует изменить и структуру оказания госу-

что это неправильно, так как Правительство признало необходимым создание оптово-распределительных центров и инфраструктуры социального питания. Уже в следующем году планируется оказать поддержку аграриям в этом направлении за счет средств федерального бюджета.

Нельзя не упомянуть и еще о двух старых проблемах: закредитованности отрасли (задолженность сельхозорганизаций превысила 2 трлн. рублей) и низкой доступности кредитов. Процедура их получения сложна и непрозрачна, процентные ставки завышены. У сельхозпроизводителей, как правило, отсутствует соответствующая залоговая база. В результате почти половина хозяйств вообще не имеют доступа к кредитным ресурсам. Необходимо кардинальным образом усовершен-

ствовать механизмы кредитования с учетом особенностей аграрного производства, а также предусмотреть возможность беззалогового кредитования вновь начинаемого бизнеса или предоставления гарантий под соответствующие проекты.

У нашей страны имеется огромный ресурс сельскохозяйственных земель. Общая площадь неиспользуемых земель составляет сегодня 56 млн. гектаров. Эту цифру легко себе представить, если сложить площадь Испании и Кипра. Причем почти 20 миллионов из них – это участки, предоставленные гражданам и юридическим лицам. Так и хочется учредить для таких земель другую единицу измерения – 1 офшор.

Такого колоссального резерва нет ни в одной из конкурирующих с нами стран мира. Сколько ни говорилось на самых разных площадках о необходимости принятия мер по эффективному использованию земель сельскохозяйственного назначения, каких-либо значимых результатов пока не наблюдается. Зато в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится весьма спорный законопроект, принципиально меняющий подходы к определению режима использования земель.

В нем содержится вызвавшее уже целый шквал критики со стороны экспертного сообщества положение об отмене деления земель на категории. Против этого положения решительно высказывались и многие члены Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Разрушить стены, если не можешь найти выход, – это, на мой взгляд, все-таки не очень трезвое решение. Давайте разберемся, насколько необходимы и своевременны предлагаемые изменения и к чему они могут привести. Прошу наших экспертов в ходе дискуссии дать свою оценку законопроекту.

Конечно же, неоспоримым фактором повышения конкурентоспособности АПК является технологическое обновление предприятий. Здесь ситуация оставляет желать лучшего. Количество выпускаемых тракторов устойчиво снижается, причем доля отечественных моделей составляет лишь 30 процентов. В перерабатывающих отраслях износ оборудования достигает сегодня 60–65 процентов. Для ускорения технической и технологической модернизации следует не только увеличить объемы государственной поддержки, но и



серьезно усовершенствовать ее механизмы. В частности, перспективным может стать создание в регионах сети комплексных пунктов агросервиса.

Очевидно и то, что без создания благоприятных условий для жизни и работы в сельской местности сложно говорить о полноценном развитии сельхозпроизводства. Важнейшая цель и актуальная по-прежнему на сегодня – это возрождение российского села. По словам замечательного русского писателя Федора Абрамова, «деревня – это глубины России, почва, на которой выросла и расцвела наша культура». Нельзя не отметить, что государством в этом направлении уже делаются определенные шаги: принята Программа устойчивого развития сельских территорий до 2020 года, готовится стратегия развития сельских территорий до 2030 года.

Для эффективного развития нашего агропромышленного комплекса, а следовательно, и обеспечения импортозамещения, необходим прочный правовой фундамент. Эта работа ведется. Например, очень своевременным представляется законопроект по поддержке особо значимых аграрных субъектов, разработанный Ал-

тайским краевым Законодательным Собранием. Не могу не упомянуть и подготовленный членами нашей палаты законопроект, который позволит увеличить выпуск рыбной продукции на внутреннем рынке и повысить инвестиционную привлекательность рыбоводства.

Прошу присутствующих здесь руководителей регионов, представителей экспертного сообщества высказать свое мнение о ситуации, дать оценки этим и другим законодательным инициативам. Все ваши конструктивные предложения, замечания, идеи по обсуждаемой теме, как я уже сказала, обязательно будут учтены в итоговом документе нашего заседания».

Министр сельского хозяйства Российской Федерации Н.В. Федоров назвал выступление Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко основным докладом по продовольственной безопасности страны. «Затронуты ключевые проблемы, над которыми работает Правительство Российской Федерации вместе с членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы», – сказал Н.В. Федоров. Он также акцентировал внимание на том, что в решении проблем продоволь-

ственной безопасности, самообеспеченности Россия находится только в начале пути в отличие от стран Евросоюза и Соединенных Штатов Америки. Например, в США осуществляется очень мощная поддержка аграрного сектора, но ее большая часть идет не на увеличение производства сельхозпродукции, а на обеспечение малоимущих, малообеспеченных. И в целом около 110 млрд. долларов выделяется на поддержку АПК, из которых примерно 85 процентов идет на систему внутренней продовольственной помощи, а это не подпадает под ограничения по линии ВТО. Евросоюз вкладывает средства в АПК не столько для увеличения производства сельхозпродукции – в прибалтийских странах или в странах Восточной Европы, – сколько для того, чтобы сдерживать производство сельхозпродукции до требуемых объемов.

Н.В. Федоров рассказал, что для выполнения поставленной Президентом Российской Федерации задачи по импортозамещению Минсельхозом России совместно с Правительством разработана новая редакция Госпрограммы, в которой заложены дополнительные ресурсы из федерального бюджета на поддержку развития сельского хозяйства (более 600 млрд. рублей). «Для того чтобы справиться с задачей импортозамещения, – сказал Н.В. Федоров, – в декабре при вашей поддержке добавили 20 млрд. рублей для субсидирования инвестиционных проектов и 5 млрд. рублей на докапитализацию Россельхозбанка». В докладе были названы основные проблемы аграрного сектора, такие как дефицит ресурсов кредитных учреждений, отсутствие в достаточном количестве отечественных посадочных материалов (в прошлом году импортировали семян сахарной свеклы на 100 млн. долларов, кукурузы более чем на 200 млн. долларов, подсолнечника на 230 млн. долларов), рост стоимости ГСМ, электроэнергии, минеральных удобрений и других ресурсов.

«Что касается семян, – сказала В.И. Матвиенко. – Надо призвать к ответственности тех, кто довел страну до такого состояния, когда у нас нет собственных семян и это при том, что в России была замечательная семеноводческая школа». Пред-

седатель Совета Федерации отметила, что необходимо принять незамедлительные меры для восстановления собственного производства семян.

«В этом году у нас рекордный урожай зерна, – продолжила В.И. Матвиенко. – Мы все очень обрадовались этому. За последние пять месяцев цена на зерно выросла на 80 процентов. Зерно формирует цены на основную продовольственную корзину. И это не только хлеб, это молоко и мясо, стоимость комбикормов и так далее. Не считаете ли Вы, Николай Васильевич, необходимым сейчас приостановить экспорт зерна и составить баланс зерна, в котором в первую очередь в полной мере будут уточнены внутренние потребности, отрегулированы объемы экспорта и, главное, предусмотрены остатки, необходимые на случай неурожая в следующем году?»

Министр сельского хозяйства Российской Федерации Н.В. Федоров, завершая свой доклад, заверил, что проблем с дефицитом ресурсов на внутреннем рынке с точки зрения удовлетворения внутренних потребностей не будет. Министерство держит руку на пульсе: ежедневно и круглосуточно проводится мониторинг ситуации, которая своевременно корректируется с учетом изменяющихся условий.

На заседании Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования в прениях по обсуждению проблем импортозамещения сельскохозяйственной продукции также выступили руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека – Главный государственный санитарный врач Российской Федерации А.Ю. Попова, заместитель руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Е.А. Непоклонов, председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания И.И. Лоор, академик Российской академии наук, директор Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства И.Г. Ушаев, член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам А.Н. Пономарев, президент Российского зернового



союза А.Л. Злочевский, председатель Комитета Торгово-промышленной палаты по развитию агропромышленного комплекса В.А. Семенов, генеральный директор ЗАО «Племзавод «Ручьи» Ленинградской области А.Г. Трофимов. Выступающие говорили о импортозамещении и национальной безопасности, новых подходах и уроках истории, анализировали имеющиеся резервы, вносили различные предложения.

Главный государственный санитарный врач Российской Федерации А.Ю. Попова рассказала о деятельности Роспотребнадзора в рамках обеспечения импортозамещения в агропромышленном комплексе, акцентировав внимание на том, что главным остается контроль за качеством и безопасностью пищевой продукции. «Сегодня нужно перейти к надзору за качеством и безопасностью пищевой продукции, – сказала А.Ю. Попова, – если она неудовлетворительна, идти и проверять производителя или поставщика. Основная задача, которую мы ставим перед собой, – это то, что при любом изменении экономических условий не должно быть ухудшения рационов питания».

Тему о государственном мониторинге качества и безопасности пищевых продуктов продолжил заместитель руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Е.А. Непоклонов. Он привел данные за 10 месяцев минувшего года: «В учреждения Россельхознадзора поступило свыше 55 тысяч проб продукции животного происхождения и кормов, и было проведено свыше 315 тысяч лабораторных исследований. При этом выявлено в 5261 случае несоответствие требованиям и нормам безопасности Российской Федерации и Таможенного союза. Естественно, эта продукция была не допущена для поставки в Российскую Федерацию».

Об имеющихся резервах и о том, как их использовать, говорил председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания И.И. Лоор. «Я довожу мнение территорий Сибирского федерального округа, что в сельском хозяйстве есть резервы, – сказал И.И. Лоор, – которые позволят не только добиться реальной продовольственной безопасно-

сти страны, но и в перспективе стать «продовольственным донором» для других стран». Одним из основных резервов он назвал молочное скотоводство, которое играет стабилизирующую роль в развитии сельских территорий, обеспечивает постоянную круглогодичную занятость сельского населения.

Академик Российской академии наук, директор Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства И.Г. Ушачев в своем выступлении кратко остановился на экономическом аспекте импортозамещения. Он также обратил внимание на то, что основными источниками инвестиций в сельское хозяйство являются собственные доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые составляют 43 процента, а заемные средства – около 57 процентов.

О генной инженерии как спасательном круге для российского АПК говорил член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам А.Н. Пономарев, который считает, что из-за банального популизма отдельных политиков новейшая селекционная технология необоснованно дискредитирована. «России нужна четкая законодательная база оборота ГМО, – считает А.Н. Пономарев, – которая должна обеспечить полноценные научные исследования и создание селекционного банка безопасного и качественного высокопродуктивного материала».

Однако Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко высказалась как категорический противник ГМО-продуктов и всего, что с этим связано. «Позиция Совета Федерации, нашего комитета – за скорейшее принятие закона о запрете в Российской Федерации ГМО, – сказала В.И. Матвиенко. – Ценность России в том, что она может и будет обеспечивать себя органически чистыми экологическими продуктами».

Президент Российского зернового союза А.Л. Злочевский обратил внимание на необходимость обеспечения стимулов для того, чтобы «произошло импортозамещение, а не импортозамещение», чтобы успешно и с экономической целесообразностью проводилась переработка сельскохо-



зяйственной продукции в готовый конечный продукт питания.

Выступление председателя Комитета Торгово-промышленной палаты по развитию агропромышленного комплекса В.А. Семенова было посвящено проблемам распределения кредитных ресурсов и участия регионов во всех программах.

Генеральный директор ЗАО «Племзавод «Ручьи» А.Г. Трофимов назвал три прорывных направления в развитии сельскохозяйственного производства: «Первое – это формирование новой экономической политики поддержки и стимулирования отечественных сельхозтоваропроизводителей. Второе – выработка новой модели управления современным сельскохозяйственным производством с учетом имеющегося опыта. Третье – введение в оборот неиспользованных земель сельскохозяйственного назначения».

Участники дискуссии предложили на федеральном уровне разработать и принять нормативно-правовые акты, которые способствовали бы активизации процесса импортозамещения в АПК, более рациональному использованию земель сельскохозяйственного назначения, например, отрегу-

лировать дополнительные меры по изъятию неиспользованных земель для передачи их эффективным собственникам. Было подчеркнуто, что существенным резервом роста импортозамещения является развитие фермерского движения, отлаженная кооперация и в первую очередь – создание логистических, распределительных центров.

Итог состоявшейся дискуссии подвел председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Г.А. Горбунов. Он сообщил о том, что Президенту Российской Федерации будут направлены предложения, подготовленные совместно с Минсельхозом России, о введении квот на реализацию основных видов продовольствия на территории Таможенного союза или Евросоюза, а также о значительном увеличении поддержки и субсидирования краткосрочных инвестиционных кредитов. «Если мы это не сделаем, то за нас это сделают посредники, – сказал Г.А. Горбунов, – которые придут к производителям зерна и скажут: вот вам денежки на посевную, но вы отдадите нам зерно нового урожая по фиксированной цене».

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

События, происходящие в последние годы, месяцы и даже дни в России и мире, придают поиску новых стратегических решений в области развития экономики особую актуальность. Наша страна вошла в другую экономическую реальность, которая связана с развитием межгосударственной интеграции (с 1 января 2015 года начинает работать Евразийский экономический союз), членством России во Всемирной торговой организации, введением отдельными странами антироссийских экономических санкций и принятием ответных защитных мер с нашей стороны, замедлением экономического роста в стране, а также отдельными корректировками экономической политики, обозначенными в ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Ученые Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, которые ведут большую аналитическую работу по оценке состояния аграрной экономики, пришли к выводу, что для обеспечения устойчивого продолжительного роста аграрного сектора необходима новая аграрная политика.

Проблемы развития аграрно-промышленного комплекса России вызваны главным образом тем, что сегодня возник целый комплекс рисков: макроэкономических, технологических, внешнеторговых.

Особо хотелось бы остановиться на формирующихся экономических рисках. С одной стороны, результаты 2014 года в целом можно назвать оптимистичными и способствующими

процессу импортозамещения. Вместе с тем в различных подотраслях аграрного сектора ситуация неоднозначная. Валовый сбор зерновых и зернобобовых культур в 2014 году составил свыше 105 млн. тонн после доработки. Намолочено более 2,5 млн. тонн сои и более 1,45 млн. тонн рапса. Это максимальные результаты за всю историю выращивания этих культур в России. Поставлены новые рекорды в сборе овощей – 15,4 млн. тонн, плодов и ягод – без малого 3 млн. тонн. Однако при этом снизились темпы прироста производства мяса, отмечается спад производства молока и яиц, продолжает сокращаться поголовье крупного рогатого скота.

Ухудшаются условия привлечения инвестиций в отрасль. Центральный банк Российской Федерации повысил



Иван Григорьевич УШАЧЕВ,
академик Российской академии наук,
член президиума Российской академии наук, директор
Всероссийского научно-исследовательского института
экономики сельского хозяйства

ключевую ставку, что в сочетании с закрытием для отечественного бизнеса западных рынков кредитования приведет к недоступности заемных средств. В январе – ноябре 2014 года отмечалось снижение инвестиций в основной капитал в целом по экономике на 2,8 процента, что может отрицательно сказаться на их динамике в сельском хозяйстве.

Реальные располагаемые доходы населения возросли лишь на 0,8 процента, в том числе вследствие ускорения инфляции, что сдерживает рост спроса на продовольствие. При этом рост розничных цен на продукты питания не означает аналогичного повышения цен реализации продукции сельского хозяйства. Так, за 11 месяцев 2014 года потребительские цены на продовольствие возросли на 11,8 процента, а на продукцию сельского хозяйства – на 10 процентов. Продолжается рост цен на материально-технические ресурсы для сельского хозяйства.

Таким образом, сохраняются существенные экономические риски для сельского хозяйства, что, в свою очередь, снижает устойчивость его роста и возможность решения задачи по ускорению импортозамещения. В связи с этим в предстоящий период необходима значительная корректировка аграрной политики.

Как известно, импортозамещение – одно из основных направлений нашей аграрной политики. Доля импортной продукции в общих товарных ресурсах в последнее пятилетие сохранялась на уровне 33–34 процентов. Это неоправданно высокий показатель для России, обладающей огромным природным потенциалом.

На наш взгляд, импортозамещение целесообразно рассматривать как комплексную проблему: с одной стороны,

как продуктовую, то есть по конкретным видам сельскохозяйственной продукции, с другой стороны, как проблему развития агропромышленного комплекса в целом и его основных сфер деятельности, которые обеспечивают импортозамещение.

Анализируя состояние продовольственной безопасности и возможности импортозамещения с учетом антироссийских санкций и наших ответов на них, необходимо исходить из «продуктового» подхода. В связи с этим можно выделить 4 группы продовольственных товаров.

1 группа – зерно, сахар, растительное масло, картофель, в определенной мере продукция яичного производства, в производстве которых сложилась устойчивая база для самообеспечения в параметрах, установленных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.

2 группа – мясо птицы и свиней, основные виды овощей открытого грунта, по которым представляется возмож-





ным импортозамещением и достижение необходимого уровня продовольственной независимости в среднесрочной перспективе.

Рост производства мяса свиней и птицы в 2015 году продолжится, но, по-видимому, более низкими темпами из-за ухудшения инвестиционного климата. Например, по свинине он ожидается немногим больше 4 процентов, а по птице – на 3,5 процента.

Одновременно ожидается, что импорт мяса и овощей из санкционных стран будет замещаться более дорогим импортом из стран Содружества Независимых Государств, Южной Америки, Китая, Турции и ряда других стран. Это приведет к росту потребительских цен, что в условиях крайне ограниченных доходов населения может сказаться на уровне потребления этих видов продовольствия.

3 группа – овощи закрытого грунта, плоды, молоко и молочная продукция, мясо крупного рогатого скота. Здесь имеется возможность повышения производства и импортозамещения в более отдаленной перспективе.

Для роста производства и импортозамещения овощей закрытого грунта необходимо дополнительно построить 2,6 тыс. гектаров современных теплиц (ныне около 2 тыс. гектаров). Проблема импортозамещения усложняется высокой долей зависимости от импортных семян овощных культур, доходящей до 65 процентов (сельхозпредприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства). Поэтому в изменения к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулиро-

вания рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы Минсельхоз России предложил включить две новые подпрограммы развития овощеводства открытого и защищенного грунта и селекции и семеноводства, включающие мероприятия по развитию селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве на 2015–2020 годы.

Гораздо сложнее проблемы в скотоводстве. По расчетам экспертов, в 2015 году удастся лишь не допустить спада производства молока и незначительно нарастить производство мяса крупного рогатого скота (менее 1 процента).

Сдерживающими факторами развития молочного скотоводства остаются снижение поголовья коров в хозяйствах всех категорий и высокая доля производства с использованием экстенсивных технологий в низкотоварных хозяйствах (30 процентов) и хозяйствах населения (48,1 процента). Поэтому, видимо, годовое эмбарго по молочной продукции при жестких бюджетных ограничениях не сможет повлиять в ближайшей перспективе на динамику молочного скотоводства и обеспечение импортозамещения по молоку и молочной продукции. По нашим расчетам, напряженность на рынке молока и молочной продукции сохранится в 2015 году, что выразится в дальнейшем росте потребительских цен на молоко и молочную продукцию по всей цепи – от производителя до розницы.

Примерно такими же тенденциями характеризуется и рынок говядины. Здесь также в ближайшее время не получится обеспечить в достаточном объеме рост собственного производства и значительное снижение импортных поставок.

Таким образом, в условиях эмбарго зачастую приходится говорить не об импортозамещении за счет развития отечественного производства, а о замене одних импортеров другими. Поэтому, если мы хотим использовать эмбарго как положительный фактор развития агропромышленного производства, необходимо, с одной стороны, обеспечить приток инвестиций, прежде всего за счет «длинных» кредитов, с другой – способствовать росту потребительского спроса на продукты питания.

4 группа – отдельные виды продовольствия, которые не производятся в нашей стране: цитрусовые, кофе и другие.

Следует учитывать, что определенная разумная доля импорта всех видов продовольствия не только возможна, но и необходима для поддержания ассортимента во внутренней торговле и участия в мировом товарообмене, прежде всего в условиях свободной торговли Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Россия располагает возможностями стать одним из наиболее активных участников мирового рынка в качестве экспортера продовольствия. В целом, как показывают расчеты, в России имеются возможности не только для достижения параметров Доктрины продовольственной безопасности, но и для того, чтобы за предстоящие 8–10 лет выйти на баланс экспорта-импорта на уровне 20–25 млрд. долларов.

Для обеспечения импортозамещения необходимо сформировать благоприятный инвестиционный климат, при котором у сельхозтоваропроизводителей появилась бы возможность освоения новых инновационных технологий. То есть по сути, это является одним из главных факторов повышения конкурентоспособности отрасли.

В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы инвестиции в отрасль должны увеличиться на 36,5 процента. За 2008–2013 годы инвестиции в сельское хозяйство сократились на 8,5 процента, создалась сложная макроэкономическая ситуация, поэтому, чтобы добиться предполагаемых высоких показателей, предстоит принять кардинальные меры.

Как известно, основные источники инвестиций в сельское хозяйство – собственные доходы сельхозтоваропроизводителей (43 процента) и заемные средства (около 57 процентов). Что касается собственных доходов, то они, к сожалению, и низкие, и нестабильные. Достаточно сказать, что прошлый год без учета субсидий для сельского хозяйства оказался убыточным (убыточность – 5 процентов), лишь с учетом субсидий рентабельность составила 7 процентов.

О какой инвестиционной привлекательности и расширенном воспроизводстве можно вести речь в таких условиях?

Повышение доходности сельхозтоваропроизводителей – еще одно направление аграрной стратегии. Есть несколько путей реализации этого направления.

Первый путь – это ограничение роста цен на материальные ресурсы, хотя бы на тех рынках, где доминируют государственные компании, и повышение эффективности использования ресурсного потенциала сельхозпроизводителями. Однако в условиях постоянного роста цен на материально-технические ресурсы, которые, как правило, опережают динамику цен на продукцию сельхозтоваропроизводителей, хозяйствам увеличить доходность за счет более эффективного их использования очень сложно.

Таким образом, главное в этом направлении – ограничение роста цен на ресурсы для сельского хозяйства: минеральные удобрения, горюче-смазочные материалы, газ, электроэнергию, тарифы на железнодорожные перевозки, которые в значительной мере зависят от решений Правительства.

Второй путь повышения доходности – это увеличение доли сельскохозяйственных производителей в конечной розничной цене на продовольственные товары. Наиболее перспективным, как и в других странах, является использование принципов кооперации сельхозтоваропроизводителей, что позволяет устранить лишних посредников, улучшить доступ к конечному потребителю, самостоятельно выходить на внутренний и внешние рынки. Но это длительный процесс.

В актуализированной Государственной программе введено мероприятие по развитию кооперации, которое основано на грантовой, то есть точечной, поддержке. Достаточно сказать, что до 2020 года планируется создание лишь 260 сельскохозяйственных потребительских кооперативов с числом членов не менее 10 товаропроизводителей. Даже если удвоить их число, то кооперацией планируется охватить около 5 тысяч товаропроизводителей, что составляет десятые доли процента от общего их числа. Поэтому целесообразно дополнить это направление

системой экономических мер, которые стимулировали бы широкое развитие кооперации на селе.

Третий путь. Для обеспечения доходности и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства крайне важны достойные и стабильные цены на продукцию, произведенную крестьянами. Основным механизмом влияния государства на цены сельхозпродукции, как известно, являются закупочные и товарные интервенции. Этот механизм требует существенной корректировки. Его совершенствование должно быть направлено на усиление влияния интервенций на доходность сельхозтоваропроизводителей, как это указано в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства». К сожалению, действующий подход, основанный на механизме биржевых торгов, не в полной мере отвечает этой задаче, поскольку биржевая торговля при закупочных интервенциях (именно при закупочных, а не при товарных) направлена на снижение цены. В результате товаропроизводителю не гарантируется конкретная цена за его продукцию.

Неслучайно в ряде стран – в США, в странах Западной Европы и даже в Индии – существуют механизмы гарантирования минимальных цен на широкий перечень продукции отечественных фермеров, в том числе на зерно. Целесообразно от периодически объявляемых закупочных интервенций, проводимых биржевым способом, перейти к постоянно действующей системе закупок сельскохозяйственной продукции по заранее объявленным минимальным гарантированным ценам. Так, в США используется механизм залогового кредитования: государство берет на себя обязательство приобрести урожай фермеров по заранее объявленным гарантированным ценам, которые составляют примерно 85 процентов фактической рыночной цены за предыдущий период. Таким образом, государство снижает для фермеров риски, связанные с реализацией товара на рынке и гарантирует им уровень дохода, не только покрывающий издержки, но и обеспечивающий определенную прибыль. Такой механизм используется в этих странах по 15 основным видам растениеводческой продукции и молоку, а не только по зерну, как у нас.

Конечно, для перехода на такую систему потребуется определенное время, значительные средства, поэтому для апробации ее механизма было бы целесообразно провести эксперимент хотя бы в одном субъекте Российской Федерации. Система позволила бы формировать достаточный интервенционный фонд, который необходим для сглаживания и стабилизации внутреннего зернового рынка в годы с неблагоприятными погодными условиями. Также было бы целесообразно расширить перечень сельскохозяйственной продукции, по которой проводятся закупочные и товарные интервенции.

Четвертый путь – это государственная поддержка аграрного сектора. Если мы хотим интегрироваться в мировое экономическое пространство, то уровень поддержки сельского хозяйства должен быть не ниже, чем в развитых странах мира. Первоначально в Государственной программе было запланировано на 2015 год 175 млрд. рублей субсидий и соответственно на 2015–2020 годы – 1,19 трлн. рублей. В соответствии с предложением Минсельхоза России эти субсидии должны составить 190 млрд. рублей и 1,76 трлн. рублей. При этом из общей суммы на 2015 год приходится, к сожалению, только 20 млрд. рублей, или порядка 3 процентов. В то время как именно 2015 год, на наш взгляд, должен стать стартовым для наращивания производства в целях импортозамещения. Поэтому необходимо перераспределить часть средств с последующих лет, увеличив субсидии в 2015 году с целью ускорения импортозамещения.

Таким образом, по итогам первых лет реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы Правительство Российской Федерации вынуждено, как и в ходе реализации первой Государственной программы, экстренно увеличивать ее финансирование. Однако мы остаемся на первоначальной позиции и считаем эти суммы минимальными, а если говорить о реальном исполнении программы и обеспечении продовольственной независимости страны, то они должны быть еще выше: на 2015 год – 305 млрд.

и соответственно на 2015–2020 годы – почти 2,8 трлн. рублей.

На наш взгляд, необходимо рассмотреть вопрос о существенном увеличении несвязанной поддержки доходов в растениеводстве, а в животноводстве – доходов молочного скотоводства. Дело в том, что несвязанная поддержка в расчете на 1 гектар в 2013 году составила лишь 500 рублей, или меньше 10 долларов, а в 2014 году ее размер стал еще меньше. В 2015 году предусматривается ее дальнейшее уменьшение.

Крайне важно, чтобы сельскохозяйственный товаропроизводитель точно знал, что ему гарантирована государственная поддержка как минимум на 3–5 лет, чтобы он мог планировать свое производство и инвестиционную деятельность.

Совершенствование кредитно-финансовых отношений. Суммарная задолженность сельхозорганизаций превысила 2 трлн. рублей, что в 1,3 раза больше стоимости реализуемой ими продукции и в 20 раз больше получаемой прибыли. Поэтому предлагаем рассмотреть возможность проведения реструктуризации долговых обязательств с частичным списанием просроченной задолженности по займам и кредитам.

Это одна сторона вопроса. Другая сторона – почти половина хозяйств вообще не имеют доступа к кредитованию, а из крестьянских (фермерских) хозяйств – почти две трети. Стоимость кредитных ресурсов непомерно велика: процентная ставка почти в 2 раза превышает уровень рентабельности сельхозтоваропроизводителей даже с учетом субсидий. Поэтому наряду с повышением доходности отрасли необходимо существенно скорректировать механизм кредитования. Ведь уже сегодня на обслуживание кредитов в сельском хозяйстве тратится до 65 процентов прибыли, в то же время в добывающих отраслях (нефть и газ) – только 14 процентов.

Одним из вариантов совершенствования механизма кредитования мог бы стать порядок, при котором Россельхозбанк работал бы не как обычный коммерческий банк (пусть и со 100-процентным государственным капиталом), а как институт развития АПК. Имеется в виду предоставление через него инвестиционных кредитов



по специальным низким процентным ставкам (не выше 3 процентов). Если говорить о механизме рефинансирования такого банка, то, если нет других возможностей, необходимо эмитирование денежной массы под конкретные крупные инвестиционные проекты. В перспективе этот шаг будет даже антиинфляционным, так как направлен на создание новых производств, а соответственно, на расширение предложения товаров.

Социальное развитие села – еще одна системная проблема, которая должна стать важнейшим стратегическим направлением аграрной политики. Более года назад завершилась федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года», которая реализовывалась в течение 11 лет. Несмотря на положительные перемены по отдельным позициям, в целом ситуация в социальной сфере села остается сложной.

Не удастся приостановить сокращение сети объектов сельской социальной инфраструктуры, идет процесс концентрации их мощностей, ухудшается территориальная доступность. Несмотря на то что газ – наше национальное достояние, на селе уровень газификации домов (квартир) сетевым газом в 2013 году составил всего 56,6 процента, обеспеченность сельского населения питьевой водой из централизованных источников – 60,1 процента.

За два последних года ухудшилось соотношение заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике. В 2013 году она составила только 50,8 процента среднероссийского уровня, хотя занятость работников в тече-

ние года была на 6–7 процентов выше, чем по экономике в целом. Прервалась и тенденция снижения в сельской местности доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, в 2013 году она составила 17,5 процента против 8,7 процента в городе.

Несмотря на это, ресурсное обеспечение федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» в 2015–2017 годах сокращается почти в 2 раза – со 104 до 53 млрд. рублей, как за счет средств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (на 75 процентов) и внебюджетных источников (на 45 процентов), так и федерального бюджета (почти на 8 процентов).

Сохранение существенных различий села и города по уровню и качеству жизни, неудовлетворенность темпами положительных перемен накладывают отпечаток на социально-психологический климат в российской деревне. В этих условиях в сельской местности сохраняются высокие миграционные настроения.

В связи с этим устойчивое развитие сельских территорий необходимо включить в число приоритетов долгосрочного социально-экономического развития России. Ныне согласно поручению Президента Российской Федерации ведется разработка стратегии устойчивого развития сельских территорий до 2030 года. Считаем, что необходимо разработать и принять федеральный закон об устойчивом развитии сельских территорий, в котором определить статус государственной поддержки села как защищенной статьи бюджетных расходов.

Таким образом, мы видим возможность динамичного развития сельского хозяйства во взаимосвязи социально-экономической и аграрной политики, имея в виду, что социально-экономическая политика создает условия для развития аграрной сферы, которая, в свою очередь, обеспечивает достижение важнейших макроэкономических показателей развития страны.

Развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве в условиях глобализации и кризиса во многих странах мира, который будет лишь усугубляться, приобретает особое зна-

чение. При этом следует отметить, что основным принципом функционирования Евразийского экономического союза, которому предстоит расширение за счет вступления в него Киргизской Республики, становится синергия, позволяющая одновременно обеспечить уровень динамичного развития ЕАЭС в целом и каждой страны, входящей в него. В отношении Киргизии необходимо принять во внимание, что эта страна первой из постсоветских государств вступила в ВТО, пренебрегая защитой своей таможенной территории от недобросовестной конкуренции. Поэтому Евразийскому экономическому союзу предстоит взять на себя серьезные финансовые обязательства по компенсации потерь торговых партнеров Киргизии после повышения уровня ее таможенной защиты.

Объявленные Российской Федерацией ответные защитные меры можно было бы эффективно решать в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства в целом, общим фронтом. Это позволило бы избежать ситуаций, когда Республика Беларусь транспортирует сельскохозяйственную продукцию и сырье в Республику Казахстан через территорию нашей страны. Важно сформировать такой механизм, который предусматривал бы не абстрактное партнерство, а реальное экономическое взаимодействие наших стран в целях обеспечения конкурентоспособности на мировом аграрном рынке.

Если говорить в целом о Евразийском экономическом союзе, уровень продовольственной независимости в нем по большинству «социальных» продуктов питания существенно не дотягивает до единицы. Хотелось бы выделить ряд направлений, по которым предстоит выйти на согласованные позиции в ЕАЭС.

В сфере общего аграрного рынка: снижение неоправданной межстрановой конкуренции на рынках на основе разработки продовольственных балансов и принятия других организационно-экономических механизмов;

формирование общей товаропроводящей системы для продвижения аграрной продукции на внутренние и внешние рынки, направленной на снижение совокупных издержек;

координация экспортных операций, прежде всего для повышения экономической заинтересованности сельскохозяйственных производителей.

В сфере агропромышленного производства:

разработка единой схемы размещения и специализации производства сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов;

формирование межгосударственных экономических механизмов стимулирования развития агропромышленного производства в целях увеличения внутреннего потребления и формирования экспортного потенциала;

формирование и использование совместного стабилизационного фонда по аналогии с фондами гарантирования и устойчивого развития ЕС.

В сфере нормативного правового регулирования – завершение оформления статуса Евразийского экономического союза и наделение его исполнительных органов, в частности в аграрной сфере, полномочиями и ресурсами по аналогии с Европейским союзом.

В сфере научно-исследовательской деятельности – координация и разработка планов совместных исследований в области технологии и экономики агропромышленного производства.

В сфере социальной политики на селе – синхронизация нормативного и правового обеспечения стандартизации жизнеобеспечения сельского населения.

Для реализации указанных направлений целесообразно было бы создать межгосударственный центр по мониторингу и прогнозированию продовольственной ситуации в Евразийском экономическом союзе.

Несомненно, на развитие аграрного сектора оказывают влияние макроэкономические условия.

Как считают эксперты, те, кто имеет дело с реальной экономикой, а не с утопическими моделями рыночного равновесия, знают, что повышение процентной ставки, о чем мы говорили ранее, повлечет удорожание кредита: это неминуемо вызовет рост издержек заемщиков, а значит, и повышение цен на производимую ими продукцию.

Повышение процента сверх рентабельности к основным фондам делает невыгодными инвестиции, а сверх

рентабельности реализованной продукции – приведет к невозможности пополнения оборотных фондов. Наши предприятия лишаются возможности снижения издержек и технологической модернизации, существенно сокращаются возможности роста производства. Такая политика загоняет аграрный сектор в ловушку: издержки будут расти, опережая рост цен реализации, лишая отрасль возможности развития.

И последнее. Сделав ставку на резко слабеющий рубль, финансово-экономический блок, на наш взгляд, не просчитывает последствия этого шага. Утверждают, что благодаря этому государство может выполнить свои обязательства, стимулировать импортозамещение, а отечественный товаропроизводитель получает возможность занять высвобождающиеся ниши. Однако не учитывается, что для ускорения импортозамещения нужны инвестиции, а они в последнее время только сокращаются. Следует также учитывать, что модернизация отечественного АПК осуществляется в значительной мере на основе зарубежной техники и технологий, а в условиях девальвации такие инвестиции становятся существенно дороже. Удорожание может перечеркнуть выгоду от роста стоимости импортного продовольствия по сравнению с отечественным. Кроме того, в этих условиях долгосрочные планирование и инвестиции становятся крайне проблематичными.

Таким образом, решать стратегические проблемы развития аграрного сектора без существенной корректировки макроэкономической политики сложно, если не сказать больше – невозможно.

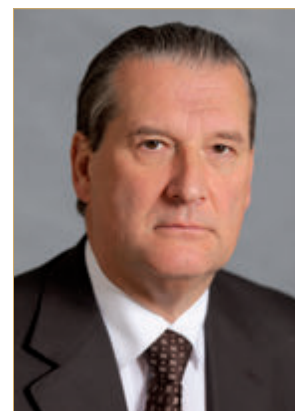
Обозначенные нами проблемы, по существу, носят межотраслевой характер и должны решаться на межведомственном уровне. Поэтому целесообразно внести коррективы в так называемую дорожную карту по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы, продлив ее на период до 2020 года.

Что касается аграрного научного сообщества, то мы принимали и будем принимать самое активное участие в решении этой важнейшей государственной задачи.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЯЛТИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ 70 ЛЕТ СПУСТЯ

«Судьба человечества была бы мрачной в случае какого-либо ужасного раскола между западными демократиями и русским Советским Союзом».
Уинстон Черчилль

6 февраля 2015 года в Ливадийском дворце в Ялте Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству при участии Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, Государственного Совета Республики Крым, Ассоциации юристов России, Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского государственного университета, Российского университета дружбы народов, Таврического крымского университета провел заседание «круглого стола» на тему «Уроки Крымской (Ялтинской) конференции руководителей трех союзных держав (4–11 февраля 1945 года)».



Алексей Иванович АЛЕКСАНДРОВ,
первый заместитель председателя Комитета
Совета Федерации по конституционному законодательству
и государственному строительству

Исполнилось 70 лет Ялтинской конференции, которая состоялась в русском Крыму в феврале 1945 года. Ее значение трудно переоценить вообще, а сегодня в особенности, когда в Европе поднимают голову нацизм, фашизм, антисемитизм. Снова на улицах и площадях европейских городов появляются колонны молодых людей с факелами, которые грохочут сапогами под фашистские марши. Сегодня на украинской военной форме мы видим фашистскую символику. Все это происходит не без одобрения США и Великобритании. Но 70 лет назад все было иначе. Не случайно премьер-министр Великобритании У. Черчилль о главном итоге Ялтинской конференции сказал следующее: «Судьба человечества была бы мрачной в случае какого-либо ужасного раскола между западными демократиями и русским Советским Союзом».

В международном аэропорту «Симферополь» делегацию под руководством председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишаса встречали Глава Республики Крым С.В. Аксенов, заместитель Председателя Совета министров Республики Крым Л.Н. Опанасюк, заместитель Председателя Государственного Совета Республики Крым А.Д. Козенко. В ходе рабочей встречи С.В. Аксенов поблагодарил представителей Совета Федерации за поддержку законодательных инициатив республики. «Мы знаем, что вы всегда поддержите Крым по тем или иным вопросам. Хорошо, когда есть такие люди. Спасибо Совету Федерации и Государственной Думе, с которыми никогда нет проблем и ведется конструктивная работа. Мы очень благодарны, что все инициати-



вы Крыма поддерживаются и все пожелания учитываются. Со своей стороны, чем мы можем быть полезны – всегда рассчитывайте», – сказал С.В. Аксенов.

А.А. Клишас поблагодарил правительство Крыма за содействие в проведении мероприятия с участием сенаторов, являющегося продолжением проходящей в Ялте Международной научной конференции «Ялта-1945: прошлое, настоящее, будущее».

Заседанию «круглого стола» предшествовала торжественная церемония открытия мероприятий, посвященных 70-летию Ялтинской конференции союзных держав. Участники приветствовали Председателя Государственного Совета Республики Крым В.А. Константинов, почетный караул моряков-черноморцев – наследников боевых традиций тех, кто героически защищал, а затем и освобождал Крым от немецко-фашистских захватчиков, и духовой оркестр города Ялты.

С приветственным словом к участникам заседания обратился В.А. Константинов: «В чем особенность Ялтинской конференции, по моему мнению? Как раз в том, что политики, представляющие совершенно разные политические системы, совершенно разные народы, совершенно разные ментальности, смогли договориться и выработать единый план действий».

Главным уроком Ялтинской конференции В.А. Константинов назвал умение договариваться и учитывать интересы друг друга и подчеркнул, что именно этого сегодня не хватает многим политикам. А некоторые из них еще пытаются переписывать историю, перекраивая ее в угоду собственным интересам. «Эти попытки переписать историю – очень вредный тренд, – заявил В.А. Константинов. – Нам надо с этим бороться».

Председатель Государственного Совета Республики Крым также ответил на вопрос: почему на Украине стал возможен неонацизм? «Почему политтехнологи, любители разных революций, именно на Украине решили проводить свои опыты? – спросил В.А. Константинов. – Мы это испытали и знаем ответ на этот вопрос. Потому, что нацизм дает простые ответы на сложные вопросы. Гитлер во всех бедах обвинил евреев, что было очень удобно. Во всем виноваты русские – очень простой ответ на сложный украинский вопрос».

В заседании «круглого стола» приняли участие и выступили мэр Ялты А.О. Растенко, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас, председатель Комитета Государственной Думы по образованию В.А. Никонов, заме-



стителем Генерального прокурора Российской Федерации А.Г. Звягинцев, заведующий кафедрой международного права юридического факультета СПбГУ С.В. Бахин, профессор кафедры международного права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова П.П. Кремнев, президент Союза ветеранов Группы войск в Германии генерал-полковник А.В. Терентьев, член Комитета Совета Федерации по международным делам, сенатор от Республики Крым С.П. Цеков, директор Института политологии, член Общественной палаты Российской Федерации С.А. Марков.

А.А. Клишас передал приветствие от Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко в адрес участников «круглого стола».

В своем выступлении на тему «70 лет на страже международного мира и безопасности: уроки Крымской встречи» А.А. Клишас охарактеризовал нежелание глав ряда западных государств достойно отметить 70-летие Ялтинской конференции как свидетельство того, что они предадут собственных лидеров той эпохи, которая, по сути, обеспечила цивилизации возможность развиваться дальше. «Эта конференция – одно из важнейших событий XX века, – сказал он. – Сегодня мир отличается тем, что в нем доминирует право сильного. Однополярный мир ведет к тому, что культивируются произвольное применение силы и безнаказанность за совершенные действия. Необходимо вернуться к нормам права в международных отношениях, а это значит, что в их основу должны быть положены принципы, выработанные на Ялтинской конференции, именно те принципы, в основе которых лежат согласование интересов и уважение различных точек зрения».

Председатель Комитета Государственной Думы по образованию В.А. Никонов подробно рассказал о том, что все участники встречи на высшем уровне в феврале 1945 года имели определенные цели, к достижению которых стремились. «У Рузвельта не было более важной цели, чем добиться вступления Советского Союза в войну с Японией, – подчеркнул В.А. Никонов. – И он был готов на очень многое, он был готов на любые уступки... Ялтинская конфе-

ренция вошла в историю как уникальный пример прагматичного и взаимоважительного учета интересов всех великих держав во имя лучшего будущего всего человечества».

Выступление В.А. Никонова вызвало особый интерес, так как он является внуком В.М. Молотова, идеолога и организатора Ялтинской конференции.

Известный российский писатель и драматург, юрист и историк, человек, который очень много внимания уделяет вопросам, связанным с международной ответственностью преступников, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Г. Звягинцев в своем выступлении остановился на юридических аспектах Ялтинской конференции и неотвратимости наказания за совершенные военные преступления. «Как известно, в совместном коммюнике от 11 февраля 1945 года главы трех ведущих стран антигитлеровской коалиции провозгласили, что от имени своих народов намереваются подвергнуть всех военных преступников справедливому и быстрому наказанию, – сказал он. – Таким образом, был сделан важнейший шаг к созданию первого в мировой истории органа международного уголовного правосудия – Международного военного трибунала в Нюрнберге».

А.Г. Звягинцев также отметил, что на Нюрнбергских принципах основывалось и создание в последующем других международных уголовных трибуналов, в том числе Международного трибунала в Токио, а в 1990-х годах – международных трибуналов по бывшей Югославии, Ирландии.

«Уроки Нюрнберга особенно злободневны сейчас, – подчеркнул А.Г. Звягинцев, – когда высокие идеи международного правосудия стали нередко разбиваться о «блоковое мышление», политические предубеждения, национальный эгоизм, а порой и вовсе дискредитироваться порочной практикой деятельности неких действующих сегодня органов международного уголовного правосудия. Великое наследие Нюрнберга не должно быть узурпировано в чьих-то корыстных интересах. Нельзя допустить, чтобы органы международного уголовного правосудия служили орудием достижения политических целей отдельных государств или групп государств, содей-



ствовали произволу по отношению к неугодным».

Заместитель Генерального прокурора полагает, что многие сегодня играют со временем, пытаясь забыть уроки Ялтинской конференции и Нюрнбергского процесса. «Но нельзя забывать что время – это единственная философская категория, которая не детерминирована ничем: ни поведением людей, ни даже целых государств. Время выносит суровые приговоры тем, кто с ним так поступает», – сказал А.Г. Звягинцев.

Заведующий кафедрой международного права юридического факультета СПбГУ С.В. Бахин продолжил и развил тему очень опасной современной тенденции – попыток пересмотра итогов Второй мировой войны и основанной на этом системе международной безопасности. Он сказал: «В рамках этой тенденции заявляется о том, что современное международное право находится в глубоком кризисе, Организация Объединенных Наций не в состоянии выполнять возложенные на нее функции, а Ялтинско-Потсдамская система безопасности вообще потерпела фиаско и прекратила свое существование. Международное право и такие институты, как ООН, – это инструменты в руках государств. И в чьих руках эти инструменты окажутся, так они и будут использоваться».

Также С.В. Бахин отметил, что Российская Федерация во всех международных спорах опирается не на силу или эмоции, а строго на нормы международного права. Он предложил создать комиссию по аналогии с Комиссией по международно-правовой оценке событий вокруг Союзной Федеративной Республики Югославии в 1999 году.

«По результатам Петербургской сессии комиссия пришла к заключению, что действия НАТО в Югославии с точки зрения действующего международного права могут быть квалифицированы как акт агрессии», – сказал С.В. Бахин. – По итогам второй (Белградской) сессии, когда мы воочию могли убедиться в том, какие повреждения были нанесены гражданским объектам, было дано заключение, что эти бомбардировки носили неизбирательный характер и представляли собой грубейшее нарушение норм международного гуманитарного права».

Профессор кафедры международного права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова П.П. Кремнев осветил проблему первоначального членства в ООН, в частности вопрос об участии Украинской ССР и Белорусской ССР в деятельности Организации Объединенных Наций. Он отметил, что Украинская ССР и Белорусская ССР, как первоначальные члены ООН, ратифицировали Устав ООН, не имея на то, как показывает анализ, правовых документов и конституционных полномочий. Таким образом, с юридической точки зрения Устав ООН до настоящего времени остается нератифицированным. «Украина и Белоруссия являются первоначальными членами ООН, но, может быть, хотя бы сейчас, по истечении 70 лет, они все-таки ратифицируют Устав, как это и положено», – сказал П.П. Кремнев.

Доклад генерал-полковника А.В. Терентьева был посвящен анализу значения военно-политического присутствия советских вооруженных сил в Европе и итогам расформирования Группы советских войск в Германии.

«Воины Группы войск честно делали свою суровую мужскую работу: берегли покой нашей Родины, причем далеко за ее пределами, в стратегически выгодной позиции, на самых дальних подступах к нашей государственной границе. В результате чего НАТО не придвинулось к нам ни на один шаг, а сейчас располагается на дальности прямого выстрела, – такой вывод сделал А.В. Терентьев, подкрепив его конкретными цифрами. – В воздухе и на аэродромах в готовности к боевому применению находилось 1400 самолетов и вертолетов, на стартовых позициях – сотни ракетных установок. Только на боевое дежурство ежедневно заступала практически полнокровная дивизия – 14 тысяч человек, а в караулах и суточном наряде не смыкала глаз целая общевойсковая армия – 40 тысяч человек. Практически 50 лет Группа войск несла боевое дежурство в Европе. И в течение этого времени никто не посмел потревожить мирную жизнь граждан этого континента. В Европе не прозвучало ни одного выстрела, который мог бы спровоцировать вооруженный конфликт».

Историко-культурный и военно-патриотический аспекты встречи руко-

водителей трех союзных держав в 1945 году, а также сохранение исторической памяти стали темой выступления представителя Республики Крым в российском парламенте, члена Комитета Совета Федерации по международным делам С.П. Цекова. «Мы присутствуем в зале, где проходила Ялтинская конференция, это, конечно, создает определенную ауру, определенное настроение, – сказал С.П. Цеков, – но совсем недавно Ливадийский дворец-музей ограничивался только фундаментом и стенами этого здания. Все, что было вокруг, Ливадийскому дворцу не принадлежало. Сейчас все меняется, и будет воссоздан единый дворцово-парковый комплекс. И это правильно».

Подчеркивая важность того, что нужно помнить свою историю и национальных героев, С.П. Цеков передал в дар Ливадийскому дворцу портрет маршала Ф.И. Толбухина, под командованием которого советские войска освобождали Крым от фашистских оккупантов. На обратной стороне портрета расписались все присутствующие члены Совета Федерации.

Известный политолог, член Общественной палаты Российской Федерации С.А. Марков в своем выступлении акцентировал внимание на том, как уроки Ялтинской конференции могут послужить выходу из украинского кризиса.

Современную ситуацию он охарактеризовал следующим образом: «Согласно социологическим данным говорить на русском языке предпочитают в современной Украине до 80 процентов населения. И большинство граждан этой страны, в случае если у них будет возможность честно высказать свое мнение, всегда проголосуют за то, чтобы президентом Украины был человек, ориентированный на хорошие отношения с Россией. Так вот, чтобы лишить граждан Украины этого права голоса, была поставлена задача террористического и пропагандистского подавления их воли, которое сейчас осуществляется». И главным идеологом этого выступают США, которые исповедуют следующий принцип: у кого деньги и СМИ, тому и должно принадлежать политическое доминирование.

«Я глубоко убежден, что народ Украины вовсе не поддерживает эту страшную бойню, а просто захватившая

власть группа военных преступников, иностранных агентов (если называть вещи своими именами) использует террор и жесткую пропаганду, которая тоже обеспечивается только террором для подавления воли граждан, – сказал С.А. Марков. – И поэтому наши принципы должны быть следующие. Во-первых, это, конечно, федерализм. Это естественное решение для любых территориально разделенных стран. Это могут быть немецкая модель, канадская, американская, самые разные... Еще один важный принцип – конституционно закрепленное равенство русского и украинского языков. Это равенство является гарантией того, что не будет проходить насильственная дерусификация Украины... Следующий принцип – это, конечно, нейтралитет. Нейтралитет – это гарантия для граждан Украины того, что их против воли не погонят воевать с Россией. А мы полагаем и на Украине многие считают, что именно для этого поставлена к власти вот эта группировка. Они уже не скрывают своего желания вторгнуться в Крым и на Кубань».

Все участники «круглого стола» работали очень активно, приводили убедительные факты, интересные примеры, всесторонне анализировали результаты и уроки Ялтинской конференции 1945 года. В их выступлениях была восстановлена и еще раз доказана историческая справедливость этого важного для всего мира события 70-летней давности. Был сделан вывод, что сегодня мир находится на грани опасных событий. Очень жаль США, Великобританию и Францию, жаль, что их парламенты поддались неким современным политикам и предали заветы своих великих лидеров – Рузвельта, Черчилля, Де Голля, а также многих других, кто ощущал ответственность за будущее человечества. Нужно сделать все, чтобы все-таки достучаться до парламентариев этих стран. Отдельно это касается государств, народы которых очень хорошо помнят и знают, что такое нацизм. В 1945 году Ялтинская конференция стала важнейшей вехой в деле сотрудничества трех великих держав антигитлеровской коалиции по завершению Второй мировой войны и сыграла главную роль в послевоенном устройстве мирового порядка.



МОСКВА

Член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Ненецкого автономного округа Е.Г. Алексеев в январе 2015 года обсудил вместе с членами Общественной палаты Российской Федерации план мероприятий, посвященных юбилею Победы в Великой Отечественной войне.

В год 70-летия Победы будет реализовываться культурно-патриотический проект «Арктика-2015», в рамках которого состоится Первая полярная экспедиция «Живая планета». Главная цель общественно-патриотической и миротворческой миссии – развернуть на Северном полюсе (на территории ледовой станции «Барнео») самый большой в истории флаг нашей страны (площадь полотнища 1052 кв. метра) и 85 флагов регионов – каждый площадью 12 кв. метров.

Другой важный проект юбилея – «Парад флагов регионов России» – состоится 12 июня в Москве на Поклонной горе.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко 27 января 2015 года на праздновании 71-й годовщины полного освобождения Ленинграда от фашистской

блокады возложила венок к мемориалу на Пискаревском кладбище. В мероприятии участвовали представители исполнительной и законодательной власти Санкт-Петербурга, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, делегация Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств, ветераны Великой Отечественной войны, ленинградцы, пережившие блокаду.

В этот день в Таврическом дворце открылась выставка, посвященная работе поисковых отрядов на местах боев, где был осуществлен прорыв блокады Ленинграда. С нее началась серия мероприятий, организованных МПА СНГ, посвященных празднованию 70-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне.

ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Делегация российского парламента во главе с заместителем Председателя Совета Федерации И.М.-С. Умахановым 27 января 2015 года приняла участие в работе Международного форума «Пусть мой народ живет!», проходившего в Праге под патронатом Президента Чешской Республики М. Земана. Форум был приурочен к 70-й годовщине освобождения советскими войсками фашистского концентрационного лагеря Освенцим и Международному дню памяти жертв Холокоста. На мероприятии присутствовали более



500 иностранных гостей, в том числе более 30 председателей парламентов и их заместителей.

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Член Совета Федерации от исполнительного органа государственной власти Новгородской области А.В. Коровников 1 февраля 2015 года принял участие в Дне командарма, приуроченном к 71-й годовщине освобождения Великого Новгорода от немецко-фашистских захватчиков. Мероприятие проводилось в новгородской школе № 33, которой недавно было присвоено имя легендарного командарма 59-й армии Героя Советского Союза генерал-полковника И.Т. Коровникова, деда парламентария.

В рамках памятного дня была проведена городская историко-краеведческая конференция «Память сердца», посвященная Волховскому фронту, на которой выступили представители школьных музеев Великого Новгорода, изучающие боевой путь подразделений, входивших в состав 59-й армии, освобождавшей в январе 1944 года Великий Новгород от немецко-фашистских захватчиков.

Завершился День командарма литературно-музыкальной композицией «Они сражались за Родину», которую подготовили школьники, их родители и учителя.

ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

Член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тульской области Ю.В. Вепринцева встретила в феврале 2015 года с группой тульских школьников, обучавшихся в областном профсоюзном детском лагере «Велегож» во время смены «Ребятчья Республика» на спецкурсе «Молодежь и политика». Она рассказала ребятам о работе Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, которая объединяет молодых депутатов всех региональных парламентов.

Ю.В. Вепринцева рассказала школьникам, что в год 70-летия Победы в Великой Отечественной войне в Тульской области проходит много мероприятий, посвященных этой знаменательной дате, и призвала старшеклассников принять в них самое активное участие. Особо она выделила эколого-патриотический проект «Лес Победы», в ходе реализации ко-

торого планируется высадить более 100 тысяч именных деревьев в честь героев Великой Отечественной войны, погибших в Тульской области в 1941 году (тогда под Тулой были остановлены фашистские танки, идущие к Москве).

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

В Суздале 16 февраля 2015 года прошло заседание Совета законодателей Центрального федерального округа при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе. Главы парламентов 18 центральных регионов России обсудили два вопроса: о подготовке к 70-летию Победы и о развитии сельского хозяйства.

Председатель Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Конопацкий в своем выступлении отметил, что формируются крупные проекты, посвященные Победе в Великой Отечественной войне, участниками которых будут известные журналисты, блоггеры, историки. Цель – донести до жителей стран Восточной Европы правду о великой войне. Он призвал депутатов активно включаться в эти медиапроекты, а также предложил ввести представителей волонтерских объединений в региональные оргштабы по подготовке к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне.



РОССИЯ

«Природа может обойтись и без культуры, но культура без природы быстро выдохнется».

М.М. Пришвин



Общероссийский фестиваль природы «Первозданная Россия», организаторами которого выступили Совет Федерации и Русское географическое общество при поддержке Правительства Москвы, открылся 23 января 2015 года в Центральном доме художника в Москве. В церемонии открытия фестиваля приняла участие заместитель Председателя Совета Федерации Г.Н. Карелова. Она сказала: «В прошлом году фестиваль открыл Год культуры в России. С большим успехом мероприятия не только прошли в 28 субъектах Российской Федерации, но и перешагнули границы страны. Фотографии российской природы смогли увидеть люди во многих странах мира».

Заместитель Председателя Совета Федерации отметила, что на этот раз в экспозиции будут представлены более 500 уникальных фотографий, присланных из субъектов Российской Федерации, около 100 фильмов. Луч-

ПЕРВОЗДАННАЯ



шие работы отечественных фото- и киномастеров позволят увидеть не только изображения редких животных и обитателей подводных глубин, но и страну с высоты птичьего полета. В рамках фестиваля – специальные встречи с писателями, презентации книг о природе, выставки изделий народных промыслов.

Особо было подчеркнуто, что «Первозданная Россия» является важной частью проводимой государством работы по стимулированию внутреннего и въездного туризма. «Совет Федерации активно вовлечен в эту работу, – сказала Г.Н. Карелова. – Так, по инициативе верхней палаты парламента разрабатывается проект федерального закона об особо охраняемом эколого-курортном регионе Российской Федерации – Кавказских Минеральных Водах. Закон позволит повысить

привлекательность этой территории и улучшит качество жизни проживающих на ней людей».

Известный исследователь Арктики и Антарктики, российский ученый-океанолог, вице-президент Русского географического общества (РГО) А.Н. Чилингаров зачитал гостям фестиваля приветственное слово президента РГО С.К. Шойгу, который пожелал успехов в проведении мероприятия.

В церемонии открытия фестиваля природы также приняли участие Министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский, Министр по делам Северного Кавказа Л.В. Кузнецов, заместитель мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам социального развития Л.М. Печатников, заместитель председателя оргкомите-

та «Первозданной России» О.Е. Пантелеев, президент ОАО «Российские железные дороги» В.И. Якунин.

На площадках фестиваля – специализированные дни Русского географического общества, Ассоциации коренных и малочисленных народов Севера, Всемирного фонда дикой природы и других партнеров. Русское географическое общество представило свой новый фотопроjekt «Самая красивая страна» – это рассказ о 27 природных достопримечательностях нашей страны. Важную часть фестиваля составили дискуссионные программы, лекции, семинары, «круглые столы», мастер-классы по фотографии, а также разнообразные образовательные программы как для детей, так и для взрослых.





70 лет Ялтинской конференции

