

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И

С Т Е Н О Г Р А М М А

**триста шестьдесят девятого заседания
Совета Федерации**

4 марта 2015 года

Москва

Исх. № Ст-369 от 04.03.2015

Зал заседаний Совета Федерации.

4 марта 2015 года. 10 часов.

Председательствует

Председатель Совета Федерации

В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Уважаемые члены Совета Федерации, доброе утро! С началом весны вас, с хорошим настроением, в том числе и рабочим, надеюсь.

Прошу подготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться. Идет регистрация. Все успели, коллеги, зарегистрироваться?

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 50 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	157 чел.	92,4%
Отсутствует	13 чел.	7,6%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста шестьдесят девятое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Прошу присаживаться.

Уважаемые коллеги, сегодня на заседании Совета Федерации присутствуют студенты кафедры политологии и социологии юридического факультета Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. Давайте их поприветствуем и пожелаем успехов в учебе. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Желающих выступить прошу записаться.

Первая – Людмила Вячеславовна Козлова.

Л.В. Козлова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Смоленской области.

Глубокоуважаемая Валентина Ивановна, глубокоуважаемые коллеги! Делегация Совета Федерации в составе Николая Андреевича Журавлёва, Сергея Валерьевича Мамедова, Петра Юрьевича Цветова и меня приняла участие в зимней сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ, которая проходила в Вене 18–20 февраля.

Состоялись заседания Постоянного комитета, а также трех общих комитетов Парламентской ассамблеи. Несмотря на то что в повестке заседания каждого комитета значилась определенная тематика и что ситуации в Украине были посвящены специальные дебаты в последний день встречи, в выступлениях парламентариев разных стран на протяжении всех дней работы давалась своя оценка ситуации в Украине и звучала критика линии России. Особой непримиримостью отличались выступления делегатов из стран Балтии, Польши, Канады и, конечно, Украины, которые подвергли сомнениям Минские договоренности и мирные намерения Кремля. А грузинский парламентарий Георгий Церетели потребовал лишить членства в Парламентской ассамблее всю российскую делегацию.

В этой сложной обстановке я бы хотела отметить четкость в работе членов нашей делегации. Профессионализмом отличались выступления сенатора Мамедова Сергея Валерьевича на спешно созванном по заявлению делегации украинского парламента заседании комиссии Парламентской ассамблеи по проверке полномочий члена российской делегации Ольги Федоровны

Ковитиди и сенатора Журавлёва Николая Андреевича на заседании комитета по экономическим вопросам.

Мне пришлось выступать на заседании комитета по гуманитарным вопросам и на совместном заседании трех общих комитетов по оценке ситуации в Украине. После выступления украинской делегации и отдельного выступления господина Джемилева от имени всех крымских татар и необъективного, искаженного представления ими роли России как основного виновника кризиса в Украине, не надеясь, что получу возможность, попросила предоставить право на ответ. Просьба председателем Изабель Сантош была удовлетворена.

Опираясь на факты, пришлось напомнить выступающим, что кризис в Украине начался не с Крыма, а с нарушения в феврале женеvских договоренностей и незаконного государственного переворота, а также неадекватного нежелания властей пойти на федерализацию Украины. И так как практически все выступающие говорили о международном характере конфликта в Украине с участием России и постоянных обстрелах гражданского населения, пришлось уточнить, что Международный комитет Красного Креста признал, что конфликт в Украине не является международным. А что касается обстрелов гражданского населения, то даже в докладе мониторинговой миссии ОБСЕ отмечено, что они велись с позиций, которые занимали украинские войска. И если тем, кто выступал, действительно дорога Украина, надо прекратить нагнетать обстановку и подумать над тем, как нормализовать ситуацию в стране.

Все члены российской делегации – как сенаторы, так и депутаты Государственной Думы – в своих выступлениях призывали к объективности и взвешенности в оценках происходящего.

Очень важным, на наш взгляд, было общение в кулуарах. В целом к концу сессии градус антироссийской риторики заметно снизился, и в ходе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время.

Людмила Вячеславовна, завершайте.

Л.В. Козлова. ...и в ходе неофициальных контактов многие западные парламентарии не столь категорично обвиняли Россию, а в их выступлениях появилась некоторая объективность суждений.

И в заключение хочу поблагодарить наш Комитет по международным делам, всех членов российской делегации, особенно сенаторов, а также депутатов Госдумы, работников Аппарата за совместную работу, понимание и деловую рабочую обстановку.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Вячеславовна.

Коллеги, также присоединяюсь, хочу поблагодарить сенаторов, которые принимали участие в Парламентской ассамблее ОБСЕ, за их настойчивую последовательную позицию по отстаиванию интересов России. Благодарю вас.

Михаил Павлович Щетинин.

М.П. Щетинин, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Алтайского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я уже выступал на прошлом заседании палаты, тем не менее... "Молочники" Алтайского края нарастили объемы производства, реализуя политику Президента на импортозамещение. Но сегодня на складах остатки сухих молочных продуктов – 4200 тонн, масла сливочного – 2900 тонн, сыров – 2700 тонн. В настоящее время замороженные активы плюс кредитная политика банков ставят переработчиков перед альтернативой: либо сворачивать производство,

либо снижать закупочные цены на сырье. И то, и другое будет нести за собой негативные последствия.

Убедительная просьба, Валентина Ивановна, поручить Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию и Комитету по экономической политике разобраться в этой ситуации вместе с Минсельхозом и Минпромторгом и проинформировать палату о результатах.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Павлович.

Я думаю, что это актуальная тема. Коллеги, мы все говорим об импортозамещении. Наши сельхозпроизводители, переработчики стараются наполнить полки магазинов отечественными товарами. Чем больше будет предложений, тем больше будут снижаться цены. И тем не менее этого не происходит.

Поэтому я поддерживаю предложение Михаила Павловича дать поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Комитету по экономической политике вместе с Минсельхозом, Минпромторгом рассмотреть этот вопрос и выработать конкретные предложения, как облегчить доступ отечественных сельхозпродуктов на полки магазинов, включая торговые сети, и проинформировать палату о принятых мерах. Вопрос актуальный.

Вот только недавно, в понедельник, мы были в Костроме. Кострома славится костромскими сырами. В торговых сетях любые сыры, кроме костромских. Говорят, что по-прежнему трудно попасть продукции отечественных производителей на полки магазинов, в том числе торговых сетей. Коллеги, надо принимать реальные меры.

Геннадий Александрович и Юрий Васильевич, займитесь этим, пожалуйста.

Константин Валерьевич Цыбко, пожалуйста.

К.В. Цыбко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Считаю необходимым проинформировать вас о том, что прошло уже девять месяцев с момента, когда с меня была снята неприкосновенность и представители Следственного комитета заявили о быстром и объективном расследовании подозрений в отношении меня.

Председательствующий. Константин Валерьевич, как председательствующий, я вынуждена Вас прервать. Вы выступаете не по теме. Мы обсуждаем актуальные социально-экономические, политические вопросы. И я прошу Вас не использовать трибуну пленарного заседания для решения своих личных вопросов. Хочу Вам дать совет, чтобы Вы сотрудничали со следствием и работали в этом направлении. Извините, я вынуждена Вас остановить. Спасибо.

Ковитиди Ольга Федоровна.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу поблагодарить Вас, Валентина Ивановна, и Комитет по международным делам за чрезвычайно оперативное рассмотрение вопроса о необходимости создания международного трибунала по Украине. Несомненно, внешнеполитическая ситуация, нормативно-правовое регулирование вносят определенные коррективы в реализацию этого вопроса. Однако я уверена, что рано или поздно —

через год, три, пять лет — этот вопрос будет решен, поскольку он нужен прежде всего самой Украине и ее народу.

В 1941 году Рузвельт и Черчилль вряд ли представляли, что в 1945-м приедут в Ялту и будут подписывать ялтинские соглашения. И тем не менее дорогу осилит идущий. Сегодня особую актуальность приобретает вопрос недопустимости выведения межпарламентского диалога России с Украиной на обочину международных взаимоотношений. Минские договоренности февраля этого года дают новое звучание великому Цицерону: когда молчат пушки, говорит закон. Необходимость полного исполнения Минских договоренностей украинской стороной, переход к новому этапу, определенному как проведение конституционной реформы, являются сегодня одной из основных задач урегулирования вооруженного конфликта между Украиной, ДНР и ЛНР.

В свете указанного особую актуальность приобретает высказанная еще в октябре прошлого года инициатива председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Председателя Совета Федерации, нашего с вами спикера, Валентины Ивановны о необходимости осуществления межпарламентского диалога. Настоящий посыл был поддержан в Государственной Думе, на заседании нашего Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины, в частности председателем комитета.

Мы неоднократно говорили о необходимости межпарламентского общения с Украиной. Совершенно очевидно, что предстоящая конституционная реформа в Украине невозможна без диалога депутатов Верховной Рады Украины с депутатами ДНР и ЛНР, а присутствие их коллег-парламентариев из России, "нормандской четверки" создаст позитивные предпосылки для исполнения и полной реализации Минских договоренностей.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, выношу на ваше рассмотрение предложение нашему Комитету общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины рассмотреть вопрос о создании парламентской площадки, возможно, в формате "круглого стола", на предмет развития межпарламентского общения и диалога между Россией, Украиной и, возможно, парламентариями стран "нормандской четверки". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Федоровна.

Коллеги, тема действительно актуальная — налаживание диалога с парламентариями Украины. Мы на прошлом заседании приняли заявление, в котором также уделили этому внимание. Не возражаете поручить председателю Комитета по международным делам Константину Иосифовичу Косачёву, а также Юрию Леонидовичу Воробьёву, как руководителю Комитета общественной поддержки жителей Юго-Востока Украины, поработать над возможными форматами начала нашего парламентского диалога и проинформировать палату? Нет возражений? Спасибо.

Александр Владеленович Вайнберг.

А.В. Вайнберг, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Нижегородской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги-сенаторы! Я, как представитель Нижегородской области, хотел бы высказаться по поводу трагедии, которая произошла с первым губернатором Нижегородской области Борисом Ефимовичем Немцовым.

Так случилось, что последнюю награду Нижегородской области я ему вручал в зале законодательного собрания торжественно, публично. Затем мы прошли в кабинет и

разговаривали с Борисом Ефимовичем. Я руководил фракцией "Единая Россия", он – известный оппозиционер. Естественно, у нас разнились взгляды на развитие политического вектора страны, на персоналии руководства государства. Тем не менее в конце разговора Борис подарил мне книгу с надписью "Дорогому Александру, уважаемому...", и мы никогда бы не выстрелили друг другу в спины.

И я хочу сказать, что, слушая заявления некоторых политиков нашей страны и за рубежом и циничные намеки на причастность власти к убийству Немцова, я глубоко возмущен этим и хотел сказать, что Борис был жизнелюбом, он никогда бы не позволил и точно бы не хотел быть сакральной жертвой или, еще хуже, "разменной монетой" в борьбе наших оппонентов и недругов государства с нашей страной.

И я обращаюсь ко всем здравомыслящим, порядочным и приличным людям с тем, что лучшей памятью о Борисе Немцове будет игнорирование этих политических инсинуаций и спекуляций. И хотел бы сказать, что в Нижегородской области осталась хорошая память о Борисе Немцове. И давайте воздержимся сейчас от различных кривотолков и будем уважать память о Борисе Ефимовиче Немцове. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Я знал Бориса с 1981 года, мы вместе окончили один университет. Он родился в Сочи, но учился в университете и работал в Горьком (потом – в Нижнем Новгороде). Он был представителем Президента в Нижегородской области, он добивался переименования области, и добился. Он был губернатором, первым

губернатором Нижегородской области. И, когда он приехал в Москву, он стал первым заместителем Председателя нашего, российского, Правительства. То есть с точки зрения государственного деятеля он показал себя, конечно, чрезвычайно эффективным менеджером. Как оппозиционер... он действительно был оппозиционером, и это нормально, он был оппозиционером советской власти. Он всегда был оппозиционером, он таким был в душе. И, помня всё это время, я бы очень просил почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Присаживайтесь.

Игорь Вадимович Фомин.

И.В. Фомин, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ленинградской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Постановление Правительства № 1044 от 11 октября 2014 года определило базовые условия предоставления кредитов для реализации инвестиционных проектов в Российской Федерации. В целом условия предоставления инвестиционных кредитов по этой программе достаточно привлекательны, рассчитаны на развитие сельскохозяйственного и промышленного производства.

Вызывают сомнения два пункта: первое – стоимость инвестиционного проекта должна составлять как минимум 1 млрд. рублей; второе – процентная ставка по кредитам по этому постановлению составляет в настоящее время 1,5 процента годовых. Представляется, что завышенная минимальная стоимость

инвестиционного проекта и установленная процентная ставка не позволят проводить активную политику импортозамещения.

Предлагаю поручить профильным комитетам рассмотреть указанные проблемы и предложить Совету Федерации варианты их решения. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Игорь Вадимович.

Валерий Николаевич Васильев.

В.Н. Васильев, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ивановской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Всё чаще из регионов поступают тревожные сигналы, суть которых в том, что при определении цен на продукцию военного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу, были использованы индексы-дефляторы на 2015 год, которые Министерство экономического развития Российской Федерации установило осенью 2014 года. В их основу был положен прогноз социально-экономического развития Российской Федерации, который, как мы все видели, с декабря перестал отвечать реальности.

Так, Минэкономразвития заявляло, что в 2015 году инфляция в итоге не превысит 5,5 процента, однако, по данным Росстата, на сегодня годовая инфляция уже составляет 15 процентов. Необходимая корректировка министерством до сих пор не проведена. Предприятия начали заключать контракты по действующим индексам-дефляторам 6–6,5 процента. Данная ситуация аналогична в принципе той, которую озвучил коллега Шубин на прошлом заседании, поднимая проблему 25-процентного авансирования

контрактов по гособоронзаказу, что заведомо ставит предприятия в сложнейшую ситуацию.

В связи с этим считал бы правильным дать протокольное поручение Комитету по обороне и безопасности проявить необходимую инициативу — я имею в виду обращение в Правительство России с просьбой привести индексы-дефляторы на 2015 год в соответствие с финансовыми реалиями. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Коллеги, нет возражений, чтобы дать такое протокольное поручение комитету по обороне и потом проинформировать палату? Нет возражений? Принимается.

Владимир Анатольевич Петров.

В.А. Петров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тверской области.

Спасибо.

Продолжая тему коллеги Васильева, я хотел бы сказать, что первые два месяца этого года показывают, что исполнение бюджетов субъектов Российской Федерации идет с очень большим напряжением. Вот, например, по моему региону, Тверской области, потери бюджета — 1,2 млрд. рублей за два месяца этого года. И так по многим регионам. Это, конечно же, на сегодняшний день затрудняет финансирование бюджетных обязательств, и в том числе публичных — и зарплаты, и начисления, и так далее.

Поэтому я, коллеги, хотел бы призвать вас к тому, чтобы мы сегодня собрались и обсудили эту ситуацию.

Дело в том, что у нас в федеральном бюджете есть 160 млрд. рублей бюджетных кредитов, которые если сегодня направить в субъекты, это помогло бы разрешить в существенной мере сложившуюся ситуацию, потому что она носит не только такой рецессионный характер, но носит и сезонный характер, где-то с марта – апреля начнет ситуация выравниваться. Я призываю вас сегодня собраться в 14 часов 30 минут, нашу часть трехсторонней комиссии, и обсудить методику распределения кредитов и сами объемы распределения, ну и обсудить, что нам делать дальше. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, тема очень актуальная. Владимир Анатольевич абсолютно правильно ее поставил. Сейчас идет подготовка к корректировке бюджета на 2015 год, и наша с вами задача – сделать всё, чтобы максимально поддержать субъекты Федерации, максимально поддержать региональные бюджеты. Ситуация действительно непростая, и Правительство в этой ситуации должно увеличить объемы финансирования по поддержке тех субъектов, где ситуация складывается критично.

Я хочу поручить Бушмину Евгению Викторовичу, Рябухину Сергею Николаевичу сейчас внимательно проанализировать эту ситуацию, подготовить предложения Совета Федерации в целом при рассмотрении корректировок бюджета и в рамках трехсторонней комиссии отработать более эффективную методику, которая бы реально улучшила ситуацию.

Владимир Анатольевич, предложение Ваше правильное – собраться членам трехсторонней комиссии. Когда и где?

В.А. Петров. Сегодня по окончании заседания, примерно в 14 часов 30 минут, в зале 802 (белом).

Председательствующий. Коллеги, все услышали, члены трехсторонней комиссии? И не членам трехсторонней комиссии, тем сенаторам, где в регионах есть проблемы, можно тоже подключиться, чтобы поучаствовать в этой коллективной работе. Принимается.

Спасибо, Владимир Анатольевич.

Николай Валентинович Косарев.

Н.В. Косарев, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тамбовской области.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На прошлом заседании коллега Морозов Игорь Николаевич поднял вопрос о трудностях, испытываемых трудовыми мигрантами при сдаче экзаменов по русскому языку, на знание истории и так далее. На самом деле эта проблема еще глубже. Основная масса трудовых мигрантов приезжают к нам из Средней Азии, они понимают русский язык, но читают и пишут с трудом или вообще не умеют. Часть из них экзамены, конечно, не сдаст. Для их обучения в соответствии с Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года предусмотрено создание центров социальной адаптации трудовых мигрантов. Такой центр в Тамбовской области создан и функционирует с сентября 2013 года, срок обучения – пять месяцев. Успешно завершили обучение и получили сертификаты два потока трудовых мигрантов (в июне – декабре 2014 года). Однако в этом году центр испытывает серьезные затруднения в наборе слушателей. Дело в том, что программа ориентирована на работу с законными трудовыми мигрантами, которые уже имеют разрешение на работу,

трудоустроены и готовы к выполнению определенных интеграционных обязательств, то есть изучению русского языка, основ истории, законодательства и культуры России. Таким образом, вступивший в силу закон № 357 практически блокирует работу подобных центров. По мнению специалистов, необходимо срочно вносить изменение в действующее миграционное законодательство, которое предусматривало бы возможность оформления временного патента на осуществление трудовой деятельности на период обучения в центре социальной адаптации трудовых мигрантов.

Уважаемая Валентина Ивановна, предлагаю дать протокольное поручение профильному комитету изучить данный вопрос и при необходимости подготовить соответствующее изменение в действующее законодательство. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Валентинович.

Коллеги, нет возражений дать поручение комитету по конституционному законодательству и комитету по образованию изучить этот вопрос и в случае необходимости подготовить предложения? Нет возражений?

Да, Константин Иосифович, пожалуйста. А... и Комитету по международным делам. Нет возражений? Принимается. Спасибо.

Виктор Александрович Пичугов.

В.А. Пичугов, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна! Я хочу поднять очень непростой вопрос. На мой взгляд, настало время обсудить

взаимоотношения членов Совета Федерации с профильными комитетами. О чем идет речь? У нас в прошлом году было очень много вопросов, связанных с управлением народным хозяйством, в этом году их будет еще больше. При Вашем непосредственном участии мы проводили в прошлом году работу, связанную с бюджетом на 2015 год. Вы, наверное, помните, сколько мы и эксперты поднимали вопросов и какое письмо в последующем мы увидели от комитета Совета Федерации по бюджету в адрес Министерства финансов.

Я хочу поднять вопрос, который связан с взаимоотношениями на сегодняшний день с учетом проведенной реформы Совета Федерации, ограничения комитетов и работы членов Совета Федерации в каждом комитете. На мой взгляд, она усложнилась, особенно в тот период, когда наступили такие непростые времена. Каждый субъект сегодня переживает очень непростое время. У нас очень много вопросов к тому или иному ведомству. Это не значит, что этот член Совета Федерации лоббирует свои интересы или интересы какой-то группы лиц.

Я хочу, чтобы представители комитетов, профильных комитетов, особенно председатели, с уважением относились к членам Совета Федерации. И когда обсуждаются эти вопросы, их нужно прорабатывать в рабочем порядке и смотреть суть этой проблемы, а не смотреть, у кого там какая сыроварня, у кого какой маслозавод и так далее. Я считаю, что это неуважительное отношение.

Пришло время обсудить, как нам дальше работать, если каждый раз тебя подозревают в лоббировании своих интересов. Это очень непросто на сегодняшний день. Хочу на это обратить внимание.

И также хочу обратить внимание на следующий момент: нужно прекратить практику вручения ведомственных наград (грамот, знаков) до тех пор, пока член Совета Федерации занимает свою должность как член Совета Федерации. Я считаю, что это всё только нам во вред. Это медвежья услуга со стороны профильных комитетов в адрес тех ведомств, которые они курируют, защищают их, ограждают от чего-то. Я против критики ради критики. Я говорю о том, что пришло время говорить на белое "белое", а на черное "черное". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Александрович.

Давайте мы поручим комитету по Регламенту рассмотреть на своем заседании этот вопрос. Если нужны какие-то коррективы регламентные по взаимодействию сенаторов, комитетов профильных различных, значит, надо их подготовить. Нет возражений?

Такое протокольное поручение прошу записать в адрес комитета по Регламенту.

Олег Александрович Казаковцев.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание на проблемы так называемых валютных ипотечников. Сегодня в связи с девальвацией национальной валюты заемщики, обязательства которых выражены в иностранной валюте, по различным причинам, сразу подчеркиваю, оказались в ситуации, когда сами они не могут справиться с последствиями девальвации рубля. Даже продажа предмета залога не избавит их от долгов перед

кредиторами. Стоимость жилого помещения в большинстве случаев сейчас не покрывает сумму основного долга.

Подготовлен проект федерального закона о введении временного запрета на взыскание задолженности, взыскание и принудительное отчуждение недвижимого имущества, уступку прав требования и передачу залладных третьим лицам в отношении заемщиков, имеющих обязательства, выраженные в иностранной валюте, по кредитным договорам.

Уважаемые коллеги, я предлагаю присоединиться в части этого закона и направить его... то есть у заемщиков будет годовой фактически мораторий, когда Правительство сможет определиться с ними, выработать какие-то механизмы, потому что часть этих заемщиков – это тот средний класс, которого в России не хватает. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

Евгений Георгиевич Тарло.

Е.Г. Тарло, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тамбовской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! По поручению Совета Федерации мною с привлечением более 10 независимых экспертов на основании общедоступных, а также специально полученных материалов из министерств, ведомств, Центрального банка, предпринимательских объединений подготовлен доклад о причинах резкой девальвации национальной валюты и ее экономических последствиях. Этот доклад мы вчера обсудили на заседании Комитета по экономической политике. Все желающие могут с ним ознакомиться.

В Ваш адрес, Валентина Ивановна, я направлю его сегодня с кратким резюме, чтобы Вы также могли ознакомиться.

Единственное, что я хотел добавить, — один из выводов этого доклада, что действующие банковская и финансово-денежная системы не обеспечивают задачи государственного суверенитета Российской Федерации. Это первое. И второе — что ни один из ключевых факторов, предопределивших резкую девальвацию национальной валюты, к сегодняшнему дню не отпал. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Георгиевич.

Эдуард Эргартович Россель.

Э.Э. Россель, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Свердловской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На прошлой неделе мы в рамках комитета по бюджету участвовали в заседании "круглого стола", где услышали всё то, что делает Правительство по сглаживанию негативных явлений, санкций, и делает правильно. Но мы ничего не услышали о долгосрочной программе импортозамещения. Нам неизвестно, за какой срок планируется ликвидировать нашу зависимость, нет программы, расписанной по отраслям, неизвестно, какие финансы требуются для этого, с какой динамикой, какие системные финансовые инструменты будут применяться. А обстановка накаляется, на предприятиях начинают увольнять рабочих. И я думаю, что эта ситуация будет обостряться.

Сегодня перед нами, Валентина Ивановна, стоят проблемы, от решения которых нам не уйти, а это финансово-денежно-валютная

политика, концепция долгосрочного развития импортозамещения, амортизационная политика, промышленная политика, ее основные стимулирующие элементы и принципы развития в регионах, и в первую очередь вопросы финансово-денежно-валютной политики, которая включает в себя проблемы денежной массы, доступность кредитов, валютную политику, платежеспособность, наличие оборотных средств.

Уважаемая Валентина Ивановна, в таком положении, какое сейчас в России, были Америка, Англия, Нидерланды, Япония, Китай и так далее, и известно, как эти страны выходили из этой ситуации. Моя просьба или предложение, как Вы посчитаете нужным, заключается в том, чтобы Правительство представило нам план импортозамещения, расписанный по годам, по отраслям, где были бы отражены финансовые и организационные инструменты по обеспечению исполнения этих мероприятий. Мы изучили бы эти материалы, и тогда можно организовать дискуссию и выработать окончательный план действий. На разработку, я думаю, не требуется больше трех месяцев, и мы в конце мая могли бы принять эту программу. Сейчас положение непростое, и, если мы объединим политическую волю Президента, оперативную реакцию Правительства и Федерального Собрания, мы обязательно победим. Материалы по этому вопросу в рамках комитета по бюджету я передал в комитет.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Эргартович.

Тема действительно очень актуальная. Надо сказать, что Министерство промышленности и торговли, Министерство сельского хозяйства, госкорпорации либо уже разработали такие планы импортозамещения, либо они в стадии разработки. Тем не менее Эдуард Эргартович прав в том, что парламент не может стоять

в стороне от этого вопроса, и надо комплексно рассмотреть, не отрывочно, а комплексно, как целую систему, программу импортозамещения.

Давайте мы дадим такое поручение Комитету по экономической политике, Комитету по бюджету и финансовым рынкам, возглавить эту работу предлагаю Евгению Викторовичу Бушмину, в течение месяца отработать и внести предложения, возможно, подготовить отдельные парламентские слушания и определить роль и место Совета Федерации, поскольку эта программа импортозамещения касается всех субъектов Федерации, не только Москвы и московских министерств. Работа серьезная, важная, действительно, на нее надо не менее трех месяцев, я думаю.

Так что я прошу, коллеги, продумать пошагово, как нам организовать эту работу, и по истечении месяца доложить предложения палате. Нет возражений, коллеги, принять? Принимается.

По ведению – Антон Владимирович Беляков. Пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо, глубокоуважаемая Валентина Ивановна.

Я думаю, что все члены Совета Федерации очень ценят ту товарищескую и даже, я бы сказал, дружескую атмосферу, которая у нас царит, и мы часто в своих личных отношениях можем позволять себе отклоняться от формальностей. Вместе с тем я, простите за крючкотворство, внимательно посмотрел действующий Регламент и, в частности, статью 47 (пункт "д"), в которой говорится о том, что председательствующий вправе предупредить, подчеркиваю, не

лишить слова, а предупредить выступающего в случае его отклонения от темы рассматриваемого вопроса. Первое.

Второе. Статья 48 "Выступления членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам" позволяет Константину Цыбко выступать. Я полагаю, что он был абсолютно несправедливо лишен сейчас слова, Валентина Ивановна, Вами, и я не знаю, хочет ли он выступать или он воспользуется Вашим советом не использовать трибуну Совета Федерации. Вот мне лично (на основании Регламента, я повторяю, абсолютно несправедливо его лишили слова) очень интересно, что с ним происходит, потому что я изучал вопрос. Его абсолютно незаконно прослушивали следственные органы, сейчас это абсолютно понятно мне лично, сейчас выясняется, что действительно девять месяцев идет следствие, а результатов нет. Если он хочет, повторяю, по Регламенту он имеет право и ему должно быть предоставлено слово, а он уж пусть сам решает. Спасибо.

Председательствующий. Антон Владимирович, у нас выступления членов Совета Федерации предусмотрены по Регламенту по актуальным вопросам — экономическим, социальным, политическим, затрагивающим (простите, я Вас выслушала) интересы и проблемы страны.

И в Регламенте прописано, что если член Совета Федерации выступает не по теме, то председательствующий вправе его... Константина Валерьевича Цыбко никто не лишает возможности выступать в Совете Федерации в соответствии с повесткой, но на каждом пленарном заседании поднимать свой личный вопрос — это некорректно, на мой взгляд. Для этого есть комитет по Регламенту, для этого есть комитет по конституционному законодательству.

Если Вы лично интересуетесь, Вы можете обратиться к коллеге Цыбко, к комитету, но мы очень ценим время и содержательность работы пленарного заседания. Поэтому никто его слова не лишал. А по этому вопросу – не по повестке. В повестке четко прописано.

А.В. Беляков. По повестке, Валентина Ивановна. Вы необоснованно лишили слова Цыбко, Валентина Ивановна. Я готов процитировать Регламент. Можно попросить комментарий председателя комитета по Регламенту.

Председательствующий. Значит, давайте мы с Вами в рабочем порядке...

Я попрошу Вадима Альбертовича Тюльпанова, председателя комитета по Регламенту, вместе с Антоном Владимировичем Беляковым рассмотреть и дать трактовку, пояснить, как эта позиция Регламента на самом деле трактуется, чтобы мы не выясняли на пленарном заседании эти вопросы.

А.В. Беляков. Валентина Ивановна, это должно быть сделано на основании статьи 51 в течение...

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Виталий Никитич Игнатенко, пожалуйста.

В.Н. Игнатенко, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Краснодарского края.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Состоялось очередное заседание Временной комиссии Совета Федерации по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации. Мы

обсудили проект поправки нашего коллеги Константина Эдуардовича Добрынина (очень важная поправка) и думаем, что, как правило, будем обсуждать все вопросы, которые касаются средств массовой информации, на заседаниях временной комиссии, прежде чем вносить поправки и обсуждать на наших пленарных заседаниях.

Второй очень важный вопрос, который мы обсудили, касается цен на газетную бумагу. Были приглашены главные редакторы центральных газет, директора крупных изданий, а также руководители целлюлозно-бумажной отрасли и ряда бумажных комбинатов. На заседании отмечалось, что цены на газетную бумагу очень сильно выросли, и это может привести к тому, что будут очень серьезно дорожать газеты, сокращаться тиражи. Это негативно отразится на всей цепочке производства печатных изданий.

Было решено, что наша комиссия будет весь год осуществлять контроль за ценообразованием на бумагу. И было достигнуто соглашение всех заинтересованных сторон, что цены на бумагу в этом году не будут повышаться более чем на 15 процентов.

Очень важно, Валентина Ивановна, что Вы приняли главных редакторов, что они поняли, что очень серьезная поддержка Совета Федерации в этом вопросе.

Выводы, которые сделала наша комиссия по поводу ситуации с ценами на газетную бумагу, были направлены Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину отдельным письмом, под которым поставили подписи все главные редакторы центральных газет и многих областных газет.

И в этом письме, в частности, отмечаются Ваша, Валентина Ивановна, позиция по этому вопросу и позиция Совета Федерации.

Сегодня уже есть поручение Президента. Я думаю, это поручение будет реализовано в самое ближайшее время. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Никитич. Очень важная и актуальная тема – в это сложное время поддержать средства массовой информации, чтобы не допустить их закрытия, ухудшения их работы. Мы должны для этого создать правовые, законодательные условия. Спасибо Вам лично и комиссии за то, что вы этим активно занимаетесь.

Коллеги, время "разминки" истекло. Предлагаю прекратить выступления.

Продолжим знакомство с регионами нашей страны. Давайте посмотрим фильм о столице Ингушетии – городе Магасе.

Пожалуйста. *(Идет демонстрация видеоролика.)*

Спасибо большое.

Коллеги, переходим к рассмотрению первого вопроса – о проекте повестки триста шестьдесят девятого заседания Совета Федерации. Предлагаю проект повестки дня принять за основу. Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 47 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Спасибо.

Коллеги, есть ли какие-то изменения, дополнения, уточнения к проекту повестки дня? Нет.

Предлагаю провести сегодняшнее заседание без перерыва. Нет возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня триста шестьдесят девятого заседания Совета Федерации утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 25 сек.)

За	161 чел.	94,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	161 чел.	
Не голосовало	9 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Антон Владимирович, горит Ваша кнопка "По ведению". Вы хотели еще что-то сказать или просто не выключили? Пожалуйста.

А.В. Беляков. Я попозже. Мы сейчас разбираемся...

(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Второй вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "Об изменении состава Комиссии по контролю за использованием электронной системы" – докладывает Вадим Альбертович Тюльпанов. Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом для контроля за использованием электронной системы Совет Федерации создает соответствующую комиссию, как правило, она состояла у нас из пяти человек. На сегодняшний день из-за ротации сенаторов в ней остались два члена Совета Федерации – Пожитков Николай Федорович и Ткач Олег Поликарпович. Предлагается ввести в состав

комиссии еще трех членов Совета Федерации – Антонову Лидию Николаевну, Абрамова Виктора Семеновича и Тимченко Вячеслава Степановича.

Прошу утвердить проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Вадиму Альбертовичу? Пожалуйста, коллеги. Нет.

У вас проект постановления имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Комиссии по контролю за использованием электронной системы" (документ № 85) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 46 сек.)

За	162 чел.	95,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	162 чел.	
Не голосовало	8 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается.

Третий вопрос – о Федеральном законе "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года" – докладывает Леонид Васильевич Тягачёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам. Пожалуйста.

Л.В. Тягачёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ростовской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по международным делам на своем заседании

2 марта рассмотрел представленный Государственной Думой федеральный закон.

Соглашение было подписано в Лондоне 28 сентября 2007 года на 98-й сессии Международного совета по кофе – высшего органа Международной организации по кофе (МОК) и вступило в силу 2 февраля 2011 года. Местом расположения МОК является Лондон. МОК – это международная организация, утвержденная в 1962 году под эгидой Конференции ООН по торговле и развитию. Деятельность МОК призвана содействовать развитию и укреплению международного сотрудничества в отношении сектора кофе в мировой экономике между экспортирующими и импортирующими странами.

В настоящее время членами МОК являются 44 государства и страны Европейского союза. Экспортеры – 39 государств, среди которых Бразилия, Вьетнам, Гватемала, Индия, Индонезия, Кения, Колумбия, Мексика, Эфиопия и другие, импортеры – Норвегия, США, Тунис, Турция, Швейцария и Европейский союз.

В соответствии с данным Соглашением основания, цели и задачи МОК заключаются в укреплении сектора кофе в мировой экономике и содействии его устойчивому росту в рыночных условиях в интересах всех участников сектора кофе.

Бюджет МОК формируется за счет взносов его участников. Как следует из финансово-экономического обоснования Правительства Российской Федерации, присоединение России к Соглашению налагает обязательство по уплате ежегодного членского взноса в административный бюджет МОК. По предварительной оценке, сумма ежегодного членского взноса России составляет 64 724 английских фунта стерлингов. Таким образом, предлагается начиная с 2015 года предусматривать необходимую сумму в

федеральном бюджете для уплаты ежегодных взносов в Международную организацию по кофе.

В связи с тем что Международная организация по кофе является площадкой, объединяющей большинство стран – производителей и потребителей кофе, Россия получает возможность вносить в повестку дня мирового кофейного сообщества вопросы, имеющие важное экономическое значение для российских предпринимателей. Присоединение России к Международной организации по кофе поддерживают представители российского кофейного бизнес-сообщества, Российской ассоциации производителей чая и кофе и организаций – производителей кофе в России.

Комитеты по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, по бюджету и финансовым рынкам поддерживают данный федеральный закон. Правовое управление Аппарата Совета Федерации дало положительное заключение.

Комитет Совета Федерации по международным делам рекомендует Совету Федерации одобрить Федеральный закон "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года".

На заседании Совета Федерации присутствует статс-секретарь – заместитель Министра экономического развития Королёв Павел Эдуардович. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Леониду Васильевичу, к Павлу Эдуардовичу Королёву? Желаящие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международному соглашению по кофе 2007 года". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 20 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Четвертый вопрос – о Федеральном законе "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о предоставлении Правительству Республики Кипр государственного финансового кредита от 23 декабря 2011 г." – докладывает Ольга Леонидовна Тимофеева, член Комитета Совета Федерации по международным делам.

Где Ольга Леонидовна? Идет.

Коллеги, прошу сенаторов заранее готовиться к вопросу повестки.

Пожалуйста, Ольга Леонидовна. Не надо так уж бежать.

О.Л. Тимофеева, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Севастополя.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел Федеральный закон "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о предоставлении Правительству Республики Кипр государственного финансового кредита от 23 декабря 2011 г." на своем заседании 2 марта 2015 года.

Целью Протокола является реструктуризация задолженности Кипра перед Россией в размере 2,5 млрд. евро по кредиту, полученному Кипром в 2011–2012 годах. Согласно ранее подписанному Соглашению указанный государственный кредит подлежал погашению Кипрской Стороной единовременным платежом 1 июля 2016 года по ставке 4,5 процента. В соответствии с Протоколом срок погашения долга переносится на 2018–2021 годы и годовая ставка в этот период уменьшается до 2,5 процента. Однако в итоге реализация положений Протокола не повлечет за собой расходов федерального бюджета. Общий объем поступлений в федеральный бюджет в 2014–2021 годах составит почти 2,9 млрд. евро, что на 73 млн. евро больше, чем до реструктуризации.

Положения Протокола соответствуют общепризнанным принципам и нормам международного права, согласуются с международными обязательствами Российской Федерации.

Ратификация указанного Протокола отвечает интересам России, так как оказывается существенная помощь стране, с которой поддерживаются разносторонние дружественные связи, о чем свидетельствуют документы, подписанные на прошлой неделе, 25 февраля 2015 года, в ходе визита Президента Республики Кипр в Москву.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам и Правовое управление Аппарата Совета Федерации поддерживают ратификацию Соглашения.

На заседании Совета Федерации присутствует заместитель Министра финансов Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации Сергей Анатольевич Сторчак.

Готовы ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Леонидовна.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к заместителю министра Сергею Анатольевичу Сторчаку? Желающие выступить по этому вопросу есть? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о предоставлении Правительству Республики Кипр государственного финансового кредита от 23 декабря 2011 г.". Идет голосование.

Спасибо. Присаживайтесь.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 58 сек.)

За	146 чел.	85,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	147 чел.	
Не голосовало	23 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятый вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" — докладывает Елена Владимировна Афанасьева, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

Е.В. Афанасьева, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Оренбургской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" является очередным блоком вносимых в Гражданский кодекс изменений, подготовленных в рамках проводимой реформы гражданского законодательства. Изменения, вносимые законом в Гражданский кодекс, в основном направлены на совершенствование норм в области обязательственного права.

Рассматриваемый закон затрагивает практически весь раздел III части первой Гражданского кодекса, посвященный общей части обязательственного права, который состоит из двух подразделов – "Общие положения об обязательствах" и "Общие положения о договоре".

Отдельные изменения и дополнения внесены в главу 21 Гражданского кодекса, которые уточняют понятие "обязательство" и расширяют перечень оснований возникновения обязательств. Глава 21 дополнена новыми статьями об альтернативном и факультативном обязательствах и порядке их исполнения.

В главе 22 Гражданского кодекса уточняются положения об исполнении обязательств надлежащему лицу, об исполнении обязательств третьим лицом, о сроке и месте исполнения обязательств и другие новшества.

В главу 23 внесены изменения, уточняющие способы обеспечения исполнения обязательств и случаи уменьшения неустойки. Более конкретно проработаны нормы, касающиеся поручительства.

Кроме того, законом предусматриваются новые способы обеспечения исполнения обязательств – независимая гарантия и обеспечительный платеж. Всё очень конкретно прописано в законах

по этим способам. Независимая гарантия выдается в письменной форме не только банками, кредитными и страховыми организациями, как это действует сейчас, но и другими коммерческими организациями.

В статье 395, посвященной ответственности за неисполнение денежного обязательства, предусматривается, что за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате проценты на эту сумму, и законом определяются правила исчисления размеров процентов.

Федеральным законом существенно корректируются положения части первой Гражданского кодекса о публичном и предварительном договоре. Устанавливаются новые виды договора: рамочный договор, договор с исполнением по требованию и опционный договор. Кроме того, внесены изменения в статью 447 "Заключение договора на торгах" и уточняется положение об организаторе торгов. Теперь торги (в том числе электронные) проводятся не только в форме аукциона или конкурса, но и в иной форме, которую предусматривает закон. Федеральный закон регулирует вопросы организации и проведения торгов, определяет последствия нарушения правил проведения торгов и предусматривает правовое регулирование публичных торгов.

При рассмотрении данного закона на заседании комитета возникли вопросы по новой норме, которая была внесена в статью 448 закона, согласно которой, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права и осуществлять перевод долга по обязательствам, которые возникли из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично.

Мы сделали все свои замечания, и инициаторы закона пообещали нам, что уже сейчас разрабатываются дополнительные изменения в статью 826 Гражданского кодекса, которые сnivelируют все эти тонкости.

Законом установлены переходные положения. Дата вступления в силу данного закона – 1 июня 2015 года.

Комитет-соисполнитель – Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам – предлагает одобрить данный федеральный закон. И наш комитет тоже предлагает данный федеральный закон одобрить.

Председательствующий. Благодарю Вас, Елена Владимировна.

В нашем заседании принимают участие Вениамин Федорович Яковлев, советник Президента, официальный представитель Президента Российской Федерации, и Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь – заместитель Министра юстиции.

Коллеги, есть ли вопросы к Елене Владимировне, к представителям Президента и Правительства? Желающие выступить по этому вопросу есть? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 04 сек.)

За	153 чел.	90,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	153 чел.	
Не голосовало	17 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" – докладывает Алексей Иванович Александров.

А.И. Александров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Уважаемые коллеги! Законом вносится ряд уточняющих изменений в закон о Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Судебным департаментом создано федеральное государственное бюджетное учреждение "Информационно-аналитический центр поддержки ГАС "Правосудие". Это очень важный институт для технического и информационного обеспечения судебных органов. И в связи с необходимостью законодательного закрепления существующей процедуры финансирования Судебным департаментом этих учреждений действующий закон дополняется положением о том, что Судебным департаментом осуществляется финансирование в пределах бюджетных ассигнований за счет средств федерального бюджета не только судов и судебных учреждений, но и органов и учреждений, которые были созданы Судебным департаментом.

Законом уточняются полномочия Судебного департамента при Верховном Суде. Полномочия Судебного департамента дополняются вопросами организации и осуществления мероприятий по поддержке финансирования ГАС "Правосудие", обеспечения доступа к

информации о деятельности судов, формирования государственного задания для этого центра.

Также закон конкретизирует вопросы обеспечения судей и работников аппаратов судов жилыми помещениями, предоставления медицинской помощи и так далее и, самое главное, контроля за всеми этими вопросами, что сегодня особенно актуально.

Комитет рассмотрел данный закон и просит его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Алексей Иванович.

Есть ли вопросы, замечания, желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 23 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, подошло время "правительственного часа". Сегодня мы рассматриваем вопрос "Об обеспечении деятельности научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные и поисковые научные исследования".

В нашем заседании принимают участие Ольга Константиновна Дергунова, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации, Максим Станиславович Рохмистров, аудитор Счетной палаты.

Порядок предлагаю традиционный: докладчику – до 15 минут, затем ответы на вопросы и выступления.

Нет, коллеги, возражений? Нет. Принимается.

Слово предоставляется руководителю Федерального агентства научных организаций Михаилу Михайловичу Котюкову.

Михаил Михайлович, прошу Вас.

М.М. Котюков. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Федеральное агентство научных организаций является специально созданным федеральным органом исполнительной власти для выполнения функций и полномочий учредителей и собственников федерального имущества в отношении организаций, ранее подведомственных Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук. Всего в ведении федерального агентства находятся 1010 организаций, 732 из них являются научными. Это пятая часть всех научных организаций России. У нас трудятся 48,8 тысячи научных сотрудников. Это примерно половина всех научных сотрудников, работающих в стране. Треть из них являются молодыми учеными.

Общий бюджет всех подведомственных нам организаций в прошлом году составил около 110 млрд. рублей, 77 из которых – это государственное задание на выполнение научных исследований. За счет этих ресурсов обеспечено порядка 60 процентов всего публикационного потока Российской Федерации в международных научных изданиях.

Организации федерального агентства находятся во всех федеральных округах. Соответственно, мы считаем, очень важная часть предстоящей работы – дополнительно интенсифицировать взаимоотношения с органами законодательной, исполнительной

власти субъектов Российской Федерации по вовлечению потенциала научных организаций в задачи социально-экономического развития регионов, с одной стороны, а с другой стороны – по участию работников наших организаций в различных программах и мероприятиях, реализуемых в регионах.

За прошедший период сформирована практически полностью нормативно-правовая база для обеспечения деятельности всех подведомственных нам организаций. Утверждены в новой редакции уставы, начали выполняться требования федерального законодательства в отношении управления унитарными предприятиями. Серьезный объем дел проходит сегодня в судебных инстанциях – более 360 судебных дел за прошлый год. Основные вопросы – это жилищные, это права на имущество и земельные участки, также вопросы банкротства. Как правило, факты, которые являются предметом рассмотрения, имеют исторические даты существенно до начала функционирования агентства.

Мы организовали работу по проведению проверок финансово-хозяйственной деятельности и вопросов распоряжения закрепленным имуществом. Всего было проведено в прошлом году 249 проверок. Основные замечания и нарушения – это неэффективное использование средств федерального бюджета, отвлечение средств субсидий государственного задания на проведение ремонтно-строительных работ, искажение показателей бухгалтерской отчетности, несанкционированная сдача имущества в аренду, содержание за счет средств федерального бюджета имущества, не состоящего в установленном порядке на балансе организаций, а также нарушения законодательства в сфере государственных закупок.

В результате рассмотрения этих материалов девять руководителей были уволены, 23 получили замечания, три – выговор,

по четырем материалам направлены документы в соответствующие государственные органы.

В предстоящий год мы фактически уже завершаем работу по формированию нормативного обеспечения: это вопросы служебного жилого фонда и обеспечения жильем научных работников, это вопросы регулирования оплаты труда руководителей научных организаций и совершенствования системы внутреннего финансового контроля и аудита в соответствии с последними принятыми изменениями в этом направлении.

Вопросы финансового обеспечения решаются в рамках участия наших организаций в пяти государственных программах: это программа развития науки и технологий, программа развития здравоохранения, программы развития образования, развития культуры и туризма и программа социального обеспечения.

За прошлый год бюджет федерального агентства увеличился примерно на 20 процентов по сравнению с первоначальными цифрами и составил, как я уже говорил, около 110 млрд. рублей.

На 2015–2017 годы показатели, утвержденные сегодня федеральным законом, примерно соответствуют первоначальным показателям 2014 года. Хотя ситуация в бюджетной системе достаточно непростая, мы рассчитываем тем не менее в течение года работать над привлечением дополнительных средств в систему подведомственных нам организаций. Могу сказать, что за два первых месяца мы направили в учреждения уже более 16,5 млрд. рублей на выполнение государственных заданий, это примерно на уровне соответствующего периода 2014 года с учетом той 5-процентной оптимизации, о которой вы все знаете.

Имущественное обеспечение деятельности. На начало работы мы совместно с Росимуществом, с Росреестром в базах данных

могли зафиксировать порядка 34 с небольшим тысяч объектов, закрепленных за подведомственными нам организациями: это земельные участки, здания, помещения и различные сооружения. В результате проведенной инвентаризации было установлено, что таких объектов фактически существует 41 тысяча, то есть мы выявили более 6,5 тысячи объектов, ранее не зарегистрированных в базе данных.

Совместно с Росимуществом мы подготовили план мероприятий. 784 подведомственные нам организации, где существовали соответствующие сложности, утвердили собственные планы работ, эти планы были взяты на контроль. В результате, могу сказать, уже на 1 января 2015 года государственный и кадастровый учет обеспечен в 72,5 процента объектов, право собственности Российской Федерации зарегистрировано более чем на 60 процентов всех объектов, и право оперативного управления практически 54 процента организаций уже оформили. Планируем в ближайшее время эту работу завершить, выйти на 100-процентные показатели. В бюджете на 2015–2016 годы у нас предусмотрены для этого дополнительные средства – порядка 1 млрд. рублей.

Очень серьезный вопрос связан с кадровым обеспечением деятельности наших организаций. Вы видите возрастной состав директоров научных организаций, и с учетом положений принятого в конце прошлого года закона мы должны быть готовы к формированию соответствующего кадрового резерва.

На сегодня мы заключили трудовые договоры со всеми директорами институтов (к сожалению, в предыдущие годы такой практики не было в академии наук), определили порядок утверждения кандидатур для участия в выборах директоров организаций, объявлены выборы в 33 организациях, в 31 уже

подведены итоги, практически назначены вновь избранные руководители. Что является принципиально важным? Что выбор осуществляет коллектив каждой организации. Разработана система оплаты труда для работников организаций, как я уже сказал, завершается формирование рекомендаций по системе оплаты труда руководителей организаций. Также мы начали аттестацию руководителей государственных унитарных предприятий, провели уже в 33 случаях и рассчитываем в 2015 году еще порядка 70 директоров предприятий через процедуру аттестации провести.

В 2015 году истекают трудовые контракты примерно у 300 руководителей научных организаций, и, соответственно, здесь нам нужно будет принимать организационно-штатные решения по объявлению выборов и другим решениям. Мы имеем поручение Совета при Президенте по науке, технологиям и образованию о создании системы кадрового резерва совместно с Российской академией наук для замещения руководящих должностей в научных организациях и их структурных подразделениях.

Рассчитываю, что в конструктивном взаимодействии со всеми заинтересованными сторонами мы это поручение сможем выполнить и представить систему кадрового резерва не просто как список каких-то фамилий, а как систему, которая будет позволять постоянно привлекать новых людей и обеспечивать необходимое развитие компетенций как в научной деятельности, так и в сфере управления научной деятельностью, что является достаточно важным.

Очень серьезное внимание сегодня уделяется вопросам социально-бытового обеспечения сотрудников наших организаций. Могу сказать, что в академии наук фактически существовала ведомственная система социально-бытового обеспечения. Она представлена 20 детскими садами, девятью домами ученых, шестью

санаториями. И здесь пока бюджетные показатели находятся на уровне не ниже прошлого года, поэтому здесь функционирование достаточно устойчивое. Несколько сложнее ситуация с обеспечением медицинским обслуживанием. 11 поликлиник, амбулаторий и 47 медицинских учреждений, имеющих стационарные мощности, фактически сегодня финансирования из федерального бюджета не имеют. Здесь некоторые цифры указаны. Это только нестраховые медицинские случаи, такие, как психическое расстройство и туберкулез. Соответственно, наши организации сегодня участвуют в системе обязательного медицинского страхования, и по крупнейшим научно-практическим медицинским центрам мы развернули фактически систему работы через научно-практическую деятельность этих медицинских организаций. Общий объем средств, которые переданы сегодня в медицинские организации, составляет примерно 93 процента от объемов прошлого года за первые два месяца, то есть мы примерно находимся на уровне прошлого года с учетом известной оптимизации.

Вопрос обеспечения жильем молодых ученых является принципиально важным. Академия наук участвовала в программе "Жилище" до 2014 года включительно. В 2015 году сейчас пока мы имеем предварительные данные о сохранении программы жилищных сертификатов в объемах несколько выше 2014 года. С вопросами строительства и приобретения служебного жилья ситуация сложнее, но есть президентское поручение. Мы рассчитываем, что оно будет выполнено и мы сможем продолжить работу в этой программе. Также продолжается работа по развитию жилищно-строительных кооперативов. В прошлом году четыре ходатайства научных организаций были удовлетворены. Рассчитываем, что и дальше мы будем продолжать эту работу.

Серьезное внимание в нашей работе уделяется построению системы взаимоотношений с Российской академией наук. Мы заключили в инициативном порядке фактически соглашение, которое предполагает регламентацию деятельности по всем ключевым направлениям нашего сотрудничества, которые так или иначе затрагивают деятельность подведомственных нам научных организаций. Могу сказать, что по всем ключевым вопросам, таким, как разработка системы оплаты труда, разработка системы оценки результативности научной деятельности, информатизация работы с организациями, развитие музеев, экспозиционной деятельности, библиотек и так далее, мы работаем совместно с Российской академией наук. Создаются рабочие группы, куда включаются представители президиума академии наук, сотрудники федерального агентства и в большей степени представители наших подведомственных организаций. Ровно в таком формате взаимодействия вырабатываются все ключевые решения.

В конце прошлого года был сформирован научно-координационный совет, в составе которого 45 ученых с очень серьезным уровнем научного признания, и мы рассчитываем, что мнение совета позволит нам вырабатывать наиболее эффективные решения по всем вопросам, связанным с организацией взаимодействия академии наук и федерального агентства. Это и формирование государственного задания для научных организаций на проведение научных исследований, это и программы развития, оценка результативности, вопросы реорганизации институтов, проведение выборов директоров и так далее.

Принципиально важно в прошедший год было обеспечить информационное взаимодействие, установить систему коммуникации и обратной связи. Мы общались не только с членами

президиума Российской академии наук, не только с директорами научных организаций, но также организовывали проведение мероприятий на различных площадках, в которых принимали участие люди, непосредственно занимающиеся научной деятельностью.

Могу сказать, что у нас постоянно функционирует рабочая группа по взаимодействию с молодыми учеными. Мы на регулярной основе проводим обсуждения с представителями научных организаций и других подведомственных организаций. В прошлом году такие встречи были в начале года и в завершение года мы подвели итоги. Эту работу будем проводить и дальше. Кроме того, на сайте федерального агентства существует система обратной связи, где возможно задать наиболее волнующие сегодня вопросы, и готовятся на них системные соответствующие ответы.

Серьезное внимание мы уделяем вопросам развития инновационного потенциала научных организаций, совместно с институтами развития ведется работа по формированию такой инфраструктуры. Могу сказать, что в прошлом году вместе с фондом "Сколково" был проведен конкурс проектов, готовых к коммерциализации, отобраны 33 проекта, которые, мы рассчитываем, смогут получить соответствующие гранты. Совместно с Фондом инновационных образовательных программ "Роснано", Центром трансфера технологий Российской академии наук и "Роснано" отобраны команды для совместного создания инновационных предприятий. Готовим сейчас соглашение с Министерством промышленности и торговли, с Министерством энергетики по координации взаимодействия в рамках осуществления научных программ в соответствующих секторах.

Основные задачи, которые мы видим на ближайшую перспективу, — это в первую очередь, конечно, повышение эффективности структуры научных организаций. Сегодня в системе существует достаточно много серьезного научного оборудования, уникальных установок, которые должны и могут увеличить эффективность своей работы как центры коллективного использования, предоставляя возможность работать большему количеству научных коллективов. Соответственно мы можем улучшить ситуацию с доступом к общим базам данных, к коллекциям, вивариям, к информационной инфраструктуре, решаем вопрос о подписке на научные журналы и издания.

Очень важно завершить формирование всех регламентов по взаимодействию с Российской академией наук; восемь мы уже подготовили, шесть — в завершающей стадии. Рассчитываем, что в ближайшее время эта работа будет завершена.

Вопрос формирования кадрового резерва... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Сколько Вам еще нужно, Михаил Михайлович?

М.М. Котюков. 30 секунд.

Председательствующий. Пожалуйста.

М.М. Котюков. ...содействия развитию инновационного потенциала. Очень важно обеспечить участие в работе по организации планирования всей научной деятельности в рамках государственных программ. Сегодня средства на осуществление научной деятельности предусмотрены в 15 государственных программах. Мы считаем, что здесь есть необходимость усилить координацию и обеспечить дополнительные возможности для повышения эффективности.

Уважаемая Валентина Ивановна, я в завершение хочу поблагодарить лично Вас и всех членов Совета Федерации за то внимание, которое мы чувствовали весь прошедший период, к ходу реформы. Созданная в Совете Федерации рабочая группа по мониторингу хода реализации реформы на регулярной основе помогала нам обсуждать самые сложные, ключевые вопросы и выработать необходимые решения. Очень рассчитываем, что функционирование этой площадки продолжится и внимание Совета Федерации поможет нам и в дальнейшем решать очень сложные задачи.

Еще раз повторю, что, находясь в палате представителей регионов, считаю крайне важным усилить вовлеченность научных организаций в задачи социально-экономического развития субъектов, с одной стороны, а научных сотрудников – в реализацию программ, различных социальных проектов на местах. Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Благодарю Вас, Михаил Михайлович.

Коллеги, переходим к вопросам. Просьба адресовать вопрос, называйте, кому вы его задаете – докладчику или приглашенным. Спасибо.

Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

М.Г. Кавджарадзе, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Михаил Михайлович, вопрос такой. Сегодня очень болезненная точка – это наша электронная промышленность. И в связи с принятыми мерами к нам со стороны Евросоюза и

Соединенных Штатов Америки совершенно четко мы видим, что у нас не создается своя элементная база, мы пользуемся зарубежной элементной базой. И очень много уезжает наших инженеров за границу. Вы сейчас много говорили о социальной поддержке ученых. Но сопоставима ли эта поддержка с теми условиями, которые предлагают на Западе нашим ученым? И эта утечка, которая бесконечно идет, мы постепенно теряем наших инженеров, — к чему это все может привести? Потому что ни одна ракета не может полететь без электроники, ни одна подводная лодка не сдвинется, ни один корабль не пойдет по морю. Я уже не говорю о тех технологиях... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, Максим Геннадьевич.

М.Г. Кавджарадзе. Я уже не говорю о тех технологиях, которые используются сегодня в космосе, чтобы, собственно говоря, контролировать наше пространство. Спасибо.

М.М. Котюков. Я в большей степени в ответе сконцентрируюсь все-таки на научной деятельности. Вопросы, связанные с отъездом ученых, молодых ученых, с возможностью их возврата, постоянно находятся в поле нашего зрения. Мы их обсуждаем. Как говорят люди, которые добились серьезных успехов в науке, не так страшно, когда человек уезжает (а иногда даже полезно), важно, чтобы он потом вернулся. А это можно обеспечить, наверное, все-таки при стечении двух обстоятельств.

Первое. Здесь должно быть интересно заниматься наукой, должна быть построена цепочка от фундаментальной идеи до практического внедрения, здесь пока нам не всё удалось реализовать. А с другой стороны, конечно, в стране должно быть (в хорошем

смысле) комфортно жить, поэтому должны быть обеспечены понятные условия.

В этом смысле задачами микроэлектроники, я знаю, сегодня соответствующие министерства занимаются. И мы, осуществляя научно-методическое сопровождение, также принимаем участие в разработках. Есть соответствующий потенциал в подведомственных нам организациях, чтобы существенно нарастить результативность этой работы.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Анатольевич Штыров.

В.А. Штыров, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Мой вопрос, скорее, к Министерству экономического развития.

После всех преобразований, которые у нас произошли в системе управления наукой, сейчас по какой системе осуществляется целеполагание для фундаментальных научных исследований? Как определяются приоритетные цели, как они разбиваются на отдельные задачи? Как они доводятся до институтов, как организована система оценки? Кто этим занимается и какая создана процедура?

Чтобы был более понятен мой вопрос, вспомните: в советское время у нас существовала Академия наук СССР, существовал Государственный комитет по науке и технике, существовал Госплан, существовали комиссии при Совете Министров СССР, которые по определенной процедуре и занимались целеполаганием для науки. А сейчас как это организовано?

М.М. Котюков. Наверное, вопрос больше адресован Минэкономразвития, но я попробую сформулировать некоторые позиции. На сегодняшний день у нас существует утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации программа фундаментальных исследований государственных академий наук. Там зафиксированы все тематики исследований до 2020 года. Там же зафиксированы те результаты, которые должны быть достигнуты. Насколько я знаю, этот документ готовился и утверждался еще в 2012–2013 годах. Соответственно, там было определяющее участие Российской академии наук.

Кроме этого, существует программа фундаментальных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период. Это более рамочный документ, который предполагает координацию деятельности всех научных исследований по фундаментальной составляющей, которые проводятся в стране. Там сформирован координационный совет. Насколько я помню, его возглавляют Министр образования и науки и президент Российской академии наук. Именно эта программа должна стать площадкой для координации различных направлений, тематик, исследований с целью повышения их эффективности. С учетом соответствующего поручения как раз Совета при Президенте по науке, технологиям и образованию в этом году должны быть предложены Правительством конкретные меры по дополнительной координации в этом направлении.

Применительно к нашей системе научные задания академических институтов формируются в полном соответствии с программой фундаментальных исследований государственных академий наук. И эти научные планы утверждаются Российской

академией наук. Мы фактически только обеспечиваем их финансовое наполнение.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Константиновна. Вы что-то хотите добавить?

О.К. Дергунова, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации – руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Спасибо. Я просто хотела, может быть, добавить, что президентский совет формирует цели и задачи и опирается на Министерство образования и науки, Российскую академию наук, Минфин и Минэкономразвития уже в части исполнения этих задач и обеспечения необходимыми ресурсами.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Солтанбекович Хацаев, пожалуйста.

О.С. Хацаев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Михаил Михайлович! Вы в своем докладе говорили о реструктуризации научной сети ФАНО. Так вот, в пилотный проект включен Владикавказский научный центр. Руководство республики полностью поддерживает те предложения ФАНО, которые были нам направлены. Практически все пункты приняты. Единственная просьба была сохранить статус Северо-Осетинского института гуманитарных исследований. Это старейшее учреждение, насчитывает более 90 лет, выполняет особую миссию сохранения и развития национального историко-культурного наследия.

Великолепные научные школы по всем гуманитарным наукам, достаточно высокие рейтинги.

Поэтому убедительная просьба обратить особое внимание на просьбу руководства республики, к ней присоединяется весь депутатский корпус заксобрания региона. Если возможно, повнимательнее просим к этому вопросу отнестись.

Я знаю, что Вы предполагаете встретиться с главой Северной Осетии. Просьба в этом соглашении учесть наши пожелания. Спасибо.

М.М. Котюков. Хорошо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

А, отвечать не надо, просто рекомендация.

М.М. Котюков. Да. Учтем, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Аркадий Михайлович Чернецкий.

А.М. Чернецкий, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Свердловской области.

Уважаемый Михаил Михайлович! Мы помним, что при принятии федерального закона № 253 не было в полной мере найдено решение в отношении главного требования научной общественности – не был выработан механизм, обеспечивающий научное руководство академией и деятельностью академических институтов. Это явилось в значительной степени причиной того, что вместе с одобрением данного закона было принято постановление Совета Федерации по его реализации.

Я хотел задать вопрос о том, как обстоит это дело сейчас, каким образом организовано взаимодействие ФАНО с РАН. Но учитывая, что Вы в своем выступлении затронули отчасти эти моменты, я бы хотел уточнить: а как будет на практике, что вы собираетесь делать, чтобы принцип "двух ключей" все-таки функционировал в полном объеме? Административно-хозяйственные функции полностью и целиком за ФАНО... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

А.М. Чернецкий. ...научное управление — совместно с Российской академией наук. Собственно, всё, я закончил.

Председательствующий. Спасибо.

М.М. Котюков. Немного повторюсь, скажу, что на сегодняшний день, как мне представляется, мы задачу этого разграничения обеспечиваем на уровне того соглашения, которое заключили с академией наук, и разработанных регламентов.

На примере государственного задания... Еще раз хочу просто подтвердить, что план научно-исследовательских работ утверждается ученым советом института и Российской академией наук. Соответственно, в уставах всех наших научных организаций зафиксирован как раз принцип научно-методического руководства со стороны Российской академии наук. По всем ключевым вопросам, связанным с обеспечением научной деятельности, мы, конечно, ориентируемся на мнение Российской академии наук и учитываем это в наших нормативных документах.

Скажу отдельно, что оценка эффективности деятельности подведомственных организаций в части научной составляющей должна вообще нами делаться на основании материалов Российской академии наук. Рассчитываю, что в этом году мы эту работу сможем организовать на необходимом уровне.

Кроме того, Российская академия наук участвует в процессе рассмотрения кандидатур, которые могут претендовать на избрание в качестве директора соответствующей научной организации, то есть предусмотрены участие по всем ключевым вопросам обеспечения руководства научной деятельностью и учет мнения Российской академии наук.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Семёнов.

В.В. Семёнов, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Михаил Михайлович! Достаточно много и долго говорится у нас о повышении эффективности сотрудничества научных организаций с субъектами Российской Федерации, с субъектами предпринимательства в части решения социально-экономических вопросов, которые возникают на территориях в том числе. Сейчас создаются (они уже действуют) региональные научные центры в субъектах Российской Федерации. Какими Вы видите роль, задачи и функции этих центров в повышении эффективности, в содействии, взаимодействии в части социально-экономического развития территорий?

И второй вопрос: каким образом будет организовано взаимодействие таких центров, например, с федеральными университетами, основополагающими задачами которых также является решение ряда социальных вопросов развития регионов? Спасибо.

М.М. Котюков. Это очень непростой на сегодня для нас вопрос, мы его фактически обсуждали весь прошлый год и продолжаем сегодня. В большинстве регионов научные организации создавались исходя из задач социально-экономического развития, с учетом конкретной ориентации, тематики и направлений деятельности. В последние годы в силу разных причин в большинстве случаев, к сожалению, утрачена тесная связь, то есть институты занимаются самостоятельными разработками, и эти разработки не всегда включаются в различные программы развития регионов, учитываются при реализации инвестиционных проектов.

Сегодня могу сказать, что у нас есть уже один конкретный пример четкой организации этой работы: Правительством утверждена концепция развития Томской области, и на Томск... Соответственно мы проводили несколько совещаний. Научные институты, находящиеся в городе Томске, в Томской области включены на сегодняшний день в состав участников этого проекта. Сейчас эта концепция дополняется еще и научно-техническим советом, с тем чтобы все проекты, которые являются составной частью этой большой задачи, могли иметь, с одной стороны, научную экспертизу, а с другой стороны, уже наши же институты сами предлагают реализацию некоторых проектов, для которых просто область сможет найти заказчика на внебюджетный этап работ, потому что не всегда задачей научного института является организация уже производства конечной продукции. Но научную составляющую этого проекта можно организовать.

Очень много споров сейчас ведется вокруг принципов взаимодействия научных институтов и университетов, особенно в регионах, где существуют ведущие университеты. Обсуждается вопрос с поиском наиболее оптимальной модели взаимодействия

этих организаций. Считаю, что такую модель найти можно, и не всегда она состоит в том, что кто-то должен кого-то к себе присоединить юридически. Важно, чтобы институты, университеты могли решать задачи, крупные задачи, в том числе междисциплинарные. Поэтому та организация, которая обладает бóльшим научно-техническим потенциалом, может выступать, скажем так, координатором крупного научного проекта, привлекая к себе потенциал других научных институтов.

Соответственно, думаю, здесь возможны проекты, о которых сегодня уже мы говорили, когда институты, находящиеся в регионе, объединяются в один научный центр. И мы имеем сегодня много таких инициатив, которые как раз исходят от руководителей подразделений, и они согласованы с органами исполнительной власти соответствующих регионов.

Поэтому думаю, что мы можем в перспективе сформировать такую модель, когда и университеты, и научные центры будут, объединяя свои усилия, работать в интересах развития тех территорий, где они находятся, собственно, где они и создавались для решения конкретных прикладных задач.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Долгих.

В.И. Долгих, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Москвы.

Уважаемый Михаил Михайлович! Руководить агентством в условиях негативного отношения целого ряда ученых к новой системе управления, конечно, должен убежденный человек, каким мы Вас и представляем в части новой системы. Скажите, пожалуйста,

кратко: два с половиной года прошли, Вы убеждены, что лучше стало или, скажем, нет?

И второй вопрос: что Вы думаете и какие у Вас намерения относительно отраслевых важнейших институтов типа "ВНИИчермет", "ЦНИИчермет", "Гиредмет" и так далее, которые были важнейшими посредниками во внедренческой деятельности научных исследований?

М.М. Котюков. Спасибо, Владимир Иванович.

Вопрос, лучше или не лучше стало... Мы в декабре прошлого года провели серию встреч с директорами всех наших подведомственных организаций в Санкт-Петербурге, Москве, Екатеринбурге, Новосибирске, Владивостоке. И, собственно, этот вопрос я задавал директорам: "Вот год завершается, как стало – хуже, лучше?" Ответы были – "удовлетворительно", даже "нормально", иногда говорили "хорошо". То есть то, что стало жестко хуже, не сказали. Понимаю, что больше в прошлом году мы, к сожалению, требовали различных документов. Та же инвентаризация имущества, о которой я говорил, потребовала значительных усилий, чтобы выверять данные, готовить необходимую информацию, что-то перепроверять и так далее. И это серьезно. Формирование бюджета также требует подготовки серьезного комплекта документов. Но если директора сказали, что в целом стало не хуже, наверное, мы год отработали удовлетворительно, скажем так, хорошо.

По поводу взаимодействия с отраслевыми институтами... Проблема действительно очень серьезная. С одной стороны, я рассчитываю, что организация нашего взаимодействия с профильными министерствами (я уже говорил, Министерством промышленности и торговли, Министерством энергетики) позволит здесь придать дополнительные импульсы. С другой стороны,

рассчитываю, что в рамках той работы, которая сегодня проходит в Правительстве по дополнительной координации различных направлений научной деятельности, мы сможем также найти более оптимальные механизмы и формы взаимоотношений именно с такими прикладными отраслевыми ориентированными научными организациями. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев.

О.А. Казаковцев. Спасибо, Валентина Ивановна.

Михаил Михайлович, вопрос простой. Как быстро у вас происходит в рамках межведомственного взаимодействия решение вопросов с Росимуществом? Потому что некоторые региональные вопросы там тянутся годами.

И в связи с этим, наверное, второй вопрос: какой эффект в денежном выражении вы получили от того, что сейчас поставили на учет здания, помещения, земля к вам пришла? Как-то можно оценить? Спасибо.

М.М. Котюков. Положением о федеральном агентстве зафиксированы наши полномочия по вопросам распоряжения имуществом. Если образно сказать, то есть перечень имущества, закрепленного за нашими организациями, распоряжение внутри этого перечня – это полномочия федерального агентства, которые мы должны согласовывать частью с Росимуществом. Все вопросы, которые связаны с изменением этого общего перечня, – это вопросы уже в большей степени, конечно, Росимущества.

В прошлом году мы вместе с Ольгой Константиновной Дергуновой подготовили совместное письмо, которое адресовано было руководителям наших организаций и руководителям территориальных управлений Росимущества, в котором был

зафиксирован механизм работы по рассмотрению и согласованию соответствующих документов. Непростой процесс, не всё нам в прошлом году удалось сделать. Мы пришли к соглашению, что в течение первого квартала 2015 года дополнительно проведем мониторинг как раз повышения оперативности, скажем так, работы наших подразделений, и если этот мониторинг покажет, что еще остались какие-то нерешенные вопросы, будем возвращаться к этим положениям.

Не стал бы сегодня называть стоимостные оценки выявленного имущества, потому что не всегда это будет корректная цифра, там есть балансовая стоимость — конкретный, конечно, показатель, но он не всегда может соответствовать текущей рыночной стоимости и так далее. Поэтому думаю, что в перспективе мы эти показатели, конечно, можем озвучить, но если они будут представлять соответствующий интерес.

Председательствующий. Спасибо.

Баир Баясхаланович Жамсуев.

Б.Б. Жамсуев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Забайкальского края.

Спасибо.

Уважаемый Михаил Михайлович, скажите, пожалуйста, какова Ваша позиция, вашего агентства по стратегии сохранения институтов, являющихся единственными представителями фундаментальной науки субъекта Российской Федерации? В частности, в Забайкальском крае есть два института — это Институт природных ресурсов, экологии и криологии и Научно-исследовательский институт ветеринарии Восточной Сибири. Регион крайне

заинтересован в сохранении данных институтов, но обеспокоен их судьбой. Конечно, нужно Ваше вмешательство.

И второй вопрос. Для реализации преимущественно восточного вектора развития Российской Федерации будете ли Вы уделять особое внимание укреплению кадрового потенциала научных организаций, занимающихся именно проблемами Дальнего Востока и Восточной Сибири? Спасибо.

М.М. Котюков. Отчасти это продолжение вопроса о судьбе региональных научных организаций. Не должно быть объединения ради объединения или ликвидации ради ликвидации. Мы должны все решения принимать исходя из четкого целеполагания и задач развития научной деятельности в этих организациях. Если сегодня научный коллектив работает, работает хорошо, его деятельность востребована в регионе, то нет никакой принципиальной необходимости что-то с ним делать. Поэтому мы, конечно, проведем оценку, но я думаю, что то ощущение, о котором Вы говорите, подтвердится конкретными показателями, экспертной оценкой и количественными данными, которые позволят нам зафиксировать это направление.

Соответственно точно так же и вопросы развития и кадрового потенциала, и так далее, планируем уделять им самое пристальное внимание именно в тех научных школах, которые показывают хороший научный результат, но в большей степени это задача руководителей институтов. Мы будем только помогать им всячески.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Александрович Серебренников, пожалуйста.

Е.А. Серебренников, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного

(представительного) органа государственной власти Республики Хакасия.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Михаил Михайлович, в продолжение вопроса коллеги Жамсуева некоторое уточнение. У нас с Валентиной Александровной Петренко есть обращения ряда территорий Сибирского федерального округа (это Горно-Алтайск, Бурятия, Тува, Хакасия), где министерства сельского хозяйства национальных республик выражают опасения в части возможности выполнения своих функций научными учреждениями вашего подчинения, которые предполагается перевести в ранг филиалов.

Мы отправим Вам это обращение, и просьба еще раз по Сибирскому федеральному округу, по национальным республикам, рассмотреть более внимательно целесообразность этого структурного объединения. Как бы нам не наделать беды. Поэтому... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Евгений Александрович, завершайте.

Е.А. Серебренников. Спасибо, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

М.М. Котюков. Дополнительно еще раз проработаем внимательно.

Председательствующий. Андрей Николаевич Соболев.

А.Н. Соболев, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Севастополя.

Уважаемый Михаил Михайлович! Не без участия, а точнее, не без вмешательства, на мой взгляд, Совета Федерации решается наконец в логическом ключе и в законном порядке судьба двух

старейших академических институтов Севастополя. И хотелось бы Вас в связи с этим спросить: насколько актуальны сегодня изданные до этого вами приказы о передаче имущественных комплексов двух институтов сочинскому Институту природно-технических систем? И какова дальнейшая судьба руководителей этих двух институтов, по сути дела, иницилирующих эту проблему, и останутся ли они на этом своем рабочем месте? Спасибо.

М.М. Котюков. Уважаемые коллеги! Мы с вами действительно не так давно в здании Совета Федерации рассматривали предметно вопрос по научным организациям, находящимся в Севастополе. У меня сегодня был утром разговор с губернатором. Соответственно он подтвердил, что в завершающей стадии находится процесс регистрации сегодня научных организаций. И мы сегодня уже подготовили проект распоряжения о передаче организаций Севастополя на федеральный уровень, в подчинение их Федеральному агентству научных организаций. Никаких приказов ФАНО в отношении имущественного комплекса не издавалось и в ближайшее время не предполагается. Там действует механизм оформления договоров безвозмездного пользования либо аренды. Этот вопрос сейчас как раз в итоговом варианте урегулируется.

Как только учреждения станут федеральными, мы должны будем вместе с Российской академией наук включить их полностью в нашу систему, разработать научное государственное задание, определить объем средств на его реализацию, а также определиться по кадровым задачам согласно российскому законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Владимировна Афанасьева.

Е.В. Афанасьева. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Михаил Михайлович! Научные круги (некоторые научные круги) высказывают мнение, что пожар в библиотеке ИНИОН, который был 30 января этого года, — не просто случайность, а как минимум халатное отношение руководителя этого центра к своим служебным обязанностям, и даже есть предположение, что это, может быть, была спланированная акция. На сегодняшний день нет четкой информации, был ли каталог изданий и в каком объеме, уцелел он или нет. Всем уже понятно, что каталог оцифрован не был. В пользу провокации можно истолковать и вопрос сдачи в аренду помещений Центру по изучению проблем европейской безопасности (ранее это предприятие называлось "Центр документации НАТО по проблемам европейской безопасности").

На мой взгляд, важно рассматривать одну из версий пожара как попытку уничтожить историко-культурные памятники славянской истории и письменности с целью переписать историю. Да, это, наверное, не сейчас будет делаться, не сегодня и не завтра...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Добавьте время.

Завершайте, пожалуйста, Елена Владимировна.

Е.В. Афанасьева. Спасибо.

...но в ближайшее время, потому что это не просто уже мода у многих европейских политиков — переписывать историю, а конкретная цель и задача, которая плавно, но четко реализуется.

Ведутся ли сегодня следственные действия в этом направлении? Привлечены ли к следствию органы ФСБ? И какие меры ответственности применены в отношении Пивоварова, как руководителя ИНИОН?

М.М. Котюков. Вопрос сложный. Мы не вмешиваемся в работу следственных органов, зная, что соответствующие мероприятия проводятся. Выводов пока конкретных не могу назвать.

Сейчас мы максимум усилий концентрируем на спасении того фонда, который уцелел. Сформирован экспертный совет при институте, где обсуждаются различные технологии восстановления фонда, который подвергнулся воздействию либо огня, либо воды. Сейчас уже организован вывоз литературы в соответствующее хранилище для восстановления, и дальше уже будет решаться вопрос по его размещению. Поэтому думаю, что в процессе мы будем об этом обязательно информировать. Мы максимально открыты в этой части, штаб работает в ежедневном режиме. Могу сказать, что на наши просьбы откликнулись практически все: и наши научные организации, и многие университеты, и другие организации не из нашего ведения предлагают свою помощь в вопросах восстановления, спасения того фонда, который есть. Поэтому сейчас идет инвентаризация, определяется, что утрачено, что в каком состоянии находится, как это нужно сохранить и когда мы сможем обеспечить уже доступ к этим материалам.

Председательствующий. Людмила Андреевна Косткина.

Л.А. Косткина, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемый Михаил Михайлович! В своем докладе Вы упомянули о том, что на 2015 год ваши медицинские учреждения, которые обслуживают научных работников, работников научных организаций, не получили из бюджета ни копейки. Они должны

были, мы это понимаем, перейти на финансирование через обязательное медицинское страхование в субъектах.

Но знаете ли Вы, что в соответствии с нормативно-правовыми документами и программами госгарантий территориальные фонды обязательного медицинского страхования могут профинансировать только одну десятую часть всех объемов медицинских услуг, которые оказывались научным работникам? И сегодня очень большие проблемы, вплоть до ликвидации учреждений. Сегодня есть проблемы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста.

Людмила Андреевна, завершайте.

Л.А. Косткина. И мне бы хотелось знать, насколько активно вы собираетесь работать с министерством, потому что выходы есть, но они есть сегодня, а завтра их уже не будет. Все резервные фонды будут распределены. Специализированную помощь мы не можем оказывать в субъектах. Поэтому будьте добры, ответьте на вопрос, как вы собираетесь с этим дальше работать.

М.М. Котюков. Вопрос очень сложный, поэтому постараюсь ответить на него несколькими частями.

Среди наших организаций медицинского направления я бы выделил все-таки несколько групп, так, как показывал в презентации. Первое – это крупные научно-практические медицинские центры, которых около 30. Соответствующим образом по этим центрам система ОМС, конечно, не может полностью решить все задачи, которые они должны решать. Мы на сегодня сохранили полностью программу фундаментальных исследований, которая реализуется в этих центрах, практически на уровне прошлого года она осталась. И также впервые с 2015 года федеральным бюджетом предусмотрены средства на проведение

поисковых научных исследований в этих организациях. Соответствующим образом уже сегодня мы приступили к финансированию высокотехнологичной медицинской помощи. В прошлую пятницу Министерство здравоохранения согласовало распределение объемов по учреждениям. Соответственно мы вчера направили соглашение, сегодня уже финансируем. И в целом объем средств, которые передаются в эти учреждения, примерно на уровне прошлого года находится. Поэтому здесь ситуация более управляемая.

Где ситуация сложнее? В так называемых лечебно-поликлинических организациях, где нет научной составляющей. Действительно, здесь вариантов немного. Это в основном система ОМС. Что показывает практика конкретно по таким направлениям? Часть из этих организаций включается в высокотехнологичную помощь. Это центральные клинические больницы Москвы и Санкт-Петербурга, это еще ряд организаций, но это очень немного. Основная составляющая больниц, находящихся в региональных научных центрах, и поликлиник, амбулаторий – это первичная и специализированная медицинская помощь.

Проблема, из-за которой возник дисбаланс финансирования, – это несоответствие мощностей этих учреждений прикрепленному к ним сегодня населению. Варианты есть, мы эти варианты сегодня обсуждаем. Либо эти центры останутся ведомственными, соответственно, нужно будет искать ведомственные источники, которые не имеют отношения к бюджету, либо эти центры нужно будет передавать в регионы, такие проекты тоже уже запущены, например в Новосибирске. Сибирское отделение Российской академии наук вышло с предложением о передаче Центральной клинической больницы Сибирского

отделения Российской академии наук в ведение Новосибирской области. И мы по этому пути сегодня также идем, понимая, что область на сегодня уже по страховой системе сформировала задание, которое позволяет больнице функционировать. Я думаю, что в ближайший месяц мы по каждому такому медицинскому учреждению будем иметь четкую "дорожную карту" действий в 2015 году. Вопрос очень сложный, это я подтверждаю.

Председательствующий. Спасибо. И в развитие этого вопроса. Я в феврале встречалась с директором известного детского центра Барановым. В феврале еще не было открыто финансирование со стороны ФАНО. Как на сегодняшний день?

М.М. Котюков. Валентина Ивановна, по Центру здоровья детей и по всем остальным мы в первые дни января передали средства на проведение фундаментальных научных исследований, примерно в середине января, ближе к концу, наверное, все-таки передали средства на осуществление поисковых научных исследований и буквально вчера подписали соглашение по высокотехнологичной медицинской помощи. Могу сказать...

Председательствующий. Ну, спасибо, что Вы вчера это сделали, потому что уже март, а центр не мог делать высокотехнологичные операции.

М.М. Котюков. Валентина Ивановна, я сегодня специально утром говорил с главным врачом. Он мне подтвердил, что центр работает на полную мощность с учетом вновь введенного корпуса. И в прошлом году средства на высокотехнологичную помощь мы смогли отдать только в середине марта. Сделали это в этом году на две недели раньше. Хотя, конечно, это нужно делать еще намного раньше, я это будут отслеживать.

Председательствующий. В следующий раз мы Ваш отчет будем назначать на январь, а не на март.

М.М. Котюков. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение завершить вопросы. У нас есть желающие выступить. Еще надо пообсуждать постановление. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Михаил Михайлович, спасибо Вам за содержательный доклад, за очень предметные ответы на вопросы. Чувствуется, Вы владеете материей. Дело это новое, сложное, но, в общем, пошло. Спасибо.

Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Несмотря на мое резко отрицательное отношение к этим реформам, я хотел бы поблагодарить и отметить высокий профессионализм руководства ФАНО и его неконфликтность в реализации известного нам закона. Тем не менее я остался не удовлетворен данным докладом в той части, которая имеет отношение к нашему проекту решения. И хотел бы просить, чтобы в проект решения были включены дополнительно следующие вопросы.

Первое. Наш Президент на всех уровнях говорит о том, что первостепенной задачей академии наук является изучение Мирового океана и Арктики. Этот вопрос без флота решать нельзя. В настоящее время наш академический флот большей частью без средств к существованию гниет у причальной стенки либо зарабатывает деньги, возя туристов.

Сегодня два самых больших судна... "Академик Борис Петров" находится в Китае, а "Академик Николай Страхов" находится в Шри-Ланке, и более двух-трех лет каждый из них находится на ремонте. Накоплена огромная задолженность. Это суда ледового класса с уникальным оборудованием, и мы боимся их потерять окончательно.

Далее я хотел бы отметить, что третий год в Калининграде гниет тот самый знаменитый глубоководный аппарат "Мир", на котором мы погружались на Байкале, в том числе Владимир Владимирович Путин и президент Монголии. И сегодня этот аппарат (их всего четыре в мире) не работает. И мы тоже можем его потерять.

Зная такую ситуацию, Путин в 2012 году дал задание Правительству о том, чтобы до декабря 2013 года решить этот вопрос и обеспечить полноценную работу российского академического флота, но, к сожалению, ничего наше Правительство в этом направлении не делает. Поэтому и просил бы тем не менее включить данный вопрос в проект решения и прошу Вас, Валентина Ивановна, лично вмешаться, потому что сегодня ситуация с этим флотом катастрофическая.

Далее хотел бы поддержать наших сенаторов, которые говорят об одиночных академических институтах на территории Сибири и Дальнего Востока. Их нельзя потерять. Сибирь невозможно осваивать без академии наук, и поэтому это тоже должно привлечь внимание нашего Совета Федерации.

И третий вопрос касается ввоза импортного оборудования. Сегодня большинство наших институтов работает с нашими зарубежными коллегами, и они поставляют нам сложнейшие приборы. Но, к сожалению, наша таможня имеет привычку

устанавливать немислимые пошлины, которых нет в смете академии наук. И второе – эти приборы должны остаться. И, когда они остаются, налетает целая свора контрольных органов, которые видят в этом злой умысел.

Я просил бы на законодательном уровне обеспечить льготную поставку данных приборов с тем, чтобы мы темпы развития науки не потеряли. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Благодарю Вас, Арнольд Кириллович. Елена Владимировна Афанасьева.

Е.В. Афанасьева. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я все же опять вернусь к этому трагическому событию, которое произошло 30 января, – пожару в библиотеке ИНИОН.

Хочу сказать, что, конечно, к сожалению, многие материалы пострадали безвозвратно, так как в других местах их найти просто будет невозможно. Полностью поддерживаю инициативу общественности, которая призывает не допустить ликвидацию ИНИОН, восстановить здание, сохранить институт и библиотеку и принять все необходимые меры по реставрации поврежденных книг.

Михаилу Михайловичу я тоже направила несколько адресов, уже обратились после моего выступления люди, которые тоже готовы помочь. Вчера мы передали все эти адреса.

На мой взгляд, важно разобраться в причинах пожара и обязательно огласить результаты расследования общественности. Важно также уберечь от возможной кражи ценные экземпляры в результате спасения оставшихся библиотечных фондов. Потому что мы все знаем, что обычно при переезде что-то теряется, при пожаре что-то теряется, а если еще отсутствует каталог или полный каталог, то, естественно, может произойти какая-то кража, о которой мы даже и не будем знать. Поэтому важно установить контроль: кто,

куда, что везет, в каком количестве, чтобы у нас это осталось после того, как мы будем восстанавливать эти библиотечные фонды и реставрировать их.

Важно разобраться, почему за семь лет, а это немалый срок — семь лет, оцифровано было всего 7 тысяч экземпляров. Что это — не хватало государственного финансирования или все-таки это было нецелевое использование средств? Для этого, конечно, должны поработать и Счетная палата, и Генеральная прокуратура.

Вообще, ситуация вокруг пожара в ИНИОН соответствует поговорке: чем дальше в лес, тем больше дров. За месяц мы все-таки так и не получили конкретного ответа ни от руководства РАН, ни от руководства ФАНО, все-таки есть каталог или нет. Если есть, то в каком состоянии он есть? Полный каталог с описанием всех изданий или чего-то там не хватает? Потому что была информация, что разница в 1–1,5 миллиона экземпляров была по факту с тем, что описано в каталоге.

Конечно, потери, о которых говорят сегодня, — это потери колоссальные — 30 процентов фонда. И если раньше, еще в начале говорили, что утеряны невозполнимые экземпляры, таких экземпляров больше нет ни в стране, ни за границей, то сегодня уже начинают говорить, что утеряны книги списанные, утеряны дубликаты. То есть какая-то очень неприятная история. Мне кажется, что с этой историей тоже нужно внимательно разобраться, почему так резко сменилась точка зрения руководства ИНИОН. Если раньше они говорили, что ценные экземпляры утеряли, то теперь говорят, что это были дубликаты, которые есть в других библиотеках, или "мы вообще их собирались списывать". Вот эти вопросы, конечно, требуют конкретных ответов. На них нужно обязательно ответить, для того чтобы сохранить лицо нашей науки, для того

чтобы не было больше таких трагедий в наших научных учреждениях. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Очень поддерживаю Ваше выступление.

И просила бы Вас, Михаил Михайлович, дать ответы на эти вопросы. Это очень резонансный пожар, который вызывает огромное сожаление, интерес огромный к причинам, последствиям в обществе. И, замалчивая это, мы только даем повод для кривотолков, слухов и так далее.

Действительно, уже прошел месяц. Конечно, следственные органы дадут ответ после расследования. Но тем не менее объективную информацию, которая есть на сегодня, необходимо доносить до общества. Я бы просила проинформировать Совет Федерации.

Также, коллеги, кто не успел задать вопросы, направьте их в Комитет по науке, образованию и культуре, их переправят в ФАНО.

И просила бы, Михаил Михайлович, дать конкретные, исчерпывающие ответы на все вопросы, которые интересуют сенаторов.

По ведению – Виктор Мельхиорович Кресс. Пожалуйста.

В.М. Кресс, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Томской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, я не успел задать вопрос, хотел попросить полторы минуты для выступления.

Председательствующий. Ну, давайте уже выступайте, раз начали. Пожалуйста.

В.М. Кресс. Один из наиболее острых на сегодняшний день вопросов, волнующий, я думаю, большинство представителей научного сообщества, и Томска в том числе, – это реорганизация академических институтов. Известно, что по итогам декабрьского заседания Совета при Президенте России по науке, технологиям и образованию ФАНО поручено подготовить предложения по реструктуризации сети научных организаций, подведомственных агентству. Между тем многие считают, что проводить реструктуризацию необходимо поэтапно, с отработкой на пилотных проектах, с учетом мнения академического сообщества, общественного обсуждения достигнутых результатов. Я убедительно прошу это учесть. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Ольга Леонидовна Тимофеева, пожалуйста.

О.Л. Тимофеева. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Михайлович! Я хочу обратить ваше внимание, потому что я не услышала это в ответе Вашем моему коллеге Соболеву Андрею Николаевичу, на дальнейшую судьбу наших академических институтов. Потому что, как я понимаю, приказ от 19 декабря 2014 года за № 1356 о внесении изменений в устав Института природно-технических систем на данный момент не является отмененным. А этим приказом изменения в устав вносились, наши два института входили как структурные подразделения в ИПТС. И часть имущества, принадлежащего Морскому гидрофизическому институту, приказом закреплялась также за ИПТС. Просто чтобы потом, на последующих стадиях, не было противоречий, которые приведут нас к правовой коллизии.

Просто я бы очень просила Вас внимательно отследить все документы на данном этапе, которые касаются перевода наших академических институтов под юрисдикцию России. Причем я надеюсь, что сказанная Вами сегодня фраза о том, что не должно быть объединения ради объединения и ликвидации ради ликвидации, является не просто фразой, а вашим руководством к действию. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Антон Владимирович, если можно... Антон Владимирович Беляков, мы все-таки ответим на Ваш вопрос по окончании "правительственного часа", чтобы это было в Вашем присутствии, поэтому присядьте.

Коллеги, есть предложение дать слово Виктору Семеновичу Косоурову и прекратить прения, потому что уже подошло время. Нет возражений?

Виктор Семенович Косоуров, пожалуйста, Вам слово.

В.С. Косоуров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Новосибирской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вы знаете, сегодня уже отмечалось, что буквально с первых дней принятия постановления о Российской академии наук и реорганизации государственных академий наук было принято соответствующее постановление Совета Федерации. Нашему комитету этим постановлением был поручен мониторинг правоприменительной практики этого закона. Плюс к этому мы вместе с моими коллегами-сенаторами приняли достаточно активное

участие в формировании и отработке проекта положения о Федеральном агентстве научных организаций.

Распоряжением Председателя Совета Федерации была создана межведомственная группа, зарекомендовавшая себя среди научного, экспертного сообщества как площадка, располагающая значительным потенциалом для решения серьезных проблем, связанных с правоприменительной практикой. Сегодня Севастополь — это лишь один из вопросов, который у нас возникал в ходе прошлого года.

30 октября на заседании "круглого стола" мы попытались подвести первые итоги правоприменения этого закона. В заседании принимало участие достаточно большое количество — около 100 человек — членов научного сообщества, представители всех региональных отделений были, научных центров. Всю эту работу мы осуществляли в самом тесном взаимодействии с Федеральным агентством научных организаций при непосредственном участии Михаила Михайловича Котюкова.

Наверное, сейчас не нужно напоминать, каким резонансным был этот закон, каким непростым было обсуждение в обеих палатах нашего парламента. Не только ученые, но и многие представители общественности всерьез опасались, что к руководству академическими институтами придут так называемые эффективные менеджеры, ничего не понимающие в фундаментальной науке.

Прошел год, и, как уже отмечалось, идет функционирование институтов, они работают, участвуют в конкурсах, выигрывают крупные гранты на исследовательские работы. Создан научно-координационный совет при Федеральном агентстве научных организаций, способствующий эффективному взаимодействию Российской академии наук, ФАНО и институтов.

Я сам и мои коллеги постоянно принимаем участие в мероприятиях и рабочих встречах с руководством ФАНО, академии наук, представителями региональных отделений, научных центров, директорами институтов. И хочу совершенно однозначно сказать, что сегодня нет никакого отторжения между институтами, научным сообществом и Федеральным агентством научных организаций, более того, имеется нормальный рабочий контакт. При этом сам Михаил Михайлович Котюков пользуется среди представителей научного сообщества заслуженным уважением.

Конечно, не все так безоблачно, очень много проблем, частично они звучали сегодня в вопросах моих коллег, частично называл их сам Михаил Михайлович. Одна из серьезнейших проблем – это отработка взаимодействия ФАНО и академии наук, ФАНО и Министерства образования и науки. Над этим сегодня федеральное агентство работает. Но практика работы по реализации этого закона в прошлом году вселяет уверенность, что эти проблемы по плечу ФАНО с точки зрения разрешения.

И, завершая свое выступление, хочу от лица нашего комитета и от себя поблагодарить Михаила Михайловича за конструктивную работу и выразить уверенность, что и в будущем мы будем сотрудничать. Деятельность нашей рабочей группы, вы помните, пролонгирована, и мы предполагаем вести в том же ключе эту работу и в этом году. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виктор Семенович.

По постановлению – Зинаида Федоровна Драгункина, председатель комитета. Пожалуйста.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете

Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! У вас имеется проект постановления по данному вопросу. Откровенно скажу: мы очень тщательно готовили его, но просим принять его за основу. Учитывая многочисленные предложения, которые прозвучали сегодня, мы просили бы время на доработку этих замечаний и предложений, чтобы к следующему заседанию уже предложить принять постановление в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, проект постановления Совета Федерации "Об обеспечении деятельности научных организаций, осуществляющих фундаментальные научные и поисковые научные исследования" у вас имеется. Кто за то, чтобы принять его за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 02 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

И, как сказала Зинаида Федоровна, на следующем заседании мы уже примем доработанный вариант. У кого есть какие-то предложения в проект постановления, прошу представить их.

Пользуясь возможностью, что у нас на заседании присутствует Дергунова Ольга Константиновна...

Ольга Константиновна, хочу к Вам еще раз обратиться.

Что касается Кавказских Минеральных Вод, я встречалась на прошлой неделе с губернатором Ставропольского края и сама контролирую этот вопрос. И Вы знаете, что этот вопрос на контроле у Совета Федерации. Пока ничего, заслуживающего одобрения, в Кавминводах не происходит. Кроме сомнительного решения о передаче известнейшего Кисловодского парка как филиала сочинскому ФГУП, ничего не происходит. Во-первых, это решение очень сомнительное. Мы договаривались о том, что Росимущество создаст федеральное государственное унитарное предприятие, которое будет управлять этим хозяйством. Вы пошли по другому пути. А главное, что по сути ничего не происходит. Это оценка региональных властей деятельности Росимущества.

Я попрошу Валерия Владимировича отдельно в течение месяца найти время, пригласить руководство Ставропольского края, Ольгу Константиновну Дергунову и всех, кто отвечает за этот процесс, и в конце концов поставить точки над *i*. Эта история затянулась бесконечно, и никаких результатов нет. На сегодняшний день оценка региональных властей деятельности Росимущества в Ставропольском крае вот такая.

Я надеюсь, что Вы с губернатором встречались и то же самое услышали от него. Я не прошу у Вас сейчас никаких пояснений. Еще раз напоминаю, не так много вопросов по линии Росимущества, которые верхняя палата – палата регионов держит на контроле. И мы ожидали адекватной реакции, адекватных решений со стороны Росимущества. Их на сегодня нет. Это констатация.

Я попрошу на заседании комитета всё это отдельно рассмотреть и, если нужно, предложить какие-то выводы и решения. После этого мы послушаем это на заседании Совета Федерации. Благодарю вас.

Коллеги, я хочу поблагодарить еще раз Михаила Михайловича Котюкова за его содержательный доклад. Действительно, дело новое, сложное, непростое, но главное, что процесс идет в правильном направлении и руководитель ФАНО, и его коллеги в непростых условиях принимают необходимые решения для того, чтобы тот федеральный закон, который мы приняли, реализовывался. Еще раз спасибо Вам, спасибо всем приглашенным. Мы будем и дальше конструктивно сотрудничать. Спасибо.

Коллеги, оказывается, Антон Владимирович договорился с Тюльпановым рассмотреть вопрос на заседании комитета и снял вопрос. Я лишь тогда от себя скажу, что любое публичное обсуждение каких-либо уголовных дел является давлением на следствие. Это запрещено делать по законодательству, и тем более сенаторам, депутатам, тем людям, которые должны показывать пример строгого исполнения закона. Остальное после обсуждения на заседании комитета мы готовы рассмотреть в рабочем порядке. Спасибо.

Коллеги, пришло время "Часа эксперта". В рамках "Часа эксперта" мы пригласили выступить действительного члена Российской академии наук, доктора исторических наук, профессора, директора Института США и Канады Российской академии наук Сергея Михайловича Рогова. Сергей Михайлович Рогов является одним из наиболее авторитетных специалистов в области военно-стратегических исследований, международных отношений, одним из ведущих экспертов по проблемам российско-американских отношений, военной политики США, международной безопасности. В течение не более получаса мы попросили Сергея Михайловича выступить на тему "Особенности российско-американских отношений на современном этапе". Тема очень актуальная.

Сергей Михайлович, пожалуйста, Вам слово.

С.М. Рогов, директор Института США и Канады Российской академии наук, академик Российской академии наук.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые члены Совета Федерации! Для меня большая честь выступить перед вами, тем более по вопросу, который, я думаю, вызывает у нас всех большую обеспокоенность. Без лишней дипломатии, называя вещи своими именами, должен сказать, что мы втянулись в новую холодную войну. Соединенные Штаты Америки и их союзники развернули кампанию очень жесткого давления на нашу страну.

Но вообще, я должен сказать, на протяжении 240 лет истории российско-американских отношений были разные периоды, когда Россия и США были фактически союзниками или квазисоюзниками. Так было, например, во время американской войны за независимость, когда Екатерина Великая объявила вооруженный нейтралитет, а Англия пыталась блокировать восставшие колонии. Так было во время Гражданской войны в США, когда уцелевший после Крымской войны флот России был отправлен в Нью-Йорк и Сан-Франциско. Это было связано тоже с наличием общего противника – Великобритании. Так было в Первую и Вторую мировые войны, когда наша страна и Соединенные Штаты Америки были союзниками. Я обращаю ваше внимание на этот факт, поскольку хочу подчеркнуть, что союзнические отношения между нашими двумя странами разворачивались в условиях многополярной системы международных отношений, ну, многополярной для того периода. Потом, как мы знаем, последовал период холодной войны, и мир превратился в биполярный. И в биполярном мире Советский

Союз и Соединенные Штаты Америки были непримиримыми соперниками.

Потом, когда закончилась холодная война и Советский Союз распался, Соединенные Штаты Америки попытались консолидировать однополярный мир, где Америка – единственная сверхдержава. И кое-что им в этом плане удалось сделать. Но даже у такой крупной и мощной державы, как Соединенные Штаты Америки, попытка установить мировое господство вызвала перенапряжение сил. Это сказалось на американской экономике, это сказалось на бесславных результатах тех войн, которые Соединенные Штаты Америки вели в Ираке и Афганистане. И, как вы знаете, до сих пор, несмотря на то что Обама объявлял о завершении этих войн, на самом деле они не завершены, и американцы все еще участвуют в боевых действиях.

Что касается российско-американских отношений, то сразу же после холодной войны было объявлено декларативное партнерство. Об этом говорили и Билл Клинтон, и Ельцин, об этом говорилось и позднее. Но я сказал, что партнерство было декларативным. С чем это связано? Да, было много улыбок, похлопываний по плечу, но на самом деле Соединенные Штаты Америки рассматривали ситуацию после холодной войны как ситуацию, в которой Америка одержала победу. А если есть победитель, то есть и проигравшая сторона. И проигравшей стороной рассматривалась Россия, и фактически нашу страну ставили перед свершившимися фактами.

Как хорошо вам известно, во второй половине 90-х годов начинаются расширение Североатлантического альянса, война в Косово. Чуть позже администрация Буша-младшего в одностороннем порядке вышла из Договора о противоракетной обороне, и началась подготовка к развертыванию баз

противоракетной обороны в Восточной Европе. В настоящее время такие работы идут в Румынии и Польше, и первая база американской ПРО в Восточной Европе должна начать свое функционирование до конца нынешнего года. При этом в Вашингтоне были уверены в том, что возникшая асимметрия между США и Россией... Советский Союз был сверхдержавой, а Россия сверхдержавой не является. Америка обладает колоссальным превосходством, преимуществом по размерам, скажем, валового внутреннего продукта, превосходит нас более чем в 12 раз. Советский Союз, вы помните, пытался догнать и перегнать. Не догнали, но где-то был период, когда 50–60 процентов от американского ВВП у нас было.

Сегодня ситуация совершенно иная. По военным расходам — то же самое — отрыв колоссальнейший. Вот администрация Обамы запросила на следующий финансовый год увеличение бюджета Пентагона на 36 млрд. долларов.

Теперь посмотрим, какой наш военный бюджет. Правда, как считать — по обменному курсу или по паритету? Но фактически чуть ли не на величину всего нашего военного бюджета.

И вот здесь я застал конец дискуссии, касающейся российской науки. Мы тратим в 20 раз меньше, чем Соединенные Штаты Америки, на НИОКР.

Холодная война, кстати, я хочу напомнить, — это был очень тяжелый и трудный период, но это был период расцвета советской науки. Именно в результате советско-американского соперничества наша наука добилась выдающихся достижений. Благодаря этому мы первыми вышли в космос, построили первую атомную электростанцию.

И сегодня, задумываясь над тем, что происходит, я должен сказать, что состояние нашей науки очень тяжелое, и реформа Российской академии наук, которая была объявлена почти два года назад, ситуацию не только не улучшила, а еще больше ухудшила.

Могу привести пример. Собирается Владимир Евгеньевич Фортов ехать в Вашингтон на встречу с Национальной академией наук США и везет с собой делегацию. Приглашают меня, несколько других академиков. Но академия наук за нашу поездку платить не может, потому что наши институты подведомственны ФАНО, соответственно, у меня контракт на работу подписан с присутствовавшим здесь господином Котюковым. Нельзя человеку, пусть он трижды академик, ехать в командировку, нельзя ему заниматься его делом, потому что это другая ведомственная принадлежность.

Нынешняя холодная война была спровоцирована событиями на Украине, об этом много говорится. Я хотел бы подчеркнуть одно, на мой взгляд, очень важное обстоятельство. Мы до сих пор расплачиваемся за Беловежскую пуцу, за развал Советского Союза. Последствия этого будут сказываться долго. И расплачиваемся за то пренебрежительное отношение, которое, к сожалению, у нас существовало в стране: дескать, республики для нас – обуза, вот избавимся от них и зашагаем вперед семимильными шагами. Вот такую ведь ахинею-то несли.

Более того, СНГ называли цивилизованным разводом. Помните такую формулу? Естественно, свято место пусто не бывает. И сначала США, НАТО, Европейский союз заполнили образовавшийся вакуум в Восточной Европе, а затем началось движение внутрь постсоветского пространства. Вы знаете, три

балтийских государства уже включены и в НАТО, и в Европейский союз.

И только в последние годы Москва стала предпринимать более или менее серьезные усилия по реинтеграции. Это, в частности, выразилось в создании Таможенного союза, Евразийского экономического союза.

Но если мы посмотрим на показатели России и других бывших советских республик, то увидим колоссальную разницу. Без Украины просто критической массы нам не хватает. И не случайно Бжезинский много раз повторял, что без Украины Россия не может быть империей. Только после того, как Россия присоединила Украину, Россия стала империей. И Украина оказалась в центре геополитического соперничества между нами и Соединенными Штатами Америки и их союзниками.

Надо сказать, мы хорошо помним, в каком быстром темпе развивались события год назад. Запад не ожидал такой реакции России на государственный переворот на Украине. И вот в этот момент начинается поворот в сторону холодной войны. Прекращены фактически все серьезные политические контакты между Россией и США, Россией и другими западными странами. Не полностью. Да, сохраняется... Керри встречается с Лавровым, по энергетике тоже идут контакты. Но начались санкции, и эти санкции ударили по трем крупнейшим столпам нашей экономики – это энергетический сектор, это военно-промышленный комплекс и это финансовый сектор. Я не буду вам приводить списки наших компаний и организаций, против которых применяются санкции, но суть того, что происходит, – это отрезать Россию от доступа к кредитам и к высоким технологиям. Фактически это повторение той экономической войны, которую Соединенные Штаты Америки на

протяжении 40 с лишним лет вели против Советского Союза. И, в общем-то, это серьезный нажим.

Обама, как вы знаете, месяц назад, когда выступал с посланием о положении страны, сказал, что российская экономика разорвана в клочья. Конечно, это не так, он выдает желаемое за действительность, но ущерб нанесен. Отток капитала из нашей страны в прошлом году составил примерно 150 млрд. долларов. Произошло падение курса рубля почти в два раза по отношению к доллару и евро. Капитализация российского финансового рынка сжалась в два раза. Золотовалютные резервы России сократились в 1,5 раза. Началась инфляция. В этом году она продолжается еще более быстрыми темпами. И если наша экономика уже находилась в довольно сложной ситуации в начале прошлого года, то в этом году ожидается рецессия, падение на 3–5 процентов. Это не значит, что мы обречены на поражение в новой холодной войне, но надо себе отдавать отчет в том, с каким серьезным противником нам приходится иметь дело.

Когда начиналась первая холодная война, на долю СССР приходилось 10 процентов мирового ВВП, потом эта доля выросла до 15 и даже 20, прежде чем началось падение. Сегодня наша доля – примерно 2 процента, если брать по обменному курсу, по паритету – чуть-чуть больше.

Есть еще несколько моментов, отличающих нынешнюю холодную войну от того, что было раньше. Тогда у Советского Союза были важные союзники и инструменты защиты своих интересов. Это было мощное международное коммунистическое движение, которое использовалось в интересах СССР, это был Варшавский договор. Наша армия стояла в центре Европы. И американцы, зная, что они и натовцы не смогут нас остановить, размещали на территории

Германии тактическое ядерное оружие, чтобы остановить нас на пути к Ла-Маншу.

Был мировой социалистический лагерь. Я использую формулировки, от которых мы уже немножко отвыкли, но я напоминаю о том, что Советский Союз был не просто сверхдержавой, это была страна, которая возглавляла альтернативную социально-экономическую систему. Был конфликт двух социально-экономических систем, конфликт двух идеологий.

Сегодня говорить о конфликте двух идеологий, я думаю, довольно сложно. Ну а главное — нет конфликта двух социально-экономических систем, потому что мы с вами, как это ни называть, но мы часть мировой глобальной капиталистической системы, где основные руководящие позиции и ведущие организации, которые направляют мировое развитие, контролируются Соединенными Штатами Америки и их союзниками.

Да, растет Китай, растет Индия. В прошлом году Китай по объему ВВП, по паритету покупательной способности сравнялся с Соединенными Штатами Америки. А Индия, как полагают, догонит и перегонит Штаты при своих нынешних темпах развития где-то через полвека.

Но надо себе отдавать отчет, что у нас в той конфронтации, которая развернулась между Россией и Западом, сегодня существует проблема отсутствия союзников. Страны БРИКС и целый ряд других развивающихся стран не поддержали санкции против России, но они заняли позицию нейтралитета, может быть, благожелательного нейтралитета по отношению к России, но тем не менее, как вы знаете, не торопятся помогать нам. И такие вещи, как, скажем, газовая сделка с Китаем, — это вовсе не благотворительность со

стороны Китая, Китай знает как и умеет жестко торговаться и отстаивать свои интересы.

Еще одна черта новой холодной войны — это возобновление гонки вооружений. Вы помните, что в период холодной войны СССР и США вели непримиримое соперничество, и в результате мы добились с американцами паритета. В 1991 году, накануне распада Советского Союза, был подписан Договор СНВ-1, который впервые зафиксировал четкий количественный паритет между СССР и США по ядерным вооружениям.

Сегодня ситуация является иной. Я уже говорил о том, какая существует разница между нашим оборонным бюджетом и бюджетом Пентагона. И в сфере обычных вооружений наметилось очень серьезное отставание. Американцы давно перешли к производству высокоточного дальнобойного неядерного оружия, мы же начинаем это делать с большим опозданием. Ну и проблема заключается для нас в том, что сложившаяся экономическая ситуация, и в первую очередь резкое падение цен на нефть, привела к секвестру нашего федерального бюджета. И, насколько я понимаю, вы в ближайшее время будете вносить новые поправки в федеральный бюджет, и к тому секвестру, который уже был, будут произведены дополнительные урезания. И, как я понял уже (вот ФАНО нас извещает): "Готовьтесь, вам еще на 10 процентов срежем". Так вот, оборонную сферу мы стараемся защитить от секвестра.

Но общие наши расходы на оборону и на другие силовые ведомства, как вы знаете, достигают уже почти 40 процентов федерального бюджета, я имею в виду, по новому секвестру. Можно полагать, что таким образом мы сможем наверстать хотя бы частично наше отставание от американцев в сфере обычных вооружений. Но не будем забывать, что первую холодную войну

Советский Союз проиграл Соединенным Штатам Америки не в сфере вооружений (я уже говорил, мы достигли идеального паритета), мы проиграли в социально-экономической сфере. Если бы этого не произошло, то, я думаю, СССР в каком-то видоизмененном виде мог бы существовать и сейчас.

И вот разворачивается новая гонка вооружений, ее активно подхлестывает американский Конгресс, который, кстати, практически полностью прекратил какие-либо связи и с Советом Федерации, и с Государственной Думой. Даже в годы холодной войны, я помню, делегации Верховного Совета СССР регулярно приезжали в Штаты, американские сенаторы и конгрессмены ездили к нам. Сейчас всё это прекращено.

Конгресс, где сейчас особенно доминирует Республиканская партия, требует еще более жестких мер в отношении России, чем администрация Обамы. Против нашей страны развернута пропагандистская кампания, где нас обвиняют в нарушениях Договора о ракетах средней и меньшей дальности. Вы помните, что такой Договор был подписан в 1987 году, и по этому Договору уничтожены были все ракеты и их носители и пусковые установки дальностью от 500 до 5500 километров. И обвиняют нас в нарушении Договора СНВ.

Суть этой кампании заключается в том, чтобы сломать остатки режима контроля над вооружениями, который был выработан в ходе холодной войны между двумя непримиримыми соперниками. Ну, зачем СССР и США подписывали эти соглашения — договоры по ПРО, ОСВ, СНВ? Для того чтобы регулировать соперничество, для того чтобы соперничество не пересекло красную черту.

Если будет прекращено действие Договора о ракетах средней и меньшей дальности, то мы можем ожидать, что вблизи территории

нашей страны будет развернуто новое поколение американских баллистических и крылатых ракет. 30 лет назад, когда администрация Рейгана развернула в Европе на территориях своих союзников эти ракеты средней дальности, полетное время к Москве от Западной Германии составляло 10–12 минут. Таким же будет полетное время после того, как они развернут ракеты средней дальности на территории Польши или Эстонии, или других государств, граничащих с Российской Федерацией. А если будет сломан Договор РСМД, то вряд ли уцелеет и Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений.

Республиканцы, как вы знаете, приняли их в штыки и при ратификации Договора СНВ в 2012 году впервые в истории две трети республиканцев проголосовали против Договора СНВ. По этому Договору американцам приходится сокращаться, а мы даже получили возможность увеличивать количество своих вооружений, поскольку установленный потолок – 1550 развернутых боеголовок и 700 развернутых носителей, а у нас меньше. У нас всего 500 развернутых носителей ядерного оружия и меньше 1550 соответственно будет и боезарядов. Сейчас, правда, немножко больше, но у них больше.

Но дело в чем? Мы сняли многие советские устаревшие системы вооружений и должны будем в ближайшие годы снять и тяжелые ракеты, на которых можно было по 10 боезарядов размещать. А американцы проводят сокращение, снимая часть боеголовок со своих ракет. Скажем, ракета "Минитмен-3" может нести три боеголовки, они снимают две, оставляют одну. То же самое и с баллистическими ракетами подводных лодок: вместо восьми они оставляют три-четыре. Это значит, что у них большой возвратный потенциал, то есть без особых проблем Соединенные

Штаты Америки могут нарастить свои ядерные силы, увеличив их более чем в два раза. А мы тяжелые ракеты снимем. Как мы будем наращивать? Это означает, что рассуждения по поводу того, что надо нам самим отказываться от международных договоров, таких как Договор о ракетах средней и меньшей дальности или Договор СНВ, что, дескать, они нам невыгодны, эти рассуждения отражают отнюдь не тщательный просчет и анализ ситуации, а это эмоции, а эмоциями руководствоваться в таких делах крайне опасно.

И в заключение. Пять лет назад... даже не пять, а (сколько уже прошло с 2008 года?) семь лет назад мы тоже были с американцами на грани холодной войны. И если бы тогда победил Маккейн, а не Обама, то холодная война началась бы уже тогда. Но пришел Обама, объявил перезагрузку, и вроде удалось нормализовать отношения. Но на самом деле перезагрузка быстро выдохлась и никакого партнерства не получилось. Почему? Потому что крайне слабы экономические отношения между Россией и США (по сравнению, скажем, с нашими отношениями с Европой или Китаем), потому что сохраняется ситуация взаимного ядерного устрашения. Ну и не удалось создать механизм постоянного взаимодействия двух стран. Как когда-то, помните, была комиссия Гор – Черномырдин? Вот была попытка воссоздать что-то в таком духе, но ничего из этого, к сожалению, не вышло.

Вы, наверное, читали сегодня, что Обама объявил о продлении санкций на год. 2016 год – это год президентских выборов в США. Я думаю, можно с полным основанием ожидать, что отмены не произойдет и в 2016 году. А кто победит на выборах? Хиллари Клинтон, которая называет... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

С.М. Рогов. Одну минуту буквально...

Председательствующий. Да, пожалуйста.

С.М. Рогов. ...Хиллари Клинтон, которая называет Путина новым Гитлером? Или республиканцы, чей кандидат в президенты еще в 2012 году объявил, что Россия является врагом номер один Соединенных Штатов Америки?

Так что новая холодная война – это всерьез и надолго, и нам надо очень тщательно продумать нашу экономическую политику, нашу внутреннюю политику, нашу военную политику, каким образом нам не проиграть новую холодную войну.

Ну и не стоит забывать, и надо постараться что-то сделать, чтобы напоминать американцам, что ведь у нас есть и общие интересы, не только расходящиеся интересы, – это борьба с терроризмом, это нераспространение, это изменение глобального климата и так далее. Но сейчас все эти общие интересы ушли на задний план. Если удастся каким-то образом вновь перейти к обсуждению общих интересов, то, я думаю, наметится и путь к завершению холодной войны. Любая война рано или поздно кончится, кончится и новая холодная война.

Извините, что я столько времени...

Председательствующий. Спасибо огромное. Сергей Михайлович, спасибо за Ваше... (*аплодисменты*), за Ваше очень содержательное выступление. Для нас это очень важно. И Россия... мы понимаем всю сложность ситуации, но мы будем и должны делать всё, чтобы найти способ для диалога, чтобы уйти от конфронтации. Вы правы, что у нас есть общая позитивная повестка дня. Для этого и парламент будет делать всё для возможного выстраивания такого диалога. Спасибо Вам огромное.

С.М. Рогов. Спасибо. Всего хорошего!

Председательствует
заместитель Председателя Совета Федерации
Ю.Л. ВОРОБЬЁВ

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы продолжаем работу.

Следующий пункт повестки дня – номер семь. Я приглашаю Владимира Федоровича Едалова. Вопрос следующий – о Федеральном законе "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Владимир Федорович.

В.Ф. Едалов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! Представляется федеральный закон, субъект права законодательной инициативы – Правительство Российской Федерации.

Этот закон вносит в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, которые предусматривают комплексное увеличение размеров административных штрафов за нарушения земельного законодательства, установление административных штрафов в процентах от кадастровой стоимости земельного участка за самовольное занятие земельного участка и использование земельных участков не по целевому назначению, а также совершенствование ряда составов административных правонарушений в сфере земельных отношений.

Принятие этого федерального закона будет способствовать снижению количества нарушений земельного законодательства и интенсификации использования земельных участков, что позволит повысить эффективность управления земельными ресурсами в интересах граждан и юридических лиц.

Наш комитет рекомендует Совету Федерации одобрить этот федеральный закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Федорович. Вопросы есть?

На рассмотрении этого вопроса присутствует Королёв Павел Эдуардович, заместитель Министра экономического развития Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации при рассмотрении этого закона.

Вопросов нет. Выступающие? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 29 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 8 повестки дня — о Федеральном законе "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Анатольевич Петров.

В.А. Петров. Коллеги! Как известно, в ближайшее время планируется внесение поправок в закон о федеральном бюджете. Это стало ясно из антикризисных мер, которые подготовило Правительство. И в ходе подготовки антикризисных мер и, собственно, нового фактически федерального бюджета стало ясно, что надо внести ряд изменений в Бюджетный кодекс.

Закон, который эти изменения вносит, во-первых, продлевает срок приведения государственных и федеральных программ в соответствие с параметрами федерального бюджета с 1 апреля до 1 октября. Также вносятся корректировки в порядок внесения изменений в закон о федеральном бюджете, имея в виду, что при внесении соответствующего законопроекта в Госдуму на плановый период не будут представляться уточненный прогноз социально-экономического развития, информация о перераспределении бюджетных ассигнований и не будут доводиться лимиты и вноситься изменения в сводную бюджетную роспись на 2016 и 2017 годы. Но при этом имеется в виду, что договоры, по которым у бюджетополучателей есть платежные обязательства на 2016 и 2017 годы, расторгаться не будут. По решению Правительства возможно также заключение новых договоров со сроком оплаты в 2016 году и на период, превышающий срок действия указанных договоров.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам рассмотрел и рекомендует палате одобрить этот закон. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Анатольевич.

На рассмотрении этого вопроса присутствует Зубарев Юрий Иванович, статс-секретарь — заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Вопросов, я вижу, нет. Желаящие выступить есть? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 02 сек.)

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 9 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Елена Алексеевна Перминова.

Е.А. Перминова, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого закона внесло Правительство Российской Федерации. Закон направлен на совершенствование налогового администрирования. Изменения коснутся статьи 63 и статьи 64 Налогового кодекса.

По действующему законодательству отсрочка или рассрочка по уплате федеральных налогов и сборов, зачисляемых в федеральный бюджет, на срок от одного года до трех лет предоставляется Правительством Российской Федерации. В редакции данного закона полномочие по предоставлению отсрочек (рассрочек) делегировано

Федеральной налоговой службе. Очевидно, что это упростит процедуры рассмотрения материалов и сократит время для принятия соответствующих решений, так как Федеральная налоговая служба располагает необходимой информацией о финансовом состоянии налогоплательщиков и может оценить их платежеспособность.

Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам рассмотрел данный закон и предлагает его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Елена Алексеевна.

На рассмотрении этого вопроса присутствует Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель Министра финансов Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации при рассмотрении данного закона.

Вопросы?

Пожалуйста, Валерий Николаевич Васильев.

В.Н. Васильев. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, мне кажется, я внимательно смотрел документы, но тем не менее не нашел ответ на интересующий меня вопрос. Имеется ли какая-то статистика, сколько было подано обращений в адрес Правительства Российской Федерации, связанных с изменением сроков уплаты федеральных налогов и сборов?

С.Д. Шаталов, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Спасибо за вопрос.

За 16 лет действия Налогового кодекса Правительство предоставило одну отсрочку.

Председательствующий. Благодарю Вас.

Больше вопросов нет, поэтому, Елена Алексеевна, пожалуйста, присаживайтесь.

Есть выступающий. Владимир Владимирович Полетаев.

В.В. Полетаев, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Алтай.

Спасибо, Юрий Леонидович.

Уважаемые коллеги! Хотелось бы обратить внимание на следующее. Прозвучал ответ, что у нас было всего одно предоставление отсрочки. Но данный финансовый инструмент действовал всегда. Поэтому в условиях действующего кризиса хотелось бы обратиться к Министерству финансов и Федеральной налоговой службе с тем, чтобы они смелее применяли этот инструмент, потому что здесь идет речь не только о предприятиях сезонного характера, которые имеют задолженность перед бюджетом, но и иных.

И в свете того, что при постановке данного вопроса увеличивается нагрузка на Федеральную налоговую службу, хотелось бы обратиться к Министерству финансов с пожеланием все-таки аккуратно подойти к сокращению численности сотрудников Федеральной налоговой службы и их материально-технического обеспечения. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Владимирович.

Больше выступающих нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 39 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 10 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт". Докладывает заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Николай Андреевич Журавлёв.

Н.А. Журавлёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! Проект данного закона внесен Правительством и направлен на снижение расходов, связанных с контрольно-кассовой техникой, за счет увеличения срока ее эксплуатации.

В настоящее время согласно закону № 54 о применении контрольно-кассовой техники сроки эксплуатации моделей данной техники ограничены нормативным сроком их амортизации. Контрольно-кассовая техника относится к четвертой амортизационной группе, и, следовательно, она соответствует имуществу со сроком полезного использования свыше пяти лет, до семи лет включительно, то есть от пяти до семи лет. Однако многие

модели контрольно-кассовой техники могут работать дольше данного срока. Поэтому данный федеральный закон позволяет не ограничивать период эксплуатации контрольно-кассовой техники сроком амортизации и предоставляет возможность пользоваться ею до истечения срока службы, который устанавливается изготовителем, но не более 10 лет. То есть фактически мы увеличиваем с 7 до 10 лет право пользования данной техникой. Такое увеличение срока эксплуатации позволит сократить издержки хозяйствующих субъектов на ведение бизнеса и исключит необходимость необоснованной замены работающей техники.

Мы на заседании комитета подробно рассмотрели данный федеральный закон и рекомендуем палате его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Николай Андреевич. Вопросы нет. Выступающих тоже нет.

На рассмотрении данного вопроса также присутствует Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 13 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 13 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации". Докладчик – Юлия Владимировна Вепринцева, член Комитета по социальной политике. Пожалуйста.

Ю.В. Вепринцева, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тульской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона был внесен Правительством Российской Федерации. Федеральный закон направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2014 года № 9. С этой целью федеральный закон к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС относит работы, которые выполнялись по направлениям комсомольских или партийных органов в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года студенческими строительными отрядами в населенных пунктах, находящихся в зоне отчуждения.

Федеральный закон позволит восстановить социальную справедливость по отношению к гражданам, которые участвовали в работах по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в составе студенческих строительных отрядов, и повысить уровень социальной поддержки этих граждан.

Реализация федерального закона будет осуществляться в пределах имеющихся в федеральном бюджете средств.

Правовое управление Аппарата Совета Федерации отмечает, что положения федерального закона соответствуют Конституции Российской Федерации и согласуются с системой федерального законодательства.

Комитет Совета Федерации по социальной политике рекомендует одобрить федеральный закон.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Юлия Владимировна.

На рассмотрении вопроса присутствует Артамонов Владимир Сергеевич, статс-секретарь – заместитель Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Вопросов нет. Желающих выступить также нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 24 сек.)

За	145 чел.	85,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	146 чел.	
Не голосовало	24 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 14 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных

мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладчик – член Комитета Совета Федерации по социальной политике Елена Владимировна Попова.

Е.В. Попова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Волгоградской области.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Федеральный закон разработан в целях ограничения выхода на рынок организаций, деятельность которых может быть направлена на совершение противоправных действий, в результате которых с использованием мошеннических схем осуществляется незаконное обналичивание средств материнского капитала.

Федеральным законом исключаются микрофинансовые организации из перечня организаций, которым могут направляться средства материнского капитала на погашение основного долга и уплату процентов по займам на приобретение или строительство жилого помещения. Одновременно предоставляется право осуществлять операции со средствами материнского (семейного) капитала тем кредитным потребительским кооперативам, которые осуществляют свою деятельность не менее трех лет со дня государственной регистрации.

Правовым последствием этого федерального закона станет дополнительная защита средств материнского (семейного) капитала от возможности нецелевого использования.

Федеральный закон соответствует Конституции Российской Федерации, согласуется с системой федерального законодательства.

Наш комитет предлагает одобрить данный федеральный закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Елена Владимировна.

На рассмотрении данного вопроса присутствует Вовченко Алексей Витальевич, заместитель Министра труда и социальной защиты Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации.

Вопросов нет. Желающих выступить также нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 42 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 15 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации". Докладывает член Комитета по социальной политике Владимир Игоревич Круглый.

В.И. Круглый, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Орловской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! Федеральный закон разработан Правительством Российской Федерации в целях реализации поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 5 февраля 2014 года. Закон определяет понятие клинической апробации, устанавливает особенности организации оказания медицинской помощи в рамках клинической апробации.

Федеральные органы государственной власти в сфере охраны здоровья наделяются полномочием по организации оказания медицинской помощи в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации в медицинских организациях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти.

Минздрав России наделяется полномочием по утверждению положения об организации оказания медицинской помощи в рамках клинической апробации, порядка направления пациентов для оказания такой помощи, а также типовой формы протокола.

Медицинская помощь в рамках клинической апробации будет оказываться при наличии заключений этического комитета и экспертного совета уполномоченного федерального органа исполнительной власти. При этом речь идет об уже зарегистрированных лекарственных препаратах и методах лечения.

Законом вводится ограничение для использования новых методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации в отношении детей, женщин в период беременности, родов, грудного

вскармливания, военнослужащих срочной службы и лиц, страдающих психическими расстройствами.

Финансовое обеспечение оказания медицинской помощи при клинической апробации будет осуществляться за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на указанные цели.

Предлагаемые федеральным законом изменения значительно ускорят внедрение новых и ранее не применявшихся методов в практику здравоохранения, повысят технологический уровень и качество оказываемой населению медицинской помощи, сформируют целостную федеральную систему проведения клинической апробации.

Комитет по социальной политике на своем заседании принял решение рекомендовать Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Такое же решение принял соисполнитель – Комитет по бюджету и финансовым рынкам.

Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Игоревич. К Вам вопросов нет, присаживайтесь.

Желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам организации медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 17 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 16 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Хочу напомнить, что проект закона внесен в том числе членом Совета Федерации Людмилой Николаевной Боковой. Докладывает Людмила Николаевна Бокова.

Пожалуйста, Людмила Николаевна.

Л.Н. Бокова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Спасибо, Юрий Леонидович.

Уважаемые коллеги! Данный федеральный закон направлен на совершенствование принципа привлечения высококвалифицированных специалистов – иностранных граждан на территорию Российской Федерации. Кроме этого, он касается также привлечения высококвалифицированных специалистов в зоны

экономического развития, такие как Дальний Восток, Крым, город федерального значения Севастополь.

Причина разработки и принятия такого законопроекта была в том, что на сегодняшний день существует единственный базовый критерий отнесения гражданина к категории высококвалифицированных специалистов – это уровень заработной платы, и недобросовестные работодатели, к сожалению, использовали данный критерий для привлечения не высококвалифицированных специалистов, а низкоквалифицированных специалистов.

Федеральный закон позволит осуществлять более эффективный контроль за исполнением российскими законодателями и заказчиками работ принятых на себя обязательств, соответственно, позволит защитить высококвалифицированных специалистов, которые работают на территории Российской Федерации. В законе прописаны случаи, когда размер той заработной платы, которую они получают, считается соблюденным при осуществлении высококвалифицированными специалистами трудовой деятельности.

Федеральный закон дополняет положения статьи 6 федерального закона № 357 новыми частями, устанавливающими условия и порядок продления срока действия патентов.

Комитет по социальной политике поддержал данный закон. Прошу также поддержать. Как автор, готова ответить на вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Людмила Николаевна, но вопросов нет. И выступающих по данному закону тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 13²

Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 55 сек.)

За	148 чел.	87,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	148 чел.	
Не голосовало	22 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 17 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает также Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова. Уважаемые коллеги! Рассматриваемый федеральный закон направлен на совершенствование уголовно-правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности. Проект его внесен по инициативе Президента Российской Федерации.

Данным законом предусмотрено снижение минимальной кратности штрафа за коррупционные преступления небольшой тяжести. Также санкции указанных норм уголовного закона дополняются (это статья 290 и части первая и вторая статьи 291 Уголовного кодекса) новыми альтернативными видами наказаний в виде исправительных работ или штрафа в фиксированном размере. Кроме того, увеличиваются сроки уплаты штрафа и рассрочки

уплаты штрафа, а также уменьшается срок предъявления исполнительного листа о взыскании штрафа за данное преступление.

Рассматриваемый федеральный закон полностью соответствует Конституции Российской Федерации.

Прошу поддержать решение комитета об одобрении данного федерального закона.

Председательствующий. Благодарю Вас, Людмила Николаевна. К Вам вопросов нет. Можно присаживаться.

Выступающих по этому закону также нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 41 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 18 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Константин Эдуардович Добрынин.

К.Э. Добрынин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Архангельской области.

Уважаемые коллеги! Федеральный закон направлен на совершенствование процедуры исполнения судебных актов и актов иных органов и должностных лиц, оптимизацию порядка деятельности судебных приставов по розыску гражданина-ответчика по гражданскому делу или ребенка в связи с принятием федерального закона № 16 о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, подписанной в Гааге 25 октября 1980 года и ратифицированной Россией в 2011 году.

На сегодняшний день порядок производства розыска гражданина-ответчика и ребенка законодательно не регламентирован. В этой связи федеральным законом уточняются полномочия главного судебного пристава Российской Федерации, старших судебных приставов и судебных приставов-исполнителей. Так, судебные приставы-исполнители наделяются правом осуществлять на основании судебного акта по гражданскому делу розыск гражданина-ответчика и (или) ребенка в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов.

Также законом вносится изменение, согласно которому судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства обязывает должника представлять документы, подтверждающие наличие у него принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Данное изменение позволит

избежать применения необоснованных принудительных мер исполнения в отношении принадлежащего должнику имущества.

Также, коллеги, федеральным законом уточняются случаи, когда сводное исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью, а в каких случаях – частично, потому что зачастую приостановление всего сводного исполнительного производства может нарушить права и интересы других взыскателей по данному сводному исполнительному производству и затянуть установленные сроки исполнения. Эта новелла существенно снижает возможные случаи злоупотребления правом со стороны недобросовестных субъектов правоотношений.

Данным законом вносится еще ряд изменений, они носят в большей степени юридико-технический характер, я их все перечислять не буду.

Наш комитет рассмотрел на своем заседании данный федеральный закон и рекомендует его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Константин Эдуардович.

К Вам вопросов нет. Желающих выступить по этому вопросу также нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 55 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 19 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик также Константин Эдуардович Добрынин.

К.Э. Добрынин. Уважаемые коллеги! Этот закон предоставляет возможность судам и иным уполномоченным органам направлять для исполнения исполнительные документы в форме электронного документа. Исполнительные документы подписывает судья, лицо, председательствующее на заседании коллегиального органа, или должностное лицо, принявшее соответствующий акт, усиленной квалифицированной электронной подписью.

Изменения вносятся в УПК Российской Федерации, ГПК, АПК, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Следует отметить, что вводимое законом электронное взаимодействие в исполнительном производстве не носит императивный характер, является диспозитивной нормой. И данное право может быть использовано судом или иным уполномоченным органом при наличии такой технической возможности. Одновременно стоит отметить, что закон предоставляет возможность сторонам исполнительного производства подавать должностному лицу службы судебных приставов ходатайства, объяснения, отводы и жалобы также в форме электронного документа.

Наш комитет рассмотрел данный федеральный закон и рекомендует его одобрить.

Председательствующий. Благодарю Вас, Константин Эдуардович.

К Вам вопросов нет, Вы можете присаживаться. Желающих выступить тоже нет.

На рассмотрении данного вопроса присутствует Любимов Юрий Сергеевич, статс-секретарь – заместитель Министра юстиции Российской Федерации.

Есть ли вопросы к Юрию Сергеевичу? Тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 53 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 20 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаил Александрович Афанасов.

М.А. Афанасов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ставропольского края.

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого федерального закона был внесен Президентом Российской

Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в целях определения порядка и оснований для исключения некоммерческих организаций из реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Законом предусматриваются следующие основания для исключения из реестра: прекращение деятельности некоммерческой организации; неполучение денежных средств от иностранных источников или неучастие в политической деятельности в течение года (для некоммерческой организации, ранее исключавшейся из реестра, – в течение трех лет); отказ от получения денежных средств от иностранных источников и их возврат в течение трех месяцев со дня включения некоммерческой организации в указанный реестр.

Федеральный закон является важным и ожидаемым, однако есть один момент, на который надо бы обратить внимание. Федеральным законом предусматривается, что если некоммерческая организация в течение года или трех лет не финансировалась из иностранных источников и не участвовала в политической деятельности, то она исключается из реестра. Вместе с тем в тексте закона не указано, что данный срок начинает отсчитываться после включения некоммерческой организации в реестр. В связи с этим может возникнуть ситуация, когда, например, НКО получила иностранное финансирование три года назад, а начала заниматься политической деятельностью только сейчас. Ее включают в реестр (замечу, что законно и обоснованно), и она имеет право сразу подать заявление о ее исключении из него, так как прошли три года с момента последнего получения иностранных средств.

Общественная палата данный закон тоже поддержала.

Исходя из изложенного, полагаю, что Совету Федерации нужно предложить дать нашему комитету протокольное поручение

по мониторингу практики применения рассматриваемого федерального закона с целью выявления указанной проблемы. В этом случае необходимо будет оперативно внести соответствующие изменения.

А так, в целом предлагаю рекомендовать Совету Федерации одобрить федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Михаил Александрович. Вопросов к Вам нет. Присаживайтесь, пожалуйста.

Выступающих тоже нет. Поступило предложение дать протокольное поручение о мониторинге данного закона. Не будет возражений? Нет. Тогда мы протокольно принимаем такое решение.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 52 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Председательствует

заместитель Председателя Совета Федерации

Е.В. БУШМИН

Председательствующий. Пункт 21 повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

Пожалуйста, Максим Геннадьевич.

М.Г. Кавджарадзе. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации", разработанный Правительством Российской Федерации. Как следует из пояснительной записки, федеральный закон направлен на совершенствование действующего законодательства, регламентирующего ответственность за ограничение конкуренции, в связи с неправильной практикой применения обозначенной статьи.

Предлагается в статью 178 Уголовного кодекса внести следующие изменения: уточнить состав преступления; конкретизировать условия освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности (освобождение возможно только для лица, первым из числа соучастников преступления добровольно сообщившего о нем); в 10 раз увеличить порог определяемой суммы дохода в крупном размере – с 5 до 50 млн. рублей, дохода в особо крупном размере – с 25 до 250 млн. рублей, а также порог определения размера крупного ущерба – с 1 до 10 млн. рублей, особо крупного ущерба – с 3 до 30 млн. рублей – для признания деяния преступлением.

Следует обратить внимание на существенное сужение состава преступления путем исключения из него неоднократного злоупотребления доминирующим положением, выразившегося в установлении или поддержании монопольно высокой или

монополю низкой цены товара, в необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, в ограничении доступа на рынок. Таким образом, происходит декриминализация обозначенных действий, и, соответственно, они не будут уголовно наказуемыми.

Положение федерального закона об освобождении от уголовной ответственности в зависимости от очередности сообщения лицом о совершенном преступлении может привести к трудностям в правоприменительной практике. Например, соучастники одновременно могут обратиться в соответствующие органы с заявлением о совершенном преступлении. В этом случае вопрос о дальнейшем освобождении от уголовной ответственности будет решаться сугубо по усмотрению правоприменителя.

Кроме того, при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности в случае добровольного сообщения о преступлении, например, одновременно двумя участниками, а также при компенсировании ими ущерба в разное время усматривается нарушение принципа равенства данных граждан перед законом и судом. Также следует отметить, что в других статьях Уголовного кодекса Российской Федерации вопрос освобождения не связывается с очередностью лиц, сообщивших о преступлении.

Столь существенные изменения размера дохода (ущерба) в обозначенной статье были предложены Правительством, однако обоснование этому не представлено. При этом обозначенные изменения не согласуются с иными положениями главы 22 Уголовного кодекса Российской Федерации. Санкции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации не изменены в сторону увеличения, что приводит к явной несоразмерности совершенного деяния и ответственности за него. Ущерб исчисляется миллионами, а

штраф – до 500 тыс. рублей (часть первая статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Обращаю внимание коллег, что большинство вышеуказанных изменений не предусматривалось законопроектом, принятым в первом чтении, и они носят концептуальный характер. Правовое управление Аппарата Совета Федерации высказало аналогичные замечания.

В связи с изложенным нами был запрошен отзыв Верховного Суда по сути принятых Государственной Думой изменений, из которого следует, что высказать обоснованную позицию относительно целесообразности либо нецелесообразности декриминализации указанных деяний не представляется возможным ввиду весьма незначительной судебной практики применения статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации. Как примечание скажу, что в 2012 и 2013 годах никто не был осужден по этой статье, а в 2014 году осуждены всего два лица.

Однако комитет предлагает поддержать данный закон, но при этом дать протокольное поручение нашему комитету по мониторингу этого закона. Вчера на заседании комитета разбирался этот вопрос очень глубоко, выслушивались мнения коллег. Я думаю (представитель Правительства здесь присутствует и в том числе, наверное, представитель антимонопольной службы, которая, собственно говоря, и была разработчиком данного закона), если вопросы есть у коллег, можно их задать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

По этому вопросу присутствует Цариковский Андрей Юрьевич, статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Есть ли вопросы к Максиму Геннадьевичу или Андрею Юрьевичу? Нет вопросов.

М.Г. Кавджарадзе. Я просил бы по протокольному поручению потом...

Председательствующий. Хорошо. Озвучьте протокольное поручение, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе. Наш комитет просит дать протокольное поручение о мониторинге этого закона, чтобы все-таки посмотреть правоприменительную практику по данной статье.

Председательствующий. Нет возражений по протокольному поручению? Нет. Принимается.

Желающих выступить тоже нет? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 31 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 22 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Максим Геннадьевич Кавджарадзе, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Федерации", проект которого был внесен депутатами Государственной Думы.

В соответствии с положениями закона предусмотрено изменение подсудности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, устанавливается, что уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью четвертой статьи 131 Уголовного кодекса Российской Федерации (изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей, а также потерпевшей, не достигшей 14-летнего возраста) и частью четвертой статьи 132 Уголовного кодекса Российской Федерации (насильственные действия сексуального характера, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего (потерпевшей), а также совершенные в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста), имеет право рассматривать по первой инстанции судья районного суда единолично. При этом право обвиняемого ходатайствовать о рассмотрении его дела коллегией из трех судей сохраняется.

Данные изменения связаны с тем, что санкции части четвертой статьи 131 и части четвертой статьи 132 Уголовного кодекса Российской Федерации не предусматривают в качестве наиболее строгого вида наказания пожизненное лишение свободы или смертную казнь, ввиду чего отнесение таких уголовных дел к компетенции районного суда представляется обоснованным (по действующей норме – областной суд).

Предлагается одобрить закон.

Председательствующий. Спасибо, Максим Геннадьевич.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 31

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 48 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 23 повестки – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Аркадий Михайлович Чернецкий.

Пожалуйста, Аркадий Михайлович.

А.М. Чернецкий. Уважаемые коллеги! 1 марта 2015 года вступил в силу федеральный закон № 171, регулирующий порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, а также возникновение, прекращение и реализацию прав на земельные участки.

С целью соотнесения положений федерального закона № 161 с нормами федерального закона № 171 рассматриваемым федеральным законом расширяются задачи Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства.

Закон достаточно большой, поэтому я акцентирую внимание на основных, принципиальных моментах.

Данным законом устанавливается задача фонда стимулировать развитие рынка земельных участков, предоставляемых для комплексного освоения территории, не только для жилищного строительства, но и для иного строительства. В связи с этим функции фонда дополняются заключением договоров о комплексном освоении территории.

Федеральным законом устанавливается, что для достижения своих целей фонд будет проводить аукционы не по продаже права на заключение договоров аренды находящихся в федеральной собственности земельных участков, а осуществлять проведение аукционов на право заключения договоров аренды земельных участков.

Как следствие, по результатам проводимых аукционов фонд, в частности, будет вправе сам предоставлять свои земельные участки в аренду для жилищного строительства, для комплексного освоения территории, а также передавать в аренду, в собственность земельные участки, образованные из этих земельных участков. Также фонд будет вправе осуществлять продажу земельных участков для строительства объектов, предназначенных для производства строительных и иных материалов. После этого в результате совершения фондом юридических действий на счет фонда будут поступать денежные средства в виде арендной платы, в том числе первого арендного платежа, за земельные участки и иные объекты. В настоящий момент денежные средства поступали в виде платы за право на заключение на аукционе договоров.

Федеральным законом уточняются требования к участникам аукционов: участниками аукциона на право заключения договора аренды, договора безвозмездного пользования могут быть только юридические лица (раньше могли быть и физические лица).

Помимо изложенного, устанавливается право фонда передавать лицам, с которыми заключены договоры, осуществление отдельных юридических и иных действий (например, организация и финансирование кадастровых работ, обращения с заявлениями в соответствующие органы) на основании доверенности, оставаясь ответственным за действия указанных лиц перед Российской Федерацией.

Реализация федерального закона позволит фонду в качестве агента Российской Федерации осуществлять с 1 марта 2015 года юридические и иные действия, в том числе сделки в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности, по общим правилам Земельного кодекса и Градостроительного кодекса.

На заседании комитета этот вопрос рассмотрен. Мы считаем, что данный федеральный закон должен быть поддержан. Спасибо.

Председательствующий. Простите, Аркадий Михайлович, а кем внесен этот законопроект?

А.М. Чернецкий. Этот законопроект внесен Правительством. То есть идет согласование существующего закона и тех изменений, которые были до этого внесены в нормативные акты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Спасибо. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 37 сек.)

За	150 чел.	88,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	150 чел.	
Не голосовало	20 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 24 – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладчик – член Комитета Совета Федерации по экономической политике Антон Владимирович Беляков.

Пожалуйста, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Уважаемые коллеги! Федеральный закон устанавливает прямой запрет на распространение наружной рекламы на объектах культурного наследия, включенных в единый государственный реестр, и, что очень важно, также на их территориях, за исключением территорий достопримечательных мест. Указанное требование не распространяется на информацию о театрально-зрелищных, культурно-просветительских и зрелищно-развлекательных мероприятиях, а также их спонсорах.

Федеральный закон содержит переходное положение, согласно которому ранее выданные разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах культурного наследия действуют до истечения их срока.

Я думаю, что комментарии не нужны. Мы с вами как в 90-х годах увидели на исторических зданиях, относящихся к объектам

культурного наследия, вывески, так, к сожалению, в некоторых местах они и сохранились.

Комитет Совета Федерации по экономической политике просит поддержать указанный закон. Комитеты-соисполнители также поддерживают. И заключение Правового управления Аппарата Совета Федерации положительное.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое.

На нашем заседании присутствует Ивлиев Григорий Петрович, статс-секретарь – заместитель Министра культуры Российской Федерации, официальный представитель Правительства Российской Федерации по этому вопросу.

Есть ли вопросы к докладчику или к приглашенным? Есть вопрос.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста, Ваш вопрос.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо.

У меня вопрос к представителю Правительства. Сколько доходов получали от рекламы? И предполагается ли заместить эти выпадающие доходы сегодня в бюджете в дальнейшем, в последующие годы?

Г.П. Ивлиев, статс-секретарь – заместитель Министра культуры Российской Федерации.

Учреждения культуры получали незначительные доходы от этой деятельности. Дело в том, что она была достаточно непрозрачной и неэффективной, поэтому потерь, значительных

потерь, от рекламы нет, тем более что на большинстве объектов культурного наследия, находящихся в ведении государственных учреждений культуры, мы этот вопрос решили волевым порядком уже. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть ли еще желающие задать вопрос? Нет. Спасибо. Есть ли желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Идет голосование.

Спасибо, Антон Владимирович, большое.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 42 сек.)

За	143 чел.	84,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	143 чел.	
Не голосовало	27 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 25 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Докладывает член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Сергей Евгеньевич Щерблыгин.

Пожалуйста, Сергей Евгеньевич.

С.Е. Щерблыгин, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от

законодательного (представительного) органа государственной власти Орловской области.

Дорогие друзья! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" внесен депутатами Государственной Думы и принят Государственной Думой 27 февраля.

Норма федерального закона регламентирует осуществление образовательной деятельности в расположенных за пределами территории Российской Федерации образовательных организациях, учредителями которых являются Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет.

Принятие федерального закона будет способствовать созданию ведущими университетами страны благоприятных условий для реализации своих конкурентных преимуществ на зарубежных площадках образовательных услуг, усилению позиций российского образования и распространению лучших отечественных образовательных практик за рубежом.

У Правового управления Аппарата Совета Федерации замечаний по закону нет.

Комитет рассмотрел федеральный закон на своем заседании 2 марта и рекомендует Совету Федерации одобрить его. Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить?

Есть вопрос. Антон Владимирович Беляков успел нажать. Спасибо.

А.В. Беляков. Можно очень короткий вопрос? Вот некоторые скептики законопроекта говорят о возможной не востребованности и неконкурентоспособности за рубежом образовательных стандартов указанных вузов. Есть ли какая-то информация на этот счет, можно ответить им?

С.Е. Щеблыгин. В моей практике такой информации не встречалось. Более того, все мои контакты с учеными университетов, где открыты филиалы Московского университета, подтверждают, что репутация и Московского, и Санкт-Петербургского университетов в научном мире очень высокая. Поэтому, я думаю, это не совсем точная информация.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич. Есть ли еще желающие задать вопрос?

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 38 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

О проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О перспективах развития сети

автомобильных дорог на территории Российской Федерации". Докладчик – председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике Юрий Васильевич Неёлов. С места, да?

Ю.В. Неёлов, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уважаемые коллеги! На прошлом заседании мы проект постановления приняли за основу. Мы его доработали. Было более 60 предложений, все они приняты.

Просим принять в целом.

Председательствующий. Спасибо большое.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Игорь Николаевич Чернышёв, Вам слово, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Уважаемые коллеги! Я выступаю по части 9 пункта 3 данного проекта. В целом я поддерживаю и этот пункт тоже, но остается главный вопрос, а именно вопрос, связанный с причинами появления данного пункта вообще.

Напомню, сегодня мы строим дороги с нагрузкой на ось по современным стандартам 11 тонн, при этом допускаем, что ездить можно по нашим дорогам без ограничения нагрузки на ось, а штраф берем с 12 тонн. С "медицинской" точки зрения это, конечно, абсурд, и с любой точки зрения, что строим на 11, а разрешаем ездить больше. Это одна тема.

Другая тема, которая здесь же возникает. Когда произошло акционирование "Российских железных дорог" и было убрано перекрестное субсидирование (мы этот вопрос обсуждали, почему

пассажирские перевозки, пригородное сообщение закрывается)... убрали перекрестное субсидирование. Убрали под флагом каким? Для того чтобы поддержать бизнес в плане перевозок по железным дорогам, грузовые перевозки поддержать, чтобы снизить тарифы. На сегодняшний день я просил информацию о том, но пока ее не предоставили, действительно ли снизились тарифы на грузовые перевозки по железной дороге. Что произошло? Убрали перекрестное субсидирование, и произошел бум автомобильных перевозок! Соответственно железные дороги не стали той системой, которая должна способствовать уменьшению нагрузки на автомобильные дороги, а по большому счету случилось наоборот: мы увеличили нагрузки на автомобильные дороги и дальше продолжаем это делать, разрешая перевозить грузы большегрузным автомобилям по дороге, вместо того, чтобы снижать тарифы на железнодорожные перевозки, где сегодня домашние вещи отправить уже невозможно (прямо вам говорю, я пытался это сделать). Это слишком дорого! Дороже почти в пять раз, чем это делать по автомобильной дороге.

Соответственно я все-таки предлагаю нашему профильному комитету дать поручение разобраться именно с системой грузовых перевозок в нашей стране. Иначе эта бесконечная чехарда, связанная с тем, что мы постоянно увеличиваем нагрузки на ось, при этом, по сути дела, в систему не включаем другой инструмент — именно железнодорожные перевозки, продолжится. Коллеги, это бесконечный путь. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

У меня в вопросах значится Арсен Баширович Каноков.

Из зала. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О перспективах развития сети автомобильных дорог на территории Российской Федерации" (документ № 83) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 31 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Постановление принято в целом.

Пункт 27 – о проекте постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Рязанской области". Докладывает заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Владимир Васильевич Литюшкин. С места, насколько я понимаю. Спасибо.

В.В. Литюшкин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Мордовия.

Уважаемые коллеги! 25 февраля 2015 года на триста шестьдесят восьмом заседании Совета Федерации в рамках проведения Дней Рязанской области был принят за основу проект постановления Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Рязанской области", подготовленный Комитетом Совета Федерации по федеративному

устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Данный проект постановления был комитетом доработан с учетом выступлений на заседании Совета Федерации руководителей органов государственной власти Рязанской области, а также предложений, поступивших из комитетов Совета Федерации и федеральных министерств.

Предлагаем доработанный проект постановления принять в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Желающие задать вопросы есть? Нет. Выступающие? Нет.

Коллеги, у вас имеется проект постановления. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Рязанской области" (документ № 72) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 13 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято в целом.

Игорь Николаевич Чернышёв, у Вас по ведению?..
Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Евгений Викторович, когда я выступал, я все-таки просил профильному комитету дать протокольное поручение разобраться с грузовыми перевозками как с системой по стране. Чтобы все-таки не разрушать автомобильные дороги и не вводить штрафы сегодня (но при этом штраф все равно входит в

цену товара), а разобраться все-таки с тарифами на грузовые перевозки по железной дороге.

Председательствующий. Хорошо. Протокольное поручение Комитету по экономической политике разобраться... обсудить вопрос о тарифах на грузовые железнодорожные перевозки.

Нет возражений дать такое протокольное поручение?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет возражений. Спасибо. Даем такое поручение.

Пункт 27 повестки – о проекте постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной..." А, это уже прошло.

Теперь пункт 28 – о внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации на весеннюю сессию 2015 года. Докладывает заместитель Председателя Совета Федерации Юрий Леонидович Воробьёв.

Пожалуйста, Юрий Леонидович.

Ю.Л. Воробьёв, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Вологодской области.

Уважаемый Евгений Викторович, коллеги! Прошу принять постановление о внесении изменений в План мероприятий на эту весеннюю сессию. Вчера на заседании Совета палаты мы все вопросы обсудили. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Вопросов нет. Выступлений нет.

Коллеги, у вас имеется проект постановления. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального

Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года" (документ № 84) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 08 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается в целом.

Пункт 29 нашей повестки – отчет Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Докладчик – председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий Александрович Горбунов.

Предлагается предоставить на выступление 10 минут, до 10 минут. Возражений не будет?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Нет.

Прошу Вас, Геннадий Александрович.

Г.А. Горбунов, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Астраханской области.

Спасибо, Евгений Викторович.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Отчет комитета размещен на нашем сайте.

Наша работа в прошедшем году во многом была определена как ситуация, связанная с необходимостью противодействия как

санкциям, так и последствиям экономического кризиса. Приоритетным в работе было создание условий по импортозамещению. Этой теме было посвящено заседание совета при Председателе. В решении отмечается, что импортозамещение в АПК не может быть обеспечено только за счет усилий самих сельхозпроизводителей, необходим комплекс мер, включающий в том числе оказание им соответствующей господдержки и совершенствование ее механизмов.

Комитетом особое внимание уделялось вопросам развития животноводства и садоводства. К сожалению, именно по молоку, молочным продуктам, овощной, плодово-ягодной продукции мы наиболее сильно зависим от импорта. С учетом этого комитет активно включился в поддержку реализации проекта "Протеин России". Проект направлен на замещение импорта дорогостоящих белковых добавок, предусматривает строительство в России ряда заводов по производству белкового концентрата из масличных культур.

Вторая болевая точка – это ситуация с производством молока. К сожалению, в прошедшем году не удалось добиться увеличения производства молока, его объемы остались практически на уровне 2013 года. Поэтому основной упор комитетом был сделан на совершенствование государственной поддержки производителей молока. Только к настоящему времени нам удалось добиться расширения круга получателей субсидий путем исключения из правил субсидирования ряда спорных критериев, на которых настаивал комитет.

Третья, на наш взгляд, актуальная тема – это развитие садоводства в России. С учетом добровольного вхождения в состав России Республики Крым эта задача становится вполне реальной,

однако и здесь вопрос упирается в оказание соответствующей господдержки садоводам.

Не могу также не отметить работу в части, касающейся природопользования, и прежде всего использования лесов, недропользования, геологоразведки, охраны окружающей среды.

В соответствии с поручением палаты в мае прошлого года комитет провел расширенное заседание по проблеме использования лесов. В нем приняли участие заместители Председателя Совета Федерации, сенаторы, руководство федеральных структур. Комитет в своем решении определил, что для эффективной борьбы со стихией необходимо скоординировать действия всех участников на федеральном уровне.

Еще один важный вопрос — это геологическое изучение недр и воспроизводство минерально-сырьевой базы. В этой сфере еще сохраняется масса нерешенных вопросов. К примеру, геологическая съемка проводится в объемах в 10 раз ниже требуемых, что практически блокирует поиски новых месторождений. Их разрешению призвана способствовать Стратегия развития геологической отрасли до 2030 года. Важным шагом стало также создание ОАО "Росгеология", объединившего 38 государственных геологических организаций.

Не менее актуальная тема — обращение с отходами, в том числе с твердыми бытовыми. В прошлом году при непосредственном участии комитета, активной поддержке Валентины Ивановны был принят закон, направленный на создание системы обращения с отходами.

Конечно же, осуществляется работа с регионами. Представители регионов постоянно участвуют в наших мероприятиях. Мы прислушиваемся к их мнению. Правилom стало

приглашение на заседания при рассмотрении законодательных инициатив субъектов Федерации сенаторов, представляющих эти территории.

В прошлом году в рамках Дней субъекта нами проведены расширенные заседания комитета с участием представителей Тульской, Новгородской областей и Камчатского края. Они были посвящены рассмотрению вопросов недропользования, развития рыбохозяйственного комплекса, лесного и сельского хозяйства, импортозамещения.

Безусловно, приоритетным являлась, конечно, главная наша задача — это законодательная деятельность. Подводя итоги прошедшего года, должен отметить, что был принят ряд федеральных законов, направленных на развитие АПК, регулирующих отношения в лесном хозяйстве, недропользовании и охране окружающей среды.

Здесь мы активно взаимодействуем с профильными министерствами, ведомствами, с регионами, с комиссиями Совета законодателей, профильными комитетами Государственной Думы.

Отдельно отмечу подготовленный и внесенный в Госдуму членами Совета Федерации, в том числе и Валентиной Ивановной, законопроект, предусматривающий запрет дрифтерного промысла лосося. Такой промысел запрещен в большинстве стран, так как он наносит огромный ущерб биологическому разнообразию морской экосистемы.

Нами подготовлен короткий видеоролик, содержащий фрагменты фильма о дрифтерном промысле. Это буквально, коллеги, на три минуты. Я прошу вас, чтобы вы посмотрели это сами.

Пожалуйста. *(Идет демонстрация видеоролика.)* Спасибо.

Еще одно направление работы комитета – взаимодействие со СМИ, в том числе и с нашим телеканалом "Вместе-РФ". Ведется съемка работы комитета. Практически на все заседания приходят журналисты. Информация о нашей работе оперативно размещается на Интернет-сайте Совета Федерации. Обеспечение открытости в работе комитета, информирование граждан о нашей деятельности мы рассматриваем как одну из важнейших задач.

Кстати, не могу не поблагодарить нашу Пресс-службу за содействие нам в этой работе, в том числе и за помощь в подготовке отчета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Александрович.

Есть вопросы.

Виктор Александрович Пичугов, пожалуйста, Ваш вопрос.

В.А. Пичугов. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Александрович, Вы сказали, что уделяете особое внимание воспроизводству минерально-сырьевой базы страны. Вчера проходило заседание Экспертного совета по совершенствованию законодательства в сфере развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации. И, к великому сожалению, ни одного представителя вашего комитета на этом достаточно серьезном экспертном совете, где присутствовали бывший министр топлива и энергетики Калюжный, заместитель министра Гарипов (подчеркиваю, бывший), бывший министр геологии Орлов, бывший начальник главка "Главтюменьгеологии" Анатолий Михайлович Брехунцов и так далее, от вашего комитета не было. У меня вопрос: Геннадий Александрович, это случайность или это закономерность вашего отношения к проблемам воспроизводства минерально-сырьевой базы? Спасибо.

Г.А. Горбунов. Спасибо, Виктор Александрович, за вопрос.

Прежде всего, нам не было официального приглашения на это заседание. Что касается нашего контроля за ценообразованием, производством удобрений, он очень пристальный. Я два-три раза встречался с исполнительным директором Ассоциации производителей удобрений и знаю прошлые выступления коллег на наших заседаниях, в том числе Лисовского, по поводу цен на минеральные удобрения. С 1 января достигнута договоренность о снижении цен на 30 процентов на внутреннем рынке поставки минеральных удобрений. Комитет ведет мониторинг за происходящим в этой части. Если это будет устраивать регионы, то мы оставим таким образом. Если это не будет устраивать регионы, то мы будем настаивать на предложении о введении санкций на отгружаемую продукцию, и доходы от тарифов импортных, которые собирались бы, шли бы на компенсацию цены удобрений, поставляемых на внутренний рынок.

Председательствующий. Спасибо большое, Геннадий Александрович.

Следующий вопрос. Максим Геннадьевич Кавджарадзе, пожалуйста.

М.Г. Кавджарадзе. Геннадий Александрович, Вы показали сейчас видеоролик о дрифтерном лове, что такое несчастье у наших берегов. И Вы сказали, что в других странах дрифтерный лов запрещен, при этом сказали, что японские и другие суда вылавливают эту рыбу у берегов, собственно говоря, нашей страны. Я думаю, что не только японцы, наверное, и американцы вылавливают, наверное, все вылавливают. А на полуострове Сахалин вообще американцы разместились своей крупной компанией, отгородились там колючей проволокой и, собственно говоря, едят

еду, завозимую из Америки, и продолжают вылавливать наш лосось. При этом зарабатывают деньги крупные компании, а наши суда лежат на боку, ржавеют, и деньги за эту рыбу не поступают в бюджет. Но при этом, наверное, нужно было сказать, а какое количество рыбы вылавливается и какой, Вы сказали, ущерб наносится? На самом деле, рыбы вылавливается, наверное, в мире очень много, хочется... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

В соответствии с Регламентом все-таки сегодня отчет комитета. По работе комитета вопросы я просил задавать.

Но я не могу остановить, как сказал Беляков, поэтому, Геннадий Александрович, Вам придется ответить.

Г.А. Горбунов. Конечно. Я благодарю Максима Геннадьевича за вопрос, который касается прежде всего запрета дрефтерного лова. Цель первая – сохранить биоресурсы, не повторить историю Камчатки, когда лов дрефтерными сетями японцев привел практически к нулю подход рыбы на места нерестилищ.

Что касается запрета, второго момента, – при запрете вся рыба будет добываться на берегу практически Камчатки, в устьях рек, куда она идет на нерест, и она вся будет поставляться на перерабатывающие предприятия, которые расположены вдоль берегов этих рек, и вся эта рыба будет поставляться, самая валютоёмкая и самая дорогая рыба, на внутренний рынок Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Александрович.

Едалов Владимир Федорович, пожалуйста, вопрос.

В.Ф. Едалов. Уважаемый Геннадий Александрович, как Вы думаете, есть ли такая необходимость, чтобы в марте, хотя бы в конце марта, пригласить на расширенное заседание вашего комитета

Министра сельского хозяйства по вопросу о предстоящей посевной кампании? Я думаю, это всех сенаторов сейчас интересует, потому что много вопросов у нас сейчас задается в регионах: "Как быть? Как с посевной? Как с семенами быть? Как с ремонтом техники и так далее?" Будьте добры, если есть такая возможность, надо поддержать, и мы такую встречу проведем. Я думаю, она будет очень полезной для всех нас.

Г.А. Горбунов. Хорошо, предложение неплохое, хотя у нас, по-моему, в мае отчет тоже Министра сельского хозяйства. Но тем не менее мы попытаемся эту проблему как-то разрешить и договориться о встрече.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Александрович.

Еще есть желающие задать вопросы? Нет. Спасибо. Желающие выступить есть? Нет.

Г.А. Горбунов. Спасибо вам всем.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Александрович.

Принимаем данную информацию к сведению.

Уважаемые коллеги! Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" триста семидесятого заседания Совета Федерации вопрос "О задачах Федеральной таможенной службы в условиях функционирования Евразийского экономического союза" и пригласить выступить по данному вопросу руководителя Федеральной таможенной службы Андрея Юрьевича Бельянинова. Вносит Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

Прошу проголосовать за данное предложение.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 39 сек.)

За	151 чел.	88,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	151 чел.	
Не голосовало	19 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято. Спасибо.

"Разное".

Юрий Леонидович, пожалуйста.

Ю.Л. Воробьёв. Уважаемые коллеги! Я хочу вам всем сегодня напомнить о том, что до 1 апреля в соответствии с законом о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы мы должны сдать сведения о расходах и доходах своих, своей супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. В этом году произошли изменения в этой работе. Все ответы на эти вопросы, бланки справок, которые нужно заполнить, находятся на Интранет-сайте Совета Федерации. Я прошу вас обращаться к этому сайту.

Накануне, до начала этой работы, со всеми вашими помощниками Аппаратом Совета Федерации проведена работа по разъяснению порядка заполнения, сроков и иных вопросов. Поэтому, если есть какие-то вопросы по заполнению, вы можете подключать к этому своих помощников. В этом году изменилось не только содержание этих документов, но и изменился порядок исправления неточностей, которые вы можете допустить при подготовке своих документов. В частности, если ранее вы могли внести изменения в справки, которые должны сдать до 1 апреля в течение трех месяцев, то начиная с этого года такое право остается у нас только на один месяц. То есть до 1 мая мы можем исправить, если вдруг допустили какие-то ошибки или допустили неточности. Это тоже очень важно.

Еще хочу напомнить, что те, кто не сдаст эти сведения, не заполнит эти документы до 1 апреля... это считается нарушением и в соответствии с законом рассматривается на заседании специально созданной комиссии Совета Федерации. Я просто прошу вас быть внимательными и не затягивать до последнего дня сдачу этих документов, потому что еще предстоит их все обработать и до 14 апреля, то есть в течение двух недель, превратить их в документы, которые будут опубликованы...

Из зала. *(Не слышно).*

Ю.Л. Воробьев. Я не могу его перекричать даже через микрофон.

...должны быть опубликованы на сайте Совета Федерации. Поэтому прошу вас внимательно подойти к этой работе. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Юрий Леонидович. Дмитрий Игоревич Азаров, пожалуйста, в "Разном".

Д.И. Азаров, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Уважаемые коллеги! Завтра в соответствии с Планом мероприятий Совета Федерации Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера проводит совещание с представителями субъектов Российской Федерации на тему "Об итогах оказания материальной помощи муниципальным образованиям Республики Крым". С коллегами мы договорились, что и проблемы Севастополя, конечно, тоже мы обсудим.

Я приглашаю всех принять участие. Очень дружная работа представителей субъектов в течение всего прошлого года была проведена. Подведем итоги, поговорим о планах на текущий год, на последующий период.

Коллеги, в 16 часов, зал 802 (белый).

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги! Несколько слов, с вашего позволения, о Регламенте, но не о том, о чем вы подумали. У нас несколько раз уже складывалась ситуация, когда во время "правительственного часа" докладчик дает подробную информацию о работе ведомства или министерства, которое он возглавляет, после этого мы задаем вопросы. В конце выступает аудитор Счетной палаты. Практически вопросы задать возможности уже нет.

Вместе с тем, повторяю, неоднократно складывалась ситуация, когда информация аудитора идет полностью вразрез с тем, что мы только что услышали от основного докладчика. Так было, когда выступал руководитель службы судебных приставов. Все хорошо, показатели отличные. Потом скромно выходит аудитор и говорит, что ФЦП не выполняется, госпрограмма не выполняется, падение собираемости... Но практически сенаторы уже отреагировать на выступление аудитора не могут.

То же самое, кстати (я уж не стал тогда на "правительственном часе" выступать), было с Министром транспорта. Вопрос был по дорогам. Но мы узнали и про аэродромы, как они строятся, и про Северный морской путь, хотя вопрос был – строительство дорог. И не случайно, собственно, в своем выступлении министр эту тему

немножечко не педалировал, потому что там все не так гладко, как потом опять-таки стало понятно из выступления аудитора Счетной палаты Богомолова.

Я предложил бы комитету по Регламенту на своем заседании вернуться к вопросу рассмотрения и выступлений во время "правительственного часа" и, возможно, несколько подкорректировать Регламент, с тем чтобы мы все-таки могли заслушать сначала основного докладчика, далее — аудитора и уже после этого задать вопросы либо соответственно основному докладчику, либо аудитору, обладая информацией с двух сторон. Если возможно, я предложил бы дать такое протокольное поручение. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Константин Иосифович Косачёв, пожалуйста.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги! В соответствии с планом работы Совета Федерации завтра, 5 марта, Комитет по международным делам проводит "круглый стол" на тему "Совершенствование механизмов взаимодействия Российской Федерации с зарубежным Русским миром". Речь идет о том, как чувствуют себя наши соотечественники за рубежом — и граждане Российской Федерации, граждане других государств, неграждане. И мы имеем в виду построить наш разговор по трем позициям: это анализ того, как выстроена эта работа на уровне деятельности федеральных органов исполнительной власти в России; второе — как выстроено взаимодействие с организациями

наших соотечественников за рубежом; ну и, наконец, в-третьих, насколько мы можем опираться на нашу диаспору за рубежом, на русскую, российскую общину, для того чтобы, что называется, отстаивать цвета российского флага, обеспечивать информационное сопровождение нашей внешней и внутренней политики. И этот "круглый стол", на мой взгляд, должен вызвать интерес многих сенаторов. Приглашаем вас принять участие в заседании "круглого стола" завтра, 5 марта, в 12 часов, зал 701. Спасибо.

Председательствующий. Константин Иосифович, я, конечно, не могу Вас прерывать, но сегодня был час заявлений, полчаса... Вы могли там все это сказать. Сейчас получается, что мы повторяем утреннюю повестку. Ну, как-то не очень... Тут еще три человека записались. Я так понимаю, что сейчас всё начнем сначала, "разминку". *(Оживление в зале.)*

Виктор Александрович Пичугов, пожалуйста.

В.А. Пичугов. Спасибо.

Юрий Леонидович, я почему публично и почему на заседании палаты хочу поднять эту тему? Я считаю, что требования, которые комиссия предъявляет на сегодняшний день по поводу декларации о доходах, избыточные, потому что есть графа, где сказано: информацию о каждом перечислении, каждом поступлении предоставить. Ни в законе, ни в каких-либо других документах такого положения нет. Поэтому я прошу вас рассмотреть данную статью. Что, значит, я должен докладывать, как я носки покупал или еще что-то остальное, если я подпадаю под этот закон по доходам? Я считаю, что эта информация избыточная. Спасибо.

Ю.Л. Воробьев. Нет, Вы не должны писать, какие носки у кого, где и кому Вы купили, потому что по расходам Вы можете подавать сведения только в том случае, если эти расходы превышают

трехгодовой доход Вашей семьи, в противном случае Вам ничего заполнять в расходах не нужно, и всем остальным тоже.

Председательствующий. Спасибо большое.

Николай Анатольевич Савельев, пожалуйста.

Н.А. Савельев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Амурской области.

Спасибо.

Уважаемые коллеги! Хотел бы все-таки акцентировать внимание на предложениях коллег, которые мы обсуждали, по "правительственному часу". Если у нас на 25 марта уже запланировано и мы утвердили, кого мы будем слушать (руководителя таможенной службы), тогда я бы предложил на следующее заседание (чтобы вынесли на Совет палаты) и на 1 апреля – обязательно по посевной. Надо уже...

Председательствующий. Николай Анатольевич, уже рассматривается сейчас. Мы сегодня специально спрашивали аудитора, он сказал, что он выступление не предполагает, только может ответить на вопросы. Поэтому я так понимаю, что еще с прошлого озвучивания этого вопроса... уже обсуждается этот вопрос.

Н.А. Савельев. Хорошо. Чтобы не упустили.

Председательствующий. Мы еще раз вернемся к нему обязательно. Спасибо.

Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. Спасибо.

Уважаемые коллеги! Мы с вами год назад очень тяжело, не с первой попытки принимали решение о Цыбко Константине Валерьевиче на предмет именно того, чтобы он мог себя защитить.

То есть именно под такой маркой мы приняли то решение, которое позволяет проводить с ним следственные мероприятия.

Сегодня, и я это не поддерживаю, Константин Валерьевич пытался в "разминке" публично ставить вопрос о своей защите. И здесь я согласен, что это является элементом давления на следствие.

Однако когда мы обсуждали данный вопрос, мы говорили о том, что мы его не бросим и будем содействовать объективному расследованию, чтобы и на него давления не было. Он пытался сегодня в "разминке" давить на следствие, а мы говорим о том, чтобы и на него давления не было.

Все-таки давайте вернемся к тому решению, которое мы принимали, когда снимали с него соответствующую бронь, и реализуем его до конца, а именно чтобы тот комитет, который обязан это делать, нас информировал периодически в части того, как там обстоят дела. И чтобы мы спокойно могли ему в глаза смотреть, потому что мы бы, как его коллеги по работе, свою функцию выполнили, и сегодня были в курсе всех дел, а не он вынужден был бы здесь выступать и таким вот образом давить на следствие.

Председательствующий. Спасибо большое, Игорь Николаевич. Константин Валерьевич Цыбко, пожалуйста.

К.В. Цыбко. Да, я хотел сказать, что я не собирался давить ни в коем случае на следствие, уважаемые коллеги, а хотел сообщить ту информацию, которую я получил от правоохранительных органов, — что Совет Федерации является непосредственно включенным в эту ситуацию органом власти, так как в соответствии с законом о статусе дает согласие на снятие неприкосновенности, проверяет, не является ли это преследованием за высказанное мнение, а также проверяет, нет ли нарушений. И, более того, Совет Федерации имеет полномочие давать согласие на передачу дела в суд, поэтому

фактически информацию, и очень правильно было сказано, должен получать. И я благодарен, что такую комиссию предлагается создать. Я надеюсь, что она будет создана. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я никаких протокольных поручений, решений в "Разном" не принимаю, у меня нет таких полномочий. Вот Вы дали информацию, Косачёв дал информацию – всё, это максимум. Юрий Леонидович дал информацию. Это максимум, что мы сейчас можем. Мы всех заслушали, а дальше, если будет желание какой-то вопрос поднять, давайте на Совет палаты, в повестку или в "разминку" и так далее.

Больше нет желающих? Нет. Спасибо большое.

27 февраля был день рождения у Гигель Татьяны Анатольевны.

Татьяна Анатольевна здесь? Да. *(Аплодисменты.)*

У Мартынова Игоря Александровича – тоже 27 февраля.

(Аплодисменты.)

2 марта был день рождения у Жирякова Степана Михайловича.

(Аплодисменты.)

3 марта у Батина Сергея Леонидовича был день рождения.

(Аплодисменты.)

Юрий Леонидович хочет взять слово.

Ю.Л. Воробьёв. Уважаемые коллеги, друзья, мужчины (прежде всего к вам обращаюсь)! Мы в преддверии большого праздника, традиционного в нашей стране, – Дня 8 Марта. Конечно, он изначально свою сущность давно уже утерять, и речь не идет о женщинах-революционерках, а речь идет о женщинах, прекрасных наших, и о весне, которая наступает. Этот праздник всегда вселяет в мужчин особую радость, я уверяю женщин в этом.

Мы в этот день вам всем желаем счастья, любви, чтобы вы были такие же красивые еще многие-многие годы в будущем. Мы хотим, чтобы был мир, чтобы вы больше улыбались нам.

И позвольте мне от имени всех мужчин, которые сидят в этом зале, сегодня поздравить вас с праздником 8 Марта и вручить цветы.
(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.

Сегодня победил правый сектор. *(Аплодисменты.)* Второе место – у центра. И третье место – левая сторона.

Уважаемые коллеги, вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 25 марта 2015 года.

Триста шестьдесят девятое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Сенаторам и Аппарату Совета Федерации спасибо за работу.

Начальник Управления информационного
и документационного обеспечения

В.В. Попов

Начальник отдела автоматизированной
подготовки и выпуска стенограмм

С.П. Кашпировская