

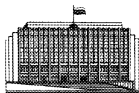
Предлагаемый сборник материалов подготовлен по итогам заседания Научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации на тему: «Производительность труда как ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты», которое состоялось 26 июня 2014 года в Российском экономическом университете им. Г.В. Плеханова.

Повышение уровня производительности труда сегодня является одним из приоритетов развития российской экономики. Президентом России В.В. Путиным поставлена задача создать и модернизировать к 2020 году 25 миллионов новых высокопроизводительных рабочих мест и увеличить производительность труда к 2018 году в полтора раза относительно уровня 2011 года¹. Этот процесс должен быть гармоничным и охватывать не только экономику, но и государственное управление, здравоохранение, образование, науку – практически все сферы деятельности. Решение этой задачи требует скоординированной работы федеральных и региональных органов государственной власти, бизнеса и научного сообщества.

В ходе заседания Научно-экспертного совета высказывались различные точки зрения на проблему повышения уровня производительности труда, обсуждались многочисленные аспекты данного процесса – от методики расчета показателей до конкретных шагов по внедрению механизмов роста отдельных секторов экономики.

Повышение производительности труда должно происходить не с целью сокращения численности работающих, а путем увеличения объемов производства и, соответственно, ВВП за счет создания новых высокопроизводительных рабочих мест, внедрения современных технологий, улучшения организации производственных процессов, а также повышения профессионализма и квалификации работников. Это сопряжено с разработкой системы мер по сокращению притока в Россию неквалифицированных мигрантов, обеспечением приоритетного доступа на рынок труда для российских специалистов.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

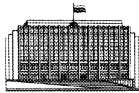


СОДЕРЖАНИЕ

Выступления участников заседания Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

на тему «Производительность труда как ключевой фактор развития России:
правовые и региональные аспекты»
(по стенограмме заседания Научно-экспертного совета)

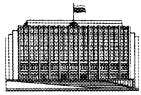
А.П. Торшин , Первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	3
В.И. Гришин , ректор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова	10
Н.Р. Подгузов , заместитель Министра экономического развития	22
Г.С. Никитин , первый заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации	26
В.Ф. Городецкий , временно исполняющий обязанности губернатора Новосибирской области	29
Р.В. Смоленский , заместитель губернатора Калужской области	33
С.Д. Бодронов , директор Института нового индустриального развития РАН	38
С.В. Опенышева , первый заместитель председателя правительства Ульяновской области	43
М.Г. Галеев , председатель комитета Государственного Совета Республики Татарстан по экономике, инвестициям и предпринимательству	47
А.А. Ревков , заместитель Губернатора Воронежской области, первый заместитель председателя Правительства Воронежской области	51
А.В. Данилов-Данильян , сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», председатель Федерального межотраслевого совета	53
М.В. Шмаков , председатель Федерации независимых профсоюзов России	57
Г.В. Баландин , министр экономики Нижегородской области	65
В.И. Бовыкин , председатель Общественного объединения по повышению производительности труда	67
Решение Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	71



А.П. Торшин, Первый заместитель
Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской
Федерации

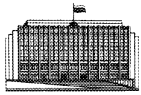
Уважаемый Виктор Иванович, уважаемые коллеги, прежде чем начать наше заседание, я бы хотел принести искренние извинения от Валентины Ивановны Матвиенко. Вы себе не представляете, насколько она хотела быть здесь, сколько времени потратила на то, чтобы подготовиться к этой очень важной для всех нас и для нее теме. Но, к сожалению, мы не всегда вольны распоряжаться собственным графиком, неожиданно появилась необходимость принять участие в одном президентском мероприятии, и она попросила меня, Торшина Александра Порфирьевича, подменить ее. Поэтому я сейчас во вступительном слове буду выступать как бы от ее имени. На самом деле вот этот текст – это ее текст, она себе подготовила. Я где надо, женский род изменил на мужской, остальное воспринимайте это как выступление Валентины Ивановны Матвиенко. Итак, Виктор Иванович, начнем. Порядок будем обсуждать или всем он известен? Хорошо.

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы проводим заседание Научно-экспертного совета в одном из самых прославленных отечественных вузов – Российском экономическом университете имени Плеханова. И прежде всего мне хотелось бы поблагодарить Вас, уважаемый Виктор Иванович, и все руководство университета за подготовку этого мероприятия. От себя немножко добавлю. С тех пор как Виктор Иванович возглавил университет, связь с практикой стала гораздо более тесной. Во всяком случае, я в этом зале уже четвертый раз, и каждый раз очень интересные мероприятия проходят, причем по самым разным вопросам: от наркотиков до повышения производительности труда. Вы понимаете, борьба с наркотиками – это тоже очень важно. На самом деле очень известный парламентарий, депутат, я даже не знаю, с каким стажем, очень большим. Сейчас занялся конкретно руководством этого вуза, и



мы почувствовали большую связь и больше взаимодействия с научным потенциалом, с учеными и преподавателями этого института. Ну и со студентами тоже интересно общаться, поверьте мне, они здесь очень интересные, смышленные, тем более что тема сегодняшнего нашего обсуждения крайне важная. Рост производительности труда Владимир Владимирович Путин справедливо назвал ключевым фактором развития российской экономики и поставил цель к 2018 году увеличить ее в полтора раза относительно уровня 2011 года. Причем этот процесс должен быть гармоничным и охватывать не только экономику, но и государственное управление, здравоохранение, образование, науку – практически все сферы деятельности. Происходить это должно не за счет массовых сокращений, увольнений, а путем увеличения объемов выполняемой работы, улучшения качества предоставляемых услуг и создания новых высокопроизводительных рабочих мест.

Обратите внимание, в Послании Федеральному Собранию Президентом страны четко расставлены приоритеты в решении вопросов производительности и эффективности труда. Цитата: «Высокое качество профессионального образования и гибкий рынок труда, благоприятный инвестиционный климат и современные технологии». То есть на первое место Владимир Владимирович поставил факторы, непосредственно связанные с развитием человека, работника, творца. Очевидно, что эффективность напрямую зависит от профессионализма, квалификации и мастерства. Напомню, что на состоявшемся в понедельник заседании Совета при Президенте по науке и образованию обсуждались конкретные шаги по модернизации инженерного образования и качеству подготовки технических специалистов. Владимир Владимирович Путин особо отметил, что отечественная система подготовки инженеров должна способствовать в том числе кардинальному росту производительности труда.



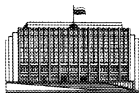
Для нас очень важно, что в его выступлении нашли отражение, в частности, инициативы Совета Федерации, прозвучавшие в ходе нашего апрельского «круглого стола»: «Инженерное дело – основа развития России». Это предложение о создании механизма стимулирования и мотивирования инженерных кадров через систему конкурсов и премий, а также расширение практики использования в инженерной деятельности лучших мировых наработок, в том числе, как отметил Президент, и через привлечение в российские вузы в качестве преподавателей ведущих зарубежных специалистов. Многие эксперты считают, что настало время подумать и над внедрением системы целевого контрактного распределения.

Имеется в виду трехстороннее соглашение между студентом, работодателем и учебным заведением, предусматривающее обязательство выпускника отработать в определенный срок по специальности на конкретном месте работы.

Следовало бы также провести аттестацию рабочих мест и проанализировать их профессиональную квалификационную структуру.

Ну и, конечно, нельзя забывать, что успех любых преобразований зависит от поддержки их в обществе, от готовности граждан эффективно трудиться ради общего и личного блага. И здесь важно не только государственное социальное стимулирование – культура труда, этика отношений на работе стали факторами, способными серьезно влиять на производительность труда и конкурентоспособность государства в целом.

Поэтому одна из задач проходившего в стране Года культуры состоит в том, чтобы содействовать преобразованию энергии культуры в энергию созидания, творческого отношения к труду. Рост производительности труда невозможен без масштабной модернизации материально-технической базы отечественных предприятий. К сожалению, многие из них архаично обвешаны вспомогательными и непрофильными производствами.



Такая структура была сформирована еще при социализме, когда почти каждый завод стремился создать у себя полный независимый цикл. Надо ли кого-то убеждать, что давно пора переходить к так называемой горизонтальной кооперации, где производители комплектующих участвуют в рыночной конкуренции и взаимодействуют с потребителями как равноправные партнеры.

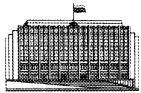
Общеизвестно, что создание максимально благоприятных условий для притока инвестиций в основной капитал было и остается одной из ключевых задач при осуществлении экономических преобразований.

Уважаемые коллеги, с нашей стороны было бы неверно не замечать, что в Российской Федерации ситуация с производительностью труда, пусть медленно, но все же стала выправляться. Например, в сельском хозяйстве за два года она выросла на 14 процентов. В обрабатывающих отраслях промышленности в целом – на 12 процентов, а в машиностроении – на 15 процентов.

Но и говорить о коренном переломе, а именно он нам необходим, пока не приходится. Очевидно, что двигаться вперед надо более последовательно и энергично.

Правительство России подготовило план мероприятий по повышению производительности труда, о нем здесь будет сказано сегодня особо. Его реализация должна позволить к 2018 году увеличить производительность труда в целом по промышленности на 50 процентов, а по машиностроению – на 98 процентов. Серьезные цифры.

Естественно, что решение этой задачи требует системного подхода, активного участия многих министерств и ведомств, научных организаций, бизнеса, да и всей общественности. Важно, чтобы эта работа координировалась одним федеральным ведомством, ответственным за конечный результат. Сейчас же ответственность поделена между несколькими структурами. Считаю, что такое положение дел нужно исправлять.



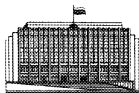
Ну и, конечно, в отличие от военной тактики технологический прорыв возможен, только если он будет активно и планомерно развиваться во всех регионах, там, где реализуются конкретные инвестиционные проекты, меняющие общую картину экономики.

Верхней палатой парламента совместно с органами государственного управления субъектов Федерации был проведен мониторинг реализации промышленной политики, по его итогам подготовлен проект доклада под названием «Приоритетные направления повышения производительности труда и реализации промышленной политики в субъектах Российской Федерации».

Хочу кстати выразить благодарность всем членам Научно-экспертного совета, принимавшим участие и в проведении мониторинга, и в подготовке этого доклада. Так вот, анализ материалов мониторинга позволяет сделать вывод, что в регионах есть немало собственных рычагов для привлечения инвестиций, создания высокотехнологичных рабочих мест, повышения производительности труда. Для этого необязательно региону быть столичным или иметь месторождения нефти, газа, алмазов и золота. Речь идет о создании специализированных агентств по развитию территорий, занимающихся не только привлечением инвесторов, но и поддержкой уже работающих перспективных производств.

Опыт ряда субъектов Федерации свидетельствует, что одно из наиболее эффективных мер стимулирования экономики является создание индустриальных парков. Инвесторам представляют подготовленную производственную инфраструктуру, кроме того, разрабатываются и дополнительные стимулы: региональные налоговые льготы, субсидирование процентных ставок по кредитам, гарантии, прямые субсидии.

В качестве успешного примера можно привести Калужскую область, где к началу года в 10 индустриальных парках осуществлялись 86 инвестиционных проектов. Ну, представитель Калужской области здесь, он реально расскажет



об этом, так же, как мы надеемся, на Владимира Филипповича Городецкого, которому есть чем похвастаться. Недавно были Дни Новосибирской области в Совете Федерации, там были действительно представлены очень серьезные достижения.

Стоит отметить, что на протяжении многих лет одним из лидеров по привлечению инвестиций, в том числе и высокотехнологического сектора экономики, является Республика Татарстан. Здесь принята первая в России региональная программа повышения производительности труда на предприятиях машиностроительного и нефтехимического комплексов на 2013–2016 годы. И уже более двух лет успешно реализуется программа «Бережливое производство».

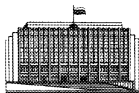
Думаю, мы сегодня еще услышим примеры и из других регионов и отраслей.

Сейчас я хочу сказать несколько слов о том, какой вклад в общее дело вносят федеральные законодатели.

Во-первых, можно с удовлетворением отметить, что многие решения нашего научно-экспертного совета уже воплощаются в жизнь. В частности, в марте прошлого года мы говорили о необходимости скорейшей разработки и принятия базового федерального закона о промышленной политике. Минторгпромом при активном участии бизнес-сообщества был разработан проект такого закона, который успешно прошел общественное обсуждение.

Принято важнейшее решение об ограничении тарифов естественных монополий, об использовании средств фонда национального благосостояния для финансирования крупных инфраструктурных проектов, а также для поддержки малого бизнеса. Введены существенные льготы по налогу на прибыль, на новые инвестиционные проекты на Дальнем Востоке и в Забайкалье.

Во-вторых, пристальное внимание сегодня уделяется совершенствованию законодательства об особых экономических зонах и зонах



территориального развития, ведь оно пока используется не в полную силу или вовсе не применяется.

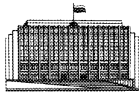
Третье. Будет обязательно устранен пробел в федеральном законодательстве, связанный с отсутствием норм, регламентирующих деятельность индустриальных парков и механизмы их государственной поддержки.

Кроме того, было бы целесообразно выработать общую методологию формирования кластеров, а также механизмов их государственной поддержки.

Задач и забот, как видите, немало, и все они важные и неотложные. Мы уверены, что по результатам нашего сегодняшнего заседания будут приняты конкретные рекомендации, реализация которых позволит придать дополнительный импульс развитию национальной экономики.

Хочу пожелать всем успешной работы. Благодарю за внимание. Вот, что хотела донести до аудитории Валентина Ивановна, а теперь переходим к выступлениям.

Коллеги, предлагается такой регламент: сейчас послушать доклад ректора Российского экономического университета имени Плеханова Виктора Ивановича Гришина, а потом перейти к выступлениям. Формат: давайте укладываться в 5 минут. Если надо будет побольше, просто предупредите заранее.



В.И. Гришин, ректор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

Я приветствую Вас в стенах Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова – одного из старейших вузов России. Созданный в 1907 г. группой российских купцов-предпринимателей, Плехановский университет положил начало высшему коммерческому образованию в нашей стране. Сегодня это один из крупнейших вузов, в котором после присоединения РГТЭУ и СГСЭУ обучаются 64 000 студентов, из них 15 000 в московском кампусе. В 2014 г. РЭУ вошел в Топ 100 лучших вузов рейтинга QSUniversityRankings: BRICS.



РЭУ им. Г. В. Плеханова

РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Г.В. ПЛЕХАНОВА СОЗДАН В 1907 Г. ПЛЕХАНОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ПОЛОЖИЛ НАЧАЛО ВЫСШЕМУ КОММЕРЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ В НАШЕЙ СТРАНЕ.

Филиалы
в России
и странах СНГ

34



170

основных образовательных
программ подготовки
бакалавров, специалистов
и магистров, в т.ч.
экономика, менеджмент,
политология,
корпоративная
экономика, математика и
информатика, бизнес-
информатика, реклама и
связи с общественностью,
государственное и
муниципальное
управление, управление
персоналом и т.д.

64.000 5500

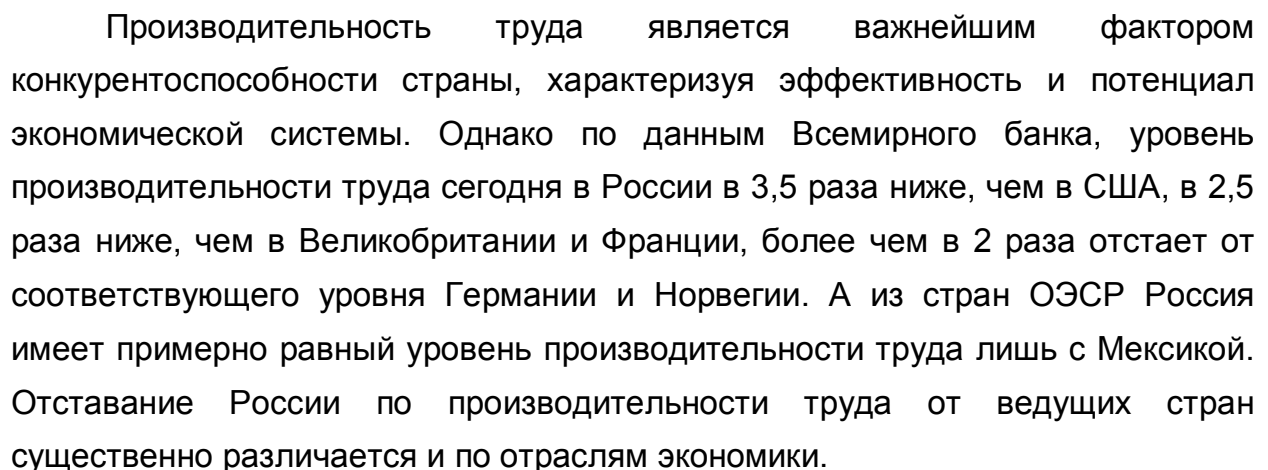
студентов

преподавателей

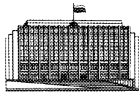
В 2014 Г. РЭУ ВОШЕЛ В ТОП 100 ЛУЧШИХ ВУЗОВ
РЕЙТИНГА QS UNIVERSITY RANKINGS: BRICS.

Доклад Ректора РЭУ им. Г.В. Плеханова В.И. Гришина на заседании Экспертного совета
при Председателе Совета Федерации, Государственного Собрания Красноярской Федерации на тему:
«Производительность труда как ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты»
г. Москва, 26 июня 2014 года

Обращаясь к рассматриваемой на сегодняшнем заседании Научно-экспертного совета проблеме отмечу, что она крайне важна для нашей страны, прежде всего для обеспечения необходимого роста российской экономики.



Еще одним сектором с низкой производительностью является сельское хозяйство. В среднем на каждого занятого в этом секторе россиянина приходится продукции на 17 тыс. долл. в год. Для сравнения, в США этот показатель в 6,5 раз выше, в Бразилии — в 6 раз, в Австралии и Канаде – в 4,8 раза, в Белоруссии – 1,7 раза.



Характеристика отраслей по уровню производительности труда

ОТРАСЛИ С НИЗКОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА

- Социальная сфера
- Здравоохранение
- Образование

На каждого занятого производится услуг в среднем на 12,9 тыс. долл./в год

На каждого занятого в США производится услуг на 79 тыс. долл./в год, в Болгарии – на 13,8 долл./в год.

Сельское хозяйство

На каждого занятого в данном секторе россиянина приходится продукция на 27 тыс. долл./в год

США – 106 тыс. долл./в год
Бразилия – 103 тыс. долл./в год
Австралия – 81 тыс. долл./в год
Канада – 81 тыс. долл./в год
Польша – 48 тыс. долл./в год
Болгария – 29 тыс. долл./в год
Украина – 18 тыс. долл./в год

ОТРАСЛИ СО СРЕДНЕЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА

- Торговля, гостиничный бизнес
- Строительство
- Транспорт и связь

Транспорт и связь – 31,3 тыс. долл./в год
Строительство – 30 тыс. долл./в год
Торговля, гостиничный бизнес – 27 тыс. долл./в год

ОТРАСЛИ С ВЫСОКОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА

- Добывающие отрасли
- Финансовая отрасль

В России в добывающих отраслях на каждого занятого приходится продукт на 50 тыс. долл./в год.

В финансовой отрасли на каждого занятого приходится услуг на 61,5 тыс. долл./в год.

Доктор Рамзесов Ю.И., П.В. Пиванова Ю.И. Приняты на заседании: Департамент связи при Председателе Совета Федерации, Секретариат Совета Федерации, Секретариат на тему: «Производительность труда – ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты»

г. Москва, 26 июня 2014 года

Лидерами по производительности труда в России являются добыча полезных ископаемых (50 тыс. долл. на одного занятого в год) и финансовая деятельность (61,5 тыс. долл.). Но финансовый сектор в 3-3,5 раза менее производителен, чем в США, Нидерландах, Бельгии или Франции.



Регионы России: уровень производительности труда

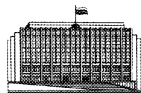
В РОССИИ КРАЙНЕ ВЫСОКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА



Доктор Рамзесов Ю.И., П.В. Пиванова Ю.И. Приняты на заседании: Департамент связи при Председателе Совета Федерации, Секретариат Совета Федерации, Секретариат на тему: «Производительность труда – ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты»

г. Москва, 26 июня 2014 года

Весьма высока дифференциация уровня производительности труда по регионам, в основе которой лежат региональные различия в структуре экономики и технико-технологическими факторами. Причем, по уровню



производительности труда регионы различаются больше, чем по показателям «доходы бюджета на 1 человека» и «валовой региональный продукт в расчете на душу населения». Достаточно сказать, что различия между максимальным (Ненецкий АО) и минимальным (Ивановская область) значением данного показателя превышает 18 раз (!).



Глобальная конкурентоспособность

«В ближайшие годы производительность труда в России должна ежегодно расти на 5-6%, вдвое быстрее, чем сейчас. Только тогда мы сможем форсировано преодолеть разрыв в эффективности»
(В.В. Путин, Инвестиционный форум «Россия вперед»)

Уровень
производительности труда
в России в сравнении со
странами БРИКС выше на

20-50%

За 2012 год уровень
производительности труда в
России вырос
(с учетом инфляции) на

3,8%

За посткризисный период уровень производительности труда
(в сопоставимых ценах, с учетом паритета покупательной способности валют)

в Китае



28,5%

в Индии



14,7%

в России



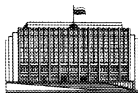
11,7%

Не обеспечивают сокращения
отставания России от стран-
лидеров по эффективности
и конкурентоспособности

Доклад Раисы ТЮн. Г.В. Плеханова В.И. Тихонова на заседании Экспертного совета
при Председателе Совета Федерации. Общественное Собрание докладов. Обсуждение на тему
«Производительность труда: ключевой фактор развития России: проблемы и региональные аспекты»
г. Москва, 26 июля 2014 года

Следует отметить, что в сравнении с остальными странами БРИКС (за исключением Бразилии) уровень производительности труда в России выше на 20-50%. Но здесь мы имеем отставание по темпам роста. Так, за период с 2009 г. уровень производительности труда (в сопоставимых ценах, с учетом паритета покупательной способности валют) в Китае возрос на 28,5%, в Индии – на 14,7%, у нас – лишь на 11,7%.

За 2012 г. уровень производительности труда в России возрос (с учетом инфляции) на 3,8%. Однако достигнутые темпы роста производительности труда не обеспечивают сокращения отставания России от стран-лидеров по эффективности и конкурентоспособности.



Производительность труда: факторы



Доклад Работова Ю.И., Г.В. Плеханова Ю.И. Принято на заседании Экспертного совета при Председателе Совета Федерации. Обсуждено Советом экспертов Экспертного совета на тему: «Производительность труда: ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты». г. Москва, 26 июня 2014 года

Остановимся на некоторых факторах, оказывающих влияние на производительность труда.



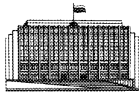
Факторы производительности труда

ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ:



Доклад Работова Ю.И., Г.В. Плеханова Ю.И. Принято на заседании Экспертного совета при Председателе Совета Федерации. Обсуждено Советом экспертов Экспертного совета на тему: «Производительность труда: ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты». г. Москва, 26 июня 2014 года

Одной из основных причин низкой производительности труда в нашей стране является высокий уровень износа основных фондов и низкий технологический уровень производства. По разным оценкам, на конец 2012 г. износ основных фондов составил от 46% до 60%, что почти в 2 раза превосходит уровень износа по группе БРИКС. Наиболее высокий уровень

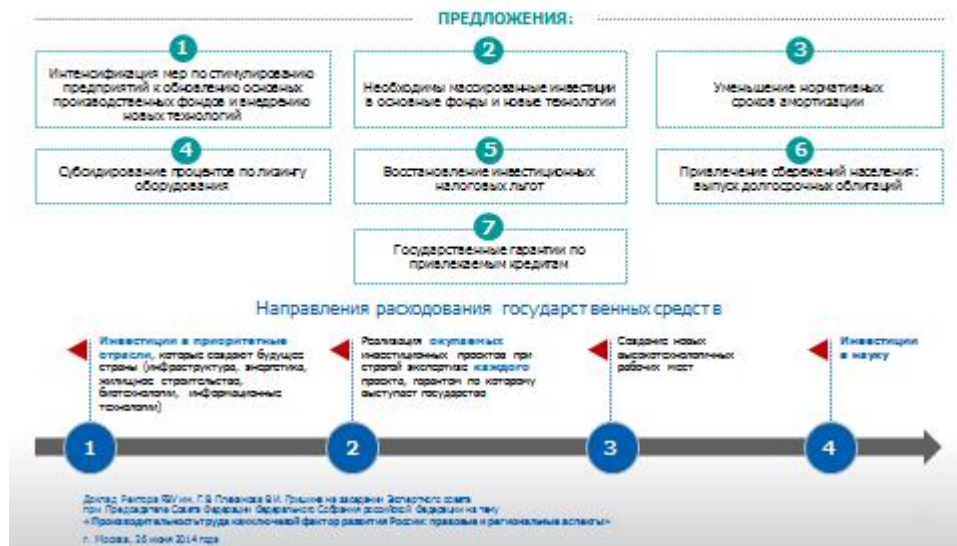


износа характерен для электроэнергетики, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения и металлообработки, топливной промышленности.



Факторы производительности труда

НЕОБХОДИМО СУБСИДИРОВАНИЕ ПРОЦЕНТНЫХ СТАВОК ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ, КОТОРЫЕ ГОТОВЫ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРОРЫВНЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ



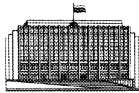
За последние 5 лет из общего числа созданных в России передовых производственных технологий только 9% являлись принципиально новыми. В 2013 г. только одно из 26 предприятий использовало одну передовую технологию. Сегодня средний возраст основных фондов российских промышленных предприятий составляет более 20 лет. 14% оборудования выработало свой ресурс.

Таким образом, нужны массированные инвестиции в основные фонды и новые технологии. На сегодняшний день Россия тратит на инвестиции ежегодно около 13 трлн. руб. (примерно 20% ВВП). Величина сопоставимая с затратами в развитых странах. Но состояние оборудования несопоставимо. Мы должны тратить не менее 30% ВВП.

Где взять на это деньги?

Конечно, нужно стимулировать предприятия: восстановить инвестиционную налоговую льготу, уменьшить нормативные сроки амортизации нового оборудования. Но только за счет предприятий проблему не решить.

Финансовые ресурсы имеются у банков: на 1 января 2014 г. – 57,4 трлн. руб. Но они предпочитают краткосрочные кредитные проекты. А проценты по



долгосрочным проектам огромные. Заставить банки выдавать долгосрочные кредиты под низкие проценты мы не можем. А вот субсидировать процентные ставки для предприятий, которые готовы осуществлять прорывные инвестиционные проекты реально. У нас имеются существенные золотовалютные резервы – около 15 трлн. руб. Есть Фонд национального благосостояния. Можно привлекать сбережения населения через выпуск долгосрочных облигаций. Еще одна форма помощи реальному сектору экономики – государственные гарантии по привлекаемым кредитам.

Естественно, встает вопрос направлений расходования государственных средств.

Во-первых, это приоритетные отрасли, которые создают будущее (инфраструктура, энергетика, жилищное строительство, биотехнологии, информационные технологии).

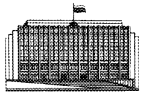
Во-вторых, окупаемые инвестиционные проекты. Нужна очень строгая экспертиза каждого проекта, гарантом по которому выступает государство;

В-третьих, создание новых высокотехнологичных рабочих мест.

И, конечно, нужно вкладывать деньги в науку. Потому что наука создает технологии будущего.



Межстрановые сравнения свидетельствуют: производительность напрямую зависит от законодательства, регулирующего рынок труда. При высоком минимальном уровне оплаты труда, сильных гарантиях занятости,



высоких социальных пособиях и пенсиях производительность труда высокая за счет найма высококвалифицированных специалистов и замены низкопроизводительных работников машинами.

Другой вариант – дешевый труд и относительно низкие гарантии. В этом случае работодатели, напротив, замещают машины ручным, в том числе низкоквалифицированным, трудом. Именно этот сценарий мы наблюдаем сегодня в Китае и России. Но в Китае производительность труда почти на 30% ниже, чем у нас. Объяснение – очень дешевый и слабо защищенный труд. А вот в Германии производительность труда выше, чем в России в 2 раза. Но и официальный уровень безработицы выше – 6,6%.

Перед Россией не стоит задача выбора между двумя этими моделями. Мы должны разработать собственную модель регулирования рынка труда, включающую:

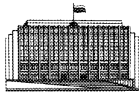
- совершенствование трудового законодательства: повышение минимального уровня заработной платы, усиление гарантий занятости;
- стимулирование развития малого и среднего бизнеса для создания новых рабочих мест;
- увеличение финансирования государственной программы «Содействие занятости населения».

Наша страна стремится возродить свои позиции как одного из технологических лидеров мировой экономики. Но значительные доли рынка, как международного, так и внутреннего, мы уже потеряли. Одновременно нас вынуждают участвовать в международной кооперации на невыгодных для страны условиях.

Возьмем, например, «отверточную» сборку автомобилей. Благодаря трансфертному ценообразованию, львиная доля прибыли остается в основной стране-производителе. Соответственно, уменьшается величина добавленной стоимости, которая «производится» Россией.

Другой пример – вытеснение нас в высоко конкурентные и низкомаржинальные сегменты рынка, где приходится конкурировать с производителями, которым активно помогает страна – инициатор кооперации. Речь, в частности идет о рынке региональных самолетов, где SS (Сухой Супер Джет) придется конкурировать не только с бразильским Embraer и канадским Bombardier, но и с китайскими и японскими производителями.

Поэтому мы считаем необходимым:



- возродить систему государственного стратегического планирования;
- обеспечить политическое лоббирование интересов России на международных рынках высоких технологий;
- сформировать технологические цепочки международной кооперации, финальными интеграторами в которых будут выступать российские компании.

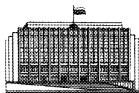


Помимо повышения уровня оплаты труда и государственных гарантий занятости необходимо думать о качестве человеческого капитала. О вложениях в образование и здравоохранение.

Основные болевые точки современного российского образования таковы.

1. Разрушение вертикали профессионального образования. У нас «выпало» среднее профессиональное образование, и программы прикладного бакалавриата не решают проблемы. Предприятиям катастрофически не хватает квалифицированных рабочих.

2. Излишняя популярность и доступность высшего образования. Для России стратегическая задача модернизации системы профессионального образования не в том, чтобы увеличить долю населения с вузовскими дипломами, а в рациональном и эффективном планировании количества выпускников с высшим и средним профессиональным образованием,



организации эффективного сотрудничества государства и бизнеса в вопросах финансирования профессионального образования.

3. Отрыв российского образования от практических потребностей экономики, обусловленный продолжительным экономическим спадом периода 1990 – 2000х гг. В этот период не только предприятия научились обходиться без притока квалифицированных специалистов, но и образование научилось обходиться без заказов на подготовку таких специалистов.

4. Существовавшее в течение многих лет недофинансирование образования и науки (всего 1,1% от ВВП в России). Это привело к оттоку квалифицированных специалистов и чрезмерной нагрузке оставшихся работников. В итоге преподаватели ВУЗов во многом потеряли навык проведения научных исследований, что не могло не сказаться как на качестве образования, так и на способности страны к инновационному развитию.

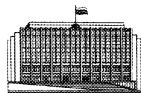
У нас по-прежнему сохраняется значительный научный потенциал, прежде всего, в сфере фундаментальных исследований. По численности занятых в научной сфере (735,3 тыс. чел.) мы занимаем одно из ведущих мест в мире, уступая лишь Китаю, США и Японии. В 2000-х гг. постепенно стала улучшаться и возрастная структура исследователей. Более трети российских исследователей относятся к возрастной группе до 40 лет.

При этом финансирование научных исследований остается весьма низким. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП составляли в 2011 г. лишь 1,09%. По-прежнему важнейшим источником финансирования отечественной науки остаются средства государственного бюджета: на них приходится около 65%.

Для сравнения: за период с 1999 г. по 2009 г. расходы на проведение научно-исследовательских работ в университетах и научных центрах США удвоились с 27 до 55 млрд. долл.

Полагаю, что для формирования эффективной системы образования и науки, способствующей росту производительности труда необходимы:

- рациональный и сбалансированный государственный заказ на научные исследования и подготовку специалистов того уровня, который требуется экономике. В его основе должен лежать стратегический прогноз востребованности специалистов;



- государственная программа популяризации среднего профессионального образования. Образ успешного человека, создаваемый СМИ, не может ограничиваться топ-менеджером;
- превращение качества подготовки специалистов, соответствующее требованиям как национального, так и международного рынков труда, в главный показатель работы высшей школы, лежащий в основе расчета необходимых затрат.

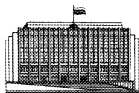


В заключение, попытаюсь сформулировать шесть предложений к законодательной власти, которые, полагаю, будут способствовать как повышению производительности труда, так и развитию экономики и росту ее конкурентоспособности.

1. Развитие системы государственного стратегического планирования. Формирование взаимоувязанной системы государственных программ, нацеленных на поддержку мегапроектов, в том числе развитие производств шестого технологического уклада.

2. Государственное стимулирование инвестиций в обновление основных фондов и развитие инновационных технологий. Привлечение государственных средств для форсирования инвестиционного процесса.

3. Совершенствование трудового законодательства с целью усиления защиты прав занятых. Увеличение финансирования государственной

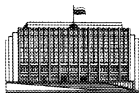


программы «Содействие занятости населения», в том числе за счет Фонда национального благосостояния.

4. Изменение системы организации межбюджетных отношений. Переход от политики финансового выравнивания регионов к политике их экономического выравнивания.

5. Формирование государственного заказа на научные исследования на базе стратегического прогноза развития экономики. Увеличение бюджетного финансирования научных исследований.

6. Формирование государственного заказа на подготовку специалистов высшего и среднего образования на основе стратегического прогноза. Развитие государственно-частного партнерства в сфере образования.

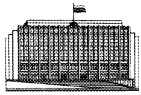


Н.Р. Подгузов, *заместитель*
Министра экономического развития

Добрый день, уважаемые коллеги. Спасибо огромное, что предоставили возможность выступить на данном мероприятии. Действительно, задачи по повышению производительности труда – это первоочередные задачи, стоящие перед российской экономикой. Президентом страны сформулирована четкая задача по повышению производительности труда в полтора раза к 2018 году по отношению к 2011 году. И соответственно Правительство в последние месяцы активно работало над разработкой плана по повышению темпов производительности труда.

23 декабря 2013 года мы на заседании Госсовета по производительности труда этот вопрос обсуждали. По итогам получили довольно детальный и подробный перечень поручений Президента в части того, как необходимо работать над производительностью труда. Мы в течение последних нескольких месяцев при активном участии Администрации Президента (Владимир Александрович Симоненко, руководитель экспертного управления Президента, принял активнейшее участие, и Андрей Романович Белоусов, тоже спасибо огромное) совместно с ведомствами, Министерством промышленности, Министерством образования, Министерством труда, совместно с экспертным сообществом, «Объединенным народным фронтом», «Деловой Россией» вырабатывали данный план. И в настоящий момент мы уже обсудили его на прошлой неделе на заседании Правительства. Этот план получил в целом одобрение. И у нас стоит задача как раз сегодня внести этот план в Правительство для того, чтобы до 1 июля данный план был утвержден Председателем Правительства.

Поэтому сейчас, наверное, я бы хотел отчитаться о той проделанной работе, о том, в каком виде сейчас сформулирован данный план. В настоящий момент план состоит из 7 разделов. Этим 7 разделам предшествуют целевые показатели по производительности труда как в целом, так и по крупным и средним предприятиям обрабатывающей промышленности. Мы также устанавливаем целевые индикаторы по ряду отраслей. Это авиационная промышленность, судостроение, сельское хозяйство, отрасли связи, строительство, транспорт и топливно-энергетический комплекс.



Показатели, которые будут утверждены данным планом, в дальнейшем будут содержаться в государственных программах, какие-то будут программы государственные уточнены и данные целевые показатели внесены в государственные программы соответственно для каждого ведомства, которое является ответственным исполнителем по государственной программе. Это будет некий TPI, который будет необходимо достигать.

Разделы плана, они довольно серьезно перекликаются с теми задачами и, на мой взгляд, довольно всеобъемлюще отвечают тем проблемам и вопросам, которые в своем выступлении обозначил Виктор Иванович.

Первый раздел плана – это стимулирование инвестиций для обновления и модернизации производства. Здесь мы основное внимание уделяем запуску нескольких механизмов. Во-первых, это механизм проектного финансирования.

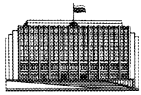
Цель данного механизма – предоставлять средства на реализацию проектов по относительно невысоким ставкам. Это по нашим ориентирам, ключевая ставка ЦБ плюс один процентный пункт. Соответственно здесь будет задействовано льготное фондирование Банка России на уровне тоже ключевой ставки ЦБ минус один процентный пункт.

Данный механизм будет разработан тоже в соответствии с поручением Президента, я думаю, до конца года, даже, наверное, уже к ноябрю. Это одно из ключевых мероприятий данного плана.

Также мы ставим перед собой задачу существенного упрощения процедуры выдачи государственных гарантий, что соответственно позволит нарастить объемы государственных гарантий на период 2015–2018 годов.

Кроме того, в данном разделе мы предполагаем создание фонда поддержки промышленности. И это тоже работа, которую сейчас Минпром ведет. Данный механизм тоже будет создан до конца года. Вот это основные разделы первого пункта плана.

Во втором разделе мы сконцентрировали мероприятия, которые будут направлены на стимулирование технологического обновления. Здесь ключевыми вопросами являются внедрение наилучших доступных технологий. Предполагается утвердить соответствующие отраслевые справочники. И в дальнейшем представлены предложения по локализации производства технологического оборудования, соответствующего принципам наилучших доступных технологий.



Мы также понимаем, что серьезной проблемой являются устаревшие рабочие места, и третий раздел плана как раз-таки направлен на то, чтобы происходило стимулирование выбытия и замены устаревших рабочих мест.

В данном разделе плана мы планируем осуществить специальную оценку рабочих мест. И в дальнейшем выработать меры налогового стимулирования, которые будут способствовать активной замене такого рода устаревших рабочих мест.

Важным моментом является и улучшение кадрового потенциала. Поэтому один из разделов плана посвящен созданию условий для профессионального развития работников. Здесь мы планируем утвердить соответствующие профессиональные стандарты, образовательные стандарты и в дальнейшем принять федеральный закон о независимой сертификации и квалификации.

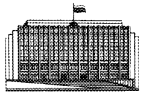
Кроме того, мы будем способствовать проведению региональных и национальных чемпионатов профессионального мастерства, а также Всероссийского конкурса профессионального мастерства «Лучший по профессии».

Если переходить к следующему разделу плана, то здесь мы сконцентрировались на проблеме повышения мобильности трудовых ресурсов. Эта тема очень актуальна, и здесь она связана как с повышением доступности арендного жилья, так и отдельным изменениям в трудовое законодательство, в закон о занятости населения, в первую очередь.

Будут реализованы региональные программы развития содействием повышения мобильности трудовых ресурсов. Мы считаем, что данные меры существенно будут способствовать повышению мобильности нашего населения.

Естественно, одна из тем – это повышение производительности труда в компаниях с государственным участием. Здесь также предусматривается комплекс мероприятий. Прежде всего, это установление в стратегиях развития компании четких ориентиров по производительности труда.

Это занесение соответствующих целевых показателей в KPI-менеджменты государственных компаний. Вот такая работа будет проведена как через принятие отдельных решений Правительства, так и через директивы компаний с государственным участием.



И последний раздел плана направлен на создание условий для увеличения занятости в сфере индивидуального и малого предпринимательства. Здесь мы большие надежды возлагаем на создание агентства кредитных гарантий, решение о создании которого было принято в этом году. Вот с формированием данного агентства и повышением темпов кредитования малого и среднего предпринимательства, мы предполагаем, что и активность малого и среднего бизнеса также существенно возрастет.

Кроме того, будут предоставлены двухлетние налоговые каникулы для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, установлена возможность уплаты самозанятыми гражданами налога на патентной основе, то есть также предусмотрен комплекс мероприятий.

Повторю, мы обсудили данный план на заседании Правительства неделю назад. И сегодня данный план мы вносим в Правительство. Соответственно, к 1 июля надеемся, что начнем работать по вот этому плану. Собственно говоря, мы уже все начали работать в этом направлении, но формально вот 1 июля, мы надеемся, что этот план будет утвержден. Спасибо.

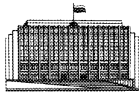
А.П. ТОРШИН

Николай Радиевич, вопрос такой: с 1 июля он уже начнет действовать, он уже принят, да? Это постановление Правительства? Что за документ?

Н.Р. ПОДГУЗОВ

План будет утвержден распоряжением Правительства. Соответственно, все мероприятия в этом плане содержатся, сроки, которые там установлены, – это, соответственно, вторая половина 2014 года вплоть до конца 2018 года.

Подчеркну, что мы старались уйти в этом плане от каких-то размытых целевых ориентиров или каких-то отчетов в виде доклада Правительства, то есть прописано принятие какого-то закона, нормативного акта или конкретный целевой показатель по решению той или иной задачи.



Г.С. Никитин, первый заместитель
Министра промышленности и
торговли Российской Федерации

Во-первых, я хотел бы поблагодарить и Совет Федерации, Руководство Совета Федерации, отсутствующую здесь Валентину Ивановну, Вас, Александр Порфирьевич и Виктора Ивановича, который в своих стенах нас здесь принимает, за столь своевременное рассмотрение столь животрепещущего вопроса, который постоянно обсуждается в Правительстве. А почему своевременно? Потому что я сюда приехал только что с заседания Правительства Российской Федерации, первым вопросом на котором смотрелся проект закона о промышленной политике Российской Федерации. Докладывал Министр промышленности Мантуров Денис Валентинович. И данный закон был одобрен на заседании Правительства, с чем я всех вас, уважаемые коллеги, поздравляю. Потому что очень большое число участников сегодняшнего мероприятия участвовало и в работе над законопроектом.

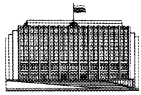
Огромное спасибо, на самом деле, Совету Федерации за инициативу по данному закону, потому что во многом после как раз-таки парламентского часа в Совете Федерации мы начали над ним работать.

Огромное спасибо Юрию Вениаминовичу Шамкову, который здесь сидит, работал непосредственно в рабочей группе по законопроекту, которая была создана решением Комиссии по законопроектной деятельности.

На самом деле этот закон, он и терминологию соответствующую сегодняшней тематики содержит. И вообще, конечно же, все меры, которые в нем присутствуют, они так или иначе направлены на повышение производительности труда. Потому что в любом случае вновь создаваемые предприятия, например, на стимулирование появления которых направлены налоговые льготы до 2025 года, которые предусмотрены в законе, они все будут создаваться уже с высокопроизводительными рабочими местами, это очевидно, на новых принципах, на новых технологиях.

Стимулирование применения наилучших доступных технологий, условия предоставления государственной поддержки, все они предполагают в соответствии с данным законом повышение производительности труда.

Специальные инвестиционные контракты, как особый правовой институт, феномен, который предусмотрен в проекте федерального закона,



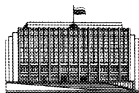
также предполагает в качестве одного из основных обязательств инвестора по этому контракту обязательства по созданию высокопроизводительных рабочих мест и по повышению производительности труда от года к году.

Надеюсь, что уже завтра данный законопроект окажется в Государственной Думе, и мы очень надеемся на наших законодателей, на Совет Федерации, на Государственную Думу, что данный закон будет оперативно рассмотрен, принят, и надеюсь, что он, конечно, принесет плоды в части повышения производительности труда.

Я хотел также достаточно подробно остановиться на плане, который 19 июня был рассмотрен на заседании Правительства, потому что он является доработанной версией того плана, который был утвержден в ноябре 2013 года. И там появились уже с учетом более однозначного понимания ситуации в кредитной денежной сфере, в том числе с учетом тех рекомендаций, которые давались в рамках мероприятий, о которых Вы говорили, Александр Порфирьевич, мероприятия Совета Федерации, реиндустриализация 2013 года и так далее. В этом плане уже содержатся конкретные меры по перенаправлению ресурсов в экономику для получения длинных денег. Но во многом Николай Радиевич уже, собственно, все сказал об этом. Мы активно вместе с коллегами в этой работе участвовали.

Вообще сам факт того, что была создана Правительственная комиссия по созданию высокопроизводительных рабочих мест и повышению производительности труда, которую возглавил вице-премьер Дворкович, тот факт, что туда вошел членом помощник Президента Андрей Рэмович Белоусов, говорит о том, насколько мы все серьезно к этому вопросу относимся.

Конечно же, все те меры, которые присутствуют в плане, за который отвечает Минпромторг, я имею в виду создание Фонда развития промышленности, реализацию раздела, касающегося наилучших доступных технологий – все эти меры будут выполнены в срок и будут способствовать достижению тех показателей, которые в плане стоят, как целевые. Ну, по наилучшим доступным технологиям тема достаточно новая сейчас для многих. Знаете, у нас принимается закон ОТНОС (о технологическом нормировании окружающей среды), за который отвечало Министерство природных ресурсов, в соответствии с которым впоследствии вся промышленность должна перейти на эти принципы.



Этот переход предполагает, во-первых, разработку огромного количества серьезных методических документов, так называемых отраслевых справочников наилучших доступных технологий. И, во-вторых, предполагает, конечно, огромное количество, огромный объем требуемых инвестиций со стороны промышленности соответственно до 2013 года.

Мы будем ориентировать средства поддержки в Фонде развития промышленности и другой инструментарий поддержки на стимулирование внедрения наилучших доступных технологий. Создали при Минпромторге совет по внедрению наилучших доступных технологий, первое заседание которого состоится тоже на днях – 8 июля – в городе Верхняя Пышма. Посмотрим, как на предприятиях УГМК внедряются наилучшие технологии, и собираемся утвердить, собственно, график разработки соответствующих справочников.

Ну, коллеги, я, наверно, на этом останавлиюсь. Уверен, что, как и ранее, рекомендации данного совета также будут претворены в жизнь и будут способствовать решению основной задачи, ради которой мы сегодня собрались – повышение производительности труда. Спасибо большое.

А.П. ТОРШИН

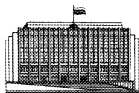
Спасибо большое, уважаемый Глеб Сергеевич. Хотелось бы отметить, что в Вашем министерстве сложилась такая динамичная, активная команда, и мы это ощущаем в законотворческом процессе. Хороший взят темп. Особо просил бы передать нашу благодарность министру Мантурову, Вам, Глеб Сергеевич, и пожелать, чтобы мы и дальше, так сказать, поактивнее работали. Ну и, конечно, в ответ поблагодарить... сколько, лет 10, наверно, закону о промышленной политике, не больше?

Г.С. НИКИТИН

Больше, лет 10 мы о нем говорим.

А.П. ТОРШИН

Мы о нем говорим, Вы взяли да и сделали, пока мы разговаривали. Теперь ждем, когда этот документ поступит. Он поступает одновременно в Госдуму и в Совет Федерации. Давайте вместе.



В.Ф. Городецкий,
исполняющий
губернатора
области

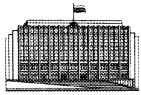
временно
обязанности
Новосибирской
области

Уважаемый Александр Порфирьевич, прежде всего хотелось поблагодарить руководство Совета Федерации. Действительно, за полтора месяца мы принимаем уже второй раз участие в ваших мероприятиях. Когда делали презентацию потенциала нашей области в Совете Федерации, мне казалось, очень получился интересный разговор, который позволил выйти на решения, не только касающиеся особенностей Новосибирской области, а в целом регионов России. И вот сегодня участие в таком обсуждении.

Прежде всего, хочу сказать, что мы твердо убеждены, что мы находимся, наверное, и все регионы, и страна в целом в такой ситуации, когда повышение производительности труда становится практически безальтернативным источником экономического роста и повышения конкурентоспособности. Хорошо, что на этом стратегическом направлении ведется работа, о чем уже говорили коллеги, выступающие, – Правительством страны принят план по увеличению производительности труда.

Если говорить о Новосибирской области, если конкретно брать с 2008 по 2013 годы включительно, то мы находимся в тренде таком усредненном, как в целом по России. Где-то у нас чуть выше были темпы роста – 2011 год. Но мы действительно в 2012 году, как сказал Виктор Иванович, вошли в число регионов с отрицательной динамикой по производительности первый раз. Это связано прежде всего с жесткой засухой, сказавшейся на агропромышленном комплексе. Он у нас большой, развитый. Но случилась жесткая засуха, вот там мы просели, и это сказалось на цифрах.

Я думаю, что одним из основных факторов роста производительности труда, конечно, является фондовооруженность. Если проанализировать основные сферы, в которых мы видим рост эффективности, обновление основных фондов, в которых активно ведется модернизация, то однозначно отвечаем, что во многом это связано с мерами активной государственной поддержки, политикой и объемами бюджетных средств, которые направляются на поддержку реального сектора экономики. Поэтому хотел чисто на прикладных материалах, таких специфичных, у каждого региона своя специфика и свои конкретные планы в этих направлениях. Так вот хочу



подтвердить, что очень эффективным представляется, когда федеральным бюджетом продолжается финансирование проектов модернизации технического перевооружения предприятий оборонно-промышленного комплекса. Для Новосибирской области это супер специфично, поскольку в основе экономики области является военно-промышленный комплекс.

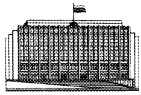
Мы получаем эту поддержку по трем федеральным программам. Это федеральная программа развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, развитие гражданской авиационной техники, это касается завода имени Чкалова, это и по кооперации «Суперджет», и Су-35, целевой самолет военный. И обеспечение ядерной радиационной безопасности. Завод химконцентратов. Специфичное предприятие.

Так вот, хочу только показать на примере одного завода имени Чкалова, авиационного завода. В течение 2013 года по всем трем программам мы получили на территории 1,8 млрд. рублей поддержки федеральной. Но она была очень правильно мотивирована, сопряжена с обязательным софинансированием территориальных мер поддержки. На заводе имени Чкалова в 2013 году инвестиции составили 1,5 млрд. рублей: 1,26 млрд.– свои, и всего лишь 230 млн. федеральные. И так по годам. То есть была такая правильная мотивация, что сегодня завод сам вкладывает своих инвестиций больше в техническое перевооружение.

И самое главное – каков результат. А результат очень такой внушительный, мне кажется: за три года списано практически 500 морально и физически устаревших единиц оборудования, приобретено 107 единиц обрабатывающих центров современных. К чему это привело? В 2,8 раза мы снизили трудоемкость на механообработке и в 3,5 раза в связи с этим снизили трудоемкость на доводочных и слесарных работах. Вот пример.

И как выработка? Если в 2008 году она была 460 тыс. рублей на человека работающего (сейчас 8400 человек работает), то в 2013 году уже 3,7 млн. рублей. При этом если три машины сдавали в 2008 году, то в 2013 году уже 18. Вот реальный результат эффективности.

Еще одним примером тоже, думаю, вполне эффективных таких мер поддержки федеральных программ, это является развитие технопарков. У нас первый такой технопарк в академгородке. С 2007 года мы начали создавать его, вложено 9,7 млрд. рублей, из них пропорция (обращаю внимание) – 2,1 миллиарда бюджет федеральный, 2,7 – область и 4,4 – внебюджетные

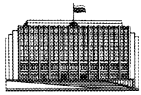


источники. То есть мы не являемся иждивенцами. Мы настолько правильно мотивированы такой федеральной задачей, мы видим эффективность и вкладываем больше, и результат получаем. Сегодня 289 резидентов, сегодня уже оборот, выручка резидентов выросла с 3,4 млрд. рублей до 15 в 2014 году, и выработка возросла в 2 раза за три года. Вот пример. То есть этот технопарк стал очень такой универсальной средой для коммерциализации разработок Новосибирского научного центра, и по итогам 2013 года, который не мы подводим, а федеральное ведомство, наш парк оказался лидером по достижению целевых показателей. Всегда был там вторым, третьим после Казани.

Еще одним направлением таких совмещенных мер по повышению производительности труда, является обновление техники в сельскохозяйственном секторе. За три года, вернее с 2007 по 2013 год, парк тракторов обновлен на 51 процент, зерноуборочных комбайнов – на 54, кормоуборочных – на 100 процентов. Стоимость приобретенной техники составила 27 млрд. рублей, из них меры поддержки – 4,3 миллиарда. И опять с очень правильной мотивацией сочетание федеральных мер поддержки и региональных. Могу сказать, что выработка на одного работающего в сельском хозяйстве за три года, за 5 лет, извините, выросла на 30 процентов.

Поэтому сегодня наращивается использование высокопроизводительной техники, когда один агрегат заменяет семь в технологическом цикле посева, к примеру.

Но в то же время мы понимаем, что эта реализация мер по повышению производительности труда приводит к высвобождению численности работающих. Поэтому наша глубокая убежденность – нельзя допускать разрыва между реализацией тех мер по повышению поддержки производительности труда и мер реальных, понятных высвобождаемым работникам, где их трудоустроить, какие создавать моменты их трудоустройства. Мы видим эти направления, особенно тревожит в сельском хозяйстве, где меньше диапазон трудоустройства, поэтому мы на протяжении четырех лет реализуем программы, наши местные региональные меры поддержки по созданию семейных фермерских хозяйств, по созданию, поднятию начинающих фермеров. За 2013 год мы реализовали меры на 300 млн. рублей, 88 таких фермерских хозяйств семейных мы создали. Это и трудоузанятость, это и реальное сельскохозяйственного производство.



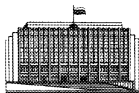
Поэтому я бы хотел подчеркнуть этим примером, что нужно продолжать такие программы, но только хотелось бы, что коль это все-таки федеральные программы мер поддержки, был сделан анализ, насколько эффективно эти направления срабатывают на территориях по тем или иным направлениям. Чтобы мы были чисты и порядочны и в диалоге, и главное – в выработке дальнейшего повышения эффективности этих мер поддержки.

Ну и, конечно, существует и параллельный вопрос – это вопрос квалифицированных кадров. Думаю, что понятно, что квалифицированные кадры требуют другого совершенно уровня обустройства, качества жизни. Поэтому для привлечения в Сибирь переселенцев с высоким уровнем образования предусматривать нужно и субсидирование из средств федерального бюджета, из бюджетов субъектов Федерации, ипотечных кредитов и так далее. И хочу сказать, и думаю, что правильно было бы, если бы эти меры были специфичны для этой сегодняшней ситуации по переселенцам с Украины.

Да, сегодня мы не так ощущаем, как Ростовская область, но тем не менее и в Сибирь уже идут заявки, просьбы о переезде, трудоустройстве и так далее. Поэтому думаю, что мы должны выйти на дальнейшее продолжение реализации мер, которые уже работают. Спасибо.

А.П. ТОРШИН

Спасибо большое, уважаемый Владимир Филиппович. Конечно, всегда интересно послушать такого опытного человека, как Вы, который на всех уже ступенях хозяйственной работы поработал. Даст бог, в сентябре мы будем Вас поздравлять с губернаторским чином. Да? Поэтому спасибо большое за плотное сотрудничество с Советом Федерации. Я думаю, мы его будем углублять дальше. Спасибо большое.



Р.В. Смоленский, *заместитель
губернатора Калужской области*

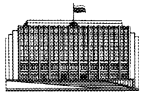
Уважаемые участники заседания научно-экспертного совета! В Калужской области с 2006 года была создана, по сути, еще одна промышленность, к той, которая существовала соответственно до 2006 года. Валовый региональный продукт увеличился за это время в 3,8 раза к 110 тысячам рабочих мест, которые существовали до 2006 года, добавилось 20 тысяч соответственно новых рабочих мест. И из 270 крупных и средних промышленных предприятий, которые у нас действуют в регионе, соответственно 70, это те, которые возникли вот буквально за эти последние восемь лет.

На данный момент у нас в регионе действуют десять индустриальных парков. На их территории реализуется суммарно 87 проектов. И соответственно, в этих парках для российских и иностранных инвесторов действуют налоговые льготы по региональным налогам на прибыль имущества организаций в зависимости от объема капитальных вложений.

Благодаря изменению федерального и регионального налогового законодательства, направленного на повышение мотивации к обновлению активной части основных фондов, предприятия области ускорили проведение модернизации производственных мощностей.

С 1 января 2013 года для промышленных предприятий Калужской области, проводящих техперевооружение, модернизацию производства действует режим льготного налогообложения при условии инвестиционных вложений от 10 млн. рублей. Льготы, соответственно, предоставляются по налогу на прибыль, подлежащему зачислению в областной бюджет, и налогу на имущество.

По предварительной оценке в 2013 году прирост высокопроизводительных рабочих мест на предприятиях области по сравнению с предыдущим годом у нас составил 3,7 тысяч единиц. При этом в среднем каждым работником новых промышленных предприятий в 2013 году выработано продукции на сумму 15,9 млн. рублей. Для традиционных промышленных предприятий области этот показатель не превышает 1.5 млн. рублей.



При этом хочу оговориться, что, если, к примеру, на традиционном промышленном предприятии производят продукции от 1,5 до 2 млн. рублей в год, то, к примеру, вот в наиболее крупной по объемам производимой продукции компании «Volkswagen» тот же самый рабочий, переходя туда, производит продукции на 27 млн. рублей в год в среднем.

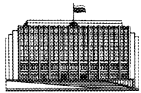
Сегодня наш регион находится на рубеже первого и второго этапов реализации стратегии социально-экономического развития области, принятой еще в 2009 году. И если первый этап был периодом активной индустриализации, массового привлечения инвесторов, то на второй этап нашим губернатором поставлена задача на 2014–2019 годы реализовывать меры, направленные на перевод индустриальной линии развития в инновационно-индустриальную. Предстоит усилить поддержку малого и среднего бизнеса, который особенно важен в решении задач инновационного развития.

В 2013 году в рамках целевых программ по развитию малого и среднего предпринимательства было заключено более 500 договоров на предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства. Это позволило сохранить более 4 тысяч рабочих мест и создать более 700 новых рабочих мест. Налоговые поступления в бюджеты всех уровней от получателя поддержки в 2013 году составили 840 млн. рублей.

Должен при этом признать, что в отношении перестройки именно промышленности, которая была проведена у нас в регионе, есть два момента, на которые следует обратить большое внимание.

Первый момент. Нами была радикально перестроена система профессионального образования, особенно среднего профессионального образования, по подготовке кадров для промышленности. В регионе вложено в последние годы в модернизацию системы образования около 1 млрд. рублей, созданы специальные образовательные учреждения, которые готовят кадры специализированно под пришедший к нам автокластер.

При этом в настоящий момент в Центре подготовки кадров для автомобильной промышленности прошли обучение около 10 тысяч калужан и жителей других областей. Все они трудоустроены. При этом я обращаю внимание, что вот эта цифра, 10 тысяч калужан, которые прошли через одно единственное учреждение среднего профессионального образования, выпустил, соответственно, кадров, больше, чем вся система начального,

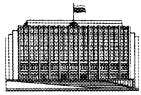


почившая в бозе, соответственно, и среднего профессионального образования Калужской области за последние восемь лет.

По подобию центра подготовки кадров для автомобильной промышленности нами создаются соответственно еще также три multifunctional центра подготовки кадров – это в области строительства, что для нас очень важно, сельского хозяйства и машиностроения.

И второй момент, который также мне хотелось упомянуть именно в свете повышения производительности труда в промышленности, – это то, что с первого дня, как только мы начали работу, у нас шло самое тесное сотрудничество с профсоюзными организациями. И обязательства сторон соответственно – это профессиональные союзы работодателей, Правительство – по модернизации рабочих мест, обеспечению стабильной работы, обновлению основных фондов, повышению производительности труда отражены у нас калужском областном трехстороннем соглашении на 2014–2016 годы, поскольку практика показала, что без самого тщательного взаимодействия с профсоюзными организациями построение гармоничной работы и, самое главное, стабильное, поступательное развитие невозможно.

Следующий момент, который также мне бы хотелось затронуть, – это момент, связанный с повышением производительности труда в бюджетной сфере. По состоянию на сегодняшний день мы можем констатировать, что в свое время губернатором было принято решение о принятии постановления, которое обязало всех работодателей в бюджетной сфере выплачивать заработную плату не ниже 10 тыс. рублей при условии отработки работником 8-часового рабочего дня. Это постановление было поначалу воспринято неоднозначно работниками. Но практика показала, что именно оно подстегнуло процессы, связанные с интенсификацией труда в бюджетной сфере, и позволило нам, во-первых, обеспечить людям достойную заработную плату в бюджетной сфере не ниже 10 тыс. рублей в месяц, позволило систематизировать, оптимизировать наше штатное расписание в бюджетной сфере и повысить именно производительность труда в целом в бюджетной сфере. Необходимо также отметить, что у нас законами об отраслевых системах оплаты труда в социальной сфере принято очень четкое и жесткое соотношение оклада руководителя учреждения к средней заработной плате основного персонала в данном учреждении. В рамках исполнения майских



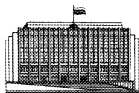
указов Президента, всем вам прекрасно известных, мы столкнулись с ситуацией, нам пришлось ее очень четко мониторить и очень жестко регулировать, когда средняя заработная плата росла за счет высокой заработной платы именно руководящего состава. У нас в регионе эти вопросы урегулированы на уровне регионального законодательства.

В заключение позвольте предложить ряд мер, которые направлены на дальнейший рост производительности, – это принятие федерального закона о промышленной политике в Российской Федерации, который должен создать основу, определить ключевые направления совершенствования нормативно-правовой базы субъектов Российской Федерации в области региональной промышленности. Это внедрение научных разработок производства. Доля инновационной продукции, технологий в объемах промышленного производства у нас низкая. В Калужской области объем отгруженной инновационной продукции, выполненных работ и услуг инновационного характера составляет не более одного процента в объеме валовой выручки. Практически вся инновационная продукция создается в промышленном производстве. Необходимо возобновление на государственном уровне методической работы по нормированию труда, разработка типовых и отраслевых норм труда, в том числе для бюджетной сферы. Государственное содействие системной организации нормирования труда должно заключаться в непосредственном ее регулировании на федеральном уровне путем разработки соответствующими федеральными органами исполнительной власти по однородным видам работ типовых, отраслевых, межотраслевых, профессиональных и иных норм труда. Самостоятельная разработка норм труда самими учреждениями не сможет обеспечить системную организацию нормирования труда по однородным видам работ из-за отсутствия специалистов-разработчиков, необходимых финансовых ресурсов, не решит задачу по повышению качества предоставляемых государственных и муниципальных услуг. И необходимо развитие системы опережающего обучения высвобождаемых работников в связи с модернизацией промышленного производства и оптимизацией учреждений бюджетной сферы, что предусмотрено указами Президента России. Спасибо за внимание.

В.И. ГРИШИН

Спасибо, Руслан Владимирович.

Скажите, пожалуйста, сколько у вас ПТУ осталось сейчас?



Р.В. СМОЛЕНСКИЙ

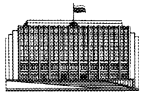
На данный момент 28.

Но мы ведем еще и сокращение. Еще раз говорю: у нас стоит задача создать крупные комбинаты в сфере именно среднего профессионального образования. Они наиболее эффективны, чтобы кто нам не доказывал.

А.П. ТОРШИН

Спасибо большое. Наверное, есть и другие точки зрения.

Я вообще удивился. Россия вообще страна парадоксов. Знаете, где полностью сохранилась система профтехобразования? Не угадаете. Федеральная система исполнения наказаний. Все колонии по делам несовершеннолетних имеют ПТУ. Их, правда, потом берут неохотно с судимостями, но, тем не менее, по восьми специальностям. Ровнять надо как-то это дело.



С.Д. Бодрунов, директор
Института нового
индустриального развития РАН

Уважаемые члены совета, уважаемые коллеги, прежде всего, позвольте мне напомнить, что чуть больше года назад на этом совете мы с директором Института экономики РАН Русланом Семеновичем Гринбергом представили доклад, посвященный проблеме реиндустриализации.

Проведенный в нем анализ и предложенные шаги по преодолению стагнации остаются, к сожалению, по-прежнему актуальными, хотя оговорюсь: очень позитивно я лично оцениваю намеченные тенденции и те шаги, которые начало предпринимать руководство страны для изменения ситуации.

Свидетельство тому, собственно говоря, и развитие темы реиндустриализации, и постановка на данном заседании одной из важнейших проблем данного блока – повышение производительности труда. В своем выступлении я останавлиюсь только на трех ключевых аспектах темы, обсуждаемой на нашем заседании.

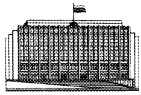
Итак, первый – причины существующего неудовлетворительного положения дел с производительностью труда в России.

Второй – это важнейшие шаги, которые, на наш взгляд, следует предпринять для того, чтобы снять негативное действие этих причин.

И третий – анализ тех субъектов реиндустриализации, которые могут реализовать эти изменения.

Итак, аспект первый – причины рецессии в реальном секторе вообще и низкая производительность труда в частности. Конечно, факторов, влияющих на ситуацию, много. Но все же я готов утверждать, что нынешняя рецессия в значительной степени является прямым следствием состоявшейся глубокой реиндустриализации нашей экономики.

Как показывает мировая история, уважаемые коллеги, деиндустриализация экономики всегда ведет к экономическому застою и характеризуется многими чертами с приставкой «де-». Это, если говорить по классике: дезорганизация процесса производства, снижение уровня организации производства, управления производством; деградация применяемых технологий, падение уровня производства; деквалификация труда в производстве, в частности деинтеллектуализация труда; и



декомплицирование (упрощение) продукта производства. Неотделимым следствием при этом становится дестабилизация финансово-экономического состояния производственных компаний, деинтеграция промышленных структур и связей и многие другие идеи, которые в целом влияют на экономику с приставкой «де-». Опыт России, к сожалению, подтверждает данный тезис.

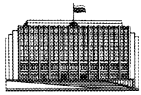
Курс на деиндустриализацию в свою очередь сложился, во-первых, вследствие политики шоковых, исходящих из логики рыночного фундаментализма, реформ 90-х. И мы все это помним. И, во-вторых, политики проедания и резервирования нефтяных и газовых доходов в 2000-е. Очевидно, что продолжение такой экономической политики, я бы ее назвал «политика направленной деиндустриализации», становится все более опасным, повышает риск дезинтеграции страны, ни больше, ни меньше.

Только критическое преодоление этих двух установок позволит нам радикально изменить курс и перейти от деиндустриализации к реиндустриализации экономики.

Второй аспект – отказ от рыночного фундаментализма, и проедания национального богатства предполагает жесткую постановку задачи. Сегодня перед экономическим сообществом и нашими политическими властями вновь стоит и актуализируется задача поиска уже не просто новой модели экономического роста, а, следует сказать шире, – новой экономической доктрины России.

Механизмом решения задачи возобновления экономического роста, базовой парадигмой развивающейся, а не стагнирующей российской экономики, должна стать, как мы уже говорили год назад, ее реиндустриализация. А главной целью реиндустриализации или новой индустриализации, как экономической политики, представляющей собой набор конкретных мероприятий, должно стать восстановление роли и места промышленности в экономике страны в качестве ее базовой компоненты, причем на основе нового передового (пятого, с элементами шестого) технологического уклада, путем решения комплекса связанных экономических, интеграционных и иных задач в рамках модернизации России.

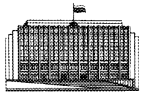
Производительность труда принципиальный ингредиент решения этой проблемы. Между тем, несмотря на непрерывное декларирование задач по повышению производительности труда в качестве приоритета государственной политики, на некоторые сдвиги в этой области, ситуация



остается сложной. Разочарую вас, уважаемые коллеги. По ВВП на душу населения Россия занимает 56-ое место в мире. Это уровень Хорватии, Малайзии.

В списке Организации экономического сотрудничества и развития по показателю производительности труда у России предпоследнее место, последнее – у Мексики. По данным той же ОЭСР, один час работы в России вносит вклад в ВВП страны в 2,2 раза меньше, чем в европейском сообществе, в 2,5 раза меньше, чем в США и в 3,5 раза меньше, чем у Норвегии, лидера этого списка. При этом технико-экономические факторы повышения производительности труда хорошо известны. Вот сегодня они названы и в выступлениях, и в докладе. Поэтому назову, собственно, обобщая, ключевые. Это, я бы так сказал, четыре блока. Комплексная замена технологий, прежде всего, обновление основного капитала, формирование нового высококвалифицированного креативного человеческого потенциала, использование современных методов управления – это так называемое бережливое производство, производство точно вовремя, сетевое управление и так далее. И реинтеграция науки, образования и производства. Думаю, что эти четыре вещи – это бесспорные ключевые позиции. Гораздо более дискуссионные вопросы выбора экономических методов и институтов, которые обеспечат решение этих задач.

Как я уже подчеркнул, для этого необходим отказ от политики и идеологии рыночного фундаментализма – одной из основных причин деиндустриализации и низкой производительности труда, соответственно, в нашей стране, и переход к политике такого государственного регулирования в смешанной рыночной экономике, которое, с одной стороны, раскрепостит энергию несырьевого высокотехнологичного бизнеса в реальном секторе, а с другой, направит ее в русло решение общенациональных задач, вот об этом мы конкретно говорили в марте 2013 года. Тогда Валентина Ивановна, напомню, сказала, что понимание уже есть, можно сказать, дословно цитирую: «Слов говорится много, пора и дело делать». Отрадно, конечно, что конкретные шаги в этом направлении уже предлагаются и в Правительстве, и в документах, подготовленных сегодня для нашего заседания, мы видим проект нашего решения. И мы – промышленники – их в основном поддерживаем, но считаем, что эти меры, во-первых, разрабатываются,



реализуются достаточно медленно, половинчато, ну и, во-вторых, все-таки они недостаточны.

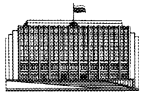
Для радикального (подчеркиваю, радикального) изменения ситуации с производительностью труда и перехода к реальной реиндустриализации на базе современных технологий необходимы следующие меры. Назову их тоже пакетно. Первое – это неизменяемые на долгосрочную перспективу правила игры и отказ от теневого квазигосударственного регулирования. Я об этом много говорил в прошлый раз и скажу еще раз. У нас продолжают «кошмарить» бизнес, что дестимулирует любые долгосрочные инвестиции.

Второе. Как минимум, среднесрочная программа развития ключевых сфер индустрии, предусматривающая интеграцию в единый комплекс всех мер косвенного регулирования, включая уже предлагаемое Правительством и поддерживаемое в основном бизнесом. Это экономическое принуждение, сегодня об этом говорилось, предприятий к модернизации, это НДТ, экологические тарифы и нормативы и прочее. Это, так сказать, кнут и пряник, меры стимулирования технологической модернизации, снижения стоимости кредита для промышленности до 3–5 процентов годовых, о чем говорилось, на длинный срок – до 15 лет и так далее. Налоговые каникулы, упрощение выдачи, госгарантии и прочие меры. Система средне- и долгосрочных государственных заказов на производство товаров и услуг, обеспечивающих реиндустриализацию.

Третий пакет мер. Формирование общегосударственной системы инфраструктурной поддержки, подчеркиваю, общегосударственной системы инфраструктурной поддержки реиндустриализации, плюс воссоздание систем подготовки кадров, информационного обеспечения и так далее для промышленности.

Четвертое. Создание новых институтов развития на микроуровне. В частности, мы предлагаем широко распространять практику кластеров ПНО, то есть производство – наука – образование, интегрирующих производство, науку, образование в рамках единых крупных структур.

И пятый пакет – селективная поддержка крупного, среднего и малого бизнеса, ориентированного на решение задач реиндустриализации. Хорошо, подчеркну, что новый закон о промполитике по сути своей комфортен для реализации этих мер.

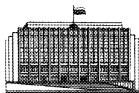


Это очень важно, Глеб Сергеевич. Спасибо, что Вы пришли в министерство. Наш бывший председатель совета директоров компании, где я работал. Здесь Антон Викторович присутствует, также единомышленник. И хорошо, что эти решения начали воплощаться в жизнь. Это, извините, не подхалимаж, я не работаю уже в промышленности, это просто констатация факта, что надо, чтобы люди понимали, от сохи придя в ведомственные структуры и руководя процессом, понимали процесс.

Теперь третий аспект проблемы. Это субъекты реиндустриализации под углом зрения повышения производительности труда. Повышение производительности труда в России возможно, как мы подчеркнули выше, только при условии «а» – устранения причин, вызвавших и вызывающих деиндустриализацию, и «б» – реализации новой экономической доктрины, основные параметры которой я кратко выше обозначил. Но этого мало, уважаемые коллеги. Экономика имеет не только производственное, институциональное и политическое измерение. Главное измерение экономики – человеческое. Здесь необходимо радикальное изменение.

Общенациональное возрождение на базе современного производства должно стать одним из основных идейно-культурных ориентиров страны. Только так у политики реиндустриализации появится мощный, заинтересованный, консолидированный субъект. Им должно стать не только государство, но и лидеры страны, союзы предпринимателей, объединения трудящихся. Только при таком общегосударственном, если угодно, цивилизационном сдвиге можем получить импульс в возрождении экономики страны и, в частности, повышения производительности труда.

При этом мы должны четко понимать, меры по повышению производительности труда должны сопровождаться мерами, подчеркну, не административного, а экономического характера по недопущению резкого роста безработицы. Эти меры не должны привести к социальным неприятностям, поскольку в таком случае реиндустриализация, лишившись поддержки значительной части общества, поддерживающей ее сейчас и могущей пострадать при резком росте безработицы, станет проблематичной. Позитивно-результативную модернизацию экономики целесообразно вести все-таки в условиях относительного социального благополучия в обществе. Спасибо.



С.В. Опенышева,
заместитель
правительства
области

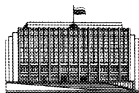
первый
председателя
Ульяновской

Добрый день, уважаемые участники совещания!

Для Ульяновской области задача повышения производительности труда является крайне актуальной в связи с низким по сравнению с регионами ПФО показателями, представленными на слайде. Вы все эти показатели видите. Это связано с тем, что экономика Ульяновской области имеет достаточно сложную отраслевую структуру. Сохраняется значительное число предприятий четвертого технологического цикла. Это сельское хозяйство, машиностроение, транспорт, добыча полезных ископаемых. Динамично у нас развиваются инвестиционные предприятия, относящиеся к пятому и шестому технологическим циклам, имеющие более высокие показатели по приросту производительности труда, но на сегодняшний день они пока не стали определяющими.

Региональная власть хорошо осознает, что производительность труда может повышаться двумя способами. Либо существующие предприятия станут более эффективными – это стратегия роста, либо предприятия с низкой производительностью труда будут заменены на предприятия с высокой производительностью – стратегия замены. При этом государственные институты опосредованно могут оказывать влияние на предприятия, выбравшие стратегию роста. Но спектр этих мер ограничен, поскольку ключевые рычаги для повышения производительности труда находятся у руководства и собственников предприятия. Но в то же время региональное управление активно формирует механизм стратегии замены, представленный на слайде, за счет точек и полюсов роста.

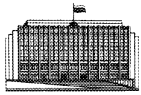
Учитывая необходимость рационального применения данных способов, в настоящее время губернатором дано поручение актуализировать стратегию социально-экономического развития до 2010 года, и сейчас уже поставлена задача, до 2030 года. Генеральной целью развития Ульяновской области можно считать обеспечение интеллектуального и организационного уровня соседей-регионов (и сегодня был отмечен Татарстан), позволяющего наиболее эффективно использовать конкурентные преимущества региона.



Наиболее приемлемой для Ульяновской области является так называемая смешанная модель инновационного развития, где существующая структура экономики работает на социально-экономическую стабильность. Развитие инновационного сектора происходит за счет вузовской научной сферы. Диверсификация экономики осуществляется за счет реализации крупных инвестиционных проектов развития промышленных зон и кластеров.

Формирование кластеров в Ульяновской области преследует две основные цели. Это повышение конкурентоспособности за счет внедрения новых технологий, снижение затрат и повышение эффективности наукоемких услуг за счет эффекта масштаба и унификации подходов в логистике, информационных технологиях, менеджменте качества. Именно это, на наш взгляд, позволит в ближайшей перспективе добиться динамичного роста производительности труда. В настоящее время идет активное формирование шести кластеров, представленных на слайде. При этом хотелось бы отметить, что ядерно-инновационный и авиационный кластеры входят в 25 лучших по России.

Кроме того, успех Ульяновской области по созданию благоприятного инвестиционного климата и привлечению инвестиций был отмечен федеральным центром на Международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге. На сегодняшний день инвестиционный портфель области составляет 126 проектов с общим объемом инвестиций свыше 130 млрд. рублей и предполагаемым количеством вновь создаваемых высокопроизводительных рабочих мест более 30 тысяч. При этом руководство области хорошо понимает, что без повышения качества трудовых ресурсов будет сложно добиться повышения производительности труда в большинстве отраслей региональной экономики. В рамках инновационной модели развития Ульяновской области разработана стратегия развития трудовых ресурсов Ульяновской области до 2020 года. Модель развития трудовых ресурсов для инновационной экономики нашего региона определяет ключевые стратегические направления развития трудовых ресурсов, одним из которых, как видно на слайде, является повышение производительности труда. Каждое стратегическое направление конкретизировано на более конкретные направления, позволяющие на этой основе сформировать перечень мероприятий по реализации стратегии. Данная модель рассчитана на формирование системы управления, объединяющей и координирующей все



региональные ресурсы для формирования и развития не только трудовых ресурсов, но и человеческого капитала Ульяновской области.

Цели стратегии представлены на слайде.

Первая цель – поддерживать инновационное развитие региона.

Вторая – обеспечение баланса спроса и предложения на рынке труда в рамках сложившейся структуры экономики.

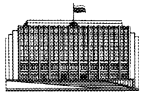
Также определены основные задачи стратегии. Хотелось бы обратить внимание, что повышение производительности труда работников невозможно без интеллектуализации, которая в свою очередь является главным успехом успешного инновационного развития территории.

На сегодняшний день губернатором Сергеем Ивановичем Морозовым принято решение о создании в правительстве новой структуры – это структура по развитию человеческого потенциала. И губернатор обращает внимание, что развитие человеческого потенциала – это средство повышения производительности труда.

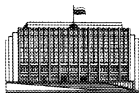
По каждому направлению развития трудовых ресурсов были определены от пяти до шести показателей критериев эффективности. По оценке повышения производительности труда критерии представлены на слайде. Хотелось бы отметить, что бы осознанно сформирован именно минимальный набор параметров оценки, значимых и предлагаемых концептуальной моделью.

Безусловно, при разработке стратегии проанализированы и майские указы Президента в части оценочных показателей. При этом, на наш взгляд, показатели интеллектуализации общественного труда с учетом перспектив развития Ульяновской области, представленные на этом слайде, должны иметь определенный приоритет и будут в ближайшее время включены в показатели развития как отраслей, так и муниципальных образований региона, исходя из того, что регулирование и модернизация отраслей – это одна из ключевых задач руководителей отраслевых министерств совместно с руководителями муниципальных образований.

В заключение хотелось бы вынести на обсуждение предложения Ульяновской области, направленные на обеспечение повышения производительности труда как на федеральном, так и на региональном уровне. Это разработка нормативной документации, отражающей политику федерального центра в сфере управления и развития человеческих ресурсов



(и сегодня много об этом говорили). Выработка обоснованных критериев для определения высокопроизводительных рабочих мест, среди которых уровень среднеотраслевой оплаты труда не должен являться определяющим. Внедрение на федеральном уровне системы рейтинговой оценки корпоративной социальной ответственности бизнеса, дополняющей экономическую отчетность предприятия добровольной социальной отчетностью. И разработка механизмов адресной государственной поддержки предприятий, активно создающих высокопроизводительные рабочие места и имеющих высокий рейтинг корпоративной социальной ответственности. Спасибо.



М.Г. Галеев, *председатель*
комитета Государственного
Совета Республики Татарстан по
экономике, инвестициям и
предпринимательству

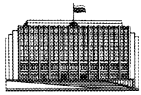
Уважаемый Виктор Иванович, уважаемые участники заседания!

О том, насколько это сложная проблема, можно судить не только по цифрам, которые были представлены в основном докладе, можно посмотреть гораздо больший промежуток времени – 100 лет (начало XX века, сейчас – начало XXI века). И мы увидим, что кратность отставания от развитых стран – порядок цифр примерно такой же был 100 лет назад. И такие амбициозные задачи ставили многие государства в начале XX века. В Латинской Америке в начале XX века царила атмосфера повторения успеха Соединенных Штатов, особенно в Бразилии, в ряде других стран, постольку поскольку ресурсы те же, и они рассчитывали, что XX век даст им колоссальный скачок.

В начале XXI века статистика говорит о том, что да, производительность труда возросла, но кратность отставания – тот же порядок цифр сохранился.

В середине XX века в нашей стране ставились амбициозные задачи по этому показателю в разных редакциях каждые пять лет, мы это хорошо помним. Я думаю, в этих стенах, в общем-то, это достаточно девальвированное слово. Но кратность отставания, к сожалению, практически, можно сказать, всерьез не преодолевается.

Мы в республике тоже региональную программу разрабатывали достаточно долго, года два. Отдельные элементы в части Lean-технологий (бережливого производства) с 2010 года идут, даже с 2009-го. Это действительно очень кропотливая работа. Но анализ показывает, что она требует работы на всех уровнях – на уровне государства, региона и на микроуровне также. И она требует большой настойчивости. И только при этом можно вообще как-то это сдвинуть. Поэтому, конечно, министерство промышленности, министерство экономики... правительственные программы распоряжением примет, в этом нет сомнения. Но статус распоряжения таков, что мне кажется, что сложность этой проблемы требует большей артикуляции и большего акцентирования на более высоком уровне принятия документов. И это должно стать некоей парадигмой развития. Вот в связи с этим очень много таких проблемных вопросов возникает.



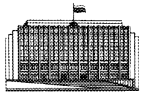
Я разделяю на 90 с лишним процентов основной доклад Виктора Ивановича, что наша задача – включиться в мировые цепочки кооперации в части технологически сложной продукции. Но здесь опять-таки эта проблема с ходу нерешаемая, она должна пережить целый ряд этапов, многому надо научиться. И в этом смысле (на 90 с лишним процентов согласен, частично – нет) те проекты, которые у нас предполагают на уровне пока сборки с последующей локализацией, – это необходимый, на мой взгляд, этап, который нужен для того, чтобы учиться по стандартам, которые сложились в мире. Потому что любой технологически сложный продукт давно перестал быть на финишной такой сборке в какой-то одной стране, это всегда глобальный продукт, он не является национальным, имея национальное название. Поэтому наш опыт говорит о том, что по многим параметрам действительно надо серьезно подтянуться.

Мы брали разные предприятия. Брали предприятия, скажем, химической отрасли, которая с XIX века – старейшая в России, где Менделеев работал. В то же время ультрасовременные предприятия, построенные на лицензионной основе, в общем-то, по современным технологиям, там везде производительность труда недотягивает, причем недотягивает достаточно серьезно. Понятно почему – потому что философия построения наших предприятий советская, это уровень «самтреста» (все сами), достаточно замкнутый цикл со всеми вспомогательными производствами.

Почему не идет аутсорсинг? Недостаточно конкурентной среды, уровень монополизации высок. Поэтому решение этих проблем невозможно на уровне ни региона, ни предприятия, это общегосударственная задача, она гораздо шире.

И нужно, в общем-то, конкурентную среду совершенно умышленно, я уже боюсь это слово сказать, внедрять, потому что это, как правило, плохое слово. Но, так или иначе, без создания достаточной конкурентной среды аутсорсинг не пойдет. И когда я вспоминаю общую философию, как же переходить к рынку, Леонид Иванович Абалкин демонополизацию выдвигал в качестве главного фактора еще в 80-е годы. И я думаю, что вспомнить этот взгляд вполне корректно, потому что это осталось и сейчас достаточно актуальным и должно перейти в плоскость практической политики государства.

Только так аутсорсинг может пойти. И у нас в части вспомогательных производств здесь два термина идут: деиндустриализация и реиндустриализация. Я внес третий – доиндустриализация. Она у нас всегда

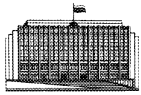


сильно отставала. И мы это, в общем-то, видим на любом машиностроительном предприятии.

Это действительно очень комплексная проблема. Мы ее видим очень широко, начиная с дошкольного образования. Потому что я лично пришел на машиностроительный завод работать 51 год назад, с тех пор я работаю экономистом, побывал на многих десятках предприятий как в стране, так и в разных странах. Но что интересно? Любое сложное техническое машиностроительное изделие на глаз не трудно определить, где оно сделано, у нас или не у нас. На глаз. Это причина гораздо серьезнее, она кроется в общей культуре человеческого капитала как такового странового. Я могу определить любой двигатель, у нас он сделан или нет. Но именно только визуально. Значит, эта проблема требует все-таки более широкого взгляда и подхода, нежели эта программа. Она нужная, я в этом ни сколько не сомневаюсь. Но она, мне кажется, не заостряет всю широту проблем в этой части.

Успехи у нас есть определенные. Есть они и в рамках особенно бережливого производства. Мы здесь тоже, как говорится, и шишки набили. Вначале мы просто консультантов вызывали на отдельные предприятия. Они писали достаточно большие тома. Но дело не сдвигалось, потому что реализация программ менеджмента и Lean Production, они должны, в общем-то, идти на другой совершенно опять-таки философии что ли действий. Мы убедились, что здесь нужен тренинг. Та компания, которая занимается внедрением бережливого производства, она должна срастись с коллективом, жить там где-то полгода с тем, чтобы видеть, где потери возникают. И постепенно менталитеты от руководства до последнего рабочего места меняются в течение достаточно быстрого времени при такой технологии работы.

Когда приходят консультанты, дают просто рекомендации, это, как правило, красиво стоит на полке, но плохо реализуется, потому что это весьма настойчивая работа. А вот когда освоена эта технология Lean Management и Lean Production, то уже здесь коллектив, как-то у него менталитет сдвигается. Мы сейчас на той стадии, что написаны учебные пособия, внедрили учебные программы политехнического образования. И несколько тысяч уже обучены, мы считаем. Это постоянная работа. Она не может быть каким-то образом приостановлена на короткий срок. Это должно стать частью жизни всего производственного коллектива. И так, в общем-то, живут передовые компании,



корпорации в мире. Это является частью жизни именно коллектива. Тогда успех гарантирован.

Ну а то, что у нас колоссальные резервы, видно из практики. И здесь технология бережливого производства, она требует изменений, в общем, очень больших, вплоть до переустановки и станочного парка, более плотной организации технологических цепочек с точки зрения даже размещения на уровне предприятия.

КамАЗ больше всего в этой части работал уже с 2010 года. Он где-то миллион квадратных метров высвободил, образовал технопарк, где 238 резидентов работают и миллиардную уже продукцию выпускают, по сути, не построив дополнительных платежей. Таких примеров много, это и ЕлАЗ тоже и ряд других.

Последнее, что мне хотелось все-таки сказать, я всегда был сторонником импортозамещения, развивать это направление, коль скоро таких прорывных технологий нет. По импортозамещению мы можем серьезно продвинуться, но с определенной оговоркой, потому что мы иногда переходим из одной крайности в другую. Мы все равно не должны уходить в какую-то самоизоляцию при этом. Философия включения России в транснациональные цепочки производства технологически сложных продуктов, мне кажется, должна при этом сохраниться. Поэтому я за импортозамещение при условии конкурентоспособности международного уровня.

А если переходить на уровень – сделать любой ценой у себя, то это приведет к чему, потому что самоизоляция никогда не приводила к успеху с точки зрения просто эффективности. Спасибо.

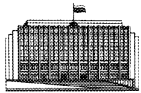
В.И. ГРИШИН

Спасибо, Марат Гадыевич. Мы прекрасно понимаем, что сегодня Татарстан – одна из самых быстро развивающихся республик, что в годы перестройки вы мало чего потеряли и ваша производительность труда на самом деле одна из самых высоких в Российской Федерации.

То, что Вы по докладу сказали, что надо очень осторожно относиться к тому, что было сказано мной с точки зрения выбора отверточных технологий. Я здесь имел в виду, что важно на самом начальном этапе определиться, нужна эта отверточная технология или нет. Но без них мы точно тоже не обойдемся. Спасибо.



51

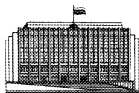


На мой взгляд, для того, чтобы эта программа заработала, необходимо учесть несколько элементов. Кроме общеизвестных инвестиционных и налоговых преференций обязательно должна развиваться прикладная совместно с бизнесом наука, нацеленная на рост эффективности каждого конкретного предприятия. Также должно развиваться профессиональное образование в ключевых высокопроизводительных областях, в которых мы нуждаемся, и согласно карте распределения производительных сил на территории страны для региона мы это должны учитывать.

Также должна быть обязательно разработана на общегосударственном уровне программа поддержки продаж внутри страны в том числе на полках розницы той отечественной продукции, которая могла бы заменить импортные товары, о чем сегодня и косвенно и прямо говорили. Предыдущий докладчик об этом косвенно говорил. На мой взгляд, полка розничная еще нигде не прозвучала, а это очень важно, особенно для производителей, которые работают на рынке товаров народного потребления.

Также должна быть программа поддержки производственных технологий для тех стратегических направлений производства, которые для нас исключительно и долгосрочно важны. Речь идет о технологиях, в которых мы нуждаемся и которые сейчас по каким-то причинам внедряются, или из-за отсутствия дополнительных средств либо залогов, либо высоких процентных ставок для их покупки и внедрения.

И последнее, что я бы хотел отметить, что тоже очень важно учесть. Должна быть разработана и внедрена массовая программа личной долгосрочной мотивации работника на высокопроизводительный труд. Сотрудник должен быть заинтересован в том, чтобы трудиться эффективно.



А.В. Данилов-Данильян,
сопредседатель Общероссийской
общественной организации
«Деловая Россия», председатель
Федерального межотраслевого
совета

Уважаемые коллеги! Очень много предложений «Деловой России» вошло в план. Есть с учетом регламента три темы (на самом деле больше), но три дискуссионные темы, которые я бы хотел отметить. Они носят принципиальный характер.

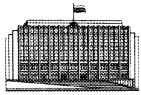
В выступлениях, которые сегодня прозвучали и Александра Порфирьевича Торшина, и Виктора Ивановича Гришина, и некоторых других показатели производительности труда, особенно в сравнении с развитыми странами, звучали, какие-то цифры назывались. А что это за цифры? Как они посчитаны? И вот тут выясняется, что в общем это обычный подход, выручка или выпуск, поделенный на численность, а иногда добавленная стоимость поделенная на численность.

Среди всех наиболее дискуссионных тем правительственных мер по повышению производительности труда тема методики расчета этого показателя самая острая.

В настоящее время Росстатом утверждена такая методика, и она критикуется, поскольку не относительно тех показателей, о которых я сказал, расчет ведется, а по зарплате: чем выше зарплата, стало быть, тем выше производительность труда. Вот такой довольно простой ход.

К чему приводит использование такой методики? Тоже довольно просто: тем регионам, тем отраслям, где итак уже высокая зарплата (финансовый сектор, добывающая промышленность, торговля) соответственно будет проще всего удовлетворять этим требованиям. И другими словами, наша сырьевая ориентация так и останется и более того усилится, поскольку на это будет направлена система стимулирования.

Наши экономические агенты болеют «голландской» болезнью, это неизбежно. Наша экономика не сможет вырваться из этого контура, который мы наблюдаем все последние годы. Поэтому вопрос о том, как рассчитывать – очень важен.



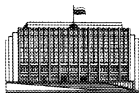
И в выступлениях Светланы Викторовны Опенышевой явно видно, что губернаторы регионов уже понимают все риски такого подхода.

А когда Валентина Ивановна Матвиенко выступала перед нами 10 декабря прошлого года, она напрямую сказала: нельзя зарплату ставить перед производительностью труда. Тем не менее, пока именно это имеет место быть.

В этой связи довольно простой вопрос: а как же те меры, которые в этом плане будут реализовываться с учетом именно этой методики, вот именно этого режима оценки деятельности и губернаторов, и других руководителей? Вообще очень интересная задача, «Деловая Россия» сейчас смотрит по различным отраслям. Я думаю, что Российский экономический университет, обращаюсь к Виктору Ивановичу, с учетом огромного кадрового научного потенциала может вообще-то присоединиться.

Первые результаты – закрепление сырьевой ориентации нашей страны в чистом виде.

Второй дискуссионный вопрос. Хорошо, как считать, это раз. А что такое «высокопроизводительное рабочее место»? Где та планка, относительно которой мы говорим: высокая или низкая. Здесь ответ Росстата тоже довольно своеобразен: вот некоторым образом потолочным взяли и получили, вот высокая зарплата – это некий уровень. Что происходит. Понятно, что поставленная Президентом задача в 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест может решиться одним росчерком пера, если мы изменим эти уровни. Что считать собственно высокой зарплатой? А что не очень? И особой-то и работы производить не надо. Вот до 2018 года смотрим, что у нас с инфляцией, как будут расти цены и как будет происходить индексация оплаты труда (во всяком случае, в государственном секторе, в социальной сфере). И примерно прикинем, на что надо выйти, чтобы получить 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест. Вопрос: кого мы обманываем? С кем мы сравнивать себя хотим? Мы обманываем международное рейтинговое агентство? Нет, конечно, потому что они знают, как считает ОЭСР. Мы обманываем граждан наших? Да нет, они прекрасно понимают на самом деле реальный уровень эффективности на наших предприятиях. Мы хотим обмануть, извините, Президента? Владимир Владимирович сверхумный человек и все прекрасно сам понимает. Это чисто счетная вещь и ничего больше. Но эта вещь страшно серьезная. Мы,

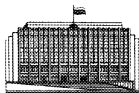


например, брали за планку высокой производительности труда всего лишь средний уровень по разным отраслям в странах ОЭСР, то есть в развитых странах. Не высокий уровень, а всего лишь средний. Вот нам бы к этому стремиться, вот этого бы достичь. Вот если этот уровень взять, посчитать или по добавленной стоимости на численность, или по выручке на численность, то тогда получится, что у нас в стране (сейчас пока) 10 миллионов высокопроизводительных рабочих мест (немного, но и немало), и темп пока хороший, мы каждый год прирастаем. Но только надо смотреть, в каких отраслях это происходит. Вот мировой мы превышаем в торговле и финансовых услугах (что требовалось и было ожидаемо). Но нам же нужно в промышленности! Вот давайте на эту тему как следует подумаем, что можно было бы сделать?

Мы хотели бы подчеркнуть, что вот этот подход Росстата, где на кончике пера что-то такое выводится, напоминает подход социалистических приписок, из которых потом родилась знаменитая фраза про ложь, наглую ложь и статистику. Вот давайте будем объективными, давайте не будем никого обманывать, есть и так с чем сравнивать. Понятно, как считать. Федеральная налоговая служба предоставляет необходимые данные по отраслевым отчетам, по каждой фактически отрасли на основании квартальной налоговой отчетности. Не надо далеко ходить, все это регулярно меняется.

И третий дискуссионный вопрос (я завершаю), вопрос, связанный с тем, насколько самостоятельна вообще эта тема в ряду других? Есть огромное количество мер, и они в план вошли, которые, решая вопрос производительности труда, на самом деле решают много других вопросов. Многие меры содержатся в «дорожных картах», принятых Правительством, в других комплексных планах мероприятий в разное время принятых.

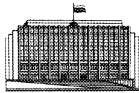
И они одновременно решают сразу несколько проблем, в том числе и проблему повышения производительности труда. Но есть узкоотраслевые меры, которые в план не вошли и не могли войти, они мелкие, но, как известно, дьявол в деталях. И если у нас тысяча двести с чем-то видов бизнеса, согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, то на самом деле почти у каждого из них есть свои специфические барьеры, мешающие повышать производительность труда, и свои специфические решения. Этим тоже надо заниматься, надо заниматься очень серьезно. Мы разработали соответствующий механизм, который



позволяет выявлять, оценивать и реализовывать соответствующие меры. Можем их доложить, но, к сожалению, мне регламент не позволяет. На этом закончу. Просто единственное скажу, мы передали и в Министерство экономики, в Администрацию Президента, можем передать и в Совет Федерации. Спасибо.

В.И. ГРИШИН

Антон Викторович, я думаю, что на самом деле проблема очень серьезная, которую Вы обозначили. И если Вы передадите материал нам, нам бы хотелось по поводу нашего совещания выпустить какой-то сборник, может быть, в сборнике опубликовать то, что Вы предлагаете по последнему своему предложению. Спасибо большое.



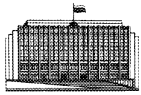
М.В. Шмаков, *председатель
Федерации независимых профсоюзов
России*

Я постараюсь уложиться в 5 минут. Более того, что Антон Викторович, который выступал только что, он половину моего выступления уже высказал. В этом плане мы с работодателями, поскольку это работодательская организация «Деловая Россия», мы, наверное, сходимся.

Что мы обсуждаем? Конечно, сегодняшний разговор важен и действительно тема «Производительности труда как ключевой фактор развития России» – это очень важная тема. Но мы, по-моему, не договорились о том, что мы, собственно, обсуждаем. Кто-то обсуждает производительность труда, посчитанную через заработную плату. Это, конечно, прежде всего, характерно для бюджетного сектора. В бюджетном секторе действительно есть финансирование, увеличивается финансирование – растет производительность труда, урезается финансирование – будет падать производительность труда, если не сокращать персонал.

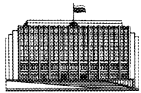
В качестве одной картинки я могу привести пример. К сожалению, ушел замминистра экономического развития. У нас есть Министр экономического развития Улюкаев, я почитал его декларацию за предпоследний год и за последний. Если поделить его доход на нормативные часы работы, то его доход был 12 тыс. рублей в час в прошлом периоде, а в последнем периоде, если взять его декларацию и посчитать его доход, то этот доход стал 60 тыс. рублей в час. Повысилась производительность труда этого чиновника или не повысилась? Доход его повысился. Мы радуемся за доходы, за то, что они растут, но это не есть повышение производительности труда. Точно так же, как сложно человеку с таким доходом проводить дискуссию о том, насколько велик или мал минимальный размер оплаты труда в 5,5 тыс. рублей в месяц, ни в час, ни в минуту, а в месяц.

Поэтому действительно методика расчета, которая сегодня существует, абсолютно не отражает реальность. Это не производительность труда, это некий набор цифр. Иногда складываются яблоки с огурцами. Чему учат нас в начальных классах, когда начинают проходить арифметику? Что это ответ неправильный в задаче, если ты сложил яблоки с огурцами и получил какую-то цифру.



Поэтому, прежде всего, нам необходимо в научном сообществе договориться и практически, и в министерстве, в Правительстве, как считать производительность труда. Наверное, огульно нельзя, наверное, по секторам, наверное, по сравнимым производствам. И тогда мы получим совершенно другие цифры. А если посчитать производительность труда через рубль заработной платы на том или ином рабочем месте, то у нас получится пирамида, которая здесь всегда приводится и приводилась сегодня в докладе ужасающая, что у нас в 3,5 раза ниже производительность труда, чем в Соединенных Штатах, в два – чем в Германии, в сколько-то, чем в Норвегии, но прямо наоборот.

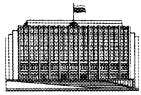
Производительность труда через заработную плату в России в три с половиной раза выше, чем в США. Это надо знать, если посчитать этот показатель через заработную плату. Если так, как сейчас считают по доле ВВП, то тогда надо понимать, какая структура ВВП в США и у нас. В США основная часть ВВП – это резаная бумага стоимостью 10 центов, которую продают по 100 долларов. Это основной продукт. Все остальное тоже туда, все хорошо, это резаная бумага идет на финансирование всяких программ, на военно-промышленный комплекс, на расходы на вооружение, которое в пять или десять раз выше, чем в Российской Федерации. Ну и дальше у нас получаются хорошие цифры, если считать в деньгах. У нас, к сожалению, на сегодняшний день исчезла школа экономики труда. Но вот в университете Плеханова в принципе, я думаю, что это профильным направлением должно быть. Мы пока не добились у себя в Академии труда и социальных отношений развития этого направления, но я считаю, что это надо восстанавливать, потому что иначе мы считаем каждый свое. И у нас самое главное – квазирыночная экономика. Цена труда сегодня не рыночная, а директивная. И все эти мытарства с минимальным размером оплаты труда об этом говорят. Потому что эта цифра выводится из возможностей Министерства финансов и бюджета. Главный здесь тормоз – это то, что нет возможности у бюджета повышать заработную плату в бюджетной сфере, поэтому это максимально сдерживается. И по методике 1953 года, когда считается стоимость минимальной потребительской корзины с небольшими доработками в последнее время, то, конечно, получается, что даже по этой методике, совершенно не соответствующей сегодняшнему уровню структуры затрат семьи и человека, получается только 67 процентов от прожиточного



минимума. Что такое прожиточный минимум? Это уровень физиологического содержания. Значит, еще 33 процента как минимум ворует человек или где-то в теневой области должен зарабатывать, чтобы не умереть с голоду. Предлагаемый давно переход на другой показатель – это минимальный потребительский бюджет, ценовая составляющая которого примерно в три раза выше, чем та цифра, по которой сегодня рассчитывается прожиточный минимум, на это пока замахиваться никто не решается, потому что никак не можем достичь по старой методике 100 процентов. И в связи с этим постоянно произносятся две мантры на всех перекрестках, что называется, – то, что у нас низкая производительность труда, и то, что заработная плата растет быстрее производительности труда. Эти мантры, не имеющие никакого отношения к реальной действительности.

По поводу низкой производительности труда я вам рассказал. Могу привести еще один пример, когда производительность труда считается и сравнивается с Норвегией. Есть две буровые платформы в Норвежском море: одна – «Роснефти», вторая – норвежской компании. Одинаковая сделанная на одном заводе одна и та же технология, одна и та же нефть, практически из одного и того же нефтяного месторождения. Зарботная плата рабочего одной и той же специальности на том же самом рабочем месте на российской платформе в три раза ниже, чем заработная плата норвежского рабочего. Поэтому там, естественно, в пересчете через денежную составляющую, через финансовую составляющую производительность труда у норвежцев в три раза выше. На самом деле это блеф. Одинаковая производительность труда, одинаковая производительность этой машины, которая называется «буровая платформа», поскольку одинаковые характеристики нефти. А дальше начинается эквилибристика цифр. Не только российская статистика этим грешит. Статистика ОЭСР грешит этим точно так же. Поскольку Россия как государство еще в ОЭСР не вступила, наша Федерация независимых профсоюзов России уже несколько лет сотрудничает и является ассоциированным членом в профсоюзной части ОЭСР, и мы всю эту статистику ОЭСР имеем.

И есть претензии у наших коллег из тех стран, из развитых стран, которые там присутствуют в ОЭСР, что их обсчитывают по большему числу параметров, чем Россия. Они говорят о том же самом, что это эквилибристика,



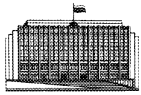
что это цифры, которые слабое отношение имеют к реальной жизни и к реальной производительности труда.

Ну, я уже сказал, что квазирыночная экономика у нас – плановую разрушили, рыночную еще не построили и где-то посередине застряли. И не знаем, куда двигаться: снова к плановой или все-таки к рыночной. Еще раз повторяю, цена труда нерыночная у нас, поэтому до тех пор, пока мы рыночную цену труда не достигнем, не будет ни достойных рабочих мест, ни мотивации повышения производительности труда, ни мотивации к долгосрочному труду на одном месте со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Вот приводились цифры, тут Бодрунов выступал, что час работы в России, вклад в ВВП ниже в два раза, чем в ЕС, в три раза ниже, чем в США, в пять раз ниже Норвегии. Но я это уже сказал. Там если по-другому посчитать, то будет все наоборот.

Но вот Калуга, что там выработка рабочего возросла на автомобильном производстве в несколько раз и достигал, по-моему, 27 миллионов что ли... тысяч рублей на человека. Ну, 27 цифра была. (Оживление в зале.) 2,7. Вот смотрите: 2,7 – это выработка на одного рабочего. Давайте теперь посмотрим по-другому. Зарплата этого рабочего на Калужском заводе «Фольксваген» примерно где-то 800-1000 евро в месяц. Минимальная заработная плата в России 120 евро. В Германии заработная плата рабочего на точно таком же рабочем месте где-то 4-5 тыс. евро, а минимальная заработная плата в Германии 1300 евро. В пересчете, или когда мы будем считать производительность труда через денежные параметры, мы получим как раз те же самые два раза, что в Германии, как на слайде, который был приведен. Производительность труда в Германии выше в два раза, чем в Российской Федерации. Еще раз повторяю: как считать. Точно так же это относится и к сельскому хозяйству, и к другим секторам экономики. Поэтому огульно считать производительность труда нельзя, во-первых. И, во-вторых, надо просто переосмыслить те мантры, о которых я говорил, что у нас низкая производительность труда и заработная плата растет быстрее производительности труда.

В процентах темпы роста заработной платы выше, чем темпы роста производительности труда, посчитанной в деньгах. Но почему это произошло? Потому что в 90-е годы, в начале, когда мы перешли к полушоковой терапии, к

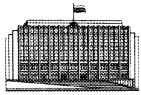


рыночной экономике, у нас цены на все товары, услуги выросли в 10 тысяч раз, как пишут некоторые экономисты. Там можно спорить, 8 тысяч, 10 тысяч, там можно еще спорить. Но роста ни в 8, ни в 10 тысяч раз заработной платы не произошло. Поэтому там был разрыв непрерывности. А заработная плата по какой-то кривой пытается это дело догнать. Тогда, когда мы преодолеем этот разрыв непрерывности, если говорить научным языком, то тогда, конечно, можно говорить по каждому предприятию отдельно, по каждому сектору отдельно, что в принципе это должны быть соотносимые какие-то величины. Но я еще раз повторяю, что посчитать это можно только одним способом – через стоимость жизни и цены труда в режиме простого воспроизводства рабочей силы или расширенного воспроизводства рабочей силы.

Я хотел бы сказать еще следующее. Вот, к сожалению, ушли мои коллеги, наши коллеги из Минтруда. Какие надо сделать законодателям, следующие шаги? Да, есть представитель один. Ушел замминистра. Что необходимо сделать законодателям? Наконец, разрушить, то есть придать Министерству труда его функции, а Федеральной миграционной службе ее функции. Сегодня у нас регулирует рынок труда фактически Федеральная миграционная служба, которая бесконтрольно впускает сюда миллионы, в том числе нелегальных мигрантов-трудящихся, смотрит за этим плохо и свою полицейскую функцию не выполняет.

Поэтому Федеральной миграционной службе надо только полицейские функции оставить, а все функции регулирования рынка труда, в том числе квотирование числа трудящихся-мигрантов, необходимо дать Министерству труда. Эта ситуация сегодня обострилась в связи с подписанием соглашения о ЕврАзЭС. В ЕврАзЭС, как известно, общий рынок труда. И теперь у нас и казахский потенциал рынка труда, и белорусский, хотя белорусский был раньше более свободно, тем не менее, фактически нерегулируемый. Но ФМС идет дальше. ФМС, поскольку это не прошло через Правительство и вообще это острая тема, то ФМС сейчас через депутатов известных «Единой России» (в том числе или к сожалению) внесли законопроект, что давайте мигрантов учитывать через выдачу им патентов, и те, кто купит патент, тот может работать как у физических лиц, так и у юридических лиц, и квоты отменят. Все, «привет» на этом рынке труда Российской Федерации.

И поэтому никогда не будет роста производительности труда, потому что три таджика или узбека, абсолютно не имеющих квалификации, гораздо



дешевле обходятся работодателю, чем маленький экскаватор, который должен копать эту яму. Это говорили, я не буду повторять, о том, что главная проблема или главный путь решения проблемы повышения производительности труда лежит во внедрении высокопроизводительного оборудования во всех секторах нашей экономики. И поэтому внешняя трудовая миграция серьезно рынок труда деформирует, с низкой заработной платой мы никогда не получим высокую производительность даже в счетном виде.

Но хочу сказать, что вообще-то есть и позитивные сейчас моменты, которые и Совет Федерации, и Государственная Дума... Да, извините, я вернусь. Поэтому я обращаюсь к Совету Федерации, к сенаторам, чтобы заблокировать тот закон, который внесен Яровой и Хинштейном о том, чтобы отменить квотирование иностранной рабочей силы в России.

Что такое «патент»? Да, патент можно, как инструмент регулирования, инструмент легальной выплаты налогов, соответствующих взносов в социальные фонды для того, чтобы оказывать наравне с трудящимися гражданами России социальную помощь. Да, это как инструмент можно принять, но отменять квоты нельзя. Отменять квоты нельзя! Иначе мы с вами через 20 лет получим один из районов Берлина, где уже по-немецки не говорят.

Поэтому надо поставить заслон на этом пути. Но я хочу сказать, что есть и достижения. То, что принят закон о запрете заемного труда, это уже большой шаг вперед, кстати, и в мировом масштабе. Ни в одной стране такого закона нет, и все, коллеги, по крайней мере в секторе трудящихся, они рукоплещут этому закону. И при этом много спекуляций вокруг этого. Запрещен аутстаффинг, аутсорсинг там не запрещается, но оппоненты этого, они все время говорят, что вот аутсорсинг, закон запрещает аутсорсинг. Аутсорсинг был, есть и будет всегда, и он был еще в Советском Союзе, только назывался по-другому. Это специализированные услуги специализированных организаций по выполнению специальных работ. Теперь это называется умным словом «аутсорсинг».

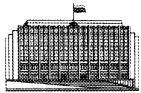
Еще. Вот это, к сожалению... Виктор Иванович, я хочу сказать...

В.И. ГРИШИН

...(Говорит не в микрофон.)

М.В. ШМАКОВ

Нет. Слушайте, вот этот слайд о том, что в 18 раз в Ненецком автономном округе производительность труда выше, чем в Ивановской, ну, это



только об одном говорит. Это не производительность труда, это выработка на одного работающего.

Ну, давайте это так и называть, а не производительностью труда.

ИЗ ЗАЛА

(Не слышно.)

М.В. ШМАКОВ

Да нет, это выработка на одного работающего. Ну, индекс роста... Но это не производительность труда.

И последнее – по поводу образования. Здесь на одном из слайдов было написано... в смысле, так приведено, что у нас излишняя популярность и доступность высшего образования. Если мы хотим строить высокопроизводительные рабочие места и всякую инновационную экономику делать, то мы должны другие цели ставить. Все должны... максимальное количество граждан России должно иметь высшее образование. Другое дело – соответствующие рабочие места под это надо создавать. Более того, в Болонском процессе, который сейчас у нас усиленно внедряется... Поэтому у нас и «зарезано» среднее профессиональное образование, потому что там нет этого, в Болонском процессе, там есть бакалавр (кто там еще?) и специалист...

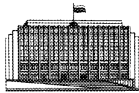
РЕПЛИКА

Прикладной бакалавр.

М.В. ШМАКОВ

Да. Прикладной бакалавр – это по-нашему, по-другому техник. И поэтому надо с новым наполнением... Но тем не менее надо понимать, это более привлекательно для людей – то, что да, высшее образование, да, окончил колледж.

Президент, вернее, тогда еще кандидат в Президенты Соединенных Штатов в 2000 году приехал на съезд профсоюзов в Соединенных Штатах Америки (я там присутствовал), и он в качестве своей предвыборной кампании сказал: «Моя цель – всем американцам дать высшее образование, и поэтому я отменю все налоги и сделаю налоговые вычеты всем семьям, которые тратят деньги на получение высшего образования своим детям». Вот это цель Соединенных Штатов. А мы идем в обратную сторону. Поэтому здесь не надо гнаться за внешними названиями и проявлениями, которые есть в других странах. Я считаю, что нам нужна наша взвешенная позиция. А как это

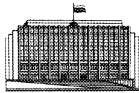


назвать, по Болонскому ли процессу или по старому, как у нас было, – это второй вопрос. Я извиняюсь, что за пять минут вышел. Спасибо.

В.И. ГРИШИН

Спасибо, Михаил Викторович. Очень тоже глубокие мысли. На самом деле мы, когда продумывали мой доклад, прекрасно понимали, что показатели производительности труда носят во многом условный характер. И мы прекрасно понимали, что и как на него или на расчеты, которые сегодня есть, влияет. Но углубиться в эту сферу нам не хотелось, потому что мы подумали, что есть на самом деле реальные проблемы и в промышленности, и в других отраслях. И эти проблемы важно было обозначить и через них тоже пройти. Как бы ни было, мы прекрасно понимаем, что влияют не только, условно говоря, те факторы, о которых говорили Вы, влияют очень здорово рынки. Мы прекрасно понимаем, что те рынки, которые захвачены, скажем, в какой-то области, их захватить крайне сложно, и там сложились определенные цены, и зайти на них непросто, и это все тоже к производительности труда. Но, еще раз повторяю, мы сознательно пошли, каким-то образом не сильно привлекая к этой проблеме внимание, хотя она есть. И Антону Викторовичу, и Вам благодарен. Мы готовы в этом плане участвовать, в плане каких-то теоретических наработок по тому, как учитывать производительность труда.

Что касается высшего образования... Михаил Викторович, я знаю, что есть такая точка зрения, что на самом деле если мы прекратим прием в высшие образовательные учреждения, то молодое поколение может пойти, условно говоря, куда-то не туда. Но, с другой стороны, вы тоже должны понимать, что то высшее образование, которое есть сегодня, где половину мест занимает коммерческое образование... дай бог, чтобы ребята там получили то, что им нужно, а не вышли потом и стали работать шоферами, потому что по жизни потом сложится у них какое-то непонимание, почему государство разрешило функционировать тому учебному заведению, которое не дало соответствующих знаний для того, чтобы занять соответствующее место в жизни. Поэтому тут проблема есть, она дискуссионная. Я думаю, что у нас есть возможность пообсуждать это. Спасибо Вам за доклад.



Г.В. Баландин, министр экономики
Нижегородской области

Уважаемые коллеги, в Нижегородской области создана вся законодательная нормативная база по обеспечению повышения производительности труда. Это и закон о поддержке инвестиционной, инновационной деятельности, это и стандарты инвестиционной деятельности со всеми разделами. У нас уже принят закон о промышленной политике, о государственном частном партнерстве, работают программы производительных сил во всех муниципальных образованиях Нижегородской области с 2007 года.

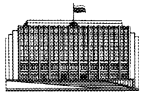
Результат. Если посмотреть темпы прироста инвестиций 2013 года к 2005 году, в действующих ценах в четыре раза, а в сопоставимых – в два раза (в среднем по России в 1,7). Иностранные инвестиции выросли в 10 раз.

Мы должны с вами разработать программы повышения производительности труда в каждом регионе до конца года. Мы понимаем, что делать и как. Мы до конца года должны разработать соответствующую федеральную программу. Федеральная программа, как мы знаем, должна выйти до 1 июля.

Что нам мешает? Нам мешает отсутствие в полной мере статданных. Такие показатели, как прирост высокопроизводительных рабочих мест. Данные по приросту высокопроизводительных рабочих мест Росстатом опубликованы в целом в разрезе регионов только за 2012 и 2013 годы. Органами статистики не предоставляются данные в разрезе видов экономической деятельности. Мы не знаем, по каким предприятиям они сосчитали этот прирост. И причем сами значения мы не видим, дается только прирост. Как можно планировать, имея на руках такие цифры?

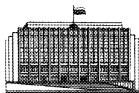
Дальше. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей, индекс производительности труда. Показатели предоставляются со значительным опозданием, имеем данные только за 2012 год. Можно хотя бы по 2013 году давать оценку.

По регионам в разрезе видов экономической деятельности показателей нет. По России, к слову, по производительности труда только по ряду видов экономической деятельности, где имеются рыночные отношения, в большей



степени рыночные отношения. По соцсфере производительность по России тоже не рассчитывается.

Исходя из этого, у меня есть предложение включить в проект решения поручить Минэкономразвития совместно с Росстатом и регионами (мы в свою очередь готовы включиться) отработать набор показателей, по которым предоставляться в обязательном порядке, как по России определенный набор, так и по регионам. Иначе времени осталось мало, а разрабатывать, планировать, прогнозировать нужно.



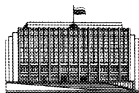
В.И. Бовыкин, *председатель
Общественного объединения по
повышению производительности
труда*

Уважаемые члены Научно-экспертного совета, тема моего выступления (постараюсь уложиться в регламент) «Программа повышения производительности труда: задачи государства и задачи предприятий». Для выполнения указов Президента от 7 мая 2012 года производительность труда в целом по стране должна расти не менее семи процентов каждый год. Но эта задача до сих пор не выполняется. Возникает вопрос: что нужно сделать для ее решения?

Наше Общественное объединение имеет опыт повышения производительности труда в полтора, в два, в три, в четыре раза на более 600 предприятиях самых разных отраслей. Некоторые участники объединения имеют личный опыт в данной области более 20 лет. Поэтому мы нашли решение данной проблемы.

Повышение производительности труда на предприятиях – задача не государства, это задача самих предприятий. В мире существуют все необходимые методы повышения производительности труда, существует высокопроизводительное оборудование. И это все известно руководителям российских предприятий. Они знают, что нужно делать, как минимум, половина из них закончила МВТ. Также в России существует тысяча российских и западных консалтинговых компаний, способных помочь руководителям. Западные производственные корпорации, которые работают в России с таким же оборудованием и с нашим персоналом, создают эффективные, высокопроизводительные предприятия. Можно видеть, что в России есть все для повышения производительности труда. Только не главные акционеры, не топ-менеджеры этими вопросами не занимаются.

Для решения данной проблемы государству необходимо создать специальные институты, направленные на повышение производительности труда. Нужно мобилизовать все предприятия для решения этой проблемы, то есть создать условия, которые будут стимулировать руководителей предприятий всерьез озаботиться ее решением. Казалось бы, все понятно. Но почему в России долгое время проблема не решается? Действительно, сто лет разговариваем, а проблема не сдвигается с мертвой точки.



Вся сложность в решении проблемы заключалась в том, что необходимо было решить три взаимоисключающие задачи. Во-первых, необходимо создать систему прямого стимулирования предприятий к повышению производительности труда, то есть определенное снижение налогов только тем предприятиям, которые реально повышают производительность.

Во-вторых, необходимо, чтобы при этом не сокращались текущие поступления в бюджет, который и так сегодня напряжен.

В-третьих, необходимо, чтобы при росте производительности труда не возникала социальная проблема, чтобы не начала расти безработица.

Эти три обязательных условия не учитывались при разработке всех существующих программ повышения производительности труда. Именно поэтому уже несколько лет не удавалось решить проблему в масштабе страны. С учетом вышесказанного и этих трех ограничений наше объединение разработало целостный комплекс мер стимулирования предприятий к росту производительности труда, и как следствие к росту валового внутреннего продукта.

Рассмотрим эти меры. Первое – в бухгалтерскую отчетность необходимо ввести унифицированный учет производительности труда и ее изменений для всех хозяйствующих субъектов. Прежде чем что-то повышать нужно вначале это начать считать. Решение задачи изложено в полном тексте нашей программы.

Законодательно ввести необходимую ответственность хозяйствующих субъектов за строгое соблюдение правил учета уровня производительности труда.

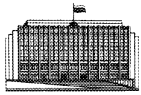
Законодательно ввести классификацию предприятий на три группы:

растущие предприятия (предприятия первой группы), у которых происходит рост производительности труда при сохранении численности персонала или при увеличении численности, то есть когда данное предприятие решает социальную задачу;

предприятия второй группы, у которых рост производительности труда происходит за счет сокращения численности персонала;

предприятия третьей группы – при отсутствии роста производительности труда.

Законодательно ввести специальные налоговые стимулирования только предприятий первой группы. При этом система специальных налоговых



стимулов выстраивается определенным образом, чтобы у государства не уменьшились текущие налоговые поступления, а у всех предприятий появилась прямая мотивация к повышению производительности труда, к модернизации производства. Эта задача решена. Подробности в полном тексте программы, которую вы можете у нас на сайте взять.

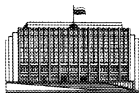
Установить первым руководителям госкорпораций план по росту производительности труда не менее 8 процентов в год. Прямая мотивация к инновациям и модернизации.

Правила по тендерам на госзакупки, госзаказы, правила по тендерам на закупки и заказы госкорпораций, на недропользование, на строительные площадки и тому подобное напрямую связать с динамикой роста производительности труда участников тендеров. Преимущество должны получать предприятия первой группы, показывающие наибольшие темпы роста производительности труда. Затем к участию допускаются предприятия второй группы, и в последнюю очередь – третьей группы.

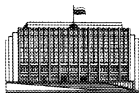
Главным критерием по оценки эффективности руководителей регионов установить рост производительности труда и рост валового регионального продукта не менее 8 процентов в год.

В вузах организовать подготовку специалистов по нормированию и научной организации труда на основе последних мировых достижений. Потенциальная потребность экономики (по приблизительным оценкам) составляет не менее 200 тысяч работников этих специальностей. Нужно срочно решать и эту задачу. В вузах сейчас никто не готовит таких специалистов, хотя экономике они нужны.

Необходимо учредить специальный государственный орган, например, государственный комитет по производительности труда, который должен координировать решение данной проблемы в национальном масштабе и отвечать за рост производительности труда в стране. Сегодня задача решается всеми, значит никем. Не к кому обратиться, нет ни одного органа, ни одного человека, отвечающего за эту задачу в масштабе страны. То есть данный целостный комплекс мер разработан специалистами по вопросам организационного развития и мотивации совместно с руководителями предприятий. Все участники проекта имеют многолетний опыт в повышении производительности труда.



Исходя из нашего опыта, следует, если на основе предлагаемого проекта разработать государственную программу повышения производительности труда и запустить ее в работу не позднее января 2015 года, то становится возможным выйти на темпы роста производительности труда в размере не менее 8–10 процентов в год и выполнить майский указ Президента России. Это позволит вывести экономику на траекторию уверенного роста.



РЕШЕНИЕ

Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросу «Производительность труда как ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты»

Москва, Российский
экономический университет
им. Г.В. Плеханова

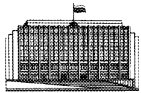
26 июня 2014 года

Рассмотрев и обсудив вопрос «Производительность труда как ключевой фактор развития России: правовые и региональные аспекты», Научно-экспертный совет при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отмечает, что, несмотря на наличие положительных тенденций в отдельных отраслях, динамика роста производительности труда не отвечает потребностям развития национальной экономики.

В настоящее время по мере исчерпания факторов экстенсивного развития повышение производительности труда, качества производимых товаров и услуг является ключевым условием экономического роста, основным инструментом выполнения поставленной Президентом Российской Федерации задачи увеличения объемов валового внутреннего продукта, а также роста конкурентоспособности России на мировом рынке.

Решение задачи повышения производительности труда затрагивает все сферы жизнедеятельности государства и общества. Правительством Российской Федерации утвержден распоряжением от 9 июля 2014 года № 1250-р план мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, созданию и модернизации высокопроизводительных рабочих мест, в котором предусмотрены меры по формированию благоприятного инвестиционного климата и условий, способствующих технологическому обновлению производства, а также по развитию профессионального образования, повышению гибкости и мобильности рынка труда.

Задача повышения производительности труда, перехода на новый технологический уровень развития может успешно решаться в рамках участия России в крупных межгосударственных инфраструктурных и технологических проектах (например, в проектах по созданию



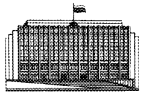
международных транспортных коридоров, освоению космического пространства).

Активное включение Российской Федерации в мировой рынок требует постоянного проведения корректного сравнительного анализа показателей производительности труда как в межстрановом, так и в межрегиональном разрезе. Назрела необходимость разработки методологии определения величины комплексной производительности труда с учетом только тех составных частей валового внутреннего продукта и валового регионального продукта, которые отражают реальный прирост общественных благ и национального богатства. При этом в расчет должны приниматься затраты не только живого, но и овеществленного труда.

Сегодня недостаточно внимания уделяется региональным аспектам повышения производительности труда. Значительная дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню социально-экономического развития является причиной сохранения весьма существенных межрегиональных различий в уровнях производительности труда, негативно влияющих на формирование единого рыночного пространства.

На уровне субъектов Российской Федерации необходимо активно привлекать инвестиции в качественное обновление существующих и развитие новых производств, создание новых и модернизацию имеющихся рабочих мест. Выход на более высокий уровень производительности труда требует также внедрения современных форм организации и управления производством.

Особое внимание должно быть уделено дальнейшему совершенствованию законодательства Российской Федерации в целях создания необходимой правовой базы, обеспечивающей условия для повышения производительности труда. На федеральном уровне необходимо формирование нормативной правовой базы об индустриальных парках, о территориально-отраслевых кластерах и бизнес-инкубаторах, а также дальнейшее развитие законодательства об особых экономических зонах, о концессионных соглашениях, федеральной контрактной системе. Отсутствие в настоящее время федерального закона о государственно-частном партнерстве и федерального закона о промышленной политике сдерживает развитие сотрудничества государства и бизнеса.



Учитывая изложенное, Научно-экспертный совет **р е ш и л** :

1. Рекомендовать Правительству Российской Федерации:

а) считать приоритетными следующие направления законодательной работы для создания общих макроэкономических условий в целях повышения производительности труда:

установление дополнительных налоговых стимулов для активизации инвестиционной деятельности;

стимулирование развития импортозамещающих производств, обеспечивающих высокое качество продукции и высокую производительность труда на вновь открываемых и модернизируемых предприятиях;

совершенствование механизмов управления и реализации проектов на территориях особых экономических зон путем передачи части полномочий по строительству и управлению их объектами органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления;

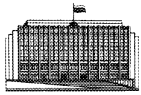
разработка норм, регламентирующих деятельность индустриальных парков, с учетом механизмов и инструментов государственной поддержки при их создании и в период развития. В частности, для резидентов следует предусмотреть пониженные (дифференцированные по регионам и направлениям научно-производственной деятельности) тарифы страховых взносов по аналогии с установленными действующим законодательством тарифами для организаций, имеющих статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны;

создание условий для перехода от политики бюджетного выравнивания субъектов Российской Федерации к политике выравнивания их социально-экономического развития;

установление уголовной ответственности за искажение статистической отчетности;

б) разработать и внедрить единую методологию формирования территориально-отраслевых кластеров с дифференциацией предусмотренных в ней механизмов и инструментов в зависимости от типа и специализации этих кластеров. Предусмотреть возможность целевого субсидирования развития кластерной сети, а также увеличить уровень государственной поддержки кластеров разных типов;

в) организовать проведение с участием представителей бизнеса мониторинга выполнения мероприятий «дорожных карт» национальной



предпринимательской инициативы, направленных на улучшение инвестиционного климата, с оценкой результатов;

г) разработать систему мер стимулирования компаний, преимущественно с государственным участием, осуществляющих оптимизацию производственных процессов, внедрение ресурсосберегающих технологий, научной организации труда, других современных форм и методов организации деятельности и развития инновационной культуры;

д) предусмотреть в государственных корпорациях и компаниях с государственным участием возможность внедрения и применения новых технологий в рамках контрактов жизненного цикла и энергосервисных контрактов;

е) обеспечить участие государственных корпораций в создании территориально-производственных кластеров, используя возможности профильных образовательных организаций высшего образования, осуществляющих свою деятельность на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации;

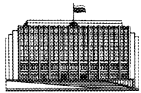
ж) продолжить работу по повышению доступности кредитных ресурсов для предприятий реального сектора экономики. Рассмотреть возможность использования финансовых средств государства для поддержки банков развития, деятельность которых направлена на финансово-кредитное обеспечение процесса реиндустриализации промышленности. Разработать программы государственных гарантий при кредитовании инвестиционных проектов банками развития;

з) организовать проведение независимой экспертизы инвестиционных проектов, финансируемых полностью или частично за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, и достоверности их сметной стоимости;

и) продолжить работу, направленную на ограничение роста регулируемых тарифов в инфраструктурных отраслях;

к) обеспечить реализацию комплекса мер по повышению межрегиональной и межотраслевой мобильности трудовых ресурсов. Рассмотреть вопрос об увеличении финансирования региональных программ содействия переселению;

л) предусмотреть создание Российского центра производительности труда, основными задачами которого станут распространение



регионального опыта стимулирования роста производительности труда и оказание методического и практического содействия органам государственного управления и хозяйствующим субъектам;

м) ввести показатель производительности труда в обязательную бухгалтерскую отчетность организаций. Обязать юридических лиц правильно указывать в налоговой отчетности код по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности;

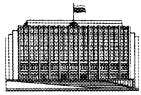
н) рассмотреть возможность совершенствования утвержденной Федеральной службой государственной статистики методики расчета показателя «Прирост высокопроизводительных рабочих мест» с учетом предложений научно-экспертного сообщества и представителей бизнеса. Обеспечить своевременное размещение на официальном сайте Правительства Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» отчетных данных по этому показателю;

о) рассмотреть вопрос о разработке прогноза баланса трудовых ресурсов на долгосрочную перспективу с детализацией по видам экономической деятельности. Предусмотреть отражение такого баланса в законодательстве Российской Федерации о стратегическом планировании. Внести соответствующие изменения в Правила разработки прогноза баланса трудовых ресурсов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2011 года № 440;

п) предусмотреть проведение углубленного обследования профессионально-квалификационного состава занятого населения в целях создания системы мониторинга перспективных потребностей экономики в квалифицированных кадрах;

р) активизировать работу по совершенствованию, в том числе с применением механизмов государственно-частного партнерства, системы подготовки квалифицированных инженерных и рабочих кадров, по развитию системы дополнительного профессионального образования, стимулированию регулярного повышения квалификации занятого населения. Сформировать государственный заказ на подготовку специалистов, имеющих высшее и среднее профессиональное образование;

с) разработать и рекомендовать к практическому применению комплекс мер морального стимулирования работников к



высокопроизводительному качественному труду, а работодателей к созданию производств с высокой культурой труда (обеспечивающих модернизацию технологических процессов, развитие инновационной деятельности, постоянное повышение квалификации работников и внедряющих научную организацию труда);

т) шире использовать опыт стран – членов Международной организации труда в вопросах регулирования социально-трудовых отношений, решения проблем занятости, разрешения трудовых споров, создания различных форм взаимодействия органов государственного управления, работодателей и работников.

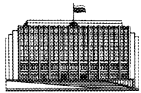
2. Рекомендовать Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

а) осуществлять совместно с Правительством Российской Федерации и бизнес-сообществом мониторинг внедрения стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, а также использования показателей национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации как основы для системных изменений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации и распространения региональных управленческих технологий;

б) обсудить на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в рамках «правительственного часа» ход выполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

3. Рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

а) рассмотреть в приоритетном порядке внесенный Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона № 555597-6 «О промышленной политике в Российской Федерации», обеспечивающего систематизацию инструментов промышленной политики и способствующего выравниванию конкурентных условий ведения промышленной деятельности в России и за рубежом;



б) ускорить принятие проекта федерального закона № 238827-6 «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации»;

в) ускорить принятие проекта федерального закона № 538033-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», создающего правовые основания для формирования многопрофильных федеральных и региональных особых экономических зон;

г) включить в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2014 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, проект федерального закона № 537948-6 «О внесении изменений в статью 195¹ Трудового кодекса Российской Федерации», направленного на законодательное закрепление обязательности применения работодателями профессиональных стандартов;

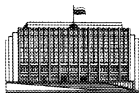
д) продолжить работу по совершенствованию законодательства о контрактной системе, об особых экономических зонах, о концессионных соглашениях и других законодательных актов Российской Федерации в части экономического стимулирования инвестиционной деятельности, модернизации производства и создания инвестиционной инфраструктуры.

4. Рекомендовать законодательным (представительным) и исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

а) рассмотреть вопрос о формировании региональных инвестиционных стратегий, создании и развитии индустриальных парков на основе опыта, накопившегося в субъектах Российской Федерации;

б) создать в субъектах Российской Федерации специализированные агентства (корпорации) развития с универсальным набором функций – от развития инвестиционной инфраструктуры до адресного сопровождения инвестиционных проектов, реализуемых на территории субъекта Российской Федерации;

в) принять региональные программы повышения производительности труда и законодательные акты субъектов Российской Федерации о формах поддержки инвестиционной деятельности;



г) принять региональные программы развития «бережливого» (ресурсосберегающего) производства и повышения энерго- и ресурсоэффективности производства;

д) шире использовать кластерный подход с учетом имеющегося в субъектах Российской Федерации положительного опыта реализации пилотных проектов территориальных производственных кластеров;

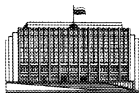
е) обеспечить разработку на регулярной основе прогноза баланса трудовых ресурсов, в том числе на долгосрочную перспективу;

ж) учитывать перспективные требования экономики в профессиональных кадрах при разработке региональных программ развития образования.

5. Направить настоящее решение в Администрацию Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации,
председатель Научно-экспертного
совета при Председателе
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

В.И. МАТВИЕНКО



Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК
№ 22 (540)

Производительность труда как ключевой фактор развития России: правовые и
региональные аспекты

(материалы Научно-экспертного совета
при Председателе Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации)

Под общей редакцией
начальника Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации,
доктора экономических наук
В.Д. Кривова

В подготовке материалов к публикации принимали участие:
С.Л. Постников, Р.Л. Кохнович, Т.П. Самарина, Т.Н. Мочалов

Компьютерная верстка и техническая редакция:
А.В. Туманов

Электронная версия аналитического вестника размещена:
в сети Интранет Совета Федерации в разделе «Информационные материалы»
и в сети Интернет (www.council.gov.ru) в разделе «Аналитические материалы»

Контактные телефоны: 8 (495) 690-09-87
При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание
обязательна

Подписано в печать 00.00.2014. Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 9,07.
Тираж экз. Заказ № ...

Отпечатано в отделе подготовки и тиражирования документов
Управления информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации