

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФОРМИРОВАНИЕ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА:
РИСКИ И ШАНСЫ**

*ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД
ИНТЕГРАЦИОННОГО КЛУБА ПРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2014 ГОД*

ИЗДАНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко.....	3
I. Ключевые риски при реализации евразийского проекта.....	4
1.1. Экономическое измерение.....	4
1.2. Внешнеполитическое измерение.....	12
1.3. Возможные последствия расширения ЕАЭС: плюсы и минусы.....	17
II. Перспективные направления содействия процессам евразийской интеграции	22
2.1. Укрепление регионального сотрудничества – важнейший инструмент интеграции.....	22
2.2. Формирование единого информационного пространства. Роль средств массовой информации в противодействии возможным угрозам.....	24
2.3. Сохранение общего культурного пространства и содействие культурным обменам.....	29
Заключение	33
Список использованных материалов.....	34
Список мероприятий Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации.....	36
Приложения.....	37
Приложение №1. Тезисы советника Президента РФ, академика РАН, члена правления Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации С.Ю. Глазьева	37
Приложение №2. Материалы директора ИСПИ РАН Г.В. Осипова	53
Приложение №3. Материалы Секретариата Совета МПА СНГ	66
Приложение №4. Материалы ректора МГИМО А.В. Торкунова.....	73
Приложение №5. Материалы главного научного сотрудника Института экономики РАН А.С. Ципко.....	79
Приложение №6. Материалы Аналитического управления Аппарата Совета Федерации.....	84

Вступительное слово Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко

В сегодняшних условиях глобальной геополитической и экономической турбулентности развитие интеграции на евразийском пространстве приобретает особую значимость.

На фоне дестабилизации и внешних угроз, затронувших, к сожалению, значительную часть постсоветского пространства, первоочередная цель интеграции – это обеспечение стабильного взаимовыгодного развития в рамках крупного и влиятельного международного объединения. Именно это, в первую очередь, привлекает к участию в интеграционных процессах все новые государства.

Можно смело сказать, что объединительные процессы, наблюдаемые нами сегодня, представляют стратегическую важность для всех стран евразийского пространства и будут иметь далеко идущие позитивные последствия.

Осознавая это, члены Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации стремятся к выработке по-настоящему взвешенных, конструктивных предложений в адрес органов власти и общественных организаций. Все мы на заседаниях Клуба можем спорить между собой, но мы едины в стремлении к объективности, ответственности и творческому подходу в деятельности данного консультативного органа.

Тот факт, что к работе Клуба активно привлекаются новые эксперты, исследователи, научные институты, говорит о бесспорном росте его авторитета. В рамках заседаний Клуба происходит обсуждение по-настоящему актуальных и подчас каверзных вопросов, касающихся настоящего и будущего евразийской интеграции.

Целому ряду именно таких вопросов и проблем посвящен Ежегодный доклад Интеграционного клуба за 2014 год. Доклад представляет собой четко структурированный сборник мнений и предложений, принципиальных позиций, сформулированных признанными профессионалами по ключевым пунктам повестки дня евразийской интеграции.

Дальнейшая работа Интеграционного клуба будет базироваться на хорошо зарекомендовавшем себя принципе открытой экспертной дискуссии. Евразийская интеграция – сложный комплексный процесс, поэтому всегда найдутся интересные и важные темы для обсуждения в рамках Клуба.

Желаю успеха и благополучия всем участникам и экспертам Интеграционного клуба в наступившем 2015 году!



I. Ключевые риски при реализации евразийского проекта

1.1. Экономическое измерение

Региональные интеграционные объединения в современном мире образуются в первую очередь с целью повышения экономического потенциала государств в условиях глобальной конкуренции. Развитие интеграционных структур на евразийском пространстве не является исключением — экономическая интеграция выступает ведущим



мотивом евразийского проекта, его основной движущей силой. Именно совместное поступательное развитие на базе взаимодополняемости национальных экономик стран-участниц евразийской интеграции декларируется в качестве центральной задачи интеграционного движения.

Обеспечение свободы передвижения товаров, услуг, рабочей силы и капитала, эффективное функционирование общего рынка, проведение согласованной макроэкономической политики — вот основные элементы экономической интеграции, заложенные в Договор о Евразийском экономическом союзе, вступивший в силу 1 января 2015 года. Достижение указанных целей будет способствовать значительному экономическому усилению государств ЕАЭС, росту благосостояния граждан, укреплению региона в качестве независимого центра экономического развития.

При этом, однако, эксперты обращают внимание на наличие определенных препятствий на пути к полномасштабной экономической интеграции в рамках ЕАЭС. Речь идет как об объективной несоразмерности экономик России и ее партнеров по интеграционному процессу, так и о неготовности некоторых участников интеграции уступить на пути к взаимопроникновению национальных экономик.

И.И. Шувалов: Работа по формированию региональных интеграционных рынков — это в последние десятилетия один из наиболее важных элементов не только внешнеэкономической политики, но и внутренней экономической политики, поскольку страны в глобальной конкурентной борьбе понимали, что внутренние источники для развития не могут быть достаточными в пределах своих национальных экономик. Для этого нужно образовать единую таможенную территорию, единое экономическое пространство с выходом на более серьезные институты и регулирование в наднациональном порядке.

(доклад «О роли России в евразийском интеграционном процессе: перспективы развития и углубления экономической интеграции» в рамках «правительственного часа на 350-м заседании Совета Федерации, 26 марта 2014 года)

Р.С. Гринберг: В последнее время наблюдается существенное продвижение в реализации интеграционных планов на постсоветском пространстве. Фактически была выработана обновленная концепция евразийской интеграции применительно к новым геополитическим и геоэкономическим условиям и начата ее поэтапная реализация с наиболее подготовленными партнерами из числа стран СНГ. Впервые за весь постсоветский период реально заработали институты международной интеграции, наделенные наднациональными функциями регулирования интеграционного процесса.

Если Россия действительно хочет консолидировать постсоветское пространство, то у нее нет никакого выбора, кроме как платить за интеграцию. В краткосрочном плане – это потери, в долгосрочном – однозначный выигрыш для всех, в том числе и для России.

Первые результаты функционирования ТС показали, что масштаб и характер эффектов интеграции для каждой страны-участницы могут существенно различаться. Здесь, по-видимому, потребуется сформировать соответствующие механизмы выравнивания между странами временных выгод и потерь.

Устойчивое развитие евразийской интеграции невозможно без совместных действий по модернизации экономик ее участников.

В результате во многих из постсоветских государств зреет понимание того, что остановить процессы примитивизации и деиндустриализации национальных экономик можно лишь общими усилиями в рамках коллективной промышленной политики.

И совершенно очевидно, что только Россия может стать инициатором ее разработки, выдвигая тезис о необходимости перехода к инновационной экономике как цели развития общего интеграционного пространства.

С позиций истинных интересов страны безальтернативен подход, в соответствии с которым национальные и интеграционные действия в области экономической

модернизации

должны взаимно

дополнять, а не

исключать друг

друга. Только

общими усилиями

можно преодолеть

периферийный

характер

евразийского региона

и предотвратить его

сползание в зону

«технологического захламления».

Р.С. Гринберг: «Во многих из постсоветских государств зреет понимание того, что остановить процессы примитивизации и деиндустриализации национальных экономик можно лишь общими усилиями в рамках коллективной промышленной политики»

(Аналитический вестник «О роли Российской Федерации в евразийском интеграционном процессе: перспективы развития и углубления экономической интеграции» (к «правительственному часу» в рамках 350-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 26 марта 2014 года)

Материалы Комитета Совета Федерации по международным делам

Поскольку в правовую базу Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС) вошла большая часть соглашений и договоров, принятых в рамках ЕврАзЭС, государства-участники ЕАЭС могут в своей нормотворческой деятельности использовать и нормативно-правовые документы, принятые в рамках МПА ЕврАзЭС.

К наиболее важным задачам по унификации и гармонизации законодательств, которые нужно решить в ближайшее время в рамках ЕАЭС, целесообразно отнести следующие.

Крайне актуальным является совершенствование механизма правового обеспечения статистики взаимной торговли. Она характеризуется низкой достоверностью и неполнотой первичной информации, несовершенством методов ее обработки, противоречивостью данных публикуемых национальными статистическими службами. Особую сложность представляет решение проблемы повышения ответственности декларантов за достоверность сообщаемой информации по операциям взаимной торговли. В рамках действующего в России законодательства о статистике таковая фактически отсутствует. Выходом из этого положения может стать привлечение налоговой службы к формированию агрегированных данных о товарных потоках в физических и стоимостных показателях.

Необходимо ликвидировать пробел в договорно-правовой базе ЕАЭС в связи с нерешенностью вопроса о едином порядке экспортного контроля государств - членов ЕАЭС. Сохранение экспортного контроля во взаимной торговле уже не может быть обеспечено в силу отсутствия таможенного контроля. Без унификации национальных норм экспортного контроля затруднено их правоприменение и на внешней границе ЕАЭС.

ЕАЭС не может считаться завершенным без унификации торговых режимов. Завершение формирования зоны свободной торговли ЕАЭС с заинтересованными государствами СНГ, а также с Сербией и Черногорией очерчивает контур «второго круга» евразийской интеграции. В дополнение к нему необходимо определение перечня государств, с которыми целесообразно установление преференциальных торговых режимов.

Для обеспечения эффективного правоприменения законодательства ЕАЭС необходима гармонизация систем административной и уголовной ответственности за совершение правонарушений в сферах регулирования, переданных на наднациональный уровень.

Целесообразна унификация норм национальных законодательств в сфере государственной службы, определяющих статус чиновников, работающих в наднациональных структурах.

Для обеспечения нормальной работы рынка труда необходима унификация квалификационных требований и обеспечение взаимного признания документов об образовании и квалификации, выдаваемых в соответствии с установленным порядком. Решение вышеперечисленных задач требует немалых усилий правительств и парламентов стран-участниц ЕАЭС. В связи с прекращением с 1 января 2015 года деятельности МПА ЕврАзЭС межпарламентское взаимодействие по вопросам гармонизации законодательств Российской Федерации, Беларуси, Казахстана, Армении и Киргизии будет сосредоточено на площадке МПА СНГ, что, в свою очередь, предполагает активизацию работы комитетов Совета Федерации в области модельного законодательства.

С.Ю. Глазьев: К сожалению, уже второй год мы не видим роста торговли между странами интеграционного «ядра». Это во многом связано с экономическими трудностями, которые сегодня испытывают государства, но тем не менее прекращение роста взаимной торговли говорит о том, что первый эффект интеграции – снятие таможенных барьеров – достигнут. И нам, для того чтобы дальше этот эффект наращивать, необходимы совместные программы, совместные инвестиционные проекты, то есть нужно общий рынок дополнять общими стратегиями развития. [...]

Мы не ущемляем суверенитет партнеров, мы стремимся к выработке совместной позиции и двигаемся исходя из общих интересов. И, как показывает опыт, масштаб этих общих интересов гораздо больше, чем конкуренция. Но мало создать комфортные условия, нужно показать экономический рост. Это самое главное. Для того чтобы показать экономический рост, мало иметь общий рынок, нам надо иметь общие стратегии развития, общие программы развития, инвестиционные проекты крупномасштабные. [...]

Надо смелее переходить к углублению финансовой интеграции, переходить исключительно на использование своих валют, расширять балансирующий механизм, который у нас уже в зародыше есть, – антикризисный фонд ЕврАзЭС, формировать общую банковскую инфраструктуру, общую систему телекоммуникаций, создавать свою систему банковских карточек, для того чтобы наша интеграция не зависела от того, что кому-то она не нравится.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

А.В. Торкунов: Что хотелось бы видеть уже в ближайшей перспективе: евразийские транснациональные корпорации, нацеленные на реиндустриализацию и разработку новых технологий; совместную созидательную работу общественных организаций каждого государства – от участия в знаковых стройках до восстановления памятников исторического наследия; и, наконец, общие медиапространства, представленные экспертами и аналитиками стран ЕЭС.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

В.М. Джабаров: Страны Таможенного союза в ближайшем будущем, в свою очередь, столкнутся с реэкспортом европейских беспошлинных товаров через Украину на территорию Союза. Таким образом, будут вынуждены прекратить действие зоны свободной торговли и ввести защитные меры.

(из статьи В.М.Джабарова «На пути к Евразийскому экономическому союзу», Вестник Совета Федерации 7-8 2014)

Материалы Аналитического управления Аппарата Совета Федерации

Региональная экономическая интеграция сегодня является общепризнанной мировой тенденцией. Интеграционные процессы, развивающиеся сегодня в различных регионах планеты, нацелены на повышение уровня конкурентоспособности экономик стран-участниц интеграционных объединений, усиление их внешнеполитических позиций, рост благосостояния граждан.

Российская Федерация, Республика Казахстан и Республика Беларусь, объединившись в 2010 году в Таможенный союз, выступили в качестве лидеров евразийского интеграционного проекта. Подписание Договора о Евразийском экономическом союзе 29 мая 2014 года и его последующая ратификация являются важнейшими элементами развития интеграции, выводя ее на качественно новый уровень.

При этом в рамках евразийской интеграции страны-участницы ориентируются исключительно на развитие ее экономического аспекта. Политическая интеграция на данном этапе единогласно признается неуместной.

В Договор о ЕАЭС вошли базовые принципы работы Таможенного союза и Единого экономического пространства. Речь идет о функционировании общего рынка, действии единого режима торговли с третьими странами, осуществлении единого таможенного регулирования, осуществлении свободного перемещения товаров между территориями государств-членов.



Среди важных положений Договора – обязательство сторон по проведению согласованной макроэкономической политики, предусматривающей разработку и реализацию совместных действий государств-членов в целях достижения сбалансированного развития их экономик. Вводятся основные макроэкономические показатели, определяющие устойчивость экономического бюджета – предельный дефицит

консолидированного бюджета сектора государственного управления, предельный долг сектора государственного управления и предельный уровень инфляции.

Договором предусмотрен поэтапный план мероприятий переходного периода с указанием их конкретных сроков. Так, функционирование общего рынка лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники должно начинаться не позднее 1 января 2016 года. С 1 января 2017 года должен вступить в силу договор между государствами-членами о единых правилах предоставления промышленных субсидий. Гармонизация национального законодательства в сфере финансового рынка государства-члены должны осуществить до 2025 года, после чего будет принято решение о полномочиях и функциях наднационального органа по регулированию финансового рынка. Договоры о формировании общих рынков газа, нефти и нефтепродуктов (в том числе единые правила доступа к газотранспортным системам и системам транспортировки нефти и нефтепродуктов, расположенных на территориях государств-членов) должны быть разработаны, заключены и вступить в силу не позднее 1 января 2025 года.

Текст Договора содержит и положения о вступлении в ЕАЭС новых членов.

Решение о вступлении государства в ЕАЭС принимается Высшим советом ЕАЭС консенсусом. На основании решения формируется рабочая группа из представителей государства-кандидата, государств-членов и органов ЕАЭС, на которую возложены полномочия по разработке проекта программы действий по вступлению государства-кандидата в ЕАЭС¹.

Е.М. Примаков: *«Незыблемым сохраняется курс, исключаящий самоизоляцию нашей страны, в том числе в экономической области. Мы заинтересованы в сохранении или налаживании новых экономических отношений со всеми странами и зарубежными компаниями. Но при любой ситуации единственной альтернативой для России является опора в первую очередь на наши внутренние резервы и возможности для количественного и качественного роста экономики».*

¹ Статья 108 Договора о Евразийском экономическом союзе.

Стратегическая значимость формирования ЕАЭС крайне высока. В современных геополитических условиях Российская Федерация доказывает, что попытки ее международной изоляции, тщетно предпринимаемые некоторыми государствами, бесполезны. Укрепление связей с традиционными союзниками, но в новом прогрессивном формате, наглядно демонстрирует привлекательность России как надежного экономического партнера в долгосрочной перспективе.

При этом, однако, стоит отметить, что формирование ЕАЭС связано с некоторыми негативными издержками. Так, не только объемы и темпы роста, но и структурные особенности экономик интегрирующихся государств значительно разнятся. Это может оказать влияние на ход интеграционного взаимодействия – проведение согласованной макроэкономической политики в таких условиях будет сталкиваться с известными трудностями.

Также остается нерешенным ряд вопросов по согласованию нормативных требований ЕАЭС и Всемирной торговой организации, членами которой являются лишь две страны-участницы ЕАЭС – Россия (с 2012 года) и Армения (с 2003 года).

Кроме того, подходы к важнейшей проблеме равного доступа к нефтегазовым ресурсам требуют дополнительного обсуждения и согласования. В частности, отмена изъятий в рамках ЕАЭС² после окончания переходного периода снимет с Белоруссии обязательства по компенсации Российской Федерации пошлин на нефть, закупаемую Минском по внутренним ценам и идущей на переработку для последующего экспорта в третьи страны. В результате ежегодные потери России могут составить до 33 млрд. долл. США³.

А.В. Торкунов: По мере реализации евразийского проекта происходит накопление различного рода проблем институционального характера. Прежде всего, это касается повышения роли наднационального регулирования интеграционного сотрудничества. Спорные вопросы, разумеется, тормозят евразийский проект. Практика ситуативных компромиссов относительно темпов углубления ведомственного взаимодействия, условий ценообразования, смягчения технических регламентов и других процедур не является оптимальной для интеграционного строительства. Для продвижения ЕАЭС необходимы не поэтапные межгосударственные согласования, а принятие стратегических установок на развитие интеграции в финансовой сфере, инвестиционных рынков, проектов социально-гуманитарной, образовательной, гуманитарной направленности.

(авторский материал)

С.Ю. Глазьев: Как показывают приведенные расчеты, создание ЕЭП в составе трех стран дает суммарный интеграционный эффект к 2030 году свыше 750 млрд. долл. в ценах 2011 года. Наиболее значимыми интеграционные процессы являются для экономики Беларуси, чей ВВП к 2030 году оказывается в 3,2 раза выше уровня 2011 года, по сравнению с ростом в 1,7 раза в сценарии отсутствия интеграции. Суммарный выигрыш Казахстана от создания ЕЭП оценивается в период 2011-2030 гг. выше, чем в 120 млрд. долл. в ценах 2011 года, Россия к 2030 году обеспечивает дополнительный прирост ВВП чуть менее 500 млрд. долл. в ценах 2011 года.

Дополнительный прирост ВВП формируется не только за счет прямых эффектов, связанных с расширением кооперационных связей. Не менее важное единых требований к эффективности производства. Кроме того, следует учитывать

² Статья 3 Договора о Евразийском экономическом союзе

³ Цифра, приведенная заместителем Министра финансов Российской Федерации С.Д. Шаталовым 24 апреля 2014 года на встрече с журналистами. По данным официального Интернет-сайта Министерства финансов Российской Федерации

дополнительные эффекты, связанные с перераспределением доходов в рамках кооперационных связей, перетоком финансовых ресурсов.



Само по себе создание общего рынка всех факторов производства дает лишь треть интеграционного эффекта. Без общей стратегии развития общий рынок может быть освоен не столько отечественными товаропроизводителями, сколько иностранными, если странам-членам ЕАЭС не удастся добиться оптимального сочетания национальных конкурентных преимуществ.

Выработка общей стратегии развития должна стать первоочередной задачей на новом этапе развития евразийской интеграции. Простой координацией промышленной и сельскохозяйственной политики, а также соблюдением общих макроэкономических ограничений эта задача не решается. Общая стратегия развития

должна давать долгосрочные ориентиры как для наднациональных и национальных органов регулирования, а также для деловых кругов государств-членов ЕАЭС. Для ее разработки необходимо взять на вооружение методы научно-технического и технологического прогнозирования, стратегического планирования, программно-целевого проектирования. [...]

Для направления процесса евразийской интеграции на решение целей экономического развития необходимы разработка и принятие Единой стратегии торгово-экономической политики ЕЭП, концепций единой промышленной и сельскохозяйственной политики, а также планов их реализации. Это предполагает гармонизацию национальных и союзных политик развития: промышленной, сельскохозяйственной, научно-технической, энергетической, транспортной и др. В дальнейшем необходимо создание системы стратегического планирования развития ЕЭС, включающей долгосрочные прогнозы, среднесрочные концепции и стратегии торговой, промышленной, сельскохозяйственной, научно-технической политики, основные направления социально-экономической, денежно-кредитной и налоговой политики, а также межгосударственные программы и планы мероприятий по их реализации. Следует как можно скорее разработать и утвердить стратегический плана развития ЕЭС и программы его реализации на десятилетие вперед. [...]

Евразийский проект был выдвинут в эпоху

дезинтеграции и системного финансово-экономического кризиса стран постсоветского пространства. Произошедший в начале 1990-х годов распад единого народнохозяйственного комплекса с общей коммуникационной сетью, единой системой финансов и цен привел к нарушению сложившихся за десятилетия

С.Ю. Глазьев: «Без общей стратегии развития общий рынок может быть освоен не столько отечественными товаропроизводителями, сколько иностранными, если странам-членам ЕАЭС не удастся добиться оптимального сочетания национальных конкурентных преимуществ»

кооперационных и технологических производственных цепочек, разрушению прежних рынков сбыта. Причем новые независимые государства рассматривали любые взаимные уступки в экономических отношениях как посягательство на их суверенитет. Реализуемая практическая модель интеграции в рамках ЕврАзЭС позволила полностью развеять мифы о неравноправности и экономическом доминировании одних над другими – она опирается на устоявшиеся отечественные традиции, когда сильные помогают слабым, строго соблюдается добровольность и взаимное уважение духовных и ценностей и культурного своеобразия объединяющихся наций.

(авторский материал)

Материалы Института социально-политических исследований РАН

Свобода движения рабочей силы в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС), гарантированная Договором о ЕАЭС, является формой и способом интеграции Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Армения. Процесс формирования единого рынка рабочей силы в условиях евразийского пространства не прост и очень противоречив для всех субъектов этого процесса. Имеет он свои выгоды и угрозы и для России. Как показывает предварительный анализ, вектор свободного движения рабочей силы из государств-участников интеграционного процесса сегодня и в перспективе будет направлен в Россию, которая останется главной страной приема мигрантов из государств-членов ЕАЭС. [...]

Развитие евразийского экономического союза неизбежно поставит вопрос о взаимодействии в решении социальных вопросов стран-участниц данного процесса. Но ЕАЭС может брать на себя регулирование только тех вопросов, которые могут и должны быть решены именно на общем уровне, чтобы содействовать национальным и местным органам власти в повышении уровня и качества жизни населения. Научная новизна разработки социальной модели состоит в уникальности процесса формирования нового интеграционного объединения в условиях значительных изменений, произошедших на постсоветском и мировом пространстве. Социальная модель ЕАЭС не может повторить ни одну из предшествующих социальных моделей (СССР, ЕС), поскольку должна учесть поэтапность формирования союза в условиях глобализации, структурную перестройку экономики, разный уровень экономического и социального развития, демографическую неоднородность стран-участниц, изменение образа жизни людей, дифференциацию уровня жизни. [...]

Вполне очевидно уже сейчас, что в качестве наиболее важных направлений наднационального регулирования в ближайшее время станет движение рабочей силы внутри евразийского экономического союза, разработка норм социальной защиты – социальных гарантий. Процесс его формирования в условиях ЕАЭС не прост и очень противоречив. Он потребует от каждого государства-члена ЕАЭС обеспечения равных прав на: трудоустройство; оплату труда; социальную защиту; других социально-правовых гарантий всем участникам этого процесса.

А.В. Торкунов: Как мне кажется, Евразийский союз, который существенно окреп (и сегодня мы можем говорить уже, что он вступил в совершенно иную фазу своего развития) должен быть нацелен на то, чтобы расширять сотрудничество не только в сфере экономической интеграции, но и в сферах гуманитарной интеграции, которая охватывает в конечном итоге систему здравоохранения, пенсионную систему и т.д.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

1.2. Внешнеполитическое измерение

Несмотря на сузубо экономический характер процессов евразийской интеграции, в контексте сегодняшней глобальной повестки дня их развитие приобретает и геополитическое значение. Сплочение государств евразийского пространства вызывает беспокойство у крупных игроков на мировой арене, которым невыгодно появление экономически сильного самостоятельного объединения государств на обширной территории от Балтики до Тихого океана.

В связи с этим внешнеполитическое измерение евразийской интеграции все чаще становится предметом дискуссий на политическом и экспертном уровне как в государствах ЕАЭС, так и за их пределами.

В.И. Матвиенко: Мы не закрываемся, не отгораживаемся, не выступаем за свертывание политических, культурных, межпарламентских и иных связей, не наращиваем военное присутствие за пределами своих границ. Мы против возвращения железного занавеса и будем противодействовать попыткам возвести его.

(интервью Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко, ТАСС, 27 октября 2014 года)

И.И. Шувалов: Вы знаете, что такие объединения формируются и действуют на американском континенте. Самый яркий, наверное, пример того, что экономическая интеграция перешла к более высокой степени интеграции, политической интеграции, – территория Европейского союза, в Азиатско-Тихоокеанском регионе действуют такие форматы, как АСЕАН. И наконец-то евразийское экономическое пространство также сейчас переходит к формированию своего союза, который не имеет никакой цели политического регулирования, политических составляющих, это исключительно экономический союз.

Я об этом хочу сказать специально, поскольку наши американские партнеры и многие европейские партнеры часто, например, партнерам России по Таможенному союзу высказывают озабоченность, что Россия предполагает сформировать на первоначальном этапе Евразийский экономический союз, а на самом деле у Российской Федерации есть амбиции сформировать полноформатный – не только экономический, но и политический союз. Хочу вам сказать, что это,



конечно же, не соответствует действительности. И не все знают, а мы это постоянно подчеркиваем, что основным идеологом и как бы отцом-основателем всей этой идеи евразийской интеграции был и остается президент Казахстана Нурсултан Абишевич Назарбаев. И когда в 2008 году президенты трех стран договаривались о том, что будет в короткие сроки сформирован Таможенный союз, конечно, лидировал по этой повестке президент Казахстана. Часто оппоненты и оппозиционные партии и в Белоруссии, и в Казахстане представляют это как лидерство Российской Федерации. Я и заверю, уверяю и подтверждаю, что это не так. Российская Федерация является

самым крупным рынком и страной с самой мощной экономикой среди трех государств, которые формируют Евразийский экономический союз, однако инициатива, основная инициатива по формированию и Таможенного союза, и Единого экономического пространства, и Евразийского экономического союза – это инициатива в первую очередь президента Казахстана. Конечно, выгодно представлять это как некие новые имперские амбиции Российской Федерации, но это совсем не соответствует действительности.

(доклад «О роли России в евразийском интеграционном процессе: перспективы развития и углубления экономической интеграции» в рамках «правительственного часа на 350-м заседании Совета Федерации, 26 марта 2014 года)

И.М.-С. Умаханов: Стоящие перед Россией глобальные вызовы обострились.



Сегодня они несут в себе как новые возможности по повышению конкурентоспособности российской экономики и стимулированию импортозамещения, так и новые угрозы инвестиционного и технологического характера.

Как пройти между Сциллой и Харибдой? Как преодолеть негативные явления и использовать потенциал развития? Как в XXI веке сделать Россию процветающей страной с благоприятным инвестиционным климатом? Все эти и другие вопросы требуют научного переосмысления, выработки новых подходов и решений.

(выступление на Третьем международном форуме «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития», Москва, Российская академия наук, 21 октября 2014 года)

В.М. Джабаров: Украину ждет неминуемое падение производства товаров в первые годы после подписания соглашения об ассоциации вследствие их вытеснения более конкурентоспособными товарами из Западной Европы. Формально западный рынок будет открыт для украинских товаров, но это не означает реальный доступ. Европейцев не интересует украинская продукция, поэтому об экономическом и промышленном развитии Украине придется забыть.

Страны Таможенного союза в ближайшем будущем, в свою очередь, столкнутся с реэкспортом европейских бесполошинных товаров через Украину на территорию Союза. Таким образом, будут вынуждены прекратить действие зоны свободной торговли и ввести защитные меры.

Украина меняет свою систему торгово-экономического регулирования и ставит ее в одностороннюю зависимость от ЕС. После подписания соглашения об ассоциации с ЕС Украина обязуется согласовывать с Брюсселем свои законы, принять технические регламенты ЕС, отменить пошлины при торговле с ЕС. Таким образом, Украина теряет самостоятельность и перестает быть для России полноценным партнером. Другими словами, Украина в одностороннем порядке, без консультаций с Россией принимает решение, исключающее согласование торгово-экономической политики.

Со стороны России и Таможенного союза усилятся таможенный контроль соответствия товаров, импортируемых через украино-российскую границу, нормам Таможенного союза с точки зрения достоверности правил происхождения и определения таможенной стоимости. По мере того как Украина будет обнулять свои

пошлины на импорт из ЕС, Таможенный союз будет вводить пошлины на импорт товаров из Украины, то есть переходить из режима свободной торговли в режим наибольшего благоприятствования.

(материалы из статьи В.М. Джабарова «На пути к Евразийскому экономическому союзу», Вестник Совета Федерации 7-8, 2014)

С.Ю. Глазьев: После подписания соглашений об ассоциации с ЕС Украина, Молдавия и Грузия уже не могут стать участниками ни Таможенного союза, ни Единого экономического пространства. Это для нас существенная потеря с точки зрения расширения возможностей сотрудничества, которую можно было бы преодолеть на пути расширения и углубления интеграционных связей с Европейским союзом с тем, чтобы мы сразу понимали, как Украина, Молдавия, Грузия будут интегрироваться в Европейский союз, не теряя связей с нами.

Европейская бюрократия стремится к расширению, подавлению. И я бы Европейский союз в нынешнем виде даже назвал такой бюрократической империей, которая стремится к экспансии любой ценой, даже ценой применения силы.

Давление Америки и Европы на Украину, Молдавию, Грузию – это же реакция на наши интеграционные процессы, потому что другого смысла этой политики, кроме как не дать возможности этим государствам к нам присоединиться, к нашему Таможенному союзу, просто нет, ни экономического, ни политического. Поэтому эта болезненная реакция на наш интеграционный процесс заставляет нас, как мне кажется, становиться все более привлекательными, то есть мы должны показывать более привлекательную модель интеграции, чем то, что делают наши конкуренты.

Эта привлекательность заключается, во-первых, в том, что в отличие от Европейского союза у нас все-таки полная добровольность, взаимовыгодность, и каждое государство имеет право вето, то есть мы никому ничего не навязываем.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

А.В. Торкунов: Крайне важна и поддержка СМИ, научного, экспертного сообществ и общества в целом. Евразийский экономический союз должен быть «освоен»

политическим сообществом наших стран изнутри, и таким образом мы сможем системно «выводить» его на внешнюю сцену. Нашей целью может стать формирование Евразийского экономического союза

А.В. Торкунов: «Нашей целью может стать формирование Евразийского экономического союза как центра не только экономической интеграции, но и международно-политического притяжения, который будет способен сотрудничать и конкурировать с остальными полюсами современного полицентричного мира»

как центра не только экономической интеграции, но и международно-политического притяжения, который будет способен сотрудничать и конкурировать с остальными полюсами современного полицентричного мира.

(Аналитический вестник «О роли Российской Федерации в евразийском интеграционном процессе: перспективы развития и углубления экономической интеграции» (к «правительственному часу» в рамках 350-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 26 марта 2014 года)

Т.Д. Валовая (член Коллегии (Министр) по основным направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии): Я считаю, действительно самое главное сейчас – именно позиционирование Евразийского союза. Мне хотелось бы, чтобы у нас были какие-то острые дискуссии и по внутренней нашей интеграции, по содержанию, что нам надо, но и внешней, потому что без этого позиционирования как самостоятельного субъекта международной экономики, равноправного и такого же легитимного и содержательно уважаемого, как Европейский союз, иные объединения, мы, конечно, далеко не уйдем.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

А.В. Торкунов: И, несомненно, также нужна площадка и для выхода обсуждений на уровень регулярной работы парламентов России, Беларуси и Казахстана, представительных органов стран - нынешних членов Союза и будущих членов Союза, которые к Союзу присоединятся. И, как мне кажется, общие корни наших народов становятся основой для философии совместной и перспективной стратегии и деятельности по преодолению стоящих сегодня вызовов.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

А.С. Дзасохов: Наступило, как мне кажется, время, когда наш Интеграционный клуб должен выступить с инициативой установления прямого диалога с Европарламентом, потому что Европарламент, его трибуна продолжают сохранять такое напряженное, иногда даже тенденциозное отношение к этому проекту.

(заседание правления Интеграционного клуба, Совет Федерации, 19 февраля 2014 года)

Л.Б. Вардомский: Серьезную проблему для евразийской интеграции создает конфликт интересов России и ЕС в странах общего соседства по поводу продвигаемых сторонами интеграционных проектов. ЕС не признает претензий России на особые интересы в этих странах и проводит последовательную политику расширения своего влияния. Яркий пример этому – Украина, уровень неформальной интеграции с которой у России примерно такой же, как у России с Белоруссией.

(из статьи «Вопросы евразийской интеграции», сборник Внешнеэкономические связи постсоветских стран в контексте евразийской интеграции)

С.Ю. Глазьев: Создание ЕАЭС имеет принципиальное значение для обеспечения политической стабильности в Евразии. В условиях агрессии США и ЕС на Украине, которую принудительно отрывают от евразийской интеграции посредством противозаконного создания ассоциации, создание и расширение ЕАЭС служит сдерживающим фактором против разжигания новой мировой войны в Евразии.

В этих условиях Россия и ее партнеры по ЕАЭС могут и должны выступить с инициативой создания международной коалиции стран, объединенных по принципу стремления к более справедливому, гармоничному и учитывающему интересы каждого мировому порядку. По сути, речь идет об антивоенной коалиции, так как США ведется глобальная гибридная война, в которой финансовые потоки, ресурсы присваиваются ценой дестабилизации целых регионов.

Такая широкая евразийская коалиция могла бы включать:

- европейские страны, которые втягиваются в войну против России вопреки их национальным интересам;

- Китай и Индия, экономический подъем которых может быть торпедирован организованной США дестабилизацией;
- Корею, страны Индокитая, которые не заинтересованы в ухудшении отношений с Россией;
- страны Ближнего и Среднего Востока, для которых мировая война будет означать эскалацию собственных региональных конфликтов.

В качестве побудительной причины создания такой коалиции следует выдвинуть общие для всех ее участников угрозы разворачивания США глобальной хаотической войны. Важным условием успешного создания такой коалиции является лишение США монополии на идеологическое доминирование путем последовательного разоблачения античеловеческих последствий их интервенций, совершаемых их военными массовых убийств мирных граждан, разрушительных результатов правления американских ставленников в различных странах.

(авторский материал)

А.В. Торкунов: Отдельной сферой потенциальной напряженности или, как минимум, уязвимости отношений в рамках интеграционного ядра на пространстве в СНГ являются последствия обострения отношений России с Европейским союзом, в том числе в результате взаимных экономических санкций. Ни Астана, ни Минск не поддержали курса России во введении «антисанкций», ссылаясь на соответствующие правовые основания в рамках законодательства Таможенного союза, подтвердив тем самым низкий уровень координации внешних экономических политик в рамках «тройки».



Следует откровенно признать, что международные позиции России в значительной степени зависят от успеха реализации евразийского проекта. Евразийская интеграция обладает значительной гибкостью в том, что касается архитектуры институционализированного взаимодействия, но международная среда в ближайшем будущем осложняет становление ЕАЭС как самостоятельного центра глобального влияния.

Поэтому вклад других многосторонних проектов регионального уровня (СНГ, ОДКБ.

ШОС) сохранит свою значимость для евразийской стратегии.

Одновременно в российской внешней политике должен быть преодолен разрыв между традиционными заявлениями о приоритетности СНГ и реальным положением дел в развитии принципов, стратегического партнерства со странами Содружества.

(авторский материал)

1.3. Возможные последствия расширения ЕАЭС: плюсы и минусы

Расширение Евразийского экономического союза, еще недавно являвшееся предметом теоретических дискуссий, сегодня осуществляется на практике.

10 октября 2014 года в Минске главами Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Армения был подписан Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе. В короткий срок Договор был ратифицирован национальными парламентами государств, что сделало Армению полноправным членом Евразийского экономического союза.

Присоединение Республики Армения к Договору о ЕАЭС выводит евразийский интеграционный проект на принципиально новый уровень. Ратификация Договора институционализирует

процесс расширения ЕАЭС и закладывает основы для присоединения к Союзу новых государств-участников.

Вступление Армении в ЕАЭС полностью отвечает стратегическим интересам Российской Федерации и соответствует фундаментальным принципам российской внешней политики и поддерживается всеми членами ЕАЭС, о чем свидетельствует в частности Заявление глав Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации и Республики Армения от 24 октября 2013 года об участии Республики Армения в евразийском интеграционном процессе.



Одновременно ведется работа по присоединению Кыргызской Республики к евразийским интеграционным структурам. План мероприятий по присоединению Киргизии к Таможенному союзу был одобрен Высшим Евразийским экономическим советом 29 мая 2014 года в Астане. Договор о присоединении Кыргызстана к Евразийскому экономическому союзу был подписан главами государств-членов ЕАЭС в Москве 23 декабря 2014 года.

Присоединение Армении и Киргизии к ЕАЭС – важная веха евразийской интеграции.

И.И. Шувалов: Представляется, что это не конец истории, конечно же, будут заявки и от других государств, которые пожелают вступить либо как полноформатные члены в Евразийский экономический союз, либо оказаться, как мы называем, на первом этапе этой интеграции, став членом Таможенного союза, сформировав вместе с нами единую таможенную территорию. Время покажет. И мы слышим от наших партнеров по СНГ, что со временем, конечно же, вот это достаточно, к сожалению, слабое образование СНГ (Содружество Независимых Государств) будет иметь среди тех же членов совершенно реально действующее экономически сильное образование под названием «Евразийский экономический союз».

(доклад «О роли России в евразийском интеграционном процессе: перспективы развития и углубления экономической интеграции» в рамках «правительственного часа на 350-м заседании Совета Федерации, 26 марта 2014 года)

Р.С. Гринберг: Дальнейшее развитие евразийской интеграции предполагает как углубление уровня взаимодействия участников группировки, так и возможное расширение ее состава в соответствии с принципом открытости. Успешное решение этих задач требует исправления выявившихся перекосов и дисбалансов.

В связи с этим важно иметь в виду три существенных обстоятельства. Первое – участие в ЕАЭС не несет в себе угрозу потери постсоветскими государствами



обретенного суверенитета. Наоборот, такое участие укрепляет их международную правосубъектность и экономическую безопасность, усиливает переговорные позиции с более сильными мировыми игроками именно в составе интеграционной группировки.

Второе – в условиях глобализирующегося мира малые и средние по масштабам страны СНГ могут быть конкурентоспособными только в рамках интеграционного союза, так как вновь наступило время

«больших игроков и больших пространств». Об этом, в частности, свидетельствует активное продвижение собственных проектов организации постсоветского пространства самыми мощными субъектами современной мировой политики (Программа «Восточного партнерства» ЕС, Проект «Нового шелкового пути» США, китайская «политика добрососедства»).

Наконец, третье, ЕАЭС – вовсе не способен отгородиться от остального мира, а метод усиления глобальной конкурентоспособности каждой из стран на основе коллективного взаимодействия в мировой экономике и политике. Как известно, зарубежные противники евразийской интеграции обычно утверждают, что Россия ведет партнеров к новой изоляции и создает на пространстве СНГ «заповедник

экономической отсталости и авторитарных режимов». В ответ на это следует разъяснять, что истинное намерение ЕАЭС – создание в перспективе единого экономического пространства с Евросоюзом и странами АТР. Функционирование ТС на первом этапе положительно сказалось на внешней и взаимной торговле России, Беларуси и Казахстана (на объемах и товарной структуре), что в целом свидетельствует об эффективности созданной интеграционной группировки. Однако произошедшие сдвиги представляли собой так называемые временные эффекты интеграции, которые наступают сразу после формирования интеграционного объединения. Первоначально наблюдается всплеск активности в хозяйственном взаимодействии ее стран-членов, а затем заметное снижение темпов роста.

Р.С. Гринберг: «Участие в ЕАЭС не несет в себе угрозу потери постсоветскими государствами обретенного суверенитета. Наоборот, такое участие укрепляет их международную правосубъектность и экономическую безопасность»

(Аналитический вестник «О роли Российской Федерации в евразийском интеграционном процессе: перспективы развития и углубления экономической интеграции» (к «правительственному часу» в рамках 350-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 26 марта 2014 года)

С.Ю. Глазьев: Чем скорее евразийская комиссия получит международную правосубъектность и сможет от имени трех государств выступать в интеграционных связях, тем более надежным и более убедительным будет наш формат международного сотрудничества. Это облегчит расширение нашей интеграции.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

К.И. Косачев: Евразийская интеграция не навязывает ее участникам каких-то заранее predeterminedных категорий и критериев, в том числе в ценностной сфере,

К.И. Косачев: «Евразийская интеграция не навязывает ее участникам каких-то заранее predeterminedных категорий и критериев, в том числе в ценностной сфере»

но исходит из сочетания и взаимопереплетения интересов участников этого интеграционного проекта. И в этом смысле я абсолютно убежден: у евразийского интеграционного проекта есть совершенно очевидное и очень интересное благоприятное будущее.

(заседание правления Интеграционного клуба, Совет Федерации, 19 февраля 2014 года)

В.М. Джабаров: Вместе с созданием Евразийского экономического союза и ликвидацией Евразийского экономического сообщества возникает, на мой взгляд, серьезный вопрос о дальнейшем участии Таджикистана в интеграционных процессах. С учетом сложностей в этом регионе и близости к Афганистану, ни в коем случае нельзя упустить то, что Таджикистан был в числе основателей ЕврАзЭС и сейчас обладает основаниями претендовать на полноценное участие в евразийской интеграции. Поэтому необходимо уладить вопросы, позволяющие Таджикистану не оказаться в переходный период за бортом интеграционного процесса.

Стратегически важным для России является вопрос включения Азербайджана в интеграционные процессы на евразийском пространстве. Однако этому препятствуют не только обостренные из-за ситуации в Нагорном Карабахе отношения с Арменией, но и активное стремление Европейской комиссии полностью перетянуть Баку, входящего в зону влияния и интересов США, на свою сторону. В последнее время Еврокомиссия резко интенсифицировала работу с Баку в формате «Восточного партнерства» на фоне осложнившейся ситуации на Украине. Таким образом, Европа пытается обезопасить себя от энергетической зависимости от российского газа, так как заинтересована в туркменском газе, который потенциально может доставляться в Европу через Азербайджан и Турцию.



Полным ходом идет работа по присоединению Киргизии к Евразийскому экономическому союзу. Надо сказать, что вступление в Союз новых участников безусловно способствует не только увеличению товарного рынка, но и положительно влияет на состояние хозяйствующих субъектов, укрепление их взаимосвязей и расширение производственных мощностей, приводит к росту взаимных инвестиций и активизации конкуренции. С другой стороны, существует ряд трудностей для потенциальных кандидатов при вступлении в Союз, связанных с необходимостью принятия усилий по преодолению различий в структуре экономики с использованием своих конкурентных преимуществ, выравниванию показателей уровня социально-экономического развития.

(Материалы из статьи В.М. Джабарова «На пути к Евразийскому экономическому союзу», Вестник Совета Федерации 7-8 2014)

С.Ю. Глазьев: Чтобы быть устойчивой, евразийская интеграция должна быть достаточно широкой. Низкая доля взаимной торговли во внешнеторговом обороте государств-членов является, в том числе следствием относительной узости ЕАЭС, который охватывает лишь часть постсоветского пространства, не говоря уже о масштабах бывшего СЭВ. За пределами ЕАЭС пока остаются Украина и Узбекистан, с которыми государства-члены связаны тысячами кооперационных производственно-технологических отношений и имеют взаимодополняющие структуры экономики.

Исходя из изложенного представляется принципиально важным присоединение к ЕАЭС Армении и Киргизии. Несмотря на относительно небольшой экономический вес этих государств, это решение имеет большое политическое значение.

Присоединение Армении создает важный прецедент для возвращения в интеграционный процесс всего Кавказа. Армения территориально отделена от России и ее присоединение дает серьезный стимул для присоединения к ЕАЭС Азербайджана и Грузии. Для последней это дает шанс для восстановления единого экономического пространства с Абхазией и Южной Осетией, которые таким образом могут легализовать свое участие в единой таможенной территории ЕАЭС. Для Азербайджана – восстановление единого экономического пространства с Нагорным Карабахом в рамках единой таможенной территории ЕАЭС.

Присоединение Киргизии открывает дорогу для вступления в ЕАЭС Таджикистана, который пока не имеет с ним общей границы. Это крайне важно для обеспечения экономической и политической стабильности в Среднеазиатском регионе.

(авторский материал)

С.Ю. Глазьев: «Представляется принципиально важным присоединение к ЕАЭС Армении и Киргизии. Несмотря на относительно небольшой экономический вес этих государств, это решение имеет большое политическое значение»

А.В. Стерник (директор Третьего департамента стран СНГ МИД Российской Федерации): Таджикистан, наверное, мудро поступает, внимательно присматриваясь к тому, как развиваются процессы евразийской интеграции. Это дает доступ к масштабным инфраструктурным системам, которые уже проявляют свою эффективность. Об этом говорил Эмомали Шарипович Рахмон на совещании глав государств СНГ 10 октября в Минске.

Очень важно взвесить все «за» и «против» того, как развивается интеграционный процесс, и посмотреть, сколь выгодно было бы для экономики Таджикистана двигаться в этом же направлении. Сейчас у всех перед глазами живой пример Армении и соседней с Таджикистаном Киргизии. Таможенный союз как бы объективно уже подступает к границам Таджикистана, и всё это, наверное, говорит о следующем. Конечно, очевидным преимуществом, прежде всего, для таджикской экономики, да и для российской экономики, как части единого экономического пространства, является географическая близость наших рынков. Это будет вести, конечно же, к снижению транспортных расходов, возможности беспопытливой торговли. Не стоит забывать, что большая часть товаров, которая поступает в Таджикистан, происходит с территории Таможенного союза.

(заседание «круглого стола» № 1 на тему «Развитие экономического сотрудничества и реализация совместных инфраструктурных и инвестиционных проектов» в рамках IV Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества», Москва, 23 октября 2014 года)

А.В. Торкунов: Касаясь тенденции расширения Евразийского экономического союза, целесообразно подчеркнуть, что работа по реализации региональной евразийской интеграции оказывает позитивное влияние в масштабах всего евразийского континента. Стремление России, Белоруссии и Казахстана объединить рынки товаров, услуг, рабочей силы и капитала позволит сформировать большой международный регион с общими цивилизованными правилами деловой активности. Это процесс будет способствовать созданию безопасных транспортных путей между Европой и Азией, строительству экономического пространства, позволяющего находить адекватные способы расширения круга участников интеграционного объединения.

(авторский материал)

II. Перспективные направления содействия процессам евразийской интеграции

2.1. Укрепление регионального сотрудничества – важнейший инструмент интеграции

Межрегиональное и приграничное сотрудничество – неотъемлемая составляющая развития интеграционных процессов. Многолетний опыт взаимодействия регионов государств ЕАЭС представляет собой прочную базу для дальнейшего движения по укреплению такого рода партнерства.

Совет Федерации, находясь в непрерывном контакте с субъектами Российской Федерации, нацелен на всестороннюю поддержку межрегионального взаимодействия в рамках евразийских интеграционных процессов.

На заседаниях Интеграционного клуба неоднократно поднимался вопрос о необходимости упрочнения хозяйственных отношений между регионами стран-участниц интеграции.

В.И. Матвиенко: Говоря о дальнейших перспективах становления и развития Евразийского экономического союза, хочу обратить внимание на мощный ресурс, который имеется в распоряжении наших государств. Речь идет о приграничном сотрудничестве, прямых связях между регионами России, Белоруссии и Казахстана, а также других стран СНГ. Особо стоит отметить потенциал двусторонних межрегиональных форумов. Такие мероприятия регулярно проводятся у нас с Казахстаном под патронатом Президента.

5–6 июня текущего года в Минске состоялся Первый форум регионов Беларуси и России на тему «Эффективное развитие агропромышленных комплексов Беларуси и России – важнейшее условие продовольственной безопасности Союзного государства». По результатам форума был принят итоговый документ, содержащий конкретные рекомендации по ключевым направлениям развития агропромышленных комплексов России и Белоруссии. В нем особо подчеркивается необходимость единых правовых норм и правил развития сельского хозяйства. Второй форум регионов планируется провести в следующем году в России в Великом Новгороде. Он будет посвящен вопросам сотрудничества в области промышленности.

Началом работы Евразийского экономического союза сейчас рассматривается наше предложение о преобразовании двусторонних межрегиональных форумов с Казахстаном и Белоруссией в единый трехсторонний форум регионов под патронатом президентов трех стран. Наше предложение нашло понимание, надеюсь, оно будет реализовано. Думаю, такой формат будет в большей степени соответствовать новому уровню интеграционного взаимодействия наших стран.

Следует отметить, что тесное межрегиональное взаимодействие при участии Совета Федерации налажено не только со странами так называемого интеграционного ядра. Так, например, на октябрь этого года запланировано проведение Четвертого Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества»⁴.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

В.И. Матвиенко: Мы убеждены в том, что сотрудничество регионов, сохраняющих колоссальный опыт, потенциал взаимодействия, является мощным

⁴ IV Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III Конференция по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана состоялись в Москве на площадке МГУ им. М.В. Ломоносова 23 октября 2014 года.

фактором евразийской интеграции. В основе этой интеграции не абстрактные цели, а интересы граждан наших стран, их благосостояние и благополучие.

Хочу сообщить вам, что на состоявшемся 10 октября нынешнего года в Минске заседании Совета глав государств СНГ была одобрена деятельность Межпарламентской Ассамблеи СНГ в развитии межрегионального сотрудничества государств Содружества. Совет глав государств поддержал нашу инициативу о проведении большого такого форума регионов государств – участников СНГ в 2016 году.

Правительствам государств – участников СНГ, исполнительному комитету СНГ и другим заинтересованным органам Содружества поручено оказать содействие в подготовке и проведении форума. Здесь я хотела бы особо подчеркнуть, что развитие межрегионального сотрудничества невозможно без развития, расширения надежной правовой базы. Не случайно Межпарламентская Ассамблея СНГ уделяет этим вопросам первостепенное внимание. В рамках Ассамблеи разработана и принята Конвенция о приграничном сотрудничестве, приняты модельные законы о приграничном сотрудничестве и межрегиональном сотрудничестве, разрабатывается ряд других правовых документов.

Очень важно, чтобы положения модельных законов становились составной частью правовых норм законодательств – членов СНГ. Это способствует созданию единого правового поля, это способствует гармонизации наших национальных законодательств, что в свою очередь облегчает и стимулирует взаимодействие наших стран, укрепляет интеграционные процессы на пространстве СНГ.

(пленарное заседание IV Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана)

И.М.-С. Умаханов: Преимущества межрегиональных связей в том, что они менее политизированы, позволяют партнерам на региональном уровне контактировать напрямую, без посредников. В результате эффективность такого сотрудничества возрастает в разы.

(выступление на международном форуме «Евразийская экономическая перспектива», Санкт-Петербург, 18 апреля 2014 года)

И.М.-С. Умаханов: «Преимущества межрегиональных связей в том, что они менее политизированы, позволяют партнерам на региональном уровне контактировать напрямую, без посредников. В результате эффективность такого сотрудничества возрастает в разы»

Материалы Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН

Поскольку региональная экономическая интеграция представляет собой процесс экономического взаимодействия открытых и развивающихся социально-экономических систем пространственного типа, то установление и развитие экономических связей и отношений между субъектами экономической деятельности, приводящее к сближению хозяйственных механизмов и воспроизводственных процессов на региональном, межрегиональном и межгосударственных уровнях позволяет полнее использовать потенциал социально-экономического развития.

2.2. Формирование единого информационного пространства. Роль средств массовой информации в противодействии возможным угрозам

В современном мире информация играет роль одного из ключевых ресурсов, напрямую влияющих на политические и социально-экономические процессы. В частности, невозможно представить эффективного развития интеграции без проведения соответствующей работы в информационной среде. Речь идет о целом спектре процессов – от обеспечения населения интегрирующихся стран достоверной и подробной информацией о ходе реализации евразийского проекта и преимуществ, которые образование ЕАЭС предоставляет гражданину, до выстраивания согласованной системы информационной безопасности, позволяющей странам Евразийского экономического союза противостоять нарастающим угрозам в этой сфере.

В.И. Матвиенко: На всех уровнях, не только средства массовой информации, но и политики, и парламенты, и государственные деятели должны продумать и выстроить ту информационную объективную политику, которая бы объяснила каждому человеку, что он от этого Евразийского союза получит. Только тогда мы сможем получить поддержку общества, институтов гражданского общества и населения, только тогда наш союз будет стоять на твердых ногах поддержки жителей наших стран.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

В.И. Матвиенко: К сожалению, значимость этого события, смысл создания экономического союза, его структуру понимают в основном политики и эксперты. В то же время при широкой всесторонней поддержке граждан наших государств достичь намеченных целей будет невозможно. Поэтому просветительская информационная деятельность должна активно вестись на всех уровнях. Выполнение этой задачи должно быть возложено не только на средства массовой информации, на журналистов, но и на общественных деятелей, на экспертное сообщество, на парламентариев и, конечно же, на дипломатов.

В последние годы развитие информационных технологий идет стремительными темпами. Новые технические средства уже прочно закрепились в нашей жизни, расширив доступ к информационному полю. Одновременно с этим усилилась и тенденция к искажению информации, к переоценке традиционных ценностей, к использованию новых возможностей, в том числе в политических целях.

Украинский кризис наглядно показал, как с помощью информационных технологий, в том числе интернета, социальных сетей, можно создавать ложную реальность, трансформировать сознание вполне адекватных людей к выгодным для определенных политиков направлениям.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Формирование общего информационного и культурного пространства евразийской интеграции», ВДНХ, 13 ноября 2014 года)

В.И. Матвиенко: Обратите внимание: российские СМИ порой весьма жестко критикуют политику киевских властей, однако антиукраинских настроений в нашем обществе не было и нет. Мы не ставим на одну доску радикалов «майдана», тех, кто совершал преступления против человечности в Донбассе, и украинский народ. Никто не призывает валить с пьедестала установленные в разных российских городах памятники Тарасу Шевченко, не срывает жовто-блакитный прапор над культурным центром Украины на Старом Арbate.

(интервью Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко, ТАСС, 27 октября 2014 года)

Материалы Комитета Совета Федерации по международным делам

Вопросы, связанные с обеспечением информационной безопасности страны, регулируются как нормативно-правовыми актами России, так и международными договорами, прежде всего заключаемыми в рамках СНГ.

К числу основополагающих документов России, затрагивающих сферу информационной безопасности, относятся:

- Доктрина информационной безопасности России (утверждена Президентом Российской Федерации 9 сентября 2000 года);
- Федеральный закон от 27.07.2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
- Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации 7 февраля 2008 года);
- Указ Президента Российской Федерации от 17.03.2008 года № 351 «О мерах по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации при использовании информационно-коммуникационных сетей международного информационного обмена»;
- Основные направления государственной политики в области обеспечения безопасности автоматизированных систем управления производственными и технологическими процессами критически важных объектов инфраструктуры России (утверждены Президентом Российской Федерации 3 февраля 2012 года);
- Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности на период до 2020 года (утверждены Президентом Российской Федерации 24 июля 2013 года).

В рамках СНГ также имеются определенные наработки в сфере обеспечения информационной безопасности. Странами Содружества подписаны следующие международные документы:

- Концепция сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в сфере обеспечения информационной безопасности и Комплексный план мероприятий по реализации Концепции сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в сфере обеспечения информационной безопасности на период с 2008 по 2010 год (подписана в городе Бишкеке 10 октября 2008 года);
- Соглашение о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения информационной безопасности (подписано в городе Санкт-Петербурге 20 ноября 2013 года);
- Стратегия сотрудничества государств - участников СНГ в построении и развитии информационного общества и План действий по ее реализации на период до 2015 года (утверждена решением Совета глав правительств СНГ в городе Ялте 28 сентября 2012 года).

Более детальная проработка различных аспектов, связанных с обеспечением информационной безопасности, осуществляется в форматах «круглых столов», конференций и других мероприятий, проводимых Россией как в одностороннем порядке, так и с участием других стран.

Так, 1 октября 2014 года под председательством Президента Российской Федерации В.В. Путина состоялось заседание Совета Безопасности Российской Федерации, на котором был рассмотрен вопрос о противодействии угрозам национальной безопасности Российской Федерации. В числе вопросов,

рассмотренных на заседании, - участие России в формировании системы международной информационной безопасности.

В апреле и июле 2014 года в городах Москве и Астане проходили совещания руководителей центральных информационных служб правоохранительных органов государств - участников СНГ, на которых обсуждались вопросы повышения уровня их взаимодействия. На них, в частности, рассматривался вопрос создания и организации работы Межгосударственного информационного банка, объединяющего в интересах Содружества информацию оперативно-справочного, розыскного и криминалистического назначения. Создание такого банка данных позволит обеспечить поддержку процесса предупреждения и раскрытия преступлений на пространстве СНГ.

15 октября 2014 года в городе Москве под эгидой Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками прошел «круглый стол» на тему «Проблемы и актуальные направления информационного взаимодействия в реализации согласованной пограничной политики государств – участников СНГ».

В центре внимания участников «круглого стола» стояли вопросы совершенствования информационного сотрудничества по противодействию терроризму, экстремизму, организованной преступности, незаконной миграции, распространению наркотиков, иным новым вызовам и угрозам на внешних границах Содружества, выработки эффективных механизмов информационных связей межгосударственных органов СНГ по реализации согласованной пограничной политики этих стран в 2016-2020 годах. В числе предпринятых пограничными службами стран СНГ мер запуск электронной системы обмена информацией об обстановке на внешних границах Содружества.

В Совете Федерации проведены заседания Временной комиссии Совета Федерации по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, на которых обсуждались вопросы внедрения цифрового и аналогового телевидения на региональном и муниципальном уровне, доступности печатных средств массовой информации для населения, формирования позитивного образа российских регионов и страны в целом, повышения роли региональных средств массовой информации в решении этих задач

В.М. Джабаров: распространяется на интеграционного взаимодействия. Мы видим, что углубление интеграционных процессов на постсоветском пространстве не входит в планы Запада, который стремится их затормозить. В этой связи ключевое значение приобретает достоверное

Сегодня зона тотального манипулирования СМИ Содружество Независимых Государств и на сферу

В.М. Джабаров: «Важно также понимать, что интеграция в Евразийский экономический союз – это не только взаимодействие, взаимное приспособление, сотрудничество, объединение национальных хозяйств, но и становление качественно новой общественной целостности, что требует и новых объединительных идей»

освещение средствами массовой информации интеграционных процессов на пространстве СНГ. Это особенно важно в условиях массированного информационного давления и санкций в отношении России со стороны Евросоюза и США в связи с украинским кризисом.

Учитывая значимость информационной поддержки интеграционных процессов, было бы целесообразно обсудить эти вопросы в рамках Совета глав государств СНГ. Важно договориться о проведении согласованной информационной политики и заключении соответствующего соглашения, предусматривающего создание стратегии совместных действий в этой сфере. Возможно, стоит подумать об организации специальной структуры. Речь идет, например, о создании специального информационного центра СНГ, которому можно было бы поручить решение вопросов популяризации идей евразийской экономической интеграции в странах Содружества и за рубежом, создание благоприятного имиджа стран – участниц, а также предоставление в распоряжение прессы, телевидения, радио стран СНГ соответствующей информации по развитию интеграционных процессов.

Важно также понимать, что интеграция в Евразийский экономический союз – это не только взаимодействие, взаимное приспособление, сотрудничество, объединение национальных хозяйств, но и становление качественно новой общественной целостности, что требует и новых объединительных идей.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Формирование общего информационного и культурного пространства евразийской интеграции», ВДНХ, 13 ноября 2014 года)

В.Н. Игнатенко: Поддержка работающих на постсоветском пространстве русскоязычных медиа входит в число приоритетов государственной политики Российской Федерации в сфере средств массовой информации.



В.Н. Игнатенко: «Поддержка работающих на постсоветском пространстве русскоязычных медиа входит в число приоритетов государственной политики Российской Федерации в сфере средств массовой информации»

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Формирование общего информационного и культурного пространства евразийской интеграции»,

ВДНХ, 13 ноября 2014 года)

Материалы Института социально-политических исследований РАН

Очень важно, чтобы «евразийство» стало не только идеей элит, но и идеей общества. Конечно, это достигается не общей риторикой о значимости интеграции, а доверием к власти, социальными гарантиями. Люди должны быть уверены, что их интересы в процессе интеграции будут соблюдены. Для этого необходимо глубокое научное обоснование социальной модели. Необходима также единая для всех стран программа медийной поддержки [интеграционного] проекта, которая может включать информацию о преимуществах интеграции для людей, подкрепленную реальными действиями; позитивную информацию о соседях по союзу, на основе использования современных методов и инструментов информационного продвижения идей: социальных сетей, экспертного сообщества, образования.

С.Ю. Глазьев: Важнейшим условием эффективной работы институтов евразийской интеграции является своевременное развертывание интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли (ИИСВВТ).

Основными целями создания ИИСВВТ, согласно названному Соглашению, являются:

- создание благоприятных условий субъектам хозяйствования государств-членов ТС;
- обеспечение эффективного регулирования внешней и взаимной торговли на единой таможенной территории ТС;
- обеспечение осуществления таможенного, налогового, транспортного и других видов государственного контроля с использованием информационно-коммуникационных технологий;
- обеспечение процессов экономической интеграции.

В соответствии с Концепцией создания Интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза, утвержденной Решением Высшего органа Таможенного союза на уровне глав правительств от 19 ноября 2010 г. № 60 и введенными в действие Соглашениями о создании, функционировании и развитии ИИСВВТ и о применении информационных технологий при обмене электронными документами во внешней и взаимной торговле на таможенной территории Таможенного союза к настоящему времени утверждены технико-экономическое обоснование и техническое задание на создание ИИСВВТ.

Скорейшее внедрение ИИСВВТ критически важно для обеспечения прозрачности и эффективности процессов контроля за перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, а также их обращением на единой таможенной территории. Реализация плана действий по созданию и применению ИИСВВТ позволит качественно улучшить ситуацию с информационно-аналитическим и статистическим обеспечением деятельности наднационального органа.

Основные мероприятия Плана работ по созданию и развитию ИИСВВТ, связанные с разработкой модели данных внешней и взаимной торговли Таможенного союза и ЕЭП (1-я очередь), регламентов, содержащих формы документов, описания сообщений, форматов данных, стандартов и правил, а также процедуры межведомственного и межгосударственного информационного взаимодействия (2-я очередь), Частного технического задания (ЧТЗ) на создание интеграционного сегмента Евразийской экономической комиссии ИИСВВТ и Частного технического задания на создание национальных сегментов ИИСВВТ не исполнены.

В целях исправления положения дел и независимого наднационального контроля за ходом создания ИИСВВТ, выработки предложений и рекомендаций по вопросам формирования общего информационного пространства Евразийского экономического союза, представляется целесообразным сформировать Наблюдательный совет по вопросам формирования общего информационного пространства при Совете Евразийской экономической комиссии.

(авторский материал)

М.С. Гусман: Мы отдельно поговорили с коллегами – руководителями информационных агентств Казахстана и Белоруссии. И мы инициативно договорились о том, чтобы создать телевизионный канал Eurasia News на базе телевизионных составляющих трех наших агентств.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года)

С.Ю. Глазьев: Необходимо разрушить образ американской непогрешимости, демонстрируя цинизм и обман со стороны американских руководителей,

катастрофические последствия проводимой ими политики двойных стандартов, некомпетентность и невежество американских чиновников и политиков.
(авторский материал)

2.3. Сохранение общего культурного пространства и содействие культурным обменам

Одним из весомых преимуществ евразийской интеграции является культурная близость и многовековая общая история участвующих в ней государств. К сожалению, за последние десятилетия некогда прочные культурные связи на евразийском пространстве стали ослабевать. Сегодня необходимо разработать систему мер для возобновления гуманитарных контактов, их широкомасштабного развития.



Эксперты сходятся во мнении, что развитие гуманитарного сотрудничества должно идти параллельно процессу сближения экономик государств евразийского региона. В частности, особое внимание следует уделять расширению связей в образовательной сфере, в сфере культурных обменов.

В.И. Матвиенко: Трудно переоценить значение культурного фактора для развития евразийской интеграции. Думаю, что во многом последние прорывные достижения в этой области стали возможны в том числе, конечно же, благодаря общности нашего культурного наследия. Его необходимо и дальше поддерживать, укреплять и развивать. На этом направлении делается немало. В частности, у нас в стране, как вы знаете, текущий год объявлен Годом культуры, следующий год станет Годом литературы. Это будет нашим практическим вкладом в укрепление культурной общности на евразийском пространстве. Очень важно, что Год литературы – это также дань уважения великому русскому языку – языку межнационального общения на евразийском пространстве.

Эффективными площадками для культурного взаимодействия наших стран и народов являются и другие структуры СНГ. Действуют межгосударственные органы в области информационного сотрудничества, включая телеканал «Мир 24». Активно работает Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ, который возглавляет глубокоуважаемый Полад Бюльбюль оглы, Чрезвычайный и Полномочный Посол Азербайджана в Российской Федерации.

Примерами удачных начинаний являются и межгосударственная премия «Звезды Содружества», международная премия Межпарламентской Ассамблеи СНГ имени Чингиза Айтматова и многие другие. В целом в этой сфере, можно сказать, создан неплохой правовой фундамент. Межпарламентской Ассамблеей уже принят целый ряд модельных законов, содействующих развитию нашего культурного взаимодействия. Подписаны соглашения, в том числе о сотрудничестве в области обеспечения информационной безопасности, гуманитарного сотрудничества и целый ряд других.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Формирование общего информационного и культурного пространства евразийской интеграции», ВДНХ, 13 ноября 2014 года)

И.М.-С. Умаханов: Поскольку этот процесс [евразийской интеграции] добровольный, он предполагает осмысление пройденного пути. Для этого необходимо формировать общее культурное и информационное пространство. Нужно активно двигаться в направлении укрепления Евразийского экономического союза, продолжать работу на двусторонней основе со всеми нашими соседями, с теми, с кем нашу страну связывает историческое культурное прошлое.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Формирование общего информационного и культурного пространства евразийской интеграции», ВДНХ, 13 ноября 2014 года)

М.Е. Швыдкой: Необходимо сравнительное изучение законодательств стран СНГ по вопросам культуры для подготовки совместных нормотворческих инициатив в области комплексного международно-правового регулирования рыночного и некоммерческого оборота всех видов культурных ценностей.

Цель – формирование единого правового поля в данной сфере; совершенствование и гармонизация законодательного регулирования трансграничных перемещений всех видов культурных ценностей; создание условий для беспрепятственного обмена некоммерческими культурными ценностями; активизация экономической деятельности на легальном рынке культурных ценностей и антиквариата; развитие сферы сопряженных услуг, включая книгоиздание и СМИ.

(авторский материал)

М.Е. Швыдкой: «Необходимо сравнительное изучение законодательств стран СНГ по вопросам культуры для подготовки совместных нормотворческих инициатив в области комплексного международно-правового регулирования рыночного и некоммерческого оборота всех видов культурных ценностей»

Материалы Министерства иностранных дел России

Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ (МФГС) является важным инструментом реализации практических задач по укреплению и расширению гуманитарного сотрудничества на пространстве СНГ. В целом с момента создания МФГС в 2007 году им было реализовано более 500 крупных совместных проектов в гуманитарной сфере. К числу наиболее масштабных и значимых мероприятий относятся Форумы творческой и научной интеллигенции государств – участников СНГ⁵, Конкурс на соискание межгосударственной премии «Звезды Содружества», поведение тематических гуманитарных годов, Межгосударственная программа «Культурные столицы СНГ», поддержка Сетевого открытого университета СНГ (объединяет 27 вузов из 9 стран Содружества), реализация различных научных, молодежных, издательских и других проектов.

⁵ См. авторский материал начальника Экспертно-аналитического управления Секретариата Совета МПА СНГ А.И. Сурыгина в Приложении №3

МФГС играет заметную роль в практической реализации задач по развитию гуманитарного сотрудничества на пространстве СНГ, осуществляя финансирование соответствующих проектов в этой сфере. При этом продолжение всесторонней, в том числе финансовой, поддержки его деятельности со стороны Российской Федерации имеет ключевое значение для дальнейшего успешного выполнения Фондом этой миссии.

Тем не менее, в последнее время в деятельности Фонда возникли некоторые сложности, назрел вопрос о совершенствовании его работы и повышения эффективности решения стоящих перед МФГС целей.

Данный вопрос в настоящее время находится на рассмотрении в Администрации Президента Российской Федерации. Этой проблемой занимаются также представители Минфина и Минкультуры. МИД России, являющийся наряду с Минфином России уполномоченным органом Российской Федерации по взаимодействию с МФГС, со своей стороны также предпринимает все необходимые меры для упорядочения деятельности Фонда, создания условий для продолжения его работы.

М.Е. Швыдкой: Вот важный инструмент – это все-таки создание образовательного, ну если не стандарта, мы никогда не создадим общеобразовательный стандарт, скажем, с Казахстаном... Я думаю, в Белоруссии свой образовательный стандарт, у киргизов будет свой образовательный стандарт, но система признания дипломов, филиальной сети очень важна.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Формирование общего информационного и культурного пространства евразийской интеграции», ВДНХ, 13 ноября 2014 года)





К.И. Косачев: Гуманитарные измерения интеграции реализуются главным образом в рамках СНГ, где достигнуты определенные договоренности о статусе русского языка, о взаимном признании дипломов, о многих других важных сюжетах, связанных с гуманитарной сферой. И мне представляется, что и Евразийский экономический союз, надеюсь, рано, а не поздно, что он с этим не опоздает, обязательно выйдет на работу по гуманитарному измерению интеграции.

(заседание

правления

Интеграционного клуба, Совет Федерации, 19 февраля 2014 года)

А.С. Ципко: Мы начинаем сознать, что пока Россия не станет притягательной для стран СНГ в цивилизационном, культурном отношении, сами по себе успехи экономической интеграции не гарантируют их реальное единство.

(авторский материал)

И.Д. Кобзон: Если мы говорим о толерантности, то в постсоветском пространстве необходимо проводить декады, необходимо проводить смотры художественной самодеятельности, необходимо восстанавливать и создавать национальную отечественную культуру.

(заседание Интеграционного клуба на тему: «Формирование общего информационного и культурного пространства евразийской интеграции», ВДНХ, 13 ноября 2014 года)

Материалы Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ

Большое значение для развития интеграционных процессов имеет создание полноценной правовой базы в сфере общего культурного и информационного пространства евразийской интеграции. В этих сферах и в неразрывно связанной с ними сфере образования принята значительная часть модельных законодательных актов. Разработку модельного законодательства в этих направлениях в основном ведут Постоянная комиссия МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту и Постоянная комиссия МПА СНГ по науке и образованию.

Количественно в сфере культуры, включая туризм, Ассамблея приняла 33 модельных законодательных акта, в сфере формирования общего информационного пространства – 16 и в сфере образования – 36.

Заключение

С момента создания Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации в 2012 году, движение по сближению экономик государств евразийского пространства значительно окрепло. Последовательные действия, направленные на развитие евразийской интеграции, привели к закономерным результатам. Минувший 2014 год запомнится подписанием Договора о Евразийском экономическом союзе главами России, Казахстана и Беларуси, последующим расширением союза за счёт присоединения к нему Армении и Кыргызстана.

Высокая динамика и растущее многообразие евразийских интеграционных процессов подтверждают актуальность непрерывной экспертной работы по анализу их результатов и перспектив. Интеграционный клуб, созданный для решения именно таких задач, успешно реализует свой потенциал – круг сотрудничающих с Клубом экспертов расширяется, дискуссии в рамках мероприятий становятся острее и глубже, к работе Клуба проявляют интерес представители государств-партнеров, включая послов стран Евразии в России.

Представленный Ежегодный доклад Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации содержит лишь небольшую часть высказанных в рамках мероприятий Клуба мнений и предложений их участников. Стоит отметить, что в 2014 году расширился как перечень обсуждаемых на заседаниях тем, так и география площадок проведения заседаний. Так, например, в ноябре 2014 года члены правления Интеграционного клуба и приглашенные эксперты собрались на территории ВДНХ для обмена мнениями по вопросам информационной и культурной политики на евразийском пространстве.

Примечательно, что Доклад, помимо фрагментов выступлений участников мероприятий Интеграционного клуба, включает и развернутые авторские материалы, а также информацию, предоставленную российскими научными организациями.

Рабочая группа Аппарата Совета Федерации по обеспечению деятельности Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации выражает искреннюю благодарность всем членам правления Клуба, внешним экспертам, комитетам Совета Федерации, Секретариату Совета МПА СНГ, а также структурным подразделениям Аппарата Совета Федерации за полученные материалы. Все они были использованы при подготовке настоящего Доклада.

**Источники, использованные в работе над Ежегодным докладом
Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации
за 2014 год**

1. Стенограмма заседания правления Интеграционного клуба, Совет Федерации, 19 февраля 2014 года
2. Стенограмма заседания Интеграционного клуба на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года
3. Стенограмма заседания Интеграционного клуба на тему: «Формирование общего информационного и культурного пространства евразийской интеграции», ВДНХ, 13 ноября 2014 года)
4. Стенограмма доклада И.И. Шувалова «О роли России в евразийском интеграционном процессе: перспективы развития и углубления экономической интеграции» в рамках «правительственного часа на 350-м заседании Совета Федерации, 26 марта 2014 года
5. Стенограмма пленарного заседания IV Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 23 октября 2014 года
6. Стенограмма заседания «круглого стола» № 1 на тему «Развитие экономического сотрудничества и реализации совместных инфраструктурных и инвестиционных проектов» в рамках IV Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества», Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 23 октября 2014 года
7. Статья В.М. Джабарова «На пути к Евразийскому экономическому союзу», Вестник Совета Федерации 7-8 2014
8. Аналитический вестник «О роли Российской Федерации в евразийском интеграционном процессе: перспективы развития и углубления экономической интеграции» (к «правительственному часу» в рамках 350-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 26 марта 2014 года
9. Сборник Внешнеэкономические связи постсоветских стран в контексте евразийской интеграции – Институт экономики РАН, 2014 г.
10. Материалы Института проблем рынка РАН о Третьем международном форуме «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития», Москва, Российская академия наук, 21 октября 2014 года
11. Материалы Института социально-политических исследований РАН, авторский материал Г.В.Осипова
12. Материалы Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН
13. Авторский материал М.Е Швыдкого
14. Авторский материал М.С. Гусмана
15. Авторский материал А.С Ципко
16. Авторский материал С.Ю. Глазьева
17. Авторский материал А.И. Подберезкина
18. Материалы Комитета Совета Федерации по международным делам
19. Материалы Комитета Совета Федерации по экономической политике
20. Материал Палаты молодых законодателей при Совете Федерации
21. Материал отдела социальной политики Аналитического управления Аппарата Совета Федерации
22. Материал МИД о деятельности Международного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ

23. Интервью Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко, ТАСС, 27 октября 2014 года
24. Выступление Е.М. Примакова на заседании «Меркурий-клуба» 13 января 2015 года.
25. Видеозапись программы «Сенат» (эфир от 19 ноября 2014 года, телеканал «Россия 24») с участием членов правления Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации – заместителя Председателя Совета Федерации И. М.-С. Умаханова, первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам В.М. Джабарова и заместителя Председателя Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО А.С. Дзасохова
26. Материалы Секретариата Совета Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ
27. Материалы 40-го Пленарного заседания Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, Санкт-Петербург, 18 апреля 2014 года
28. Материалы III Санкт-Петербургского международного культурного форума, Санкт-Петербург, 7-9 декабря 2014 года

**Список мероприятий Интеграционного клуба
при Председателе Совета Федерации**

1. Заседание Правления Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации. Презентация Ежегодного доклада Интеграционного клуба за 2013 год, Совет Федерации, 19 февраля 2014 года.

2. Заседание Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации на тему: «Евразийский экономический союз: новые вызовы и перспективы», Совет Федерации, 30 июня 2014 года.

3. Заседание Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации на тему «Формирование общего культурного и информационного пространства евразийской интеграции», ВДНХ, 13 ноября 2014 года.

4. V Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы преобразования экономики: Интеграционные процессы и механизмы формирования и реализации социально-экономической политики устойчивого развития», Махачкала, Национальная библиотека им. Р.Гамзатова, 14-15 октября 2014 года.

5. Третий международный форум «Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития», Москва, Российская академия наук, 21-22 октября 2014 года.

6. Круглый стол «Реализация совместных инфраструктурных проектов. Повышение роли малого и среднего бизнеса». в рамках IV Межпарламентского форума «Россия - Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III Конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана, Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 23 октября 2014 года.

Приложения

Приложение №1. Тезисы советника Президента РФ, академика РАН, члена правления Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации **С.Ю. Глазьева**

Новый этап евразийской интеграции, который начинается с 2015 года запуском Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС), характеризуется многоплановой рутинной работой наднационального органа по широкому кругу переданных в его ведение вопросов.

Основным содержанием дальнейшей интеграции будет полная реализация потенциала Таможенного союза и Единого экономического пространства, совершенствование и дальнейшее развитие договорно-правовой базы, институтов и практического взаимодействия по следующим основным направлениям:

- обеспечение эффективного функционирования общего рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов;
- формирование согласованной промышленной, транспортной, энергетической и аграрной политики, углубление производственной кооперации, включая возможное создание совместных транснациональных корпораций;
- дальнейшее сближение, гармонизация национальных законодательств, а также их унификация в сферах, определенных соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Единого экономического пространства;
- разработка и осуществление согласованной экономической политики, переход к согласованию параметров основных макроэкономических показателей государств-членов, углубление сотрудничества в валютной сфере;
- углубление сотрудничества в целях обеспечения экономической безопасности во всех ее аспектах;
- сотрудничество в вопросах миграционной политики;
- обеспечение совместимости стандартов образования;
- всемерное развитие сотрудничества в сфере культуры, связей по линии парламентов и деловых сообществ, контактов между людьми;
- дальнейшее развитие межрегионального и приграничного сотрудничества, формирование эффективных структур межрегионального взаимодействия;
- совершенствование и развитие наднациональных институтов;
- развитие сотрудничества в сфере внешней политики по вопросам, представляющим взаимный интерес.

С целью обеспечения функционирования и развития Таможенного союза и Единого экономического пространства Стороны учредили Евразийскую экономическую комиссию, деятельность которой должна осуществляться в интересах всего интеграционного сообщества и носить высокопрофессиональный характер.

Здесь необходимо отметить, что по своему составу функционал ЕАЭС представляет собой объединение функционалов Таможенного союза и ЕЭП.

Комиссия Таможенного союза (КТС) до ее упразднения в 2012 г. работала как наднациональный орган по правовой форме принимавшихся решений прямого действия, обязательных для исполнения сторонами, и как межгосударственный орган по процедуре их подготовки. Все проекты ее решений согласовывались сторонами в соответствии с установленными в них внутргосударственными процедурами. Это предопределяло их соответствие национальным интересам сторон и консенсусный характер принятия решений – за почти три года работы КТС ни разу не пришлось применять процедуру голосования квалифицированным большинством голосов. Таким образом обеспечивалось доверие Сторон к наднациональному органу, деятельность которого шла под полным контролем национальных правительств. Этот

контроль обеспечивался также через кадровую политику формирования Секретариата КТС, должностные лица которого, начиная от заместителей руководителей департаментов и выше, назначались по представлению национальных правительств по соответствующим квотам.

Такое устройство наднационального органа полностью соответствовало как характеру переданных КТС полномочий (национальные правительства сохранили действовавшие ранее внутригосударственные процедуры подготовки проектов решений по вопросам, переданным наднациональному органу), так и политическим системам государств-членов ТС, которые характеризуются доминированием института президента над всеми ветвями власти. Высший орган ТС на уровне глав государств выполнял функции принятия политических решений, контроля, утверждения бюджета и назначения кадров, которые в ЕС выполняет Европейский парламент.

Появление Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) как правопреемницы КТС существенно изменили структуру наднационального органа и процедуру принятия решений. Характер отношений между наднациональным органом и национальными правительствами изменился. Если ранее они работали как единое целое, согласовывая все принимаемые решения и действуя по единому плану, то после создания ЕЭК ее Коллегия обрела атрибуты наднационального правительства со своими министрами, в то время как ее Совет сохранил основные функции и процедуры принятия решений упраздненной КТС.

При этом функции и полномочия, переданные согласно международным договорам Таможенного союза и ЕЭП на наднациональный уровень, не изменились. В соответствии с имеющейся договорно-правовой базой ЕЭК, сменившая Комиссию Таможенного союза, по-прежнему работает как нормотворческий орган, вырабатывающий нормы регулирования путем межгосударственных согласований. За исключением вопросов принятия защитных мер и таможенного регулирования, выдвижение нормотворческих инициатив и исполнение принимаемых ЕЭК норм остается в ведении национальных правительств. По содержанию своей деятельности ЕЭК по-прежнему работает как *наднациональный* орган по форме принимаемых решений и как *межгосударственный* по процедурам их разработки и исполнения.

Вместе с тем, переход к экономическому союзу не сводится к формальным вопросам смены названия. За пять лет евразийская интеграция прошла путь, который у ЕС занял пять десятилетий.

Переход от Таможенного союза к экономическому союзу отражает зрелость евразийской интеграции, которая охватывает не только создание общего рынка товаров, услуг, капитала и труда, но и существенные вопросы его регулирования, переданные на наднациональный уровень, а также вопросы координации национальных политик развития.

Расчеты по интегрированной модели межотраслевого баланса трех государств-основателей Таможенного союза показывают, что основная часть интеграционного эффекта, оцениваемого до 2030 года в 750 млрд. долл., приходится на реализацию общей стратегии развития.

Интеграционный эффект от создания ЕЭП

	Динамика ВВП (2011 г.=1,0)			ВВП (млрд. долл. США) 2011 г.		
Отсутствие ЕЭП						
	2015	2020	2030	2015	2020	2030
Россия	1.25	1.60	2.47	2380.3	3809.0	9411.1
Беларусь	1.18	1.37	1.77	65.3	89.4	157.9
Казахстан	1.19	1.51	2.36	224.0	338.5	797.6
Создание ЕЭП						
	2015	2020	2030	2015	2020	2030
Россия	1.27	1.62	2.53	2411	3905	9890
Беларусь	1.23	1.44	3.23	67.8	97.4	314.3
Казахстан	1.22	1.53	2.63	229.5	350.8	921.1
ИТОГО				38.65	116.76	758.96

Источник: расчеты ИНП РАН

Как показывают приведенные расчеты, создание ЕЭП в составе трех стран дает суммарный интеграционный эффект к 2030 году свыше 750 млрд. долл. в ценах 2011 года. Наиболее значимыми интеграционные процессы являются для экономики Беларуси, чей ВВП к 2030 году оказывается в 3,2 раза выше уровня 2011 года, по сравнению с ростом в 1,7 раза в сценарии отсутствия интеграции. Суммарный выигрыш Казахстана от создания ЕЭП оценивается в период 2011-2030 гг. свыше, чем в 120 млрд. долл. в ценах 2011 года, Россия к 2030 году обеспечивает дополнительный прирост ВВП чуть менее 500 млрд. долл. в ценах 2011 года.

Дополнительный прирост ВВП формируется не только за счет прямых эффектов, связанных с расширением кооперационных связей. Не менее важное значение имеет постепенная гармонизация технологической базы, формирование единых требований к эффективности производства. Кроме того, следует учитывать дополнительные эффекты, связанные с перераспределением доходов в рамках кооперационных связей, перетоком финансовых ресурсов.

Само по себе создание общего рынка всех факторов производства дает лишь треть интеграционного эффекта. Без общей стратегии развития общий рынок может быть освоен не столько отечественными товаропроизводителями, сколько иностранными, если странам-членам ЕАЭС не удастся добиться оптимального сочетания национальных конкурентных преимуществ.

Выработка общей стратегии развития должна стать первоочередной задачей на новом этапе развития евразийской интеграции. Простой координацией промышленной и сельскохозяйственной политики, а также соблюдением общих макроэкономических ограничений эта задача не решается. Общая стратегия развития должна давать долгосрочные ориентиры как для наднациональных и национальных органов регулирования, а также для деловых кругов государств-членов ЕАЭС. Для ее разработки необходимо взять на вооружение методы научно-технического и технологического прогнозирования, стратегического планирования, программно-целевого проектирования.

С прекращением деятельности ЕврАзЭС встает вопрос о дальнейшей разработке и реализации межгосударственных целевых программ, которые могли бы стать важным инструментом реализации общих стратегий развития.

Согласно логике развития интеграции, основные направления перехода от ЕЭП к ЕЭС включают передачу ЕЭК полномочий по инициированию и принятию решений, а также создание союзных институтов регулирования экономики в рамках переданных на наднациональный уровень функций с формированием соответствующих механизмов контроля, обеспечением прозрачности процессов управления и

ответственности за результаты. С учетом опыта строительства ЕС для этого может быть предложена следующая последовательность действий, наряду с уже принятыми и осуществляемыми планами по созданию ЕЭП, развитию ТС, формированию единой системы технического регулирования.

Во-первых, должна быть завершена работа по приведению национальных законодательств государств-членов в полное соответствие с договорно-правовой базой ЕЭП.

Во-вторых, необходимо завершить устранение остающихся барьеров во взаимной торговле по согласованным планам.

В-третьих, критически необходимо создание интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли (ИИСВВТ), обеспечивающей применение современных информационных технологий при осуществлении всех переданных в ведение ТС видов государственного контроля в режиме «единого окна», формирование плана мероприятий по ее разработке и реализации.

Скорейшее внедрение ИИСВВТ критически важно для обеспечения прозрачности и эффективности процессов контроля за перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, а также их обращением на единой таможенной территории. Реализация плана действий по созданию и применению ИИСВВТ позволит качественно улучшить ситуацию с информационно-аналитическим и статистическим обеспечением деятельности наднационального органа.

В-четвертых, крайне актуальным является совершенствование механизма и правового обеспечения статистики взаимной торговли. Хотя методология статистики взаимной торговли была утверждена еще в январе 2011 года, ее качество оставляет желать лучшего. Она характеризуется низкой достоверностью и неполнотой первичной информации, несовершенством методов ее обработки, противоречивостью данных, публикуемых национальными статистическими службами.

В целях повышения уровня полноты, достоверности и качества разрабатываемых и публикуемых данных статистики взаимной торговли стран-членов ТС необходимо организовать функциональное взаимодействие национальных и наднациональных статистических органов, создать условия для полноценного участия последних в мировой системе статистических организаций путем углубления статистических баз данных, применения современных информационных технологий, повышения квалификации кадров и научной обоснованности принимаемых решений. Следует унифицировать статистическую форму декларирования товаров, поставляемых в рамках взаимной торговли.

Особую сложность представляет решение проблемы повышения ответственности декларантов за достоверность сообщаемой информации по операциям взаимной торговли. В рамках действующего в России законодательства о статистике таковая фактически отсутствует. Выходом из этого положения может стать привлечение налоговой службы к формированию агрегированных данных о товарных потоках в физических и стоимостных показателях.

В-пятых, необходимо ликвидировать пробел в договорно-правовой базе ТС в связи с нерешенностью вопроса о введении в действие Соглашения о едином порядке экспортного контроля государств – членов Таможенного союза. Сохранение экспортного контроля во взаимной торговле уже не может быть обеспечено в силу отсутствия таможенного контроля. Без унификации национальных норм экспортного контроля затруднено их правоприменение и на внешней границе ТС.

В-шестых, ТС не может считаться завершенным без унификации торговых режимов. Завершение формирования зоны свободной торговли ТС с заинтересованными государствами СНГ, а также с Сербией и Черногорией очерчивает контур «второго круга» евразийской интеграции. В дополнение к нему

необходимо определение перечня государств, с которыми целесообразно установление преференциальных торговых режимов.

В-седьмых, для обеспечения эффективного правоприменения законодательства ТС и ЕЭП необходима гармонизация систем административной и уголовной ответственности за совершение правонарушений в сферах регулирования, переданных на наднациональный уровень.

В-восьмых, целесообразна унификация норм национальных законодательств в сфере государственной службы, определяющих статус чиновников, работающих в наднациональных структурах.

В-девярых, для завершения формирования единой таможенной территории целесообразно создание единой системы лицензирования внешнеторговых операций ТС.

Для направления процесса евразийской интеграции на решение целей экономического развития необходима разработка и принятие Единой стратегии торгово-экономической политики ЕЭП, концепций единой промышленной и сельскохозяйственной политики, а также планов их реализации. Это предполагает гармонизацию национальных и союзных политик развития: промышленной, сельскохозяйственной, научно-технической, энергетической, транспортной и др. В дальнейшем необходимо создание системы стратегического планирования развития ЕЭС, включающей долгосрочные прогнозы, среднесрочные концепции и стратегии торговой, промышленной, сельскохозяйственной, научно-технической политики, основные направления социально-экономической, денежно-кредитной и налоговой политики, а также межгосударственные программы и планы мероприятий по их реализации. Следует как можно скорее разработать и утвердить стратегический план развития ЕЭС и программы его реализации на десятилетие вперед.

В дополнение к планам формирования ЕЭП для эффективного функционирования единого финансового рынка необходимо установление единых требований к деятельности кредитных рейтинговых агентств. В дальнейшем для углубления интеграции необходима гармонизация национальных налоговых систем, формирование единой платежной системы и общего финансового регулятора. Целесообразно также придание рублю статуса резервной валюты ЕЭС.

Для обеспечения нормальной работы рынка труда необходима унификация квалификационных требований и обеспечение взаимного признания документов об образовании и квалификации, выдаваемых в соответствии с установленным порядком.

На следующем этапе углубления интеграции возможно полноценное бюджетное планирование деятельности наднационального органа. Для этого необходимо разработать и утвердить методологию формирования бюджета ЕЭС за счет части поступлений от взимания импортных таможенных пошлин. Одновременно целесообразно решить вопрос о формировании институтов ЕЭС: единых ветеринарной, санитарной и фитосанитарной служб, объединенных антимонопольной и таможенной служб. На этом этапе необходимы придание ЕЭК международной правосубъектности в торгово-политических вопросах и передача органам ЕЭК полномочия на ведение международных переговоров по торгово-экономическим вопросам с подписанием международных договоров от имени ТС.

После первых лет функционирования Таможенного союза, ознаменовавшихся бурным ростом взаимной торговли, экономический эффект интеграции пошел на спад. Если в 2011 г. прирост взаимной торговли составил 34%, в 2012 – 7,5%, то в 2013 г. отмечалось его снижение на 5%. В 2014 году ожидается снижение взаимной торговли по на 8% по сравнению с 2013 г.

В какой-то степени снижение экономического эффекта интеграции связано с потерей темпов интеграционного процесса вследствие реорганизации наднационального органа. Но главной причиной является недостаточная глубина интеграции, а также исчерпание первого эффекта снятия таможенного контроля на совместных границах стран-членов ТС. Углубление интеграции и дальнейшее увеличение эффекта требуют наращивания инвестиций и реализации общих стратегий развития, обеспечивающих сочетание национальных конкурентных преимуществ.

В настоящее время доля взаимной торговли в рамках ЕАЭС во внешнеторговом товарообороте России составляет 6,9%, Казахстана – 18,5%, Белоруссии – 43,9%. При этом доля России в совокупном ВВП стран-членов ЕАЭС составляет 86,1%, Казахстана – 9,2%, Белоруссии – 4,2%. Таким образом, из трех стран, образовавших ТС, только Белоруссия использует единое экономическое пространство с повышенным коэффициентом. Ее доля во взаимной торговле в пять раз превосходит ее вес в общем объеме потребляемой продукции. Для России рынки стран-членов ТС остаются намного менее значимыми, чем рынки ЕС и БРИКС.

Незначительный вес взаимной торговли в общем внешнеторговом обороте стран-членов ЕАЭС указывает на необходимость расширения кооперационных связей, некогда связывавших бывшие союзные республики в единый народнохозяйственный комплекс. В ЕС, например, доля взаимной торговли во внешнеторговом обороте стран-членов составляет 60%, что служит показателем высокой связанности и взаимозависимости стран-членов этого таможенного союза. Вместе с тем даже в ЕС, по признанию экспертов, основной интеграционный эффект достигается не столько за счет взаимной торговли, сколько за счет совместных инвестиций, вслед за которыми растет и взаимная торговля.

Из сказанного выше следует необходимость выработки общих стратегий развития, которые обеспечили бы сочетание конкурентных преимуществ, материализуемых совместными инвестициями. В настоящее время совместная инвестиционная активность национальных деловых кругов оставляет желать лучшего.

Сам наднациональный орган должен работать как институт развития. В настоящее время вопросы экономического развития ЕАЭС не находятся в центре внимания ЕЭК, которая занята рутинной деятельностью по принятию текущих решений в рамках предоставленных полномочий, принимаемых по инициативе стран-членов. Явно просматривается тенденция бюрократизации наднационального органа.

Замена КТС Евразийской экономической комиссией сопровождалась пятикратным увеличением штатной численности наднационального органа и десятикратным – расходов на его содержание. При этом объем его функциональных обязанностей и полномочий увеличился не более чем на четверть, а количество принимаемых в среднем за месяц нормативных актов даже уменьшилось. 17-кратное увеличение расходов в среднем на одно решение свидетельствует о резком снижении эффективности работы наднационального органа вследствие чрезмерной бюрократизации, избыточности штата и неоправданных расходов.

Немаловажной причиной падения эффективности работы наднационального органа стал отказ от общепринятого в международных организациях квотного принципа комплектования руководящего звена структурных подразделений на основании рекомендаций национальных правительств. Сегодня уполномоченный орган российского правительства не располагает даже информацией о составе и квалификации сотрудников аппарата Комиссии. Отсутствие ответственности руководителей ее департаментов перед национальными правительствами снижает их влияние в решении интеграционных задач, влечет проявления волонтаризма в работе и кумовства в кадровой политике. Появилась практика комплектования департаментов ЕЭК по национальному признаку.

Негативные тенденции в работе наднационального органа связаны также с чрезмерной бюрократизацией его работы. Формирование Коллегии ЕЭК не было подкреплено передачей ей полномочий самостоятельного принятия решений по подавляющему большинству функций наднационального органа.

Осложнению совместной работы способствовало также ослабление руководящей роли России после предоставления каждой Стороне возможности ветоировать любое решение Комиссии.

У России есть все основания претендовать на идеологическое и административное лидерство в процессе построения Союза. Отличительной особенностью является ее ключевая роль как экономически и исторически доминирующей страны. На долю России приходится 87,6% экономического потенциала, 78,4% населения и 83,9% территории формирующегося Евразийского Союза. В зоне свободной торговли в рамках СНГ на Россию приходится 78,3% совокупного ВВП, 53,2% населения и 79,3% территории. Это создает как преимущества, так и определенные сложности в формировании структур евразийской экономической интеграции.

На первых порах ведущая роль Российской Федерации формально закреплялась в правилах процедуры принятия решений интеграционных структур. Доля голосов каждого государства соответствовала его доле в финансировании бюджета. К примеру, в первом наднациональном органе – Комиссии Таможенного Союза – доля России в его бюджете составляла 57%, столько же голосов она имела при принятии решений, соответственно доля Беларуси и Казахстана составляла по 21,5%. С переходом к созданию ЕЭП и преобразованием Комиссии ТС в Евразийскую экономическую комиссию, было установлено абсолютное равенство всех сторон при принятии решений, в то время как доля России в финансировании бюджета достигла 88% в соответствии с ее долей в распределении доходов от поступления импортных пошлин.

Тенденции бюрократизации характерны для всех интеграционных объединений. При этом они тем глубже, чем больше аппарат наднационального органа. Гротескные масштабы бюрократизация достигла в ЕС, в органах которого работает около 50 тысяч человек.

В дальнейшем развитии институтов евразийской интеграции необходимо учитывать негативный опыт ЕС, а также уже приобретенный собственный, не допуская чрезмерного разрастания и бесконтрольности работы наднационального органа. В отличие от бюрократической империи, которой, по сути, является ЕС, ЕАЭС создается как гибкая организация с ограниченным кругом полномочий, определяемых сугубо рациональной экономической целесообразностью.

Евразийский проект был выдвинут в эпоху дезинтеграции и системного финансово-экономического кризиса стран постсоветского пространства. Произошедший в начале 1990-х годов распад единого народнохозяйственного комплекса с общей коммуникационной сетью, единой системой финансов и цен привел к нарушению сложившихся за десятилетия кооперационных и технологических производственных цепочек, разрушению прежних рынков сбыта. Причем новые независимые государства рассматривали любые взаимные уступки в экономических отношениях как посягательство на их суверенитет. Реализуемая практическая модель интеграции в рамках ЕврАзЭС позволила полностью развеять мифы о неправомерности и экономическом доминировании одних над другими – она опирается на устоявшиеся отечественные традиции, когда сильные помогают слабым, строго соблюдается добровольность и взаимное уважение духовных и ценностей и культурного своеобразия объединяющихся наций.

Учет опыта ЕС и других экономических интеграционных объединений позволил при создании ЕврАзЭС, Таможенного союза и ЕЭП сформулировать и применить ряд новых методологических решений, к которым относятся:

1) новая модель институтов регулирования экономики в интеграционных структурах, эффективно сочетающая межгосударственное целеполагание, наднациональные формы принятия решений и межправительственные процедуры их подготовки;

2) одновременное формирование Таможенного союза и ЕЭП с присоединением их государств-членов к другим многосторонним торговым системам, включая зоны свободной торговли и ВТО;

3) последовательно-параллельное создание регионального экономического объединения, то есть прохождение каждого очередного этапа интеграции совмещается с разработкой и принятием нормативно-правового обеспечения последующего и институционализацией предыдущего;

4) использование переходных институтов региональной экономической интеграции (таких, как Комиссия Таможенного союза, которая впоследствии была преобразована в Евразийскую экономическую комиссию), что обеспечивает последовательное углубление интеграции и адаптацию национальных законодательств;

5) применение механизма разноскоростной и разноразмерной интеграции, что позволяет каждому государству-участнику по согласованию с партнерами формировать свою «дорожную карту» участия в интеграционных процессах.

Одним из наиболее сложных вопросов евразийской интеграции является принятие новых технических регламентов, к которому не все предприятия готовы.

Таможенный союз вводит с 2015 года новые технические регламенты, несоответствие которым исключает возможность быть участником единого рынка. На данный момент принято решение о вступлении в силу огромного количества технических регламентов ТС, 31 уже введены в действие. Технические регламенты в ТС разрабатываются в очень сжатые сроки, что может привести к значительным рискам для предприятий-производителей продукции поставляемой на единой таможенной территории.

Особое внимание в связи со скоростью принятия и внедрения комплексной системы технического регулирования должно быть уделено разъяснительной работе среде производителей государств-участников ЕЭП. В связи с неосведомленностью о многих изменениях в технических регламентах многие предприятия, которых непосредственно коснутся принятые изменения, подвергают себя непрогнозируемым рискам. Это ведет к тому, что большое количество качественной и востребованной продукции может быть не поставлено на рынок ТС и, соответственно, привести к значительным убыткам предприятий-производителей, а также потребителей.

Создание ЕАЭС имеет принципиальное значение для обеспечения политической стабильности в Евразии. В условиях агрессии США и ЕС на Украине, которую принудительно отрывают от евразийской интеграции посредством противозаконного создания ассоциации, создание и расширение ЕАЭС служит сдерживающим фактором против разжигания новой мировой войны в Евразии.

В этих условиях Россия и ее партнеры по ЕАЭС могут и должны выступить с инициативой создания международной коалиции стран, объединенных по принципу стремления к более справедливому, гармоничному и учитывающему интересы каждого мировому порядку. По сути, речь идет об антивоенной коалиции, так как США ведется глобальная гибридная война, в которой финансовые потоки, ресурсы присваиваются ценой дестабилизации целых регионов.

Такая широкая евразийская коалиция могла бы включать:

- европейские страны, которые втягиваются в войну против России вопреки их национальным интересам;

- Китай и Индия, экономический подъем которых может быть торпедирован организованной США дестабилизацией;
- Корею, страны Индокитая, которые не заинтересованы в ухудшении отношений с Россией;
- страны Ближнего и Среднего Востока, для которых мировая война будет означать эскалацию собственных региональных конфликтов.

В качестве побудительной причины создания такой коалиции следует выдвинуть общие для всех ее участников угрозы разворачивания США глобальной хаотической войны. Важным условием успешного создания такой коалиции является лишение США монополии на идеологическое доминирование путем последовательного разоблачения античеловеческих последствий их интервенций, совершаемых их военными силами массовых убийств мирных граждан, разрушительных результатов правления американских ставленников в различных странах. Необходимо разрушить образ американской непогрешимости, демонстрируя цинизм и обман со стороны американских руководителей, катастрофические последствия проводимой ими политики двойных стандартов, некомпетентность и неведение американских чиновников и политиков.

Влиятельными союзниками в создании антивоенной коалиции могли бы стать религиозные организации, выступающие против насаждения культа вседозволенности и разврата, подрыва семейных и других общечеловеческих ценностей. Они помогли бы участникам коалиции выработать и предложить миру новую объединяющую идеологию, исходящую из восстановления незыблемых моральных ограничений человеческого произвола. Конструктивную роль могли бы сыграть международные гуманитарные и антифашистские организации. Союзником могло бы стать мировое научное и экспертное сообщество, выступающее с позиций устойчивого развития и генерирующее объединяющие человечество проекты развития.

Широкая евразийская коалиция должна иметь свою позитивную программу устройства мировой финансово-экономической архитектуры на принципах взаимной выгоды, справедливости и уважения национального суверенитета. Выше уже говорилось о необходимых для этого мерах по финансовой стабилизации, повышению эффективности регулирования финансового рынка, банковских, финансовых и инвестиционных институтов, стимулированию роста нового технологического уклада и прогрессивных структурных изменений, формированию соответствующих новых институтов. Они должны устранить фундаментальные причины глобального кризиса, в числе которых наибольшее значение имеют следующие:

- бесконтрольность эмиссии мировых резервных валют, приводящая к злоупотреблениям эмитентов монопольным положением в собственных интересах ценой нарастания диспропорций и разрушительных тенденций в глобальной финансово-экономической системе;
- неспособность действующих механизмов регулирования операций банковских и финансовых институтов обеспечить защиту от чрезмерных рисков и появления финансовых пузырей;
- исчерпание пределов роста доминирующего технологического уклада и недостаточность условий для становления нового, включая нехватку инвестиций для широкого внедрения кластеров составляющих его базисных технологий.

Евразийская коалиция должна выступить с позитивной программой мер по выходу из глобального кризиса путем устранения его причин и создания стабильных условий для функционирования мирового финансового рынка и международного валютно-финансового обмена на взаимовыгодной основе, развития международной производственной кооперации, мировой торговли товарами и технологиями. Эти

условия должны позволить национальным денежным властям организовать кредитование развития производств нового технологического уклада и модернизации экономики на его основе, стимулирование инновационной и деловой активности в перспективных направлениях экономического роста. Для этого страны-эмитенты мировых резервных валют должны гарантировать их устойчивость путем соблюдения определенных ограничений по величине государственного долга и дефицита платежного и торгового балансов. Кроме того им следует соблюдать установленные соответствующим образом требования по прозрачности используемых ими механизмов обеспечения эмиссии своих валют, предоставлению возможности их беспрепятственного обмена на все торгуемые на их территории активы.

Одновременно с введением требований к эмитентам мировых резервных валют необходимо ужесточение контроля за движением капитала в целях предотвращения спекулятивных атак, дестабилизирующих мировую и национальные валютно-финансовые системы. Для этого странам коалиции необходимо ввести запрет на транзакции своих резидентов с оффшорными зонами, а также не допускать к схемам рефинансирования банки и корпорации, учрежденные с участием резидентов офшоров. Целесообразно также ввести ограничения на использование в международных расчетах валют, эмитенты которых не соблюдают установленных требований.

Для определения требований к эмитентам мировых резервных валют и мониторинга их соблюдения необходимо провести глубокое реформирование международных финансовых институтов с целью обеспечения справедливого представительства стран-участниц по объективному критерию из набора признаков относительного веса каждой из них в мировом производстве, торговле, финансах, природном потенциале и населении. По этому же критерию может быть сформирована корзина валют под выпуск новой СДР, по отношению к которой могут определяться курсы всех национальных валют, включая мировые резервные. На начальном этапе в эту корзину могут войти валюты тех стран коалиции, которые согласятся взять на себя обязательства по соблюдению установленных требований.

Осуществление столь масштабных реформ требует соответствующего правового и институционального обеспечения. Это может быть сделано путем придания решениям коалиции статуса международных обязательств заинтересованных в их реализации стран, а также с опорой на институты ООН и уполномоченные международные организации.

Для стимулирования глобального распространения социально значимых достижений нового технологического уклада необходимо развернуть международную систему стратегического планирования глобального социально-экономического развития, включающую разработку долгосрочных прогнозов научно-технического развития, определение перспектив развития экономики мира, региональных объединений и крупных стран, выявление возможностей преодоления существующих диспропорций, включая разрывы в уровне развития передовых и слабо развитых стран, а также выбор приоритетных направлений развития и индикативных планов деятельности международных организаций.

Чтобы быть устойчивой, евразийская интеграция должна быть достаточно широкой. Низка доля взаимной торговли во внешнеторговом обороте государств-членов является, в том числе следствием относительной узости ЕАЭС, который охватывает лишь часть постсоветского пространства, не говоря уже о масштабах бывшего СЭВ. За пределами ЕАЭС пока остаются Украина и Узбекистан, с которыми государства-члены связаны тысячами кооперационных производственно-технологических отношений и имеют взаимодополняющие структуры экономики.

Исходя из изложенного представляется принципиально важным присоединение к ЕАЭС Армении и Киргизии. Несмотря на относительно небольшой экономический вес этих государств, это решение имеет большое политическое значение.

Присоединение Армении создает важный прецедент для возвращения в интеграционный процесс всего Кавказа. Армения территориально отделена от России и ее присоединение дает серьезный стимул для присоединения к ЕАЭС Азербайджана и Грузии. Для последней это дает шанс для восстановления единого экономического пространства с Абхазией и Южной Осетией, которые таким образом могут легализовать свое участие в единой таможенной территории ЕАЭС. Для Азербайджана – восстановление единого экономического пространства с Нагорным Карабахом в рамках единой таможенной территории ЕАЭС.

Присоединение Киргизии открывает дорогу для вступления в ЕАЭС Таджикистана, который пока не имеет с ним общей границы. Это крайне важно для обеспечения экономической и политической стабильности в Среднеазиатском регионе.

Ниже дается обзор последствий расширения ЕАЭС по конкретным странам.

Армения

Поворот Армении в сторону евразийской экономической интеграции, произошедший в сентябре 2013 г., стал объективным ответом на навязывавшееся ее руководству дискриминационное Соглашение об ассоциации с ЕС. Последнее в отличие от равноправного сотрудничества в рамках ТС и ЕЭП не только не предоставляло никаких экономических преференций, но понуждало республиканское руководство к осуществлению комплекса мер, идущих в разрез с элементарной экономической целесообразностью.

Как и Киргизия, Армения остро заинтересована в доступе к общему рынку труда. С момента обретения Республикой независимости реальная безработица постоянно оставалась на двузначном уровне: в среднем один человек из четырех экономически активных оставался безработным. Это отчасти стало причиной высокой трудовой миграции: в 2012 г. он составил 17,3%. Армения – экспортер трудовых ресурсов и, скорее всего, в среднесрочной перспективе ситуация не изменится. Денежные переводы в Армению только из России в 2012 г. составили 1,5 млрд.долл. Поэтому государственная политика экспорта трудовых ресурсов должна быть направлена, по мнению аналитиков Евразийского банка развития, на поддержку временной трудовой миграции. Для защиты и поддержки трудовых мигрантов должны быть задействованы возможности, предоставляемые соглашениями в рамках ЕЭП. Параллельно нужно вести переговоры о расширении существующих соглашений в сторону обеспечения полноценного социального страхования, взаимного признания дипломов об образовании.

Еще одним вызовом интеграции (следствие высокой трудовой миграции) является ситуация с торговым балансом страны⁶. Торговый дефицит составляет минус 25%, что ведет к существенному давлению на валютный курс. Стратегия развития экономики Армении должна основываться на продвижении экспортного потенциала в немногих имеющихся точках роста⁷. Говоря о перспективах экономического развития республики в отраслевом разрезе, следует отметить, что в настоящий момент системообразующими и наиболее конкурентными продуктами экономики Армении являются молибден, медь, алюминий и коньяк, которые обеспечивают существенную долю экспортных доходов страны.

Таким образом, установившаяся специализация во внешней торговле не позволяет рассчитывать на большой прирост товарооборота между странами ТС и

⁶ Там же

⁷ Там же

Армении, который может составить около 2% в случае ее вхождения в состав ЕЭП. При этом структура армянской экономики почти не изменится. На экономику Армении не окажет значительного влияния и изменение цен на российские энергоносители. Прежде всего, это связано с тем, что в настоящее время Армения приобретает российский газ по льготным ценам и дальнейшее их снижение является достаточно маловероятным. Во-вторых, в обрабатывающие производства имеют в структуре экономики Армении относительно невысокую долю (около 12%).

Вместе с тем, расчеты показывают, что, несмотря на установившуюся специализацию армянской экономики и незначительные эффекты расширения возможностей сбыта на рынках ТС, Армения выиграет от евразийской интеграции⁸. Во-первых, в рамках интеграции с ТС за Арменией будут закреплены определенные предпочтения в получении дешевых энергоносителей, а строительство новой АЭС минимизирует зависимость от их импорта и обеспечит энергетическую безопасность республики. Во-вторых, открытие ряда стратегических объектов с учетом кумулятивного эффекта не только будет прямо способствовать росту ВВП, но и существенно повысит уровень занятости. Оптимальной загрузке производственных мощностей будет способствовать доступ на общий рынок ТС.

Кроме того, при интеграции в ТС открывается перспектива превращения Армении в транспортный и транзитный узел. В рамках ЕЭС резко повышается вероятность строительства железной дороги из Ирана в Армению, при этом создается перспектива прямого железнодорожного сообщения между Ираном и Россией. Последнее особенно важно в геостратегическом плане. С одной стороны, появление такой магистрали может вывести Армению из коммуникационного тупика, с другой, создать надежную транспортную связь между странами ТС и рынками Персидского залива, Южной и Юго-Восточной Азии⁹.

Учитывая стратегическую значимость Закавказья для будущего ЕЭС, следует комплексно решать задачу интеграции структур ЕЭП с Арменией, развивая взаимоотношения с Грузией, Азербайджаном и Турцией. При этом целесообразно использовать потенциал Республики Казахстан как тюркоязычной страны.

Республика Кыргызстан

Присоединение Кыргызской Республики к Таможенному союзу позволит существенно улучшить экономическую и стабилизировать политическую ситуацию в республике. По имеющимся оценкам, оно положительно скажется на производстве и экспорте сельскохозяйственной, текстильных изделий, стройматериалов и других товаров, производимых в Республике, что создаст условия для увеличения экспортного потенциала страны на 20-25% и соответствующего прироста ВВП в обозримой перспективе. Расширение рынков сбыта кыргызских товаров на единой таможенной территории ТС создаст дополнительные стимулы для долгосрочных инвестиций в экономику Кыргызской Республики, в особенности в электроэнергетику, легкую промышленность, агропромышленный комплекс и транспортно-логистическую инфраструктуру. Это позволит существенно увеличить доходы госбюджета Кыргызской Республики, которые только от взимания в соответствии с законодательством Таможенного союза ввозных таможенных пошлин и НДС с импортируемых товаров вырастут, согласно расчетам, в 1,5 раза. Наряду с ростом производства и доходов, позитивные изменения для экономики и бюджетной сферы Кыргызстана будут включать: существенное улучшение положения трудовых мигрантов, приезжающих в государства-члены ТС и ЕЭП, облегчение транспортного

⁸ Предварительные результаты исследования Евразийского банка развития об интеграционных эффектах участия Армении в ТС и ЕЭП. 2014

⁹ М. Демиденко. Интеграция Армении в ТС и ЕЭП: исходная позиция и существенные условия. Журнал «Евразийская экономическая интеграция», №4, ноябрь 2013

сообщения в рамках Единой таможенной территории, расширение притока капитала и иностранных инвестиций.

Особенностью Кыргызстана по сравнению с государствами-членами ТС является малый размер ее экономического потенциала, который на два порядка ниже российского и на порядок ниже казахстанского или белорусского. Эта особенность служит основанием для скептических суждений в отношении своевременности присоединения Кыргызстана с точки зрения усложнения процесса принимаемых наднациональных решений. При этом обычно высказываются такие аргументы, как относительно низкий уровень ее экономического развития и неустойчивая политическая система. Однако как отечественный, так и международный опыт процессов региональной экономической интеграции доказывает позитивное значение разнообразия интегрирующихся экономик, которое усиливает синергетический эффект. В свою очередь, повышение устойчивости действующей в Кыргызстане политической системы прямо зависит от результатов проводимой экономической политики, которые во многом зависят от решения вопроса о присоединении к Таможенному союзу.

Несмотря на небольшой вес кыргызской экономики в Таможенном союзе и ЕЭП, ее присоединение будет иметь большое геополитическое значение и станет важной вехой в развитии евразийской интеграции. Ключевое для среднеазиатского региона географическое положение, значительные гидроэнергетические ресурсы, рекреационный потенциал, культурно-историческое наследие Кыргызстана имеют уникальное значение для реализации проекта евразийской интеграции.

Республика Таджикистан

В конце 2012 г. Президентом Республики Таджикистан Э.Рахмоном было подтверждено намерение присоединиться к Таможенному союзу.

По оценке Минэкономразвития Таджикистана, его членство в ТС даст гарантию беспоплатного доступа таджикской продукции на рынки стран Таможенного союза и предоставит возможность упрощенного импорта нефтепродуктов, древесины, зерна и других основных товаров, важных для экономики Таджикистана. На сегодняшний день Россия и Казахстан остаются двумя крупнейшими торговыми партнерами Таджикистана, на которые по итогам 2013 г. пришлось почти 40% общего объема внешней торговли республики. Вступление в ТС приведет к росту товарооборота на несколько десятков процентов, учитывая текущую сравнительно низкую базу торговли России, Казахстана и Таджикистана. Кроме того, каналы экспорта Таджикистана в рамках беспоплатной торговли существенно вырастут по протяженности.

Присоединение Таджикистана к ТС и ЕЭП будет иметь положительный экономический эффект для экономики республики¹⁰. Вместе с тем нельзя рассчитывать, что преимущества от вступления к ТС будут получены автоматически – оно лишь откроет для Таджикистана окно возможностей. Численный анализ статических (одномоментных) эффектов последствий присоединения к ТС показал, что на начальном этапе страна получит умеренный положительный эффект. Однако, выгоды для Таджикистана увеличатся, если республика сумеет воспользоваться дополнительными возможностями. Как отмечается в вышеупомянутом исследовании, потенциальные эффекты складываются из трех основных компонентов: привлечение инвестиций, повышение производительности и фактор трудовой миграции. Такие эффекты в состоянии обеспечить дополнительное повышение потенциального роста ВВП Таджикистана на 3,5% в среднесрочной перспективе. В том числе за счет привлечения инвестиций – дополнительный рост может составить до 1,6% в год. За

¹⁰ Оценка экономического эффекта присоединения Таджикистана к ТС и ЕЭП. Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития. 2013

счет повышения производительности – 0,5%, благодаря вовлечению новых трудовых ресурсов и снижению безработицы – 0,4% и за счет денежных переводов – 1%.

Таможенные тарифы в Таджикистане достаточно близки к единому таможенному тарифу ТС, что значительно упростит скорость сближения и не приведет к существенной переориентации торговли. Для роста эффективности экспортной корзины необходима организация производства новых для Таджикистана товаров и повышение уровня переработки.

Одна из основных выгод Таджикистана от вступления в ЕЭП заключается во вхождении в единый рынок труда. Соглашения ЕЭП в области трудовой миграции направлены на объединение трудовых ресурсов государств-участников, создание и эффективное функционирование общего рынка труда.

Совокупно вступление Таджикистана в ТС приведет к увеличению объемов миграции на 10-15%. При этом оценка роста заработной платы мигрантов составляет от 9% до 28%, а роста денежных переводов – от 15 до 25%¹¹.

Положительное влияние присоединение Таджикистана к ЕЭП окажет и на страны, принимающие трудовых мигрантов. Например, рост доходов российского бюджета только за счет налога на доходы физических лиц составит до 40 млрд.рублей в год.

Вместе с тем, вхождение Таджикистана в ТС потребует кардинального повышения эффективности пограничного контроля, особенно на границе с Афганистаном. Как и Кыргызстану, Таджикистану придется ввести принятые в ТС нормы таможенного регулирования и стандарты таможенного контроля для предотвращения неконтролируемого проникновения товаров из третьих стран на единую таможенную территорию.

Хотя для России и ТС в целом вступление Таджикистана не окажет большого экономического влияния в силу незначительности его экономического веса (на Таджикистан приходится 0,1% внешнего товарооборота России), оно имело бы важное геоэкономическое и геополитическое значения в силу стратегически важного положения Таджикистана, а также позволило бы существенно расширить электроэнергетический потенциал ЕЭП и мощности алюминиевой промышленности.

Республика Молдова

Республика Молдова следует в кильватере Европейского союза. На саммите «Восточного партнерства» 28-29 ноября 2013 г. в Вильнюсе руководство Молдавии парафировало Соглашение об ассоциации с ЕС, зафиксировав свои обязательства перед Брюсселем. Его подписание и введение в действие, планируемое в текущем году, повлечет существенное ухудшение российско-молдавских торгово-экономических и политических отношений, а также создаст угрозу экономической безопасности Приднестровской Молдавской Республики.

На основании имеющихся статистических данных можно сделать вывод о начале резкого и системного ухудшения экономической ситуации в Республике Молдова вследствие следующих основных причин.

Во-первых, молдавская экономика, ввиду отсутствия инвестиций в обновление основных производственных фондов и производственной инфраструктуры, утратила конкурентоспособность, что отчетливо проявилось в ходе кризисного ухудшения экономической ситуации в Европе;

Во-вторых, в течение 2011-2012 г. сократились европейские вливания в Молдову в виде кредитов, субсидий и грантов. Молдавская экономика оказалась абсолютно бесперспективной для западных компаний, которые потеряли интерес к этой стране.

¹¹ Там же

В-третьих, износ производственных фондов в Молдове достиг критической величины; отсутствие возможности модернизировать производства все чаще ведет к закрытию предприятий и оттоку населения из Республики. Выезд трудоспособного населения за пределы Молдовы достиг трети трудоспособного мужского населения республики.

В-четвертых, результатом кризиса стал уход производителей в натуральное хозяйство.

В-пятых, вследствие ухудшения отношений с Россией в 2005-2006 годах был потерян российский рынок сбыта молдавской алкогольной продукции, последствия которого до сих пор не преодолены.

К особенностям Республики Молдова можно отнести противоречие между «продвинутостью» рыночных реформ западного образца и незначительностью их результатов. Среди основных критических оценок экономической деятельности Молдовы можно выделить следующие: масштабное разгосударствление предприятий не привело к росту эффективности производства, экономической и инвестиционной активности новых собственников; банковская система не играет значительной роли в экономике страны; через фондовый рынок в Молдове крупные компании не в состоянии привлечь крупные ресурсы, в которых они нуждаются; в экономике страны весьма велика доля неформального сектора, еще не сформировались механизмы, обеспечивающие добросовестную конкуренцию, и не преодолены различные формы монополизма, как старого, так и нового¹².

Несмотря на предоставленные со стороны ЕС преференции, экспортная продукция Молдовы, и в особенности винная промышленность, не может иметь свободный доступ на европейский рынок из-за недостаточно высокого качества. В то же время интеграция со странами ТС и ЕЭП улучшит доступ молдавской сельскохозяйственной продукции на менее требовательные рынки Беларуси и России, что даст толчок развитию сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности в стране. Данный сценарий выгоден и для молдавской стороны, так как в дальнейшем позволит выйти на рынки ЕС с новым качеством.

Аналогичная ситуация наблюдается и со второй относительно конкурентоспособной молдавской отраслью – текстильной промышленностью.

Несмотря на незначительный вес молдавской экономики в структуре товарооборота России и ТС ее участие в последнем позволило создать бы возможности для соответствующего правового оформления торгово-экономических отношений ТС с Приднестровьем и способствовало бы не только экономической, но и политической ситуации в этом геополитически важном регионе.

Важнейшим условием эффективной работы институтов евразийской интеграции является своевременное развертывание ИИСВВТ.

Основными целями создания ИИСВВТ, согласно названному Соглашению, являются:

- создание благоприятных условий субъектам хозяйствования государств-членов ТС;
- обеспечение эффективного регулирования внешней и взаимной торговли на единой таможенной территории ТС;
- обеспечение осуществления таможенного, налогового, транспортного и других видов государственного контроля с использованием информационно-коммуникационных технологий;
- обеспечение процессов экономической интеграции.

¹² Таможенный союз и соседние страны: модели и инструменты взаимовыгодного партнерства. Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития. 2013

В соответствии с Концепцией создания Интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли Таможенного союза, утвержденной Решением Высшего органа Таможенного союза на уровне глав правительств от 19 ноября 2010 г. № 60 и введенными в действие Соглашениями о создании, функционировании и развитии ИИСВВТ и о применении информационных технологий при обмене электронными документами во внешней и взаимной торговле на таможенной территории Таможенного союза к настоящему времени утверждены технико-экономическое обоснование и техническое задание на создание ИИСВВТ.

Скорейшее внедрение ИИСВВТ критически важно для обеспечения прозрачности и эффективности процессов контроля за перемещением товаров через таможенную границу таможенного союза, а также их обращением на единой таможенной территории. Реализация плана действий по созданию и применению ИИСВВТ позволит качественно улучшить ситуацию с информационно-аналитическим и статистическим обеспечением деятельности наднационального органа.

Основные мероприятия Плана работ по созданию и развитию ИИСВВТ, связанные с разработкой модели данных внешней и взаимной торговли Таможенного союза и ЕЭП (1-я очередь), регламентов, содержащих формы документов, описания сообщений, форматов данных, стандартов и правил, а также процедуры межведомственного и межгосударственного информационного взаимодействия (2-я очередь), Частного технического задания (ЧТЗ) на создание интеграционного сегмента Евразийской экономической комиссии ИИСВВТ и Частного технического задания на создание национальных сегментов ИИСВВТ не исполнены.

В целях исправления положения дел и независимого наднационального контроля за ходом создания ИИСВВТ, выработки предложений и рекомендаций по вопросам формирования общего информационного пространства Евразийского экономического союза, представляется целесообразным сформировать Наблюдательный совет по вопросам формирования общего информационного пространства при Совете Евразийской экономической комиссии.

Приложение №2. Предложения Института социально-политических исследований РАН

Перспективные направления содействия процессам евразийской интеграции. В глобализирующемся мире макрорегиональную интеграцию можно рассматривать как метод повышения конкурентоспособности, когда конкурировать между собой станут уже не отдельные национальные экономики, а крупные региональные экономические союзы, практически уже сформировавшиеся на сегодня и значение которых в будущем будет только увеличиваться. Так, продолжается дальнейшая интеграция экономик в Евросоюзе, в Латинской Америке реализуется проект MERCASUR, в Северной Америке NAFTA обретает качественно новые черты, можно наблюдать процессы по созданию зоны свободной торговли в Юго-Восточной Азии. Поэтому неудивительно потребность России в интеграционных процессах на постсоветском пространстве.

29 мая 2014 г. руководители России, Белоруссии и Казахстана подписали договор о создании международного интеграционного экономического объединения под названием Евразийский экономический союз (ЕАЭС), который с 1 января 2015 г. вступает в действие. За прошедшие месяцы к ЕАЭС присоединилась Армения, о намерении вступить в союз до конца года заявили руководители Киргизии. По словам президента В. Путина, с созданием ЕАЭС предлагается «модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и, при этом, играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом»¹³.

Если СНГ было формой «цивилизованного развода» (В. Путин), то реальные попытки укрепления сотрудничества с целью «сшить» разорванное постсоветское пространство и не допустить разбегания республик начались с договора об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях (1996 г.) и соглашения о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве (ЕЭП) (1999 г.). Следующим шагом стало учреждение Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС, 2000г.) в составе Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии, Таджикистана. В 2011 г. было подписано соглашение о Зоне свободной торговли (ЗСТ), которая охватывает территории Армении, Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии, Молдавии, Украины, а также (в особом порядке) Узбекистана. С 2010 г. начал действовать Таможенный союз Белоруссии, России и Казахстана, а с 2012 г. Единое экономическое пространство (ЕЭП) этих трёх стран.

И вот с созданием ЕАЭС интеграция выходит на новый этап, обретая новые институциональные формы.

Ключевые риски при реализации евразийского проекта. Экономическое измерение:

1) в процессе интеграции объединяются страны с разным уровнем экономического развития и разным состоянием экономики. Если объединение экономических комплексов России, Белоруссии, Казахстана представляется выгодным, то присоединение к союзу таких государств как Армения, Киргизия, а в перспективе и Таджикистан порождает риск получения на баланс экономики России дотационных бывших советских республик.

2) как представляется, экономические риски состоят в потенциальном ожидании со стороны согласившихся на интеграцию бывших советских республик преференций со стороны РФ в виде предоставления льготных кредитов или оказания безвозмездной помощи.

Внешнеполитическое измерение:

¹³ Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня // «Известия», 2011, 3 октября [<http://izvestia.ru/news/502761>]

Поскольку реальное возникновение ЕАЭС демонстрирует начало нового этапа реализации интеграционных проектов России на постсоветском пространстве, то необходимо остановиться на рисках возникающих во внешнеполитической сфере.

На протяжении года показательным оказалось отношение к государственному перевороту на Украине, вопрос государственного возвращения Крыма, становления государственности в Новороссии и, шире, отношение к украинскому кризису.

В качестве важного показателя позиции Казахстана по украинскому вопросу следует обратить внимание на то, что представитель этого государства, стал единственным из военных союзников России по ДКБ, воздержавшимся при голосовании в Генеральной Ассамблее ООН по резолюции относительно вопроса о Крыме и территориальной целостности Украины (14.03.2014).

Можно обратить внимание на двойственность позиции официальной Астаны. Формально признав возвращение Крыма и Севастополя в состав РФ, в то же время казахстанские власти подвергли критике «иностранное вмешательство в дела Украины», что могло быть расценено как демарш направленный против России. Косвенным подтверждением этой версии может служить одобрение такого заявления Н. Назарбаева со стороны госсекретаря США Дж. Керри.

С официальным Минском также существуют серьезные разногласия и в понимании интеграционных процессов и в ряде внешнеполитических вопросов. Позиция руководства Белоруссии может восприниматься как неоднозначная. С одной стороны, при голосовании на Генассамблее ООН представитель Белоруссии солидаризировался в позиции России и руководство страны неоднократно высказывалась в поддержку России против НАТО.

С другой стороны, можно наблюдать совпадение позиций официального Минска и прозападной оппозиции в Белоруссии по ряду вопросов украинского кризиса. Так, в своих заявлениях Президент А. Лукашенко фактически признал государственный переворот и «новую власть» на Украине, вооруженное подавление ЛНР и ДНР и наоборот, указал на неприемлемость федерализации этого соседнего государства.

Если в случае Н. Назарбаева, его двойственная позиция, возможно, объясняется опасениями сепарации русскоязычных северных областей, то курс А. Лукашенко на поддержку антироссийской власти на Украине, предположительно, связан с опасением, что появление дружественной Украины, либо её части - Федерации Новороссии, приведёт к снижению капитализации Белоруссии. Ведь в случае такого исхода существенно сократятся возможности требовать от РФ экономические уступки в качестве единственного союзника на западных границах Российской Федерации.

Возможные последствия расширения ЕАЭС: плюсы и минусы.

С учётом вышеперечисленных субъективных и объективных факторов стоимость евразийских интеграционных проектов существенно возрастает. Понимая значимость «момента» и остроту ситуации, представители намеченных к «объединению» государств пытаются добиться от РФ максимальных уступок и преференций.

Также стоит обратить внимание на попытки раскачать ситуацию по «майданному сценарию» в Армении и Киргизии в связи с перспективами присоединения этих постсоветских республик к евразийскому интеграционному пространству и, таким образом, вывести эти страны из сферы влияния России.

Отдельно следует обратить внимание на интеграцию социальной сферы при создании ЕАЭС. Если искать исторические аналогии, то ситуация с формированием единой социальной политики стран ЕАЭС соответствует ранним этапам развития европейской интеграции, когда вопросам социальной политики уделялось

недостаточное внимание. Если в Европе 1960-х гг. проблемы усиления социальной политики решались путём массовых выступлений трудящихся, то в условиях неразвитости рабочего и профсоюзного движения в современной РФ, РБ и РК эффективность такого пути гораздо ниже.

В то же время, в условиях внешнеэкономических санкций со стороны стран Запада (включая ЕС), с которыми столкнулась РФ в 2014 г. и с которыми сталкивается Республика Беларусь на протяжении ряда лет переход на стандарты ЕС в социальной политике, включая положения «Европейской социальной хартии» представляется скорее призрачным. При этом, в ситуации потенциальной изоляции наших стран со стороны Запада скорее будут проявляться те или иные мобилизационные формы, что в конечном счете повышает нормы эксплуатации труда. С другой стороны, сложная международная обстановка диктует потребность в повышении социальной солидарности и снижения социальной напряженности. И здесь вполне следует ожидать инициатив со стороны государства, по старому опыту Бисмарка обращающегося к активной социальной политике.

Примечательно, что представители и Белоруссии и Казахстана неоднократно заявляли, что ЕАЭС не предусматривает политической интеграции, не уделялось внимания при подготовке договора и интеграции социальной.

По словам Н. Назарбаева «политизация данного союза недопустима», «такие направления, как охрана границ, миграционная политика, система обороны, а также вопросы здравоохранения, образования, культуры, правовой помощи по гражданским, административным, уголовным делам не относятся к экономической интеграции и не могут быть перенесены в формат экономического союза»¹⁴. Таким образом, еще на уровне подготовки договора отвергались какие-либо интеграционные программы в социальной сфере в рамках ЕАЭС.

Однако, что касается социальной политики, то странами-участниками ЕврАзЭС в предыдущие годы были приняты и на настоящий момент реализуются межгосударственные и межправительственные акты, направленные на: упрощение порядка принятия гражданства и пересечения границ; создание равных условий для получения медицинской помощи; беспрепятственное перемещение валюты и багажа; облегчение осуществления процедуры денежных переводов и почтовых отправок; обеспечение свободной подписки и доставки прессы через границы; создание благоприятных условий для взаимного распространения программ радио и телевидения; взаимное признание документов о получении образования; создание льготных условий для занятия малым и средним бизнесом.¹⁵

Если в СССР социальная политика союзных республик носила унифицированный характер в силу общегосударственной собственности на средства производства и централизованной стандартизации законодательства, то теперь нашим странам приходится проводить активные меры по сближению в этой сфере.

Наиболее важным документом в сфере интеграции социальной политики остаётся Концепция согласованной социальной политики государств-членов ЕврАзЭС (далее – Концепция), разработанная с целью координации реализуемых проектов и программ в социально-гуманитарной сфере, а также для более эффективного использования возможностей интеграции в интересах развития.

Концепция была утверждена решением Межгоссовета ЕврАзЭС от 18 апреля 2007 г. № 335 и рекомендована правительствам стран-участников при разработке и реализации национальных проектов и программ в социальной области¹⁶.

¹⁴ «Назарбаев раскритиковал политизацию ЕАЭС» [<http://news.nur.kz/295894.html>]

¹⁵ Концепция согласованной социальной политики государств-членов ЕврАзЭС [<http://www.evrases.com/docs/view/67>]

¹⁶ Концепция согласованной социальной политики государств-членов ЕврАзЭС [<http://www.evrases.com/docs/view/67>]

Согласно Концепции, наиболее актуальными проблемами для стран ЕврАзЭС в социально-трудовой сфере остаются: неравномерность распределения доходов; ослабление стимулов к труду и безработица; несовершенство системы социальной защиты; относительно высокий уровень бедности; ухудшение в масштабах ЕврАзЭС демографической ситуации, рост нерегулируемой трудовой миграции. Концепция обращает внимание, что решение указанных проблем осуществляется при различных уровнях социально-экономического развития и моделях социальной политики стран-участников, что обуславливает необходимость поэтапного продвижения по пути социальной интеграции.

В этой связи процесс социальной интеграции, согласно Концепции, направлен на решение следующих задач: обеспечение достойного уровня и качества жизни населения; преодоление бедности; содействие продуктивной занятости; усиление социальной защиты и поддержки наиболее уязвимых слоев населения; использование возможностей институтов гражданского общества и повышение социальной ответственности бизнеса.

Конечной целью реализации Концепции должно стать формирование сообщества социальных государств путем ускоренного социально-экономического развития и интеграции государств ЕврАзЭС на базе правового обеспечения в соответствии с национальными конституциями стран-участников.

В качестве главного результата названо «обеспечение единого социального пространства», включая: свободное перемещение граждан и функционирование общего рынка труда; использование системы согласованных социальных стандартов и индикаторов; развитие и гармонизацию системы социального страхования; пенсионное обеспечение граждан, основанное на согласованных принципах и подходах; использование общего образовательного пространства; доступность полного комплекса качественных медицинских услуг и лекарственной помощи; формирование благоприятной для жизнедеятельности окружающей среды; единое пространство для межгосударственных и межнациональных культурных контактов; функционирование общего правового пространства.

Концепция прописывает и механизмы реализации согласованной социальной политики, предполагающие разработку и поэтапное проведение ряда мероприятий: гармонизация и унификация законодательства; разработка системы социальных гарантий и индикаторов; развитие социального партнёрства и социальной ответственности; институциональное развитие и проведение научных исследований и др.¹⁷

Миграционный аспект евразийской интеграции

Свобода движения рабочей силы в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС), гарантированная Договором о ЕАЭС, является формой и способом интеграции РФ, Беларуси, Казахстана и Армении. Процесс формирования единого рынка рабочей силы в условиях евразийского пространства не прост и очень противоречив для всех субъектов этого процесса. Имеет он свои выгоды и угрозы и для России. Как показывает предварительный анализ, вектор свободного движения рабочей силы из РК, РБ, РА сегодня и в перспективе будет направлен в Россию и именно наша страна останется главной страной приема мигрантов из государств-членов ЕАЭС. Это расширит этническую и культурную мозаику страны, обостряя этнокультурные противоречия, вызывая социальное напряжение, межэтнические противостояния, конфликты, может привести к усилению давления на власть противников либерализации миграционных процессов; и противников интеграционных процессов. Могут иметь место риски социальной дестабилизации.

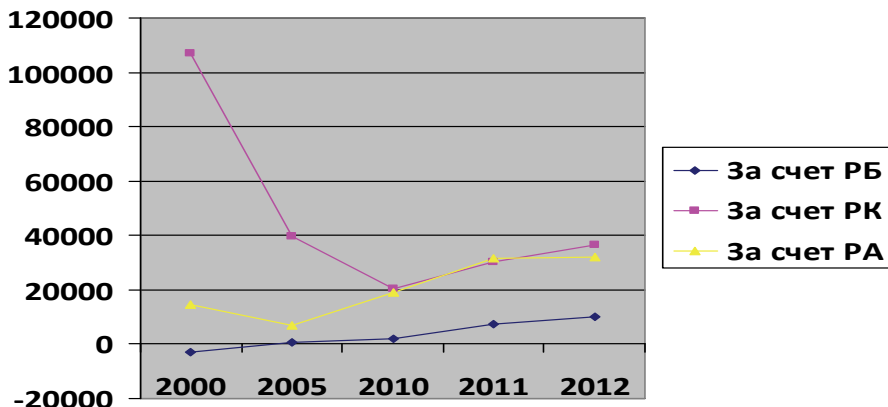
¹⁷ Там же

В этой связи необходим глубокий научный анализ социокультурных рисков формирования единого рынка труда Евразийского экономического союза, разработки оперативных и долгосрочных мер по предупреждению и нейтрализации внутренних и внешних угроз.

Как свидетельствуют статистические данные (несмотря на то, что, порядок учета миграции часто меняется, статистическая информация все же фиксирует общую динамику и тенденции трансформации миграционных процессов), начиная с посткризисного 2010 года, миграционный обмен России с государствами - членами ЕАЭС активизировался; Республики Беларусь с РФ сохранился примерно на докризисном уровне, а с Республикой Казахстан имеет тенденцию к росту. Миграционный обмен Республики Казахстан с Российской Федерацией и Республикой Беларусь уменьшился. Примерно, те же тенденции демонстрирует миграционный прирост России и Республики Беларусь за счет мигрантов из этих стран. Республика Казахстан имеет миграционную убыль за счет мигрантов из государств - членов ЕАЭС. Республика Армения после всплеска миграционного прироста за счет мигрантов из России в 2010 году имеет, практически, нулевой баланс с вышеперечисленными странами. Таким образом, вектор миграции, связанной с переездом на постоянное место жительства направлен из всех государств-членов ЕАЭС в Россию.

Рис.1

Миграционный прирост населения России за счет мигрантов из Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Армения (чел.)



Однако свобода движения рабочей силы в рамках ЕАЭС в большей мере будет проявляться в трудовой миграции. Учитывая сложность учета трудовой миграции, а также то, что с 2012 года в связи с созданием Единого экономического пространства (ЕЭП) Белоруссии, Казахстана и России и новыми правилами, отменившими разрешительный порядок трудоустройства граждан на территории государств-членов Таможенного союза (ТС), учет трудовых мигрантов из Казахстана и Белоруссии в России не ведется, обратимся к данным эмпирических исследований и экспертным оценкам.

Белорусские эксперты считают, что трудовая миграция из Беларуси стала одним ключевых вызовов для республики. За последние годы по данным Федерации профсоюзов Беларуси белорусский рынок труда пережил две волны трудовой

миграции. Первая – в кризисный 2009 г., вторая в проблемный 2011 г., когда кадры выезжали целыми отраслями, в первую очередь строительства¹⁸.

По данным российских экспертов, в нашей стране трудятся сотни тысяч мигрантов из РБ в строительстве, на транспорте, в торговле и сфере услуг и, как правило, они не имеют высшего образования. Часто работа осуществляется вахтовым методом. Косвенным свидетельством нарастания трудовой миграции могут служить данные Центрального банка РФ. Только за период с 2003 года – денежные переводы из России выросли с 96,1 млн. долларов до 164,7 млн. долларов в 2010 году. В последние годы отмечается выезд топ-менеджеров в Москву, Санкт-Петербург, что вызывает особую озабоченность в республике¹⁹.

Трудовая миграция из Казахстана в Россию по экспертным данным снижается. Достигнув своего максимума в 2009 году, когда на заработок в Россию выехало 11,2 тыс. человек, она составила в 2011 году – 4,5 тыс. человек. Однако, за 10 месяцев 2013 года в Казахстан из-за рубежа через системы денежных переводов (СДП) поступило 74,2 млрд. тенге, или около 485 млн. долл. США, что больше по сравнению с аналогичным периодом 2012 года на 17,6%, что может свидетельствовать о новом витке роста трудовой миграции.

Трудовые мигранты из Казахстана – это, как правило, работающие в строительной сфере – 22%, в обрабатывающей и добывающей промышленности – 20,8%, а также в торговле, сфере транспорта и связи, сельском хозяйстве, других видах экономической деятельности. Казахстанские специалисты и рабочие работают во всех федеральных округах России, но преобладают в Уральском и Центральном, в частности, в Ханты-Мансийском автономном округе, Москве и Московской области. Многие трудятся в приграничных с Казахстаном областях: Челябинской, Новосибирской, Самарской, Омской, Астраханской, в Алтайском крае, что объясняется давними хозяйственно-экономическими связями, сложившимися между предприятиями и работниками еще в советские времена²⁰.

Предметом тревоги экспертов является отсутствие своих квалифицированных кадров. Казахстан пока не в состоянии собственными ресурсами восполнить потери человеческого капитала 1990-х годов. Большие надежды возлагаются на единый рынок ЕАЭС.

В потоке трудовых мигрантов в Россию остается постоянным вклад граждан Армении. По данным Федеральной миграционной службы РФ в 2013 году в Россию въехало около 670 тысяч граждан Армении (на 20% больше, чем в 2012 году). А по оценке Национальной статистической службы РА 90% лиц, направляющихся в Россию, въезжают в РФ с целью найти работу.

Российский рынок труда демонстрирует модели занятости мигрантов из Армении, типичные для принимающих стран. Около 80% из них работают в сферах труда, непривлекательных для россиян: в торговле, строительстве, на транспорте²¹.

Оценивая миграционный потенциал граждан государств-членов ЕАЭС специалисты России полагают, что миграционный обмен при сохранении социально-экономической и социально-политической ситуации будет поддерживаться на том же уровне. При этом лучшие возможности для возрождения индустриального потенциала страны имеет РБ, так как здесь сохранена материальная база и инженерные кадры. В условиях возникновения потребности производства товаров для ЕАЭС именно в

¹⁸ Источники: <http://naviny.by>; <http://newsland.com/news/detail/id/1040412>

¹⁹ См. Заяц Д., «Белорусские Новости», 4 февраля 2013

²⁰ См. Садовская Е., <http://demoscope.ru/weekly/2014/0583/tema03.php>

²¹ Осадчая Г.И. Миграционные процессы в московском мегаполисе 1990-2009 гг.: Динамика миграционных процессов из Армении и Грузии в Москву: 2009-2012 гг. //Осадчая Г.И. [Текст]: монография. Социокультурные характеристики повседневных практик россиян. М.: Издательство РГСУ Союз, 2013. с.249-412

Беларуси может возникнуть потребность в рабочей силе. В этом случае миграционные потоки могут развернуться в эту сторону.

Как показывают наши исследования россияне обладают низким потенциалом пространственной мобильности. По данным репрезентативного опроса россиян, проведенного ИСПИ РАН в октябре 2014 года. На вопрос «Хотели бы Вы воспользоваться возможностью предоставляемой договором между Россией, Беларусью и Казахстаном о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в рамках которого обеспечивается свобода движения рабочей силы и выехать в поисках постоянной или временной работы за пределы своего места жительства?» Выразили желание переехать в другой регион России – 14%, в республику Беларусь – 5%, в республику Казахстан – 3% при условии обеспечения достойной заработной платы – 58%, предоставления служебного жилья – 35%, содействия в приобретении жилья в собственность – 30%, наличия государственных программ, содействующих переезду – 21%, гарантий карьерного роста – 15%, и профессиональной самореализации (работа по специальности) – 14%. Относительное большинство (30% от числа респондентов, допускающих возможность своего переезда в другой регион или республику) в качестве предпочтительной назвали заработную плату от 70 до 100 тыс. рублей.

По мнению специалистов Беларуси (Заяц Д. «Белорусские Новости» 4 февраля 2013) миграционные процессы там могут усилиться в силу: реализации планов по сокращению излишней численности работников белорусских предприятий, сохранению разрыва в заработной плате работников при равной квалификации между Россией и Беларусью, усилению кризисных явлений в экономике Беларуси.

По мнению экспертов Казахстана, создание ЕАЭС в перспективе может повлиять: на объемы миграции – в сторону их увеличения; на модели трудоустройства казахстанцев в России²².

В связи с вхождением Армении в состав ЕАЭС, эксперты РА ожидают увеличения миграционных потоков из Армении в Россию.

Таким образом, вектор свободного движения рабочей силы из РК, РБ, РА сегодня расположен в направлении России и именно наша страна является главной страной приема мигрантов из государств – членов ЕАЭС. В связи с реализацией планов по формированию единого рынка труда, обеспечения свободы движения рабочей силы эта тенденция может усилиться. Впрочем, это не удивительно. Основные социально-экономические показатели уровня жизни россиян остаются более высокими по сравнению с государствами – членами Евразийского экономического союза.

Однако следует отметить, что трудовую миграцию внутри евразийского союза поддерживают далеко не все россияне. Как показывают наши исследования, общественное мнение в ответах на вопрос: «Поддерживаете ли Вы трудовую миграцию внутри евразийского союза?» делится примерно пополам (Да – 16,3%, Скорее да, чем нет – 29,0%, Нет – 17,3%, Скорее нет, чем да – 24,9%). Респонденты полагают, что привлечение значительного числа трудовых мигрантов ведет к усложнению этнокультурной и этносоциальной дисперсности, создает угрозу безопасности регионов, и миграция является причиной роста преступности в стране, межнациональной напряженности. Они опасаются вытеснения местных жителей с престижных рабочих мест, роста социальной напряженности.

При этом, наши исследования фиксируют нарастание негатива в отношении между населением принимающего общества и приезжающими. В основе этих явлений лежит различие норм поведения, социокультурных практик, фобий с обеих сторон. Нельзя говорить о том, что возникновение межэтнической напряженности связано

²² См. Садовская Е. <http://demoscope.ru/weekly/2014/0583/tema03.php>

лишь с укоренением шовинизма и культурным высокомерием «старожирующих» россиян.

В рассуждениях о мигрантах часто не делается акцент на этничности. Речь идет о несовпадении норм поведения, социокультурных практик «старых» и «новых» россиян, включая ношение одежды, использование слэнга, питание, организацию досуга, нравственные нормы. Отклонения от нормативного поведения воспринимаются как угроза личной безопасности, становятся маркером деления людей на своих и чужих.

С другой стороны, имеет место неприязненное отношение приезжих к местному населению. Некоторые исследователи отмечают жесткое, демонстративное стремление, прежде всего, выходцев с Северного Кавказа, утвердить свое право на сохранение в новой среде специфических норм поведения, что часто ведет к конфликтам.

Усиление конфликтности можно пояснить также увеличением среди мигрантов доли молодых приезжающих в возрасте до 22 лет, ориентированных на социальный успех, рассчитывающих на социальные лифты и ощущающих конкуренцию.

Социальная политика ЕАЭС

Успех евразийского интеграционного проекта зависит от степени и качества проработки долгосрочной стратегии формирования евразийского экономического союза (ЕАЭС), важнейшей частью которой является модель социального взаимодействия государств – участников ЕАЭС, обеспечивающая реализацию главной задачи данного интеграционного объединения – построение конкурентоспособного экономического союза в интересах повышения стабильности и уровня жизни населения всех участников, а также определяющая роль и место России в социальном измерении интеграционного сотрудничества. Однако в настоящее время поиск социальной формулы интеграции не ведется, что может стать сдерживающим фактором реализации евразийского проекта, негативно отразиться на потенциале РФ.

С позиции социальной реальности, актуальность разработки модели социального взаимодействия стран – участниц ЕАЭС состоит в востребованности практикой научно обоснованных институциональных, правовых и организационных основ модели социальной политики нового интеграционного объединения. Развитие евразийского экономического союза неизбежно поставит вопрос о взаимодействии в решении социальных вопросов стран-участниц данного процесса. Но ЕАЭС может брать на себя регулирование только тех вопросов, которые могут и должны быть решены именно на общем уровне, чтобы содействовать национальным и местным органам власти в повышении уровня и качества жизни населения. Научная новизна разработки социальной модели состоит в уникальности процесса формирования нового интеграционного объединения в условиях значительных изменений, произошедших на постсоветском и мировом пространстве. Социальная модель ЕАЭС не может повторить ни одну из предшествующих социальных моделей (СССР, ЕС), поскольку должна учесть поэтапность формирования союза в условиях глобализации, структурную перестройку экономики, разный уровень экономического и социального развития, демографическую неоднородность стран-участниц, изменение образа жизни людей, дифференциацию уровня жизни.

Создание ЕАЭС формирует новое поле представлений о едином экономическом и социальном пространстве, евразийской социальной безопасности, наднациональной социальной политике и социальной политике стран, вошедших в интеграционное объединение, социальной защите населения.

При сохранении национального суверенитета стран, вошедших в евразийский проект, модель социального взаимодействия призвана обеспечить формирование

социальной сплоченности населения стран, входящих в союз, повышение дееспособности интеграционного объединения. Она может быть основана на социальной идее и ценностях социального развития, идеях сотрудничества и взаимопомощи, проверенных социальных принципах: социальной справедливости, социальной и экологической безопасности, социальной сплоченности, человеческого достоинства, уважения, сохранения этнокультурной и политической палитры. Реализация этих принципов в процессе социального взаимодействия государств – членов евразийского союза, безусловно, окажет позитивное влияние на экономику и социальное развитие ЕАЭС, сформирует социальную базу интеграционных процессов.

Ориентация на достижение позитивных эффектов социального взаимодействия стран-членов ЕАЭС объясняется тем, что успешное построение нового объединения не может базироваться только на экономической составляющей. Решение задач модернизации, формирования устойчивой и конкурентоспособной экономической системы, инновационно-технологического прорыва возможно только при поддержке населения, социальной сплоченности социума, а это достигается усилиями по повышению уровня жизни людей, то есть усилиями в социальной сфере. Социально неудовлетворенные слои и группы могут стать носителями угрозы стабильности и безопасности, а ущемленные, не включенные группы – питательной средой для экстремизма, этнических и религиозных конфликтов. В условиях, когда проект создания ЕАЭС, как один из самых дискуссионных проектов нашего времени, чаще всего рассматривается с геополитической точки зрения в контексте формирования новой мировой архитектуры, его социальный успех приобретает и политическую значимость.

Показателем успешности наднационального социального взаимодействия и национальных социальных политик выступает социальная сплоченность населения стран, входящих в Евразийский экономический союз, под которой мы понимаем степень интеграции группы, общности, общества, включающей уровень единства ценностных ориентаций, прочности межличностных взаимоотношений и согласованности поведения членов группы, общности, общества в основных сферах деятельности доверия людей друг другу и к власти.

Социально сплоченное общество – как общество с прочно установившимися социальными правами, которые можно реализовать, в котором люди и группы людей действуют ответственно, социальный диалог принят за норму, институты и процедуры работают во имя гражданского диалога и активной вовлеченности людей в демократические процессы, а чувство безопасности и уверенности в завтрашнем дне превалирует, свою политику и на наднациональном, и на национальном уровнях ориентирует на:

1. реализацию социальных прав, дальнейшее развитие смысла и набора действий вокруг социальной ответственности;
2. укрепление механизмов представительства, социального и гражданского диалога;
3. создание условий для общего безопасного будущего.

Разработка социальной модели евразийского экономического союза представляет собой процесс конструирования социальных смыслов социальной реальности, форму практической управленческой деятельности. Она предполагает ответы на такие вопросы, как: «Какой из институтов социальной политики будет разработчиком стратегии социального развития ЕАЭС, социальных программ, социальных гарантий?»; «Какая ответственность ложится на органы управления стран, вошедших в ЕАЭС и на наднациональные регуляторы?»; «Каким образом будет выстраиваться бюджет наднациональной социальной политики, учитываться социально-экономическая идентичность стран, межстрановые различия?»; «Как

предусмотреть оптимальные меры по развитию человеческого потенциала, обеспечению сглаживания и выравнивания межрегиональных диспропорций?»).

В процессе конструирования модели социального взаимодействия ЕАЭС продумывается практическая польза и преимущества для людей с учетом уже имеющегося опыта других интеграционных объединений, социальные гарантии каждому члену нового сообщества, структурные, финансовые, институциональные, информационные предпосылки получения социального эффекта в средне- и долгосрочной перспективе, механизмы её реализации

Учитывая, что социальная сплоченность в рамках каждой страны конструируется действиями власти, по обеспечению гибкости трудовых ресурсов, содействием повышению активности людей в переходные периоды их жизни, эффективностью политики в сфере социальной защиты, охраны здоровья населения, образования, жилья и экологии, миграционной политики, а в рамках нового интеграционного сообщества действиями наднациональных регуляторов по гармонизации социальной жизни населения Союза, она одновременно полагается и задачей, и всеохватывающим инструментом активного предотвращения и преодоления напряженности, разногласий и конфликтов в ЕАЭС.

К ключевым условиям достижения социальной сплоченности ЕАЭС относятся стабильный рынок труда, достойный, с учетом уровня социально-экономического развития страны, доходный и имущественный статус (заработная плата работающих и пенсии неработающих, условия проживания), обеспечение защиты прав трудящихся, создание комфортных условий для проживания. Несоответствие реального состояния дел ожиданиям населения, значительная дифференциация социально-профессиональных, социально-демографических групп по вышеперечисленным показателям ведет к социальной разобщенности.

Конструирование модели социального взаимодействия стран-участниц процесса евразийской интеграции включает в себя:

- обоснование направлений, параметров наднациональной социальной политики, ее целей и задач;
- определение степени участия всех субъектов социальной политики в разрешении социальных противоречий;
- создание гибкого, поливариантного, действенного механизма принятия решений и контроля за их исполнением, включающего весь арсенал форм и методов;
- формирование и развитие наднациональных институтов, управленческих структур (фондов, агентств, комитетов), нормативной базы, представленной учредительными договорами, регламентами, директивами, практикой работы суда ЕАЭС;
- гармонизацию национальных законодательств, систем социальной защиты граждан; установление видов и типов социальных гарантий;
- создание условий для включенности в жизнь общества и решение социальных проблем всех социально-демографических и социально-профессиональных групп;
- разработку единых критериев оценки эффективности постсоветской интеграции. Это важно как для изучения этого процесса, так и для корректировки принятых решений.

Вполне очевидно уже сейчас, что в качестве наиболее важных направлений наднационального регулирования в ближайшее время станет движение рабочей силы внутри евразийского экономического союза, разработка норм социальной защиты – социальных гарантий. Процесс его формирования в условиях ЕАЭС не прост и очень противоречив. Он потребует от каждого государства-члена ЕАЭС обеспечения равных прав на: трудоустройство; оплату труда; социальную защиту; других

социально-правовых гарантий всем участникам этого процесса. Но поскольку основным принимающим государство и обществом, очевидно, будет Россия, именно от неё потребуется построение институционального баланса, который должен обеспечить представительство интересов всех заинтересованных социальных и политических слоев государств – членов ЕАЭС. Социальная политика России должна активно и динамично отреагировать на новые условия движения рабочей силы, изменение трудовых отношений, что предполагает: уточнение и согласование норм, государственных и общественных институтов стран-участниц союза, обеспечивающих непрерывный процесс свободного движения рабочей силы; эффективное использование труда; выработку механизмов использования рабочей силы, знаний, квалификации и способностей в трудовом процессе.

Россия, безусловно призвана учесть европейский опыт интеграции. Так, Жан Тироль, лауреат Нобелевской премии по экономике 2014 года, отмечает: «Мы немного упустили историческую возможность создать бюджетную Европу. Если говорить о рынке труда, то в США у рынка труда, в целом, одинаковые законы и в Калифорнии, и в Нью-Йорке. Но в Южной Европе и в Северной Европе это совсем не так. Мы должны были бы создать бюджетную Европу со схожими законами для рынка труда, для банкротств и тому подобного. Мы этого не сделали, а потом было сложно. И поэтому сегодня я слабо представляю, к сожалению, – хотя я хотел бы, чтобы это произошло, – что Северная Европа согласится поделить свою систему социального обеспечения безработных, своими бюджетами и прочим с Южной Европой».

Важно иметь ввиду и реальные социальные практики ЕС, где составным элементом компетенции ЕС, наряду с общей политикой ЕС по регулированию различных аспектов экономической деятельности, является политика обеспечения занятости и политика в социальной сфере. Миграционная политика изначально обслуживала единый рынок. Здесь она представляет собой систему институциональных и политических рамок, в которых ключевая роль отводится совместной охране общественной границы ЕС. Подобная логика требует установления одинаковых правил въезда, выезда, выдворения иммигрантов, их передвижения.

Одной из главных проблем России, ограничивающей мобильность кадров, является неразвитость социальной инфраструктуры: системы арендного жилья, нехватка детских садов, слабое развитие легальной системы доступных социальных услуг.

Нам предстоит развивать механизмы саморегулирования в области трудовой миграции, которые включают в себя:

1. формирование сети рекрутинговых агентств (государственных, частно-государственных или частных) для поиска работы, трудоустройства, обеспечения информацией по социальной защите, консультаций по законодательству для трудовых мигрантов;
2. создание общей информационной базы по вопросам занятости населения и вакансий рабочих мест в странах ЕЭП и СНГ о потребностях в рабочей силе с разбивкой по регионам, отраслям и специальностям, квалификационным характеристикам (в потенциальной стране приема), а также предложения рабочей силы (в странах исхода);
3. создание открытой, доступной, постоянно обновляемой и бесплатной базы данных вакансий, содержащих информацию о рабочей силе, правилах въезда и пребывания на территории стран – участниц ЕАЭС;
4. создание сети социальных центров для поддержки трудовых мигрантов и их правовой защиты, развитие общественных объединений самих мигрантов,

участие профсоюзов и конфедераций работодателей в защите профессиональных прав мигрантов;

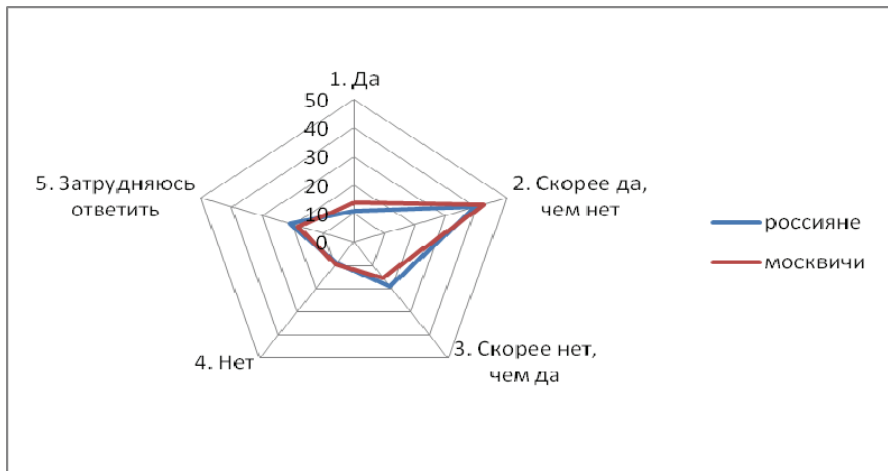
5. обеспечение сотрудничества этих организаций с работодателями и государственными органами по вопросам обеспечения свободного перемещения рабочей силы;
6. оптимизация системы найма, развитие социальной инфраструктуры для адаптации и интеграции мигрантов в принимающих странах, системы защиты прав трудящихся-мигрантов;
7. обеспечение взаимодействия экспертных сообществ и институтов гражданского общества государств – членов ЕАЭС.

Важной частью модели социального взаимодействия государств – членов ЕАЭС является создание системы информирования населения, формирования позитивного мнения вокруг идеи интеграции, поскольку от этого также зависит успех реализации евразийского проекта. По данным нашего исследования (апрель 2014 г.) только половина жителей России поддерживает подписание Договора о создании ЕАЭС. Но уровень ожиданий россиян от евразийской интеграции очень высок.

51% опрошенных полагает, что создание ЕАЭС приведет к позитивным изменениям в их жизни, при 21% затруднившихся.

Рис. 2

Как Вы считаете, приведет ли создание Евразийского союза к позитивным изменениям в Вашей жизни?



Очень важно, чтобы «евразийство» стало не только идеей элит, но и идеей общества. Конечно, это достигается не общей риторикой о значимости интеграции, а доверием к власти, социальными гарантиями. Люди должны быть уверены, что их интересы в процессе интеграции будут соблюдены. Это и можно достичь с помощью глубокого научного обоснования социальной модели. Необходима единая для всех стран программа медийной поддержки проекта, которая может включать информацию о преимуществах интеграции для людей, подкрепленную реальными действиями; позитивную информацию о соседях по союзу, на основе использования современных методов и инструментов информационного продвижения идей: социальных сетей и экспертного сообщества и образования и т.п.

Учитывая новые возможности движения рабочей силы в ЕАЭС важно в рамках социальной политики союза провести дополнительные мероприятия с целью улучшения знания языка, необходимо усилить внимание к билингвальной языковой подготовке.

Приложение №3. Материалы Секретариата Совета МПА СНГ

Общие положения

Идея вековой общности, взаимосвязанности народов, населяющих огромное пространство Евразии – краеугольный камень концепции евразийства, главная причина её притягательности.

Прочные экономические и культурные связи, богатые природные ресурсы, разнообразные географические особенности Евразийского региона, этнокультурное разнообразие, налаженное за многие века взаимопонимание и сотрудничество во всех сферах, человеческие контакты, наличие языка межнационального общения и т.д. – стратегическое достояние, своего рода «капитал» евразийских государств, который надо всячески беречь, приумножать и наращивать.

Этот стратегический «капитал» является объективной основой интеграционных процессов на пространстве Содружества. При условии его рачительного совместного и согласного использования он на многие годы обеспечит жизнеспособность Евразийского союза как одного из полюсов современного мира.

Межпарламентская Ассамблея СНГ с первых шагов реализует принципы евразийства в парламентском измерении – в модельном законодательстве, направленном на гармонизацию и сближение национальных законодательств с целью формирования правовых условий для всесторонней интеграции на пространстве Содружества.

За более чем 22 года деятельности Межпарламентская Ассамблея СНГ приняла в общей сложности 443 документа, из них 328 модельных законов и 60 рекомендаций в различных сферах правового регулирования. В конце ноября на очередном, 41-м пленарном заседании Ассамблеи, были приняты 14 модельных законов, 3 рекомендаций, и 3 других документа.

Модельное законодательство доказало свою целесообразность и эффективность. Секретариат Совета МПА СНГ имеет подтверждения парламентов стран Содружества об использовании в той или иной мере в национальных законодательческих процессах около 85% документов.

Большое значение для развития интеграционных процессов имеет создание полноценной правовой базы в сфере общего культурного и информационного пространства евразийской интеграции. В этих сферах и в неразрывно связанной с ними сфере образования принята значительная часть модельных законодательных актов. Разработку модельного законодательства в этих направлениях в основном ведут Постоянная комиссия МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту и Постоянная комиссия МПА СНГ по науке и образованию.

Количественно в сфере культуры, включая туризм, Ассамблея приняла 33 модельных законодательных акта, в сфере формирования общего информационного пространства – 16 и в сфере образования – 36.

Общее культурное пространство

В сфере культуры среди разработанных и принятых документов можно выделить модельные законы:

- «О культуре»,
- «О языках»,
- «О творческих работников и творческих союзах»,
- «О музейном фонде и музеях»,
- «О государственных музеях-заповедниках»,
- «Об архивах и архивном фонде»,
- «Об издательском деле»,
- «Об объектах культурного наследия» (новая редакция – в 2012 году),

- «Об охране нематериального культурного наследия»,
 - «Об основах этнокультурного взаимодействия государств – участников СНГ».
- В 2014 году планируется принять модельные законы:

- «О свободе совести, вероисповедания и религиозных организациях (объединениях)»,
- «О туристской деятельности» (новая редакция).

Один из самых принципиальных модельных законов в сфере формирования общего культурного и информационного пространства евразийской интеграции – **модельный закон «О языках»**. В нём прописан, хотя и на рекомендательном уровне, статус русского языка как официального в странах Содружества.

Большое значение для формирования и развития не только общего культурного, но и общего информационного пространства Содружества имеет модельный Библиотечный кодекс для государств – участников СНГ.

Образовательный компонент общего культурного и информационного пространства

Формирование общего культурного и информационного пространства невозможно представить без общих подходов к формированию системы образования. Базовым документом здесь является **модельный Образовательный кодекс для государств – участников СНГ**, обеспечивающий системное регулирование общественных отношений в сфере образования.

Модельный Образовательный кодекс является результатом многолетней законотворческой работы Межпарламентской Ассамблеи. В нём кодифицирована модельная законодательная база в сфере образования, созданная в МПА СНГ с учётом лучшего опыта европейских стран и стран Содружества.

До конца года планируется принять важный для формирования общего культурного и информационного пространства **модельный закон «О трансграничном образовании»**.

В работе находятся **Рекомендации по развитию миграции, осуществляемой с целью обучения и стажировки граждан государств – участников СНГ и Рекомендации по правовому обеспечению согласованных подходов к формированию основ культурно-исторического и духовно-нравственного просвещения**.

Информационно-коммуникационный компонент общего информационного пространства

Одно из важных направлений законотворческой работы Межпарламентской Ассамблеи в сфере формирования общего информационного пространства – гармонизация законодательства в области информационно-коммуникационных технологий. Это направление реализуется в соответствии со Стратегией сотрудничества государств-участников СНГ в построении и развитии информационного общества.

Вопросы регулирования и совершенствования нормативной правовой базы на пространстве Содружества в сфере информационно-коммуникационных технологий стали сегодня особо актуальными и требуют эффективного решения. В этом отношении мы делаем немало. Одним из ключевых звеньев в этой работе является Экспертный совет МПА СНГ – РСС (Региональное Содружество в области связи), который работает с 2002 года. За это время по предложениям участников РСС разработаны и приняты более 20 модельных законов. Их предметом является регулирование правовых отношений в сфере инноваций, электронного взаимодействия, электронного управления, оказания государственных услуг, обеспечения информационной безопасности, защиты персональных данных.

Разрабатываемые модельные законы становятся реальной базой, которую могут использовать парламенты стран СНГ.

Среди принятых законов можно выделить:

– модельный Информационный кодекс для государств-участников СНГ, модельные законы:

– «О международном информационном обмене»,

– «О телекоммуникациях»,

– «О праве на доступ к информации»,

– «Об информатизации, информации и защите информации»,

– «Об использовании информационно-коммуникационных технологий в системе образования».

Разработан и находится на завершающем этапе рассмотрения блок документов по информационной безопасности (Стратегия обеспечения информационной безопасности государств – участников СНГ, модельные законы «О критически важных объектах информационно-коммуникационной инфраструктуры», «Об информации, информатизации и обеспечении информационной безопасности»).

В разработке новая редакция **модельного закона «Об основах регулирования Интернета»**.

Дополнение 1

Основными проблемами в области формирования общего гуманитарного и информационного пространства евразийской интеграции видятся:

– правовое регулирование общественных отношений в сети Интернет – очень сложная сфера общественных отношений в силу своей новизны и взрывного характера развития информационно-коммуникационных технологий, в силу связи с фундаментальными правами человека на свободу слова, на доступ к информации и т.п. МПА СНГ в настоящее время работает над модельным законом «Об основах регулирования Интернета»;

– охрана объектов культурного наследия – межкультурный и международный аспекты. Эта проблема является проблемой практически в каждом государстве, во-первых, из-за необходимости выделения ресурсов, которых всегда недостаточно; во-вторых, из-за противоречия между потребностью в сохранении объектов культурного наследия и насущными потребностями развития общества. В межкультурном и международном аспектах проблема состоит в том, что «господствующая» на территории культура в лице властей на словах принимает ответственность за памятники другой культуры, ничего не делая реально. В результате памятники медленно, но верно разрушаются;

– распространение русского языка как языка межнационального общения, как официального языка СНГ, как это прописано в модельном законе «О языке». Русский язык на деле является языком межнационального общения на пространстве Содружества, что является одним из важнейших компонентов стратегического «капитала» сообщества евразийских государств, который надо всячески беречь, приумножать и наращивать. К сожалению, положения модельного закона «О языке» на практике применены не во всех странах Содружества; уровень владения русским языком снижается. Россия предпринимает шаги с целью улучшения ситуации. Для поддержки этой деятельности МПА СНГ может предложить провести в 2016 году, который предполагается объявить годом образования в СНГ, международную конференцию по преподаванию и распространению русского языка в мире и на пространстве Содружества. Проблема владения русским языком как языком межнационального общения выводит на проблему средств массовой информации, в

частности, русскоязычных СМИ, и на проблему формирования общего образовательного пространства;

- правовое регулирование отношений в сфере средств массовой информации. Этой сферы МПА СНГ до сих пор не касалась. Возможно, настало время провести сравнительный анализ состояния национальных законодательств в этой области и обобщить лучший опыт в модельном законе о СМИ.

- формирование общего образовательного пространства. Недавно МПА СНГ приняла модельный Образовательный кодекс для государств – участников СНГ.

Имплементация модельного Образовательного кодекса в национальные законодательства должна способствовать формированию образовательного пространства Содружества (возможно, этот термин – образовательное пространство Содружества – стоит использовать чаще). Необходимы согласованные подходы к построению национальных образовательных систем.

«На выходе» модельный закон «О трансграничном образовании», в работе находятся модельные законы «О просветительской деятельности» (новая редакция) и «Об инклюзивном образовании». МПА СНГ разрабатывает Рекомендации по правовому обеспечению согласованных подходов к формированию основ культурно-исторического и духовно-нравственного просвещения. Возможно, стоит подумать о разработке рекомендаций по другим проблемам образования. В любом случае, это опять выводит на необходимость сравнительного анализа;

- трудовая миграция, миграция с целью обучения и стажировки. МПА СНГ занимается этой проблемой. В разработке находятся Рекомендации по развитию миграции, осуществляемой с целью обучения и стажировки граждан государств – участников СНГ.

Следует отметить, что глобальных, прорывных разработок в сфере модельного законодательства не ожидается. Идёт работа над точечным восполнением отдельных пробелов, над отражением вновь возникающих явлений. Относительно новая функция МПА СНГ, в сторону которой будут смещаться акценты в ближайшее время, – сравнительный анализ национальных правовых систем, выявление и распространение лучшего законотворческого опыта. Большим подспорьем в осуществлении этой функции мог бы служить аналитический журнал «Евразийский диалог». Среди изданий МПА СНГ есть «Информационный бюллетень», в котором публикуются документы; «Вестник Межпарламентской Ассамблеи», в котором публикуются обзоры официальных событий. основополагающими документами был предусмотрен, но так и не был осуществлён журнал «Диалог», в котором предполагалось публиковать аналитические статьи по теме СНГ.

Обычная функция МПА СНГ – организация взаимодействия законодательной, исполнительной власти с обществом в лице представителей промышленности, бизнеса, науки, культуры, образования, здравоохранения и других сфер деятельности. В этом отношении необходимо отметить Форум регионов СНГ, идею проведения которого, поддержал Совет глав государств СНГ 10 октября в Минске.

Совместная рабочая группа МПА СНГ, Исполкома СНГ и Совета Федерации уже приступила к работе по организации форума в 2016 году.

Дополнение 2²³

IX Форум научной и творческой интеллигенции СНГ

В Москве 16 декабря 2014 года состоялся IX Форум научной и творческой интеллигенции государств – участников СНГ, организованный Межгосударственным фондом гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ (МФГС).

В 2006 году Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества создали Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан. В 2008 году к МФГС присоединился Азербайджан, в 2014 году – Молдавия.

Миссия МФГС – способствовать развитию сотрудничества стран СНГ в сфере образования, науки, культуры, информации, спорта, туризма, работы с молодежью.

На пленарном заседании было оглашено приветствие Президента Российской Федерации В.В. Путина участникам и гостям IX Форума²⁴, в котором сказано о важности развития диалога представителей науки, культуры, искусства и образования стран СНГ, так как именно в гуманитарной сфере закладываются основы взаимопонимания между народами. «За годы своего существования Форум доказал свою эффективность и востребованность, активно способствуя развитию диалога представителей науки, культуры, искусства и образования стран Содружества. Это весьма важно, поскольку именно в гуманитарной сфере закладываются основы взаимопонимания, уважения и доверия между народами, – отметил В.В. Путин. – Многие идеи, родившиеся на ваших предыдущих встречах, уже успешно воплощаются в жизнь. Содержательная повестка дня нынешнего Форума предоставляет хорошую возможность для обсуждения новых перспективных инициатив и совместных проектов многостороннего гуманитарного сотрудничества на пространстве СНГ».

Президент считает символичным, что особое внимание на Форуме планируется уделить 70-летию Победы в Великой Отечественной войне. «Уверен, что вы сможете внести значительный вклад в подготовку культурных и просветительских мероприятий, приуроченных к этому знаменательному юбилею», – говорится в послании главы государства.

На пленарном заседании председательствовали руководители МФГС – Председатель правления МФГС, посол Азербайджанской Республики в РФ Полад Бюльбюль оглы и сопредседатель правления МФГС, специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству Михаил Ефимович Швыдкой.

В мероприятии участвовали около 300 делегатов из Армении, Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Молдовы, России, Таджикистана и Узбекистана. Тема форума – «Развитие общего гуманитарного пространства СНГ: перспективы сотрудничества и вызовы времени» – предполагала обсуждение планов сотрудничества с учетом современных реалий и определение приоритетных направлений и форм работы.

Особое внимание было уделено совместной подготовке к празднованию 70-летия Победы в Великой Отечественной войне и мероприятиям в рамках объявленного в СНГ в 2015 году Года ветеранов.

Участники Форума на заседаниях профильных секций обсудили актуальные вопросы профессионального сотрудничества в области развития общего гуманитарного пространства. Программа Форума включала следующие профильные секции «Роль молодежи в сохранении культурного наследия и развитии культурно-

²³ Авторский материал А.И.Сурыгина, начальника Экспертно-аналитического управления Секретариата Совета МПА СНГ.

²⁴ <http://www.mfgs-sng.org/activity/1820.html>

познавательного туризма», «Наука и образование», «Межкультурный диалог», «Роль СМИ в укреплении межкультурного диалога на пространстве СНГ».

В итоговом документе форума нашли отражение:

– озабоченность негативными процессами на пространстве Содружества и в мире;

– уверенность в том, что сохранение и развитие общего гуманитарного пространства СНГ и развитие межкультурного диалога являются ключевыми факторами укрепления культуры мира, взаимопонимания и сближения народов стран СНГ, необходимым условием предотвращения конфликтов, противодействия нетерпимости и ксенофобии, агрессивному национализму и экстремизму.

Форум обратился к главам государств – участников СНГ с призывом создавать условия для сохранения памяти о великой Победе, которая стала общим подвигом народов наших стран, передавая её молодым поколениям. В итоговом документе отмечено, что важнейший урок Второй мировой войны состоит в том, что только общими усилиями всех государств, всех поколений можно эффективно противостоять и сегодняшним общим угрозам, в том числе возрождению идеологии фашизма.

Участники Форума подтвердили намерение активно содействовать межгосударственным мероприятиям в рамках СНГ, посвящённым юбилею Победы.

Одним из эффективных средств межкультурного диалога, особенно для молодёжи Содружества, Форум посчитал культурно-познавательный и историко-культурный туризм. Эта тема стала одной из ведущих тем Форума в связи с завершением 2014 года – Года туризма в СНГ. Форум обратил внимание на гуманитарные аспекты туристской деятельности, включая активизацию и поощрение межкультурного диалога, культурно-познавательный и историко-культурный туризм, краеведческую работу, многопрофильные молодёжные обмены. Отдельно в итоговом документе отмечен проект «Культурные столицы Содружества»: в 2015 году это Воронеж (Россия) и Куляб (Таджикистан).

Участники Форума обратили внимание на необходимость поддержки формирования международных творческих коллективов театра, кино, телевидения, музыки и других областей культуры.

В сфере науки и образования как основы устойчивого развития и межнационального диалога участники Форума предложили всемерно поддерживать проекты академической мобильности, совместного использования странами Содружества научных объектов и результатов научно-технической деятельности.

Форум приветствовал решение Совета глав государств СНГ об объявлении 2016 года Годом образования в СНГ и призвал инициировать новые совместные проекты, направленные на развитие сетевого взаимодействия вузов, расширение деятельности в рамках Сетевого университета СНГ, Евразийской ассоциации университетов, филиалов ведущих вузов СНГ в других странах Содружества.

Особое звучание на Форуме получила тема русского языка как языка общего гуманитарного пространства. Она была затронута как на пленарном заседании, так и в работе всех секций. Учитывая роль русского языка как языка межнационального общения на пространстве Содружества, важного средства развития межкультурного диалога и эффективного взаимодействия народов Содружества во всех сферах, участники Форума предложили внести на рассмотрение Совета глав государств СНГ предложение об объявлении 2017 года Годом русского языка в СНГ.

Дополнение 3

I Международная конференция «Перспективы развития Евразийского экономического союза»

В Санкт-Петербурге 4-5 декабря 2014 года состоялась I Международная конференция «Перспективы развития Евразийского экономического союза», организованная Администрацией Санкт-Петербурга (Комитет по внешним связям).

В ходе пленарного заседания, в котором приняли участие около 100 человек, были представлены доклады:

- по современному состоянию и перспективам развития Евразийской экономической интеграции (В.В. Спасский, директор Департамента развития интеграции Евразийской экономической комиссии),
- по проблемам промышленной политики и инновациям в Евразийском экономическом союзе (М.С. Мейксин, председатель комитета по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга),
- по проблемам обеспечения информационной безопасности (М.М. Кучерявый, руководитель управления Федеральной службы по техническому и экспортному контролю),
- по проблемам единого образовательного пространства как фактора эффективного развития интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза (В.А. Шамахов, директор Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации; С.И. Рекорд, Санкт-Петербургский экономический университет).

На конференции работали 4 круглых стола:

- Создание механизмов и условий ведения бизнеса и научно-промышленной кооперации предприятий государств – членов Евразийского экономического союза;
- Обеспечение безопасности в Евразийском экономическом союзе;
- Таможенное регулирование в рамках Евразийского экономического союза;
- Процесс унификации национального законодательства стран – членов Евразийского экономического союза.

На заключительном заседании модераторы секций рассказали об их работе, о проблемах, поднятых в ходе дискуссий. Итоговый документ конференции не принимала.

По предложению участников было принято предложение в дальнейшем проводить конференцию ежегодно в формате форума.

Приложение №4. Материалы ректора МГИМО А.В Торкунова

Пространство ЕАЭС: общие и частные характеристики современного этапа

Развитие ситуации на пространстве ЕАЭС в 2014 году отмечено многими важными событиями. Эти события регулярно освещались в публичном дискурсе, хотя и по-разному оценивались. Однако, если отвлечься от «радикально положительных» или столь же «радикально критических» суждений, необходимо признать, что общая обстановка характеризовалась повышением турбулентности в сфере международного взаимодействия. Строго говоря, тенденции динамичного «перемешивания» позитивных и негативных (с точки зрения международной безопасности и устойчивого экономического роста) явлений, углубление международного сотрудничества на фоне нарастания международной конкуренции уже несколько лет стали неотъемлемой чертой пространства СНГ в целом, чертой, которая отражалась и на странах его главного интеграционного ядра – России, Белоруссии и Казахстане. Но именно в течение нынешнего, 2014 года, сложилась совершенно особая амальгама традиционных, новых и новейших направлений развития региональных процессов, которое определяется вектором ЕАЭС.

Движение России и ее ближайших стран-партнеров по евразийской траектории отмечено многими позитивными результатами. С 2012 г. развивается единый рынок России, Белоруссии и Казахстана. Важной характеристикой совместного интеграционного опыта стало создание Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), позволяющей применять механизмы комплексного регулирования экономического сотрудничества.

Но по мере реализации евразийского проекта происходит накопление различного рода проблем институционального характера. Прежде всего, это касается повышения роли наднационального регулирования интеграционного сотрудничества. Спорные вопросы, разумеется, тормозят евразийский проект. Практика ситуативных компромиссов относительно темпов углубления ведомственного взаимодействия, условий ценообразования, смягчения технических регламентов и других процедур не является оптимальной для интеграционного строительства. Для продвижения ЕАЭС необходимы не пошаговые межгосударственные согласования, а принятие стратегических установок на развитие интеграции в финансовой сфере, инвестиционных рынков, проектов социально-гуманитарной, образовательной, гуманитарной направленности.

Необходимо обратить внимание и на трудности текущего момента – снижение взаимного товарооборота. Если за первые два года функционирования ТС/ЕЭП взаимная торговля между Россией, Белоруссией и Казахстаном выросла в два раза, то в дальнейшем (2013) ее рост значительно замедлился. Согласно данным ЕЭК, в первом квартале 2014 г. стоимостный объем торговли товарами между странами ТС в годовом выражении сократился на 12,6%. Без учета топливно-энергетических товаров, на долю которых приходится 32,9%, показатель уменьшился на 9,2%. Взаимная торговля между Россией, Казахстаном и Белоруссией просела заметно сильнее, чем с внешним миром (-2,1%). При этом темпы ее падения оказались выше, чем в первом квартале 2013 г. (-5,5%). Эту тенденцию отчасти можно объяснить ситуативными и конъюнктурными моментами.

Но в целом, взаимное снижение товарооборота свидетельствует о том, что поддержание динамики экономического сближения зависит не от продолжения работы по устранению административных барьеров, которые еще сохраняются на национальном уровне, а от подъема обрабатывающей промышленности, который позволит отказаться от преобладания сырья во взаимном товарообороте. На работу

по модернизации и подъему несырьевого сектора необходимо обратить особое внимание как на задачу развития евразийского интеграционного процесса.

Еще одной неотложной проблемой является необходимость повышения уровня взаимных инвестиций России, Белоруссии и Казахстана.

По состоянию на середину 2014 г. доля взаимных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) этих стран внутри ТС/ЕЭП составляет \$22,7 млрд., или 42% от всего объема взаимных ПИИ СНГ, тогда как суммарный ВВП Белоруссии, Казахстана и России составляет 87% от ВВП СНГ. При этом практически единственным статистически крупным российским инвестором в Белоруссии и Казахстане остается ОАО «Газпром», а инвестиционная активность обоих российских партнеров фиксируется на незначительном уровне. На незначительном уровне находятся также объемы взаимных инвестиций Белоруссии и Казахстана.

Кроме стимулирования инвестиций, актуальными для экономического сближения стран-участников евразийского проекта остаются также меры поддержки движения капитала и рабочей силы, облегчения передачи информационных технологий, защиты интеллектуальной собственности, упрощения налогового администрирования косвенных налогов во взаимной торговле.

Предстоит ускорить разработку единых правил конкуренции, включая принятие соглашений о единых принципах и правилах конкуренции, о единых правилах предоставления промышленных субсидий, о государственной поддержке сельского хозяйства, о государственных закупках. Список тематических направлений, которые станут интенсивно прорабатываться, может быть продолжен. Другими словами, структуры ЕЭК должны все более активно заниматься вопросами тактического целеполагания в сфере экономической политики и усиливать свое присутствие на уровне профильных ведомств участников евразийского проекта.

Российская сторона выступает безусловным лидером евразийского проекта, но ее усилия не гарантируют автоматического углубления интеграции. Необходимо последовательно преодолевать различия в подходах всех партнеров к расстановке интеграционных приоритетов.

Касаясь тенденции расширения Евразийского экономического союза, целесообразно подчеркнуть, что работа по реализации региональной евразийской интеграции оказывает позитивное влияние в масштабах всего евразийского континента. Стремление России, Белоруссии и Казахстана объединить рынки товаров, услуг, рабочей силы и капитала позволит сформировать большой международный регион с общими цивилизованными правилами деловой активности. Это процесс будет способствовать созданию безопасных транспортных путей между Европой и Азией, строительству экономического пространства, позволяющего находить адекватные способы расширения круга участников интеграционного объединения.

Таким образом, позитивный баланс углубления экономической интеграции в формате ЕАЭС находится в динамическом равновесии, причем жизнеспособность проекта зависит от развития его ядра, которое осуществляется под российским руководством.

Первой о желании вступить в ТС/ЕЭП заявила Киргизия в 2011 г. Однако вопрос ее присоединения к Таможенному союзу обрел реальные очертания лишь 29 мая 2014 г., когда Бишкек подал официальную заявку на вступление.

В результате первым новым членом ТС/ЕЭП оказалась Республика Армения, подписавшая 10 октября 2014 г. Договор о присоединении к ЕАЭС.

Решение руководства Республики Армения (РА) о присоединении к ТС/ЕЭП расширяет возможности интеграционного взаимодействия на пространстве СНГ и укрепляет международные позиции стратегического проекта ЕАЭС. Вместе с тем, среднесрочные перспективы этого решения остаются неопределенными, причем не

столько из-за недовольства прозападной части армянской элиты или ограниченного потенциала многосторонних экономических связей, сколько осложнений, обусловленных неустойчивой обстановкой в Кавказском регионе.

Тем не менее, масштабы экономического сотрудничества с Россией, Белоруссией и Казахстаном остаются для Армении стратегически значимыми и фактически выступали главной «несущей конструкцией» армянской экономики. Однако, «подушка безопасности» возникающая в контексте будущего участия Армении в ЕАЭС выступает пока гарантией макроэкономической стабильности, но не средством модернизации ее экономики.

В целом, интеграционные перспективы на армянском направлении будут в течение ближайших лет формироваться как взаимодействие крупных хозяйствующих субъектов, но одновременно нуждаться в расширении социального измерения сотрудничества между странами-партнерами.

Участие Армении в ЕАЭС является предпочтительной при выборе любой стратегии экономического развития республики: как при ориентации на расширение внутреннего спроса, так и при выборе экспортно-ориентированного сценария развития. Став полноправным участником ТС и ЕЭП, Армения сможет эффективно решать насущные социально-экономические проблемы и выйти на траекторию устойчивого и сбалансированного роста.

Одна из основных выгод Армении от вступления в ЕЭП евразийского формата заключается во вхождении в единый рынок труда. Сегодня 85% трансфертов в Армению поступает от трудовых мигрантов из России (15% ВВП Армении). Присоединение к ЕАЭС обеспечит прирост объема трансфертов на 40 млн. долл. в год. Это поможет стабильному финансированию торгового счета платежного баланса Армении.

Вторым кандидатом на полномасштабное участие в ТС/ЕЭП является Киргизия, руководство которой поставило этот вопрос еще в 2011 г., но длительный период готовило базу для выполнения Дорожной карты присоединения. Этот проект обрел реальные очертания лишь 29 мая 2014 г., когда Бишкек подал официальную заявку на вступление в ТС.

Некоторые характерные для Киргизии направления экономической деятельности вполне позитивны в плане интеграции с Россией, Казахстаном и Белоруссией. Например, текстильная промышленность республики, благодаря дешевой, в основном женской, рабочей силе, переживает расцвет.

Прямой экспорт швейных изделий, произведенных на территории Киргизии, достиг 1,1 млрд. долл. в год или 22% ВВП страны. Однако принятие Киргизии в евразийские структуры должно сопровождаться нейтрализацией рисков лавинообразного роста потоков контрафактных товаров и запрещенных к ввозу на территорию ЕАЭС материалов, неконтролируемого перемещения мигрантов, падения уровня жизни населения из-за повышения внешних таможенных тарифов, которые сейчас в Киргизии ниже, чем на пространстве ТС/ЕЭП.

В числе других наиболее вероятных кандидатов на подключение к интеграционным процессам регулярно называют Таджикистан (РТ), который остается одной из беднейших стран мира и СНГ.

В течение трех-четырех предыдущих лет «градус критичности» таджикской экономики относительно снижался. Позитивное значение для улучшения положения имели, прежде всего, традиционные хозяйственные связи с Россией и заработки трудовых мигрантов, также поступающие с российской территории. Тем не менее, хотя российский вектор и вектор СНГ в целом сохранил свою жизненно важную роль для экономики Таджикистана, важнейшим условием ее функционирования стала диверсификация направлений взаимодействия с региональными и внерегиональными партнерами. В настоящее время Таджикистан находится на историческом перепутье

когда необходимо либо обратиться к стратегии комплексного долгосрочного развития, которую предоставляет евразийская траектория, либо продолжить политику ситуативной многовекторности, чреватую неуклонным нарастанием угроз национальной безопасности.

Преимущества подключения Таджикистана к евразийской траектории откроют окно возможностей для таджикского руководства и для страны в целом. Пока же интенсификация самого переговорного процесса о вступлении в ТС/ЕЭП напрямую зависит от вопроса присоединения к интеграционному проекту Киргизии, поскольку именно в этом случае у РТ появится общая таможенная граница с пространством ЕАЭС.

Характерной чертой современной ситуации на пространстве ЕАЭС являются растущие вызовы безопасности, которые формируются в контексте международной обстановки глобального и регионального уровня. Форсированные евроинтеграционные устремления Украины и Молдавии уже много месяцев сопровождаются политическим шантажом и откровенным давлением США, стран НАТО и структур ЕС на Россию. Развязав гражданскую войну на Украине, официальный Киев, Вашингтон и Брюссель по существу продолжают линию на пересмотр итогов окончания «холодной войны» и откровенно ведут дело к слому политико-правовой архитектуры постбиполярного мира, размещению иностранного военного контингента на границах России и Белоруссии. Россия и другие страны ЕАЭС всеми силами стремятся противодействовать такому кризисному сценарию. Но наряду с расширением дипломатических усилий, поддержкой Минского переговорного процесса, ни Россия, ни ее партнеры не могут забывать, что органичное развитие экономического взаимодействия, путь экономической интеграции, который выбрали их народы, нужно уметь защищать. Наши страны готовы дать достойный ответ на попытки установления силового диктата у своих общих границ.

Значимые внешние вызовы для безопасности развития ЕАЭС формируются не только на европейском, но и на восточном направлении, в регионе Центральной Азии. Все более серьезные опасения вызывает здесь афганский наркотрафик, из-за которого на территорию России ежегодно попадает 75-80 тонн смертоносного зелья. Сегодня Афганистан является крупнейшим мировым центром производства наркотиков, афганские наркотоки стали частью большой международной политики, и даже тайным инструментом подрывных действий против России и стран Центральной Азии, с которыми ее связывают прочные дружеские отношения.

После начала операции «Несокрушимая свобода» участники антитеррористической коалиции делали много заявлений о готовности борьбы с производством афганских опиатов, но настораживало, что руководство НАТО с завидным постоянством отказывалось от всех предложений ОДКБ о налаживании антинаркотического сотрудничества. Сегодня стало абсолютно ясно, что в таком взаимодействии западная сторона была не заинтересована по принципиальным для себя соображениям. США предлагают странам Центральной Азии программы сотрудничества в сфере борьбы с наркотиками, но продвигаются они в двустороннем формате, без участия России, и по аналогии с опытом взаимодействия между США и Мексикой. К сожалению – результаты этого сотрудничества не соответствуют заявленным целям. Мексика осталась страной, где теневая деятельность наркокартелей продолжает играть важную роль в центре и на местах. Но при этом в государственный аппарат страны введено значительное число кадров, являющихся американской номенклатурой, пользующихся политическим доверием США.

Наркотики со всеми последствиями остались реальностью для мексиканских граждан, но власть страны уже самым тесным образом, в том числе, и на персональном уровне, связана с США, что в чистом виде воспроизводит

традиционную имперскую практику. Начавшаяся ее проекция на Центральную Азию крайне опасна для национальной государственности стран региона.

Попытки наркокартелей диктовать свои условия центрально-азиатским правительствам, «разборки» наркомафии на приграничных территориях и в анклавах, союз с радикальными исламистами – это очень и очень реальная перспектива. Градус социально-политической напряженности на этом фоне повысится. А дальше – либо бесконечные гражданские конфликты, либо внешнее управление, которое тоже не обязательно принесет мир. Сегодня в наиболее уязвимом положении находятся Киргизия и Таджикистан, причем не только в связи с прямым натиском наркотрафика, но и попытками использовать рост наркотических угроз в качестве предлога для дискредитации силовых структур. Однако в целом, трансграничные ОПГ расширяют старые и «пробивают» новые наркокоридоры, в частности, пытаются оформить бесперебойное поступление реагентов для производства героина из Китая на территорию Афганистана и подключить к этим маршрутам районы Туркмении, а также «мобилизовать» дополнительные ресурсы на таджикской и киргизской территориях. Одновременно увеличиваются риски безопасности для Казахстана и Узбекистана.

В каждой центрально-азиатской стране имеется своя «архитектура» наркобизнеса. В одних случаях более развито его низовое звено, активнее мелкие дилеры, в других – бизнес более концентрирован. Однако за последние три–пять лет шло повсеместное укрепление структур, которые можно условно определить как «среднее звено».

Это означает, что мафиозные группировки усиливают возможности замещения потерь, полученных в ходе антинаркотических операций соответствующих правительственных служб. Нельзя также не отметить тревожный факт, что наркокартели активно развивают свои трансграничные возможности. Причем, с инфраструктурой, логистикой и технической оснащенностью.

В целом, наркобизнес, построенный на афганском наркотрафике, в 2013– 2014 годах качественно «вырос», хотя и не спешит отделять свои капиталы от основной сырьевой базы. Для того, чтобы противостоять угрозам безопасности развития экономики ЕАЭС, которые формируются в связи с афганским наркотрафиком, требуются значительные изменения на уровне тактики работы антинаркотических служб, способов координации профильной деятельности России, Белоруссии и Казахстана со всеми странами центрально-азиатского региона. Необходима разработка активной наступательной стратегии на позиции наркобизнеса, деструктивные амбиции которого лишь усиливаются при фактическом попустительстве ведущих западных держав.

Таким образом, значимость вопросов военно-политической безопасности евразийского интеграционного пространства, как на западном, так и на восточном направлениях, возрастает.

Следует откровенно признать, что международные позиции России в значительной степени зависят от успеха реализации евразийского проекта. Евразийская интеграция обладает значительной гибкостью в том, что касается архитектуры институционализированного взаимодействия, но международная среда в ближайшем будущем осложняет становление ЕАЭС как самостоятельного центра глобального влияния.

Поэтому вклад других многосторонних проектов регионального уровня (СНГ, ОДКБ, ШОС) сохранит свою значимость для евразийской стратегии.

Одновременно в российской внешней политике должен быть преодолен разрыв между традиционными заявлениями о приоритетности СНГ и реальным положением дел в развитии принципов, стратегического партнерства со странами Содружества.

Необходимо помнить и о судьбах миллионов соотечественников, включая российских граждан, не по своей воле оказавшихся за пределами российского

государства. Этот фактор должен оставаться важным аргументом, однозначно обосновывающим необходимость укрепления сотрудничества со всеми постсоветскими странами в сфере экономики, безопасности, гуманитарных связей.

Отдельной сферой потенциальной напряженности или, как минимум, уязвимости отношений в рамках интеграционного ядра на пространстве в СНГ являются последствия обострения отношений России с Европейским союзом, в том числе в результате взаимных экономических санкций. Ни Астана, ни Минск не поддержали курса России во введении «антисанкций», ссылаясь на соответствующие правовые основания в рамках законодательства Таможенного союза, подтвердив тем самым низкий уровень координации внешних экономических политик в рамках «тройки».

При этом очевидно, что Россия в очередной раз сталкивается с желанием своих партнеров максимизировать свои собственные выгоды экономического и политического плана.

Подводя итог, можно утверждать, что политика России на пространстве ЕАЭС реализуется с учетом не только региональной, но и глобальной повестки дня, возникновения новых и новейших вызовов в непосредственном международном окружении. В этой связи в ближайшее время России придется противостоять возникновению «эффекта домино» под воздействием украинского кризиса на всех флангах ЕАЭС. Вызовы безопасности интеграционного развития нарастают.

Главный вопрос заключается в адекватной оценке объемов политических и экономических ресурсов, необходимых для осуществления системных, а не ситуативных мер по консолидации евразийского пространства.

Сохранение позиций в собственном историческом ареале (каковым для России является пространство бывшего СССР) требует полноценного лидерства. А лидерство равнозначно способности служить эталоном развития для типологически близких стран. Поэтому первоочередным и важнейшим условием сохранения влияния России как на страны ЕАЭС, пространство СНГ, так и в целом на мировое сообщество, является образцовое решение проблем собственного развития.

Приложение №5. Материалы главного научного сотрудника Института экономики РАН **А.С. Ципко**²⁵

Уходящий 2014 год, и прежде всего события на Украине, сделали зримыми идеологические и исторические препятствия на пути реинтеграции постсоветского пространства. Мы начинаем сознавать, что пока Россия не станет притягательной для стран СНГ в цивилизационном, культурном отношении, сами по себе успехи экономической интеграции не гарантируют их реальное единство. Факты говорят о том, что даже члены Таможенного союза – Белоруссия и Казахстан – с опаской относятся к созданию национальных институтов, которые ущемляли бы их государственный суверенитет. И тут обнаруживается качественное отличие между интеграционными процессами в Европе и на постсоветском пространстве. Это связано прежде всего с тем, что, в первом случае, происходит интеграция стран с традициями государственности, с сформировавшейся исторической субъектностью, а, во втором случае, мы имеем дело (речь прежде всего идет о Казахстане и Белоруссии) со странами, которые впервые в истории приобрели независимость благодаря выходу из исторической России и которые до сих пор видят в ней основную угрозу приобретенному государственному суверенитету. И здесь на самом деле психология руководителей Белоруссии и Казахстана ничем не отличается от психологии прошлых и нынешних руководителей Украины. Но, к сожалению, значительная часть российской политической элиты до сих пор живет советскими мифами о русских, украинцах и белорусах как братских народах, которые были насильственно разделены и которые готовы рано или поздно войти под когда-то общую историческую крышу. Но на самом деле, как показывают последние события, не только для украинцев идея «нэзалэжности» была и есть изначально антирусской идеей, но, по существу, и для Белоруссии и Казахстана. На самом деле внешнеполитическая доктрина и Белоруссии, и Казахстана ничем не отличается от внешнеполитической доктрины времен Кучмы и Януковича, от прежней украинской политики балансирования между Россией и Европой, позволяющей избежать нового поглощения в русский мир. «Наиболее оптимальной для нас является стратегия «равной приближенности» к Востоку и Западу. Именно она дает шанс максимально использовать географическое положение Белоруссии, транзитный и промышленный потенциал страны. Иными словами – наша стратегия – многовекторная внешняя политика». Так формулирует стратегию равноудаленности от России и Запада сам Лукашенко. Философию российской политики руководства Белоруссии описал председатель Координационного совета руководителей белорусских общественных объединений российских соотечественников Андрей Геращенко: «Белорусы, - подчеркивал он, - дружат сегодня с Россией, потому что это выгодно. Но будущего с ней стараются не связывать. Федеративное устройство России как неудавшегося недогосударства они воспринимают как нечто такое, хуже чего не может быть». Если точка возврата бывшего СССР в историческую Россию была пройдена еще в конце 90-х, то точка возврата Белоруссии в русский общий дом окончательно пройдена после присоединения Крыма к России. Белорусы, как они говорят, снова полюбили своего «дьявола», ибо, с их точки зрения, на сегодняшний день только он может сохранить суверенитет их страны.

Нельзя не видеть, что после присоединения Крыма к России не только Лукашенко, но и Нурсултан Назарбаев начали более жестко подчеркивать равноудаленность своих стран как от Запада, так и от России. Обращает на себя внимание, что в последнее время на встречах с политическим активом своей страны

²⁵ Авторский материал озаглавлен: «Размышления по поводу объективных препятствий на пути реинтеграции постсоветского пространства»

Нурсултан Назарбаев начал напоминать о якобы древних корнях государственной самостоятельности Казахстана, которая якобы составляет 550 лет. Несмотря на то, что Нурсултан Назарбаев был активным противником распада СССР, идеологом создания Евразийского союза, на практике, в своих планах на будущее он все меньше и меньше говорит об интеграции России и Казахстана. Показательно, что в своем последнем президентском послании, которое он произнес в середине ноября этого года, Назарбаев нашел место для упоминания ЕС, Китая и Ирана, но только один раз в этом контексте упомянул о России. И самое показательное, что в своем президентском послании Назарбаев ничего не сказал ни о Таможенном союзе, ни о Евразийском союзе, ни об иных формах взаимодействия (тем более интеграции) со своим северным соседом. И тому есть серьезные причины. На самом деле страны ЕС играют куда более существенную роль в экономике Казахстана, чем Россия. На недавней встрече с Олландом в Астане говорилось о 300 французских предприятиях, активно работающих в Казахстане. А доля стран Таможенного союза в экспорте Казахстана за последние три года сократилась с 9 до 6%.

Все это говорит о том, что риски, связанные с будущим Евразийского союза, сохраняются, что в случае утраты экономического интереса к взаимодействию с Россией, может претерпеть изменения и внешняя политика Казахстана, и внешняя политика Белоруссии. Надо считаться с тем прискорбным фактом, что, наверное, Лукашенко является последним лидером Белоруссии, который лично заинтересован в активном взаимодействии наших стран.

И тому есть серьезные причины. На самом деле, на этом, с исторической точки зрения первоначальном этапе распада СССР, когда для всех бывших советских, славянских и среднеазиатских республик (я уже не говорю о бывших советских республиках Прибалтики и Южного Кавказа) первостепенное значение приобретает сохранение вожденной национальной государственности и формирование под нее соответствующего этнического самосознания, существует множество идеологических препятствий для сохранения и воспроизводства в этих странах общего исторического наследия, для сохранения чувства принадлежности к общей для всех народов России судьбе.

Все дело в том, что особенно дает о себе знать сегодня в процессе формирования новой и украинской, и белорусской национальной идентичности, что для обоснования своей нынешней независимости от России надо найти или придумать правдоподобные исторические аргументы. Надо доказать себе, что если бы украинская и белорусская нации развивались вне России, вне общей русской истории, то им бы удалось избежать многих пережитых в прошлом бед и страданий. Для этого надо хотя бы мысленно выделить судьбу своих народов из общей судьбы народов Российской империи. Поэтому идентичность и украинцев и белорусов строится на негативных переживаниях о прошлом. Украинская этническая идентичность с самого начала, со времен своего появления, со времен Кобзаря формировалась на понятии «доля», формировалась на актуализации страданий, вызванных введением Екатериной II на Украине крепостного права в 1783 году. В советское время к украинству как к бесконечным страданиям прибавились ужасы голодомора 1932 – 1933 годов и коллективизации. После распада СССР идеология украинской идентичности была актуализирована преступлениями НКВД в Западной Украине после ее присоединения к СССР в 1939 году. И, наконец, присоединение Крыма и наша активная поддержка, и не только идеологическая, сепаратизма на Донбассе оказалась последним, на самом деле решающим аргументом в процессе формирования новой, антирусской украинской этнической идентичности.

И понятно, что одновременно идеологи формирования новой украинской идентичности делают все возможное, чтобы вычеркнуть из украинского национального сознания и общие победы русского и украинского народа, и даже

общую победу над фашистской Германией в Отечественной войне 1941 – 1945 годов. Нынешние украинские политики забыли даже о вкладе малороссов в формирование общей великой русской культуры, и в освоении Сибири и Дальнего Востока, и в победы русского оружия. Показательно, что в последнее время в документальных фильмах, посвященных истории Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов, которые показывают украинские телеканалы, больше говорится о преступлениях НКВД, совершенных на территории УССР во время войны, чем о ратных подвигах советских воинов, в том числе и украинцев.

Но такова объективная драматическая логика распада СССР, отделения друг от друга народов, которые на протяжении нескольких столетий вместе создавали свою историю. Такова объективная логика обоснования права на самостоятельное развитие украинской нации вне России. К сожалению, и демократы, и патриоты РФ начала 1990-х, которые надеялись, что независимая Украина, а тем более Белоруссия, будут дружить с Россией, как Канада с Америкой, были рабами советских мифов, не имели ни малейшего представления о реальной истории объединения Украины и Белоруссии с Россией, не имели представления о том, что на протяжении пяти столетий и украинская и белорусская нация формировались вне России, не имели представления о том, что в какой-то момент и украинцы и белорусы могут качнуться назад, в свою дорусскую национальную идентичность, в свою дорусскую историю.

Нельзя не видеть, что отмеченная выше механика формирования новой украинской нации на русском негативе привела к тому, что процессы декоммунизации, осуждения преступлений советской власти приобрели в этой бывшей советской республике более интенсивный, а иногда и просто агрессивный характер по сравнению с подобными процессами, происходящими в РФ. Нельзя не видеть, что нынешнее дистанцирование Украины от России имеет еще и идеологическую подоплеку. И совсем не случайно новая, молодая Украина принимает самое активное участие в разрушении памятников Ленину. По мере, накалу антикоммунистических настроений, интеллигенция Украины и особенно ее студенческая молодежь ближе к интеллигенции и молодежи стран Прибалтики, чем к интеллигенции и молодежи РФ.

И на то опять есть объективные причины, вызванные различиями между русской и украинской национальными идентификациями. Для русского человека до сих пор ценно государство, соперничество великодержавности превыше всего. А потому он готов многое простить Ленину и Сталину, ибо они, несмотря на совершенные преступления, все-таки сохранили российскую государственность. Украинцы никогда не имели своей государственности, а потому для них прежде всего важна ценность человеческой жизни. Надо считаться и с тем, что украинская нация все-таки формировалась на самом деле в польско-литовском мире, в так называемой Западной Руси, где ценность права играла важную роль. В силу того, что украинцы сейчас находятся в стадии полного дистанцирования от всего, что связано с Россией, они могут себе позволить забыть о своей активной роли в становлении советской власти и о том, что этнические украинцы играли на самом деле большую роль в созидании того, что Путин называет «преступлениями тоталитарного строя». Но новая Россия как правопреемник СССР, не имеет права отказываться от советской эпохи как неотъемлемой части своего исторического наследства.

Парадокс состоит в том, что нынешняя российская политическая элита пытается актуализировать память об общем русском мире, актуализировать интеграцию бывших славянских советских республик именно в тот момент, когда остальные две русские православные нации – и украинцы и, самое неожиданное, белорусы, – делают все возможное и невозможное, чтобы выйти из общей русской истории и доказать, что самое главное в их исторической судьбе было связано с тем, что происходило до объединения с Россией. И, кстати, это движение в дорусское,

домосковское прошлое происходит у белорусов даже интенсивнее, чем это происходит у украинцев. И в этом парадокс идеологической ситуации в Белоруссии. По темпам декоммунизации Белоруссия отстает даже от России, а по темпам возвращения в польско-литовский мир опережает даже Украину. В книге «Памятники литературы Беларуси X – XVIII веков» утверждается, что «ядро Великого княжества литовского составляли белорусские земли». Здесь же утверждается, что «отличительные черты литературы Беларуси эпохи Ренессанса связаны с бурным расцветом латиноязычной поэзии». О многом, о реальном идейном и политическом векторе современной Белоруссии говорят и экспозиции Национального исторического музея Республики Беларусь. На втором этаже два зала отданы под портреты польской шляхты. В целом делается акцент на белорусско-литовском патриотизме польских шляхтичей, при этом обращается внимание на насильственное обращение белорусов в православие при Екатерине II. И конечно обращает на себя внимание диорама «Петр I сжигает Могилев».

Сегодня становится очевидным, что на самом деле объективная логика становления украинской и белорусской государственности, поиск идеологических и культурных оснований для доказательства отличия этих наций от русских является серьезным препятствием для какой-либо реальной интеграции наших стран. У нас, к сожалению, до сих пор нет понимания, что и первый, и второй Майдан были порождены не столько играми наших геополитических противников, хотя, как известно, они приложили руку к разогреву антирусских настроений, сколько логикой распада СССР, логикой выделения украинской идентичности из общерусской, все еще сохраняющимися у многих украинцев, а также белорусов, иллюзий, что после двух-трех веков общей с Россией истории они могут вернуться на Запад, в свою дорусскую, польско-литовскую историю.

И, наверное, если бы руководители новой России не жили советскими иллюзиями о русских, украинцах и белорусах как случайно разделенных народах, если бы они дали своим «младшим братьям» испытать сполна экономические и политические реалии жизни вне России, без ее помощи, то, наверное, у населения бывших УССР и БССР было бы меньше иллюзий, связанных с Западом. Драматизм состоит в том, что на самом деле экономической интеграции в рамках ЕврАзЭС не создает ни моральных, ни идеологически условий для какого-либо воссоздания разрушенного в 1991 году общего советского мира. Складывается впечатление, что на самом деле все эти структуры создаются не во имя укрепления позиций России в мире, а для сохранения старых советских мифов о единстве наших народов.

Пока мы активно стимулируем благополучие братской Белоруссии, в этой республике каждый год открываются новые Дома Польши (сейчас их более 50), и все больше и больше молодых людей охотно едут в Польшу и Литву по различным образовательным программам. Если у Украины на самом деле мало шансов когда-то стать частью объединенной Европы, то, как говорят многие политики на Западе, как только во главе Белоруссии встанет прозападный лидер, эта страна в течение нескольких лет будет интегрирована и в НАТО и в Евросоюз.

Идеологические и культурные реалии бывших УССР и БССР говорят о том, что в сложившейся ситуации судьба бывшего русского мира зависит, прежде всего, от цивилизационных, экономических и социальных достижений новой, посткоммунистической России. Новая Россия должна стать привлекательной для интеллигенции и молодежи бывших славянских республик СССР. Наверное, ни новая украинская, ни новая белорусская элита никогда уже не сможет выйти из сферы притяжения и русского языка, и общей великой русской культуры. Показательно, что элита новой, якобы антирусской Украины все же предпочитает говорить на русском языке. Но для России чрезвычайно важно стать экономически эффективной и конкурентоспособной страной, стать центром культурного, цивилизационного

притяжения для бывших славянских республик СССР. К сожалению, мы это обстоятельство, т.е. факт цивилизационного отставания России по сравнению с Западом, не учитываем в своих попытках как-то реинтегрировать постсоветское пространство. Но когда улицы в Смоленске и Брянске все остаются грязными, а в Минске и Вильнюсе они чистые, трудно рассчитывать, что наши бывшие братья откажутся от своих нынешних иллюзий, связанных с возвращением на Запад.

Приложение №6. Материалы Аналитического управления Аппарата Совета Федерации

Евразийская интеграция: проблемы и перспективы гуманитарного сотрудничества

Правовой основой развития гуманитарного сотрудничества на евразийском пространстве являются «Соглашение о гуманитарном сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств» (заключено в г. Казани 26 августа 2005 года)²⁶ и «Соглашение о Совете по гуманитарному сотрудничеству государств-участников Содружества Независимых Государств» (заключено в г. Минске 28 ноября 2006 года)²⁷.

В соответствии с соглашениями, Стороны совершенствуют и развивают механизмы сотрудничества в области культуры, образования, науки, архивного дела, информации и массовых коммуникаций, спорта, туризма и работы с молодежью, а также разрабатывают и совершенствуют нормативную правовую базу по вопросам взаимодействия в указанных областях.

На заседании Совета глав правительств Содружества Независимых Государств, которое состоялось в Ашхабаде 21 ноября 2014 года, рассмотрен ряд документов, нацеленных на дальнейшее развитие и укрепление гуманитарных связей на пространстве СНГ. В первую очередь - это План приоритетных мероприятий в сфере гуманитарного сотрудничества на 2015–2016 годы²⁸, в котором около двухсот крупных мероприятий, предусматривающих развитие сотрудничества в сфере культуры, образования, науки, информации и массовых коммуникаций, книгоиздания, распространения книг и полиграфии, спорта, туризма.

В содержательном наполнении этого документа участвовало большинство стран-участниц СНГ, а также Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств, МТРК «Мир», ряд профильных отраслевых советов. План состоит из десяти разделов и по своей тематической направленности согласуется с объявлением 2015 года – Годом ветеранов Великой Отечественной войны, а 2016 года – Годом образования в СНГ²⁹.

Важную роль в реализации проектов, направленных на укрепление и расширение гуманитарного сотрудничества на евразийском пространстве, играет Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств (МФГС). С момента создания МФГС в 2007 году им было реализовано, в общей сложности, более пятисот крупных проектов. К числу наиболее значимых и масштабных мероприятий можно отнести ежегодные Форумы творческой и научной интеллигенции государств-участников СНГ, Конкурс на соискание межгосударственной премии СНГ «Звезды Содружества», проведение тематических гуманитарных годов, Межгосударственную программу «Культурные столицы СНГ».

В области образования МФГС поддерживает Сетевой открытый университет СНГ, который объединяет 27 вузов из девяти стран Содружества, а также реализует различные научные, молодежные, издательские и другие проекты.

²⁶ Соглашение вступило в силу 27 марта 2006 года.

²⁷ Соглашение вступило в силу 22 июня 2007 года.

²⁸ Опыт реализации трех предыдущих планов подтвердил их востребованность и значимость в наращивании интеграционных процессов в сфере гуманитарного сотрудничества.

²⁹ 21 ноября 2014 года в Ашхабаде состоялось очередное заседание Совета глав правительств Содружества Независимых Государств: официальный Интернет-портал СНГ (<http://www.e-cis.info/news.php?id=10979>).

Огромное значение для евразийской интеграции имеет создание общего культурного пространства. Именно культура помогает людям понимать друг друга, учит доверию.

Межпарламентская ассамблея государств-участников СНГ приняла ряд модельных законов, направленных на разработку общих подходов к регулированию сферы культуры и формированию общего культурного пространства³⁰.

Год культуры, который проводится в Российской Федерации в 2014 году и Год литературы, которым станет 2015 год, создают предпосылки для повышения интеграционного потенциала российской культуры.

13 ноября 2014 года состоялось заседание Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации на тему «Формирование общего культурного и информационного пространства евразийской интеграции», на котором были проанализированы перспективы развития гуманитарного сотрудничества. Как отметила Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко во вступительном слове, «трудно переоценить значение культурного фактора для развития евразийской интеграции. Думаю, что во многом последние прорывные достижения в этой области стали возможны в том числе, конечно же, благодаря общности нашего культурного наследия. Его необходимо и дальше поддерживать, укреплять и развивать».

Важную миссию в укреплении межкультурных связей, безусловно, выполняет русский язык. При этом позиции русского языка необходимо решительно укреплять в самой России. Правительством Российской Федерации утверждена федеральная целевая программа «Русский язык» на 2011-2015 годы³¹. Учрежден День русского языка³². При Президенте России³³ и Правительстве Российской Федерации³⁴ созданы советы по русскому языку. С 2014 года установлен в качестве обязательного выпускной экзамен в виде сочинения по русскому языку. Вопросы защиты и развития русского языка выделены в отдельную часть проекта Основ государственной культурной политики.

Чрезвычайно важно, чтобы и за рубежом для всех желающих приобщиться к достижениям российской культуры были созданы необходимые условия для изучения русского языка. Выступая на Российском литературном собрании 21 ноября 2013 года³⁵, Президент России Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что «именно благодаря русскому языку весь мир узнал Чингиза Айтматова, Юрия Рытхэу, Алеся Адамовича и Расула Гамзатова»³⁶.

Укрепление русского языка как средства межнационального общения - одно из важнейших направлений деятельности Российских центров науки и культуры,

³⁰ Модельный закон о культуре, принят на 24 пленарном заседании МПА СНГ (Постановление №24-6 от 4 декабря 2004 года); Модельный закон об объектах культурного наследия (новая редакция), принят на 37 пленарном заседании МПА СНГ (Постановление №37-14 от 17 мая 2012 года); Модельный закон об охране нематериального культурного наследия принят на 39 пленарном заседании МПА СНГ (Постановление №39-17 от 29 ноября 2013 года).

³¹ Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 года № 492.

³² Указ Президента Российской Федерации от 6 июня 2011 года № 705 «О Дне русского языка». Празднование приурочено ко дню рождения А.С. Пушкина.

³³ Указ Президента Российской Федерации от 9 июня 2014 года № 409 «О Совете при Президенте Российской Федерации по русскому языку».

³⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 5 ноября 2013 года № 992.

³⁵ Выступление Президента России В.В. Путина на Российском литературном собрании, проходившем в Российском университете дружбы народов 21 ноября 2013 года: Официальный сайт Президента Российской Федерации (<http://www.kremlin.ru/news/19665>).

³⁶ Юрий Сергеевич Рытхэу (1930-2008) – советский, российский и чукотский писатель, Алес (Александр) Михайлович Адамович (1927-1994) – советский, белорусский писатель, Расул Гамзатович Гамзатов (1923-2003) – советский, российский, дагестанский поэт.

открытых по линии Россотрудничества³⁷, а также Русских центров³⁸, учреждаемых фондом «Русский мир»³⁹.

Как отметил член правления Интеграционного клуба, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам В.Н. Игнатенко, «поддержка работающих на постсоветском пространстве русскоязычных медиа входит в число приоритетов государственной политики Российской Федерации в сфере средств массовой информации». С этой целью, в частности, в 2014 году создан Фонд российской прессы.

Участники заседания Интеграционного клуба отметили необходимость создания специальных курсов русскоязычных журналистов из стран СНГ при факультетах журналистики ведущих российских вузов, а также выделения специальных грантов для молодых русскоязычных журналистов ближнего зарубежья⁴⁰.

Российская Федерация активно участвует в культурных обменах в рамках Содружества независимых государств. На заседании Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации 13 ноября 2014 года первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре, член правления Интеграционного клуба И.Д. Кобзон предложил усилить внимание к поддержке проектов в области культуры, и, в частности, возродить существовавшую в прошлом в «Зеленом театре» на ВДНХ Всероссийскую творческую мастерскую эстрадного искусства⁴¹.

Растет авторитет Межгосударственной премии «Звезды Содружества»⁴². В области культуры и искусства она стала ведущей премией СНГ. Значимую

³⁷ Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество) — федеральный орган исполнительной власти Российской Федерации, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере обеспечения и развития международных отношений Российской Федерации с государствами—участниками Содружества Независимых Государств, другими иностранными государствами, а также в сфере международного гуманитарного сотрудничества. Россотрудничество было создано Указом Президента Российской Федерации от 6 сентября 2008 года № 1315. В странах «ближнего» зарубежья Россотрудничеством открыты 15 представительств и Российских центров науки и культуры (<http://www.mid.ru/nsite-sv.nsf/mnsdoc/08.03.025>).

³⁸ Русские центры фонда «Русский мир» создаются в целях популяризации русского языка и культуры как важных элементов мировой цивилизации, поддержки программ изучения русского языка за рубежом, развития межкультурного диалога и укрепления взаимопонимания между народами. В странах «ближнего» зарубежья открыты 16 Русских центров в Азербайджане, Армении, Казахстане (три центра), Кыргызстане (три центра), Молдове (четыре центра), Таджикистане (четыре центра) (<http://www.ruskiymir.ru/rucenter/catalogue.php>); кроме того, действует целевая программа «Кабинет Русского мира», направленная на создание за рубежом благоприятных условий для индивидуального приобщения к цивилизационным основам и современным реалиям Русского мира посредством самостоятельного ознакомления пользователей с элементами духовной культуры России и совершенствования языковых навыков. Фондом «Русский мир» в странах «ближнего» зарубежья открыты 20 «Кабинетов Русского мира» (http://www.ruskiymir.ru/rucenter/cabinet_list.php).

³⁹ Фонд «Русский мир» создан Указом Президента Российской Федерации от 21 июня 2007 года № 796 в целях популяризации русского языка, являющегося национальным достоянием России и важным элементом российской и мировой культуры, а также для поддержки программ изучения русского языка за рубежом.

⁴⁰ В.Т. Третьяков, декан Высшей школы телевидения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, предложил разработать специальную программу и принять в Высшую школу телевидения, специальную группу из ряда стран СНГ, которая после завершения обучения станет «единой командой с новой информационной евразийской политикой».

⁴¹ Во Всероссийскую творческую мастерскую эстрадного искусства приезжали молодые артисты из всех республик бывшего СССР, готовили здесь новые номера, а их премьерный показ проводился на сцене «Зеленого театра» бесплатно для всех гостей ВДНХ.

⁴² Межгосударственная премия «Звезды Содружества» учреждена Советом по гуманитарному сотрудничеству государств-участников СНГ (СГС) и Межгосударственным фондом гуманитарного

консолидирующую роль играет международная премия МПА СНГ имени Чингиза Айтматова⁴³.

Важные решения приняты на заседании Совета по культурному сотрудничеству стран СНГ⁴⁴ 27-28 октября 2014 года. В частности, Международная выставка «ART EXPO» государств – участников СНГ, призвана стать своеобразным смотром достижений стран Содружества в области культуры и искусства⁴⁵.

Как отметила Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в заключительном слове на заседании Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации 13 ноября 2014 года, вступление в силу 1 января 2015 года Договора о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 года) ставит новые задачи в области гуманитарного сотрудничества. Необходимо внести соответствующие коррективы в план МПА СНГ по подготовке модельных законов.

Для укрепления интеграционного сотрудничества, указала Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, «мы должны объединять культурную, творческую, научную общественность, интеллигенцию наших стран. Они – люди авторитетные, к их голосу прислушиваются. ... Форумы творческой и научной интеллигенции имели очень большой резонанс. Их надо восстанавливать, их надо поддерживать, искать другие форматы в рамках Фонда гуманитарного сотрудничества, потому что через них можно очень многое делать и продвигать».

Следующее специальное заседание Интеграционного клуба 3 Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко предложила посвятить 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, как событию, имеющему всемирное значение и огромный объединяющий, интеграционный потенциал.

Большое значение для развития евразийской интеграции имеет туризм. Туристская деятельность - одна из составляющих широкомасштабного гуманитарного партнерства, направленного на активизацию интеграционных процессов.

Правовые основы взаимодействия в данной сфере в рамках СНГ были определены подписанным 23 декабря 1993 года Соглашением о сотрудничестве в области туризма. В нем государства заявили о своем стремлении к формированию

сотрудничества государств-участников СНГ (МФГС) в области науки и образования, культуры и искусства, гуманитарной деятельности. Межгосударственная премия «Звезды Содружества» в области науки и образования присуждается за крупный вклад в науку или образование, способствующий развитию общего научного и образовательного пространства СНГ. Межгосударственная премия «Звезды Содружества» в области культуры и искусства присуждается за крупный вклад в культуру и искусство, который выражается в создании особо значимых творческих работ и произведений, способствующих развитию сотрудничества в сфере культуры и культурного наследия на пространстве СНГ. Межгосударственная премия «Звезды Содружества» в области гуманитарной деятельности присуждается за крупные достижения в сфере межкультурного диалога и гуманитарного сотрудничества в целом, способствующие сближению народов стран СНГ. Межгосударственная премия «Звезды Содружества» состоит из денежного вознаграждения, диплома, почетного знака лауреата премии и удостоверения к нему. В каждой из трех указанных номинаций присуждаются три премии в размере 2 млн. рублей каждая (<http://www.mfgs-sng.org/projects/activities/82.html>).

⁴³ Премия имени Чингиза Айтматова учреждена Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ в 2012 году. Первым лауреатом премии МПА СНГ имени Чингиза Айтматова в 2013 году стал главный редактор «Литературной газеты» Ю.М. Поляков.

⁴⁴ Совет по культурному сотрудничеству стран СНГ был создан в 1995 году. Его работа направлена на дальнейшее взаимодействие стран в гуманитарно-культурной сфере, формирование общего гуманитарного пространства, укрепление духовно-нравственных основ общества, поиск новых форм и механизмов сотрудничества, включая проведение совместных форумов, конференций, театральных, музыкальных и кинофестивалей, разработку проектов многосторонних международных договоров и комплексных программ.

⁴⁵ На «ART EXPO» будут презентоваться значимые культурные мероприятия в области кино, театра, музыки, изобразительного искусства. Проводить «ART EXPO» предлагается ежегодно поочередно в каждой из стран СНГ в порядке русского алфавита названий (http://www.iacis.ru/pressroom/news/partnery/v_sochi_proydet_zasedanie_soveta_po_kulturnomu_sotrudnichestvu_stran_sng/).

общего туристического пространства путем гармонизации соответствующей нормативно-правовой базы и решения ряда практических вопросов. Для координации сотрудничества был создан Совет по туризму, который организует практическое решение обозначенных задач.

Межпарламентская Ассамблея СНГ приняла рекомендательный законодательный акт «Об основных принципах сотрудничества государств – участников СНГ в области туризма»⁴⁶ и модельные законы «О детском и юношеском туризме»⁴⁷ и «О туристской деятельности»⁴⁸.

Советом глав правительств государств–участников СНГ 20 ноября 2013 года была утверждена Стратегия развития сотрудничества государств–участников Содружества Независимых Государств в области туризма на период до 2020 года.

Учитывая успешную практику проведения годов по гуманитарной тематике, главы государств–участников СНГ объявили 2014 год Годом туризма в Содружестве.

Как отметил Председатель Исполнительного комитета СНГ – Исполнительный секретарь СНГ С.Н. Лебедев в докладе, посвященном развитию сотрудничества стран СНГ в области туризма на сорок первом пленарном заседании МПА СНГ 28 ноября 2014 года, «сегодня туризм рассматривается в качестве одной из составляющих широкомасштабного гуманитарного партнерства, направленного на активизацию интеграционных процессов на пространстве Содружества. Туристические потоки между нашими странами ежегодно возрастают как по объему, так и по качеству организации, степени оздоровительной, культурно-познавательной и социальной насыщенности»⁴⁹.

На заседании Совета глав правительств Содружества, которое состоялось в Ашхабаде 21 ноября 2014 года, был принят План мероприятий на 2015–2017 годы по Стратегии развития сотрудничества в области туризма, который знаменует новый этап взаимодействия государств-участников СНГ в этой области. Согласно Плану, на пространстве СНГ будет продолжена разработка национальных законов и государственных программ развития туризма; механизмов внедрения международных рекомендаций по статистике туризма, внедрен межгосударственный стандарт «Туристско-экскурсионное обслуживание. Требования по обеспечению безопасности туристов и экскурсантов», продолжится обмен опытом по использованию систем информирования об угрозе безопасности туристов в стране временного пребывания.

Для гармонизации стандартов предоставления туристических услуг, развития мест размещения будут разработаны профессиональные стандарты в сфере туризма, единые стандарты туристической ориентирующей информации на пространстве СНГ.

Особое место в Плате отводится развитию соответствующей инфраструктуры на пространстве СНГ. Для развития системы продвижения туристских продуктов планируется проработать вопрос о создании общего Интернет-ресурса государств–участников СНГ в области туризма, провести ряд международных туристических выставок и форумов⁵⁰.

⁴⁶ Принят Межпарламентской ассамблеей государств – участников Содружества Независимых Государств 29 октября 1994 года.

⁴⁷ Принят на двадцать четвертом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств–участников СНГ (Постановление N 24-12 от 4 декабря 2004 года).

⁴⁸ Принят на двадцать седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ (Постановление от 16 ноября 2006 года №27-15).

⁴⁹ Официальный сайт Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ (http://www.iacis.ru/pressroom/news/sovet_mpa_sng/sergey_lebedev_turizm_odna_iz_sostavlyayushchikh_sh_irokomasshtabnogo_gumanitarnogo_partnerstva_napravlennoego_na_aktivizatsiyu_integratsionnykh_protsesov/).

⁵⁰ 21 ноября 2014 года в Ашхабаде состоялось очередное заседание Совета глав правительств Содружества Независимых Государств: официальный Интернет-портал СНГ (<http://www.e-cis.info/news.php?id=10979>).

Евразийский экономический союз: общие информационные проекты, возможности и риски в информационном поле

Евразийское пространство в последние годы претерпело значительные изменения, демонстрируя системный подход к проблемам евразийской интеграции. Вместе с тем до сих пор не удалось преодолеть тенденцию концентрации всех интеграционных процессов исключительно на экономической целесообразности. Это приводит к недостаточному уровню сотрудничества в культурно-информационной сфере и, как следствие, отсутствию сформированной коммуникационной политики. Для создания евразийского общества экономическое сотрудничество является необходимым, но не является единственным содержанием евразийской интеграции.

Значение сотрудничества в культурно-информационной сфере для развития евразийской интеграции трудно переоценить. На протяжении столетий наши народы связывали не только географическая близость, но и историческая общность, вначале в составе Российской империи, затем в рамках СССР и СНГ. В этот период сформировалось общее историческое и духовное пространство, которое характеризуется общими историческими корнями, отсутствием языковых барьеров, общими образовательными и научными стандартами, схожестью традиций и менталитета. Необходимость сохранения в рамках Содружества сложившихся эффективных культурных связей, образовавших новую реально действующую инфраструктуру, неоднократно подчеркивалась лидерами стран евразийского сообщества. Без учета этого фактора говорить об успешности того или иного интеграционного проекта было бы не совсем правильно. Очевидно, что культурно-информационное сотрудничество призвано стать эффективным механизмом межгосударственного взаимодействия, направленного на расширение и углубление многосторонней интеграции между нашими странами. В этой связи существует необходимость не только сохранения нашего общего прошлого, но и выработки стратегии нашего общего будущего.

В этом направлении ведется большая работа. Действуют межгосударственные органы в области информационного сотрудничества, например Межгосударственная телерадиокомпания «Мир» (МТРК «Мир»). В состав МТРК «Мир» входят телеканалы «Мир» (аудитория 110 млн. человек)⁵¹, телеканал «Мир 24»⁵² (аудитория 45 млн. человек). Телеканал «Мир 24» - это единственный русскоязычный телеканал, который вещает сегодня на территории Украины. Телеканалы МГТРК «Мир» транслируются в составе национальных мультиплексов цифрового эфирного вещания в странах СНГ, Грузии и Балтии. Кроме того, в МГТРК входит радиостанция «Мир», которая осуществляет вещание в Кыргызской Республике, в городах Республики Беларусь, во всех областных центрах России.

Активно работает Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ, возглавляемый Чрезвычайным и Полномочным Послом Азербайджана в Российской Федерации Поладом Бюльбюлю оглы,

Примерами удачных начинаний сотрудничества наших стран в культурно-информационной сфере являются межгосударственная премия «Звезды Содружества», международная премия Межпарламентской Ассамблеи СНГ имени Чингиза Айтматова и многие другие. Необходимо развивать и существующие совместные проекты, например, деятельность телерадиовещательной организации Союза Беларуси и России. В октябре 2014 г., при поддержке крупных журналистских подразделений – «Российской газеты», Первого канала, ВГТРК, МГТРК «Мир»,

⁵¹ В 2011 г. аудитория телеканала «Мир» насчитывала 38 млн. человек.

⁵² Круглосуточный информационно-аналитический телеканал «Мир 24» начал вещание 1 января 2013 г., в ноябре 2014 г. началось вещание в Черногории и Сербии.

«Общественного телевидения России», создан Фонд российской прессы. Фонд будет аккумулировать в себе вопросы технического переоснащения, журналистского образования, и переподготовки творческих кадров для русскоязычных СМИ евразийского пространства.

В культурно-информационной сфере создан правовой фундамент. Межпарламентской Ассамблеей уже принят целый ряд модельных законов, содействующих развитию нашего культурного взаимодействия. Подписаны соглашения, в том числе, о сотрудничестве в области обеспечения информационной безопасности, гуманитарного сотрудничества и целый ряд других.

В октябре 2014 г. был ратифицирован Договор о Евразийском экономическом союзе.⁵³ Это событие является историческим. Идея евразийской интеграции – попытка осмысления накопленного исторического опыта и транслирования его на современные условия. Наши государства создадут крупный центр экономического развития, в рамках которого будет работать общий рынок товаров, услуг, капитала, рабочей силы.

В этой связи важное значение приобретает освещение средствами массовой информации интеграционных процессов на евразийском пространстве. Это особенно важно в современных условиях информационного давления в отношении России со стороны Евросоюза и США в связи с ситуацией на Украине. Одним из главных инструментов евразийской интеграции является информационная среда, настройка которой должна осуществляться продуманным образом. Главную роль в этом процессе могут сыграть средства массовой информации, в частности, русскоязычные СМИ в странах евразийского пространства.

Для миллионов граждан других стран именно русскоязычные средства массовой информации являются единственным источником беспристрастной информации о нашем государстве, о нашей политике, наших позициях по самым ключевым вопросам современности. Кроме того, такие средства массовой информации создают позитивный образ нашей страны, сохраняют культурное и языковое пространство.

Русскоязычные СМИ сегодня представлены во всех странах постсоветского пространства. Местные печатные и аудиовизуальные СМИ на русском языке присутствуют на медиарынке практически всех государств СНГ, такие, как, например, газета «Вечерка» в Таджикистане, газета «Русское слово» в Молдавии, газета «Для вас» в Кыргызстане. В Армении издаются газеты и журналы на русском языке – «Элитарная газета», «Армавиа», «Стратегии развития», «Неизведанная планета», «Сила притяжения», «Новое время», «Голос Армении», «Деловой экспресс», «Эфир», «Собеседник» в Армении, работают информационные сайты – mediainform.am, aivazovskydb.com, tourismdb.ru, panorama.am, armenianhouse.org и другие.

Русскоязычные СМИ на равных конкурируют с местными СМИ, предоставляя информацию для аудитории, предпочитающей получать информацию на русском языке. Для достижения целей коммуникативной интеграции на постсоветском пространстве русскоязычные СМИ должны присутствовать во всех странах евразийского пространства и быть конкурентоспособными.

Поддержка работающих на постсоветском пространстве русскоязычных медиа входит в число приоритетов государственной политики Российской Федерации в сфере средств массовой информации. В нынешней ситуации общественная значимость русскоязычных средств массовой информации, работающих с зарубежной аудиторией, имеет ключевое значение.

За годы деятельности русскоязычных СМИ на постсоветском пространстве накопилось много проблем. Прежде всего, это недостаточное финансирование и

⁵³ Договор ратифицирован Федеральным законом от 03.10.2014 г. № 279-ФЗ. «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе». Вступил в силу с 1 января 2015 г.

медленное техническое переоснащение средств массовой информации, которые работают на русскоязычную аудиторию. Эта проблема должна находиться в центре внимания российских органов государственной власти. Еще одной немаловажной проблемой является проблема нехватки кадров. Для многих русскоязычных СМИ актуальной на настоящий момент является проблема старения и выхода из активной работы журналистских кадров в Таджикистане, в Армении, в Азербайджане. Также недостаточно хорошо функционирует система переподготовки журналистских кадров. Ранее этим вопросом занималась Всемирная ассоциация русской прессы, которая функционировала на базе ИТАР-ТАСС, но в настоящее время процесс организации переподготовки испытывает определенные трудности.

Русскоязычные СМИ в странах постсоветского пространства можно разделить на 3 группы.

Первая группа стран – Республика Беларусь, Казахстан и Украина. В этих странах русскоязычная пресса всегда пользовалась поддержкой со стороны государства, региональной и муниципальной власти.

В последнее время на Украине русскоязычная пресса находится под постоянным давлением, закрываются многие газеты.

Позитивным примером может служить принадлежавшая ранее Украине газета «Крымская правда», финансовую, технологическую и кадровую поддержку которой на протяжении многих лет оказывала Всемирная ассоциация русской прессы. В настоящее время это ведущая газета Республики Крым.

Вторая группа стран русскоязычной прессы – это Азербайджан, Армения и Кыргызстан. Аудитория русскоязычных СМИ в этих странах - интеллигенция, старшее поколение, вполне лояльная, прекрасно относящаяся к нашим политическим инициативам. Но, однако, эта аудитория не растет. СМИ в этих странах вынуждены существовать на собственные средства. К примеру, в Армении были попытки издавать новые журналы и газеты на русском языке («МедиаИнформ», «МК-Апарат»), возрождались старые армянские журналы на русском языке («Армянский вестник»), но, в настоящее время они закрылись из-за финансовых трудностей. Единственный литературный русскоязычный журнал с 54-летней историей «Литературная Армения» тоже испытывает серьезные трудности с финансированием.

Третья группа стран – Эстония, Латвия, Молдавия, Грузия, Туркменистан и Узбекистан. В этих странах положение русскоязычных СМИ можно охарактеризовать как драматическое. Для них существует реальная опасность в ближайшие годы лишиться русскоязычной журналистики. Для этих стран характерен отток русскоязычного населения, в результате чего во многих районах русский язык исчезает из обихода, а с ним уходит и русскоязычная пресса.

Также необходимо отметить, что в ряде стран принимаются законы, которые вводят квотирование русскоязычной прессы. Например, в Казахстане приняты законы, согласно которым с 2016 г. вводят квотирование русскоязычной прессы на уровне 50-60 процентов, а с 2017 г. - менее 50 процентов. Подобные законы принимаются и в других странах.

Одним из главных источников поддержки русскоязычных изданий, по мнению экспертов, могут стать российские (или совместные) компании, так как русскоязычный читатель - наиболее подходящая целевая аудитория для формирования лояльности российским компаниям.

Основным вызовом, с которым Евразийский экономический союз может столкнуться сегодня, является необходимость формирования новой конкурентоспособной модели развития. От того, насколько привлекательна будет эта модель, во многом зависит не только успешность продвижения интеграционных процессов в экономической, военной и других областях нашего сотрудничества, но и роль Евразийского экономического союза в мире.

Именно средства массовой коммуникации могут выступить в качестве одного из принципиальных рычагов воздействия на общественное сознание и сознание политических элит и проводником новой идеологии регионального развития. Государствам, входящим в евразийское сообщество важно договориться о проведении согласованной информационной политики и заключении соответствующего соглашения, предусматривающего создание стратегии совместных действий в этой сфере. Целесообразно создать отдельную организационную структуру. Например, специальный информационный центр Евразийского экономического союза, которому можно было бы поручить решение вопросов популяризации идей евразийской экономической интеграции в странах ЕЭС и за рубежом, создание благоприятного имиджа стран – участниц, а также предоставление в распоряжение прессы, телевидения, радио стран Евразийского экономического союза соответствующей информации по развитию интеграционных процессов. Это очень важная задача, и в современных условиях она приобретает особую актуальность.

Создание системы безопасности на Евразийском пространстве

Подписанный 29 мая 2014 года договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) вызвал в мире неоднозначную реакцию. На международную арену выходит новое экономическое образование, которое имеет все шансы стать серьезным геополитическим игроком.

Целью интеграционных процессов в Евразийском союзе является использование преимуществ стран постсоветского пространства для успешной конкуренции на мировых рынках и повышения уровня благосостояния граждан.

Евразийский проект, несмотря на скепсис многих западных политиков и экспертов, оказался реализуемым межгосударственным проектом и набирает обороты. Более того Евразийский Союз начинает восприниматься как приоритетная задача внешней политики России, Белоруссии и Казахстана. Все большее число государств и политиков начинает понимать необходимость и целесообразность подключения к этому проекту.

Уже сейчас людские ресурсы ЕАЭС оцениваются в 170 млн человек. А в перспективе могут достигнуть 250 миллионов, за счет Армении и Киргизии. А это уже серьезное и самодостаточное объединение. Благодаря отсутствию таможенных и административных барьеров участники объединения смогут взаимодействовать внутри ЕАЭС на условиях максимального благоприятствования.

К сожалению, Евроазиатский регион обладает потенциалом нестабильности. В нем сосредоточено несколько ядерных держав — как признанных, так и непризнанных. Это регион, где не прекращается целый ряд локальных вооруженных конфликтов, где существует реальная опасность распространения религиозных, сепаратистских, экстремистских и террористических угроз. Более того, угрозы исходят не только от Афганистана и Ближнего Востока, где эксперты прогнозируют новое нарастание напряженности, но и от процессов, происходящих в Южной Азии, курдской проблемы и других.

Вашингтон и Североатлантический альянс в последнее время резко усилили военно-политическую активность в регионе Южного Кавказа. По всей видимости, на фоне украинского кризиса США и НАТО разрабатывают планы по усилению своего влияния в Евроазиатском регионе и дальнейшему его использованию в качестве плацдарма. Не исключено, что Украина не последняя в череде стран, в которых в ближайшее время следует ожидать попыток дестабилизации обстановки. Так, достаточно высока вероятность реализации цветной революции в Армении, поскольку

она единственная страна Южного Кавказа является членом ОДКБ, а ее внешнеполитический вектор направлен на союз с Россией и интеграцию с Евразийским экономическим союзом. В Армении действует большое количество подконтрольных США НПО, СМИ, сект и правозащитных организаций, которые финансируются через USAID и Фонд Сороса. Например, «Ассоциация выпускников США Армении», партия «Наследие», «Европейская интеграция», фонд «Сивилитас», «Армянский комитет солидарности с Майданом», деятельность которых направлена на подрыв традиционных армянских духовных и моральных ценностей.

Безусловно, США будут всеми силами пытаться дестабилизировать ситуацию в Киргизии. Вашингтон видит в России конкурента реализации своих интересов в Центральной Азии. Укрепление сотрудничества Киргизии и России вызвало неприкрытое недовольство американцев, т.к. фактически оно привело к закрытию Центра транзитных перевозок в Манасе, в то время как Россия сохранила свое военное присутствие на авиабазе Кант.

Несмотря на вполне устойчивую вертикаль власти и низкий протестный потенциал в Казахстане, не исключен вариант задействования для дестабилизации обстановки исламского фактора. Кроме того, сильны экономические связи США и Казахстана. Так, например, прямые инвестиции США в Казахстан в первом полугодии 2014 года составили \$2,3 млрд, что в два раза превышает показатель прошлого года⁵⁴. В рамках визита в Вашингтон министр иностранных дел Казахстана Е.Идрисов принял участие в «круглом столе», организованном Американско-Казахстанской деловой ассоциацией. Он призвал собеседников принять участие в строительстве новых объектов транспортно-логистической инфраструктуры и сообщил о планах Астаны по приватизации более 650 государственных объектов для дальнейшего укрепления частного сектора и расширения среднего класса, отметив, что представители американских компаний могут принять активное участие и в процессе приватизации⁵⁵.

В развитии новых интеграционных процессов нельзя не учитывать сотрудничество с ЕАЭС Китая, который имеет свои экономические интересы и реальное влияние на экономику в регионе. КНР уже сейчас проводит экспортно-импортные операции на 12% в юанях, что снижает привязку к доллару и евро экономик стран ЕАЭС.

Понятна реакция Запада и США - образование ЕАЭС противоречит их глобальным интересам, и не вписывается в геополитическую конструкцию Запада. Таким образом, высока вероятность жесткого противодействия новому Союзу.

Поэтому не исключено, что в ближайшей перспективе ЕАЭС станет не только экономическим и политическим союзом, но и военным. Укрепление внешних границ потребует объединения усилий всех государств Союза.

Кроме того, перед ЕАЭС стоят задачи по противодействию распространению терроризма, экстремизма и наркомании. В рамках решения этих задач нельзя исключать вопросы стандартизации и унификации вооружения, организации подготовки силовых структур. Все эти вопросы требуют тщательной законодательной проработки.

Президентом России поставлена задача импортозамещения, в том числе в сфере ОПК. Сегодня нет практически ни одной страны в мире, которая бы самостоятельно, на своей территории, производила бы высокотехнологичную оборонную продукцию. Для этого существует межотраслевая и межгосударственная

⁵⁴ Основные инвестиции направлены в добывающий сектор, рынок недвижимости и деловые услуги, а также финансовый сектор, сообщила пресс-служба МИД Казахстана. Во втором квартале 2014 года взаимный оборот торговли вырос на 21%.

⁵⁵ <http://www.inform.kz/rus/article/2726519>

кооперация. В рамках ЕАЭС мы можем построить новые кооперационные связи, которые позволят нам создавать высокотехнологичную продукцию и не зависеть от западных технологий. Эта деятельность потребует гармонизации национальных законодательств.

Несомненно, ЕАЭС обладает огромным потенциалом. Главное - новый союз будет независимым от природных и энергетических ресурсов извне, чего нельзя сказать о ЕС. Следовательно, с развитием и расширением ЕАЭС, его влияние в мире будет расти.

Общие усилия в обеспечении безопасности, как на границах единого евразийского экономического пространства, так и внутри него, станут неотъемлемой задачей нового объединения. Справиться с этими угрозами можно только совместными усилиями, в том числе, за счет уже имеющихся и реально действующих механизмов — ОДКБ и ШОС.

Именно Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ)⁵⁶, членами которой являются и страны ЕАЭС, играет особую роль в сфере обеспечения безопасности, в том числе на Евразийском пространстве. Оценивая итоги деятельности организации в 2014 году, можно отметить, что она показала себя полноправным участником процесса обеспечения безопасности в евроазиатском регионе.

Достойный вклад в развитие такого взаимодействия между государствами - членами ОДКБ могут внести парламентарии. Организация Договора о коллективной безопасности имеет своё собственное «парламентское измерение» - Парламентскую Ассамблею. Одна из стратегических целей её работы – сближение и унификация законодательства в сфере коллективной безопасности государств - членов ОДКБ. Обмен опытом между парламентариями стран ОДКБ в сфере безопасности будет полезен при решении целого ряда важных проблем региональной и глобальной безопасности, в том числе и в рамках обеспечения безопасности ЕАЭС.

⁵⁶ В рамках Организации реализуется утвержденная президентами государств-членов ОДКБ Программа совместных действий по формированию системы информационной безопасности. Она охватывает такие важные направления, как сотрудничество в политической сфере, формирование согласованной нормативно-правовой базы. Нашими странами ведутся совместные научные и исследовательские работы, осуществляется обмен информацией о достижениях в этой области, практикуется подготовка кадров, проводятся совместные мероприятия, направленные на борьбу с преступлениями в сфере информационных технологий.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД
ИНТЕГРАЦИОННОГО КЛУБА ПРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2014 ГОД**

**ФОРМИРОВАНИЕ ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА:
РИСКИ И ШАНСЫ**

Материалы предоставлены членами правления Интеграционного клуба
при Председателе Совета Федерации, экспертами, структурными
подразделениями Аппарата Совета Федерации

Подготовка Доклада обеспечивалась рабочей группой
Аппарата Совета Федерации (руководитель – заместитель Руководителя
Аппарата Совета Федерации В.М. Азаров)

Под общей редакцией
начальника Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации,
ответственного секретаря Интеграционного клуба
В.Д. Кривова

Редакторская группа: И.В. Барбашин, Т.Е. Семенов, Р.Л. Кохнович,
В.А. Анисимов, Т.Н. Мочалов

Издание подготовлено Аналитическим управлением
Аппарата Совета Федерации

Оригинал-макет подготовлен
Издательским отделом Управления делами
Аппарата Совета Федерации