ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ

С Т Е Н О Г Р А М М А

триста шестьдесят седьмого заседания Совета Федерации

4 февраля 2015 года

Москва

Исх. № Ст-367 от 4.02.2015

Зал заседаний Совета Федерации.
4 февраля 2015 года. 10 часов.
Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас присаживаться и подготовиться к регистрации. Коллеги, начинается регистрация. Прошу всех зарегистрироваться.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	152 чел.	89,4%
Отсутствует	18 чел.	10,6%
Решение: кворум есть		

Кворум имеется. Триста шестьдесят седьмое заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Прошу садиться.

Уважаемые члены Совета Федерации, представляю вам нашу новую коллегу: Светлана Юрьевна Солнцева, наделенная полномочиями члена Совета Федерации от Правительства Республики Марий Эл, приступила к осуществлению своих полномочий. Позвольте ее поздравить, вручить удостоверение и пожелать успехов в работе. *(Председательствующий вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям членов Совета Федерации по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Прошу желающих выступить записаться.

Первый – Валерий Владимирович Рязанский. Пожалуйста.

В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Выполняя ваше протокольное поручение от 17 декабря, мы провели специальное совместное заседание трех комитетов, посвященное теме невышедшего, пока не утвержденного постановления Правительства относительно льгот "чернобыльцам".

Тема резонансная. Мы обсудили эти проблемы. Вопрос был доведен до сведения Председателя Правительства в ходе его поездки в Брянскую область со стороны общественности Брянской области и руководства. И приглашаем вас к сотрудничеству в рамках нашей рабочей группы, которую возглавляет сенатор от Тульской области Юлия Владимировна Вепринцева. И сенаторов из этих 14 регионов приглашаем к работе над этой проблемой.

У нас наметилась положительная тенденция в рассмотрении этого вопроса. Мы надеемся, что будет услышан голос регионов в части того, чтобы изменить методику решения проблем, касающихся отнесения к различным категориям территорий, связанных с чернобыльской аварией. Спасибо.

Формально мы выполнили поручение Совета Федерации. Просим снять с контроля.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Я бы сказала не "формально", а "по существу".

В.В. Рязанский. Я имею в виду, у нас было поручение провести совместное заседание, но мы, естественно, будем работать над темой содержательно.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений принять предложение Валерия Владимировича? Нет. Принимается.

По ведению – Игорь Николаевич Чернышёв.

И.Н. Чернышёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Спасибо.

Валентина Ивановна, продолжается традиция по презентации малых городов. И сегодня город Суздаль готов представить трехминутную информацию о себе, о культуре города и его истории.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сегодня будет фильм о Новосибирске. У меня просьба ко всем сенаторам: для того чтобы презентации отдельных исторических городов, регионов были интересными, поговорите с руководителями своих регионов и подготовьте продолжительностью до трех минут содержательные, хорошие презентационные фильмы.

Посмотрели два, решили показать Новосибирск, а над вторым надо поработать.

Давайте тогда продолжим знакомство с регионами нашей страны. Смотрим фильм о Новосибирске. Прошу включить.

(Идет демонстрация видеоролика.)

Спасибо.

Игорь Николаевич, Вы теперь у нас ответственный за презентации регионов. Прошу и дальше организовывать эту работу. Любая инициатива, как известно, наказуема, в данном случае – в хорошем смысле. Так что Вы отвечаете за эту часть пленарных заседаний. Продолжайте активно работать вместе с коллегами-сенаторами.

Продолжаем, коллеги, выступления.

Ирина Альфредовна Гехт, пожалуйста.

И.А. Гехт, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

На прошлом заседании я подняла вопрос о задержке в получении средств на временное содержание граждан, покинувших территорию Украины. Я благодарю за вмешательство профильный комитет, Сергея Николаевича, Владимира Анатольевича. В среду этот вопрос был поднят, в четверг мы уже получили деньги. Поэтому большое спасибо. Это техническое недоразумение было ликвидировано. Спасибо.

Председательствующий. Ирина Альфредовна, Вам спасибо, что Вы подняли эту тему. Она актуальна для всех регионов. Это действительно была ошибка техническая или недосмотр, и в результате наших "разминок" те актуальные вопросы, которые вносятся, находят сразу оперативное решение. Спасибо, что Вы обратили на это внимание, и спасибо Сергею Николаевичу Рябухину и членам комитета, которые быстро эту проблему отработали и решили. Спасибо большое.

Валерий Николаевич Васильев.

В.Н. Васильев, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ивановской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В своем выступлении я хотел бы сегодня коснуться проблемы ипотечного

кредитования. Безусловно, это важный двигатель рынка жилья. Общая доля ипотеки в сделках с жильем оценивается почти в 30 процентов, а по новостройкам – не менее 40 процентов. Сегодня ипотечное строительство жилья под угрозой сокращения. Причина – повышение банками ставок по ипотечным кредитам с 12 процентов в минувшем году до 17–20 процентов в году текущем.

Как все мы понимаем, эта проблема не только финансовая и экономическая, но и социальная. На этой неделе состоялось совещание у главы Правительства России Дмитрия Анатольевича Медведева, где обсуждался вопрос об оздоровлении обстановки на рынке ипотечного кредитования. По его итогам Правительством одобрена программа по субсидированию ипотечной ставки с тем, чтобы вывести ее уровень на 13 процентов годовых. На эти цели государство готово направить 20 млрд. рублей. По оценкам экспертов, выделяемые средства позволят выдать гражданам порядка 330 тысяч ипотечных кредитов на сумму 400–450 млрд. рублей.

Этого явно недостаточно. Выделяемая сумма кредитования покрывает лишь четвертую часть потребностей в ипотеке. Эти деньги будут использованы за первое полугодие. Для сравнения, в прошлом году ипотечных кредитов было выдано на 1,8 трлн. рублей. В связи с этим хочу высказать следующие предложения.

Первое. Для сохранения активности на рынке ипотечного кредитования рекомендовать банкам с государственным участием сохранить объемы ипотечного кредитования жилья в новостройках по ставке не более 30 процентов годовых. Очевидно, что это потребует от государства выделения средств на субсидирование ставки по ипотеке. Может быть, Совету Федерации следует обратиться к Правительству России с предложением об увеличении суммы субсидирования процентной ставки по ипотечному

кредитованию с 20 миллиардов до 40 млрд. рублей. Тогда это позволит выйти хотя бы на 50 процентов от прошлого года.

Второе. Обязать 27 банков, которые отобраны Агентством по страхованию вкладов для докапитализации, поддерживать размер ипотечного портфеля по крайней мере не ниже уровня, который был на 1 января 2015 года.

И третье. Рекомендовать внесение корректив в нормативные акты Центрального банка, касающиеся резервирования, которые бы стимулировали заинтересованность банков в наращивании ипотечного кредитования по доступным для граждан ставкам.

Я предлагаю также дать протокольное поручение комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике обобщить наши предложения и в ближайшее время направить их в адрес Правительства Российской Федерации и Центрального банка. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Коллеги, тема очень важная. Мы рады тому, что Правительство отреагировало и на наши в том числе предложения, и лед тронулся – выделено 20 миллиардов. Я согласна с Валерием Николаевичем, что это недостаточно, коллеги, но надо эффективно сначала реализовать эти средства. Поэтому важно подключиться комитету к разработке программы (как будут субсидироваться кредиты, в каком объеме), отработать быстро эту программу, чтобы ее запустить. И по мере развития ситуации (мы надеемся, что активизация ипотечного кредитования позволит лучше работать строительному комплексу, индустрии строительных материалов и улучшить в целом экономическую ситуацию) мы в последующем будем ставить вопрос, естественно, о необходимости увеличения этих сумм.

Поэтому есть предложение дать протокольное поручение комитету по федеративному устройству, региональной политике и Комитету по бюджету и финансовым рынкам рассмотреть предложения Валерия Николаевича и оформить их в виде наших предложений в адрес Правительства, проанализировав все их составляющие. Нет возражений? Нет.

Валерий Николаевич, а Вы продолжайте активно вести эту тему от Совета Федерации. Спасибо.

Виктор Викторович Рогоцкий, пожалуйста.

В.В. Рогоцкий, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ярославской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Рассматривая импортозамещение как основу экономической безопасности государства в современных условиях, мы все понимаем, что должен быть выработан комплексный подход к решению вопроса. И если мы хотим быстро и решительно решать проблему, надо менять и законодательство, и нормативные акты.

Хочу привести только один пример. Еще совсем недавно мы с радостью услышали новость о выходе в свет нового российского смартфона мирового уровня. И это действительно событие, о котором стоит говорить и приводить пример. Однако все мы знаем, что не все так просто. Новейшая российская разработка производится в Китае. И одна из причин – в том, что производство высокотехнологичной продукции в других странах сейчас попросту экономически выгоднее, так как ввозные пошлины на комплектующие выше, чем на готовый продукт. Сейчас 5–15 процентов на комплектующие, 0 процентов – на готовый продукт,

что дает выигрыш западным компаниям в 10–15 процентов даже на российском рынке, а российские компании вынуждены развивать производство на зарубежных предприятиях, а не налаживать производство внутри страны. О каком импортозамещении тут можно говорить? Можно создать хоть тысячу фондов в поддержку российских производителей, но ввозить готовое оборудование всё равно будет выгоднее. Возможно, это надо сделать наоборот: пошлины на готовое оборудование должны быть выше, чем на комплектующие. Понятно, что сконцентрировать полный цикл высокотехнологичного производства в одной стране проблематично. Мы должны стимулировать локализацию производства в нашей стране и развитие внутреннего рынка, постоянно расширять, увеличивать физические объемы поставок товаров российскими производителями для государственных нужд и нужд компаний с государственным участием. Поэтому есть два предложения.

Первое. Преимущества, которые будут установлены российским производителям, – это и снижение налогов, и субсидирование процентных ставок, и первоочередные заказы и тому подобное – должны иметь длительный характер. Предлагается законодательно вводить их на пять лет, тогда бизнес поверит в них, а значит, будет развиваться.

И второе. Предлагаю рассмотреть вопрос о ввозных пошлинах на комплектующие, не производимые в нашей стране, на парламентских слушаниях по импортозамещению 27 февраля, которые будут проходить при Вашем, уважаемая Валентина Ивановна, участии. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Виктор Викторович.

Уважаемые коллеги, мы с вами поддержали программу антикризисных мер, которую утвердило Правительство, но это,

конечно, не застывший документ, он будет развиваться, он будет дополняться, ситуация меняется, она требует определенных уточнений. Поэтому формулирование предложений в развитие этой программы мне кажется уместным.

Я попрошу Комитет по экономической политике сформулировать предложения по итогам выступления Виктора Викторовича Рогоцкого и направить их от имени Совета Федерации в Правительство. И дальше, если вы будете видеть какие-то острые темы на примере регионов, мы будем постоянно этим заниматься и дополнять план антикризисных мер, чтобы он работал более эффективно.

Нет возражений дать такое поручение Комитету по экономической политике? Нет. Принимается.

Константин Валерьевич Цыбко, пожалуйста.

К.В. Цыбко, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Челябинской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! На пленарном заседании 18 июня 2014 года до сведения членов Совета Федерации была доведена информация о факте прослушивания телефонных разговоров и снятия информации с технических каналов связи членов Совета Федерации, после чего было дано протокольное поручение разобраться в этом вопросе и проверить, соответствуют ли закону о статусе и законодательству Российской Федерации подобные действия. Как сообщалось, эти действия были проведены якобы по постановлению судьи Московского городского суда от 28 марта

2012 года. Учитывая, что 28 марта 2012 года никаких решений о снятии неприкосновенности и разрешении на прослушивание телефонных разговоров Советом Федерации не давалось, эти действия являются незаконными. В соответствии со статьей 41 закона о статусе в случае нарушения вопросов, регулирующих неприкосновенность членов Совета Федерации, лица, совершившие подобные деяния, подлежат в том числе уголовной ответственности.

Дело в том, что вчера состоялось заседание комитета по Регламенту, на котором было представлено постановление Конституционного Суда, который четко сообщает о том, что подобные действия являются незаконными, в частности, это постановление от 20 февраля 1996 года № 5-П. На заседании Конституционного Суда присутствовали: от Совета Федерации – член Совета Федерации Фёдоров, от Государственной Думы – депутаты Мизулина и Бабурин. Дело рассмотрено в 1996 году. Конституционный Суд подтвердил соответствие Конституции Российской Федерации указанных норм закона о статусе члена Совета Федерации и о статусе депутата Государственной Думы.

В пункте 1 постановления Конституционного Суда сказано: "Неприкосновенность (парламентский иммунитет), закрепленная в статье 98 Конституции Российской Федерации, – один из основных элементов статуса парламентария, важнейшая правовая гарантия его деятельности. По своему содержанию это гарантия более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности. Она не является личной привилегией, а имеет публично-правовой характер, призвана служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом личности парламентария в силу осуществляемых им государственных функций, ограждая его от необоснованных преследований, способствуя

беспрепятственной деятельности парламентария и тем самым – парламента, их самостоятельности и независимости".

Далее, в пункте 5, Конституционный Суд четко формулирует: "По смыслу статьи 98 Конституции Российской Федерации в соотнесении с ее статьями 22, 23, 24, 25 неприкосновенность парламентария не ограничивается только его личной неприкосновенностью. Из этого следует, что без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания не может быть нарушена не только личная неприкосновенность парламентария, но и неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, средств связи, принадлежащих ему документов и багажа..."

В соответствии со статьей 71 закона о Конституционном Суде решения Конституционного Суда о соответствии федеральных законов Конституции именуются исключительно постановлениями. По этому вопросу было только это постановление.

Следовательно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Константин Валерьевич, спасибо. Ваше время истекло. Комитет по Регламенту и комитет по конституционному законодательству занимаются этим вопросом. Дано поручение в течение месяца разобраться и проинформировать палату. Благодарю Вас.

Олег Александрович Казаковцев.

О.А. Казаковцев, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Тема пригородных перевозок поднималась на прошлом заседании, но

предлагаю взглянуть на эту тему немножко с другой стороны. У нас увеличилась, например в Кировской области, аварийность на автомобильных дорогах, там, где отменили пригородные перевозки.

Предлагаю все-таки вернуться к идее проведения "круглого стола", потому что есть достаточно простые решения, например перевозка пассажиров в хозяйственных поездах. Вот отменили сейчас электрички, а "РЖД" арендует все равно поезда, четыре-пять вагонов идут, в них едут десять человек. В это время дети на Транссибе стоят, в школу не могут уехать. Доходит до случаев, когда ломом родители открывают двери. Население этого не понимает.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации коэффициент платы за использование инфраструктуры "РЖД" вырос с 0,01 до 0,25 процента, то есть в 25 раз. У нас по Кировской области с 3 до 74 миллионов выросла плата за пользование инфраструктурой.

Про НДС по пригородным перевозкам Силуанов говорил, что Правительство будет рассматривать. И один из проблемных все-таки моментов, учитывая расстояния России, – это 200-километровая зона.

Эти вопросы, я считаю, практические и требуют обсуждения и решения, причем это можно решить без выделения дополнительных денег, и напряженность в вопросе пригородных железнодорожных перевозок может быть уменьшена. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Мы вчера обсуждали еще раз этот вопрос на заседании Совета палаты.

Юрий Васильевич Неёлов или Сергей Николаевич Рябухин, проинформируйте, в каком формате будет рассматриваться этот вопрос.

Юрий Васильевич Неёлов где?

Включите микрофон Юрию Васильевичу Неёлову.

Пожалуйста.

Ю.В. Неёлов, председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

19-го числа с участием Министра транспорта будет у нас совещание с руководством "РЖД". Всех приглашаем, кого интересует этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

И желательно, чтобы после этого совещания, естественно, были приняты решения, пояснения и все, что необходимо, для снятия напряжения, в том числе социального напряжения, в этой сфере.

Так что, пожалуйста, присоединяйтесь, Олег Александрович, другие сенаторы от регионов, где остро стоит эта проблема, а она стоит в 22 регионах, насколько я знаю, присоединяйтесь и высказывайте свои предложения. Спасибо.

Валерий Владимирович Семёнов.

В.В. Семёнов, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хочу проинформировать, что с 25 по 28 февраля пройдет XII Красноярский экономический форум. Это мероприятие проводится при поддержке Правительства Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации. За время проведения форум приобрел устойчивую

репутацию дискуссионной площадки по рассмотрению и решению вопросов развития регионов и укрепления экономического потенциала страны. Откроется форум молодежным проектом "Поколение 2020", где на 12 площадках 25–26 февраля российские и зарубежные студенты совместно с представителями региональной и федеральной власти обсудят наиболее острые вопросы для молодежи.

В рамках форума 27–28 февраля помимо пленарных заседаний пройдет 15 "круглых столов" по вопросам сотрудничества России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, состояния и повышения надежности финансовой и банковской систем, развития новых технологий, транспортной и энергетической инфраструктуры, адаптации региональных экономик к новым реалиям промышленной и импортозамещающей политики, экспортной и аграрной политики с учетом санкций ряда западных стран. Кроме того, пройдет конференция на тему "Бизнес-диалог: Россия – Латинская Америка".

Уважаемые коллеги! Вопросы, рассматриваемые на форуме в Красноярске, полностью ложатся в нашу деятельность, в то, чем мы с вами занимаемся повседневно и особенно в последнее время, после применения к нашей стране санкций. Участие в данном форуме позволит услышать мнения регионов, бизнес-сообщества, определить наиболее удачные, эффективные решения, связанные с укреплением как региональной, так и федеральной экономики. Предложения и рекомендации форума могут лечь в основу нашей дальнейшей деятельности в части подкрепления разработанных инициатив через принятие нормативно-правовых актов.

От имени губернатора Красноярского края, Законодательного Собрания я приглашаю членов Совета Федерации принять участие в форуме.

И, может быть, Валентина Ивановна, нам сформировать делегацию? Потому что это первый форум после того, как Правительство приняло антикризисные меры, и это перспективы деятельности органов власти на весь 2015 год. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Действительно, Красноярский экономический форум стал уже очень авторитетной региональной площадкой. Коллеги, давайте дадим протокольное поручение Юрию Васильевичу Неёлову, Евгению Викторовичу Бушмину сформировать делегацию заинтересованных сенаторов для участия от имени Совета Федерации в Красноярском экономическом форуме. Нет возражений? И прошу в течение недели подготовить состав делегации и проинформировать руководство Красноярского края.

Принимается Ваше предложение, Валерий Владимирович. Спасибо.

Сергей Федорович Лисовский.

С.Ф. Лисовский, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание на проблему фальсификации упаковки. Сейчас это становится всё более и более значимым и распространенным преступлением. И вопрос здесь не в тех или иных доходах производителей, а больше в опасности применяемых материалов.

В прошлом году Евразийской экономической комиссией было принято решение о разработке технического регламента по

безопасности материалов, контактирующих с пищевой продукцией. От России Минздрав должен был принимать участие в разработке данного регламента, но Минздрав считает, что такой техрегламент, скажем так, не очень нужен, что можно требования к упаковке предъявить исходя из другого техрегламента – по безопасности упаковки продукции. Но Роспотребнадзор считает совершенно иначе, потому что в последнее время участились случаи, когда упаковка стала заражать или осеменять продукцию, особенно продовольственную, вредными веществами, и уже есть случаи, которые определены и доказаны экспертизой.

Во всем мире существуют подобные техрегламенты. Я бы просил, Валентина Ивановна, дать поручение нашему аграрному комитету и Комитету по экономической политике все-таки принять участие в разработке данного техрегламента, потому что на сегодняшний день это особенно важно, так как упаковка очень широко используется и в детском питании, и в дошкольных учреждениях. Сейчас практически для всей продукции и всех школьных завтраков используется та или иная упаковка, одноразовая посуда. То есть это становится естественным источником заражения нашего продовольствия. И опять же фальсификаты, которые наносят ущерб добросовестным производителям...

Поэтому я бы просил дать протокольное поручение нашим двум комитетам принять участие в разработке данного техрегламента, обратиться в Минздрав с тем, чтобы все-таки убедить их принять участие в разработке техрегламента, иначе мы опять получим техрегламент, в подготовке которого Россия не принимает участия, а принимают участие представители Белоруссии и Казахстана. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений дать протокольное поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Комитету по экономической политике рассмотреть предложение Сергея Федоровича и определиться с решением? Нет возражений. Принимается, спасибо.

Анатолий Иванович Лисицын, пожалуйста.

А.И. Лисицын, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ярославской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Федерации от 26 ноября прошлого года по вопросу о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по импортозамещению и поддержке отечественных производителей, получен ответ Министерства сельского хозяйства России, проработанный в соответствии с письмом Аппарата Правительства совместно с Минэкономразвития России Минфином России.

В ответе о программе импортозамещения как таковой ничего не сказано. Определенно ее нет. А на более 50 видов сельхозпродукции наложено эмбарго. И было много сказано слов о том, что на каждый вид продукции, который попал под эту санкцию, будут выделяться определенные ресурсы.

Антикризисный план Правительства, который мы заслушали, – это план на перспективу. А программа – это инструмент действия, где есть сроки, цель, финансирование.

В ответе министерства идут ссылки на постановления прошлых лет. И все эти законодательные акты, на которые идут

ссылки, дают возможность получения кредитов на уровне ключевой ставки банка.

Поскольку я конкретно ставил в качестве примера вопрос о продукте, на который наложено эмбарго и который мы закупаем за границей (концентрированный солод), то, наложив эти ответы на рекомендации Министерства сельского хозяйства, мы видим, что ссылки на предыдущие законодательные акты не дают никаких льгот, никакого поощрения и производство этого вида продукции не позволяют реализовывать. Мы просто получили отписку без конкретной помощи конкретному заводу и отсутствие программы, как таковой программы импортозамещения. Вообще, создается мнение, что понятие "импортозамещение" уходит из лексикона представителей Правительства. Вот все, что я хотел сказать по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

К Геннадию Александровичу Горбунову, к комитету просьба тоже рассмотреть вместе с Анатолием Ивановичем и, если нужно, подготовить соответствующее обращение. Спасибо.

Людмила Павловна Кононова.

Л.П. Кононова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Архангельской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! На прошлом заседании Совета Федерации мы одобрили закон о противодействии обороту новых психоактивных веществ, так называемых спайсов. Но есть еще одна проблема очень похожая – это широкое распространение слабоалкогольных тонизирующих

напитков. О серьезной опасности последствий их употребления уже давно предупреждают ученые, врачи-наркологи.

В концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма, которая была утверждена Правительством России еще в 2009 году, говорится, что сочетание этилового спирта и тонизирующих веществ, в частности кофеина, в составе слабоалкогольных напитков ускоряет пристрастие населения, особенно молодежи, к алкогольной продукции. Потребление такой алкогольной продукции приводит к физиологической потребности ежедневного ее потребления. Однако, несмотря на официальное признание проблемы, она до сих пор не решена. Неоднократно субъектами Российской Федерации, депутатами Госдумы в Госдуму вносились законопроекты о запрете на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков. Но они так и не приняты.

В этих условиях субъекты Российской Федерации вынуждены решать эту проблему самостоятельно. На конец прошлого года уже около 15 субъектов Российской Федерации (в том числе Белгородская, Липецкая области, Краснодарский, Приморский края и другие) приняли законы, которые запрещают или ограничивают розничную продажу алкогольных и безалкогольных тонизирующих напитков. И, по нашей информации, такие законы готовятся еще в ряде регионов.

Однако ситуация с принятием региональных законов по этой проблеме неоднозначна. Архангельская область (фактически одна из первых в России) в 2012 году приняла соответствующий закон, но он был оспорен производителями напитков и признан судом недействующим. А принятие нового закона весьма проблематично,

поскольку статьей 253 ГПК запрещается повторное принятие закона, признанного судом недействующим.

В различных судебных инстанциях, Генеральной прокуратуре, высших исполнительных органах власти дается разная трактовка полномочий субъектов Российской Федерации по регулированию розничной продажи алкогольной продукции, установленных федеральным законом № 171. В одних случаях признается, что регион может устанавливать запрет на розничную продажу отдельных видов алкогольной продукции на своей территории, в других случаях признается, что у региона такого права нет. Такое противоречие может привести к тому, что будут поставлены под сомнение принятые региональные законы.

Уважаемая Валентина Ивановна! Учитывая актуальность проблемы, предлагаю дать протокольное поручение Комитету Совета Федерации по экономической политике и Комитету Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству выработать нашу совместную позицию по проблеме введения запрета на розничную продажу слабоалкогольных тонизирующих напитков и необходимости устранения противоречий в трактовке полномочий субъектов Российской Федерации по данному вопросу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, очень конкретное предложение сформулировано. Мне кажется, его надо поддержать и выработать позицию, изучив региональную практику, законодательство, как нам дальше совершенствовать законодательство в этой сфере. Нет возражений? В редакции Людмилы Павловны я прошу такое протокольное поручение дать. Спасибо.

Евгений Георгиевич Тарло.

Е.Г. Тарло, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тамбовской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на проблему, которая, казалось бы, носит частный характер, но сейчас, в условиях экономической войны и незаконных санкций, она может иметь очень большое значение.

С 1991 года мы все время рассчитывали на иностранные инвестиции, и так получилось (а может быть, еще по каким-то причинам), что все крупнейшие наши компании, в том числе государственные, а зачастую и органы власти, обслуживают крупнейшие западные аудиторские компании, а также юридические и консалтинговые. Итогом является накопление баз данных, в которых имеется вся полная информация об экономическом и ином положении этих наших системообразующих, в том числе государственных, в том числе зачастую и оборонных, предприятий.

Я уже ставил этот вопрос. Одним из примеров такой деятельности является деятельность иностранной, международной компании по обслуживанию Министерства финансов, которая по внутреннему спору, что является предметом исключительно российских судов, вдруг (я имею в виду акционеров "ЮКОСа") признает юрисдикцию третейского суда на территории Голландии. Результатом явился проигрыш дела и взыскание с Российской Федерации 50 млрд. долларов, может быть, даже больше.

Я бы хотел попросить дать поручение Комитету по обороне и безопасности и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотреть вопрос деятельности иностранных юридических, консалтинговых, аудиторских компаний

на территории России, целесообразность предоставления им данных государственных компаний, оборонных и системообразующих предприятий, целесообразность и законность обслуживания органов власти Российской Федерации и соблюдение при этом интересов Российской Федерации, государственной тайны, военной и экономической. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Георгиевич.

Коллеги, нет возражений дать такое протокольное поручение двум комитетам – по обороне и по конституционному законодательству? Нет. Принимается. И по итогам проинформировать палату. Спасибо.

Виталий Никитич Игнатенко, пожалуйста.

В.Н. Игнатенко, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Краснодарского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! 30 января в Краснодаре прошло собрание Совета молодых депутатов Краснодарского края. В нем приняли участие руководители края, члены Законодательного Собрания. Я должен сказать, что в целом такой институт приобретает в нашей стране очень широкое распространение. Он стал очень серьезной кадровой школой и важным элементом в области государственного строительства. К примеру, в Краснодарском крае за последние несколько лет число молодых законодателей выросло от нескольких десятков до 1700 человек. Это очень симпатичные, очень умные, очень перспективные молодые люди.

Очень важно, что это мероприятие организовал и взял на себя всю ответственность за содержание такой силы, как Палата молодых законодателей при Совете Федерации, Совет Федерации.

Я хочу сказать, благодаря Вашей поддержке, Валентина Ивановна, и благодаря работе наших коллег, и прежде всего Валерия Владимира Рязанского, этот институт набрал очень серьезный авторитет во многих регионах. Краснодарцы выступили с инициативой провести в этом месяце, в конце этого месяца (где-то, по-моему, 18–20 февраля уже), в городе Сочи большой форум молодых депутатов всей Российской Федерации. Предварительная работа проведена. Я прошу, Валентина Ивановна, Вас поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Никитич.

Коллеги, действительно это очень хорошая практика, опыт. Я просила бы сенаторов перенимать этот опыт (курирует их конкретно в том числе наш сенатор Виталий Никитич Игнатенко) и активнее распространять его в регионах.

Я благодарю Валерия Владимировича Рязанского, его коллег – Борисова, других, кто активно занимается развитием этого института – Палаты молодых законодателей при Совете Федерации – и транслирует этот опыт на регионы.

Конечно, эта инициатива поддерживается. Хотелось бы, чтобы она получила такое же развитие во всех других регионах. Спасибо.

Зинаида Федоровна Драгункина.

З.Ф. Драгункина, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, считаю необходимым проинформировать вас о следующем.

Во-первых, из стен Совета Федерации по Вашей инициативе, Валентина Ивановна, шагнула в Третьяковскую галерею выставка бурятского художника Зорикто Доржиева. И инициатива наших сенаторов – уважаемого Арнольда Кирилловича Тулохонова, Варфоломеева... Многие сенаторы принимали участие вместе с комитетом в открытии этой выставки. Такого количества людей мы давно не видели. Правда, яблоку негде было упасть. 35-летний Зорикто Доржиев заслуживает всяческого уважения. Весь февраль выставка работает в Третьяковской галерее, мы приглашаем сенаторов ее посетить.

Далее. 9 февраля, в понедельник, в Бетховенском зале Большого театра мы подведем итоги Года культуры, пригласив членов оргкомитета, членов Совета при Председателе Совета Федерации по культуре. Председатель Совета Федерации вместе с министром будут, и мы не только подведем итоги, вручим наши награды, но и, главное, поставим задачу по продолжению этой работы на местах, в регионах. Мы хотели бы попросить вас, уважаемые коллеги, подобные мероприятия провести, как мы договаривались. Календарно Год культуры завершился, но он продолжается.

И последнее. В рамках реализации положений Национальной стратегии действий в интересах детей два года назад по инициативе членов совета при Президенте была создана Национальная родительская ассоциация. 16–18-го в Москве пройдет II съезд, и в рамках его в этом зале 18 февраля соберутся 200 делегатов съезда на встречу с Председателем Совета Федерации, с некоторыми министрами, чтобы обсудить концепцию государственной семейной

политики, положения выступлений на Рождественских чтениях Патриарха, Председателя Совета Федерации, в Госдуме – Бушмина Евгения Викторовича и многих других.

Уважаемые коллеги, мы полагаем, что вы найдете время тоже присоединиться к встрече здесь, в Совете Федерации, и увидите очень активных из ваших регионов отцов и матерей (отцов, подчеркиваю, будет немало) с уникальными судьбами. И мы надеемся, что вы повстречаетесь с ними для того, чтобы на местах помочь им разворачивать и продолжать большую работу по укреплению традиционных семейных ценностей в защиту детей. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, стилем Совета Федерации всегда должно быть: если что-то пообещали, обязательно довести до конца. Когда замечательный молодой бурятский художник делал выставку в Совете Федерации и обратился к нам с просьбой предоставить ему возможность именно в Третьяковской галерее устроить выставку, мы пообещали. И я благодарю Зинаиду Федоровну, сенатора от Бурятии, которые помогли реализовать этот проект. Мы, во-первых, сдержали свое слово, во-вторых, это хорошая традиция – в наших лучших, ведущих музеях предоставлять возможность устраивать выставки, экспозиции художникам и другим деятелям искусства из регионов. Так что всех благодарю, и это хорошее дело, хорошая история.

Коллеги, у нас уже время истекло. Я попрошу взять слово Константина Иосифовича Косачёва, и мы должны завершить выступления.

Пожалуйста, Константин Иосифович, Вам слово.

К.И. Косачёв, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Чувашской Республики.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Два коротких вопроса.

Первое. На мой взгляд, мы не можем пройти сегодня мимо важнейшей даты и в истории нашей страны, разумеется, и в истории человечества: ровно сегодня, 4 февраля, исполняется 70 лет с начала Ялтинской конференции, которая заложила основы нынешнего мироустройства, включая в последующем создание Организации Объединенных Наций. А договоренности, которые тогда были достигнуты, подчеркну, идеологическими противниками, которые вместе разгромили фашистскую Германию и сателлитов, являются важнейшим итогом и примером для нынешних поколений политиков.

Вот у меня в руках газета "Правда" от 13 февраля 1945 года, в которой полностью опубликованы документы Ялтинской конференции, и, мне кажется, сейчас эти документы было бы полезно перечитать многим современным политикам. Я хотел бы привести две короткие цитаты. Одна из девяти деклараций конференции называлась "Декларация об освобожденной Европе", и, мне кажется, нашим украинским коллегам было бы полезно вспомнить о следующем положении этого документа.

"Установление порядка в Европе и переустройство национальной экономической жизни должны быть достигнуты таким путем, который позволит освобожденным народам уничтожить последние следы нацизма и фашизма и создать демократические учреждения по их собственному выбору". На мой взгляд, нашим

украинским соседям пока не удается решить ни первую, ни вторую задачу.

И вторая цитата – это другая Декларация Ялтинской конференции, которая называется "О Польше" и которую полезно было бы прочитать нашим польским коллегам. Первая фраза этой Декларации: "Новое положение создалось в Польше в результате полного освобождения ее Красной Армией". Это констатация, под которой стоят подписи лидеров трех государств – Советского Союза, США и Великобритании.

Наши коллеги из Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству будут проводить в эти дни выездное заседание в Ялте, в Ливадийском дворце. Я думаю, уместно пожелать им успехов, потому что значение этого заседания, конечно, выходит далеко за рамки собственно работы комитета.

И второе, коллеги. В этот понедельник, позавчера, состоялось расширенное заседание Комитета по международным делам, на котором мы обсуждали итоги январской сессии ПАСЕ. Заседание было расширенным, потому что мы пригласили на него всех членов делегации Федерального Собрания в ПАСЕ, разумеется, всех сенаторов и коллег из Государственной Думы (и отклик был ощутимым), а также тех, кто работает в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы.

В кратком изложении наши... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

К.И. Косачёв. Спасибо.

В кратком изложении наши выводы сводятся к трем позициям.

Во-первых, мы поддержали действия делегации Федерального Собрания в ПАСЕ в ходе январской сессии и те выводы, которые

выработала делегация по итогам работы, включая оценки принятых там резолюций, носящих антироссийский характер. Во-вторых, мы рекомендуем нашим коллегам и в Совете Федерации, и в Государственной Думе наряду с замораживанием контактов с ПАСЕ как парламентской ассамблеей не снижать активности, наоборот, наращивать активность в двустороннем сотрудничестве с национальными делегациями и национальными парламентами тех стран, которые представлены в Совете Европы. Ну и, наконец, в-третьих, мы запросили в Министерстве иностранных дел комплексные аналитические исчерпывающие материалы о том, что дает России наше участие в деятельности различных органов Совета Европы, включая финансовые аспекты нашего участия в деятельности Совета Европы, и по получении этих материалов мы их, разумеется, будем анализировать и, возможно, предлагать Совету Федерации провести на этот счет отдельные парламентские слушания. Мне кажется, это уместно было бы сделать в начале будущего года, когда российскому членству в Совете Европы исполнится 20 лет. Так что эту работу мы будем продолжать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Иосифович, просьба сделать копии документов, о которых Вы говорили, включая газету "Правда", и послать министру иностранных дел Польши. Я думаю, ему будет интересно это почитать.

Коллеги, спасибо, время истекло.

По ведению – Игорь Владимирович Панченко. Пожалуйста.

И.В. Панченко, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от

законодательного (представительного) органа государственной власти Тульской области.

Валентина Ивановна, будьте добры, дайте мне одну минуту, я хочу доложить очень важный вопрос и попросить дать протокольное поручение нашему комитету. Одну минуту буквально.

Председательствующий. Пожалуйста.

Просьба стараться записываться быстрее, чтобы укладываться в 30 минут.

И.В. Панченко. Извините, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Владимирович, если Вы настаиваете.

И.В. Панченко. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на ситуацию, складывающуюся в отечественном машиностроении.

С начала года металлургические заводы массово приступили к повышению цен на свою продукцию. Так, повышение цены на листовой прокат составляет уже 28–35 процентов. Сортовой прокат подорожал на 10–20 процентов, твердые сплавы – на 30–120 процентов, чугун передельный – на 35 процентов. При этом заводы – производители этих материалов используют отечественное сырье, энергоносители, работают в условиях полной или частичной предоплаты в российском налоговом поле.

Учитывая, что доля материальных затрат в машиностроении составляет обычно 50—60 процентов себестоимости, а рентабельность редко превышает 10–15 процентов, обвальное повышение цен на металл может привести (и во многих случаях уже приводит) к невозможности исполнения заключенных долгосрочных контрактов на поставки продукции отечественного машиностроения в такие отрасли, как ВПК, транспорт углеводородов, нефтехимия,

горнорудная отрасль и другие, что, в свою очередь, может привести к срыву важнейших государственных программ и задач, таких как программа перевооружения Российской армии, строительство трубопроводов "Сила Сибири" и "Турецкий поток", остановке производства и как следствие – росту социальной напряженности.

Данная ситуация особо сложна для регионов, в которых представлен высокий уровень концентрации...

Председательствующий. Игорь Владимирович, сформулируйте предложение. Уже полторы минуты... Мы из графика выбиваемся.

И.В. Панченко. В связи с вышеизложенным прошу Вас, Валентина Ивановна, дать протокольное поручение Комитету по экономической политике совместно с Минпромторгом и Федеральной антимонопольной службой провести мониторинг данной ситуации, заслушать данный вопрос с участием заинтересованных сторон на заседании комитета.

Председательствующий. Спасибо. Тема важная.

Коллеги, нет возражений дать такое протокольное поручение?

Юрий Васильевич, Вы там мало мероприятий запланировали. Мы вам добавляем, чтобы комитет поактивнее работал, и все члены Совета Федерации, и члены вашего комитета. Принимается. Спасибо.

По ведению... Коллеги, если по ведению, то это по ведению, а если выступление – это другая история.

Александр Борисович Тотоонов, пожалуйста.

А.Б. Тотоонов, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Валентина Ивановна, я тоже хотел тем не менее попросить у Вас одну минутку. Прошу прощения у всех коллег. Это важно, тем

более что буквально на днях состоится подписание договора о сотрудничестве и интеграции между Республикой Южная Осетия и Российской Федерацией.

18 декабря прошлого года во время встречи со спикером парламента Южной Осетии Бибиловым был поставлен вопрос об оказании высокотехнологичной медицинской помощи жителям Южной Осетии. За ним последовало Ваше поручение в связи с тем, что значительная часть нуждающихся в этой помощи стала ее получать на территории Грузии в обмен на отказ от российского гражданства. Благодаря усилиям коллег из Комитета по социальной политике, лично Валерия Владимировича Рязанского и его заместителя Козловой Людмилы Вячеславовны вопрос о предоставлении квот Южной Осетии был решен, и окончательно он будет оформлен ко времени подписания этого договора. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович, что Вы довели это до конца. Валерию Владимировичу спасибо. Только уже проследите, чтобы все было подписано, оформлено и началось реальное оказание медицинской помощи. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению проекта повестки нашего заседания. Проект повестки у вас имеется. Предлагаю принять его за основу. Прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 52 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

Коллеги, будут ли какие-либо предложения по проекту повестки дня?

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

В.А. Тюльпанов, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В связи с просьбой нашего нового сенатора Светланы Юрьевны Солнцевой ввести ее в состав Комитета по науке, образованию и культуре прошу включить в повестку дня вопрос об изменении состава Комитета по науке, образованию и культуре.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я приветствую, что наш новый сенатор хочет активно включиться уже в работу комитета. Нет возражений дополнить повестку дня этим вопросом? Нет. Принимается.

Вносится предложение провести сегодняшнее заседание без перерыва. Не будет у вас возражений? Нет. Принимается.

Предлагаю повестку дня триста шестьдесят седьмого заседания Совета Федерации с учетом высказанного дополнения утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 05 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Переходим к рассмотрению второго вопроса – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Федорович Едалов.

Владимир Федорович, пожалуйста, Вам слово.

В.Ф. Едалов, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Пензенской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Представляется федеральный закон, субъект права законодательной инициативы – Правительство Российской Федерации. Получены положительные заключения от Комитета по экономической политике и Комитета по бюджету и финансовым рынкам.

Этот федеральный закон вносит изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые предусматривают возможность освобождения декларанта либо таможенного представителя от административной ответственности в случае самостоятельного выявления им после выпуска товаров нарушений, допущенных при таможенном декларировании товаров. В частности, этот закон предусматривает, что декларант или таможенный представитель освобождается от административной ответственности в случае, если после выпуска товара он самостоятельно, выявив факт недостоверного декларирования, добровольно обращается в таможенный орган с заявлением о внесении изменений и дополнений в таможенную декларацию на товары. При этом должны соблюдаться в совокупности следующие условия.

Первое. Таможенный орган не выявил административное правонарушение, предметом которого являются товары, указанные в обращении.

Второе. Таможенный орган не уведомил декларанта, таможенного представителя либо лицо, обладающее полномочиями в отношении товаров после их выпуска, или его представителя о проведении таможенного контроля после выпуска товаров либо не начал его проведение без уведомления.

И третье. У декларанта, таможенного представителя отсутствует задолженность по уплате таможенных пошлин, налогов, пеней, не уплаченная после истечения сроков, установленных требованием об уплате таможенных платежей.

Наш комитет рекомендует Совету Федерации одобрить этот федеральный закон.

Председательствующий. Благодарю Вас, Владимир Федорович.

В нашем заседании принимает участие Голендеева Татьяна Николаевна, статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Есть ли вопросы к Владимиру Федоровичу либо к Татьяне Николаевне? Коллеги, пожалуйста. Замечания? Желающие выступить? Нет.

Спасибо, Владимир Федорович. Присаживайтесь.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 08 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

У нас еще есть немного времени. У нас есть приглашенные заместители министров, чтобы экономить их время, не заставлять ждать, давайте рассмотрим другие законы.

Третий вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции" – докладывает Александр Алексеевич Чекалин. Пожалуйста.

А.А. Чекалин, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Федеральный закон вносит изменение в статью 43 Федерального закона "О полиции" в части уточнения порядка выплаты гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, ежемесячной денежной компенсации при установлении ему инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с прохождением службы в полиции, исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции.

Размеры ежемесячной денежной компенсации устанавливаются исходя из размеров оклада месячного денежного содержания, ежемесячной надбавки к окладу за выслугу лет, принимаемых для исчисления пенсии, с применением

соответствующих коэффициентов (1, 0,5, 0,3) исходя из групп инвалидности – I, II, III.

Правовые последствия принятия федерального закона направлены на сокращение перечня условий, необходимых для назначения и выплаты ежемесячной денежной компенсации, а также недопущение уменьшения величины ежемесячной денежной компенсации гражданам Российской Федерации, имеющим право на ее получение по инвалидности.

Речь идет об интересах и более точном законодательном определении материальных прав уже существующих 17 233 инвалидов – получателей этих социальных средств от государства в объеме 3,5 млрд. рублей и, к сожалению, при новых случаях получения инвалидности на службе в перспективе.

Федеральный закон подлежит обязательному рассмотрению в Совете Федерации. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо Вам большое, Александр Алексеевич.

Коллеги, в нашем заседании участвует Гостев Аркадий Александрович, заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации.

Есть ли вопросы к Александру Алексеевичу или к Аркадию Александровичу, коллеги? Замечания? Желающие выступить? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции". Идет голосование.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 58 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

Четвертый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации". Пожалуйста, Александр Алексеевич.

А.А. Чекалин. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Следующий федеральный закон подготовлен в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2014 года. Закон направлен на совершенствование правовых норм, регулирующих ограничения, обязанности и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел.

Федеральный закон вносит изменение в федеральный закон о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в части исключения возможности расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел и увольнения со службы сотрудников органов внутренних дел, в отношении которых уголовное преследование было прекращено в связи с примирением

сторон по уголовным делам частного обвинения (вы знаете: клевета, оскорбление, побои, не повлекшие расстройство здоровья), а также в случае, если на момент рассмотрения вопроса о возможности нахождения сотрудника на службе в органах внутренних дел преступность деяния, ранее им совершенного, устранена уголовным законом.

Этому законодательному решению придается обратная сила, но только для тех сотрудников, уголовное преследование в отношении которых по этим незначительным составам прекращено до 1 января 2012 года. Кроме того, для граждан, поступающих на службу в органы внутренних дел, установлено требование прекращения в отношении их не менее чем за три года до дня поступления на службу уголовных дел частного обвинения. То есть для кандидата на должность устанавливаются более высокие требования, чем для действующих сотрудников. Видите, год и три года.

Действие статьи 14 настоящего федерального закона распространяется и на сотрудников органов внутренних дел по контролю за оборотом наркотических средств.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

В нашем заседании участвует Гостев Аркадий Александрович, заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к заместителю министра? Желающие выступить? Замечания? Нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации". Идет голосование.

Аркадий Александрович, благодарим Вас за участие в нашем заседании.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 40 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, пришло время "правительственного часа".

Сегодня в нашей повестке дня "Актуальные вопросы принудительного исполнения судебных решений, а также исполнения актов органов и должностных лиц".

На заседании присутствуют: Игнатьева Татьяна Павловна, заместитель директора Федеральной службы судебных приставов – заместитель главного судебного пристава Российской Федерации; Сергей Николаевич Мовчан, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Предлагается следующий порядок: выступление директора Федеральной службы судебных приставов, далее – ответы докладчика и приглашенных на вопросы, выступление аудитора Счетной палаты до пяти минут и выступления членов Совета Федерации.

Коллеги, нет у вас возражений против такого порядка? Нет. Принимается.

Слово предоставляется директору Федеральной службы судебных приставов – главному судебному приставу Российской Федерации Артуру Олеговичу Парфенчикову.

Пожалуйста, Артур Олегович.

А.О. Парфенчиков. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы, уважаемые коллеги! В первую очередь, конечно, хотел бы выразить благодарность за возможность на столь высоком уровне доложить о проблематике вопросов деятельности службы.

Безусловно, проблемы существуют. Прежде всего, конечно, я хотел бы отметить наблюдавшуюся в прошлом году устойчивую тенденцию роста количества исполнительных документов, поступающих на принудительное исполнение. Причем в прошлом году мы испытали очень серьезный рост такой, скачкообразный. Всего к нам поступило на исполнение почти 40 миллионов исполнительных документов. Как вы видите на предложенном слайде, в 2013 году было 33 700 тысяч. Рост очень большой, в том числе по постановлениям ГИБДД рост составил 2 600 тысяч документов. Соответственно возросло и количество документов, находящихся на текущем исполнении. Эта цифра достигла 62 миллионов. Еще несколько лет назад эта цифра казалась нам какой-то космической.

Несмотря на такой рост документов, в целом полагаю, что служба в минувшем году справилась с этим ростом. В прошлом году нами было окончено почти 23 миллиона исполнительных документов только фактическим исполнением, что на 10 процентов превышает показатели 2013 года.

Также удалось оптимизировать ситуацию по ряду социально значимых категорий. В минувшем году удалось на достаточно низком уровне (менее 1 миллиона) держать постоянно количество исполнительных документов по алиментам. На 1 января текущего года остаток по алиментам, количество злостных неплательщиков алиментов составило 937 тысяч граждан, 937 тысяч производств. Это с учетом уже данных по Севастополю и Крыму. Если же брать ситуацию в сравнении с 1 января минувшего года, 2014-го, то количество злостных неплательщиков алиментов снизилось почти на 80 тысяч. Полагаю, что это очень серьезная позитивная тенденция.

С 63 тысяч до 82 тысяч возросло количество исполненных судебных решений по уголовным штрафам, в том числе коррупционной направленности. В результате деятельности судебных приставов-исполнителей взыскана сумма (это самая большая за всю историю службы сумма) более 430 миллиардов, что на 40 миллиардов превышает показатели 2013 года. В том числе штрафов ГИБДД взыскано в два раза больше по сумме, уголовных штрафов – в 1,5 раза. В консолидированный бюджет Российской Федерации тоже впервые взыскана сумма свыше 125 млрд. рублей. Я хочу просто отметить, что эта сумма в 2,5 раза превышает те затраты, которые сегодня государство тратит из бюджета на систему принудительного исполнения в стране.

При реализации уголовно-правовых полномочий органами ФССП возбуждено и направлено в суд более 77 тысяч уголовных дел. Большинство – это уголовные дела в отношении злостных неплательщиков алиментов.

Мне кажется, наиболее объективно итоги работы по линии принудительного исполнения можно оценить, исходя из более длительного периода. Так, за пять минувших лет в общей сложности

в службе на исполнении находилось более 220 миллионов исполнительных производств, свыше 60 процентов из них окончено фактическим исполнением. Хочу сказать, что это достаточно хороший показатель международного уровня. В том числе из почти 88 миллионов исполнительных производств о взыскании административных штрафов фактическим исполнением окончено более 70 процентов. По значимым категориям исполнительных производств этот показатель в ряде случаев еще выше. Так, например, по заработной плате уровень фактического исполнения поступающих документов превысил 80 процентов исходя из этого пятилетнего промежутка времени.

Безусловно, положительных итогов нам удалось добиться в первую очередь благодаря постоянной оптимизации законодательства Российской Федерации в сфере принудительного исполнения, за что мы хотим выразить сенаторам отдельную благодарность. В 2014 году было принято восемь федеральных законов, затрагивающих вопросы деятельности службы. Ряд из них имел достаточно серьезное, ключевое значение. Практическая реализация отдельных положений сразу же позволила по ряду направлений оптимизировать нашу работу. Серьезно увеличилась эффективность исполнительно-процессуального розыска, институт которого фактически был введен законодательством в начале прошлого года. В общей сложности в прошлом году нами было разыскано почти 90 тысяч должников-граждан, в том числе почти 62 тысячи – это злостные неплательщики алиментов.

Очень положительно зарекомендовал себя вновь введенный институт самостоятельной реализации должником своего имущества. Надо отметить, что более 80 процентов имущества, которое передавалось должнику на самостоятельную реализацию, было

реализовано. Можно сравнить с цифрой системы принудительной реализации специализированными органами: эта цифра не превышает 35 процентов.

Второй, безусловно, момент, которому мы обязаны определенной оптимизацией нашей деятельности, – это фактически начало промышленной эксплуатации электронного процесса принудительного исполнения. Все предыдущие годы мы фактически создавали нашу систему АИС, используя при этом, что очень важно, свободное программное обеспечение. И сегодня мы в этом вопросе совершенно независимы в плане даже каких-то сегодняшних понятных проблем. И уже в прошлом году, несмотря на то что сама процедура (промышленное уже использование электронного процесса исполнения) стала активно внедряться со второй половины прошлого года, на конец года мы практически по 40 процентам исполненных производств имели в той или иной форме влияние информационных технологий.

Большую роль, конечно, продолжает играть введенный с 2012 года банк данных исполнительных производств. Могу сразу сказать, что это система, не имеющая аналогов в мировой практике. Есть определенные схожие системы в скандинавских странах. Могу сразу сказать, что мы и брали за основу в первую очередь скандинавский опыт. Но нам удалось создать очень серьезный, очень продвинутый продукт, которым в прошлом году уже реально воспользовались порядка 44 миллионов граждан, правильнее говорить было бы – 44 миллиона раз наши граждане пользовались банком данных исполнительных производств. Обращаю внимание, что с 2012 года это количество выросло практически в пять раз.

Мы тем не менее считаем, что это только начало, равно как и использование нашего электронного ресурса для прямой уплаты

задолженности. В прошлом году таким ресурсом воспользовались 310 тысяч граждан и было уплачено сумм на 657 миллионов. Конечно, это только начало, граждане пока осторожно достаточно пользуются этим ресурсом, но, я думаю, за этими вопросами будущее.

Безусловно, в деятельности и службы, и в системе принудительного исполнения остаются серьезные проблемы. Как вы понимаете, в первую очередь это вопросы крайне высокой служебной нагрузки судебных приставов-исполнителей, которая продолжает расти. По итогам 2014 года в среднем каждым судебным приставом в течение года было возбуждено почти 1600 исполнительных производств, а на исполнении в среднем у пристава находилось более 2,5 тысячи. Без внедрения системы информатизации, конечно, сегодня справиться с такой нагрузкой просто невозможно, поэтому совершенно понятно, почему мы этому вопросу такое очень серьезное внимание уделяем.

К сожалению, на наш взгляд, во многом такая нагрузка связана с поступлением на исполнение большого количества производств на небольшую сумму. Мы провели мониторинг и выяснили, что в 2014 году более чем по двум третям документов, которые к нам поступили, сумма взыскания не превышала 5 тыс. рублей. Вот такая ситуация. То есть фактически мы крайне болезненный, очень сложный, дорогостоящий институт принудительного исполнения на две трети используем для взыскания таких небольших сумм. При этом эти суммы формируются как из административных штрафов на такую сумму, так и на документы взыскания фискальных органов.

Безусловно, у нас имеется ряд предложений, которые могли бы, на наш взгляд, оптимизировать нашу деятельность. В первую

очередь, безусловно, существует проблема корректной и эффективной системы своевременного уведомления граждан и юридических лиц об их обязательствах. Вы это совершенно четко понимаете не только как сенаторы, но и как обычные граждане и сталкиваетесь тоже с этими проблемами. Причем система уведомления не столько на стадии исполнительного производства, сколько на стадии вынесения решения уполномоченными органами (налоговыми, административными, судами). И, безусловно, мы полагаем, что по этому вопросу также должны максимально быстро внедряться электронные средства.

Такая возможность сегодня предусмотрена в первую очередь концепцией развития Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП). Целью ее функционирования является не только учет, собственно, тех платежей, которые поступают по требованиям государства, но и возможность узнать о своих долгах.

Безусловно, полагаем также перспективным развитие системы электронного уведомления с использованием системы электронной почты. Сейчас у нас проводится соответствующий эксперимент вместе с "Почтой России", вместе с Минкомсвязью по пилотному региону – Московской области. В начале прошлого года был принят закон, который дал нам возможность работать с передачей соответствующих постановлений судебного пристава в электронном режиме. Сейчас в Государственной Думе в первом чтении принят законопроект, позволяющий распространить эту практику на все извещения судебного пристава-исполнителя.

И полагаю, что, безусловно, это самое важное направление решения этой серьезной проблемы. Важное не только для нас, но мы надеемся, что наши коллеги, из уполномоченных органов в первую

очередь, также будут развивать соответствующие ресурсы. Потому что, понятно, система письменного уведомления с использованием стандартных уже ресурсов почты, с использованием даже заказных уведомлений абсолютно неэффективна, она дорогостоящая. Система SMS-уведомлений, которую мы использовали в прошлые годы... надо сказать, что только в прошлом году мы направили более 6 миллионов соответствующих SMS-уведомлений нашим сторонам исполнительного производства. С этого года она тоже стала очень дорогостоящей, и мы вынуждены были от нее отказаться. Поэтому те системы, о которых я сказал, являются крайне перспективными.

И, конечно, это банк данных исполнительных производств – более эффективный, абсолютно бесплатный, корректная система. Наверное, вряд ли уже удастся создать... Поэтому мы сейчас проводим очень активную работу для пропаганды этого банка, для того чтобы любой гражданин сегодня мог им воспользоваться. Понятно, могут быть проблемы на линии уполномоченного органа, фискального органа, но мы сегодня создали систему, которая позволяет любому гражданину, подключившись бесплатно к этой системе, в течение суток получить информацию о том, что он, к сожалению, стал участником вот этого банка данных исполнительных производств, у него есть определенные обязательства и он может либо заплатить соответствующие долги, либо обжаловать те вопросы, которые перед ним встали.

Безусловно, на наш взгляд, очень важным является мотивирование к добровольному исполнению обязательств. Несколько лет назад мы были активными сторонниками внедрения в нашу практику, в первую очередь административную, системы дисконта за своевременную уплату назначенного штрафа. И мы с

удовлетворением отмечаем, что сегодня этот закон уже имеет место быть и в скором времени начнет свою работу.

Конечно, мы полагаем, что должен быть разный подход, безусловно, к фискальным платежам и к административным штрафам. Что касается фискальных платежей, у нас, безусловно, сегодня уже многое сделано для того, чтобы вот эти незначительные суммы не поступали к нам на исполнение. Мы помним ситуацию еще трех-четырехлетней давности, когда к нам на исполнение массово поступали различные документы, налоги, в том числе на сумму 1 копейка, 2 копейки, 5 копеек. Слава богу, была создана система определенных порогов, но она неабсолютная. Понятно, что она действует, к сожалению, в течение только определенного времени, и дальше существует опять опасность поступления вот таких документов на принудительное исполнение. Полагаем, что в отношении фискальных платежей должно быть принято абсолютное решение.

У меня времени совсем не осталось.

Председательствующий. Сколько Вам еще нужно времени, Артур Олегович?

А.О. Парфенчиков. Давайте хотя бы пять минут буквально? Я сейчас закончу.

Председательствующий. Продлите до пяти минут.

Пожалуйста, завершайте.

А.О. Парфенчиков. Поэтому, безусловно, по фискальным платежам считаем необходимым установить такой абсолютный порог, когда эти задолженности должны ставиться на картотеку, они не должны списываться. Но тем не менее полагаю, что эти вопросы должны уйти из системы судопроизводства и принудительного исполнения.

Что касается административных штрафов, понятно, что штраф должен исполняться несмотря на сумму. Это вопросы неотвратимости административного наказания. И, безусловно, мы здесь для упрощения процедуры предлагаем отказаться от института статьи 20.25 – она абсолютно неэффективная, очень затратная. Могу сказать, что, по нашим наблюдениям, исследованиям, не более 10 процентов должников, не уплативших добровольно административные штрафы, тем не менее привлекаются к ответственности по этой статье. Предлагаем перейти к более простой системе мотивирования должников в рамках принудительного исполнения путем взыскания с них соответствующих штрафных санкций в виде исполнительского сбора.

На наш взгляд, безусловно, также очень важно оптимизировать вопросы нашей работы по значимым исполнительным документам, которых, может, не так много по количеству, но тем не менее они, наверное, самые важные. Здесь, на наш взгляд, крайне важно, чтобы мы в систему законодательства ввели градацию жесткости тех или иных мер понуждения должника к принудительному исполнению в зависимости от суммы долга, что, в общем-то, уже сделано по ограничению, скажем, выезда за границу, по аресту имущества.

И очень важно, конечно, предусмотреть такую градацию в зависимости от категории очередности взыскания исполнительного документа. Совершенно разный подход должен быть к взысканию алиментов, к возмещению вреда, причиненного преступлением, скажем, и к взысканию какого-то гражданского долга либо возмещению соответствующего взятого кредита в банк. Все-таки алименты и вред, причиненный преступлением, – это несколько

разные категории и второе требует, на наш взгляд, более жестких мер со стороны законодательства.

Безусловно, есть вопросы сегодня к процедуре ареста и реализации. У нас сохраняется очень устаревшая, архаичная, на мой взгляд, система. Наш законопроект, который в течение пяти лет находился в Госдуме вместе с основным законопроектом, к сожалению, снят с рассмотрения. Поэтому сейчас мы в кратчайшие сроки подготовили новый законопроект, который предусматривает современные способы реализации имущества с использованием электронных торгов. 26 февраля на эту тему у нас состоится заседание "круглого стола" в комитете Совета Федерации. И я думаю, что в конечном итоге мы решим эту, на наш взгляд, очень серьезную, назревшую проблему.

Безусловно, есть сегодня вопросы аффилированного имущества. Мы, на наш взгляд, сегодня не имеем достаточных полномочий для того, чтобы работать с тем имуществом, которое удалось должнику вывести из своего правового поля. Сегодня, к сожалению, пристав не может даже обратиться в суд для признания соответствующих сделок мнимыми или притворными.

У нас, кстати, здесь отмечен опыт Финляндии, который, в общем-то, передает содержание финского законодательства. Вот пример финского опыта: у них пристав имеет право на основании позиций соответствующего закона вынести постановление, которое дает возможность обратить взыскание на соответствующее имущество, которое обладает признаками аффилированности. Конечно, это такое серьезное полномочие. Мы, конечно, об этом сейчас прямо не говорим, но это вполне понятный международный опыт.

В заключение я должен сказать о том, что много вопросов сегодня обсуждается по теме специальных прав, ограничения специальных прав. Мы, безусловно, эту проблематику поддерживаем, полагаем, что по наиболее сложным и значимым категориям исполнительных производств эта мера, в том числе с учетом международного опыта, должна быть внедрена в нашу правоприменительную практику. И надеюсь, что тот законопроект, который принят сейчас в Государственной Думе, будет поддержан, в том числе и уважаемыми сенаторами, если такой закон сюда на одобрение поступит.

И еще очень важные вопросы также хотелось обозначить – это вопросы, связанные со статусом службы, с социальными гарантиями для сотрудников службы судебных приставов. Понятно, что сегодня есть вопросы не только материального характера, но и собственно организации самой работы, потому что сегодня многие положения закона о судебных приставах, которые регулируют вопросы деятельности ведомства, где есть оружие, где есть вопросы риска... Я могу назвать только такую цифру, что за прошлый год наши сотрудники в ходе исполнения обязанностей задержали более 9 тысяч преступников, находящихся в федеральном розыске, из них более 800 человек – за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Понятно, что это система, которая требует особого регулирования.

Ну и, безусловно, мотивация судебного пристава тоже имеет большое значение. Спасибо, я в принципе закончил, чуть-чуть не успел.

Председательствующий. Благодарю Вас, Артур Олегович.

Коллеги, прошу желающих задать вопросы записаться. Приступаем к вопросам.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

А.В. Беляков, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо.

Уважаемый Артур Олегович, некоторое время назад премьер-министр очень верно сказал, что самый главный критерий, показатель эффективности – это, собственно, удовлетворение населения. Насколько я понимаю из общения, адвокатское сообщество недовольно службой судебных приставов, граждане рядовые недовольны службой судебных приставов, государство в целом недовольно службой судебных приставов.

Я вот сейчас послушал ваш отчет... Может быть, я что-то не понимаю, я смотрю вашу же статистику: при предыдущем руководстве службы судебных приставов (2008 год) было 8,6 миллиона неоконченных исполнительных производств, конец 2014 года – 25,5, то есть в три раза выросло количество.

Дальше. Насколько я понимаю, один из основных показателей работы – это доля оконченных исполнительных производств. У вас есть норма там – 47 процентов должно выполняться. Вы год от года снижаете этот... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Завершайте, пожалуйста, Антон Владимирович.

А.В. Беляков. Да, меньше 40 сейчас составляет. Это ваш основной критерий работы, повторяю.

Наконец, в абсолютных цифрах у вас сейчас судебных решений на 1 259 миллиардов, а собрали в 2014 году 125,3, то есть 10 процентов. Откуда ваши цифры: 70 процентов выполнено, 60?

Это же ваши данные, приведены у вас на сайте! Ровно всё наоборот. Поясните, пожалуйста.

А.О. Парфенчиков. Спасибо за вопрос.

На самом деле, конечно, очень сложно сравнивать показатели 2008 года и 2014 года, потому что совершенно разная была статистика, уровень культуры статистики. И я могу однозначно сказать, что сегодняшняя статистика на порядок более объективна и корректна, чем статистика 2008 года. Мы только с 2009 года начали систему архивирования в системе службы судебных приставов. И то, что вы сегодня говорите по поводу остатка... безусловно, остаток увеличивается, потому что увеличиваются поступления. Я могу сказать, что за пять лет количество поступлений в службу увеличилось более чем в три раза. Поэтому, к сожалению, пока увеличивается и остаток. Справиться с этим остатком, еще раз повторю, можно только за счет внедрения системы электронного исполнения.

Вот если в 2008 году один судебный пристав максимум оканчивал в день (а это все-таки, наверное, главный показатель интенсивности работы, что бы мы ни писали в своей статистике) не более трех исполнительных производств, то сегодня система электронного исполнения позволяет оканчивать 14 и даже 20 принудительных исполнительных производств в рабочий день судебного пристава.

Еще раз повторю, мы пять лет создавали эту систему, понимая, что руками, ногами мы этот объем просто никогда не отработаем. В прошлом году мы приступили к системе принудительного исполнения с использованием нашего электронного ресурса. Надеюсь, что в этом году... И у нас абсолютно нет паники по поводу того, что к нам в прошлом году на 7 миллионов больше поступило

Что касается сумм, о которых Вы говорите... Во-первых, я оперирую тем, когда говорю о 70 процентах, 60, 80, что это количество исполнительных производств, которые к нам поступают и которые мы оканчиваем. Кстати, в 2008 году у нас была статистика совершенно другая. Мы считали окончание фактическим исполнением не от находящихся на исполнении, а от уже оконченных. Понимаете, да? То есть можно было из 1000 производств окончить 100, из них 80 процентов фактом, и процент окончания составит 80 процентов. Но это была очень такая некорректная статистика, поэтому мы от нее отказались. Она, кстати, во многом привела и к росту остатка, потому что приставы и, собственно, система не были заинтересованы: выбирали самые лучшие, оканчивали фактом, остальное оставалось в остатке. Сейчас мы перешли к системе оценки от находящихся на исполнении. И, действительно, сегодня цифра составляет на 2014 год чуть более 40 процентов. Мы, к сожалению, действительно недотянули до цифры 47 процентов, которая определена программой "Юстиция", но это связано опять-таки с тем, что в конце 2014 года мы получили колоссальное количество документов – почти 10 миллионов исполнительных документов. То есть такая неритмичность. Понятно, что обработать эти 10 миллионов, которые попали в статистику уже принятых к производству, мы за два месяца просто не могли. Поэтому статистика – вещь, знаете, очень сложная.

Что касается сумм, то, к сожалению, к нам поступает, особенно по линии арбитражного судопроизводства, большое количество взысканий в отношении предприятий, юридических лиц, которые в принципе являются уже недействующими. У них нет ни имущества, ни счетов в банке. Многие предприятия – это фирмы-однодневки, особенно это наглядно по административным штрафам. У нас 80 процентов сумм по административным штрафам – это штрафы в отношении фирм-однодневок, которые вносят соответствующие контролирующие органы. Это лицо юридическое создается только для одной сделки. У него нет ничего. И вот эти миллионные, даже миллиардные штрафы, которые накладываются и потом поступают в нашу статистику, абсолютно неисполнимы.

Поэтому проблемы, безусловно, есть. Это проблемы, кстати, и обеспечительных мер, которые... Мы сейчас посмотрели, по линии ТЭК подвели отчетность: у нас в семь раз увеличилось количество задолженностей, взысканных по линии ТЭК. Но сумма, которая к нам поступает и обеспечена соответствующими мерами, принятыми в ходе судопроизводства, составляет 0,1 процента. Понимаете? Поэтому, безусловно, мы сталкиваемся с очень сложной ситуацией.

Председательствующий. Спасибо, Артур Олегович.

Коллеги, много желающих задать вопросы. Как всегда, прошу кратко формулировать вопрос.

И, Артур Олегович, максимально краткий ответ.

Николай Анатольевич Савельев.

Н.А. Савельев, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Амурской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Артур Олегович, Вы привели в своем докладе опыт Дании и Финляндии. Не пришло ли время, как и в Дании, и в Финляндии, создать службу частных судебных приставов, которые занимаются взысканием с должников – физических лиц и чисто по решениям гражданских судов, арбитражных? А государственные судебные приставы занимаются взысканием в пользу государства.

В свое время у нас тоже были дискуссии: нотариат государственный, частный... Однако частный нотариат работает нормально. Тем более Вы сказали, что у вас большинство взысканий до 5 тысяч, а это как раз то, чем должна заниматься служба частных судебных приставов. Спасибо.

А.О. Парфенчиков. Вопрос очень глобальный, безусловно. Сразу хочу сказать, что в Финляндии существует государственная служба принудительного исполнения, которая в принципе очень похожа на нашу: тоже отдельное государственное учреждение, которое находится в системе Министерства юстиции. Частных приставов в Финляндии нет. Там развито коллекторское движение. В Финляндии есть два закона, которые регулируют коллекторскую деятельность. Но служба там абсолютно государственная, равно как в Швеции, Норвегии.

И несколько лет назад экспертами Совета Европы было проведено исследование вопросов эффективности принудительного исполнения в различных европейских странах. Самыми эффективными как раз были признаны службы скандинавские, службы, которые имеют государственный статус. Вот это абсолютное убеждение, что частные приставы всё решат, скажем так, не основано на реальной статистике и реальной оценке деятельности тех стран, где эта служба существует.

Апологетом частной системы исполнения, в принципе родиной этой системы является Франция, где эта система была создана еще во времена Наполеона. На самом деле я сейчас не буду много говорить о французской системе, у них проблем очень много, прямо скажем, равно как и в тех странах, которые пытаются копировать французскую систему.

Из всех стран, которые имеют, собственно, частную систему исполнения (условно частную, потому что она либо патентная, либо лицензионная), самой эффективной, по данным, является служба Голландии. Но это достигается тем, что страна маленькая. 350 королевских приставов работают экстерриториально, у них действительно есть конкуренция, и очень серьезная помощь идет со стороны полиции и других государственных органов.

Что касается Франции, ситуация, еще раз повторю, очень сложная, и мы с ней, безусловно, столкнулись бы. Даже во Франции есть проблемы, так сказать, очень... Ведь частное исполнение – это бизнес, поэтому важно, чтобы была система предпринимательской заинтересованности. Если в том районе Парижа, где существует коммерческий суд, находится суд, она, безусловно, есть, то в отдаленных районах Франции очень сложно найти частного пристава, который выкупил бы этот патент и работал бы по линии принудительного исполнения.

Теперь представьте, как мы с вами создадим частную систему исполнения в Северо-Курильске, в городе Пронске или где-нибудь на севере Архангельской области. Понятно, что в маленьких странах, таких как Люксембург и Голландия, это возможно, но в таких странах, как Россия... Давайте посмотрим, как будет в Казахстане, где действует дуалистическая система (там и государственная, и частная). Но проблемы есть и в Казахстане сегодня, мы по крайней

мере получаем такую информацию от наших казахстанских коллег. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Зинаида Федоровна Драгункина.

З.Ф. Драгункина. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, прежде чем задать вопрос, я хотела бы поблагодарить Артура Олеговича за двухлетнюю неустанную, каждодневную работу по поиску злостных алиментщиков и по подготовке того законопроекта, которого никаким образом невозможно было добиться. Наконец он принят в первом чтении.

И я очень надеюсь, что мы скоро будем думать вместе с Вами, уважаемый Артур Олегович, о его правоприменительной практике.

Уважаемые коллеги, было бы справедливо, поскольку так редки встречи с руководителем службы судебных приставов, поинтересоваться, и в каких условиях они работают и живут, и какая зарплата у судебных приставов. Мы убедились в ходе конкретной работы, что там далеко не всё тоже в порядке. Но перед нами, ответственно хочу сказать, стоит уникальный человек, профессионально знающий свое дело.

Пока мы два года проект закона готовили... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста.

Зинаида Федоровна завершайте.

З.Ф. Драгункина. ...Артур Олегович нашел более миллиона уже этих злостных нарушителей.

Мой вопрос. Штрафы не действуют, наш закон будет 450 тысяч злостных алиментщиков привлекать к ответственности и лишать их водительских прав не только на машину, но и на катера,

на яхты. Как сделать так, уважаемый Артур Олегович, чтобы он жить начал немедленно, этот закон, у нас на местах? Спасибо.

А.О. Парфенчиков. Я думаю, здесь вопрос только в законотворческом процессе. Закон, на наш взгляд, очень сбалансированный. Пять лет дискуссий тем не менее не прошли даром, закон очень пластичный, в том числе по отношению к должнику. Я думаю, что мы нашли определенные решения, которые сегодня выгодно отличают наш закон от соответствующих законодательных актов во многих странах, я это ответственно говорю.

Очень интересная модель, когда пристав не просто изымает водительские права, а предлагает это сделать должнику в течение пяти дней. То есть у должника еще есть возможность не отдавать водительские права, а заплатить долг. Понимаете? Это очень корректное отношение к должнику.

Понятно, что категория производства такая, где, наверное, сложно говорить о превышении баланса интересов, будь то алиментщик или ребенок, который не получает алименты, или лицо, пострадавшее от преступления. Наверное, в этой ситуации говорить о том, что это несоразмерно – ограничивать водительские права, – это неправильно.

Я абсолютно уверен в том, что, как только закон этот будет принят, как только он вступит в силу, мы тут же приступим к его исполнению. По нашему мониторингу, только алиментщиков у нас около 300 тысяч, которые пользуются водительскими правами. Понятно, что подсчеты очень примерные, но, на наш взгляд, мы в течение года после вступления в силу этого закона сможем только благодаря ему на 50–100 тысяч злостных алиментщиков уменьшить то количество, о котором я говорил.

Понятно, что мы будем работу продолжать и без этого закона, но, вы знаете, сегодня мы очень много принимаем мер, конечно, уголовного воздействия. Это, с одной стороны, хорошо, с другой стороны – не очень, потому что мы достаточно серьезно криминализируем определенную часть нашего общества. Когда два года назад в Чехии принимался этот закон (кстати, завтра будет на центральном телевидении репортаж о том, как работают чешские приставы, применяя эту меру ограничения, наши коллеги как раз будут об этом рассказывать из Чехии), как раз одной из мотиваций внесения проекта этого закона была определенная декриминализация вопросов ответственности за неуплату алиментов. То есть какую-то часть вопросов с уголовных дел может снять, безусловно, ограничение специальных прав. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Гиниятуллович Каньков.

О.Г. Каньков, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Иркутской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Председательствующий. Панель зажигается, Артур Олегович, у сенатора, который задает вопрос.

О.Г. Каньков. Артур Олегович, мой вопрос перекликается с вопросом коллеги Савельева. Вы ответили уже на него, но все-таки немножко не понятно. Вы говорите, загрузка в среднем у вас (по вашей статистике) на одного пристава по делам – 1600 дел, из Вашего доклада следует, и при этом Вы категорически говорите, что институт частных судебных приставов пока что неприемлем. Может быть, попробовать какой-то пилотный регион, попробовать еще что-

то сделать? Вы же просто завалитесь в этой работе, и выход должен быть какой-то. Спасибо.

А.О. Парфенчиков. У меня есть абсолютное убеждение, что развивать нужно вопросы коллекторства. И, по большому счету, коллекторство – это и есть какая-то аналогия частного пристава. Мы в свое время подготовили соответствующий законопроект технический, подготовили его по организации коллекторской деятельности. Сейчас, конечно, ряд вопросов определен в законе о потребительском кредите, но мы полагаем, что это та тема, которая должна развиваться, потому что коллекторская деятельность позволяет экономическими, гражданско-правовыми мерами в принципе решить вопрос исполнения части судебных решений. Потому что, если судебное решение, если судебный акт является определенным активом и он продается в коллекторское агентство, это самая такая, наверное, классическая форма, то в принципе исполнение судебного решения совершается, а коллектор уже занимается предпринимательской деятельностью, а не защитой своих прав, подтвержденных в суде. Поэтому я абсолютно за коллекторство.

Что касается системы частных приставов, я еще раз говорю: пробовать, конечно, можно, но с тем большим количеством производств, о которых я говорю, до 5 тысяч, там и коллекторы не справятся. Там надо внедрять корректные формы, мягкие формы взыскания в отношении граждан и не кошмарить граждан по поводу того, что он должен там 2 тыс. рублей, а к нему будет ходить или пристав, или коллектор домой и так далее. Здесь надо просто вводить систему уведомления нормального, потому что большинство граждан заплатит эти долги – и штрафы, и налоги, если им будет приходить корректное уведомление. Может быть, какая-то система ограничений незначительных по получению государственных услуг

должна быть. Но, мне кажется, коллекторы тоже эту проблему не решат.

Потом, вопрос оплаты деятельности коллектора, частного пристава... Частные приставы все-таки зарабатывают, исходя из опыта той же Голландии, на серьезных взысканиях, а не на мелких суммах.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Федорович Едалов.

В.Ф. Едалов. Уважаемая Валентина Ивановна, спасибо большое, но Артур Олегович уже ответил (я хотел задать вопрос о его отношении к коллекторским организациям). Спасибо Вам большое.

Надо всё реализовывать, Артур Олегович, потому что в этом году, я знаю, у вас сокращение идет на 10 процентов, вы в еще более тяжелых условиях будете работать. Спасибо Вам.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Александровна Петренко.

В.А. Петренко, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Хакасия.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемый Артур Олегович, я полностью разделяю точку зрения, с которой выступила моя коллега Зинаида Федоровна Драгункина. Я хочу сказать огромное спасибо Вам, вашему коллективу и всем региональным приставам, которые делают огромную, серьезную работу, и не только профессиональную. Вы еще в течение 10 лет (и этому нужно поучиться другим руководителям) проводите фестиваль "Хрустальная звездочка" для

детей всей страны, который идет под Вашим руководством, и очень многие уже выросли и стали действительно людьми, которые занимаются творчеством и развиваются. Спасибо Вам и низкий поклон за Вашу работу, потому что мы у Вас часто бываем на коллегиях и имеем право судить о той работе, которую вы проводите. Потому что не было ни одного вопроса, на который бы Вы не ответили, или письма, которое было бы не исполнено в определенные сроки.

Мой вопрос следующий. Скажите, пожалуйста, ведь не только всё зависит от работы приставов по долгам... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время.

Завершайте, пожалуйста.

В.А. Петренко. Спасибо, Валентина Ивановна.

...зависит и от многого другого. Что еще межведомственного нужно отрегулировать в законодательной деятельности для того, чтобы можно было помочь вам исполнять то, чем вы занимаетесь? Спасибо большое.

А.О. Парфенчиков. Спасибо большое, Валентина Александровна.

Вопрос очень глобальный, боюсь опять не уложиться по времени. Основные позиции все-таки я уже изложил, что нужно решать вопросы уведомлений, нужно решать вопросы дальнейшего развития электронного документооборота. Кстати, это сейчас и делается, в Госдуме есть соответствующий законопроект, он уже в первом чтении. Мы сейчас работаем только с налоговой службой и начинаем работать с органами МВД, а вообще мы планируем, что после вступления в силу этих законов мы сможем уже электронный документооборот развивать со всеми органами, в том числе и с судами. И это, конечно, очень важно. И это взаимодействие с

другими организациями, мы полагаем, должно быть поставлено исключительно на электронный документооборот. Тогда уйдут все разговоры про статистику, уйдут все споры, кто сколько направил, кто сколько возбудил, сколько взыскал. Только электронизация полного нашего процесса взаимодействия, будь то судебная система, будь то МВД, налоги, ФМС и так далее! Это сегодня основное. И, возвращаясь к частным приставам, ни одна частная система принудительного исполнения не способна внедрить столь глубокую систему информатизации, это совершенно очевидно. Это глобальный процесс, понимаете? Я сегодня не представляю, как частная система будет поддерживать, защищать, формировать ежесуточно ту базу АИС, как это сегодня делает государственная система. Поэтому, говоря о таком глобальном вопросе, – это, собственно, конечно, автоматизация полная всех процессов. Для этого нужно законодательство.

Председательствующий. Артур Олегович, спасибо.

Людмила Вячеславовна Козлова, пожалуйста.

Л.В. Козлова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Смоленской области.

Артур Олегович, скажите, пожалуйста, какой процент поступивших дел для принудительного исполнения за последний год не исполнен? Каковы причины неисполнения? И какое среднее время исполнения поступивших дел для принудительного исполнения?

А.О. Парфенчиков. На сегодняшний день я могу сказать следующее. Исполнено в минувшем году... Понятно, что есть остаток, есть дела, которые, к сожалению, находятся на исполнении годами.

Даже Европейский суд по правам человека в принципе 9–12-месячный срок исполнения целого ряда судебных решений признает разумным.

Понятно, здесь вопросы, связанные, скажем, даже с ответственностью... Например, предоставление жилья сиротам. Мы прекрасно понимаем: к сожалению, это настолько завязано с бюджетным процессом, что как мы ни стараемся, но два-три года... Сейчас, кстати, сократились сроки предоставления жилья сиротам по судебным решениям. Мы помним, три-четыре года назад у нас были решения судов пяти-шестилетней давности, сейчас – в основном два-три года, мы успеваем. Тем не менее есть остаток, который находится на исполнении, и каждый год поступает... Нам в прошлом году впервые удалось окончить исполнительных производств больше, чем мы их получили на исполнение. То есть остаток стал реально сокращаться. Но, к сожалению, безусловно, он еще достаточно большой и на сегодняшний день превышает 30 миллионов исполнительных производств.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Михайловна Белоконь, пожалуйста.

О.М. Белоконь, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Тыва.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Артур Олегович! Все мы знаем, какая активная работа в настоящее время ведется государством по противодействию коррупции. При этом говорить о неотвратимости наказания за содеянное можно только в том случае, когда исполнено решение суда. Какие меры, по Вашему мнению, необходимо принять для

эффективности принудительного взыскания штрафов за преступления коррупционного характера?

А.О. Парфенчиков. Спасибо за вопрос.

На самом деле в прошлом году мы как раз очень много делали для того, чтобы решить эту проблему. Нам очень серьезно, конечно, помогло декабрьское постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которое наконец-то четко с точки зрения судебной практики закрепило очень простую позицию: штраф – это не долг, штраф либо уплачивается, либо заменяется другим видом наказания. И тогда никаких проблем с неотвратимостью наказания нет.

В минувшем году мы, я уже говорил, в 1,5 раза увеличили количество взысканных штрафов, в том числе и за коррупционные преступления. Опять-таки понятно, что у нас есть остаток по исполнению. Из того количества коррупционных штрафов, которые мы исполняли, мы исполнили более 34 процентов, то есть каждый третий штраф был реально исполнен. Более 50 процентов, если взять 100 процентов коррупционных штрафов, у нас находится в системе рассрочки и отсрочки. Скажем так, проблема это, не проблема – это публичные решения судов, наверное, их нельзя обсуждать, но тем не менее статистика говорит о том, что 51 процент коррупционных штрафов сегодня находится в зоне, скажем так, такого мягкого исполнения, в лучшем случае, если мы говорим о рассрочке. Конечно, мы стали очень серьезно отслеживать рассрочку, графики рассрочки, и у нас уже было несколько сотен решений о замене наказания в случае нарушения условий рассрочки. Это очень хорошо действует на наших осужденных. Ну а 16 процентов остающихся – это, собственно, текущий остаток, это штрафы, вопрос о которых находится на рассмотрении в части замены, которые только

поступили, и принимаются соответствующие меры по их уплате должниками.

Что нужно сделать, на наш взгляд? Мне кажется, в первую очередь нужно определить ряд таких точечных моментов, которые сделали бы более четкой процедуру взыскания. Во-первых, нужно определить очередность. У нас сегодня уголовные штрафы не определены с точки зрения очередности, они находятся в общей массе. Нам кажется, что такой законопроект нужен, он сейчас находится в Госдуме, и нужно штрафы уголовные все-таки вынести хотя бы в третью очередь. Понятно, что мы не можем уголовные штрафы... Там есть очень серьезная проблема – уголовный штраф и вред, причиненный преступлением. За вред, причиненный преступлением, всегда нужно взыскивать вначале, это совершенно очевидно.

Второй вопрос. Есть много сомнений вообще в правильности статьи 83, которая определяет давность исполнения штрафа, опять-таки с точки зрения той идеи, которую я высказал: штраф должен либо уплачиваться, либо заменяться. Поэтому надо, конечно, переработать статью 83, чтобы у осужденного не было мотивации как-то тянуть неуплату штрафа, потому что он знает, что пройдет определенное количество времени, и его суд освободит в связи с истечением срока. Такого быть не должно. Должна быть какая-то процедура. По болезни, по инвалидности и так далее суд может освободить, конечно, от наказания, но не по истечении срока давности, потому что есть процедура. Не можешь заплатить штраф – значит, иди отбывай другое наказание. Вот это, мне кажется, очень важно сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

С.П. Горячева, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Большое спасибо.

Уважаемый Артур Олегович! Конечно, когда общаешься с населением, то понимаешь, что очень большая травма для гражданина, когда он, пройдя очень непростую судебную процедуру, потом годами не может исполнить судебное решение. Но Вы сами понимаете, что этим девальвируется и сама судебная власть как таковая. Поэтому, может быть, настало время в вашей деятельности больше внимания уделить тем судебным решениям и должникам, которые годами злостно укрываются?

Я не знаю, насколько это возможно, но, может быть, создать специальный реестр этих должников, чтобы каждый должник и каждый, в отношении кого этот должник не выполнил обязательства, мог найти в Интернете себя, может быть, это сделать более гласным, с тем чтобы люди понимали, почему годами не исполняются решения? То есть надо как-то, мне кажется, больше предавать это гласности. Как Вы считаете?

А.О. Парфенчиков. Спасибо за вопрос. Я думаю, что бóльшую публичность сложно представить. Даже наши европейские партнеры, как сейчас говорят в наших дискуссиях, нас критикуют. Но мы считаем, что исполнительное производство – это часть судопроизводства. И гарантия объективности, демократичности – это публичность. Поэтому наш банк данных исполнительных производств очень публичный. Он содержит всю информацию в отношении должников.

Может быть, надо подумать о том, чтобы как-то сегментировать, как Вы говорите, наиболее злостных – алиментщиков и так далее.

Но сегодня мы создали (в прошлом году еще) систему фактически кредитной истории, когда мы в отношении тех должников, когда прекращаем, оканчиваем дела в связи с невозможностью взыскания, мы их размещаем на три года в открытом доступе, чтобы граждане могли видеть, собственно, и те юридические лица, и те физические лица, которые допустили то, о чем Вы говорите. Кстати, это начинает уже работать, потому что я знаю массу случаев, когда уже кредиты не выдают в банках тем, кто находится в этом сегменте.

Но Ваше предложение интересное. Мы попробуем его проработать.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Альбертович Тюльпанов.

Коллеги, есть предложение на этом завершить вопросы, чтобы дать возможность еще выступить.

Пожалуйста, Вадим Альбертович.

В.А. Тюльпанов. Уважаемый Артур Олегович, Вы знаете, что существует такой закон в Российской Федерации – "Об исполнительном производстве", где, в частности, написано, что судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. И таких постановлений много. Но, к сожалению, эти должники могут выехать за границу через Минск и другие города Таможенного союза. И это сплошь и рядом. Скажите, пожалуйста, знаете ли Вы об этом, что закон фактически не исполняется и ваша работа нивелируется? И, я полагаю, в рамках Таможенного союза

должна быть создана общая система таких должников, чтобы такого не происходило. Спасибо.

А.О. Парфенчиков. На самом деле система ограничения выезда работает, хотя бы, в первую очередь, превенционно. Я считаю, что очень многие граждане сегодня определяют свое правовое поведение исходя из наличия такого ограничения, из самой его возможности. И далеко не каждый пытается покинуть территорию России через Белоруссию или другое сопредельное дружественное государство.

83 тысячи должников в прошлом году прямо заплатили все свои долги после внесения этого ограничения, и более двух третей из них – это злостные алиментщики. Поэтому система работает.

То, о чем Вы говорите, – конечно, вопрос очень важный. И я знаю, что он прорабатывается, но это вопрос, конечно, межгосударственных соглашений. И мы, безусловно, поддерживаем это решение, но пока, насколько я понимаю, оно еще только прорабатывается.

Председательствующий. Артур Олегович, в развитие вопроса. Конечно, надо жесткие меры принимать к должникам, но мы не должны забывать о недопустимости нарушения Конституции, прав людей. И были случаи, когда человек приходил в аэропорт и его не пускали. Он не знал, что у него задолженность (либо не по тому адресу уведомление послали, либо была ошибка). Есть ли возможность у должника прямо в аэропорту погасить задолженность, чтобы не прерывать отпуск?

А.О. Парфенчиков. Большое спасибо, Валентина Ивановна. Вопрос очень актуальный.

На самом деле я, как тот сапожник, – опять к своим сапогам. Я опять к банку данных исполнительных производств возвращаюсь.

Лучшей системы уже никогда не будет. И надо подключаться (абсолютно простая бесплатная система), и надо понимать, что в течение суток вы будете знать, что вы должник. Ограничение на выезд не накладывается одномоментно. Более того, сейчас...

Председательствующий. Артур Олегович, это понятно. Пришел человек, невнимательный он, может он в аэропорту просто погасить долг и спокойно уехать в отпуск?

А.О. Парфенчиков. Валентина Ивановна, я все-таки еще раз про банк данных. Поэтому подключаться надо всем...

Председательствующий. Это мы услышали, не повторяйтесь.

А.О. Парфенчиков. Теперь вопрос, касающийся снятия ограничения. Да, есть решение правительственной комиссии от 13 февраля, где нам определено с заинтересованными ведомствами, в том числе с пограничной службой, определить максимально быстрый порядок снятия ограничения в случае оплаты в терминале, как Вы говорите (человек приехал – оплатил). Мы технически абсолютно к этому готовы. Наша система АИС, которую мы создавали, как я уже говорил, пять лет, абсолютно адаптирована к решению любых задач, в том числе и к вопросам снятия ограничения.

Сейчас мы ждем доработки соответствующей системы у наших коллег, их стыковки. И, по нашим прогнозам, в апреле – мае мы должны, в общем-то, выйти уже на ее апробирование. И в течение этого года мы должны отработать таким образом... У меня все равно, конечно, возникает чисто житейское сомнение, что мы сможем за 60 минут всё это снимать, потому что в жизни даже банковские электронные проводки зависают. Но мы будем ориентировать себя вместе с нашими коллегами на снятие этого ограничения в течение часа-двух. Быстрее, конечно, уже просто невозможно.

Председательствующий. Через два часа самолет-то уже улетит. Поэтому это теряет смысл всякий.

А.О. Парфенчиков. Валентина Ивановна, быстрее просто уже никак не сделать, потому что это все равно время. Человек подходит, платит деньги, они идут на терминал в электронном виде, потом эта оплата поступает нам.

Мы сейчас даже предусмотрели круглосуточное дежурство. У нас с марта начинает работать ситуационный пункт по этому вопросу недалеко, в центре Москвы. Мы тоже, кстати, поменяли законодательство для того, чтобы дать возможность такой экстерриториальной работы дежурному судебному приставу. Мы всё сделали еще в начале прошлого года для того, чтобы быть готовыми к этой системе.

Председательствующий. Артур Олегович, вопрос есть, надо его доработать и максимально благоприятные условия создать для людей.

А.О. Парфенчиков. Валентина Ивановна, но два часа – это тот срок, который реален с точки зрения даже всей современной техники. Поэтому мы бы все-таки призывали наших граждан более внимательно следить за своими долгами, используя ресурсы.

Председательствующий. Правильные призывы, но жизнь немножко богаче наших правил, бывают всякие житейские ситуации.

А.О. Парфенчиков. Два часа, два часа.

Председательствующий. И последнее, чтобы завершить. Есть ли сенаторы-задолжники?

А.О. Парфенчиков. Валентина Ивановна, за ту работу, которую мы провели с вами, громадное спасибо, потому что это пример для всех. Мы сейчас работаем с другими государственными органами. Конечно, я еще раз хотел просто попросить извинения за

те ситуации, когда мы или наши коллеги были неправы, о которых я уже говорил. Но сейчас, на 1 февраля, задолжников нет.

Председательствующий. Коллеги, я поздравляю вас с тем, что среди членов Совета Федерации нет ни одного должника. *(Аплодисменты.)*

И хочу поблагодарить Артура Олеговича за ту работу, которая была проведена в Совете Федерации, и по обучению, и по предоставлению возможности войти в программу. Вот сейчас Евгений Викторович зашел в программу, и ему программа ответила: вы не должник. Поэтому подключайтесь все и следите, чтобы мы были примером и образцом.

И самое последнее. Какая зарплата судебного пристава все-таки?

А.О. Парфенчиков. Со всеми надбавками, прибавками где-то от 15 до 20 тысяч в зависимости от стажа.

Председательствующий. Коллеги, мы ответ получили. И это уже наша ответственность, законодателей, поднимать эту тему, потому что выполняют люди огромную, государственной важности задачу, пополняют региональные бюджеты, федеральный бюджет и работают за такую маленькую зарплату. Это недопустимо.

Давайте, Комитет по обороне и безопасности, готовьте предложение. Вместе со службой судебных приставов будем этот вопрос стараться решить.

Артур Олегович, спасибо. Присаживайтесь.

А.О. Парфенчиков. Спасибо.

Председательствующий. Я попрошу взять слово Сергея Николаевича Мовчана, аудитора Счетной палаты.

Пожалуйста, Сергей Николаевич. Если можно, не повторяясь, кратко, что Вы хотели сказать. Пожалуйста.

С.Н. Мовчан. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Основное финансовое обеспечение выполнения Федеральной службой судебных приставов функций в установленной сфере деятельности и, конечно, одной из основных функций – исполнение судебных решений, актов органов и должностных лиц в связи с переходом на программный бюджет – осуществляется в рамках уже упоминаемой здесь государственной программы "Юстиция".

Хочу напомнить, что в 2014 году общие расходы федерального бюджета на содержание службы составили 44,7 млрд. рублей, в 2015 году они запланированы в размере 45,3 миллиарда. При этом финансирование службы в рамках госпрограммы "Юстиция" составляет 98,5 процента.

Счетной палатой в 2014 году были проведены мероприятия по экспертизе и анализу подготовки и хода реализации мероприятий госпрограммы "Юстиция", в том числе с подготовкой доклада Президенту Российской Федерации.

Что показал анализ этой программы? Служба является соисполнителем данной госпрограммы и ответственным исполнителем по подпрограмме № 4, которая называется "Повышение качества принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц и обеспечения установленного порядка деятельности судов". В рамках вышеупомянутой госпрограммы и ее подпрограммы, которую я уже называл, службе предусмотрено шесть показателей и целевых индикаторов. Установлено, что четыре показателя указанной подпрограммы не имеют положительной динамики на весь период реализации госпрограммы до 2020 года, при том что ресурсное обеспечение подпрограммы имеет тенденцию ежегодного увеличения.

Кроме того, нами было отмечено, что достигнутые значения по этим показателям уже в 2013 году (подпрограмма до 2020 года) превысили планируемые, то есть установленные подпрограммой. Такая ситуация, на наш взгляд, не позволяет в конечном итоге дать объективную оценку достижения целей и реализации задач подпрограммы с точки зрения учета начального и конечного состояния сферы деятельности судебных приставов во взаимосвязи с объемом ресурсного обеспечения госпрограммы.

В части значения основного показателя госпрограммы, характеризующего деятельность службы, – доли оконченных фактическим исполнением исполнительных производств, необходимо отметить, что в 2017 году запланировано его снижение до 44 процентов с 48 процентов в 2016 году, при том что общее ресурсное обеспечение подпрограммы на 2015–2017 годы по сравнению с действующей редакцией госпрограммы увеличивается почти на 2,5 млрд. рублей, в том числе конкретно по 2017 году – на 0,9 миллиарда.

И еще. Установленное значение данного показателя – окончание фактическим исполнением исполнительных производств – в 2014 году составило 40,1 процента при прогнозном значении 47 (уважаемый сенатор здесь уже об этом говорил). При этом хочу сразу же отметить, что и в 2013 году оно тоже не было достигнуто и составило всего 41,4 процента при прогнозном значении 48,5 процента.

Анализ результатов проведенных Счетной палатой контрольных мероприятий показывает, что ряд выявленных ранее проблем по осуществлению Федеральной службой судебных приставов возложенных на нее функций в установленной сфере деятельности, к сожалению, актуален и на сегодняшний день, и они

действительно оказывают серьезное влияние на эффективность ее работы.

Так, несмотря на относительно высокую общую укомплектованность службы, из года в год сохраняется проблема высокой текучести кадров – свыше 20 процентов в целом по службе, а в некоторых подразделениях этот показатель превышает 30, что приводит к дополнительным расходам федерального бюджета на обучение вновь принимаемых сотрудников, а также серьезно сказывается на качестве исполнения производств.

Остается относительно высоким уровень нагрузки на одного судебного пристава-исполнителя. Артур Олегович об этом уже упоминал. Действительно, в 2014 году существенно выросло количество поступивших на выполнение решений и актов, которое составило, уже было сказано, 62 миллиона документов. По ним подлежало взысканию более 5,7 трлн. рублей. И хотя сумма, которая была названа, действительно вроде как огромная – свыше 430 млрд. рублей, но это всего лишь 7,5 процента подлежащих взысканию.

Не решена проблема с эффективной реализацией арестованного имущества. И хотя за последние два года этот показатель вырос, объем нереализованного имущества остается очень высоким. В 2014 году при оценке арестованного имущества свыше 145 млрд. рублей было реализовано имущества только на 15,1 млрд. рублей. Но я полагаю, что те предложения, которые уже прозвучали от директора службы, позволят усовершенствовать эту систему.

Несомненно, что увеличить производительность в исполнительном производстве можно за счет автоматизации тех процессов, которые там протекают. Поэтому в настоящее время Счетной палатой проводится аудит эффективности использования

средств федерального бюджета, выделенных службе на внедрение современных информационно-коммуникационных технологий и развитие материально-технической базы. Мы завершим его в июле 2015 года, и итоги проверки будут доложены Совету Федерации в установленном порядке. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Благодарю Вас, Сергей Николаевич. Спасибо большое.

Может быть, вопросы есть, коллеги? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

У нас записались на выступления...

Пожалуйста, Ольга Федоровна Ковитиди.

О.Ф. Ковитиди, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вопрос, заданный Председателем Совета Федерации руководителю службы судебных приставов, был не в бровь, а в глаз: а каков же размер заработной платы? Это, наверное, основное, что сегодня тревожит не только службу, но должно тревожить и каждого из нас. Текучесть кадров, высокий уровень нагрузки... Какая же эффективность реализации конфискованного имущества может быть при такой заработной плате, как 15–20 тысяч?

Мы в Крыму впервые можем говорить сегодня об эффективности института принудительного исполнения судебных решений и административных. В условиях наличия правовых коллизий на территории Крыма, связанных с переходным периодом, сегодня службе судебных приставов удалось за кратчайший период не только сохранить лучший кадровый потенциал республики, но и

провести слаженную работу по обучению, повышению квалификации. Следует отметить ту работу, которая проводится по реализации требований антикоррупционного законодательства.

Мы сегодня знаем о том, что судебные приставы находятся на первом рубеже коррупционного риска. Именно поэтому сегодня, даже учитывая те особенности экономической составляющей, которые есть в России, необходимо ставить вопрос о срочном повышении размера заработной платы, как это было верно указано руководителем верхней палаты.

Также следует отметить, что службой судебных приставов уделяется огромное внимание укреплению морального климата в коллективах. Так, развитие исторической памяти и патриотизма, развитие духовных ценностей присущи сегодня всей службе.

Мне, как члену Комитета по обороне и безопасности, повезло вчера присутствовать на мероприятии, которое проводилось после коллегии. Был просмотр фильма о святителе Луке, которого очень почитают у нас, в Республике Крым, и мощи которого находятся в Крыму. Так вот, после того, как был просмотрен этот фильм, буквально 10 минут никто из судебных приставов не вставал со своих мест.

Следует отметить, что в выступлении руководителя службы судебных приставов, которое было после просмотра фильма, лейтмотив, прозвучавший у Валентины Ивановны, имел место. В частности, Артур Олегович сказал о том, что, исполняя судебные решения, мы осознаем, что причиняем неудобства, может быть, обиды, может быть, боль человеку, но мы должны делать это с любовью, потому что в центре должен быть прежде всего человек, его права и гражданские интересы. Мы это делаем в интересах общества, государства, не забывая о человеке.

Именно поэтому сегодня я хотела бы сказать о том, что мы, крымчане, очень благодарны этой службе при всем том, насколько нелегко им работать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Федоровна.

Александр Борисович Тотоонов, пожалуйста.

А.Б. Тотоонов. Спасибо, Валентина Ивановна.

Вы уже напомнили историю, имевшую место в прошлом году, во время которой состоялось мое близкое знакомство с Артуром Олеговичем. Оно началось со спорной, я бы даже сказал – конфликтной, ситуации, связанной с опубликованием списка должников – депутатов Государственной Думы и сенаторов. К чести службы и ее руководителя надо сказать, что был найден очень быстро компромисс, и новая система, мобильная система, позволяет сегодня легко и доступно определять все долги.

Но я сегодня хотел бы сказать еще вот о чем. Артур Олегович очень большое внимание в своей работе уделяет регионам. Буквально осенью этого года в столице Северной Осетии, во Владикавказе, состоялась международная конференция, в работе которой приняли участие представители 15 стран. Это благодаря настойчивости и убедительности, потому что вы знаете, с какой неохотой сегодня едут в кавказский регион. Представители из-за океана присутствовали, были гости из Соединенных Штатов Америки, Канады, были представители ведущих европейских стран, Израиля. Надо сказать, что очень слаженно работает весь коллектив судебных приставов, в том числе и на местах.

И особое внимание мне хотелось бы уделить такому благоприятному "побочному эффекту" работы службы... В первую очередь речь идет о духовном и военно-патриотическом воспитании самих сотрудников и их детей. Коллега Петренко уже сказала о том,

что в течение 10 лет с большим успехом проходит фестиваль "Хрустальные звездочки" и действительно выявляет сегодня на самом деле особо талантливых, одаренных детей, и они уже по-настоящему прославляют нашу страну.

Надо сказать, что Артур Олегович лично помогает движению поисковиков, которое все больше и больше набирает силу. К его большим достоинствам я бы также отнес и работу, связанную с восстановлением Ярославского монастыря, участием в строительстве Храма Александра Невского во Владикавказе и многое другое. Одним словом, на мой взгляд, это достаточно хороший пример, когда помимо исполнения основных обязанностей и функций ведется еще столь активная работа по духовному и патриотическому воспитанию.

Председательствующий. Благодарю Вас, Александр Борисович.

Елена Владимировна Попова, пожалуйста.

Коллеги, надо завершать.

Е.В. Попова, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Волгоградской области.

Добрый день! Я постараюсь очень кратко. Мы хотели обратить особое внимание на межведомственное взаимодействие и на проблему, которая сложилась у нас в Волгоградской области.

С 2012 года мы не можем решить одну проблему и надеемся, что будут сейчас предприняты какие-то попытки обращения в Центробанк, а именно в Сбербанк, потому что у нас мамы, которые получают детские пособия и выплаты, оформляют социальные карты. И каждый сбербанковский работник знает, что в 20-значном коде, который пропечатан на карте, есть две цифры, которые не

позволяют проводить никакие платежи, кроме как самому физическому лицу. В связи с этим у нас есть проблема, когда судебные приставы накладывают запрет и таким образом замораживают счет, и наши мамы не могут снять детские пособия. Мы, конечно, разработали механизм оказания им помощи в этой ситуации: они обращаются в центр соцзащиты, берут справку, подтверждающую, что эта карта является только социальной. Но нам бы хотелось, чтобы та информация, которая есть у банковских работников, дошла до самих судебных приставов. Потому что, как здесь правильно было замечено, текучесть среди приставов наблюдается, и создаются проблемы у мам, у семей, и создается некая социальная напряженность, которую мы, на наш взгляд, очень легко можем избежать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Артур Олегович, я прошу разобраться на примере Волгоградской области с такого рода проблемами и отладить эту работу. Не должно быть сбоя. Когда касается мам, детских пособий, здесь должно все работать очень четко.

Спасибо, коллеги.

Я прошу взять слово Андрея Александровича Клишаса. Пожалуйста.

А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края.

Уважаемые члены Совета Федерации! Вашему вниманию предложен проект постановления, который наш комитет рекомендует принять за основу, и мы готовы доработать его к следующему заседанию с учетом замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Андрею Александровичу Клишасу? Нет.

Мы поступим традиционно: к тем сенаторам, которые не успели задать вопросы, просьба передать их в комитет, и мы попросим Артура Олеговича ответить на них письменно. Если будут предложения к проекту предложенного постановления, также просьба их направить в комитет в течение недели, для того чтобы они были учтены в окончательной редакции.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об актуальных вопросах принудительного исполнения судебных решений, а также исполнения актов органов и должностных лиц" (документ № 23) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 08 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Артур Олегович, уважаемые коллеги, еще раз хочу поблагодарить вас за содержательный доклад на "правительственном часе". Объективности ради надо сказать, Вы сегодня получили много комплиментов от членов Совета Федерации, это оправданно, потому что под Вашим руководством за последние годы служба судебных приставов сделала очень серьезное движение, качественное движение на улучшение работы, на решение тех проблем, которые волнуют граждан, на повышение эффективности работы служебных приставов. Мы помним еще недавнее время, когда было большое количество злоупотреблений в системе, когда судебные приставы

злоупотребляли своими полномочиями, недобросовестно реализовывали арестованное имущество, и много других. Сейчас, к счастью, таких примеров стало гораздо меньше, но главное – мы видим, что ежегодно эффективность работы службы судебных приставов повышается. Это не означает, что все идеально. Вы сами в своем докладе рассказали о тех проблемах, которые есть.

И мы очень заинтересованы в том, чтобы и дальше граждане позитивно оценивали вашу работу, и в эффективности взысканий, в том, чтобы снижалось количество задолженностей и так далее, чтобы эта работа улучшалась.

Если нужна помощь по законодательной линии, Вы знаете, что мы в Совете Федерации всегда готовы поддержать все ваши предложения и оказывать содействие в улучшении законодательства в этой сфере.

Отдельно просим вас еще раз от имени верхней палаты уделять столь же пристальное внимание неплательщикам алиментов, применять к ним самые жесткие меры – и моральные, и гласные, и, конечно же, правовые, для того чтобы не оставлять мамочек с детьми без материального содержания. Это вопрос и моральный, не только правовой. Поэтому лично прошу вас этому уделять внимание, чтобы эта проблема была в иерархии проблемой номер один.

Благодарю вас за взаимодействие с Советом Федерации. Мы и дальше готовы в таком же конструктивном ключе с вами сотрудничать. Спасибо Вам, спасибо всем приглашенным. И успехов в вашей работе!

Коллеги, продолжаем наше заседание.

Пятый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" – докладывает Ильдус Талгатович Ахметзянов.

Пожалуйста, Ильдус Талгатович.

Е.В. Ахметзянов, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Татарстан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию рассмотрел Федеральный закон "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", проект которого был внесен Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон относит к компетенции Правительства Российской Федерации определение порядка и условий как приобретения сельскохозяйственной продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе проведения закупочной интервенции, так и реализации этой продукции.

Отмечу, что в действующей редакции статьи 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" предусмотрены только полномочия Правительства Российской Федерации устанавливать правила реализации сельскохозяйственной продукции и приобретения ее у сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках проведения закупочных интервенций.

Вносимое изменение не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Комитет по экономической политике поддерживает данный закон. Заключение Правового управления положительное.

Комитет рекомендует Совету Федерации одобрить рассматриваемый федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствует
заместитель Председателя Совета Федерации
Ю.Л. ВОРОБЬЁВ

Председательствующий. Благодарю Вас, Ильдус Талгатович. Вопросов к Вам нет.

На нашем заседании присутствует статс-секретарь – заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации Петриков Александр Васильевич. Прошу всех это иметь в виду.

Выступающих тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 25 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

Пункт 6 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладчик – Анатолий Иванович Мишнёв, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Пожалуйста.

А.И. Мишнёв, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель

в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Смоленской области.

Уважаемые коллеги! Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию рассмотрел Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", проект которого был внесен Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон определяет, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере АПК, то есть Минсельхоз России, организует работы по определению функциональных характеристик и эффективности сельхозтехники и оборудования, результаты которых учитываются при оказании государственной поддержки.

Кроме того, закон предусматривает, что порядок организации таких работ и критерии определения характеристик и эффективности сельскохозяйственной техники и оборудования, перечень мероприятий, на которые государственная поддержка предоставляется с учетом результатов указанных работ, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, закон направлен на совершенствование государственной поддержки сельхозпроизводителей, которые смогут значительно снизить свои риски при выборе техники.

Реализация федерального закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета, будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Минсельхозу России.

Комитет по бюджету и финансовым рынкам поддерживает настоящий закон.

Комитет по аграрно-продовольственной политике рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Анатолий Иванович.

К Вам или к представителю Министерства сельского хозяйства (им является Петриков Александр Васильевич по этому вопросу) вопрос Чернышёва.

Пожалуйста, к кому вопрос?

И.Н. Чернышёв. У меня к Минсельхозу вопрос, конечно.

Председательствующий. К Минсельхозу, хорошо.

И.Н. Чернышёв. Скажите, пожалуйста, сельскохозяйственная авиация может попасть в составляющие анализа эффективности техники, которая сегодня применяется? И в принципе сельхозпроизводители ждут сельскохозяйственную авиацию, но как-то эта тема где-то "заглохла". Спасибо.

А.В. Петриков, статс-секретарь – заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Вопросы использования сельскохозяйственной авиации не составляют предмет данного закона, хотя Минсельхоз России заинтересован в дальнейшем развитии этого авиационного отряда. И, если Минпромторг России выйдет с соответствующим предложением в Правительство, мы, конечно, поддержим меры по развитию сельскохозяйственной авиации. Это особенно актуально в регионах, где имеются крупные массивы сельскохозяйственных площадей.

Председательствующий. Благодарю Вас, Александр Васильевич.

Больше вопросов нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 54 сек.)

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	145 чел.	
Не голосовало	25 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

Пункт 7 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Докладывает Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. Бокова, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Уважаемый Юрий Леонидович, уважаемые коллеги! Федеральный закон направлен на закрепление полномочий общественных наблюдательных комиссий по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав иностранных граждан и лиц без гражданства, содержащихся в специальных учреждениях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере миграции.

Необходимость принятия этого закона продиктована тем, что органы внутренних дел передали данные полномочия Федеральной миграционной службе, и принятие данного закона позволит обеспечить дополнительные гарантии иностранным гражданам и лицам без гражданства, которые находятся в данных учреждениях и ждут своей депортации.

Комитет-соисполнитель – Комитет по обороне и безопасности – поддерживает федеральный закон. Предлагаю также его одобрить. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Людмила Николаевна. Присаживайтесь.

Вопросов нет по данному закону, выступающих тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 34 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

Пункт 9 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Николай Александрович Федоряк.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Н.А. Федоряк, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Уважаемые коллеги! Представляется на рассмотрение Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", проект которого был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. В настоящее время по действующему федеральному закону от мая 1996 года утверждает государственную программу развития оборонно-промышленного комплекса Президент Российской Федерации.

Принятие предлагаемого федерального закона обеспечит своевременную подготовку комплекта документов государственной программы развития оборонно-промышленного комплекса, повысит управляемость программы, обеспечит возможность оперативного реагирования при необходимости внесения изменений в ее мероприятия. Федеральный закон относит утверждение государственной программы развития оборонно-промышленного комплекса к полномочиям Правительства Российской Федерации, а также уточняет наименования государственных программ вооружения и развития оборонно-промышленного комплекса.

Такой подход предполагает сокращение сроков процедур согласования, что позволит минимизировать риски, связанные с задержкой и возможными срывами выполнения заданий государственной программы вооружения в установленные сроки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Николай Александрович. Можно присаживаться.

Вопросы есть? Нет. Выступающих тоже нет.

На рассмотрении этого вопроса у нас присутствовал заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации Потапов Александр Валерьевич.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 42 сек.)

За	149 чел.	87,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	21 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 10 повестки дня – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Докладывает Александр Владеленович Вайнберг, член Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Пожалуйста.

А.В. Вайнберг, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Нижегородской области.

Уважаемые коллеги! Вышеназванный закон направлен на обеспечение ясности и точности законодательного регулирования. Федеральный закон уточняет круг органов, организующих и проводящих экологическую экспертизу, в адрес которых заказчик обязан передавать необходимые материалы. С этой целью в подпункте 5 части 1 статьи 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе" слова "федеральным органом

исполнительной власти в области экологической экспертизы, органами государственной власти субъектов Российской Федерации" заменяются словами "федеральному органу исполнительной власти в области экологической экспертизы, органам государственной власти субъектов Российской Федерации".

Правовым последствием вступления федерального закона в силу станет уточнение перечня составов нарушений законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе в целях точного и эффективного применения мер ответственности.

Заключение Правового управления положительное.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Просьба поддержать.

Председательствующий. Благодарю Вас, Александр Владеленович. Присаживайтесь, к Вам нет вопросов.

Желающих выступить тоже нет.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 29 сек.)

За	154 чел.	90,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	154 чел.	
Не голосовало	16 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Председательствует
Председатель Совета Федерации
В.И. МАТВИЕНКО

Председательствующий. Спасибо.

Одиннадцатый вопрос – "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" – докладывает Лилия Салаватовна Гумерова.

Пожалуйста, Лилия Салаватовна.

Л.С. Гумерова, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Закон разработан в целях создания правовых условий для обеспечения сохранности объектов культурного наследия и культурных ценностей, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Законом устанавливаются меры, которые позволят оперативно распространить правоотношения, существующие в сфере сохранения культурного наследия народов Российской Федерации, на объекты культурного наследия и культурной ценности Крыма и Севастополя. Для этого предложен упрощенный порядок отнесения памятников истории и культуры Крыма к объектам культурного наследия, который не предусматривает затратную по времени и средствам процедуру государственной историко-культурной экспертизы

ценности таких памятников. Кроме того, предложено подтвердить статус ранее установленных границ и режимов использования территорий объектов культурного наследия.

Закон предусматривает включение с момента его опубликования музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, ценных, редких документов и коллекций библиотечного фонда Республики Крым и города Севастополя в состав Музейного, Архивного фондов Российской Федерации, национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации. Таким образом, на упомянутые культурные ценности распространится особый режим учета и хранения культурного наследия Российской Федерации.

Также федеральный закон распространяет правоотношения в сфере работы туроператоров, предусмотренные Федеральным законом № 132 "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", на туроператоров, осуществляющих свою деятельность в Крыму.

Статья 5 закона содержит требование к юридическим лицам, зарегистрированным на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и имеющим полученную в соответствии с законодательством Украины лицензию на осуществление туроператорской деятельности, обеспечить до 1 мая 2015 года соответствие осуществляемой ими туроператорской деятельности нормам, установленным данным федеральным законом.

Уважаемые коллеги, закон не подлежит обязательному рассмотрению в Совете Федерации. Коррупциогенных факторов не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре рекомендует одобрить федеральный закон. Спасибо.

Председательствующий. Благодарю Вас, Лилия Салаватовна.

Коллеги, вопросов нет.

Лилия Салаватовна, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающий выступить. Ольга Федоровна Ковитиди, пожалуйста.

О.Ф. Ковитиди. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вопросы интеграции Республики Крым и города федерального значения Севастополя в правовую систему России являются приоритетными в деятельности Совета Федерации. Был принят целый ряд нормативно-правовых документов в подтверждение этого. В частности, 29 октября 2014 года Советом Федерации было принято постановление, в соответствии с которым в целях повышения эффективности туристско-рекреационной и лечебно-оздоровительной деятельности в Крыму Совет Федерации рекомендовал органам государственной власти Республики Крым и города Севастополя сформировать законодательство, предусматривающее изучение, использование, развитие и охрану лечебно-оздоровительных местностей и курортов, которые находятся на территориях Республики Крым и города Севастополя, а также рассмотреть вопрос об обращении в Правительство Российской Федерации о признании лечебно-оздоровительных местностей и курортов, которые находятся на территориях Крыма и Севастополя, лечебно-оздоровительными местностями и курортами федерального значения с установлением округов санитарной, горно-санитарной охраны.

Своевременно Республикой Крым было исполнено настоящее постановление. Имело место обращение в Правительство, которое своевременно отреагировало, и сегодня мы с вами имеем тот закон, который так актуален и необходим Крыму.

Следует отметить, что данный закон позволит обеспечить сохранность находящихся здесь объектов культурного наследия и культурных ценностей, а также применить имеющиеся правовые условия и механизмы к работе указанных туроператоров, и не только их.

Закон снижает риски неисполнения действующих в Российской Федерации законодательных норм. Достаточно отметить то, что сегодня незаконно удерживаемые культурные ценности, в частности золото скифов, которое является культурным наследием Республики Крым, незаконно удерживаемое за рубежом, являются подтверждением нарушения международных норм и международного законодательства. Именно поэтому принятие подобного рода законов свидетельствует о защите прав человека и защите тех международных ценностей, которые так необходимы сегодня молодой республике. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Федоровна.

Коллеги, в нашем заседании принимает участие Григорий Петрович Ивлиев, статс-секретарь – заместитель Министра культуры. Возможно, есть к нему вопросы у членов Совета Федерации? Нет.

Спасибо, Григорий Петрович.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области культуры и туризма в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе

Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 03 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

Двенадцатый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации по обеспечению кредитования промышленности, малого и среднего бизнеса и агропромышленного комплекса" – докладывает Николай Андреевич Журавлёв.

Н.А. Журавлёв, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект постановления Совета Федерации о мерах Правительства и Центрального банка по обеспечению кредитования предприятий промышленности, малого и среднего бизнеса и агропромышленного комплекса.

Мы доработали наше постановление, в том числе с учетом предложений, поступивших от комитетов и сенаторов, а также с учетом озвученных Министром финансов на прошлом нашем заседании первоочередных мер Правительства по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной сферы. Однако

очевидно, что работа над этим планом развития экономики не закончена, мы надеемся, что Правительство будет его совершенствовать и расширять. Поэтому комитет будет продолжать работу по мониторингу этих мер, в первую очередь с точки зрения поддержки регионов и проектов импортозамещения. В частности, наш комитет 20 февраля проводит заседание "круглого стола" на тему законодательного обеспечения антикризисного плана. Я приглашаю всех сенаторов принять участие в заседании этого "круглого стола".

Прошу поддержать и одобрить постановление в целом. Спасибо.

Председательствующий. Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста, Ваш вопрос.

В нашем заседании принимают участие Алексей Владимирович Моисеев, заместитель Министра финансов, и Александр Порфирьевич Торшин, статс-секретарь – заместитель Председателя Центрального банка.

Александр Порфирьевич, мы Вас приветствуем на нашем заседании в новом качестве. *(Аплодисменты.)*

Игорь Николаевич, пожалуйста. К кому у Вас вопрос?

И.Н. Чернышёв. К Николаю Андреевичу.

Председательствующий. Пожалуйста.

И.Н. Чернышёв. У меня вопрос такого плана. В прошлый раз, когда здесь обсуждался этот вопрос, я обращался с предложением все-таки рассмотреть вопрос о повышении платежеспособности наших граждан, потому что речь идет об импортозамещении. Сегодня мы уже фиксируем факты роста цен на проценты, существенно отличающиеся от заложенной инфляции. И у меня было предложение все-таки рассмотреть вопрос о целесообразности повышения минимального размера оплаты труда в России именно

как антикризисной меры, потому что вот мы только что с вами слушали доклад о судебных приставах, и я поддерживаю, что им надо увеличивать заработную плату. Но надо не забывать еще увеличивать заработную плату тем, кто является должником, в том числе чтобы у них была возможность уплачивать долги.

И я вышел с предложением, чтобы комитет рассмотрел целесообразность этой меры вместе с Правительством. Но, к сожалению, в проекте постановления я этого не увидел. Комитет взял этот вопрос в работу или это зря?..

Н.А. Журавлёв. Игорь Николаевич, разрешите, я отвечу на Ваш вопрос? Комитет рассмотрел Ваше предложение. Дело в том, что оно было сформулировано, как "предложить комитетам Совета Федерации повысить минимальный размер оплаты труда" (это тот документ, который мы рассматривали). Повышение МРОТ – это полномочие Правительства, это первое. Второе, у нас тема постановления все-таки – "об обеспечении кредитования промышленности, малого и среднего бизнеса и агропромышленного комплекса". Поэтому мы приняли решение это предложение в проект постановления не включать, однако я думаю, что на том "круглом столе", который 20 февраля будет проводить Сергей Николаевич Рябухин, мы это предложение рассмотрим и, вполне возможно, включим по результатам обсуждения в решение уже нашего "круглого стола". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Николай Андреевич.

Вопросов нет к представителям Минфина и Центробанка. Желающих выступить нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О мерах Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации по обеспечению кредитования промышленности, малого и среднего бизнеса и агропромышленного комплекса" (документ № 31) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 16 сек.)

За	156 чел.	91,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	156 чел.	
Не голосовало	14 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Благодарю представителей Правительства и Центробанка за участие.

Тринадцатый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "О сохранении и развитии русского языка, повышении его роли в области международных культурных и гуманитарных связей" – докладывает Сергей Евгеньевич Щеблыгин.

Пожалуйста, Вам слово.

С.Е. Щеблыгин, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Орловской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В соответствии с планом мероприятий Совета Федерации Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре 18 декабря прошлого года было проведено заседание "круглого стола" на тему "Русский язык как ключевой фактор продвижения ценностей

российской культуры и единства российского общества: пути сохранения и развития". В работе "круглого стола" приняли участие члены Совета Федерации, представители органов государственной власти Российской Федерации, президент Санкт-Петербургского государственного университета, президент Российской академии образования Людмила Алексеевна Вербицкая, директора и преподаватели образовательных учреждений Москвы и Санкт-Петербурга, государств СНГ, представители экспертного сообщества.

Как отметили участники "круглого стола", за последние годы отношение к русскому языку со стороны государства заметно изменилось: создана необходимая законодательная база, направленная на защиту и поддержку русского языка как государственного языка Российской Федерации и языков народов России; принят ряд основополагающих документов, предусматривающих меры по сохранению и развитию русского языка в России и его продвижению за рубежом. Ключевые направления политики государства в области русского языка, языков народов Российской Федерации и отечественной литературы нашли свое отражение в Основах государственной культурной политики, утвержденных указом Президента Российской Федерации. После пятилетнего перерыва в общеобразовательные организации вернулось проведение итогового сочинения. Важную роль в сохранении и развитии русского языка, языков народов Российской Федерации призвано сыграть проведение в 2015 году Года литературы.

Вместе с тем, и об этом говорили участники "круглого стола", наряду с положительными тенденциями в области сохранения, развития и продвижения русского языка существует и ряд серьезных проблем. Снижается уровень языковой культуры в нашей стране.

Сокращение количества часов, отведенных на изучение русского языка в общеобразовательных организациях, привело не только к снижению качества знаний учащихся по русскому языку и литературе, но и к снижению баллов при сдаче Единого государственного экзамена. Сужается область применения русского языка в странах ближнего и дальнего зарубежья.

С учетом важности рассмотренной темы участники "круглого стола" высказали предложение в Год литературы принять постановление Совета Федерации по вопросам сохранения и развития русского языка.

Наш комитет поддержал данное предложение на своем заседании 26 января. Проект постановления по данному вопросу предложен вашему вниманию. Прошу принять его за основу.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, пожалуйста, к Сергею Евгеньевичу. Нет.

Сергей Евгеньевич, присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Анатолий Иванович Лисицын, пожалуйста.

А.И. Лисицын. Я бы хотел поделиться своим личным впечатлением о ситуации с русским языком за пределами России на примере Западной Украины и Сербии, где в течение шести лет я занимаюсь международными проектами по Первой мировой войне.

Я видел, как вымывается русский язык из школ Западной Украины и на его место приходит польский. Приезжают польские учителя, проводится ремонт школ, оснащаются компьютерные классы, организуется отдых детей в Польше... С нашей стороны все эти годы была абсолютная тишина в этом плане.

Я получил возможность в свое время, в 2008 году, проводить семинары для учителей русского языка из Западной Украины в

Ярославле. В течение четырех лет эти семинары мы проводили осенью для 20–30 учителей, которые приезжали, и в течение месяца проходили эти семинары. Но в прошлом году "Русский мир" отказал в гранте на эту программу со ссылкой на сложные отношения с Украиной. Странный ответ и странный вопрос.

Что касается Сербии, то у населения огромное желание изучать русский язык, но в наличии всего одна школа при посольстве. В то же время в Белграде открываются частные школы Англии, Франции. В Воеводине на место русского языка пришел полностью немецкий язык. Если американские и турецкие фильмы идут с субтитрами на сербском языке, то большинство наших фильмов идет на русском. На мой вопрос одному из чиновников посольства "Почему так?" он ответил просто язвительно: "Таким образом мы заставляем сербов учить русский язык".

Вопрос и проблема в одном: у Россотрудничества, у посольства, у всех структур, которые работают со стороны России в этих странах, нет средств на эти цели, а значит, нет и тех задач, которые должны сохранять русский язык за пределами России. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

Константин Иосифович Косачёв, пожалуйста.

К.И. Косачёв. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я бы, прежде всего, хотел искренне поблагодарить Комитет по науке, образованию и культуре и за проведение заседания "круглого стола", и за инициативу принятия этого постановления. Тема действительно важнейшая. Безусловно, мы в Комитете по международным делам поддерживаем принятие за основу этого текста.

Что касается сути обсуждаемого вопроса, то совершенно очевидно, что тема русского языка распадается на две составляющие – это поддержка русского языка у нас здесь, в России, и продвижение позиций русского языка за рубежом. Если первая задача главным образом образовательная, культурная, гуманитарная, если хотите, то вторая – продвижение русского языка за рубежом – безусловно, в том числе и задача политическая. И в этом контексте я бы просто хотел предложить коллегам из Комитета по науке, образованию и культуре эти вопросы обязательно рассматривать совместно с Комитетом по международным делам, не упуская вот эту внешнеполитическую составляющую работы, связанной с продвижением русского языка за рубежом.

И, немного опережая события, поскольку предстоит этот текст, принятый за основу, дорабатывать, хотел бы обратить внимание коллег на то, что уже долгое время на рассмотрении в различных российских государственных структурах находится проект государственной концепции поддержки Российской Федерацией русского языка за рубежом. Я считал бы уместным упомянуть о необходимости принятия этого документа в обозримом будущем.

И, второе, мы в этом документе просим Правительство утвердить федеральную целевую программу "Русский язык" на 2016–2020 годы, абсолютно правильная постановка вопроса. Но, по имеющейся у меня информации, пока этот документ в Правительство не внесен, поэтому я считал бы важным второй пункт этого текста, там, где мы ставим задачи перед Министерством образования и науки, дополнить позицией о том, что этот проект федеральной целевой программы "Русский язык" на 2016–2020 годы надо обязательно в срочном порядке доработать Министерству образования и науки совместно с Министерством иностранных дел,

с Россотрудничеством и в ускоренном порядке внести в Правительство Российской Федерации для последующего утверждения. Но, еще раз повторю, это уже работа над текстом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я считаю важной инициативу комитета по образованию, который предложил принять постановление Совета Федерации. Тема чрезвычайно важная. И я полагаю, что мы, как палата регионов, должны самым активным образом включиться и добиться утверждения программы, соответствующего финансирования и вообще этому вопросу постоянно уделять внимание, возвращаться к нему, тем более что этот год объявлен Президентом Годом литературы. Это еще дополнительный стимул показать важность и актуальность этой темы.

Константин Иосифович внес уже целый ряд предложений, уточнений в проект постановления. Я думаю, что и у других сенаторов будут дополнения и уточнения. Поэтому мы вчера на заседании Совета палаты приняли решение сегодня принять проект этого постановления за основу, чтобы дать возможность сенаторам, другим комитетам подключиться к его доработке, дать свои предложения до 15 февраля и уже на следующем заседании принять его в целом с учетом замечаний, высказанных членами Совета Федерации.

Коллеги, нет возражений против такого подхода? Нет.

Проект постановления у вас имеется. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О сохранении и развитии русского языка, повышении его роли в области международных культурных и гуманитарных связей" (документ № 25) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 56 сек.)

За	157 чел.	92,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	157 чел.	
Не голосовало	13 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

Четырнадцатый вопрос – о внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года – докладывает Евгений Викторович Бушмин.

Е.В. Бушмин, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагаются изменения в План мероприятий Совета Федерации на весеннюю сессию 2015 года.

В плане стоит очень много вопросов, но дополнительно предлагается внести еще четыре: два совещания в марте и феврале и два "круглых стола" в марте и феврале.

Предлагается поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Евгению Викторовичу? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2015 года" (документ № 29) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 03 сек.)

За	158 чел.	92,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	158 чел.	
Не голосовало	12 чел.	
Решение: принято		

Постановление принимается.

Следующий, пятнадцатый вопрос – об изменении состава Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре – докладывает Вадим Альбертович Тюльпанов. Пожалуйста.

В.А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги! Как сегодня уже говорилось, Светлана Юрьевна Солнцева написала заявление с просьбой ввести ее в состав Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об изменении состава Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре" (документ № 32) в целом, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 50 сек.)

За	159 чел.	93,5%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	159 чел.	
Не голосовало	11 чел.	
Решение: принято		

Постановление принимается.

Следующий вопрос – отчет Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности. Докладывает председатель комитета Виктор Алексеевич Озеров.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! По известным причинам отчетный период нашей работы связан с особым периодом в жизни современной России. Без малого один год наша страна живет в новых политических реалиях, характеризирующихся беспрецедентными по своему масштабу и содержанию санкциями со стороны Соединенных Штатов Америки и Европейского союза, направленными на разрушение всего того, что было сделано в нашей стране за последние 15 лет.

Исходя из анализа складывающейся обстановки, а также указаний Президента, Верховного Главнокомандующего Владимира Владимировича Путина наш комитет строил свою работу в 2014 году.

С учетом того, что основная деятельность по принятию федеральных законов проходила гласно, в этом зале, я в своем отчете хотел бы остановиться на тех вопросах, которые не всегда являются очевидными, но, с нашей точки зрения, определяют содержание и качество нашей работы.

Первое. В 2014 году впервые в истории Совета Федерации был задействован конституционный механизм оперативного принятия решения по даче согласия Президенту Российской Федерации на использование Вооруженных Сил за территорией нашей страны. Оперативность принятия решения позволила по нормам международного права провести референдум в Крыму и определить основной вектор дальнейшего развития. С нашей точки зрения, в той высокой оценке, которая дана Президентом Российской Федерации на совместном заседании палат, посвященном принятию

Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, есть небольшая толика и нашей работы.

Второе. Исходя из анализа складывающейся обстановки, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности для себя четко уяснил, что направлением основного удара в нашей деятельности должна быть дальнейшая работа по правовому регулированию вопросов обороны и безопасности государства. С этой целью в течение отчетного периода мы постоянно обращались к проблемам военного строительства нашего государства, а также вопросам функционирования и модернизации оборонно-промышленного комплекса. Кроме того, члены комитета приняли самое активное участие в доработке новой редакции Военной доктрины нашей страны, которая была утверждена Президентом Российской Федерации 25 декабря прошлого года.

В-третьих, основные усилия в нашей работе, безусловно, были направлены на реализацию положений посланий Президента Российской Федерации и его майских указов. С этой целью в течение прошлого года членами комитета были подготовлены и внесены на рассмотрение в Государственную Думу 10 федеральных законов. Они, прежде всего, касались престижа военной службы, а также повышения социального статуса военнослужащих и их социальной защиты. Три законопроекта из 10 стали федеральными законами.

Конечно, не все законы принимались так оперативно, как это было с законом о порядке прохождения студентами на военных кафедрах обучения по программе солдат и сержантов запаса или законом, который определял порядок пересечения государственной границы в уведомительном порядке наших рыболовецких судов. Некоторые законы... К примеру, на закон о ежемесячных денежных

компенсациях членам семей военнослужащих, пропавших без вести, ушло два года. А, к примеру, законопроект, который определяет закрепление за военнослужащим срочной службы места его работы после ухода на службу в ряды Вооруженных Сил, мы рассматриваем уже в течение трех лет, но до сих пор он не принят. Но мы в этом плане руки не опускаем и собираемся продолжать эту работу.

Надо сказать, четвертое, что и на других направлениях парламентского фронта мы не ослабляем своего внимания. Когда я говорю об этом, то прежде всего это касается, конечно, вопросов общественной безопасности. Здесь мы работаем в тесном взаимодействии с Федеральной службой безопасности, Министерством внутренних дел, Федеральной миграционной службой, Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков.

Немаловажным в деятельности нашего комитета является взаимодействие с государственными органами и гражданским обществом. Говоря о государственных органах, я должен сказать, что члены комитета на постоянной основе работают в рабочих группах Совета Безопасности, Правительства Российской Федерации, принимают участие в заседаниях коллегий министерств и служб, присутствуют при проведении стрельб, а также при проведении боевых пусков ракет. Вся эта работа позволяет нам постоянно обмениваться информацией с федеральными органами исполнительной власти и мониторить ситуацию с законами, которые одобряет Совет Федерации.

В этом плане хочу подчеркнуть, что абсолютное большинство мероприятий мы проводим вне стен Совета Федерации. Только в прошлом году мы провели выездные заседания в Ставропольском и Забайкальском краях, в Амурской области, на космодроме

"Восточный", в Таманской дивизии. И этот перечень я мог бы продолжать.

Немаловажным в этом плане является и то, что в 2014 году вновь (впервые за пять лет) были проведены сборы с сенаторами – офицерами запаса. И кроме того экстрима, который наши коллеги пережили во время выполнения упражнений учебных стрельб, когда они были за рычагами танков и боевых машин пехоты, они еще получили возможность лучше понять современную армию и ее проблемы.

Говоря о взаимодействии с гражданским обществом, хочется отметить, что работа на этой площадке является для нас очень важной не только для активизации законодательной деятельности сенаторов, но и для повышения престижа нашего комитета и Совета Федерации в целом.

В этом плане могу привести пример, что избрание председателя комитета председателем общероссийского координационного совета 26 самых мощных общественных организаций, занимающихся вопросами военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, – еще одно подтверждение той работы, которую мы совместно проводим с общественными организациями.

Пятое. Наш комитет весьма ответственно относился к тем масштабным мероприятиям Совета Федерации, где мы являлись головными исполнителями. В этом плане я хочу упомянуть Международный конгресс "Безопасность на дорогах ради безопасности жизни", научно-практические конференции в рамках Организации Договора о коллективной безопасности, посвященные

информационной безопасности и вопросам противодействия незаконному обороту наркотиков.

Кроме того, в 2014 году мы провели три "правительственных часа", на которых выступали министры Министерства обороны, Министерства внутренних дел и руководитель Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Надо сказать, что масштабность мероприятия требовала от нас не только особого подхода к организации, проведению, но, самое главное, и выхода на конечный результат, который является определяющим для работы членов нашего комитета. Как пример могу отметить, что по результатам выступления Виктора Петровича Иванова в Совете Федерации в рамках "правительственного часа" была создана рабочая группа, подготовившая предложения, которые легли в основу президентского закона о спайсах, который мы с вами одобрили на прошлом заседании.

Немаловажны изменения в нашей работе, связанные с посещением наших военнослужащих, находящихся за рубежом. В этом плане тоже качественно изменился подход. В прошлом году, посещая 201-ю военную базу в Таджикистане и 999-ю объединенную воздушную базу в Киргизии, мы подготовили плацдарм для визита Председателя Совета Федерации. А результатом этой работы стало то, что 201-я военная база при поддержке Валентины Ивановны получила шефов в лице Ленинградской области. Были расконсервированы детские сады в Душанбе и Курган-Тюбе, наши школы и российско-киргизский университет получили книги и учебники на русском языке, о чем сейчас мы с вами говорили.

Конечно, общественно-политическая и военная обстановка меняется достаточно быстро. И она требует от нас и в дальнейшем оперативно взаимодействовать с Президентом, Правительством

Российской Федерации, государственными и общественными органами, чтобы не ослаблять наши усилия в плане правового обеспечения обороны и безопасности нашего государства.

Но мы уверены в завтрашнем дне, потому что считаем, что "Все будет хорошо, отлично будет! Победы предков нас вперед зовут. Живи, страна, а вежливые люди Отчизны честь и славу сберегут". А мы в этом будем стараться им помогать.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Виктор Алексеевич, как настоящий полковник, сделал очень содержательный, профессиональный, четкий, внятный доклад. Благодарю Вас и членов комитета за очень активную работу.

У меня есть вопрос.

Коллеги, может быть, еще есть вопросы? Кто-то хочет задать вопрос?

Как Вы оцениваете межкомитетское взаимодействие? Какие здесь есть резервы не только в законопроектной работе, но и в совместной работе по проведению парламентских слушаний, мероприятий, взаимодействию с регионами? Какие Вы здесь видите резервы и как Вы оцениваете со стороны Комитета по обороне и безопасности практику межкомитетского взаимодействия?

В.А. Озеров. Валентина Ивановна, я бы Ваш вопрос разделил на две части.

Первая – это межкомитетское взаимодействие, между Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности и профильными комитетами Государственной Думы – по обороне и по безопасности и противодействию коррупции. Здесь у нас достаточно четко отлажен механизм взаимодействия и совместных действий. Мы на регулярной основе обмениваемся планами заседаний комитетов,

проводимых мероприятий, а также принимаем совместное участие в этих мероприятиях. Как результат, нам приятно, Вы отмечали то взаимодействие между нашим комитетом и комитетом по безопасности, когда Вы поставили задачу в течение двух месяцев принять закон, который связан с уведомительным характером пересечения государственной границы нашими рыболовецкими судами.

Я хочу сказать, что, когда мы принимаем законодательные инициативы, о которых я говорил, конечно, члены комитета инициируют, но мы всегда находим поддержку, понимание и соавторство у наших коллег из комитетов Государственной Думы.

Если говорить о нашем взаимодействии внутри Совета Федерации, то я думаю, что те формы, которые у нас уже наработаны, прежде всего по работе над законами... Я когда-то говорил, что я не особо поддерживаю координационные совещания, но они позволяют заблаговременно высказывать позиции и сравнивать наши позиции по законопроектам, по которым мы являемся головными или соисполнителями. Работа в таком ключе позволяет приходить к тому, что... Я не помню, чтобы в 2014 году при рассмотрении хоть одного федерального закона позиции наших комитетов расходились.

Более того, некоторые вопросы, которые сегодня решает Совет Федерации, находятся на границе... Вы помните, когда были события в Бирюлёве, комитеты по конституционному законодательству, по федеративному устройству и мы впервые в истории Совета Федерации провели совместное заседание, на котором определили позиции, связанные с упорядочением миграционного процесса в Российской Федерации. Многие из них легли в основу нового закона о миграции.

Хотя, конечно, Вы опять нам с товарищем Клишасом поставили задачу проанализировать (и мы эту работу ведем), как этот закон работает в сегодняшних условиях. Поэтому, мне кажется, то взаимопонимание, которое по крайней мере Вы, как Председатель, стараетесь через Совет палаты между нами... Да, я думаю, мы и сами, все десять председателей комитетов, не 27, как было до Вашего прихода, мы друг друга знаем, друг друга поддерживаем и, естественно, помогаем в совместной работе.

Какие в дальнейшем направления?.. Я думаю, что тот план, о котором Евгений Викторович только что сказал, конечно, позволяет нам найти точки соприкосновения для того, чтобы те решения, которые будут выноситься на заседания палаты – Совета Федерации, "круглых столов", конференции, касались не только тех комитетов, которые будут их готовить, а действительно отражали интересы всей страны.

А то, что Вы говорите по взаимодействию с регионами... Я сказал, что мы стараемся, и, несмотря на экономию бюджетных средств, и в этом году будем к Вам обращаться, чтобы как можно чаще бывать в субъектах Российской Федерации, в округах, флотах, чтобы своими глазами видеть, как работают наши законы, общаться с военнослужащими, чтобы понимать, что сегодня действительно необходимо для нашей армии.

Что касается выездных заседаний, я всегда говорю, что мы там не проверяющие, мы не выставляем никому оценки, мы просто даем возможность для себя понять, как работают законы, одобренные Советом Федерации.

И еще немаловажно, что в каждой такой поездке мы, конечно, обращаем внимание на вопросы социально-экономического развития той или иной территории и учитываем для себя

положительные моменты, о которых можно и нужно рассказывать у себя в субъектах Федерации и губернаторам, и законодательным собраниям и совместно с ними организовывать работу в том или ином субъекте Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Коллеги, есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающий выступить. Юрий Леонидович Воробьёв, пожалуйста.

Ю.Л. Воробьёв. Уважаемые коллеги, мы прослушали отчет председателя Комитета по обороне и безопасности. Можно твердо сказать, что этот комитет успешно работает, выполняя все намеченные планы. Руководство комитетом много лет осуществляет очень опытный сенатор Виктор Алексеевич Озеров. И, конечно же, нет никаких сомнений в том, что наш Комитет по обороне и безопасности способен решать поставленные перед ним задачи.

Если говорить о каких-то пожеланиях, которые можно было бы высказать сегодня комитету, я бы все-таки ориентировал его на бóльшую работу в вопросах комплексной безопасности человека, ведь в мирное время гибнут примерно 300 тысяч человек в Российской Федерации от различных событий, которые происходят у людей в этой жизни. Поэтому комплексная безопасность человека, не только военная, не только правоохранительная деятельность, имеет огромное значение. Я думаю, комитет должен этому уделять чуть больше внимания, чем уделяет. Я говорил это и в прошлый раз.

Поэтому я предлагаю принять к сведению данную информацию. Мы здесь не одобряем, так я понимаю, деятельность. Я очень удовлетворен работой комитета, я его курирую, и благодарен Виктору Алексеевичу за его работу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Леонидович. Вот даже, видите, аплодисменты члены комитета инициируют. Спасибо.

На самом деле я поддерживаю то, что сказал Юрий Леонидович. Комитет работает стабильно, он имеет свою специфику, потому что это вопросы обороны, вопросы секретные, иные. Сбоев никаких в этой части нет. Радует то, что комитет работает инициативно, он не катится уже по установленной колее, по налаженной практике, появляются новации, появляются новые идеи, комитет инициирует целый ряд предложений. И радует то, что комитет не застаивается, а двигается вперед в поиске новых форм работы.

И, конечно, я всячески приветствую любую инициативу, любой креатив, любое оживление в деятельности комитетов, активную деятельность членов Совета Федерации. В этом смысле комитет по обороне, несмотря на специфику его компетенции, может быть примером. И, конечно же, те формы, о которых говорил Виктор Алексеевич, применимы для использования в деятельности, работе других комитетов. Поэтому спасибо. Но не останавливайтесь на достигнутом, всегда есть пути дальнейшего совершенствования.

Виктор Алексеевич, хотелось бы, чтобы и дальше вы были на такой же высоте. Время непростое, нелегкое, всем надо сосредоточиться, собраться, а вам особенно. Поэтому спасибо всем за работу.

Есть предложение принять данную информацию к сведению. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" следующего нашего заседания вопрос "О перспективах развития сети автомобильных дорог на территории Российской Федерации" и пригласить выступить по данному вопросу

Министра транспорта Российской Федерации Максима Юрьевича Соколова. Внес Комитет Совета Федерации по экономической политике.

Вы понимаете, насколько это актуальный вопрос для всех без исключения регионов. Поэтому я прошу вас, уважаемые коллеги, до заседания обсудить этот вопрос со своими региональными властями, услышать их позиции, их мнения, их предложения, с тем чтобы предложения регионов нашли отражение в нашем постановлении, и направить их соответственно в Комитет по экономической политике.

И второе – прошу подготовиться серьезно к обсуждению этого вопроса. И вопросы, которые будут задаваться, и предложения, и выступления, которые будут звучать, должны быть содержательными, по теме и должны быть направлены на дальнейшее улучшение ситуации со строительством, ремонтом, развитием дорог в Российской Федерации.

Вопросов нет? Кто за данное предложение, прошу голосовать. Идет голосование.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 26 сек.)

За	152 чел.	89,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	152 чел.	
Не голосовало	18 чел.	
Решение: принято		

Решение принято.

По ведению – Валерий Владимирович Рязанский. Пожалуйста.

В.В. Рязанский. Уважаемая Валентина Ивановна, у меня будет просьба в "Разном" предоставить мне слово для объявления.

Председательствующий. Да, "Разное" я объявлю обязательно.

Коллеги, план "правительственных часов" у вас имеется. И очень хотелось бы, чтобы вы эти вопросы прорабатывали в регионах и собирали к этим "правительственным часам" мнения и точки зрения субъектов Федерации. Они разные в разных субъектах, разное положение и разные предложения. Тогда обсуждение на "правительственных часах", обсуждение сенаторами, будет носить не только такой субъективный характер, но в него будут привнесены позиции субъектов Федерации. Поэтому я в своем вступительном слове перед открытием сессии об этом сказала, и мы уже направили в регионы планы "правительственных часов". Но вы являетесь главными коммуникаторами между органами власти субъектов и Советом Федерации. Поэтому прошу этому также уделять внимание.

Позвольте предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации Артуру Алексеевичу Муравьёву.

Артур Алексеевич, пожалуйста, Вам слово.

А.А. Муравьёв. Указом Президента Российской Федерации от 25 декабря 2014 года № 810 за большой вклад в развитие российского парламентаризма и активную законотворческую деятельность орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени награждается председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Сергей Николаевич Рябухин. *(Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации вручает награду. Аплодисменты.)*

С.Н. Рябухин, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Служу России!

Председательствующий. Сергей Николаевич, поздравляем Вас сердечно. Ваш юбилейный год ознаменован такой высокой государственной наградой. Президент Российской Федерации высоко оценил Вашу деятельность – и предыдущую в рамках Счетной палаты, и в Совете Федерации. Поэтому поздравляем, желаем успехов и желаем так же успешно трудиться дальше. Поздравляем. *(Аплодисменты.)*

С.Н. Рябухин. Спасибо.

А.А. Муравьёв. Орденом "За заслуги перед Отечеством" IV степени награждается председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности Вадим Альбертович Тюльпанов. *(Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации вручает награду. Аплодисменты.)*

В.А. Тюльпанов. Служу России!

Председательствующий. Вадим Альбертович, также сердечно поздравляем Вас. У Вас тоже юбилейный год, Вы много лет работаете в сфере законодательства на региональном уровне, в Совете Федерации, много сделали за эти годы. Успехов Вам дальнейших, успешно трудиться дальше в Совете Федерации! Поздравляем Вас также сердечно. *(Аплодисменты.)*

А.А. Муравьёв. Медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени награждается член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентина Александровна Петренко. *(Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации вручает награду. Аплодисменты.)*

В.А. Петренко. Служу России!

Председательствующий. Валентина Александровна, позвольте от всех нас сердечно поздравить Вас с высокой государственной наградой. Вы у нас один из могикан Совета Федерации, и за многие годы не притупляются Ваша ответственность, Ваша активность в работе Совета Федерации, Ваши инициативы, которые Вы реализуете. Вы очень добросовестный, ответственный человек и много пользы приносите и стране, и Совету Федерации. Поздравляем, желаем Вам дальнейших успехов. *(Аплодисменты.)*

В.А. Петренко. Спасибо.

Председательствующий. Артур Алексеевич, благодарю Вас. Я уже Вам говорила, нам бы хотелось почаще Вас видеть на этой трибуне с подобными выступлениями. Так что работайте тоже поактивнее, пожалуйста. Спасибо.

Коллеги, я бы хотела предложить вам поздравить наших коллег – членов Совета Федерации с днем рождения.

29 января был день рождения у Надежды Николаевны Болтенко.

Поздравляем, Надежда Николаевна, Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

А также у Баира Баясхалановича Жамсуева.

Поздравляем Вас, Баир Баясхаланович. *(Аплодисменты.)*

30 января был день рождения у Ираиды Юрьевны Тихоновой.

Ираида Юрьевна, поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

1 февраля был день рождения у Зияда Мухамедовича Сабсаби.

Зияд Мухамедович, поздравляем Вас сердечно с днем рождения. *(Аплодисменты.)*

2 февраля был день рождения у Юрия Леонидовича Воробьёва.

Юрий Леонидович, поздравляем Вас сердечно. *(Аплодисменты.)*

А также у Александра Владеленовича Вайнберга.

Поздравляем сердечно с днем рождения. *(Аплодисменты.)*

3 февраля день рождения был у Вячеслава Николаевича Шверикаса.

Поздравляем, Вячеслав Николаевич. *(Аплодисменты.)*

4 февраля день рождения у Сергея Владимировича Белоусова, у него юбилей – 60 лет.

Поздравляем Вас, Сергей Владимирович. *(Аплодисменты.)*

Е.В. Бушмин. Сегодня.

Председательствующий. Естественно, сегодня. Я всегда в таких случаях говорю, что пленарное заседание мы приурочили к Вашему юбилею. Поздравляем сердечно.

Коллеги, также сегодня, 4 февраля, Пензенская область отмечает день своего образования. Хочу поздравить руководство Пензенской области, жителей Пензенской области, а также наших коллег Глебову Любовь Николаевну и Едалова Владимира Федоровича, пожелать плодотворной и успешной работы. Поздравляем вас. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, теперь переходим к "Разному".

Я хочу сказать, что комитет по Регламенту ведет мониторинг ситуации с посещениями и пленарных заседаний, и заседаний комитетов. Он обобщил итоги 2014 года. Здесь большая записка с анализом по каждому сенатору. Я оглашу лишь общие цифры по итогам осенней сессии. Средний показатель участия членов Совета Федерации в пленарных заседаниях по сравнению с весенней сессией прошлого года вырос почти на 4 процента и составил 93,6 процента. Это очень хороший показатель нашей дисциплины. Отсутствующих без уважительных причин сенаторов нет, за редким исключением. Как правило, это или командировки, или болезни, или иные уважительные причины.

Меня очень порадовало, что значительно повысилось в сравнении с весенней сессией число сенаторов, принявших участие во всех пленарных заседаниях, то есть не пропустивших ни одного заседания. Это 112 членов Совета Федерации. Пофамильно готова зачитать, чтобы поблагодарить их за такую ответственность и обязательность. В весенней сессии было всего лишь 38 членов Совета Федерации, которые не пропустили ни одного заседания.

Коллеги, правда, спасибо вам большое. Это наша ответственность, это лицо Совета Федерации. Я вас благодарю. Поэтому, честно говоря, по итогам осенней сессии даже "письма счастья" в регионы некому писать. Всё у нас в этом смысле очень хорошо, давайте придерживаться и дальше дисциплины и ответственности.

И сегодня, даже не знаю, как сказать, практически одинаковая явка во всех трех секторах. Первое место, как всегда, центр занимает, для этого они и центр. *(Аплодисменты.)* А правая и левая стороны – практически на одном уровне, можно сказать, поделили второе и третье места. Спасибо также вам за дисциплину в ходе пленарных заседаний. Благодарю вас.

Коллеги, переходим к разделу "Разное". У кого из вас есть какие-либо вопросы, кто-то желает выступить с информацией? Пожалуйста, открыто для всех желающих.

Валерий Владимирович Рязанский, пожалуйста, Вам слово.

В.В. Рязанский. Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Учитывая предстоящую региональную неделю, хотел бы обратить ваше внимание на то, что с 1 января вступил в силу федеральный закон № 442, это закон об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации. Он пришел на смену закону, который нам добром служил почти 19 лет.

Закон большой, интересный, содержательный, много новелл. И, естественно, весь 2014 год социальные службы регионов готовились к его полномасштабному вступлению в силу.

С помощью отдельных общественных организаций мы начали мониторинг ситуации в регионах. Хочу сразу сказать, что мы не стали запрашивать исполнительные органы власти, а пошли по другому пути: спросили самих граждан, знают ли они закон, от кого они о нем услышали, какие основные положения закона их волнуют и так далее, и так далее. Мы провели опрос в 38 регионах (считаем, что это не социология, будем считать, что это опрос) и опросили 1319 человек. Хотелось бы отметить, что в своем абсолютном большинстве граждане слышали об этом законе, знают о нем, но разница в регионах существенная в части знания этого закона.

Например, во Владимирской области из 30 опрошенных слышал только один, а в Калининграде, например, из 10 – 10. По Великому Новгороду – из 10 знают шесть, не знают четыре. В Курганской области из 29 семей, которые мы посетили, знают 26. В Астраханской области из 43 слышали 35, то есть разная абсолютно картина. Поэтому хотелось бы обратиться к вам с просьбой, используя эту региональную неделю, все-таки попробовать по-своему промониторить ход начала реализации этого закона. В целом ситуация спокойная, люди, в общем-то, воспринимают этот закон позитивно, но хотелось бы, чтобы вы обратили внимание.

И второе объявление, уважаемые коллеги, касается того, что 8 февраля проводится традиционная "Лыжня России". Полтора миллиона участников планируется в 71 регионе нашей страны. Вы – посланцы регионов, было бы очень приятно, если бы вы на соревнованиях в своих регионах показали достойный пример и

чтобы к этим полутора миллионам присоединились еще 170 человек – сенаторов Совета Федерации.

Посмотрите, пожалуйста, свои возможности, и от имени комитета, от имени двух олимпийских чемпионов, работающих в нашем комитете, мы вас приглашаем на лыжню. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Я присоединяюсь к тому, что сказал Валерий Владимирович.

Предстоит региональная неделя. Прежде всего, очень важно, чтобы в ходе посещения регионов вы побольше провели встреч с населением, в округах отдельных, переговорили с руководством субъектов, почувствовали наиболее острые проблемы, которые в это непростое время волнуют людей, подумали, какие предложения дополнительно можно внести.

И второе. Очень важно, чтобы члены Совета Федерации были максимально открытыми, медийными персонами. Вы знаете, что ведется анализ медийной активности членов Совета Федерации. Есть группа сенаторов очень активных, которые постоянно высказывают свое мнение, свою позицию по тем или иным экономическим, политическим вопросам, участвуют в различного рода телевизионных передачах и так далее. И это очень хорошо, это очень важно. Я бы просила каждого сенатора понимать, что это часть нашей работы. Обязательно, когда бываете в регионах, рассказывайте о нашей работе, рассказывайте о тех законах, которые мы принимаем, объясняйте, почему мы их принимаем, выступайте по местному телевидению, в средствах массовой информации, будьте открытыми для населения. Такую задачу и Президент поставил сейчас перед губернаторами, перед председателями законодательных собраний, с которыми он встречался во время учебы. Сейчас очень важно быть в прямом контакте, в прямом диалоге с населением для

того, чтобы оперативно реагировать на те проблемы, которые волнуют людей. И вообще это профессиональная уже ваша работа и огромная, важная составная часть, конечно же, – участие в выступлениях в средствах массовой информации, открытость, медийность и так далее. Используйте поактивнее наш телеканал, он активно и эффективно работает. Уже много регионов завело телеканал Совета Федерации "Вместе-РФ" в кабельное телевидение своих регионов. Это тоже дополнительный источник информирования населения о деятельности верхней палаты, о тех законах, которые мы принимаем и о вашей непосредственно деятельности как представителей регионов в Совете Федерации.

Прошу сенаторов и управление информации посмотреть, кто из сенаторов еще не подключился к этой работе. Возможности такие есть во всех регионах. Поэтому прошу вас в ходе региональной недели также обратить на это внимание.

Валентина Александровна Петренко, пожалуйста.

В.А. Петренко. Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Также в связи с тем, что будет неделя работы в регионах, у меня огромная просьба: так как мы в марте планируем провести большое, расширенное заседание рабочей группы по организации подготовки к летнему отдыху, уже сейчас посмотрите, какая существует программа, сколько детей будет отдыхать в регионе, где они будут отдыхать, кто пройдет санаторно-курортное лечение и так далее, чтобы мы могли о тех проблемах, которые есть в регионах, поговорить. И вы такую информацию до 1 марта имеете возможность представить. Мы ее очень внимательно обсудим с теми, кто сможет эти проблемы рассмотреть и разрешить здесь, на федеральном уровне, с вашим участием. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить? Нет.

Вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное заседание Совета Федерации состоится 25 февраля текущего года.

Сейчас триста шестьдесят седьмое заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Спасибо всем за работу.

Начальник Управления информационных технологий и документооборота В.В. Попов

Начальник отдела автоматизированной подготовки и выпуска стенограмм С.П. Кашпировская