

С Т Е Н О Г Р А М М А

семинара-совещания на тему "О практике рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, после 1 января 2013 года"

29 октября 2014 года

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, у нас время позволяет уже начать наше заседание. Мы как-то не ожидали, что такой ажиотаж, такое внимание к теме. У нас на самом деле присутствуют здесь все субъекты Российской Федерации. И формат нашего, скажем так, обсуждения мы построим в формате семинара-совещания. Почему именно в таком формате мы выбрали обсуждение этой темы? Так как все-таки постоянно сталкиваетесь со многими ситуациями на практике, соответственно возникла такая потребность еще раз, может быть, посмотреть, как раз исходя из практики, на процесс формирования закона. То есть что сегодня действительно необходимо сделать для того, чтобы процесс, связанный с обеспечением жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, был действительно полноценным, полноформатным.

Мы постарались привлечь к участию ведомства, заинтересованные в этом. Я понимаю и призываю вас сегодня больше, конечно, говорить о проблематике в практике применения решений судов, судебных дел, если таковые есть. Потому что вы наверняка в своей практике сталкиваетесь с ними. И соответственно

это позволит нам, может быть, вопрос каким-то образом сдвинуть с места.

На сегодняшний день, на 1 января 2014 года, у нас по статистике более 14 тысяч дел по детям-сиротам находятся в исполнении. Это достаточно серьезная плоскость. И в разрезе субъектов Российской Федерации достаточно она тоже разная. То есть от одного в субъекте до двух тысяч в субъекте. Поэтому здесь мы тоже должны посмотреть на это.

Есть у нас письмо службы приставов в адрес Совета Федерации, где как раз тоже указывается на разность принятия решений по вопросам обеспечения детей-сирот жильем. И это тоже нас, собственно говоря, насторожило. Я думаю, что мы больше будем останавливаться на практической плоскости. И плюс, ко всему прочему, конечно, понимаем всю сложность этого процесса и процесс, собственно говоря, решения данного вопроса.

Поэтому не будем стараться затачивать себя на проблематику, а все-таки найти стороны, связанные именно с обеспечением решения судом, правильность их толкования, правильность положения.

Коллеги, у нас в зале присутствуют дети, дети-сироты, которые на практике столкнулись уже, наверное, с трудностями решения своего вопроса. Мы действительно им помогаем. Я боюсь ошибиться. За месяц, Алексей Иванович, у нас приблизительно проходит писем, которые мы направляем в инстанции? Ежемесячно не меньше сорока писем мы отправляем, как раз связанные с решением, с обеспечением этого вопроса. Действительно, сложности есть.

Коллеги, с вашего позволения, у нас время предельно сжато, то есть чтобы мы успели выслушать ведомства, успели обменяться

мнениями, теми наболевшими вопросами, которые есть, поэтому сразу хотела бы предоставить слово заместителю директора Федеральной службы судебных приставов, заместителю главного судебного пристава Российской Федерации Татьяне Павловне Игнатъевой. Именно от этой службы к нам поступил сигнал. И мы решили, что эту тему нужно более тщательно обсуждать.

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Добрый день, уважаемые участники совещания. Я крайне благодарна Совету Федерации, что на наше обращение о проблемах, возникающих с данной категорией неимущественных исполнительных документов, исполнительных производств, Совет Федерации так быстро, оперативно откликнулся. И вот результатом становится сегодняшний очень представительный форум.

Я благодарна за это, потому что вопросы предоставления жилья детям-сиротам – это вопрос исполнения социально значимых и очень таких, будем так говорить, острых исполнительных документов, с одной стороны. На одной стороне взыскатель в качестве лица детей-сирот, а с другой стороны – государство в лице его публичных органов. И должниками по всем данным видам исполнительных документов у нас государство, органы государственной власти субъектов, либо органы местного самоуправления выступают должниками.

С одной стороны, понятно, эта задача должна решаться всеми вместе, всем скопом, всеми уровнями публичной власти, с другой стороны, мы прекрасно понимаем те сложности, которые возникают у нас при применении мер принудительного исполнения в отношении органов публичной власти.

Я должна сказать, что за последние годы количество исполнительной документов данной категории выросло более чем в

20 раз. Если в 2009 году на исполнении у нас находилось 1800 исполнительных документов в целом по России, в 2010 году – 3900, в 2011 году – 10900, в 2012 году – 21400, то в 2013 году находилось на исполнении 24300 исполнительных производств. За девять месяцев текущего года количество находившихся на исполнении по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросло еще более чем на 2,5 тысячи. И уже на девять месяцев на исполнении 22,6 тысячи исполнительных документов. В прошлом году на этот же период было порядка 20 тысяч. Возбуждено только за этот период 8 тысяч исполнительных производств.

Где наибольшее количество детей на сегодняшний день нуждаются в предоставлении жилья по судебным актам? Я не знаю статистику общей очереди, я сразу предупреждаю, только то, что получило закрепление в виде судебного акта и предъявлено на принудительное исполнение служб. По Свердловской области в управлении находится более 3400 исполнительных производств, в Краснодарском крае – 1400, в Саратовской области – 1300, в Хабаровском крае – 1100, в Омской области – 994, в Иркутской области – 980, в Тюменской области – 930. Это те регионы, в которых количество исполнительных производств для нас считается, в общем-то, предельным и очень большим.

В чем, на наш взгляд, сложность и почему растет количество исполнительных документов на принудительном исполнении? С одной стороны, медленно движутся очереди. И дети-сироты начинают обращаться в суды, прекрасно понимая, что, несмотря на очередь, которая в органах публичной власти, будь то субъектовая, будь то переданные полномочия органов местного самоуправления, движется медленно, но во внеочередном порядке в этой очереди

будут исполняться судебные решения под угрозой привлечения к уголовной ответственности, идут в суды. Это первое.

Второй момент, который для нас является определяющим, - это нехватка денежных средств в бюджетах всех уровней для осуществления данных государственных полномочий.

С чем мы сталкиваемся на практике? Во-первых, есть категории субъектов, которые не передают полномочия, и региональными органами государственной власти самостоятельно решают вопросы предоставления жилья детям-сиротам. Это первая категория.

Вторая категория субъектов — те, которые в соответствии с законом № 131 передают полномочия в сфере опеки и попечительства, в том числе и по предоставлению жилья детям-сиротам, органам местного самоуправления. Говоря о последней категории, я должна сказать, что мы прекрасно понимаем, что при передаче полномочий необходим второй закон, закон о внесении изменений в бюджеты соответствующих субъектов и указание конкретно суммы на переданные полномочия. Если кто помнит, был закон № 154 об общих принципах организации местного самоуправления, где прямо был прописан принцип, что переданные полномочия исполняются ровно настолько, насколько переданы денежные средства. Да? Вот примерно то же самое происходит на сегодняшний день и на практике, когда мы сталкиваемся с предоставлением жилья детям-сиротам. Сколько передано, сколько купил, дальше — извините, это уже не мои полномочия, мне на это денег не передали.

Вторая проблема, а это в основном касается не переданных полномочий, а действий органов государственной власти, это распыление полномочий по предоставлению жилья между

несколькими органами исполнительной власти субъекта. Когда один — формирует списки, второй — проводит конкурсы, третий — подписывает договор, четвертый — передает ключи. И таким образом, на одного сироту у нас, как правило, ну, сейчас уже все умные стали, сейчас не просто один исполнительный лист предъявляют, у тебя четыре, пять исполнительных листов. И одного мы заставляем вносить в список, другого мы заставляем проводить конкурс, третьего мы заставляем, понуждаем мерами принудительного исполнения, подписывать договор, ну и далее по тексту.

На мой взгляд, это прямой уход от ответственности, потому что в этом случае встанет вопрос какой причинной связи непредоставление жилья с проведением конкурса либо включением в список. И в 315-ой мы доказываем тогда причинную связь между бездействием одного должностного лица вот в такой усеченной сфере деятельности и последующим плохим результатом — это непредоставление жилья детям-сиротам или неисполнение конкретного судебного акта.

У нас самое главное, конечно, для нас — это правильно сформированный бюджет еще по одной простой причине. Я уже рассказывала про статью 105, когда мы обсуждали вопросы предоставления жилья детям-сиротам, но для этой аудитории напомним, как исполняются неимущественные взыскания? За исключением 5-дневного срока на добровольное исполнение, следом у нас требование об исполнении, неисполнение в срок и вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора и назначение нового срока исполнения.

В том случае, когда не исполнен установленный срок, привлечение к административной ответственности, еще раз обязывание и предупреждение об уголовной ответственности по

статье 315. Примерно такая схема 105-ой, которая у нас существует для исполнения требований по неимущественным взысканиям.

Что получается на практике? На практике, внося исполнительский сбор в отношении органа государственной власти субъектового либо органа местного самоуправления, мы, естественно, получаем, как правило, жалобу, идем в суды и в 70 процентах случаев (даже больше) суды признают уважительным неисполнение решения суда ввиду представленных аргументов о том, что финансовых средств на эти цели недостаточно.

Далее порочная цепочка. У нас признается незаконным вынесение исполнительского сбора. Далее следует постановление о привлечении к административной ответственности, невозможностью ввиду отсутствия вины, у нас виновное поведение должно быть. Следом отсутствие состава преступления, предусмотренного статьей 315, потому что вины в уголовно-наказуемом деянии субъекта нет – конкретного должностного лица. Юридические лица, вы знаете, у нас не привлекаются к уголовной ответственности.

Таким образом, мы приходим к тому, чего есть. Дитё не получает квартиру и возможные законные способы у пристава-исполнителя, предусмотренные законом об исполнительном производстве, исчерпаны.

Мы на сегодняшний день взяли за практику случаи аргументации органов публичной власти в любых ее уровнях либо местного самоуправления, либо субъектового уровня, аргумент о том, что у нас недостаточно средств в региональном тире местном бюджете, обращаться в органы прокуратуры в целях проверки на соответствие действующему законодательству того нормативного акта, который регулирует бюджетные отношения.

Мы полагаем, что если досудебное решение конкретно на осуществление полномочий по предоставлению жилья детям-сиротам выделено недостаточно денег, то это незаконно сформированный бюджет.

Это письмо, в том числе и обращение в Генеральную прокуратуру для того, чтобы известить, что в каждом конкретном случае мы будем обращаться в прокуратуру, оно на сегодняшний день действует, и работу по такого рода инициированию актов прокурорского реагирования в отношении субъектов либо органов местного самоуправления мы проводим.

В позапрошлом году мы начали (даже, наверно, три года назад) практику выездных координационных совещаний вместе с органами государственной власти субъектов, где переданные полномочия органам местного самоуправления, прокурорским сообществом, судейским сообществом по решению этих вопросов в тех регионах, у которых наиболее остро стояла ситуация. Начали с Карелии, в Вологде были, в Иркутске, в Омске, в Забайкалье проводили. Ну, надо сказать, что в принципе за тот год у нас где-то дополнительно путем таких, наверно, совместных усилий в обязательном порядке (кстати, с уполномоченным по правам ребенка либо по правам человека в субъекте мы эту работу проводим), где-то, наверно, за год дополнительно субъекты изыскали порядка 450 миллионов в бюджеты на эти цели. Это в принципе неплохой результат, но мне кажется, что это надо делать без координационных совещаний, потому что это в принципе, ну, по определению работа органов публичной власти.

Еще есть вопрос, который для нас тоже принципиален, он влияет на исполнение судебных решений и на то количество, которое находится в службе на исполнении. Это вопрос

предоставления отсрочек и рассрочек. В принципе это законный способ, но мы должны понимать, что в период отсрочки либо рассрочки исполнения мероприятия по принудительному исполнению не осуществляются. Иногда есть объективные причины. Мы все это прекрасно понимаем, но исполнительное производство не оканчивается, оно у нас находится в стадии приостановления.

Еще один момент, который нас немножечко тревожит. Иногда в судебных решениях прямо указывается ссылка на какой-то нормативный правовой акт субъекта, на программу целевую, как это, например, в Краснодарском крае по предоставлению жилья детям-сиротам, по-моему, называется "Дети Кубани", если я не ошибаюсь, где прямо указано, что жилье этому ребенку действительно должно быть предоставлено в рамках той программы. Программа действует, предположим, до 2016, 2017 годов. То есть если в рамках программы, то у нас практически срок добровольного исполнения растягивается на несколько лет. Это тоже нужно учитывать. То есть в пределах этих лет мы не можем сказать, что вы уже должны сегодня дать, завтра дать, послезавтра дать, вы должны дать до 2016, до 2017 года этому ребенку жилье.

Второй момент, он стал сейчас все реже и реже с учетом довольно принципиальной позиции прокуратуры в этой части появляться, но тем не менее. Иногда у нас появляются исполнительные документы по решению суда с отсроченным сроком исполнения на 10-12 лет. Я приведу пример судебного решения в Сегеже, я уже приводила, когда мы собирались у Уполномоченного по правам человека для рассмотрения этих вопросов. В отношении 5-летнего ребенка было принято решение суда. Мы прекрасно понимаем, что право наступит с 18 лет или пораньше по уходу его из детского учреждения, так вот, у нас практически 12 лет на

исполнении находился этот документ с отсроченным сроком, поскольку право на получение жилья в 5 лет у ребенка не возникало, поэтому эти вопросы.

Нужно ли к нам вообще направлять срок для добровольного исполнения, наверно, неправильно. У субъектов есть определенный люфт во времени для того, чтобы каким-то образом скоординировать свою работу по решению этой важнейшей государственной функции.

К сожалению, не редки случаи, когда жильё, лишь бы исполнить хоть как, предоставляется ненадлежащего качества. И только на сегодняшний день у меня в статистике 14 фактов несогласия взыскателя с предоставлением жилых помещений по причине несоответствия. Ну, география, к сожалению, разная. Это и Амурская область, Нижегородская, Новгородская, Оренбургская и в Республике Коми.

Говоря о том, как мы на сегодняшний день, каким образом мы должны действовать в этой ситуации, и что мы видим необходимым, наверно, пообсуждать, это вопрос, как нам снизить количество детей, которые будут обращаться за защитой своего нарушенного права в судебные инстанции? Буквально недавно, на той неделе было совещание у Ольги Юрьевны Голодец в Правительстве с участием зампреда комитета Государственной Думы Ольги Юрьевны Баталиной. Мы обсуждали как раз проблему, что делать для того, чтобы этот вал с каждым годом не рос, а дети в большем количестве получали жилье. Но надо отдать должное, в общем-то, количество у нас с 600 в 2009 году выросло почти до 6 тысяч на начало 2014 года с предоставлением жилья, но с учетом масштаба бедствия этого, конечно, недостаточно.

И мы забыли одну очень простую вещь. У нас дети, как правило, социальные сироты. Не те, кто подкидышем на улице

найден, или у кого-то... не понятно, откуда они к нам пришли, у них что-то где-то было. И если вспомнить 8-10 лет назад всегда задавались вопросом: а как за ребенком закреплено жилье, откуда он к нам пришел? И почему ребенок должен страдать, не имея ничего от государства, напрягаться, когда те родители, которые лишены родительских прав, ведут асоциальный образ жизни, пользуется всеми благами? Вот этот вопрос, намерное, ужесточения практики закрепления жилья за детьми-сиротами в какой-то мере позволит снизить это количество обращений, в том числе и для постановки на учет, и, как следствие, конечно, это и обращение в службу принудительного исполнения для принудительного исполнения данного судебного решения. Это те проблемы, с которыми мы сталкиваемся в ходе нашей работы.

Я должна сказать, что этот вопрос предоставления жилья детям-сиротам, точно также как и вопросы по алиментам, на особом контроле у директора и у руководства службы. Анализы мы практически ежемесячно делаем. И те регионы, которые у нас либо по количеству, либо по процентному отношению предоставления жилья выскакивают как бы из общей практики, они у нас не просто на контроле, мы туда организуем выезды, встречи с органами региональной власти. И я думаю, что пока только такими мерами мы можем воздействовать на решение этой проблемы.

Я должна сказать, что у нас очень конструктивное взаимодействие с прокуратурой. И в принципе, с учетом и мерами(?) прокурорского реагирования у нас объем (за последние три года) финансирования приобретения жилья выросли с 11 миллионов до 532 миллионов. Это по той информации, которой мы с ними обмениваемся.

У нас отдельные регионы. И принципиальная позиция органов прокуратуры в этом решении очень радует. Это Забайкалье. У нас там единая четкая линия принуждения(?) органов исполнительной власти субъекты органов местного самоуправления к исполнению своих полномочий в соответствии с законодательными актами. Мы ставим в известность в обязательном порядке о неисполнении судебных решений органами публичной власти Минфин, поскольку это связано с вопросами финансирования. Практически ежегодно мы направляем туда информацию о том, какой примерно порядок цифр необходим субъектам для выполнения этих полномочий.

И, конечно, вопрос о том, как же все-таки... Можно предложить проблему самую простую – всех обсчитать, дать денег и всем дать жилье. Но я еще раз говорю, вопрос о том, чтобы мы лишний раз не делали комфортные условия для тех родителей, которые плодят социальное сиротство, а сами проживают жизнь в довольно благоустроенном жилье, на мой взгляд, тоже имеет право на обсуждение и принятия по нему мер. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Татьяна Павловна, спасибо Вам большое.

Татьяна Павловна, может быть, существует какая-то горячая линия в службе приставов, куда могут обращаться уполномоченные по защите прав детей? Потому что на самом деле ваши действия, выездные совещания, которые позволяют во многом двигать решение этих вопросов, действительно нужны. У меня зреет сразу обращение "приезжайте к нам". И наверняка у многих возникнет точно такое же предложение, чтобы как-то организованно действовать в этом направлении, мы решили создать такой семинар-совещание с привлечением всех ведомств.

Есть какой-то онлайн-режим или режим "горячей линии", куда можно будет обратиться?

Т.П. ИГНАТЬЕВА

У нас телефон "горячей линии" есть на сайте. Пока мы все здесь есть, я готова принять предложение из любого региона.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, так как у нас семинар-совещание, если в зале есть сразу вопросы именно к Татьяне Павловне? Поднимите, пожалуйста, руки кто хотел бы задать?

И.А. МАТВЕЕВА

Я из Министерства экономического развития Калужской области и у меня возникает вопрос в плане количества денежных средств, которые должны быть предусмотрены в бюджете субъекта, чтобы их было достаточно для обеспечения детей-сирот, потому что, на мой взгляд, категория такая оценочная. Исходя из чего вы оцениваете, насколько достаточно этих денежных средств предусмотрено на покупку жилья для детей-сирот?

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Мы исходим из вашей информации, сколько у вас средняя стоимость и что вы можете себе на эти цели, которые у вас заложены в бюджет, купить. Вообще по Калужской области у меня проблем нет. У нас на принудительном исполнении два исполнительных производства.

Л.Н. БОКОВА

Я подчеркну, здесь мы конкретной службе, чтобы было фактурно понятно, на какие вопросы имеет возможность в связи со своими полномочиями ответить та или иная служба.

Есть еще, коллеги?

С МЕСТА

Татьяна Павловна, скажите, пожалуйста, мы палата регионов и нам интересно, конечно, как в регионах система или практика рассмотрения этих дел. Вы могли бы назвать лучшие пять, которые впереди, и пять последних, которые хуже всех, кто этим вопросом занимается? Вдруг я услышу, моя область в конце, я еще круче с ними буду работать.

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Я назову там, где у нас вообще нет исполнительных производств: Воронеж – ноль. Вообще это одно из немногих приятных сообщений в Москве никогда за последние пять лет, по крайней мере, сколько я работаю в службе, никогда не было ни одного исполнительного производства предоставления жилья детям-сиротам. Вообще у нас сейчас по нулю в Мурманске, у нас ноль в Адыгее, ноль в Калмыкии, в Чеченской Республике ноль и в Чукотке ноль. У всех остальных с переменным успехом. Самое большое количество у нас на сегодняшний день в Свердловской области. Но я должна сказать в Свердловской области распыленные полномочия и там на одного сироту приходится где-то то ли три, то ли четыре исполнительных документа.

Л.Н. БОКОВА

То есть все-таки есть еще и проблемы, когда перераспределены полномочия между разными ведомствами, нет координирующего какого-то органа.

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Единого центра нет. Можно сказать мягко, можно сказать жестко, можно сказать распределенные полномочия, можно сказать полномочия, распределенные с целью ухода от ответственности. Это кто как будет трактовать. У них большее количество не за счет того,

что у них, грубо говоря, сирот больше, а за счет того, что на каждого сироту, на каждый случай предоставления жилья у нас выдается порядка четырех документов. Вот делите на четыре 3400, ну и мы выйдем в средняки такие, ну, тоже с крупным количеством неисполненных судебных актов.

РЕПЛИКА

Татьяна Павловна, если ноль, о чем это говорит?

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Это значит, что все вопросы решаются без вмешательства органов принудительного исполнения. Я еще раз говорю, это вопрос за рамками моих полномочий. Может, очередь большая, может, еще что-то.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, у нас официально... у меня тоже официальная статистика по регионам и я руководствуюсь этой статистикой. Мы с вами не для того, чтобы обсудить, какая она, а в чем, собственно говоря, возникает проблема. Есть две тысячи практически судебных...

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Я могу сказать еще одну вещь, когда мы проводили совещание в Вологде в свое время, у нас в Вологде работала группа юристов, специализирующихся именно на защите прав сирот. Но там меня опечалила другая ситуация. Это замечательно, что специализируются именно на этом, но дело в том, что у них цель была другая. Тогда была возможность перехода права собственности и оформление незамедлительно договора о купле-продаже этого жилья. Там как бы такой завуалированный благородными целями корыстный интерес. Поэтому я благодарна, что сейчас законодательство почти убрало такую возможность.

Вот у нас была такая ситуация, и мы в Вологде имели всплеск в 2009–2010 году такого рода документов. У нас, например, практически все проблемные сироты в конце позапрошлого, в прошлом году и в этом году получили акты прокурорского реагирования. Прокуроры пошли в суд, и там у нас почти до тысячи получилось на исполнении таких исполнительных листов о предоставлении жилья. Вариантов много.

Л.Н. БОКОВА

Конечно, да есть. И масса обращений через наших коллег проходит...

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Кемерово здесь есть? Нет Кемерово? В Кемерово, например, всегда очень большое количество детей-сирот, которые нуждаются в предоставлении жилья. Но и у нас тоже достаточное количество на исполнении. Но срок исполнения от года до полутора, как бюджет принимается, и проводятся конкурсные процедуры. Они у нас регулярно...

Л.Н. БОКОВА

Пожалуйста, вопросы.

Вы затронули такую интересную и важную тему – расщепление полномочий и передача их от субъектов муниципальным образованиям. Очень много на исполнении решений о предоставлении, а есть ли на исполнении решения, когда соответствующие убытки или финансирование требуют муниципалитеты от субъектов? Потому что я анализировала практику и очень мало с точки зрения...

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Одна практика – Волгоградская область. Когда субъекты предоставили квартиру, не имея соответствующих денежных средств, и в судебном порядке взыскали с субъектового уровня.

_____ (та же)

То есть активно, как механизм, не используется?

Л.Н. БОКОВА

Механизм...

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Но это тоже не ко мне, но я знаю об этой практике, да.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, у нас...

П.В. МИКОВ

Можно вопрос?

Л.Н. БОКОВА

Да, конечно.

П.В. МИКОВ

Павел Миков, Уполномоченный по правам ребенка в Пермском крае.

У меня два вопроса. Первый на понимание. Правильно ли мы понимаем, что предложение Федеральной службы судебных приставов ужесточить закрепление жилья, где ранее проживал сирота и где живут сейчас его родители, лишенные родительских прав, потребует внесения изменений в 15-й федеральный закон? И это основание вы предлагаете убрать для того, чтобы на очередь этих детей-сирот больше не ставить или вы предлагаете использовать статью 90 Жилищного кодекса и начать практику выселения этих родителей из занимаемого помещения и заселять туда детей-сирот?

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Я ни в коем случае не за то, чтобы ухудшать положение сирот при постановке их на учет. Давайте сразу оговоримся. Во-первых, это не входит в мои полномочия и с учетом того, что я работала и в органах публичной власти субъекта, я работала и в органах местного самоуправления, я должна сказать, что я ни в коей мере не за это. Но чтобы все-таки сделать не сильно комфортным жилье у такого рода родителей, наверное, стоит подумать об изменении законодательства в этой части.

П.В. МИКОВ

То есть переселять вы их все-таки предлагаете?

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Я не знаю, какой там будет механизм, как депутаты предложат. Я просто... с учетом прокурорского прошлого я могу кое-что предложить, но я сейчас на другой должности.

П.В. МИКОВ

Но каждому человеку гарантируется право на жилище в соответствии...

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Но у каждого родителя есть обязанность по воспитанию ребенка. Так, между прочим.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги...

П.В. МИКОВ

Это спорный вопрос. Татьяна Павловна, второй вопрос. Хотелось бы понять статистику, до 1 января 2013 года пока не вступил в силу № 15-ФЗ, у нас в регионах практиковалось, когда не могли органы власти предоставить жилье в натуре, дети-сироты выходили с исками об изменении способа исполнения решения суда. Им выплачивались денежные суммы, и они приобретали жилье уже

собственно, самостоятельно. Что-то изменилось с 1 января 2013 года в этом отношении или нет? Спасибо.

Т.П. ИГНАТЬЕВА

Мы на исполнение такого рода документы не анализируем, потому что у нас есть имущественные взыскания. Понимаете, да? В принципе раньше было крайне отрицательное отношение к такого рода практике, потому что целевым образом перечисление жилья... не каждый субъект выдерживал вот эту всю позицию для того, чтобы целевым образом перечислить деньги на получение жилья.

Я не могу Вам сказать, мы ее не ведем, потому что у меня все имущественные разбиты по-другому, я не знаю, сирота это или не сирота. У меня есть гражданин Иванов, которому нужно 5 млн. рублей.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое.

Коллеги, у нас очень много есть на самом деле статистики, связанной с исполнением. И я думаю, что сегодня важно оценить, насколько действительно работают те законопроекты, которые мы приняли за последнее время.

Мало возможностей у нас пообщаться, обменяться мнениями с практической точки зрения, но тем не менее мы постараемся, проанализировав какие-то сегменты законодательства, мы готовы, действительно, инициировать какие-то изменения, но лучше все-таки после достаточно детального обсуждения.

Коллеги, я хочу предоставить слово председателю судебного состава по семейным делам и делам о защите прав детей Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Александру Анатольевичу Кликушину.

Пожалуйста.

А.А. КЛИКУШИН

Спасибо, Людмила Николаевна.

У нас, получается, разговор больше ушел в плоскость не как обозначено на практике – рассмотрение судами дел, а больше в плоскость исполнения. И, наверное, это правильно, потому что больше вопросов возникает в исполнительном производстве, в порядке исполнения этих решений.

Раз разговор зашел о статистике, я скажу и наши цифры. Согласно данным Верховного Суда, в 2013 году судами Российской Федерации было рассмотрено почти 14 тысяч гражданских дел, связанных с обеспечением жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из их числа. А из них 10596 дел были рассмотрены с вынесением решения об удовлетворении исковых требований. То есть подавляющее большинство.

В 2014 году наблюдается тенденция роста числа дел указанной категории. За девять месяцев 2014 года судами Российской Федерации было рассмотрено почти 13 тысяч таких дел, из них 10 тысяч было удовлетворено. То есть количество дел в принципе уже на уровне всего прошлого года.

Я услышал цифры судебных приставов. Получается примерно эта цифра неисполненных решений. То есть, получается, количество дел, рассмотренных в течение года, оно где-то не исполняется, судя по тому, что было озвучено.

В связи с актуальностью этих споров, Верховный Суд уделяет им особое внимание, и 6 августа(?) 2014 года Председателем Верховного Суда в структуре Верховного Суда Российской Федерации образован специальный судебный состав – это состав по семейным делам и делам о защите прав детей. И одним из

направлений работы нашего состава является защита детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе и при реализации федерального закона о дополнительных гарантиях детей-сирот.

Какие проблемы? Проблем материального плана рассмотрения этих дел я коснусь немножко позже.

Первый вопрос, это процедурный. Несмотря на то, что я уже озвучил, подавляющее число исков является обоснованными, и удовлетворяются судами, что свидетельствует о нарушениях, которые были допущены органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными органами. К сожалению, лишь по ничтожному количеству дел, это за два года чуть меньше 200 дел, сторонами были заключены мировые соглашения, а признанных исков там вообще ничтожное количество. Вот это для меня непонятно.

Почему если иск подан в интересах сироты прокурором и если явные нарушения, почему органы государственной власти, органы муниципальной власти не признают этот иск, не заключают мировые соглашения? Хотя подавляющее количество исков удовлетворено.

Практика рассмотрения указанных споров обобщена была Верховным Судом в обзоре, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2013 года. Несмотря на то, что предметом того обобщения являлись дела, рассмотренные судами в 2011 и 2012 годах, то есть где статья 8 этого закона была еще в прежней редакции. Я просто напомню, с 1 января 2013 года был установлен новый порядок предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, жилого помещения. Верховный Суд разъяснил судам, что подходы к разрешению всех вопросов, в частности вопроса о круге лиц, на которых

распространяется действие статьи 8 названного закона, о месте жительства этих лиц, о своевременности обращений их с требованием предоставить жилое помещение, а также о том, когда у органа исполнительной власти возникает обязанность предоставить жилое помещение, каким требованиям оно должно соответствовать, остаются прежними.

Совершенно справедливо была отмечена проблема исполнения ранее принятых судами решений и вопросов постоянно увеличивающегося количества заявлений об отсрочке исполнения таких решений, которые подаются органами муниципальной власти.

Как уже обращалось внимание предыдущим выступающим, суды, как правило, не находят оснований для отсрочки исполнения и отказывают в удовлетворении заявлений. Но сама проблема, конечно, остается. Но такой подход представляется правильным.

Не могу не обратить внимания на вопрос, заданный представителем Министерства экономического развития Калужской области.

У меня свежая жалоба, сентябрьская как раз, на аналогичное решение. Сироте было предоставлено жилое помещение... И вот, понимаете, один из вопросов, который нужно понимать и субъектам, и органам муниципальной власти, зачастую органы государственной власти субъектов Российской Федерации издают свои законы, положения – в частности, закон Калужской области от 25 октября 2012 года о реализации прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. И там прорабатываются вот эти вопросы, дополнительные требования начинают предъявлять к детям-сиротам для того, чтобы они получили эти жилые помещения. Но суды, как правило, отказывают в удовлетворении этих ходатайств, выносят решения в пользу детей-сирот, ссылаясь на то, что никаких очередей.

Тут тоже прозвучало из ваших уст, что очередь... Не очередь – список должен быть, очереди не должно быть. Это специальная норма: никаких очередей не должно быть. Раз он обратился, вынесено решение о предоставлении ему жилого помещения, и оно должно быть предоставлено. И органы муниципальной власти, и органы государственной власти субъектов Российской Федерации не вправе делать никаких очередей, это слово здесь неуместно. Законодательством не предусматривается никакой очереди для предоставления жилья ребенку-сироте. *(Оживление в зале.)*

Л.Н. БОКОВА

Александр Анатольевич, зацепили за живое, у всех очередь. Мы уже привыкли к этому.

А.А. КЛИКУШИН

Совершенно правильно Вы обращаете внимание на это, но тем не менее законодательство не предусматривает нигде очередь, очередности нет там. Особенно, как пишет Калужская область, исходя из даты подачи заявления. Список формируется – да, но очереди нет. Может быть, это одно и то же, но все-таки терминологически другое.

Коллеги, еще раз хочу обратить внимание, проблема не только в этом плане существует. Были названы регионы, где действительно ноль дел, на исполнении они находятся. Но мне представляется, что это связано не с тем, что там решен вопрос с обеспеченностью вот этих детей-сирот жилыми помещениями. Не с этим это связано. Просто где-то органы прокуратуры действительно проявляют активность и предъявляют принципиальную позицию, предъявляют несмотря ни на что иски в интересах сирот. И там суды вынуждены их рассматривать и вынуждены принимать решения. И тогда

количество дел, естественно, растет. А где-то они не предъявляются, эти иски, где-то сироты не знают о своих правах, вот и всё.

Я думаю, что, если посмотреть, ситуация будет совершенно не так однозначна, что ноль — это хорошо. Ноль — это может быть очень плохо еще. Нет, я нисколько не против службы приставов, понимаю, что вам там легче, но вообще мы же не только этот вопрос обсуждаем. А посмотреть, а почему там нет. Давайте посмотрим, а почему этих дел там нет, и, может быть, все не так однозначно.

Существуют еще проблемы. Знаете, в нескольких республиках искусственное сиротство. Было сказано о социальном сиротстве, бывает искусственное сиротство. Когда ребенку исполняется 16–17 лет, родители, предполагая, что его как-то надо обеспечить жилым помещением, а, может быть, еще какими-то социальными льготами, обращаются прокурор, может быть, с иском один из родителей. Родителей лишают родительских прав, как правило, признают в суде эти иски, ребенок оказывается сиротой. А значит, он из этой республики уезжает благополучно в другой город, где, естественно, он, как сирота, пользуется всеми социальными льготами, предусмотренными законом о гарантиях по социальной поддержке, в том числе ему вынуждены предоставить жилое помещение. Вот этот тоже вопрос есть, может быть не так часто, но надо смотреть, а действительно ли сирота. Тут, вообще, конечно, вопрос больше и к судам, которые удовлетворяют такие иски, но тем не менее такая проблема тоже существует.

Завершая, отмечу, что настоящие слушания являются, конечно, удобной площадкой, чтобы выслушать мнение коллег, осмыслить озвученные реалии, выработать какие-то общие подходы, может быть, в решении этих проблем.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо, Александр Анатольевич. Мы действительно услышали, что есть сложности, в том числе и с распределением полномочий. Есть масса конкретных примеров судеб, которые, действительно решить очень сложно.

У нас как раз в аудитории находятся дети-сироты, которые непосредственно столкнулись, решая и защищая свои интересы. Они не из разряда социальных... действительно дети-сироты.

Вот Александр Тернавских у нас здесь присутствует.

Александр, озвучьте, пожалуйста, свою проблематику, с чем мы столкнулись. Мы просто занимались его вопросом. Он достаточно сложный, на самом деле.

А.А. ТЕРНАВСКИХ

Здравствуйте, я очень волнуюсь и заикаюсь еще.

Л.Н. БОКОВА

Не переживайте.

А.А. ТЕРНАВСКИХ

Меня зовут Александр, мне 25 лет. Я из города Кирова. На данный момент я учусь в Университете дружбы народов. Мне осталось полгода, и я получу магистра. Вопрос с жильем у меня не решен. Обращался в прокуратуру. Мне хотят дать жилье далеко от города Кирова.

Л.Н. БОКОВА

Александр у нас проживал в городе Кирове всю свою сознательную жизнь, но жилье ему предоставляют в поселке. Я так понимаю?

А.А. ТЕРНАВСКИХ

Да, в поселке.

Л.Н. БОКОВА

Это очень далеко даже от центра.

А.А. ТЕРНАВСКИХ

Без света, без воды, без туалета, окна не открываются. Я не буду все перечислять.

Л.Н. БОКОВА

У нас сейчас идет как раз тяжба по решению этого вопроса. Может быть, буду просить подключиться к решению этого вопроса или службу приставов, прокурор здесь есть. На самом деле достаточно сложно.

У нас еще раз случаев как раз таких решений, то есть когда есть как бы решение, но исполнить его нет возможности. Службы не выслушивают до конца позиции, не выясняют детальность этого вопроса, а специалист, практически международник, получается... В поселке Кировской области наверняка он не будет востребован, как специалист.

Спасибо, Александр.

Коллеги, у нас выступил представитель Верховного Суда.

Есть ли вопросы именно к практике решения судов? Действительно возникает как раз юридическая коллизия. Мы столкнулись с такой практикой, когда есть в субъектах нормативные документы, есть документы федерального уровня. И при принятии каких-то решений зачастую они сталкиваются, и получается юридическая коллизия. Соответственно Верховный Суд трактует это в пользу решения вопроса, связанного с федеральным обеспечением.

Здесь как раз звучали ранее... Например, сертификаты, когда были. Это очень хорошая практика. Но сейчас (я по Перми оценивала) как раз возникла коллизия. Верховный суд отказал в удовлетворении этого иска и отменил решение ранее принятое. Я не знаю, как у вас, не столкнулись ли с тем, что уже обеспечили кого-

то сертификатами, то есть не лишили их права на получение. Вот тут еще важный момент.

Конечно, возникает вопрос, связанный, например, когда неоднозначная судебная практика. Например, по взысканию исполнительного сбора и привлечению должников к административной ответственности. Тоже очень разное трактование. Вы издали последний сборник трактовки. Он помогает в работе.

Коллеги, если есть вопросы, именно к Верховному Суду? Может быть, кто-то сталкивался реально на практике с какими-то решениями, которые очень трудно принимать?

Л.Х. АБАЗАЛИЕВА

Уполномоченный по правам ребенка в Карачаево-Черкесской Республике – Абазалиева Лариса Хасанбиевна. У меня вопрос.

Я абсолютно согласна с позицией выступающего по поводу этого мнимого сиротства. Например, мой аппарат занимался проверкой одного из районов. И там мы столкнулись с такой ситуацией. Сначала меня насторожило само соотношение, потому что у нас в республике в среднем немножко более одного процента от детского населения – это сироты.

У нас небольшое количество сирот. И на исполнении у нас, по-моему, сейчас тоже ноль. Потому что мы в 24 раза увеличили финансирование на жилье для детей-сирот за последние три года. Но проблемы у нас, естественно, есть.

Так вот, с чем мы столкнулись? Суды зачастую выносят решения о лишении одного из родителей родительских прав или обоих на основании того, что у папы или у мамы ребенка есть инвалидность. Это может быть II группа, мама работает. Когда приезжаешь реально, выясняется, что ребенок проживает с мамой, мама работает, у нее II группа. Не психоневрология это, она не

признана недееспособной, она с ним живет. Но это одна из лазеек, которая позволяет плодить так называемое мнимое сиротство. И что мы имеем? Кстати говоря, мы провели свой мониторинг, у нас по решениям судов жилье получали дети в возрасте от 19 до 22 лет. Вот они идут первыми. Это дети опекаемые, которые зачастую живут с бабушками, дедушками, тетями, мамами, которые вот так лишены. Иногда это большие особняки. А наши, которые в детских домах и в интернатах, их никто не повел вовремя в суды, и поэтому они оказываются в этой очереди, в этом банке данных (прошу прощения), и терпеливо ждут своего часа, когда все эти решения будут исполнены. Поэтому для нас было принципиально обнулить очередь, обнулить исковые заявления, это была позиция принципиальная, когда мы поняли, что у нас те, кто не очень нуждаются, идут по этим решениям, а те, кто реально на улице, ждут, когда эти решения исполнятся. Поэтому сегодня у нас двигается именно та часть банка данных, а исполнительных листов у нас нет.

Но вот с этими решениями что-то надо делать, потому что это не единичные случаи.

А.А. КЛИКУШИН

Разрешите, тогда я отвечу. Основания для лишения родительских прав предусмотрены статьей 69 Семейного кодекса Российской Федерации, и такое основание как инвалидность там отсутствует. Дело в том, что понятно, иск такой может быть предъявлен, но при каждом рассмотрении такого дела там участвует несколько лиц, в том числе привлекается прокуратура и органы опеки и попечительства, и они все вправе обжаловать это судебное решение. Пока это решение не обжаловано, оно не дойдет ни до областных, краевых судов, ни тем более до Верховного. Если оно не обжалуется, мы о нем и не знаем, мы его не видим. Мы работаем на

"давальческом" материале, понимаете, то, что обжаловано. Будут такие? Почему, скажите мне, муниципальные органы, органы опеки и попечительства не обжалует такие решения, почему прокуратура не обжалует?

Л.Х. АБАЗАЛИЕВА

Извините, там маленький район, и именно один район у нас так резвится. Никаких обжалований, никаких протестов прокуратуры, ничего нет. Из 119 детей 117 находятся под опекой и проживают в семье родственников.

А.А. КЛИКУШИН

Мы же понимаем, для чего они это делают, для того, чтобы искусственно создать и получить определенные льготы, в том числе и жилое помещение, вот и все. Притом, что выступал у нас сирота из Кирова, по-моему, Александр. На Ваш вопрос давно уже есть ответ в названном обзоре судебной практики. Вы зарегистрированы где? В Кирове или в том районе каком-то? Прочитайте просто обзор судебной практики, тут очень четко сказано, что местом предоставления жилого помещения детям-сиротам определено именно место жительства этих лиц. Вот где Вы живете, там и должны Вам предоставлять, а не по-другому. *(Шум в зале.)*

Где зарегистрирован он, я спросил. Через статью 20. Место, откуда он выезжал. Посмотрите! Там этот вопрос решен давно уже. Поэтому если Вас высылают на Крайний Север или еще куда-то?.. Может быть, Вы захотите туда ехать. Но если возражаете, то по месту, где Вы были постоянно зарегистрированы.

Л.Н. БОКОВА

Александр Анатольевич, мы обязательно направим все материалы, которые у нас есть по этому ребенку. Тема сложная на самом деле.

Да?

Е.В. ПРОЗОРОВА

Я из Кировской области, консультант Департамента образования Кировской области.

Хочу пояснить всем вам и Саше тоже. Законодательством нашего субъекта принято определенное ограничение. То есть ребенок имеет право выбора на все муниципальные образования, 45 их у нас в области, и ограниченные пять городских округов. То есть понятно, с чем это связано. 2105 человек у нас на сегодняшний состоит в сводном списке и понятно, что процентов 70 как минимум пожелают быть обеспеченными в Кирове. В связи с этим было в наше законодательство внесено такое определенное ограничение. На сегодняшний день прокуратура вынесла протест, сейчас этот протест рассматривается и будет определенное решение. Если будет решение отменить эту норму статьи 19 нашего 222-го закона, то значит, дети будут иметь право в том числе выбрать и город Киров. Но там встанет другая проблема, мы все это понимаем.

Л.Н. БОКОВА

Мы на самом деле обращались в администрацию, получали, но здесь тоже ограничительные меры не всегда, получается, соответствуют действительности. То есть конкретный человек, конкретный специалист хорошего уровня, хорошо учится... иногда бывает просто по-человечески жаль.

Коллеги, пожалуйста, подходите к микрофону.

С.А. НАЙДЕНОВА

Добрый день! Я Найденова Светлана Анатольевна, руковожу органами опеки и попечительства Администрации городского округа Самары 23 года, поэтому многое о том, что вы говорите, слишком... Я, например, поддерживаю этого молодого человека, потому что та

ситуация, которая сейчас сложилась после принятия закона 2013 года, у нас в корне перевернула всю практику, которая у нас была. Когда органами исполнительной власти были переданы органам местного самоуправления полномочия, то мы выделяли социальные выплаты детям-сиротам, и они приобретали жилье там, где они хотели, приближенное к их месту учебы, работы, иногда добавляли какие-то знакомые, спонсоры, они покупали жилье. И у нас к 2013 году очередь, список... практически мы увидели, что два года и мы его закроем. Вступил в действие новый закон. Что мы получили?

Первое. Мы должны были проводить конкурс на строительство спецжилфонда. Конкурс провели, жилье купили, естественно, в одном месте, сейчас заселили 112 детей. Что мы там будем иметь, я, например, с ужасом?.. Мы уже закрепили туда несколько специалистов опеки, которые будут... Когда дети покупали жилье, они, во-первых, получали социализацию, они жили по одному, по два человека. Почему-то этот вопрос не поднимается. Ведь какая основная причина была внесения изменений? Что дети жилье продают, что детей обманывают и так далее. Ведь достаточно было ввести только одну норму, ограничение точно так же: в течение пяти лет они не имеют права распоряжаться своим жильем. Но это надо было сделать на уровне Федерации. Потому что когда мы пытались у себя на нашем уровне, нас, естественно...

Теперь что у нас происходит с так называемым списком? Он у нас выстроен по дате подачи заявлений. Сейчас прокуратура выходит в суд. Ну, кого нашли, ребенка, с тем и подали. И у нас теперь имеют два списка: один список по дате подачи заявлений, а второй список по дате исполнения решения суда. И у нас судебные приставы что только не делают с нами. А так как мы, как вы совершенно правильно сказали, имеем только те средства, которые

мы имеем, то, что нам передает субъект Российской Федерации, и у нас... мы постоянно, администрация города, под дамокловым мечом... нас любимые судебные приставы... и административная ответственность, уголовная ответственность... наш любимый всеми мэр теперь у вас в Совете Федерации. Наверное, очень рад, что больше над ним нет угрозы уголовной ответственности.

Что бы я еще хотела сказать? Вы знаете, за последнее время, это я уже обращаюсь к Вам, как к представителю Верховного Суда, ужесточились требования районных судов к моменту лишения родительских прав. Чтобы лишить родительских прав родителей, мы должны предъявить такое количество доказательств, что, действительно, ситуация в семье совершенно нетерпимая. Только в этом случае лишают родительских прав. Я думаю, и по стране такая же ситуация. И поэтому случаи, как Вы назвали, искусственного какого-то лишения или еще чего-то, я, например, по опыту своей работы видела очень и очень мало. И я не думаю, что это главное, о чем мы говорим.

Теперь по закреплению жилья. Да мы закрепляем. Хоть один квадратный сантиметр, мы его закрепляем, за этим пристально следит прокуратура. Но у нас теперь появилась, Вы сами прекрасно знаете, норма, если у ребенка условия жизни не соответствуют, мы его ставим в очередь или в этот самый список.

Поэтому я думаю, что, действительно, надо посмотреть, а правильно ли мы применяем нормы непосредственно к родителям, лишенным родительских прав. Ведь если ребенка бросила мама в роддоме и ребенка не занесли в квартиру, мы вообще не закрепляем это жилье. И даже если она, как Вы говорите, живет бог знает, в каком особняке, этот особняке остается у нее, а она пошла по нашим очередям и спискам.

И я бы хотела, чтобы все-таки снова был рассмотрен вопрос, возможно ли введение нормы выделения социальной выплаты, сертификата, как его там ни назови, непосредственно детям-сиротам.
(Аплодисменты.)

Л.Н. БОКОВА

Хорошо. Спасибо большое.

Коллеги, давайте по существу. У нас выступил представитель Верховного Суда, здесь прозвучала уже идея. Если можно, мы как раз этот блок раскроем и дальше пойдем по списку наших выступающих.

М.А. НИКОЛЕНКО

Правительство Калининградской области, Николенко Марина Александровна.

У меня вопрос по существу, так как я, как специалист, хожу в суды, лично присутствую на них, и все суды проходят через меня. Дело в том, что у нас нет единства судебной практики в нашем субъекте. В чем оно заключается? У нас первый вопрос – это, как сказал представитель Верховного Суда, очередность. Ее, может быть, и нет, фактически этой очередности, но списки все субъекты ведут. И у нас этот список пока что один, не как в другом субъекте. Но на сегодняшний день у нас сложилась такая ситуация, что прокуратура, как надзорный орган, затребовала этот список у нас и обратилась с исками (170 исков) в центральный районный суд, так как мы находимся на его территории. Граждане, в отношении которых обратился прокурор, состоят в списке, в очереди, и пятьсот семьдесят какие-то и семьсот... В итоге судебные решения вынесены по ним, и они требуют скорейшего исполнения. Но есть дети-сироты, которые стоят первые в списке. Поэтому на сегодняшний день мы озадачены исполнением. Как нам быть: исполнять решение

суда и надзорных органов либо детей-сирот, которые стоят первые в списке?

А.А. КЛИКУШИН

Мое мнение спрашиваете? Исполнить и то, и другое.
(*Оживление в зале.*) А другого у вас варианта нет.

Судебное решение вы обязаны исполнить, а тем детям обязаны предоставить. Если бы вы их вовремя предоставляли (я не учитываю сейчас бюджетные отношения, наличие денег или нет), вы должны были это без суда сделать. Ребенку исполнилось 23 года – вы должны ему отдать эту квартиру, и всё, другого вопроса нет. Понимаете, сейчас мы уходим, мы с самого начала перешли в плоскость исполнительного производства, хотя вопрос состоял в практике применения законодательства, понимаете? Вы говорите, что тот... Может, у того где-то есть возможность жить, может, он не обращается с иском, а вот этот обращается, ему жить негде. Вы ему что запретите обратиться в суд? Нет. У него право есть? Есть.

И по поводу очереди и списка я имел в виду, понимаете, вопрос не чисто терминологический, а вопрос, что органы власти, когда участвуют в качестве ответчика, возражают, говорят вот именно, как Вы говорите: он у нас пятьсот какой-то... И это выходит в качестве возражения. А это не возражение. Оно не может быть правовым возражением, понимаете? Это не правовое возражение. Нет денег? Это тоже, я понимаю, что мы всё это... Но это не правовое возражение с точки зрения закона, статьи 8 нашего федерального закона. По этим основаниям отказать в иске нельзя, мы удовлетворим иск, понимаете?

И как раз по поводу применения. В этом направлении никаких вопросов по поводу применения норм материального права нет.

Действительно, есть вопросы по поводу представляемого качества жилья, как было сказано, по поводу предоставления... подсовывают действительно детям, они обжалуют это. И мы всегда решаем в их пользу, по крайней мере, насколько мне известны эти случаи. Может быть, если они решаются не таким образом, то, естественно, есть возможность для ребенка обжаловать. Если предоставляется не в том месте действительно, не той площади.

По поводу закрепления жилья здесь прозвучало, вы говорите, что закрепили хоть один квадратный сантиметр. А что толку от этого квадратного сантиметра? Он все равно будет считаться необеспеченным жилой площадью, и все равно ему придется предоставлять именно по федеральному закону.

М.А. НИКОЛЕНКО

Тогда вопрос возникает. У меня есть с собой решение первой и второй инстанции по поводу возраста как раз и учетной нормы. Есть решение суда, родителей лишили родительских прав в отношении ребенка, когда ребенку было 18 с половиной лет.
(Оживление в зале.)

Об этом решении правительство Калининградской области не знало, так как присутствовал отдел опеки...

А.А. КЛИКУШИН

А кто там по делу участвовал? Истец-то кто? Любопытно просто.

М.А. НИКОЛЕНКО

Детский дом. Отдел опеки.

А.А. КЛИКУШИН

18 с половиной лет, да?

М.А. НИКОЛЕНКО

Да.

А.А. КЛИКУШИН

Я хочу сказать, что все мы понимаем, что это неправильно, это решение незаконное, но, скорее всего, детским домам (кстати говоря, эта проблема тоже существует) надо вовремя обращаться в суд с иском о лишении таких родителей родительских прав, чтобы не дожидаться... Ведь ситуация получилась какая? Ребенок вышел из детского дома, и никаких льгот, ничего не имеет. Это именно тот человек, которому нужна эта социальная льгота. А он ее не получит, потому что у него живы родители, не лишённые родительских прав, и нормально все. Вот так и получится и все. Просто проморгали, скорее всего, они проморгали. Неправильное решение, но если почитаем, может быть, оно справедливое. *(Аплодисменты.)*

М.А. НИКОЛЕНКО

Мы пытались его обжаловать, потому что о нем узнали в 2013 году, когда изменилось законодательство, и истица-сирота пришла в суд с заявлением. Уже вступила в силу новая норма федерального закона № 159, и она обратилась за обеспечением жилья. Мы ей отказали, так как на момент с 18 до 23 лет у нее имелась закреплённая площадь, которая не была признана непригодной, она соответствовала санитарным и техническим нормам. И мы ей отказали. Она пошла в суд. Суд первой инстанции ей отказал с учетом того, что еще решение, что лишение после 18 лет, и ее обеспеченность. На сегодняшний день истнице 31 год. Ранее закон № 159 устанавливал возрастное ограничение, то есть от 18 до 23 лет. Не знаю, как в других субъектах, но у нас это очень острый вопрос, потому что у нас сироты и в 56 лет обращаются, и 47 лет.

А.А. КЛИКУШИН

Вы даете жилье или нет?

М.А. НИКОЛЕНКО

А у нас разная практика, у нас нет единства судебной практики. Поэтому мы, конечно же, хотели бы уточнить момент возрастной. По этой гражданке первая инстанция отказала, но вторая инстанция решение первой инстанции отменила в связи с тем, что считает, что, несмотря на то, что ей 31 год, на сегодняшний день она как ребенок-сирота не обеспечена (притом, что имеет закрепленную жилую площадь).

С МЕСТА

(Говорит не в микрофон. Неслышно.)

Л.Н. БОКОВА

Действительно, существует масса таких примеров, по субъектам можем действительно их приводить. Но, коллеги, здесь у нас уполномоченный есть, у нас есть представители некоммерческих организаций, которые занимаются вопросами, связанными с решением до суда, вопросами консультирования детей-сирот. Я думаю, чтобы не возникало таких трагикомедий, наверное, больше здесь никак не назовешь, конечно, здесь нужно активизировать все наше внимание. И мы действительно будем подводить и практику применения за последний период наших законов. И, конечно же, благодарны суду, что вы все-таки прописали какие-то решения, то есть каким образом трактовать ту или иную норму закона. Спасибо большое.

Вопрос?

Александр Анатольевич, можно вопрос тоже судебной практики? До 1 января 2013 года, когда обращались дети-сироты и лица из их числа в суды, суды удовлетворяли иски, в том числе

обязывая обеспечить жилым помещением членов семьи этих детей-сирот.

А.А. КЛИКУШИН

Сразу могу ответить: нет.

_____ (тот же)

Было это, было! Абсолютно такая практика была, она была устойчивая. И на членов семьи также были обязаны предоставить жилье. Поменялась ли позиция Верховного Суда и судебной системы в связи с вступлением в силу с 1 января федерального закона № 15? Дайте разъяснение по этому вопросу, пожалуйста.

А.А. КЛИКУШИН

Значит, опять же сошлюсь на тот обзор, который я уже озвучил, он опубликован, он в "Консультанте" есть, посмотрите его. Если такая практика была, она была неправильной, потому что это адресная целевая ну не льгота, а помощь и именно на одного ребенка – сироту. Может, действительно уже к 30 годам и муж, и жена, и дети, и прочее, но получает именно этот сирота.

И если такие решения были, они были неправильные. Мы сейчас их не можем обсуждать, потому что они, наверное, уже вступили в законную силу и исполнены. Но, собственно говоря, когда закон изменился с 1 января 2013 года, подходы остались все те же самыми за исключением: сейчас предоставляется жилье не по социальному найму, как предыдущая коллега из Самары здесь уже выступила, а по найму специализированного жилого помещения. Но предоставление именно на сироту, не более того.

Л.Н. БОКОВА

Пожалуйста.

Законодательное Собрание Красноярского края. Хотелось бы уточнить все-таки позицию по поводу так называемой очередности предоставления, потому что не наблюдается единства и в самом Верховном Суде. В 2013 году оспаривался закон края, одна из норм закона, которая как раз устанавливала, что предоставление жилья осуществляется в соответствии с очередностью, которая установлена списком.

Эта норма была признана краевым судом соответствующей федеральному закону, и Верховный Суд оставил в силе решение краевого суда. Буквально через четыре, по-моему, месяца в январе по Тюменской области ровно противоположное решение было вынесено. И в связи с этим все-таки хотелось уточнить окончательную позицию Верховного Суда в этом смысле.

А.А. КЛИКУШИН

Мне сложно прокомментировать эти решения, просто мне надо их посмотреть. В данном случае эти решения по законодательству рассматривают административный состав административная коллегия. Мне надо сначала ознакомиться с ними, посмотреть. Я не готов просто.

_____ (тот же)

В качестве примера приведу...

А.А. КЛИКУШИН

Нет, понимаете, я не берусь судить, ситуация может быть разная. Может быть, допустим, в связи с нарушением какой-то процедуры отменено или еще что-то. Мне сложно сказать. Если можно, я этот вопрос оставляю без ответа.

Л.Н. БОКОВА

Я думаю, что в любом случае в индивидуальном порядке Вы можете направить Александру Анатольевичу. Он не просто здесь

присутствует. Но тем не менее посмотреть действительно нужно, потому что мы всегда реагируем на субъекты, на какие-то свои практики внутренние, и возникает сомнение в наших действиях и в наших поступках.

Давайте кто у микрофона. Пожалуйста.

О.Н. ЛАРИОНОВ

Ларионов Олег Николаевич, советник Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге.

На данный момент существует довольно много проблемных вопросов, которые появились именно в связи со вступлением в силу изменений. Вот то, что было обобщение практики Верховного Суда 20 ноября 2013 года, во многом эти вопросы не разрешило. Я буду выступать и расскажу о некоторых моментах.

И такой вопрос. Верховный Суд каким-то образом еще будет обобщать практику данных споров, может быть, в обзорах ежеквартальных, которые проводит Верховный Суд, в ответах на вопросы? Потому что очень много проблемных мест. И, общаясь с судьями, например, на уровне Санкт-Петербурга, нам сами судьи задают вопрос: "А как нам разрешат тот или иной вопрос?" Потому что у них нет от Верховного Суда какого-то указания по каким-то вопросам, особенно по тому, что касается принудительного обмена. Это вообще очень болезненная тема. Принудительный обмен, который предусмотрен, когда проживают лица, лишённые родительских прав...

Л.Н. БОКОВА

Совместно...

А.А. КЛИКУШИН

Конечно, если вопросы будут накапливаться, естественно, Верховный Суд всегда готовит и вопросы-ответы, и обзор судебной

практики. И если вопросов довольно много, может быть подготовлен и Пленум Верховного Суда, но эти вопросы должны сначала назреть, иначе просто...

Вот Вы говорите про этот вопрос. Я, допустим, пока вопроса не вижу. В чем там правовой вопрос? Действительно, если он у вас болезненный, мы подойдем, давайте потом... Я просто не понял, в чем вопрос правовой?

О.Н. ЛАРИОНОВ

Я озвучу. Просто механизм принудительного обмена в Санкт-Петербурге, как и в большинстве регионов, на самом деле отсутствует.

Что такое принудительный обмен? Это значит, сирота должен прийти в суд и предоставить варианты обмена. Сирота не может такие варианты предоставить. Закон говорит о том, что это должно быть решение о принудительном обмене, когда сирота выходит в суд, он без вариантов просто... суд ему по определению отказывает в принятии искового заявления к рассмотрению, поскольку...

А.А. КЛИКУШИН

А как принудительно, если он вариантов не предлагает?

О.Н. ЛАРИОНОВ

А сирота не может что-то предложить, нет механизма, этих вариантов просто нет.

А.А. КЛИКУШИН

А какой вариант? На что меняться или обменивать?

О.Н. ЛАРИОНОВ

Вот-вот. И соответственно встает вопрос. Органы исполнительной власти говорят о том, что сирота проживает в квартире, где он зарегистрирован, и проживают его родители. Они говорят: в законе написано "решение", не судебный акт, а решение.

Соответственно возникает коллизия. Решения такого быть не может, и сирота не обеспечивается, и из-за это принимается отказ об его обеспечении, потому что нет решения (отказ о принудительном обмене).

Я в "Консультанте" одно решение нашел по Московской области, где именно было решение. Не было вариантов и суд вынес не определение об отказе принятия, а именно решение о том, чтобы отказать в оформлении(?), поскольку нет вариантов.

Л.Н. БОКОВА

Это частая практика.

А.А. КЛИКУШИН

Понимаете, там вопрос. Я думаю, мы сейчас в сторону уйдем от нашей темы. Это не обеспеченность, это вопрос обмена. Я просто к этому вопросу...

Понимаете, обмен есть обмен. Обмен – это социальное жилье меняется на социальное. А сейчас сами понимаете, почему сложно. Это раньше, когда в действиях до закона о приватизации, до 1991 года, тогда был обмен. Сейчас мена, как правило. Меняется, либо продается. Поэтому действительно варианты обмена найти очень тяжело, потому что социального жилья не так много, социального использования. И раньше были бюро обмена, менялись ордер на ордер.

О.Н. ЛАРИОНОВ

А норма-то есть. И дети-сироты вынуждены жить с родителями, лишены родительских прав, именно потому, что им отказывают органы, именно потому, что отсутствует соответствующее решение суда. А это существенное основание, которое ввел федеральный законодатель. Оно реально актуально.

А.А. КЛИКУШИН

Я понял Вас.

Л.Н. БОКОВА

Еще вопросы?

А.Н. АДРИАНОВ

Я из правительства Вологодской области, Адрианов Алексей Николаевич.

Вы отметили, что как раз по спорам и по данной категории дел органы государственной власти, органы местного самоуправления, наделенные отдельными госполномочиями, зачастую не идут на заключение мировых соглашений, либо не удовлетворяют в добровольном порядке иски граждан. Но хотелось бы отметить такой момент, что до 1 января 2013 года суды выносили по искам граждан обратившимся, решение о предоставлении жилья по договорам социального найма. А уже после января 2013 года при обращении граждан с исками о предоставлении жилья также продолжали в ряде случаев выносить по договорам социального найма. При этом граждане также на этом настаивали. И у нас создалась такая подкатегория даже, то есть лица из числа детей-сирот, в отношении которых судами уже после 1 января или перед этим вынесены решения о предоставлении жилья по договору социального найма. У нас даже есть люди, у которых эти решения тянулись с исполнительными листами в 2013 год, соцнайм. И даже были такие решения, которые были вынесены судами именно в 2013 году. Суды исходили из того, что 15-ФЗ ухудшил права этих людей, гарантии, то есть ущемив их право на приватизацию таким образом. Конечно, у нас такая проблема остается с обеспечением. Тут же и финансовая сторона, поскольку в отношении такой категории у нас софинансирование не предусмотрено. Это сугубо расходные обязательства субъекта.

И, кроме того, хотелось бы отметить, что, наверное, 15-ФЗ необходимо было снабдить переходными положениями в отношении обеспечения, реализации тех гарантий, которые возникли до 1 января 2013 года у граждан именно в отношении этой подкатегории. Вот такая ситуация у нас есть.

А.А. КЛИКУШИН

Алексей Николаевич, если я правильно понял, то ту проблему, которую Вы обозначили, ее на сегодняшний день уже нет. То есть сейчас вопросы только исполнения. Правильно?

А.Н. АДРИАНОВ

Нет, у нас есть исполнительные листы.

А.А. КЛИКУШИН

Решения уже вынесены. Я и говорю, что есть проблема исполнения просто решения суда, постановленные в 2013 году. Опять же правового вопроса нет, вопрос исполнения — не хватает денег.

А.Н. АДРИАНОВ

Извините, я перебыю, еще такой момент. По поводу работы с судебными приставами. Приставы также настаивают, что необходимо исполнять именно по социальному найму.

А.А. КЛИКУШИН

Абсолютно, как написано в решении.

А.Н. АДРИАНОВ

А органы власти по таким делам именно свою позицию обосновывали, что закон говорит, что должен быть специализированный найм.

А.А. КЛИКУШИН

Алексей Николаевич, если есть судебное решение, оно подлежит безусловному исполнению всеми государственными органами на территории Российской Федерации.

Если там написано, что надо предоставить по социальному найму, значит, вы обязаны предоставить по социальному найму. Мы никуда от этого не уйдем.

По поводу обжалования решений. Стоит вопрос, обжаловали вы, не обжаловали, здесь сложно сказать, правильно или неправильно обжаловали. Если оно обжаловано и вступило в законную силу, истекли сроки обжалования, подачи жалобы в кассационную инстанцию Верховного Суда или надзорную инстанцию, конечно, вы его не отмените уже, и оно вынуждено будет исполняться.

Вообще, этот вопрос уже давно ушел, потому что таких дел не осталось. Там был определенный период, когда, помните, прокуратура очень много подавала исков, когда этот закон уже был изменен, но до 1 января 2013 года (сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь) просто был завал этих дел. И если дела эти поступили в 2012 году, но рассмотрены были в 2013 году, то они были рассмотрены по закону, действовавшему по прежнему законодательству до 1 января 2013 года. Вот в чем вопрос. Тут надо было в данном случае смотреть не на дату принятия судебного решения, а на дату обращения с иском в суд.

А вот кто обращается с 2013 года, там предоставляют по договорам специализированного найма жилого помещения. По моему, здесь вопросов ни у кого нет. Да? Или где-то предоставляют социальное? Нет.

А.Н. АДРИАНОВ

Но те граждане, которые уже в 2013 году обращались с исками, они говорили, что их право возникло еще до 1 января 2013 года именно на социальный найм. И как-то услышалась практика, что, кажется, их поддержал суд.

А.А. КЛИКУШИН

Это мы сейчас пойдем к вопросу, что такое реализация права. Это либо подача документа, либо получение судебного решения, либо получение квартиры. В данном случае мы понимаем этот вопрос, что реализация права – это неподача документа в свое время. Закон изменился. Ты подал по тому закону, сейчас он изменился. Если не было исполнительного листа, если не было судебного решения, то, значит, сейчас по-новому будут давать уже, несмотря на то, что он стоит, может быть, с 2009 года.

А.Н. АДРИАНОВ

Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, у нас присутствуют коллеги еще из двух ведомств, это Следственный комитет Российской Федерации и представители прокуратуры.

Коллеги, можно ваши комментарии по тем вопросам, которые услышаны, чтобы у нас была не отчетная площадка ведомства, что конкретно сделано и что еще предстоит, а, может быть, действительно, с вашей стороны есть определенные замечания или претензии, в том числе, и на законодательство.

У нас есть руководитель четвертого отдела процессуального контроля (за расследованием преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних) управления процессуального контроля за расследованием особо

важных дел в федеральных округах Следственного комитета Российской Федерации Виктор Юрьевич.

Пожалуйста.

В.Ю. СВЕЧИНОВ

Конституция России провозглашает, что семья и детство находятся под защитой государства. Развивая ее нормы, федеральное законодательство регулирует весь спектр прав и законных интересов ребенка, включая жилищные права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Однако нередко такие дети оказываются в сложных жизненных ситуациях.

Следственным комитетом давно акцентировано внимание на данной проблеме и с целью системного подхода к решению задач в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, создан постоянно действующий консультативный совет, на заседании которого эта проблематика обсуждается. В нем участвуют представители правоохранительных органов, органов государственной власти и общественных организаций.

Одним из результатов работы данного консультативного совета стала выработка ряда предложений по совершенствованию защиты прав детей-сирот. Указанные предложения в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направлены в Правительство Российской Федерации. В частности, среди прочего мы предлагали следующее.

Во-первых, в соответствии с федеральным законом в данное время детям-сиротам на определенных в законе условиях однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения из специализированного Жилищного фонда по договорам найма специализированного жилого помещения. И срок действия такого

договора – пять лет. Может быть, продлен еще на пять лет по решению органа исполнительной власти субъекта.

Вместе с тем, принимая во внимание проблемы социализации детей-сирот, представляется целесообразным предусмотреть в законе возможность неоднократного заключения с выпускниками детских домов договора найма специализированного жилого помещения на новый пятилетний срок при наличии соответствующего заявления с их стороны.

Помимо этого хочу отметить, что с момента вступления в силу нового закона, у нас сместился акцент в части преступлений, совершаемых в отношении жилья детей-сирот.

Если раньше достаточно много мошеннических случаев отмечалось завладения уже предоставленным таким детям жильем, то в настоящее время большинство уголовных дел, которые возбуждаются по фактам нарушения прав детей-сирот на обеспечение жилыми помещениями, связаны с халатностью и злоупотреблениями должностных лиц, которые ответственны за реализацию права детей-сирот на жилое помещение. Практика формирования специализированного жилищного фонда свидетельствует также о том, что эти злоупотребления допускаются практически в той или иной мере во всех субъектах Федерации, но не во всех они образуют уголовно наказуемый состав. Однако известны случаи приобретения жилых помещений, непригодных для проживания, в связи с чем не только нарушаются права детей-сирот, но и причиняется значительный ущерб бюджетам субъектов. В связи с подобными фактами в Чувашской Республике осуждены заведующий сектором распределения жилья города Шумерля и ведущий специалист управления экономикой имущественных и земельных отношений администрации города, а также местный

предприниматель, которые предоставили пяти детям-сиротам фактически непригодные для проживания жилые помещения. В настоящее время в Иркутской области расследуется уголовное дело в отношении начальника отдела капитального строительства и архитектуры комитета по ЖКХ администрации муниципального образования "Аларский(?) район", и следствием установлено, что он в нарушение требований Градостроительного кодекса осуществил выдачу разрешения на ввод в эксплуатацию 10 четырехквартирных домов, предназначенных для заселения 40 детей-сирот. Данные дома были непригодны для проживания ввиду отсутствия в них водоснабжения, канализации, электричества и присутствия нарушений требований пожарной безопасности. Хочу отметить, что в Иркутской области наибольшая численность детей-сирот, не обеспеченных жилыми помещениями, более 7 тысяч человек.

Аналогичное уголовное дело направлено в суд в Костромской области. По данному уголовному делу привлечены заместитель начальника и главный специалист-эксперт отдела по защите прав граждан, находящихся под опекой и попечительством, Управления по опеке и попечительству департамента соцзащиты населения. В результате их халатности, заключавшейся в том, что они не проверили характеристики приобретаемых квартир, девяти лицам из числа детей-сирот было предоставлено жилье, не только не благоустроенное, но и вообще не пригодное для проживания (также отсутствовало центральное отопление, ни горячей воды, ни канализации, даже крыша была установлена с нарушениями строительных норм). Данные факты стали возможны ввиду ненадлежащей организационной и профессиональной подготовки сотрудников, отвечающих за обеспечение детей-сирот жильем, а также из-за отсутствия достаточно эффективного контроля со

стороны руководства соответствующего подразделения органа исполнительной власти субъекта за расходом средств на приобретение жилья муниципалитетами.

Хотелось бы поддержать Татьяну Павловну в части тезиса о выявлении следующей закономерности. Субъекты, чтобы закрыть свои обязательства, приобретают жилье, не отвечающее требованиям пригодности и благоустроенности. И в связи с этим считаем необходимым закрепить в законодательстве в качестве обязательного условия заключение договора на приобретение жилья в целях формирования специализированного жилищного фонда получение решения комиссии по оценке жилых помещений жилищного фонда субъекта Российской Федерации о признании такого жилья благоустроенным, при этом в основу такого решения необходимо положить принцип долгосрочности. А приобретаемое жилье должно быть не просто пригодным, но и благоустроенным. И не только на момент его приобретения, но, как минимум, в течение определенного длительного срока (скажем, 15 лет) со дня его предоставления.

Согласно поручению Правительства Российской Федерации от декабря прошлого года проработка этих и других представленных Следственным комитетом предложений была поручена Министерству образования и науки Российской Федерации, которые, однако, им не были поддержаны. Несмотря на это, Следственный комитет, соглашаясь с рядом высказанных министерством замечаний, в целом остается на своей позиции о необходимости ряда законодательных изменений, перечисленных мною ранее.

Кроме того, в целях обеспечения прав сирот в сентябре 2013 года на координационном совещании руководителей правоохранительных органов по настоянию Следственного комитета

принято решение о проведении в 2014 году проверок органами прокуратуры учреждений для детей-сирот именно на предмет соблюдения прав воспитанников, в том числе на обеспечение их жилыми помещениями. В настоящее время пока не обладаем сведениями о результатах указанных проверок, но органы прокуратуры должны владеть такой информацией. Я полагаю, что в дальнейшем будет проведено какое-то совместное подведение итогов указанной работы.

Кроме того, Следственным комитетом в октябре текущего года, буквально недавно, направлено письмо в Правительство Российской Федерации с предложением рассмотреть возможность о внесении изменений в постановление Правительства № 1203 в части повышения минимального процента ассигнований из федерального бюджета на приобретение жилья детям-сиротам и лицам из их числа, а также приведения в соответствие размеров стоимости квадратного метра недвижимости, учитываемого при расчете размера федеральной субсидии и реальной рыночной стоимости такого же размера жилой недвижимости.

В заключение своего выступления хочу отметить, что правоохранительными органами при активном взаимодействии с органами государственной власти и общественными организациями необходимо активизировать работу как по совершенствованию законодательства для повышения защищенности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, так и по совершенствованию работы с самими детьми и подростками. Работа такая должна быть системной и снижение уровня виктимности наших сирот, их доверия мошенникам и в том числе доверия излишнего, может, тем людям, которые должны в силу закона обеспечивать их права, контроль со стороны государства за распоряжением подростками своим

имуществом хотя бы в первое время позволит снизить количество совершаемых в отношении них преступлений.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое, Виктор Юрьевич.

Радует, что дети стали меньше попадать в руки мошенников и, конечно, не радует статистика в отношении чиновников, которые вынуждены иногда поступить так, как есть.

Ирина Игоревна, у нас был вопрос как раз от Следственного комитета в адрес Министерства образования. Прокомментируйте, пожалуйста. Мы тоже смотрели за этими возможными поправками, хочется понять, на основании чего были претензии.

И.И. РОМАНОВА

Людмила Николаевна, разрешите, я с самого начала начну, со статистики, и как раз закончу вопросом Следственного комитета. Я напомним, что я из Министерства образования и науки Российской Федерации Романова Ирина Игоревна, начальник отдела нормативного регулирования Департамента защиты прав детей.

По цифре, по статистике. У нас сейчас порядка 200 тысяч детей-сирот и лиц из их числа в возрасте от 14 лет и старше находятся в списках, из них от 18 лет и старше – это те, которые уже имеют право и должны были быть обеспечены, 125 тысяч детей. У нас есть ряд субъектов, которые максимально имеют численность по задолженности. Я их назову: Иркутск – 7 тысяч, Кемерово – 8600, Томск – 2800, Ростов – 2700, Саратов – 3600, Свердловск – 2600, Краснодар – 5100, Красноярск – 2900, Забайкалье – 4100 и Приморский край – 2800. При это мы выделяем субъекты, у которых такой проблемы нет. Магаданская, Московская, Мурманская области, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа, Камчатский край – у них задолженность по обеспечению менее 100

человек. Мы наблюдаем также положительную тенденцию по обеспечению и приобретению жилья из спецжилфонда. У нас в прошлом году численность обеспеченных лиц составила 23 тысячи, в этом году прогнозируется 30 тысяч.

При этом необходимо отметить, однако, что только за первое полугодие было приобретено и обеспечено всего 6 тысяч, хотя субъекты прогнозируют за год 30 тысяч. К нам постоянно поступают обращения, связанные с тем, чтобы увеличили объем субсидий из федерального бюджета, поступают обращения в связи с тем, чтобы мы изменили порядок обеспечения и выделения норм стоимости, которая определяется постановлением Правительства на всю Российскую Федерацию. Рассчитывается субсидия, вот эти 6,5 миллиарда делятся на 85 субъектов, исходя из федеральной нормы стоимости. При этом каждый субъект самостоятельно определяет стоимость и учетную норму жилья, по которой выделяется это все, это право субъекта. Мы лишь делим 6,5 миллиарда среди 85 субъектов.

При этом, возвращаясь к вопросу об исполнении судебных решений, которые были вынесены до 1 января 2013 года, об обеспечении детей и лиц из их числа по договорам социального найма, очень много субъектов обращаются с просьбой распространить возможность использования средств федерального бюджета на исполнение таких судебных решений, при том что такие судебные решения... очень много их не исполнено. Статистику сейчас не взяла с собой, но она у нас есть.

Мы очень долго и в настоящее время уже разработали проект постановления Правительства о внесении изменений в постановление № 1203, которое это право предоставит. Но здесь вопрос, как мы согласуем этот вопрос с Минфином и примет ли это

постановление Правительство. Нами этот вопрос прорабатывается, мы его в любом случае доведем до конца: либо внесем изменения, либо не внесем. Проект постановления разработан, будем его сейчас направлять на согласование в федеральные органы исполнительной власти.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации о разработке механизмов совершенствования предоставления детям и лицам из их числа жилых помещений, нами прорабатывается вопрос о совершенствовании федерального законодательства, в частности, статьи 8 159 федерального закона, определяющего порядок предоставления оснований и так далее и так далее.

Мы запросили у всех субъектов Российской Федерации предложения по тому, каким образом нам этот порядок на федеральном уровне следует усовершенствовать. Получили очень много предложений. Нами сейчас создана рабочая группа, в которую вошли и федеральные эксперты наши (которые также здесь присутствуют), и представители органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, у которых и наибольшая задолженность, наименьшая задолженность. В ближайшее время мы эту рабочую группу соберем и будем, собственно говоря, обсуждать те предложения, которые мы от субъектов получили.

Если это интересно, я могу назвать некоторые проблемы и предложения, обсуждение которых, на наш взгляд, необходимо и надо по ним определяться и принимать какие-то решения.

Л.Н. БОКОВА

А, может быть, мы коллегам предоставим возможность задать некоторые вопросы?

И.И. РОМАНОВА

Давайте я буквально тезисно в названном порядке скажу направления, по которым мы должны определиться, потому что вопросы возникают. Я не могу сказать, какие решения по ним будут приняты, и как мы урегулируем эти проблемы, но в любом случае в этом направлении мы ведем работу и мы должны определиться.

По предложениям субъектов необходимо принять решение по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и лиц, которые являются инвалидами и проживают в стационарных учреждениях уже после достижения совершеннолетия. Мы должны наконец определить, что такое место жительства в целом в Российской Федерации для того, чтобы нам понять, а что мы делаем при переезде, при изменениях в связи с образованием. Здесь вопросов очень много, и мы до сих пор с этим не определились.

Мы должны определить дополнительные основания для исключения из списка детей-сирот, нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями. Очень много предложений от субъектов поступает в этой части.

В части подтверждения нуждаемости в обеспечении жильем на момент возникновения права именно достижения возраста 18 лет, а также на момент предоставления жилого помещения, потому что на эти моменты действительно может измениться жилищная ситуация в семье. И если ранее за ребенком не было закреплено права жилого помещения, оно может у него появиться. Об определении оснований и порядка расторжения договора найма специализированного жилого помещения, связанного с неправомерным поведением, с необеспечением сохранности специализированного жилого помещения уже после его предоставления. Определение механизма взаимодействия органов власти, осуществляющих полномочия по опеке субъектов при перемене места жительства. Не секрет, что лица

часто меняют свое место жительства, и когда действительно лицо из числа детей-сирот в возрасте старше 23 лет проживает в другом субъекте давно, то здесь необходимо понять, как у нас органы исполнительной власти должны взаимодействовать. И об определении предельного возраста лиц из числа детей-сирот, имеющих право на обеспечение жилым помещением. По крайней мере нам известна практика вынесения судами решения об обеспечении жилыми помещениями лица старше 50 лет.

О праве регистрации жилого помещения и специализированного жилого фонда, определение порядка взаимодействия органов исполнительной власти в случае перемены места жительства. Это я уже говорила.

При этом регионы предлагают вернуться к рассмотрению вопроса. Мы понимаем, что это, может быть, наиболее спорная ситуация, когда необходимо, с одной стороны, обеспечить, а с другой стороны, мы понимаем, что спецжилфонд – это очень сложно, дорого и не все субъекты с этим справляются. Но в любом случае есть предложения, есть вопросы (и они сегодня здесь звучали) – это альтернативные варианты предоставления жилых помещений. Это предоставление земельного участка, ипотека, жилищные сертификаты и так далее.

Очень много вопросов (это действительно мы обсуждали и на совещании у Голодец Ольги Юрьевны) по поводу предоставления временных мест пребывания до того, как лица должны быть обеспечены или будут обеспечены специализированным жилым помещением. Использование других форм собственности, других видов жилых помещений, в том числе и маневренного военного фонда, который остается. Тоже вопрос открытый, тоже по нему нет решения.

Есть очень много вопросов и проблем, связанных с реализацией 44 федерального закона, когда у нас с электронного аукциона или единственные поставщики... когда мы на вторичном фонде не можем нормально обеспечить, потому что практика реализации очень сложная и субъектами мало реализуется.

Рабочая группа создана. В ближайшее время мы ее соберем. Очень надеемся на участие и Верховного Суда, и службы судебных приставов, и Следственного комитета. В любом случае, коллегам специальное приглашение, информацию о дате проведения совещания мы направим.

Если есть вопросы, я готова на них постараться ответить.

Л.Н. БОКОВА

А, например, те субъекты, которые действительно в лидерах находятся по количеству детей, нуждающихся в обеспечении жильем, есть ли возможность рассмотрения дофинансирование, то есть не по определенной для всех форме, а все-таки дофинансировать их потребность в обеспечении жильем? Или все-таки не будет? Все-таки есть субъекты, которые уже закрыли этот вопрос, которые в меньшей степени находятся... Потому что действительно тяжело.

И.И. РОМАНОВА

У нас сейчас методика распределения – исходя из списка, из количества лиц, находящихся в очереди в субъекте. Поэтому с Минфином очень долго последние полтора года обсуждаем возвращение к старой версии. Но понимая, что у нас есть субъекты, у которых по шесть, по семь, по восемь тысяч, менять 50 на 50, как это было ранее, пока решения такого не принято, и я думаю, что вряд ли будет.

Л.Н. БОКОВА

Хорошо. То есть пока в щадящем...

Коллеги, если у кого-то есть желание задать вопрос Министерству образования, да, пожалуйста.

В.Ю. АНДРЕЕВА

Я уполномоченная по правам ребенка в Московской области. Скажите, пожалуйста, есть такие методические рекомендации, направлены письмом Минобра, в связи с коллизиями, возникающими при реализации нового законодательства. Мы этим письмом пользуемся постоянно, потому что есть возможность сделать заключения соответствующие, выступая в суде в качестве третьего лица. Скажите, пожалуйста, каким образом вы его довели до субъектов Федерации и с какими намерениями, и по какой причине было направлено это письмо? Почему вы такое письмо подготовили?

И.И. РОМАНОВА

Потому что вышел новый федеральный закон, и он требовал дополнительных разъяснений, было очень много вопросов, каким образом применять и каким образом разрабатывать субъектовые акты.

В.Ю. АНДРЕЕВА

Вы знаете, я год назад вот в этом же зале выступала и говорила: до тех пор пока у нас будут разъяснения Верховного Суда, рекомендации любого ведомства, обеспечивающего права, и не будет записано в законе, так как в суде вопросов ни у кого не будет никаких, будет оставаться необходимость собираться нам "круглыми столами" и говорить снова и снова. А воз и ныне там.

Вопрос я задала не риторический, потому что фактически в письме прописано то, что должно быть прописано в норме. Вот это

за основу надо взять и, учитывая нашу сегодняшнюю встречу, это иметь в виду. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо за комментарий.

Коллеги, есть еще вопросы? Пока нет. Мне хотелось бы, конечно, предоставить слово прежде всего уполномоченным по правам ребенка. У нас осталось не так много времени. Коллеги, кто записывался на выступления, особенно дальние регионы, пожалуйста, можно с места, не выходя уже к трибуне.

Да, Вероника Юрьевна, пожалуйста. Можно с места.

В.Ю. АНДРЕЕВА

...(Говорит не в микрофон.) потому что с самого начала, как говорится, возбуждена по одной просто причине: начать надо было с нас, потому что у нас, как говорится, информации сполна. Я для себя послушала, в том числе я полагаю, что всем нашим коллегам из регионов это полезно, то, что делается в других регионах – очереди, задолженности, при том что я готова была к разрешению тех проблем, которые есть у нас, но, послушав это, я должна заявить буквально: у нас никакой очереди нет, у нас задолженности нет.

Л.Н. БОКОВА

Так я же вас назвала в одних из лучших субъектов – Московскую область.

В.Ю. АНДРЕЕВА

Этот вопрос под жесточайшим контролем. Назову цифру – 1 млрд. 200 тыс. рублей на этот год выделено для того, чтобы обеспечить жилищные права детей, которые в том числе с изменением предыдущего законодательства.

И вот сегодня мы говорим о чем? Невозможно предоставить жилье с учетом членов семей. Проблема, казалось бы, на уровне

Верховного Суда невозможно, на практике коллега из Пермского края говорил... Мы тем самым порождаем маргиналов и на будущее – социальных сирот.

Я, чтобы не быть сумбурной, об этом говорю. Сейчас, обращаясь к теме нашей сегодняшней встречи, мы говорим о тех сиротах, которые из числа сирот. Это те, которым уже исполнилось 18 лет. И это ошибки исполнительной и законодательной власти прежних лет. И они к нам приходят, и приходят к нам единицы. Абсолютное большинство не знают реально свои права. Вот об этом надо и говорить. А уж те, которые к нам пришли и, невзирая на то, что мы по закону не имеем даже полномочий быть в суде в качестве третьего лица, для нас, уполномоченных (я говорю не о себе, а обо всех), обратившиеся лицо из числа детей, это однозначно наш клиент. Мы в качестве третьего лица в суде себя заявляем, и готовим от начала до конца все иски. По той простой причине, если мы не поможем, никто ему не поможет. И в этой ситуации, обращаясь к теме нашей сегодняшней, о судебной практике.

В суде мы не всегда встречаем соответствие Конвенции на... *(неразборчиво)* права в интересах ребенка и защиты прав детей в Российской Федерации. Не всегда суды выносят.... Мы должны пройти все инстанции судебные от первой до последней, доказывая правоту. Истина должна быть безусловной. Если с иском обращается лицо из числа детей-сирот, то в суде должно быть абсолютное понимание в этом вопросе, иначе мы порождаем новую волну социального сиротства.

Еще на что я хотела бы обратить внимание, возвращаясь к тому, о чем сказала. До тех пор, пока в законах четко не будет прописано понятийное содержание каждого термина, имеющего отношение к проблеме, это будет продолжаться до бесконечности.

Посмотрите, если в судах до настоящего времени люди, которые имеют практику, имеют опыт большой, знания юриспруденции. И вот, посмотрите, в новом законодательстве написано "невозможность проживания". И вот теперь надо там всем объяснить, что такое невозможность проживания? Это субъективный термин, который исключает основные понятия, которые ясны всем, так как прописано в Жилищном кодексе: нуждаемость в жилье, основание признания нуждаемости, порядок признания нуждаемости, улучшения жилищных условий. Ввели "невозможность проживания". И дальше собирается комиссия и решает, возможно или не возможно. А элементарно всем собраться и пойти в эти условия и там посмотреть на месте — возможно или не возможно. То есть четкие формулировки, которые дают возможность не нарушать в принципе права этой категории людей.

Еще раз обращаю внимание. Речь идет не о тех, кому сегодня 18 лет исполняется, и им надо предоставить жилье. Речь идет о тех, кому много лет не обеспечили защиту их прав, и на протяжении целого ряда лет они продолжают оставаться в таком состоянии.

Мы порождаем целое поколение людей, которые знают, что они не защищены. Мы говорим о гарантии федеральной, поэтому гарантия должна быть обеспечена.

Я подробно тут изложила предложения, оставляю, чтобы сейчас не занимать время.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо, Валерия Юрьевна.

Действительно обоснованно. Я думаю, что, коллеги, если мы услышим толкование многих понятий, может быть, вы поддержите нас в этом отношении все-таки довести каким-то образом в то законодательство, чтобы правильно понимали его, правильно

толковали те или иные терминологические базы, если нет компиляции к другим нормативным документам.

А.А. КЛИКУШИН

Людмила Николаевна, я не против. Если в законе это будет написано, нам только проще будет работать, всем будет проще. *(Оживление в зале.)* Но я боюсь, что, к сожалению, не получится все всегда прописать, это просто невозможно. Все равно будет определенными дискриминационными(?) полномочия суда в этом плане. Кому-то какие-то действия покажутся – вот здесь возможно жить, где-то невозможно жить. Но не бывает абсолютно идентичных ситуаций.

И второй вопрос. Вы сказали, что у Вас таких дел нет. Для меня тогда непонятно, тогда что вы обращаетесь в суд, если вы говорите, что вы полностью обеспечены?

В.Ю. АНДРЕЕВА

Нет. Вы меня невнимательно слушали.

А.А. КЛИКУШИН

Простите, я Вас внимательно слушал.

В.Ю. АНДРЕЕВА

Я говорю о тех, которым гарантии федеральные не предоставлены после 18 лет. Ко мне обращают сейчас и те, которым сейчас 36 лет, но они из числа детей-сирот, и их право не было реализовано, не по причине их непониманием закона. Они просто не знали даже подчас, что они имеют право. Слава богу, что они дошли до этого... *(Микрофон отключен.)*

Л.Н. БОКОВА

Спасибо.

С.Б. КАДИЕВ

Уважаемые друзья, уважаемые коллеги! В Федеральном законе от 29 июня 2012 года № 15 предусмотрен новый порядок предоставления жилья для детей, оставшихся без попечения родителей. В законодательстве на органы исполнительной власти субъекта Федерации возлагается основная ответственность за решение жилищной проблемы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Для обеспечения нового порядка обеспечения жилыми помещениями детей-сирот в Чеченской Республике принят закон Чеченской Республики от 24 июня 2013 года "Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставленных без попечения родителями". Кроме того, принято постановление правительства Чеченской Республики от 3 сентября 2013 года "Об отдельных вопросах обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Данным постановлением Министерство труда и занятости Чеченской Республики определено уполномоченным органом исполнительной власти Чеченской Республики. Первое, по предоставлению благоустроенных жилых помещений в специализированный жилой фонд для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Второе, по управлению специализированным фондом для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. С момента передачи функций по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Минтруд поставил на учет 1359 детей. Обеспечено жильем 566 человек данной категории. В 2010 году обеспечено 38 человек, в 2011 – 101 ребенок, в 2012 – 222, в 2013 году – 205 человек. На 1 октября 2014 года состоит на учете 793 человека из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жильем. До октября 2014 года Минтруд уже выделил

жилье свыше 170 детям-сиротам. На финансирование строительства жилья для детей-сирот у нас в 2013 году федеральным бюджетом выделено 18,9 процента и из регионального бюджета выделен 81 процент; в 2014 году выделено 19,9 процента, из регионального – 80, 1 процента. Чтобы было понятно, скажу, что в 2013 году выделено 26 миллионов федеральным бюджетом, 137 миллионов – Чеченской Республикой, в 2014 году – 28 миллионов федеральным центром, и 144 миллионов выделено Чеченской Республикой.

Я не буду далее приводить примеры, просто скажу, что эти решения, которые будут вынесены судом, в основном в интересах детей решаются. Но эти несколько примеров отличаются от остальных тем, что для достижения результатов по ним вложено больше труда. И дело не только в преодолении инерции чиновной бюрократии, но и в том, что в послевоенных условиях в нашей республике, несмотря на беспредельные темпы жилищного строительства, у нас закрыть вопрос сразу не получается. Но, вне всякого сомнения, недалек тот день, когда мы у себя в Чеченской Республике решим и эту проблему окончательно.

Хотелось бы также отметить, уважаемые коллеги, проблема эта очень сильная, и решение этой проблемы в Чеченской Республике стало возможным именно благодаря главе Чеченской Республики Рамазану Ахматовичу Кадырову, так как жилищный вопрос для детей-сирот он держит под своим личным контролем. И поэтому проблем с выделением жилья для детей у нас практически в республике нет. Я считаю, что в течение двух – двух с половиной лет каждый ребенок получит отдельную квартиру. Спасибо за внимание.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое, Султанбек Бертович. Но, я думаю, что для республики, конечно, иного решения не предусмотрено. То есть

действительно здесь нет проблем с перераспределением полномочий, всё всегда здесь достаточно жестко решается на каждом уровне. И обращение судебных исков, мы подтвердили, нулевое. Даже один был, но он был решен.

Коллеги, у нас не так много времени осталось, давайте тезисно еще раз акцентируем внимание. Особенно мне бы хотелось, конечно, послушать уполномоченных по правам ребенка. Потому что коллеги, мы услышали, те направления, на которые мы должны посмотреть, пообсуждать, и мы услышали с вами о том, что рабочая группа будет сформирована, куда мы можем войти. Я думаю, что здесь активные люди, которые откликнутся на то, чтобы действительно свои предложения предоставить.

Пожалуйста.

В.Л. ТЮМЕНЦЕВ

Тюменцев Виктор Леонидович, уполномоченный по правам ребенка в Камчатском крае.

Я бы хотел тезисно буквально остановиться на тех проблемах, о которых говорила Татьяна Павловна. Первое, рост числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые нуждаются в удовлетворении своих потребностей в жилье.

Хочу сказать, что действительно 2013–2014 годы определяются наверняка и в других субъектах, и в таком маленьком субъекте, как у нас, интенсивным ростом численности таких граждан и в большей части это люди уже возрастные. Я приведу для понимания несколько цифр. Население Камчатского края чуть меньше 400 тысяч, детского населения под 70 тысяч, детей-сирот – 1500. В очереди сегодня в списке стоит 404 человека, в прошлом году мы заходили со списком 120 человек, вышли почти в 200 – 196. В этом году заходили в список 93, на 1 сентября текущего года – 176 человек. И вот этот

рост как раз... его трудно регулировать, это обращения граждан, в том числе и наши обращения, аппарат уполномоченного, когда в интересах защиты прав бывших детей, которые не смогли реализовать это право когда-то, 10-15 лет и 31 и самые великовозрастные, здесь приводили пример 50 лет, у нас самый великовозрастный 49 лет, и он сегодня в очереди такой есть.

И второе – как регулировать меньшее обращение в суды. Хочу сказать, что вот эту практику с прошлого года, которую ввели при разделенных полномочиях в Минобре Камчатского края, путем создания комиссии с участием представителей общественности, моем участии, уполномоченного, представителей прокуратуры... позволило на этой стадии разрешить многие спорные вопросы, когда у председателя комиссии в лице Министра образования и науки иногда возникали вопросы: оставить либо не оставить? Комиссионные решения помогают Министерству образования, уполномоченному решить этот вопрос в пользу ребенка. Я хочу сказать, вот таких судебных решений, исков и гражданских дел в прошлом году было всего два, в этом году всего шесть. Это когда речь идет о необходимости постановки в очередь. Основная тяжесть решений суда – это иски, это по представлению прокуратуры, в прошлом году массовые такие были, об этом сегодня шел разговор, и в этом году их меньше идет, связанные с реализацией права. То есть бюджетом подкреплены, губернатор и Правительство Камчатского края энергично дополнительно средства из краевого бюджета направляют. Хочу сказать, что в прошлом году 300, почти 50 миллионов, в этом году 304 миллиона составляет. У нас, конечно, стоимость жилья достаточно высокая. Сегодня на вторичном рынке стоимость квадратного метра подходит до 50 тыс. рублей в краевом центре.

Какие предложения? Я рад, что представитель Минобра, Ирина Игоревна, их озвучила. Это вопросы взаимодействия субъектов, когда ребенок зарегистрированный имеет жилье в одном субъекте, а с опекуном... либо обучается в другом и фактически находится в другом субъекте. Сегодня эта практика взаимоотношения субъектов не урегулирована. У меня сегодня на контроле одно дело такое находится, когда есть жилье, не удовлетворяющее сегодня требованиям, в Петропавловске-Камчатском, с опекуном уже 10 лет ребенок, который заканчивает в этом году техникум в Белгороде, и, к сожалению, два органа исполнительной власти между собой не могут определиться, где же ребенку дать жилье. И каждый из субъектов пытается переложить ответственность на другого.

И второе предложение – это вопросы приобретения жилья. К сожалению, в этом году исполнение обязательств краевого бюджета сегодня на 1 октября всего лишь 22 процента. Это издержки 44-го ФЗ, когда действительно аукционы... по крайней мере, 80 аукционов пошли по второму и третьему кругу, выбор единого поставщика приводит к невозможности быстрого решения приобретения жилья. По нашему предложению, согласованному с прокуратурой Камчатского края, я имею в виду аппарат уполномоченного, мы направили в законодательное собрание, принято обращение и оно направлено в Государственную Думу. Я хотел бы попросить еще раз, Людмила Николаевна, я готов это обращение передать, заксобрания Камчатского края, в адрес Госдумы, давайте все-таки посмотрим, каким же образом можно несколько упростить ситуацию возможности органов исполнительной власти приобретать жилье для детей-сирот, используя единственного поставщика. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

На самом деле очень правильный вопрос поставили. И даже это вопрос не изменения 44-го, а, может быть, даже на уровне постановления Правительства вполне можно отрегулировать. Нужно посмотреть.

Коллеги, у нас присутствует...

Так, получается, что активно выступают те, у кого нет судебных решений практически. А у кого их огромное количество... ...*(Неразборчиво)* восемь представителей всего лишь. А Липецк здесь есть? У них 204 представления исполнительного находится.

_____ Липецк здесь.

Л.Н. БОКОВА

В чем сложность? Почему?

Здесь пример идет, регулируется этот вопрос, а здесь, наоборот, накопление.

_____ (та же)

Я бы тоже хотела сказать по этому вопросу следующее.

В Липецке, насколько я понимаю из сегодняшнего разговора, и в других областях во исполнение федерального закона № 15 был принят свой закон Липецкой области о порядке предоставления гражданам жилых помещений из специализированного Жилищного фонда. И данным законом предусматривается сводный список, который формируется исполнительным органом в сфере образования, на основании уточненных списков органов местного самоуправления, исходя из даты и времени подачи заявления о включении в списки, ежегодно обновляется по мере предоставления жилых помещений и, как прописано в нашем законе, устанавливает очередность предоставления жилых помещений.

Я уже выслушала мнения по этому поводу сегодня, но хочу сказать, что наличие такого сводного списка и того, что он устанавливает очередность, было принято именно в интересах детей-сирот. Почему?

Потому что на сегодняшний день, когда поменялась судебная практика, дети-сироты стали обращаться в администрацию с вопросами (те дети-сироты, которые стоят в начале списка): не следует ли нам бежать в суды с исками, потому что может получиться так, что будет создана вторая очередь непосредственно у судебных приставов, о чем мы сегодня говорили. Потому что до сегодняшнего дня, пока эта норма существовала, у нас в этом году исков было очень мало. Но на сегодняшний день они появляются, новые иски, именно исходя из таковой судебной практики Верховного Суда.

Какие наши предложения по этому поводу? Проанализировав решение высших судов, я хочу обратить внимание на определение Конституционного Суда. Рассматривая вопрос о возможности принятия к рассмотрению в заседании Конституционного Суда жалобы гражданина Клименкова(?), относящегося к категории лиц из числа детей-сирот, который оспаривал конституционное законоположение федерального закона № 15, поскольку они отменяли предоставление сиротам жилья по договору социального найма, в том числе внеочередное предоставление, то Конституционный Суд вынес определение № 1320-О-О от 24 сентября 2013 года, в котором указал, что конституционное право на жилище предполагает обязанность создания органами государственной власти и местного самоуправления условий для его осуществления, предоставление жилья бесплатно соответствующим категориям граждан, но при этом законодатель в рамках своих

дискреционных полномочий вправе определить категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства. При этом Конституционный Суд заметил, что федеральный законодатель одновременно с упразднением с 1 января 2013 года права детей-сирот на внеочередное получение жилых помещений по договорам социального найма расширил основания предоставления жилья. То есть, по сути, он указал на то, что уйдя от внеочередного предоставления, законодатель расширил, то есть получили право на предоставление жилья те дети-сироты, за которыми было закреплено жилое помещение.

Мы сейчас восстанавливаем факт невозможности проживания и, честно скажу, у нас с этим нет проблем. Мы очень четко прописали, какие документы должны быть, какие критерии, и проблем с этим не возникает.

Другое дело, что возникают проблемы с недостатком финансирования этого закона.

Л.Н. БОКОВА

Это мы и обсуждаем и понимаем как раз.

_____ (та же)

Поэтому с учетом изложенного и учитывая мнение Конституционного Суда, мы считаем, что, конечно, федеральный закон № 159 требует внесения изменений.

аа

Коль скорая практика Верховного Суда такова, мы с ней соглашаемся, но тогда давайте все-таки внесем корректировки в федеральный закон, и мы предлагаем все-таки прописать эту очередность, потому что она будет исходить в том числе и из

интересов детей и позволит субъекту и планировать свои расходы, и, естественно, своевременно обеспечивать жильем сирот.

(Аплодисменты.)

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое.

С МЕСТА

Не могу не согласиться с этим. Что он должен? Ребенок вышел из этого учебного учреждения и вот в эту очередь встал. А где он должен жить? Я что-то Вас не очень могу понять в этом вопросе.

_____ (та же)

Сегодня прозвучали предложения, как раз-таки от Министерства образования, о том, что они прорабатывают этот вопрос, насколько я поняла, и речь идет о временном жилье.

Что касается Липецкой области, то могу сказать однозначно: дети-сироты у нас на улице не живут. Детям-сиротам предоставляются помещения в общежитиях. За этим следит непосредственно исполнительный орган в сфере образования, поэтому такой проблемы у нас тоже не стоит.

И.И. РОМАНОВА

Дело всё в том, что, действительно, субъектами принимается и сейчас мера по временному размещению этих детей в общежитиях, когда они обучаются в профессиональных образовательных организациях, и выделяются средства на наем иных жилых помещений для того, чтобы в это время можно было снимать и общежитие. То есть вопрос каким-то образом у определенной части лиц решается. Здесь я говорила о том, что были и рассматривались еще при принятии 15-го федерального закона предложения закрепить обязательность обеспечения каким-то иным жильем до

того, как ему будет предоставлено помещение из спецжилфонда. Но это уже немножко другая тема.

_____ (та же)

Я про это и сказала.

Л.Н. БОКОВА

То есть период между двумя этими законами.

И.И. РОМАНОВА

Вопрос только в том, что мы подменяем одну обязанность... здесь не думаю, что...

Л.Н. БОКОВА

Здесь немножко другой, скажем так, порядок.

Коллеги, у нас с вами время... придут коллеги и скажут, что караул устал.

Можно тезисно. Мы еще здесь присутствуем. Здесь есть коллеги из прокуратуры, есть коллеги из службы приставов, Верховного Суда. Я думаю, что вы можете в индивидуальном порядке за оставшийся период проконсультироваться по тем или иным вопросам.

Я хочу проанонсировать, но, извиняюсь, не предоставлю слово все-таки, Алексей Иванович Головань. Можно Вас представить? Это как раз некоммерческая организация, которая во многом помогает решать вопросы детей-сирот. И иногда эти вопросы находят досудебное решение. Вы можете обращаться непосредственно к Алексею Ивановичу. Координаты Алексей Иванович обязательно оставит. В любом случае, двери Совета Федерации и возможности рассмотрения тех или иных ситуаций, которые возникают с обеспечением этого вопроса, он достаточно важный, и мы постоянно на контроле... мы понимаем, что мы не можем профинансировать более, чем это положено, но отрегулировать

вопросы, в том числе и механизмы законодательного обеспечения... здесь мы, собственно говоря, должны идти по этому пути, поэтому мы сегодня выбрали такую форму открытого общения, открытого диалога с представителями в том числе власти по пусть и узкой такой... *(Оживление в зале.)*

Хорошо, Алексей Иванович, пожалуйста.

А.И. ГОЛОВАНЬ

Спасибо, уважаемые коллеги.

Очень мало времени. У меня много было, что сказать, я постараюсь сократить. Во-первых, учитывая, что, действительно, 15-й федеральный закон требует изменений, но изменения происходят долго, очень хорошо, что Верховный Суд какие-то проблемы, которые не урегулированы законом, закрывает своими правовыми позициями, и они помогают решать конкретные дела.

И, с другой стороны, эта позиция Верховного Суда по конкретным делам позволяет каким-то образом подталкивать законодателей менять законодательство, вносить изменения в закон. И вот хорошая позиция по поводу списков внеочередных, потом по поводу несоответствия региональных законов федеральному закону и так далее. Поэтому я считаю, что, учитывая, что изменения в закон будут вноситься не менее года, а может быть, и больше, то по некоторым вопросам Верховному Суду можно было бы дать свою позицию либо в каком-то обзоре, либо по конкретным делам.

О чем идет речь. Прежде всего, конечно, это вопрос, связанный с возрастными сиротами, об этом много уже сегодня говорилось. И по практике тех решений, которые мы знаем, по субъектам Российской Федерации, этот вопрос является одним из самых ключевых — тем ребятам, которым исполнилось 23 года, и они в свое время не были включены в списки. Но они считают, что

их право нарушено. В данном случае, я не знаю ни одного из этих ребят, которые обратились после 23 лет, что кто-то из них заявил о том, что он не хочет реализовывать это право. Как правило, то, что они не обращались, это связано с тем, что они не знали своих прав. Есть определенная специфика в их развитии, у этих ребят. Две трети из них заканчивают вспомогательные учреждения, то есть имеют отставание в развитии. И самое главное, что органы, какие-то конкретные лица (их законные представители) в свое время им в этом не помогли. Но неблагоприятные последствия в этот момент наступают не для этих должностных лиц, не для специалистов органов опеки, не для директоров учреждений, а наступают именно для этих ребят, когда им говорят, что вы не были включены в списки и поэтому ваше право утрачено. Для меня непонятно, как право может быть утрачено. Право у нас неотчуждаемо, в соответствии с Конституцией. Поэтому, с моей точки зрения, здесь должна быть такая трактовка, что либо человек был включен в списки до 23 лет, либо имел право на включение в списки. Если у него право до 23 лет было, то он его утратить не может. И он должен это право реализовать. Если Верховный Суд такую позицию дал, я считаю, это было бы справедливо и правильно по отношению к этим ребятам, именно то, что они до 23 лет имели возможность быть учтены в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Второй момент связан с институтом обстоятельств невозможности проживания. Этот институт введен и совершенно здесь справедливо говорилось о том, что есть одно из обстоятельств связанное с тем, что в жилом помещении проживают родители, лишённые родительских прав, но это обстоятельство работает только в том случае, если есть решение суда о невозможности принудительного обмена жилых помещений. И вы совершенно

правильно сказали, Александр Анатольевич, что вариантов для принудительного обмена сейчас фактически нет. В Москве их нет, в Санкт-Петербурге их нет. А что говорить о других субъектах, где очень мало социального фонда осталось. Получается, что найти варианты, с которыми можно было пойти в суд, чтобы доказать наличие этого обстоятельства, чтобы оно заработало, фактически невозможно. А с другой стороны есть ребята, которые являются собственниками жилого помещения. Они участвовали в приватизации, например. И получается, что собственников жилых помещений, сирот, мы вообще исключили из этой проблемы. И получается, что это обстоятельство невозможности проживания формально в законе есть, но реально оно не работает. И поэтому, мне кажется, что здесь совершенно спокойно Верховный Суд мог бы свою позицию высказать, что либо вот это решение, может быть, факт установления невозможности каким-то образом внести позицию, что невозможно такое решение вынести. Но не выносить определение о том, что мы не можем принять это заявление, потому что не представлены варианты. Это тоже очень серьезный момент.

Третий момент – это о месте жительства ребят. Мы сейчас очень активно развиваем семейную форму устройства, когда говорим, что, товарищи, берите своих родственников под опеку. У нас наиболее распространенной является форма семейного устройства – это опека, а не усыновление. В пять-шесть раз больше людей берут под опеку. Для любого нормального опекуна очень важно, что будет с ребенком, когда он достигнет 18 лет. Есть у него гарантия получить жилье или нет. Если у этого опекуна есть гарантия, он конечно возьмет, проживая в другом субъекте Российской Федерации.

Но сейчас начинаются споры между субъектом, а где обеспечивать этого ребенка – там, где он был выявлен или там, где

он воспитывался под опекой? Я считаю, что институт местожительства более гибкий такой. Мы не должны очень формально к нему подходить. С одной стороны, это место, где гражданин проживает и преимущественно проживает в соответствии со статьей 20 Гражданского кодекса, а с другой стороны мы этому ребенку, когда он становится совершеннолетним, должны давать ему право выбора местожительства, а не определять за него это местожительство. А если он был взят под опеку из Москвы в другой субъект, а ему исполнилось 18 лет, где он должен обеспечиваться жильем? В Москве или в другом субъекте? Или обратная, зеркальная ситуация. И получается, что до 18 лет его местожительства определяет законный представитель или органы опеки, а после 18 лет он же тоже должен какое-то слово говорить. Это с одной стороны.

А с другой стороны, местожительства это не просто территория какая-то, город, область и так далее, а это еще жилое помещение. Мы не можем говорить, что если ребенок жил в каком-то субъекте и был там выявлен, что местом жительства является его конкретный субъект, то есть субъект в общем. Такого не может быть. Если у него там нет никакого жилого помещения, как мы можем говорить о том, что у него там было местожительства? Это тоже невозможно. Поэтому институт местожительства он более сложный, чем казалось формально.

И поэтому позиция Верховного Суда, что должны предоставлять по месту жительства – справедливая, правильная, но трактуется она очень по-разному, в зависимости от ситуации. Это нехорошо.

И еще очень важный момент, связанный с учетом членов семьи. Понятно, что эта льгота является индивидуальной и она

направлена на поддержку этих ребят. Но это, знаете, то же самое, когда мы ребенку покупаем костюм, он идет в школу в первый класс, и мы этот костюм ему даем, когда он идет в десятый класс. Совершенно очевидно, что он уже вырос из этого костюма.

Если человек стоит в очереди и ждет, что он получит жилье по 10, 15 лет, и он обзаводится семьей и детьми, а потом мы ему говорим: "Вот теперь у тебя однокомнатная квартира 30 метров (и неважно, что у тебя трое детей), ни в чем себе не отказывай". То это, в общем, выглядит несколько странно. Если мы ему даем в 18 лет, то есть мы исполняем свои обязанности вовремя, то никаких проблем. В 18 лет, как правило, ни у кого нет детей, за небольшим исключением, но в 30 лет мы должны учитывать. Поэтому здесь нельзя однозначно говорить о том, что это такая индивидуальная льгота. Мы должны все-таки учитывать членов семей.

О том, что связано с вопросом (что поднимали) по ответственности родителей. Эта норма, может быть, и работала, но есть два пути, как с этими родителями безответственными быть. Во-первых, тот же вариант принудительного обмена. Это первый шаг. Если, например, большая квартира трёхкомнатная, есть ребенок, есть мать, лишенная родительских прав, которая плохо себя ведет. Но вопрос о том, что 72 статья Жилищного кодекса позволяет предъявлять иски о принудительном обмене только лицам, которые проживают в жилом помещении. Никто другой предъявить иск не может: ни орган опеки, ни прокурор. И мне кажется, эту норму нужно модернизировать с точки зрения, если в жилом помещении проживают только родители, лишённые родительских прав, и дети, в отношении которых они лишены родительских прав. Нужно дать другую дополнительную статью, дополнительную часть, касающуюся этой ситуации.

И что касается выселения по 91 статье, родители, лишенные родительских прав за невозможностью совместного проживания. Эта норма тоже практически не работает из-за ее юридической конструкции, потому что когда изымаем детей из жилого помещения и помещаем их или в учреждения, или в замещающую семью, нет совместного проживания. И суды на этом основании отказывают. А когда ребенок уже выходит из учреждения или заканчивает пребывание под опекой и возвращается в эту семью, он уже перестает быть ребенком, ему уже больше 18 лет. То есть эта норма ни в какой конструкции не работает. Ее тоже нужно модернизировать, и тогда, может быть, будет больше ответственности. А то дамоклов меч формально существует, но он реально не работает.

И еще очень важный момент, связанный с созданием спецфонда. Мне кажется, очень опасная тенденция, которая сейчас звучит, по поводу того, что давайте рассмотрим военные городки для того, чтобы предоставлять жилье детям-сиротам. Мы просто будем создавать гетто для этих детей.

Понятно, что военные – это особая категория. Как правило, эти военные городки вынесены за населенные пункты, до них нужно особо добираться, там нет никакой инфраструктуры, нет ничего. Если мы сейчас будем даже думать на эту тему, что давайте военные городки как-то приводить в порядок, туда заселять сирот, это не то, что не соответствует интересам детей, это совершенно неприемлемо.

Л.Н. БОКОВА

Здесь просто право предоставления из фонда, скажем, военного городка было бы, но никак не использование его именно здесь. Но такое право: можно использовать частично этот фонд, но

не полностью. Вот здесь, может, не исключать этот случай, но прописать более корректно.

А.И. ГОЛОВАНЬ

И последнее, что я хотел сказать. Все-таки, может, судам районным... ведь в суды обращаются, как правило, в двух случаях эти сироты: когда хотят ускорить предоставление, то есть никто не оспаривает их право, но нет у региона средств и они хотят через судебное решение ускорить процесс предоставления. Но есть и другая категория, когда вроде есть формальный спор о праве на предоставление. И это тоже очень важная категория. И по тем решениям, которые мы видим, органы местного самоуправления и регионы просто борются с ребятами, и чиновники раз за разом отказывают ребятам в их праве на жилое помещение, но не потому, что у них нет денег, а потому что они ставят под сомнение наличие права.

И когда один за другим получают решения о том, что они неправы и что право все-таки есть, почему-то для этих чиновников никаких неблагоприятных последствий не наступает, то есть он ходит как на работу в суды и говорит, что мы считаем, что права нет, права нет. Вынесено пять решений, вынесено 10 решений. Эти люди все равно работают. Может быть, как-то вы все-таки адресно(?) выносить частное определение, ставить вопрос об их несоответствии занимаемой должности. С какой стати сироты должны судиться? Вы посмотрите, я последнее, что скажу, в этом году предоставлено детям-сиротам (на сентябрь) 12 тысяч квартир. Из них 40 процентов это по судебным решениям. Что это за право такое, которое только через судебные решения реализуется? 40 процентов квартир через судебные решения. Это при всем при том, что статья 18 Конституции о том, что права и свободы действуют непосредственно,

является смыслом, содержанием деятельности органов власти никто не отменял. Они только подкрепляются правосудием, обеспечиваются. А у нас они реализуются через правосудие, это право.

А.А. КЛИКУШИН

Коллеги, я еще займу минутку. Раз такое выступление было, не могу его не прокомментировать. По поводу частных определений. Десятками выносятся частные определения как в адрес органов опеки и попечительства, которые не разъясняли детям-сиротам их права на внеочередное обеспечение жильем, так и в адрес глав администраций, вот по тем случаям, о которых говорили: Калмыкия, Северная Осетия – Алания, Удмуртская республика, Алтайский край, Пермский край, Архангельская, Курганская и другие области, Ямало-Ненецкий округ. Масса таких определений.

По поводу первого вопроса – возрастные сироты. Уже говорил, этот вопрос уже давно решен, и он нашел свое отражение в обзоре судебной практики. Если сирота по каким-то уважительным причинам не был учтен органами муниципальными, то этот срок может быть восстановлен, если есть уважительные причины. Вопрос уважительных причин, конечно, надо тут доказывать.

По поводу невозможности проживания. Также в этом обзоре этот вопрос решен.

По поводу местожительства. Принципиально этот вопрос тоже решен. Хотя, я с вами согласен, что вполне разумно, чтобы он сам выбирал местожительства. Остальные вопросы не ко мне были, не к судебной практике, а к законодателю. *(Оживление в зале.)*

Нисколько не против, как вы сказали, чтобы предоставлялось с учетом членов семьи, но боюсь, что если сейчас не могут

обеспечить самих сирот, то тогда очередь будет не просто долгой, она будет бесконечной. Это вопрос к законодателю.

А по поводу спорных моментов, они практически все решены. В обзоре посмотрите, там все эти вопросы свое разрешение нашли.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, на самом деле мы постарались сегодня на площадке Совета Федерации хоть каким-то образом консолидировать позиции всех участников этого сложного процесса. Я думаю, что в любом случае мы не ставим точку на этом. Мы все равно будем продолжать обсуждать с периодичностью. Мы сделали первое касание, надеюсь, услышали друг друга, услышали наши позиции. И будем следить за практикой решения вопросов. У нас данные есть.

Спасибо.

И прошу активных... Была анонсирована рабочая группа Министерства образования. Помогите, пожалуйста, решить вопрос, в том числе с нашими законами.
