

# **С Т Е Н О Г Р А М М А**

## **семинара-совещания на тему "О модельном законе об общественной палате субъекта Российской Федерации"**

**26 февраля 2014 года**

### **К.Э. ДОБРЫНИН**

Коллеги, предложение давайте начнем. Некоторые наши коллеги немножко задерживаются. Я думаю, что они вот-вот будут. Но я думаю, что нам ничего не мешает начать наше рабочее совещание, потому что я вижу наше сегодняшнее мероприятие именно таким образом, что это все-таки семинар рабочий, где мы можем обменяться мнениями, предложениями и такую рабочую хорошую дискуссию провести.

Тема у нас – модельный закон об общественной палате субъекта Российской Федерации.

Если вообще остановиться на самой правовой форме Общественной палаты Российской Федерации, то можно постулировать, что она состоялась. Она доказала свою необходимость. И более того, она доказала, что она работает. Потому что недавно мы внесли уже определенные поправки в нее, и теперь Общественная палата Российской Федерации с нашей точки зрения более полно отражает именно интересы регионов нашей страны, что мне, как представителю региона, приятно отмечать.

Тем не менее, существует ряд проблем, но я бы все-таки эти проблемы обозначил как проблемы не сущностные, а проблемы, наверное, юридико-технические.

О чем я говорю? Я говорю о том, что каждый субъект нашей страны создает некие свои правовые формы для общественной палаты. Где-то это более удачно, где-то это менее удачно. Но это несколько неправильно. Более того, это создает определенный правовой разброд, хаотичность, что, мне кажется, излишне. Поэтому идея создать некий единый модельный закон, условно назовем его так, мне кажется, она очевидна, она назрела, поэтому я думаю, что сегодня мы еще продвинемся на несколько шагов к тому, чтобы этот закон был.

Поэтому цель у нас поставлена. Предлагаю в своих выступлениях помнить о том, что у нас здесь много участников. Все хотят, возможно, выступить. Поэтому давайте друг о друге не забывать, когда мы погружаемся в какие-то длительные дискуссии.

Я бы хотел предоставить слово Чмыхову Гарию Дмитриевичу, председателю Общественной палаты Калининградской области.

### **Г.Д. ЧМЫХОВ**

Спасибо, Константин Эдуардович.

Уважаемые участники совещания, реформирование экономики...

Я сначала хочу сказать, что данный проект одобрен президиумом совета по взаимодействию Общественной палаты Российской Федерации, и от него представлен в Совет Федерации.

И реформирование экономики, социальной сфере должно стать делом всем общества, а не только властных структур. Иначе сложно... Вернее, мы немало примеров уже имеем. Невозможно добиться быстрых и ощутимых результатов. Об этом несколько (особенно в последнее время) достаточно убедительно говорил Президент Российской Федерации. Большая нагрузка, да и большая

ответственность в решении этой задачи ложится на общественные палаты регионов.

Общественные палаты сегодня, пожалуй, единственный орган, который в совокупности координирует взаимодействие общественных организаций, граждан с властными структурами для достижения общественно-значимых интересов, осуществляются общественные экспертизы проектов законов, нормативно-правовых актов, программ социально-экономического развития в регионах.

К сожалению, не всегда диалог общественности и власти в регионах получается эффективным и дает результат. Когда властные структуры ожидают только одобрения от общественных палат, не ведут равноправные обсуждения законов, проектов, программ, то зачастую происходит негативные последствия, которые можно было бы избежать. И наоборот, когда происходит пусть нелицеприятное, но деловое общение, всегда получается положительный результат.

Я бы мог немало примеров сегодня привести о вышесказанном, в том числе и по деятельности Калининградской общественной палаты. У нас уже имеется шестилетний опыт. Да и по другим регионам. Но за отсутствием времени, и в связи с тем, что наш ведущий попросил сокращаться, я этого делать не буду.

### **К.Э. ДОБРЫНИН**

Я попросил не сокращаться, я просто попросил помнить, что у нас много коллег.

### **Г.Д. ЧМЫХОВ**

Институт общественных палат быстро набирает силу и стал неотъемлемой частью гражданского общества. Необходима дальнейшая активизация его деятельности, что напрямую зависит от качественной законодательной базы и обуславливает деятельность

этих органов. Анализ законодательства, который сегодня представлен здесь, достаточно полный, на мой взгляд, субъектов Российской Федерации, региональных общественных палат, показывает, что в принципе формирование деятельности, состав, права, полномочия общественных палат в регионах различны. Некоторые из них практически не имеют организационных, финансовых возможностей для нормальной работы, порой, полностью зависят от региональных властей. Коэффициент полезного действия таких палат низок, так как их решения, рекомендации, экспертизы не обязательны для рассмотрения властными структурами. Закон упорядочил бы порядок формирования и деятельности общественных палат в субъектах Российской Федерации, установил бы единые принципы их взаимодействия с органами государственной власти и органами местного самоуправления, определил бы обязанность органов власти субъектов по учету общественного мнения, что в свою очередь приведет к дальнейшему развитию демократических принципов. Немаловажно определить организационно-финансовое обеспечение общественных палат. Только у 40 процентов, может, чуть-чуть более (за последнее время произошли изменения), имеются аппараты, в половине не определено их финансирование.

И еще один важный момент, на котором, на мой взгляд, необходимо остановиться. Это касается, по моему мнению, некоторой нестыковки федерального законодательства. Так в трех федеральных законах, два здесь указаны в справке, это об Общественной палате Российской Федерации, об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания, об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти в субъектах Федерации, нескольких указах Президента, не

говоря уже о ведомственных постановлениях, есть отсылки к общественным палатам регионов как самостоятельным органам. Сейчас готовится проект закона (и, видимо, его Президент внесет в самое ближайшее время) об общественном контроле, где общественные палаты регионов обозначены субъектами общественного контроля, там на них ложится очень большая ответственность. Вместе с тем ни в одном документе на федеральном уровне нет упоминания о необходимости создания общественных палат регионов. Это полностью отдано на откуп исполнительной власти и законодательной на местах. Я не буду останавливаться, там, в справке, написано, у нас только в последнее время в принципе во всех появились палаты.

Теперь по самому содержанию проекта закона. Данный законопроект состоит из 21 статьи, которые включают в себя: принципы формирования и деятельности палаты, цели и задачи, способы осуществления целей и задач, что очень важно, на мой взгляд, в одной из статей проекта, по-моему, это 12 закона, предусмотрено информационное обеспечение деятельности палат. Сейчас любая публикация в СМИ производится в основном на коммерческой основе. Я не беру во внимание сайты, которые практически каждая палата имеет. По существу о деятельности палат можно узнать либо из сайта, либо из оппозиционных изданий, особенно когда мнение палаты расходится с мнением власти. Поэтому запись в проекте, что региональное государственное телерадиовещание регулярно выпускает в эфир информацию о деятельности палат, будет способствовать увеличению общественной активности населения и развитию гражданского общества в целом, что важно в законопроекте прописано — реагирование властных структур на рекомендации экспертизы, запросы общественных палат.

Если нет должного реагирования на заключение общественной палаты, то лучше их не создавать, так как это провоцирует нигилизм у населения.

Формирование палаты. По данному вопросу было и существует наибольшее количество мнений, предложений, дискуссий, которые были. Например, общественный совет при полпредстве северо-запада предлагает формирование устанавливать местным законом, то есть региональными законами об общественных палатах. Здесь только одно надо, на мой взгляд, хорошо понимать и я хочу это подчеркнуть. Общественные палаты должны быть независимы. Если этого не будет, многие вопросы... тогда есть ли цель, вообще необходимость создавать эти палаты? Потому что когда действительно общественная палата независима, когда происходят дискуссии, когда мнения не совпадают...

Я все-таки один пример приведу. Недавно Госдума приняла изменения по выборам в Государственную Думу – по одномандатным и партийным спискам. У нас эти дискуссии были с 2008 года. Общественная палата смогла настоять, что сейчас приняла Государственная Дума, у нас с 2008 года идет и по одномандатным, и по однопартийным. Я могу вам сказать, что ни разу, уже дважды были эти выборы в общественную думу(?), никогда особых сложностей не вызывали.

На финансовом обеспечении хотел бы тоже остановиться особо. Финансовое обеспечение организационной деятельности на проведение экспертиз, слушаний, что важно, аппарата, на сегодняшний день аппараты имеются только в 40 процентах палат, остальное, в общем-то, регулирование идет исполнительной властью, проведение различных семинаров, хозяйственной деятельности просто необходимо. Тем более что в законе написано, что

общественные палаты должны оказывать существенную методическую помощь общественным советам, общественным организациям, некоммерческим организациям. Без этого не может быть полноценного существования палат.

И последнее – переходные положения. В этой статье говорится, что палаты субъектов Российской Федерации, образованные до вступления в силу настоящего закона, если он будет принят, конечно, осуществляют свою деятельность до окончания срока своих полномочий, что, на наш взгляд, тоже важно.

Ну, пожалуй, на этом я бы хотел закончить. Спасибо за внимание. Если есть вопросы, я с удовольствием на них отвечу.

### **К.Э. ДОБРЫНИН**

Спасибо большое, Гарий Дмитриевич.

Я думаю, что вопросы по мере обсуждения возникнут. Я сейчас, коллеги, с удовольствием предоставляю слово Дискину Иосифу Евгеньевичу, председателю комиссии Общественной палаты Российской Федерации.

### **И.Е. ДИСКИН**

Коллеги, я прежде всего от имени комиссии хотел бы поблагодарить комитет Совета Федерации за проведение этих слушаний. Мы рассматриваем эти слушания как этап обсуждения данного вопроса на Совете законодателей, так, как это было в соответствии с поручением Валентины Ивановны Матвиенко. Поскольку я стоял у истоков этого поручения, поэтому мне вдвойне приятно.

Надо понимать, что данный закон является частью формирования общей системы общественного контроля в Российской Федерации. Все здесь присутствующие знают, что закон об основах общественного контроля в Российской Федерации

Президент в своем Послании отметил в качестве одной из приоритетных задач. Хочу доложить вам, что сегодня от вас побегу на президиум совета президентского, где будет обсуждаться последняя версия этого закона перед тем, как уже он будет поступать к Президенту и с последующим внесением. То есть поручение Президента до 1 марта подготовить закон для внесения в Государственную Думу неукоснительно выполняется. В силу этого общественные палаты субъектов Российской Федерации становятся одной из несущих конструкций системы общественного контроля. Все здесь присутствующие знают, что в декабре уже прошлого года были внесены изменения в закон об Общественной палате Российской Федерации, где было прямо сказано, что это орган общественного контроля. И в соответствии с этим закон об основах общественного контроля предусматривает важнейшие несущие конструкции – Общественная палата Российской Федерации, общественные палаты субъектов Российской Федерации, за которыми еще и такая важная функция, здесь, в этом проекте, еще нет, но участие в формировании общественных советов при региональных органах исполнительной власти. Это предстоит еще огромная работа и принятие модельного закона является необходимым условием для того, чтобы создать правовую основу для этой функций. Почему? Потому что законом об общественном контроле установлено, что общественными палатами Российской Федерации, которые обладают правами общественного контроля, являются только те палаты, которые созданы в соответствии с законодательным актом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Все вариации на эту тему – советы при главе субъекта Российской Федерации. Экспертные консультативные советы



конечно могут быть предметом развлечения главы субъекта Российской Федерации, но они не являются органов общественного контроля, обладающего теми полномочиями, которые предоставляет соответствующим структурам проект закона.

Например, сегодня общественные палаты субъектов Российской Федерации существуют в 82 субъектах Российской Федерации. А 83-м субъектом, где такая палата отсутствует, является общественная палата при губернаторе Санкт-Петербурга. И когда мы сегодня спрашиваем: "А как же будут коллеги направлять представителя в соответствии с законом об общественной палате?" — А нам говорят: "Но пока же нет такого требования. Вот примите закон об основах общественного контроля, тогда и...". Но тогда и представитель общественной палаты Санкт-Петербурга... подвиснет его легитимность. Но это уже другой вопрос.

Но как только встает вопрос о том, что общественная палата субъекта Российской Федерации является органом общественного контроля, возникает вопрос об обеспечении правовом, финансовом, организационном(?) и независимости суждений этого органа.

Когда аппарат палаты является структурным подразделением администрации, никто не говорит о том, что мы там выражаем недовольство или... Логика, юридическая логика. Я уже много раз повторял этот принцип — никто не судья в собственном деле. Это принцип, доставшийся нам от римлян. В силу этого необходимо выстраивание последовательного разграничения функций организационного, финансового обеспечения деятельности общественных палат. Потому что зачем создавать дополнительные коллизии в отношениях между администрацией и общественными палатами, когда у них общий аппарат. И сотрудник этого аппарата... У них возникают проблемы двойной лояльности. Ни к чему это

хорошему не ведет. И давайте пожалеем замечательных энтузиастов, которые работают, не знают ни дня отдыха, а оказываются в очень сложном положении.

Никто не говорит о том, что общественные палаты выступают всегда в оппозиции. Они по закону оппоненты. Но лояльность не есть сервильность. Они должны служить закону, на основе которого они созданы, и гражданскому обществу, которое их сформировало. Поэтому с моей точки зрения вопрос о... Все-таки этот закон имеет длительную судьбу. В свое время с Гарий Дмитриевичем, когда в комиссии мы делали такой проект закона. Он прошел широкое обсуждение. Потом было сказано, что это никому не надо, давайте мы этим заниматься не будем. Но теперь, и мы имеем позицию полпреда в Северо-Западном округе, мы имеем позицию третьего должностного лица в стране Валентины Ивановны Матвиенко. Есть, в конце концов, решение Совета законодателей, которое поставило этот закон в повестку дня.

Наша задача теперь сделать так, чтобы его можно было принять в ближайшее время. И точно так же, как рука об руку палаты с Администрацией Президента, обеспечивала политическое решение по формированию общественных палат в 82 субъектах Федерации. Я думаю, что и в 83-м будет создано. Теперь необходимо создать и принять этот закон.

Конечно, вопрос о порядке формирования будет самым сложным. Может быть, пойти на какую-то вариативность, но не чрезмерную. Мне представляется, что чрезмерная вариативность даст возможность определенным силам, которые не сильно заинтересованы, чтобы кто-то их контролировал, манипулировать этими механизмами с тем, чтобы сделать удобные палаты.

Все здесь присутствующие помнят, как Владимир Владимирович Путин говорил об общественных советах. Не надо, чтобы там были удобные люди.

Точно так же палаты, если цитировать известного судью времен Людовика XIV, общественные палаты для того, чтобы делать экспертизы, а не для того, чтобы служить главе субъекта Российской Федерации. Спасибо большое.

### **К.Э. ДОБРЫНИН**

Спасибо большое, Иосиф Евгеньевич.

Я думаю, что, конечно, казус Петербурга подтверждает правило. И я думаю, что вот этот изысканный питерский такой формализм, конечно, пройдет буквально через некоторое время, я думаю, что недолго осталось, и там будет должным образом сформирована общественная палата.

Коллеги, к сожалению, уважаемый Евгений Васильевич Семеняко не смог сегодня присутствовать, но тем не менее среди нас присутствует не менее яркий представитель адвокатского сообщества – Горгадзе Шоту Олегович, председатель Общественной палаты Московской области. Я с удовольствием ему предоставляю слово.

### **Ш.О. ГОРГАДЗЕ**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание, что на сегодняшний день в Московской области фактически при реформировании в муниципальных общественных палатах мы на практике опробуем будущую модель, которая сегодня обсуждается. При этом я хочу обратить внимание, что безусловной функцией, конечно, является общественный контроль, но мне хотелось бы, чтобы все-таки были каким-то образом регламентированы

процедурные моменты осуществления этого общественного контроля. Каким образом это будет реализовано на самом деле? Будет ли это носить обязательный характер для власти либо, допустим, документ или нормативный акт, который поступит в общественную палату на контроль, будет носить лишь рекомендательный характер? И насколько все-таки обязаны будут те же представители власти прислушиваться к анализу членов общественной палаты по тем или иным вопросам? Это первый момент, который интересует.

Второй момент. Есть в законе пункт о том, что около пяти процентов от суммы... то есть финансирование общественной палаты не менее пяти процентов от суммы расходов на обеспечение деятельности высшего законодательного органа субъекта Российской Федерации. В каждом субъекте эти суммы разные. Например, в Московской области расходы на Московскую областную Думу составляют полтора миллиарда рублей. Получается, что пять процентов от этой суммы – 75 миллионов. Еще нужно понимать, в каждом регионе все-таки заложены разные расходы. Вот эти моменты просто хотелось еще уточнить каким-то образом, может, в ходе обсуждения, а так в принципе все. Спасибо.

### **К.Э. ДОБРЫНИН**

Спасибо большое.

То, что касается вопроса процедурного, на самом деле это важно, потому что вопрос юридического статуса, что это: рекомендация либо это все-таки обязательно к исполнению – это принципиально разные вещи. И если мы сможем найти ту формулу, которая все-таки... вы знаете, я против излишнего... я не сторонник излишних процедур. Я считаю, что процедура должна быть достаточна. Но то, что Вы вопрос этот поставили, абсолютно точно надо на него ответить, иначе это постоянно будет некая дискуссия,

некое обсуждение: а вообще имеет ли смысл деятельность общественной палаты, если она не несет в себе никакой обязательности? Поэтому вопрос правильный.

То, что касается материальной стороны, абсолютно с вами согласен. Но единственное, что бы я хотел отметить, я это, кстати, как-то уже говорил, то, что касается адвокатов и экспертизы. Давайте не будем забывать о том, что, например, у адвокатского сообщества есть такая опция, не очень развитая у нас в России, так называемая "Pro bono". И очень многие адвокаты, адвокатские компании за это. Просто я к чему? К тому, что надо это помнить, иметь в виду, просто использовать это как некий дополнительный условный источник финансирования, когда люди готовы работать бесплатно на благо общества. То есть общественные палаты должны это использовать. Я понимаю, что это, может быть, незначительно, но тем не менее...

Следующий у нас выступающий Винницкий Владимир Ильич, заместитель Председателя Общественной палаты Свердловской области.

### **В.И. ВИННИЦКИЙ**

Уважаемые коллеги, я представляю не только Общественную палату Свердловской области, но и адвокатское сообщество. В силу этих причин для меня, например, понятны многие те замечания моих коллег, которые здесь прозвучали.

Хочу сказать вот о чем. Я не буду много говорить, остановлюсь на двух, нет, трех моментах, которые вызвали наибольшее, я бы так сказал, даже возмущение наших коллег, так как все многочисленные варианты предлагаемого закона обсуждались не только в нашей Общественной палате, но и в общественных палатах всей области.

Надо сказать, что главный, коренной вопрос, и я здесь согласен с Иосифом Евгеньевич о том, что формирование палаты – это основной момент. Можно написать любой самый совершенный закон, но если наполняемость палат будет не вполне отвечать тем высоким качественным требованиям, которые вытекают из самой задачи, она, к сожалению, зависнет в воздухе. И принцип формирования, который предлагался одним из возможных вариантов, многовариантность, где в основу укладывалась некая коллегия выборщиков из общественных организаций, которая, собственно, и решала окончательно вопрос наполняемости палат, абсолютно неприемлемый вариант, абсолютно!

В нашей области 35 тысяч общественных объединений. Скажите, пожалуйста, найдется ли человек, который сможет достоверно определить качественно каждый из предлагаемых субъектов как с точки зрения юридического лица, так и его представителя.

Я не говорю о том, как, собственно, вообще будут происходить эти коллегии выборщиков и как они будут работать, поскольку само по себе вычеркивание тех кандидатур, которые предлагаются двумя первыми субъектами, которые будут наполнять две трети, оно само по себе конфронтационно. Оно предполагает изначально наличие каких-то интриг, подковерной возни и тому подобное. Не секрет, что для большинства Общественная палата... пусть не для большинства, конечно, нет, но для многих общественных деятелей Общественная палата – это только ступень на путь социального лифта. И поэтому немаловажно, какая жизненная позиция у этого человека, насколько он признан.

Наша палата работает два созыва. Первый созыв вообще не предполагал никакого финансирования. У нас не было даже

аппарата. Мы ездили за свой счет. И я не могу сказать, что кто-то от этого пострадал или каким-то образом администрация пыталась использовать наше нищенское положение с точки зрения организационных возможностей. Мы прекрасно справлялись со своими задачами, и практически на всех общественных палатах мы заслушивали как минимум двух–трех министров. На половину из них мы приглашали губернатора, он безотказно ходил. Я уж не говорю о руководителе администрации. Он всегда сидит вместе с нами и записывает не хуже нашего секретаря все то, что там прозвучало. Ну и им еще интересно, естественно.

Вот это первый момент, который, я считаю, необходимо учесть. Две трети – это вполне уважаемые люди, я вам отвечаю за каждого из них. Они пользуются авторитетом во всей области. Это ученые видные, это видные медики, это видные юристы, это производственники, которые всю жизнь показывали себя с самой наилучшей стороны. И поэтому, когда, будем говорить, не вполне понятные представители не вполне понятных организаций вычеркивают их из списка, это просто оскорбительно для многих из них будет.

Теперь что касается срока. Три года – это минимальный срок, на наш взгляд, потому что за свои решения и свои предложения надо отвечать, а самое главное – их хоть как-то внедрять в жизнь. Вот вопросы экологии. Я лично занимаюсь этими делами. Вопросы питьевого водоснабжения города, они в катастрофическом положении. И, к сожалению, за три года моей работы они практически не сдвинулись. Значит ли это, что истекающий срок не даст возможности... За два года, короче говоря, ни одной серьезной проблемы не решить.

И, наконец, финансирование. Да, без него можно существовать. Но выпрашивать в законодательном собрании деньги — это тоже, согласитесь, как-то унижительно. Я полагаю очень важным определить критерии финансирования, которые хотя бы из минимальных каких-то норм обеспечения будут определять эти минимальные потребности для осуществления текущей деятельности. Спасибо.

**К.Э. ДОБРЫНИН**

Пожалуйста.

**И.Е. ДИСКИН**

Владимир Ильич, Вы очень ярко критиковали те нормы, которых нет в данном проекте закона. Здесь совершенно другие нормы формирования. И было бы гораздо важнее Ваше мнение по тому, что есть в этом проекте, чем то, что существовало четыре года назад.

**В.И. ВИННИЦКИЙ**

Видите, если бы нас вовремя снабдили вот этими замечательными предложениями, с которыми я тут за несколько минут имел возможность ознакомиться, я бы, может быть, поговорил. *(Оживление в зале.)*

**К.Э. ДОБРЫНИН**

Коллеги, давайте будем корректными. Все-таки, условно говоря, здесь собрались люди, которые, простите за такой термин, в теме. Если мы едем на некое совещание-семинар, наверное, мы должны озаботиться самостоятельно получением, если вдруг не получили, материалов. Это к вопросу технического характера.

**С МЕСТА**



Константин Эдуардович, я прошу прощения... Президиум палат рассылал во все палаты, которые сегодня обсуждают этот закон.

**К.Э. ДОБРЫНИН**

Давайте сейчас не будем уже технику обсуждать, просто я говорю о принципе. Мне кажется, принцип такой. То, что касается на самом деле вопроса, который Вы подняли, – на тему вариативности. Вот мы как раз сейчас с коллегой Дискиным эту тему обсуждали. Это важный вопрос. Принцип формирования должен быть единым, что, например, ближе мне, либо должно быть, например, два базовых варианта, который конкретный регион может выбрать. Мне кажется, может быть, вот так имеет смысл поставить вопрос и обсудить его как минимум, чтобы не было таких в том числе эмоциональных выступлений.

Да, и что мне понравилось – то, что Вы сказали об отношении власти вашего субъекта к Общественной палате. Я могу сказать, что это просто показатель того, что все зависит от конкретной общественной палаты и от тех людей, которые в ней работают, потому что это невозможно привить, невозможно заставить власть уважать общественность. Если общественность может это достигать, значит, вам можно только поаплодировать, значит, все остальные общественные палаты должны к этому стремиться.

Я бы хотел предоставить слово Пелину Александру Александровичу, председателю комиссии Общественной палаты Республики Мордовия и члену Общественной палаты Российской Федерации.

**ИЗ ЗАЛА**

Избранному.

**К.Э. ДОБРЫНИН**

Избранному, да.

**А.А. ПЕЛИН**

Уважаемые коллеги! Большое спасибо за представленную возможность выступить и приехать к вам на замечательный семинар. Буквально вчера я тоже был в Общественной палате Российской Федерации, еще раз уточнил, какой именно проект федерального закона мы обсуждаем. Но с такими сложностями, как в Свердловске, мы не столкнулись. Мы получили этот законопроект у себя, в Республике Мордовия, мы обсуждали его на совете Общественной палаты, мы просили юридические консультации. Нам действительно очень многое понравилось.

Во-первых, я бы хотел защитить этот закон от какого-то, может быть неприятия. Этот закон, безусловно, нужен. Этот закон, естественно, делается по аналогии, потому что мы понимаем, что юридически федеративное устройство нашей страны, вертикаль власти и вертикаль и других отношений обеспечивается законами, которые могли бы в каком-то смысле быть продублированы на уровне субъектном. Если в каждом субъекте действительно будет правовая неразбериха, юридическая необоснованность в плане общественных инициатив, то что мы в результате получим, к чему мы в результате придем (в чем я совершенно поддерживаю своего коллегу Иосифа Евгеньевича), если в одном случае это называется "совет при губернаторе", в другом — какая-то ассоциация общественных организаций, как мы сейчас читали в юридической справке, а где-то — действительно закон, принятый на уровне субъекта, об общественной палате?

Итак, по поводу названия. Я посмотрел, название "о модельном законе" многим не нравится, хотя я так понимаю, что от

этого названия уже отказались, потому что мы читаем проект закона об основных принципах организации. То есть тем самым уже юридический некий казус устранен. Следовательно, о чем сейчас можно еще спорить? Если это принимается, то давайте двигаться дальше. Это первое.

И хотелось бы буквально несколько слов сказать... Тут было мнение по поводу количественного состава.

Все-таки очень корректно, мне кажется, в законопроекте сформулировано: количественный состав определяется законом субъекта Российской Федерации. Не нужно там ставить 42, 52, 83 там 21 или, может быть, 2. Понимаете? Это некорректно, это неправильно. Свердловск – очень большая территория, Мордовия – поменьше, Марий Эл – еще меньше живет людей.

Там не будет 15 тысяч общественных организаций в Марий Эл, просто физически нет возможности такое количество организовать. Соответственно, может быть, там будет меньшее количество людей, которые будут представлены в общественной палате. Ничего страшного.

У меня возникает вопрос о статье 10. Удостоверение члена общественной палаты подписывается главой высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Для чего это делалось, не очень понятно.

У нас, я так понимаю, удостоверение члена Общественной палаты Российской Федерации не подписывает Президент России. Если это нужно, но в любом случае нужно просто добиваться, что член палаты имеет, может быть, какое-то корректное пояснение, что проходы во все без исключения органы государственной власти субъекта Российской Федерации и во все министерств, в том числе и

федеральные, на субъектном уровне. Вот это должно быть как-то оговорено, мне кажется, дополнительно.

Теперь по поводу финансирования буквально несколько слов. Тоже сумма немножко напрягает – 5 процентов. А почему не три, почему не семь? Кто это посчитал? На основе какой?.. Вы посчитали, да? Может быть, давайте более корректно сформулируем: от 3 до 7 процентов. Это будет лучше. Так нельзя? *(Оживление в зале.)*

Я просто тут услышал цифру по поводу там миллиардов и прочее. Учитывая тот сложный бюджет, мягко скажу, который мы сейчас имеем в Российской Федерации, и его улучшение не предвидится, я думаю, что и на уровне субъектных отношений мы будем лишнее, так сказать, нежелание руководителей искать деньги на финансирование общественной палаты субъекта. Давайте это понимать.

Если, конечно, это будет принято, они, скрипя сердце, будут это выполнять, но, но и еще раз но. В общем-то, я все сказал. Спасибо.

### **К.Э. ДОБРЫНИН**

Спасибо большое, коллега.

Ну начну с конца, то, что касается удостоверений. Я вот понимаю, мне кажется, все с этим согласятся, задумку, почему подписывается руководителем субъекта, ровно потому чтобы на... Все-таки сейчас у нас идет стадия первоначальная в таком глобальном историческом смысле формирования работы общественных палат. И для того чтобы действительно было уважение к статусу, была возможность проходить и возникало меньше вопросов, я думаю, что и подписывает руководитель субъекта.

Я не считаю, что это затруднительно. Плюс это реально упрощает работу, чем вы будете объяснять, что вы должны прийти. Я не вижу в этом, честно говоря, большой площадки для споров.

То, что касается понятийного аппарата, то есть как это назвать: модельный закон, закон об основах, согласен, вопросы понятийные важные, но их мы решаем в таком техническом режиме. И, наверное, на этот вопрос мы ответили.

Далее, вот то, что Вы сказали по поводу вертикали власти и единообразия. Понимаете, здесь дело даже не в этом. Единообразие законодательства продиктовано ровно тем, что так удобнее работать, так быстрее. И вертикаль власти здесь присутствует, конечно, незримо, но она здесь не является основным. Основное — это быстрота и эффективность работы в единообразном законодательном поле.

#### **А.А. ПЕЛИН**

Хорошо, тогда вертикаль законодательных инициатив что ли, не власти. Может быть, я оговорился.

#### **К.Э. ДОБРЫНИН**

Хорошо.

Я бы предоставил слово Пукаеву Владимиру Сергеевичу, председателю комитета по регламенту, взаимодействию с федеральными округами и субъектами Российской Федерации Палаты молодых законодателей при Совете Федерации.

#### **В.С. ПУКАЕВ**

Спасибо, уважаемые коллеги, за приглашение на сегодняшнее совещание. По федеральному закону, вот мы сейчас как бы ознакомились с этим федеральным законом. На самом деле система межсекторного взаимодействия Российской Федерации уже выстраивается. И выстраивается, с нашей точки зрения, довольно

правильно, начиная от принятия нового федерального закона об Общественной палате Российской Федерации, если не ошибаюсь, в 2006 году, в котором было сказано, всего лишь одна статья, что Общественная палата Российской Федерации как бы помогает реализовать свои инициативы общественным палатам в регионах.

И как бы сильно не регламентировала в тот период те модели, которые созданы в субъектах Федерации, но при этом сегодня озвучили, что в 83 субъектах Федерации уже создана общественная палата. Есть свои системы с учетом специфики регионов, взаимодействия между всеми секторами власти, бизнеса, гражданского общества.

С нашей точки зрения, данный закон необходим, который будет выстраивать определенные правила игры для всех субъектов Федерации. Но если его принимать, то в первую очередь необходимо проработать механизмы перехода действующих палат на уже... потому что в большинстве случаев там, где общественные палаты уже созданы и действуют... я сам из Орловской области, про Орловскую область расскажу, почему я немножко знаю, потому что я сам лично регистрировал общественную палату и с самого нуля создавал ее и выстраивал всю систему.

У нас в большинстве случаев при переходе, например, как в Воронежской области отмечу, тоже были созданы ассоциации общественных объединений, в Тульской области. Толстой, который сейчас советник Президента, возглавлял даже две палаты в свое время, когда еще не было закона. При переходе очень сильно возникли вопросы, непонятно, кто будет входить, как будут приниматься решения, кто будет иметь право члены Общественной палаты.

Если брать Орловскую область, то в аналитическом материале написано, что в Орловской области создана в формате ассоциации общественных объединений "Общественная палата Орловской области", да. Но в Орловской области принят орловский областной закон об общественной палате. И данный закон регламентирует, если брать содержание закона, взаимодействие органов представительной и исполнительной власти непосредственно с членами общественной палаты.

Если брать структуру, то... я не говорю, что в законе это неправильно, я говорю, что в каждом регионе есть своя специфика и своя модель. По итогам принятия нашего первого закона... в принципе мы вышли с инициативой в свое время... Вот сегодня говорили про Полтавченко, про Северо-западный федеральный округ, было принято решение о создании... не то, что мы вышли с инициативой, а именно на похожие модели, при полномочном представителе Президента в Центральном федеральном округе общественного совета, который проработал с 2006 года по 2010 год в данной структуре.

По итогам независимого исследования в 2008 году по линии аппарата полномочного представителя Президента общественная палата Орловской области в рамках подготовки программы об общественном развитии заняла в рамках межсекторного взаимодействия первое место по Центральному федеральному округу.

Я обосную просто, к чем я это говорю. На самом деле в каждом субъекте Федерации уже есть состоявшиеся палаты, и, самое главное, чтобы этот закон, модельный закон (по-разному можно назвать) был четко, по крайней мере какой-то контроль по правильному переходу из одной модели, если это есть, если это правильно... я считаю, что если коллеги из Общественной палаты

России, коллеги из Совета Федерации и сегодня это уже на совете при Президенте это рассматривается... но данный переход должен иметь четкий или системный, или контролируемый характер, потому что обычно при реорганизациях, я знаю, что и общественная палата Воронежской области в рамках федерального закона система формирования точно такая же, как прописано сегодня в рассматриваемом законопроекте. И также действует ассоциация общественных объединений, но единственное там немножко название... в которое входит более 200 общественных объединений. То есть если брать по коллегиальному признаку, то эта ассоциация имеет большой вес. Если брать по признаку взаимодействия, хотя эта ассоциация до этого имела и роль, и место, она называлась до этого общественной палатой. Сейчас они наладили с учетом грамотного подхода губернатора, мы буквально общались... я являюсь также экспертом общественной палаты Центрального федерального округа, они в рамках плана готовят совместными усилиями...

Вот этот переход, на мой взгляд, важен.

По закону можно буквально два слова? Первое. Здесь в самом законе указано: участие граждан и общественных объединений. Мы сегодня выступали, коллеги по совещанию... то есть неоднократно говорили: адвокатская палата, адвокатское сообщество и так далее. Не знаю, как на федеральном... также на федеральном уровне адвокатская палата зарегистрирована непосредственно как некоммерческое партнерство. Некоммерческое партнерство не является общественным объединением. В соответствии с федеральным законом об общественном объединении есть шесть нормативно-правовых форм, которые определены, и туда две такие нормативно-правовые формы, как некоммерческое партнерство и,



например, автономное учреждение, то есть тоже некоммерческая чистой воды организация, учредителями которой также могут являться институты гражданского общества, сюда не входят. В этой связи хотелось бы предложить прописать в самом начале статьи 11, если не ошибаюсь, участие граждан и общественных объединений и некоммерческих организаций, для того чтобы немножко можно было расширить круг организаций, которые в том числе... адвокатское, это понятно, нужно, потому что это сильное экспертное сообщество, автономное некоммерческое с учетом своих задач, установленных федеральным законодательством, направлено на реализацию тех или иных проектов. Большинство таких проектов, которые финансируются в том числе и по линии Президента России, вот буквально недавно указ Президента был подписан, являются также автономными некоммерческими организациями.

Также здесь следующая у нас статья 1 пункт 5: общественная палата не является юридическим лицом. Хотелось бы предложить два варианта: либо этот пункт убрать. Почему? Потому что если убрать...

**К.Э. ДОБРЫНИН**

Какой пункт?

**В.С. ПУКАЕВ**

Статья 1 пункт 5: общественная палата не является юридическим лицом. Например, в Орловской области общественная палата официально финансируется на конкурсной основе как общественное объединение. Она готовит проект, направляет. В это финансирование входит и финансирование аппарата, и так далее. Данная система, но это в качестве предложения, позволяет быть общественной палате как саморегулирующей организации, иметь юридический статус и защищать перед государством и обществом в

рамках предоставленного проекта... то есть на какое основное направление... оно же обсуждается членами общественной палаты. То есть это второе предложение.

Третье предложение. Общественная палата обладает правом законодательной инициативы в высшем законодательном органе субъекта Российской Федерации. Если можно вопрос: в данном случае общественная палата является субъектом законодательной инициативы или нет? Это раз. Но, как я понимаю, здесь нет, здесь написано: правом законодательной инициативы в законодательном органе. Второй вопрос: почему она не имеет права быть правом законодательной инициативы в исполнительном органе? В дальнейшем статья 12 пункт 8 часть 4... сказано, немножко несостыковка, что общественная палата имеет право направлять туда свои инициативы, а здесь сказано: только законодательный орган. В этой связи здесь надо понять: наделяется ли полномочиями общественная палата субъекта Федерации правом законодательной инициативы, если нет, то добавить сюда: в том числе исполнительная власть, которая есть там, правительство, в зависимости от структуры, которая уже непосредственно создана. Субъектом законодательной инициативы является губернатор субъекта Федерации, является председатель законодательного органа, является правительство, то есть коллегиальный орган, является само законодательное собрание. В этой связи здесь сказано, что имеет право законодательной инициативы только через законодательный орган. Но при этом, еще раз повторюсь, в статье 12 пункте 8 части 4 сказано, что именно... то есть в том числе с этим.

---

Уважаемые коллеги, если позволите, я хотел высказать еще важный момент, на мой взгляд.

Я послушал то, что коллега сказал, но мне кажется, Общественная палата все-таки не должна подменять собой функции власти. Это очень важный момент. Мы можем просто говорить о том, что мы выходим с инициативой законодательной, но говорить, что мы будем подменять собой функцию власти, таким образом мы еще одну ветвь исполнительной власти просто организуем. Какой в этом смысл? Общественная палата должна выполнять именно функцию общественного контроля, выходить с законодательно инициативой – этого более чем достаточно.

**В.С. ПУКАЕВ**

Спасибо большое. Можно еще буквально два предложения продолжить?

Я просто предложил, здесь хотел выяснить просто то, что здесь прописано.

**К.Э. ДОБРЫНИН**

Владимир Сергеевич, давайте сейчас мы обсудим то, что Вы уже сказали, потому что достаточно.

**В.С. ПУКАЕВ**

И последнее предложение можно еще?

Сегодня неоднократно уважаемые коллеги озвучивали о деятельности общественных палат в федеральных округах. Может быть, стоит прописать в данном законопроекте механизм взаимодействия? Он как бы немножко и выстроит систему общественных палат субъектов Федерации, создания общественных палат в федеральных округах и Общественной палаты Российской Федерации. Спасибо.

**К.Э. ДОБРЫНИН**

Иосиф Евгеньевич.

**И.Е. ДИСКИН**

Коллеги, я позволю себе... Первое. Вопрос о законодательной инициативе общественных палат наиболее спорный. Почему? У нас есть сегодня шесть общественных палат субъектов Российской Федерации, обладающих правом законодательной инициативы. Я не могу ограничить субъекты Российской Федерации, которые приняли такие законы, но, с моей точки зрения, это ошибка. Это ошибка, потому что это меняет конституционные принципы здесь, в комитете по конституционным проблемам. Есть законодательная власть, определенная Конституцией. И в федеральной Конституции исчерпывающим образом определены субъекты законодательной инициативы. И я думаю, что было правильное выступление ...*(неразборчиво)*, который говорил, что в федеративном государстве не нужно менять принципиальные несущие конструкции, неправильно. Орган общественного контроля не может быть одновременно субъектом законодательной инициативы. Это разные вещи. Я с Гарием Дмитриевичем редко спорю, даже тут и не спорю вовсе, но это предмет обсуждения.

Второе. Уж совсем никакого резона ставить вопрос об общественных палатах в федеральных округах нет, потому что их там не существует. Существуют общественные советы при полномочном представителе Президента, которые решают совсем другие задачи. Они являются консультативным органом и никаким органом общественного контроля не являются, именно поэтому в этих общественных советах ничего даже не упоминается в проекте закона об основах общественного контроля, потому что это другая природа, другая их правовая сущность.

Коллеги, тут очень важно не начать путать разные сущности.

**К.Э. ДОБРЫНИН**

Спасибо. У меня только одно замечание было. Я не совсем понял тезис по поводу контроля за вступлением закона в силу, если я Вас правильно понял, то есть переходный период. Но это тоже, мне кажется, несколько наивно, потому что обычная процедура. У нас компетентные общественные палаты, и я думаю, что они способны сами корректно начать соблюдать законодательство. А если они вдруг его не соблюдают, у нас есть органы прокурорского надзора, еще кто-то. Поэтому давайте не будем заниматься дублированием функций.

Коллеги, к сожалению, мне необходимо уйти к руководству на совещание. Я передам слово своей коллеге сенатору Ивановой Жанне Яновне. Я думаю, что она с удовольствием продолжит.

### **Ж.Я. ИВАНОВА**

Я член Совета Федерации, представляю Сахалинскую область, единственную область на островах в Российской Федерации. И для меня очень приятно понимать, что сейчас, когда мы обсуждаем вопрос взаимодействия той части гражданского института с властью, которая должна в основе своей деятельности иметь очень четкое понимание того, что на самом деле хотят люди, большинство граждан наших. И, конечно же, безусловно, это ляжет на дыхание нашей совместной работы.

Но вот именно потому, что с Дальнего Востока, я думаю, дорогие мои коллеги, может быть, все-таки Архангельск – наша (по шпагату буду говорить) северо-западная часть страны имеет свое мнение, выскажитесь, пожалуйста. И представьтесь.

Давайте, кто будет сейчас в обсуждении принимать участие, понятно, что списки есть, но не все пришли, вы когда будете говорить, коллеги, обозначьте себя, какой регион, имя, и нам будет понятно, и я тут буду фиксировать. Спасибо.

**Н.А. КАДАШОВА**

Спасибо большое.

Министр по развитию местного самоуправления Архангельской области Кадашова Наталья Александровна.

Я как раз с той стороны от власти хотела бы несколько слов сказать по данному модельному закону. Во-первых, мы выражаем благодарность, что вы нас пригласили на обсуждение именно этого модельного закона. Я хочу сказать, что это очень важный законопроект, который бы очень хотелось, чтобы он был принят в ближайшее время. В связи с тем, что мы все..., и мы начинали когда-то с Иосифом Евгеньевичем эту деятельность у нас в Архангельской области, он приезжал к нам, с него началась подготовка закона об общественной палате в Архангельской области. Вы у нас были, мы с Вами вместе все обсуждали, отработали. И в 2012 году мы создали общественную палату, она у нас еще молодая, работает чуть больше года, но уже в принципе есть у нас свой опыт, которым хотелось бы поделиться и несколько слов сказать по этому закону.

Прежде всего, я не буду долго говорить, чтобы уже конкретно по статьям. Меня очень заволновал порядок формирования общественной палаты. У нас в Архангельской области она формировалась немножко по-другому. И здесь, конечно, у нас будут вопросы, особенно у законодательной власти, по порядку формирования общественной палаты в этом модельном законе.

Наша общественная палата была сформирована: у нас одна треть предлагалась главой высшего исполнительного органа власти, как здесь и прописано, одна треть предлагалась высшей законодательного органа субъекта Российской Федерации и третья, здесь точно также прописано, только у нас не выделялась отдельно,

какие виды некоммерческих организаций, когда выбираются. То есть у нас, вообще, от всех общественных организаций можно было выдвинуть своих кандидатов в члены общественной палаты, и общественная палата уже выделяла или как бы назначала третью часть членов общественной палаты. Вот это, мне кажется, тот принцип, которым формировалась наша палата, более приемлем для нашего региона. Я хотела бы, чтобы этот вопрос обязательно рассмотрели.

Потом немножко волнует вопрос состава общественной палаты, пункт 4. Мы как-то сейчас боремся с административными барьерами. У нас не так много общественных организаций в регионе, 1 722 общественных организации зарегистрировано. И здесь общественные объединения, которые менее года существовали и так далее. Я считаю, что административные барьеры вообще необходимо убрать из этого закона. Если есть у нас общественность, я думаю, все могли бы принимать участие в этом голосовании.

### **С МЕСТА**

*(Говорит без микрофона, плохо слышно.)*... Давайте все-таки год, чтобы не создавали фиктивных...

### **Н.А. КАДАШОВА**

Вы хотите сказать, что специально под создание не было.

### **Ж.Я. ИВАНОВА**

Однодневки.

### **С МЕСТА (тот же)**

Год хотя бы, чтобы жулью поставить заслон. Мы же в России живем.

### **Н.А. КАДАШОВА**

Но это на обсуждение.

Далее, что хотелось бы еще сказать. Конечно, вопрос по аппарату общественной палаты. На сегодняшний день наше министерство как раз обеспечивает работу общественной палаты Архангельской области, и мы, конечно, сталкиваемся с множеством проблем, в том числе и по финансированию, то есть приходится доказывать на своем уровне, помогая общественной палате, для того чтобы финансирование все-таки было выделено на содержание и организацию работы общественной палаты. Поэтому я очень поддерживаю, что есть аппарат общественной палаты, пусть он будет независимым, для нас это будет действительно хорошо. Но и у меня, конечно, большой вопрос по этим 5 процентам, учитывая, что наш регион, может быть, не такой богатый...

### **ИЗ ЗАЛА**

*(Не слышно.)*

### **Н.А. КАДАШОВА**

Меня, например, волнует, что не менее 5 процентов, я считаю, что здесь надо хорошо думать.

### **ИЗ ЗАЛА**

Заксобрание одну двадцатую. Стоимость содержания одного депутата.

### **Н.А. КАДАШОВА**

Есть у меня сомнения, поэтому я его высказываю.

И что бы я еще хотела отметить, что у нас, конечно, тоже консультационный совет присутствует при губернаторе, но это совсем другая структура. Поэтому общественная палата, как работала, так и работает. И тут еще есть нюанс, я тоже хочу поддержать, выступающие уже говорили, что нам нужно понимать, как все-таки мы реагируем на тот документ, который рождает общественная палата после того, как проводит свою экспертизу законопроекта. Вот



это действительно очень важно, потому что у нас были такие случаи, когда палата что-то обсуждает, дает рекомендации, они так и остаются где-то в кабинетах власти. Хотя я и сама именно от этой ветви власти, но считаю, что здесь нужно очень хорошо подумать.

тг

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Сопровождение или что в данном случае?

**Н.А. КАДАШОВА**

Нет, я имею в виду реакция власти на решения, на рекомендации Общественной палаты на ту экспертизу, которую они проводят. То есть надо здесь очень хорошо об этом подумать, как нам все-таки правильно поступить, чтобы и волки были сыты, и овцы целы. Спасибо.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо Вам.

Я прошу прощения, Архангельску есть еще что добавить?  
Пожалуйста.

**Л.В. АНИСИМОВА**

Анисимова Любовь Викторовна, уполномоченный по правам человека в Архангельской области.

Я тоже благодарна за предоставленную возможность, за приглашение. У нас сегодня, видите, такой массированный десант, то есть мы на острие, на пике построения гражданского общества в нашем субъекте.

Я бы хотела именно сказать о предложенном законопроекте. Мы должны о нем высказаться, с учетом законодательного процесса. И в связи с этим я хочу сказать, что, безусловно, он очень актуален, и я думаю, что надо принимать решение о принятии его и

рассмотрении в приоритетном порядке в законодательном процессе, потому что действительно это необходимо.

Сегодня выступали и называли, какой положительный опыт, который, может быть, более продвинул, чем предложенный законопроект. У кого-то есть негативный опыт, но мне кажется, что предложенный вариант (во-первых, поблагодарить за работу над ним), он учитывает именно негативные моменты для того, чтобы предотвратить эти проблемы в работе. У нас сегодня Петр Петрович Орлов представляет общественную палату, и достаточно сложно работать. Поэтому большая часть статей норм, которая предложена, мне кажется, как раз позволяет предотвратить уже тот негативный опыт, который есть в работе.

Я также хочу обратить внимание, что мы сегодня представляем субъект дотационный традиционно, то есть с проблемным бюджетом. И, тоже посмотрев этот законопроект еще являясь все-таки специалистом в области бюджетного права и бюджетного процесса, я сначала сказала: ну да, вот 5 процентов. Но я неслучайно хочу сказать, что, являясь уполномоченным по правам человека в регионе, в субъекте, мы являемся государственным органом, но лишенным властных полномочий. И в период отсутствия единого модельного закона об уполномоченных в субъектах Российской Федерации, даже государственному органу при отсутствии каких-то стандартов и нормативов финансирования работать очень сложно.

Поэтому, когда сегодня прозвучало предложение о каких-то минимальных стандартах, а о каких? Сегодня отсутствуют какие-либо минимальные стандарты финансирования каких бы то ни было статей.

Поэтому я бы предложила все-таки остановиться хотя бы на этом. Суммы называются разные, но мы должны учитывать, что и субъекты разные. Вот назвали по Москве, но это и другой субъект, и экспертиза, которая проводится, вполне вероятно, что это тоже не такая большая сумма, ведь всё сопоставляется с задачами и возможностями, которые есть.

И более того, мне бы хотелось обратить внимание, ведь мы сегодня... общественное обсуждение, такая возможность нам предоставлена. Еще сам законодательный процесс прохождения через две палаты нашего Федерального Собрания ужесточит эти вопросы. Поэтому, может быть, не стоит сегодня на нашем уровне еще более понижать планку в этом вопросе, потому что на самом деле найдется, кому понизить.

И я говорю, первое мое впечатление, мы тоже тут обсуждали... А, с другой стороны, если серьезно подумать и учесть опыт работы, я уже сегодня на второй срок пошла, очень сложно работать. Есть тоже поручения Президента о едином модельном законе, но пока закона нет.

Поэтому общественной палате еще сложнее в этой ситуации. Поэтому я бы обратила внимание, я думаю, давайте оставим мое предложение, при всех сложностях оставим эту норму, пусть она как-то пройдет и в какой-то форме удержится.

Что касается, безусловно, самый серьезный вопрос — это состав, определение состава, порядка определения состава палаты. И вот возникал вопрос — излишняя вариативность или два базовых варианта? Все-таки, мне кажется, если отдавать на вариативность, то мы можем выплеснуть при нашем желании позитивного опыта и демократии, мы можем выплеснуть те моменты, которые отработывались. И поэтому мое бы было предложение, если говорить

о законопроекте и дальнейшем его рассмотрении (законодательного процесса), наверно, стоит предложить, возможно, два каких-то базовых варианта. Мы бы предложили, как у нас прозвучало, есть такая возможность, она чуть мягче там.

Но если просто всё оставить на вариативность в субъекте, мы – Петр Петрович, Наталья Александровна давно работаем, в том числе и в законодательном процессе, у меня опыт депутатской работы есть, я знаю прекрасно, к чему это может впоследствии привести. Поэтому базовые варианты должны быть.

Вот поэтому мое выступление как по законопроекту, не вдаваясь в детали и опыт работы субъектов, актуальность, приоритетный порядок избрания, базовые варианты в основных нормах предложены должны быть субъектам.

И, наверное, все-таки какой-то норматив финансирования, как бы нам не казалось в начале это, должен остаться для того, чтобы быть внесенным на рассмотрение законодателя. Спасибо большое за внимание.

### **Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо, Любовь Викторовна.

Коллеги, пожалуйста, свободный микрофон. Представьтесь.

### **П.П. ОРЛОВ**

Орлов Петр Петрович, председатель Общественной палаты Архангельской области.

Я хотел бы поблагодарить Гарий Дмитриевича за то, что он высказал мнение всех общественных палат Северо-Запада. И это решение не просто принималось. Это полгода готовилось. И это решение, этот закон выстрадан. Он принят и утвержден на общественном совете Северо-Запада, и сейчас он озвучен.

Хотел сказать только о двух вещах. То, что аппарат – хорошо, и он должен быть. Финансирование ни в коем случае нельзя уменьшать. Я могу сказать, что на сегодняшний день у нас отсутствует финансирование при всей нашей дружбе с исполнительной властью. Нет, ноль. За свой счет приходится летать. Финансирование обязательно должно быть оставлено.

То, что касается формирования совета – это самый главный вопрос. Почему? Потому что у нас 101010(?). Здесь предлагается столкнуть в этом законе, и хотя я уважаю Гарий Дмитриевича, но здесь предлагается столкнуть исполнительную власть с законодательной – или... или. Такого не должно быть. Или областное собрание по предложению губернатора...

### **РЕПЛИКА**

Какой законодательный? Там нет никаких про законодательное собрание.

### **П.П. ОРЛОВ**

...или губернатор сам. Или оставить 30 на 30 на 30. Этот вопрос нужно внимательно проработать, чтобы не было у нас конфронтации исполнительной и законодательной власти.

Когда мы говорим, что выбирает губернатор. Он выбирает из общественности, из уважаемых людей. То же самое областное собрание. И они не только имеют прерогативу внести этих людей, они несут ответственность за этих людей, и в принципе за работу общественной палаты. Они несут ответственность. И когда мы принимаем какое-то решение, они должны понимать, что это приняли те люди, которых их делегировали. Спасибо.

### **Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо.

Пожалуйста, представляйтесь.

**М.О. БОГОСЛОВСКАЯ**

Заместитель председателя Общественной палаты Республики Саха (Якутия)

Я бы хотела, поскольку все тут делятся впечатлениями о деятельности своих общественных палат. Я хочу сказать, что мы существуем уже 2,5 года. Финансированием мы не обижены. Нас финансируют с первого дня создания. С этим вопросов нет.

Очень радует в новом законе то, что появилась статья 18 о создании аппарата общественной палаты, потому что 2,5 года мы работаем. Работаем очень активно. Такой хороший состав у нас палаты собрался. Есть желание работать. Много, что делается. Но ежедневно сталкиваемся с тем, что если нет какого-то исполнительного органа, который отвечает за организационную работу, это тяжело. Потому что мы сами знаем принцип формирования общественных палат регионов. Туда входят люди уважаемые, значимые в республике. И это равно тому, что они очень заняты. Поэтому какими-то оргвопросами они заниматься, конечно, не могут. Мы двумя руками за то, чтобы при каждой созданной общественной палате в любом субъекте обязательно создавался аппарат.

Я бы хотела попросить вас вернуться к 6 пункту 2, где речь идет о формировании состава общественной палаты. Территория Республики Саха (Якутия) составляет более 3 млн. кв. километров. При этом нас, населения, менее миллиона. И существуют свои нюансы. Когда мы приезжаем в районы нашей республики, мы сталкиваемся с тем, что там очень высок накал общественной жизни. Но при этом существуют общественные объединения и организации, которые не имеют государственной регистрации. Это связано с тем, что в органах муниципальных просто отсутствуют люди, которые

могли бы осуществлять эту регистрацию. А приехать в Якутск, привести документы, потом вернуться обратно, потом через месяц приехать и получить документы, слетать туда-обратно от Якутска до какого-то из арктических ...(?)... — это 60 тыс. рублей. Общественники не могут просто себе финансово это позволить. Поэтому даже при формировании общественных советов муниципальных, чем мы 2,5 года скрупулезно занимаемся, и, собственно говоря, эту работу уже завершили, мы вынуждены как бы закрывать глаза на то, что в общественные советы входят представители незарегистрированных общественных организаций. Но тем не менее эта сеть общественных советов при муниципалитетах, а также при органах власти, то есть при министерствах и ведомствах, практически на территории нашей республики завершена.

И вот я к чему веду этот разговор? Сейчас, когда будет формироваться новый состав общественной палаты, допустим, нашей республики, а это произойдет уже через пять месяцев, мы лишаем возможности истинных (не фальшивых) общественников принять участие и быть выдвинутыми в состав Общественной палаты. Может быть, как вариант предусмотреть на усмотрение субъектов?

### **Ж.Я. ИВАНОВА**

Марина Олеговна, давайте с Вами определимся. Не будет ли у нас (я так просматриваю) некое противоречие с тем, что мы сегодня говорим об общественных организациях, которые входят в общественную палату, которые должны иметь стаж работы не менее года, а здесь незарегистрированные общественные организации, которые мы сегодня будем вводить только потому, что они хорошие ребята. То есть нам надо, наверное, подумать, раз мы общественная палата и есть уже такой интерес в народе, стало быть обращение к

губернатору с тем, чтобы в определенном месте, в определенное время мог выехать специалист из юстиции и провести эту работу совершенно безболезненно, которая дала бы возможность, как вариант, вашего взаимодействия.

**М.О. БОГОСЛОВСКАЯ**

Но мы такую рекомендацию президенту республики уже внесли по итогам наших командировок.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

И не надо больше ничего, только человеческий фактор. Договориться и научить людей, как документы, устав делать и так далее.

**М.О. БОГОСЛОВСКАЯ**

Смотрите, есть еще один нюанс, может быть, наш, местный, нашей республики. То, что у нас из 2 тысяч зарегистрированных общественных организаций очень ничтожное количество общероссийского значения или межрегионального, в основном это наши местные организации. Поэтому, может быть, эту квоту – одна треть и одна треть – дать на усмотрение субъектов? Иначе получается перекосяк.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Ну, есть вопросы.

**М.О. БОГОСЛОВСКАЯ**

Как предложение для обсуждения. *(Оживление в зале.)*

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Коллеги, давайте таким образом: поднимайте руку.

Марина Олеговна, Вы всё?

**М.О. БОГОСЛОВСКАЯ**

Да-да.

**Ж.Я. ИВАНОВА**



Я прошу прощения, молодой человек.

**М.И. ЗАМОРЩИКОВ**

Я прошу прощения, я представитель Республики Якутия, поэтому небольшую ремарку. Заморщиков Михаил Иннокентьевич – руководитель отдела департамента внутренней политики администрации президента и правительства.

Я хотел бы по составу общественной палаты субъекта. Марина Олеговна коснулась этого вопроса. Мы сейчас завершаем формирование общественных советов в муниципальных районах всех, кроме того, процесс идет дальше – формирование общественных советов на уровне сельских поселений. Они у нас называются "нослега"(?)... поселки, села. То есть процесс этот идет.

И закончился процесс формирования общественных советов при исполнительных органах государственной власти. То есть у нас 36 министерств и ведомств, и практически в каждом сейчас созданы общественные советы с участием как раз-таки общественной палаты республики.

Что я хочу сказать? Касаясь вариативности формирования состава общественной палаты, может быть, следовало бы действительно отдать это на усмотрение субъекта в той части, чтобы одна треть общественной палаты формировалась из представителей общественных советов муниципальных районов, которые уже созданы и действуют и общественных советов исполнительных органов госвласти.

А что касается регистрации, я могу сказать, что орган юстиции, федеральный орган исполнительной власти никогда не будет выезжать на место для государственной регистрации общественного объединения. Это прописано административным регламентом Министерства юстиции, и соответственно он на этот шаг не пойдет.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо за Ваше высказывание.

Тем не менее мы даем слово Иосифу Евгеньевичу, чтобы здесь какие-то моменты уточнить.

**И.Е. ДИСКИН**

Коллеги, единственное, я позволю себе высказать сомнение, — это представители общественных советов при региональных органах исполнительной власти. Коллеги, возникает замкнутый круг, с одной стороны, общественная палата вместе с исполнительной властью создает эти общественные советы, а теперь они же будут формировать общественную палату. Нет, я думаю, что это будет коллизия, из которой нам не выбраться. У нас проблема, как сделать общественные советы независимыми и принципиальными, а если мы еще им предоставим такие полномочия, мы получим то, о чем предупреждал Владимир Владимирович Путин. Нет, "такой хоккей нам не нужен". Тут уже в Общественной палате возникло, кстати, по поводу хоккея, общественное движение: сборную Россию лишить визы и отправить в Чебаркуль.

Тут уже в Общественной палате возникло, кстати, по поводу хоккея общественное движение: сборную Россию лишить визы и отправить в Чебаркуль.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Трудно с ними спорить.

Пожалуйста.

**А.И. ЕРЕМЕЕВ**

Вопрос можно задать?

Председатель комитет Госсобрания (Ил Тумен) Республики Саха (Якутия).

Как раз мои коллеги выступили. Они осаждают наше Законодательное Собрание. Я бы Иосифу Евгеньевичу задал вопрос. В ноябре, по-моему, здесь обсуждали проект закона об основах общественного контроля Российской Федерации. С того момента что принципиально изменилось? Хотя из регламента нашего совещания это выходит, конечно. О сроках принятия данного закона хотя бы упомянули, что до 1 марта, видимо, будет внесен в Государственную Думу Российской Федерации.

Почему я этот вопрос задаю? Потому что в нашем Государственном Собрании в первом чтении республиканский закон принят. И мы думаем, принимать его во втором чтении или дождаться федерального закона.

И последнее. Если этот закон будет все-таки приниматься, вы сказали, что общественная палата субъекта Российской Федерации обладает правом законодательной инициативы. Тогда нам придется в конституцию республики вносить изменения. Почему? Потому что это автоматически он будет субъектом законодательной инициативы. А как иначе?

### **Ж.Я. ИВАНОВА**

Сейчас как раз на ваши вопросы ответит Иосиф Евгеньевич.

### **И.Е. ДИСКИН**

Первое. Концептуально закон не претерпел изменений. В нем была проведена в результате острой юридической дискуссии, где я не сильно большой эксперт, а там между ГПУ и Федотовым, они нашли развязки. Я думаю, что стоит подождать, потому что там правовые коллизии были преодолены.

Закон подготовлен для внесения до 1 марта. Но у нас тут не сильно много февраля осталось. Я думаю, что в марте он будет

внесен в Государственную Думу. И подождите чуть-чуть, дольше ждали.

А по поводу законодательной инициативы я как раз выражал сомнения в необходимости предоставления общественной палате права законодательной инициативы. Поэтому конституции. я думаю, трогать пока рано.

**А.И. ЕРЕМЕЕВ**

В случае принятия, получается, данного закона.

**Н.Н. ГРИШИНА**

Общественная палата Рязанской области, секретарь палаты.

Я хотела бы высказать мнение о том, что, как мне представляется, предложенный проект закона весьма такой состоятельный, проработанный, содержащий ответы на многие вопросы, которые сегодня волнуют общественные палаты регионов. Мы имели возможность с ним уже давно ознакомиться. Я уже даже не помню, как мы его получили, но мы его получили еще чуть ли не в декабре прошлого года. Наверное, Общественная палата направила.

Мне кажется, что в сложившейся практике формирования общественных палат в регионах содержатся уже некоторые подходы. И то, что сегодня в проекте закона написано, вот эти третьи, в общем-то, идут в этом русле. Мало отличаются от сложившейся практике.

Единственное, что я даже не понимаю смысла этого второго варианта. Или руководитель субъекта, или глава законодательного собрания. Например, у нас в регионе одну треть вносит глава региона, одну треть вносит руководитель законодательного собрания областной думы, одну треть руководители общественных организаций. Или не содержать вот этой двойкой формулировки. На

самом деле трудно объяснить, зачем это имеется в этом проекте закона.

Что касается финансирования. Мы упираемся в конечную цифру, там 5 процентов. И на самом деле в условиях проблем финансовых эта цифра кажется очень солидной. Но почему-то мы забываем о тех серьезных, глубоких и обстоятельных полномочиях, которые прописаны в законе. На общественную палату возлагаются совершенно конкретные полномочия. Чтобы их выполнить, при этом должен быть подготовлен компетентный, профессиональный документ, содержащий всестороннюю оценку того или иного проекта, исключительно членами общественной палаты на общественных началах это сделать невозможно. И нужны эксперты. Нужна серьезная проработка документов.

Возлагается на общественную палату в проекте закона подготовка методических рекомендаций, работа с общественными советами, организация семинаров. Это требует финансовых расходов. Тем более в условиях, когда общественный контроль, вообще идея экспертизы, общественного контроля – вот эти функции были растеряны за последнее время, и всё это нужно делать вновь. Поэтому, мне кажется, это прописывать нужно.

Теперь насчет вариативности. Я бы полагала, что все-таки должен быть сформулирован достаточно четкий посыл, исключающий совершенно разные трактовки. Мы видим, что и сегодня закон у нас читается в отдельных субъектах по-разному, и требования в законе должны быть понятны и единообразны. Мне кажется, только тогда мы будем иметь такой эффективный инструмент для формирования дееспособных, самостоятельных, профессиональных команд, собранных в общественной палате. Мне кажется, так. Спасибо.

**М.М. ФЕДОРОВ**

Уважаемые коллеги! Федоров Михаил Михайлович – Республика Саха (Якутия).

У меня два маленьких предложения. Во-первых, по порядку формирования. Большинство общественных палат на сегодня сформировались по принципу 50 на 50, 50 – от власти, 50 – от общественности. Сегодня предлагается по одной трети: глава субъекта, одна треть парламента и одна треть только от общественности. То есть паритет нарушается. Почему нельзя вернуться к паритету 50 на 50 с условием, что 25 – глава, 25 – парламент, а дальше общественная часть тоже будет разделена. Как мои коллеги предлагают, 25 процентов будут предлагаться от общественных советов наших муниципальных и 25 процентов – чисто общественники вообще. Тогда будет паритет 50 на 50. Если мы перейдем по принципу по одной трети, то получается, что будут смотреть немножко косо, потому что преобладание властных структур, больше две трети. Вот если мы перейдем на сохранение 50 на 50, тогда общественные палаты по-прежнему будут иметь достаточно высокий рейтинг и авторитет. То есть такое предложение – по одной четвертой части, а не по одной трети.

Второе. Написан закон неплохо, я очень рад, что такой проект появился, но он написан безапелляционно. Все же это модельный закон. Вы, наверное, тогда попробуйте подумать – в отдельные моменты ставить междометия, скажем. Что законодательная инициатива "может наделяться", то есть это право субъекта, он рекомендует, но в таком смысле, что это не было жестким таким прессингом. После выхода закона прокуратура поднимет и начнет уже напирать на всех: общественная палата должна иметь законодательную инициативу, и всё, и бескомпромиссно. Поэтому

надо рекомендации давать, что "может наделаться". Не везде, может быть, это надо, возможно. И в других местах есть такие моменты, где безапелляционное требование жесткое. Надо от него немножко отойти в сторону, все же в субъектах обстановка разная, и уровень, и необходимость разные. Пусть они смотрят сами на месте эти дела. Вот, спасибо за внимание.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо, Михаил Михайлович.

Я прошу прощения, коллеги, небольшую реплику скажу в отношении 50 процентов на 50. Я думаю, что и Иосиф Евгеньевич еще об этом скажет. Я поддерживаю. Более того, даже хочу сказать, что сегодня прозвучало, при всей нашей дружбе с исполнительной властью, нас не кормят. Я Вам хочу сказать, что власть и общественная палата вроде как бы и женского рода, но губернатор и мэр – это все-таки, мы понимаем, основные точки отчета, когда мы ведем с тем или иным уровнем власти какой-либо разговор. И тогда я говорю: все равно все складывается из человеческой жизни. Быть женщиной – общественной палатой – иногда можно мужу как зубы показать, чтобы уважать начал. Да? То есть, как бы то ни было, дружить, может быть, надо (я сама по душе миротворец), но чтобы на самом деле подумал: чего-то я потеряю сейчас. Тогда, значит, наверное, нужно будет как-то где-то выстраивать хорошо и правильно отношения. Спасибо.

Пожалуйста.

**С.С. ХАРИТОНОВ**

Харитонов Станислав Сергеевич, руководитель управления законодательных инициатив Администрации губернатора Самарской области.

Я хотел бы выступить немного с другой стороны. Здесь много выступало представителей общественных палат, представителей общественности. Я со стороны власти. Потому что безусловно такую инициативу будут поддерживать. В этой редакции проект будет поддержан, со стороны общественников.

Первое, с чего хотелось бы начать, — технологическое замечание. Закон должен соответствовать уже существующему правовому регулированию. В частности, положением 184-го федерального закона. Это касается, например, тех наименований, который существуют в предлагаемом проекте закона. Например, глава высшего органа исполнительной власти — такого в 184-ом нет. Есть высшее должностное лицо субъекта *...(неразборчиво)...* руководителя органа исполнительной власти. Во многих субъектах существуют разделения этих должностей. И надо эту терминологию сохранить, наверное. Но это такое технический момент.

Что касается порядка формирования. На наш взгляд, у нас общественная палата существует с 2008 года. И у нас обеспечены представительства от различных некоммерческих организаций. И никакой привязки к федеральным общественным организациям, межрегиональным не делается.

Более того, насколько важно, чтобы в общественной палате субъекта были представители структурных подразделений федеральных общественных организаций. Или с другой стороны — а есть ли вообще там эти структурные подразделения. А тут в этом законе безапелляционно, как это уже ранее говорилось.

Второе. После того, как были внесены изменения в федеральный закон об Общественной палате Российской Федерации, мы увидели то, что на федеральном уровне хотят от субъектов видеть представительства. Мы пошли по этой же логике. В феврале 2014



года губернатором Самарской области был подписан закон, который предусматривает включение в состав общественной палаты Самарской области представителя от муниципальных советов. Тоже мы обеспечиваем представительство. У нас более полутора миллиона человек проживает в муниципалитетах. А на сегодняшний момент общественная палата Самарской области – это общественная палата города Самара. Это к вопросу о том, что не получится на федеральном уровне определить единый подход к формированию общественной палаты. Надо все-таки вариативность.

Далее. Аппарат общественной палаты субъекта. Члены общественной палаты работают бесплатно. Аппарат, работающий на представителей, работает за деньги. И причем здесь прописаны, даются гарантии как для госслужащих, которые не имеют всех таких ограничений, как... Вот мы с коллегой общались. Не имеют таких ограничений как госслужащие. Уровень заработной платы работников аппарата предлагаю закрепить на уровне госслужащих, а запретов таких нет. Это работники государственных учреждений, как здесь предлагается, насколько это обоснованно.

Далее. Предусматривается финансирование, то, что является расходным обязательством, и объемы из бюджета. Здесь в дискуссию можно вступить с представителями общественной палаты. Безусловно они будут настаивать, чтобы был предписание.

Я здесь могу сказать лишь по двум моментам – 184-ая и Бюджетный кодекс. Есть принцип самостоятельности бюджетов, когда федеральный закон не может установить расходные обязательства субъектов. И есть принцип возникновения расходных обязательств, когда расходные обязательства субъектов возникают на основе актов субъектов, не федеральных актов.

Шестое. По праву законодательной инициативы. Здесь дискуссия тоже была. Хотелось бы отметить то, что на сегодняшний день тогда нужно менять 184-ФЗ тоже, потому что там субъекты права законодательной инициативы в законодательном органе определены, четко прописаны. И остальное оставлено на откуп субъектов Российской Федерации. Тогда надо писать, то, что иными федеральными законами могут расширяться субъекты. Все.

**И.Е. ДИСКИН**

Уважаемый Станислав Сергеевич, надо помнить, что речь идет о модельном законе.

**С.С. ХАРИТОНОВ**

Это проект федерального закона нам роздан.

Модельный закон это когда спускается с Совета Федерации и мы по нему готовим.

**И.Е. ДИСКИН**

Безусловно, Валентина Ивановна давала поручение подготовить модельный закон. И готовить надо модельный закон. Потому что, конечно, да не пропустит Государственная Дума такой закон. Я знаю позицию комитета соответствующего Госдумы. Модельный закон, в соответствии с которым каждый субъект Российской Федерации принимает свой закон, которым конечно же депутаты могут установить норму финансового обеспечения деятельности палаты.

Уже все согласны, что если такой нормы не будет, и будут палаты мыкаться неприкаянными.

По поводу вариативности. Все-таки еще раз. Дискуссия меня убеждает, что надо не более двух вариантов. И вариант

И вариант, при котором есть представители муниципалитетов, входящих в субъект Российской Федерации и должны быть

представлены, здесь есть много в этом резона, потому что это укореняется... Я не вторгаюсь в решение Гарий Дмитриевича, совет при полпреде Северо-Западного округа, это их суверенное право, они готовили закон, но я думаю, что если бы прислушались к тому, что вариативность должна быть все-таки, соблюдая тот принцип, Гарий Дмитриевич, который Вы заложили, что большинство – это все-таки общественность. И, может быть, учитывая новый принцип формирования Общественной палаты Российской Федерации, где корпоративные организации, за ними зарезервированы места и при интернет-голосовании, и Президент сам себя ограничил тем, что присутствует в его квоте не менее половины корпоративной организации, и одновременно... А другой вариант может быть построен на основе участия представителей муниципальных образований, что выбирают палаты, то и выбирают, но при этом все-таки вариативность должна быть не без берегов, потому что иначе мы получим, на мой взгляд, не более двух вариантов.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо, Иосиф Евгеньевич.

Коллеги, пожалуйста, Камчатка, будем говорить так, по отдаленности. Представьтесь.

**Б.Н. ЧУЕВ**

Вы правильно угадали. Председатель комитета заксобрания Камчатского края, чувствуете, что земляк находится на окраине этого стола.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поднять три вопроса, которые здесь уже обсуждались, и дополнительно к этому. Согласно статье 1 мы видим, что общественная палата не является юридическим лицом и она является общественной организацией. И в статье 7 в части 3 говорится о том, что члены общественной палаты осуществляют

свою деятельность на общественных началах. Но тем не менее в пункте 8 статьи 7 указано, что члены общественной палаты вправе получать вознаграждение за свою деятельность в общественной палате. То есть сегодня получается, что он не состоит в трудовых отношениях с общественной палатой, как юридическое лицо, он является членом аппарата. Каким образом он будет получать зарплату, если он не состоит в трудовых отношениях? Я думаю, что здесь противоречие и трудового законодательства, и Бюджетного кодекса. Это первое.

Второе. В части 7, где члены общественной палаты, его права, и часть 2 пункт 1, где указано, что членами общественной палаты не могут быть. Здесь перечислены лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъекта Федерации, должности муниципальной службы, а также члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательного органа субъекта Российской Федерации.

Мне представляется, что надо добавить здесь еще, через запятую, наверное, что депутаты представительного органа местного самоуправления. Они, наверное, тоже не должны входить в общественную палату. Это, наверное, существенно.

И самое важное и всех, наверное, тоже это волнует. Я скажу, что территория Камчатского края более 470 тысяч квадратных километров, проживает всего 320 тысяч население. Край только начинает набирать обороты экономической самостоятельности. И скажу вам, что он глубоко дотационный и более 50 процентов мы берем из бюджета Российской Федерации. Но тем не менее в финансово-экономическом обосновании указано, что содержание общественной палаты и формирование аппарата общественной

возлагается на расходы, покрываемые за счет бюджета субъекта Российской Федерации.

Если мы говорим о том, что общественная палата должна быть независимой, если она должна быть более самостоятельной, наверное, представлялось бы возможным, чтобы данные расходы понесла Федерация в виде или прямого финансирования, или уже через субвенции и дотации на содержание аппарата и расходы, которые связаны с поездками членов общественной палаты. Спасибо большое.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

*(Микрофон не включен.)* ... выступающему дать слово и уже мы будем подводить итоги. Спасибо.

Пожалуйста.

**Л.А. ДРЕМОВА**

Добрый день, уважаемые коллеги!

Дремова Людмила Алексеевна – заместитель председателя Общественной палаты Курской области.

Мы рассмотрели проект модельного закона. Я хочу сказать, что Совету Общественной палаты Курской области он в целом понравился, потому что здесь введены новые нормативы, по которым мы долгое время спорили, как, например, секретарь общественной палаты или председатель. Секретарь, это достаточно неуместно, потому что мы с вами, если переведем с латинского языка, то это несколько понятие такое размытое для такой организации. И в прошлом году мы с большим трудом ввели изменение, дополнение в наш закон. И теперь у нас не секретарь, а председатель. Здесь это идет в целом в данном модельном законе.

Но тем не менее есть определенная позиция, о которой сказали уже коллеги. Я добавлю только, возможно, одно, то, что в

пункте 2 статьи 10 такая запись: удостоверение члена общественной палаты подписывается и заверяется печатью главы высшего исполнительного органа государственной власти субъекта. Я думаю, что не царское это дело – губернатору подписывать. У кого там 45 членов Общественной палаты, у кого будет 80.

На сегодняшний день, полагаю, что практически все председатели или секретари общественной палаты подписывают удостоверения своим членам.

И, кроме того, это идет в разрез наших первых пунктов данного закона, где мы с вами оговариваем: или глава высшего исполнительного органа, или председатель заксобрания. То есть вот эта вторая половина здесь уже автоматически у нас выпала.

Я думаю, что это чисто технически, и в одном месте там маленькая описочка по русскому языку. И так как я, экономист, я сделала такой маленький анализ. Сегодня у нас с вами присутствует все-таки больше представителей от общественных палат, включая аппараты палат, это 27 человек, это те, которые заявлены, я не знаю, здесь ли они или нет, 23 человека – это от органов исполнительной власти и 13 – представители законодательного собрания.

Я полагаю, что такой симбиоз, он достаточно интересный. И члены Совета Федерации, когда будут принимать модельный закон, мы очень просим, чтобы они приняли те предложения, которые поступили от сегодняшнего семинара. Благодарю за внимание.

### **Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо. Я бы хотела, коллеги, прежде чем дать слово для подведения итога Гарию Дмитриевичу, вот мужчина перед...

Я вижу, что Вы очень... Или Вы не настаиваете? Нет. Спасибо. Пожалуйста, Гарий Дмитриевич.

### **Г.Д. ЧМЫХОВ**

Я – очень коротко, коллеги. Хотел бы обратить внимание с тем, что многие цифры, в том числе начну, наверное, с финансирования, они взяты из практики. Я вам могу сказать, что это вообще-то та минимальная, поскольку мы уже где-то семь лет, и вот суммы... У нас из чего складывается бюджет? Две третьих – это идет на экспертизы законы. Причем мы установили, что экспертиза, я вам скажу, смешная цифра у нас – на одну 20 тыс. рублей всего.

Это просто идут навстречу. Даже московские научно-исследовательские институты, которые нам делали экспертизу, они рассмеялись, говорят: знаете, мы бы вам бесплатно сделали, но поскольку не имеем права... Они нам за 20 тысяч по ЖКХ делали замечательную экспертизу.

Плюс ко всему возьмите, абсолютно правильно: вот создание общественных советов в каждом муниципалитете. У нас они тоже созданы. И я ниже остановлюсь на формировании. Причем это же проведение. Мы ездим, проводим семинары, обучаем их. То есть поверьте, эта цифра самая минимальная. И если ее не прописать...

Я, конечно, не знаю, у нас тоже все члены Общественной палаты работают естественно на безвозмездной основе. Я не знаю, вот говорили там. А аппарат должен получать. Сейчас аппарат получаем смешные суммы – по 10–14 тысяч. И если им не повысить... Текучка очень большая. Потому что это тоже своего рода эксперты, это люди, которые умеют работать с общественными организациями. Это первое по финансированию.

Второе. Я, ради бога, не против. Различные мнения, но поверьте, опять-таки из опыта. Если у нас не будет более 50 процентов формироваться Общественная палата из общественных организаций, кстати, в законе (я не помню, говорил?) написано: и

НКО, только социально ориентированные, то этим общественным палатам очень тяжело будет завоевать авторитет.

Да, надо оставить, может быть, или губернатор, или органы законодательной инициативы. Почему? Потому что губернатор формирует, пусть одну треть, но он формирует из наиболее ярких людей, многие из которых и не входят в общественные организации. И у нас, например, очень многие люди возглавляют комиссии, сформированные губернатором.

Но нам три или четыре года, мы только добились, когда уже не говорят, что общественная палата карманная, лишь только потому, что формировал одну треть губернатор. Поверьте, я не знаю, если не будет более 50 процентов сформировано общественностью, да, возможно, это и общественные советы при муниципалитетах, но только в том случае если они как-то законодательно сформированы. То есть, когда у них есть база законодательная для работы, для формирования. А вполне возможно, что, может быть, одну треть общественные советы – это нормально.

Теперь по подписи. Два года у нас не было. Поверьте, подпись губернатора повышает статус члена общественной палаты. Она дает возможность входит в любые региональные исполнительные и законодательные власти, и даже в федеральные. Поэтому это не просто, тут какая разница, может быть, там и председатель подписывает, но это, вообще-то, дает лучшие условия работы.

И теперь по финансированию за счет федерального бюджета, ну, это, на мой взгляд, неправильно. Это региональные общественные палаты, и там не такое большое финансирование, не надо перекладывать на федеральный бюджет.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Да это и не пройдет.



**Г.Д. ЧМЫХОВ**

Да это и не стоит делать, это неправильно.

Что касается награждения членов общественной палаты, там вы заметили, написано "вправе", но в принципе, если это тоже не пройдет, ничего страшного нет, потому что тут это действительно энтузиасты работают, как общественники, и они работают за счет своего...

Ну, вот в принципе основные... я постарался ответить.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо большое, Гарий Дмитриевич.

Пожалуйста, Иосиф Евгеньевич, добавьте.

**И.Е. ДИСКИН**

Буквально... Коллеги, я предложил бы, единственное, с просьбой к вам обратиться.

Первое. С просьбой, и это было бы, по-моему, общим мнением, одобрить основные положения закона. Это первое.

Призвать Совет законодателей как можно быстрее продвинуть его. Это вторая рекомендация.

И третья к авторам закона. Все-таки предусмотреть вариативность, и она выстроилась. Один вариант такой, как есть, а второй — с учетом представителей общественных советов или общественных палат при муниципальных органах. Выстроилось две модели, одна, ориентированная на территориальное построение, вторая — на профессионально-квалификационное и общественное, я думаю, что если при такой вариативности уже можно будет и оба варианта предусматривать расширение участия общественности в деятельности общественной палаты и участия в повышении статуса его, как органа общественного контроля.

**С МЕСТА**

Еще, я прошу прощения, добавлю просто... *(микрофон отключен.)*

Это на рассмотрение регионов. Постольку там, где сложилась законодательная инициатива, не надо менять. У нас законодательная инициатива есть, мы этим пользуемся. Ну, не будем диктовать. Там, где не сложилось, не надо Конституцию менять.

### **Ж.Я. ИВАНОВА**

Поэтому мы и говорим о модельном законе.

Коллеги, давайте с вами подведем... вот сейчас выступили, я вижу двух разработчиков, поэтому понятно, что здесь итог и есть.

В данной ситуации мне бы еще хотелось добавить следующее, коллеги, что все-таки, в чем необходимость разговаривать о составе общественных палат, когда мы говорим о том, что все-таки должны быть не какие-то отдельные граждане с активной жизненной позицией, а общественные организации. Мы с вами проходили формирование власти, когда участвовали на выборах, и были правильные...

Любая организация общественная может включить, уже действующая, в свои ряды человека, который имеет активную жизненную позицию, они только ищут таких активных людей, как вариант решения вопроса. Независимо, сегодня он будет представлять исполнительную власть, есть советы там и так далее. Понимаете, почему? Потому что, когда мы с вами говорим о формировании гражданского общества, все-таки какой-то голос должен быть официально оформлен, Будем так говорить.

Вот это общественное движение носит какую-то идеологическую нагрузку, оно несет какой-то функциональный смысл, вот так будем говорить. Поэтому полагаю, что просто, как вариант своего суждения вслух о том, что общественная организация,

оформленная юридически и не менее одного года, это все-таки на самом уже тот ребенок, которому, можно сказать, уже 18 лет, которого можно пускать в жизнь.

Да, пожалуйста. Вы что-то хотели дополнить?

**А.Ю. УПАДЫШЕВ**

Да, да. Два слова буквально. Упадышев Анатолий Юрьевич, Ярославская общественная палата, и по совместительству я председатель общественной палаты Тутаевского муниципального района.

Я опоздал немного, но я хочу сказать следующее, что во многих субъектах уже оформились муниципальные общественные палаты.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Уже было сказано.

**А.Ю. УПАДЫШЕВ**

И про них не надо забывать. И представителей общественных палат муниципальных районов логично бы было включать в какую-то часть в общественные палаты субъектов Российской Федерации. Спасибо.

**Ж.Я. ИВАНОВА**

Спасибо.

И вот в завершение я хочу сказать. Мы находимся сегодня с вами в стенах Совета Федерации. Здесь идет запись. Каждый, кто выступил, каждое слово, каждая буква, аппарат нашего комитета, я считаю, что одного из ключевых комитетов, четко все фиксирует, все ваши предложения. Они лягут в основу соответствующего документа, который, безусловно, не останется без внимания.

Мы прекрасно понимаем, что вот такого рода предложения, они должны найти какое-то все равно отражение. Поэтому этот

документ вы, при вашем запросе, если есть необходимость, получите и посмотрите на это своими глазами.

Я хочу всех вас поблагодарить за работу. Догорим мужчинам сказать массу добрых, теплых слов за то, что... С прошедшим праздником мужчин, настоящих мужчин!

И с наступающим женским праздником, с тем чтобы пожелать вам добра! Добра, здоровья, мира вашим семьям, вашим регионам, тем землям, которые легли на ваше сердце, на ваше дыхание! И не дай бог такого, что у нас происходит у соседней страны. Мира нам всем! Спасибо за работу.

---