



СФ

С О В Е Т
Ф Е Д Е Р А Ц И И
Федерального Собрания
Российской Федерации

№10

(ДЕКАБРЬ 2014 ГОДА)

СТР. 14 | 360–363-е
заседания
Совета Федерации

СТР. 30 | Новый импульс
укрепления дружбы и сотрудничества
России и Таджикистана

СТР. 60 | Обеспечение
безопасности детей
в сети Интернет

ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ





НАЗНАЧЕНИЯ

В состав межведомственной рабочей группы по проектированию и строительству Парламентского центра в районе Мневниковской поймы (распоряжение Президента Российской Федерации от 28.10.2014 г. № 347-рп) включены:

Е.В. Бушмин – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

С.А. Мартынов – Руководитель Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.А. Тюльпанов – председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности.

В состав Организационного комитета по подготовке и проведению Всероссийского форума «Будущие интеллектуальные лидеры России» (распоряжение Президента Российской Федерации от 14.10.2014 г. № 326-рп) включена

З.Ф. Драгункина – председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре.

В состав Координационного совета по развитию детского туризма в Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.11.2014 г. № 2324-р) включена

З.Ф. Драгункина – председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре.

НАГРАЖДЕНИЯ

ОРДЕНОМ ДРУЖБЫ

за достигнутые трудовые успехи, многолетнюю добросовестную работу и активную общественную деятельность (Указ Президента Российской Федерации от 25.10.2014 г. № 680) награждена

Н.Т. Удалова – руководитель Секретариата Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко.



На первой странице обложки:

Официальный визит Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Республику Филиппины, 10 ноября 2014 года.

В НОМЕРЕ

В Совете Федерации

2

Камчатский край – регион, требующий особого, комплексного подхода

6

Новгородская область: эффективное использование имеющихся ресурсов

10

Дети-герои

14

360-е заседание Совета Федерации

15

361-е заседание Совета Федерации

18

362-е заседание Совета Федерации

20

363-е заседание Совета Федерации

Международное сотрудничество

24

Визит в Киргизию

26

Визит на Филиппины

28

Визит в Индонезию

30

Новый импульс укрепления дружбы и сотрудничества России и Таджикистана

Государственное строительство

36

Прогноз на предстоящую трехлетку

Местное самоуправление

44

Андрей КЛИШАС,

Леван ЧИХЛАДЗЕ

Институты местного самоуправления в период становления и развития абсолютизма в России

Вопросы законотворчества

52

Виктор КОСОУРОВ

Закон о реформе РАН: итоги первого года

Информационная безопасность

60

Людмила БОКОВА

Обеспечение безопасности детей в сети Интернет

Межпарламентское сотрудничество

64

Развитие молодежного парламентаризма.

Первый молодежный межпарламентский

форум СНГ

2014 год – Год культуры

68

Евразийская интеграция. Формирование общего культурного и информационного пространства

74

Владимир УРИН

«Страна получила новый импульс к обсуждению и решению проблем культуры»

СФ

ВЕСТНИК
СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ

10' 2014
(129)

УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Редакционный совет

Председатель – В.И. МАТВИЕНКО

Заместители председателя

А.П. ТОРШИН,
Е.В. БУШМИН,
Ю.Л. ВОРОБЬЕВ,
Г.Н. КАРЕЛОВА,
И.М.-С. УМАХАНОВ,
С.А. МАРТЫНОВ

Члены редакционного совета

А.А. КЛИШАС, Д.И. АЗАРОВ,
В.А. ОЗЕРОВ, В.М. ДЖАБАРОВ,
С.Н. РЯБУХИН, Ю.В. НЕЁЛОВ,
Г.А. ГОРБУНОВ, В.В. РЯЗАНСКИЙ,
З.Ф. ДРАГУНКИНА, В.А. ТЮЛЬПАНОВ

Редакционная коллегия

Председатель – С.А. МАРТЫНОВ

Заместители председателя

А.В. КУТЕПОВ,
Н.В. ФОМЕНКО

Главный редактор

Н.Ю. ШПАКОВ

Ответственный секретарь

А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии

В.М. АЗАРОВ, Е.Е. ГОВЕРДОВСКИЙ, Г.И. ГОЛОВ, Ю.В. ИЛЬИН,
Д.Е. ИСКРА, М.И. КАЛИНИН, А.В. КАРПИЧ, А.Б. КОРЧАК,
В.Д. КРИВОВ, П.А. КУЧЕРЕНКО, В.В. ЛОЗБИНЕВ, Н.Г. МЕХЕД,
И.В. МИХАЛЕВ, С.П. ОПЁНЫШЕВ, В.Н. ПОМОГАЙБИН,
В.В. ПОПОВ, Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, А.Р. САВЕЛОВ,
Е.П. ТАРАСОВА, Н.Т. УДАЛОВА, И.Н. ХАЛИМОН, В.М. ХРИПКОВ,
Л.Н. ЧУХИНА, Ю.В. ШАМКОВ, Ю.А. ШАРАНДИН, Л.А. ЩЕРБАКОВ

Над номером работали

Редактор

Дизайн и верстка

Спец. корр.

Корреспондент

Фото

С.Н. ДАВИДЕНКО
Ю.Л. ЕГОРОВ
Е.В. ДЕНИСЕНКО, В.А. СОКОЛОВ
В.Н. СУВОРОВА
Н.А. БОЛЬШАКОВА, Е.А. КРЫКАНОВ,
В.С. ТАРАСОВ, Д.Р. ЮСПОВ
И.Н. ЕГОРОВА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ,
И.В. ШУМСКАЯ

Корректурa

Зарегистрирован
Государственным комитетом
Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998

Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации
Адрес издателя:
г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26
Адрес редакции:
г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел./факс (495) 697-61-96
www.council.gov.ru

Подписано в печать 12.12.2014.
Формат 60х90/8. Усл. печ. л. 10.
Печать цифровая. Тираж 1000 экз.
Заказ № и-63



Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом в
отделе подготовки и тиражирования документов Управления
информационных технологий и документооборота
Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

КАМЧАТСКИЙ КРАЙ – РЕГИОН, ТРЕБУЮЩИЙ ОСОБОГО, КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА

14–15 октября 2014 года в Совете Федерации прошли Дни Камчатского края, в рамках которых состоялись рабочая встреча Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с руководством региона, «час субъекта Российской Федерации», а также расширенные заседания ряда комитетов Совета Федерации, посвященные обсуждению наиболее актуальных для края проблем. В здании Совета Федерации на Большой Дмитровке была развернута выставка-презентация Камчатского края, показывающая перспективы развития рыбопромышленного и минерально-сырьевого комплексов региона.



Рабочая встреча В.И. Матвиенко с губернатором Камчатского края В.И. Илюхиным и председателем Законодательного Собрания края В.Ф. Раенко носила максимально конкретный характер, поскольку Председатель Совета Федерации в сентябре посетила с рабочим визитом Камчатский край и на месте ознакомилась с наиболее актуальными проблемами развития региона.

В ходе беседы, в которой участвовали также заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Б.А. Невзоров и член Комитета Совета Федерации по международным делам В.А. Пономарев, представляющие регион в верхней палате парламента, стороны подробно обсудили нормативно-правовые аспекты социально-экономического развития края и варианты решения ряда проблем, в частности в рыбопромышленной отрасли.

О развитии края говорилось и на заседании комитетов Совета Федерации. Так, на расширенном заседании Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера обсудили ход реализации в регионе Федерального закона «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях». Заместитель председателя правительства Камчатского края М.А. Суббота подробно рассказала сенаторам о том, что предпринимателям региона трудно поддерживать конкурентоспособность в связи с их обязательствами по обеспечению государственных гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Она обратилась к сенаторам с просьбой поддержать инициативу края о создании механизмов компенсации работодателям расходов на эти цели. Первый заместитель председателя комитета С.Л. Катанандов отметил, что, безусловно, государство должно содействовать развитию бизнеса, но при этом и обеспечивать защиту прав работников предприятий.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию провел расширенное заседание с участием представителей органов государственной власти Камчатского края на тему развития рыбо-

хозяйственного комплекса региона, который обеспечивает более 20 процентов общероссийского вылова рыбы и морепродуктов.

Министр рыбного хозяйства Камчатского края В.М. Галицын сообщил, что в последние годы эта отрасль активно развивается благодаря принятым на федеральном уровне концептуальным решениям. За прошедшие шесть лет на Камчатке построено 16 современных рыбоперерабатывающих заводов, общий объем инвестиций в береговую инфраструктуру составил около 13 млрд. рублей. Он проинформировал участников заседания о перспективах развития лососеводства в регионе как наиболее перспективного направления и предложил внести ряд конкретных изменений в законодательство.

Представителями Камчатского края на заседании поднимался вопрос о запрете дрифтерного промысла, который осуществляют японские рыболовецкие суда в исключительной экономической зоне России.

В свою очередь, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Г.А. Горбунов подчеркнул, что запрет на дрифтерный промысел, являющийся варварским, наносящим непоправимый ущерб морским биологическим ресурсам, нужно вводить в отношении не только японских рыбаков, но впоследствии – и российских.

Участники заседания поддержали прозвучавшие предложения и рекомендовали внести соответствующие изменения в законодательство.

На расширенном заседании Комитета Совета Федерации по экономической политике обсуждалась тема формирования территории опережающего социально-экономического развития «Камчатка», одна из задач которой – повысить конкурентоспособность нашей страны на рынке международных морских перевозок. Заместитель председателя правительства региона Ю.Н. Зубарь заверил, что создание в Петропавловске-Камчатском порта-хаба и развитие контейнерных перевозок даст мультипликативный эффект и благотворно скажется на сопутствующих производствах. Серьезная реконструкция портовых сооружений, строительство глубоководных причалов позволит в ближайшей перспективе принимать морские суда практически любого класса.



По итогам заседания комитета сенаторы рекомендовали Правительству Российской Федерации ускорить согласование и внесение на рассмотрение парламента проекта федерального закона «О территориях опережающего социально-экономического развития и иных мерах государственной поддержки регионов Дальнего Востока».

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в своем выступлении в рамках «часа субъекта Российской Федерации» на 360-м пленарном заседании поблагодарила всю делегацию Камчатского края за содержательную презентацию региона и заявила, что верхняя палата парламента самым активным образом подключится к решению тех проблем, о которых рассказали на заседаниях комитетов руководители Камчатского края.

Валентина Ивановна сообщила, что, например, Комитет по аграрно-продовольственной политике и природопользованию получил конкретное жесткое поручение – решить ряд назревших и «перезревших» вопросов, связанных с функционированием рыбохозяйственного комплекса, в том числе и проблему дрейферного лова. Соответствующая работа совместно с Росрыболовством уже ведется, и она показывает, какое мощное отрицательное лобби существует в этой отрасли, как упорно некоторые руководители продолжают использовать старые подходы.

В.И. Матвиенко заверила, что Совет Федерации будет очень настойчиво продвигать решение этой проблемы, так же как и добиваться закрепления квот на прибрежную добычу биоресурсов за Камчатским краем и другими субъектами

Федерации, инвестирующими большие средства в развитие рыбохозяйственной отрасли.

В свою очередь, Комитету по обороне и безопасности верхней палаты поручено подключиться к внесению важных для Камчатского края изменений в ряд нормативных правовых актов, цель которых – упростить российским рыбакам, добывающим биоресурсы во внутренних морских водах, в территориальном море, в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе, получение разрешения на неоднократное пересечение государственной границы Российской Федерации.

Отмечая положительную динамику развития экономики региона, В.И. Матвиенко сказала, что в результате продуманной финансово-бюджетной политики долг края за последние пять лет сократился почти вдвое, соответственно, значительно снижены расходы по его обслуживанию. Одновременно совокупный долг субъектов Федерации увеличился примерно в три раза. Одним из факторов такого позитивного финансового результата деятельности краевых властей стал отказ от коммерческих кредитов. Валентина Ивановна подчеркнула, что специально привела такое сравнение, потому что Дни субъекта Федерации – это еще и крупницы ценного опыта, накопленного в том или ином регионе, который должен распространяться и использоваться в других субъектах.

Председатель Совета Федерации оценила достижения Камчатского края и в увеличении доходной базы. В текущем году, хотя он непростой, сложный, объем налоговых и неналоговых доходов в консолидирован-



ном бюджете региона за прошедший период вырос на 10 процентов.

В.И. Матвиенко выразила уверенность, что в условиях политического, экономического давления ряда стран на Россию особо важной задачей становится эффективное использование мощного потенциала рыбохозяйственного комплекса Камчатского края. Но для этого необходимо навести порядок с распределением промысловых квот, нарастить мощности по разведению рыбы, модернизировать флот, решить проблемы с транспортной логистикой, поставками морепродуктов, прекратить браконьерство.

В докладе было отмечено, что трудности, с которыми сталкивается наш Дальний Восток, проявляются на Камчатке еще острее из-за значительной удаленности городов и поселков друг от друга, слабо развитой транспортной инфраструктуры, высоких цен на энергоресурсы. Так, по данным Росстата, в июле этого года регион занимал второе место в стране по стоимости дизельного топлива и третье по стоимости бензина. Все это, безусловно, тормозит развитие экономики края и социальной сферы.

В.И. Матвиенко подчеркнула, что решение этих и других задач требует и соответствующего законодательного обеспечения, в том числе при более активном участии Совета законодателей в поиске оптимальных ответов.

Губернатор Камчатского края В.И. Илюхин в своем выступлении в ходе «часа субъекта Российской Федерации» отметил, что регион, долгое время живший только за счет федеральной помощи и рыбной промышленности, в последние годы активно наращивает свои экономи-

ческие возможности, развивает промышленность, туризм, создает комфортные условия для жизни людей. Из депрессивной территории полуостров постепенно превращается в субъект с конкурентоспособной экономикой, нормальным уровнем жизни. Как результат, впервые за долгие годы численность населения Камчатки перестала стремительно сокращаться, объем валового регионального продукта стабильно растет, край обеспечивает почти пятую часть российской добычи рыбы и морепродуктов. Причем за последние пять лет регион вышел в лидеры не только по объему вылова, но и по объему инвестиций в рыбохозяйственный комплекс.

Губернатор подчеркнул, что комплексно решать проблемы развития транспортной инфраструктуры, рыбной и горной промышленности, туризма поможет создание на Камчатке территории опережающего социально-экономического развития. Подготовленный властями региона проект ждет утверждения на федеральном уровне.

В свою очередь, председатель Законодательного Собрания Камчатского края В.Ф. Раенко в рамках «часа субъекта Российской Федерации» подробно рассказал о ходе законодательного обеспечения социально-экономического развития региона.

С учетом предложений, прозвучавших на 360-м пленарном заседании, а также при обсуждении проблем региона на расширенных заседаниях комитетов Совета Федерации, подготовлено постановление, содержащее перечень конкретных мер по дальнейшей законодательной поддержке социально-экономического развития Камчатского края.

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ: ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИМЕЮЩИХСЯ РЕСУРСОВ

18–19 ноября в Совете Федерации прошли Дни Новгородской области, в рамках которых состоялись рабочая встреча Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко с руководителями исполнительной и законодательной власти региона, «час субъекта Российской Федерации» на 362-м пленарном заседании, расширенные заседания комитетов Совета Федерации с участием представителей Новгородской области, а также открылась экспозиция, где были представлены региональные инновационные проекты.



Перспективы социально-экономического и инновационного развития Новгородской области стали главной темой встречи Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с губернатором региона С.Г. Митиным.

В.И. Матвиенко отметила важность проведения Дней субъекта Российской Федерации: «У региона есть возможность показать свои достижения, обозначить проблемы, а продемонстрированный положительный опыт очень полезен для других субъектов Федерации».

С.Г. Митин подчеркнул, что презентация Новгородской области в Совете Федерации дала возможность не только рассказать о проблемах и перспективах развития региона, но и представить его в новом качестве, продемонстрировать высокий научно-производственный потенциал.

В беседе приняли участие председатель Новгородской областной Думы Е.В. Писарева, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Д.И. Азаров, представители в Совете Федерации от региона – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Д.Б. Кривицкий, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности А.В. Коровников.

В.И. Матвиенко и С.Г. Митин осмотрели открывшуюся в Совете Федерации выставку-презентацию Новгородской области, на которой были представлены инновационные проекты, промышленные и сельскохозяйственные комплексы.

Выступая в рамках «часа субъекта Российской Федерации» на 362-м пленарном заседании, Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко высоко оценила темпы роста экономики Новгородской области, развитие технологической и производственной базы. Первостепенная задача для региона – освоение инновационных технологий и переход к экономике знаний. Спикер подчеркнула значимость возрождения радиоэлектроники в Новгородской области, отметила успехи в подготовке инженерных кадров, указала на большой потенциал в сфере туризма.

Говоря о проблемах в регионе, глава палаты констатировала, что они типичны для всех субъектов Федерации. В 2013 году произошло снижение доходов консолидированного бюджета на 20 процентов

из-за сокращения почти на треть поступлений по налогу на прибыль организаций и уменьшения в два раза перечислений из федерального бюджета. Совет Федерации отслеживает ситуацию и выступает за проведение детального анализа соответствия расходных обязательств регионов и источников их финансирования, а также за разработку единой методики прогнозирования объемов доходов региональных бюджетов.

В.И. Матвиенко, возглавляющая Координационный совет при Президенте Российской Федерации по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы, отметила, что в Новгородской области деятельность по социальной поддержке семьи и детей осуществляется на системном уровне.

Председатель Совета Федерации приветствовала возрождение в Новгородской области в преддверии 70-летия Победы в Великой Отечественной войне традиции торжественно отмечать День Партизанского края.

Губернатор Новгородской области С.Г. Митин в своем выступлении охарактеризовал современное состояние региона, подчеркнув его высокий научный и образовательный потенциал. Основу региональной экономики составляют химическое производство, металлургия, приборостроение, деревообработка, сельское и лесное хозяйство. Главная задача руководства области – повышение благосостояния и качества жизни населения, снижение числа граждан с доходами ниже величины прожиточного минимума. Приоритетами региональной экономической политики являются привлечение инвестиций, создание новых производств, ориентация на импортозамещение.

С.Г. Митин перечислил факторы, ограничивающие дальнейшее развитие региона. На территории Новгородской области проживает большое количество людей пожилого возраста: 32,6 процента жителей – пенсионеры, это один из самых высоких показателей в стране. В регионе ограничены природные условия, здесь нет запасов углеводородов, полезных ископаемых, не развиты водный и воздушный транспорт, 70 процентов лесных насаждений – деревья мягколиственных пород, непригодных для дальнейшей промышленной переработки. Область слабо газифицирована из-за малочисленно-



сти населения и труднодоступности отдельных территорий. В настоящее время регион газифицирован лишь на 56 процентов.

В этих условиях руководство региона приняло решение более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, ориентируясь прежде всего на кадровый потенциал, высокотехнологичные и высокоэффективные производства. Совместно с учеными, бизнес-сообществом, широкой общественностью была разработана и принята Стратегия социально-экономического развития Новгородской области до 2030 года.

Губернатор подчеркнул, что Новгородская область никогда не была сельскохозяйственной. Но сегодня регион полностью обеспечивает себя мясом, яйцами, картофелем, овощами. Благодаря положительной динамике развития экономики в субъекте Федерации увеличивается заработная плата.

Большое значение придается вопросам демографии. На сегодняшний день в области отсутствует очередь в детские сады для детей в возрасте от 3 до 7 лет. Многодетным семьям бесплатно предоставляются земельные участки, для чего специальным областным законом в распоряжение земельного центра были переведены граничащие с городом территории.

В области активно проводится работа по расселению аварийного жилья, и есть уверенность, что в 2016 году полностью будет решен вопрос по жилью, признанному аварийным на 1 января 2012 года.

Принят областной закон о стимулировании строительства жилья на селе. С 1 января 2015 года человек, желающий переехать в село, заплатит 10 процентов от стоимости жилья (150 тыс. рублей), получит благоустроенный дом, 30 процентов его стоимости внесет работодатель, оставшиеся 60 процентов можно будет выплачивать в течение 15 лет. Проценты за кредит будут выплачиваться из областного бюджета.

На территории Новгородской области насчитывается 4853 объекта культурного наследия, в том числе включенные в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Губернатор считает, что большое количество памятников истории и культуры налагает особую ответственность за сохранение культурного и исторического наследия и способствует дальнейшему успешному развитию региона.

Председатель Новгородской областной Думы Е.В. Писарева рассказала о законодательной деятельности областного парламента по улучшению демографической ситуации в регионе, решению задач в сфере семейной политики.

Семьям, в которых родились одновременно трое и более детей, предоставляется социальная поддержка на приобретение жилого помещения в размере 2 млн. рублей.

Учрежден почетный знак Новгородской области «За верность родительскому долгу». Гражданам, награжденным почетным знаком, полагается единовременная выплата в размере 100 тыс. рублей.

С 2015 года одиноким матерям при рождении ребенка будет выплачиваться единовременное пособие в размере 5 тыс. рублей.

Различные меры поддержки оказываются семьям, желающим построить индивидуальное жилье.

Принимаемые меры дают положительный результат. В течение нескольких лет в области наблюдается рост числа вторых и последующих детей в семьях, отмечается снижение смертности.

Е.В. Писарева акцентировала внимание на проблемах, связанных с социальной поддержкой детей-инвалидов и обеспечением условий для их максимально возможного развития, социализации, подготовки к самостоятельной жизни и интеграции в общество.

В настоящее время в Новгородской области реализуется подпрограмма «Шаг в будущее» государственной программы Новгородской области «Социальная поддержка граждан в Новгородской области на 2014–2018 годы», направленная на развитие потенциала воспитанников детских домов-интернатов, внедрение инновационных технологий в целях подготовки детей-инвалидов к самостоятельной жизни и интеграции в общество.

По завершении «часа субъекта Российской Федерации» председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Д.И. Азаров представил на рассмотрение палаты постановление Совета Федерации «О государственной поддержке социально-экономического развития Новгородской области», которое было принято за основу.

В рамках Дней Новгородской области прошли расширенные заседания комитетов Совета Федерации с участием представителей региона. На заседании Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию были рассмотрены вопросы «Состояние и перспективы развития лесного комплекса Новгородской области как части лесопромышленного комплекса Российской Федерации» и «Возможности импортозамещения новгородскими товаропроизводителями». На заседании Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера обсуждались вопросы реализации государственной жилищной политики в Новгородской области. Также прошло расширенное заседание Комитета Совета Федерации по социальной политике на тему «Развитие туристского потенциала Новгородской области».



ДЕТИ-ГЕРОИ

Торжественная встреча заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председателя Высшего Совета Общероссийской общественной организации «Российский союз спасателей» (РОССОЮЗСПАС), Героя России Ю.Л. Воробьева с юными россиянами, совершившими в своей повседневной жизни героические поступки, состоялась в Совете Федерации 6 ноября 2014 года. В ней приняли участие Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В.А. Пучков, члены Совета Федерации, члены Общественной палаты Российской Федерации, члены Высшего Совета и Исполкома РОССОЮЗСПАСа.



В выступлении на 362-м пленарном заседании Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко отметила, что проведенная акция имеет огромный воспитательный и социальный эффект, и поддержала предложение о ежегодном ее проведении с привлечением не только МЧС России, но и других министерств и ведомств.



Главными героями и участниками торжественной встречи в Совете Федерации стали два десятка детей из 13 субъектов Российской Федерации в возрасте от 5 до 15 лет. Самый младший из них – пятилетний Ильяс Умаханов из Московской области – спас свою трехлетнюю сестренку, упавшую в бассейн. Десятилетний Вадим Диких из Амурской области не дал утонуть женщине и ее двухлетней дочери. Мальчик отдыхал на реке, когда увидел, что в воде, примерно в 50 метрах от берега, кто-то размахивает руками и кричит. Он был ближе всех и поспешил туда. Помог добраться до берега маленькой девочке, а потом и ее маме. Одиннадцатилетний Семен Давыдов из Республики Башкортостан спас во время пожара трех младших братьев: Петра пяти лет, Федора четырех лет, годовалого Сашу и сестру Людмилу семи лет, вынес их из горящей квартиры. Четырнадцатилетние Вадим Заболоцкий и Денис Иванов из Республики Саха (Якутия) спасли, достав со дна реки уже не дышавшую девочку, провели умелые действия по оказанию первой помощи утопающему. Благодаря этому девочка

пришла в себя, и юные спасатели передали ее прибывшей бригаде «скорой помощи».

Восьмиклассник из Ленинградской области Андрей Самашонок февральским днем шел на тренировку по футболу и увидел на льду водоема играющих детей. Когда ребята побежали к берегу, под одним из подростков проломился лед. Мальчик оказался в воде. Выбраться самостоятельно он не мог, счет шел на секунды. Андрей быстро нашел на берегу длинную палку и с ее помощью вытащил мальчика.

Череповецкая восьмиклассница Алина Игнатовна спасла трехлетнего мальчика. В разгар летних каникул она отправилась купаться на Рыбинское водохранилище. Девочка первой обратила внимание на то, что метрах в пяти от берега как-то странно плывал в спасательном жилете мальчик – его лицо все время находилось в воде. Алина обратилась к взрослым на пляже, но от нее отмахнулись, мол, какое твое-то дело, у него родители есть. Но школьница не выдержала и бросилась в воду, перевернула мальчика. Его лицо было уже синим, но тело теплое. Алина быстро вытащила утопленника на берег, где на помощь поспешили взрослые, один

из мужчин сделал ребенку массаж сердца и искусственное дыхание, другой вызвался отвезти его на машине навстречу вызванной «скорой помощи». Мальчика удалось спасти благодаря неравнодушной школьнице и оперативно прибывшим врачам.

Награды детям-героям вручали заместитель Председателя Совета Федерации, председатель Высшего Совета РОССОЮЗСПАСа, Герой России Ю.Л. Воробьев и Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В.А. Пучков. Были вручены медали «За мужество в спасении» Общероссийской общественной организации «Российский союз спасателей», а также грамоты и ценные подарки.

«Мы чествуем в Совете Федерации детей-героев, – сказал Ю.Л. Воробьев. – Их подвиги не случайны. В Российской Федерации активно действует Всероссийское детско-юношеское движение «Школа безопасности», где около 2 миллионов ребят получают знания и совершенствуют свои

навыки в спасательской деятельности. Большое количество студентов, объединенных в добровольные спасательные отряды, оказывают реальную помощь профессиональным спасателям. Мы очень гордимся этими ребятами».

Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий В.А. Пучков, в свою очередь, указал на то, что в последнее время уделяется приоритетное внимание подготовке детей и молодежи к обеспечению безопасности жизнедеятельности: «Эта важная работа одновременно воспитывает в детях чувство ответственности, коллективизм, неотделимые от чувства патриотизма и любви к Родине».

Наградами были отмечены не только ребята, совершившие героические поступки несмотря на свой юный возраст, но и те, кто их учил и воспитывал. Постановлением РОССОЮЗСПАСа № 135 медалью «За содружество в деле спасения» был награжден учитель основ безопасности жизнеде-



тельности Сунтарского политехнического лицея-интерната Николай Васильевич Селыхов. Это его воспитанники Вадим Заболотский и Денис Иванов сумели вернуть к жизни тонувшую и спасенную ими девочку. Они быстро оценили внезапно возникшую чрезвычайную ситуацию, приняли верное решение, действовали правильно, проявив навыки и умения, необходимые для спасения пострадавшей.

Уже третий год Высший Совет РОССОЮЗСПАСа по согласованию с руководством МЧС России, учеными советами высших учебных заведений системы МЧС России отбирает лучших в постижении науки спасать людей, дисциплине и спорте. Именная стипендия назначается молодым людям, связавшим свою судьбу с одной из важнейших профессий, – курсантам и студентам Академии гражданской защиты МЧС России, Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России.

В ходе торжественной встречи были оглашены приказы о назначении именных стипендий ряду студентов и курсантов профильных учебных заведений, а отличившиеся члены региональных отделений РОССОЮЗСПАСа получили медали и почетные грамоты этой общественной организации.

360-е заседание Совета Федерации

15 октября 2014 года состоялось 360-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 26 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» (об устранении неопределенности в вопросе установления стажа работы в качестве судьи);

«О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (о выплате ежемесячной денежной компенсации);

«О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (об уточнении отдельных норм Бюджетного кодекса в целях оптимизации количества оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись);

«О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об уточнении размеров государственной пошлины за внесение изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для ветеринарного применения);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о регулировании переводов денежных средств с использованием международных платежных карт);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» (о лекарственных средствах для ветеринарного применения);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»;

«О внесении изменения в статью 23.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (о расширении полномочий таможенных органов по рассмотрению дел об административных право-

нарушениях, связанных с осуществлением международных автомобильных перевозок);

«О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» (об изменении правового регулирования деятельности национальных объединений саморегулируемых организаций);

«О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости».

В рамках «правительственного часа» с докладом «О приоритетах Правительства Российской Федерации в социальной сфере на среднесрочную перспективу» выступила Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец.

Во время «часа субъекта Российской Федерации» на заседании Совета Федерации выступили губернатор Камчатского края В.И. Илюхин и председатель Законодательного Собрания Камчатского края В.Ф. Раенко.

Председателем Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера утвержден Д.И. Азаров. Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера утвержден С.М. Киричук.

Председателем Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности утвержден В.А. Озеров. Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности утвержден А.А. Чекалин.

Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике утверждена Л.А. Косткина.

Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию утвержден С.В. Белоусов.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об изменениях составов комитетов Совета Федерации», «О досрочном прекращении полномочий членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «О внесении изменений в постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27 апреля 2012 года № 95-СФ «О создании Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу участия Российской Федерации во Всемирной торговой организации и Таможенном союзе», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на осеннюю сессию 2014 года».

361-е заседание Совета Федерации

29 октября 2014 года состоялось 361-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 46 вопросов.

Приняты федеральные конституционные законы:

«О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» (об уточнении полномочий Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации);

«О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (о регулировании законодательством субъектов Российской Федерации вопросов государственной регистрации юридических лиц).

Одобрены федеральные законы:

«О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (о снятии ограничений на перерегистрацию в соответствии с законодательством Российской Федерации юридических лиц с публично-правовым участием);

«О ратификации Соглашения о порядке расследования несчастных случаев на производстве, происшедших с гражданами одного государства – члена Евразийского экономического сообщества при осуществлении трудовой деятельности на территории другого государства – члена Евразийского экономического сообщества»;

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о передаче лиц, осужденных к лишению свободы»;

«О присоединении Российской Федерации к Соглашению о создании Международного фонда сельскохозяйственного развития»;

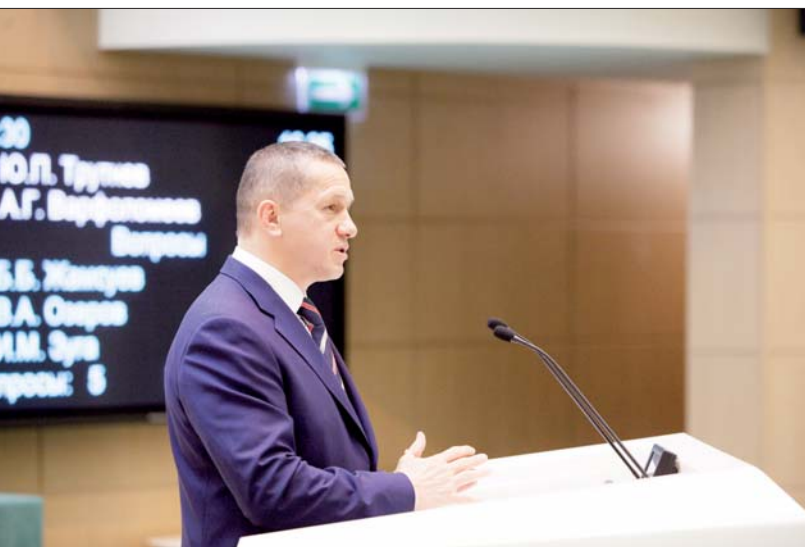
«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Куба о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях»;

«О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об уточнении социальных гарантий военнослужащим, сотрудникам некоторых федеральных государственных органов, пенсионерам из числа указанных в законе лиц и членам их семей);

«О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона «О днях воинской сла-





вы и памятных датах России» (об установлении памятной даты России – 3 декабря – День Неизвестного Солдата);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» (о повышении эффективности деятельности Счетной палаты Российской Федерации);

«О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об освобождении от уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество Союзного государства и сделок с ним);

«О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (об отдельных вопросах налогового администрирования);

«О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» (о введении института налогового мониторинга);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (об обязанности кредитных организаций раскрывать информацию о квалификации и опыте работы своих руководителей);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке осуществления ино-

странных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об уточнении сферы действия закона и совершенствовании процедур контроля за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о продлении срока вступления застрахованных лиц в программу государственного софинансирования добровольных пенсионных накоплений);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 47 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости»;

«О меценатской деятельности»;

«О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (о совершенствовании механизмов конкурсного отбора кандидатов на замещение вакантных должностей муниципальной службы);

«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О парламентском контроле»;

«О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона «О некоммерческих организациях» (о дополнении видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций);

«О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об уточнении состава административного правонарушения);

«О внесении изменений в статьи 26³ и 26¹¹ Федерального закона «Об общих

принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (о приведении отдельных положений федерального закона в соответствие с законодательством Российской Федерации);

«О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона «О национально-культурной автономии» (о наделении национально-культурной автономии правом осуществлять деятельность по социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов);

«О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О рекламе» (об уровне громкости рекламы в теле- и радиопередачах);

«О Национальном исследовательском центре «Институт имени Н.Е. Жуковского»;

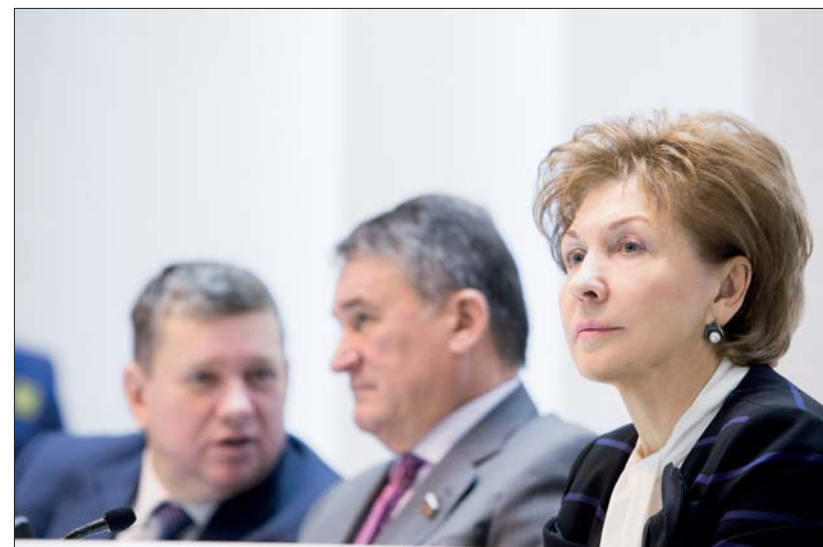
«О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и статью 5 Федерального закона «Об автономных учреждениях» в связи с принятием Федерального закона «О Национальном исследовательском центре «Институт имени Н.Е. Жуковского»;

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении числа мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре);

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении числа мировых судей в Удмуртской Республике);

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении числа мировых судей в Ленинградской области);

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении числа мировых судей в Орловской области).



В рамках «правительственного часа» с докладом на тему «О долгосрочном социально-экономическом развитии Дальнего Востока и Байкальского региона» выступил Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – полномочный представитель Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Ю.П. Трутнев.

Членами Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителями общественности назначены В.В. Гребенников, И.В. Котелевская, Л.В. Туманова.

Приняты постановления Совета Федерации: «О приоритетах Правительства Российской Федерации в социальной сфере на среднесрочную перспективу», «О государственной поддержке социально-экономического развития Камчатского края», «Об утверждении состава представителей Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в трехсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений», «О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на осеннюю сессию 2014 года», «О внесении изменений в Положение о порядке представления членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей».

362-е заседание Совета Федерации

19 ноября 2014 года состоялось 362-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 32 вопроса.

Одобрены федеральные законы:

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчетности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления»;

«Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о совершенствовании порядка предоставления Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства земельных участков для строительства жилья экономического класса);

«О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан»;

«О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (о предоставлении авторам полезных моделей права на получение профессиональных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц);

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации

и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о совершенствовании налогового администрирования);

«О внесении изменений в статьи 226 и 227¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (об особенностях уплаты налога на доходы физических лиц отдельными категориями иностранных граждан);

«О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)»;

«О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о замене механизма квотирования при привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на разрешительный порядок осуществления трудовой деятельности по патенту);

«О внесении изменения в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (о приведении терминологии в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (об оформлении решений по классификации товаров в виде



электронного документа, а также о перераспределении полномочий по принятию предварительных решений по классификации товаров таможенными органами);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок»;

«О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»;

«О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об уточнении наименования статьи);

«О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» (об определении особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних);

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об усилении ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств);

«О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «О государственной службе российского казачества» (о дополнении основных принципов несения российским казачеством государственной службы);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (об уточнении порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона);

«О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (об уточнении отдельных положений о деятельности саморегулируемых организаций и национальных объединений саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства);

«О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» и отдель-



ные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о регулировании вопросов создания и деятельности объединений работодателей).

В рамках «правительственного часа» с докладом на тему «О развитии информационных технологий в Российской Федерации и мерах по поддержке отечественного производства средств связи» выступил Министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Н.А. Никифоров.

Во время «часа субъекта Российской Федерации» на заседании Совета Федерации выступили губернатор Новгородской области С.Г. Митин и председатель Новгородской областной Думы Е.В. Писарева.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об изменении составов комитетов Совета Федерации», «О долгосрочном социально-экономическом развитии Дальнего Востока и Байкальского региона», «О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «О внесении изменения в пункт 2 постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 29 апреля 2014 года № 185-СФ «Об Экспертном совете по Арктике и Антарктике при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», «О полномочном представителе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в государственных органах по вопросам развития Дальнего Востока, Восточной Сибири и Арктики», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на осеннюю сессию 2014 года».

363-е заседание Совета Федерации

26 ноября 2014 года состоялось 363-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 63 вопроса.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о развитии экономического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции»;

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военно-техническом сотрудничестве»;

«О ратификации Соглашения об основных принципах создания системы скрытого управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области военной фельдшерско-почтовой связи»;

«О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного валютного комитета от 26 мая 1995 года»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федера-

ции и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации»;

«О внесении изменения в Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (о совершенствовании порядка оформления в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации);

«О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан»;

«О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»;

«О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (о приостановлении индексации с учетом уровня инфляции размеров окладов денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих отдельных государственных органов);

«О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской

Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»;

«Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (о пенсионном обеспечении граждан, проходивших военную службу и иную приравненную к ней службу и проживающих (проживавших) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя);

«О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (об изменении системы бюджетного устройства на муниципальном уровне);

«О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» (об установлении льгот по налогу на прибыль организаций для резидентов территорий опережающе-

го социально-экономического развития);

«О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (о совершенствовании налогового администрирования налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и налога на прибыль организаций);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о введении международных стандартов аудита);

«О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

«О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О теплоснабжении»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (о совершенствовании над-





зора за деятельностью арбитражных управляющих);

«О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»;

«О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»;

«О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также спе-

циализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» (о продлении действия пониженного тарифа страховых взносов в государственные внебюджетные фонды до 2017 года включительно);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»;

«Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов»;

«О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»;

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда»;

«О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи» (о совершенствовании порядка проведения сельскохозяйственной переписи);

«Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Россий-

ской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об изменении наименования дня воинской славы России – 27 января – День полного освобождения советскими войсками города Ленинграда от блокады его немецко-фашистскими войсками (1944 год);

«О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (об уточнении порядка вынесения решения (заключения) призывной комиссии);

«О внесении изменения в статью 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (об увольнении с военной службы военнослужащих в связи с невыполнением ими условий контракта);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (об осуществлении закупки у единственного поставщика);

«О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» (об уточнении требований к кандидатам на должность члена Совета Федерации).

С докладом на тему «О реализации Центральным банком Российской Федерации законодательства в сфере регулирования, контроля и надзора за финансовыми рынками» выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации Э.С. Набиуллина.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об изменениях составов комитетов Совета Федерации», «О развитии информационных технологий в Российской Федерации и мерах по поддержке отечественного производства средств связи», «О государственной поддержке социально-экономического развития Новгородской области», «О внесении изменения в состав представителей Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в трехсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на осеннюю сессию 2014 года».

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Государственной

Думе Федерального Собрания Российской Федерации назначен Е.В. Бушмин.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Правительстве Российской Федерации назначен М.И. Дидигов.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации назначен А.И. Александров.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Счетной палате Российской Федерации назначен С.П. Иванов.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Следственном комитете Российской Федерации назначен А.А. Клишас.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации назначен А.И. Широков.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Министерстве юстиции Российской Федерации назначен К.Э. Добрынин.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Общественной палате Российской Федерации назначена Л.Н. Бокова.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств назначена Н.Л. Дементьева.

Полномочным представителем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и по взаимодействию с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребенка назначена В.А. Петренко.

ВИЗИТ В КИРГИЗИЮ

Широкий круг вопросов двустороннего сотрудничества, а также взаимодействие двух государств в рамках интеграционных объединений на пространстве СНГ стали главными темами переговоров Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с Президентом Киргизской Республики А. Атамбаевым и Премьер-министром Киргизской Республики Д. Оторбаевым.

Председатель Совета Федерации и Президент Киргизии отметили, что российско-киргизские межгосударственные отношения являются союзническими и носят стратегический характер. Стороны констатировали, что потенциал расширения сотрудничества России и Киргизии весьма значителен. Еще большие возможности для деловых отношений двух стран откроют присоединение Киргизии к Таможенному союзу, Единому экономическому пространству и вступление в Евразийский экономический союз.

Премьер-министр Киргизии Д. Оторбаев во время встречи с Председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко подчеркнул, что формирование благоприятного инвестиционного климата для работы российских инвесторов – приоритет для Правительства Киргизской Республики. Рабочим органом, решающим конкрет-

ные вопросы двустороннего взаимодействия, является Межправительственная российско-киргизская комиссия по торгово-экономическому, научно-техническому и гуманитарному сотрудничеству. Председатель Совета Федерации и Премьер-министр Киргизии высоко оценили результаты ее деятельности, указав при этом, что потенциал совместной работы России и Киргизии далеко не полностью реализован.

«У сотрудничества между нашими странами есть солидная правовая база, которую необходимо, с одной стороны, совершенствовать, а с другой – обеспечить должный контроль, в том числе по линии парламентов, за выполнением действующих документов», – подчеркнула В.И. Матвиенко.

«Все большее значение приобретают прямые межрегиональные связи. С Киргизией сотрудничают более 60 российских регионов, – сказал во время беседы Д. Оторбаев. – Мы поддерживаем инициативу Совета Федерации, озвученную на совещании глав государств СНГ в Минске, 10 октября, о проведении форума руководителей органов государственного управления регионов стран СНГ в 2016 году. Форум позволит придать новый импульс межпарламентским связям, в том числе на российско-киргизском направлении».

В рамках официального визита в Киргизию Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко встретила с Председателем Жогорку Кенеша (парламента) А. Жээнбековым. Стороны констатировали, что политические, торгово-экономические, военно-технические, социальные и гуманитарные аспекты российско-киргизского сотрудничества наполнены конкретным содержанием и отвечают интересам народов обоих государств. Активно развиваются и межпарламентские связи.

«Наши страны успешно взаимодействуют в двустороннем и многостороннем форматах», – сказал А. Жээнбеков, особо выделив деятельность Межпарламентской комиссии по сотрудничеству между Федеральным Собранием Российской Федерации и Жогорку Кенешем Киргизской Республики. В.И. Матвиенко согласилась, что эта комиссия – «эффективный механизм обмена информацией, проведения

Делегация Совета Федерации во главе с Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко в октябре 2014 года посетила с официальным визитом Киргизскую Республику. Во время визита В.И. Матвиенко и члены делегации Совета Федерации – председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности В.А. Озеров, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам В.М. Джабаров, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Л.Н. Бокова, члены Комитета Совета Федерации по международным делам Р.Н. Зинуров и А.И. Лисицын – приняли участие в переговорах по широкому спектру двустороннего сотрудничества России и Киргизии, в том числе по вопросам расширения межпарламентского сотрудничества.

консультаций во всех сферах межпарламентской деятельности и анализа состояния сотрудничества между Россией и Киргизией».

Важным направлением работы российских и киргизских парламентариев, парламентариев из других стран СНГ станет проведение мероприятий в рамках празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. Киргизская сторона поддержала предложение В.И. Матвиенко провести в государствах – участниках СНГ в дни празднования Великой Победы массовую акцию – посадку деревьев на аллеях, в парках и скверах.

Участники переговоров отметили важность практической реализации договоренностей, достигнутых на встрече глав государств СНГ в Минске, касающихся вступления Киргизии в Таможенный союз, Единое экономическое пространство и в перспективе – Евразийский экономический союз. Председатели Совета Федерации и Жогорку Кенеша констатировали, что интеграционные процессы в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства дадут импульс российско-киргизским отношениям, выведут их на новый уровень развития.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко посетила Киргизско-Российский

Славянский университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, где ей был вручен диплом о присвоении звания почетного доктора этого вуза. Во время встречи с профессорско-преподавательским составом и студентами университета В.И. Матвиенко в своем выступлении затронула актуальные вопросы российско-киргизских и международных отношений. Также она ответила на вопросы преподавателей и студентов университета.

Во время посещения российской авиационной базы в городе Кант Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в беседе с военнослужащими подчеркнула, что эта авиабаза – важнейший авиационный компонент Коллективных сил быстрого развертывания Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), выполняющий задачи по защите южных границ Киргизии и государств ОДКБ в целом. Председатель Совета Федерации осмотрела образцы авиационной техники и ознакомилась с условиями службы и быта военных летчиков и членов их семей, поздравила военнослужащих с получением новых квартир и вручила новоселам подарки, а также посетила школу, расположенную на авиабазе, и передала в дар образовательному учреждению книги и учебники.



ВИЗИТ НА ФИЛИППИНЫ

10 ноября 2014 года делегация Совета Федерации во главе с Председателем Совета Федерации Федеральное Собрание Российской Федерации В.И. Матвиенко посетила с официальным визитом Республику Филиппины. Во время визита российской парламентской делегации состоялись переговоры по широкому спектру двустороннего межпарламентского и торгово-экономического сотрудничества России и Филиппин.

В столице Филиппин Маниле Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко провела встречу с Вице-президентом Республики Филиппины Д. Бинаем. Вопросы двустороннего сотрудничества, а также взаимодействие двух государств в рамках Азиатско-Тихоокеанского региона стали главными темами состоявшихся переговоров.

«Россия рассматривает Филиппины как важного и перспективного партнера в Азиатско-Тихоокеанском регионе, – сказала во время беседы В.И. Матвиенко. – Мы заинтересованы в углублении и расширении сотрудничества в разных областях – в политике, в экономике, в гуманитарной сфере. Это отвечает интересам народов наших стран и задаче обеспечения стабильности и безопасности в регионе». Она также обратила внимание на то, что подходы двух стран к основным международным проблемам близки или совпадают.

Вице-президент Республики Филиппины выразил заинтересованность в увеличении поставок сельхозпродукции в Россию и импорта российских нефтепродуктов. Он также согласился с тем, что у стран есть хорошие возможности для развития взаимодействия в сферах торговли, культуры и науки, трудовой миграции.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко встретила с Председателем Палаты представителей Конгресса Республики Филиппины Ф. Бельмонте. Во время беседы В.И. Матвиенко констатировала то, что российско-филиппинское сотрудничество в последние годы становится все более активным. Председатель Совета

Федерации отметила, что двусторонний товарооборот динамично растет, за последние 20 лет он вырос в 40 раз и составил в 2013 году 1,7 млрд. долларов. Она указала на важность диверсификации структуры двусторонней торговли, поиска новых форм взаимодействия, развития инвестиционного сотрудничества и назвала в числе перспективных отраслей для наращивания кооперации энергетику, сельское хозяйство, фармацевтику, телекоммуникации.

По мнению Председателя Совета Федерации, парламенты России и Филиппин могут внести ощутимый вклад в реализацию существующих возможностей развития взаимодействия двух государств. «Мы намерены, – сказала В.И. Матвиенко, – всемерно развивать и укреплять межпарламентское сотрудничество, которое является важной частью межгосударственных отношений Российской Федерации и Республики Филиппины». Она приветствовала тот факт, что в обеих палатах филиппинского парламента созданы группы дружбы с Россией. «Сегодня у нас есть все условия для активизации межпарламентского диалога, – отметила В.И. Матвиенко. – В частности, речь идет об обмене опытом в законодательной деятельности, о визитах делегаций, расширении правовой базы. Парламенты должны играть более активную роль в этом процессе».

В свою очередь, Ф. Бельмонте подчеркнул важность сотрудничества между Филиппинами и Россией, особенно в области торговли, туризма и трудовых отношений, и выразил надежду на то, что визит делегации Совета Федерации будет способствовать укреплению двустороннего межпарламентского диалога.

Во время встречи Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с Председателем Сената Конгресса Республики Филиппины Ф. Дрилоном собеседники высоко оценили потенциал российско-филиппинских отношений и высказались за их всемерное расширение и укрепление. В частности, В.И. Матвиенко выступила за повышение роли парламентов двух стран в дальнейшем развитии сотрудничества России и Филиппин. Она предложила верхним палатам совместно проанализировать имеющуюся договорно-правовую базу и взять под патронат развитие сотрудничества регионов двух государств.

Председатель Совета Федерации также отметила важность активизации межпарламентских контактов по линии групп дружбы и профильных комитетов. Эти направления сотрудничества должны найти отражение в новом соглашении между Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Сенатом Конгресса Республики Филиппины. По мнению В.И. Матвиенко, пришло время актуализировать имеющийся документ, который был подписан в 2008 году. Она пригласила своего коллегу посетить с визитом Россию в 2015 году и в ходе поездки подписать обновленное соглашение о сотрудничестве.

Ф. Дрилон выразил уверенность, что визит делегации Совета Федерации на Филиппины окажет позитивное влияние на расширение двустороннего сотрудничества. Он с признательностью принял приглашение посетить Россию с ответным визитом.

На пресс-конференции, подводя итоги состоявшихся во время официального визита переговоров, В.И. Матвиенко подчеркнула, что углубление сотрудничества с Азиатско-Тихоокеанским регионом, к которому принадлежит и Россия, – приоритет российской внешней политики. Это сегодня один из самых динамично развивающихся регионов мира. На него приходится более 50 процентов мирового ВВП. Поэтому Россия заинтересована в развитии многостороннего взаимовыгодного экономического сотрудничества со странами АТР, в совместном противодействии новым вызовам и угрозам и созданию на этом пространстве единой неделимой внеблоковой системы безопасности.

Программу визита делегации Совета Федерации в Республику Филиппины завершило выступление В.И. Матвиенко перед парламентариями этой страны на тему «Роль парламентов в поддержании международного мира и стабильности».



ВИЗИТ В ИНДОНЕЗИЮ

12 ноября 2014 года делегация Совета Федерации во главе с Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко посетила с официальным визитом Республику Индонезия. В рамках визита состоялись встречи с представителями руководства страны и Народного консультативного конгресса Республики Индонезия, во время которых обсуждались вопросы расширения российско-индонезийского сотрудничества.

В центре внимания во время беседы Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко и Вице-президента Республики Индонезия Ю. Каллы были вопросы укрепления и расширения двустороннего межгосударственного сотрудничества. Об этом рассказала Председатель Совета Федерации журналистам после окончания состоявшихся переговоров. Она отметила, что Индонезия являет-

ся стратегическим партнером России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. «Мы обсудили широкий круг вопросов, – сказала В.И. Матвиенко, – в том числе ситуацию в Ираке, Сирии, пути противодействия растущей террористической угрозе».

Говоря о перспективах развития отношений России и Индонезии, Председатель Совета Федерации подчеркнула значи-

мость расширения гуманитарного взаимодействия. В связи с этим В.И. Матвиенко отметила, что по линии сотрудничества в области образования Россия готова увеличить число государственных стипендий для индонезийских студентов. Она обратила внимание журналистов на востребованность межгосударственных культурных обменов, напомнив, что с большим успехом прошли Дни российской культуры в Индонезии и Дни индонезийской культуры в России. Председатель Совета Федерации также отметила растущий интерес индонезийцев к изучению русского языка. «Россия готова помогать в создании условий для этого, – сказала В.И. Матвиенко. – Уже открыт кабинет русского языка фонда «Русский мир» в одном из университетов Индонезии. Мы будем открывать такие кабинеты и в других вузах республики».

Во время официального визита Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко выступила перед руководящим активом Совета представителей регионов Народного консультативного конгресса Республики Индонезия, общественными деятелями и студентами на тему «Роль парламентов в поддержании международного мира и стабильности». В ходе переговоров в обеих палатах Народного консультативного конгресса Республики Индонезия – в Совете представителей регионов и Совете народных представителей она высказалась о путях расширения всестороннего и многопланового российско-индонезийского сотрудничества.

В.И. Матвиенко обратила внимание на рост товарооборота, который в 2013 году составил почти 3 млрд. долларов, напомнила, что лидеры России и Индонезии поставили задачу в ближайшее время довести объем двусторонней торговли до 5 млрд. долларов.

Председатель Совета Федерации особо подчеркнула большой потенциал развития межрегиональных связей. «Сегодня более 30 субъектов Российской Федерации в том или ином формате сотрудничают с регионами Индонезии, – сказала В.И. Матвиенко. – Мы могли бы существенно расширить географию такого сотрудничества». В.И. Матвиенко предложила провести встречу членов Совета Федерации и Совета представителей регионов в формате «круглого стола» для обсуждения перспективных направлений сотрудничества регионов России

и провинций Индонезии, в частности, в целях реализации крупных проектов на российском Дальнем Востоке и в Восточной Сибири.

По мнению Председателя Совета Федерации, растущий объем торгово-экономического сотрудничества и гуманитарного взаимодействия требует более активного парламентского сопровождения. Поэтому она призвала парламенты двух стран активнее работать в области развития договорно-правовой базы, осуществлять взаимные визиты профильных делегаций для обмена законодательным опытом. Также В.И. Матвиенко высказалась за координацию деятельности парламентариев двух стран в международных парламентских организациях.

Председатель Совета народных представителей Народного консультативного конгресса Республики Индонезия С. Нованто подчеркнул важность визита делегации Совета Федерации для расширения сотрудничества между Россией и Индонезией. Он также выступил за увеличение объемов торгово-экономического сотрудничества и взаимодействия в гуманитарной сфере и поприветствовал готовность России участвовать в инвестиционных проектах в Республике Индонезия.

Председатель Совета представителей регионов Народного консультативного конгресса Республики Индонезия И. Гусман в беседе с В.И. Матвиенко высказался за всемерное развитие сотрудничества и укрепление партнерства с Россией в политической, экономической, гуманитарной областях. Он поддержал идею формирования в верхней палате индонезийского парламента группы дружбы с Россией и в Совете Федерации группы дружбы с Индонезией для интенсификации межпарламентского диалога, а также предложение взять под патронат парламентариев двух стран вопросы расширения географии и содержания межрегионального сотрудничества. И. Гусман сообщил, что парламент страны в ближайшее время рассмотрит внесенное Правительством Республики Индонезия предложение об отмене виз для туристов из России.

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко и Председатель Совета представителей регионов И. Гусман подписали Меморандум о развитии межпарламентского сотрудничества.



НОВЫЙ ИМПУЛЬС

УКРЕПЛЕНИЯ ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И ТАДЖИКИСТАНА

В октябре 2014 года в Москве состоялись IV Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III Конференция по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана. С российской стороны присутствовали члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители 60 субъектов Российской Федерации, со стороны Республики Таджикистан – более 260 делегатов. Был подписан ряд соглашений о сотрудничестве между регионами Российской Федерации и Республики Таджикистан.



Россию и Таджикистан связывают проверенные временем узы дружбы и братства. В их основе – взаимное уважение и доверие, общность долгосрочных интересов. Как отмечалось в одном из выступлений Президента Российской Федерации В.В. Путина: «Мы относимся к Таджикистану, как к своему очень близкому партнеру и союзнику. Это не просто стратегические отношения – это союзнические отношения. Мы это высоко ценим и намерены и дальше работать именно в таком ключе».

На встрече Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко и Председателя Маджлиси Милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М.У. Убайдуллоева был задан тон всей последующей работе.

«Проведение IV Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III Конференции по межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана, безусловно, станет новым импульсом для дальнейшей конструктивной, плодотворной совместной работы по укреплению нашей дружбы и сотрудничества, – сказала В.И. Матвиенко. – Мы очень рады, что из Таджикистана прибыла представительная делегация. Уже состоялось много полезных встреч, и этот процесс продолжается. Я знаю, что очень конструктивно прошла встреча с Первым заместителем Председателя Правительства Игорем Ивановичем Шуваловым, который является сопредседателем Российско-таджикской межправительственной комиссии».

Председатель Совета Федерации с удовлетворением отметила, что отношения между Россией и Таджикистаном находятся на подъеме, сохраняют партнерский доверительный характер, который всегда был характерен для отношений между нашими странами. Регулярно осуществляются политические контакты на высшем уровне. Лидеры наших государств задают практический и политический вектор двустороннему взаимодействию.

«Мы рады, что уже вступил в силу целый ряд межправительственных соглашений, которые были подписаны, и в которых были определены основные направления нашего взаимовыгодного сотрудничества, и в частности межправительственное соглашение по 201-й

российской военной базе в Республике Таджикистан и по трудовой миграции, – сказала В.И. Матвиенко. – Россия сохраняет позиции ключевого торгово-экономического партнера Таджикистана. Мы очень рады, что, несмотря на сложные экономические и финансовые проблемы, объем товарооборота с Таджикистаном за январь – август вырос на 21,7 процента и уже перешагнул планку 600 млн. долларов. Эту тенденцию необходимо всячески закреплять, дополнять. У нас еще большой нереализованный потенциал для наращивания взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества. Я думаю, в том числе и ваши контакты, переговоры позволят увеличить объем нашего торгово-экономического сотрудничества. Кроме того, конечно же, межрегиональный форум придаст также новый импульс сотрудничеству между регионами России и Таджикистана».

Отмечая позитивное развитие экономического взаимодействия двух стран, Председатель Совета Федерации в то же время акцентировала внимание на ряде проблем, которые замедляют или создают затруднение в работе. Например, остается открытым вопрос по инвестиционной компании «Созидание», связанный с решением налогового комитета при правительстве Таджикистана. Российские операторы мобильной связи «Мегафон» и «Вымпелком» выражают озабоченность в связи с увеличением налоговой нагрузки на свой бизнес, создается впечатление, что их пытаются вытеснить с рынка Таджикистана. Остается проблемой задолженность по поставкам электроэнергии Сангтудинской ГЭС-1. Есть задолженность таджикской стороны перед другими российскими коммерческими структурами. Решение этих проблем позволило бы создать более благоприятный инвестиционный деловой климат для российского бизнеса, для российских компаний на таджикском рынке. Интерес российских компаний большой. Они готовы сотрудничать, готовы инвестировать, но хотят видеть четкие, внятные правила игры, которые были бы неизменными, едиными для всех. Это позволит увеличить присутствие и российских инвестиций, и российских компаний, и российского капитала в Таджикистане.

«Мы поддерживаем готовность таджикской стороны наращивать экспорт



своей сельхозпродукции, прежде всего овощей, фруктов, на российский рынок, тем более что сейчас для этого появились хорошие возможности, хорошие условия в связи с вынужденным с российской стороны ограничением поставок сельхозпродуктов из стран, которые приняли участие в санкциях против России, – отметила В.И. Матвиенко. – Президенты наших стран провели обстоятельную беседу 11 сентября 2014 года в Душанбе, что придало дополнительный импульс для развития сотрудничества в этой сфере. В апреле нынешнего года наша делегация во главе с первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию С.Ф. Лисовским также детально обсуждала эти возможности по расширению поставок сельхозпродукции. Предлагаю совместными усилиями оказывать содействие для того, чтобы наращивать усилия на данном направлении».

Традиционный вопрос в повестке российско-таджикских переговоров – это вопросы миграции. Сегодня более 1 миллиона граждан Таджикистана трудятся в России. Для них созданы условия, которыми не могут пользоваться граждане ни одного другого государства, за исключением стран Таможенного союза. До 15 дней увеличен срок пребывания без постановки на миграционный учет и до 3 лет продлен срок разрешения на работу.

В ходе встречи рассматривались также вопросы межпарламентского взаимодействия, дальнейшего развития межрегиональных связей, торгово-экономиче-

ского сотрудничества и сотрудничества в гуманитарной сфере, в частности в сфере образования. Было отмечено, что в 2013 году в российские учебные заведения на безвозмездной основе принято 505 студентов из Таджикистана. По плану на 2014, 2015 годы предусмотрено выделение уже 769 бюджетных мест для граждан Таджикистана в вузах России. Отдельно в рамках гуманитарного сотрудничества рассматривался вопрос совместных усилий по укреплению основ межрелигиозного общения.

Председатель Совета Федерации акцентировала внимание на том, что безусловным приоритетом является углубление сотрудничества с государствами евразийского пространства. На саммите глав государств в Минске было принято решение о создании Евразийского экономического союза, который начнет свою работу с 1 января 2015 года. Первыми его участниками уже стали Россия, Белоруссия, Казахстан, Армения. Киргизия делает все для того, чтобы выполнить мероприятия «дорожной карты» и присоединиться к Евразийскому экономическому союзу.

«Мы очень надеемся, что и Таджикистан внимательно рассмотрит условия работы Евразийского экономического союза и Таможенного союза, – сказала В.И. Матвиенко, – чтобы определиться в своем решении о возможности участия в этом важном интеграционном экономическом объединении на постсоветском пространстве».

Председатель Маджлиси Милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М.У. Убайдуллоев выразил поддержку усилиям России по мирному решению острых международных конфликтов, подчеркнув, что всем странам необходимо осознать многополярность и многовекторность современного мирового устройства. Стороны констатировали, что двусторонние контакты на государственном уровне, в том числе межпарламентском, находятся сейчас на подъеме. Это взаимодействие играет важную роль в развитии торгово-экономического сотрудничества между нашими странами. М.У. Убайдуллоев подтвердил важность и перспективность развития межрегионального сотрудничества между Россией и Таджикистаном. По итогам трех форумов подписан пакет из 25 документов, направленных на развитие межрегионального и межведомственного со-

трудничества. Подписаны соглашения, меморандумы и другие документы о торгово-экономическом сотрудничестве между областями, министерствами и ведомствами Республики Таджикистан и Чувашской Республики, Республики Башкортостан, Алтайского края, Астраханской, Оренбургской, Саратовской, Свердловской, Ивановской областей, городами Москвой и Санкт-Петербургом, другими регионами России. Сегодня можно особо отметить позитивное сотрудничество между столицами Таджикистана и России – городами Душанбе и Москвой, а также Санкт-Петербургом.

В целом сотрудничество с Российской Федерацией осуществляется во многих областях экономики, в частности в машиностроительной и химической промышленности, энергетике, сельском хозяйстве, а также в сферах науки, культуры и образования, регулирования миграционных процессов. Российская Федерация является главным экономическим и торговым партнером Республики Таджикистан.

«Наша страна заинтересована в расширении сотрудничества в нефтегазовой, угольной областях, промышленности, транспорте, связи, в коммуникациях,



сельском хозяйстве, освоении природных ресурсов, в сфере образования и науки, культуры, здравоохранения, – сказал М.У. Убайдуллоев. – Успешно протекает сотрудничество в сфере культуры и образования. В этом году в Душанбе прошли Дни культуры России, а также Дни образования, науки и культуры Томской области и Дни российского кино. Состоялись гастроли российских театров с участием известных мастеров сцены.



Все эти мероприятия вызвали неподдельный интерес нашей общественности. Сегодня в Таджикистане активно функционирует Российский информационный культурный центр, Российско-таджикский (славянский) университет, филиалы ведущих российских вузов, в частности МГУ имени М.В. Ломоносова.

Мы высоко ценим активность Совета Федерации в деле развития нашего двустороннего сотрудничества, укрепления дружбы между нашими странами и народами».

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко и Председатель Маджлиси Милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М.У. Убайдуллоев подписали Соглашение о сотрудничестве между Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси Милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан. В документе отражены основные направления деятельности по законодательному сопровождению сотрудничества между Россией и Таджикистаном.

Пленарное заседание IV Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» и III Конференция по

межрегиональному сотрудничеству России и Таджикистана проходили в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Открыли пленарное заседание Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко и Председатель Маджлиси Милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М.У. Убайдуллоев. Были оглашены приветствия к участникам форума от имени Президента Российской Федерации В.В. Путина и от имени Президента Республики Таджикистан Э. Рахмона. В работе пленарного заседания приняли участие и выступили Министр экономического развития Российской Федерации А.В. Улюкаев, Министр экономического развития и торговли Республики Таджикистан Ш. Рахимзода, статс-секретарь – заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации Г.Б. Карасин, заместитель Министра иностранных дел Республики Таджикистан П. Давлатзод, Глава Республики Дагестан Р.Г. Абдулатипов, губернатор Ивановской области П.А. Коньков, заместитель премьер-министра Республики Таджикистан М. Алимардон, вице-губернатор, председатель правительства Астраханской области К.А. Маркелов, председатель Законода-

тельного Собрания Свердловской области Л.В. Бабушкина, председатель Законодательного Собрания Краснодарского края В.А. Бекетов.

С информацией о работе «круглых столов» выступили их модераторы. Министр экономического развития и торговли Республики Таджикистан Ш. Рахимзода рассказал о том, как прошел «круглый стол» на тему «Развитие экономического сотрудничества и реализация совместных инфраструктурных и инвестиционных проектов», на котором рассматривались вопросы сотрудничества в области поставок в Республику Таджикистан продукции российской автомобильной промышленности, разработки российскими компаниями месторождений полезных ископаемых на территории Республики Таджикистан, обсуждались перспективы реализации совместных российско-таджикских проектов в сфере электроэнергетики, производства строительных материалов и строительства зданий, развития телекоммуникационных систем в Республике Таджикистан и другие.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию С.Ф. Лисовский доложил о том, какие вопросы стояли в повестке дня «круглого стола» на тему «Развитие российско-таджикского сотрудничества в сфере сельского хозяйства». Участники форума рассматривали проблемы, препятствующие увеличению взаимного товарооборота сельскохозяйственной продукции, в том числе расширению поставок плодоовощной продукции из Таджикистана в регионы Российской Федерации. В центре внимания были такие вопросы, как взаимодействие в области обеспечения фитосанитарной безопасности в Центрально-Азиатском регионе; сотрудничество в области мелиорации и ирригации земель сельскохозяйственного назначения; предоставление российских технологий и оборудования для технического перевооружения инфраструктуры зернового рынка Республики Таджикистан, и другие.

О работе «круглого стола» на тему «Состояние и правовое регулирование процессов трудовой миграции между Россией и Таджикистаном» докладывала заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному

строительству Л.Н. Бокова. Участниками «круглого стола» рассматривались следующие вопросы: статистика последних лет по трудовой миграции из Таджикистана; преимущественные сроки выдачи разрешений на работу трудовым мигрантам из Таджикистана; статистика нелегальной трудовой миграции из Таджикистана; соотношение трудовых мигрантов из Таджикистана, работающих в России, и трудовых мигрантов из России, работающих в Таджикистане.

С информацией о «круглом столе» на тему «Перспективные направления развития гуманитарных связей России и Таджикистана» выступил заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре В.М. Кресс. Он рассказал, что состоялось обстоятельное изучение следующих вопросов, касающихся преподавания русского языка в Таджикистане и подготовки необходимых преподавательских кадров, оказания содействия в организации и проведении курсов по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для школ Республики Таджикистан, аккредитации педагогических направлений подготовки Российско-Таджикского славянского университета, развития межвузовского сотрудничества России и Таджикистана по приоритетным направлениям подготовки специалистов, организации обучения таджикских граждан в образовательных организациях Республики Таджикистан для прохождения тестирования по русскому языку как иностранному, совершенствования научно-технических связей между научными учреждениями и вузами Российской Федерации и Республики Таджикистан. Участники «круглого стола» обменялись опытом по сближению требований к организации медицинской помощи и обращению лекарственных средств, к государственной регистрации лекарственных средств и медицинских изделий, их ввозу и вывозу, по развитию сотрудничества и вопросам медицинского страхования.

Основные тезисы и предложения, которые прозвучали в ходе пленарного заседания, нашли отражение в итоговом документе форума, который завершился церемонией подписания соглашений о сотрудничестве между регионами Российской Федерации и Республики Таджикистан.



ПРОГНОЗ НА ПРЕДСТОЯЩУЮ ТРЕХЛЕТКУ

Парламентские слушания на тему «О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации до 2017 года и параметрах проекта федерального бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» состоялись 7 октября 2014 года в Совете Федерации. В них приняли участие представители всех субъектов Российской Федерации, члены Совета Федерации, главы субъектов Российской Федерации, главы законодательных органов государственной власти, руководители федеральных министерств и ведомств, налоговой службы, Центрального банка Российской Федерации, полномочные представители Президента и Правительства в Совете Федерации. Всего было зарегистрировано 252 участника.



«Сегодня мы проводим широкие, представительные парламентские слушания, на которых рассмотрим два важнейших экономических и финансовых документа – прогноз социально-экономического развития и федеральный бюджет на предстоящую трехлетку», – сказала Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, открывая парламентские слушания. Было обращено внимание на то, что нынешний бюджет формировался в непростых макроэкономических и геополитических условиях. Однако Правительству Российской Федерации удалось проделать огромную работу по подготовке в этих непростых условиях сбалансированного бюджета, с главным условием – государство будет выполнять все свои обязательства, взятые перед гражданами.

«Очень важно, – подчеркнула В.И. Матвиенко, – что первое публичное обсуждение проходит именно в Совете Федерации, на площадке палаты регионов. Нам крайне важно, чтобы бюджеты всех уровней были сбалансированными и соответствовали тем задачам, которые определены в майских указах Президента по реализации стратегии экономического и социального развития страны».

Председатель Совета Федерации предложила заслушать доклады, касающиеся прогноза экономического и социального развития, Министра финансов Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Центробанка, Председателя Счетной палаты, а затем перейти к вопросам и выступлениям. «Главная наша задача – не просто послушать и задать вопросы, – сказала В.И. Матвиенко, – но сделать предложения, которые можно было бы учесть при формировании поправок ко второму чтению проекта федерального закона о бюджете».

Министр финансов Российской Федерации А.Г. Силуанов свой доклад начал с характеристики современной экономической ситуации, когда происходит значительный отток капитала из страны (порядка 100 млрд. долларов). «В нынешних условиях, когда снижаются доходы, когда цены на нефть меньше, чем мы прогнозировали, когда темпы роста экономики несколько ниже, нам надо иметь запас прочности, – сказал А.Г. Силуанов. – В чем запас прочности бюджета? Это, конечно, профицит или небольшой дефицит. Мы именно с та-

ким бюджетом и вышли в парламент. Мы предусмотрели профицит бюджета, дефицит бюджета на уровне 0,6 процента ВВП на три года». Как пояснил докладчик, это сделано для того, чтобы изменение внешних условий (например, падение цены на нефть) не имело бы существенного значения, особенно при увеличении расходов, основную часть которых предполагается направить на реализацию задач социальной политики и укрепления обороноспособности страны.

«Мы оптимистично спрогнозировали доходы от экономики, – сказал А.Г. Силуанов. – Темпы роста экономики в следующем году – 1,2 процента, в 2016-м – 2,3 процента, а в 2017-м – 3 процента. Будет такой рост или нет? Конечно, есть риск того, что федеральный бюджет и бюджеты регионов могут недополучить запланированные доходы. Что делать в такой ситуации? Первое. Нам сейчас надо наполнять резервы, ни в коем случае не увеличивать расходы, а тот небольшой резерв, который есть, надо максимально увеличить за счет ресурсов текущего года. Второе. Мы начали в Правительстве работать над оптимизацией расходов, готовим антикризисный вариант».

Министр финансов подчеркнул, что бюджет сформировали без использования средств резервного фонда, что предприняты меры, чтобы через бюджет стимулировать развитие и поддержку экономики, поддерживать регионы. Предусмотрено создание территорий опережающего развития (ТОРов), где будут применяться льготы по налогу на прибыль, налогу на имущество, по страховым взносам будет льготная ставка 7,6 процента вместо 30. С 2016 года планируется запустить программу компенсации субъектам Российской Федерации затрат на инфраструктуру, которые регионы направили на создание индустриального парка.

Как было отмечено докладчиком, бюджет составлен исходя из нынешней ситуации с учетом реагирования на те вызовы, которые сейчас есть, как внешние, так и внутренние. «Мы через бюджет обеспечиваем макроэкономическую стабильность, – сказал А.Г. Силуанов, – переориентируем расходы на инфраструктуру, целый ряд первоочередных ассигнований отодвинули на потом. Мы приняли решение об изменении наших «дорожных карт», пошли на это, лишь бы

бюджет не стимулировал увеличение издержек в экономике. Это самое главное. Мы не увеличиваем объемы расходов и дефицит бюджета, с тем чтобы оставить ресурсы в экономике. Бюджет предусматривает поддержку субъектов Российской Федерации, и мы надеемся, что проводимая политика позволит выполнить все обязательства».

Министерство экономического развития Российской Федерации представило среднесрочный прогноз социально-экономического развития России на период 2015–2017 годов, с которым выступил заместитель министра А.Л. Ведев. «Умеренно-оптимистичный отличается от базового различием в государственной политике развития. Но в целом оба варианта подготовлены в достаточно оптимистичных предположениях, связанных с тем, что произойдет относительная стабилизация геополитической обстановки и с середины 2015 года ситуация с санкциями нормализуется, – сказал А.Л. Ведев. – Уже в 2016–2017 годах мы ожидаем восстановления доступа компаний на мировые рынки капитала, а также снижение оттока капитала до 20–30 млрд. долларов».

Характеризуя текущую ситуацию в экономике, А.Л. Ведев отметил, что она по-прежнему сохраняется нестабильной. Это связано со снижением инвестици-

онного спроса, сохранением геополитической напряженности, ухудшением доступа к кредитным ресурсам. Динамика валового внутреннего продукта в первом полугодии составила 0,8 процента, во втором полугодии ожидается незначительный рост, что обеспечит темпы роста ВВП в этом году в 0,5 процента. В 2015 году этот показатель предполагается в 1,2 процента. «И по мере снижения геополитической напряженности, восстановления интересов бизнеса к инвестированию мы ожидаем ускорения в 2016–2017 годах темпа роста ВВП до 2,3 и соответственно 3 процентов, – сказал А.Л. Ведев. – Основным фактором ускорения роста в 2015 году, мы ожидаем, станет инвестиционный спрос. В 2016–2017 годах мы ожидаем оживления частных инвестиций, тогда как ряд инфраструктурных проектов, особенно в энергетической отрасли, уже завершится и поэтому доля инфраструктурных компаний несколько снизится. В целом рост инвестиций в основной капитал предполагается в 2 процента в 2015 году и соответственно в 1,6 и 2,9 процента в 2016 и 2017 годах».

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко критически высказалась по поводу представленного прогноза социально-экономического развития России на период 2015–2017 годов.



«Такое впечатление, что Министерство экономического развития просто констатирует ситуацию, – сказала В.И. Матвиенко, – так не должно быть, чтобы прогноз, который ложится в основу как базовый для формирования бюджета, в течение года неоднократно менялся. Это то же, что бюро прогноза погоды, которое даже на сутки вперед не может дать правильного прогноза. Это первое.

И второе. Я попрошу Комитет по экономической политике, Комитет по бюджету и финансовым рынкам подготовить отдельные парламентские слушания по теме, какие меры (конкретные) Министерство экономического развития принимает, планирует принять для того, чтобы повысить темпы экономического роста. Вместе с субъектами Федерации, по отраслям, по отдельным направлениям, потому что основная миссия и функция Министерства экономического развития – это не прогнозы, а это реальные действия, реальные планы, реальные программы по повышению темпов роста экономики. Просто констатировать, что там минус 1,5 процента ВВП, это, извините, вообще никуда не годится. Надо предлагать, что делать государству для того, чтобы поднимать экономику. И ресурсы, и резервы есть».

В парламентских слушаниях приняли участие и выступили первый заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации К.В. Юдаева, Председатель Счетной палаты Российской Федерации Т.А. Голикова, заместитель Министра финансов Российской Федерации Л.В. Горнин, губернатор Калужской области А.Д. Артамонов, губернатор Тульской области В.С. Груздев, глава администрации Тамбовской области О.И. Бетин, губернатор Белгородской области Е.С. Савченко, председатель Законодательного Собрания Ульяновской области А.А. Бакаев, Глава Республики Карелия А.П. Худилайнен, председатель Законодательного Собрания Тверской области А.Н. Епишин, Министр финансов Республики Бурятия И.Ю. Шутенков, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти

Курской области В.В. Рязанский, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Астраханской области Г.А. Горбунов, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель от исполнительного органа государственной власти Амурской области Н.А. Савельев, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры В.А. Пичугов.

Выступление первого заместителя Председателя Центрального банка Российской Федерации К.В. Юдаевой было посвящено основным направлениям единой государственной денежно-кредитной политики.

Доклад Председателя Счетной палаты Российской Федерации Т.А. Голиковой назывался «О достоверности прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2017 года и основных параметров федерального бюджета на 2015 год». В нем были отражены основные риски, препятствующие достижению прогнозируемых макроэкономических параметров. Снижение мировых цен на нефть и природный газ ниже прогнозируемого уровня вследствие возможного замедления роста мировой экономики и из-за нестабильной геополитической ситуации. Ограниченность внутренних финансовых ресурсов и возможное затруднение с привлечением внешних финансовых ресурсов для планируемого экономического роста. Отклонение курса рубля к доллару от прогнозируемых уровней из-за существующей высокой зависимости курса от состояния мировой экономики и финансовых рынков и планируемого Банком России завершения до конца 2014 года перехода к плавающему валютному курсу. Риски превышения ожидаемого уровня инфляции, который заложен и на 2014 год, и, возможно, на последующие периоды. «Эти риски в значительной степени связаны с высокими инфляционными ожиданиями, превышением прогнозируемых темпов роста цен

на продовольственные товары, в том числе вследствие ограничений на ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», – сказала Т.А. Голикова. Вместе с тем она отметила, что неблагоприятные тенденции в российской экономике наряду с введением и действием взаимных санкций и ограничений в ряде сфер экономической деятельности в 2014 году актуализировали проблему развития в Российской Федерации конкурентоспособных, импортозамещающих производств.

«К сожалению, тот прогноз, который нам представлен, на сегодняшний день не содержит каких-нибудь существенных мероприятий, которые были бы направлены на внутреннюю реструктуризацию экономики. И здесь Валентина Ивановна абсолютно права, с точки зрения того, что на это нужно обратить серьезное внимание, – сказала Т.А. Голикова. – У Правительства нет пока ответа на вопрос: а что реально будет происходить в 2015 году и как это отразится на 2016, 2017 годах?»

Выступающие говорили о проблемах с госкорпорациями и неэффективном управлении, что делать с теми территориями, которые напрямую зависят от нефтегазовых доходов, о необходимости индексации пенсионного обеспечения, о консолидированной группе налогоплательщиков, о том, как помочь моногородам, которых в Российской Федерации более 300, о целесообразности учитывать отраслевой принцип формирования налога на прибыль и о многом другом, что так или иначе влияет на формирование бюджета, состояние и развитие экономики страны. Наиболее интересным и содержательным было выступление губернатора Белгородской области Е.С. Савченко.

«Я прошу поаплодировать Евгению Степановичу, – сказала Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко. – Все предложения, которые были изложены, сам подход конструктивный: не дайте и перераспределите, а где можно взять. И вот если исполнить все то, что было сказано в выступлении Евгения Степановича, то бюджеты федеральный и региональные на сотни миллиардов рублей пополнятся. И предложения абсолютно не фантастические, а корректные, земные и правильные».

Губернатор Белгородской области Е.С. Савченко:

«Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Совет Федерации – это палата регионов, и рассматривать любой вопрос, тем более такой судьбоносный вопрос, как закон о бюджете, нужно прежде всего в контексте обеспечения стабильности региональных бюджетов. А состояние региональных бюджетов, даже судя по тем вопросам, которые здесь прозвучали, очень и очень сложное. И если давать общую характеристику, то я бы сказал, что оно не обеспечивает простого воспроизводства бюджетной сферы, социально-инженерной инфраструктуры, и прежде всего дорожной.

Региональные бюджеты очень подвержены волатильности из-за налога прежде всего на прибыль. Наши потери по Белгородской области за три года из-за снижения налога на прибыль от наших ведущих плательщиков составили более 32 млрд. рублей, это при 45 миллиардах нашего областного бюджета. Вы можете представить, каковы эти потери.

И наша реакция какая? В этой ситуации она одна. Мы идем на рынок финансовых заимствований. Объем финансовых заимствований у нас составляет более 25 млрд. рублей.

Понимаю, насколько сложна ситуация с федеральным бюджетом, поэтому ничего просить не собираюсь, выскажу только некоторые предложения, хотя, за исключением двух позиций, все же хочу попросить.

Первое. Антон Германович, прошу пролонгировать возврат бюджетных кредитов, которые приходятся на 2015–2016 годы, хотя бы до 2020 года, а для нас это 5 млрд. рублей. И второе. Присоединяюсь к общему настрою аудитории: или отменить закон о КГН, или принять поправки к закону о бюджете о компенсации потерь от КГН. У нас общие потери за весь период – 7 млрд. рублей. 4 миллиарда компенсировали. Спасибо. И прежде всего спасибо хочу сказать членам Совета Федерации за принципиальную позицию. Правда, не все еще получили, но, конечно же, получим, раз решение принято.

Я хочу высказать ряд предложений, которые без существенной нагрузки на законопослушный бизнес и население позволят существенно поправить ситуацию с наполнением региональных бюджетов.

Потребление спирта на душу населения составляет у нас не менее 13 литров в пересчете на спирт, и меньше, к сожалению, не становится. Если мы все потребление спиртных напитков переведем в водочный эквивалент, то получим, что это 9 миллиардов пол-литровых бутылок. 9 миллиардов пол-литровых бутылок умножаем на 100 (а именно такой акциз сегодня с пол-литра водки), получаем сбор 900 млрд. рублей, фактически – консолидированный бюджет страны, но в четыре раза меньше. Спрашивается, где остальные деньги? Понятно где: они поступают в карманы жуликам, водочной мафии. Поэтому такое предложение.

Первое. Предоставить регионам право регулировать всю спиртосодержащую продукцию. Я специально употребляю слова «всю спиртосодержащую продукцию» – это и пиво, и вино, и так далее. Одновременно передать все акцизные платежи регионам. Потеря федерального бюджета при этом составит около 100 млрд. рублей.

Чтобы между регионами не было «водочных войн», прошу ввести порядок, при котором 50 процентов акцизов, или половина, поступают в бюджет региона от производства алкогольной продукции, а 50 процентов – от продажи в том или ином регионе.

Установить порядок, при котором вся спиртосодержащая продукция должна поступать в торговую сеть только от производителей, минуя перекупщиков. Это легко сделать. Производители на своих сайтах должны ежедневно декларировать объемы производства и адреса реализации. Регионы введут региональные акцизные марки, ежемесячный отчет о производстве и потреблении алкогольной продукции перед Министерством финансов и дополнительно получают не менее 500 млрд. рублей в региональный бюджет уже в будущем году.

Второе. Около 50 тысяч человек индивидуальных работников в нашей области не охвачены никакой системой налогообложения. Это строители, шабашники, слесари, ремонтники, фотографы, швеи, воспитатели, горничные и так далее. Патент они не берут, потому что нужно обязательно зарегистрировать индивидуальное предприятие. А для них это – трата времени, отчетность и так далее, и тому подобное. В связи с этим предлагаю: дайте право регионам выдавать им патент и установить плату за него без обязательной организации индивидуального предприятия, для чего внести соответствующее изменение в Налоговый кодекс.



Расчеты показывают, что, если мы половине этих граждан выдадим патенты с фиксированной платой, скажем, у нас по области не менее 1,5–2 тыс. рублей в месяц, наш бюджет дополнительно получит 600 млн. рублей.

И прошу еще со всех мигрантов плату за патент поднять с 1 тыс. рублей до 3 тыс. рублей в месяц. Это дополнительные деньги как, кстати, в федеральный, так и в региональные бюджеты.

Третье. Сегодня легко можно получить льготу по налогу на имущество. Для этого нужно стать инвалидом или переписать имущество на инвалида или пенсионера. Объем льгот по области у нас сегодня свыше 500 млн. рублей.

Считаем целесообразным изменить порядок предоставления льгот с уведомительного на заявительный характер, при котором гражданин или юридическое лицо платит полностью налог на имущество, а затем предоставляет в налоговый орган все подтверждающие документы для получения налогового вычета. Такой подход обеспечит прозрачность предоставления налоговых преференций и, по нашим оценкам, сократит потери по данному налогу примерно в половину. А для нас это еще 250–300 млн. рублей. Думаю, это актуально и для других регионов.

Четвертое. Огромные потери бюджет области несет от сокрытия доходов при предоставлении недвижимости в аренду. Действующее налоговое законодательство позволяет минимизировать налоговую отдачу как путем применения специальных режимов, так и предоставления права не регистрировать договоры аренды сроком менее одного года.

А сама величина арендной платы никак и ничем, кроме договорных отношений между арендодателем и арендатором, не регулируется. Он может написать и 500, и 1000 рублей за квадратный метр в месяц. А у нас есть случаи, когда арендная плата составляла 10 рублей в месяц. Куда остальные деньги идут, понятно.

На наш взгляд, было бы уместно установить отчисления в бюджет регионов до 20 процентов от суммы арендной платы. При этом дать право субъектам Российской Федерации самостоятельно определять минимальный размер арендной платы для целей налогообложения. В условиях нашей области, по самым скромным оценкам, мы могли бы получить дополнительно в бюджет около 1 млрд. рублей.

Я озвучил предложения. Я прошу: если для всей страны не сразу их можно принять, давайте Белгородскую область сделаем «пилотом» по этим предложениям.



Обкатаем, продемонстрируем, что дополнительно в будущем году за счет их реализации получим минимум 10 млрд. рублей в региональный бюджет, да кое-что еще и федеральному достанется. И мы не будем вообще ставить вопросы о покрытии дефицитов и не будем ходить с протянутой рукой.

И последнее. Прошу Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации очень взвешенно принимать решения, прямо или косвенно влияющие на финансовое состояние регионов. Например, год назад приняли решение об упразднении «последней мили» под благим предлогом – ликвидировать перекрестное субсидирование по электроэнергии. А чем оно обернулось, допустим, для нашего региона? Да и для других тоже. Во-первых, инвестиционная программа МРСК сократилась на 4 млрд. рублей, значит, за подключение к электросетям, в том числе и бюджетных объектов, надо платить из бюджетов. Во-вторых, это резко ухудшило инвестиционный климат, так как инвесторам приходится платить за подключение огромные деньги, чего они раньше не делали. В-третьих, это приводит к резкому повышению тарифов для других юридических лиц, что резко ухудшает их экономическое положение.

Законодатели, к сожалению, чаще всего слышат голос крупного бизнеса. Давайте все-таки прислушиваться в первую очередь к голосам регионов, тем более здесь, в палате регионов.

Ну и совсем уж последнее. Несколько слов хочу сказать о финансовом целомудрии. Неужели для кого-то является секретом, уважаемые коллеги, что Америка и Европа поднялись экономически, политически за счет эмиссионного долга, то есть покрытия дефицитов бюджетов эмиссией долговых обязательств и их выкупа финансовыми регуляторами этих стран, которые в США сегодня лукаво называют смягчением.

Я привожу по памяти цитату одного очень видного экономиста: «Ничто так не обогатило человечество, как долговой вексель». Мне кажется, на фронте нашего Центрального банка надо написать: «Ничто так не обогатит Россию, как долговой вексель». Вот почему мы этого не делаем? Я не понимаю. Что нам мешает?

Валентина Ивановна, мы общались с Вами несколько дней назад. И я при-

вел один пример и хочу в этой аудитории повторить. У нас, по оценкам наших экспертов, за все годы новейшей России утечка капитала составила примерно триллион долларов. Я некоторым нашим либерально настроенным экономистам задаю такой вопрос: что произойдет в нашей экономике, если половина вывезенного из страны капитала вернется и будет вложена в течение 5 лет в строительство платных дорог? Получаю ответ, что инфляции никакой не будет, поскольку средства вложены в платные дороги. Но, с другой стороны, мы же прекрасно понимаем, что эти деньги ушли безвозвратно. А если понимаем, то что нам мешает выпустить долговые обязательства, эквивалентные 500 млрд. долларов? Центральный банк их выпустит, и полученные ресурсы мы сможем вложить в строительство дорог, чтобы в течение 5 лет построить дороги по всей России. Таким образом решается наша первая проблема. А вторая – она автоматически решается при хороших дорогах.

Прошу поддержать эти предложения».

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко рекомендовала Министру финансов Российской Федерации А.Г. Силуанову проработать оперативно, системно предложения Е.С. Савченко: «Может быть, что-то мы успеем учесть в этом году, потому что время не терпит. Поэтому я прошу очень внимательно рассмотреть предложение белгородского губернатора, человека очень опытного и внесшего деловые предложения».

Завершая работу парламентских слушаний, В.И. Матвиенко сказала: «Сбалансированный бюджет и низкая долговая нагрузка, мы все хорошо понимаем, являются залогом сохранения национального суверенитета нашей страны. И это ответственность как федеральных, так и региональных руководителей... Бюджет должен служить целям развития. Снижение инвестиций, снижение средств на инфраструктуру недопустимы, потому что это будет провоцировать еще большее снижение темпов роста экономики. Я надеюсь, что Министерство финансов не просто выслушало и дало ответы, а учтет все те конкретные предложения регионов, которые прозвучали. Мы за этим обязательно проследим. И вместе готовы работать для того, чтобы еще раз посмотреть внимательно бюджет, улучшить его и внести возможные коррективы».

ИНСТИТУТЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АБСОЛЮТИЗМА В РОССИИ

При переходе России к абсолютной монархии происходило все большее слияние верховной власти с государственным управлением. В процессе модернизации государственной власти в эпоху Петра I самоуправлению отводилось небольшое место в системе управления. Постепенно происходило полное упразднение самоуправления, что становилось официальной идеологией государства первой половины XVIII века.

Термин «самоуправление» в XVIII веке еще не употреблялся ни в российском законодательстве, ни в научной литературе. Он был введен в России лишь в XIX веке. Законодательные акты XVIII века, установившие сословные привилегии в вопросах местного управления и внесшие в него элементы самоуправления, в частности Жалованная грамота дворянству 1785 года («Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства»), содержат

термины «управление» и «внутреннее государственное управление», под которыми законодатель подразумевал особое местное управление, осуществляемое определенным сословием и в интересах этого сословия.

Положение элемента самоуправления в общей системе управления соответствовало принятой и воплощенной на практике в России так называемой континентальной теории, предполагавшей сочетание органов государственного



Андрей Александрович КЛИШАС,
председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета Российского университета дружбы народов, доктор юридических наук, профессор



Леван Теймуразович ЧИХЛАДЗЕ,
доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Российского университета дружбы народов и кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного областного университета, доктор юридических наук

управления с органами самоуправления на местах. Поэтому под определением самоуправления понималось право, предоставляемое государством своим составным частям, областям, общинам, сословиям и корпорациям, управлять самостоятельно своими внутренними делами, административными и хозяйственными, под контролем агентов правительственной власти.

В условиях абсолютизма элементы самоуправления лишь дополняли аппарат правительственного управления, выполняя вспомогательные функции, делегированные им центральной властью. В системе управления ставка в этом направлении делалась на местное государственное управление. В начале XVIII века Петром I были проведены реформы в области местного управления, цель которых заключалась в усилении централизации местного государственного аппарата в интересах укрепления абсолютной власти монарха. Это подтверждается ликвидацией губного самоуправления в уездах и возложением его функций на воевод, назначаемых из центра. Хотя, учитывая интересы дворянства, в уездное управление были внесены элементы нового самоуправления. Последнее выражалось в том, что в каждом уезде при воеводах создавались дворянские советы из двух – четырех дворян. Эти советы комплектовались путем выборов, проводившихся дворянами уезда.

Вступление России в эпоху абсолютизма сопровождалось дальнейшей консолидацией различных групп населения

в сословия. Сословность – характерная черта любого феодального общества. В период же становления и расцвета абсолютной монархии сословность достигает своего апогея, поскольку именно в XVIII веке происходит законодательное закрепление правового положения различных сословий. Принадлежность к тому или иному сословию определялось отношением к средствам производства. При Петре I употребляется термин «сословие феодалов», а класс крестьян оформляется в сословие зависимых крестьян.

Деление общества на сословия определяло наличие, наряду с общегосударственным централизованным управлением, особого сословного управления, в сферу которого входили некоторые вопросы ведения местного хозяйства, разрешаемые в рамках сословного самоуправления.

Одним из следствий обособления сословий и закрепощения крестьян стали прекращение созывов Земских соборов как «советов всея земли» и ликвидация губного самоуправления. Закрепощение крестьян нанесло земскому представительству политический и нравственный урон. Ведь Земский собор только-только начал формироваться в выборное всенародное представительное собрание, и тут из его состава было вычленено почти все сельское земледельческое население России. Вследствие этого представительный орган утратил непосредственную взаимосвязь с большинством местного (земского) населения, которое, по суще-

ству, не было представлено на его заседаниях. Собор стал выразителем весьма узких сословных интересов служилого и городского сословий. Поэтому, выражая интересы лишь немногих сословий-классов, он не мог привлечь к себе соответствующего внимания верховной власти, с одной стороны, и быть обремененным доверием широких народных масс (прежде всего крестьянства) – с другой.

Ликвидируя губное самоуправление, в сферу которого входили административные и судебные функции, царизм исходил из того, что эта форма местного управления оказалась слабой в борьбе с крестьянскими освободительными движениями. Тем самым для укрепления власти правящего класса, а также для более эффективной борьбы с крестьянскими восстаниями Петр I Указом 1708 года «Об учреждении губерний и о росписании к ним городов» и изданным в его развитие Указом 1714 года провел новое административное деление. В результате этой реформы число губерний увеличилось до 11, при этом каждая делилась на провинции, а последние – на дистрикты. Во главе губерний стояли губернаторы, назначаемые царем. В их ведении было гражданское управление губернией, командование войсками, расквартированными на территории губернии, полицейские и некоторые судебные функции. Этот правительственный орган также дополнялся элементом дворянского самоуправления. Так, при губернаторах учреждались ландраты, вместе с которыми они должны были коллегиально решать все вопросы. С 1714 года ландраты (советники от дворян уезда) выбирались местными дворянами. Ландратские коллегии состояли из 8–12 человек. Одновременно при губернаторе находилось лишь двое ландратов: попарно они сменялись по месяцам, а вся коллегия – один раз в конце года.

Следует отметить, что ландраты не стали выборными представительными органами местного (губернского) дворянства при губернаторе, а оформились в своего рода чиновников по особым поручениям, представлявших на местном уровне Сенат или все того же губернатора. Эта местная структура совершенно не соответствовала первоначально определенному для нее месту в системе органов управления и местного самоуправления. Этому мешала незавершенность реформирования административ-

но-территориального деления страны. Российские губернии петровского времени представляли собой огромные по размерам территориальные единицы. Например, в состав Московской губернии того времени целиком или частично входили современные Московская, Калужская, Тульская, Владимирская, Ярославская и Костромская области.

Административными единицами губернии оставались допетровские уезды. Начиная с 1711 года, уезды стали объединяться в провинции. Так, большинство уездов Московской губернии со временем были объединены в 8 провинций. Провинции управлялись воеводами, подчинявшимися губернаторам. Исходя из этого воеводы, так же как и губернаторы, являлись представителями центрального правительства на местах. Во главе уездов стояли земские комиссары, подчинявшиеся земским камерирам – провинциальным чиновникам, ведавшим финансами провинции. С 1727 года система управления губернией упрощается. Основными органами местного управления становятся губернаторы и воеводы с соответствующим канцелярским аппаратом.

Таким образом, момент учреждения губерний являлся рубежом в развитии формы государственного единства в целом. Мероприятия предшествующего периода ломали существовавшие структуры на местах, то есть систему взаимоотношений центральных и местных органов. Формы, использованные для этого, оказались переходными, нуждающимися в существенном изменении. На смену централизации, контролировавшейся боярством, приходила децентрализация с возросшей ответственностью органов управления частей государства.

Административные реформы Петра I вводили новую, несвойственную допетровской России, систему управления. В 1715 году ликвидируется уезд, чем разрушается вековая традиция русского самоуправления. Следует признать, что реформы Петра I, призванные укоренить в России доселе почти неведомые ей политико-правовые ценности Запада, не могли получить поддержки населения, а значит, приходилось возвращаться к бюрократическому управлению с минимальным общественным участием.

Более крупный прорыв был осуществлен реформой городского самоуправления 1699–1724 годов. В соответствии

с ней были созданы бурмистрские палаты, ратуши и земские избы. Эти органы избирались из представителей торгово-промышленного сословия. Характерно, что данные органы не были подотчетны избиравшей их посадской общине, а становились над ней, выполняя роль посредников между посадской общинной и центральной администрацией. Реформа означала, что впервые в истории Русского государства городское управление выделялось из общего местного управления, причем бюрократический принцип сочетался с принципом самоуправления. Деятельность этих органов свелась к финансовому управлению, точнее сказать, к обеспечению сбора налогов.

Система управления городами развивалась противоречиво. Если создание ратуши способствовало обособлению городского управления от органов местной администрации, то губернская реформа 1708–1710 годов вновь подчинила земские избы губернаторам и воеводам, а московская ратуша потеряла значение центрального органа. Однако такое положение не соответствовало условиям развития страны, требовавшим усиленного привлечения средств богатой верхушки посада в промышленность, внутреннюю и внешнюю торговлю. Поэтому в 20-х годах XVIII века управление в городах приняло форму магистратов.

Интерес вызывает то обстоятельство, что бурмистрские палаты и бурмистры, избиравшиеся всего на один год, были необходимы как форма управления в переходный период, когда ломалась старая система русского управления. Однако с созданием более или менее завершенной системы областного и центрального управления возникла необходимость окончательно урегулировать и систему городского управления. Учитывая изменения в стране и опыт деятельности ратуши, правительство сделало попытку организации торгово-промышленной корпорации, централизации управления посадским населением и подчинения его органам государственной власти.

Таким образом, магистраты являлись органами управления общественной территориальной единицы – города. Городское сообщество было формально признано субъектом местного самоуправления. Как общегородские органы магистраты должны были заниматься устройством школ, сиротских и смири-



тельных домов, госпиталей и бирж, благоустройством города, оберегать город от пожаров, пристраивать «гуляк и нищих», осуществлять государственные сборы и контролировать уплату пошлин, рассматривать менее значительные гражданские и уголовные дела. В 1734 году города получили реальные возможности добиться для горожан финансово-экономической самостоятельности, независимости от органов государственной власти в данном регионе.

Система местных магистратов складывалась из двух ступеней: провинциальных магистратов и магистратов городов, входящих в провинцию. В целом магистраты представляли собой одно из звеньев бюрократического аппарата с подчинением низших органов высшим.

Деятельность городских магистратов направлялась магистратами провинциальных городов, а последних – Главным магистратом. В пределах города посадское население было организовано по слободам, имевшим своих старост.

Основные положения о порядке выборов в магистратские чины были изложены в «Регламенте или уставе Главного магистрата», утвержденном 16 января 1721 года. Принцип выборности соблюдался не всегда. Были случаи определения в магистраты и помимо выборов, например царскими или сенатскими указами. Количественный состав каждого магистрата определялся непосредственно Главным магистратом на основе установленного в его регламенте деления городов на 5 групп. Назначение членов магистрата не зависело от количества поданных за того или иного кандидата голосов, а определялось главным

образом принадлежностью к посадской верхушке. Выборы магистратов тщательно контролировались со стороны Главного магистрата, который утверждал итоги выборов.

Круг полномочий городского магистрата был существенно расширен по сравнению с тем, что были вправе до этого осуществлять земские избы. В больших городах магистраты наделялись судебной властью, равной компетенции народного суда не только по гражданским, но и по уголовным делам, за исключением самостоятельного вынесения смертных приговоров, которые необходимо было вносить на утверждение в Главный магистрат.

Магистрат являлся хозяином в городе. Следовательно, на него не распространялась власть ни воевод, ни губернаторов. Кроме того, никакие органы власти не имели права вмешиваться в дела, отнесенные к компетенции магистрата. Магистрат должен был информировать посадскую общину о предписаниях центральных властей, организовывать их исполнение, контролировать деятельность посадского мира на предмет исполнения распоряжений правительства.

Помимо магистратов, в городах продолжали действовать мирские посадские сходы, или земские советы, созывавшиеся посадскими старостами, которые были наделены исполнительной властью и председательствовали на сходах. В состав схода входили все мирские люди.

Иногда магистраты действовали совместно с горожанами или их представителями, для чего гильдии выбирали из своей среды старшин, а из них – старост. Этих гильдейских выборных и самих горожан магистрат обязан был приглашать в экстренных случаях или для решения важнейших вопросов в так называемых гражданских советах.

Таким образом, отношения между магистратами и органами посадского самоуправления отличались строгой подчиненностью посадских старост и сходов органам городского управления и даже отчужденностью между ними. Магистрат обращался к посадскому миру только через старосту, посылая в его канцелярию указы. Канцелярия старосты отвечала магистрату доношениями. Несмотря на то что в Регламенте Главного магистрата и Инструкции городовым магистратам 1724 года говорится о не-

посредственных сношениях магистрата с посадской общиной, о приглашении мирских людей в магистратское присутствие для совета по наиболее важным делам, касающимся местных интересов, на практике этого почти не было. Мирской посадский сход функционировал обособленно от городского магистрата, а в тех случаях, когда на общинном сходе проводилось избрание новых членов магистрата, всем членам магистратского присутствия запрещалось быть на земском совете.

Итак, эта реформа не привела к превращению русского города в самоуправляющуюся административно-территориальную единицу буржуазного типа, каким был город во многих европейских государствах того времени, так как реальной власти выборные магистратские должностные лица не получили. Они стали лишь дополнением административного аппарата, по-прежнему концентрировавшего в своих руках широкие полномочия по сбору налогов и податей, поставке в армию рекрутов, выполнению государственных служб и повинностей. Вместе с тем именно введенные Петром I новые элементы и структуры управления со временем были трансформированы Екатериной II в органы с более развитыми формами городского самоуправления.

Политика Екатерины II в отношении местного управления основывалась на идее децентрализации государственного управления. Уже в ее первых преобразованиях в управленческой сфере истории усматривают тенденцию к переносу центра тяжести во всей системе управления с центра на периферию. За этой тенденцией стояло стремление разгрузить центр от решения местных проблем за счет придания местным органам власти большей самостоятельности.

Одним из основных документов, определяющих екатерининскую реформу местных органов управления, стал законодательный акт «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи», подписанный императрицей 7 ноября 1775 года.

В первой половине XIX века система регионального управления в Российской империи характеризовалась особым административно-территориальным делением. Так, согласно «Учреждениям для управления губерний Всероссийской империи» во главе губернии как адми-

нистративной единицы стояли наместник (генерал-губернатор), гражданский губернатор и губернское правление. Именно они представляли систему органов губернской администрации.

Причина того, что власть в губернии сосредоточивалась в руках двух должностных лиц, коренилась в стремлении Екатерины II отделить функции надзора от функций управления, дифференцируя статус и полномочия главы местной администрации. Наместник был представителем верховной власти в том или ином регионе, а губернатор выполнял административные функции.

Генерал-губернатор как представитель центрального правительства и как хозяин губернии сосредоточивал в своих руках судебные полномочия наместничества. Это давало главе региональной администрации властные рычаги управления, однако в своей деятельности он был подотчетен непосредственно императору, поскольку являлся его наместником в соответствующем регионе страны. Поэтому в своей деятельности генерал-губернатор должен был считаться с внутренней, «государевой», политикой и руководствоваться политическими соображениями во благо империи.

Примечательно, что если де-юре в «Учреждениях для управления губерний Всероссийской империи» наместничество отождествлялось с губернией, а должность наместника, по существу, была эквивалентна должности генерал-губернатора, то де-факто при проведении непосредственно управленческой политики Екатерина II практически отступила от правил, закрепленных в указанном нормативном акте, в том отношении, что наместничество уже не приравнивалось к губернии, и, следовательно, глава наместничества иерархически как бы занимал место между губернскими учреждениями и центральной властью.

Под контролем генерал-губернатора действовало 3 вида местных учреждений – административного, финансового и судебного характера, которые, в свою очередь, составляли губернское правление.

Помимо генерал-губернатора как председателя в состав губернского правления входили по 2 губернских советника, назначаемых центральным правительством. Губернское правление не являлось коллегиальным органом,

поэтому роль советников была исключительно совещательной. Генерал-губернатор мог и не согласиться с их мнением, и в этом случае они были обязаны исполнять решения главы местной администрации. Губернское правление осуществляло две основные функции: во-первых, исполнительную, во-вторых, распорядительную.

Уездным органом губернского управления был нижний земский суд в составе земского исправника (капитана) и 2 заседателей. Капитан-исправник осуществлял исполнение нормативных актов органов губернского управления, следил за местной торговлей, за исправностью дорог, проводил мероприятия, связанные с поддержанием в губернии чистоты.

Следует отметить, что проведенная правительством Екатерины II реформа местного управления во многом учитывала интересы дворянства. По мнению Екатерины II, значительными недостатками прежней системы управления была чрезмерная централизация и оторванность органов местного управления от широких кругов дворянства. Задача реформы состояла в расширении прав местных органов управления и вовлечении дворянства в местное управление путем введения, в частности, и элемента самоуправления.

Правовую основу развития дворянского и городского самоуправления определили «Грамота на права вольности и преимущества благородного российского дворянства» и «Грамота на права и выгоды городам Российской империи» (известная также под названием Жалованная грамота городам 1785 года), изданные указами Екатерины II в 1785 году. Представительным органом дворянского самоуправления стало собрание. В его состав входили все дворяне, имевшие имения на данной территории и достигшие 25-летнего возраста. Собрание избирало предводителей дворянства сроком на 3 года; их кандидатуры подлежали утверждению губернатором (на уровне уезда) или представителем царской власти в губернии при избрании губернского предводителя дворянства. Дворяне получили право обсуждать и давать представления по «вопросам общественной пользы» местным властям, центральным государственным органам, государю императору. Собрание также избирало заседателей в сословные суды губернии и полицейских должностных лиц земской

полиции. Отношения органов дворянского самоуправления с органами государственной власти строились исходя из принципа административного контроля со стороны государства за организацией и деятельностью органов дворянского самоуправления.

Жалованная грамота городам 1785 года определяла основным субъектом городского самоуправления городское собрание – «общество градское», в состав которого входили городские обыватели. Оно собиралось 1 раз в 3 года по инициативе губернатора для рассмотрения наиболее важных предложений, связанных с развитием города и направлениями деятельности губернской администрации.

Текущие вопросы жизни города решали выборные органы городского самоуправления: городская общая дума и городская шестигласная дума. В состав городской общей думы входили представители всех 6 разрядов городского населения (настоящие городские обыватели; купцы всех трех гильдий; ремесленники, записанные в цехи; иностранные и иногородние купцы; именитые граждане; посадские (не имеющие недвижимой собственности в городе, которые «промыслом, рукоделием и работою кормятся»). Общая городская дума являлась представительным органом. Исполнительно-распорядительные функции передавались избираемой общей городской думой шестигласной городской думе. Избирательная система учитывала не только сословную структуру города, но и имущественный ценз. Существенно ограничивались права малоимущих.

Компетенция городского самоуправления определялась решением вопросов местного значения, включавших: наблюдение за прочностью публичных городских зданий и построение всего того, что необходимо горожанам, в том числе торговых площадей, пристаней, амбаров, магазинов; развитие системы общественного призрения; деятельность по увеличению источников местных доходов; обеспечение жителей города необходимыми средствами «для прокормления и содержания»; охрану города от ссор и тяжб с окрестными городами и селениями, сохранение между жителями города «мира, тишины и доброго согласия»; полицейские функции; разрешение споров и конфликтных ситуаций между гильдиями и цеховыми организациями ремесленников.

Жалованная грамота городам 1785 года предоставляла определенные гарантии деятельности органам местного самоуправления. В частности, так же, как и дворянское собрание, городское собрание, как было указано Екатериной II, «на суд да не предстанет, но да защищается своим стряпчим». Жалобы на работу городского общего собрания и городской шестигласной думы подавались в губернский магистрат. Государство выступало арбитром в разрешении конфликтных ситуаций между органами городского самоуправления и горожанами.

Можно утверждать, что в реформе управления Екатерины II прослеживаются две тенденции – стремление к централизации при сохранении элементов децентрализации и попытка использования традиционных форм местного самоуправления. При этом развитие централизации в области регионального и местного управления, усиление правового регулирования деятельности местных органов со стороны государства приводило к трансформации местного самоуправления в разновидность исполнительной деятельности, осуществляемой в рамках единой государственной политики. В таком случае речь могла идти о местном управлении, которое было весьма специфической частью единого государственного механизма и обладало некоторой самостоятельностью или даже автономией. Однако подобная децентрализация ограничивалась тем, что местные органы управления чаще всего не имели собственных законодательных полномочий и, как правило, действовали на основе и в рамках нормативных актов, принимаемых вышестоящими представительными учреждениями. Иными словами, уровень реальной самостоятельности вводимых или воссозданных местных органов власти не следует преувеличивать, поскольку закрепленные за ними те или иные полномочия на практике зачастую были лишь результатом разграничения компетенции между центром и местами в рамках единого бюрократического централизованного государственного механизма. Местные органы не обладали, если можно так сказать, компетенцией устанавливать свою компетенцию, то есть не могли самостоятельно определять круг своих властных полномочий, который устанавливался или делегировался вышестоящими государственными органами.

В начале XIX века необходимость коренных преобразований в местном управлении стояла чрезвычайно остро. Тем более что период царствования Александра I, преемника Екатерины II, определялся как эпоха реформ центральной администрации. Поэтому возрастала бюрократизация аппарата, расширялся штат чиновников, и все чаще местная инициатива подавлялась мелочной опекой центрального аппарата. Как справедливо отмечают некоторые авторы исторических исследований этой темы, жесткий централизм управления, порожденный реформами начала века, оказал непосредственное и немалое влияние на формирование в 1860-х годах излишне регламентированного местного самоуправления.

Следует отметить, что местное управление не претерпело в данный период существенных изменений. Во главе губерний стояли губернаторы, на окраинах группы губерний возглавлялись генерал-губернаторами. Во главе уездов стояли капитан-исправники, осуществлявшие свои функции совместно с нижними земскими судами, которые были не судебными, а полицейскими органами. Уезды делились на станы. Для управления казенными крестьянами были созданы волости. Во главе волостей стояли волостные правления в составе волостного головы, старост и писаря.

В 1838 году, в условиях усиливающихся волнений крестьян, была проведена крестьянская реформа. В каждой волости из сельских обществ государственных крестьян всех наименований и свободных хлебопашцев учреждались волостной сход, состоящий из выборных от сельских обществ волости (по 1 представителю на 20 дворов), волостное правление и волостная расправа. В правление входили волостной голова и 2 заседателя – по полицейским и хозяйственным делам. При правлении работал волостной писарь. В свою очередь, волостной голова формально избирался волостным сходом на 3 года.

Сельские общества учреждались в каждом большом казенном селении. Его органами являлись сельский сход (по 1 представителю от 10 дворов), сельское начальство (старейшины, сотские, десятские, сборщики податей) и сельская расправа. Избранные в должности волостные головы и сельские старосты утверждались Палатой государственных



имуществ по представлению окружного начальника с разрешения начальника губернии.

Работа крестьянских органов контролировалась чиновниками от казны – громоздким бюрократическим аппаратом, содержание которого возлагалось на тех же крестьян. Реформа 1838 года не влияла на положение помещичьих крестьян. Деревенская община не пользовалась здесь никакой самостоятельностью. Помещик как собственник земли и крестьян выполнял полицейские и судебские обязанности в пределах своего имения. Некоторые вопросы хозяйственной жизни сельской общины обсуждались на общем собрании крестьян. Из крепостных крестьян помещик сам выбирал старосту, в задачи которого входило исполнение контрольно-распорядительных функций в деревне.

Другой категорией населения России, потребность которой в новом правовом статусе становилась все более очевидной, являлось население городов. Уже в первой четверти XIX века оно значительно выросло, усилился процесс его расслоения.

Структура городского общественного управления формально продолжала основываться на Жалованной грамоте городам 1785 года, хотя к середине XIX века уже претерпела значительные изменения. Практически везде отсутствовали общая дума, собрание городских представителей. Распорядительные действия осуществляло собрание городского общества, где большинство составляли мещане. В состав шестигласной думы вместо 6 предписанных сословий были включены, как правило, купцы и мещане, не подготовленные к управленческой деятельности.

ЗАКОН О РЕФОРМЕ РАН: ИТОГИ ПЕРВОГО ГОДА

На заседании «круглого стола» на тему «Вопросы реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», проведенного Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре 30 октября 2014 года, были подведены итоги первого года практики применения федерального закона и обсуждены проблемы, препятствующие его эффективной реализации. В заседании приняли участие свыше 100 представителей Российской академии наук, в том числе члены президиума РАН, председатели Дальневосточного, Сибирского и Уральского региональных отделений РАН, а также представители Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук, директора академических институтов, профсоюзных и общественных организаций.

Год назад мы приступили к реализации одного из наиболее резонансных и обсуждаемых законов, принятых в 2013 году, – Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот федеральный закон положил начало реформе Российской академии наук, ставшей по сути самой радикальной и масштабной за всю ее историю. При этом важно подчеркнуть, что необходимость реформирования РАН признавали все стороны, в том числе и представители академий.

Все мы помним, как непросто шло обсуждение этого закона в обеих палатах парламента. Вместе с нашими коллегам

ми – депутатами Государственной Думы, представителями государственных академий наук мы старались максимально учесть предложения академий и научного сообщества. Работа велась под личным контролем Президента Российской Федерации. Законопроект был возвращен к второму чтению и существенно доработан: было принято в общей сложности более 90 поправок, многие из которых носили принципиальный характер.

Вместе с тем не было найдено решение в отношении главного требования научной ответственности: не выработан механизм, обеспечивающий научное руководство РАН деятельностью академических институтов. Именно эта позиция была озвучена и в ходе состоявшейся



Виктор Семенович КОСОВ,
первый заместитель председателя
Комитета Совета Федерации по науке,
образованию и культуре

встречи Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко с президентом Российской академии наук В.Е. Фортовым и членом Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации академиком Е.М. Примаковым.

Вот почему 25 сентября 2013 года вместе с одобрением закона Совет Федерации дополнительно принял (это делается крайне редко) постановление «О реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», состоящее из двух частей. В первой части было рекомендовано Правительству Российской Федерации разработать проект положения о федеральном органе исполнительной власти, специально уполномоченном Правительством на осуществление функций и полномочий собственника федерального имущества,

закрепленного за организациями, находящимися в ведении Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, который должен быть образован в соответствии с частью 9 статьи 18 указанного федерального закона, создать рабочую группу по разработке проекта этого положения, включив в ее состав членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и представителей РАН, в том числе представителей ее региональных отделений. Вторая часть постановления Совета Федерации предписывала нашему комитету осуществлять мониторинг практики применения указанного федерального закона и проинформировать палату о его результатах в период осенней сессии 2014 года.

Первая часть постановления уже выполнена: рабочая группа под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации





О.Ю. Голодец разработала и утвердила положение о Федеральном агентстве научных организаций (ФАНО), в которое мы постарались заложить принцип двух ключей: административно-хозяйственные функции целиком и полностью переданы ФАНО, научное управление институтами ФАНО осуществляет совместно с РАН.

Выполнением второй части постановления – мониторингом практики применения этого федерального закона – наш комитет активно занимается и, уверен, продолжит и дальше заниматься. В оперативном режиме мы отслеживаем выполнение графика разработки и внесения в Правительство Российской Федерации проектов нормативных правовых актов, утвержденного Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец. Отмечу, что большинство из запланированных пунктов этого плана, а это были далеко не простые пункты, к настоящему моменту выполнены.

Неурегулированные вопросы, касающиеся прежде всего обеспечения реализации функций Российской академии наук, постоянно выносятся на рассмотрение специальной рабочей группы, созданной для осуществления мониторинга практики применения федерального закона распоряжением Председателя Совета Федерации от 26 декабря 2013 года. В рабочую группу вошли руководитель Федерального агентства научных организаций М.М. Котюков, заме-

ститель Министра образования и науки Российской Федерации Л.М. Огородова, представители Российской академии наук, ее региональных отделений, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы.

Потенциал для решения возникающих проблем у этой представительной межведомственной рабочей группы значительный. На сегодняшний день ею уже проведен целый ряд заседаний и рабочих встреч. Главным из рассматриваемых рабочей группой вопросов стал вопрос обеспечения реализации предусмотренных федеральным законом функций РАН, среди которых такие важные, как разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики, проведение фундаментальных и поисковых научных исследований, экспертиза научных проектов и программ, мониторинг и оценка результатов деятельности научных организаций. По итогам обсуждения этих проблем были направлены в Правительство Российской Федерации согласованные с Минобрнауки России, РАН и ФАНО предложения по нормативно-правовому обеспечению этих функций.

К вопросу функций РАН мы будем возвращаться еще неоднократно, так как пока до конца не ясно, каким образом обновленная академия (без академических институтов) будет, например, проводить фундаментальные и поисковые научные исследования. По мнению членов рабо-



чей группы, для эффективного обеспечения и реализации столь важных функций необходимы как нормативные правовые акты Правительства, так и локальные акты РАН. Но прежде всего необходима системная целенаправленная государственная политика в научно-технической сфере и скоординированные, слаженные действия всех уполномоченных сторон: Правительства, Минобрнауки, ФАНО и самой академии.

На последнем заседании рабочей группы обсуждался один из наиболее острых на сегодняшний день вопросов – реорганизация сети академических институтов. На мой взгляд, процесс реорганизации научных институтов не должен проходить отдельно от реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и реформы фундаментальной науки в целом. Члены рабочей группы единодушно высказались за то, что процесс реорганизации не должен быть механистическим. Реформа ради реформы никому не нужна. Внедрение новых форматов взаимодействия между академическими институтами должно быть поэтапным: вначале их нужно проверить на пилотных проектах, затем, после обсуждения с РАН и научным сообществом первых результатов их реализации, транслировать на другие научные организации.

Состоявшееся 30 октября 2014 года заседание «круглого стола» Комитета Со-

вета Федерации по науке, образованию и культуре, посвященное вопросам реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», стало фактически первым с момента вступления в силу федерального закона крупным мероприятием, посвященным проводимой реформе РАН. Мы постарались собрать представителей всех заинтересованных сторон: Минобрнауки России, ФАНО, РАН и ее региональных отделений, академических институтов, государственных академий наук, профсоюзных и общественных организаций. Главная цель этого мероприятия – услышать компетентные мнения о том, как, не меняя концептуальных основ принятого федерального закона, сделать, чтобы его реализация проходила эффективнее, создавала благоприятные условия для работы российских ученых и способствовала укреплению позиций отечественной фундаментальной науки в глобальном мире.

Отмечу, что заседание проходило в преддверии запланированного на декабрь 2014 года Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию. Этот Совет играет ведущую роль в решении вопросов реформирования академического сектора науки и в определении путей дальнейшего развития научных исследований в России. Поэтому мы получили реальную воз-

возможность выработанные на заседании «круглого стола» консолидированные конструктивные предложения направить в рабочую группу, занимающуюся подготовкой Совета, чтобы довести их до Президента страны.

Во время проведения «круглого стола» с содокладами выступили президент Российской академии наук В.Е. Фортов, заместитель Министра образования и науки Российской Федерации Л.М. Огородова и руководитель Федерального агентства научных организаций М.М. Котюков.

«Позиция Российской академии наук сводится к тому, что реформу ради реформ мы проводить не должны, – сказал в начале своего выступления президент Российской академии наук Владимир Евгеньевич Фортов. – Мы должны добиваться реальных сдвигов в обеспечении научной работы». Он назвал два этапа реализации федерального закона. Первый, уже завершённый этап – это годичный, «четко детерминированный» этап, во время которого проходило становление ФАНО, осуществлялась передача имущества и собственности. Девиз этого этапа был такой: надо сделать так, чтобы ученые не почувствовали перемен.

Сейчас начинается второй этап, особенностью которого является его неопределенность: нет четких сроков и задач. По мнению В.Е. Фортова, самый большой дефект федерального закона, который сейчас видится, состоит в том, что в нем нет четкого разделения компетенции РАН и ФАНО. Это мешает им заняться реальным делом, добиться поставленной реформой цели – чтобы ученым были созданы необходимые условия для эффективной научной работы.

Заместитель Министра образования и науки Российской Федерации Людмила Михайловна Огородова в своем выступлении рассказала об итогах работы министерства и Правительства Российской Федерации по выполнению федерального закона. Она подчеркнула, что в настоящее время на реформирование фундаментального сектора науки нацелен не только Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Внесены поправки в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», направленные на развитие всей системы

научных фондов. С созданием Российского научного фонда увеличено бюджетное финансирование науки. Фонды наряду с РАН призваны принимать участие в формировании предложений по приоритетным направлениям развития науки и их реализации. «Таким образом, программа фундаментальных исследований становится программой Российской академии наук, которая является инструментом реформирования фундаментальной науки», – уточнила Л.М. Огородова. Также она акцентировала внимание участников «круглого стола» на том, какие инструменты необходимы для того, чтобы реформа РАН и реформа фундаментального сектора науки были более эффективными и внесли свой вклад в целом в национальную систему науки и технологии. Для этого сегодня разрабатываются и применяются различные инструменты и механизмы: межведомственная система мониторинга, новые правила формирования госзаданий, система фондов, новое регулирование труда научных работников, управление интеллектуальной собственностью. И все это слагаемые нормативно-правовой базы, которая разрабатывается при паритетном участии РАН, ФАНО и Минобрнауки России.

Руководитель Федерального агентства научных организаций Михаил Михайлович Котюков в своем выступлении рассказывал о структуре и деятельности ФАНО. М.М. Котюков отметил, что те научные организации, которые отнесены к ведению ФАНО, фактически составляют почти пятую часть всех организаций, которые в Российской Федерации учитываются статистикой как научные. Здесь находится половина всех научных сотрудников. В распоряжении ФАНО порядка 15 процентов средств федерального бюджета, которые идут на финансовое обеспечение научной деятельности. Области, которые являются сегодня основными для ФАНО, – это физика, химия, науки о Земле, биология, биохимия, науки о космосе.

За прошедший год была сформирована правовая основа деятельности ФАНО как органа исполнительной власти и главного распорядителя бюджетных средств. Завершается работа по утверждению уставов подведомственных организаций в новой редакции, впервые практически все унитарные предприятия разработали собственные планы деятельности на

2014 год, а сейчас уже подали проекты на 2015 год. В полном объеме выполняются требования правительственных документов, связанные с регламентированием деятельности унитарных предприятий. ФАНО является участником 5 государственных программ – развития науки и технологий, развития здравоохранения, развития образования, развития культуры и туризма и программы социального обеспечения.

М.М. Котюков подчеркнул, что в Программу фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 годы для приведения ее в соответствие с федеральным законом о реформе РАН необходимо внести соответствующие изменения, связанные с уточнением перечня приоритетных направлений и технологий. По его мнению, нужно также провести актуализацию Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы, на которую отпущена примерно четвертая часть всех расходов федерального бюджета на науку, учесть в ней изменения структуры управления фундаментальными научными исследованиями и ее финансирования.

Эти предложения были поддержаны участниками заседания «круглого стола». Во многих выступлениях также звучала мысль о том, что проводить реструктуризацию подведомственных ФАНО научных организаций нужно, определив цели и

задачи, поэтапно, после оценки результативности деятельности указанных организаций, на основании этой оценки и при непосредственном участии академического сообщества. Особое внимание большинство участников заседания обратили на необходимость повышения социальной защищенности научных работников. В выступлениях была подчеркнута важность закрепления социальных гарантий, прежде всего в части предоставления жилья молодым ученым.

Участники заседания отметили эффективность деятельности рабочей группы по осуществлению мониторинга практики применения федерального закона как конструктивной площадки с значительным потенциалом для решения возникающих проблем, выработки согласованных решений и рекомендовали ее продолжить.

Разговор на заседании «круглого стола» стал еще одним шагом на пути реализации федерального закона о реформе РАН. Обсудив итоги первого года практики применения федерального закона и проблемы, препятствующие его эффективной реализации, участники заседания выработали рекомендации, которые после доработки были направлены в адрес Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию, Правительства Российской Федерации, заинтересованных министерств и ведомств и, конечно, в адрес Российской академии наук.



В частности, в рекомендациях Федеральному Собранию Российской Федерации предлагается продолжить деятельность рабочей группы по осуществлению мониторинга практики применения, созданной распоряжением Председателя Совета Федерации от 26 декабря 2013 года.

Правительству Российской Федерации рекомендуется:

при проведении реструктуризации подведомственных ФАНО научных организаций учесть необходимость осуществления ее поэтапно, с отработкой на пилотных проектах с учетом мнения академического сообщества и общественного обсуждения достигнутых результатов;

рассмотреть вопрос о разработке комплекса мер по сохранению и улучшению социального положения научных работников, повышению их социальной защищенности, закреплению и обеспечению социальных гарантий для них;

рассмотреть возможность внесения изменений в Программу фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 годы с учетом положений федерального закона;

проработать вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающих законодательное закрепление понятий и регламентацию экспертизы в сфере научной и научно-технической деятельности;

рассмотреть вопрос о роли, задачах и функциях региональных научных центров в обеспечении социально-экономического развития субъектов Российской Федерации;

рассмотреть вопрос о разработке и утверждении программы подготовки управленческих кадров в сфере научной и научно-технической деятельности;

рассмотреть возможность продолжения до 2020 года осуществления мероприятий, предусмотренных федеральной целевой программой «Жилище» на 2011–2015 годы в части обеспечения жильем научных сотрудников организаций, подведомственных ФАНО, прежде всего – молодых ученых;

проработать вопрос об установлении унифицированной системы оплаты труда для научных работников организаций, подведомственных ФАНО;

рассмотреть вопрос о финансовом обеспечении участия академиков и членов-

корреспондентов Российской академии наук в общих собраниях членов Российской академии наук;

рассмотреть вопрос о правовом закреплении порядка взаимодействия Правительства Российской Федерации с Российской академией наук при осуществлении ею функций, предусмотренных федеральным законом, в первую очередь при осуществлении экспертизы научно-технических программ и проектов, мониторинга и оценки результатов деятельности государственных научных организаций и разработки предложений о приоритетных направлениях развития научных исследований.

Министерству образования и науки Российской Федерации рекомендовано провести актуализацию Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы с учетом изменения структуры управления и подходов к финансированию исследований и разработок, обеспечить во взаимодействии с Российской академией наук разработку и принятие соглашений, необходимых для реализации функций Российской академии наук, предусмотренных федеральным законом, в частности по обеспечению доступа Российской академии наук к государственным информационным системам и базам данных, формируе-

мым в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации. Также Минобрнауки России рекомендовано разработать комплекс мер по развитию общероссийской системы стимулирования научных публикаций, включая меры государственной поддержки российских научных журналов с учетом особой значимости распространения этих мер на ведущие профильные журналы в области наук о жизни.

Федеральному агентству научных организаций в соответствии с рекомендациями «круглого стола» необходимо ускорить создание научно-координационного совета, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации в целях координации взаимодействия ФАНО и подведомственных ему научных организаций с РАН, проработать вопрос о разработке и внедрении конкурсного механизма финансирования исследовательских программ и проектов в рамках приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и критических технологий Российской Федерации, в том числе предусматривающих организацию консорциумов научных организаций, а также принять меры по сокращению объемов документооборота между ФАНО и подведомственными институтами, в том числе по ис-

ключению дублирования сбора данных и сведений у научных организаций при проведении оценки результативности научных организаций.

Российской академии наук рекомендовано обеспечить своевременную разработку и принятие локальных актов, необходимых для обеспечения реализации функций РАН и ее президиума, предусмотренных федеральным законом, разработать организационно-правовые механизмы взаимодействия РАН с ее региональными отделениями.

В соответствии с рекомендациями «круглого стола» рабочая группа по осуществлению мониторинга практики применения федерального закона предложит Российской академии наук, государственным академиям наук и заинтересованным федеральным органам исполнительной власти представить предложения по совершенствованию законодательного регулирования в сфере науки и технологий, в том числе с учетом необходимости четкого разграничения предметов ведения и полномочий между ФАНО и Российской академией наук, а также обсудит на отдельных заседаниях вопросы о роли и месте региональных отделений в новой структуре РАН и об обеспечении предоставления социальных гарантий научным работникам.



ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДЕТЕЙ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В 2012 году была создана Временная комиссия Совета Федерации по развитию информационного общества для подготовки предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы развития информационного общества в Российской Федерации. В рамках своей деятельности комиссия уделяет особое внимание вопросам создания механизмов, обеспечивающих безопасность детей в сети Интернет, в том числе контролю использования сети Интернет в общеобразовательных учреждениях, контент-фильтрации Интернета в школах, а также другим аспектам информационной безопасности детей. 30 октября 2014 года во всех российских школах прошел Единый урок безопасности в сети Интернет.

В марте 2014 года в Совете Федерации прошли парламентские слушания на тему «Актуальные вопросы обеспечения информационной безопасности детей при использовании ресурсов в сети Интернет», в ходе которых были выявлены проблемы в этой сфере, разработаны рекомендации по обеспечению безопасности Интернета для детей. Именно тогда прозвучала инициатива о проведении Единого урока безопасности в сети Интернет для российских школьников. Министерство образования и науки Российской Федерации поддержало эту инициативу. Экспертам Временной комиссии Совета Федерации по развитию информационного общества был представлен предварительный проект методических рекомендаций.

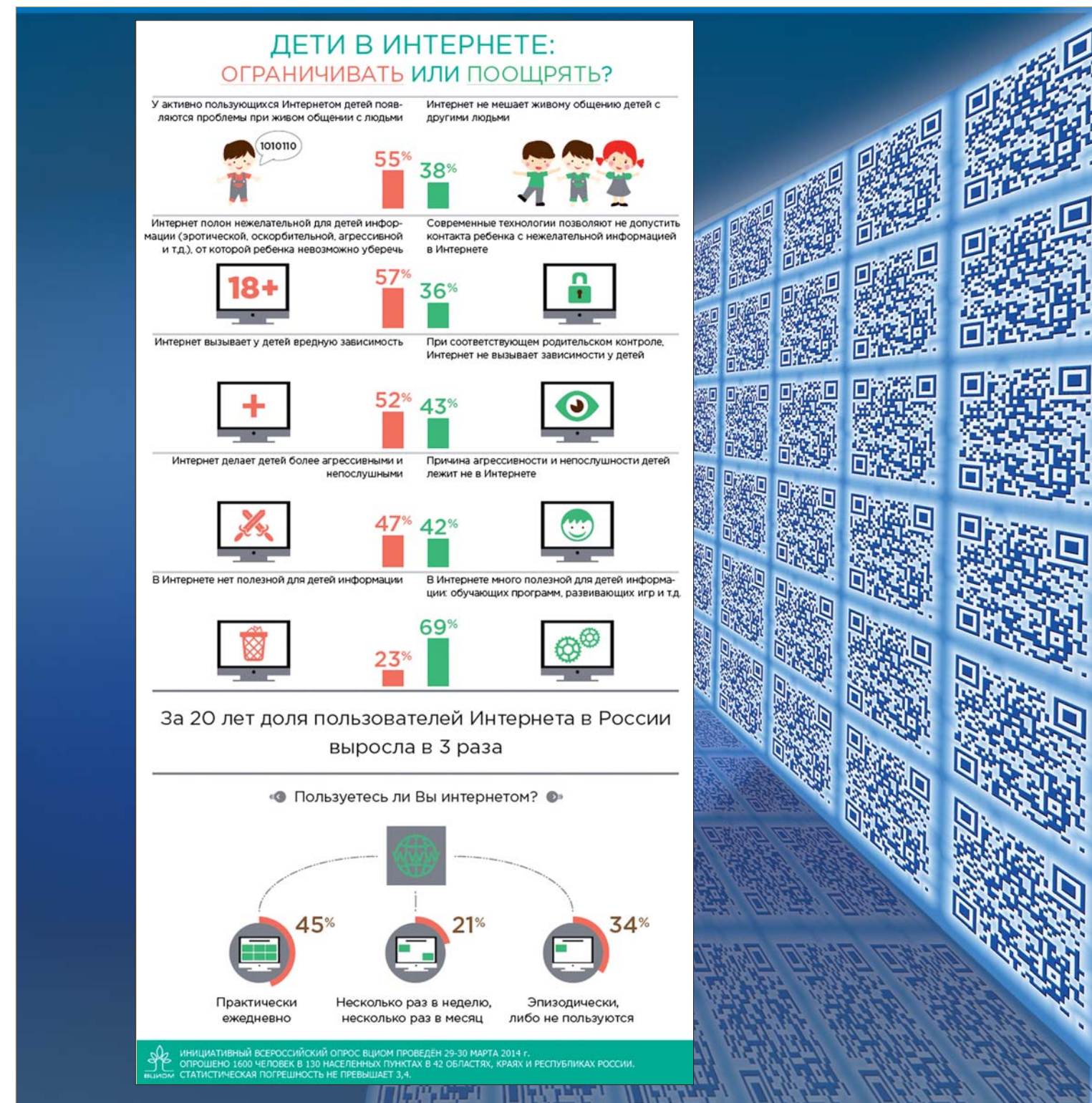
18 сентября 2014 года на очередном заседании Временной комиссии Совета Федерации по развитию информа-

ционного общества были рассмотрены основные подходы к организации Единого урока безопасности в сети Интернет и возможные механизмы поддержки проекта со стороны IT-отрасли. Также обсуждались меры по обеспечению безопасности детей в информационной среде, вопросы внедрения и популяризации программ обучения детей и подростков правилам безопасного поведения в интернет-пространстве, использования позитивного контента детьми и родителями, в том числе путем подготовки образовательных программ, учебных материалов и пособий, а также методических рекомендаций для открытых уроков в образовательных учреждениях.

Безусловно, все мы имеем представление о том, что такое неправильный контент в сети Интернет, в особенности когда это касается детей. К нему относятся мультимедийные ресурсы



Людмила Николаевна БОКОВА,
заместитель председателя Комитета
Совета Федерации по конституционному
законодательству и государственному
строительству, председатель подкомитета по
противодействию коррупции, представитель
от исполнительного органа государственной
власти Саратовской области





порнографического и экстремистского содержания, суицидальные материалы и другие. А задумываемся ли мы над тем, что такое правильный (позитивный) контент в сети Интернет? Единого определения такого контента нет. Некоторые организации, занимающиеся вопросами безопасности детей в сети Интернет, проводят конкурсы позитивного контента. Подразумевается, что спроектированный специально для детей контент (с соответствующим содержанием и дизайном) нацелен на то, что дети будут не только играть, но и познавать, изучать, изобретать. В правилах конкурса на создание позитивного контента обозначено следующее: «В конкурсе может принять участие ин-

тернет-ресурс (портал, сайт, форум, блог), ориентированный исключительно на детскую и молодежную аудиторию; имеющий познавательную, образовательную, воспитательную, информационную, коммуникационную или развлекательную направленность; имеющий высокую социальную значимость; ...находящийся в юрисдикции Российской Федерации».

В связи со стремительным развитием компьютерных технологий и повышением интереса пользователей к социальным сетям актуальной задачей является обучение детей правильной работе в сети Интернет и использование позитивного контента. Интернет представляет собой большое хранилище данных, которые зачастую могут не соответствовать действительности и даже наносить вред. Современные дети, которых называют цифровыми гражданами, легко осваивают компьютер, мобильные устройства и прочие новинки, поступающие на рынок. При этом навыки детей в области безопасности в Интернете отстают от их способностей осваивать новые приложения и устройства, поскольку они не могут идентифицировать угрозу в получаемой информации, виртуальной ссылке, фотографии. «До 15 лет ученикам свойственно наивное восприятие источников информации. Зачастую они не испытывают побуждения проверить полученные сведения и обычно воспринимают их такими, какие они есть, сосредоточиваясь на том, что говорится», – отмечает французский ученый Жан-Франсуа Руэ, который занимается оценкой воздействия цифровой среды на чтение и поиск информации.

7 апреля 2014 года, в день 20-летия Рунета (русскоязычный сегмент сети Интернет), Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные о том, какая доля пользователей Интернета в России и как наши сограждане оценивают влияние сети на детей, роль Интернета в их развитии и воспитании. Каждый второй респондент (55 процентов) заявляет, что у детей, активно пользующихся Интернетом, возникают проблемы при живом общении с людьми. Кроме того, 52 процента наших сограждан убеждены, что сеть может вызывать у детей зависимость. Однако 43 процента респондентов счита-

ют, что при бдительном родительском контроле этого не произойдет. Более половины россиян (57 процентов) выражают беспокойство в связи с тем, что «всемирная паутина» содержит большие объемы вредной для детей информации (агрессивного, эротического и прочего содержания), от которой ребенка невозможно уберечь. А 36 процентов респондентов уверены, что благодаря современным технологиям можно легко закрыть доступ к нежелательным интернет-ресурсам. Опасения в связи с незащищенностью детей от вредоносной информации обычно высказывают люди в возрасте старше 60 лет (61 процент), тогда как респонденты в возрасте 18–24 лет чаще говорят о наличии средств соответствующей защиты (48 процентов). В то же время, по мнению россиян, мировое информационное пространство содержит и контент, способствующий развитию ребенка. Так, более двух третей наших сограждан (69 процентов) отмечают, что в сети можно найти много полезной информации для детей (развивающие игры, обучающие программы и так далее). Так считают прежде всего ежедневные интернет-пользователи (80 процентов) и молодежь в возрасте 18–24 лет (84 процентов). А 23 процента опрошенных полагают, что для детей в Интернете нет полезной информации. Самым спорным оказался вопрос о том, является ли Интернет причиной повышенной детской агрессивности и непослушания. Если 47 процентов россиян пеняют на Интернет, говоря, что он делает детей более агрессивными, то 42 процента наших сограждан заявляют, что истоки агрессии и непослушания лежат отнюдь не в глобальной сети.

Нужно отметить, что Интернет действительно позволяет быстро и продуктивно общаться людям, удаленным друг от друга. Однако интернет-общение имеет ряд особенностей: оно эмоционально беднее, чем общение вне сети; не всегда понятен статус виртуального собеседника, до конца нельзя быть уверенным в том, что это именно тот человек, за которого он себя выдает. По сути, пользователь Интернета почти всегда представляет себя только через контент – информацию, которую он предоставляет виртуальным собеседникам. Это обусловлено пре-

имущественным отсутствием классических очных параметров коммуникации. О формировании нового стиля общения – интернет-общения – свидетельствует целый ряд особенностей, на которые обращают внимание даже рядовые пользователи Интернета. К ним можно отнести прежде всего компьютерный сленг, элементы которого переходят в общеупотребительную лексику, а также менее формальный язык коммуникации с упрощенными правилами вежливого поведения или вовсе его отсутствием. Кроме того, отмечаются отсутствие явной субординации в общении, несоблюдение статусных различий, а также четко понимаемых границ вежливого общения.

Появление новой культуры интернет-общения, особенности восприятия информации у детей, их быстрая адаптация к устройствам, подключаемым к сети Интернет, наличие огромных объемов неконтролируемой информации в Интернете – все это несет угрозу для личностного развития ребенка, адекватного восприятия им реальной жизни и умения отличить виртуальные события от реальной жизни. Необходимо планомерно и целенаправленно воспитывать у ребенка культуру правильной работы в сети Интернет, в том числе знакомить с принципами работы Интернета, правилами сетевого этикета, предупреждать о возможном отсутствии достоверности получаемой в сети информации. К этому вопросу нужно подходить системно, а именно путем разработки образовательных пособий, программ, проведения регулярных встреч и открытых уроков для детей, что, в свою очередь, позволит повысить грамотность детей в вопросе использования Интернета.

Необходимо не только развивать Интернет, но и делать его безопасным, особенно для маленьких пользователей. Хотелось бы, чтобы к этой работе подключились представители IT-отрасли, родительское сообщество, политики. Важно иметь представление не только о возможностях Интернета для развития ребенка, но и осознавать опасности, которые он несет. Проведение Единого урока безопасности в сети Интернет для российских школьников стало первым шагом нашей системной работы по подготовке содержательного курса по кибербезопасности.

РАЗВИТИЕ МОЛОДЕЖНОГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

ПЕРВЫЙ МОЛОДЕЖНЫЙ МЕЖПАРЛАМЕНТСКИЙ ФОРУМ СНГ

23–25 октября 2014 года в Санкт-Петербурге прошел Первый молодежный межпарламентский форум СНГ, учрежденный Советом МПА СНГ по инициативе Молодежной межпарламентской ассамблеи СНГ с целью развития международного молодежного сотрудничества и парламентаризма, стимулирования политической и гражданской активности молодежи Содружества. Организаторы мероприятия – Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств, Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству и Молодежная межпарламентская ассамблея СНГ.



Пленарное заседание форума открылось видеоприветствием Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко.

«Дорогие друзья!

Сердечно приветствую организаторов и участников Первого молодежного межпарламентского форума СНГ!

Наше общее решение о его создании – важная инициатива Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. Она продиктована повышением роли молодежи, молодежных организаций в общественно-политической жизни. Это закономерный и позитивный процесс. Ведь именно молодым людям предстоит через определенное время взять на себя ответственность за судьбу своих стран, решать вопросы их политического, экономического, социального развития, расширять и углублять связи наших государств.

Молодежный межпарламентский форум СНГ призван стать своего рода школой подготовки молодых людей к такой деятельности, площадкой, открытой для обсуждения всех вопросов, которые ставит перед нами жизнь. Но в первую очередь форум – это место плодотворного обмена опытом участия молодых политиков в законодательной деятельности, в управлении государством, работе институтов гражданского общества.

Я хочу пожелать Молодежному межпарламентскому форуму СНГ с самого начала органично влиться в международное сообщество молодежных организаций, стать его деятельным и авторитетным участником. Сегодня эта сторона вашей деятельности особенно важна. Все мы видим, какая непростая обстановка на международной арене. Идет активизация праворадикальных, экстремистских и откровенно неонацистских группировок, рост международного терроризма. В этих условиях работа форума должна быть направлена на поддержание конструктивного диалога всех здоровых сил, содействие развитию равноправного сотрудничества стран и народов.

Потребность в форуме, объединяющем усилия молодых парламентариев стран СНГ, ощущалась давно. И теперь, когда он создан, в первую очередь от вас самих зависит, оправдает ли форум наши

ожидания, будет ли его деятельность насыщенной, интересной, продуктивной.

Я желаю Первому молодежному межпарламентскому форуму Содружества Независимых Государств успехов во всех начинаниях, а каждому участнику плодотворной творческой работы на благо своих стран и нашего Содружества!»

Генеральный секретарь Совета МПА СНГ – руководитель Секретариата Совета МПА СНГ А.И. Сергеев в своем приветственном выступлении отметил важность и значимость проходящего мероприятия: «Сегодня особенно важна активная гражданская позиция нового поколения, его желание жить в мире и согласии, сохранять и приумножать традиции добрососедства. В этом зале талантливая, энергичная, целеустремленная, творческая молодежь, объединенная стремлением к созидательной совместной работе. Уверен, здесь вы сможете обсудить будущее наших государств, обменяться мнениями по перспективным социальным, экономическим, гуманитарным, экологическим проектам, узнать много интересного о Санкт-Петербурге и, конечно, найти новых друзей и единомышленников».

В пленарном заседании форума приняли участие: координатор Молодежной МПА СНГ, депутат Национального Собрания Республики Армения А.А. Оганесян, председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по государственному строительству, местному самоуправлению и регламенту В.И. Журавская, исполняющий обязанности губернатора Санкт-Петербурга А.Н. Говорунов, председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В.С. Макаров, заместитель руководителя Федерального агентства по делам молодежи Министерства образования и науки Российской Федерации С.В. Чуев, депутат Государственной Думы, член Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, член Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту, трехкратная олимпийская чемпионка И.К. Роднина, депутат Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, четырехкратный чемпион Паралимпийских игр И.А. Зарипов, ректор Санкт-Петербургского национального исследовательского политехнического университета, член-корреспондент Российской академии наук А.И. Рудской,

депутат Милли Меджлиса Азербайджанской Республики С. Фаталиева, руководитель УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Е.В. Дунаева, парламентарии стран Содружества, представители городской власти, молодые парламентарии различных уровней власти, представители органов управления молодежной политикой, молодежных движений, общественных организаций, консультативно-представительских структур, созданных при органах государственной власти, молодые деятели науки, образования и культуры Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Белоруссия, Республики Казахстан, Киргизской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан.

В работе форума приняли активное участие члены Палаты молодых законодателей при Совете Федерации. Как отметил председатель Палаты молодых законодателей В.В. Конопацкий, «процесс сближения стран – участниц СНГ в вопросах, связанных с образованием, экономикой и информационным полем на фоне создания Евразийского экономического союза, получил второе дыхание, в связи с этим острый диалог молодых политиков по проблемным и актуальным вопросам современности призван стать механизмом выработки общих принципов развития наших стран».

В рамках Первого молодежного межпарламентского форума СНГ для участников и гостей мероприятия работало шесть секций: «Образование, наука и иннова-

ции в СНГ. Молодежь и международное сотрудничество», «Молодежь в государственном управлении и самоуправлении: международный опыт и перспективы», «Досуг молодежи в современном обществе», «Современный политический блоггинг», «Тренинг по ораторскому мастерству и публичным выступлениям», «Общественные инициативы и социальное проектирование».

В Таврическом дворце состоялось открытое заседание Молодежной межпарламентской ассамблеи СНГ, на котором были подведены итоги форума. В заседании приняли участие члены ММПА СНГ, участники форума, эксперты и наблюдатели. Председательствовала координатор ММПА СНГ, депутат Национального Собрания Республики Армения А.А. Оганесян. Она отметила, что «Молодежный межпарламентский форум СНГ – ключевое событие и большое достижение в деятельности ММПА СНГ. Это диалоговая площадка для молодых парламентариев».

Координаторы секций поделились впечатлениями об их работе.

Член Молодежного парламента при Постоянной комиссии Национального Собрания Республики Армения по вопросам науки, образования, культуры, молодежи и спорта, член Молодежной МПА СНГ А.А. Арутюнян рассказал о работе секции «Образование, наука и инновации в СНГ. Молодежь и международное сотрудничество», в которой приняли участие более 50 человек. Он отметил актуальность докладов и большое количество вопросов, обсуждаемых на секции.



Председатель постоянной комиссии по молодежной политике и связям с общественными организациями Минского городского Совета депутатов, первый секретарь Минского городского комитета общественного объединения «Белорусский республиканский союз молодежи» Ю.В. Чечукевич проинформировал собравшихся о работе секции «Молодежь в государственном управлении и самоуправлении: международный опыт и перспективы», в ней приняли участие 120 человек. В рамках секции молодые парламентарии постсоветского пространства обменялись опытом работы с молодежью в своих странах.

Член Палаты молодых законодателей, депутат муниципального образования «Округ Петровский» Петроградского района Санкт-Петербурга Е.Н. Зиновкина отметила: «Развитие молодежного парламентаризма на территории постсоветского пространства наиболее развито в России, однако страны СНГ также активно развивают данное направление. Обмен опытом помогает молодым политикам вырабатывать единые подходы в области развития молодежного парламентаризма и молодежной политики. В тяжелый геополитический период, когда активно развивается информационная война, очень важно открыто, смотря друг другу в глаза, обсуждать угрозы, стоящие перед нами, высказывать свое мнение о причинах доверия и недоверия на постсоветском пространстве, совместно находить перспективы развития».

Член Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по экономической и фискальной политике Д.Д. Бекешев подчеркнул продуктивность состоявшейся дискуссии в секции «Досуг молодежи в современном обществе». Он отметил участие в ее работе депутата Государственной Думы, члена Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, члена Постоянной комиссии МПА СНГ по культуре, информации, туризму и спорту, трехкратной олимпийской чемпионки И.К. Родниной и заместителя председателя постоянной комиссии Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по образованию, культуре и науке, актрисы театра и кино А.Р. Мельниковой.

Депутат Совета депутатов муниципального образования «Город Гатчина» Ленинградской области, помощник Председателя Государственной Думы по работе в Ленинградской области, член Палаты молодых законодателей при Совете Федерации М.А. Григорьева

отметила востребованность и актуальность тем, затронутых в ходе работы секции «Общественные инициативы и социальное проектирование». Она сообщила, что дискуссия вызвала большой интерес, а также проинформировала участников открытого заседания ММПА СНГ о проекте «Победа – одна на всех», приуроченном к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

В ходе заседания были рассмотрены законодательные инициативы молодежных парламентских делегаций о предложении по разработке проекта модельного закона «О сотрудничестве между молодыми учеными государств – участников СНГ», о проекте модельного закона «Об организации досуга молодежи», о предложении по разработке проекта модельного закона «О деятельности студенческих отрядов».

Состоялось обсуждение вопросов взаимодействия с Советом по делам молодежи СНГ, в частности предложения в план мероприятий на 2016–2017 годы по реализации Стратегии международного молодежного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года.

Представители Федерального агентства по делам молодежи Министерства образования и науки Российской Федерации проинформировали о том, как в стране проходят общественные слушания по проекту «Основы государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2025 года».

Для участников и гостей Молодежного межпарламентского форума СНГ была подготовлена обширная культурная программа. В день открытия форума его участники ознакомились с выставкой «Жемчужины Содружества», посвященной Году туризма в СНГ. Второй день работы начался с торжественного открытия выставки «Пакт Рериха. История и современность» в Купольном зале Таврического дворца. Состоялся торжественный прием в Екатерининском зале Таврического дворца. Были организованы экскурсии по Таврическому дворцу, в Царское Село, посещение Санкт-Петербургского национального исследовательского политехнического университета, походы в театры.

По итогам работы Первого молодежного межпарламентского форума СНГ была принята резолюция, которая направлена на рассмотрение в Совет по делам молодежи государств – участников Содружества Независимых Государств и парламенты государств – участников МПА СНГ.

ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО КУЛЬТУРНОГО И ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА

Очередное заседание Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему «Формирование общего культурного и информационного пространства евразийской интеграции» состоялось 13 ноября 2014 года на территории Выставки достижений народного хозяйства (ОАО «ВДНХ») в Москве. В заседании приняли участие политики, ученые, деятели культуры, политологи и дипломаты, внесшие неоспоримый вклад в формирование гармоничного евразийского пространства.



Открывая заседание, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко сказала: «Площадка ВДНХ выбрана не случайно, это место прекрасно соответствует теме нашей встречи – культурной и информационной составляющим интеграционных процессов. Масштабная работа по обновлению и реконструкции выставочного комплекса – это хороший пример того, как можно поддерживать гармонию между традиционным культурным разнообразием и инновациями. Важно, что на территории ВДНХ сохранились и продолжают работать тематические национальные павильоны. Они демонстрируют разнообразие и богатство культур, масштабы экономической деятельности, дают представление о том, чем живут сегодня братские народы на постсоветском пространстве...»

Культура и информация становятся полем идеологического, политического противостояния. Два этих направления развития гуманитарного пространства тесно взаимосвязаны и переплетены между собой. Трудно переоценить значение культурного фактора для развития евразийской интеграции. Думаю, что во многом последние прорывные достижения в этой области стали возможны благодаря общности нашего культурного наследия. Его необходимо и дальше поддерживать, укреплять и развивать. На этом направлении делается немало. В частности, у нас в стране, как вы знаете, текущий год объявлен Годом культуры, следующий год станет Годом литературы. Это будет нашим практическим вкладом в укрепление культурной общности на евразийском пространстве. Очень важно, что Год литературы – это также дань уважения великому русскому языку – языку межнационального общения на евразийском пространстве.

Эффективными площадками для культурного взаимодействия наших стран и народов являются структуры СНГ. Действуют межгосударственные органы в области информационного сотрудничества, включая телеканал «МИР 24». Активно работает Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ, который возглавляет глубокоуважаемый всеми нами Полад Бюльбюль оглы, Чрезвычайный и Полномочный Посол Азербайджана в Российской Федерации.

Примерами удачных начинаний являются: межгосударственная премия «Звез-



ды Содружества», международная премия Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств имени Чингиза Айтматова и другие. В целом в этой сфере, можно сказать, создан неплохой правовой фундамент. Межпарламентской Ассамблеей уже принят целый ряд модельных законов, содействующих развитию нашего культурного взаимодействия. Подписаны соглашения о сотрудничестве в области обеспечения информационной безопасности, гуманитарного сотрудничества и целый ряд других.

Динамика интеграционных процессов на евразийском пространстве настолько высока, что их информационное обеспечение нередко запаздывает, и в этом большая проблема.

В октябре нынешнего года был ратифицирован Договор о Евразийском экономическом союзе. Это событие знаковое, поистине историческое. Наши государства создают мощный центр экономического развития, в рамках которого будет работать общий рынок товаров, услуг, капитала, рабочей силы.

Важно отметить, что Евразийский экономический союз – это привлекательный и открытый проект. Кроме Казахстана, Беларуси, России к нему уже присоединилась Армения. Ведется энергичная работа по присоединению Киргизии. К сожалению, значимость этого проекта, смысл создания экономического союза, его структур понимают в основном политики и эксперты. Но без широкой всеобщей поддержки граждан наших государств достичь намеченных целей будет невозможно. Поэтому просветительская информационная деятельность должна активно осуществляться на всех

уровнях. Выполнение этой задачи должно быть возложено не только на средства массовой информации, на журналистов, но и на общественных деятелей, на экспертное сообщество, на парламентариев и дипломатов.

В последние годы развитие информационных технологий идет стремительными темпами. Новые технические средства уже прочно закрепились в нашей жизни, расширив доступ к информационному полю. Одновременно с этим усилилась и тенденция к искажению информации, к переоценке традиционных ценностей, к использованию новых возможностей, в том числе в политических целях. Кризис на Украине наглядно показал, как с помощью информационных технологий, в том числе Интернета, социальных сетей, можно создать ложную реальность, трансформировать сознание вполне адекватных людей для выгоды определенных политиков.

По данным экспертов, нашими западными друзьями было потрачено 5 млрд. долларов на действия, направленные против законной власти Украины. Собственно, американские власти и сами, не скрывая, называют эти цифры. Фактически с помощью информационного воздействия оказалось возможным насаждать чуждый культурный код, искажать реальность, заменяя ее ложными фантомами, проще говоря, зомбировать людей.

Владимир Владимирович Путин отметил, что объективность и справедливость нередко приносят в жертву политической целесообразности, и при помощи СМИ бе-

лое выдается за черное, а черное – за белое. Поэтому большое значение имеет объективное освещение нашего исторического прошлого. В связи с этим Владимир Владимирович подчеркнул, что должны быть такие специалисты, которые объективно, полноценно не только освещают события прошлого, но и дают им оценку, что чрезвычайно важно и без чего исторической науки не существует.

Особо следует сказать о знаменательной исторической дате, которую все мы будем отмечать в следующем году, – это 70-летие Победы в Великой Отечественной войне. Эта дата имеет исторический, политический, культурный и информационный аспекты. Хочу отметить, что среди мероприятий в честь этого юбилея предусматриваются проведение эстафеты памяти, массовая акция по посадке зеленых насаждений в аллеях, скверах, парках в странах Содружества».

Главной темой выступлений участников заседания Интеграционного клуба было формирование общего культурного информационного пространства. Выступающие обсудили целый ряд актуальных вопросов. В частности, развитие нормативной правовой базы взаимодействия государств – участников СНГ в информационной сфере, перспективы развития национальных культур на постсоветском пространстве, функционирование теле- и радиокompаний, созданных межгосударственными организациями, а также проблемы вещания на русском языке в странах СНГ.



Генеральный директор ОАО «ВДНХ» В.И. Погребенко проинформировал о том, как проходит восстановление и обновление главной выставки страны, отметившей свое 75-летие, о перспективах ее дальнейшего развития. В.И. Погребенко рассказал, что «предполагается превратить ВДНХ в площадку для демонстрации научных, технических, культурных, экономических достижений России и стран СНГ».

Выступление первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, председателя комиссии Совета Федерации по информационной политике В.Н. Игнатенко было посвящено проблемам информационного взаимодействия на просторах СНГ, деятельности русскоязычных СМИ в различных странах. «Сегодня мы сталкиваемся с ситуацией, когда имидж нашей страны в мире целенаправленно дискредитируется, – подчеркнул В.Н. Игнатенко. – В связи с этим общественная значимость русскоязычных средств массовой информации, работающих с зарубежной аудиторией, резко возрастает. Для миллионов граждан других стран именно русскоязычные средства массовой информации теперь единственный источник правдивой информации о нашем государстве, о нашей политике, наших позициях по ключевым вопросам современности».

Специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству М.Е. Швыдкой говорил о гуманитарной составляющей интеграции стран Содружества: «Евразийская интеграция – это интеграция прежде всего экономическая и таможенная. У нас есть другие конфигурации на этом пространстве, как вы знаете, есть ШОС, ОДКБ, но как только речь заходит об идеологии, культуре, возникает целый ряд опасений». Он обратил внимание на то, что во всех странах, которые сегодня входят в интеграционный процесс на евразийском пространстве, уже были когда-то созданы свои стандарты образования, свои методики преподавания всех предметов, включая гуманитарные. М.Е. Швыдкой сказал: «Мы имеем дело с достаточно хрупкой и тонкой материей, при том что страны от своего взгляда на целый ряд культурных, историко-культурных проблем, а уж тем более исторических проблем отказываться не собираются, напротив, развивается своя национальная историческая школа».

Чрезвычайный и Полномочный Посол Азербайджанской Республики в Российской Федерации Полад Бюльбюль оглы сказал: «Как человек искусства, волей судьбы работающий сегодня послом, я – за всяческую интеграцию: всегда, везде, в разных отраслях, тем более в гуманитарной сфере, потому что никакая культура в изоляции выжить не сможет. Культуры всегда должны взаимообогащаться, что-то отдавать, что-то принимать, трансформироваться, находить новые формы. И особенно в культурной сфере, в гуманитарном пространстве важно иметь интеграцию». Полад Бюльбюль оглы подчеркнул особую роль России в процессе интеграции, как самой большой и сильной страны региона. Обратил внимание на необходимость учитывать в процессе интеграции национальные особенности и традиции. «Надо искать новые возможности, новые точки соприкосновения, исходя из тех условий, которые есть сегодня, – сказал Бюльбюль оглы. – Конечно, в этом плане пресса, телевидение играют огромную роль».

Главной темой выступления Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Российской Федерации И.В. Петришенко стало развитие интеграционных процессов в сфере культуры в рамках Союзного государства. Среди значимых широкомасштабных профильных мероприятий были названы Дни культуры Беларуси в России, фестивали белорусского театра и кино, художественные выставки, международный фестиваль искусств «Славянский базар», акции по увековечению памятных дат истории и культуры двух стран – это освобождение от немецко-фашистских захватчиков, празднование Дня Победы в Великой Отечественной войне.

«Укреплению белорусско-российской общности в полной мере содействует сотрудничество в области образования. Действуют более 800 прямых межвузовских договоров. Более 30 российских регионов активно сотрудничают в сфере образования, – привел статистические данные И.В. Петришенко. – Наши страны обладают общим историко-культурным наследием и богатейшими природно-рекреационными ресурсами, спрос на которые интенсивно растет на глобальном и региональном рынках туристических услуг. Отсутствие границ, общность культур и языка создают предпосылки развития туристической деятельности по всем направлениям».

Вместе с тем в выступлении И.В. Петришенко было подчеркнуто, что за период,

прошедший после распада СССР, выросло поколение, которое в меньшей степени, нежели их родители, знает о жизни народов на пространстве бывшего Советского Союза. Очевидно, что поддержание и развитие контактов в молодежной среде наших стран имеет сейчас принципиально важное значение.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам В.М. Джабаров обратил внимание участников заседания Интеграционного клуба на то, что сегодня зона тотального манипулирования СМИ распространяется на Содружество Независимых Государств и на сферу интеграционного взаимодействия. «Мы видим, что углубление интеграционных процессов на постсоветском пространстве не входит в планы Запада, они стремятся их затормозить», – сказал В.М. Джабаров. – В этой связи ключевое значение приобретает достоверное освещение средстами массовой информации интеграционных процессов на пространстве СНГ. Это особенно важно в условиях массированного информационного давления и санкций в отношении России со стороны Евросоюза и США в связи с украинским кризисом. Нельзя сказать, что мы были абсолютно не готовы к работе в условиях такого мощного нажима, тем не менее, оценивая с этих позиций деятельность в данной сфере, можно с уверенностью сказать, что информационная поддержка интеграции стран Содружества требует серьезного совершенствования».

В.М. Джабаров подчеркнул роль и значение общей истории стран Содружества, в частности, он сказал: «Мы помним подвиг всего советского народа, прежде всего русского, внесшего реальный вклад в разгром фашизма. Помним подвиг белорусских партизан. Никогда не должны забывать о гражданах Средней Азии, которые приняли сотни тысяч беженцев с оккупированных фашистскими захватчиками территорий Украины, Беларуси, России. Мы должны помнить о бакинских нефтяниках, которые обеспечивали бесперебойную подачу нефти для нужд Красной армии. Именно эта дружба народов и обеспечила победу. Достаточно посмотреть художественный фильм «Отец солдата» известного грузинского режиссера, чтобы увидеть, как наши отцы и деды плечом к плечу бились с общим врагом. Но, к сожалению, практика показывает, что чем больше мы отдаляемся от момента окончания Великой Отечественной войны, тем меньше наша молодежь

знает правду об этой войне. Может быть, следует даже посвятить отдельные уроки истории в наших школах показу фильмов, таких как «Освобождение», «Битва за Москву» и других, посмотрев которые, можно через художественные образы увидеть всю историю Великой Отечественной войны».

Председатель МТРК «МИР» Р.И. Батыршин рассказал о буднях и перспективах возглавляемой им информационной структуры, о том, что телеканал «МИР» имеет сегодня аудиторию зрителей около 110 миллионов человек (три года назад их было 38). Телеканал «МИР 24», запущенный почти два года назад, охватывает 45-миллионную аудиторию, осуществляя вещание не только в пределах стран СНГ, но и в Черногории, Сербии. Это единственный русскоязычный телеканал, который вещает сегодня легально на всей территории Украины.

Декан Высшей школы телевидения МГУ имени М.В. Ломоносова В.Т. Третьяков в своем выступлении обозначил проблемы, которые мешают телевидению стать более эффективным, в том числе отсутствие профессиональных кадров. Главный научный сотрудник Института международных экономических и политических исследований РАН, доктор философских наук А.С. Ципко говорил о том, как в современном мире культура и информация становятся полем идеологического, политического противостояния. Заведующий кафедрой мировой экономики Дипломатической академии МИД России, доктор экономических наук В.Б. Мантусов обратил внимание на то, что экономическая интеграция невозможна без интеграции в культурной сфере. Он подчеркнул: «Если не будет развиваться русский язык, язык нашего общения, то о какой экономической интеграции может идти речь?»

Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре, популярный советский и российский эстрадный певец И.Д. Кобзон выступил с предложением посвятить отдельное заседание Интеграционного клуба 70-летию Великой Победы. Он рекомендовал возобновить декады национальной культуры, как это уже было в СССР. «Это, безусловно, сближает народы и способствует взаимопониманию», – сказал И.Д. Кобзон. – Если мы говорим о толерантности, то на постсоветском пространстве необходимо проводить декады, необходимо проводить смотры художественной самодеятельности, необходимо восстанавливать и создавать национальную отечественную культуру».



Также И.Д. Кобзон посетовал на то, что на ВДНХ после реконструкции мало проводится культурных мероприятий, призвал не забывать добрых и полезных традиций, таких как «Зеленый театр», который был единственной всероссийской творческой мастерской эстрадного искусства.

Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Таджикистан в Российской Федерации И.М. Сатторов говорил о том, что актуальность создания, поддержания, развития общего культурного и гуманитарного пространства на евразийском пространстве не вызывает сомнений. «На протяжении столетий наши народы связывала не только географическая близость, но и историческая общность, вначале в составе Российской империи, затем в рамках СССР и СНГ», – сказал И.М. Сатторов. – Сформировалась общая историческая и духовная среда, характеризующаяся общими историческими корнями, отсутствием языковых барьеров, общими образовательными и научными стандартами, схожестью традиций и ментальности. Сегодня наряду с экономическими предпосылками эти факторы могут послужить и гуманитарной основе евразийской интеграции. Сегодня назрела необходимость не только сохранения нашего общего прошлого, но и выработки стратегии нашего будущего, общего будущего. На мой взгляд, стратегия евразийской гуманитарной интеграции должна основываться, с одной стороны, на бережном сохранении культурно-гуманитарной общности наших народов, а с другой – не противоречить интересам суверенитета наших государств, культурной идентичности наших народов и не ограни-

чивать наше культурно-гуманитарное взаимодействие с другими цивилизационными объединениями. При этом необходимо уважительно относиться к истории и культуре других народов, избегать навязывания партнерам по интеграции чуждых им ценностных ориентиров. По сути, речь идет о формировании будущей модели культурно-гуманитарного взаимодействия и сосуществования наших государств и народов. От того, насколько привлекательна будет эта модель, во многом зависит успешность продвижения интеграционных процессов в экономической, военной и других областях нашего сотрудничества».

Подводя итог состоявшегося обмена мнениями, Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко сказала: «Важность интеграционных процессов на постсоветском пространстве сегодня никто не отрицает. Это мировая тенденция, это мировая практика. Мы должны объединять наши экономические потенциалы, наши возможности, усилия для того, чтобы наши экономики были сильнее, чтобы мы были более успешными странами в глобальной экономике, чтобы мы были более конкурентоспособными. И это всеми трактуется и понимается одинаково. Конечно, этот процесс не простой, не надо его упрощать. Очень легко было разбежаться, разойтись, и гораздо сложнее сейчас объединяться. И, конечно же, мы понимаем, будут проблемы и будут трудности. Но главное, что есть политическая воля лидеров наших государств, и уверена, что мы сможем преодолеть возникающие трудности и будем активно двигаться вперед».

«СТРАНА ПОЛУЧИЛА НОВЫЙ ИМПУЛЬС К ОБСУЖДЕНИЮ И РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ КУЛЬТУРЫ»



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ГОСУДАРСТВЕННОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО БОЛЬШОГО ТЕАТРА РОССИИ,
ЧЛЕН СОВЕТА ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ ПРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕ СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ В.Г. УРИН РАЗМЫШЛЯЕТ О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ ГОДА КУЛЬТУРЫ.

Владимир Георгиевич Урин родился в Кирове. Окончил актерское отделение Кировского училища искусств, режиссерский факультет Ленинградского института культуры, театроведческий факультет ГИТИСа. Театральную деятельность начал в 1973 году в качестве директора Кировского театра юного зрителя.

С 1981 по 1995 год работал во Всероссийском театральном обществе, а затем в Союзе театральных деятелей России. В 1986–1996 годах был заместителем, затем первым заместителем председателя этого творческого союза, который в то время возглавлял М.А. Ульянов.

В 1995 году В.Г. Урин стал руководителем Московского академического музыкального театра им. К.С. Станиславского и Вл.И. Немировича-Данченко. Профессор Урин долгие годы заведует кафедрой продюсирования и менеджмента исполнительских искусств в Школе-студии МХАТ. Он является одним из отцов-основателей национальной профессиональной премии «Золотая маска», учрежденной в 1993 году, и одноименного театрального фестиваля.

Летом 2013 года Владимир Георгиевич Урин был назначен генеральным директором Государственного академического Большого театра России.





– Год культуры пришелся на очень трудный период в жизни нашей страны. Инициаторы его проведения, конечно, не могли предполагать, что он будет проходить в такой политически и экономически напряженный момент отечественной истории. Как Вы считаете, в этих обстоятельствах Году культуры удалось выполнить миссию, имея в виду, что в соответствующем указе Президента страны основными целями Года культуры были названы привлечение внимания общества к развитию культуры, сохранению культурно-исторического наследия и общемировой роли российской культуры?

– Культура – это очень широкое понятие. Его можно и нужно рассматривать не только в сочетании «культура и искусство», которое включает и театры, и библиотеки, и кинематограф, и самих людей, профессионально занимающихся этой деятельностью. Культура – это сфера бытования человека. Это и культура человеческих

взаимоотношений, это и культура поведения на дороге пешеходов и водителей, это и культура политической деятельности, и так далее. Важно то, что мы попытались привлечь внимание общества к культуре как к «нашему всему», как к атмосфере, без которой нормальная жизнь невозможна. Вот это – главный итог Года культуры в моем понимании.

Именно так я воспринимаю работу над серьезным документом – Основами государственной культурной политики, в преамбуле которого прямо сказано: вне культуры невозможно обеспечить более высокое качество общества.

Проект Основ обсуждался очень широко. По нему высказались и законодатели, и деятели культуры, и представители общественных организаций, причем как на федеральном, так и на региональном уровне. Я, например, участвовал и в парламентских слушаниях, посвященных обсуждению документа в Совете Федерации, и в творческой дискуссии в Центре имени Вс. Мейерхольда, в ходе которой рассматривалось содержание Основ с точки зрения их возможного влияния на развитие театрального дела.

Аудитории, как вы понимаете, там были разные. На парламентских слушаниях – законодатели, представители исполнительной власти с приглашением людей искусства, а в театральном центре имени Вс. Мейерхольда – люди искусства с приглашением представителей власти, главным из которых был советник Президента страны В.И. Толстой.

В аудитории законодателей преобладал, как я заметил, более концептуальный подход к документу. В.И. Матвиенко образно сравнила Основы с системой координат для тех, кто принимает решения или так или иначе влияет на культурную жизнь страны. Поэтому, подчеркнула она, так важно, чтобы в документе был представлен полный спектр главных принципов и целей культурной политики, сформулированных с учетом основных проблем в сфере культуры. При этом Валентина Ивановна отметила, что Основы государственной культурной политики должны способствовать формированию в стране максимального благоприятных и комфортных условий для творчества и развития искусств.

В ходе дискуссии в театральном центре постоянно звучал как раз этот вопрос – что обсуждаемый документ даст с точки зрения поддержки культуры и развития свободы творчества? Говорили о том, что

в Основах акценты надо сместить с принципов, по которым создается произведение искусства, на принципы, по которым обеспечиваются его территориальная доступность для населения и финансирование. Мои коллеги размышляли о том, какое место в государственной культурной политике должно отводиться институтам гражданского общества. (Кто-то даже подсчитал в связи с этим, что на двадцати с небольшим страницах текста проекта слово «негосударственный» встречается только два раза.)

Говорили и о том, что Основы очень важны именно с точки зрения декларации принципов. Один молодой режиссер заявил: это здесь, в Москве, положения Основ могут казаться общими словами, а для деятелей культуры в регионах документ будет иметь прикладное значение, потому что его можно показать некоторым региональным начальникам и сказать: «Вот здесь официально записано, например, что культура развивается путем создания новых художественных форм и нового содержания, и в момент создания их общественная оценка, как правило, противоречива, но сам факт художественного новаторства должен быть доступен вниманию общества».

Вообще о свободе творчества в ходе обсуждения Основ государственной культурной политики деятели культуры говорили довольно часто. Ведь художник сам определяет, с чем он хотел бы обратиться к обществу посредством того вида искусства, которым он занимается. К сожалению, в последнее время началось вмешательство в этот процесс. Между тем государство очень четко определило, чего не может

быть в произведении искусства: не может быть призывов к свержению конституционного строя, порнографии, разжигания межнациональной розни и так далее. А все остальное может быть, это взгляд художника на жизнь. Главное, чтобы взгляд был художественно убедительным. И если народ не идет смотреть на результаты какого-то творческого эксперимента, то вот он и «голосует» ногами. И любое творчество может быть предметом общественного обсуждения – в прессе, в кругах профессиональных критиков. Пожалуйста! Но ни в коем случае не одергивать директивно, ни в коем случае не указывать, что надо убрать, снять, запретить.

И поскольку эта тревожная нотка в ходе обсуждений достаточно часто звучала, к этому необходимо прислушаться. Знаете, я сам не пойду смотреть то, что мне не нравится, не пойду, если я не разделяю точку зрения того или иного художника или его подход к творчеству. Но я ни в коем случае не хочу отказывать в этом праве тем людям, которым это интересно. Ну а как иначе?!

А мои выступления на парламентских слушаниях в Совете Федерации и в кругу театральных деятелей касались другого аспекта участия государства в государственной культурной политике. Я говорил, что необходимо создавать такую систему в культурной отрасли, при которой решение многих вопросов было бы передано от государства общественным организациям, культурному и экспертному сообществам. Это может касаться в том числе и финансовой составляющей, чтобы представители общественности участвовали в принятии решений относительно того, на





какие объекты культуры нужно направить средства в первую очередь. Иными словами: государство будет все вопросы культуры решать само или все-таки в рамках государственной культурной политики, основы которой обсуждаются, тихонечко двигаться по пути передачи части своих функций обществу? Для меня это главный вопрос. И если государство готово делиться полномочиями, то в Основах государственной культурной политики это следует четко декларировать. И за декларацией должно последовать создание механизма реализации такого подхода.

– В ходе обсуждения Основ государственной культурной политики постоянно говорилось о том, что за их принятием должен последовать целый ряд законов, регулирующих отношения в сфере культуры. Один из них – закон о меценатской деятельности – уже принят. Как Вы его оцениваете?

– Законопроектная составляющая Года культуры оказалась весьма заметной. Ведь одновременно с обсуждением проекта Основ государственной культурной политики шло и продолжает идти обсуждение проекта закона о культуре, подготовленного Министерством культуры. Идет работа над новой редакцией закона о благотворительной деятельности. Принят наконец закон о меценатской деятельности. Но в нем пока не оказалось самого, на мой взгляд, главного, о чем я говорил и на заседании Совета по государственной культурной политике в Совете Федерации, – налоговых льгот, стимулирующих меценатство материально. Конечно, хорошо, что закон утвердил систему моральной поддержки людей и юридических лиц, жертвующих на развитие культуры и образовательные

организации, работающие в сфере культуры и искусства. Важно, что законодательно определено, как строятся отношения между меценатом и его подопечными. Но о материальном стимулировании сказано только, что органы власти имеют право «осуществлять меры экономической поддержки меценатов».

– Какие возражения против налоговых льгот на стадии рассмотрения законопроекта звучали чаще всего? Наверное, опасение злоупотреблений?

– В ответ на подобные опасения я отвечаю, что мы вообще не сможем совершенствовать наше законодательство, если будем бояться, как бы те или иные новации не привели к финансовым нарушениям. Я бы предложил рассматривать вопрос о налоговом стимулировании меценатской деятельности более широко.

Что такое налоги? Это наши деньги, которые мы перечисляем или за нас перечисляют государству. И дальше оно само определяет, на что эти деньги пойдут и в каких пропорциях: в том числе на культуру, образование, здравоохранение. Но ведь какую-то часть этих перечислений люди и все общество могут делать сами исходя из своих общественных интересов и предпочтений. Да, государство немного недополучит в казну, но недополучит, поверьте мне, мизер. С учетом того, что объемом федерального финансирования культуры – это около 0,5 процента федерального бюджета, недоимка из-за налоговых льгот меценатам будет мизерной. Но на эту же недополученную сумму, которая для федерального бюджета – просто смешная цифра, сфера культуры получит дополнительное к бюджетному финансирование. И в рамках небогатой отрасли это могут быть вполне ощутимые средства.

Причем дело не только в дополнительных деньгах. Дело еще и в принципе: налогоплательщики смогут напрямую финансово поддерживать те или иные культурные проекты. И вот если отнестись к делу именно таким образом, то станет ясно, что это вопрос не просто налоговых льгот, получаемых меценатами от государства, а вопрос социальной ответственности общества в целом и каждого из нас в отдельности.

И это не «маниловщина». Подобная система прямого софинансирования культуры уже действует во многих странах и доказывает свою эффективность. Я ни в коем случае не пытаюсь доказать, что нам завтра надо ввести нечто подобное дирек-

тивным образом. Нет! Но вот как раз экономическое стимулирование меценатства могло бы стать одним из первых шагов государства в этом направлении. Очень надеюсь, что вслед за принятием закона о меценатстве в том виде, как есть, последуют и необходимые изменения в Налоговом кодексе.

– Наш журнал не искусствоведческий, поэтому позвольте задать такой вопрос. Мы с детства слышим, что наша национальная культура – это великая культура, и с полным основанием считаем, что так и есть. Но если мы самодостаточны в культурной сфере не менее, чем в нефтяной, почему для нас так важен культурный обмен и почему мы так стараемся приглашать к себе зарубежных звезд оперы, балета, дирижерского искусства? Так, недавние выступления двух американских балетных трупп, возглавляемых популярными хореографами, состоявшиеся во многом благодаря известному искусствоведам и театральному организатору, Вашей супруге Ирине Александровне Черномуровой, были восприняты специалистами и прессой с большим энтузиазмом.

– Я тоже не буду касаться искусствоведческого аспекта этой темы, не стану говорить о том, что российские зрители должны иметь возможность видеть все высокие образцы искусства и наслаждаться мастерством талантливых зарубежных исполнителей.

Скажу о другом. В конце октября у нас в Большом театре с блеском прошел «Оперный бал» в честь юбилея Елены Образцовой, впервые вышедшей на подмостки ГАБТа, как известно, еще студенткой. Получился потрясающий праздник оперного искусства. В ее честь выступили выдающиеся оперные исполнители. И не случайно в этот вечер вспоминали высказывание Министра иностранных дел СССР Андрея Громыко о том, что ни один посол СССР не сделал для страны столько, сколько сделала Елена Образцова в плане формирования в мире позитивного отношения к отечественной культуре, а значит – и к нашей стране в целом.

Зарубежные таланты, гастролируя у нас, тоже играют роль «послов культуры». Вспомните хотя бы хрестоматийный пример Вана Клиберна...

Культурный обмен – это двусторонний процесс. Мы должны видеть друг друга, чувствовать друг друга, понимать друг друга. И тогда споры возможны, выясне-

ние отношений – тоже, но не вражда или даже ненависть. Смягчение нравов – это вообще важнейшая миссия культуры и внутри страны, и за рубежом.

Есть в культурном обмене и такой важный, особенно в пору международной напряженности, «технологический» момент, смягчающий если не нравы, то по крайней мере манеры, – это партнерские обязательства. Ведь гастроли планируются не на один год вперед. Их организация – это сложный, многоплановый процесс, в котором задействованы многие люди и учреждения. И взаимные обязательства перед зрителями, перед артистами оказываются, среди прочего, хорошим сдерживающим средством от каких-то демаршей.

Недавно артисты Большого выступали в Америке. Все прошло прекрасно. Был единственный негативный факт в Саратове, когда перед зданием, в котором шел наш спектакль, состоялась небольшая демонстрация представителей украинской диаспоры. Но в здании собралось несколько тысяч зрителей, а с протестными плакатами стояло человек двадцать. Может быть, кто-то из зрителей и с сочувствием отнесся к их лозунгам, но американцы с удовольствием пришли насладиться искусством Большого театра.

– С таким же удовольствием на выступления Большого пришли бы и жители многих наших городов, как пришли бы они и на спектакли других ведущих театров страны. Оживил ли, на Ваш взгляд, Год культуры гастрольную деятельность?

– Помню, как, живя в Кирове, я видел многие московские театры, Ивановскую оперетту, Екатеринбургский и Пермский театры оперы и балета и так далее. Я, тогда только-только становясь на ноги и только-только начиная заниматься театром, это очень хорошо помню. Это были настоящие события в жизни областного центра.

Тогда была потрясающая система организации гастролей. Каждый год летом театры снимались с мест и ездили по всей стране. Причем как столичные – на периферию, так и периферийные приезжали и в Москву, и в Питер. Это был потрясающий «культурный кровобмен».

С наступлением новых времен эта система разрушилась, потому что гастроли встали на рыночную основу. И если раньше театры на гастролях зарабатывали, поскольку цены на авиа- и железнодорожные билеты, на проживание в гостиницах

были смешными, и после трех-четырех недель выступлений в каком-либо городе театр возвращался домой с относительно большими деньгами, то сегодня после трехнедельных гастролей ты будешь в убытке. Потому что цены, связанные с обеспечением гастролей, несопоставимы с ценой театральных билетов. Если же говорить о поездках такого театра, как Большой, в гастролях которого участвуют не меньше 160–200 человек, то это дело совсем убыточное. Мы не можем себе этого позволить даже с учетом немаленького годового бюджета, потому что на выезды денег не предусмотрено.

Тем не менее я твердо убежден, что минимум раз в год Большому надо бывать в каком-то из наших городов. Обязательно! Но для этого нужна и такая же заинтересованность той стороны, которая принимает, то есть руководителей субъектов Федерации и глав городов, являющихся центрами субъектов Федерации. И тогда начинается серьезный разговор, в котором участвуют недавно созданный центр гастрольной деятельности, Министерство культуры, губернатор, Большой театр. Обсуждая цену вопроса, мы сразу говорим, что театр не собирается зарабатывать во время гастролей внутри России, как это было возможно в советские времена, главное – обеспечить нормальные условия артистам и безубыточность нашего выезда. (Имейте еще в виду, что один спектакль Большого – это два-три многотонных трака декораций.) Поэтому если Большой хотят видеть в регионах, то и говорить об этом надо с учетом конкретного участия принимающей стороны в обеспечении гастролей, а не с позиции «сделайте нам красиво».

Говоря о некоторых итогах Года культуры, уместно сказать, что именно в 2014 году создан Федеральный центр по поддержке гастрольной деятельности, который постарается в какой-то мере возобновить «культурный кровотоок», действовавший раньше. К этому театральная общественность долго призвала, и вот первые шаги сделаны: в рамках программы, которую финансирует Министерство культуры, в этом году состоится более 40 обменных театральных гастролей.

Что касается Большого театра, то сейчас ведутся серьезные переговоры о его гастролях в Самаре осенью 2015 года. Это связано с предстоящим празднованием 70-летия Победы. Ведь во время Великой

Отечественной войны Большой театр был в эвакуации в Куйбышеве. И для нас эти гастроли знаковые. Большой выступал в Самаре и на 60-летию Победы. Надеюсь, что и сейчас получится. Но для этого, повторю, нужно серьезное участие в подготовке всех заинтересованных сторон.

– Ваше положение сейчас как директора главного федерального учреждения культуры такое, что, кажется, «федеральнее некуда». Как с этого Олимпа видится культурная жизнь глубинки, в которой Вы начинали? Сохраняете ли Вы ощущение пульса областных театров, руку на котором долгое время держали, работая во Всесоюзном театральном обществе и в Союзе театральных деятелей?

– Человек никогда не должен забывать, откуда он родом. Для меня это понятие – одно из принципиальных в жизни. И хотя у меня в Кирове, кроме сестры, сейчас никого уже не осталось, я туда езжу, это по-прежнему мой город. Там мои друзья, мой первый театр... Недавно из областного Законодательного Собрания сообщили, что обсуждается вопрос о присвоении мне звания почетного гражданина Кировской области, и спросили о моем отношении к этому. Что я мог ответить? Это моя родина, и, конечно, я буду горд и счастлив, если мои земляки такое решение примут.

Во Всесоюзном театральном обществе, на работу в аппарат которого меня принимал Михаил Иванович Царев, я отвечал за взаимодействие именно с российскими отделениями ВТО, и я досконально знал, чем живет каждое из 75 его отделений. Знал, что происходит в театрах на Камчатке, в Калининграде, в Грозном и так далее. Я постоянно мотался по стране. Знал людей, вникал в проблемы. Это была моя каждодневная производственная ответственность.

Сейчас, конечно, у меня иные задачи, но от корней стараюсь не отрываться. И я более чем солидарен с еще одним важным посылом из Основ государственной культурной политики, с обсуждения которых мы начинали наш разговор. Там прямо сказано: представлять, будто бы проблемы культуры можно решить, обеспечив деятельность нескольких десятков крупнейших театров и оркестров, не просто ошибочно, но и опасно; требуется система правовых, социальных, материальных мер поддержки как профессиональной творческой деятельности, так и самодеятельного творчества людей.



Фото пресс-службы ГАБТ, Благотворительного фонда поддержки музыкального искусства и Д.Р. Юсупова



Памятник князю Александру Невскому.
Великий Новгород

ISSN 1813-1174



9 771813 117773 >