

С Т Е Н О Г Р А М М А

расширенного заседания Координационного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества

14 февраля 2013 года

В.И. МАТВИЕНКО

Уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня мы проводим очередное заседание Координационного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества.

Кворум у нас имеется. Повестка дня имеется у вас на руках. Есть ли замечания, возражения по предложенной повестке? Нет. Согласны. Тогда начинаем нашу работу.

Я хочу напомнить о нашей предыдущей договоренности включать в повестку дня заседания Координационного совета только самые актуальные, резонансные, социально значимые законопроекты. Проект, который нам предстоит сегодня обсудить, является подтверждением того, что мы остаемся верными нашей традиции.

Этот законопроект направлен на совершенствование порядка формирования Общественной палаты Российской Федерации, базового (я бы сказала) для нашей страны органа взаимодействия граждан и общественных объединений с органами государственной власти. Законопроект является инициативой наших коллег-сенаторов, авторы присутствуют в том числе и на нашем заседании. И цель

этого законопроекта – демократизировать процедуру формирования Общественной палаты, сделать этот институт гражданского общества более репрезентативным, полнее отражающим интересы различных социальных групп и региональных общественных структур.

Почему для Совета Федерации так важна эта тема? Прежде всего следует отметить имеющийся сегодня объективный общественный запрос на участие граждан в управлении страной, на повышение статуса Общественной палаты. Руководство страны также уделяет повышенное внимание росту гражданской активности при подготовке реализации значимых государственных решений. Как сказал Владимир Владимирович Путин, демократия должна иметь механизмы постоянного и прямого действия, эффективные каналы диалога, общественного контроля, коммуникаций и обратной связи.

Для Совета Федерации, как палаты регионов, особенно значимым представляется усиление региональной составляющей в формировании и деятельности Общественной палаты России, прежде всего, за счет того, что предполагается введение такой модели, при которой представители региональных общественных палат составят половину от общего числа ее членов – 83, по количеству субъектов Российской Федерации. Такой подход представляется более справедливым, поскольку в действующей сейчас системе формирования палаты отсутствует равная гарантированная для всех субъектов Российской Федерации возможность иметь своих представителей в структуре Общественной палаты.

Несколько регионов за всю историю существования Общественной палаты ни разу не были представлены в ее составе. Мы с вами хорошо понимаем, что Общественная палата – это не

общественная палата Садового кольца, это палата федеративного государства – России, которое состоит из 83 субъектов.

Безусловными плюсами, на наш взгляд, предлагаемой модели формирования Общественной палаты являются также открытость отбора представителей и возможность гражданского общества принимать активное участие в этом процессе.

Хочу напомнить, что с момента обнародования планов создания Общественной палаты в 2004–2005 годах Совет Федерации был, пожалуй, наиболее последовательным и заинтересованным сторонником повышения региональной составляющей ее деятельности. Кроме того, у наших палат всегда был единый подход, или очень близкий подход, к работе, которая строится на понимании целей развития государства и общества, на координации деятельности наших региональных коллег, содействии в продвижении их инициатив.

еа

Сейчас законопроект уже широко и активно обсуждается, в том числе в регионах. Звучат разные его оценки. Замечу, что работа с теми, кто знает ситуацию не понаслышке, всегда помогает определить потенциальные проблемы. Например, высказываются предложения более детально прописать в законодательстве вопросы электронного голосования по кандидатурам членов палаты.

Есть разные мнения относительно критериев выдвижения представителей региональных общественных палат. Поэтому считаю особенно важным, чтобы дальнейшая работа над законопроектом шла в тесном контакте с региональными органами власти и одновременно со структурами гражданского общества на местах. Их замечания и предложения должны быть максимально учтены на следующих этапах прохождения этой инициативы. Ведь в этой

области особенно востребованы тщательная профессиональная экспертиза, а также мнения специалистов.

Такой подход, когда мы в Совете Федерации проводим широкое общественное обсуждение важных документов, законопроектов, стратегий, уже показал свою эффективность. Мы его всячески развиваем, расширяем, используем новые форматы. Он стал уже нашей обычной практикой, которую мы будем активно развивать и впредь. И наша цель – чтобы в результате совместной работы всё лучшее, что сделано в этой области, в том числе и регионами, нашло отражение в федеральном законодательстве. Это одна из важнейших миссий Совета Федерации, как палаты регионов. Тем более что позитивный региональный опыт уже есть на многих направлениях, таких как волонтерство, гражданский контроль, привлечение граждан к охране порядка, поддержка социально ориентированных общественных организаций, социально ориентированной общественной деятельности и многие другие.

Я рассчитываю на то, что наша с вами работа, уважаемые коллеги, поможет сделать Общественную палату еще более представительной, авторитетной, эффективной структурой гражданского общества. По крайней мере, мы точно сможем внести в этот процесс позитивное начало.

Поэтому я предлагаю сразу... Вы знакомы с этим проектом закона. Он у нас и на сайте опубликован, и обсуждается широко. Он у вас есть в раздаточных материалах. Поэтому я предлагаю сразу перейти к обсуждению законопроекта. И, безусловно, все высказанные вами замечания, предложения будут максимально учтены разработчиками закона на последующих стадиях его прохождения.

Поскольку хотелось бы, чтобы наше заседание проходило в таком активном режиме (в виде дискуссии), предлагаю в пределах трех минут, с тем чтобы все желающие могли высказаться.

Первым я хочу предоставить слово Секретарю Общественной палаты Российской Федерации Евгению Павловичу Велихову.

Пожалуйста, Евгений Павлович.

Е.П. ВЕЛИХОВ

Валентина Ивановна, прежде всего, мы начали это обсуждение и с Федеральным Собранием, и с представителями. И я должен сказать, что, конечно, это очень большой шаг вперед для того, чтобы Общественная палата стала действительно максимально представительным органом гражданского общества.

Прежде всего, я еще раз подтверждаю нашу большую поддержку. Вообще, мы к этому двигались. Но у нас не было такого прямого пути, законодательного, к тому, чтобы каждый из 83 регионов, через свою Общественную палату... мы это делали через так называемый совет общественных палат, но я думаю, что это прямой метод. И это очень важно.

Есть, конечно, некоторые... Все остальные нововведения здесь тоже правильные. Они улучшают связь и Общественной палаты с гражданским обществом... Есть некоторые технические вопросы.

Один из них – это вопрос электронного голосования. Вы уже о нем говорили. Я просто участвовал в электронном голосовании во многих крупных международных общественных организациях. В общем, это известная процедура. Там секретов особых нет. Но то, что здесь говорится, что каждый пользователь Интернета может голосовать... Я не очень понимаю, кто такой пользователь. Их, вообще, миллиард. И самое главное, что все они голосовать не будут. Но могут выбраться такие, которые нам совсем не нужны. Они не

будут представлять гражданское общество России. Поэтому, мне кажется, что вот это надо уточнить просто. И просьба к Вам уточнить этот вопрос.

Я бы сказал, что это должны быть зарегистрированные граждане России. Может быть, вы хотите, чтобы участвовало всё население земного шара...

лл

Ничего в этом безумного, плохого нет. Но только пусть они тоже пройдут процедуру регистрации, и тогда ясно будет, кто... Я немного опасюсь этого, потому что, в общем, мы же с вами все-таки договаривались, что члены Общественной палаты — это граждане России. Поэтому нам в первую очередь надо отразить их точку зрения. Поэтому здесь надо, по-моему, поправку внести.

Вопрос о сроке. У нас просто есть некая проблема... ряд проблем возникает, конечно, с изменением срока работы Общественной палаты. Тут можно разные подходы делать. Но об одной проблеме я вам сразу скажу. У нас есть очень важное поручение, так сказать, от гражданского общества российского. Мы очень длительное время продвигались к тому, чтобы ассоциация общественных палат всемирная... это глобальная организация, которая, в общем-то... в целом у нас очень хорошие отношения с ними. Она представляет 80 стран, там нет только Соединенных Штатов Америки и некоторых их близких друзей, а так, вообще-то, все остальные страны...

У нас будут в мае, в Иркутске, выборы: на два года одна из общественных палат мира, или аналогичная организация, выбирается как головная глобально. У нас есть большой шанс, но, правда, у нас есть конкурент — Корея.

В.И. МАТВИЕНКО

Надеюсь, Южная Корея, а не Северная.

Е.П. ВЕЛИХОВ

Южная Корея. И тут две вещи хотелось бы... С одной стороны, это все-таки то, что если у нас срок действия... а мы должны выбираться на два года, то есть как раз до конца действия по существующему закону Общественной палаты. Это одна сторона. Здесь можно найти разные пути, понимаете, не обязательно... выборы можно провести в одно время, но, так сказать, продлить срок существования Общественной палаты, ее функционирование в том составе. Потому что иначе у нас на два года появляется очень четкая причина отказа.

Ну и, наконец, вторая сторона заключается в том, что это уже вне обсуждения, но нам очень важна ваша поддержка, Федерального Собрания, и Ваша лично, Валентина Ивановна, во время... Это всё – обсуждение и голосование – пройдет в Иркутске, в мае, и была бы очень важна ваша поддержка. Надо сказать, когда Южная Корея пыталась на себя "натянуть одеяло", то они вызвали премьера, он там участвовал очень активно.

Вот это мои замечания. Спасибо большое.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас за такие конструктивные предложения, Евгений Павлович. Спасибо. Мы их еще обсудим.

А сейчас я хотела бы предоставить слово члену Совета по делам инвалидов при Председателе Совета Федерации, члену Общественной палаты Российской Федерации Диане Гудаевне Гурцкой.

Дианочка, пожалуйста, Вам слово.

Д.Г. ГУРЦКАЯ

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые собравшиеся! Я хочу поделиться своим мнением по проекту закона, который предложил Совет Федерации.

Я больше года являюсь членом Общественной палаты, занимаюсь проблемами физически и ментально ограниченных людей. Для меня в личном плане ничего не поменялось: не пришли ни льготы, ни привилегии, ни машина, ни секретарь, однако добавилась ответственность. Ведь если я сейчас не смогу помочь человеку, то он будет разочарован не во мне, а во всей палате. А проблем очень много. Скажу честно, не всё получается. И очень важно, чтобы у каждого региона был свой представитель, который всегда подключится к проблемам отдельного человека своей территории.

Поскольку я была назначена указом Президента, то я выбирала членов последней региональной части палаты. И мне до сих пор неудобно, так как я полагалась только на присланные справки.

еа

Теперь же придут люди, которые по-настоящему будут знать проблемы каждого региона, а то Кировская область и не надеялась получить своего представителя. В 2009 году они даже выдвигали меня. Полагаю, что точно будут представлены... там нашлись более достойные люди из других субъектов Приволжского округа. А как объяснить простым кировчанам, чем их область хуже соседних?

Кто-то боится сокращения срока полномочий. Друзья мои, мы все большие демократы, когда идем на выборы — так надо ими оставаться после того, как мы вступили в полномочия. Общественные палаты прошлых лет работали по два года, и не нужно растягивать этот переходный период, он только затрудняет

работу. Наоборот, надо сократить его, чтобы новая Общественная палата начала работать с января 2014 года.

Я искренне благодарна всем моим коллегам за совместную работу.

Огромное Вам спасибо, Валентина Ивановна, за то, что Вы всегда слышите наши просьбы, за то, что именно Совет Федерации оказался инициатором глобальных изменений в законах о правах ментально ограниченных инвалидов.

Я уверена, что в новой Общественной палате появятся новые лица, новые темы, новые лидеры, которые принесут пользу не только самой Общественной палате, но и стране. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо огромное Вам, Диана.

В дополнение про Кировскую область, чтобы не быть голословной, я хочу сказать, что Ивановская, Кировская, Липецкая, Оренбургская, Орловская, Смоленская, Тамбовская области, Удмуртия, Алтайский и Забайкальский края за все эти годы ни разу не были представлены в Общественной палате. Почему такая большая часть России не имеет своего голоса в таком важном общественном органе? Поэтому и предложения были направлены на то, чтобы предоставить равные права регионам.

Спасибо большое.

Сейчас я хочу предоставить слово члену нашего Координационного совета, председателю Комиссии по развитию гражданского общества и взаимодействию с общественными палатами субъектов Российской Федерации Общественной палаты Иосифу Евгеньевичу Дискину. Пожалуйста.

И.Е. ДИСКИН

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги!

В.И. МАТВИЕНКО

Вы обычно напротив меня сидите, а тут я Вас ищу-ищу...

И.Е. ДИСКИН

Валентина Ивановна, все-таки за 20 лет знакомства, я думаю, можно легко меня уже идентифицировать. Просьба: это в регламент не засчитывать.

Прежде всего, я хотел бы поблагодарить Валентину Ивановну, которая оперативно отреагировала на обращение ряда членов Координационного совета с просьбой вынести этот закон на обсуждение. И это обсуждение возвращает нашу процедуру, о которой мы договаривались, что обсуждение общественно значимых законов, касающихся гражданского общества, начинается с обсуждения в Координационном совете. Небольшая инверсия не сильно портит ситуацию, но мы вернулись к нормальной процедуре, и за это Валентине Ивановне большое спасибо.

С моей точки зрения, актуальность закона несомненна. Связано это с двумя обстоятельствами. С момента принятия закона об Общественной палате произошли кардинальные изменения.

Первое. Когда закон принимался, словосочетание "общественная палата" было редкостью, тогда было всего несколько общественных палат в субъектах Федерации. Сегодня мы имеем общественные палаты в 74 субъектах Российской Федерации, и процесс формирования близок к завершению. И в силу этого можно ставить вопрос совершенно иначе о том, что общественные палаты субъектов Федерации являются представителями гражданского общества в своих субъектах. Раньше об этом просто и речи быть не могло.

Второе. Существенно изменились функции Общественной палаты. Евгений Павлович об этом начал... Я для коллег, не все

живут жизнью палаты, хочу сказать: палата за последнее время по просьбе Президента самым активным образом включилась в систему общественного контроля: общественный контроль за исполнением наиболее значимых указов Президента, общественный контроль в области избирательных процедур (и наши коллеги в этом активно участвуют).

еа

Есть решение Президента относительно того, что палата является теперь главным оператором процедур (и субъектов Федерации)... процедур формирования общественных советов, которым предоставлены теперь очень широкие полномочия.

Конечно, это повышает ответственность и заставляет еще раз внимательно посмотреть на процедуры формирования палат. Но именно такая высокая ответственность требует взыскательно посмотреть на предлагаемые процедуры.

Прежде всего (в данном случае я выступаю только как член Координационного совета), позиция палаты будет определена после слушаний 28 февраля, но за это время при подготовке (наша комиссия ведет подготовку) мы провели самые широкие консультации, и я считал бы возможным доложить их итог.

Прежде всего, мы считаем правильным и хотели бы поддержать концепцию данного закона, с тем чтобы здесь не было никаких сомнений. Идея представительства гражданского общества в субъектах Федерации и интернет-голосования при формировании федеральной части — это новеллы, которые должны быть поддержаны.

Второе — я хотел бы поддержать позицию Валентины Ивановны, которая сказала, что нужно продолжать обсуждение с

регионами. Почему? Выявились две тенденции, две позиции, которые требуют тщательного взвешивания.

Первая, которая согласна с предлагаемой нормой закона, говорит о том, что это представители общественных палат и из состава палат. Виталий Евгеньевич Вишняков, председатель совета общественных палат России, (кстати, представляющий Забайкальский край) попросил меня донести эту позицию.

Вторая позиция, которая говорит о том, что внесение априорно нормы, что это делают общественные палаты, будет всё время ставить под сомнение легитимность самих палат. Они у нас создаются по самым разным моделям (я сейчас еще к этому вернусь). И поэтому, может быть, резон — сохранить существующий порядок, когда кандидатов выдвигают конференции гражданского общества.

Я вас уверяю, практика говорит о том, что это будут избраны члены палат, и тогда такие процедуры только будут укреплять авторитет общественных палат Российской Федерации. Это надо обсуждать, и совершенно Валентина Ивановна тут права.

По поводу интернет-голосования. Закон принимается (здесь много уважаемых законодателей) на те случаи, не когда всё хорошо, а когда, может быть, хорошо не всё. Поэтому нужно заранее предвидеть возможные коллизии. Невозможно, чтобы в результате интернет-голосования членами палаты становились люди, ставящие своей задачей разрушение российской государственности, российского общества. Должны быть не фильтры, но должны быть страховочные механизмы. Они должны включаться до того, как будет осуществляться голосование. Невозможно, чтобы кто-то ставил под сомнение результаты голосования.

И я считаю (с целым рядом коллег мы это обсуждали), было бы, наверное, правильно внести порядок, что существует группа

членов палаты, не претендующих на участие в следующем составе, но пользующихся безусловным авторитетом в российском обществе... Я могу назвать членов палаты. Например, Евгений Павлович, Леонид Бокерия, космонавт Леонов, Антонова... Я не думаю, что их мнение о том, что кого-то нельзя (это будут редчайшие случаи, но такая страховка нужна)... не должны участвовать в голосовании. Кто-то сможет поднять свой голос вопреки позиции столь авторитетных людей, а мы будем застрахованы от того, чтобы в палаты не попали представители тоталитарных религиозных сект, которые еще не успели закрыть, или представители МММ, что мы видели просто на голосовании. Я сам – участник... член президентского совета, и там была серьезная, большая проблема, когда представители МММ (почти секты) активно пытались голосовать.

Я думаю, что создание такой группы нотаблей, которая бы блокировала появление совершенно деструктивных... понимаете, это будет... гроссмейстер Тартаковер говорил: "Угроза сильнее ее исполнения". Вот угроза блокирования, она и оградит нас от такого.

лл

Теперь еще два процедурных вопроса. Все коллеги знают, что сегодня в Администрации идет обсуждение закона об основах общественного контроля в Российской Федерации, где палате предлагается... возложить на нее целый ряд новых функций. Поэтому было бы правильно, наверное, Валентина Ивановна (это уже ваше), в первом чтении принять данный закон, а во втором чтении принимать их синхронно, с тем чтобы не разошлись нормы двух законов. Будет смешно, если два закона, идущие почти в одно и то же время...

И третье. Уже обращаюсь к Вам, как к председателю Совета законодателей. Валентина Ивановна, ясно, что новые функции

общественных палат субъектов Федерации требуют по-новому взглянуть на порядок их формирования и их полномочия. Поэтому, наверное, сначала нашему Координационному совету, а потом Совету законодателей стоит поднять вопрос о модельном законе об общественных палатах субъектов Российской Федерации. Это вопрос, конечно, федеративный. Абсолютно это предмет исключительно полномочий субъектов Федерации, но на то и существует Совет законодателей, который позволяет координировать и гармонизировать эту деятельность.

Спасибо большое.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо огромное. На мой взгляд, тоже очень конкретные, такие деловые предложения. Все их надо внимательно рассмотреть, включить в наш протокол, в наш проект решения. Спасибо, Иосиф Евгеньевич.

Я попрошу взять слово Светлану Михайловну Аристову, председателя Комиссии по общественному контролю, защите прав человека и качества жизни людей Общественной палаты Пермского края.

Пожалуйста, Светлана Михайловна.

С.М. АРИСТОВА

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы поблагодарить за возможность участвовать в обсуждении проекта закона и первым делом зачитать официальный документ, который имеет непосредственное отношение к рассмотрению сегодняшнего вопроса о реформе Общественной палаты России. Этот документ был направлен в адрес Секретаря Общественной палаты Российской Федерации Евгения Павловича Велихова.

"7 февраля 2013 года Совет Общественной палаты Пермского края, рассмотрев проект федерального закона № 212605-6, одобрил инициативу внесения изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" как своевременную и необходимую процедуру при формировании Общественной палаты Российской Федерации, обеспечивающую дополнительные гарантии прозрачности, демократичности и регионального представительства для эффективного взаимодействия власти и общества."

Стремительно меняется облик общества. Такой гражданский институт, как Общественная палата, должен идти в ногу со временем, соответствовать общественному запросу, а это значит максимально приблизить власть к народу, сделать возможным участие каждого конкретного гражданина России в процессе принятия решений всех уровней.

Представительство в Общественной палате всех российских регионов — это не только шаг в поддержку федерализма, но и способ более демократичного формирования палаты. Важно, чтобы членов Общественной палаты люди знали в лицо, знали на местах и доверяли им. Процедура же интернет-голосования при формировании состава палаты позволит проголосовать любому гражданину Российской Федерации, кто не равнодушен к общественной жизни в стране. Надо сказать, что Интернет существенно сократил расстояние между людьми, существенно увеличил скорость при обсуждении и принятии решений. И сегодня игнорировать эту сторону нашей жизни уже стало просто невозможно.

В Общественной палате Пермского края мы также создали рабочую группу. И сейчас работаем над предложениями об

изменениях и дополнениях в закон и в регламент Общественной палаты края.

Не могу не сказать о взаимодействии и сотрудничестве, которое сложилось между членами Общественной палаты Пермского края и членом Общественной палаты Российской Федерации Дианой Гурцкой.

лл

Ее неравнодушие, ее чувство справедливости находят отражение во всех общественных инициативах и не могут быть не поддержаны на местах. Отстаивая интересы самых незащищенных граждан России, Диане удастся в целом общество сделать несколько сильнее в борьбе с социальными недугами. Мы ценим это партнерство. Для Общественной палаты Пермского края она является реальной возможностью влиять на процессы принятия решений в Общественной палате Российской Федерации. Побольше бы таких членов в Общественной палате России, как Диана Гурцкая!

И в завершение, пользуясь случаем, от Общественной палаты Пермского края мне хотелось бы пригласить Координационный совет при Председателе Совета Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества к участию в Пермском краевом общественном форуме "Доверие и взаимодействие", который состоится в ноябре 2013 года при поддержке губернатора Пермского края. Спасибо за внимание.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Светлана Михайловна. Присылайте приглашение, не обещаю, что полным составом совета выйдем, но то, что будем присутствовать, это я обещаю. Спасибо Вам большое.

Я попрошу взять слово Максима Сергеевича Григорьева, члена нашего совета, члена Общественной палаты Российской Федерации.

Максим Сергеевич, пожалуйста, Вам слово.

М.С. ГРИГОРЬЕВ

В Общественной палате мне приходится заниматься вопросами общественного наблюдения за выборами и довольно много ездить по нашим регионам. Естественно, мы встречаемся с региональными общественными палатами и довольно-таки объемно беседуем. В том числе, естественно, первый вопрос за последнее время, который был, связан с новым законом, который предложил Совет Федерации.

Буквально в этом месяце я был в Свердловской области, в Республике Карелия, в Новгородской области и могу сказать, что с этим законом Совет Федерации абсолютно попал в точку. Принимаются разные законы, и всегда есть те, кому что-то не нравится. Вот с этим законом Совет Федерации абсолютно попал в точку. Я даже по памяти процитирую. Если не ошибаюсь, в Республике Карелия на заседании Общественной палаты было сказано, что, наконец-то, Советом Федерации устранена явная несправедливость. Я дословно цитирую то, что мне как раз в регионах, собственно говоря, говорили.

Сам закон дает большой импульс не только к более прозрачному, понятному, ясному, более репрезентативному формированию федеральной Общественной палаты, но и дает импульс для региональных общественных палат. Они сейчас уже начинают задумываться, как им в соответствии с федеральным законом (сами начинают задумываться) менять региональный закон. Потому что наши региональные общественные палаты создаются по-разному, есть достаточно специфические формы образования. Например, в одном из регионов общественная палата создается по факту существования общественных организаций, и автоматически

туда включаются представители всех общественных организаций региона. Как с этим работать, совершенно непонятно.

Так вот, этот важный импульс, на мой взгляд, действительно приведет к тому, что следующий после этого закон... правильно Иосиф Евгеньевич Дискин говорил, что действительно перед Советом Федерации встанет вопрос уже о формулировании модельного закона, может быть, нескольких вариантов, в зависимости от национальной специфики, от каких-то других особенностей. Это следующий этап, который, несомненно, будет перед вами стоять.

Еще раз хочу подчеркнуть. В том формате то, что есть, как я вижу по своим поездкам в регионах... этот закон в полном объеме поддерживается региональными... теми, с кем мне приходится довольно много встречаться.

Вопрос интернет-голосования, конечно, тоже обсуждается, и он, безусловно, требует более детального прописывания дополнения самой процедуры, потому что этот вопрос возникает. Спасибо за внимание.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Максим Сергеевич. Спасибо большое. Я рада, что члены Общественной палаты в таком тесном контакте с регионами работают, это полезно.

Я попрошу взять слово Ярослава Евгеньевича Нилова, председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Я.Е. НИЛОВ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые присутствующие, добрый день! Комитет, которым я руковожу, является ответственным

по данному внесенному законопроекту. В этот понедельник решением Совета Государственной Думы он был направлен в регламентную процедуру рассылки. В скором времени мы приступим к его рассмотрению. Я планирую, что на заседании комитета мы примем решение о проведении парламентских слушаний, дополнительно обсудив те моменты, которые необходимо уточнить и доработать в процедуре второго чтения.

еа

Поэтому говорить о решении комитета пока рано, мы его не обсуждали. Могу говорить только о той фракции, которую представляю, это фракция ЛДПР, – мы этот законопроект будем поддерживать. Но полагаю (из кулуарных бесед), что и депутаты других фракций займут такую же позицию.

Да, мы также отмечаем некоторые минусы. Нас также настораживает вопрос, связанный с непрописанной процедурой интернет-голосования. Мы знаем из современной жизни, как используются сопредельные государства. Например, Узбекистан, где сидят специальные структуры, накручивают так называемые счетчики, или работают интернет-роботы. Поэтому здесь надо четко предусмотреть и не допустить возможности всем миром избирать отдельную группу членов Общественной палаты.

С другой стороны, прозвучало предложение устроить какой-то фильтр. Здесь тоже есть определенная опасность. Если мы устроим этот фильтр, то это будет неким прецедентом для определенной критики, для того, чтобы укоряли опять в недемократичности, в фильтрации, в навязывании каких-то решений и так далее. Здесь надо очень осторожно посмотреть и выработать правильный механизм.

Что касается принципиальных моментов самой законодательной идеи, мы согласны с тем, что законопроект идет в ногу со временем в части развития и информационных технологий. То, что каждый субъект в обязательном порядке будет представлен, это хорошо. Это будет повышать в том числе и ответственность тех членов Общественной палаты, которые будут работать, представлять свой субъект. Однако на сегодняшний момент есть определенные проблемы с тем, что не во всех субъектах еще есть Общественная палата. Я только вернулся из Тюменской области – там нет Общественной палаты, но там есть иной институт гражданского общества, который схож по позициям, по смыслу, но в законе у нас четко прописано... в законопроекте четко прописано, что членов Общественной палаты определяет именно субъект... от субъекта... определяет именно Общественная палата субъекта.

Что касается интернет-аудитории, да, мы должны понимать, что это креативная, это непредсказуемая, это где-то даже оппозиционная своеобразная аудитория. И, таким образом, появляется шанс у тех граждан, которые бы в действующем формате никогда не были представлены в Общественной палате, у них появляется шанс быть там представленными. Поэтому с точки зрения обновления, оживления работы, добавления ответственности работы и какого-то прилива креатива концепция данного законопроекта, я думаю, будет поддержана. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, уважаемый Ярослав Евгеньевич, и за Ваше участие, и за Ваши предложения. В чем большая ценность нашего Координационного совета, как одного из форматов, – что председатель комитета Госудумы, который непосредственно отвечает за прохождение этого законопроекта, заместитель Председателя

Государственной Думы, разработчики закона, члены Общественной палаты... То есть мы уже на берегу, на подступах, мы сверяем часы, вырабатываем точку зрения, где мы согласны, где мы что-то должны доработать. Это гарантия того, что качество этого закона будет соответствующее. Так что спасибо Вам большое. Я думаю, что все те рекомендации, которые будут высказаны членами нашего Координационного совета, будут вами также внимательно рассмотрены, учтены. Мы их постараемся сформировать в нашем решении. Спасибо большое.

Я попрошу взять слово Руслана Усмановича Гаттарова, члена Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике.

Пожалуйста, Руслан Усманович.

Р.У. ГАТТАРОВ

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Создана комиссия в Совете Федерации по развитию информационного общества. И вот здесь и Евгений Павлович, и многие коллеги говорили о том, что не прописана система голосования. Это, безусловно, осложняется тем, что на данный момент нет единого идентификатора гражданина для интернет-среды, то есть на данный момент у нас нет электронных паспортов. Электронная карта гражданина тоже только начала выдаваться. Я говорю про универсальную электронную карту – УЭК.

Следующий момент, что могло бы быть, это СНИЛС. Доступ к portalу госуслуг есть у порядка 2,5 млн. человек. Это тоже не подойдет. Поэтому мы здесь должны взять многоступенчатую систему, допустить тех, у кого есть ключ... на мой взгляд, к голосованию, тех, у кого есть пароль и доступ к portalу госуслуг, тех, у кого есть аккаунт в социальных сетях. Но только обязательно, на

мой взгляд, добавлять туда еще авторизацию по мобильному телефону для того, чтобы мы четко понимали, что перед нами гражданин Российской Федерации.

еа

Ведь именно об этом как раз говорил Евгений Павлович. Иначе может так получиться, что за нашу Общественную палату может голосовать весь мир, Вы правильно говорите.

Поэтому здесь, на мой взгляд, есть определенные технические моменты, которые можно абсолютно системно решить и сделать так, что мы будем с очень высокой точностью говорить о том, что голосуют только наши граждане, граждане Российской Федерации. Поэтому я здесь этих проблем особых не вижу.

Что касается самого законопроекта, безусловно, то, что там будут по одному представителю от каждого региона, делает палату более легитимной. Действительно будет услышан голос каждого региона нашей страны. Это очень важно. Мы, как палата регионов, безусловно, все мои коллеги, с кем я разговаривал, поддерживаем подобное формирование Общественной палаты. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

У нас Руслан Усманович в Совете Федерации отвечает за это направление, мы его относим к числу таких "яйцеголовых", продвинутых. Поэтому я бы попросила разработчиков законопроекта привлечь активно Руслана Усмановича к отработке законодательного оформления электронного голосования в рабочем режиме и внимательно послушать все его идеи и предложения. Спасибо.

Сергей Владимирович, Вы хотели, пожалуйста.

С.В. ЖЕЛЕЗНЯК

Спасибо большое. Я тоже считаю, что есть эффективные решения, связанные с электронным голосованием, — это

голосование через регистрацию на сайте госуслуг. Более того, это будет еще и достаточно серьезным стимулом к поощрению людей... к регистрации и использованию электронных услуг, и, соответственно, уменьшению стояния в очередях, и решению большого количества других важных, социально значимых вопросов.

Также я думаю, что необходимо будет этот опыт использовать еще и для взаимодействия как раз уже нового состава Общественной палаты, потому что очевидно, что те люди, которые будут голосовать за своего представителя в Совете Федерации, будут к нему апеллировать гораздо более интенсивно, чем сейчас. И нужно будет отработать канал коммуникации и обратной связи этих представителей в Общественной палате со своими регионами.

В целом же я считаю, что это очень серьезный шаг вперед. Я вчера принимал участие в мероприятии Общественной палаты, завтра у нас одно из мероприятий в Общественной палате. И вот то самое представительство каждого региона Российской Федерации, которое будет, оно позволит серьезно расширить возможности для экспертного мнения при выработке тех законодательных инициатив, которые проходят в Совете Федерации, в Государственной Думе и не только, в том числе и других инициатив, которые не обязательно требуют законодательного регулирования. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас.

Денис Владимирович Дворников, пожалуйста, член Общественной палаты Российской Федерации.

Д.В. ДВОРНИКОВ

Большое спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Ну, я продолжу все-таки тему электронного голосования, если позволите,

поскольку этот вопрос касается не только Общественной палаты, а впервые эта система будет использована вообще в рамках законодательства. Мы впервые имплементируем вот этот электронный плебисцит в российское законодательство. И это создаст не только прецедент, это создаст основы для дальнейшего развития технологий электоральных в области технологий цифровых.

И я бы, например, если говорить по тексту законопроекта, все-таки заменил "Интернет-голосование" "электронным", как это было в Вашем выступлении. Поскольку электронные технологии – это вещь подвижная. Еще пять лет назад мы, допустим, не смотрели ролики на YouTube, мне не хватало скорости. Сегодня это уже является совершенно естественным, можно даже по мобильнику смотреть фильмы и так далее. Дальше появятся новые какие-то инструменты. И, может быть, не стоит фиксировать какой-то определенный механизм именно в законе, может быть, это надо отдать на откуп аппарату палаты, который будет в дальнейшем проводить. Это как вариант.

Ну и, конечно, я согласен с Русланом Гаттаровым по поводу и мобильного... не только верификации, но, может быть, и смс-голосования. Может быть, расширить нашу электоральную базу. Поскольку, ну, к сожалению, не все в нашей большой России так активно пользуются Интернетом, не все возрастные группы.

лл

А в России это наиболее актуально, поскольку есть и ценностный разрыв, и поколенческий разрыв, и поэтому можно, таким образом, отрезать целый серьезный пласт... и репрезентативность граждан разных поколений.

Вот эти два замечания я хотел бы высказать. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Денис Владимирович.

Ирина Владимировна Плещёва. Пожалуйста, Вам слово.

И.В. ПЛЕЩЁВА

Спасибо большое.

На самом деле в Общественной палате я работаю уже три созыва, только Евгений Павлович работает, наверное, больше меня...

В.И. МАТВИЕНКО

С детского сада, что ли, Ирина Владимировна? *(Смех в зале.)*

И.В. ПЛЕЩЁВА

Лет пять уже... Фактически с 19 лет, со студенческой скамьи, поэтому, наверное, могу кое-что говорить о том, что происходит.

Во-первых (я думаю, что многие из коллег со мной согласятся), в последнее время было ощущение именно необходимости изменений, потому что появились, как мы знаем, и в регионах палаты... появилось очень много разных инструментов, очень много работы появилось, поэтому как раз-таки расширение регионального состава поможет нам решить такие вопросы, которые сейчас стоят перед нами: это как раз мониторинг всяких социальных направлений, которые были поручены Общественной палате... И мы сейчас со скрипом пока, но справляемся, поэтому здесь как раз поддержка региональных представителей будет, соответственно, очень важна.

Хотелось бы еще один момент, по интернет-голосованию, добавить. Вы знаете (как раз Иосиф Евгеньевич говорил, что мы обсуждали), мы действительно много обсуждали в палате все эти моменты, я и тогда не согласилась (и были те, кто меня поддержал), и здесь хочу сказать, что, может быть, действительно введение дополнительных, скажем так, "подстраховок" в качестве людей, которые принимают решения, — это не совсем правильно, но можно

это заложить, например, в процедуру выдвижения кандидатов. Соответственно, это должны быть организации, которые занимаются деятельностью, не противоречащей нашему законодательству, и люди должны будут... говорят о том, что будут приходить знаменитые, известные люди, которые не занимаются, например, никакой общественной деятельностью, соответственно, может быть, закладывать в некое резюме людей, которые идут на голосование, их, не знаю, если не проект, то какую-то миссию, с которой они идут в палату.

Согласитесь, Диана Гурцкая – тоже очень известный человек, но она занимается общественной деятельностью. Есть у нас фонд Чулпан Хаматовой "Подари жизнь". Она тоже занимается общественной деятельностью. А есть диджей Groove, который узнается, но он не занимается общественной деятельностью. Мне кажется, именно в процессе, когда будут выдвигаться кандидатуры на голосование, нужно закладывать этот момент... как некая миссия, или проект, или общественная деятельность, которой занимаются кандидаты, и, таким образом, можно изложить как раз моменты, чтобы у нас не было тоталитарных сект...

Может быть, опять же это тоже будет момент... У нас очень много направлений работы в Общественной палате, и многие коллеги говорят, что придут те, кто занимается детьми, но не занимается экологией. Так вот, в СПЧ, по-моему, решали этот вопрос: выдвигали определенные номинации, чтобы мы понимали направление комиссии, которая будет этим заниматься. Вот это, мне кажется, стоит заложить в Регламент.

Спасибо большое.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое, Ирина Владимировна.

Попросил слова Валерий Викторович Энгель, заместитель председателя Международного правозащитного движения "Мир без нацизма".

Пожалуйста, Валерий Викторович.

В.В. ЭНГЕЛЬ

Спасибо большое, Валентина Ивановна

Я глубоко поддерживаю демократизацию Общественной палаты и принятие нового закона, но есть несколько замечаний.

Во-первых, мы как-то все время об этом говорим, но у нас нигде не представлены соотечественники за рубежом. Это, в общем-то, достаточно мощная, достаточно значительная часть, кстати говоря, наших граждан, которые имеют российское гражданство. Их достаточно много в Прибалтике, их достаточно много в Южной Осетии, в Абхазии и так далее. Они имеют свои интересы, безусловно, и, так сказать, во всяком случае, если мы не говорим о том, что они должны быть представлены в парламенте, это, наверное, справедливо, но в Общественной палате, я думаю, они могут быть представлены. Поэтому у нас есть эти организации, Министерство иностранных дел активно работает в этом направлении, и есть смысл все-таки, наверное, посмотреть это направление.

Второе. В законе сказано в основном об общероссийских общественных объединениях, что, наверное, правильно с логической точки зрения, если у нас Общественная палата Российской Федерации, то общероссийские общественные объединения, но по закону общероссийские общественные объединения — это те объединения, которые имеют отделения больше чем в половине субъектов Российской Федерации.

Вот далеко не все общественные активные организации имеют средства и возможности создать такие отделения. Я просто сужу

даже по тем организациям, с которыми мы работаем. Все время ставят вопрос, куда пустить деньги: на открытие отделений или на какую-то благотворительную, благую деятельность?

Поэтому, если уж мы идем на интернет-голосование, то есть у нас народ будет голосовать за это, то почему нам не расширить перечень организаций, которые могут выдвигать своих представителей?

еа

Теперь что касается электронного голосования. Я думаю, что это, конечно, самый главный вопрос, как регистрировать, правильно сказали про этот портал госуслуг. Далекое не каждый может понять, как, вообще говоря, там выдвигать... и разобраться в этом портале. Я сам там зарегистрировался, наверное, раза с третьего. Не такая простая процедура, хотя считаю себя продвинутым пользователем.

Хочу обратить внимание на то, как действовали наши оппоненты. Например, КС оппозиции... несмотря на всю свою маргинальность и сложность, они первыми провели это интернет-голосование. И при всем при том 100 тысяч человек проголосовали. Каким образом? Там были разные у них технологии. Я специально залез в Интернет вчера и долго сидел смотрел, а что они делали. Там были и сканы паспортов, которые они посылали, без скана паспорта невозможно было зарегистрироваться. Человек отсканировал, послал, и всё было понятно.

Вот нам надо это продумать и посмотреть, что делали наши оппоненты. Потому что уж если они смогли собрать 100 тысяч человек, государство точно сможет обеспечить какую-то массовость в этом смысле. Вот хотелось бы на это обратить внимание.

Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас за интересные предложения.

Александр Петрович Починок, пожалуйста.

А.П. ПОЧИНОК

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, ну, хвалить закон не буду, он просто хороший, его действительно нужно принимать.

Но, Александр Порфирьевич, когда он пойдет, посмотрите, как доработать несколько вещей.

Пункт первый. Нечетко записано, кого выдвигают общероссийские общественные объединения – представителей, представителя. По тексту закона понятно, что представителя.

В связи с этим что дальше получается? Если он выбывает (огромное замечательное общероссийское объединение, нужен его представитель в Общественной палате), уже никто от этого объединения не попадает, потому что у нас дальше идет следующий по списку из другого, подчеркиваю, из другого общественного объединения. Поэтому, может быть, предусмотреть вторые кандидатуры на случай выбытия человека из этого объединения. Это такой пункт.

Дальше. Не прописано действительно, что делать, если в субъекте или нет палаты, или в данный момент она в эти 30 дней не успевает проголосовать, не сформирована, не легитимна и так далее. Всё может быть. Это обязательно нужно сделать.

Следующее. Фильтр на самом деле, я Дискина хочу успокоить, он есть. Есть рабочая группа. И прописано, как она формируется.

И еще одно. Посмотрите, устарело понятие "общероссийское общественное объединение". Может быть, следует над ним подумать и четче прописать, что это такое. Это тогда уберет разговоры о тоталитарных сектах и так далее.

Что касается Интернета, как ни парадоксально, тут задета важнейшая фундаментальная основа: а у кого есть право голоса? Так, как записали, Александр Порфирьевич, – тут голосуют люди, у которых нет еще права голоса. Во-первых, убираем физических лиц. Во-вторых, действительно, граждане Российской Федерации. В-третьих, извините, все-таки граждане Российской Федерации, у которых есть право голоса.

Я прошу прощения, у меня два сына 10 и 12 лет, у каждого из них есть и электронный ключ, и доступ к portalу госуслуг, и номер СНИЛС, у нас он получается с рождения, то есть они тут могут голосовать. Это, конечно, замечательно, только все-таки это основополагающая конституционная норма, надо ограничить. Как ограничить? Очень просто: у человека есть СНИЛС, у человека есть паспорт, при голосовании вносится то и другое. И не надо говорить о сложности выхода на портал госуслуг. Если вы там не берете электронный ключ, это сделать легко. И человек, который захочет, внося два этих идентификатора, очень простых (у каждого есть эта карточка, есть паспорт), это сделает совершенно спокойно.

Ну и мелкая вещь. Ну, зачем мы обижаем нашего Президента, уменьшаем количество людей, которых он вносит? Понятно, что вы хотели сделать красиво, полностью выравнять. Только посмотрите: да, есть страны, в которых всегда, федерации, представительство регионов и федерации выравнено один к одному, но в СССР и в России традиционно всегда представительство субъектов было чуть меньше в двухпалатном парламенте, в старом съезде и так далее. Поэтому, может быть, у Президента два человека не отбирать, два-три человека. Ничего от этого плохого не будет, по-моему. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас.

Константин Валерьевич Цыбко, пожалуйста.

К.В. ЦЫБКО

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Я хотел как раз коснуться действительно вопроса выдвижения членов Общественной палаты от общероссийских общественных организаций. Во-первых, я категорически против того, чтобы дать, расширить и дать возможность межрегиональным, региональным... Они создаются буквально за несколько дней. В них может состоять два-три человека. И, соответственно, мы тогда дадим право огромному количеству однодневных организаций выдвигаться.

Во-вторых, у нас есть ограничения для участия в выборах даже политических партий. Она должна быть создана не менее чем за год до дня голосования.

еа

Здесь такого ограничения нет. Именно если общественная организация работает ну хотя бы год или, в лучшем случае, лучше пять лет, будет понятно, какой она направленности: экстремистской, неэкстремистской, были ли к ней какие-то замечания за этот период времени, выносились ли какие-то санкции со стороны государства. Поэтому, мне кажется, обязательно здесь должны быть прописаны какие-то сроки (до момента начала голосования) существования этой общественной организации, чтобы мы понимали. Иначе, могу привести пример, вот у нас объявили о создании партий политических, еще сложнее создать, но их уже создали 50, и даже вот по заявкам будет более 100. Это буквально за шесть месяцев существования нового закона. Создать общественную организацию значительно легче, даже вот 42–43 отделения открыть. Затраты это небольшие несет: три активиста – вот и отделение. Поэтому, мне

кажется, надо вписать период времени существования общественной организации до голосования.

И я хотел поддержать предложение Ирины Плещёвой о номинациях. Дело в том, что есть какие-то актуальные темы на злобу дня в какой-то год, и могут представители этих общественных организаций иметь доминанту в Общественной палате, наверное, должны быть номинации.

И последнее. Наверное, все-таки общественные организации должны выдвигать только своих членов, чтобы они несли за них ответственность. И если они выдвинут некоего деятеля, который может позорить имя этой организации, тогда это будет какая-то для них имиджевая потеря. Вот такие предложения.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Константин Валерьевич.

Пожалуйста, коллега Заболотский.

В.В. ЗАБОЛОТСКИЙ

Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые участники заседания! Виктор Заболотский, член Общественной палаты России, председатель Общественной палаты Ханты-Мансийского округа – Югры.

На заседании совета мы рассматривали проект закона. Полностью поддержан, но есть замечания.

В период обсуждения проекта закона у нас произошла такая ситуация: департамент общественных связей объявил интернет-голосование по формированию общественного совета по делам инвалидов при губернаторе. Ну, что проще? Общественные организации инвалидов выдвигают свои кандидатуры. С чем мы столкнулись? И мы получили обращения от граждан.

Первое – за ночь был вброс голосов, порядка 600 голосов. И, естественно, это подтвердили уже специалисты, что да, действительно был вброс голосов. Это первая проблема, которая выяснилась.

И вторая проблема, уважаемые коллеги. К сожалению, не все муниципальные образования Российской Федерации на сегодняшний день еще имеют доступ к Интернету. И мы тем самым ограничиваем права граждан, которые хотели бы участвовать, но по ряду причин... Если посмотреть Ханты-Мансийский округ, вроде богатый округ, но есть много муниципальных образований, в которых нет, к сожалению, сети Интернет. И тем самым мы не даем права им участвовать в выборах и выдвигать кандидатуры. Вот такие проблемы на местах. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Понятно. Спасибо Вам большое.

Алексей Иванович, пожалуйста, Вы хотели.

А.И. АЛЕКСАНДРОВ

(Микрофон не включен.) Спасибо, Валентина Ивановна.

Прежде всего, мне хотелось бы поблагодарить вас всех за такую искреннюю активность, хотя было бы странно, если бы было иначе.

Мы сейчас получили больше 40 официальных отзывов из регионов. В регионах обсуждается очень активно этот вопрос. Хотелось бы, чтобы мы все вместе с вами еще поддержали вот это обсуждение в регионах, чтобы в каждом регионе эти вопросы подробно, серьезно обсудили и прислали нам срочно свои... кто еще не прислал, у нас больше 40 отзывов из регионов. В частности, даже сегодня Андрей Клишас провел "круглый стол", очень

представительный, в Красноярском крае. Мы получили тоже оттуда положительные, интересные мысли и заключения.

Что касается... Может быть, привлечь сейчас средства массовой информации в регионах больше, сенаторы должны там активнее, может быть, работать, представители Общественной палаты в регионах, чтобы как можно больше...

У нас вообще общественная страна. У нас люди любят общественную работу, им не безразлично вот то, что мы сейчас с вами обсуждаем. Это всех касается, каждого человека. Так что единственный вопрос — это механизм, это вот эта юридическая техника, о которой мы иногда забываем, в частности, электронное голосование. Я полностью согласен, что здесь есть вопросы. Нужно экспертам отработать это безупречно, чтобы нам не испортить, не навредить, как говорят, чтобы вот эта часть нам не испортила результаты вот этой идеи, реализацию этой идеи, совершенно безупречной и очевидной.

Поэтому хочется активизировать вот наше взаимодействие с нашим комитетом, Советом Федерации... Поэтому спасибо за поддержку.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо.

Вы хотели еще, да? Пожалуйста, представьтесь.

Е.А. АБРОСИМОВА

Абросимова Елена Антоновна.

Я хотела бы просто высказаться по поводу трех позиций, связанных в этом проекте закона, в отношении равенства всех членов будущей Общественной палаты. Если это равенство будет нарушено при выдвижении, как предлагают, по номинациям, есть приоритеты и так далее, то тогда что же требовать от работы

Общественной палаты, которая будет выбрана на неравных условиях, члены которой будут выбраны на неравных условиях, не предусмотренных законом. Это первый вопрос и первая проблема.

лл

То тогда что же требовать от работы Общественной палаты, члены которой будут выбраны на неравных условиях, не предусмотренных законом? Это первый вопрос и первая проблема.

Вторая проблема связана с выдвижением общероссийских общественных объединений. Дело в том, что тут есть два момента. С одной стороны, существует множество региональных очень активных организаций, которые работают на уровне всей Федерации. И, несмотря на то, что они не имеют своего общероссийского представительства, они выполняют довольно активную функцию и могут быть полезны стране в целом. Поэтому на стадии выдвижения, на мой взгляд, не давать возможности такого рода организациям... ставить для них планку по их деятельности, на какой территории они работают, по срокам их работы, не давать им возможности выдвигать своих кандидатов. А люди пусть голосуют. А выдвигать они могут.

Еще один момент, связанный с представительством общероссийских общественных объединений. Как вы догадываетесь, работа в качестве члена Общественной палаты, по всей видимости, очень почетная. Как вы думаете, кто первый будет выдвинут от общероссийского общественного объединения, кроме как руководитель?

С МЕСТА

(Говорит без микрофона. Плохо слышно.) ...наши крупнейшие общественные организации...

В.И. МАТВИЕНКО

Отвечайте. Сами вопрос задали – отвечайте.

Е.А. АБРОСИМОВА

Я полагаю, может быть, я ошибаюсь, что в первую очередь это будут руководители организаций. И здесь тоже есть над чем подумать. Соответственно, требования к представителям общественных объединений общероссийского уровня тоже, на мой взгляд, нужно определить. Спасибо большое.

В.И. МАТВИЕНКО

Елена Антоновна, спасибо большое.

Коллеги, кто еще хотел бы высказаться по этому законопроекту.

Пожалуйста, Александр...

С МЕСТА

Добрый день! Мне кажется, обсуждение идет абсолютно корректно, и мы все согласны с общим направлением и фабулой закона, но все равно дело в деталях... Я обратил бы внимание всех коллег на несколько моментов.

Момент первый. Этот законопроект не исходит из того, что "мы наш, мы новый мир построим, кто был ничем, тот станет всем". Он продолжает те традиции, которые были. То есть я бы не назвал его революционным. Скажем, сейчас мы обсуждаем вопрос о выдвижении от общероссийских общественных объединений, сейчас тоже происходит выдвижение от общероссийских общественных объединений. Есть практика, и практика говорит о том, что некоторые опасения излишни, что выдвигаются не только руководители, не только члены управления, а рядовые члены, причем даже из регионов выдвигаются. В этом проблемы нет.

Я соглашусь с теми коллегами, которые говорят, что нужно оставить норму общероссийских общественных объединений, но при

этом, с точки зрения российского законодательства, у нас не все российские общественные объединения имеют членство. Поэтому говорить о том, член он организации или не член... это нужно менять весь Гражданский кодекс в таком случае. Поэтому вот эту норму не надо вводить, иначе мы ограничиваем только определенный тип общественных объединений под названием "общественная организация".

И еще момент, связанный с электронным голосованием и регистрацией по этому поводу. Мне кажется, из общей дискуссии понятно, что должен быть какой-то тип регистрации тех людей, кто будет голосовать. Вопрос в том, оставить это в госуслугах или еще где-то, как это сделать доступным, как сделать, чтобы граждане могли как-то проявиться, чтобы были совершеннолетние граждане Российской Федерации, те, кто принимает участие в голосовании? Я думаю, эту норму, что совершеннолетние граждане Российской Федерации, которые зарегистрированы определенным образом, нужно в закон заложить.

Сейчас, мне кажется, мы не готовы к тому, чтобы понять, что это сайт госуслуг или это отдельная регистрация. Как, скажем, в ряде стран мира, например в Соединенных Штатах Америки, это считается абсолютно демократической нормой. Для того чтобы принять участие в выборах Президента, нужно практически за месяц до выборов пройти персональную регистрацию и зарегистрироваться как избиратель. Если ты не зарегистрирован как избиратель... в момент проведения собственно голосования тебя вдруг осенило и ты решил проголосовать, ты не сможешь это сделать. Мы ездили с коллегами-наблюдателями на выборы в Соединенные Штаты Америки и видели, как это происходит. Должна быть однозначно

предварительная электронная регистрация, и, возможно, она должна быть специализированная именно под это голосование.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас.

Коллеги, все желающие высказались?

Александр Порфирьевич, пожалуйста.

А.П. ТОРШИН

Хотелось бы также поблагодарить всех за очень серьезные замечания и предложения. Действительно, в деловой товарищеской обстановке мы здесь с Николаем Андреевичем Журавлевым представляем разработчиков. Всё внимательно записали, обязательно всё это будет отработано. Спасибо.

еа

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо.

Коллеги, очень коротко тогда, в два слова, подведу итоги.

Первое. Еще раз благодарю всех за очень заинтересованное и очень профессиональное обсуждение. Я не люблю, когда общие слова, длинные речи. Здесь очень все коротко, четко, внятно и понятно... И большинство свелось к тому, что, действительно, с момента создания Общественной палаты прошло уже достаточно много времени. В обществе уже произошли очень серьезные изменения – и общественные, и политические. И палата это не некий косный организм, который должен быть в застывшем виде. Она нуждается в реформировании с тем, чтобы она была более представительной, более авторитетной, более эффективной и в том числе представляла и всю Российскую Федерацию. И поэтому совершенно логично, что именно Совет Федерации инициировал законопроект. Я благодарна членам Общественной палаты, я

благодарная Вам, Евгений Павлович, всем остальным коллегам, за понимание, поддержку и за то, что мы одинаково в этом плане думаем.

Концептуально все высказались за поддержку. В то же время было очень много важных и серьезных добавлений и изменений, которые разработчики, Александр Порфирьевич, безусловно, должны учесть. Вопрос в том, что не во всех субъектах Федерации созданы общественные палаты.

Коллеги, но во всех субъектах Федерации есть под другим названием те же институты. Это называется общественным советом (в каких-то субъектах), в каких-то иначе называется. В свое время, когда я была губернатором, внесла в Законодательное Собрание законопроект о преобразовании нашего Общественного совета, который очень авторитетный (туда входили самые авторитетные люди, представители общественных организаций), в Общественную палату. Тогда Законодательное Собрание с этим не согласилось, и сказало: "Мы ничего менять не будем". Поэтому, может быть, посмотреть...

Во-первых, надо, конечно, мотивировать все субъекты, чтобы завершились все формальные процедуры, и везде общественные советы были созданы, в том числе, может быть, и закон этот будет стимулировать субъекты. Но в то же время есть у нас специфические субъекты, национальные и так далее – может, там по-другому будет называться. Но нельзя, чтобы субъекты выпали из этого процесса. Может быть, посмотреть, как это юридически корректно и правильно сформулировать.

Мне кажется, вот соотечественники за рубежом – тоже интересная эта тема, которая требует рассмотрения.

Вопрос электронного голосования. Действительно, мы входим в такую новую стадию возрастающей общественно-политической активности наших граждан, их желания участвовать в управлении страной. И это должно обеспечиваться и новыми формами участия, привлечения граждан, в том числе и голосованием. Пока это до конца не отработано, хотя первый опыт действительно есть. Координационный совет это делал. Это надо очень продумать, потому что, кроме этого закона, я думаю, что эта практика будет активно расширяться и использоваться по всем другим вопросам. Но только строго сводить к возможности в Интернете... Коллеги правы, которые выступали, – мы этим самым большую часть населения отстроим от процедуры голосования. Надо подумать, как все-таки совместить электронную форму голосования, но с расширением базы людей, которые могли бы высказать свою точку зрения, свое мнение по тем или иным кандидатам. Здесь есть над чем поработать.

Уже прозвучало много интересных идей и мыслей. Надо их все еще раз и с технической, и с юридической точки зрения проработать и выбрать оптимальную модель, которая бы нашла поддержку, и ни в чем нас не упрекнули.

Я поддерживаю предложение о разработке модельного закона. Может быть, давайте запишем в наше решение.

Создание общественных палат в регионах – это компетенция регионов, это не вопрос двойного ведения, поэтому заставить, или навязать, или обязать мы не можем. Но в помощь региональным законодателям разработать модельный закон с наиболее эффективным набором полномочий, функций и так далее – на мой взгляд, это надо. А уже региональный законодатель может дополнить этот модельный закон, учесть национальную специфику, в чем-то уточнить. Поэтому давайте мы (любая инициатива наказуема)

разработчикам этого закона запишем, под руководством Александра Порфирьевича, и Комитету по конституционному законодательству... – разработать модельный закон об общественных палатах регионов. Мне кажется, это хорошая идея. И региональные законодатели нас только за это поблагодарят.

Очень полезное обсуждение. У нас осталось за скобками... Евгений Павлович выразил беспокойство, что в Иркутске в мае выборы мировой общественной палаты, и мы можем на нее претендовать.

еа

Но я полагаю, что мы всё равно не успеем до мая изменить законодательство и переформатировать. Может быть, действительно, там, с 1 января этот закон должен действовать, чтобы действующая палата могла попасть, или как?

А.П. ТОРШИН

С 1 июля следующего года там надо в законе, наверное, написать. С 1 июля 2014 года.

В.И. МАТВИЕНКО

Да. Поэтому Вы можете выбраться, мы Вас будем поддерживать.

Е.П. ВЕЛИХОВ

Нет, выбраться-то да, но когда нас будут выбирать, то нас будут выбирать на два года. Если у нас полномочия кончатся, будут меньше, чем два года...

В.И. МАТВИЕНКО

Понятно. Ну, здесь, что важнее, да...

Е.П. ВЕЛИХОВ

Ну, я думаю, что мы это в рабочем порядке...

В.И. МАТВИЕНКО

Да, мы подумаем, что важнее: или нам получить новую более репрезентативную палату и отвечающую запросам общества, и в следующий раз выступить в этой номинации, либо наоборот. Ну, хорошо, подумаем. Это надо отдельно все-таки обсудить.

Коллеги, еще раз спасибо. Первый вопрос мы завершили, в решение мы включим все ваши предложения, и Совет Федерации продолжит активно работать по этому законопроекту.

Второй вопрос повестки дня у нас – о внесении изменений в законодательство в области образования, государственной молодежной политики в части совершенствования мер государственной поддержки молодежных и детских общественных объединений и развития духовно-нравственного воспитания детей и молодежи.

Я хочу предоставить слово Александру Владимировичу Соколову, руководителю Межкомиссионной рабочей группы Общественной палаты Российской Федерации по международному сотрудничеству и общественной дипломатии. И дальше пообсуждаем, если у кого-то будет желание выступить.

Александр Владимирович, пожалуйста, Вам слово.

А.В. СОКОЛОВ

Спасибо, Валентина Ивановна.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я начну с того, что это у нас плановый вопрос...

В.И. МАТВИЕНКО

Александр Валентинович я ошиблась. Извините. Вы не мой сын, я Вас усыновить не могу, но отчество все-таки близкое. Да, пожалуйста.

А.В. СОКОЛОВ

У нас по женщинам отчество не выдают. Пока. (*Оживление в зале.*) Во Франции тоже не думали, что примут такое законодательство.

Это плановый вопрос. Вопрос, который мы хотели с вами еще рассматривать в прошлом году, но по ряду субъективных причин он вышел на этот год, в связи с этим уже был принят закон об образовании. И поэтому я решил свое выступление сократить до второй части — о внесении изменений в российское законодательство в области государственной молодежной политики. Потому что в область образования мы уже внесли, и там вопросы, связанные со студенческим самоуправлением, ученическим самоуправлением, то есть поддержки общественных объединений, зафиксированы. Хорошо, плохо зафиксированы — покажет практика. Поскольку сейчас нужен некоторый период рассмотрения правоприменительной практики, для того чтобы понять, нужны изменения или не нужны изменения. Поэтому ограничусь вопросом, связанным именно со сферой деятельности государственной молодежной политики.

Сначала хочу проинформировать, что сейчас у нас в сфере регулирования взаимоотношений в сфере государственной молодежной политики действует фактически один закон — закон, принятый еще в 1995 году, который называется "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений". Он существует в редакции, которая... был изменен по известному 122-му закону. Это целый перечень социальных законов был несколько видоизменен под общую логику развития законодательства страны.

И если объективно говорить, то тот закон, который сейчас существует, если оттуда отжать всю "воду", будет формулироваться таким образом: есть еще такие юридические лица, молодежные

(и определение) и детские общественные объединения, которые обладают теми же правами и обязанностями, что и другие юридические лица в Российской Федерации. То есть при изменении этого закона посредством принятия 122-го закона вместе с водой был выплеснут, в общем, и ребенок. Все это прекрасно понимали, законодатели всех созывов после этого закона, но, так скажем, судьба законов в области молодежной политики в Российской Федерации почему-то не очень завидная.

Я бы исходил из двух позиций. Первое. Была очень долго... существовала в Российской Федерации попытка принятия некоего генерального закона о молодежи или молодежной политике. Последняя такая уверенная попытка была в 2009 году, когда на заседании организационного комитета, это был Год молодежи, был представлен один из законопроектов, и в присутствии тогдашнего премьер-министра Владимира Владимировича Путина этот законопроект рассматривался.

лл

И тогда была озвучена позиция со стороны тогдашнего премьера, сегодняшнего Президента, что руководство страны политически за подобные действия, но если кто-нибудь предложит достойный вариант, достойный текст. Я, честно скажу, до 2009 года сам был сторонником принятия некоего генерального закона такого, тем более что в 75 субъектах Российской Федерации подобные законы региональные существуют. Но, как показала практика, этот закон очень сложно для Российской Федерации, как федеративного государства, формулируемый. И каждый раз попытки написания такого закона встречаются с массой противоречий и ни к чему не приводят, по большому счету.

В связи с этим я считал бы правильным на данном этапе снять с повестки вообще вопрос о принятии некоего генерального закона о молодежи или молодежной политике как недостижимое на данном уровне развития законодательной базы и государства у нас предприятие. И самое главное, оно становится вредным, поскольку все люди, которые ответственны за молодежную политику, говорят: "Что вы с нас спрашиваете, у нас нет закона, поэтому пока закона не будет, мы ничего делать не можем".

Нужно идти по пути точечного законодательства. У нас, я считаю, достаточно точно сформулирована эта точка — о государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений. Тем более что это технически возможно. Существует закон, и есть два пути: или путь внесения новой редакции этого закона, или внесение изменений. Законодатели прошлого состава Государственной Думы пошли по пути фактически написания новой редакции. Был подготовлен законопроект, авторами которого было большое количество депутатов, многие из которых сейчас остались депутатами, кто-то сложил полномочия, кто-то стал членом Совета Федерации, как Светлана Сергеевна Журова, например. И был один сенатор — Владимир Александрович Жидких — автором этого законопроекта.

Законопроект был подготовлен, был внесен в Государственную Думу. Но он не прошел даже первое чтение. На него есть отрицательный отзыв Правительства. Всё есть на сайте Государственной Думы в открытом доступе, всё можно посмотреть. Не буду утомлять вас этим текстом.

С точки зрения молодежной общественности закон по своим целям и общей направленности считается хорошим. Было проведено большое количество общественных слушаний и в Государственной

Думе, и в Совете Федерации, и в Общественной палате. И в целом оценка этого законопроекта была хорошей. Законопроект натолкнулся на то, с чем сталкиваются всегда "молодежники", когда хотят достичь абсолюта: законом пытались отрегулировать взаимоотношения как федеральных органов власти с общероссийскими молодежными и детскими общественными объединениями, так и региональных с региональными и муниципальных с муниципальными, что в принципе столкнулось опять с федеративным устройством нашего государства. И именно поэтому был отрицательный отзыв Правительства за подписью Зубкова. И там как раз, в этом отзыве, есть предложение пойти путем внесения изменений в действующий закон. И даже было продекларировано, что Правительство внесет эти предложения и эти изменения.

Эти предложения и изменения не внесены до настоящего момента Правительством, в том числе в связи с тем, что в прошлом году была реформа структуры Правительства и функции управления молодежной политики из Министерства молодежи и спорта были переданы в Министерство образования и науки. Как всегда, при переходе из одного ведомства в другое потерялся темп. И законопроекта не последовало по этому поводу.

В связи с этим мне представляется возможным, что мы можем, как правильно сказала Валентина Ивановна, здесь собраны представители всех ветвей законодательной власти, репрезентативные общественные органы, Общественная палата, регионы, из состава нашего совета создать рабочую группу, которая бы, я считаю, в кратчайшие сроки (поскольку всё готово, по большому счету, все наработки есть) подготовила законопроект о внесении изменений в действующий закон о государственной

поддержке молодежных и детских общественных объединений в духе того законопроекта, который был разработан предыдущим составом Государственной Думы и который прошел общественное обсуждение. После этого организовать общественное обсуждение данной идеи и определить при вашем, безусловно, участии субъекта законодательной инициативы (при консультации с Правительством, при консультации с Государственной Думой и Советом Федерации) и внести это в повестку существующего парламента.

еа

И я считаю, что абсолютно есть реальная возможность принятия этого даже в этом году, поскольку технически это достаточно просто.

Важен еще один момент. Обычно всегда, когда говорят о государственной поддержке, говорят о том, что это увеличение бюджетных средств. Вместе с тем – мы консультировались и с действующими органами исполнительной власти, отвечающими за молодежную политику, – не нужно увеличение средств. Это просто будет механизм, каким образом существующие денежные средства будут расходоваться государством посредством привлечения общественной инициативы и посредством легального механизма не только через закон о государственных закупках, который все ругают, но и путем субсидий молодежным и детским общественным объединениям на их программы и проекты. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Александр Валентинович.

Коллеги, есть вопросы? Присаживайтесь. Хотел взять слово председатель Союза молодежи Пензенской области Павел Сергеевич Маслов.

Пока присаживайтесь, мы потом пообсуждаем Ваши предложения.

Пожалуйста, Павел Сергеевич.

П.С. МАСЛОВ

Добрый день, Валентина Ивановна, добрый день, уважаемые участники заседания! Только в качестве дополнения к выступлению Александра Валентиновича, потому что основной закон, который должен регламентировать государственную поддержку, Александр Валентинович как раз охарактеризовал и ситуацию, которая с ним сложилась в настоящий момент, в красках представил.

В регионах это гораздо хуже, потому что этот закон с принятием как раз 122-го закона и поправок всех вообще перестал действовать просто и стал формальностью. И все средства, которые заложены, если мы говорим все-таки о поддержке финансовой детских и молодежных общественных объединений, стали распределяться именно по 94-му федеральному закону как мероприятия, и, соответственно, все наши организации участвуют наравне с коммерческими структурами в торгах и свои социально-значимые проекты реализуют как коммерческие проекты в принципе по закону.

Но можно сказать и о положительных моментах, но не касаясь этого закона, потому что с внесением изменений в закон о некоммерческих организациях как раз появились подвижки в том плане, что Министерство экономического развития выделило деньги на субсидии социально ориентированным некоммерческим организациям, и часть этих денег на конкурсной основе тоже была выделена именно в регионы.

Я, как представитель региональной организации и как представитель общественной палаты региона, могу сказать, что это

очень сильно повлияло на развитие некоммерческого сектора и вообще на активность этих организаций, потому что конкурс, проведенный в рамках субсидирования для социально ориентированных некоммерческих организаций, был, конечно, прозрачным, был эффективным и он позволил всем организациям увидеть заботу государства, если так можно говорить, потому что это реальный механизм поддержки. Он, конечно, не направлен только на детские, молодежные организации, объединения, он на все социально ориентированные организации...

Но как раз здесь можно внести предложение: отнести к числу видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций деятельность детских, например, молодежных организаций, объединений.

Почему именно детских? Потому что, во-первых, детские организации по специфике своей отличаются от молодежных, и серьезно отличаются. Они чаще всего вообще юридически незарегистрированные организации. Они – группа людей, объединенная общей идеей.

И, в-третьих, эти организации нуждаются в большей поддержке, потому что они занимаются самым неприбыльным делом и самой сложной работой – работой с детьми. Они еще, кроме всех социальных функций, несут и воспитательную функцию. Их проекты несут воспитательную функцию.

И когда говорили здесь о выдвижении в члены Общественной палаты Российской Федерации (какие организации наделить, какие общественные объединения могут, имеют право) и говорили об определенном возрастном цензе: год, пять, например... Я могу сказать, что без государственной поддержки многие общественные детские организации не просуществуют год, потому что это сложная

и затратная работа, и эта деятельность требует определенной, конечно, государственной поддержки.

Поэтому эффективным считаем внести в виды социально ориентированных некоммерческих организаций деятельность детских общественных объединений, вот в этот закон изменение.

И как предложение можно еще – проводить в Министерстве экономического развития отдельный конкурс для детских и молодежных социально ориентированных некоммерческих организаций. То есть не объединять их со всеми другими видами, а именно для них.

лл

Это в случае, если у нас не будет изменений с законом о поддержке, который Александр Валентинович охарактеризовал до этого. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое.

Коллеги, еще есть желающие высказаться?

Да, пожалуйста.

Поскольку здесь нет Артема Евгеньевича Шадрина, а я единственный представитель Координационного совета как раз по поддержке социально ориентированных НКО, хотел бы дать справку.

Прежде всего, сегодня рассматривается документ, поправки к закону о госуслугах, где предусматривается квота наряду с малым и средним бизнесом, для социально ориентированных НКО вводится квота по оказанию социально важных услуг. Это будет, безусловно, важным каналом поддержки социально ориентированных НКО.

Но если нет институционального реципиента государственной поддержки, непонятно, кому давать, потому что у нас тогда появится

такая молодежная организация "Газпром", которая будет получать всю господдержку, и поди возрази. Все-таки должны быть ясные институты, организации, которым можно дать деньги, с которых потом за результаты можно спросить. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо.

Коллеги, будем завершать? Мне кажется, что Александр Валентинович внес правильное предложение. В конце концов, разгрести нам все эти завалы, сделать рабочую группу вместе – Совет Федерации, Государственная Дума, наш совет, Общественная палата, поставить какую-то осмысленную точку в этом вопросе и в рамках рабочей группы всё это утрясти. Не будет, коллеги, возражений? Нет.

Я, Александр Порфирьевич, Вас также попрошу скоординировать эту работу, с тем чтобы ускорить и выступить с единой позицией, уже всеми согласованной.

Спасибо большое.

Коллеги, я сейчас хочу предоставить слово Егору Олеговичу Казакову, ответственному секретарю нашего Координационного совета.

Пожалуйста. В "Разном".

Е.О. КАЗАКОВ

Добрый день, уважаемые коллеги! У вас в раздаточных материалах есть отчет о нашей работе за предыдущий год. Мы его в соответствии с положением должны рассмотреть, высказать к нему возможные замечания, предложения.

И также проект плана нашей работы на текущий 2013 год. Мы его верстаем, основываясь на ваших предложениях, которые уже

поступали. Если какие-то идеи или предложения по мероприятиям есть еще, мы готовы также это отразить в проекте плана.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Егор Олегович.

Егор Олегович очень инициативно и активно работает, хочется его поблагодарить. И поэтому, коллеги, если есть замечания, предложения, просьба их оперативно направить нашему ответственному секретарю, который их обобщит и уже оформит в окончательном виде в виде документа. А доклад Совета Федерации заслушаем. Спасибо большое.

В "Разном" еще есть у кого-то? Время нашей работы истекло. Как правило, мы стараемся полтора часа ровно, тем не менее, если у кого-то есть что-то в "Разном"...

Да, пожалуйста, представьтесь, Вам слово.

Д.И. МИЛОСЛАВСКАЯ

Милославская Дарья.

Я, уважаемая Валентина Ивановна, хотела обратить Ваше внимание на один законопроект, который разработан в недрах Совета Федерации Комитетом Совета Федерации по социальной политике. Это законопроект о добровольчестве или волонтерстве.

Вчера мы обсуждали его в Общественной палате. Мы, безусловно, в письменном виде донесем до Совета Федерации наши рекомендации. К сожалению, законопроект получился совсем не таким, каким должен был быть, он не решает ни одной проблемы, которые существуют в правовом поле деятельности добровольцев.

Поэтому, я очень прошу, господа сенаторы, очень внимательно отнеситесь, пожалуйста, к этому законопроекту, потому что он еще не вынесен вами на рассмотрение Государственной Думы. И в таком виде он ни в коей мере не будет способствовать развитию

волонтерского движения, а скорее формальное волонтерское движение поддержит, а такое движение, которое идет от души, оно, скорее всего, задушит.

Вот Сергей Владимирович был вчера у нас, и он эту позицию разделяет. Я очень прошу вас просто внимательно отнестись к этому законопроекту. Большое спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое.

У нас не только общественная активность граждан растет, но, если вы заметили и обратили внимание, растет активность членов Совета Федерации, что меня, как Председателя, очень радует. Очень много законодательных инициатив, идей, в том числе проект закона о волонтерстве, но мы следуем продекларированному нашему принципу, мы его обсуждаем самым широчайшим образом, с тем чтобы понять к нему отношение: нужен, не нужен, если нужен, в каком формате, как его доработать. Потому что опять-таки, он направлен на что? Вот абстрагируюсь сейчас от содержания. У нас очень активно развивается добровольческое волонтерское движение. И слава богу, что это происходит, всё больше людей, молодежи в этот процесс вовлекается. Это относительно новое явление для России. Да?

еа

Естественно, оно тоже должно иметь свое юридическое оформление с точки зрения поддержки государством этого движения, оказания ему и финансовой поддержки, и каких-то льготных режимов, чтобы вовремя поддержать, чтобы оно не угасло, а, наоборот, получило более широкое развитие. Поэтому идея очень хорошая, очень благородная. Если вас что-то смутило в содержании, пожалуйста, пришлите свои замечания, что поправить, как

отредактировать. Естественно, это открытый вопрос. Мы будем дальше обсуждать и выйдем с тем вариантом, который будет поддержан обществом. Никто не собирается проламывать что-то. В этом нет смысла. Это и авторитет в том числе и Совета Федерации. Поэтому любые предложения конструктивные, содержательные направляйте Рязанскому, Воробьеву я поручила, как заместителю Председателя, курировать этот закон. Естественно, мы будем это дорабатывать и дотягивать до нужной кондиции. Для этого и проводится это обсуждение.

Спасибо.

Коллеги, есть ли еще что-то в "Разном"? Нет. Тогда те проекты решения, которые вам представлены, они, естественно, будут существенно доработаны с учетом обсуждения. Если у вас еще будут какие-то идеи, просьба направлять их нашему секретарю, и они будут учтены при доработке.

Спасибо всем за активную работу.
