

# **С Т Е Н О Г Р А М М А**

## **заседания "круглого стола" на тему "Развитие российской системы образования в условиях реализации Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"**

*28 октября 2014 года*

### **А.А. ВОЛКОВ**

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну что, звонок прозвенел, 16 часов, вернее 15. Я смотрю на удмуртское время. Были на московском, у нас сейчас опять перевели на советское время.

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках "круглого стола" нам предстоит обсудить тему "Развитие российской системы образования в условиях реализации Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Мне, в первую очередь, хотелось бы всех поблагодарить, кто откликнулся на предложение комитета Совета Федерации, принял участие в подготовке. И сейчас вот мы с вами обсудим эту тему. Я бы сказал, что продолжим обсуждение этой темы, потому что в этом году итоги реализации закона, который вступил в действие 1 сентября 2013 года, то есть год прошел, и вполне естественно — подвести итоги, сделать анализ, подискутировать. И дальше вносить какие-то дополнения, изменения, дополнения в законы, в государственную программу, которая, как вы знаете, принята до 2020 года.

Я напомним, что и Министерство образования и науки проводило коллегию по итогам 2013 года, по задачам 2014-го. И эти материалы в раздаточной папочке есть. В этих же материалах материалы недавнего форума общероссийского объединения "Народный фронт", в котором самое такое активное участие принял

Владимир Владимирович Путин. Полная стенограмма тоже у вас есть. Я рекомендую потом, найти время, почитать. Интересный материал.

Сегодня мы с вами послушаем основной доклад Министерства образования, с которым выступит директор Правового департамента Максим Николаевич Живаев.

И, в общем-то, в сводной дискуссии разовьем эту тему. И у кого-то, возможно, будут предложения. Я бы просил отталкиваться в обсуждении и в предложениях от предложенных рекомендаций, которые мы вместе с вами подготовили к сегодняшнему "круглому столу".

Нет нужды, уважаемые коллеги, никому доказывать, что предложенная тема "круглого стола" своевременна, актуальна. Достаточно привести слова Владимира Владимировича Путина, что образование является одним из самых важных факторов развития в современном мире и в нашей стране. С этой темой связан каждый человек, каждая семья, а главное, с этой темой связано будущее нашей нации.

Минувший учебный год был первым, который мы прожили по новому федеральному закону. Принятие федерального закона имело целью, прежде всего, создать законодательные условия для более полной реализации прав граждан на образование, улучшение качества и обеспечение доступности образования, повышение социального статуса работников этой сферы, модернизацию отрасли.

Наш комитет проводит постоянный мониторинг правоприменительной практики закона и, в случае необходимости, прорабатывает вопрос о внесении в него соответствующих изменений. Так, совсем недавно в период весенней сессии такие изменения коснулись возвращения выпускникам школ золотой медали, законодательного регулирования вопросов, связанных с

введением школьной формы, оплаты студенческих общежитий, дополнительных гарантий детям-сиротам при поступлении в вузы и другие.

Я хотел бы, чтобы никто из участников сегодняшнего "круглого стола" не сомневался, что, если потребуются там какие-то инициативы и дополнения, изменения, то вы можете рассчитывать на наш головной Комитет по образованию, науке и культуре в продвижении этих вопросов.

Одной из волнующих тем по-прежнему является проведение ЕГЭ. В минувшем учебном году, по общему мнению, мне это не очень как-то нравится, но тем не менее везде об этом говорят, что ЕГЭ стал самым честным и объективным из всех, ранее проводимых, а раньше вроде как он нечестным был. Как-то бы поинтеллигентнее выразиться. Но тем не менее, видимо, из-за того самый честный, что он выявил и дал результаты, которые, в общем-то, отличаются от предыдущих результатов.

И как отметил на заседании Совета по межнациональным отношениям Президент России, что эти результаты — это повод еще раз вернуться к программам преподавания русского языка, требованиям к качеству работы преподавателей, потому что показатели ЕГЭ достаточно существенно отличаются от предыдущих в сторону снижения этих показателей.

И в этом направлении нам с вами предстоит большая совместная работа, родителям, школьникам, которые должны быть уверены, что качество предоставляемого образования в каждой конкретной школе соответствует образовательному стандарту и всем предъявляемым требованиям.

Еще об одной значимой теме. В настоящее время активно реализуется программа, направленная на поиск и поддержку

талантливых детей и молодежи. В ее развитие, а также во исполнение положений Послания Президента России Федеральному Собранию 28 августа текущего года Правительством Российской Федерации была утверждена концепция развития дополнительного образования детей. Важная очень тема, с которой, в общем-то, и начинается само образование в детских дошкольных учреждениях.

При ее разработке экспертной площадкой стал Совет Федерации. В апреле текущего года были проведены парламентские слушания, на которых вместе с экспертным сообществом обсуждался проект данной концепции. Следует отметить, что теперь в соответствии с новым Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" Правительство Российской Федерации ежегодно в рамках обеспечения проведения единой государственной политики в сфере образования представляет Федеральному Собранию Российской Федерации доклад о реализации государственной политики в сфере образования, публикует его на своем официальном сайте.

В середине октября текущего года первый правительственный доклад был представлен российскому парламенту и общественности. Это очень важно, что сегодня все, кому это интересно, могут обратиться и ознакомиться с этими материалами, с докладом.

Следует подчеркнуть, что первый доклад авторы рассматривают как основу для разработки дальнейших шагов по совершенствованию отечественной системы образования. В докладе выделены следующие приоритеты государственной образовательной политики. В сфере дошкольного образования: сокращение численности в детские дошкольные организации, введение образовательного стандарта дошкольного образования. Ну, я бы сказал, что указ Президента не предусматривает сокращение

численности, а предусматривает обеспечение детей учреждениями дошкольного образования. Поэтому мы должны не сократить, а победить эту проблему.

В сфере общего среднего образования: обеспечение условий обучения в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, совершенствование ЕГЭ.

В сфере профессионального образования (очень важное направление, над которым предстоит очень много работать всем): это совершенствование структуры сети вузов, повышение результативности деятельности университетов в соответствии с их специализацией, достижение эффективного взаимодействия профессиональных образовательных организаций с работодателями.

Вместе с тем следует отметить, что в 2014 году работа Межведомственной комиссии Минобрнауки по мониторингу деятельности образовательных организаций высшего образования (ее рабочая группа) сопровождалась острыми дискуссиями о критериях оценки вузов. Значительное количество вузов, включенных в список работающих недостаточно эффективно, а также позиция экспертного сообщества свидетельствуют о целесообразности уточнения показателей мониторинга.

В докладе также отмечается важность развития дополнительного образования.

Подводя итог сказанному, отмечу, что парламентариям важно ваше экспертное мнение именно для того, чтобы реформирование сферы образования было качественным, отвечало вызовам времени, учитывало мнение профессионалов, общественности. Мы предоставляем парламентскую дискуссионную площадку. Что показал год реализации нового Федерального закона "Об

образовании в Российской Федерации", какие проблемы он выявил? И хотелось, чтобы мы об этом сегодня откровенно вместе с вами поговорили. И параллельно (я напомним) давать предложения по рекомендациям, которые у каждого из вас есть, для дальнейшей нашей совместной работы.

Позвольте слово для основного сообщения предоставить директору Правового департамента Министерства образования и науки Российской Федерации Максиму Николаевичу Живаеву и договориться по регламенту, коллеги.

У нас нет жесткого времени — полтора-два часа. Вот само обсуждение и ход "круглого стола" покажет. По крайней мере у нас не запланированы какие-то ограничения. И все, не только запланированные выступающие, но и участники могут дать свои предложения. Ну единственное, что не надо злоупотреблять регламентом. В пределах семи минут, я думаю, вполне можно что-то сказать, тем более о конкретных предложениях. Нет возражений, коллеги? Поэтому в полтора, максимум в два часа мы вполне можем уложиться. Тогда продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, Максим Николаевич.

**М.Н. ЖИВАЕВ**

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего, я хотел бы поблагодарить вас за возможность, принять участие в обсуждении такого важного, на самом деле, вопроса, как итоги реализации закона "Об образовании в Российской Федерации".

Действительно, как правильно отметил Александр Александрович, образование — это, наверное, одна из немногочисленных сфер нашей жизни, которая затрагивает интересы, наверное, всех наших граждан. Образование — это очень важный элемент, составляющий развитие нашего общества. И принятие

нового закона об образовании было одной из первых задач, поставленных в майских предвыборных указах Президента, посвященных реализации госполитики в образовании и науке.

Этот год действительно стал первым учебным годом, завершившимся в реалиях уже нового федерального закона об образовании. Министерству предстояла, на самом деле, непростая задача по обеспечению реализации его норм на практике. Прежде всего, нам нужно было привести в соответствии с ним нормы иных законодательных актов. Мы с этой работой успешно справились.

Как вы знаете, в июне прошлого года был принят закон № 185-ФЗ, который внес изменения в более чем 160 законодательных актов в целях приведения их в соответствии с новым базовым законом об образовании. К сожалению, не все необходимые поправки были этим законом внесены, часть поправок в Налоговый кодекс была реализована отдельными законодательными инициативами. И вот буквально на прошлой неделе был подписан последний федеральный закон, вносящий изменения в Налоговой кодекс, после принятия которого мы теперь можем с уверенностью говорить, что все законодательные акты в Российской Федерации приведены в соответствие с законом об образовании.

Также законом об образовании было предусмотрено принятие большого количества подзаконных правовых актов как Правительства, так и Министерства образования и науки. Активно начатая еще с момента принятия закона об образовании, до вступления его в силу работа, позволила нам успешно справиться, на мой взгляд, и с этой задачей.

На сегодняшний день еще приняты не все акты, предусмотренные новым федеральным законом. Я позже немножко

остановлюсь на цифрах, но хочу сказать, что в федеральном законе была уже изначально заложена норма, предусматривающая возможность применения принятых до него актов в части, не противоречащей новому закону. Эта норма позволила нам обеспечить избежание правового вакуума в связи с вступлением в силу нового федерального закона.

Тем не менее к 1 сентября прошлого года к моменту вступления закона в силу были приняты все необходимые акты, без которых реализация его норм на практике не представлялась бы возможной. На сегодняшний момент из 34 постановлений Правительства, принятие которых было предусмотрено, уже принято 33 акта. Остается одно постановление с достаточно сложной судьбой. Оно касается продолжительности удлиненных оплачиваемых отпусков для педагогических работников, но на сегодняшний день мы уже вышли на финишную прямую. Все необходимые согласования и снятие разногласий произведены. И мы надеемся, что в течение ближайшего времени это постановление уже будет подписано и выйдет в свет.

Из актов министерства законом была предусмотрена разработка более чем 100 приказов нормативного характера. На сегодняшний день принято уже 80 приказов. Большая часть из них уже зарегистрирована в Минюсте, незначительное количество еще находится на регистрации. И все остальные нормативно-правовые акты министерства уже разработаны. И в ближайшее время мы также ожидаем их принятия. Эти цифры, по приказу министерства, приведены без учета количества федеральных государственных образовательных стандартов.

Работа по подготовке новых федеральных государственных образовательных стандартов также идет очень активно. На



сегодняшний день, еще в прошлом году был принят федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования.

Немного сложная судьба сложилась со стандартами общего образования, потому что первоначально министерство пошло по пути внесения изменений в действующие стандарты, но Министерством юстиции было предложено издать новые стандарты. Это немного удлинило путь их принятия, но на сегодняшний момент соответствующие приказы также уже подготовлены. И мы надеемся, к концу этого года — началу следующего года они будут утверждены и зарегистрированы Минюстом.

Также в свете новых возможностей, заложенных законом об образовании в сфере образования лиц с ограниченными возможностями здоровья, нами были подготовлены федеральные государственные образовательные стандарты начального, общего образования для лиц с ограниченными возможностями здоровья. Эти стандарты также планируется утвердить до конца текущего года.

Также нашим министерством проводилась большая информационно-методическая работа по обеспечению подготовки всех участников образовательных отношений к эффективной реализации норм федерального закона. Были проведены обучающие семинары во всех субъектах Российской Федерации... *(не слышно, сбой в записи)*, так и для государственных и муниципальных служащих, работников органов управления образования.

В реализации этих проектов мы не останавливаемся. Продолжают реализовываться проекты, которые предусматривают online-поддержку по возникающим вопросам. Был создан информационный портал реализации Федерального закона "Об

образовании в Российской Федерации" с очень простым адресом № 273-ФЗ.РФ. Это номер закона об образовании.

Этот сайт продолжает функционировать. На нем ведется работа по подготовке разъяснений на возникающие вопросы, открыты дискуссионные площадки, размещаются проекты локальных нормативно-правовых актов, которые могут быть использованы образовательными организациями в своей деятельности.

Также в этом году мы начали уже мероприятия, посвященные анализу региональной нормативно-правовой базы. В рамках этого мероприятия мы проводим анализ законодательства субъектов Российской Федерации, готовим им предложения по усовершенствованию этого законодательства в сфере образования.

В итоге этого, мы надеемся, что на всей территории Российской Федерации будет сформировано законодательное поле, обеспечивающее каждому возможность реализации своих прав на образование.

Говоря о законе об образовании, как вот уже Александр Александрович отметил, мы не должны придерживаться четкой позиции, что закон — это жесткая норма, изменять которую нам не позволено. Действительно, закон, это закон, но закон, это живой организм. Закон должен изменяться и адаптироваться к изменяющимся потребностям общества.

Да, уже в течение этого года был внесено в него ряд изменений, которые, в первую очередь, направлены на решение возникающих проблем. Но министерством также ведется работа и по подготовке иных законодательных инициатив. В настоящее время ими прорабатываются предложения о внесении изменений в закон об образовании в части установления контрольных цифр приема на

обучение по профессиональным образовательным программам, по неаккредитованным образовательным программам. В первую очередь это была инициатива регионов, которые на практике столкнулись с невозможностью, обеспечивать подготовку лиц со средним профессиональным образованием в интересах нужд региона, поскольку новые направления подготовки, не аккредитованные до этого, не могут получить контрольные цифры. И соответственно, не может быть на них обеспечен прием за счет бюджетных средств.

Мы надеемся, что этот законопроект устраним имеющиеся проблемы и позволит обеспечить подготовку кадров именно в интересах экономики конкретных регионов.

Также сейчас на рассмотрении Государственной Думы уже находится ряд законопроектов, инициированных как депутатами, так и Правительством. Правительством внесен законопроект о внесении изменений в 96-ю статью федерального закона об образовании.

Эти изменения касаются уточнения порядка и условий проведения профессиональной общественной аккредитации профессиональных образовательных программ. Действительно этот вопрос заслуживает очень серьезного внимания, поскольку профессиональную общественную аккредитацию необходимо выводить на новый уровень. Непосредственным заказчиком и потребителем выпускников профессиональных образовательных организаций являются работодатели, именно они должны в бо́льшей степени оценивать качество и итоги подготовки выпускников профессиональных образовательных организаций. Мы надеемся, что этот законопроект поможет нам больше стимулировать работодателей к процессу профессиональной общественной аккредитации.

Также на рассмотрении Государственной Думы находится принятый в первом чтении законопроект о внесении изменений в статью 93 федерального закона об образовании в части контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере образования и требований федеральных государственных образовательных стандартов. Этот законопроект был поддержан Правительством, сейчас мы ведем тесную работу с Комитетом Государственной Думы по образованию и Администрацией Президента по его подготовке ко второму чтению. Надеемся, что в этом году он уже будет принят Государственной Думой.

Говоря об итогах реализации государственной образовательной политике, необходимо еще отметить, что основным стратегическим документом, помимо закона об образовании, который определяет стратегию развития системы образования, является Государственная программа Российской Федерации "Развитие образования". Этот документ стратегического характера, который определяет наши дальнейшие шаги, которых мы должны достичь.

Цель госпрограммы — это обеспечение создания качества российского образования, которое должно меняться в соответствии с запросами населения и перспективными задачами развития российского общества и экономики.

Распоряжением Правительства от 30 апреля этого года был утвержден план мероприятий — "дорожная карта" изменения в отраслях социальной сферы, направленных на повышение эффективности образования и науки. Во всех регионах России также разработаны и утверждены свои региональные планы мероприятий — "дорожные карты", направленные на повышение эффективности образования.

Наиболее актуальными направлениями этих "дорожных карт" стали мероприятия, направленные на повышение заработной платы педагогических работников, а также на создание дополнительных мест в государственных и муниципальных организациях дошкольного образования. При повышении средних показателей по заработной плате педагогов важно понимать, что этот вопрос больше не технический и не формальный. Повышение зарплат связано с программой кадрового развития с учетом квалификации и реального вклада каждого работника.

Повышение зарплат по итогам реализации этих мероприятий по всем уровням образования за 2013 год прирост составил около 40 процентов. По итогам первого полугодия 2014 года по сравнению с аналогичным периодом 2013 года этот прирост составил около 20 процентов, и к концу текущего года мы надеемся, что заработная плата педагогов увеличится по сравнению с уровнем 2012 года на 60 процентов.

Уже сегодня можно сказать, что рост заработных плат обеспечил приток в детские сады и школы молодых специалистов. В ряде регионов России отмечен почти двукратный рост показателей по притоку выпускников вузов в школы по сравнению с уровнем 2012 года. Растет и доля учителей в возрасте до 35 лет в российских школах. В прошедшем году она составила 23 процента.

С целью обеспечения 100-процентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет с 2012 года в субъектах реализуются региональные поэтапные программы по ликвидации очередности в дошкольных учреждениях. В рамках реализации в прошедшем текущем году проектов модернизации региональных систем дошкольного образования наиболее высокие показатели по вводу мест в детских садах достигли

Чувашская Республика, Белгородская, Ленинградская, Калужская, Псковская, Ростовская, Тульская, Мурманская, Ивановская и Тамбовская области. Естественно, у нас есть как бы лидеры, а есть аутсайдеры, но мы стараемся выровнять ситуацию с очередностью во всех регионах. К сожалению, вчера, вы знаете, проходило обсуждение у вас на комитете закона о федеральном бюджете на следующий год, там пока средств на продолжение реализации этой программы не предусмотрено, но мы надеемся, что совместными усилиями нам удастся изменить эту ситуацию.

Что касается школьного образования, то в прошлом году была закончена реализация трехлетней программы по модернизации региональных систем общего образования на реализацию данного проекта. В течение трех лет из федерального бюджета бюджетам субъектов была оказана поддержка в общем объеме 120 млрд. рублей.

Мероприятия проекта позволили существенно повысить качество ресурсного оснащения школ в России. Был проведен капитальный ремонт более 9 тысяч школ, в том числе почти 6 тысяч сельских школ. Было обеспечено повышение квалификации более 720 руководителей и педагогов школ. Школьные библиотеки были укомплектованы современными учебными пособиями. Также в рамках этого проекта было закуплено современное учебно-методическое обеспечение.

По итогам реализации этого проекта мы с уверенностью можем говорить, что практически все школы в Российской Федерации были обеспечены. В них были созданы условия для работы по новым образовательным стандартам.

Что еще, уважаемые коллеги, хотелось бы сказать о реализации нового закона об образовании. Как вы знаете, в этом году в Российскую Федерацию были приняты два новых субъекта:

это Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Перед нами стояла непростая задача по интеграции их образовательных систем в общероссийскую систему образования. С этой целью в Государственной Думе была создана рабочая группа, где с участием представителей Совета Федерации был подготовлен соответствующий законопроект, и в весеннюю сессию он был принят.

Этот законопроект позволил обеспечить соответствие образовательных уровней и образовательно-квалификационных уровней, установленных в Крыму и Севастополе, к тем уровням образования, которые установлены в Российской Федерации, а также обеспечил соответствие соответствующих образовательных программ, реализуемых в Украине, образовательным программам, реализуемым в России.

Также была предоставлена возможность образовательным организациям осуществлять образовательную деятельность до 1 сентября 2016 года по имеющимся у них ранее лицензиям и свидетельствам о государственной аккредитации.

Данным законом также был предусмотрен особый порядок государственной итоговой аттестации школьников в 2014 и 2015 годах и особый порядок приема в вузы граждан из числа лиц, которые были признаны гражданами Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию двух новых субъектов.

Но, к сожалению, по итогам практики применения норм этого закона мы поняли, что некоторые вопросы остались не до конца урегулированными. К сожалению, не все выпускники крымских школ смогут в следующем году сдать ЕГЭ и по общим правилам поступать в российские вузы. Поэтому нами было принято решение о внесении в этот закон поправок, касающихся, в частности, и

пролонгирования особого порядка приема выпускников крымских школ в высшие учебные заведения России. Соответствующий законопроект нами был подготовлен. Сейчас он уже согласован и внесен в Правительство, и в ближайшее время мы ожидаем его внесения в Государственную Думу.

Ну вот, пожалуй, наверное, все, что бы я хотел осветить в своем выступлении. Спасибо большое.

**А.А. ВОЛКОВ**

Спасибо, Максим Николаевич.

Я думаю, коллеги, что более расширенная законодательная часть, она нам более полезна, поскольку конкретика в раздаточном материале и в выступлении Голодец, и в выступлении министра, цифры по образованию, по детским дошкольным, по местам, по деньгам — все тут. Познакомитесь.

Поэтому, спасибо, Максим Николаевич.

Мы, уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению, к дискуссии.

Позвольте предоставить слово ректору Московского педагогического государственного университета Алексею Львовичу Семенову.

Пожалуйста, Алексей Львович.

**А.Л. СЕМЕНОВ**

Спасибо большое, Александр Александрович. Я хотел бы сказать, что действительно вот вся педагогическая общественность и, на самом деле, все общество принимало активное участие в подготовке закона, что обсуждение его носило действительно очень содержательный характер. Все мы помни те десятки, даже сотни версий, поправок, тысячи замечаний и так далее. Я, в какой-то степени, тоже участвовал в этом процессе, и наш коллектив готовил



соответствующие предложения. И надо сказать, что ряд их действительно был учтен, к нашему удовлетворению.

В констатирующей части я бы заметил то, что у нас идет процесс модернизации педагогического образования, возможности для которой (модернизации) открылись, в частности, в связи с принятием нового закона. Речь идет о том, чтобы повысить качество подготовки педагогов, прежде всего, за счет того, что мы приближаем эту подготовку к школе, к потребителю и заказчику и учитываем требования всего общества и требования родителей обучающихся и так далее. Вот этот процесс модернизации был запущен Министерством образования по инициативе ведущих педагогических вузов, в котором принимают участие многие педагогические вузы в стране. Я думаю, что первые результаты будут буквально в следующем учебном году, уже массово использоваться, а в этом году они находятся в стадии апробации. Я думаю, что можно констатировать, что делается определенный шаг, и подготовка учителей, а это ключевой элемент, конечно, всего педагогического образования, всего образования в целом, в том числе качество школьного образования.

Мне хотелось бы в связи с предлагающимся проектом решения нашего совещания, рекомендаций "круглого стола" заметить вот какое обстоятельство. Во-первых, важно отметить, что мы готовим стандарт по обучению в начальной школе детей с ограниченными возможностями здоровья. С другой стороны, это очень важное обстоятельство, как вы знаете, стандарт этот сильно запоздал, что фактически мы десятилетия это делаем, и целый ряд коллективов сделал свой вклад в это, тем не менее проблема остается очень сложной. Она остается очень сложной отчасти из-за того, что у нас нет проработанной нормативной базы, и это вопрос,

относящийся, с одной стороны, к министерству, с другой стороны, к регионам. В данный момент в связи с оптимизацией системы общего образования мы видим, что во многих регионах существенно сокращается финансирование тех образовательных организаций, которые ведут и инклюзивное образование и просто образование для особых категорий детей. То есть тот норматив, о котором мы говорим сегодня, который как бы единый для всех детей, он, безусловно, нереалистичен при обучении ребенка и в условиях инклюзивного образования, и в условиях учреждения соответствующего вида для финансирования работы с ним. То есть, попросту говоря, если у нас есть ребенок с ДЦП и он обучается в обычном классе, то как это происходит? Или имеется еще один педагог, а это значит, что немедленно финансирование падает, или мы снижаем эффективность обучения всех детей. О какой инклюзивности здесь может идти речь?! То же самое со многими другими формами дефектов, со значительными дефектами и так далее.

Это серьезная проблема, и на эту тему у нас нет рекомендаций министерства, у нас нет серьезных рекомендаций министерства и по вопросу о надомном обучении детей. Соответствующие рекомендации, подписанные в свое время заместителем министра Чепурных, фактически снижают объем образования в 2-3 раза, то есть, говорится о том, что объем недельных занятий с этим ребенком — это 8, 10, 12 часов, в то время как для нормального ребенка — это 25, 30, 35 часов. Фактически мы говорим, что это особая категория детей, и мы их меньше учим. Вот то, что сегодня зафиксировано в нормативной базе министерства, никакого обновления нет.

Поэтому два вопроса — это нормативная база министерства и региональные меры по повышению финансирования по введению

индивидуальных норм для тех или иных категорий детей с ограниченными возможностями здоровья.

То же самое можно отнести и к одаренным детям. Можно считать, что это менее критическая ситуация, что детки как-нибудь, раз они одаренные, сами справятся со своим обучением, их родители им помогут в этом. В вузы они поступят и так далее, но в действительности мы теряем очень большой национальный ресурс, по существу, кадровый человеческий потенциал из-за того, что мы учим этих детей тоже по тем же нормативам. Определенные шаги в определенных регионах здесь предпринимаются, но возможность для этих шагов существенно снижена из-за большей объективности и из-за оптимизации. Из-за того, что мы хотим повысить зарплату всех педагогов опять-таки мы лишаем этих детей индивидуальных возможностей для занятий.

В принципе в рамках государственного задания могут быть введены и задания на обучение детей особых категорий. Вот такого сорта рекомендации для региональных органов управления образованием, мне кажется, целесообразно было бы рассмотреть.

И последнее, что я хочу сказать, что касается высшего образования и тоже нормативной базы министерства. Вопрос, который обсуждался уже неоднократно, в том числе и на тех или иных экспертных сообществах, в том числе в Государственной Думе Российской Федерации, это вопрос о том, что мы, рассматривая электронное образование, дистанционные образовательные технологии, никак не учитываем их при оценке эффективности работы вуза.

Другими словами, мы точно так же, когда говорим, что вуз неэффективен, потому что у него мало квадратных метров на обучающегося, а он ведет большую часть деятельности в

дистанционном режиме. О каких квадратных метрах здесь может идти речь?

Ну вот, несмотря на то, что это неоднократно обсуждалось с руководством министерства и заместителем министра образования, курирующим высшую школу, с руководителем соответствующего департамента, здесь пока что нормативная база министерства не сдвинулась. Это могло быть бы рекомендацией и для Министерства образования и науки Российской Федерации. Вот что бы я хотел сказать.

**А.А. ВОЛКОВ**

Спасибо, Алексей Львович. Мы зафиксировали Ваше предложение, и дорабатывать будем рекомендации сегодняшнего нашего "кругло стола". Спасибо.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Гумеровой Лилии Салаватовне.

Пожалуйста.

**Л.С. ГУМЕРОВА**

Уважаемые коллеги, уважаемые участники "круглого стола"! Дело в том, что вот в 16 часов я должна быть в министерстве образования по поручению председателя комитета, поэтому хотелось бы, пользуясь случаем, буквально три момента отметить.

Первый. Александр Александрович, Вы совершенно справедливо заметили тему ЕГЭ. И мое предложение касается рекомендации, чтобы все-таки эта тема отдельно прозвучала.

Мы знаем, что Ольга Юрьевна Голодец проводит селекторы с вице-губернаторами практически в две недели раз, и тема эта всплывала постоянно, и ею были поддержаны предложения нашего

субъекта о том, чтобы лучшие практики проведения ЕГЭ были аккумулированы.

И второе, самое главное. Не урегулирован сегодня вопрос все-таки о взаимодействии с Министерством внутренних дел именно на законодательной основе. В этом году, коллеги, вы знаете, что это на уровне договоренностей, так скажем. И каждый субъект по-разному себя вел в зависимости от того, какие сложились отношения. Я вижу, что коллеги-практики поддерживают меня. И я эту мысль очень хочу донести.

И следующий момент, что появился, в общем-то, целый алгоритм проведения ЕГЭ, о чем я уже говорила. И нужно бы нам в виде методических рекомендаций проецировать, потому что, что вот мы делали, это практически в каждой школе каждый родитель имел возможность, пройти процедуру, задать вопросы. Это все помогло избежать очень, очень многих негативных моментов.

И следующее предложение, касательно ЕГЭ, что все-таки независимые пункты приема экзаменов, и Ольга Юрьевна Голодец поддерживает эту идею, мы договаривались о том, что будут регионы-пилоты.

И хорошо бы, Максим Николаевич, нам определиться, какие это будут регионы, где будут эти пункты, чтобы мы знали, как они будут работать, и уже имели представление и могли, я думаю, Александр Александрович, с коллегами включиться в этот процесс.

И, конечно же, разноуровневое проведение ЕГЭ для базового уровня и уровня тех, кто поступает в вузы.

Коллеги, я даже готова, может быть, возглавить подгруппу по проведению ЕГЭ, создать рабочую группу при министерстве ли, при Совете Федерации. Я думаю, что, Александр Александрович, если в конце будет возможность обсудить, я вот вношу такое предложение.

Поскольку, с одной стороны, мы понимаем, что ЕГЭ – это данность, но, с другой стороны, мы понимаем, что его нужно совершенствовать и оттачивать. И я доношу...

**Н.М. ВОЛКОВ**

Чтобы с каждым годом было еще честнее. *(Оживление в зале.)*

**Л.С. ГУМЕРОВА**

Да, честнее и прозрачнее. Хотя мы вот были одним из субъектов, Республика Башкортостан (я буквально месяц, как еще работаю в новом качестве, до этого я была вице-премьером, курировала социальный блок Республики Башкортостан), мы были одним из худших, стали одним из лучших, но это огромный-огромный труд.

И вот те рекомендации субъектов, наших ученых, которые есть, сегодня очень важно аккумулировать, тем более Правительство России их поддерживает. И в лице Ольге Юрьевны Голодец мы поддержку эту видим. Это первое.

Второй момент касается дошкольного образования.

Максим Николаевич, Вы совершенно справедливо затронули тему продолжения модернизации региональных систем дошкольного образования, и 50 миллиардов, мы вчера обсуждали. Но мы уже понимаем, что даже, если в случае появления средств будет определенная задержка, и именно поэтому, коллеги, нужно понимать, субъекты страдают, поскольку не могут со своими бюджетами соотнести очень многие моменты. И коллеги меня вчера поддержали в этом вопросе. Но в то же время мы понимаем, что все взвалить на плечи государства мы не можем сегодня.

И очень справедливо отмечено в выводах Правового управления Аппарата Совета Федерации по развитию механизмов частно-государственного партнерства.

И все-таки, коллеги, здесь каждый регион — кто во что горазд. Кто-то компенсирует... Что происходит на деле? Я приведу один небольшой пример, чтобы долго-долго не читать доклад.

С одной стороны, мы сегодня повышаем заработную плату в соответствии с 597-м указом Президента работникам бюджетной сферы. И сегодня уже достаточно большая категория родителей не просто там представители крупного бизнеса, педагогов, врачей, которые готовы платить и 10, и 15 тысяч за посещение ребенка. Но в каком-то субъекте компенсация составляет 1,5 тысячи частному детскому саду, в каком-то... Мы изучали опыт Самары (я лично выезжала), и был детсад — по 10 тысяч.

Мне кажется, все-таки должны быть единые требования, и мы должны научить субъекты, вооружить правилами игры, чтобы частный бизнес... Он готов прийти, но сегодня настолько разные условия, настолько непонятно, что... Да, мы понимаем, что есть бесплатная образовательная услуга, и мы можем — услугу по присмотру и уходу. Но почему тогда такие разные цифры? Я понимаю, если бы была разница 500 рублей. Да? Но не 9 тысяч, не 10 тысяч.

Очень важно, чтобы мы четко понимали, что вот та дошкольная образовательная услуга гарантирована государством. Вот то все, что не гарантировано, и можно получить в частном детском саду, где меньше детей, еще какие-то есть плюсы, бонусы. Но мы должны понимать, что должны быть единые правила, единые критерии.

Я лично встречалась с сообществом бизнесменов. Они, к сожалению, в основном женщины (не идут мужчины пока в частные детские сады наши дошкольные), они горят желанием, у них есть

настрой, но нет сегодня единых правил игры. Мне кажется, мы обязательно должны этот момент учесть.

И последнее. Я полностью согласна с Алексеем Львовичем по ребятам с ограниченными возможностями. И, если уж мы говорим об инклюзии, вот в Уфе (крупный город, столица) две школы, что называется, в полной мере работают с инклюзивным образованием, но они еще три года назад говорили: Лилия Салаватовна, мы задыхаемся. Ну им невыгодно. Им, с одной стороны, нужно сегодня зарплату достойную платить учителю. С другой стороны, она не может отказать родителю, который пришел, мальчик ДЦП, у него сохранный интеллект, ребята его приняли, огромная работа проделано, но нужно держать и педагога дополнительно, нужна и поменьше наполняемость классов, нужно и педагогу доплачивать.

Поэтому, если мы не вернемся к отдельным критериям финансирования по инклюзивному образованию, то это так и останется лозунгом. И тысячи, тысячи наших детей, которые могли бы обучаться в обычных школах, и инклюзия в полном смысле внедрилась бы в нашу жизнь, они так и останутся заложниками таких, так скажем, пока лозунгов.

Поэтому вот, Александр Александрович, такие предложения. И я думаю, мы бы с коллегами еще доработали, если бы они вошли в рекомендации, и участники "круглого стола" их поддержали.

**А.А. ВОЛКОВ**

Тем более это в наших с вами руках, рекомендации.

**Л.С. ГУМЕРОВА**

Я была бы глубоко признательна. Я прошу прощения вот за короткое участие, но думаю, еще мы будем встречаться. Спасибо.



**А.А. ВОЛКОВ**

Хорошо. Мы как раз с рекомендациями с Вами и продолжим потом в рабочем порядке. Спасибо, Лилия Салаватовна.

Уважаемые коллеги, двигаемся дальше.

Слово предоставляется заместителю председателя Комитета Думы Ставропольского края по образованию и науке, ректору Ставропольского государственного педагогического института Людмиле Леонидовне Редько.

Пожалуйста.

**Л.Л. РЕДЬКО**

Спасибо, Александр Александрович. Уважаемые коллеги! Готовясь к сегодняшнему разговору, я пыталась выстроить свое выступление таким образом: правовая норма и проблемы ее конкретной реализации и вот эти лакуны, белые пятна, которые при практической потребности в законе никак не оговорены. Но я поняла, что говорить придется неделю. Вот эти 179 отсылочных норм в результате нашего напряженного труда в течение вот прошедшего года и многочисленных поправок, они снизились до 169, то есть коренным образом это ситуацию никак не меняет.

Более того, я уверена, что о чем бы мы с вами сегодня ни говорили, нам не дано сказать ничего принципиально нового. Все, что сегодня выходит на поверхность и заставляет с тревогой смотреть в будущее, обо всем этом говорили в течение двух лет, когда закон обсуждался. Было понятно, что нельзя его усовершенствовать до такой степени, чтобы нечего было поправлять. Ничего не бывает так хорошо, чтобы не могло стать еще лучше.

Но сегодня мне представляется правильным сказать о тех приоритетах, которые все-таки нам придется, наверное, мне представляется правильным, выстроить во внесении первоочередных

поправок или создании подзаконных актов, потому что в противном случае этот новый документ, он начнет тормозить развитие системы образования в условиях жесточайшего дефицита бюджета.

Что имеется в виду? Прежде всего, то, что закон мы принимали. Когда мы его здесь же обсуждали, планировалось, и он заявлялся, как документ, который позволит создать единое образовательное пространство и единую законодательную базу. И то лоскутное одеяло, во что превратился прежний закон, там было, вы помните, больше 160 подзаконных актов, поправок и так далее, что мы все-таки эту узкую ситуацию разошьем. Что-то у нас получилось и получилось, конечно, и очевидно, что достигнута и достигается сегодня одна из неподъемных целей, реализуется, решается задача неподъемная — это развитие ресурсного обеспечения образования. Благодаря этому проекту образования "Модернизация региональных систем образования", здесь что-то сделать удалось. Не что-то, а очень многое удалось сделать.

Но что не удалось? Не удалось как раз создать вот этого единого образовательного пространства, которое не только там не повышает мобильность педагогов и студентов, которое ставит педагогов, занятых реализацией одинакового для всей России стандарта, одинаковом объеме трудозатрат, получать абсолютно разную зарплату в регионах дотационных, средних и в регионах с дефицитным бюджетом. То есть одно и то же преподает преподаватель в Москве, в Санкт-Петербурге, в Томске, в Ставропольском крае, заработная плата на порядки ниже. Это раз.

Отношение отсюда и к профессии, и к человеку, который этой профессией занят, и место этой отрасли, в которой мы с вами работаем, оно совершенно по-разному воспринимается в регионах. Об этом говорит и анализ того законодательства образовательного,

которое в развитие и в соответствии с федеральным законодательством принималось в регионах.

Несколько месяцев назад Комитет по образованию Государственной Думы Российской Федерации провел совещание общероссийское председателей комитетов по образованию и науке субъектов дум и законодательных собраний, и выяснилось, что наши законы региональные, ну, действительно кто во что горазд. Более того, они не только не защищают систему, они в большей части вынуждены фиксировать и закреплять ту ситуацию, которая реально сложилась. То есть по одежке протягивают ножки без всякого замаха и взглядов в будущее, что есть, есть 3 копейки — 3 копейки норма, есть 10 копеек — 10 копеек норма, то есть норма и финансирование — объявляется то, что реально есть.

Это, конечно, чуть-чуть облегчает судьбу исполнительной власти в реализации федеральных законов, но на самом деле этот путь тупиковый. И мне представляется, что нужен анализ регионального законодательства в сфере образования, чтобы иметь четкую картину того, что мы имеем на самом деле в России. Хотя то, что подготовлено к сегодняшнему совещанию, Александр Александрович, большое спасибо, это очень серьезно, даже неожиданно серьезно.

**А.А. ВОЛКОВ**

Мне тоже понравился материал.

**Л.Л. РЕДЬКО**

Хороший материал очень. Спасибо большое.

Вторая тема... ну, то есть здесь понятно, отсюда и заработные платы педагогов. Очень удобно их считать, за ставку, как положено, считать. Очень удобно считать в совокупной нагрузке, как реально делается везде. И удобно их вообще не считать, этих средних

заработных плат, что мы тоже на местах, оказывается, имеем. Поэтому средняя заработная плата педагогов, она распространяется: первое — не на всех педагогов, во-вторых, высказывание, что профессор, у которого 30 тысяч заработная плата, не должен приходить в аудиторию, это стыдно, — это здóрово, но мы все бюджетные организации, и у нас у всех есть потолок, определенный Правительством Российской Федерации. Ректор, конечно, может что-то сделать, но это что-то очень незначительное для того, чтобы гарантировать. Закон все равно никаким образом не гарантирует ни статуса учителя (я к этому еще вернусь), ни статуса педагога и не защищает его никаким образом.

Второе. Мне представляется, знаете что, очень важным: если сегодня образование является мерилем включенности государства в общемировые процессы выработки ответов на вызовы времени, то, наверное, вот это должно быть как-то в законе оговорено. Если сегодня действительно образование характеризует, насколько государство способно вообще включаться в мировые процессы, нам его, конечно же, нельзя в законе называть образовательной услугой, которую может купить только тот, у которого есть деньги.

Все-таки Владимир Владимирович Путин не зря говорил четко и ясно: образование — это не услуга. В законе это надо обязательно подчеркнуть. Если это будет подчеркнуто, то тогда государственный характер государственно гарантированного образования нельзя будет толковать двояко, как это можно сегодня.

И поскольку, вот вы понимаете, в дошкольном образовании разделили образование и содержание ребенка, и присмотр за ним. В дошкольном образовании присмотр за ребенком, режимные моменты — они являются обучающими, они являются воспитывающими. Нельзя делить эти процессы, за что платит

родитель, а тем более, нельзя это отдавать на муниципальный уровень.

Учитель, где бы он ни работал, в какой бы части России ни работал воспитатель или учитель, за одинаковые виды работ у них должна быть минимально гарантированная заработная плата, ниже которой нельзя, и которую гарантирует государство. Это должно быть прописано. Пусть не в абсолютных цифрах, но в процентном отношении это должно быть зафиксировано, чтобы не рвали вот это образовательное сообщество по принципу: в каком регионе довелось родиться и работать.

Еще мне кажется очень важным, и Алексей Львович того коснулся, оценки качества образования. Все-таки в законе должно быть четко и ясно проговорено, что есть качество, что государство понимает под качеством. Сегодня мы насчитали семь организаций, которые дают оценки качеству работы вуза, ректора, педагога, учителя и так далее. Насколько они между собой скоррелированы, насколько они скоординированы? А ведь это вопросы, от которых зависит статус учителя, его заработная плата, его квалификация, судьба вуза, в конечном итоге: будет он эффективным, будет неэффективным.

Иначе мы так и будем смотреть, сколько нас цитируют за рубежом, и этим мерить эффективность педагогической науки. Ну кому за рубежом интересны проблемы семьи в той степени, в какой они интересны нам, миграции, в какой они интересны нам, работы с миграционным населением, дети с проблемами? Это везде, во всем мире проблемы самой семьи. У нас это возведено сегодня в ранг государственной заботы. Ну так тогда надо и оценивать работу вуза именно по качеству, потому что то, что сегодня в педагогическом образовании, это — слава богу.

И это очень сказалось, Александр Александрович, на приемной компании. В этом году впервые четыре-шесть человек на место был конкурс в педвузы. Удалось набрать группы из одних отличников. Это говорит о том, что к образованию... Стоило только продекларировать, что мы будем заниматься учителем и помогать ему, и народ уже на это откликается.

И еще одно, о чем не могу не сказать. Если именно образование, и только оно должно обеспечивать постоянный приток современно мыслящих (ну это ладно, еще они с Интернетом научатся современно мыслить), но укорененных в национальной системе духовных ценностей и социально ответственных граждан, то для этого нужны люди, которых учат не только так, как это сегодня делаем мы. Укорененных в общенациональных, духовных ценностях — эта задача не может быть ни прикладной, ни второстепенной, ни третьестепенной. И вот мне представляется, что тот стандарт подготовки педагога сегодня, он тоже должен быть в поправках оговорен в нашем законодательстве.

Ну а то, что касается аккредитации, когда новые специальности, абсолютно новые, которые очень нужны региону, их нельзя аккредитовать, пока не пройдет четыре-пять лет. Нельзя аккредитовать, кто на них пойдет, как вуз или регион выделит на них деньги. В армию заберут, денег... Даже очень нуждается субъект в этих кадрах, он не может заказать вузу эту специальность, потому что она не аккредитована. Даже, если ее откроют, на нее никто не пойдет, кроме как за деньги. Поэтому здесь это государственной значимости вопрос.

Я бы хотела сказать большое спасибо за то, что эта тема поднята так своевременно, что мы не стали рассматривать это все

после Нового года, потому что сейчас верстаются бюджеты, еще на что-то можно успеть обратить внимание. Спасибо.

**А.А. ВОЛКОВ**

Спасибо, Людмила Леонидовна.

Я думаю, что мы с Вами не сомневаемся, что и бюджет это не последний, и тему эту мы будем обсуждать не последний раз.

**Л.Л. РЕДЬКО**

Ой, ну да.

**А.А. ВОЛКОВ**

Нет пределу совершенству, особенно...

**Л.Л. РЕДЬКО**

В сфере образования.

**А.А. ВОЛКОВ**

Да. Ну пока еще никто про дополнительное образование ничего не сказал.

**Л.Л. РЕДЬКО**

Которое бесплатно в основном.

**А.А. ВОЛКОВ**

А еще же дополнительное образование есть (там сколько?), 20 лет на том, что было в советское время все живем. За сколько надо вкладывать. Но тем не менее спасибо за интересное выступление. И, если бы Вы часть своих рекомендаций как-то все-таки изложили, нам дали, мы бы их записали. Хорошо?

**Л.Л. РЕДЬКО**

Хорошо.

**А.А. ВОЛКОВ**

Уважаемые коллеги, двигаемся дальше.

Позвольте предоставить слово руководителю исполнительной дирекции Союза директоров ССУЗов России Геннадию Ивановичу Васину.

**Г.И. ВАСИН**

*(Не слышно. Говорит не в микрофон.)*... независимо друг от друга обратим вероятно внимание на те же самые проблемы, связанные с реализацией как раз закона об образовании. Ну, постольку... А, извините.

Поскольку я еще был и членом комиссии, созданной по поручению Президента, в Администрации Президента по рассмотрению всех предложений, которые поступали к тем редакциям законопроекта, который выдавало министерство образования, то я могу сослаться и на результаты той работы, и того, что накопилось в последнее время.

Во-первых, сразу же хочу сказать, что на стадии еще разработки и принятия законопроекта, эксперты указали, что вот то, что нам предлагается, это лишь отражение сложившейся ситуации в сфере образования на момент разработки и закрепления того, что апробировано и нормально идет в системе образования. Ничего нового закон об образовании не привносил. И Людмила Леонидовна об этом тоже сказала. Спасибо ей.

Однозначно говорилось, хотя и требовалось, что законопроект не направлен на развитие. И это главный его недостаток. Он не заглядывает в будущее и не дает того представления: а что же будет представлять собой система образования через 10–15–20 лет, к чему мы стремимся? Пока мы стремимся к тому, чтобы залатать те дыры, которые образовались.

Предупреждали, что, если закон будет принят в том виде, в каком он сейчас существует, то потребуются значительное число



поправок, изменений и добавлений. Ну и вы свидетели, что процесс успешно, как говорил Михаил Сергеевич, пошел. Уже идут поправки, уже идут изменения, потому что иначе говорить о развитии системы образования не придется.

Более того, закон содержит некие ограничения, которые не предусмотрены Конституцией Российской Федерации. Я имею в виду статью 5 закона об образовании и статью 43 закона о Конституции. Почему-то закон об образовании гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, общего образования и среднего профессионального, но только в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами.

#### **РЕПЛИКА**

В пределах.

#### **Г.И. ВАСИН**

Да, в пределах. Ну я вообще беру точно по закону, там написано: "...в соответствии с федеральными...", что является явным ограничением статьи 43 Конституции. Именно это ограничение (и вы сами, свидетели, мы живем в это время) вполне обоснованно порождает всевозможные слухи о том, что школьное образование будет платным. Почему? А потому что бесплатность его связана с содержанием стандарта.

Кто устанавливает, и кто разрабатывает стандарт? Организация. Пусть федеральное, но это Министерство образования и науки.

Вот как оно решит, как оно примет, так и будет. Значит, мы будем, допустим, за физику платить, за математику не будем платить и так далее. То есть, что будет отнесено к основному, что будет отнесено к дополнительному. Это недопустимо, я считаю, поэтому

надо вносить изменения в статью 5, привести ее в соответствие с Конституцией, будем так говорить.

И еще. Сейчас в России просто бум на предмет реорганизации, оптимизации сети образовательных учреждений. Но нет ни одного субъекта Федерации, нет ни одного района, города, где бы этим процессом не занимались. Ликвидировать неэффективные... Кто сказал, что они неэффективные и кто определил, почему они неэффективные? И поэтому этот вопрос тоже нуждается в регламентации, потому что сам предмет реорганизации прописан в законе так, что, ну да, какие-то комиссии должны быть созданы. Есть решение Правительства о том, что как создавать, порядок создания этих комиссий. А насколько это эффективно? И поэтому мы имеем то, что имеем, учредитель имеет возможность решать эти вопросы по своему усмотрению, и поэтому много есть недоразумений и в системе высшего образования. Вы знаете, что даже появлялись приказы министра, которые отменяли предыдущие приказы на предмет объединения, например, вузов.

То же самое идет большая борьба за школы. И когда по решению учредителя школа ликвидируется или присоединяется, укрупняется с другим образовательным учреждением, это характерно и Москве, и другим субъектам Федерации. И только благодаря общественности эти решения не принимаются, и уникальные, например, образовательные учреждения остаются в том виде, в каком они были, им надо помогать. И, кстати, об этом говорили и участники форума — Национального форума в Пензе.

Вот, например, в качестве примера о том, как эффективно или неэффективно? Был Федеральный центр технического творчества (это о дополнительном образовании детей), который был подведомственен Министерству образования и науки. Вот этот

федеральный центр, он единственный в Российской Федерации, который координировал всю работу по техническому творчеству детей. Где теперь у нас этот федеральный центр?! А теперь решением министерства он передан в качестве структурного подразделения в уважаемый вуз, ничего не могу сказать, МГТУ "СТАНКИН". То бишь он потерял ту свою самостоятельность, которая у него была. Кому это нужно? Никому. Я посмотрел план мероприятий данного теперь уже структурного подразделения на 2015 год, там уже практически отсутствуют всероссийские мероприятия технической направленности, но зато они заменены значительным количеством конкурсов художественной самодеятельности.

И еще один факт. Об этом сегодня говорили. Статья 99 закона — особенности финансового обеспечения оказания государственных, муниципальных услуг в сфере образования. Ну, опять это злосчастное слово "государственные, муниципальные услуги в сфере образования". Сколько говорилось, что надо уйти от этого понятия вообще в системе образования. Что такое услуги? И что у нас все школьники это потребители этих услуг? Тогда зачем же у нас гарантируется бесплатность, общедоступность и так далее?

Ведь фактически речь идет о финансировании обязательств государства в этой статье по гарантиям на предоставление общедоступного и бесплатного образования школьного, дошкольного, да, среднего специального образования в соответствии с Конституцией и статьей 5 закона, пусть даже с оговоркой на федеральные государственные стандарты. И ни о каких, в общем-то, здесь услугах речи нет и не может быть. Кстати, в основных понятиях, которые приводятся в статье 2, нет такого понятия, как государственная или муниципальная услуга в сфере образования, но она появляется в самом тексте закона без всяких на то ограничений.

Так вот, статья 99, к сожалению, помимо общих положений, конкретизирует только вопросы оплаты школьных учителей, ссылаясь на статью 8, пункта 3 части первой этой статьи. А эта статья, кстати, говорит и о том, что надо и дошкольников туда приписать в обязательном порядке.

Более того, статья 8, пункт 7 этой статьи говорит о том, что там же должны быть и преподаватели среднего специального образования, то есть педагогический состав и мастера производственного обучения. Они-то куда делись? Их нет.

Поэтому статью 99, конечно, надо и по названию изменить и переработать, и она должна быть, я бы так сказал, амбициозной, то, о чем мы говорим, когда только заявка сделана на то, что займутся педагогами и педагогическим образованием, конкурс в педагогические вузы возрос, так и здесь. Эта статья должна быть, ну, будем говорить... конечно, она не повторит статью 54 закона об образовании 1992 года, амбициозная была статья. Да, она повторила текст первого указа Президента, но какое она имела воздействие, хотя бы первая. Понятно, что ее торпедировали, как только могли до тех пор, пока 22-ой закон вообще не отменил эту статью. Поэтому эта статья 99 должна расписать уровни оплаты труда пусть в перспективе по всем уровням образования: дошкольное, общее, среднее, дополнительное образование и высшее образование. Пусть там даже будет указано, что срок введения этого пункта будет тогда-то, не указами Президента указывать. Я понимаю, что в этом смысле Президент у нас в выигрышном положении оказался, именно его указы говорят, что это мы сделаем к 2018 году, это сделаем к 2017 году, а где же закон-то? Основной закон, касающийся системы образования?

А не решив этот вопрос и не обозначив, мы ни социальный статус... можем говорить сколько угодно, ничего не поднимем, и соответственно качество образования без кадров мы не решим. Об этом тоже, кстати, говорилось на Народном форуме в Пензе. Я не могу сказать, что Путин поддержал, но он и не проигнорировал. Он отреагировал на это своеобразно, но с этим можно соглашаться или нет.

Теперь о развитии российского образования в сфере начального и среднего профессионального. Это такие общие вопросы. А постольку, поскольку я представляю союз, я теперь немножко скажу об этом.

**А.А. ВОЛКОВ**

Геннадий Иванович, Вы к этой своей основной теме целых 10 минут шли.

**Г.И. ВАСИН**

Что делать? Душа-то болит.

**А.А. ВОЛКОВ**

А регламент?

**Г.И. ВАСИН**

Я все-таки из учителей.

Вот новый закон установил новую структуру подготовки кадров. Это один уровень профессионального образования — среднее профессиональное образование, куда включили и начальное — подготовку рабочих кадров, и подготовку специалистов среднего звена. Как говорится, два в одном флаконе. Ну, может быть, это неплохо, я не знаю, время покажет.

И самостоятельный вид образования — профессиональное обучение. Это подготовка, переподготовка и повышение квалификации рабочих и служащих. Естественно, что это требование

закона потребовало провести громадную работу по оптимизации сети учреждений профессионального образования.

Каков результат? Есть доклад Правительства, то, о чем мы говорили, палатам Федерального Собрания. Они есть в тексте в этих материалах, еще раз большое спасибо за материалы. Материалы просто исключительные. Я не буду цитировать, что там написано, я просто скажу, что произошло. В результате оптимизации сети образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования количество учебных заведений профессионального образования сократилось по сравнению с 2006 годом почти на 2 тысячи единиц, или на 31 процент, а контингент обучающихся сократился на 1,9 миллиона человек, что составляет 45,2 процента от уровня 2006 года. Об этом надо задуматься, а мы ставим задачу — 25 миллионов рабочих мест обеспечить. Каким образом? Это статистика.

Если в этом вопросе руководство всем известным принципом, не будем называть этого великого политического деятеля, хотя можно и назвать, Ленина: "Лучше меньше, да лучше", то это хорошо, но получится ли? Вот это вопрос вопросов.

### **А.А. ВОЛКОВ**

Геннадий Иванович, я прошу меня извинить. Вы знаете свою тему лучше всех нас. Вы дайте конкретные предложения. Ну, по крайней мере, большинство все материалы изучили, сколько учились, сколько техникумов, сколько осталось — всё мы это знаем.

Что делать? Давайте мы запишем и будем двигаться дальше. А так побряхтеть, порассуждать, интересно, конечно, но еще у нас десяток выступающих записано.

**Г.И. ВАСИН**

Для того чтобы сказать, что делать, надо хотя бы пояснить, к чему мы пришли.

**А.А. ВОЛКОВ**

Да мы все знаем. Мы же здесь собрались не с улицы, мы здесь все профессиональные люди, все знаем, к чему пришли, и по каждому направлению хотелось бы получить рекомендации, что нам всем вместе делать, что порекомендовать Министерству образования, какие законодательные акты принимать, на каком уровне, чтобы готовить эти 25 миллионов?

**Г.И. ВАСИН**

В данном случае, в этой ситуации, которая сложилась, я поддерживаю те мероприятия, которые делает Министерство образования, те постановления, распоряжения, которые приняты, дай Бог, это всё выполнить. И главное, чтобы не потерять тот темп, который есть, чтобы это не потерять.

Был национальный проект "Образование", слава Богу, туда успели мы вогнать в свое время начальное и среднее профессиональное образование. Была оказана существенная помощь учреждениям начального профессионального образования и среднего. Сейчас в рамках ФЦПРО тоже реализуется программа совершенствования комплексных региональных программ. И, слава Богу, пусть это делается. Значительные объемы.

Надо продолжать работу по созданию ресурсных центров, многопрофильных, территориальных и так далее.

**А.А. ВОЛКОВ**

Конечно.

**Г.И. ВАСИН**

То, что делается, но это надо продолжать и продолжать значительными темпами, чтобы сократить то, что потеряли. Вот это, пожалуй, самое главное.

**А.А. ВОЛКОВ**

Вот уже интересно.

**Г.И. ВАСИН**

Я оптимист, я считаю, что все-таки система профессионального образования в том виде, в каком она предложена, она не только выживет, но она и будет развиваться постольку, поскольку она слишком востребована. Спасибо.

**А.А. ВОЛКОВ**

Спасибо, Геннадий Иванович. Спасибо.

Коллеги, поскольку действительно еще желающих немало, я все-таки обращаюсь... Всем хочется высказаться, и даже мне в том числе. Но чтобы не надоело, в конечном итоге сказали, давайте свёртываться, вот лучше бы все-таки в 7 минут укладываться и тогда мы больше интересного услышим. Двигаемся дальше, коллеги.

Первый проректор Московского авиационного института Михаил Юрьевич Куприков.

**М.Ю. КУПРИКОВ**

Уважаемые коллеги, я ваше внимание хочу обратить к проблемам высшего образования. Московский авиационный институт — это большой политехнический вуз, обеспечивающий кадрами всю аэрокосмическую отрасль. Всё, что летает, это делали наши выпускники. И в надежде, что и впредь что-то будет над нашими головами летать, мы ставим вопрос о том, что высшее образование в области инженерии требует сегодня определенной помощи, определенной поддержки.



Статьи закона 27 и 72 об образовании позволяют нам реализовывать программы на базовых предприятиях, так называемые базовые кафедры. Это открыло существенно нам возможности, по крайней мере, вернуло в тот же статус, что было в Советском Союзе. Мы снова вернулись на предприятия, в учебные классы предприятий, потому что не секрет, аэродинамические трубы в центре Москвы не разместишь, ну и так далее. Всё производство находится на предприятиях. Но, извините, Московская область — это уже другой регион, и до сих пор нет развязки этой проблемы.

То есть на свой страх и риск наши студенты едут в тот же ЦНИИмаш, на ту же "Энергию", на тот же "Энергомаш". У нас до "Энергомаша" 10 минут езды, но это Московская область, то есть это уже в целом противозаконные действия. То есть нужны подзаконные акты, которые позволяют вести образовательную деятельность на предприятиях отрасли. С одной стороны, статьи 27 и 72 разрешили, но есть же и другие законы. Тут же приходит прокуратура, тут же начинают действовать военкоматы и так далее.

Следующий аспект, на который я хотел бы обратить ваше внимание, — это сетевое взаимодействие. Статья 15 закона позволяет нам, она очень красивая, хорошая, вот так и хочется окунуться в это всё. Но снова отсутствие подзаконных актов не позволяет ее реализовывать, потому что, не дай Бог, с вашим студентом что-то в сети произойдет, кто отвечать будет? Надо на пальцах дальше бросить, кто пойдет в тюрьму.

А смотрите, в честь у нас входят иностранные вузы, научно-исследовательские институты отраслевые, институты рановские, другие вузы — наши партнеры по учебно-методическому объединению авиация — ракетостроение — и космос. То есть, объективно сложившаяся уже сеть, то, что сегодня реализуется, оно

просто требует нормативного обеспечения, чтобы это стало законом, потому что, не дай Бог, несчастный случай, это станет сразу оцениваться другими уже законами и другой нормативной документацией.

Поэтому вот такой маленький нюанс есть. С одной стороны, у нас прав стало вроде бы и много, но они достаточно ограничиваются использованием данной практики.

Поэтому я предлагаю в статью 3.6 наших рекомендаций внести перед словами "практика стажировок" еще "сетевые программы взаимодействия, базовые кафедры", а дальше "практики стажировки студентов отраслевых вузов". А следующим предложением поставить "Обеспечение нормативно-правовыми документами", потому что не только необходимо обеспечить финансирование этих практик и стажировок. Деньги многое решают, но я вас уверяю, будут горы денег, никуда никто не двинется и никто никуда не поедет, потому что просто это нельзя. Дальше вступает в действие Уголовный кодекс, и мы все будем парализованы. Это касается и техникумов, кстати, тоже. Проблема абсолютно точно такая же.

Поэтому я предлагаю в этот пункт 3,6 вставить эти дополнения. Я думаю, они раскроют более глубоко нашу тему. Спасибо.

**А.А. ВОЛКОВ**

Михаил Юрьевич, согласны. Спасибо.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется директору Института социологии образования Российской академии образования Владимиру Самуиловичу Собкину.

**В.С. СОБКИН**

Спасибо большое.

Мне представляется, что мы действительно обсуждаем очень важные сюжеты, но я бы несколько моментов хотел сказать.

По поводу преемственности закона, о чем уже говорили, тому закону, который был в 1992 году Действительно ключевые моменты, связаны с тем, что, например, ежегодный доклад Правительству министерство должно предоставлять. Это норма закона 1992 года, а не нынешнего. Другое дело, предоставлялся ли он, и если это предоставлялось, то, что предоставлялось? Ведь вся проблема законодательно в 1992 году была сориентирована на том, что дается проблемный анализ состояния и ситуации проблем в образовании. Если там дается просто перечисление, сколько школ, каков контингент и так далее, то это не доклад государству, не аналитический доклад, который не выявляет проблем.

Так вот, первое для меня — мне важно сохранение, не просто преемственность, а духа некоторых моментов, которые очень важны для развития системы образования, о чем говорил Геннадий Иванович. Это мне кажется очень важным.

Второе. Да, программа является нормой реализации государственной политики. Это норма закона 1992 года. Другое дело, как эта программа превратилась в программу мероприятий, а не в программу развития образования на региональном уровне, на государственном уровне и так далее? Вот мне кажется, что очень серьезный вопрос — это проблема имитаций тех законодательных норм, которые как бы складывались и закладывались еще в период 1992 года, который был направлен на развитие и стабилизацию системы российского образования. Вот мы здесь утратили и порвали, мне кажется, очень важные и серьезные моменты, и потеряли вот эту боль и ориентацию за развитие системы образования, превратив это, ну, в бюрократический документ: сколько школ или какие

мероприятия будут проведены в регионе. Это что программа развития образования?! Это удобно для чиновника, который отчитывается проведенными мероприятиями, но это не программа развития, ни региональная, ни государственная программа развития образования.

То же самое произошло с терминологией. Извините, но рынок труда, рынок капитала и рынок услуг, который был перенесен в 90-е годы для понимания того, что система должна была войти в рыночные условия, он только для этого тогда создавался. Но когда этот рынок услуг стал доминантой, он совершенно другой смысл... и в другом контексте употреблялись эти слова "рынок услуг", потому что этот термин употреблялся в ряду и в терминологии. Мне кажется, очень важно сохранить, как бы сделать терминологический анализ закона, потому что там масса неряшливых вещей. Например, стандарт образования. Стандарт образования, простите, в 90-х годах базовый компонент образования, госминимум образования, стандарт образования, по крайней мере, при терминах, про одно и то же. Сейчас слили это всё в стандарт, и он потерял свой смысл во многом.

И превращается в некоторую формальную вещь, которая в стандарт вкладывается как сопоставление и координация уровней образования, возможности выравнивания единого государственного пространства, о чем Вы говорили, закреплялось в стандарте. Но базовый компонент и госминимум — это про другое, это не про стандарт в этом смысле, о котором мы говорили. Поэтому, мне кажется, очень серьезный требуется критический, научный, психолого-педагогический, социологический и философский анализ терминологии, которая употребляется в законе. И это, мне кажется, очень важный момент.

Да, мне кажется, очень серьезный момент с дошкольным образованием. Вот пример, разработка стандарта дошкольного образования. Я, к счастью, участвовал в работе этого коллектива и очень признателен, что меня туда и министерство включило, в разработчики, и какая группа там сложилась замечательная и как откровенно всё там происходило. Но в чем проблема? Мы идем, создавая этот стандарт дошкольного образования — оказывается, боже мой, нужны же примерные образовательные программы, а где они есть? Их надо к определенному сроку, эти примеры. Значит, вы из кармана вытаскиваете старые программы, мы назовем их примерными программами. За короткий срок выполнить и разработать невозможно примерные программы, за тот, который поставлен. Значит, идет такая имитация. А образовательное учреждение должно иметь свою образовательную программу. Кто ее разработает в детском саду? Конечно, нужны примерные образовательные программы. Начинается вот этот имитационный момент, который запустил этот закон, и надо жестко к этому относиться. Мне кажется, много имитации возникает в связи с этим законом. Пар уходит в гудок, что называется. Оно туда и идет.

Теперь по поводу... вот тоже проблема очень серьезная с этой зарплатой. Да, и в пенсиях это обсуждалось, очень серьезный вопрос зарплаты. Ну и сделали социологическое исследование. 53,5 тысячи учителей опросили по разным регионам: 53 процента фиксируют, что не изменилось никак их материальное положение, 10 фиксируют, что ухудшилось, третьи — улучшилось. У кого улучшилось? Руководящие работники и молодые педагоги. Вот это важный момент, что, да, на поддержку молодого педагога как бы сдвинулось, в этом плане это позитивный момент. Но надо понимать, что чуть больше половины учителей вообще не фиксируют. А если мы

спросим улучшения? А если мы спросим, как они себя оценивают относительно других профессиональных групп, то, к сожалению, проблема осталась всё та же в отношении силовиков, госслужащих и так далее. Статус учителя в связи с этим повышением зарплаты никак не меняется. Вот это, мне кажется, серьезнейшая проблема. И она требует определенной образовательной политики этой профессиональной группы. Я хочу сказать, что не только все замыкается в увеличении заработной платы.

Теперь по поводу высшего образования. Мне кажется, там вообще сделана очень серьезная ошибка, просто ошибка. Тогда сделали аспирантуру уровнем образования, мы скинули из научно-исследовательских институтов всё то, что традиционно складывалось, как подготовка специалистов, защищавших кандидатские и докторские диссертации. Сейчас вот этой неряшливой фразой (а я считаю ее неряшливой и непродуманной) отрубили науку от подготовки ученых, научных кадров высшей квалификации, просто отрубили, потому что это всё вписали в образовательную деятельность. Я директор института, у меня есть пока еще аспирантура. Какая у меня будет образовательная деятельность? Я что им должен лекции читать? Нет, я должен их включить в научно-исследовательский процесс и с ними работать плечом к плечу, и они должны сделать научную работу хоть маленькую, но с открытием, с чем-то. Это кандидатская диссертация. А образовательный процесс... Он за это уже получил диплом о высшем образовании, и достаточно. Дальше у него другая траектория, это его профессиональная деятельность. Вот это мне кажется важным тоже моментом.

Теперь по поводу бюрократизации, и я на этом закончу. Это просто, мне кажется, серьезнейшая сегодня проблема, как в рамках закона разворачивается то, на чем был взрыв конца 80-х годов.

Какая основная проблема была в 80-е годы? Какая проблема перед образованием? Бюрократизация системы образования, огосударствление, отрыв образования от потребностей общества. Сейчас идет та же линия. Учительство начинает фиксировать эту проблему как одну из важных проблем современного образования. Не только материальную, зарплату, но вот это бюрократическое писание. Масса запросов, может быть, они и нужны, только нет обратной связи. Эти запросы, которые идут по вертикали, вертикаль не считает нужным ответить на то, зачем они собрали эти данные и что они с ними сделали. Идут постоянные отписки.

Пензе, кстати, проректор одного из вузов, он просто развернул такую таблицу, сколько бумаг он подготовил. И что толку от этого? Какое обратное движение? Непонятно, зачем и что делается.

Мне кажется, в законе и в совершенствовании закона надо ставить барьеры по этому поводу. Надо очищать вот эти вещи, которые, кстати, связаны, и вы говорили, и вы, с проблемой соуправления. Это единственный выход развития образования как общественно-государственной системы. В этом вся проблема. Не работает... Понятно, общество тяжелое в этом смысле, анемия наступает политической активности и так далее, это фиксируется по многим социологическим исследованиям. Но проблема, мне кажется, очень серьезное. Потом что если мы ставим, это опять кризис конца 80-х годов, превращение образования в общественно-государственную систему и вот сегодня, когда мы сталкиваемся в той же проблемой, что на развитие образование не работает, потому что не складываются эти механизмы общественно-государственного управления на разных уровнях образования — и на уровне организаций образовательных, и на уровне региональных структур, и

в федеральных. Вот это, мне кажется, очень серьезная проблема, очень острая. Я на этом закончу.

Смотрите, опрос 3,5 тысячи учителей по поводу укрупнения школ, улучшит ли это качество образования. 60 процентов учителей говорят, что не улучшит, ухудшит, 9 процентов говорят, улучшит. Сделает ли это доступным образование, качественное для родителей? Более 35 процентов учителей говорят, что ухудшит эту ситуацию, 5 процентов говорят, что улучшит.

Когда мы имеем такие ситуации по поводу принятия решения, которые будоражат общественное сознание, надо понимать, что они задевают и профессиональную среду. Профессиональная среда перестает ощущать, что слышат ее мнение, что с ней советуются, что принимают во внимание то, что происходит в профессиональном сообществе. Я же не придумываю эти данные. Нормальный опрос. И вот это меня волнует очень, потому что это два связанных вопроса — соуправление и превращение общественно-государственной системы и бюрократизация, мне кажется, это серьезные моменты, которые в законе требуют эту линию особым образом отследить и посмотреть, где у нас существуют сложности для того, чтобы двинуть этот момент.

Спасибо.

**А.А. ВОЛКОВ**

Спасибо.

Вашу яркую речь как бы изложить: первое, второе, третье. И дать нам рекомендации. А то, смотришь, опять учительство, как Вы сказали, и разрыв с обществом приведет к очередной революции, как это было в конце 80-х.



**В.С. СОБКИН**

Вы знаете, я не хочу хвалиться, но у меня примерно публикаций моего института выходит довольно много.

**А.А. ВОЛКОВ**

Я не про публикации, я про рекомендации. Что делать-то?

**В.С. СОБКИН**

Почитать публикации. Создать группу. Разработать рекомендации. Это же все работа. Дать поручение Российской академии образования подготовить записку.

**А.А. ВОЛКОВ**

Поручение на поручение.

**В.С. СОБКИН**

А что? А как?

**А.А. ВОЛКОВ**

Я пока слышал только то, что, шеф, все плохо. А что делать-то?

**В.С. СОБКИН**

Вы знаете, я могу сказать: "Шеф, все хорошо". Но вы же мне не поверите.

**А.А. ВОЛКОВ**

По крайней мере не все же плохо.

ВШ

**В.С. СОБКИН**

Я считаю, что если я с чем-то выступаю, то я должен задавать точки проблемные, по поводу которых мы должны принимать какие-то решения.

**А.А. ВОЛКОВ**

Владимир Самуилович, я как раз говорю про решения. Что из сказанного надо решить? Давайте изложим.

**В.С. СОБКИН**

Решения принимаются особым образом.

**А.А. ВОЛКОВ**

Мы же собираемся, чтобы друг другу помочь. Помочь Министерству образования, они же головные все равно. А мы в упряжке.

**В.С. СОБКИН**

Правильно. Министерство, если оно читает то, что мы пишем, оно должно на это реагировать.

**А.А. ВОЛКОВ**

А так, придет новый министр очередной через энное время, новые термины появятся. Вы же перечислили, сколько терминов с 1992 года поменялось. Опять поменяются. А нам надо помочь, чтобы было понятно и по-русски.

**В.С. СОБКИН**

Вот это наша беда. Каждый новый приходящий собирается начинать с чистого листа. Это беда.

**А.А. ВОЛКОВ**

И наша задача — ему помочь.

**С МЕСТА**

Субъекты законодательной инициативы здесь присутствуют, все слышали, сформулируют и подадут.

**А.А. ВОЛКОВ**

Вот это хотелось бы, чтобы мы... Но мы еще итоги подведем. Но тем не менее акцент серьезный, Владимир Самуилович.

Давайте мы еще одному директору дадим слово. Директор филиала Удмуртского государственного университета, депутат Госсовета Удмуртской Республики Владимир Витальевич Пахомов.

**В.В. ПАХОМОВ**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, добрый вечер.

**А.А. ВОЛКОВ**

Как там на местах? Неужели так все грустно?

**В.В. ПАХОМОВ**

Нет, есть и позитивные моменты, позитивный опыт, о чем я тоже скажу.

Во-первых. я хотел бы сказать, что на уровне Удмуртской Республики у нас принят закон о реализации полномочий в сфере образования, ряд подзаконных актов, которые в принципе позволяют реализовывать федеральный закон уже на местах. Но тем не менее я начну с проблем, о позитиве чуть попозже тоже скажу.

Конкретные проблемы, с которыми сталкивается министерство образования и наук Удмуртской Республики. В частности, на сегодняшний момент в связи с новой нормативно-правовой базой ряд образовательных учреждений изменили свои названия. В частности, учреждения НПО у нас ушли в Лета. И сейчас они называются по-другому, это учреждения профессионального образования. Но их нет в номенклатуре Пенсионного фонда. Они действуют по своим законодательным актам. Поэтому сейчас возникают проблемы с получением досрочной пенсии по старости соответственно работникам данных учреждений. Это первый момент.

Второй момент по вопросу, связанному с родительской платой. В соответствии со статьей 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" у нас родительская плата устанавливается, средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях,

находящихся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, как средний размер по субъекту Федерации. Но, согласитесь, у нас даже в пределах субъекта Федерации существует гетерогенность. Это могут быть крупные города, это могут быть сельские муниципальные образования, где этот средний размер сильно будет отличаться и бить по карману в первую очередь жителей сельских районов.

Поэтому наше предложение: уточнить на законодательном уровне, чтобы субъект имел право данный средний размер устанавливать на уровне муниципального образования в пределах субъекта Федерации.

Далее. На сегодняшний момент, если ранее на банках, которые выдают по окончании обучения в учреждениях образования, у нас на печатях был герб, поскольку это регламентирует законодательство в соответствии с новым законом об образовании, соответственно применение герба Российской Федерации для учреждений муниципального уровня недопустимо. И здесь отдано право на формирование печати в свободном режиме. То есть каждое образовательное учреждение может данную печать формировать самостоятельно. Здесь тоже возникают сомнения, поскольку бланки установленного образца для Российской Федерации, соответственно студенты приходят в вузы на территории Российской Федерации. Поэтому наши предложения: для реализации принципа единства в сфере образования предлагаем внести изменение в законодательство, предусмотрев требование к печати образовательных организаций на федеральном уровне, в частности для организаций, которые на муниципальном уровне.

Это те проблемы, которые основные.

И теперь я бы хотел еще актуализировать проблемы подготовки педагогических кадров. И здесь как раз начать с позитива. Конечно, несомненный плюс — это и повышение заработной платы педагогических работников.

Но здесь я хотел бы обратить внимание на дополнительные позитивные моменты, которые реализуются на уровне Удмуртской Республики, позитивный опыт. Это дополнительные меры социального поощрения, социальных гарантий педагогам, которые реализуются на территории Удмуртской Республики. Так, например, с 2013 года у нас наряду с "Лучшим учителем года", конкурс, который реализуется на федеральном уровне, он расширен, и здесь мы не забываем педагогов дошкольного образования, дополнительного образования, профессионального образования и педагогов, работающих с детьми с ограниченными возможностями. И здесь на уровне Удмуртской Республики 50 педагогов получают премии по 50 тыс. рублей, что, несомненно, является дополнительным стимулом.

В рамках закона Удмуртской Республики у нас принята мера материального стимулирования тем выпускников образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, которые пришли в образовательные учреждения и, начиная с 2015 года, они будут получать ежегодные выплаты: в течение первого года работы в образовательных учреждениях в размере 40 тыс. рублей, второго года работы — 60 тыс. рублей и третьего года — 80 тыс. рублей, но это речь идет о тех, кто пришел работать в сельские образовательные учреждения.

Ну и, наконец, у нас позитивная практика есть, это строительство учительских домов, бюджетных домов, что закрепляет

и молодых специалистов, и уже специалистов со стажем в образовательной сфере.

Но тем не менее проблема подготовки педагогических кадров очень остра в регионах, и на это необходимо обратить внимание на федеральном уровне, поскольку во всех субъектах Федерации огромная нехватка учителей в школах, педагогов дошкольного образования. На сегодняшний момент есть позитивный опыт — это строительство детских садов на территории Российской Федерации, Удмуртской Республики, но сейчас обратная сторона — нет тех педагогов, которые могли бы работать. Поэтому мы бы здесь хотели обратить внимание на следующие моменты.

Во-первых, нас беспокоит то, что в обсуждаемых профессиональных стандартах педагога, которые сейчас обсуждаются, речь ведется именно о наличии высшего профессионального образования. Тогда вопрос, если эти стандарты будут приняты, где же будут работать выпускники педагогических колледжей, если у них такого права не будет? Соответственно нужно разработать систему тогда какого-то уровневого образования подготовки педагогических кадров, где бы среднее профессиональное образование было определенной ступенью для подготовки данного специалиста.

Кроме того, мы видим, что на сегодняшний момент решить проблему с кадрами можно будет следующим способом. Это выделять дополнительные целевые места и как раз реализовывать целевую контрактную подготовку для выпускников педколледжей путем выделения дополнительных бюджетных мест. Почему? На сегодняшний момент они могут уже работать в профессиональной сфере, то есть учреждениях дошкольного образования и школах, и параллельно получать высшее образование. То есть, если будет достаточное количество бюджетных мест, то лучшие,

сориентированные уже в системе среднего профессионального образования выпускники, будут получать образование, закрывать проблемы с нехваткой кадров в школах. Но им эта поддержка нужна. То есть как раз сейчас необходимо эти бюджетные места в этом направлении направить.

Далее. Нас беспокоит ситуация с выплатой стипендий сейчас студентам учреждений среднего профессионального образования, получающих рабочие специальности. Если раньше в системе НПО эти стипендии студенты могли получать, то на сегодняшний момент действуют единые критерии, где стипендия выплачивается только студентам, обучающимся на хорошие, отличные оценки. Это фактически... мы представляем, какой контингент идет на получение программ рабочих специальностей, это далеко не самые лучшие студенты, которые отличники и хорошисты, поэтому практически не получают, нет этого материального стимула. И здесь было бы хорошо, если бы мы разработали, может быть, для этой системы образования, например, выплату стипендий по среднему баллу либо какие-то альтернативные варианты.

Далее. Ну и меня, как представителя вузов, конечно, беспокоит переход на ФГОСы нового поколения "Три плюс", а именно разработку нормативной базы. Так как на сегодняшний момент предполагается одномоментный переход и отмена тех ФГОСов, которые существуют, а это влечет за собой, во-первых, вопросы перед вузами, как перейти на новые ФГОСы выпускникам выпускного курса, поскольку там компетенция определенная заложенного ФГОСа, а, во-вторых, это повлечет за собой и одномоментно аккредитацию по всей Российской Федерации практически всех вузов. Поэтому это большой вопрос.

И еще дополнительно хотелось бы акцентировать внимание на подзаконный акт Министерства образования и науки Российской Федерации. Это вопрос, связанный с переводом студентов с платной формы обучения на бюджетную.

На сегодняшний момент здесь возможны две категории: это льготные категории граждан и студенты, которые в течение двух семестров обучаются отлично. В вузах бюджетные места висят нереализованные, некого перевести. Я думаю, что коллеги меня поддержат. А фактически есть достойные студенты, но учиться два семестра на отлично — это достаточно сложно.

**А.А. ВОЛКОВ**

Это подвиг — два семестра на "отлично".

**В.В. ПАХОМОВ**

Поэтому мы вносим предложение о пересмотрении.

Спасибо за внимание.

**А.А. ВОЛКОВ**

Спасибо, Владимир Витальевич, за интересное сообщение, за хорошую подготовку.

Я вообще хотел поблагодарить делегацию от Удмуртии, у нас целых четыре человека. И ректор технического университета Якимович Борис Анатольевич тоже принимает активное участие, он активный у нас ректор, и из Глазова тоже, директор СУЗ. Спасибо за участие, коллеги, земляки.

Коллеги, у нас еще записалась Слабунова Эмилия Эдгардовна, зампреда комитета по образованию Республики Карелия.

Я чувствую, что товарищи уже устали, поэтому будем...

Да, пожалуйста.



### **Э.Э. СЛАБУНОВА**

Добрый день! Большое спасибо за предоставленную возможность.

У меня конкретное предложение. Хотела обратить внимание на те направления совершенствования нормативного регулирования, которые вытекают из первого года правоприменительной практики.

В первую очередь, это механизмы финансового обеспечения, которые в той трактовке, которая в нашем законе присутствует, к сожалению, позволяет очень многозначно толковать целый ряд моментов. В частности, присутствует понятие "нормативы", присутствует понятие "нормативные затраты". В Бюджетном кодексе у нас еще есть понятие "норматив формирования бюджетных ассигнований". Сегодня органы исполнительной власти регионов трактуют их так, как им это выгоднее, причем зачастую, например, Минфин и Минобр одного и того же региона вкладывают разное содержание в эти понятия.

Поэтому предлагаю в статью 2 закона "Об образовании в Российской Федерации", которая приводит тезаурус закона, ввести очень четкие определения понятия "нормативы", понятия "нормативные затраты".

Кроме того, в статье 2 пункт 10, который говорит о том, что основная образовательная программа должна содержать примерные расчеты нормативных затрат оказания госуслуг по реализации образовательной программы, к сожалению, не выполняется. И нужно, конечно, обеспечить выполнение, чтобы в примерных программах появились вот эти расчеты.

Сейчас мы видим, что то, как у нас финансовые механизмы прописаны, привели к тому, о чем и Людмила Леонидовна говорила и целый ряд присутствующих, что у нас сегодня возникли очень

существенные различия в финансовом обеспечении единой государственной задачи — реализации государственного образовательного стандарта. В результате дифференциация между регионами в финансовом обеспечении аналогичных услуг стала столь существенной, что у нас сегодня это и угроза единому образовательному пространству, это и угроза реализации принципа госполитики, потому что сегодня право на образование стало зависеть от региона, в котором проживает обучающийся. Это, конечно, недопустимо.

Поэтому что предлагаю сделать? В статье 6, которая у нас определяет полномочия федеральных органов государственной власти, есть пункт 6, который говорит, что таковым полномочием является утверждение федеральных государственных образовательных стандартов и установление федеральных государственных требований, продолжить этот пункт еще и такой позицией, как установление объемов государственных гарантий на их реализацию. То есть объем государственных гарантий на реализацию и ФГОС и ФГТ обязательно должен устанавливаться на федеральном уровне. Соответственно, в статье 8, которая предусматривает и описывает полномочия органов госвласти субъектов Российской Федерации, пункт 3 говорит, что таковым полномочием является обеспечение государственных гарантий.

Вообще по нынешнему закону у нас получается, что федеральный уровень устанавливает, утверждает стандарты и ФГТ, а субъекты у нас обеспечивают государственные гарантии. А кто устанавливает объем вот этих государственных гарантий — это вопрос, который висит в воздухе. Получается, что, обеспечивая государственные гарантии, субъект должен и установить объем этих государственных гарантий через те нормативы, которые он вводит. А

что такое нормативы, никто не понимает, и каждый толкует по-разному.

Поэтому вот в статье 8 пункте 3 должно быть записано, что дополнить тем, что обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение доступного и бесплатного образования в соответствии с нормативами, определяемыми органами государственной власти в пределах установленных объемов государственных гарантий, не ниже этих установленных объемов. Если регион располагает средствами, чтобы установить выше этот объем государственных гарантий, то, наверное, все это будут только приветствовать. Но то, что это должно быть не ниже, это обязательно.

Следующий момент — это методическое обеспечение реализации федеральных государственных стандартов. У нас в прошедшую пятницу мы принимали в Петрозаводске постоянный комитет по образованию и науки Высшей школы Парламентской ассоциации Северо-Запада России. И вот эту проблему мы обсуждали там все, причем совершенно в едином ключе и с едиными выводами о том, что сегодня сотрудники всех образовательных организаций всех уровней — и дошкольного образования, и начального, основного и среднего, общего и высшего образования — остались один на один со стандартами. Никто сегодня не занимается и нет сегодня федеральных операторов, которые бы занимались методическим обеспечением.

В результате учитель сегодня стал, так же как воспитатель, стал методистом. При этом в нормировании труда ничего не изменилось. Его нагрузка осталась та же самая, которая была и в те времена, когда в методичках прописывалось все от звонка до звонка. Сегодня вот просто в своем общении между собой педагогические

работники вынуждены разрабатывать технологии и вообще вот реализацию федеральных государственных образовательных стандартов.

Сегодня мы понимаем, что это вторая угроза для единства государственного образовательного пространства вообще нашей страны. Когда начиналась только реализация стандартов начального, общего образования, то было обещано каждому учителю индивидуальное методическое сопровождение через специально созданный сайт. Мы знаем, что такой сайт был создан, и выступал первоначально как федеральный оператор — это сайт "Стандарт ЭДУ.ру"(?). На сегодняшний день он уже закрыт. Никто этого обеспечения методического не осуществляет.

Поэтому предлагаю в статью 11 закона об образовании, которая у нас так и называется "Федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования" ввести пункт, который в такой формулировке: "Методическое сопровождение введения федеральных государственных образовательных стандартов и ФГТ обеспечивается федеральным оператором, который устанавливается Правительством Российской Федерации".

На сегодняшний день, вот сегодня много говорилось о неоднозначности вообще всей нашей терминологии, вот один маленький пример, который вот, на мой взгляд, является, наверное, недопустимым. Вот понятие "внеурочная деятельность", которое появилось у нас в новых государственных стандартах, стандарт говорит о том, что внеурочная деятельность — это часть основной образовательной программы.

Мы прекрасно понимаем, что основная образовательная программа это и есть как раз государственный образовательный

стандарт. Стандарт реализуется через основную образовательную программу. Государственный стандарт обязателен для исполнения каждым гражданином государства. Сегодня у нас сами разработчики стандарта говорят: "А внеурочная деятельность не обязательна, хотите — ходите, не хотите — не ходите".

Какой message мы отправляем вообще всем гражданам нашего государства: что государственный стандарт, хотите — выполняйте, хотите — не выполняйте. А если экстраполируем эту ситуацию на ГОСТы, например, в молочной промышленности, что на молокозаводе там по микробиологии: хотите — выполняйте, хотите — не выполняйте стандарты? То есть мы, какой посыл сегодня транслируем в обществе вот такой трактовкой, когда мы говорим о том, что у нас внеурочная деятельность может реализовываться за счет дополнительного образования?

Если у нас внеурочная деятельность — это часть основной образовательной программы, то мы, конечно, понимаем, что если в нашей стране есть старый Новый год, то, наверное, и основное за счет дополнительного у нас тоже может реализовываться. Дополнительная программа потому и называется дополнительной в соответствии с законом, потому что находится за пределами основной образовательной программы. А внеурочная деятельность — это часть основной программы, часть стандарта.

Если мы даже на уровне разработчиков и тех, кто модерирует на всех курсах повышения квалификации, на всех совещаниях...

### **А.А. ВОЛКОВ**

Да, Владимир Самуилович был прав насчет бюрократизации. Я слушаю Вас, это страшное дело. Мы ведь никуда не уедем с такими рассуждениями. Это, я даже не знаю, какое слово подобрать...

**Э.Э. СЛАБУНОВА**

Да, наверное, можно с Вами согласиться, что далеко мы не уедем...

**А.А. ВОЛКОВ**

Ну, конечно. Да разве так можно рассуждать?! Вы хотите, чтобы каждый чих Министерство образования прописало и каждому преподавателю индивидуальное сопровождение, на каждого преподавателя еще кого-то посадить, чтобы он его сопровождал. Давайте до абсурда не будем доводить серьезный разговор.

**Э.Э. СЛАБУНОВА**

Ни в коем случае, этого не нужно. Я говорю о том, что первоначально, когда в отделе стандарта начального образования вот это было обещано (в этом нет необходимости), но то, что должно быть методическое сопровождение, которое...

**А.А. ВОЛКОВ**

Эмилия Эдгардовна, я извиняюсь, Вы педагог с каким стажем?

**Э.Э. СЛАБУНОВА**

С 30-летним.

**А.А. ВОЛКОВ**

С 30-летним стажем. Вы знаете поговорку: "Ученого учить — только портить"? Вот чему Вас надо учить? Чему он или я должны Вас учить? Вы что не знаете, что такое внеурочное время? Уже все забыли, когда к родителям ходили и все рассуждают про урочное время.

**Э.Э. СЛАБУНОВА**

Мы говорим о механизмах...

**А.А. ВОЛКОВ**

Я прошу Вас дать конкретные предложения, Ваш регламент закончился.

**Э.Э. СЛАБУНОВА**

Спасибо. Я конкретные предложения все внесла. Хотела бы также обратить внимание на то, что проект модернизации образования, безусловно, нужно продолжать и серьезные проблемы... вот сегодня говорили о том, что повышение заработной платы работников образования будет достигнуто в 2014 году. В связи с той проблемой, которая возникала с оплатой классного руководства и с тем, что сегодня нет субвенций из федерального уровня на оплату классного руководства, затруднительно будет выполнять повышение заработной платы, особенно в дотационных регионах, а у нас таковыми является большинство. Наверное, нужно обратить внимание на то, что передаваемые федеральные полномочия должны как-то подкрепляться и соответствующими источниками.

**А.А. ВОЛКОВ**

Спасибо, Эмилия Эдгардовна.

Уважаемые коллеги, я никого не останавливал. Никто в регламент 7 минут не уложился. Говорили... У нас еще два выступающих, давайте потерпим. Я понимаю, устали, но, если честно, я слушаю каждого очень внимательно, несмотря на то, что я все это проходил. Все интересно выступают. Давайте мы еще двоих послушаем, кто у нас записался и уже будем завершать.

Звонников Виктор Иванович, проректор Государственного университета управления.

**В.И. ЗВОННИКОВ**

Александр Александрович, большое спасибо. Я буквально две минутки.

Я текст своего выступления отдам в секретариат. Я полностью поддерживаю то, о чем здесь говорили, одобряю рекомендации, но на одном вопросе я бы хотел заострить внимание — это вопрос,

касающийся бюджета образовательных организаций или финансирования из бюджета на следующий год.

Положение здесь будет довольно сложное и улучшить его практически... ну очень маленькие надежды. И задача нашего комитета, я вижу, все-таки найти способ как-то смягчить эти вещи. Поэтому я бы предложил в резолюцию третий пункт Министерству образования и науки и четвертый пункт исполнительным органам власти дать такие рекомендации. У министерства, во-первых, уже есть опыт, методическое письмо у них от 2011 года о привлечении частных инвесторов. Это отвечает задаче, поставленной Президентом. Можно сейчас немножко по-другому сформулировать: не частных инвесторов, а бизнеса...

**А.А. ВОЛКОВ**

Государственно-частное партнерство сейчас модно.

**В.И. ЗВОННИКОВ**

Да. Сюда как-то надо это вписать, и чтобы они это письмо заново пустили по вузам и образовательным учреждениям, и те, в общем, вектор своих действий немножко скорректировали. И это касается исполнительных и законодательных органов на местах. Тоже надо, чтобы они разработали конкретные планы действий у себя на местах с конкретными предпринимателями и с конкретными образовательными учреждениями. Как сказал Владимир Владимирович, возьмите хотя бы одно образовательное учреждение и помогите ему в конкретных делах.

**А.А. ВОЛКОВ**

Особенно по подготовке рабочих кадров и среднего звена, как было в добрые советские времена.



**В.И. ЗВОННИКОВ**

Вот эти два пункта я помогу сформулировать, если вы с этим согласны.

**А.А. ВОЛКОВ**

Товарищи, я еще прошу послушать Кресса Виктора Мельхиоровича. Он такой же опытный человек, как и все здесь присутствующие.

Пожалуйста, тоже как-то ближе к регламенту.

**В.М. КРЕСС**

Уважаемые коллеги, я по рекомендациям. Я целиком и полностью поддерживаю предложение и дополнение в поручение Правительству, пункт 3.6, по особому отношению к техническим вузам, потому что, если мы серьезно не займемся инженерным образованием, никакого импортозамещения, вообще никакой экономики по большому счету не будет.

Что касается следующих пунктов поручения Правительству или рекомендаций, пункт 2.1, где говорится о воспитательной составляющей (разработать и принять стратегию государственной политики в области воспитания, организовав ее широкое экспертное обсуждение), понятно, что это потребует дополнительных средств. В принципе, эти деньги сегодня бюджетом выделяются, но они выделяются не по статье "Образование", а выделяются по статье "Государственная система исполнения наказаний". *(Оживление в зале.)* Поэтому, если у школы, у учителя не будет интереса, ничего мы не решим.

Когда вводили доплату в 1 тыс. рублей за классное руководство, тогда средняя зарплата учителя была 7–8 тыс. рублей, одна тысяча вроде смотрелась. Сегодня одна тысяча, и я знаю примеры, когда... иногда не отбиться, а, в общем-то, многие учителя

прилагают усилия, чтобы отбиться от этого. Зачем? Это самое трудное.

Я хорошо помню предыдущий закон об образовании, который в 90-х годах был составлен, тогда время было еще такое — раздраз. И "болванку" всю и весь законопроект сделало образовательное сообщество. И тогда вычеркнули. Как раз не было изначально в том законе о том, что надо заниматься воспитанием, помните? А теперь к этому вернуться... То есть я к чему всё клоню? Не знаю как записать, давайте мы подумаем, но я так прикидываю, что от 3 до 7 тыс. рублей если за классное руководство будут получать... Почему такой разбег? Потому что начальная школа — это одно, общая школа — другое, средние классы — это третьей. У меня уже дети взрослые, но есть внуки. *(Оживление в зале.)*

## **С МЕСТА**

Это речь о федеральном бюджете ведется?

## **В.М. КРЕСС**

Естественно.

И есть внуки. Одна в седьмом классе, с ней разговаривать я уже не могу.

Следующий вопрос. Пункт 2.2, где говорится о второй смене в школе. Правильно говорится, но мы вчера обсуждали на комитете, вообще, в сельской местности я, как человек, живший и работавший 19 лет на селе, потом 20 лет губернатором, считаю, что в сельской местности вторая смена — это не страшно, если нормальная школа, потому что затраты на содержание...

## **А.А. ВОЛКОВ**

И в городе не страшно.

## **В.М. КРЕСС**

Если третьи смены — это да.

**А.А. ВОЛКОВ**

Это плохо.

**В.М. КРЕСС**

Дальше надо понимать, что, конечно, количество школ надо будет увеличивать, потому что вот это повышение рождаемости, сегодня в детских садах проблема, они уже сегодня начинают приходить в школу. Поэтому нам надо вместе, я думаю, тут депутаты Думы нас поддержат, биться за то, чтобы вот эти 50 млрд. рублей, которые на поддержку регионов, на строительство детских дошкольных учреждений, чтобы эта графа на долгие-долгие годы сохранилась с индексацией.

Год, два еще, я думаю, мы по детским садам от трех до семи лет решим, где-то надо будет до трех лет смотреть. И эти деньги дальше направлять на помощь регионам на строительство школ. Одни регионы ничего не сделают.

Дальше. Пункт 3.3., где говорится и тут запись, о разработке специальной программы модернизации деятельности малокомплектных школ. Сколько себя помню, столько эта запись... Из документа в документ мы переписываем. И надо, я считаю, где эти малокомплектные школы? На селе. Без программы развития села ничего мы там не решим. Не может быть – разваленное село и идеальная рядом школа. Кто там будет работать?

И в каждом регионе сегодня, во многих регионах, может, не в каждом есть крупницы. Крупницы, потому что это многогранно. Тут одной мерой ничего не сделаешь.

Первое. Надо привести в порядок эти школы. Они, как правило, деревянные. Сегодня есть технологии, материалы. Для того чтобы приводить, мы в Томской области около сотни таких школ

привели, и они просто красавцы в деревне. Обшиты сайдингом и так далее.

Жилье учителям. Конечно, в двух-трех вузах по-хорошему сегодня надо бы пилот для того, чтобы готовить учителей универсалов, не два-три, может быть, даже четыре предмета. Ну, я понимаю, да, я всё понимаю, поэтому я говорю, до трех. Есть такие предметы, ну, иностранные языки, к примеру, где там один-два урока в неделю. Я не успел, к сожалению, в область, у меня задумка такая была, в одном районе, Кожевниковский район...

**А.А. ВОЛКОВ**

Придется вернуться, Виктор Мельхиорович. Придется вернуться, раз не успели.

**В.М. КРЕСС**

Да, не успел. В одном районе хорошие дороги. У меня задумка была, чтобы выпускников университетов пригласить, с жильем решить, помочь, купить им "Жигули", и чтобы закрепить за одним две-три школы по преподаванию иностранных языков. Живет в райцентре, где более или менее условия созданы для развития личности и так далее, и так далее.

Дальше. Ну, наверно, эти предложения.

**А.А. ВОЛКОВ**

Спасибо, Виктор Мельхиорович.

Коллеги, кто-то еще настаивает?

**Л.Л. РЕДЬКО**

Александр Александрович, можно еще на секунду? Вот тут Ваш коллега, заместитель сказала так проходным вариантом по ЕГЭ, о том, что всерьез рассматривается вопрос о двухэтапном ЕГЭ для тех, кто будет поступать в вузы, кто не будет поступать в вузы.

**А.А. ВОЛКОВ**

В материалах это есть.

**Л.Л. РЕДЬКО**

Это чудовищно просто. На случай, если мы примем... Дети сейчас на 50 процентов после того страха ЕГЭ, у меня внучка в этом году сдавала ГИА, училась она очень хорошо. Вышла, упала мужу на шею и разрыдалась. Он спросил: "Ты что не выучила?" Она: "Нет, я всё сдала, но я больше этого никогда не вынесу". Это 9-ый класс. Половина детей откажется. А как они потом сдадут ЕГЭ? То есть, когда мы будем...

**А.А. ВОЛКОВ**

Людмила Леонидовна, мы для чего и собираемся? Порассуждать. Ведь у нас представители министерства всегда есть, Госдума есть, мы есть

**Л.Л. РЕДЬКО**

То есть на серьезном уровне уже об этом говорят, чтобы это мы внимательно очень посмотрели.

И вторая тема, тоже лукавая очень тема. Мы включили доплату за докторов и аспирантов (за степени) ученые ставки. На кафедре две ставки доктора, условно говоря, две ставки или три доцента, и они молодые. Какой смысл становиться докторантами и ассистентами, они этих ставок не увидят никогда. Уже сейчас желающих учиться в аспирантуре и в докторантуре упало втрое число. Всё у меня.

**А.А. ВОЛКОВ**

Хорошо.

Уважаемые коллеги, я хочу еще раз всем сказать большое спасибо за участие в сегодняшнем "круглом столе".

"Совет — свет" есть пословица, и, несмотря на то, что я так же, как и Виктор Мельхиорович, всю новейшую историю на хозяйстве, в

Правительстве, в Госсовете, высшим должностным лицом многие годы был и всё это на наших с вами глазах и через нас всех прошло.

Единственное, что мне хотелось бы добавить, — у нас нет оснований для пессимизма, который иногда звучал. Давайте все равно отталкиваться от того, к чему мы пришли на сегодняшний день. Соберемся через 5 — 10 лет, не меньше будет проблем.

Посмотрите, что сделано в образовании. Национальный проект был, какие деньги субъекты получили. Модернизация последние два года, какие бешеные деньги получили субъекты. В материалах это все есть. Какими стали школы, какой стала материально-техническая база. Сотни школьных автобусов у каждого и прочее. Но жизнь не стоит на месте.

Могу железно сказать с полной уверенностью, что, мы не доказываем, как только новая школа появляется, мы сейчас о малокомплектных школах говорим, детских садах на примере Удмуртской Республики, мы построили в деревне за последние 10 лет 100 новых школ. Из деревни никто не уезжает. За 10 лет добавили 150 тыс. тонн молока, потому что люди стали работать. Когда ребенок идет в хорошую школу... То есть это школа, и с какими условиями.

Чего мне хотелось бы попросить у Министерства образования? Сейчас мы будем продолжать строить новые школы, надеюсь, потому что статистика, которую мы посчитали, смех курам, — меньше одной школы на субъект строим в последние годы, в среднем — меньше 100 школ. 55 школ построили и радуемся. А субъектов — 85. Поэтому эта тема, в которую надо вкладывать деньги, кроме детских дошкольных.

Но если мы не поможем министерству образования... Вы посмотрите, что наделали надзорные органы с нормативами в

последние годы. Когда мы с вами работали в нормальное время, норматив был 2 кв. метра на человека в детском саду, в школе сейчас 2,5. Но написано: 2,5, но не менее 50 кв. метров. Игровая, спальная, учебный класс должен быть не менее 50 кв. метров.

В прошлом году мы ввели, я еще работал, три малокомплектные школы на селе, 15 учебных мест и 15 детских дошкольных. Если при строительстве нормальной школы место стоит примерно 800 тыс. рублей, то здесь обходится в 3 млн. рублей.

Вы посмотрите, что такое столовая сегодня в школе или в садике. Это ресторан. Отдельный цех рыбы, овощей, мяса. С ума сойти, сколько дополнительных лишних площадей.

И медпункты. Отдельно клизменная для кого-то, отдельно кабинет врача и прочее.

Поэтому это серьезная тема. Это очень большие деньги. А мы же должны все это построить. Мы же должны это содержать.

Поэтому я еще раз прошу тех, кто ярко высказался, этого нет в наших рекомендациях, будьте добры, дайте нам бумажку, два-три пункта. Мы, естественно, подработаем. Но так, как автор, мы не сформулируем. Есть над чем работать. Наша задача — помочь министерству, а не просто покряхтеть, покритиковать: все я с чувством выполненного долга ушел с "круглого стола". Ведь хотелось бы, чтобы что-то в сухом остатке появилось, чтобы наша встреча была полезной в конечном итоге для системы образования. Сделано колоссально много. Если бы этого не было сделано, мы бы не изменили ситуацию в демографии.

1991 год — революция и 2013 год — первый год, когда родилось больше, чем умерло. И все доказывают, что в 1991 году сделали благо. Нация вымирала 20 лет, вот первый раз приросла, вот что такое революция.

Поэтому мы должны эволюцией продолжать развивать наше общество и любой уровень нашего образования. Людей, которые также, как вы, равнодушны, я знаю на своей территории много: директоров школ, техникумов, училищ, вузов, как тот же Якимович наш — ни себе покоя не дает, ни другим. Мы сделаем все вместе завтрашний день лучше, чем сегодняшний и в образовании, понимая, что везде есть люди, которые хотят, но не имеют соответствующей подготовки.

Почему с каждой новой сменой начинаются новые законы, модернизации и всякая муть? Наша задача все это нивелировать и помочь. А то, что министерством совместно с сообществом проводится колоссальная работа.

Я просто диву даюсь, когда смотрю на педагогов: они тут столько наговорили, у каждого за плечами багаж в 20—30—40 лет, все знают, все умеют. Ну возьмите, напишите коротко и ясно, что надо сделать, и это будет здорово.

Поэтому еще раз спасибо. Мы очень постараемся в рекомендациях все ваши предложения учесть, чтобы министерству образования помочь в дальнейшей работе. Всем спасибо большое. Всего доброго. До свидания.