

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

---

**С О В Е Т Ф Е Д Е Р А Ц И И**

**С Т Е Н О Г Р А М М А**

**триста пятьдесят третьего заседания  
Совета Федерации**

**29 апреля 2014 года**

**Москва**

Исх. № Ст-353 от 29.04.2014

*Зал заседаний Совета Федерации.*

*29 апреля 2014 года. 10 часов.*

*Председательствует*

*Председатель Совета Федерации*

*В.И. МАТВИЕНКО*

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые члены Совета Федерации! Прошу вас присаживаться и подготовиться к регистрации.

Коллеги, прошу зарегистрироваться. Идет регистрация.

Все телефоны отменяются. В зал с телефонами входить и разговаривать во время заседания не надо, как мы с вами договаривались.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 13 сек.)**

Всего членов СФ	170 чел.	100,0%
Присутствует	123 чел.	72,4%
Отсутствует	47 чел.	27,6%
Решение:	кворум есть	

Кворум имеется. Триста пятьдесят третье заседание Совета Федерации объявляется открытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Уважаемые коллеги, наши ряды пополнились новыми сенаторами. Позвольте мне представить их.

Ольга Федоровна Ковитиди, наделенная полномочиями члена Совета Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым, приступила к осуществлению своих полномочий. Позвольте вручить ей удостоверение, знак члена Совета Федерации и пожелать успехов в работе. *(Председательствующий вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Коллеги, Сергей Николаевич Коткин, наделенный полномочиями члена Совета Федерации от Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, приступил к осуществлению своих полномочий. Также позвольте его поздравить и пожелать успехов в работе. *(Председательствующий вручает удостоверение и нагрудный знак члена Совета Федерации. Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня. Предлагаю проект повестки дня принять за основу. Прошу проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (10 час. 04 мин. 45 сек.)**

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Есть ли у вас какие-либо замечания, дополнения, уточнения к предложенной повестке? Нет.

Предлагаю повестку дня триста пятьдесят третьего заседания Совета Федерации (документ № 204) утвердить в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (10 час. 05 мин. 16 сек.)**

За	144 чел.	84,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	144 чел.	
Не голосовало	26 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, сегодня вместо традиционной "разминки" мы предлагаем такую активную "разминку" по второму вопросу – мы

предлагаем рассмотреть вопрос об итогах применения института консолидированных групп налогоплательщиков и мерах Правительства Российской Федерации по уменьшению его влияния на доходы бюджетов субъектов Российской Федерации. Этот вопрос касается практически всех регионов. Предлагается выступить двум докладчикам – председателю Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Сергею Николаевичу Рябухину и Министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

На нашем заседании присутствует Штогрин Сергей Иванович, аудитор Счетной палаты Российской Федерации.

Предлагается рассмотреть этот вопрос до 11 часов. Нет возражений, коллеги? После выступлений докладчиков будет отведено время на вопросы, если будет необходимость, и выступления. Такой формат принимается? Принимается.

Позвольте предоставить слово председателю Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Сергею Николаевичу Рябухину.

Кстати, как вы помните, было поручение палаты Комитету по бюджету и финансовым рынкам создать рабочую группу вместе с Министерством финансов. Рабочая группа по нашему поручению работала, и сегодня вам предлагается заслушать доклад по итогам ее работы.

Пожалуйста.

**С.Н. Рябухин**, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Создание консолидированной группы налогоплательщиков было призвано решить следующие задачи: переход на международные стандарты финансовой отчетности; совершенствование налогового контроля за трансфертным ценообразованием — а это борьба с уклонистами, в том числе и офшорного толка; перенос основной доли налогообложения в те регионы, где сконцентрированы основные производственные мощности; снижение налоговой нагрузки на крупный бизнес. Данная инновация базировалась на опыте Франции, США, Австралии и ряда других стран. Правда, в зарубежных странах снижение налоговой нагрузки на крупный бизнес обуславливалось направлением высвобождавшихся средств на инвестиции (такая особенность).

Правительство Российской Федерации на момент принятия закона отмечало, что его введение не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, тем не менее Совет Федерации поручил, как уже сказала Валентина Ивановна, нашему комитету в ноябре 2011 года организовать мониторинг его реализации на предмет возможного уменьшения поступлений в бюджетную систему страны. В апреле 2013 года нашему комитету уже поручалось принять меры для оказания финансовой помощи региональным бюджетам за счет трансфертов. С этой целью была образована рабочая группа из 10 человек — членов Совета Федерации, в основном это представители Комитета по бюджету и финансовым рынкам, а также комитета по федеративному устройству. Были проведены три рабочих совещания на нашей площадке и одно совещание — на площадке Министерства финансов Российской Федерации.

В целом можно констатировать, что ряд задач, ради которых создавалась КГН, решены: удалось существенно облегчить налоговое администрирование по налогу на прибыль и в целом перенести основную тяжесть налогообложения в регионы, где сконцентрированы производственные мощности и рабочая сила. Тем не менее наши опасения по поводу выпадающих доходов у многих регионов, к сожалению, оправдались. Только по итогам девяти месяцев прошлого года вследствие введения КГН бюджеты 23 субъектов Федерации, в том числе Москвы, Красноярского и Пермского краев, Белгородской, Нижегородской, Волгоградской, Самарской областей и Республики Карелия, недосчитались почти 45 млрд. рублей. Следует отметить, что острота восприятия и в регионах, и у нас, в Совете Федерации, проблем КГН обусловлена не только ее реальными масштабами, но и дефицитом информации, а также отсутствием эффективных механизмов взаимодействия всех заинтересованных сторон. В этой связи мы обращаем внимание на следующие проблемы.

Первое. При создании КГН функции налоговых администраторов, по сути говоря, были переданы от налоговых органов самим налогоплательщикам. Те цифры потерь региональных бюджетов, которыми мы сейчас оперируем, представлены ответственными налогоплательщиками в рамках КГН и не могут быть перепроверены и подтверждены налоговыми органами. У них просто нет информации о налоговой базе, которая была бы сформирована налогоплательщиком при самостоятельном исчислении налога, то есть если бы он не был членом КГН. При этом налоговое законодательство не устанавливает особых требований к администрированию КГН в ходе камеральных проверок. По итогам 2012 года и девяти месяцев 2013 года было

проведено 86 камеральных проверок ответственных участников КГН и ни одной выездной проверки. Таким образом, введение нового института налогообложения не сопровождалось созданием новых механизмов налогового администрирования, которые позволили бы обеспечить эффективный контроль налоговых органов за их деятельностью.

Второе. Администрирование КГН осуществляется межрегиональными инспекциями ФНС по крупнейшим налогоплательщикам, которые находятся в Москве. В результате управления ФНС на местах и соответственно финансовые органы регионов и муниципалитетов не имеют прямого доступа к налоговой отчетности, находящейся на территориях предприятий. Это одна из причин того, что во многих регионах принято оценивать потери своих бюджетов как разницу между налоговыми поступлениями прошлых лет, когда соответствующие предприятия не входили в КГН, и текущими поступлениями. Очевидно, что данный подход некорректен, так как не учитывает падение объемов прибыли у предприятий в связи с ухудшением экономической конъюнктуры, а также ряд других объективных причин.

Третье. В отсутствие достоверной информации о налогооблагаемой базе своих предприятий, вошедших в КГН, регионам стало труднее прогнозировать свои доходы и оценивать эффективность принимаемых мер по расширению своей доходной базы. В Правительстве понимают актуальность этой проблемы и принимают меры по организации обмена всей необходимой информацией между налоговыми органами и регионами. Тем не менее, как представляется, эту работу было бы целесообразно поставить на более системную основу. Например, Счетная палата предлагает создать механизм прогнозирования результатов

деятельности КГН на очередной финансовый год и на плановый период с информированием уполномоченных органов власти субъектов Федерации об оценке соответствующих поступлений в доходную часть их бюджетов. Очевидно, что эта работа должна основываться на единой для Правительства и регионов методике.

Четвертое. Выпадение доходов в связи с введением КГН обусловлено не только перераспределением прибыли ее участников между регионами. Проблема в том, что в рамках КГН темпы снижения поступлений по налогу на прибыль существенно выше, чем в целом по экономике. Так, по итогам девяти месяцев прошлого года на КГН приходится 22,5 процента налоговой базы Российской Федерации, но при этом и вклад в снижение поступлений по налогу на прибыль в бюджетную систему страны составил 68,7 процента, то есть в три раза больше. Основной причиной этого является возможность в рамках КГН суммировать прибыль и убытки участников. Поэтому в связи с дальнейшим ухудшением экономической конъюнктуры и прогнозируемым падением объемов прибыли по экономике, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть возможность корректировки принятия убытков в рамках КГН, может быть, в основных, например, направлениях налоговой политики на 2015–2017 годы предусмотреть введение ограничений на учет убытков отдельных участников, уменьшающих налоговые поступления, в тех регионах, где таких участников изначально не было. Мы с Минфином России это обсуждали. Также обсуждали возможность вернуть участникам КГН право переносить убытки на три года.

Можно было бы также шире применять или даже распространить на все созданные на данный момент группы, а их всего 16 (КГН), методологию расчета налога на прибыль,

используемую в КГН, в которую входят организации-собственники единой системы газоснабжения страны. Эта методология предусматривает, что при расчете суммы налога на прибыль в течение четырех лет применяется показатель соотношения прибыльности участников КГН до их вступления в группу.

Пятое. Вышеперечисленные предложения обсуждались на заседании нашей рабочей группы. В итоге было поддержано предложение о возможности компенсации из федерального бюджета выпадающих доходов по налогу на прибыль в связи с созданием КГН. При этом необходимо разработать систему понижения коэффициентов, которые будут применяться, в сумме компенсаций в течение трех-четырёх лет.

Правительство уже сейчас принимает меры по частичной компенсации регионам выпадающих доходов по налогу на прибыль. С этой целью в конце прошлого года субъектам Федерации были предоставлены две дотации по 6 млрд. рублей. Одна из них была прямо направлена для компенсаций в связи с образованием КГН. Но проблема заключается в том, что эти дотации носили разовый характер и не полностью покрывали выпадающие доходы регионов. Мы рассчитываем, что по итогам работы нашей рабочей группы данная компенсация будет производиться на регулярной, системной основе. При этом она должна базироваться на утвержденных и согласованных со всеми заинтересованными сторонами методиках прогнозирования выпадающих доходов и распределения между регионами соответствующих дотаций.

И последнее. Совершенно очевидно, что урегулирование проблем, связанных с КГН, должно осуществляться в комплексе с другими мерами, направленными на стабилизацию ситуации в региональных и местных бюджетах, в том числе с реструктуризацией

кредитной задолженности региональных бюджетов. Об этом говорилось и на заседании Совета законодателей в Санкт-Петербурге, и на нашей научно-практической конференции. Доклад окончен. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Сергей Николаевич.

Присаживайтесь. Мы заслушаем второй доклад, а потом – вопросы к обоим докладчикам.

Слово предоставляется Министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

**А.Г. Силуанов.** Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Добрый день, уважаемые члены Совета Федерации! Действительно, вопрос КГН – один из важных и актуальных на сегодняшний день, за которым мы все очень пристально следим. И если вспомнить, то два года назад, два и даже более лет назад, мы обсуждали вопрос о том, как несправедливо, неравномерно распределяется база по налогу на прибыль. Причем сами налогоплательщики могли выбирать, в каком регионе платить налог на прибыль, в каком – нет. И вы помните прекрасно, много было критики в адрес налогоплательщиков, которые регистрировали свои центры прибыли в Москве, Санкт-Петербурге. И, наоборот, взять Астраханскую область, где работало подразделение "Газпрома", которым, казалось бы, формировались большие региональные продукты, а налогов не было. И в связи с этим мы и предложили ввести более справедливое распределение налога на прибыль между субъектами Российской Федерации, используя для этого международный опыт, который говорит о том, что в рамках консолидированных групп налогоплательщиков, связанных между

собой, возможно использование единых подходов, единых правил распределения налогов между субъектами Российской Федерации. И в 2012 году вступил в силу такой закон, предоставивший возможность налогоплательщикам — крупнейшим холдингам формировать консолидированные группы налогоплательщиков.

Хочу сказать, что наш закон о КГН достаточно жесткий по сравнению с другими странами. Наш закон подразумевает следующее: что только налогоплательщики, имеющие высокую степень интеграции, доля участия которых больше 90 процентов, могут организовывать консолидированные группы налогоплательщиков. А в других странах этот потолок от 50 до 80 процентов. То есть мы достаточно жестко подошли к принципам формирования этой группы. В 2012 году создано 11 групп, в 2013 году — 15, сейчас уже действует 16 консолидированных групп налогоплательщиков. Причем это крупные компании, вы знаете о них, — это "Газпром", это "ЛУКОЙЛ", это "Роснефть", "НОВАТЭК", "Северсталь", "Мечел" и так далее, которые по своим экономическим показателям генерируют значительный объем прибыли в экономику.

Какие итоги функционирования консолидированных групп за 2012 и 2013 годы? Мы видим, что в целом при прочих равных условиях введение консолидированных групп налогоплательщиков наложило и на снижение объемов прибыли прибыльных предприятий. Если бы этого не было, мы бы с вами, возможно, не почувствовали вот эти сложности от введения консолидированных групп налогоплательщиков. То есть наложились два фактора: и в целом снижение прибыли прибыльных предприятий, налога на прибыль в субъектах Российской Федерации, и еще в каких-то регионах сложились отрицательные показатели от введения

консолидированных групп налогоплательщиков, в каких-то регионах наоборот, чуть позже об этом скажу.

Но тем не менее в 2013 году рост поступлений доходов от налога на прибыль в результате деятельности КГН составил 47,4 млрд. рублей. И 63 региона Российской Федерации, то есть большинство субъектов Российской Федерации, получили плюс от введения консолидированных групп налогоплательщиков, точнее, от более справедливого распределения налога на прибыль в зависимости от наличия основных фондов и количества работников или фонда оплаты труда. И хочу сказать, что основные плюсы – это в Ленинградской области, Астраханской области... Я даже суммы могу назвать. Ленинградская область (это данные налоговой службы за 2013 год) – 4,1 миллиарда плюс получила, Астраханская – 3,5 миллиарда плюс, Омск – 2,7, Саха (Якутия) – 2,5, Липецкая – 2,5, Мурманская – 2,3, и так далее. То есть достаточно большие объемы средств поступили тем регионам, которые раньше и не рассчитывали на эти платежи, потому что, несмотря на то что там основные фонды находились и работали работники тех предприятий, которые вошли в консолидированную группу налогоплательщиков, налоги туда не поступали. Поэтому в целом хочу сказать еще раз: 47 миллиардов плюс в 63 регионах.

Но есть, конечно, и минусы. В 20 регионах – минус 63 млрд. рублей. Причем из 63 млрд. рублей чуть больше половины минуса приходится на город Москву. Сейчас тоже доложу цифры: Москва – минус 34,3 млрд. рублей, Красноярский край – минус 5,8, Белгородская область – минус 3,9, Санкт-Петербург – минус 3,2, Тюмень – минус 2,9, и так далее.

То есть получается, что количество минусов, то есть отрицательных результатов для субъектов Российской Федерации,

больше, чем позитива. Но, с другой стороны, действительно, из таких регионов, как Москва, Санкт-Петербург, где концентрировались центры прибыли, средства налога на прибыль пошли в другие субъекты Российской Федерации, распределились более равномерно. Причем в 14 регионах из указанных 20 в налоговых и неналоговых доходах, в которых сокращен налог на прибыль из-за КГН, прибыль сократилась всего на 2 процента, в 14 регионах из 20. В пяти регионах от 2 до 7 процентов налог на прибыль снизился в результате введения КГН. А в Республике Карелия самое большое снижение произошло – 7,8 процента по налогу на прибыль в результате введения консолидированной группы налогоплательщиков.

Тем не менее в целом, если мы посмотрим, какой объем налога на прибыль поступил у нас в прошлом году, – чуть больше 2 трлн. рублей. Если мы посмотрим минусы, которые возникли в результате введения КГН, конечно, это небольшие суммы в целом по кругу. Но, с другой стороны, они точечны, конечно, чувствительны для субъектов Российской Федерации.

Тем не менее мы говорим о том, что те отрицательные результаты от введения КГН, которые произошли, все равно бы привели к уменьшению суммы уплаченного налога, но в более поздние сроки. Почему? Потому что то предприятие, которое входит в консолидированную группу, получает отрицательный финансовый результат. Этот финансовый результат будет относиться всё равно, даже если бы не было консолидированной группы налогоплательщиков, на последующие годы, то есть мы бы его всё равно почувствовали, но только потом. Действительно, в первые годы это достаточно чувствительно для субъектов Российской Федерации.

Что делать в нынешних условиях? Действительно, я согласен с Сергеем Николаевичем, который говорит о том, что есть проблемы с прогнозированием субъектами Российской Федерации налога на прибыль, потому что предприятие работает на территории региона, казалось бы, приносит прибыль, субъекты рассчитывают на налог на прибыль, а при вхождении в консолидированную группу налогоплательщиков вся прибыль уходит другим регионам. Как планировать?

Поэтому мы считаем, и мы договорились с налоговой службой о том, что информацию о прибыли или убытке, налоговой базе по налогу на прибыль по отдельным налогоплательщикам мы будем собирать и представлять в налоговую службу (и будем учитывать этот налог на прибыль) независимо от того, входит предприятие в консолидированную группу или не входит. Для чего это делается? Для того, чтобы более четко рассчитать возможность того или иного субъекта хозяйствования уплачивать налог на прибыль.

И второе предложение (мы с вами тоже хотели посоветоваться) – можно распределить налог на прибыль между субъектами Российской Федерации таким образом, чтобы в тех регионах, где предприятия из консолидированной группы налогоплательщиков получили отрицательный финансовый результат, прибыль не распределялась этой группой, а распределялась только там, где получили положительный финансовый результат. Можно и таким образом пойти, потому что многие регионы, зная, что предприятие работает в убыток и, таким образом, ничего не получит... Но, с другой стороны, там, где прибыльные предприятия, эта прибыль придет именно туда. Можно сделать именно такой подход с тем, чтобы более справедливо между субъектами Российской Федерации распределялся этот налог.

Кроме того, действительно, мы понимаем всю проблемность введения принципа консолидированной группы налогоплательщиков в субъекты и в этом году также будем вместе с вами работать по оказанию дополнительной финансовой поддержки субъектам, которые в 2013 году потеряли от введения КГН на своей территории. Деньги у нас есть зарезервированные. Как мы с вами уже говорили, при уточнении бюджета еще добавим в дотации на сбалансированность субъектам для того, чтобы можно было оказать поддержку регионам, которые потеряли от введения КГН.

Поэтому резюмирую. Все-таки мы считаем, что более точно нужно распределять налог на прибыль по субъектам Российской Федерации по тем предприятиям, которые входят в структуру КГН: если предприятие генерирует убыток, то прибыль не должна приходить в этот регион; если, наоборот, предприятия генерируют доходы и, соответственно, налоги на прибыль, вся распределяемая прибыль могла бы пойти туда.

Если мы с вами поддержим такой подход, мы готовы внести проекты соответствующих законодательных поправок. Спасибо.

**Председательствующий.** Благодарю Вас, Антон Германович.

Коллеги, переходим к вопросам.

Игорь Николаевич Шубин, пожалуйста.

**И.Н. Шубин**, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пермского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Антон Германович, скажите все-таки внятно, в какие сроки будет решен вопрос о полном возмещении выпадающих

доходов тем территориям, которые отмечены в Вашем докладе и докладе Сергея Николаевича?

**А.Г. Силуанов.** Мы проведем заседание трехсторонней комиссии. Я думаю, что мы можем это сделать до лета. Сейчас подготовим поправки в закон о бюджете текущего года, определим объем ресурсов, который у нас будет для поддержки субъектов Российской Федерации, вместе в рамках трехсторонней комиссии определим методику распределения средств между регионами. И я думаю, что до лета мы сможем такое решение принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

У меня есть вопрос, Антон Германович.

Понятно, что сама идея более справедливого распределения прибыли по регионам, где работают компании, хорошая. Но как мы видим на практике, и эти опасения мы высказывали, когда принимали этот закон, получилось так, что 20 регионов понесли большие убытки – на 63 миллиарда, в первую очередь Москва, Санкт-Петербург. Понятно, у них есть проблемы. Но, может быть, для этих регионов это менее чувствительно, чем для других, где выпадающих 3–4 миллиарда доходов – это очень чувствительно.

У меня вопрос следующий. Почему в результате использования консолидированной группы налогоплательщиков в целом на 16 миллиардов уменьшилась сумма доходов в бюджеты от налога на прибыль? Понятно, что общее снижение есть, но по группе консолидированных налогоплательщиков это падение в три раза. Что случилось? Компании продолжают успешно работать, выплачивают регулярно дивиденды. Какая причина? Если эта причина в том, что суммируются прибыль и убытки и за счет этого происходит серьезное падение доходов бюджета от налога на прибыль, может быть, тогда надо подправить закон и запретить это

делать? Вы справедливо сказали, что там, где компании работают в убыток, наверное, надо, чтобы эти регионы тогда не получали... Регионы, которые создают условия для успешной работы компаний, в итоге потеряли доходы в региональные бюджеты. Бюджеты были сформированы, спланированы расходы. И невозможно прогнозировать деятельность регионов, потому что всё время этот вопрос подвисает.

Почему на 16 миллиардов в целом по консолидированной группе уменьшились доходы в бюджеты, и более серьезно, нежели падение в целом налога на прибыль? И мы получали от Вас заверение, что федеральный бюджет компенсирует убытки. Ни в 2012 году не компенсировали регионам, ни в 2013 году. Сейчас Вы заверили, что при корректировке бюджета вы внесете изменения, дополнительно компенсируя выпадающие доходы регионам, где произошло серьезное падение. Мы, конечно, готовы вместе с вами работать и будем контролировать. Но все-таки в чем причины этого и что надо срочно внести (какие изменения и уточнения) в закон, чтобы дальше таких перекосов не было?

**А.Г. Силуанов.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Действительно, этот минус – 16 миллиардов – получен в результате так называемого схлопывания прибыли и убытков. Но здесь давайте подумаем и о другой стороне. Те предприятия, которые имели убыток, если бы не было даже КГН, то они бы не заплатили действительно в текущем отчетном финансовом году никакого налога на прибыль, а другие предприятия, которые входят в состав КГН, заплатили бы больше налога на прибыль. Но если мы говорим о том, что предприятие, которое получило отрицательный финансовый результат, будет дальше продолжать функционировать и будет приносить прибыль, то в случае, если этот убыток получен в

отчетном финансовом году, он будет все равно уменьшать ту прибыль (если оно будет, конечно, получать прибыль) в последующие годы. То есть я что хочу сказать? Что отрицательный результат в одном году все равно будет раскладываться и уменьшать налогооблагаемую прибыль этого же предприятия в другие годы, если оно будет получать прибыль. Если оно вообще генерирует убытки, то тогда это предприятие будет банкротиться.

Поэтому я думаю, и здесь уверен, что предприятия, которые входят в состав консолидированных групп налогоплательщиков, не специально делают убыточными те или иные сегменты с тем, чтобы занижать налог на прибыль. На мой взгляд, такой мотивации у них нет. Поэтому, действительно, если мы сейчас говорим (тоже было предложение): давайте мы убытки (убытки этого предприятия) разнесем на три года... Мы много думали на этот счет и анализировали. Но если это делать, то в случае убыточности второго и третьего годов, возможной (может быть, там два года — убыточность, потом — прибыль), эти убытки будут накапливаться и все больше и больше занижать налоговую базу тогда в целом по группе КГН в последующие годы. Не знаю, можно рассмотреть этот вопрос, но мне кажется, что это можно было бы и не делать.

Что касается компенсации убытков... Уважаемые коллеги, мы в прошлые годы при распределении финансовой помощи учитывали те регионы, которые получили убытки по КГН. У нас в расчетах снижение прибыли учитывалось (в расчетах финансовой помощи). И в этом году то же самое мы будем делать. Вопрос в том, в полном ли объеме нам компенсировать или все-таки частично? Потому что если мы говорим про 63 млрд. рублей и компенсацию 34 млрд. рублей в Москве... Может быть, нам сконцентрироваться именно на более нуждающихся субъектах Российской Федерации или тех, которые в

наибольшей степени пострадали от применения КГН и тех минусов, которые сложились у нас в 2013 году?

Давайте мы вместе с вами, как всегда мы это, собственно, и делаем, посмотрим по подходам распределение средств и вместе выработаем решение с тем, чтобы это было прозрачно и понятно для регионов.

**Председательствующий.** Антон Германович, все-таки складывается впечатление, что с принятием этого закона мы создали условия для хитроумной оптимизации уплаты налога на прибыль. Это первое.

Второе. Те предприятия, которые несут убытки... если бы мы не "схлопывали" прибыль и убытки, то у компаний была бы мотивация вытягивать эти компании, потому что это ухудшало бы в целом показатели работы над тем, чтобы поправить ситуацию, оптимизировать издержки, вытащить убыточные предприятия до прибыльных. А так всё хорошо, можно и не работать, "схлопнули", уменьшили налог на прибыль и тем самым облегчили себе жизнь, при этом нанеся большой финансовый ущерб и в целом бюджету, и огромному количеству субъектов Российской Федерации.

Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста. Извините: Николай Иванович Рыжков.

**Н.И. Рыжков,** член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Белгородской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Антон Германович, честно говоря, вопросов очень много. Я понимаю, что злоупотреблять временем не стоит, но две-три проблемы я хотел бы осветить, по которым хотел бы получить ответ.

Когда мы приняли этот закон, тяжело он принимался, и, честно говоря, мы половины не понимали, что мы принимаем. Но когда мы столкнулись с реальной жизнью, мы поняли, куда попали. И начиная с 2012 года мы постоянно говорим об этом законе, о том, что многие страдают из-за этого закона. Мы знаем, что дошло это до Председателя Правительства. Мы знаем, что Вы подписали приказ о создании специальной группы во главе с Вашим заместителем, чтобы рассмотреть все-таки все вопросы. К сожалению, эта группа один раз собиралась. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время Николаю Ивановичу.

**Н.И. Рыжков.** Собрались один раз, и всё.

Я скажу откровенно всем: ведь страдают в основном те организации, те предприятия, не головные, там их 14, если не ошибаюсь, в КГН сейчас, не головные, а те, которые в силу каких-то обстоятельств попадают в эту группу. Допустим, Липецкий завод, сам он не страдает, Липецкий завод, металлургический завод, а мы, находящиеся совсем в другой области, но, учитывая, что он купил в свое время горно-обогатительный комбинат, мы все время теряем деньги. Мы ставили вопрос об отмене этого закона. Ответ – нет. Мы ставили вопрос: дайте разрешение, чтобы все-таки руководители регионов давали согласие – входить или не входить. Тоже нет. И получается: что мы ни предлагаем, всё отменяется.

Поэтому, я не знаю, мне кажется, мы создали такую ситуацию... Хотя Вы и говорите, что международные правила, нормы, ну, слушайте, у них одна почва, а у нас совершенно другая, у них

одно растет, а у нас другое растет. Поэтому я думаю, что мы создали систему, в которой больше несправедливости, нежели справедливости. Я не говорю о Белгородской области, мы с самого начала попали в "черные" списки. Многие тогда говорили: "Ну, что ты поднимаешь вопрос?" Я заявлял своим коллегам: "Ну, поживете годок, и вы попадете в эту черную яму".

Поэтому, не знаю, надо какие-то принимать кардинальные решения. Может быть, Вам собрать всех, не на трибуне, а собрать... Спокойно давайте рассмотрим, чтобы мы... мы ведь не против своей страны, но мы против того, чтобы те регионы, которые мы возглавляем, обирались. Кто погорел? Белгородская область – 3,9, Вы сообщили. Карелия – 7 миллиардов. Она из-за чего погорела? Да потому что Костомукша, то же самое – руда поставляется, окатыши поставляются в Череповец. Поэтому я думаю, что стоило бы Вам собрать нас: или Вы нас убедите, или, как говорят, убедитесь, что что-то надо кардинально менять.

Ну а что касается компенсации, Антон Германович, мы как манну небесную ждали месяц назад этой компенсации, но когда пришли поправки, мы увидели, что дается суду, 40 миллиардов дается детским садам, слава богу, мы благодарны Вам за это, и дается на пополнение какой-то структуры, финансовой структуры. Снова мы туда не попали. Когда, в конце концов, Вы это сделаете?!

Вы спросите, как мы живем? Вы знаете прекрасно, я много раз с Вами говорил. Мы живем благодаря тому, что мы к Вам идем и просим кредит. Вы нам дали кредит для того, чтобы перекрыть потери, которые мы имеем от КГН. Но что же мы делаем?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, ответ.

**А.Г. Силуанов.** Уважаемый Николай Иванович, уважаемые коллеги! Обязательно вместе соберемся и еще раз обсудим. Готов между праздниками и после праздников, как вам будет удобно, собраться и детально обсудить предложения Сергея Николаевича, наши, и с цифрами показать все плюсы и минусы, которые есть в результате применения этого закона.

Но, уважаемые члены Совета Федерации, все-таки, смотрите, статистика говорит о чем? О том, что более равномерно стал распределяться налог на прибыль. И мы сейчас слышим выступления только от представителей тех регионов, которые пострадали. Но ведь много и членов Совета Федерации сегодня от тех регионов, которые выиграли, и сейчас не выступают они. Я помню просто, что по Астрахани постоянно нам вопросы задавали. И таких регионов, которые выиграли, гораздо больше.

Поэтому, действительно, давайте мы вместе с вами отберем наиболее пострадавшие субъекты и им адресно поможем, закроем те выпадения, которые есть.

Что касается поправок к закону, тех, что мы с вами смотрели, они были промежуточными, потому что были точечные три поправки буквально. Основные поправки мы сейчас готовим. Мы меняем параметры, прогноз резко у нас изменился, уточнился, внесем новый прогноз. Поэтому в новых поправках как раз и будут содержаться предложения по увеличению финансовой помощи субъектам. А распределение ее мы вместе с вами можем осуществить либо до поправок, и тогда внесем уже в бюджет соответствующего региона, либо после в рамках решения трехсторонней комиссии. Это обязательно сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Викторович Бушмин.

**Е.В. Бушмин**, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области.

Антон Германович, спасибо большое за доклад. Я согласен, что более равномерно стал распределяться налог, но, с нашей точки зрения, главное – это то, что его стало меньше (равномерно, но меньше). И общее снижение налога очевидно, мы это признаем по всем, в том числе другим предприятиям, не входящим в КГН.

Но у КГН эти 16 составляют, по данным, которые председатель комитета привел, чуть больше 20 процентов, а в падении налога на прибыль составляющая КГН – 60 процентов. Вот как это объяснить? Если бы в падении были те же самые 25–26 процентов, наверное, таких вопросов не было бы, но в общем падении налога на прибыль КГН почему-то играют лидирующую роль. Это означает, что все-таки элементы накручивания, элементы ухода от налогообложения в этой системе есть.

Мне бы хотелось, чтобы Вы попытались объяснить причину, по которой в падении налога на прибыль КГН играет такую существенную роль.

**Председательствующий.** Спасибо.

**А.Г. Силуанов.** Я понял.

Уважаемый Евгений Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, когда мы говорим о КГНах, то это крупные, в основном сырьевые, металлургические компании. И когда мы анализируем причины снижения темпов роста экономики и падения прибыли прибыльных предприятий, то в первую очередь это касается именно крупных компаний. Это не малый и средний бизнес, это не розничная торговля, это наши металлурги, это наши экспортеры сырья, которые как раз образуют КГНы. И именно

этих предприятий в большей степени коснулось сокращение спроса на внешнем рынке, которое произошло за последние два года в результате снижения темпов роста, сокращения спроса со стороны наших европейских торговых партнеров и так далее. Поэтому именно на эти отрасли и компании в большей степени повлияло снижение темпов роста экономики и снижение общей прибыли и финансовых результатов по России в целом. Поэтому и в большей степени это привело к тому, что налог на прибыль от этих компаний сократился.

**Е.В. Бушмин.** Антон Германович, но цена на нефть полтора года не меняется, а большая часть КГН – это еще и нефтяные компании. Вы хотите сказать, что и у нефтяных компаний падение налога на прибыль, несмотря на отсутствие падения цены на нефть? И потом это падение у нас продолжается несколько лет, и до этого такого влияния КГН на падение не было. Оно произошло, как только мы ввели... Вот на этот момент, связанный с тем, что цена на нефть не падает, и то, что до этого КГН так не участвовала в падении, на этот момент мне бы хотелось, чтобы Вы обратили внимание.

**А.Г. Силуанов.** Мы готовы проанализировать. Я думаю, что мы соберемся (правильно Николай Иванович говорил о том, что надо, может быть, проговорить более детально) и соответствующие выкладки, анализы, почему произошло падение и у каких групп компаний, такие расчеты представим.

**Е.В. Бушмин.** Спасибо.

**Председательствующий.** И, наверное, с учетом введения КГН и налоговое администрирование этих компаний должно измениться. И налоговые службы должны понимать и анализировать ситуацию и исправлять ее.

Ралиф Рафилович Сафин, пожалуйста.

**Р.Р. Сафин**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Алтай.

Я немножко о деньгах тоже и немножко о другом. Мы всё распределяем, перераспределяем, говорим, что не хватает денег... Ну, конечно, когда-то начнем говорить, как будем зарабатывать деньги и что мешает этому. Когда-нибудь, может быть, целевые такие заседания будем проводить, наверное, да? Как зарабатывать деньги? Что мешает зарабатывать деньги? Мы всё делим и делим пока.

У меня два вопроса. Первый вопрос. Очень много частных, государственных, частно-государственных компаний инвестируют за рубеж огромные деньги, это так называемый отток капитала, они инвестируют за рубеж (в основном в Африку) — на золото, на бриллианты, на металл и так далее (мы знаем обо всем, и Вы знаете, конечно), где есть серая совершенно или темная экономика. Какова схема контроля? Потому что дочерние предприятия находятся... или создатели предприятий — граждане России, или же дочерние предприятия находятся где-то за рубежом, а "папа", "мама" находятся в России, или "бабушка", "дедушка", не знаю. Но тем не менее...  
*(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите время.

Завершайте, Ралиф Рафилович.

**Р.Р. Сафин.** Я быстро, да. Трансфертные цены, вы знаете, что такое трансфертные цены. Мы понимаем: это самому себе сто раз можно перепродать и в конце не платить налоги. Каков контроль за

трансфертным ценообразованием в России вообще? Есть ли такой контроль?

**А.Г. Силуанов.** Уважаемые члены Совета Федерации! По первому вопросу, по инвестированию в другие экономики, в Африку. Мы сейчас подготовили, готовим пакет налоговых инициатив по деофшоризации. И в рамках этого пакета мы надеемся выявить конечных бенефициаров, выгодополучателей, которых независимо от того, где они будут находиться, мы должны иметь возможность обложить налогом таким образом, чтобы они платили налоги по нашему, российскому законодательству. Такая законодательная инициатива подготовлена и будет внесена в Госдуму в весеннюю сессию.

Что касается трансфертных цен, то в этом году наши налоговые службы начали уже анализировать такие последствия трансфертного ценообразования. Ведутся проверки в компаниях, которые попали в зону деятельности, в зону мониторинга налоговых органов и Росфинмониторинга. Результаты этой работы будут в ближайшее время представлены налоговой службой. Пока их еще нет, этих результатов, но результаты проверок, которые начаты в текущем году в рамках трансфертного ценообразования, будут, я думаю, где-то через месяц, через два.

Здесь есть коллеги из налоговой службы. Может быть, подскажут, когда будут результаты?

**Председательствующий.** Кто у нас из налоговой службы? Пожалуйста, представьтесь.

**Д.Ю. Григоренко,** заместитель руководителя Федеральной налоговой службы.

Здравствуйте! Григоренко Дмитрий Юрьевич, заместитель руководителя Федеральной налоговой службы.

Дело в том, что по закону были переходные положения введены, которыми на период больше года было запрещено проводить проверки. И мы только с этого года имеем право начать процедуры проверки. До 1 июля по закону мы должны определиться с тем, кого мы проверяем. Естественно, мы это сделали. И сейчас проверки начаты. Как только этот период закончится, естественно, мы результаты доложим.

**А.Г. Силуанов.** Когда будут результаты?

**Д.Ю. Григоренко.** Результаты будут — это будет лето, ближе к осени, потому что там процедура обжалования...

**Председательствующий.** Очень конкретно — "летом, где-то ближе к осени, а может быть, к зиме". Конкретно отвечайте.

**Д.Ю. Григоренко.** Осень.

**Председательствующий.** Что такое "осень"? Сентябрь, октябрь, ноябрь?

**Д.Ю. Григоренко.** Дело в том, что результаты проверки могут быть обжалованы. И что подразумевается под результатом? Итог, с которым согласился налогоплательщик, или итог, с которым может быть процедура спора и так далее? Я думаю, что это будет сентябрь — октябрь.

**Председательствующий.** Спасибо.

И когда будет проходить анализ, еще более уточненный, Антон Германович, хотелось бы узнать, какова доля офшорных компаний, этих наших "дочек", "внучек" 16 групп налогоплательщиков в уводе или уменьшении (так скажем для начала — уменьшении) прибыли, сколько через офшоры прошло и за счет офшоров насколько уменьшилась прибыль.

И поскольку Вы подняли тему деофшоризации... Президент в Послании четко поставил задачу, что в весеннюю сессию надо

принять этот пакет законов. Мы вместе с вами работаем, готовы, если надо, работать в еще более интенсивном режиме, но весенняя сессия заканчивается. Мы очень надеемся, что Министерство финансов не позднее мая внесет этот пакет законопроектов, чтобы он был принят в весеннюю сессию и начал работать. Спасибо.

Виктор Алексеевич Озеров, пожалуйста.

**В.А. Озеров**, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Хабаровского края.

Спасибо.

Антон Германович, до того как мы начали говорить о том, что у тех субъектов, где с введением этого закона выпадают доходы... Я почему-то думал, что этот закон мы принимали для того, чтобы как-то справедливо распределить ту прибыль, которую получает эта консолидированная группа налогоплательщиков. Сейчас, когда мы компенсируем из федерального бюджета, понятно, что этой цели не ставилось, так как компенсируем — и все будут довольны.

Тогда у меня встает другой вопрос: а для чего тогда мы принимали этот закон? Наверное, для того, чтобы создать стимул, чтобы предприятия или акционерные общества, которые попали в этот перечень, эффективнее работали. Или получается так, как говорит Валентина Ивановна: мы приняли этот закон, не думая о том, как стимулировать производство. Я согласен здесь с Сафиным, что мы опять говорим, как бы поделить, а не как производить. Есть какая-то экономическая составляющая у этого закона? И кто-то оценивает экономические стимулы предприятий, чтобы этот закон их заставил эффективнее работать? Если нет, тогда... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**А.Г. Силуанов.** Уважаемые члены Совета Федерации, уважаемый Виктор Алексеевич! На самом деле несколько причин принятия этого закона. Все-таки более справедливое распределение прибыли. Мы считаем, что это состоялось.

**В.А. Озеров.** *(Микрофон отключен.)*

**А.Г. Силуанов.** И второе. Действительно, если группа предприятий консолидируется в один холдинг, в одну группу, то это позволяет экономить и на издержках, это позволяет экономить и на управленческих где-то расходах, позволяет более тесно проводить единую политику группы. Считаем, что в этом плане есть тоже позитивный момент с точки зрения более эффективной работы тех предприятий, которые входят в группу.

**В.А. Озеров.** *(Микрофон отключен.)* 18 миллиардов...

**Председательствующий.** Виктор Алексеевич, выслушайте, пожалуйста.

**А.Г. Силуанов.** Поэтому те минусы, которые есть, да, действительно, мы видим, что они образовались в результате отрицательной деятельности отдельных компаний. Но не факт, что если бы не было консолидированной группы налогоплательщиков, этих минусов для субъектов, в которых они работают, не было бы больше. Давайте мы проанализируем эту ситуацию по каждому такому холдингу, по каждой группе и внутри предприятий и представим результаты на совещании, которое проведем в ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время этого вопроса истекает, поэтому очень коротко: вопрос — ответ.

Анатолий Иванович Мишнёв, пожалуйста.

**А.И. Мишнёв**, член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Смоленской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Я также хотел задать вопрос по... Антон Германович (Валентина Ивановна, в принципе Вы уже сказали), а все-таки большая ли доля консолидированных налогоплательщиков, которые имеют государственный капитал и уводят деньги за пределы Российской Федерации? И что Вы делаете, чтобы этого не происходило?

**А.Г. Силуанов.** Такую информацию мы вам представим и такое поручение налоговой службе дадим (уже дано, можно сказать). Поэтому я сейчас не могу точно ответить на этот вопрос. Но мы в рамках закона по деофшоризации, еще раз повторю, сделаем все необходимое с тем, чтобы, независимо от того, где находился центр прибыли, где находилось лицо, которое контролирует те или иные организации, будь то в России или за рубежом, чтобы оно заплатило налоги по российскому законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович. Благодарю Вас за содержательные ответы. Присаживайтесь, пожалуйста.

Сергей Николаевич, освободите место министру. Рановато Вам еще в министры целиться.

Вячеслав Анатольевич Штыров, пожалуйста.

**В.А. Штыров**, заместитель Председателя Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Уважаемые коллеги! Антон Германович в конце своего выступления, отвечая на вопрос, почему же сложились такие негативные последствия принятия закона, сказал, что это результат отрицательных действий отдельных налогоплательщиков. Это неверное суждение. Точно так же Сергей Николаевич Рябухин, выступая, говорил о том, что были четыре причины для того, чтобы принять этот закон. И он говорил о том, что будет более справедливое перераспределение прибыли между центром и получение прибыли в отдельных регионах, будет исключена система трансфертного ценообразования. Это будет способствовать переходу на международные стандарты бухгалтерской отчетности, и это будет способствовать оптимизации налогообложения крупных предприятий. Вот из этих четырех причин только одна верная – последняя. Все остальные неверные.

Ну, например, трансфертное ценообразование гораздо легче организовать в рамках консолидированной группы, чем это будут отдельные юридические лица, которые будут действовать самостоятельно. Это совершенно очевидно. Международные стандарты бухгалтерской отчетности предполагают иную группировку затрат, которые связаны с себестоимостью, там другое отражение прибыли и так далее, и так далее. Но это касается любого предприятия, независимо от того, входит он в группу или не входит. Так или иначе, мы всё равно эти стандарты должны внедрять и распространять, и так далее. Ну и всё остальное, прочее.

А вот причина, по которой был принят закон, – это лоббизм крупных финансово-промышленных групп, которые захотели оптимизировать свои налоги. И результат отрицательный, который мы получили в целом по Российской Федерации, был заранее запрограммирован. Для этого и принимался этот закон. Это надо

понимать (понимаете?), а не говорить о том, что там отрицательные отдельные есть явления и так далее. Это надо хорошо понимать. Для чего понимать? А для того, чтобы понять, как надо действовать дальше.

Вопрос сложный. Я не буду говорить, что надо отменять этот закон и так далее. Но явно надо его усовершенствовать.

Я поэтому считаю, что необходимо принять предложение Антона Германовича о том, что надо нам всем вместе теперь очень плотно над этим поработать – Минфину, Минэкономразвития Российской Федерации, может быть, Минпромторгу и нам, Совету Федерации. И вопрос не надо откладывать в долгий ящик и уже между праздниками, может быть, собрать рабочую группу, которую постановлением сейчас надо организовать. Это первое.

Второе. Надо немедленно решать вопросы компенсации выпадающих доходов тем субъектам Федерации, которые их потеряли. Это считанные доходы. Они были в базе. Они, когда раньше брали кредиты, на них рассчитывали. Они свои планы составили с тем, что у них будут доходы. У них теперь образуется очень сложная ситуация, по крайней мере по некоторым субъектам Федерации. Где взять источники? Ну, источники лежат хотя бы в той плоскости, что некоторые получили дополнительные доходы и им надо уменьшить федеральные трансферты. Может быть, здесь, может быть, в другом ключе, но этот вопрос надо решать. Надо решать сейчас, немедленно и не уходить от него.

Поэтому я предлагаю эту рабочую группу создать для решения этих двух вопросов – глобального, об изменении закона, и для немедленного решения вопроса о компенсации выпадающих доходов потерявшим их субъектам Федерации. И приступить к работе между праздниками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на мой взгляд, состоялось очень содержательное и полезное обсуждение вопроса, который волнует большинство регионов.

Антон Германович, благодарю Вас за совместную работу по анализу сложившейся ситуации.

С учетом обсуждения есть предложения (у нас рабочая группа создана, она работает) расширить ее желающими (Николая Ивановича Рыжкова прошу подключиться, Вячеслава Анатольевича); с учетом обсуждения и внесенных предложений принять окончательное решение в части того, где нужно подкорректировать закон; подготовить предложения к изменению бюджета, которое готовится, по компенсации регионам выпадающих доходов; налоговой службе активно подключиться к анализу причин потерь общих доходов от налога на прибыль, анализу и выработке предложений, как эту ситуацию поправить.

Что называется, еще этот год мы будем эту ситуацию мониторить, работать над ней. И если мы не нащупаем причины падения налогов на прибыль, то мы можем и вправе ставить вопрос вообще об отмене этого закона. Не хотелось бы такие крайние меры принимать, но мы должны увидеть реакцию Министерства финансов, Министерства экономического развития, фактическую реакцию, практическую реакцию.

Потому есть предложение, не откладывая, собраться, еще раз с учетом сегодняшнего обсуждения проанализировать и наметить, что, когда и в какие сроки надо сделать.

И предлагаю вернуться к этому вопросу в ноябре. Палата будет мониторить эту ситуацию до тех пор, пока мы ее не выровняем, не исправим и не создадим условия, чтобы этот закон работал

эффективно. Поэтому до 1 ноября должны быть приняты все меры, которые сегодня были предложены сенаторами, и в ноябре мы заслушаем итог и потом по итогам года еще раз вернемся к этой теме.

Коллеги, нет возражений против таких предложений? Нет. Принимается.

Антон Германович, еще раз Вам спасибо. Продолжим работу.

Сергей Николаевич, это одно из главных поручений – комитету довести эту ситуацию до логического завершения.

Спасибо.

Коллеги, третий вопрос – об изменениях составов комитетов Совета Федерации.

Вадим Альбертович Тюльпанов, пожалуйста.

**В.А. Тюльпанов**, председатель Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Санкт-Петербурга.

Уважаемые коллеги! Поступили два заявления от наших новых сенаторов: в состав комитета по Регламенту ввести Сергея Николаевича Коткина и в состав Комитета по бюджету и финансовым рынкам – Семёнова Валерия Владимировича. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, проект решения имеется у вас на руках. Нет замечаний, возражений? Нет.

Ставлю на голосование постановление Совета Федерации "Об изменениях составов комитетов Совета Федерации" (документ № 168) в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (11 час. 01 мин. 40 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса "правительственного часа" – "О вопросах миграционной политики в Российской Федерации и деятельности Федеральной миграционной службы".

Константин Олегович Ромодановский попросил нас, чтобы мы завершили обсуждение в 11 часов 45 минут в связи с тем, что ему нужно срочно выезжать на встречу с Председателем Правительства. Поэтому у нас на рассмотрение 45 минут. Прошу всех говорить четко, коротко, предметно, времени достаточно для обсуждения, с тем чтобы вовремя завершить. Порядок у нас традиционный.

Позвольте предоставить слово руководителю Федеральной миграционной службы Константину Олеговичу Ромодановскому.

Прошу Вас, Константин Олегович.

**К.О. Ромодановский.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, коллеги! Позвольте поблагодарить за приглашение принять участие в "правительственном часе", за возможность выступить по основным аспектам государственной миграционной политики.

Международная миграция в современном обществе является значимым явлением с точки зрения масштабов социально-экономических и политических последствий. В докладе ООН о международной миграции за прошлый год указывается, что в период

с 1990 года по 2013 год, то есть всего за 23 года, количество международных мигрантов выросло на 50 процентов. Эта тенденция наблюдалась и у нас. Начиная с 2010 года параллельно фиксировались и рост въезда иностранных граждан, и увеличение выданных нами нашим гражданам загранпаспортов, но это не говорит о каком-то замещении, это говорит только о тенденции.

С 2010 года по 2013 год въезд в нашу страну вырос почти на 40 процентов. У нас побывали треть всего населения СНГ и две трети экономически активной его части. Скажу сразу, чтобы успокоить, на всех въезжающих у нас электронные досье созданы. В прошлом году Российскую Федерацию посетили 17,7 миллиона человек, и могу сказать, что нам удалось сбить подъем въезда в Российскую Федерацию. Почти три четверти от въехавших составляют граждане СНГ, более 13 процентов въехавших – граждане государств Европейского союза. Даже въезд граждан из Европейского союза несколько вырос по сравнению с предыдущими годами. 10,9 миллиона иностранных граждан и сейчас находятся на территории страны. Цели их пребывания различны: учеба, туризм, частные визиты. Особую группу составляют граждане-мигранты, прибывающие к нам в поисках работы, а иногда просто заработка.

В ежегодном Послании Федеральному Собранию Президент России Владимир Владимирович Путин отметил в качестве одной из наиболее сложных проблем проблему иностранной трудовой миграции.

С одной стороны, российская экономика нуждается в иностранной рабочей силе, но есть и другая, крайне тревожная сторона. В данном случае речь как раз идет о незаконной миграции. Незаконные мигранты в современной России – это иностранные граждане, в большинстве своем из стран СНГ, законно въехавшие в

нашу страну, но впоследствии нарушившие срок законного пребывания. Зачастую они идут на подобные нарушения сознательно, понимая экономическую бесперспективность своего возвращения на родину. Как пример, мне показывали фотографии кишлака, который находится в 70 километрах от Душанбе, там в 80 процентах домов нет стекол.

На территории России из названных мною 10,9 миллиона человек почти 3,7 миллиона иностранцев — так называемая группа риска. Это граждане, превысившие 90-дневный срок своего законного пребывания и предположительно незаконно работающие. Примерно 40 процентов этих лиц — это молодые люди в возрасте от 17 до 29 лет, как правило, практически не владеющие русским языком, не адаптированные в современном российском обществе.

В рамках реализации Концепции государственной миграционной политики уже принят ряд законов, направленных на противодействие незаконной миграции. Пользуясь предоставленной возможностью, хотел бы выразить Совету Федерации признательность за постоянное внимание к проблемам миграции, регулярный мониторинг миграционного законодательства и предложения по его совершенствованию.

Только за прошлый год принято 27 законодательных актов, в той или иной мере регулирующих правоотношения в области миграции. Вступили в силу федеральные законы, предусматривающие существенное усиление ответственности за незаконное пересечение государственной границы, а также за организацию незаконной миграции. За ушедший год зафиксирован более чем трехкратный рост количества возбужденных и расследуемых дел по этой статье. За первый квартал 2014 года эта положительная тенденция сохраняется.

Все соискатели работы дактилоскопируются. За 2013 год получено более 3 миллионов дактокарт, за текущий период – более 700. Мы даже думаем вместе со Следственным комитетом о том, чтобы далее организовать экспертизу ДНК всех тех, кто приезжает и получает разрешение на работу, но это в перспективе.

Введены повышенные санкции за административные нарушения иммиграционного законодательства. За текущий год нашими подразделениями запрототолировано почти 182 тысячи фактов нарушений, из них почти 9 тысяч – с применением административного расследования. Две трети нарушений – это нарушения режима, одна треть – это нарушения правил осуществления трудовой деятельности. Причем подобная пропорция характерна и для предыдущих лет.

Хочу обратить ваше внимание, что за этот же период времени мы закрыли въезд для более чем четверти миллиона иностранных граждан. Превышение количества автоматизированных закрытий количества протоколов, составленных нашими сотрудниками, составляет 22 процента. Это говорит о том, что мы идем в правильном направлении: у нас будет работать автоматизация, информатизация, и человеческий фактор, который способствует коррупции, будет минимизирован.

Оптимизации нашей работы во многом способствует функционирование информационной системы ФМС. Анализ и запущенные регламенты сигнализируют нам о точечных моментах в законодательстве и недостатках правоприменительной практики, и это необходимо корректировать. Именно на эту категорию и были направлены изменения, регламентирующие расширение перечня оснований и увеличение срока ограничения права въезда в Российскую Федерацию. Я уже говорил, хочу добавить, что в

прошедшем, 2013 году закрыт въезд в Российскую Федерацию для более 460 тысяч нарушителей – иностранных граждан, с начала этого года – более чем для 275 тысяч нарушителей, я подчеркиваю это слово. Итого цифра превышает 740 тысяч человек.

Как показала практика, более чем десятая часть из въезжающих на заработки граждан из стран – участниц СНГ на один день покидали и возвращались обратно в Россию, чтобы снова находиться здесь и работать без разрешения, без документов в течение 90 суток. Этот цикл нужно было разорвать. Именно в этой связи были предложены поправки в законодательство, которыми ограничена продолжительность непрерывного временного пребывания безвизовиков периодом 90 суток из каждых 180.

К нарушителям данных требований также предусмотрен трехлетний запрет въезда. За четыре месяца выявлено пока только 15 человек, которые, пренебрегая установленными правилами, пребывали у нас более 90 суток (это установила машина), хотя 180-дневный отсчет уже пошел с 1 января текущего года. Это неплохой результат. Иностранцы стараются или легализовываться (количество патентов по сравнению с прошлым годом у нас выросло более чем в два раза) или вовремя выехать на родину.

Кроме того, в два с половиной раза уменьшилось количество иностранцев, которым закрыт въезд в связи с предоставлением ими поддельных документов. Это может означать снижение спроса на такие фиктивные документы. Сейчас приобретение поддельной миграционной карты просто неактуально. На сегодняшний день уже в 77 регионах Российской Федерации открыты и функционируют под эгидой ФМС 80 учреждений для содержания лиц, подлежащих депортации или административному выдворению. С начала года мы приняли по решению судов почти 6 тысяч иностранцев.

Заканчивая тему противодействия незаконной миграции, хочу отметить, что названные мной законодательные меры уже дали свои результаты. По состоянию на 25 апреля на российскую территорию въехало почти на 16 процентов меньше иностранцев, чем за аналогичный период прошлого года. В большей степени снижается количество въезжающих граждан стран – участниц СНГ.

Однако полагаю, что только запретительными мерами упорядочить миграционную ситуацию невозможно, нужно искать и другие рычаги, в первую очередь экономические. Более трех лет мы работаем в этом направлении, действует законодательный механизм привлечения высококвалифицированных специалистов, их уже более 58 тысяч.

Владимир Владимирович Путин в Послании предложил перспективный экономический инструмент регулирования миграционных потоков, то, что касается остальных иностранцев. Речь идет о реформировании системы привлечения безвизовых мигрантов. Революционным шагом в этом плане может выступить наделение правом работать у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на основании патента. Тем более соответствующий опыт у нас уже есть, мы оформили за три с половиной года 4,2 миллиона патентов. За этот период в бюджеты поступило 23 млрд. рублей.

Буквально несколько слов о том, что будет собой представлять новая патентная система. Во-первых, это касается только тех, кто к нам приехал в безвизовом порядке. На них квота распространяться не будет. Разрешение на работу или патент будет выдаваться только в случае обращения иностранца в 30-дневный срок с момента пересечения границы и указавшего, что цель пересечения границы – работа. Стоимость патента для работы у юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей будет определяться субъектом Российской Федерации. За работодателем и заказчиком работ и услуг сохранится обязанность уведомления подразделений ФМС, ФНС и органов занятости о привлечении трудящихся-мигрантов на платной основе. То есть мы будем получать обратную связь и, исходя из той информации, которую получает наша информационная система, уже действовать в рамках иммиграционного контроля. Региональные власти предполагается наделить правом принятия решений о приостановлении выдачи патентов на определенный срок. Минтруд вправе будет влиять на решения региональных властей, исходя из складывающейся ситуации на рынке труда. Считаю, что это, безусловно, прогрессивный подход, который может изменить ситуацию с трудовой миграцией.

Одной из основных задач является переселение соотечественников в Российскую Федерацию. Как вы знаете, в 2012 году была утверждена новая редакция программы. Мы в этот переходный период сумели не забуксовать, работа проведена в достаточной мере, вместо планируемых 25 тысяч мы переселили 37 тысяч человек. В этом году к нам уже переехало 18 тысяч, а всего это более 180 тысяч человек. Эта программа основана на возможностях регионов, сейчас их работает 46, уже больше, чем по прошлой редакции. Я думаю, что в ближайшее время эта цифра достигнет 50.

Следующий этап, что соответствует концепции миграционной политики, — это реформирование, модернизация разрешения на временное проживание и вида на жительство. Мы предполагаем "развязать" в определенной степени разрешение на временное проживание как этап натурализации и получение вида на жительство предполагаем совместить с прохождением балльной системы.

Как вы знаете, сейчас принят закон, упрощающий приобретение российского гражданства носителями русского языка, но при условиях переезда на место жительства в Российскую Федерацию либо отказа от прежнего гражданства.

Еще один законопроект направлен на создание преференций для предпринимателей, инвесторов, квалифицированных специалистов, а также выпускников российских образовательных учреждений. Этим самым мы пытаемся привлечь к себе экономически активное население других стран и наших соотечественников – носителей русского языка.

За неимением времени я хочу, наверное, часть полутора минут посвятить вопросам нашей работы в Крыму, что сейчас крайне важно. Мы начали работать в Крыму с 18-го числа прошлого месяца. Первые паспорта были выданы именно в этот срок. За прошедший период времени мы сумели создать на территории полуострова три центра по оформлению паспортов: это Керчь, Саки и Севастополь. К сожалению, каналов связи никаких не было. Для характеристики скажу, что оборудование, которым пользовались сотрудники государственной миграционной службы Украины, – это 286-й процессор. Именно в этой связи мы расставили массово оборудование в Керчи, Саках, Севастополе. Для этого сами арендовали санатории. Прием документов у нас осуществляется более чем в 300 пунктах. С начала паспортизации мы приняли 525 тысяч документов, оформлено более 400.

Для решения поставленных задач у нас задействовано более 1200 человек. В работу мы вовлекаем новых сотрудников территориальных органов и инструктируем их, призываем изучать комплекты наших нормативных документов, регламентирующих нашу деятельность. И, безусловно, решаем два главных вопроса,

которые касаются жителей Крыма, тех, кто не желает получать российские паспорта.

Можно буквально 30 секунд?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста. Константин Олегович, продлеваем.

**К.О. Ромодановский.** ...тех, кто не желает получать российские паспорта. Количество тех, которые не желают, составляет менее 1 процента. Я думаю, что все вопросы будут урегулированы, тем более появилась тенденция пересмотра своих решений, и несколько десятков человек решили получать российские паспорта.

И второй аспект, который касается тех граждан, кто на 18-е число не имел регистрации в Крыму. В данном случае мы нашли, я считаю, правильную развязку: это принятие решения после судебного рассмотрения, когда суд признает их проживающими по этому адресу, или по совокупности документов, представляемых в ФМС, которые подтверждают проживание по конкретному адресу жителя Крыма.

Я думаю, что эти вопросы мы утрясем. Еще раз повторяю, что основная задача сейчас — это объем паспортизации жителей Крыма, это задача номер один.

Уже появляются задачи, связанные с миграционным контролем. Сейчас мы действуем в информационном порядке, мы информируем граждан о тех законах, которые существуют и действуют на территории Российской Федерации. В то же время мы учитываем на переходный период те законы, которые действовали на территории Украины, и ни в коей мере не ставим жителей в какое-то сложное положение.

Подводя итоги, хочу отметить, что круг вопросов, затрагивающих компетенцию службы, весьма широк. За отведенное время я, к сожалению, затронул лишь те аспекты, которые посчитал крайне важными, но, если будут вопросы, постараюсь ответить и относительно других моментов. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Константин Олегович.

Коллеги, я прошу записаться на вопросы.

Олег Евгеньевич Пантелеев, пожалуйста.

**О.Е. Пантелеев**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курганской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Константин Олегович, прежде всего, хотелось Вам сказать большое спасибо. С Вами на самом деле легко, удобно и комфортно работать.

Мне хотелось бы вот что спросить. Во время мартовского визита Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко в Таджикистан и президент республики Эмомали Рахмон, и председатели палат парламента остро ставили вопросы миграции, в первую очередь ставили вопросы миграции. И в этой связи мне хотелось бы Вас спросить: а не планируется ли вообще расширенное заседание коллегии? Может, на Правительство выйти с комплексным вопросом по этой стране, именно с приглашением представителей различных ведомств, в частности, Госнаркоконтроля, Минздрава, Минобрнауки? Чтобы рассмотреть комплексно вопросы по Таджикистану.

**К.О. Ромодановский.** Вы знаете, наверное, предложение заслуживает реакции. Наверное, нужно обсудить, и в первую очередь с Госнаркоконтролем, ситуацию, связанную с наркотрафиком, который идет из Таджикистана. Безусловно, он есть, мы это понимаем, не отрицаем. Может быть, мы найдем какие-то ноу-хау для совместного подхода и более эффективной работы. Но все-таки я бы не хотел, чтобы оставалось такое впечатление, что каждый гражданин Таджикистана – это участник наркотрафика. Я длительное время работал и в КГБ, и в ФСБ, и в МВД. Для переправки наркотиков должен быть специалист в большей степени. И здесь, конечно, нужно выстраивать работу именно в пресечении каналов, пресечении таких организованных мероприятий. Но тем не менее такой подход и выход на то, чтобы законодательными мерами в большей степени повлиять на неподготовленную категорию граждан Таджикистана, – это, наверное, актуально, правильно, и мы это дело реализуем. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Солтанбекович Хацаев, пожалуйста.

**О.С. Хацаев,** член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Константин Олегович! Я хотел также присоединиться к словам благодарности моего коллеги Пантелеева за ту работу, которую выполняют сотрудники возглавляемого Вами ведомства на территории Республики Северная Осетия – Алания.

С момента открытия пункта пропуска "Верхний Ларс" на российско-грузинской границе наблюдается устойчивый рост

количества пересечений границы иностранными гражданами. Только за три месяца текущего года более 120 тысяч человек пересекли границу. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос автоматизации обмена информацией между Пограничным управлением Федеральной службы безопасности России и вашим ведомством по Республике Северная Осетия – Алания. В настоящее время пересечение границы иностранными гражданами вносится в базу данных по учету иностранных граждан с бумажных миграционных карт в ручном режиме. Знаю, что вопрос об установке дополнительных технических средств, позволяющих решить описанную проблему, находится в ведении Росграницы. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите время.

Завершайте, пожалуйста, Олег Солтанбекович.

**О.С. Хацаев.** Вместе с тем вопрос носит межведомственный характер.

В связи с вышеизложенным возможно ли ваше участие в решении обозначенной проблемы? Спасибо.

**К.О. Ромодановский.** Спасибо.

Мне абсолютно не стыдно. Мы являлись "локомотивом" оборудования пунктов пропуска теми техсредствами, которые позволяют, во-первых, оформлять иностранному гражданину миграционную карту в электронном виде и, во-вторых, передавать эту информацию в режиме онлайн в учеты ФМС.

В учетах ФМС сейчас находится 190 миллионов персональных досье, 75 миллионов из них идентифицированы, это конкретные люди, практически 50 процентов даже с фотографиями. Если будет запущен такой механизм, в чем мы очень заинтересованы, то мы не просто сможем получать эту информацию, мы сможем на границу

отправлять из своей системы в обратную сторону информацию обо всех признаках нарушений или каких-то других моментах, связанных с этим субъектом пересечения границы. Это крайне важно.

У нас сейчас около, наверное, 20 точек, которые оборудованы таким порядком. Более того, из них девять в Калининграде. И представители Евросоюза в принципе высказали очень позитивное мнение, потому что пересечение – Польша – Калининград – во многом стало возможно с учетом этого введенного механизма. За этим будущее. Мы за это всячески ратуем.

К сожалению, это всё зависит от финансовых средств. Я несколько раз докладывал свое видение наверх. Если Совет Федерации так, как поступил с паспортами на 10-летний срок, поступит и по этой теме, мы, несомненно, прорвемся вперед. Как вы помните, когда я выступал в этом зале, мне был задан вопрос, я сказал о всяческой поддержке. И сейчас, после вашей инициативы, наши граждане испытывают меньшие проблемы. Я не знаю, есть этот сенатор сейчас или нет, но шаг был сделан замечательный. Мы всячески готовы в этом участвовать. Мы за это, и мы были инициаторами.

**О.С. Хацаев.** Давайте повторим. *(Микрофон отключен.)*

**К.О. Ромодановский.** Давайте повторим. Будет большое движение вперед. Я скажу, что аналога такой системы, какая есть у нас, в России, нет ни в одной стране мира. Мы работаем, используя автоматизацию, мы работаем, используя информатизацию. Нам не хватает немного, чтобы это дело всё свести воедино и добавить простые и понятные правила в виде... Я знаю, что у вас есть вопрос о необходимости кодификации, да? Мы всячески за это. Но давайте решим первоочередные задачи, решим вопрос реформирования вида на жительство, вопросы гражданства доведем до конца и после этого

превратим данный документ в простой, понятный и для наших сотрудников, и для тех, кто к нам в качестве гостей въезжает в Российскую Федерацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Иванович Александров.

**А.И. Александров**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калужской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Константин Олегович, два коротких вопроса.

Первый. Мы в последние годы приняли очень много законов в сфере миграционной политики. Как Вы считаете, не стоит ли сделать маленькую паузу и проанализировать их исполнение системно? Это первый вопрос.

И совсем короткий второй. Каков сегодня уровень преступности, преступлений, которые совершаются мигрантами? Спасибо.

**К.О. Ромодановский.** Алексей Иванович, спасибо. Вы знаете, если бы я отвечал на этот вопрос два года назад, наверное, я сказал бы, что давайте подумаем. Сейчас, после запуска нашей информационной системы на основании данных, исходя из которых мы делаем какие-то предложения и с вашей помощью это превращаем в законы и в действующие нормы, мы все-таки должны решить первоочередные поставленные задачи.

Вот, кстати, интересный момент. Я чуть-чуть отвлекусь от этого вопроса, расскажу. Мы проанализировали в нашей информационной системе, посчитали количество нарушителей по

запросам наших сотрудников. То есть сотрудник Иванов запрашивает какого-то иностранного гражданина. Машина показывает, что этот иностранный гражданин является нарушителем. Наш сотрудник никаких мер к нему не принимает. То есть в данном случае мы можем машину использовать и как такую антикоррупционную меру, которая в корне изменит подход и в корне изменит ситуацию с коррупцией. Это такой антикоррупционный элемент.

Что же касается преступности, преступность иностранных граждан сейчас меньше 4 процентов, исходя из расследованных преступлений.

Я четвертого дня был в Израиле и разговаривал с руководителем, отвечающим за эту работу в Тель-Авиве, — у них 8 процентов. 40 процентов — это в целом по Израилю. 4 — в России средний, 8 процентов — по Израилю. В мегаполисе (Тель-Авив) — 40 процентов, у нас — порядка 20. То есть вот эта концентрация преступности, опять повторяю, среди расследованных преступлений, в большей мере свойственна для мегаполисов. И в целом по стране она существенно ниже, хотя я не говорю о том, что это не проблема, что с этим, как говорится, работать не надо. Обязательно нужно работать в этом направлении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Владимировна Заболотная.

**Т.В. Заболотная,** член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Приморского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Константин Олегович, сегодня как никогда к Дальнему Востоку пристальное внимание, и в рамках рабочей группы, которую

возглавляет Вячеслав Анатольевич Штыров, ведется очень активная работа по подготовке предложений по проекту федерального закона об особых условиях ускоренного развития Дальнего Востока и Байкальского региона. Очевидно, эти две территории будут долго привлекательны для инвесторов, и, конечно же, потребуется много дополнительной рабочей силы, так как проекты будут долгосрочные и достаточно масштабные. В связи с этим у меня вопрос, рассматривает ли ваша служба создание особой миграционной зоны для этих территорий.

**К.О. Ромодановский.** Спасибо, Татьяна Владимировна.

Вы знаете, мы всю свою деятельность подчинили тому, чтобы создавать всевозможные преференции для востребованных нами специалистов. Если мы определяемся, что этот специалист нужен, то для него будет сделано всё, чтобы он оказался на территории Российской Федерации. Вот у нас есть такая категория, как высококвалифицированные специалисты. Эта категория узаконивалась вами, по ней вы принимали решение. Там порядка семи преференций для этих работников – это и три года, это и возможность получения вида на жительство, это и налоги 13 процентов. Там большие преференции. У нас есть квалифицированные специалисты.

Если мы с вами запустим механизм патента для работы у индивидуального предпринимателя, у физического, у юридического лица, то это тоже будет дополнительный механизм, который насытит нас востребованными нами, востребованными Россией иностранными рабочими руками. И, безусловно, мы готовы в каждом конкретном случае поддерживать руководство регионов, если там возникает какая-то эксклюзивная необходимость в массовом привлечении иностранной рабочей силы. Такое было связано с

АТЭС, такая ситуация была в связи с Олимпиадой в Сочи. Это отдельные нормативные акты, которые способствовали тому, чтобы более оперативно, более массово привлекать иностранную рабочую силу.

К сожалению, без иностранной рабочей силы мы многие вопросы не решим. Она избыточна в мегаполисах, иностранная рабочая сила. Действительно, извините за выражение, шабашники приезжают зачастую. Но там, где она нужна... миграционная служба для этого существует. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Федорович Едалов.

**В.Ф. Едалов,** член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Пензенской области.

Спасибо.

Уважаемый Константин Олегович! Сегодня вызывает озабоченность рост заболеваемости мигрантов, и проблема состоит в том, что выдаются медицинские справки, которые используются для получения разрешения на работу, и другие документы поддельные.

По некоторым данным, которые имеются сейчас, процент мигрантов, инфицированных тяжелыми заболеваниями (ВИЧ, гепатит, туберкулез), достаточно высок. Что, по Вашему мнению, можно сделать для преодоления той ситуации, которая сегодня складывается? Спасибо.

**К.О. Ромодановский.** Вы знаете, это вопрос не только к миграционной службе. Я этот вопрос слышал и когда выступал перед вами несколько лет назад. Это, наверное, значительная

ответственность и миграционной службы, и органов системы здравоохранения, и Минтруда.

Как один из вариантов (ну, это не абсолютная истина) – это создание каких-то центров за рубежом, лицензированных нашими медицинскими структурами, которые могли бы качественно и с уверенностью для нас выполнять эту работу.

Второй аспект. Вы знаете, в Санкт-Петербурге и в Московской области работают два центра, где мы гарантированы от подделок медицинских документов. Там на месте существуют ультрасовременные лаборатории, которые позволяют нам, ну, не нам, а тем, кто оказывает дополнительные государственные медицинские услуги, отсекают людей, больных столь опасными, страшными заболеваниями. Здесь нужна совместная инициатива. Мы в этом плане готовы поддержать. У меня никаких приоритетов нет, но решать здесь что-то надо. Надо выбирать направление, может быть, и одно решение вопроса, и второе помогут в обеспечении более благоприятной эпидобстановки в стране. Но озабоченность Вашу, конечно, я разделяю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Ивановна Петренко, пожалуйста.

**В.А. Петренко**, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Хакасия.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Константин Олегович, благодарю Вас за Ваш доклад, а также за конструктивную совместную работу в области изменения миграционной ситуации в России.

Вопрос: как те события, которые сегодня происходят на Украине, отражаются на работе Федеральной миграционной службы? И какие проблемы возникают? И что для этого делает ФМС? Благодарю Вас.

**К.О. Ромодановский.** Спасибо.

Мы насчитали девять проблемных точек, это четыре мегаполиса – Москва, Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, и те субъекты, которые граничат непосредственно с Украиной, куда стали массово обращаться граждане Украины, которые опасаются развития такой ситуации. Они изыскивают все возможности для длительного нахождения на территории Российской Федерации. Это вопросы и гражданства, и вида на жительство, и разрешения на временное проживание, это патенты, – всё, что возможно, они пытаются получить.

У нас где-то ежедневно сейчас таких обращений 5–6 тысяч в день. Это серьезная цифра, если раньше это были нули сплошные. То есть Украина в сложном положении. И, Вы знаете, я, наверное, в начале всех этих предвестников говорил о том, что есть симптомы гуманитарной катастрофы, эти симптомы становятся все заметнее и заметнее. Будем надеяться на здравый смысл и на какое-то цивилизованное разрешение ситуации в этом государстве, но наша тревога не уменьшается, мы это видим, стараемся помогать в каждом конкретном случае, стараемся проводить информационную работу и разъяснять людям, куда нужно обратиться, что делать. Конечно, нареканий на поведение сотрудников миграционных органов много, но тем не менее в данной ситуации, я думаю, они проявят свое человеческое отношение, и мы выйдем из нее в достойном виде. Спасибо.

*Председательствует*  
*заместитель Председателя Совета Федерации*  
*Е.В. БУШМИН*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Алексеевич Чекалин, пожалуйста,

**А.А. Чекалин**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики.

Константин Олегович, как бывший директор ФМС задам специфический вопрос. Как Вы относитесь к приданию ФМС полномочий органа дознания? Это необходимые оперативно-розыскные и процессуальные возможности дополнительные или это отвлечение сил и средств на функции, не свойственные ФМС? Спасибо.

**К.О. Ромодановский.** Александр Алексеевич, спасибо за вопрос.

Прежде хочу уточнить: дознание, но без оперативно-розыскной деятельности. Дознание по конкретным статьям. Это статьи 322.2 и 322.3 – "Фиктивная регистрация" и "Фиктивный миграционный учет". Вот по этим статьям с учетом нашего опыта проведения административных расследований мы блок этот можем потянуть. Но все остальные моменты я считаю некорректными, потому что увеличивать количество органов, занимающихся оперативно-розыскной деятельностью, ни в коей мере не стоит. Мы готовы поработать там, где у нас есть наработки. У нас в прошлом году по административному расследованию было порядка 35 тысяч решений. Если у нас будет даже 18–20 тысяч возбужденных

уголовных дел и это "сарафанное радио" сработает, люди задумаются о том, что за подобные действия можно иметь серьезные последствия, я думаю, мы оздоровим и изменим вопрос, связанный с теми "резиновыми" квартирами и той бедой, которую мы видим в мегаполисах. Спасибо.

*Председательствует*  
*Председатель Совета Федерации*  
*В.И. МАТВИЕНКО*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам надо завершать вопросы. К тем, кто не успел задать, просьба в письменном виде их направить, Константин Олегович ответит в письменном виде.

Присаживайтесь, пожалуйста, Константин Олегович.

Есть желающие выступить.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

**А.В. Беляков**, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области.

Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Если можно, я бы все-таки в виде вопроса сформулировал, потому что так быстрее получится, чем выступление по Регламенту.

Вы знаете, у нас традиционно, когда выступают члены Правительства, особенно когда звучит критика в залах заседаний Госдумы или Совета Федерации, ссылаются на недостаток кадров, на неукomплектованность, на недостаток финансирования. Константин Олегович относится к той редкой группе профессионалов, которые

исходят из реалий, никогда ни на что не жалуются и ничего не просят. А между тем, насколько мне известно, мы сейчас говорили об инфекционных заболеваниях, связанных с мигрантами, которые могут появиться, о проблеме Крыма, если мне не изменяет память, на всю Москву, мегаполис, по-моему, всего чуть ли не 100 инспекторов ФМС работают.

Я, конечно, хотел попросить Константина Олеговича (он не говорил о проблемах, больше о результатах работы), если можно, сделать акцент на том, чем мы могли бы помочь, какие есть проблемы у Федеральной миграционной службы. Мне, конечно, это было бы очень интересно, а они, конечно, есть. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, с места можно ответить. Включите микрофон Константину Олеговичу.

**К.О. Ромодановский.** Работает?

**Председательствующий.** Да, да.

**К.О. Ромодановский.** Вы знаете, мой подход – работать не количеством, а качеством. Мы потратили серьезные деньги на автоматизацию своей системы. Я уже вижу, что она начинает давать результаты. И я уже на двух коллегиях предупредил своих руководителей и начальников о том, что нужно решать вопросы перераспределения. Мы запустили программу "Территория", забрали у частных структур возможности (их оборудование стало государственным), это должно приводить к сокращению занятых сотрудников, их перераспределению и оптимизации по всем, всем линиям. Так же и будет продолжаться, пока я могу руководить по этому направлению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Вадимович Саблин, пожалуйста.

**Д.В. Саблин**, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Московской области.

Уважаемая Валентина Ивановна, дорогие коллеги! У меня все-таки беспокойство вызывает вопрос с выдачей паспортов в Крыму. Постараюсь уточнить, почему вызывает беспокойство.

Во-первых, очень много жалоб идет на что? Например, требуется свидетельство о рождении. Свидетельства о рождении нет — допустим, пенсионер. Запросить в архиве? Ладно, когда архив, допустим, находится в Феодосии, а зачастую это может быть и Львовская, и Ивано-Франковская области, когда практически невозможно получить документы из архива.

Второй момент — в отношении людей, которые не зарегистрированы. К сожалению, в Крыму таких людей десятки тысяч, если не больше.

И третий вопрос, который вызывает озабоченность, — это, бесспорно, динамика выдачи паспортов. То есть если на сегодняшний день за 40 дней выдачи паспортов выдано порядка 400 тысяч, то, чтобы выдать всем нуждающимся жителям Крыма паспорта, нужно еще порядка 150–160 дней.

Учитывая ту ситуацию, что все-таки в сентябре будут выборы в Крыму, будет очень нехорошо, если получится (а списки нужно подготовить как минимум к середине августа, уже готовить и формировать), что на выборы в Госсовет Крыма придут значительно меньше людей, чем на референдум. Будет тема для спекуляций, что не так всё хорошо, что многие отказались, не получили. Поэтому хотелось, чтобы действительно больше было компромисса. Получать через суды — это, конечно, хорошо получать тем, кто не прописан

был до 18 марта, но таких людей, правда, очень много. Целые поселки есть, где люди вообще никогда не были прописаны, 23 года ни разу нигде не были прописаны, целые населенные пункты. Все-таки на это обратить внимание, чтобы мы действительно успели выдать всем паспорта до выборов, которые пройдут в сентябре. Спасибо.

**Председательствующий.** Очень правильный вопрос.

Пожалуйста, Константин Олегович.

**К.О. Ромодановский.** Эта ситуация нам понятна. Если мы в первые дни выдавали единицы паспортов, то сейчас выдается чуть поменьше, но изготавливается порядка 20 тысяч паспортов в день. Это та реальная цифра, на которую мы сумели выйти. И если мы с такой скоростью дальше будем работать, то мы в срок завершим всю необходимую работу.

Безусловно, то, что существуют какие-то поселения, где в силу коммуникаций, в силу недостаточности информации люди не могут обратиться и получить услуги, я считаю, что это совместная задача, которую миграционная служба должна решать вместе с представителями местной власти. Нас нужно информировать. У нас были вначале прецеденты, когда мы подъезжали к войсковой части и видели закрытые ворота. Наверное, должны быть связующие какие-то люди, связующие организаторы для того, чтобы мы сумели добраться до этих людей и решить поставленную задачу. Мы к этому готовы. У нас есть мобильные группы. Мы готовы выезжать. Но встречное движение здесь тоже должно быть. Не знают мои сотрудники (там более тысячи человек прикомандированных со всей России) все поселки, все населенные пункты. Нам здесь нужна помощь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я бы попросила сенаторов от Крыма, наших уважаемых коллег, обратить на это внимание и продумать, как оказывать более эффективное содействие миграционной службе с тем, чтобы не было сбоев в сроках выдачи паспортов. Поэтому действительно надо, чтобы местные органы власти также в одной связке работали с миграционной службой, оказывали всё необходимое содействие в случае необходимости каких-то уточнений, справок, запросов, чтобы это работало в очень короткие сроки.

Коллеги, прошу вас активно к этому подключиться. Спасибо.

Да, Константин Олегович.

**К.О. Ромодановский.** Буквально 30 секунд. Дело в том, что помимо получения самого паспорта возникает вопрос, связанный с Пенсионным фондом, возникает вопрос и в части медицинского страхования. Здесь должен быть организатор, кто увяжет всю эту ситуацию, от местных властей. И мы людей более оперативно защитим со всех сторон, и сделаем всё правильно.

**Председательствующий.** Да, может быть, инициировать в правительстве Крыма периодические такие совещания, регулярные, которые позволяли бы оперативно корректировать и ускорять этот процесс.

Пожалуйста, Ольга Федоровна.

Включите микрофон.

Фамилия там сенатора...

**Е.В. Бушмин.** "Выступление" нажать надо.

**Председательствующий.** Нажмите кнопку "Выступление".  
Пожалуйста, Вам слово.

Ольга Федоровна, выйдите на трибуну, пока у нас сбой с этим.  
Пожалуйста.

**О.Ф. Ковитиди**, член Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Крым.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Дело в том, что я просила слово, но у меня еще нет карточки, поэтому я не смогла задать вопрос руководителю службы.

Прежде всего, я хочу выразить огромную благодарность вам за ту работу, которая проводится в Крыму, и в то же время поддержать моего коллегу Дмитрия Владимировича Саблина. Почему? Потому что те вопросы, которые им озвучены, имеют актуальность.

Огромнейшие очереди сегодня в Крыму за получением паспортов. Это тот вопрос, который тревожит. Очереди не только в Крыму, очереди сегодня и в Севастополе. Есть вопросы, которые... Действительно, задавался вопрос относительно кадровой обеспеченности. Возможно, действительно, качество на первом месте, так и должно быть. Но то, что количественный состав работников на территории Республики Крым должен быть увеличен, это совершенно очевидно, потому что привлекаемые кадры сегодня, к сожалению, не обладают надлежащей квалификацией и не знают требований норм действующего законодательства. Необходимо обеспечить также и техническую оснащенность, потому что то, о чем Вы говорили, о техническом обеспечении, сегодня оно, конечно же, не справляется.

И относительно взаимосвязи. Этим коммуникатором раньше была я, поскольку я в правительстве курировала силовой блок, правоохранительный блок. У нас это получалось с руководителем миграционной службы (Ярош руководил у нас этой службой). Но тем не менее сегодня эта ситуация требует очень срочного вмешательства, потому что, как верно сказала Валентина Ивановна,

поставлены жесткие сроки, которые должны быть достаточными для проведения выборов в Крыму. Еще раз всем спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Федоровна.

Андрей Александрович Клишас, пожалуйста, Вам слово.

**А.А. Клишас**, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края. Бокова.

**Председательствующий.** Бокова? Да, пожалуйста. Бокова есть у нас? Включили микрофон?

**Е.В. Бушмин.** "Выступление" нажмите.

**Председательствующий.** Где Людмила Николаевна Бокова?

**Е.В. Бушмин.** Нажмите кнопку "Выступление".

**Председательствующий.** Вы не на своем месте сидите?

Коллеги, что у нас за сбой с включением микрофонов? Аппарат...

Включите, пожалуйста, микрофон Боковой.

Клишас, отключитесь, пожалуйста.

**А.А. Клишас.** Я не включался.

**Председательствующий.** Отключите микрофон Клишаса.

Сергей Александрович, я прошу разобраться, чтобы подобных сбоев не было. Наведите порядок, пожалуйста.

Людмила Николаевна, пожалуйста, Вам слово.

**Л.Н. Бокова**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

У меня действительно вопрос, связанный с тем, что сегодня в рамках многосторонних соглашений, особенно стран – участниц СНГ, предоставляется право пересекать государственную границу гражданам по расширенному перечню документов. И, соответственно, используется при въезде национальный, внутренний гражданский паспорт. В связи с этим вызывает беспокойство вопрос, насколько сегодня эта система работает и насколько она предотвращает возможности пересечения границы лицами, которые так или иначе привлекались или причастны к контрабанде или незаконному обороту наркотиков. Возможно ли услышать о том, какой порядок или форма взаимодействия?..

**Председательствующий.** Коллеги, мы договорились, что вопросы завершены.

Людмила Николаевна, вопросы завершены.

Андрей Александрович, я Вам, как председателю комитета, предоставила слово по решению.

**А.А. Клишас.** По проекту постановления докладчик – Бокова, в материалах пленарного заседания это есть.

**Председательствующий.** Людмила Николаевна, так почему Вы вопросы задаете?

**А.А. Клишас.** Проект постановления, пожалуйста.

**Л.Н. Бокова.** Прошу прощения...

**Председательствующий.** Людмила Николаевна, пожалуйста, по проекту постановления я Вам предоставила слово.

**Л.Н. Бокова.** Спасибо большое. Прошу прощения еще раз за диссонанс.

В нашем комитете были рассмотрены вопросы, связанные с достаточно актуальной темой – миграционной политикой.

Подготовлено соответствующее постановление Совета Федерации "О вопросах миграционной политики в Российской Федерации и деятельности Федеральной миграционной службы". Проект данного постановления у всех имеется на руках. Прошу взять его за основу и на следующем заседании с учетом высказанных предложений принять в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, другие предложения? Нет.

Тогда кто за то, чтобы принять проект постановления "О вопросах миграционной политики в Российской Федерации и деятельности Федеральной миграционной службы" (документ № 161) за основу, доработать и в окончательном виде принять на следующем заседании? Прошу голосовать. Идет голосование.

Коллеги, прошу сенаторов повнимательнее сосредотачиваться на повестке, не отвлекаться.

**Результаты голосования (11 час. 53 мин. 04 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Константин Олегович, я хочу Вас еще раз поблагодарить за содержательный доклад, за очень профессиональные ответы на вопросы, поблагодарить Вас и в Вашем лице весь коллектив миграционной службы.

Коллеги, сейчас миграционная служба у нас, что называется, на передовой. Масса новых задач возникает, не только связанных с Крымом. Но, учитывая остроту миграционной политики, служба

работает эффективно, принимает своевременно меры. У службы очень конструктивное взаимодействие с Советом Федерации, мы всегда откликаемся на обращения миграционной службы в части необходимости корректировки законодательства.

Константин Олегович, и впредь мы будем активно вас поддерживать, помогать, так же оперативно взаимодействовать. Вносите предложения, которые необходимы для совершенствования и актуализации законодательства, для создания условий для вашей эффективной работы. Совет Федерации, сенаторы – ваши союзники. Мы активно и впредь вас будем поддерживать.

Спасибо Вам большое. Всего доброго!

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса – об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2013 году. Предлагается рассмотреть данный вопрос в течение 40 минут. Выступление докладчика – до 20 минут, остальное время – ответы на вопросы и принятие проекта постановления. Нет возражений? Нет.

Слово предоставляется Председателю Счетной палаты Российской Федерации Татьяне Алексеевне Голиковой.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста, Вам слово.

**Т.А. Голикова.** Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые сенаторы! В своем выступлении я обозначу не только итоги деятельности Счетной палаты за 2013 год, но и итоги нашей совместной работы с комитетами Совета Федерации. Особенно остановлюсь на четвертом квартале 2013 года, когда существенно поменялся состав ведомства и когда вступили в силу положения нового закона о Счетной палате. Напомню, что Счетной палате был придан статус высшего органа внешнего государственного аудита и

существенно расширились перечни функций и задач, стоящих перед ведомством.

Обращаю внимание, что вам представлен сводный отчет о работе Счетной палаты в 2013 году и отчеты аудиторов по направлениям деятельности. Мне бы хотелось, прежде всего, остановиться на тех рекомендациях, которые выработал Совет Федерации при рассмотрении аналогичного отчета в 2013 году за 2012 год. Мы продолжили работу, направленную на повышение прозрачности бюджетного процесса, результативность использования бюджетных средств, оценку эффективности управления и распоряжения государственной собственностью, а также работу по совершенствованию научно-исследовательского, правового, методологического обеспечения государственного финансового контроля.

Продолжена работа по обеспечению контроля за реализацией программ, ориентированных на инновационное развитие отечественной экономики, контроля за результативностью использования средств, направленных на развитие инфраструктуры nanoиндустрии, особых экономических зон, а также работа в рамках мероприятий по формированию федеральной контрактной системы.

В ноябре 2013 года в связи с тем, что сформировался новый состав Счетной палаты, коллегией была утверждена стратегия на все шесть лет деятельности нового состава, а также основные направления деятельности на 2014–2016 годы.

Если переходить к цифрам, в 2013 году было проведено 470 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе в четвертом квартале – 134. Счетной палатой по поручениям Совета Федерации и обращениям сенаторов проведено 21 контрольное и экспертно-аналитическое мероприятие, в том

числе 8 – в четвертом квартале. Всеми мероприятиями были охвачены 1056 объектов и 78 регионов Российской Федерации.

Общая сумма выявленных нарушений и недостатков при поступлении и расходовании средств бюджетной системы, распоряжении и управлении государственной собственностью составила в 2013 году 722,9 млрд. рублей.

Вскрыты нарушения бюджетного законодательства на сумму 384,2 млрд. рублей, законодательства о размещении заказов на поставки товаров, работ и услуг – в сумме 233,3 млрд. рублей.

Объем нецелевого использования бюджетных средств составил 3,9 млрд. рублей. Основная сумма приходится на нарушения в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии в рамках расходования государственных средств на реализацию подпрограммы "Создание системы кадастра недвижимости".

Основная доля нарушений в сфере бюджетного законодательства – несоблюдение принципа результативности и эффективности использования средств – это 173,3 млрд. рублей, а также оплата денежных обязательств с превышением предельных размеров авансирования – 30,9 млрд. рублей.

По итогам проведенных контрольных мероприятий Минфину России, главным распорядителям средств федерального бюджета направлено 366 представлений и одно предписание. Из общего количества представлений исполнено 290, остальные исполнены частично.

Отдельно остановлюсь на теме, которая обсуждалась, – это взаимодействие с правоохранительными органами. Особое внимание мы уделяем организации совместных с правоохранительными органами контрольных мероприятий. Таких прошло в 2013 году 39

вместе с Генеральной прокуратурой, МВД, ФСБ. Как показывает практика, результативность таких проверок весьма высока. Участие сотрудников правоохранительных органов в подготовке и проведении таких мероприятий в значительной степени влияет на оперативность и эффективность правового реагирования.

Так, в связи с принятием нового закона о Счетной палате и расширением ее функций и полномочий подписаны новые соглашения о взаимодействии со всеми правоохранительными органами – это и Министерство внутренних дел, и Генеральная прокуратура, и Следственный комитет, а также подписаны соглашения с Росфиннадзором и Росфинмониторингом. Взаимодействие предполагает сотрудничество по вопросам, связанным с выявлением, предупреждением, пресечением правонарушений в бюджетно-финансовой сфере, а также в процессе использования федеральной собственности. Соглашения предусматривают обязательный порядок информирования Счетной палаты правоохранительными органами о ходе рассмотрения и принятых решениях по переданным материалам по результатам проведенных контрольных мероприятий. Поэтому я позволю себе привести некоторую статистику не только за 2013 год, но и за первый квартал 2014 года, когда уже начали действовать новые соглашения.

Если говорить о 2013 годе, в правоохранительные органы было направлено 114 материалов, в 2014 году – 22; в Генеральную прокуратуру – 36, в 2014 году – 13, в том числе в Главную военную прокуратуру в 2013 году – 13 и один материал – в 2014-м; в Следственный комитет 19 – в 2013 году и 2 – в 2014-м; в ФСБ – соответственно 26 и 3; в МВД – 24 и 4. Как итог, по материалам

Счетной палаты за 2013 год было возбуждено 39 уголовных дел, в 2014-м – 7.

По результатам надзорных мероприятий, организованных Генеральной прокуратурой по материалам Счетной палаты, направленным уже в 2014 году, органами прокуратуры внесено семь представлений об устранении нарушений закона. Кроме того, органами предварительного расследования инициировано проведение восьми процессуальных проверок, в том числе путем направления в Следственный комитет и МВД трех постановлений прокурора и соответствующих материалов для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений.

Уважаемые коллеги! С принятием нового закона хотелось бы отметить еще более плотное и эффективное взаимодействие с комитетами Совета Федерации, а также более тесное взаимодействие с Правительством Российской Федерации. Так, за четвертый квартал 2013 года в Правительство было направлено 28 обращений, из них по 24 даны соответствующие поручения, и три по итогам года исполнены полностью. К сожалению, анализ исполнения поручений свидетельствует о том, что уполномоченные органы исполнительной власти, в которых, как правило, выявлялись нарушения, не всегда оперативно реагируют на вынесенные представления.

В настоящее время в соответствии с новым законом мы обладаем достаточными полномочиями по эффективному предотвращению нарушений при использовании государственных средств и государственной собственности. По результатам контрольных экспертно-аналитических мероприятий мы вправе направлять руководителям объектов аудита представления, содержащие требования об устранении выявленных нарушений и недостатков, возмещении причиненного ущерба государству, а также

предписания, содержащие требования об устранении выявленных нарушений, выполнении представлений, устранении препятствий при проведении контрольных мероприятий.

Коллеги, хочу привлечь ваше внимание к тому, что в июле 2013 года в соответствии с поправками в Кодекс об административных правонарушениях у инспекторов Счетной палаты появились полномочия выписывать протоколы об административных правонарушениях. К сожалению, прошлым составом контрольного ведомства эта функция не была востребована. Сейчас мы такую работу разворачиваем. Таким образом, каждый инспектор Счетной палаты при выявлении соответствующих нарушений должен выписать протокол об административном правонарушении, передать его в Росфиннадзор, который затем передает его в суд.

Доказанный факт нецелевого использования государственных средств при отсутствии состава уголовного преступления влечет за собой наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 до 50 тыс. рублей или дисквалификацию на срок от года до трех лет, на юридических лиц – от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы, использованных не по целевому назначению.

Коллеги, Счетная палата ведет системный мониторинг исполнения вынесенных представлений и предписаний. Поскольку мы осуществляем функцию парламентского контроля над государственными финансами и собственностью, необходимым представляется своевременное информирование российского общества об исполнительской дисциплине проверенных нами бюджетных распорядителей. Мы составляем и публикуем информацию об исполнении и представлении предписаний на нашем сайте. При этом в случае неоднократного неисполнения или

ненадлежащего исполнения предписаний Счетная палата с согласия Государственной Думы вправе принять решение о приостановлении всех видов финансовых платежных и расчетных операций по объектам аудита.

Как вы помните, по результатам исследования Международным бюджетным партнерством открытости бюджетов в 2012 году Российская Федерация заняла 10-е место из 100. При расчете индексов открытости бюджета оценке подлежали бюджетные документы, разрабатываемые федеральными органами исполнительной власти, и аудиторские отчеты, представляемые высшими органами аудита. Негативное влияние на оценку экспертами Международного бюджетного партнерства бюджетной открытости в нашей стране оказал тот факт, что исполнительная власть не публикует отчеты о том, какие меры принимаются по полученным от аудиторов замечаниям. Мы направили в Правительство свои предложения по созданию на сайтах федеральных органов исполнительной власти специальных разделов, содержащих сведения о принятых мерах. Надеемся, что в ближайшее время эти решения будут приняты, поскольку соответствующие поручения даны.

Несколько слов о теме, которая ставилась в прошлом году, — это взаимодействие с контрольно-счетными органами регионов. В марте 2014 года по аналогии с существующим при Федеральном Собрании Совете законодателей был создан Совет контрольно-счетных органов России. Это было сделано для повышения качества и эффективности взаимодействия Счетной палаты и контрольно-счетных органов регионов в связи с принятым новым законом. Совет по положению — это совещательный орган, который действует на основе принципов равноправия и добровольности. В него сегодня

вошли все контрольно-счетные органы регионов и Счетная палата Крыма. В настоящее время утверждено положение о совете, избраны председатели, готовятся планы на будущее. Ключевыми аспектами в работе комиссий совета станут вопросы организации совместных проверок, перехода на программный принцип формирования бюджета, проведение аудита в сфере закупок товаров, работ и услуг и методик оценки эффективности бюджетных расходов, а также вопросы совершенствования законодательства о внешнем финансовом контроле.

Буквально два слова по проверкам, которые проводились в 2013 году по субъектам Российской Федерации, федеральным округам и муниципальным образованиям. Сразу отмечу, что основные проблемы — это недостаточная проработка вопросов финансирования мероприятий, отсутствие увязки региональных инвестпроектов с федеральными программами, необходимость детальной корректировки всех перечней мероприятий. Нарушения, которые были выявлены в рамках проверок, касались строительного и жилищно-коммунального комплексов, Градостроительного кодекса. И, конечно, такие нарушения, как нарушения законодательства о собственности, они сквозняком проходят через все контрольные мероприятия, и нарушения законодательства по закупке товаров, работ и услуг, о которых я уже сказала.

Безусловно, мы не могли обойти тему реализации майских указов Президента. Я остановлюсь на общих недоработках, которые мы зафиксировали не только в регионах Российской Федерации, но и в федеральных органах исполнительной власти, которые уполномочены реализовывать соответствующие мероприятия и указы. В целом если характеризовать картину, то, конечно, майские указы выполняются, но тем не менее хотела бы обратить внимание на

имеющиеся серьезные недостатки. К ним относятся: нарушение сроков и полноты исполнения поручений Президента; нарушение сроков разработки нормативных документов; неосуществление комплексной оценки средств бюджетов всех уровней, необходимых для исполнения указов; отсутствие в ряде ведомств методики расчета объемов бюджетных средств, необходимых для исполнения указов. В новом составе Счетная палата первые итоги мониторинга подвела за девять месяцев 2013 года, и по результатам, которые мы получили от регионов Российской Федерации, стоимость всех мероприятий майских указов оценивалась в 2,2 трлн. рублей. Тем не менее, когда мы получили результаты мониторинга за 2013 год в целом, мы обнаружили, что эти объемы сократились почти на 150 миллиардов. Мы неоднократно говорили, что это свидетельствует о том, что нет четкой оценки стоимости мероприятий у регионов и отраслевых ведомств, и на самом деле координация работы надлежащим образом не установлена. По результатам мониторинга девяти месяцев и года мы направили соответствующие предложения Председателю Правительства, были даны поручения, но пока, к сожалению, реализация этих поручений затягивается. Нас беспокоит эта ситуация, потому что ситуация в регионах Российской Федерации, которую мы обсуждали не так давно на заседании Совета законодателей, достаточно сложная. И всем хорошо известны уже и стали понятными две цифры, которые приводятся на всех мероприятиях, — это беспрецедентный дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации, который сложился по итогам за 2013 год и оказался в 3,3 раза превышен по сравнению с тем, что планировало Правительство Российской Федерации в проекте, и, наконец, тот объем долга, который сложился за 2013 год, — 1,7 трлн. рублей. И

самое главное, что по итогам за первый квартал рост долга продолжается.

И вот здесь я бы хотела обратить ваше внимание на следующее: исследуя ту проблематику, которая касается сбалансированности бюджетов и темы, которая связана с влиянием на сбалансированность бюджетов действий в том числе органов власти, я бы хотела привлечь ваше внимание к следующим предложениям, которые на сегодняшний день, возможно, не совсем вписываются в действующее законодательство, но которые сегодня необходимы.

В ближайшее время Правительство Российской Федерации планирует внести поправки в бюджет 2014 года (это либо май, либо июнь). Нам представляется, что уже в рамках этих поправок нужно внести коррективы во взаимоотношения федерального бюджета с бюджетами субъектов Российской Федерации. Что я имею в виду? Это, безусловно, те предложения, которые озвучивались Министерством финансов, о реструктуризации государственного долга, который сложился в субъектах Российской Федерации, это продление сроков погашения бюджетных кредитов, снижение процентной ставки по бюджетным кредитам, но и, конечно, реструктуризация долга в плане замещения коммерческих кредитов бюджетными кредитами. Но думаю, что этого будет недостаточно.

Представляется целесообразным, чтобы при внесении предложений по корректировке бюджета 2014 года Правительство Российской Федерации и, естественно, Министерство финансов с учетом исполнения бюджета за 2013 год и первый квартал 2014 года внесли и корректировку прогноза исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, исходя из тех проблем и предложений, которые будет формулировать Правительство

Российской Федерации применительно к поправкам в бюджет 2014 года. Я об этом говорю именно сейчас, потому что то, что будет заложено в поправках в бюджет 2014 года, станет основой для уже скорого формирования бюджета на 2015–2017 годы.

На втором этапе, этапе, который более длительный, он связан с формированием бюджета на 2015–2017 годы, нам представляется целесообразным проведение работы, которая была бы связана с оценкой полномочий регионов и объемов доходов по единой методологии. Почему я об этом говорю? Возможно, такую работу не провести сразу по 85 субъектам Российской Федерации, но такую работу можно провести по бюджетам регионов, в которых ситуация уже на сегодняшний день складывается критически. Таких регионов немного, 10–12, но мы считаем, что такая работа абсолютно необходима. Эта работа могла бы стать основой для корректировки методики предоставления финансовой помощи из Фонда финансовой поддержки регионов, поскольку вы знаете, что ситуация со сбалансированностью существенно не меняется, а количество регионов-"доноров" за последние 10 лет сократилось в два раза.

Уважаемые коллеги! Мы сформировали масштабный план работ на 2014 год. Наш план включает более 500 проверок. Костяк этого плана – это предложения депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, которые были сформулированы в конце 2013 года по интересующей тематике. Повышенное внимание мы будем уделять мониторингу и контрольным мероприятиям по реализации указов. Если в 2013 году это был только мониторинг, то теперь это будут еще и выездные проверки. Нашими проверками будет охвачено значительное количество распорядителей бюджетных средств. Кроме того, будут затронуты государственные корпорации, а также важнейшие акционерные общества с государственным

участием. Среди них "Российские железные дороги", "Газпром", Росавтодор, особые экономические зоны.

Кроме того, мы продолжим в рамках исполнения поручений Президента работу не только по экспертизе государственных программ, но и работу по аудиту государственных программ на предмет соответствия их стратегическим целям и задачам развития государства.

В заключение хочу подчеркнуть, что то тесное взаимодействие, которое сложилось у нас с комитетами Совета Федерации, будет продолжено и в 2014 году. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Переходим к вопросам.

Владимир Николаевич Плотников, пожалуйста.

**В.Н. Плотников,** член Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, прежде всего, хочется поблагодарить за Ваш содержательный доклад, за большую работу, которую Счетная палата проводит. Спасибо.

И вопрос касается эффективности государственных вложений в сельское хозяйство. Например, государство вкладывает очень большие средства в строительство молочных комплексов. Эти средства на один комплекс составляют 1 миллиард, 2, 3, даже 4 млрд. рублей. И стоимость одного скотоместа доходит до 700, 800, иногда даже до миллиона рублей. Это колоссальная сумма! Такого нет нигде в мире, и получается, что затраты в четыре-пять раз выше.

Стоимость одного места для коровы получается, как однокомнатной квартиры в райцентре. И затраты такие, конечно, никогда не окупятся – путь к банкротству или потом к списанию таких затрат.

Поэтому вопрос, уважаемая Татьяна Алексеевна. Как Вы считаете, стоит ли провести проверку, и мы просим это сделать, проанализировать, насколько обоснованы и экономически эффективны государственные средства, которые направляются на такие мегапроекты?

**Т.А. Голикова.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Безусловно, все те вопросы, которые Вы затронули, мы будем рассматривать в рамках аудита государственной программы развития сельского хозяйства. Такой аудит у нас начнется по государственным программам с мая и продолжится по сентябрь 2014 года. Я уже сказала, что это связано с соответствующим поручением Президента Российской Федерации по соответствию целей и задач программ стратегическим приоритетам развития страны. И, безусловно, этот вопрос мы выделим в отдельный с учетом того, что он сегодня прозвучал.

Но я бы хотела также обратить внимание на то, что мы проверяли исполнение государственной программы развития сельского хозяйства и в предыдущие периоды. К сожалению, те показатели, которые были заявлены в этой программе, в значительной своей части были не выполнены. И на сегодняшний день, Вы знаете, Правительство провело корректировку государственной программы. Насколько успешно оно провело эту корректировку, мы с вами оценим к сентябрю 2014 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Альбертович Тюльпанов.

**В.А. Тюльпанов.** Уважаемая Татьяна Алексеевна! Из Вашего отчета я понял, что в 2013 году Вы провели 470 проверок и по их итогам возбуждено 39 уголовных дел. В то же время в 2012 и 2011 годах количество уголовных дел было в два раза больше – 78 и 72 соответственно. Как Вы считаете, не является ли снижение количества возбужденных уголовных дел снижением эффективности проверок? Может быть, Вам нужны дополнительные полномочия, предоставляемые Федеральным законом "О Счетной палате Российской Федерации"? Спасибо.

**Т.А. Голикова.** Я сразу хочу сказать, что не случайно обратила внимание в своем докладе на изменение взаимоотношений с правоохранительными органами. Дело в том, что новый закон установил необходимую обратную связь с точки зрения реагирования на те материалы Счетной палаты, которые направляются в правоохранительные органы, чтобы мы знали, как рассматривается дело, точнее, те материалы, которые были направлены в правоохранительные органы, и какого результата мы достигли. И здесь у нас есть полное понимание со всеми правоохранительными органами и Генеральной прокуратурой.

Но при этом я хочу обратить внимание и на другое. Мы сейчас, опять же в соответствии с новыми требованиями нового закона, и к инспекторскому составу Счетной палаты предъявляем повышенные требования с точки зрения качества проведенных мероприятий и с точки зрения обоснования тех нарушений, которые они отражают в соответствующих актах. Я также обратила внимание на то, что у нас появилось право по 23 составам составлять протоколы об административных правонарушениях, а это, соответственно, ведет к повышению эффективности деятельности в целом контрольно-счетного ведомства.

Я думаю, что если говорить о дополнительных полномочиях, то это пока преждевременно. Полномочия существенно расширены. Нам надо посмотреть, как новый закон полноценно отработает целый год, а дальше формулировать какие-то предложения, если в этом будет необходимость.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Петров.

**В.А. Петров**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тверской области.

Спасибо.

Добрый день, Татьяна Алексеевна! Вы знаете, что мы пристально следим и работаем совместно по направлению, которое возглавляет Юрий Витальевич Росляк. В отчете за 2013 год по этому направлению высказаны следующие мысли и сделаны следующие выводы. Я цитирую: "С 2003 по 2013 годы на уровень субъектов Российской Федерации и муниципальных образований передано 112 полномочий социального характера. При этом обеспеченность расходов в регионах доходами не улучшалась и составляет порядка 7,7 процента. Сложившаяся в Российской Федерации модель межбюджетных отношений должным образом не способствует социально-экономическому развитию регионов и не в полной мере отвечает принципам бюджетного федерализма". По-моему, вывод правильный.

Вы сейчас в своем выступлении, по-моему, тоже совершенно верно говорили о первоочередных мероприятиях на 2014 год.  
*(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите время.

Завершайте, пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**В.А. Петров.** Но, по-моему, нужно какое-то общее решение на постоянной основе. Это соответствовало бы принципам бюджетного федерализма.

Что бы Вы порекомендовали нам, законодателям, чтобы в отчете за 2014 год Вы такой вывод больше не делали? Спасибо.

**Т.А. Голикова.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Я постараюсь... наверное, это будет не только мое мнение, но и мнение Коллегии Счетной палаты. Я считаю, что как бы ни была сложна эта работа, но за 10 лет существенно изменилась структура полномочий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Нам всем, сидящим в том числе в этом зале, нужно признать, что принимались решения не всегда с финансовым обеспечением, зачастую они принимались без надлежащего финансового обеспечения, что в том числе привело к той разбалансированности регионов, которая сложилась за 2013 год.

И в этом смысле я считаю абсолютно полезной работу, но она не короткого времени, работу, которую должно провести в первую очередь финансовое ведомство с другими отраслевыми ведомствами, которую мы проводили в 2004 году по оценке полномочий и доходной части субъектов, для того чтобы выйти на принципиально другие позиции по сбалансированности и, возможно, скорректировать полномочия как Федерации, так и субъектов, так и муниципалитетов. Без этой работы до конца провести работу по сбалансированности мы не сможем, потому что на сегодняшний день всё, какие бы решения мы ни приняли, даже в мае – июне 2014 года, эти решения будут как бы латанием дыр. Нам нужно системное решение, которое выходило бы на сбалансированность бюджетов

субъектов. Это вовсе не означает, что мы сбалансируем всё. Страна большая, уровень дифференциации очень высокий. Но сохранять ту методологию, которая сложилась у нас в течение 10 лет, мне представляется уже нецелесообразным и неэффективным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Моисеевич Бондарук.

**А.М. Бондарук**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан.

Спасибо большое, Валентина Ивановна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, я хочу продлить вопрос, вернее, продолжить вопрос, который задавал Владимир Николаевич Плотников, о сельском хозяйстве. На сегодняшний день огромные средства, выделяемые на поддержку сельского хозяйства, к сожалению, не доходят до конечных производителей. Это ведет к чему? К тому, что люди не могут рассчитываться с кредитами вовремя, они теряют возможность субсидирования процентных ставок. В итоге мы можем прийти к тому, что у нас некому будет работать в этом сельском хозяйстве.

Я просил бы Вас, я уже обращался однажды по этому вопросу, чтобы Вы поручили своим коллегам, которые проверяют распределение средств, чтобы они проверяли, сколько же денег конкретно доходит до конечных сельхозпроизводителей. Если мы разделим 200 рублей на гектар помощи нашим сельхозпроизводителям, то окажется, что у нас очень много земель, только непонятно, где они, эти земли, находятся. Спасибо большое.

**Т.А. Голикова.** Спасибо. Это сложная работа объективно – проверить до конечного потребителя. Потому что, Вы понимаете, у

нас нет и такого численного состава, чтобы доходить до самого последнего, конечного потребителя. Но тем не менее мы сейчас изменили методологию проверок. По 2014 году мы совсем по-другому смотрим на исполнение бюджета, которое в ближайшее время будет рассматриваться палатами Федерального Собрания. Пока еще результатов нет. Мы начиная с мая будем рассматривать результаты исполнения бюджета за 2013 год по всем тем позициям, которые на сегодняшний день представляются нам достаточно острыми. Мы это видим, то, что Вы говорите. И мы, в том числе и для этого, налаживаем отношения на иных принципах с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации, потому что нам необходимы в том числе их результаты и их привлечение к этой работе как раз в связи с тем, что мы не можем совсем до конца дойти. И здесь было бы очень полезно, если бы они соответствующим образом работали, равно как и муниципальные контрольно-счетные органы.

Надеюсь, что какой-то первый результат Вы уже получите по итогам исполнения бюджета 2013 года. А уже когда мы будем полноценно проверять как принятую госпрограмму, которая легла в основу бюджета 2014 года, там уже будут более развернутые результаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что Счетная палата является органом парламентского контроля. И мы ежегодно, этим занимается Комитет по бюджету и финансовым рынкам, коллега Иванов, заместитель председателя комитета, формируем свои предложения по контрольным проверкам. Поэтому я прошу этим правом пользоваться, поскольку по сельскому хозяйству уже второй вопрос возникает. Любой сенатор может внести свои предложения о

том, что вы считаете нужным, какую отрасль, какую сферу проверить. И мы передаем эти рекомендации в Счетную палату, Счетная палата, безусловно, учитывает наши предложения. Поэтому на будущее прошу все комитеты и сенаторов это иметь в виду.

Второе. Я хотела сказать, что сегодня в нашем заседании принимают участие, естественно, Татьяна Алексеевна, ее заместитель и все аудиторы Счетной палаты. То есть вся Коллегия Счетной палаты присутствует сегодня на заседании. Если у кого-то есть вопросы к каким-то конкретным аудиторам, их также можно задать.

И благодарю, Татьяна Алексеевна, за то, что все Ваши коллеги сегодня присутствуют и слышат те вопросы, которые волнуют сенаторов. Спасибо.

Игорь Николаевич Шубин.

**И.Н. Шубин.** Спасибо, Валентина Ивановна.

Татьяна Алексеевна, в Вашем выступлении прозвучала озабоченность низким исполнением исполнительными органами власти ваших замечаний, предложений, и это справедливо.

Чтобы мы в следующем году вместе с Вами могли представить себе и оценить эффективность нашей совместной деятельности, о которой только что сказала Валентина Ивановна, не могли бы Вы сегодня в начале своей деятельности назвать примерно удельный вес выполняемых все-таки замечаний и поручений, что вы делаете в итоге?

**Т.А. Голикова.** Спасибо за вопрос. Он крайне актуален. Я хочу сказать, что на самом деле они исполняются все. Другое дело, что они исполняются не в те сроки, в которые бы всем нам хотелось. Как правило, нарушения носят, ну, такой... точнее, исправление нарушений носит длительный характер. Они не исполняются в течение месяца или двух, к сожалению, по ряду ведомств они

исполняются годами. Потому что предписания по такого рода нарушениям, как пробелы в законодательстве, недострой соответствующих объектов и ряд других по понятным причинам в течение месяца или двух не могут быть реализованы. Но новый закон о Счетной палате, и еще раз повторю, поправки в Кодекс об административных правонарушениях дают нам возможность иным образом воздействовать на наших коллег, то есть на объекты аудита.

Я должна сказать, что мы в общем, и старый состав Счетной палаты, и пока новый состав, мы только начали эту работу, к ней только приступили, не пользовались более жесткими нормами, которые даже в старом законе о Счетной палате были прописаны. Я думаю, что по понятным причинам не пользовались этими жесткими нормами, поскольку никому это дополнительных дивидендов не принесет, а будут только проблемы. Потому что первое, что возможно было применить, – это обращение в Государственную Думу в случае ненадлежащего или несвоевременного исполнения предписаний Счетной палаты и приостановление финансирования. Это очень жесткое решение, но я думаю, что, если такая необходимость в 2014 году у нас возникнет, мы ею воспользуемся.

А что касается протоколов об административных правонарушениях и штрафах, я думаю, что первые результаты этой работы вы увидите по итогам исполнения бюджета за 2013 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Рябухин.

**С.Н. Рябухин.** Татьяна Алексеевна, в конце прошлого года по материалам Счетной палаты и по докладу аудитора Штогриня Сергея Ивановича мы провели парламентские слушания по деофшоризации экономики Российской Федерации, выработали рекомендации и направили в адрес Счетной палаты.

Одно из предложений там звучало таким образом: проанализировать международные соглашения Российской Федерации об избежании двойного налогообложения на наличие требований к участнику соглашения (к пользователю, точнее, этого соглашения) об обязательном указании конечного бенефициара – выгодополучателя, с тем чтобы не получилось, что эти соглашения будут работать на двойное избежание налогообложения.

Я не увидел в плане работы Счетной палаты... На самом деле это экспертизой даже назвать нельзя. Это некая инвентаризация соглашений, и она не требует больших трудозатрат. Если есть такая возможность, Татьяна Алексеевна, прошу включить в план работы, потому что она принесет большой эффект для экономики. Спасибо.

**Т.А. Голикова.** Сергей Николаевич, эта работа у нас в основном выстроена не как у единственного ведомства, а как у ведомства, которое взаимодействует с Росфинмониторингом, потому что мы не можем до конца определить конечного бенефициара. И здесь специально соглашение мы подписали как раз с Росфинмониторингом для того, чтобы вести совместную работу в этом направлении. И, безусловно, результаты этой работы, которые мы выявим, мы представим сенаторам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев.

**О.А. Казаковцев,** член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в 2013 году только в области размещения заказов почти в два раза, до 233 млрд. рублей, выросло

количество нарушений. И как вывод Вы предлагаете нам совершенствовать законодательство. А есть у Вас, может быть, данные, какое количество все-таки руководителей понесли наказание или были отстранены от исполнения обязанностей после ваших проверок? Или Правительство, или субъекты очень медленно реагируют на ваши замечания?

**Т.А. Голикова.** Уважаемые коллеги, я уже приводила примеры того, какие решения принимали правоохранительные органы по результатам наших проверок. Там не только нарушения законодательства в сфере закупок товаров, работ и услуг, там целые комплексы нарушений, по которым принимаются соответствующие решения правоохранительными структурами.

Мы, собственно, завершили 2013 год как год, который был последним в рамках действия закона № 94, сейчас новый закон о федеральной контрактной системе и, безусловно, новые подходы к организации в том числе проверочных мероприятий. На сегодняшний день это тема номер один, по которой мы взаимодействуем с регионами Российской Федерации. Нами подготовлены и утверждены на коллегии соответствующие методические рекомендации по проведению контрольных мероприятий в рамках закона № 44. Первый квартал, безусловно, еще не срок для того, чтобы определять, насколько правильные решения мы все приняли с точки зрения уточнения законодательства в сфере закупок товаров, работ и услуг, но первые проверки уже пройдут в первом полугодии, и мы сможем вам предоставить соответствующие результаты по поводу функционирования уже нового законодательства.

А правоохранительные органы (еще раз хочу подчеркнуть) по результатам наших проверок достаточно эффективно реагируют на нарушения в этой сфере.

**Председательствующий.** Благодарю Вас, Татьяна Алексеевна. Вопросы исчерпаны, присаживайтесь, пожалуйста.

Несколько комментариев. Прежде всего, я хочу поблагодарить Вас за, как всегда, блистательный профессиональный доклад, владение предметом. И, безусловно, для нас Счетная палата – это такой важный инструмент контроля за органами исполнительной власти, контроля эффективности расходования бюджетных средств как на федеральном, так и на региональном уровне.

Сегодня несколько вопросов было на одну и ту же тему: вот Счетная палата проводит проверки, достаточно большое количество, дальше направляет итоги проверок в органы исполнительной власти, правоохранительные органы, и далеко не всегда эффективность принятия мер по итогам заключений Счетной палаты достаточная. Здесь есть две стороны вопроса. Татьяна Алексеевна уже сказала о том, что она будет делать всё для повышения профессионального уровня аудиторов, с тем чтобы эти все акты Счетной палаты были безупречными с точки зрения профессионализма и качества проверок. Но, с другой стороны, это должно быть и полем нашего внимания; на заключения, акты Счетной палаты должна быть качественная и своевременная реакция. Вот с этим у нас пока не всё хорошо. В том числе и со стороны правоохранительных органов, мы считаем, далеко не всегда адекватная реакция в плане принятия мер. Любое нарушение и ответственность за него... должна быть неотвратимостью наказания. Вот если этого не будет, то и не будет соответствующей отдачи от того профессионального коллектива, который работает в Счетной палате.

Над этим нам надо продолжить вместе, коллеги, работать, это крайне важно, чтобы такого важнейшего контрольного органа, органа парламентского контроля не просто боялись, а перед ним трепетали и понимали, что за любым нарушением будут обязательно ответственность и соответствующие меры реагирования.

Вот на это я бы просила обратить внимание руководство Счетной палаты, и со стороны сенаторов у нас должна быть такая совместная, скоординированная работа.

Я попрошу взять слово Сергея Павловича Иванова, первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

Можно с места. Пожалуйста.

**С.П. Иванов**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Магаданской области.

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Мы рассмотрели отчет Счетной палаты на заседании Комитета по бюджету и финансовым рынкам и предлагаем считать работу Счетной палаты в 2013 году удовлетворительной.

В 2013 году для Счетной палаты многое изменилось, во-первых, была принята новая редакция Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации", который наделил Счетную палату новыми полномочиями, в соответствии с которыми Счетная палата работает в настоящее время, во-вторых, произошла смена состава Счетной палаты. Таким образом, в четвертом квартале 2013 года Счетная палата уже работала в современном составе.

Тем не менее все наши поручения и пожелания, сформулированные предшествующим постановлением, были выполнены.

Счетная палата с принятием новой редакции закона "О Счетной палате Российской Федерации" начала работу над законопроектами Правительства. Работа ведется на самых ранних стадиях подготовки законопроектов, еще до того, как они вносятся в Государственную Думу. Самую идею того, чтобы Счетная палата готовила заключения на правительственные законопроекты, мы предлагали давно и в разных формах, поэтому мы приветствуем это направление. И хотели бы, чтобы Счетная палата вместе с контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации подумала, как сделать так, чтобы подобная работа начала проводиться не только по проектам федеральных законов, которые касаются расходов федерального бюджета, но и по проектам федеральных законов, которые касаются расходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

В отчетном периоде Счетной палате пришлось анализировать бюджет в формате государственных программ. Это дало возможность и Счетной палате, и нам с вами поставить вопросы о том, как нам нужно совершенствовать бюджетный процесс. Все объективные показатели работы Счетной палаты представлены в сводном отчете и в информационном докладе, с которым выступила сегодня Татьяна Алексеевна.

Комитет подготовил соответствующий проект постановления Совета Федерации. Он имеется у всех на руках. Предлагается поддержать предложение комитета и принять постановление в целом. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Коллеги, еще один момент. Татьяна Алексеевна в своем выступлении в ответ на вопрос о бюджетном федерализме подняла тему о межбюджетных отношениях. Мы совсем недавно провели научно-практическую конференцию "Бюджетный федерализм: итоги и перспективы". Было высказано очень много интересных идей, предложений, мы подготовили рекомендации.

Сергей Николаевич, но на этом останавливаться не следует, надо двигаться дальше. Татьяна Алексеевна абсолютно права, что сегодня и бюджетный федерализм, и межбюджетные отношения требуют серьезной корректировки и серьезной актуализации.

Татьяна Алексеевна является ведущим специалистом в России в финансово-бюджетной сфере, у нее огромный опыт в этой области. Я бы просила при работе по подготовке изменений, предложений использовать потенциал Счетной палаты.

Татьяна Алексеевна, прошу Вас лично Ваши наработки, Ваши идеи и предложения также привнести. Мне бы хотелось, чтобы мы от разговоров о необходимости совершенствования бюджетного федерализма, межбюджетных отношений перешли к практическим действиям.

Сергей Николаевич, сколько Вам нужно времени для того, чтобы выработать вместе со Счетной палатой, с Министерством финансов конкретные предложения по концептуальному уже изменению подхода в этой сфере с учетом нового этапа, на котором мы находимся?

**С.Н. Рябухин.** Проект концепции мы сегодня утверждаем пятьдесят восьмым вопросом. У нас как раз в разделах нашей концепции на 2015-й, 2016-й и 2017 годы вопросы сбалансированности субъектов Российской Федерации, совершенствования межбюджетных отношений отражены.

И, конечно, Вы, Валентина Ивановна, совершенно правы, нам надо опираться на те наработки, которые есть в Счетной палате.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, 2015-й, 2016-й, 2017-й... жаль только, в это прекрасное время жить уж придется не мне и не Вам.

**С.Н. Рябухин.** Ну, как это? Будем.

**Председательствующий.** Я имею в виду, когда вы... Реализация может быть поэтапной. Но когда вы все-таки завершите подготовку сформированных предложений по совершенствованию межбюджетных отношений с тем, чтобы потом их можно было реализовывать? Сколько нужно времени вам совместно с рабочей группой для того, чтобы это подготовить?

**С.Н. Рябухин.** Они готовы, Валентина Ивановна.

**Председательствующий.** Так быстро?

**С.Н. Рябухин.** Да. Во-первых, мы по итогам научно-практической конференции, о которой Вы сейчас сказали, учли все предложения профильных комитетов и предложения из регионов. Их было очень много — около 100 предложений. Мы завершили. Сегодня в почте будет у Вас уже окончательный вариант итогового документа по научно-практической конференции.

**Председательствующий.** Я посмотрю, но я думаю, что мы о разных вещах говорим. Вы, наверное, говорите о наборе тех мер рекомендательного характера, которые нужно принять, а я говорю, что на основе этих рекомендаций должна быть разработана "дорожная карта" со сроками, внятыми мерами поэтапной реализации.

Давайте мы так условимся, и протокольное такое поручение запишем: до 1 октября завершить всю эту работу, организационно я имею в виду, для формирования такой "дорожной карты" поэтапного

реформирования межбюджетных отношений, доложить палате, утвердить в виде постановления, взять на контроль и начать ее реализовывать.

И еще раз: внимательно учтите предложения Татьяны Алексеевны Голиковой и Счетной палаты, для того чтобы это был комплексный, системный документ, естественно, вместе с Министерством финансов, чтобы мы двигались в одном направлении и по идеологии, и по скорости принятия решений.

**С.Н. Рябухин.** Хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо. Тогда прошу такое протокольное поручение зафиксировать.

Мы завершили обсуждение. Еще раз благодарю Вас за вашу работу, всех ваших коллег. И очень рада, что Вы настроены на движение вперед, на совершенствование, на модернизацию нашей совместной деятельности. Мы здесь Ваши союзники. Спасибо, Татьяна Алексеевна, Вам и всем вашим коллегам. Благодарю.

Коллеги, мы же постановление должны принять. Извините, увлеклась.

Было внесено предложение принять постановление Совета Федерации "Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2013 году" (документ № 205). Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Коллеги, прошу не отвлекаться и всех проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (12 час. 40 мин. 48 сек.)**

За	129 чел.	75,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	41 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принимается. Спасибо.

Коллеги, у нас сегодня большая повестка. Есть предложение после доклада Генерального прокурора сделать перерыв на полчаса, чтобы не было никакого броуновского движения и все сейчас сидели в зале, имея в виду, что потом у вас будет возможность полчаса отдохнуть. Нет возражений? Нет. Принимается.

Тогда переходим к рассмотрению следующего вопроса – доклад Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки "О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2013 год". Ровно 12 часов 40 минут, как мы и планировали.

Юрий Яковлевич, Вам слово. Скажите, пожалуйста, сколько Вам нужно времени для доклада?

**Ю.Я. Чайка**, Генеральный прокурор Российской Федерации.

Полчаса.

**Председательствующий.** До 30 минут. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу Вас, Юрий Яковлевич.

**Ю.Я. Чайка.** Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые коллеги! Представленный вам ежегодный доклад о состоянии законности в Российской Федерации основан на материалах надзорной практики прокуроров по наиболее чувствительным для наших граждан и

важным для государства направлениям. При его подготовке мы учитывали и правоприменительную практику других органов, в первую очередь через призму оценки состояния и тенденций развития национального законодательства. В этой связи хотел бы отметить, что в прошедшем году я трижды выступал перед членами Совета Федерации по актуальным вопросам совершенствования законодательства. Опыт конструктивного сотрудничества, сложившегося между Генеральной прокуратурой и Советом Федерации, позволяет быть уверенным, что все выработанные решения окажут позитивное воздействие на состояние законности.

Истекший год отмечен 20-летним юбилеем Конституции Российской Федерации. За это время в стране осуществлен ряд значительных мер по укреплению конституционной законности. Одной из них стала подготовка в прошедшем году закона, направленного на модернизацию судебной системы и обеспечение ее единства, в нем затронуты и важные вопросы деятельности прокуратуры, повышен статус прокуроров. Происходило дальнейшее совершенствование механизма реализации антикоррупционных мер.

Как и в прежние годы, прокурорами уделялось внимание обеспечению конституционной законности, от состояния которой во многом зависит эффективная реализация в стране правовых реформ.

В минувшем году органами прокуратуры оспорено более 2600 противоречий федерального законодательства и правовых актов органов государственной власти субъектов и около 122 тысяч муниципальных нормативных актов. Они содержали неправомерные нормы по вопросам социального, налогового, бюджетного, земельного регулирования, природопользования, градостроительства и государственной службы. Практически все акты (а это 95 процентов) по требованию прокуроров приведены в соответствие.

Во многом благодаря превентивной работе прокуроров, а ими проведена правовая экспертиза свыше 56 тысяч проектов нормативно-правовых актов региональных органов власти и 582 тысячи муниципальных, общее число незаконных нормативных актов снизилось почти на 5 процентов. Эта деятельность и сейчас осуществляется, по сути, в ежедневном режиме.

Уже много лет одной из главных задач прокуроров является обеспечение правозащитной функции, особенно в социальной сфере, в которой за прошлый год выявлено более 3 миллионов нарушений закона. В связи с этим по актам прокурорского реагирования только к дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 480 тысяч виновных лиц, в суды направлено 700 тысяч исков, наши требования удовлетворены на сумму около 10 млрд. рублей.

Традиционно в центре внимания находились вопросы оплаты труда. Совместно с судебными органами прокурорам удалось в значительной степени улучшить ситуацию с выплатой заработной платы. Почти 374 тысячи наших исков удовлетворены на сумму 7300 млн. рублей. Тем не менее острота ситуации сохраняется. На 1 апреля 2014 года сумма просроченных долгов составляет 2569 млн. рублей. Наибольший их размер приходится на Мурманскую область, Республику Татарстан и Камчатский край. Уполномоченным органам следует повысить спрос за сокрытие организациями информации об образовавшейся задолженности. Только в Южном федеральном округе по требованию прокуроров к административной ответственности за такие действия привлечено 158 должностных лиц предприятий, имеющих долги по зарплате на сумму свыше 300 млн. рублей.

Не остались в стороне прокуроры и от проблем жителей Дальнего Востока, пострадавших от крупномасштабного наводнения.

Были оперативно открыты временные приемные Генерального прокурора, налажено взаимодействие с заинтересованными ведомствами. В сентябре прошлого года во всех пострадавших регионах я встречался с людьми, разом лишившимися всего нажитого. Их беспокоили перспективы получения жилья, формализм в обследовании подтопленных домов, волокита при оформлении документов и перечислении компенсационных выплат.

Все эти вопросы мы незамедлительно решали совместно с органами власти и судебными инстанциями. Организованы подготовка заявлений, их рассмотрение судом непосредственно в пунктах временного размещения пострадавших. Надзорными мерами устранялись волокита и бездеятельность должностных лиц. Людям оказывалась другая необходимая помощь. Всего по вопросам ликвидации последствий паводка в органы прокуратуры поступило свыше 5600 обращений граждан, больше половины из которых удовлетворены. Внесено почти 3 тысячи актов реагирования, в суды направлено более 2 тысяч заявлений. На сегодня с учетом имеющейся информации о сохранении угрозы паводка и остающихся пока нерешенными ряда социальных вопросов крайне важно все поставленные задачи выполнить в сроки, объявленные пострадавшим.

Как и прежде, значительные усилия направлялись на восстановление средствами прокурорского надзора прав слабозащищенных слоев населения, в том числе на охрану здоровья и медицинскую помощь. В этих целях в суды направлено 12 тысяч исков. Например, в Волгоградской области в результате принятых прокуратурой мер на приобретение необходимых льготным категориям граждан лекарственных препаратов ассигнования увеличены на 140 млн. рублей.

Продолжена работа по защите интересов несовершеннолетних. С каждым годом повышается актуальность вопросов безопасности детей в информационном пространстве. Несмотря на это, наша проверка, проведенная в 27 регионах страны, показала, что в субъектах не приняты программы обеспечения информационной безопасности детей, то есть, по сути, не создана основа для эффективной работы на данном направлении. Как следствие, во многих образовательных, культурных, развлекательных учреждениях администрациями не осуществлены мероприятия по защите детей от негативной информации. Не во всех школах внедрены программы обучения правилам безопасного поведения несовершеннолетних в интернет-пространстве. Всего в прошлом году выявлено 12 тысяч нарушений законов в данной сфере. Для их устранения внесено почти 4 тысячи представлений, в суды предъявлено 3 тысячи заявлений с требованиями о защите детей в информационной сфере.

В связи со всё повышающимся градусом полемики вокруг ситуации с единым государственным экзаменом в ряде регионов нами проверено исполнение законодательства о его проведении. Зафиксирована почти тысяча различных нарушений, в том числе случаи участия в выполнении экзаменационных работ преподавателей образовательных учреждений. Выявлены факты неправомерного допуска учащихся к досрочной и повторной сдаче экзамена, слабого контроля за его проведением. Так, в Ставропольском крае досрочно сдавали ЕГЭ 82 выпускника, 7 из которых получили 100 баллов. Во всех других регионах страны подобный результат в этот день показал всего лишь один экзаменуемый. Думаю, всем понятно, что за этим стоит.

Нами в Правительство России внесены предложения о совершенствовании системы оценки знаний учащихся, в частности о

конкретизации оснований допуска к досрочной сдаче экзамена. О ситуации проинформирован Президент Российской Федерации.

В числе проблем, касающихся практически всех граждан, остается функционирование коммунального комплекса. Они приобрели крайне важный характер и неоднократно обсуждались на совещаниях с участием руководства страны. Поэтому от прокуроров требовалось жесткое реагирование на все допущенные нарушения закона. Всего их выявлено 320 тысяч. Рост — на половину.

Особое беспокойство вызывает распространенность случаев незаконного вывода ресурсоснабжающими организациями из сферы ЖКХ капиталов и ликвидного имущества. Так, у предприятия "Тепловые сети Воркуты" образовался долг за коммунальные услуги на сумму свыше 4 млрд. рублей. Причем учредителем этой и еще 16 аналогичных организаций региона выступала компания, зарегистрированная на Кипре, куда и выводились деньги. Всё это происходило при непосредственном участии местных чиновников. После вмешательства прокуроров и возбуждения 16 уголовных дел задолженность многократно снизилась — с 4 миллиардов до 135 млн. рублей — и находится в пределах суммы, не оплачиваемой потребителями. Подобные махинации, а также долги предприятий ЖКХ перед поставщиками ресурсов создают угрозу срыва бесперебойного и качественного предоставления населению коммунальных услуг.

Проблемными остаются вопросы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, хищения бюджетных денег и многие другие. В последнее время для наведения порядка принят ряд законодательных решений. Вместе с тем необходимы дальнейшие шаги по совершенствованию правовой базы. Выступая на "правительственном часе" в Государственной Думе в феврале этого

года, я их озвучил. Пока они не реализованы. Это прежде всего усиление ответственности за неисполнение организациями, осуществляющими управление жилищным фондом, обязанностей по расчетам за коммунальные ресурсы и установление обязательного страхования риска наступления ответственности управляющих компаний.

К сожалению, пока не удастся навести порядок в сфере использования государственного имущества. Нарушения закона широко распространены — выявлено 123 тысячи. Все чаще материалы прокурорских проверок служат основанием для уголовного преследования руководителей госпредприятий за незаконное распоряжение земельными участками, зданиями и сооружениями в корыстных целях. Например, в Пермском крае руководителем одного из ФГУП реализовано 22 объекта недвижимости по цене, заниженной более чем в 16 раз. Бюджету нанесен ущерб на сумму более 590 млн. рублей. Расследуется уголовное дело. К расхищению федеральной собственности нередко приводит бездействие Росимущества. Вместе с тем всем уполномоченным органам следует обратить внимание и на пресечение участвовавших случаев использования в качестве инструмента захвата государственного имущества банкротства предприятий.

Во исполнение поручения Президента России и решения Государственного совета в прошедшем году прокурорами продолжены надзорные мероприятия в лесном комплексе. Их итоги убеждают в наличии неэффективного контроля за использованием, охраной, воспроизводством лесов и, как следствие, многочисленных нарушений закона (45 тысяч выявлено в этой сфере). Формализм в деятельности государственных и муниципальных органов при

подготовке к пожароопасному периоду нередко приводит к уничтожению лесов пожарами. Санитарные рубки, обследование леса государственной лесной охраной проводятся менее чем на треть от необходимых мероприятий. Работа по инвентаризации лесов и кадастрированию участков Рослесхозом ведется крайне медленно. Год назад на заседании Государственного совета я сообщал лишь о 14 процентах лесных земель, поставленных на кадастровый учет. На сегодняшний день это только 22 процента. Такими темпами потребуется еще 10 лет для наведения порядка. Возмещение вреда, причиненного незаконным использованием лесных участков, не превышает 10 процентов. Прокурорами выявлялись многочисленные факты аффилированности государственных инспекторов с лесопользователями.

Для устранения указанных и других нарушений наряду с применением комплекса мер реагирования нами внесены нормативные предложения по решению проблемы теневой заготовки, перемещения и продажи лесных ресурсов, которые уже реализованы. Вместе с тем важно продолжить правотворческую работу в этой сфере и установить уголовную ответственность за незаконный оборот древесины. Такой проект закона по нашей инициативе подготовлен Правительством России.

Обеспокоенность вызывают состояние безопасности и контроль на транспорте. Трагедия в аэропорту Казани еще раз подтвердила выводы о недостатках в государственной надзорной деятельности в области авиационной безопасности. Установлено, что территориальным управлением Росавиации к полетам допускались члены экипажей воздушных судов с неправомерно выданными свидетельствами пилотов. Ненадлежащим образом агентством проводились проверки авиапредприятий и воздушных судов.

Также, несмотря на принятые законодательные и организационные меры, работы по определению степени защищенности от потенциальных угроз большинства объектов железнодорожного и водного транспорта не завершены. Например, в Уральском транспортном регионе из 17 тысяч объектов такие категории присвоены только 2,5 тысячи, что составляет 15 процентов.

Не способствует улучшению ситуации деятельность Ространснадзора. Его проверки зачастую неэффективны. Контроль за устранением выявленных нарушений практически отсутствует. В связи с тем, что еще не все транспортные объекты оснащены соответствующими инженерно-техническими средствами контроля, важно продолжить реализацию комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте.

Нельзя обойти такую тему, как продовольственная безопасность. Ее обеспечение сопряжено с определенными рисками, и одним из них является ввоз в Россию сельскохозяйственной и животноводческой продукции. Проведенная транспортными прокурорами проверка показала, что система санитарного, ветеринарного и фитосанитарного контроля не всегда эффективна. Это подтверждается возрастающим объемом импорта опасных для здоровья товаров плодоовощной, молочной, мясной продукции, а также трансгенных семян. Так, Россельхознадзором в 2013 году было дано согласие на импорт из США без ветеринарных сертификатов почти 5,5 тысячи тонн мяса и субпродуктов, содержащих токсичные элементы, вызывающие болезни сердца, и потому запрещенных к ввозу в Россию и еще в 160 стран мира. Для устранения подобных рисков помимо ответственности виновных лиц, а также для обеспечения надлежащего взаимодействия Россельхознадзора с Федеральной таможенной службой требуется переработка

устаревших нормативно-правовых актов в этой сфере, действующих более 30 лет и не учитывающих современные методы выявления опасных заболеваний.

В условиях выделения беспрецедентных средств на перевооружение армии и флота Президентом страны органам прокуратуры дано персональное поручение координировать усилия всех органов для наведения порядка на предприятиях, входящих в оборонно-промышленный комплекс, и прежде всего в сфере гособоронзаказа. Уже первые надзорные мероприятия показали огромный объем допускаемых нарушений. Всего за последние два года их выявлено более 7 тысяч. Систематически нарушаются сроки исполнения гособоронзаказа. В качестве соисполнителей привлекаются предприятия, не способные самостоятельно выполнять договорные обязательства, а также не имеющие необходимых лицензий. Вскрыты схемы обогащения за счет дочерних и зависимых обществ, вывода их активов, завышения цены контрактов, а также многочисленные факты нерационального использования бюджетных средств. Например, для погашения долга Амурского судостроительного завода перед Сбербанком из федерального бюджета на счет Объединенной судостроительной корпорации перечислено более 14 млрд. рублей. Однако корпорация выводом предприятия из кризиса не занималась, его долги выросли уже до 16 миллиардов, одновременно с получением государственных средств (они продолжают поступать, в том числе и в этом году, на его оздоровление) инициировала процедуру банкротства завода, являющегося одним из крупнейших предприятий отрасли. По данному факту в октябре 2013 года возбуждено уголовное дело.

Всего в настоящее время по фактам хищений, злоупотреблений и других правонарушений в отраслях оборонно-

промышленного комплекса расследуется 108 уголовных дел, по 10 материалам продолжаются проверочные мероприятия, сумма ущерба по ним составляет более 6 млрд. рублей.

Большой резонанс вызвали проведенные прокурорами проверки исполнения законодательства некоммерческими организациями. Признаки политической деятельности и подтвержденное документацией НКО иностранное финансирование выявлены у 215 из них. По состоянию на конец прошлого года прокурорами установлены 24 НКО, прямо подпадающих под действие законодательства об иностранных агентах. Конституционный Суд России признал соответствующими Конституции положения закона, на основе которых строилась позиция органов прокуратуры о необходимости внесения НКО в соответствующий реестр. Однако на сегодняшний день в нем состоит всего одна некоммерческая организация. Поэтому считаю, что все точки должен расставить подготовленный с участием Генеральной прокуратуры законопроект, расширяющий полномочия Министерства юстиции, а также реализация наших предложений о возможности включения НКО в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, не только агентов, не только по заявлению НКО, но и на основании судебного решения.

Органами прокуратуры в 2013 году продолжены надзорные мероприятия в соответствии с Национальным планом по борьбе с коррупцией. Прокурорами выявлено свыше 350 тысяч нарушений законов. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования к дисциплинарной и административной ответственности привлечено почти 80 тысяч виновных лиц, в следственные органы направлено более 5 тысяч материалов, по которым возбуждено 4,5 тысячи уголовных дел.

Повышенное внимание уделялось использованию государственного и муниципального имущества, земельным правоотношениям, заключению и исполнению контрактов, соблюдению чиновниками установленных ограничений. При проведении антикоррупционной экспертизы проверено более 830 тысяч нормативных актов. В целях исключения из них коррупциогенных факторов прокурорами принесено 34 тысячи протестов.

Важную роль в борьбе с коррупцией играют меры уголовно-правового характера. Впервые с 2010 года наблюдается увеличение числа выявленных фактов получения взятки, что свидетельствует о правильном смещении акцентов в работе оперативных служб. В этом же убеждают их усилия по выявлению и пресечению коррупционных деяний, совершаемых в составе организованных преступных групп и сообществ, рост – 41 процент. За получение взяток возбуждены уголовные дела в отношении ряда высокопоставленных чиновников в правительствах Волгоградской, Саратовской областей, мэра Астрахани и ряда других. Однако надзорные проверки свидетельствуют о нарушениях в деятельности правоохранительных органов. Негативная практика прошлых лет полностью не изжита. Среди реализованных дел оперативного учета по-прежнему преобладают материалы о преступлениях, которые не требуют основательной оперативной разработки. Редко проводятся мероприятия по розыску и аресту имущества, добытого преступным путем, выявлению фактов его легализации.

В прошедшем году приходилось неоднократно обращать внимание прокуроров, руководителей правоохранительных органов на проблему возмещения причиненного коррупционными

преступлениями ущерба. По направленным в суд делам доля его возмещения составила лишь 10 процентов.

Несмотря на принимаемые меры, острой остается проблема искусственного формирования показателей борьбы с коррупцией путем необоснованного дробления единых продолжаемых преступлений на отдельные эпизоды. Поэтому крайне важно развивать новое для прокуроров направление в области обеспечения достоверной уголовно-правовой статистики.

При реализации соответствующих полномочий в 2013 году выявлено более 470 тысяч нарушений при отражении сведений о состоянии преступности. В результате их пресечения последние стали более объективными, обнажились просчеты системы профилактики правонарушений. Так, вновь возросли показатели рецидивной преступности – 5 процентов, количества преступлений, совершенных в состоянии наркотического – 10 процентов – и алкогольного опьянения – плюс 8 процентов. Впервые на последние пять лет зафиксирован рост на 5 процентов подростковой преступности.

Характеризуя состояние преступности, в целом необходимо отметить сохранение в прошедшем году тенденции ее снижения. Зарегистрировано 2 миллиона 206 тысяч преступлений, что почти на 100 тысяч меньше, чем в 2012 году.

Уже шестой год сокращение получивших учет преступных посягательств отмечается на фоне роста поступающих сообщений об их совершении (на 6 процентов в прошлом году было), что убеждает в обоснованности позиции криминологов о большом массиве латентных преступлений и сохранении проблем, связанных с их выявлением и учетом. Поэтому в 2013 году значительные усилия

прокуроров вновь потребовались для обеспечения законности на начальной стадии уголовного судопроизводства.

Отменено более 2,5 миллиона незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Выявлено свыше 158 тысяч преступлений, не получивших своевременного учета. Состояние законности в данной сфере рассмотрено на заседании Коллегии Генпрокуратуры. Обсуждение показало, что всё чаще допускаются факты неправомерного вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе вопреки позиции прокурора о наличии достаточных признаков преступления.

Многочисленные примеры отмены прокурорами незаконных решений по одному и тому же заявлению, по заявлению — в пять и более раз, в масштабах России они исчисляются тысячами. В результате происходит нарушение разумных сроков судопроизводства, а в ряде случаев — освобождение от ответственности виновных лиц ввиду истечения сроков давности.

Установлено 4 тысячи прямых отказов в приеме заявлений о преступлениях и случаев их нерегистрации при наличии бесспорных оснований для проверки и возбуждения уголовного дела. Особую тревогу вызывает то обстоятельство, что более трети из них — 1400 — допущены должностными лицами Следственного комитета, то есть теми, кто должен давать таким фактам уголовно-правовую оценку.

Следователи Следственного комитета не спешат привлекать к уголовной ответственности своих коллег и за незаконное ограничение конституционных прав граждан. Недавно я уже сообщал об этом в Государственной Думе, но считаю нелишним заострить и внимание членов Совета Федерации.

В 2013 году согласно сведениям, отраженным в следственных отчетах, число незаконно задержанных и арестованных всеми

органами составило 1195 человек. Многие из них содержались под стражей годами. Размер подлежащего возмещению реабилитированному за счет казны вреда составил почти 700 млн. рублей, однако по статье 301 Уголовного кодекса за незаконное задержание либо заключение под стражу к ответственности никто не привлечен.

Иного результата мы и не увидим, пока уголовно-правовая оценка допущенных следователем нарушений будет осуществляться самими же следователями. Возлагаемая в подобных ситуациях надежда на эффективный ведомственный контроль, к сожалению, уже давно себя не оправдывает вопреки балансу следователей и их руководителей. Это также проявляется в вопросах обеспечения разумных сроков уголовного судопроизводства. На прокуроров возложена обязанность реагировать на их нарушение, что, собственно, они и делают. Однако никакого инструментария для реального воздействия на соблюдение сроков расследования и устранение нарушений законодателем не предусмотрено.

Руководителями следственных органов во многих случаях сроки продлеваются легковерно. Длительность расследования объясняется в основном их сложностью, загруженностью экспертных учреждений. Отчасти это так. Экспертную базу действительно нужно развивать. Сложных дел немало, но они явно не составляют того объема, который зафиксирован в следственной отчетности. Например, следователями наркокомитета и Следственного комитета в срок свыше установленного законом окончена почти половина всех дел: 49 – наркокомитет и 46 – Следственный комитет.

Более того, при изучении даже особо контрольных уголовных дел, например о преступлениях в таких отраслях, как ЖКХ, доленое строительство, гособоронзаказ, мы постоянно сталкиваемся с

проявлениями откровенной волокиты: месяцами по ним не производятся следственные действия, выносятся незаконные решения о прекращении и приостановлении расследования. И таких случаев в каждом из регионов множество.

По-прежнему сохраняются недостатки в деятельности оперативных служб. Так, с установлением МВД России нового порядка заведения дел оперативного учета для раскрытия тяжких преступлений эта процедура поставлена в зависимость от усмотрения руководителя подразделения. В результате произошло массовое незаконное прекращение оперативно-поисковых дел, полмиллиона нераскрытых тяжких преступлений остались без оперативного сопровождения. Мы оспорили этот ведомственный нормативный акт и надеемся, что в текущем году повторения подобной ситуации не будет.

Субъектами ОРД все еще допускаются нарушения при проведении мероприятий, затрагивающих тайну телефонных переговоров и проверку бизнес-структур.

Неэффективно решались в 2013 году задачи оперативно-розыскной деятельности по противодействию незаконной миграции. За последние 2,5 года в 40 регионах страны дела оперативного учета о преступлениях, связанных с использованием нелегальных мигрантов в сферах строительства, торговли и других, вообще не заводились. В целом по России их число минимально. В результате такого бездействия органов внутренних дел и упущения Федеральной миграционной службы, да и исполнительной власти в целом не обеспечиваются надлежащая охрана общественного порядка, законопослушное поведение со стороны приезжих, что выливается в нарастание экстремистских настроений. В последние годы проявления экстремизма в нашей стране приобретают все большую

распространенность. Сохранилась тенденция роста числа регистрируемых преступлений экстремистской направленности (рост 29 процентов), хотя в значительной степени он обусловлен совершенствованием практики их выявления и пресечения.

Остается злободневной проблема распространения радикальных идей, прежде всего в сети Интернет. В целях выявления таких публикаций прокурорами постоянно осуществляется мониторинг СМИ и информационных сетей.

Кроме того, с 1 февраля этого года вступил в силу федеральный закон, позволяющий во внесудебном порядке на основании требований руководителя Генпрокуратуры, направленных в Роскомнадзор, ограничивать доступ к сайтам, содержащим противоправную информацию. На сегодняшний день она удалена уже более чем с 80 сайтов.

Более активно проводилась работа по признанию в судебном порядке материалов экстремистскими. На начало этого года в федеральный список их включено уже более 2 тысяч, в 2012 году их было 1,5 тысячи. В связи с участвовавшими конфликтами на межнациональной почве Генеральная прокуратура приняла активное участие в разработке федерального закона № 284-ФЗ, определившего полномочия и ответственность муниципалитетов в этой сфере. Его реализация на практике будет способствовать предотвращению межнациональных конфликтов.

Реальную угрозу национальной безопасности страны, ее социально-политической стабильности продолжают представлять проявления терроризма. В 2013 году произошел рост учтенных преступлений террористического характера: 661 (рост 4 процента), в том числе терактов (рост 29 процентов) – 31 теракт.

Правоохранительным органам удалось добиться определенных результатов по нейтрализации террористического бандподполья. Уничтожено свыше 530 тайников и баз боевиков, ликвидировано и задержано более 700 бандитов и их пособников, пресечена деятельность 100 эмиссаров и членов международных террористических организаций.

Вместе с тем, несмотря на принимаемые меры, по-прежнему вызывает тревогу состояние антитеррористической защищенности наиболее важных объектов, мест массового пребывания людей, жилья и транспорта. В минувшем году судами удовлетворено более 14 тысяч заявлений прокуроров по понуждению собственников и иных владельцев имущества обеспечить надлежащий уровень антитеррористической защищенности объектов.

На состоянии превентивной работы негативно сказывается недостаточная регламентация полномочий и компетенций органов власти различных уровней. Это влечет многочисленные недоработки с их стороны при реализации задач по предупреждению терроризма. Данные упущения усугубляются отсутствием действенных рычагов влияния на складывающуюся ситуацию у антитеррористических комиссий. В результате в большинстве муниципалитетов их деятельность характеризуется формализмом и неисполнением запланированных мероприятий. Между тем практика свидетельствует, что в условиях сохранения террористических угроз в первую очередь должно быть обеспечено именно их раннее предупреждение.

Подводя итоги, отмечу, что с учетом ограниченного времени мною затронуты не все сферы, в которых прокурорское вмешательство было необходимым и востребованным. В целом оно оказало положительное воздействие на состояние законности в стране. Некоторые из направлений нашей деятельности, в частности,

порядок согласования проверок органами контроля муниципалитетов, защита прав предпринимателей, международное сотрудничество найдут отражение в ответах на поступившие от вас вопросы. В целом же все значимые сведения и выводы о состоянии законности в стране в прошедшем году нами отражены в письменном докладе и направлены в Совет Федерации заблаговременно.

Хотел бы подчеркнуть, что в своей работе прокуроры, как и прежде, опираются на поступающие обращения граждан, количество которых ежегодно возрастает.

В текущем году мы сохраняем все надзорные приоритеты, решаем новые задачи, включая организацию деятельности органов прокуратуры Республики Крым и Севастополя. Прокурорами уже оказывается помощь органам власти данных субъектов Федерации в формировании региональной и муниципальной правовой базы, в профилактике коррупционных проявлений.

Органами прокуратуры и в дальнейшем будет делаться всё, чтобы помогать людям и надежно защищать интересы государства. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Юрий Яковлевич, за очень содержательный, обстоятельный доклад.

Коллеги, переходим к вопросам.

Алексей Иванович Александров, пожалуйста.

**А.И. Александров.** Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич! Известно, что нарушение прав человека в уголовном процессе часто связано с незаконными, необоснованными арестами. Вы этого вопроса тоже касались в своем докладе.

Как Вы относитесь к усилению роли прокурора при осуществлении надзора при избрании следователем меры пресечения – ареста (то есть арест судом только через прокурора), к такой новелле закона? Спасибо.

**Ю.Я. Чайка.** Спасибо за вопрос.

К этому можно относиться только положительно. Будет еще один барьер для упреждения фактов нарушения законности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Григорьевич Лысков.

**А.Г. Лысков,** член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Липецкой области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Юрий Яковлевич, Вы наверняка знаете, что недавно состоялось заседание общественного совета в Следственном комитете, на котором выступил председатель комитета Бастрькин. Он критиковал установленный Конституцией принцип состязательности в уголовном процессе, а главное, особо подчеркнул, цитирую: "Следователь является не обвинителем, а независимым исследователем, а суд, разрешающий дело, обязан быть активным в целях полного, объективного и всестороннего исследования всех доказательств и установления по делу".

Какова Ваша позиция? Нет ли здесь лукавого стремления, как говорят, завести рака за камень, чтобы уйти от персональной ответственности следователя и не защищать наших граждан от преступности? Спасибо.

**Ю.Я. Чайка.** Спасибо. Вопрос очень хороший.

Действительно, в последнее время идет большая дискуссия, инициирует ее Следственный комитет, по вопросу законодательного закрепления понятия объективной истины.

Мы крайне отрицательно относимся к этому вопросу, потому что если будет принято такое решение, то суд будет отнесен к участникам процесса на стороне обвинения, что не соотносится с конституционным принципом об осуществлении судом только правосудия, а также равноправием сторон.

В уголовном процессе России, как и в законодательстве многих других стран, выделены функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, суд выступает арбитром в состязательном процессе. И если мы суд заставим присоединиться к стороне обвинения, о чем можно тогда говорить? Тогда будет обвинительный уклон.

Ссылки на исторические факты не имеют под собой основания. Была мотивация, что в прошлом столетии, в XIX веке, именно министр юстиции назначал следователей. Абсолютно правильно. Но министр юстиции был и генеральным прокурором России одновременно. Кроме того, уже тогда у прокурора были полномочия давать обязательные письменные указания следствию, и он мог присутствовать при проведении любого следственного действия. Это исторический факт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Вадимович Фомин.

**И.В. Фомин**, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ленинградской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич! Статьей 77 Федерального закона № 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлено, что внеплановые проверки деятельности органов местного самоуправления могут быть проведены только при наличии согласования региональной прокуратуры.

Существует ли порядок согласования органами прокуратуры проведения надзорными органами таких внеплановых проверок, выездных проверок муниципалитетов? Если не существует, то когда он появится? Спасибо.

**Ю.Я. Чайка.** Действительно, в декабре прошлого года был принят Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Он был дополнен новеллами и в части, касающейся осуществления контрольно-надзорными ведомствами проверок муниципалитетов и должностных лиц.

Мной буквально неделю назад издан приказ № 222 от 21 апреля 2014 года, определяющий порядок формирования и согласования плановых и внеплановых проверок в деятельности органов местного самоуправления. К сожалению, пока эта практика не сформировалась. Но у нас есть практика проверок, плановых и внеплановых, бизнес-сообществ. И практика показала, что это дает положительный результат. Только в прошлом году мы опять почти на 40 процентов снизили количество внеплановых проверок, а плановые проверки мы сокращаем где-то до половины.

Поэтому я думаю, что будет тоже положительный эффект здесь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Баир Баясхаланович Жамсуев.

**Б.Б. Жамсуев**, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Забайкальского края.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Совсем недавно Забайкалье потрясла страшная трагедия – 17 человек в селе Красный Великан края умерли от отравления суррогатным алкоголем. В большинстве своем это были обыкновенные сельские жители, которых миллионы в нашей стране. И, по мнению экспертов, такая трагедия могла бы произойти в любом другом населенном пункте.

В связи с этим, Юрий Яковлевич, какие меры будут приняты Генеральной прокуратурой по недопущению таких фактов? И, во-вторых, не считаете ли Вы необходимым в законодательном плане ужесточить ответственность за производство суррогатного алкоголя и продажу таких напитков? Спасибо.

**Ю.Я. Чайка.** Действительно, проблема существует, вопрос стоит абсолютно правильно. И тот, на мой взгляд, дикий случай, который произошел в Забайкалье, как раз говорит об этом. Бесспорно, недоработка всех вместе взятых, в том числе, и прежде всего, контролирующего органа. Этими вопросами у нас занимается специально уполномоченный орган, который называется Росалкогольрегулирование. И должен сказать, что в результате контрольной деятельности в 2013 году выявлено более 2 миллионов декалитров алкогольной продукции. Это, конечно, большая цифра, но тем не менее факты такие есть. Я считаю, что при осуществлении полномочий прокуроров мы усилим это направление нашей надзорной деятельности. Это первое. Во-вторых, я считаю, что,

действительно, необходимо более эффективно бороться с незаконным оборотом фальсифицированного, суррогатного алкоголя. И мы считаем, что целесообразно решать вопрос об усилении ответственности за производство, хранение и продажу суррогата, Вы абсолютно правильно говорите. Я считаю, надо это делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Александрович Казаковцев.

**О.А. Казаковцев.** Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич! Сейчас вокруг каждого населенного пункта на 50 метров не должно быть леса, территория должна быть опахана. Для этого надо провести межевание. Прокуратура муниципалам выносит предписания. В рамках бедных бюджетов если они всё выполняют, то бюджета у них не остается, который уже утвержден. И муниципалы меня спрашивают, как быть. Помогите как-то конструктивно, пожалуйста, как им ответить?

**Ю.Я. Чайка.** Как быть? Закон суров, но это закон, его надо исполнять. Нет денег, значит, искать надо деньги. Я что могу сказать-то? Мы осуществляем надзор за исполнением законов. Входить в роль чиновников мы не имеем права. Мы должны обозначить проблему, а уже органы местного самоуправления должны ставить вопрос перед вышестоящими органами либо искать вариант пополнения бюджета.

Смотрите, какая трагедия: опять весь Дальний Восток горит уже, Сибирь горит опять. Что делать-то? Ведь это же наше богатство.

Поэтому здесь что я вам посоветовать могу единственное? Добиваться денег и больше зарабатывать их. Нет вариантов больше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаил Нариманович Зинуров.

**Р.Н. Зинуров**, член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Башкортостан.

Уважаемый Юрий Яковлевич, спасибо за содержательный и компетентный доклад и такие же ответы.

Вопрос относительно координационных полномочий прокуратуры. Можете ли Вы сказать относительно необходимости сегодня федерального закона о координации борьбы с преступностью со стороны прокуратуры? Существующее сегодня положение по координации (1996 года) ограничивает полномочия прокурора в этом плане лишь территорией его полномочий, скажем так. Между тем организованная преступность, в частности, заказные убийства, наркотрафик, редко ограничивается территорией одного района, города или субъекта Федерации. Не считаете ли Вы, что прокурорам в этом плане необходимо предоставить экстерриториальные полномочия (причины я называл). В этом случае прокурор осуществлял бы руководство, координацию...  
*(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите время.

Пожалуйста, завершайте, Рафаил Нариманович.

**Р.Н. Зинуров.** Завершаю.

...на территории которого совершены основные части, основные эпизоды преступления.

**Ю.Я. Чайка.** Вы затронули очень важную проблему. И я считал и считаю до сих пор, что те структуры, которые имеются в федеральных округах, структуры органов прокуратуры, управления, они необходимы жизненно, потому что как раз те случаи, о которых Вы говорите, носят экстерриториальный характер. Как раз для этого

существует это управление, которое координировать будет работу органов прокуратуры всех на территории того или иного округа. Я считаю, это абсолютно правильное решение.

Что касается полномочий по координации, в целом координации... Ну, задача органов прокуратуры – не подменять правоохранительные органы, а каждый должен решать свою задачу, которая перед ним стоит, и теми формами и методами, которые присущи и законодательно закреплены только за этим ведомством, и так далее.

Прокурор просто координирует, поскольку у него больше объем информации о незаконности и так далее, он дает те или иные направления для наших совместных усилий. В последнее время наши полномочия в этом плане скорректированы и, на мой взгляд, даже усилены. Раньше как? Подписывал Генеральный прокурор решение координационного совещания после того, как мы согласуем со всеми министерствами и ведомствами. Согласование шло минимум полгода, если не больше. Сегодня он единолично подписывает такое решение.

Во-вторых, в систему правоохранительных органов, в Координационный совет, этим указом приняты еще два ведомства – это Следственный комитет и Федеральная служба исполнения наказаний. Кроме того, этим указом в целях исключения дублирования функций скорректирована работа в координационных совещаниях, проводимых губернаторами, то есть субъектами Федерации. То есть мы сегодня каждый занимается своим делом, соотнесены.

Говоря в целом о координационных совещаниях, я приведу такие цифры. В 2013 году прокурорами всех уровней проведено 14 тысяч координационных совещаний, на которых рассмотрено

почти 20 тысяч вопросов, в том числе о противодействии коррупции, терроризму, экстремизму, а также по преступлениям, совершаемым несовершеннолетними, в отношении их самих и так далее.

Поэтому в рамках координационных совещаний созданы постоянно действующие аналитические группы, более 300 их у нас создано, не только в каждом субъекте, но где-то больше, где-то меньше, которые действительно занимаются анализом. Поэтому координационная деятельность, на мой взгляд, сегодня — это абсолютно правильное направление совместной работы правоохранительных органов. И, на мой взгляд, она дает положительный результат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Иванович Мишнёв.

**А.И. Мишнёв.** Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич, я внимательно слушал Ваше выступление, и у меня вопрос такого характера. Да, нарушение закона для любого гражданина — это есть плохо, но когда закон нарушают определенные сотрудники силовых структур... Я имею в виду частный пример: в Смоленской области бывший начальник УВД (Вы, наверное, слышали о нем, потом он возглавил Следственный комитет города Москвы) был не на той стороне борьбы с преступностью, а по некоторым позициям, особенно экономическим, возглавлял противоположную сторону. И в отношении тех руководителей, в том числе бизнесменов, которые этому сопротивлялись, не просто готовилась, но и делалась провокация.

Вы знаете, сейчас есть решение оправдательное по мэру или главе администрации города Смоленска, где все участники судебного процесса... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите время.

Пожалуйста, завершайте, Анатолий Иванович.

**А.И. Мишнёв.** ...бывшим начальником УВД.

И мне хотелось бы все-таки, Юрий Яковлевич... Такая мягкая позиция прокуратуры, предыдущего руководителя, его замов, способствовала этому беспределу. И сегодня они тоже находятся у руля. И что, может, нужно сделать для ужесточения, вернее, реагирования прокуратуры, может быть, в плане изменения законодательства о прокуратуре? Спасибо.

**Ю.Я. Чайка.** Во-первых, я с Вами не согласен, что мягкая позиция прокурора. Ведь он, когда был начальником следствия ГУВД, не без нашего участия был освобожден от должности, потому что мы вскрыли массовые нарушения законности при проведении следствия. Это первое.

Что касается дела, в частности, конкретно по Смоленску, оно исследуется сейчас в рамках уголовного дела, которое возбуждено в отношении работников внутренних дел, министерством, ОБЭП. Они данное дело в рамках этого дела тоже исследуют.

Что касается полномочий, полномочие единственное – дать право прокурору возбуждать уголовное дело и направлять на расследование. Ну, это аксиома. Во всем цивилизованном мире так оно и существует, так и делается. А мы, к сожалению, не имеем... Мы на стадии только возбуждения уголовного дела, сами возбудить не можем, и на стадии уже направления дела в суд с обвинительным заключением. Мы лишены практически полномочий при расследовании уголовного дела. Поэтому если такие полномочия дадут нам, мы будем только благодарны. И я думаю, что и население России будет нам благодарно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Константинович Акимов.

**А.К. Акимов**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич, у меня такой вопрос. Мы сейчас готовимся к парламентским слушаниям по вопросам об исполнении законодательства по территориям традиционного природопользования для коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. В связи с этим сделали достаточно глубокий анализ по законодательному обеспечению именно исполнения прав этих народов. К сожалению, по рыболовству, охоте, по земельным, водным вопросам сегодня идут очень серьезные жалобы из регионов. Вы об этом, Юрий Яковлевич, наверное, хорошо знаете. Здесь какая-то правовая коллизия получилась в связи с тем, что новые законы приняты, и они противоречат тем законам, которые были раньше приняты. В связи с этим мы направили запрос в прокуратуру... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время.

Коллеги, прошу укладываться в регламент.

**А.К. Акимов.** Мы запрос направили в прокуратуру, но, к сожалению, до сих пор не получили ответа. Я просил бы, Юрий Яковлевич, помочь нам в этом вопросе: как выйти из этой сложной ситуации, именно в части законодательства по этим вопросам?

**Ю.Я. Чайка.** Что я могу сказать? Я могу только посочувствовать, если законы принимаются в противоречие друг другу. Значит, приведите в соответствие. Вам и карты в руки, вы –

Совет Федерации, законодатели. Генеральная прокуратура не обладает правом законодательной инициативы, поэтому мы можем вам сказать только о правоприменительной практике. Если они не соответствуют, мы можем сказать, что да, действительно, такие факты имеют место быть, и мы вам в этом вопросе поможем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время на вопросы закончилось.

Аркадий Михайлович, тогда в письменной форме направьте, пожалуйста, вопрос Юрию Яковлевичу.

Юрий Яковлевич, присаживайтесь.

Есть одно выступление. Валентина Александровна Петренко, пожалуйста.

**В.А. Петренко.** Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемый Юрий Яковлевич! Спасибо за доклад. Я хочу поблагодарить Вас лично и руководителей прокуратуры, особенно Александра Эмануиловича Буксмана, который курирует как раз сферу работы с детьми, несовершеннолетними, за оперативное реагирование на все те нарушения, которые, к сожалению, имеют место быть в сфере исполнения законодательства в области детства. И просила бы в постановление, которое мы сегодня будем принимать, внести пункт, который бы усиливал... Это пункт относительно надзора за исполнением законодательства и указов Президента Российской Федерации, а также решений Координационного совета при Президенте Российской Федерации, возглавляемого Валентиной Ивановной Матвиенко, по Национальной стратегии действий в интересах детей. Этот пункт, думаю, особенно важен с учетом всей той государственной политики, которая сегодня реализуется в области материнства, семьи и детства. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Андрей Александрович Клишас, председатель комитета, Вам слово.

**А.А. Клишас.** Уважаемые коллеги! Вчера на заседании комитета с участием и Генерального прокурора, и всех заместителей Генерального прокурора мы обсудили как отдельные положения доклада Генерального прокурора, так и была возможность задать вопросы по всем актуальным моментам, которые в этом докладе затронуты. Достаточно предметное было обсуждение. Я благодарю всех, кто вчера со стороны Генеральной прокуратуры принял в этом участие.

Валентина Ивановна, это уже не первый пример такого сотрудничества, очень продуктивного, и мы намерены продолжать эту работу с Генеральной прокуратурой ровно в таком формате.

Уважаемые коллеги, вчера мы обсудили проект постановления по итогам доклада Генерального прокурора Российской Федерации "О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации" и рекомендуем сегодня палате принять его за основу. Мы, наш комитет, готовы проработать все вопросы, которые поступят от коллег, все те замечания в том числе, которые прозвучали сегодня в выступлениях, и в дальнейшем уже предложить принять это постановление в целом.

Валентина Ивановна, прошу поддержать позицию комитета и поставить на голосование вопрос о принятии за основу проекта постановления.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Александрович.

Коллеги, если не будет возражений, тогда поставлю на голосование "за основу", но обязательно нужно учесть предложения сенаторов, Валентины Александровны Петренко (она конкретное

предложение высказала) при доработке. Если, коллеги, еще у кого-то будут замечания, просьба направить их в комитет, чтобы мы на следующем заседании уже приняли постановление в окончательной редакции.

Если у вас нет возражений, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы проект постановления принять за основу? Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 29 мин. 40 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемые заместители Генерального прокурора! Благодарю за очень содержательный доклад и активное обсуждение вчера всех проблем на заседании комитета в таком представительном составе.

Юрий Яковлевич, я слушала Ваш доклад и думала, что было бы с Россией, если бы у нас не было прокуратуры? Что было бы с законностью и правопорядком без такого государева ока? Сегодня объем работы у органов прокуратуры, сфера ответственности, компетенция огромные, и этот институт работает очень успешно. Это мы знаем и по работе в регионах, это мы видим на федеральном уровне. Сегодня к этому институту растет доверие граждан, растет доверие населения, о чем говорит рост обращений именно в органы прокуратуры граждан, которые добиваются справедливости, которые добиваются законности.

Сегодня в органах прокуратуры работает профессиональный состав людей, людей государевых, и поэтому столь убедительны результаты, о которых докладывал Юрий Яковлевич Чайка. Действительно, проделана колоссальная работа за год, есть удовлетворение от проделанной работы, от результатов работы. Конечно же, проблем еще очень много, но тем не менее мы движемся в абсолютно правильном направлении по снижению количества преступлений, правонарушений, по укреплению законности. И очень важно, что в последние годы под руководством Генерального прокурора прокуратура превращается не просто в какой-то карательный орган, а многое делается для профилактики преступлений, для предупреждения преступлений, что, на мой взгляд, имеет сегодня крайне важное значение.

Поэтому, Юрий Яковлевич, спасибо Вам, всей Вашей огромной команде за вашу работу. Мы очень тесно сотрудничаем с Генеральной прокуратурой, не только комитет по конституционному законодательству, но и многие другие комитеты. Мы всегда видим внимательное отношение, конструктивное взаимодействие. Со своей стороны, мы готовы на любые ваши предложения по совершенствованию законодательства, укреплению законности своевременно реагировать, как законодатели, принимать необходимые решения.

Спасибо Вам огромное. Успехов Вам в работе! Мы – ваши партнеры и союзники. Спасибо большое за выступление, за доклад, за участие. Спасибо.

Коллеги, есть два предложения, исключаящие друг друга. Есть предложение объявлять перерыв. Есть предложение с учетом очень большой повестки, а еще у нас после повестки замечательный предпраздничный концерт сенаторам, другое – провести заседание

без перерыва. Я готова поддержать любое ваше решение при условии, что зал будет полноценно работать и не будет хождений.

Так ставить на голосование? Как большинство считает, нужен перерыв?

**Из зала.** Нет.

**Председательствующий.** Нет. Это мнение большинства, я правильно понимаю?

**Из зала.** Да.

**Председательствующий.** Тогда условились: работаем без перерыва в таком хорошем темпе.

Коллеги, поскольку все законы прошли обсуждение в комитетах, прошли обсуждение на заседании Совета палаты, я прошу докладчиков без ритуальных слов, коротко, 30 секунд, по сути. Если будут вопросы, сенаторы зададут. И в таком темпе пойти по повестке.

Я прошу сейчас Вячеслава Анатольевича продолжить ведение заседания. Я должна по важному делу на некоторое время отлучиться. Работаем оперативно, в темпе.

Вячеслав Анатольевич, пожалуйста.

*Председательствует  
заместитель Председателя Совета Федерации  
В.А. ШТЫРОВ*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, рассматривается вопрос седьмой – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации

интеллектуальной собственности в Российской Федерации". Докладчик – председатель Комитета Совета Федерации по международным делам Михаил Витальевич Маргелов. Пожалуйста.

**М.В. Маргелов**, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Псковской области.

Уважаемый Вячеслав Анатольевич, уважаемые коллеги! Представленный вам федеральный закон на заседании комитета рассмотрен и поддержан. Суть закона заключается в том, что Всемирная организация интеллектуальной собственности учреждает свое представительство в нашей стране как признание заслуг нашей страны в создании правовой базы по защите интеллектуальной собственности как у нас, так и на пространстве СНГ.

Ратификация Соглашения отвечает нашим национальным интересам.

На заседании присутствует руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Борис Петрович Симонов. И он, и я готовы ответить на ваши вопросы.

Просим поддержать закон.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы к докладчику. Вопросов нет. Кто хочет выступить? Выступающих нет.

Тогда мы ставим на голосование Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 35 мин. 04 сек.)**

За	129 чел.	75,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	41 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Вопрос восьмой – о Федеральном законе "О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества". Докладчик – председатель Комитета Совета Федерации по международным делам Михаил Витальевич Маргелов.

**М.В. Маргелов.** Уважаемый Вячеслав Анатольевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества" нашим комитетом рассмотрен и поддержан. Этот документ ратифицирован Белорусской, Казахстанской и Киргизской Сторонами.

Суть закона – в установлении международно-правовых основ создания общего страхового рынка ЕврАзЭС и обеспечении мер по защите прав и интересов участников общего страхового рынка. Протокол устанавливает общие правила лицензирования страховой организации, общие подходы по всем направлениям страхового бизнеса.

Комитет предлагает поддержать данный федеральный закон.

На заседании присутствует заместитель Министра финансов Российской Федерации, официальный представитель Президента России Алексей Владимирович Моисеев. И он, и я готовы ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику.

Вопросов нет. Выступлений нет. Поэтому ставится на голосование Федеральный закон "О ратификации Протокола о создании общего страхового рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 36 мин. 40 сек.)**

За	128 чел.	75,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	128 чел.	
Не голосовало	42 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Вопрос девятый – о Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики об урегулировании задолженности Корейской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по предоставленным в период бывшего СССР кредитам". Докладчик – Михаил Витальевич Маргелов.

**М.В. Маргелов.** Уважаемые коллеги! Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики об урегулировании задолженности Корейской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по предоставленным в период бывшего СССР кредитам" комитетом рассмотрен и поддержан. В настоящее время Соглашение находится на ратификации в парламенте КНДР.

Данное Соглашение – это результат 20-летних непростых переговоров об урегулировании северокорейской задолженности.

Задолженность подлежит пересчету в долларах США и подлежит консолидации. Для нас это, в общем, неплохой результат. Общая сумма финансовых обязательств КНДР перед Россией на дату подписания Соглашения составляет порядка 11 млрд. долларов США, чтобы быть точным — 10,9 миллиарда.

Документ, бесспорно, соответствует нашим национальным интересам. Он, помимо нас, поддержан Комитетом по бюджету и финансовым рынкам.

На заседании присутствует статс-секретарь — заместитель Министра финансов России Юрий Иванович Зубарев. И он, и я готовы ответить на ваши вопросы.

Просим поддержать федеральный закон.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику.

**Из зала.** *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста. У Вас вопрос?

Ясно. Ответ прозвучал. Выступлений нет. Поэтому ставится на голосование Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики об урегулировании задолженности Корейской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по предоставленным в период бывшего СССР кредитам". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 38 мин. 43 сек.)**

За	133 чел.	78,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пожалуйста, вопрос десятый – о Федеральном законе "О ратификации Договора государств – участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц". Докладчик – Михаил Витальевич Маргелов.

**М.В. Маргелов.** Уважаемые коллеги! Федеральный закон "О ратификации Договора государств – участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц" комитетом также рассмотрен и поддержан.

Договор подписан девятью государствами – это Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Россия, Таджикистан и Узбекистан – и не подписан Туркменистаном и Украиной. Главная цель Договора – создание эффективных механизмов сотрудничества государств СНГ в межгосударственном розыске лиц, скрывающихся от отбывания уголовного наказания, исполнения решений судов по искам, лиц, пропавших без вести и утративших связь с родственниками, для сотрудничества по вопросам установления личности человека, не способного сообщить о себе установочные данные. Порядок межгосударственного розыска лиц будет определяться отдельным документом, утверждаемым Советом глав правительств СНГ.

Ратификация Договора, бесспорно, отвечает нашим национальным интересам, интересам нашей национальной безопасности и дополнительных средств из бюджета не потребует.

Комитет по обороне и безопасности также поддерживает ратификацию данного Договора.

На заседании присутствует официальный представитель Президента России, статс-секретарь – заместитель Министра

внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов. И он, и я готовы ответить на ваши вопросы.

Просим поддержать обсуждаемый закон. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику.

Вопросов нет. Выступающих нет. Поэтому ставится на голосование Федеральный закон "О ратификации Договора государств – участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 40 мин. 36 сек.)**

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Михаил Витальевич, спасибо.

Пункт 11 – о Федеральном законе "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям". Докладчик – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Николай Андреевич Журавлёв.

**Н.А. Журавлёв**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Костромской области.

Уважаемые коллеги! Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам на своем заседании в понедельник рассмотрел Федеральный закон "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым

операциям". Конвенция регулирует отношения, возникающие при использовании договоров факторинга, в частности, предусматривает права и обязанности сторон в отношениях по договору факторинга. Факторинг, кому интересно, – это переуступка прав требования по контракту с условием отсрочки платежа.

Присоединение Российской Федерации к Конвенции и последующее приведение законодательства Российской Федерации, в частности валютного законодательства, в соответствие с международными стандартами в области факторинга окажет положительное влияние на развитие факторинга и, в частности, даст возможность факторить внешнеэкономические и валютные контракты.

Присоединение Российской Федерации к Конвенции не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы.

Вопросов нет. Выступлений нет. Поэтому ставится на голосование Федеральный закон "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 42 мин. 18 сек.)**

За	127 чел.	74,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	127 чел.	
Не голосовало	43 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двенадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Докладчик – председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике Валерий Владимирович Рязанский.

**В.В. Рязанский**, председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области.

Уважаемые коллеги! Депутаты Псковского областного Собрания депутатов нашли противоречие в двух законах – в Жилищном кодексе и в Федеральном законе "Об опеке и попечительстве", когда речь идет о перечислении видов жилья. Я напомним вам, что речь идет о таком виде жилья, как комната.

В результате рассмотрения этого закона, законопроекта, потом закона, эта коллизия была устранена. На сегодняшний день Комитет по социальной политике и комитет-соисполнитель предлагают поддержать данный закон.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы.

Вопросов нет. Выступлений нет. Поэтому ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 43 мин. 32 сек.)**

За	132 чел.	77,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	38 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 13 – о Федеральном законе "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Докладчик – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике Игорь Николаевич Чернышёв.

**И.Н. Чернышёв**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Томской области.

Уважаемые коллеги! Представлен для одобрения Федеральный закон "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Его принятие благодаря постановлению Конституционного Суда Российской Федерации не несет никаких социальных, политических или финансовых проблем, так как это дела давно минувших дней.

Предлагаю одобрить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику.

Вопросов нет. Выступлений нет. Поэтому ставится на голосование Федеральный закон "О признании утратившей силу части 2 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 44 мин. 54 сек.)**

За	128 чел.	75,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	128 чел.	
Не голосовало	42 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 14 – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладчик – член Комитета Совета Федерации по социальной политике Валентина Александровна Петренко.

**В.А. Петренко.** Уважаемые коллеги! Федеральный закон устанавливает обязанность органов ЗАГС предоставлять информацию, в том числе конфиденциальную информацию, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Принятие данного закона позволит избежать неоднократного направления писем и в адрес органов ЗАГС, и Уполномоченному по правам человека и затягивания рассмотрения иногда очень сложных вопросов. То есть мы облегчим работу с заявлениями, жалобами и обращениями тех наших граждан, которые сегодня направляют их непосредственно Уполномоченному по правам человека.

Данный закон полностью исключает те вопросы, которые были поставлены задававшими их нашими коллегами-сенаторами: может ли слово "конфиденциальный" использоваться по отношению к Уполномоченному по правам человека, и закрывает информацию для ее применения и распространения в СМИ, и так далее, то есть вопросы неправильного использования. Законами, которые у нас приняты ранее в Российской Федерации (это указ Президента об утверждении перечня сведений конфиденциального характера, а

также Федеральный закон № 152 "О персональных данных" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях), полностью предопределяется невозможность использования Уполномоченным по правам человека в каких-либо иных целях конфиденциальной информации, полученной из органов ЗАГС.

Прошу поддержать данный федеральный закон. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику.

Константин Алексеевич Титов, у Вас по ведению, да?

**К.А. Титов,** член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области.

Да.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**К.А. Титов.** У меня есть предложение. Товарищи, мы все законы читаем, всё у нас есть. Не имеет смысла терять время и выходить на трибуну. Можно, наверное, докладывать с места.

**Председательствующий.** Я думаю, правильно, наверное, да?

**Из зала.** Конечно.

**Председательствующий.** Конечно. Хорошо. Спасибо.

Есть выступления по вопросу, который Валентина Александровна сейчас доложила? Нет.

Выступлений нет. Поэтому ставится на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Прошу голосовать.

**Результаты голосования (13 час. 47 мин. 36 сек.)**

За	127 чел.	74,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	127 чел.	
Не голосовало	43 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятнадцатый вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик – член Комитета Совета Федерации по социальной политике Анна Ивановна Отке.

**А.И. Отке**, член Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Чукотского автономного округа.

Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается закон, положения которого согласованы со всеми сторонами социального партнерства – профсоюзами, объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации. Достичь этого было нелегко, тем не менее диалог состоялся и удалось выработать согласованное решение. Напомню, что законопроект был принят в первом чтении в мае 2011 года.

Федеральным законом Трудовой кодекс дополняется статьей, запрещающей заемный труд, то есть труд, осуществляемый работником по распоряжению работодателя в интересах, под управлением и контролем физического лица или юридического лица, не являющихся работодателем данного работника.

Запрещая заемный труд, федеральный закон предоставляет частным агентствам занятости право в установленных случаях,

порядке и условиях осуществлять деятельность по предоставлению труда работников.

Особо хочу отметить, что с работниками, временно направляемыми для работы у принимающей стороны, должны заключаться трудовые договоры. То есть, таким образом, на них, и это очень важно, будут распространяться права и обязанности, а также гарантии по трудовому законодательству.

Комитет по социальной политике отмечает, что федеральный закон вступает в силу через 1,5 года – с 1 января 2016 года. Данное время необходимо для того, чтобы решить вопрос по регулированию такой категории работников, как прикомандированные. Если за это время не будет принят специальный закон, то прикомандирование в нашей стране использоваться не будет.

Комитет Совета Федерации по социальной политике рекомендует одобрить данный закон, и комитеты-соисполнители также рекомендуют его одобрить. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопрос у Константина Алексеевича Титова. Пожалуйста.

**К.А. Титов.** Уважаемые коллеги и докладчик, я бы хотел знать, а как все-таки решен механизм, чтобы не было заемного труда? Как этот механизм в законе прописан и как он решен? То, что запретить, – это понятно. А как этот механизм решен?

**Председательствующий.** Анна Ивановна.

Валерий Владимирович, может, Вы?

**А.И. Отке.** Сейчас я отвечу. Дело в том, что особенности регулирования труда работников, которые будут направляться временно работодателем другим физическим и юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников, будут

**Председательствующий.** Понятно, да?

Спасибо, Анна Ивановна.

Больше вопросов нет, уважаемые коллеги. Выступлений нет. Поэтому я ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 50 мин. 58 сек.)**

За	127 чел.	74,7%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	127 чел.	
Не голосовало	43 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Вопрос шестнадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора". Докладчик – член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Мурат Ханафиевич Суюнчев. Пожалуйста.

**М.Х. Суюнчев**, член Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Карачаево-Черкесской Республики.

С места, да?

**Председательствующий.** Да, можно с места.

**М.Х. Суюнчев.** Уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого федерального закона внесен Правительством Российской Федерации.

Целью закона является совершенствование института уполномоченного экономического оператора. В целях упрощения процедуры включения в реестр уполномоченных экономических операторов законом существенно сокращен перечень сведений, необходимых при подаче такого заявления, и количество представляемых в таможенный орган документов, что значительно упрощает процедуру включения в реестр.

Есть еще ряд положений закона, призванных обеспечить более комфортную работу для участников внешнеэкономической деятельности – уполномоченных экономических операторов.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Комитет считает целесообразным рекомендовать Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику.

Вопросов нет. Выступлений нет. Поэтому ставится на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 52 мин. 40 сек.)**

За	129 чел.	75,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	129 чел.	
Не голосовало	41 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Вопрос семнадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Мурат Ханафиевич Суюнчев.

**М.Х. Суюнчев.** Проект закона внесен Правительством. Вносимыми законом изменениями предусматривается наделение Правительства правом устанавливать нормы ввоза товаров для личного пользования, доставляемых перевозчиками в адрес физического лица и пересылаемых в международных почтовых отправлениях, с освобождением от уплаты таможенных платежей на территории Российской Федерации.

В настоящее время такие нормы определены соглашением, подписанным государствами Таможенного союза, и составляют до 1000 евро и не более 31 килограмма в месяц на одно физическое лицо. Есть еще ряд положений закона.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Закон рассмотрен комитетом. Комитет рекомендует одобрить данный федеральный закон.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику.

Вопросов нет. Выступлений нет. Поэтому ставится на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 54 мин. 13 сек.)**

За	128 чел.	75,3%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	128 чел.	
Не голосовало	42 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Вопрос восемнадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг".

Пожалуйста, Мурат Ханафиевич Суюнчев.

**М.Х. Суюнчев.** Проект закона внесен Правительством Российской Федерации. Закон направлен на совершенствование порядка представления отчетности и сокращение перечня сведений, представляемых таможенным представителем. То есть благодаря вносимым изменениям таможенный представитель будет представлять только те сведения, которыми не располагает таможенный орган. Кроме этого, увеличен срок представления такой отчетности.

Уточняются действия таможенного органа при приостановлении и возобновлении деятельности юрлица в качестве лица, осуществляющего деятельность в сфере таможенного дела.

Есть также положения, которые предохраняют бюджет от потерь в то время, когда перестает действовать обеспечение уплаты таможенных платежей.

Закон рассмотрен на заседании комитета. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет считает целесообразным рекомендовать одобрить данный федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросов нет, выступлений нет, поэтому ставится на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном

регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования административных процедур при предоставлении государственных услуг". Идет голосование.

**Результаты голосования (13 час. 56 мин. 00 сек.)**

За	131 чел.	77,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	39 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Вопрос девятнадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платежной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Николай Андреевич Журавлёв.

**Н.А. Журавлёв.** Уважаемые коллеги, вопрос важный, поэтому прошу чуть более 30 секунд.

Проект закона внесен депутатами Госдумы и нашим коллегой Бушминым Евгением Викторовичем, и закон направлен на защиту финансового суверенитета Российской Федерации. Закон уточняет требования к деятельности операторов услуг платежной инфраструктуры. В частности, они не имеют, не будут иметь права передавать информацию о внутренних российских транзакциях на территорию иностранного государства. Они также не смогут в одностороннем порядке приостанавливать и прекращать оказание услуг участникам платежных систем и их клиентам. Также мы ужесточаем тарифное регулирование. Отныне платежные системы должны будут за 120 дней направлять изменения в тарифах в Центральный банк на согласование.

Закон вводит понятия и устанавливает правовые особенности работы национальной системы платежных карт. Целью организации национальной системы платежных карт является обеспечение бесперебойности, эффективности и доступности оказания услуг по переводу денежных средств.

Символом НСПК станет графический символ рубля, который недавно мы совместно с Центральным банком утвердили. Закон определяет порядок образования оператора НСПК: оператор НСПК создается в форме открытого акционерного общества, 100 процентов акций принадлежит Банку России. В течение двух лет Банк России не вправе отчуждать акции. После прошествия двух лет, когда это право появляется у Банка России, не более 10 процентов может быть сосредоточено в одних руках. При этом у Банка России есть право так называемой золотой акции, то есть право вето на все ключевые решения. Таким образом, всё сделано для того, чтобы не допустить монополии и концентрации акций в одних руках.

Законом устанавливаются особенности формирования органов управления оператора НСПК. В составе органов управления формируется наблюдательный совет, две трети состава которого формирует Центральный банк. В состав наблюдательного совета не могут входить представители кредитных организаций, платежных систем и других участников рынка, а также вводится коллегиальный совещательный орган участников и пользователей НСПК. Все ключевые решения проходят с одобрения этого совета. В его состав входят по одному представителю от участников рынка. Также представители Федерального Собрания и Правительства Российской Федерации могут входить в данный совет.

Генеральный директор оператора назначается с согласия Национального финансового совета. Оператор НСПК обязан

определить стратегию развития, правила и тарифы НСПК. Расчетные услуги оператора производятся через Банк России.

Участниками НСПК могут являться кредитные организации, в том числе обслуживающие другие кредитные организации, а также платежные системы. Закон вводит понятие национально значимой платежной системы. Национально значимой платежной системой признается система, которая принадлежит Российской Федерации, Банку России или косвенно или прямо гражданам Российской Федерации, а также устанавливаются требования, что информационные технологии соответствуют требованиям Банка России и Правительства, в том числе по доле российских разработок. Одновременно с этим вводится понятие иностранной платежной системы. Ну, это всем известные бренды. Национально значимые платежные системы и значимые на рынке карт банки обязаны являться обязательными участниками национальной системы платежных карт. Иностранные платежные системы в целях обеспечения непрерывного функционирования обязаны в течение двух лет сформировать в Центральном банке обеспечительный взнос в размере двухдневного оборота по платежной системе. Взнос формируется ежеквартально по одной четвертой от среднедневного оборота. Проценты на взнос не начисляются, штраф за нарушение бесперебойности составит 10 процентов от сформированного вклада. Одновременно мы даем преференции национальным платежным системам. Они не будут обязаны формировать этот обеспечительный взнос, и при этом штраф за нарушение бесперебойности составит 10 млн. рублей за каждый день.

Кредитные организации и платежные участники НСПК обязаны обеспечивать установку посттерминалов во всех торговых точках с оборотом свыше 60 миллионов в год. Также мы даем еще

одну "конфету": на карты НСПК будут в обязательном порядке зачисляться зарплаты бюджетников, пенсии, стипендии и другие социальные выплаты при желании человека получать эти выплаты на карту.

Также закон разрешает банкам не открывать, закрывать, а также приостанавливать обслуживание счетов юрлиц и физлиц – резидентов иностранных государств, законодательство которых требует от российских кредитных организаций раскрывать информацию о наличии и операциях по счетам налогоплательщиков этих государств на территории России (известный американский закон FATCA, например). Также этим законом в целях расширения и распространения нашего рубля мы даем право Правительству устанавливать перечень товаров, стран и долю расчетов по ним за рубли.

Необходимо отметить, что все поправки членов Совета Федерации ко второму чтению были учтены. Комитет вчера рассмотрел и рекомендует палате одобрить данный федеральный закон.

У нас присутствуют на рассмотрении вопроса заместитель Председателя Банка России Чугунова Татьяна Николаевна и заместитель Министра финансов Моисеев Алексей Владимирович.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Есть вопрос у Олега Александровича Казаковцева. Пожалуйста.

**О.А. Казаковцев.** Спасибо большое.

У меня вопрос, наверное, к Татьяне Николаевне.

Конечно, закон правильный и важный, я предлагаю всем поддержать его.

Вот нюанс такой... В пункте 8 статьи 15 определено, что кредитная организация, которая намеревается стать оператором платежной системы, должна предоставить бизнес-план развития платежной системы на ближайшие два календарных года с указанием целей и планируемых результатов. У меня вопрос: в какой период времени Центральный банк России предоставит аналогичный бизнес-план нам, где будут тарифы, целевые показатели и пути достижения целей? Потому что в противном случае, я считаю, есть риск, что национальная платежная... система платежных карт просто превратится в большой электронный кошелек, когда люди в день заработной платы также будут снимать 90 процентов, но только нюанс будет в том, что пенсионеры и учителя будут ездить до ближайшего банкомата, как сейчас, за 30–50 километров снимать в этот день заработную плату или пенсию, нас костерить как законодателей, и экономика никакого эффекта там не получит, потому что о целевых показателях пока ничего не прозвучало. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Т.Н. Чугунова,** заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации.

Для того чтобы платежная система начала функционировать, нужно будет ее зарегистрировать в Центральном банке. Для этого, первое, должен быть создан оператор (акционерное общество), а потом этот оператор должен разработать правила платежной системы, составной частью которых являются тарифы. Поэтому к моменту регистрации в Центральном банке все эти документы должны быть готовы соответственно, и только после того, как система будет зарегистрирована, она начнет функционировать. Но это будет в текущем году. Сейчас, вы знаете, работает рабочая группа в

Центральном банке, в которую входят в том числе и представители Совета Федерации, которые как раз разрабатывают стратегические вопросы развития этой системы. И соответственно будут определены сроки и план действий по разработке тех или иных документов, необходимых для реализации закона.

**Председательствующий.** Евгений Викторович Бушмин, пожалуйста.

**Е.В. Бушмин.** Я только отмечу, что в законе мы, по крайней мере поправками, точно написали, что в течение 60 дней после создания акционерного общества такой план должен быть разработан. То есть если не будет выполнен закон, это другой вопрос. Но в законе обозначено: 60 дней после создания такого акционерного общества. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Евгений Викторович давал комментарий, потому что он один из авторов этого закона.

Есть еще один вопрос. Николай Владимирович Власенко, пожалуйста.

**Н.В. Власенко,** член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Калининградской области.

Спасибо большое.

У меня к инициаторам законопроекта технический вопрос. В законе "зашиваются" обязательства этой национальной платежной системы устанавливать терминалы в розничных точках с определенным оборотом. Причем обязательно устанавливать терминалы. Но, во-первых, в розничных торговых точках уже стоят терминалы. Что они тогда должны будут делать, если там уже стоят?

И второй момент. Это всегда были договорные взаимоотношения, потому что стоимость установки разная, зависит от разных банков, иницилирующих ту или иную...

Как Вы предполагаете решать этот вопрос? Спасибо.

**А.В. Моисеев**, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

Позвольте?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**А.В. Моисеев.** Спасибо большое.

Мы сейчас, Минфин.

**Е.В. Бушмин.** Сейчас Минфин ответит, а потом я добавлю.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**А.В. Моисеев.** Спасибо.

Это положение попало в этот закон в связи с поручением Президента. Президент дал нам такое указание — обеспечить развитие инфраструктуры. Это как раз направлено на то, о чем только что говорили, — чтобы 90 процентов зарплаты не снимали в тот же день.

Естественно, речь не идет о каком-то сельпо или ларьке. Специально написано, что это не относится к микробизнесу, оборот сейчас превышает 60 млн. рублей годового оборота по норме, установленной Правительством, то есть это только для тех, у кого годовой оборот превышает 60 млн. рублей.

Нам кажется, действительно, очень странным, когда мы видим большие супермаркеты, федеральные сети, которые не принимают карточки. Нам кажется, что это неправильно. Мы в общем и целом считаем, что необходимо ограничивать возможность расплачиваться только наличными. Нам кажется, что надо давать возможность гражданам пользоваться своими карточками, это имеет большое

количество важных последствий для страны, в том числе и с точки зрения снижения разного рода криминогенности, которая возникает при расчетах только наличными.

Более того, в законе написано, что мы обязываем эти терминалы принимать карточки национальных платежных систем, то есть национальные карточки. Они, естественно, могут и, скорее всего, будут принимать карточки всех остальных значимых систем, но это также один из способов обеспечить широкое распространение наших, российских карт на территории нашей страны.

**Председательствующий.** Евгений Викторович, пожалуйста.

**Е.В. Бушмин.** Я еще добавлю.

Дело в том, что в законе есть специальный пункт о программном и аппаратном обеспечении всей этой системы. Там, конечно, инициатором всего этого является Центральный банк, но по согласованию с Правительством. Таким образом, требования к этим аппаратам, терминалам будут определяться Центральным банком по согласованию с Правительством, и первое время они будут аналогичны требованиям, которые предъявляются к терминалам Visa и MasterCard.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем вопрос, который сейчас у всех на слуху и необходимость которого безусловна и бесспорна. Конечно, будут определенные проблемы и трудности во время практического внедрения национальной платежной системы, но придется этим переболеть, пережить, а сейчас, я считаю, надо принимать закон.

Поэтому ставится на голосование вопрос...

Пожалуйста, коллега Едалов.

**В.Ф. Едалов.** Есть такой вопрос. Мы сейчас ведем речь о супермаркетах, о больших магазинах, об областных центрах. А как будет решаться вопрос в сельских администрациях, в отдаленных населенных пунктах? Какая будет система? Будут ли устанавливаться эти терминалы, когда нужно проплаты произвести? И как этот вопрос вообще будет рассматриваться? Спасибо.

**Председательствующий.** Евгений Викторович или...

Пожалуйста.

**А.В. Моисеев.** Спасибо за вопрос.

Смотрите, если в селе, скорее всего, в большинстве такого рода населенных пунктов, про которые Вы говорите, оборот меньше, чем 60 млн. рублей в год, тогда этот закон никаким образом на магазины такого рода в отдаленных точках не будет действовать. Понятно, что 60 млн. рублей в год — это довольно много. Это 300 тыс. рублей или даже больше в день. На самом деле это, мне кажется, не будет касаться подавляющего большинства сельских торгово-сервисных предприятий.

Что касается других, вообще, как будет организована эта связь, то по большому счету мы говорим только о том, что сейчас даже если вы расплачиваетесь картой, эмитированной российским банком, если это международная платежная система, и вы расплачиваетесь где-то глубоко в нашей стране, тем не менее транзакция проходит через сервер за пределами России. Вот это нам представляется очень опасным. Здесь это неважно, где вы платите, в супермаркетах или в отдаленном магазине. И вот это самая большая проблема, которую, мне кажется, этот закон и решает. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Вопросов больше нет, но зато появилось выступление.

Пожалуйста, Николай Владимирович Власенко.

**Н.В. Власенко.** Я коротко. Я просто хотел бы обратить внимание на более тщательный подход к такому вопросу, который затрагивает розничную торговлю. Я бы хотел сказать, что многие магазины не заключают договор о системе электронных расчетов из-за того, что стоимость транзакций по иностранным системам — от 1,5 до 7 процентов при рентабельности розничной торговли около 3 процентов по чистой прибыли. То есть это чувствительные расходы, электронные платежи. Мы должны все это прекрасно понимать.

И когда коллега ошибается с точки зрения... Розничный продовольственный сельскохозяйственный магазин для того, чтобы попасть под эти санкции... 150 тыс. рублей — оборот в день — дает такую выручку стандартный 200-метровой площади продовольственный магазин. То есть в любом сельском поселении, вы должны понимать, мы обязуем этим законом устанавливать электронные терминалы, повторяю, себестоимость продажи которых вырастет в зависимости от стоимости транзакции. Это очень важный момент, какой тариф будет устанавливаться потом по транзакции нашей, отечественной системой. Я бы просто хотел обратить внимание инициаторов законопроекта, что эти очень важные вещи...  
*(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Хорошо, ладно, спасибо.

Но я думаю, что это, конечно, вопросы важные, нужные, но еще раз повторяю — это всё издержки внедрения новой системы. По крайней мере на сегодняшний день стоит задача замены старого новым. Я не думаю, что что-то радикально прямо изменится, а совершенствоваться, конечно, дальше надо будет. Ну, будем мониторить, будем смотреть.

Уважаемые коллеги, вопросов нет, выступлений нет. Вопрос важный. И я ставлю на голосование.

Прошу подготовиться к голосованию за одобрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платежной системе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 11 мин. 36 сек.)**

За	132 чел.	77,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	132 чел.	
Не голосовало	38 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Николай Андреевич, спасибо.

Вопрос двадцатый – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" и Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности". Опять докладчик заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Николай Андреевич Журавлёв. Пожалуйста.

**Н.А. Журавлёв.** Проект данного федерального закона внесен Правительством. Закон вносит изменения в две группы законов.

Изменения, вносимые в федеральный закон о применении контрольно-кассовой техники, предусматривают, что правила и нормы этого закона будут работать на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя начиная с 1 января 2016 года. До этого срока на территориях Республики Крым и Севастополя действуют нормативные акты органов исполнительной власти данных субъектов.

Вторая группа изменений предусматривает изменения в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности" и уточняет формулировку понятия "консолидированная финансовая отчетность", уточняет перечень организаций, на которые распространяется действие данного закона, а также уточняется перечень получателей годовой и промежуточной консолидированной финансовой отчетности.

Комитет рассмотрел и рекомендует палате одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросов нет, выступлений нет. Поэтому я ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" и Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности". Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 13 мин. 32 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Вопрос двадцать первый – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Виталий Борисович Шуба.

**В.Б. Шуба**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Иркутской области.

Уважаемые коллеги! Обсуждаемый закон вносит изменение в подпункт 2 статьи 296 части второй Налогового кодекса. Очень простой закон, он заменяет слова: вместо "кроме доходов" – "кроме расходов", потому что в действующей редакции в данном подпункте речь идет о расходах для получения доходов негосударственными пенсионными фондами в части получения доходов.

Принятие этого закона позволит исключить в правоприменительной практике иное толкование норм Налогового кодекса. Просьба одобрить закон.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросов нет, выступлений нет.

Ставится на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменения в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 14 мин. 56 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 22 – о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Опять Виталий Борисович Шуба докладчик. Пожалуйста.

**В.Б. Шуба.** Закон вносит изменение в статью 251 части второй Налогового кодекса. Статья дополняется новым пунктом, в котором говорится, что к целевым поступлениям будут относиться доходы некоммерческой организации, которая создается Правительством Российской Федерации и финансируется за счет средств федерального бюджета, те доходы, которые получены от создания национальных фильмов, которые востребованы сегодня обществом. Эти получаемые доходы не будут учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

Закон был разработан депутатами Государственной Думы, а Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам предлагает его одобрить.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросов нет, выступлений нет. Поэтому ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 16 мин. 24 сек.)**

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 23 – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" Докладчик – член Комитета Совета Федерации по экономической политике Николай Владимирович Власенко. Пожалуйста.

**Н.В. Власенко.** Уважаемый Вячеслав Анатольевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесен Правительством Российской Федерации. Один из немногих законов, который оптимизирует процедуру регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и снимает излишние административные барьеры, так как устанавливает возможность представления документов в регистрирующий орган не только заявителем, но и его представителем, действующим на основании доверенности. Это первая норма.

И вторая норма исключает необходимость свидетельствования в нотариальном порядке подлинности подписи заявителя на заявлении о государственной регистрации в случае представления документов в регистрирующий орган заявителем.

Комитет по экономической политике вчера поддержал закон, просим вас тоже его поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросов нет, выступлений нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 17 мин. 41 сек.)**

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 24 – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик – Николай Владимирович Власенко.

**Н.В. Власенко.** Уважаемые коллеги! Данный закон предусматривает передачу полномочий по аккредитации федеральному органу исполнительной власти, который будет определен Правительством Российской Федерации, функций по регистрации иностранных юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации, за исключением сферы гражданской авиации и иностранных кредитных организаций. До недавнего времени эти функции выполняла Торгово-промышленная палата.

Данный закон также был вчера рассмотрен на заседании Комитета по экономической политике и одобрен. Просим вас поддержать его. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов нет. Выступлений нет.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 18 мин. 48 сек.)**

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пункт 25 – о Федеральном законе "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладчик –

член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Сергей Николаевич Лукин.

**С.Н. Лукин**, член Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Воронежской области.

Уважаемые коллеги! Закон рассмотрен на заседании комитета. В данных изменениях в Градостроительный кодекс Российской Федерации раскрывается содержание нормативов градостроительного проектирования, а также устанавливается порядок подготовки и утверждения региональных и местных нормативов градостроительного проектирования.

Предусматривается установление региональных и местных нормативов градостроительного проектирования муниципального района, городского округа и поселения на основе показателей минимально допустимого уровня обеспеченности населения, проживающего на соответствующей территории, объектами транспортной, инженерной инфраструктуры, социально-культурного назначения и другими объектами.

Также в законе предусматриваются изменения в части обязательного учета нормативов градостроительного проектирования городов федерального значения – города Москвы и Санкт-Петербурга – при подготовке проектов их генеральных планов.

Принятие федерального закона позволит увязать реальные социально-экономические потребности жителей конкретных территорий с разрабатываемыми документами территориального планирования.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству рассмотрел данный закон и просит поддержать.

*Председательствует*  
*Председатель Совета Федерации*  
**В.И. МАТВИЕНКО**

**Председательствующий.** Спасибо большое, Сергей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Желющие выступить? Нет.

В нашем заседании принимает участие Валерий Вениаминович Гаевский, заместитель Министра регионального развития Российской Федерации. Есть ли к нему вопросы? Нет.

Тогда ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 20 мин. 47 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать шестой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" – докладывает Виктор Алексеевич Озеров. Пожалуйста.

**В.А. Озеров.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Как вы знаете, проект данного закона был подготовлен

после трагических событий в Волгограде. Представители всех четырех фракций в Государственной Думе внесли предложения об изменении двух кодексов и четырех федеральных законов. Ко второму чтению нашим комитетом было подготовлено шесть поправок, все они одобрены.

Если говорить о новеллах, то преступление террористической направленности не имеет срока давности, по этим статьям не могут условно-досрочно освобождаться, наказание не может быть ниже нижнего предела.

Наш комитет и комитеты-соисполнители рассмотрели закон и предлагают одобрить. Замечания, которые есть в комитетах по бюджету и по региональной политике, мы видели. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы, замечания? Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 22 мин. 05 сек.)**

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать седьмой вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам

**А.А. Клишас.** Уважаемые коллеги! Закон вносит изменения в три федеральных закона: в закон об информации и информационных технологиях, в Кодекс об административных правонарушениях и в Федеральный закон "О связи".

В этом законе есть ряд новелл, в частности, эти новеллы касаются введения таких понятий, как "организатор распространения информации в сети Интернет". Устанавливается ряд его обязанностей, при этом оговаривается, что это не распространяется, в частности, на граждан, осуществляющих указанную деятельность для личных, семейных и домашних нужд.

В новой статье КоАП устанавливается административная ответственность за неисполнение организатором этих обязанностей. Кроме того, вводится ряд новых понятий, которые законодательству, по сути, ранее не были известны, и появляется такое понятие, например, как "блогер". Блогеры попадают в особый реестр Роскомнадзора и после этого получают право на размещение на возмездной основе рекламы в своем блоге.

Вообще, этот закон вызвал достаточно широкое общественное обсуждение. Мы знаем, что на имя Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко поступило обращение советника Президента Федотова.

И, Валентина Ивановна, вчера на заседание комитета мы пригласили Михаила Александровича и достаточно подробно с ним обсудили все те замечания, которые он высказывал. Кроме того, нами был приглашен ряд экспертов, среди этих экспертов были достаточно известные блогеры, люди, которые входят в топ-рейтинг,

который существует у данной категории лиц (с посещением их блогов более 50 тысяч человек). Принимали участие депутаты Государственной Думы в этом обсуждении, инициаторы законопроекта. И мы сошлись на следующем, Валентина Ивановна, что, несмотря на то что закон, конечно же, терминологически является пока еще недостаточно выверенным, эти же самые понятия "блогер" или "организатор распространения информации", и, возможно, в дальнейшем, исходя из практики, потребует какого-то уточнения, комитет принял решение большинством голосов рекомендовать данный закон к одобрению. И мы просим, чтобы было сформулировано протокольное поручение нашему комитету не просто мониторить применение этого закона, но также создать рабочую группу. Выразили готовность и Михаил Александрович Федотов принимать участие (Совет при Президенте по развитию гражданского общества и по правам человека), и наши коллеги из Государственной Думы, для того чтобы в дальнейшем доработать ряд положений этого закона, чтобы он перестал вызывать какие-то двусмысленные толкования или обеспокоенность у общественности. Спасибо.

Рекомендация – одобрить данный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

В нашем заседании принимает участие Ксензов Максим Юрьевич, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Кстати, мы пригласили на пленарное заседание после заседания комитета Михаила Александровича Федотова, председателя Совета по развитию гражданского общества и правам человека. Михаил Александрович не пришел на пленарное заседание,

очевидно, он был удовлетворен обсуждением на заседании комитета. Хотя у него была возможность выйти на трибуну перед всеми членами Совета Федерации.

Коллеги, вопросы. Прошу называть к кому.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

**А.В. Беляков.** Большое спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Конечно, к докладчику. При всем уважении хотел попросить Андрея Александровича все-таки прокомментировать логику. То есть еще раз... Совет при Президенте говорит о том, что закон вредный. Профессиональное сообщество, если можно таковым считать интернет-аудиторию, его критикует. Комитет признает, что есть юридические неточности, есть неопределенность терминологическая. И все-таки мы его принимаем. Мне не совсем это понятно.

И для того чтобы те, кто не оказался втянут в эту дискуссию, понимали... Исходя из этого закона, если у вас есть сайт и у вас есть 3 тысячи ваших друзей, которые вдруг узнали о том, что вы — популярный сенатор, и зашли на вашу страничку, вы с этого момента становитесь практически средством массовой информации. Вы ставитесь на учет, вам нужно регистрироваться определенным образом... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите время.

Мы Вам зачем это и за выступление, Антон Владимирович. Пожалуйста.

**А.В. Беляков.** Лучше не надо. Я лучше выступлю. Спасибо. Я вопрос задал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Александрович.

**А.А. Клишас.** Несмотря на некую сумбурность вопроса, дам пояснение, что и Совет при Президенте, в частности Михаил

Александрович Федотов, и те, кто присутствовал на заседании, не отрицали того, что данное регулирование в целом необходимо и необходимо принятие закона, который бы регулировал данную сферу общественных отношений. Потому что при отсутствии любого регулирования, извините за грубое выражение, но осуществлять наезды на блогеров, на тех, кто активно продвигает свои позиции через сеть Интернет, возможно. Проблема не в том, нужно это или нет. Кстати, я сказал, что блогеры, в частности, один из них, кто присутствовал на заседании, а мы приглашали этих экспертов и блогеров на заседание комитета, сказали, что они в целом этот закон поддерживают и он необходим, этот закон. Мы говорим только о том, что ряд позиций, исходя из того, что эта сфера Интернета активно изменяется, требует в дальнейшем уточнения, терминология, которая применена.

Кстати, это заблуждение, когда говорят о том, что этот закон приравнивает всех блогеров к средствам массовой информации. Это не так. Это четко следует из закона, это следует из пояснений, которые давали разработчики закона. Вам никуда не нужно ходить и регистрироваться. Роскомнадзор самостоятельно составляет соответствующий перечень тех, кто подпадает под определенные обязательства. Вы в то же время получаете право, если вы блогер, размещать рекламу на своих ресурсах. Поэтому все эти опасения подробно обсуждались.

В том, что закон необходим и регулировать данную сферу общественных отношений необходимо, не сомневаются ни президентский совет, ни блогеры.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Николай Владимирович Власенко.

**Н.В. Власенко.** Спасибо, Валентина Ивановна.

Короткий вопрос к докладчику. Сколько таких блогеров с трехтысячным ежедневным посещением? Потому что не надо путать подписчиков и ежедневное посещение, это два разных...

И второй момент. Шестимесячное хранение данных – это, я понимаю, очень большой массив. Не предполагалось все-таки начинать, может быть, с более маленького количества времени хранения данных (за 10 дней хотя бы)? Спасибо.

**А.А. Клишас.** Я не веду учет блогеров, я не знаю, какое их количество, и это не компетенция нашего комитета.

Что касается шестимесячного срока хранения... Я вам напомню, что в течение достаточно длительного времени, с 2006 года, действовала директива Евросоюза, где такие же требования по хранению информации были установлены – от шести месяцев до двух лет. И ни у кого не вызывала сложностей сама техническая возможность такую информацию хранить. Просто в апреле уже этого года, в этом месяце, суд ЕС посчитал часть положений этой директивы не соответствующими ряду законов, и поэтому она не применяется. Но технически возможность хранить есть. И в Евросоюзе те, кто подпадал под это регулирование, хранили такую информацию в период от шести месяцев до двух лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Юрьевич, Вы можете дать ответ, сколько примерно блогеров может оказаться под действием этого закона?

**М.Ю. Ксензов,** заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Уважаемая Валентина Ивановна, пока мы не можем, поскольку Роскомнадзор не занимался мониторингом данной информации. Мы можем оценивать это число: лишь порядка

нескольких тысяч. Но, на мой взгляд, сложностей с регистрацией подобного количества блогеров или сайтов нет. А то, что касается хранения информации, хотел бы уточнить, что мы говорим не о хранении всей информации, которая передается. Это не фотографии, это не музыка, это не тексты. Это лишь данные об активности, то есть так называемые логи. Это гораздо меньшее количество информации. И в связи с этим шесть месяцев хранить эту информацию для ресурсов, на мой взгляд, не составит труда.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Юрьевич.

Вопросы завершены.

На выступлении настаивает Антон Владимирович Беляков. Пожалуйста.

**А.В. Беляков.** Большое спасибо.

Я, безусловно, глубоко уважаю позицию Андрея Александровича Клишаса и его профессиональный уровень, и комитета, но тем не менее я бы предложил палате хорошо подумать.

Что касается количества таких интернет-пользователей, по некоторым данным, в частности я смотрел ссылку на mail.ru, таких пользователей несколько сотен тысяч.

Что такое 3 тысячи пользователей в день? Давайте представим себе. Сегодня сенатор Иванов внес некую инициативу. Он стал интересен, и к нему на страничку зашли 10 тысяч человек. Завтра сенатор Петров выступил на телевидении, понравился девушкам и женщинам. Они тоже зашли на его страничку.

**Председательствующий.** Вы себя имеете в виду, Антон Владимирович?

**А.В. Беляков.** Нет, конечно. У меня намного меньше аудитория.

Когда мы пытаемся сайт или блог, который торгует запчастями (кстати, этот пример приводил как раз Совет при Президенте), приравнивать к средствам массовой информации, в этом есть большая юридическая казуистика. Когда вы сегодня открываете реальное СМИ (будь то газета, журнал или интернет-ресурс), то, прежде всего, вы в уведомительном порядке его регистрируете. Вы можете заявлять, можете не заявлять его как средство массовой информации.

**Председательствующий.** Антон Владимирович, Ваши предложения давайте. Дискуссия содержательная, она очень длительная.

**А.В. Беляков.** Валентина Ивановна, я считаю, что если все признают, что документ сырой, его нужно доработать, создать согласительную комиссию, как мы это всегда правильно делаем, узнать, сколько же все-таки людей (тысячи или сотни тысяч) подпадают под эту ситуацию, и потом тогда, взвесив всё, принимать. Если все признают, что он сыроватый, и предлагается его принять, а потом посмотреть практику его работы, то это странно.

**Председательствующий.** Антон Владимирович, какие у Вас основания заявлять, что все считают, что закон сыроват? От чьего имени, от имени кого Вы говорите это?

**А.В. Беляков.** Я, возможно, некорректно процитировал уважаемого Андрея Александровича Клишаса, но, по-моему, примерно его слова я привел близко к тексту. Он сказал, что действительно есть юридические неточности, которые нужно устранить и посмотреть. Если я неправильно интерпретировал, прошу прощения и у Вас, и у Андрея Александровича.

**Председательствующий.** Андрей Александрович, Вы хотите...

**Из зала.** Есть предложение голосовать. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Андрей Александрович, пожалуйста.

**А.А. Клишас.** Я очень коротко отвечу, коллеги. Если так меня переводить, то я вам гарантирую, что сформулирую по 90 процентам законов, которые мы сегодня одобряем, замечания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема действительно непростая. Интернет очень активно развивается. И в абсолютном большинстве стран есть правила регулирования этой сферы общественных отношений — и в странах Евросоюза, и в других государствах. Поэтому Россия также встала перед необходимостью регулирования этой сферы.

Я всегда склонна опираться на мнения специалистов, не на вкусовые качества, не на какие-то популистские заявления, а на мнения специалистов.

Действительно, не бывает абсолютно совершенных законов. И к этому закону, как сказал Андрей Александрович, тоже есть вопросы, но они не носят концептуального характера, не нарушают Конституцию, действующее законодательство, что давало бы нам основания его отклонить.

Государственная Дума этот законопроект приняла. Прошло очень широкое обсуждение в комитете с участием (я уже сказала) и председателя Совета по развитию гражданского общества и правам человека Михаила Александровича Федотова, уважаемого, других специалистов, экспертов, блогеров. И сегодня комитет вносит на ваше рассмотрение точку зрения комитета, в заседании которого принимал участие и широкий круг сенаторов. При том, что есть над чем в этом законе работать... но отсутствие регулирования — это хуже, чем, может быть, даже не совсем совершенное на сегодня регулирование, потому что при отсутствии регулирования возможны

как раз неправовые, незаконные действия, ограничивающие права отдельных граждан.

Ничего такого криминального с точки зрения законодательства в этом законе, естественно, нет. И вслед за предложением одобрить его внесено предложение, и с этим согласился (как мне докладывал Андрей Александрович) и коллега Федотов... Новая сфера, новый закон. Думаю, что жизнь — она богаче нынешнего текста. И можно, скажем, через полгода, понаблюдав правоприменительную практику, вернуться к этому закону, возможно, уточнить терминологию, возможно, уточнить какие-то нюансы с тем, чтобы сделать его совершенным. Я думаю, что не один заход будет с точки зрения развития этого закона и вообще законодательства в сфере регулирования Интернета.

Я хотела просто свою позицию высказать. Поэтому коллеги, обсуждение завершено. Каждый вправе проголосовать, как он считает нужным.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей".  
Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 36 мин. 12 сек.)**

За	133 чел.	78,2%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	3 чел.	1,8%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Двадцать восьмой вопрос. Докладывает...

По ведению – Андрей Александрович Клишас. Пожалуйста.

**А.А. Клишас.** *(Микрофон отключен.)* Мы предлагаем протокольное поручение дать, куда бы... когда мы создадим группу для работы над этим законом.

**Председательствующий.** Прошу прощения. Коллеги, принимается это предложение, о создании рабочей группы.

Кстати, Антон Владимирович, если Вы хотите, Вы можете войти в состав этой рабочей группы и внести свои предложения по совершенствованию этого закона. Через полгода мы вернемся к анализу его, к тому, как он работает на практике, и, если возникнет необходимость, внесем коррективы. Я Вас приглашаю в состав рабочей группы.

Договорились. Принимается.

Еще раз: двадцать восьмой вопрос – о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Андреевич Журавлёв, пожалуйста.

**Н.А. Журавлёв.** Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" вносит изменения в два федеральных закона. Первый – "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма". Вносимые изменения вводят институт упрощенной идентификации клиента – физического лица. При этом уточняется, что, если сумма денежных средств не превышает 15 тыс. рублей либо валютный эквивалент, идентификация клиента не производится при осуществлении перевода денежных средств без открытия банковского счета в пользу юрлиц и индивидуальных

предпринимателей, а также в пользу органов государственной власти и органов местного самоуправления. Исключение составляют случаи, если получателем являются физические лица или некоммерческие организации, кроме религиозных и благотворительных организаций, либо организация, созданная за пределами Российской Федерации.

Также уточняется, что операция по получению некоммерческой организацией денежных средств от иностранных государств и иностранных организаций или граждан будет подлежать обязательному контролю, если сумма, на которую совершается операция, равна или превышает 100 тыс. рублей или эквивалент.

Второй закон, в который вносятся изменения, – "О национальной платежной системе". Устанавливается, что клиент – физическое лицо может выступать плательщиком в пользу юрлиц, индивидуальных предпринимателей, а в случае использования клиентом – физлицом персонифицированного электронного средства платежа либо при условии проведения упрощенной идентификации вправе переводить денежные средства другому физическому лицу. В случае упрощенной идентификации клиента – физлица использование неперсонифицированного электронного средства платежа может осуществляться для перевода электронных денежных средств в пользу юрлиц, индивидуальных предпринимателей в том случае, если сумма не превышает 60 тыс. рублей, а общая сумма ежемесячных платежей не превышает 200 тыс. рублей.

Комитет рассмотрел и рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Андреевич.

Коллеги, вопросы, замечания, предложения? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

В нашем заседании принимают участие: Ливадный Павел Валерьевич, статс-секретарь – заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу; Чугунова Татьяна Николаевна, заместитель Председателя Центрального банка; Зубарев Юрий Иванович, статс-секретарь – заместитель Министра финансов; Моисеев Алексей Владимирович, заместитель Министра финансов Российской Федерации.

**Результаты голосования (14 час. 39 мин. 30 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Благодарю вас за участие. Вопросов к вам нет.

Коллеги, у меня есть такое рационализаторское предложение: я называю номер вопроса, если у сенаторов есть вопросы по закону, если есть желающие выступить, внести уточнения, – мы обсуждаем. Я исхожу из того, что все законы прошли обсуждения на заседаниях комитетов, на заседании Совета палаты. Но если у кого-то есть, – не стесняйтесь, ставьте вопросы, ладно? Договорились.

Коллеги, по двадцать девятому вопросу есть ли у кого-либо вопросы, замечания? Есть желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности

дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" на голосование. Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 40 мин. 41 сек.)**

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Есть какие-то концептуальные вещи, которые мы будем обсуждать, а есть рабочие, с которыми уже все согласились.

**В.А. Федоров**, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Карелия.

Я записывался.

**Председательствующий.** Вы хотели выступить по этому вопросу? Решение принято.

Пожалуйста, Вам слово. Если Вы хотите выступить — пожалуйста. Вы против принятия или за?

**В.А. Федоров.** Ну, это жесткая необходимость. Я, конечно, был бы против, но его надо принимать.

Дело в чем? У меня вопрос немножко другой. Мы отнесли срок на целый год. Хватит ли славным Минобразования, Минтрансу, Минюсту, МВД этого года? Пять лет назад принята конвенция. Год назад мы приняли закон. Правительство сказало: мы за год подготовим все документы. Год прошел — документов нет. Поэтому я... Может быть, вообще поставить вопрос и на два года отнести? Ну,

пять лет не принимали, давайте на два отнесем, но чтобы четко были документы...

**Председательствующий.** Владимир Александрович, а у меня есть другое предложение. Поскольку Вы поддерживаете необходимость принятия этого закона и палата поддержала, Вы говорите о правоприменительной практике... Так вот, давайте мы Вам от имени палаты поручим, чтобы Вы проконтролировали и обеспечили исполнение этого закона ровно за год. "Садитесь" на органы исполнительной власти, предъявляйте требования, приглашайте на заседания комитетов, палаты и в этот раз жестко обеспечьте исполнение закона. Принимается? *(Оживление в зале.)*

Включите микрофон, пожалуйста.

**В.А. Федоров.** Спасибо. Как в солдатской присказке. Но тогда придется уходить в комитет товарища Озерова, я не знаю.

**Председательствующий.** А у нас можно в любом комитете работать сенатору, независимо от закрепленности за тем или иным комитетом.

**В.А. Федоров.** Слушаюсь. Будем дожимать.

**Председательствующий.** Договорились. Спасибо.

По ведению – Анатолий Григорьевич Лысков. Пожалуйста.

**А.Г. Лысков.** Валентина Ивановна, а у нас идет прямая трансляция по Интернету?

**Председательствующий.** Да, у нас идет прямая трансляция.

**А.Г. Лысков.** Тогда есть шанс получить "хороший" отклик от наших избирателей за формальное голосование.

**Председательствующий.** Но мы же, Анатолий Григорьевич, вместе все посоветовались. Если бы мы с чистого листа сейчас обсуждали... Но есть позиция... У всех сенаторов есть все документы на руках. Я исхожу из того, что каждый сенатор готовится к

заседанию, читает законы, определяет свою позицию по голосованию, знакомится с заключением комитета, имеет возможность здесь, на пленарном заседании, задать любой вопрос. Я исхожу только из этого. Поэтому думаю, что... И все эти материалы, более того, вывешиваются на сайте.

Если, коллеги, есть другие мнения – пожалуйста, это право палаты.

Вопрос. Егор Васильевич Атанов.

**Е.В. Атанов**, член Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тульской области.

Спасибо, Валентина Ивановна.

Я думаю, что правильное решение принято. Давайте работать качественно и четко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос тридцатый – о Федеральном законе "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, поскольку закон касается Республики Крым и Севастополя, тема новая, Зинаида Федоровна, коротко. Пожалуйста.

**З.Ф. Драгункина**, председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, представитель в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

Необходимость оперативного принятия данного закона диктуется тем, что сегодня формально ни одно образовательное учреждение Крыма и Севастополя не может осуществлять свою образовательную деятельность, поскольку у них нет ни статуса юридического лица, ни лицензии, ни аккредитации. Именно этот федеральный закон дает возможность функционировать этим образовательным организациям весь переходный период, который определен до 1 января 2016 года. Это первое.

Второе. Летом министерство образования (здесь присутствует заместитель министра образования Каганов Вениамин Шаевич) начинает масштабную работу по переподготовке педагогических кадров. Это очень важно.

И третье. Многие вопросы не могут быть урегулированы этим законом, но они будут отражены в специальном разделе в готовящейся Правительством России программе по социально-экономическому развитию Крыма, потому что и финансовые вопросы будут иметь место. Одним словом, принятие, как рекомендует наш комитет, одобрение этого федерального закона — это лишь первый сантиметровый необходимый шаг. Впереди огромная работа.

Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос. Сергей Павлович Цеков.

**З.Ф. Драгункина.** Да, коллега Цеков работал с нами вместе.

**Председательствующий.** Сергей Павлович, пожалуйста, Вам слово.

**С.П. Цеков,** член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от

законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым.

Спасибо.

Уважаемые Валентина Ивановна, Зинаида Федоровна! Действительно, этот закон решает очень многие проблемы, связанные с образованием в Крыму. Но есть одна тема, очень важная тема, она уже сегодня возникла. Я думаю, что она будет звучать весь летний период. В Крыму очень много филиалов украинских вузов. Многие из них будут закрыты. Там обучаются студенты не только на бесплатных факультетах, но и на платных. Возникает вопрос: как быть с ними? И второй вопрос. На таких же платных отделениях обучаются крымчане за пределами Крыма, в Украине. Как быть с ними?

Судя по тому, что я прочитал в этом законе, и то, что я знаю об этом законе, в нем как раз, на мой взгляд, этот вопрос не урегулирован. И я считаю, что надо, безусловно, будет предпринять какие-то... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**С.П. Цеков.** Я закончил свое выступление. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Вениамин Шаевич Каганов, заместитель Министра образования и науки, пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

**В.Ш. Каганов,** заместитель Министра образования и науки Российской Федерации.

Спасибо за вопрос. Мы сейчас как раз изучаем ситуацию вместе с коллегами из Крыма для того, чтобы понять, сколько таких человек. И в каждом случае будем решать индивидуально.

Кроме того, этот закон предусматривает некоторые полномочия Министерства образования и науки принимать решения в случае неурегулированных ситуаций.

Я думаю, что мы вместе с коллегами, с ректорами российских вузов этот вопрос решим по мере формирования этих конкретных проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все желающие задали вопросы, выступили.

Ставим на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 47 мин. 11 сек.)**

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

В продолжение ответа Анатолию Григорьевичу, коллеги, напоминаю всем председателям комитетов, что мы после заседания размещаем аннотацию на нашем сайте с разъяснением для населения смысла, содержания одобряемых нами законов, чтобы люди понимали содержание и суть тех законов, которые принимаются. Спасибо.

Тридцать первый вопрос.

Пожалуйста, есть ли желающие задать вопросы Виктору Алексеевичу Лопатникову, выступить?

В нашем заседании принимает участие Григорий Петрович Ивлиев, статс-секретарь – заместитель Министра культуры.

Коллеги, есть вопросы по данному закону? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 48 мин. 11 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

*Председательствует*

*заместитель Председателя Совета Федерации*

*Е.В. БУШМИН*

**Председательствующий.** Решение принято. Спасибо.

Вопрос тридцать второй – о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка". Александр Борисович Тотоонов.

Вопросы есть по этому закону? Желающие выступить?

Николай Иванович Рыжков, пожалуйста.

**Н.И. Рыжков.** Уважаемые коллеги! Я понимаю, все мы спешим, стремимся побыстрее закончить, но есть вопросы, на которых надо все-таки остановиться и сделать соответствующие выводы. Потом, может быть, через несколько лет появится такая возможность.

Закон, который представлен сегодня на наше рассмотрение, на мой взгляд, крайне необходим. Крайне необходим. И спасибо Говорухину Станиславу, что он настойчиво почти целый год работал над тем, чтобы довести до ума этот закон и чтобы мы сегодня его одобрили. Но он сделал только первый шаг, на мой взгляд. Он через крупное сито просеял хотя бы, чтобы в русском языке, в том числе и в литературе, и на радио, телевидении, не проходил грубый мат. Всё остальное, которое попроще мата, но также вредно для культуры нашего народа, остается. Поэтому я позволил себе попросить выступить только по этому вопросу.

Вы знаете, мы должны ценить свой язык, русский язык. По-философски — это орган, это то, что позволяет нам выражать мысли, чем мы живем.

В течение многих лет, а я думаю, лет 12 назад, в Госдуму был внесен законопроект о русском языке. Уже, честно говоря, я не помню, кто его тогда вносил, но такой законопроект был. Он, конечно, встретил в определенных кругах... особенно в то время эти силы еще были довольно сильные, говорили: зачем это нужно, чуть ли не шовинистический закон. И так далее. Наши все попытки объяснить, что этого нельзя делать, что русский язык нельзя делать каким-то великим, он сам по себе великий язык. И стоит вопрос не возвеличивать его среди других народов, среди других языков нашей страны, которые также достойны, чтобы их языки были чистые,

хорошие, что он должен быть защищен, а не возвеличен. Знаете, всё это осталось, как говорят, и он пылится в архивах. Поэтому я считаю, что это вообще недопустимо. Я внимательно смотрел... эти годы я всё время вспоминал... Я знаю, что еще в XVII веке Франция приняла решение о защите французского языка. Я знаю и читал документы XX века, в середине XX века они приняли решение и создали специальную структуру по защите французского языка не только в метрополии, то есть непосредственно во Франции, но во всем мире, потому что много франкоговорящих стран, это бывшие колонии. Подобное произошло с Испанией. Они пользуются огромнейшим авторитетом, большая материальная подпитка, моральная, там какие-то гранты, какие-то премии и так далее. Мы этого ничего не делаем. Давайте будем откровенно говорить, то, что сегодня происходит на Украине, где за 20 лет воспитались внуки бандеровцев, — это в какой-то степени наша вина. Мы по-настоящему не занимались воспитанием. Не мы первые, они должны заниматься...

Я считаю, что к этому вопросу надо обязательно возвращаться. Знаете, я извиняюсь, но я вам прочту одну выдержку, чтобы вы имели представление, какой наш язык. Не получится, что через какое-то количество лет будет язык межнациональных отношений нашей великой России английский? А может быть, такое и будет? Поэтому я думаю, что мы не должны ни в коем случае это допустить.

Позвольте, в заключение я прочитаю. Честно говоря, я и сам много раз думал, не могу даже разобраться. Вот смотрите. Было опубликовано одно интервью по телевидению. Одна журналистка спрашивает определенных лиц из администрации какого-то города: "Зарплату врачам повысят?" Конкретный, четкий, ясный вопрос. Он ответил: "Зарплаты врачам — да... Индексация финансовых

сегрегаций зависит от латентно адекватных мажоритарных обструкций. Поэтому, как вы понимаете, нельзя инсинуировать амбивалентные новации корригирующего мониторинга". У той женщины, которая брала интервью, глаза на лоб полезли без всяких комментариев.

Сегодня во многом, я не говорю о приклатненном языке, который, к сожалению, проникает и к нам, но, когда я начинаю слушать, я иногда думаю: где я нахожусь? Такое ощущение, как будто птичий язык. Не дойдем же мы до того, что будем в своей стране ходить со словарем?.. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Николай Иванович, Вы... Нужно продлить.

Еще продлите, пожалуйста.

**Н.И. Рыжков.** Вывод-то должен быть, не просто же я выступаю, как на сцене.

Дорогие друзья, я, честно говоря, извиняюсь перед вами. Я понимаю, что нарушил такое стремление побыстрее всё сделать... Но поймите, не будет такой возможности у меня в ближайшие годы это сделать. Я вношу предложение, жалко, что Валентина Ивановна... А вот и Валентина Ивановна.

Здравствуйте, Валентина Ивановна. *(Смех в зале.)*

*Председательствует*

*Председатель Совета Федерации*

*В.И. МАТВИЕНКО*

**Председательствующий.** Николай Иванович, я очень рада с Вами еще раз поздороваться.

**Н.И. Рыжков.** Я очень рад, что Вы пришли под конец...

**Председательствующий.** Я всё слышала, Вы не думайте...

**Н.И. Рыжков.** ...моей смутьянской речи, Валентина Ивановна.

**Председательствующий.** А у Вас другие бывают, Николай Иванович?

**Н.И. Рыжков.** Редко, но бывают.

Валентина Ивановна, я понимаю... я сразу сказал, тот законопроект, который Станислав Говорухин внес, надо принимать немедленно, и даже думать нечего. Но то, о чем я рассказал, что пылится где-то 12 или больше лет в Государственной Думе законопроект о русском языке... Я понимаю, те люди, которые готовили его (может, их уже и нет там)... Я знаю, что очень много будут выступать, чтобы этот закон божий свет не увидел. Но мы-то все-таки – патриоты своей страны, мы, сидящие здесь, настоящие, думающие люди, а не политиканы, которые оскорбляют беременных женщин. Поэтому я вношу предложение, Валентина Ивановна: поручите кому-нибудь, чтобы изучили этот вопрос, доложили Вам, и, может быть, все-таки Совет Федерации вышел бы с инициативой создания такого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, других желающих выступить нет. Я полагаю, что предложение Николая Ивановича, безусловно, заслуживает внимания, и давайте мы протокольное поручение Комитету по науке, культуре, образованию дадим – проработать и через месяц доложить на заседании палаты предложения.

Годится, Николай Иванович? Принимается.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с

совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 57 мин. 01 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Коллеги, тридцать третий вопрос. Есть ли вопросы к Сергею Евгеньевичу Щеблыгину? Есть желающие выступить, задать вопросы, обсудить?

В нашем заседании принимает участие Пак Олег Борисович, статс-секретарь — заместитель Министра связи и массовых коммуникаций.

Есть ли вопросы к Олегу Борисовичу? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 57 мин. 43 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать четвертый вопрос. Есть ли вопросы к Андрею Александровичу Клишасу?

В нашем заседании принимают участие Яковлев Вениамин Федорович, советник Президента, Любимов Юрий Сергеевич, статс-секретарь – заместитель Министра юстиции.

Есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 58 мин. 19 сек.)**

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать пятый вопрос. Есть ли вопросы к Андрею Александровичу Клишасу? Есть желающие выступить, задать вопросы, возразить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 58 мин. 49 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать шестой вопрос. Есть ли, Андрей Александрович, какие-то возражения, другие точки зрения?

Есть ли вопросы, коллеги?

Андрей Александрович, хотите сказать что-то, нет?

Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 59 мин. 23 сек.)**

За	130 чел.	76,5%
Против	1 чел.	0,6%
Воздержалось	2 чел.	1,2%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать седьмой вопрос. Алексей Иванович, есть ли необходимость докладывать? Разные точки зрения существуют ли по этому закону? Алексея Ивановича Александра я имею в виду.

Есть ли вопросы по данному закону, желающие выступить? Возражения есть? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (14 час. 59 мин. 59 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать восьмой вопрос. Алексей Иванович Александров.

Есть необходимость дополнительного доклада? Есть ли вопросы, есть ли замечания, желающие выступить, возразить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Прошу проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 00 мин. 32 сек.)**

За	131 чел.	77,1%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	131 чел.	
Не голосовало	39 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Тридцать девятый вопрос.

Алексей Иванович Александров, доложите, есть ли замечания, вопросы, другие точки зрения.

**А.И. Александров.** Нет.

**Председательствующий.** Нет.

Есть желающие выступить, коллеги, возразить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об

основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 01 мин. 08 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Сороковой вопрос.

Константин Эдуардович Добрынин, прошу доложить.

Добрынину слово. Пожалуйста.

**К.Э. Добрынин**, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Архангельской области.

Закон достаточно простой, он устраняет существенный пробел в процессуальном законодательстве. Если надо, могу подробно доложить, но вопрос технический.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, замечания? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 01 мин. 51 сек.)**

За	135 чел.	79,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	35 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сорок первый.

Пожалуйста, Константин Эдуардович.

**К.Э. Добрынин.** Закон вносит изменения в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" и уточняет порядок оплаты уставного капитала. Теперь срок такой оплаты не может превышать четырех месяцев с момента государственной регистрации общества. Рекомендуются одобрить.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, замечания? Желаящие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 02 мин. 34 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Людмила Николаевна Бокова, пожалуйста, докладывайте сорок второй вопрос.

**Л.Н. Бокова.** Данный закон устраняет противоречия между положениями Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федерального закона "О беженцах", давая им право на трудоустройство. Замечаний нет.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, замечания? Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 03 мин. 19 сек.)**

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сорок третий вопрос.

Пожалуйста, Людмила Николаевна Бокова, докладывайте.

**Л.Н. Бокова.** Данный закон принят в развитие ратифицированной конвенции и в основном касается процессуальных вопросов. Замечаний к документу нет.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, замечания? Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах

международного похищения детей". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 04 мин. 02 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Сорок четвертый вопрос.

Владимир Федорович Едалов, пожалуйста.

**В.Ф. Едалов.** Федеральный закон направлен на устранение пробелов в правовом регулировании административной ответственности за нарушения законодательства в сфере организации и осуществления муниципального контроля. Рекомендуются к одобрению.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, замечания? Желющие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 04 мин. 48 сек.)**

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Сорок пятый вопрос – о Федеральном законе "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", новый.

Поэтому, Анатолий Григорьевич Лысков, пожалуйста, Вам слово, докладывайте.

**А.Г. Лысков.** Я также коротко скажу, чтобы не отступать от практики, которая у нас сложилась.

**Председательствующий.** Это не практика, это ситуация.

**А.Г. Лысков.** Сегодняшняя практика.

Закон, который мне поручено комитетом доложить, устанавливает правовые процедуры рассмотрения уголовных дел в судах и расследования уголовных дел о преступлениях, которые совершены на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 18 марта 2014 года.

Комитет рекомендует Совету Федерации закон одобрить.

**Председательствующий.** Анатолий Григорьевич, у меня к Вам вопрос. Сегодня в местах лишения свободы в Крыму сидит определенное количество заключенных. Обсуждался ли вопрос, что делать с этими людьми, какова дальнейшая их судьба, соответствует ли их пребывание там российскому законодательству и так далее? Какова Ваша точка зрения?

**А.Г. Лысков.** Я задавал вопрос на встрече членов нашего комитета с Генеральным прокурором, какое количество дел в остатке на момент вступления в Российскую Федерацию двух новых субъектов. Мне была дана такая статистика: 1300 уголовных дел в остатке.

**Председательствующий.** Это еще те, которые не осуждены, так я понимаю?

**А.Г. Лысков.** Это дела... да, они вот такие, в остатке.

Что касается нахождения людей в местах лишения свободы, то здесь будет применена, с моей точки зрения, процедура, которая будет зависеть от того, где граждане, осужденные на тот момент на Украине, желают дальше жить. Если они примут гражданство России, значит, они будут отбывать наказание в России. Если они изъявят желание быть гражданами Украины, то по УПК Российской Федерации будет применена сравнительная таблица действий. Если по Уголовному кодексу Российской Федерации действия так же будут квалифицированы, как... точно так же, как по Уголовному кодексу Украины, то в этом случае будет экстрадиция для исполнения наказания на Украину. В части инициирования этой экстрадиции задействованы органы прокуратуры, Министерство юстиции.

**Председательствующий.** 1300 человек, которые находятся под следствием, и еще не принято по ним решение. Переход к применению положений Уголовного кодекса Российской Федерации не затянёт ли завершение следственных действий? Не скажется это на судьбе людей, которые будут более длительное время находиться в ожидания суда? Как с практической точки зрения будет решаться этот вопрос?

**А.Г. Лысков.** С моей точки зрения, не затянёт. Именно этот закон, который я должен был бы подробно докладывать сегодня, *(оживление в зале)* и должен был такие процедуры четко установить. По этому закону, чтобы упростить эту процедуру, есть такая формула, что все доказательства, добытые в предыдущий период по законодательству Украины, признаются доказательствами у нас. И

если дела будут заканчиваться уже сейчас, то они будут квалифицироваться по Уголовному кодексу Российской Федерации. И такое право на переквалификацию дано прокурору, который будет поддерживать обвинение.

**Председательствующий.** Справедливости ради, Анатолий Григорьевич, хочу сказать, что я никого из докладчиков не ограничивала во времени доклада, в том числе и Вас, и Вы вправе были докладывать столько, сколько Вы считаете нужным. И каждому докладчику я предлагаю: "Доложите, пожалуйста". Они докладывают коротко, они могут докладывать длинно.

Если есть необходимость Вам продолжить доклад по этому вопросу — такая возможность есть, пожалуйста, Вы можете дополнить свой короткий доклад. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, нет, я совершенно серьезно говорю, без всякого подтекста.

**А.Г. Лысков.** Хорошо, я доложу. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, все устали, но потерпите, пожалуйста. Если Анатолий Григорьевич считает, что есть какие-то особенности, нюансы, которые он должен доложить, значит, надо докладывать.

Пожалуйста, Анатолий Григорьевич.

**А.Г. Лысков.** Большую часть своего доклада я, отвечая на ваши вопросы, по существу озвучил, и поэтому единственное, о чем я хотел бы сейчас сказать, что полезность этого закона обусловлена еще и тем, что основной состав правоприменителей Республики Крым и города Севастополя пока имеет большой практический опыт работы по праву Украины, но маленький — по законодательству России. В этой связи закон предписывает правоприменителям правила поведения в условиях передачи уголовных дел и материалов.

И положения представляемого закона создают правовые условия для соблюдения законности при расследовании уголовных дел, их рассмотрении в судах в новых правовых условиях, а также в процессе заявлений о преступлениях, совершенных до самоопределения названных субъектов Российской Федерации.

Как я уже сказал, комитет наш рассмотрел предварительно этот закон и рекомендует Совету Федерации его одобрить.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Григорьевич.

Есть к Вам вопросы. Сергей Павлович Цеков, пожалуйста.

**С.П. Цеков.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые члены Совета Федерации! Хочу обратить внимание на то, что в Крыму было очень много заказных уголовных дел и очень много в следственных изоляторах людей, которые там по два, по три и даже более лет находятся в заключении. И при этом по ним практически ни следственных, никаких дел не осуществляется и никаких решений соответственно не выносятся. Вот на это надо обратить внимание.

Я также хочу обратить внимание на то, что очень много крымчан находятся в местах лишения свободы за пределами Украины, то есть, извините, за пределами Крыма. Многие из них в принципе в последнее время говорят о том, что они бы хотели продолжить отбывать наказание на территории Крыма. Вот эти моменты надо учитывать. Спасибо.

**Председательствующий.** Надо тоже думать, как на эти вопросы отвечать. И я полагаю так, что с учетом принятия нынешнего закона те граждане, которые считают, что они незаконно длительное время до суда находятся в местах лишения свободы, могут обратиться в соответствии с российским законодательством

через адвокатов напрямую с жалобой, и эти все вопросы будут рассматриваться. Правильно, Анатолий Григорьевич?

**А.Г. Лысков.** Да.

**Председательствующий.** Да. Спасибо.

**А.Г. Лысков.** Можно еще, Валентина Ивановна?

**Председательствующий.** Да, да.

**А.Г. Лысков.** Маленькую реплику. Обстановка в Республике Крым, по сообщению Генерального прокурора на заседании нашего комитета, с кадровым обеспечением работников прокуратуры достаточно сложная. Но Генеральный прокурор заверил, что в ближайшее время полностью штаты будут укомплектованы за счет кадров из других регионов. И в настоящее время проводится активная работа по изучению уголовно-процессуального законодательства, уголовного законодательства для того, чтобы не было нарушений прав людей, которые содержатся в тех местах, о которых сказал коллега Цеков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще есть вопрос. Егор Васильевич Атанов, пожалуйста.

**Е.В. Атанов.** Спасибо, Валентина Ивановна.

У меня такой вопрос. А просчитывалась ли стоимость содержания этих заключенных? И во что это вообще в будущем может вылиться для бюджета? Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Григорьевич.

**А.Г. Лысков.** Мною не просчитывалась, а вот по данным, которые сейчас будут собираться органами прокуратуры, и в связи с последним посещением Председателем Верховного Суда Президента, думаю, этот вопрос будет выяснен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, этот вопрос, конечно, тонкий, чувствительный. Здесь не должно быть перегибов ни в одну сторону типа "свободу Юрию Деточкину", ни в другую сторону. Любой человек, его права должны быть защищены, и в этот переходный период эти люди требуют также особого подхода, внимания в соответствии с российским законодательством. Спасибо.

Вопросов больше нет. Желающих выступить нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 14 мин. 29 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сорок шестой вопрос докладывает также Анатолий Григорьевич Лысков. Пожалуйста.

**А.Г. Лысков.** Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Прошу меня извинить, но этот закон тоже связан с Крымом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, пожалуйста.

**А.Г. Лысков.** Вам представляется принятый Государственной Думой по законодательной инициативе депутата Крашенинникова Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Первый из названных законов дополнен новой статьей 19 в целях максимально быстрого включения в российский гражданский оборот юридических лиц, действующих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день их включения в Российскую Федерацию в качестве новых субъектов Российской Федерации (как было сказано при докладе по предыдущему закону, 18 марта). Законом предоставляется право таким юридическим лицам сделать выбор: привести свои статусные документы в соответствие с российским законодательством или остаться украинскими юридическими лицами.

О нескольких особенностях осуществления работы по приведению статуса юридических лиц в правовое пространство Российской Федерации.

Первое. Весь процесс перерегистрации юридических лиц должен быть завершен до 1 января 2015 года, при этом напрямую предусмотрено, что при приведении своих учредительных документов в соответствие с законодательством Российской Федерации юридические лица, которые являются некоммерческими организациями, не вправе указывать в учредительных документах, что они являются коммерческими, и наоборот.

Второе. Юридические лица, которые не основаны на членстве, не вправе указывать в учредительных документах, что они основаны на членстве, и наоборот.

Третье. Предусмотренное внесение в Единый государственный реестр юридических лиц осуществляется по правилам регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, которые установлены Федеральным законом "О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Четвертое. Права и обязанности российских организаций юридические лица приобретают с момента внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц, при этом их личным законом становится право Российской Федерации.

Пятое. Установлено, что внесение в Единый государственный реестр в соответствии с представляемым законом юридических лиц, учредительные документы которых приведены в соответствие с законодательством Российской Федерации, не является реорганизацией указанных юридических лиц с соответствующими последствиями.

Шестое. В законе закреплено положение о том, что обладающие гражданской правоспособностью юридические лица, находившиеся на территориях Республики Крым и Севастополя, которые до 1 января 2015 года не обратятся с заявлением о перерегистрации, имеют право осуществлять деятельность на территории Российской Федерации с момента приобретения статуса филиала иностранного юридического лица.

Правила новой статьи 19 закона о введении в действие части первой ГК применяются к банкам и небанковским финансовым учреждениям с учетом ранее принятого нами Федерального закона "Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период".

И, наконец, изменение в пункт 1 статьи 1202 Гражданского кодекса заключается в уточненной правовой формуле понятия личного закона с учетом ссылки на рассматриваемый сегодня федеральный закон.

Таким образом, указанные правила обеспечат участие юридических лиц, действующих на территории Республики Крым и территории города федерального значения Севастополя на день принятия их в Российскую Федерацию в качестве новых субъектов, в отношении российского гражданского оборота и исполнения ими обязанностей по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, комитеты по конституционному законодательству и государственному строительству, по бюджету и финансовым рынкам, по экономической политике предварительно рассмотрели представленный закон и рекомендуют его одобрить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 19 мин. 24 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сто сорок седьмой... сорок седьмой вопрос, простите (оговорка по Фрейду), докладывает Анатолий Григорьевич Лысков. Пожалуйста.

**А.Г. Лысков.** Уважаемые коллеги! Позвольте представить вашему вниманию Федеральный закон "О внесении изменений в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". В основу концепции закона положены идеи, выявленные мною в ходе рассмотрения жалоб граждан в Совет Федерации, а также с учетом имевшихся в Верховном Суде Российской Федерации материалов о возникающих затруднениях в судебной практике относительно выдачи дубликатов исполнительных документов, вытекающих из судебных решений по гражданским делам, в частности, по срокам подачи соответствующего заявления в суд, по кругу лиц, имеющих право обратиться с таким заявлением, по основаниям выдачи дубликата, по обжалованию определений об отказе в выдаче дубликата.

Действующая пока еще редакция статьи 430 сформулирована таким образом, что перечисленные в ней положения либо предусматриваются в общем порядке, либо не отражаются вовсе. В представленном федеральном законе отмеченные недостатки устранены, принята новая редакция, состоящая из четырех частей.

И отмечу главное. Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в течение 10 дней со дня подачи заявления. На определение суда взыскатель вправе подать частную жалобу.

И должен сказать о том, что с принятием представленного закона будет обеспечена унификация норм Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса по проблеме выдачи дубликатов исполнительных документов.

Наш комитет рассмотрел предварительно представленный закон и рекомендует Совету Федерации его одобрить.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Григорьевич.

Вопросов нет. Желающих выступить нет. Есть ли какие-то замечания иные? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Прошу проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 21 мин. 44 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сорок восьмой вопрос.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания?

На нашем заседании присутствует Цариковский Андрей Юрьевич, статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Есть ли вопросы к Владимиру Федоровичу Едалову? К Андрею Юрьевичу? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 22 мин. 21 сек.)**

За	134 чел.	78,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	36 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Сорок девятый вопрос. Владимир Федорович Едалов.

Есть ли замечания? Есть ли?..

Пожалуйста, слово Владимиру Федоровичу Едалову.

**В.Ф. Едалов.** Наш комитет рекомендует Совету Федерации одобрить данный федеральный закон.

**Председательствующий.** Благодарю Вас.

В нашем заседании принимает участие Иванова Светлана Владимировна, статс-секретарь – заместитель Министра регионального развития.

Есть ли вопросы к заместителю министра, к докладчику? Возражения? Другие предложения? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 23 мин. 08 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Пятидесятый вопрос.

Владимир Федорович, есть ли какая-то необходимость для доклада? Решение комитета известно.

В нашем заседании принимает участие Елин Евгений Иванович, заместитель Министра экономического развития.

Есть ли вопросы к заместителю министра? Есть желающие выступить? Возражения? Замечания? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в статьи 28.3 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".  
Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

Евгений Иванович, благодарю Вас за участие.

**Результаты голосования (15 час. 23 мин. 49 сек.)**

За	133 чел.	78,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	37 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятьдесят первый вопрос. Владимир Федорович Едалов.

Есть ли дополнения, замечания? Нет.

Коллеги, на нашем заседании присутствует Фаррахов Айрат Закиевич, заместитель Министра здравоохранения.

Есть ли вопросы к заместителю министра, к докладчику Едалову, коллеги? Возражения? Замечания? Другие точки зрения? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 24 мин. 37 сек.)**

За	134 чел.	78,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	134 чел.	
Не голосовало	36 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятьдесят второй вопрос. Владимир Федорович.

Комитет одобрил, замечаний нет.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания, предложения, желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 25 мин. 10 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятьдесят третий вопрос — о Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

Пожалуйста, Максим Геннадьевич.

**М.Г. Кавджарадзе**, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от

законодательного (представительного) органа государственной власти Липецкой области.

Комитет просит поддержать. Вопросов на заседании комитета ни у кого не было по этому закону. Коллеги, прошу поддержать данный закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Геннадьевич.

Коллеги, вопросы, желающие выступить, замечания? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу всех голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 25 мин. 50 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятьдесят четвертый вопрос докладывает Виталий Анатольевич Богданов. Пожалуйста.

**В.А. Богданов**, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области.

На заседании комитета вопросов не было. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания у сенаторов? Есть дополнения, изменения, другие точки зрения? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона

"О благотворительной деятельности и благотворительных организациях". Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 26 мин. 30 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Пятьдесят пятый вопрос докладывает Виталий Анатольевич Богданов. Пожалуйста.

**В.А. Богданов.** Здесь тоже все очень просто и понятно. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы, замечания, иные мнения, выступающие?

Ставлю на голосование вопрос об одобрении Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области". Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 27 мин. 07 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	1 чел.	0,6%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	

Решение: принято

Решение принято.

Пятьдесят шестой вопрос. Юрий Васильевич Неёлов, пожалуйста.

**Ю.В. Неёлов,** председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от

исполнительного органа государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Все замечания и предложения учтены. Просим принять в целом.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, замечания, возражения? Нет.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Совета Федерации "О направлениях эффективного использования объектов инфраструктуры, созданных для проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи" (документ № 158) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 27 мин. 44 сек.)**

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Пятьдесят седьмой вопрос докладывает Степан Михайлович Киричук.

**С.М. Киричук**, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области.

Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, всё доработано. Прошу принять в целом.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, замечания, возражения? Нет.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации "О государственной поддержке социально-экономического развития Свердловской области" (документ № 156) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 28 мин. 18 сек.)**

За	141 чел.	82,9%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	141 чел.	
Не голосовало	29 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Пятьдесят восьмой вопрос. Владимир Анатольевич Петров, пожалуйста.

**В.А. Петров.** Постановление доработано. Предлагаем принять в целом.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, замечания, возражения? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по формированию концепции федерального бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (документ № 180) в целом? Прошу голосовать.

**Результаты голосования (15 час. 28 мин. 51 сек.)**

За	136 чел.	80,0%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	34 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Пятьдесят девятый вопрос – об отзыве проекта федерального закона № 424730-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественных объединениях" и Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Пожалуйста, Андрей Александрович Клишас.

**А.А. Клишас.** Валентина Ивановна, на основании доклада на заседании комитета члена Совета Федерации Кавджарадзе и информации о том, что и Липецкий областной Совет также рекомендует законопроект отозвать, и было принято соответствующее решение. Там есть сходное регулирование, предложенное Правительством.

Согласован с Евгением Викторовичем Бушминым этот вопрос. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Геннадьевич, не возражаете?

**М.Г. Кавджарадзе.** Нет.

**Председательствующий.** Вы – за.

Коллеги, раз Максим Геннадьевич за, то тогда я ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы принять постановление "Об отзыве проекта федерального закона № 424730-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общественных объединениях" и

Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (документ № 208) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 29 мин. 47 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Шестидесятый вопрос – новый – о проекте постановления Совета Федерации "О Порядке назначения на должность судей в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации". Поэтому Андрея Александровича Клишаса я прошу доложить.

Прошу внимательно всех послушать.

**А.А. Клишас.** Уважаемые коллеги! Нам с вами предстоит, по всей видимости, на последних заседаниях весенней сессии назначить существенную часть судей из нового состава Верховного Суда Российской Федерации. Тот порядок, который вам сегодня предлагается, – это порядок назначения судей в первоначальный состав Верховного Суда. Обращаю внимание, что только на первоначальный состав будет распространяться данная процедура. В чем ее принципиальное отличие? По сути, нагрузка ложится здесь на комитет. Мы всех будем приглашать на заседания комитета, когда будут проходить обсуждения кандидатур судей в Верховный Суд Российской Федерации. На заседаниях комитета все они будут обсуждаться индивидуально и подробно, так, как мы это всегда делаем.

На пленарном заседании с учетом того, что всего судей – 170, и мы не исключаем того, что Администрация Президента будет

готовить кандидатуры для назначения на должности судей по несколько, возможно, десятков человек, для того чтобы мы с вами не оказались в ситуации, когда мы будем непрерывно просто голосовать по кандидатурам, мы предлагаем такой специальный порядок, который позволит назначать судей списками, за исключением руководителей судов, председателей, заместителей, руководителей составов. При этом, коллеги, если у вас возникнут какие-то вопросы, у Председателя Совета Федерации или, например, у двух сенаторов от одного и того же субъекта, возникают вопросы по какой-то кандидатуре, вы сможете потребовать обсуждения кандидата индивидуально.

Этот порядок, который мы вам предлагаем, согласован как с Администрацией Президента, которая будет готовить представления (мы знаем, что Президент представляет эти кандидатуры Совету Федерации для назначения), так и с Государственно-правовым управлением. Поэтому прошу согласиться с этим специальным порядком для назначения судей в первоначальный состав Верховного Суда. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, и даже при таком порядке, я боюсь, нам придется провести или одно, или даже два дополнительных заседания, чтобы выполнить эту ответственную миссию.

Пожалуйста, какие вопросы есть к Андрею Александровичу?

Виктор Алексеевич Озеров, пожалуйста.

**В.А. Озеров.** Спасибо.

А что значит "первоначальный" состав? Окончательный или как? Что это? Основной состав, запасные?

**А.А. Клишас.** Уважаемый Виктор Алексеевич, в законах (и в федеральном конституционном законе, и во всех иных законах),

которые мы здесь одобряли, и Вы за них голосовали, содержится термин "первоначальный состав Верховного Суда". Это тот первый состав суда, который будет назначен после объединения Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. Все последующие назначения – после того, как этот первоначальный состав будет назначен. Но для первоначального состава законом установлена специальная процедура, и специальная квалификационная коллегия создана, и специальная экзаменационная коллегия. Все эти вопросы мы подробно обсуждали. После того как этот первоначальный состав (это термин конституционного закона) будет назначен, мы вернемся к обычному порядку замещения должностей судей Верховного Суда Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Желающих выступить нет.

Ставлю на голосование вопрос о принятии постановления "О Порядке назначения на должность судей в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации" (документ № 209) в целом. Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 33 мин. 19 сек.)**

За	139 чел.	81,8%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	31 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Шестьдесят первый вопрос – о проекте постановления Совета Федерации "Об Экспертном совете по Арктике и Антарктике при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Степан Михайлович Киричук.

**С.М. Киричук.** Комитет принял решение предложить Совету Федерации создать Экспертный совет по Арктике и Антарктике при Совете Федерации. Ныне он действует при Председателе. С Председателем Совета Федерации согласовано.

Мы также предлагаем Совету Федерации утвердить члена Комитета Совета Федерации по международным делам Артура Николаевича Чилингарова председателем названного Экспертного совета.

И просим Вас, Валентина Ивановна, утвердить по этому вопросу положение и состав совета. Мы документы все подготовим.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Артур Николаевич, Вы не возражаете?

**А.Н. Чилингаров,** член Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тульской области.

Я здесь.

**Председательствующий.** Я вижу Вас. Вас не заметить невозможно. Но Вы не против такого решения? Нет.

Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление Совета Федерации "Об Экспертном совете по Арктике и Антарктике при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (документ № 206) в целом? Прошу проголосовать. Прошу всех проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 34 мин. 31 сек.)**

За	138 чел.	81,2%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	138 чел.	
Не голосовало	32 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Шестьдесят второй вопрос — о внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2014 года. Докладывает Евгений Викторович Бушмин.

**Е.В. Бушмин.** В связи с решением Совета палаты исключается один пункт — 3.4. И в соответствии с изменениями в Регламент меняются названия двух комитетов — как вы знаете, комитета по конституционному законодательству и комитета по науке, образованию и культуре. Таким образом, это все изменения.

Прошу принять в целом.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы, замечания? Нет.

Кто за то, чтобы принять постановление "О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2014 года" (документ № 210) в целом? Прошу голосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 35 мин. 20 сек.)**

За	137 чел.	80,6%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	137 чел.	
Не голосовало	33 чел.	
Решение:	принято	

Постановление принято.

Уважаемые коллеги, Совет палаты предлагает заслушать на "правительственном часе" следующего заседания вопрос "О проведении Года культуры в субъектах Российской Федерации" и пригласить выступить по данному вопросу Министра культуры Российской Федерации Владимира Ростиславовича Мединского. Такое предложение внес Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре.

Есть ли у вас вопросы, замечания, возражения? Нет.

Прошу за данное предложение проголосовать. Идет голосование.

**Результаты голосования (15 час. 36 мин. 08 сек.)**

За	140 чел.	82,4%
Против	0 чел.	0,0%
Воздержалось	0 чел.	0,0%
Голосовало	140 чел.	
Не голосовало	30 чел.	
Решение:	принято	

Решение принято.

Уважаемые коллеги, позвольте предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Совете Федерации Артуру Алексеевичу Муравьеву.

**А.А. Муравьев.** Указом Президента Российской Федерации орденом Почета награжден член Совета Федерации, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Крым Цеков Сергей Павлович. *(Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации вручает награду. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемый Сергей Павлович, примите от всех нас искренние поздравления. Я не знаю, первая ли это у Вас российская награда. Надеюсь, первая.

**С.П. Цеков.** Вторая.

**Председательствующий.** Вторая уже. Ну, тогда, надеюсь, не последняя. Поздравляем Вас и желаем Вам больших успехов.  
(*Аплодисменты.*)

Спасибо, Артур Алексеевич.

Коллеги, давайте поздравим членов Совета Федерации с прошедшими днями рождения.

17 апреля день рождения был у Самойлова Евгения Александровича. Поздравляем. (*Аплодисменты.*)

19 апреля – у Игнатенко Виталия Никитича.

Поздравляем, Виталий Никитич. (*Аплодисменты.*)

У Иванова Сергея Павловича. Также сердечно поздравляем.  
(*Аплодисменты.*)

20 апреля – у Фетисова Вячеслава Александровича. Поздравляем. (*Аплодисменты.*)

У Скоморохина Константина Борисовича. Сердечные поздравления также. (*Аплодисменты.*)

21 апреля – у Катанандова Сергея Леонидовича. Поздравляем.  
(*Аплодисменты.*)

22 апреля – у Серебренникова Евгения Александровича. У Евгения Александровича был юбилей. Поздравляем сердечно.  
(*Аплодисменты.*)

25 апреля – у Лисовского Сергея Федоровича. Поздравляем Вас. (*Аплодисменты.*)

28 апреля – у Атанова Егора Васильевича. У него был юбилей. Егор Васильевич, поздравляем Вас сердечно с юбилеем.  
(*Аплодисменты.*)

29 апреля – день рождения у Ермакова Александра Михайловича.

Поздравляем Ермакова Александра Михайловича.

*(Аплодисменты.)*

А также 25 апреля был день рождения, 45 лет, у полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Совете Федерации Андрея Владимировича Яцкина.

Андрей Владимирович, сердечно Вас поздравляем. И горячие аплодисменты Вам с благодарностью за сотрудничество и совместную работу. *(Аплодисменты.)*

Как всегда, подведение итогов. Мне кажется, что у некоторых такое хроническое заболевание, надо уже анализировать его причины.

Лучшая, как всегда, правая сторона — первое место. Благодарю вас. *(Аплодисменты.)*

Центр — второе место. Спасибо за дисциплину. *(Аплодисменты.)*

И хуже всех — левая сторона. Коллеги, разберитесь, что-то у вас неладно. Вас поздравлять не с чем.

Уважаемые коллеги, у нас в воскресенье был наш профессиональный праздник, можно сказать, День российского парламентаризма, который второй год празднуется в нашей стране. Я поздравляю всех вас с нашим профессиональным праздником.

Хочу доложить, что 25-го числа мы провели выездное заседание Совета законодателей в Петербурге. Очень интересное было заседание. Целый ряд сенаторов, председатели комитетов участвовали. Думаю, вы согласитесь со мной.

И вчера было очень знаковое событие — встреча членов Совета законодателей уже в Петрозаводске, в Карелии, с Президентом Российской Федерации. Я думаю, из средств массовой информации вы видели, насколько интересный, конструктивный

был разговор. И мы, конечно, благодарны Президенту за такое внимание к парламентариям, председателям региональных парламентов. Это поднимает статус региональных представительных органов власти, и есть возможность у председателей законодательных собраний напрямую поделиться с Президентом проблемами, которые волнуют людей, высказать свои предложения, мнения. И в целом разговор получился очень интересный. Это в плане информации.

Коллеги, может быть, в "Разном" есть какие-то замечания, предложения у членов Совета Федерации? Нет. Есть? Да.

Максим Геннадьевич Кавджарадзе, пожалуйста.

**М.Г. Кавджарадзе.** У меня... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Погромче, пожалуйста.

**М.Г. Кавджарадзе.** Микрофон выключен. А, вот включили.

У меня вопрос такой. В весенний период очень много пожаров, особенно в Подмосковье, в Тверской области всё горит. Вот недавно пролетал над МКАДом на вертолете – Новое Тушино горит. Люди задыхаются в этом дыму. Пожарные не справляются с этими вопросами. Недавно в Тверской области чуть не сгорела деревня, загорелись дома из-за того, что просто люди подходят и жгут сухую траву и листья.

Нужно каким-то образом реагировать: либо дать нам поручение, нашему комитету, совместно с аграрным комитетом разработать ужесточение мер, поправки в КОАП, либо поднять тот законопроект, внесенный депутатами Государственной Думы, который находится в архивах, – на эту же тему.

Действительно, Валентина Ивановна, и пожары сейчас в Сибири в основном из-за того, что люди, половина в нетрезвом

состоянии, поджигают спичками, именно таким образом поджигают эту сухую траву.

Это так и есть, коллеги, дышать нечем. Московская область вся в дыму, Тверская область вся в дыму. В Липецке жгут точно так же эту траву. *(Оживление в зале.)* И это не смешно. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

На самом деле Максим Геннадьевич прав, что он поднял такую актуальную тему, которая сегодня затрагивает многие субъекты Федерации. Коллеги, сейчас, наверное, в праздничные дни многие из вас будут в своих регионах. Просьба обратить на это внимание, встретиться с руководителями МЧС, с руководителями регионов, еще раз посмотреть, подумать, что сделать для того, чтобы предотвратить распространение пожароопасной ситуации, какие меры дополнительно надо принять.

И давайте дадим поручение комитету по аграрной политике с учетом предложения Максима Геннадьевича их рассмотреть и, если есть необходимость, доложить предложения. Спасибо.

По ведению – Владимир Иванович Долгих. Пожалуйста.

**В.И. Долгих**, член Комитета Совета Федерации по экономической политике, представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Москвы.

Уважаемая Валентина Ивановна! 9 Мая – День Великой Победы. От имени ветеранов столицы мне поручено поздравить членов Совета Федерации с этим великим праздником, пожелать всем успехов и здоровья.

Завтра мы принимаем здесь, в Москве, ветеранов Севастополя. Это в порядке информации. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Я также присоединяюсь к вашему поздравлению. В первую очередь мы хотим поздравить наших дорогих ветеранов, наших победителей, тех людей, кто обеспечил победу в Великой Отечественной войне, освободил мир и Европу от фашизма.

Коллеги, всех вас поздравляю с наступающим праздником Первомая, праздником весны и труда, и, конечно же, с нашим общим праздником – праздником Великой Победы!

И тоже просьба в регионах уделить максимум внимания ветеранам. Эта тема приобретает все более актуальное значение на фоне проявления в ряде стран и соседних наших стран неонацизма, неофашизма.

Мы не должны забывать нашу историю и значимость этой Великой Победы. Я вас также искренне поздравляю.

Уважаемые коллеги! У меня к вам огромная просьба. Я знаю, что вы все уже очень устали, сегодня тяжелый день, но мы должны уважительно относиться к тем проявлениям уважения, извините за тавтологию, к Совету Федерации. По окончании нашего заседания в нашем холле состоится замечательный, уникальный концерт-презентация в рамках международного проекта "Культура без границ". Для участия в этом проекте приехали выдающиеся музыканты из Франции, Германии, Грузии, Канады, Румынии. Организуется этот международный проект "Культура без границ" под эгидой ЮНЕСКО. Я убедительно прошу по окончании нашего заседания спуститься в фойе и принять участие в этой замечательной культурной акции, которая проводится в Год культуры. Концерт будет в пределах 50 минут. Я уверена, что вы получите огромное удовольствие, отдохнете душой и обеспечите себе праздничное настроение. Просьба обязательно принять участие в этом концерте.

Я хочу вас поблагодарить за вашу работу. Вопросы повестки дня исчерпаны. Очередное наше заседание состоится 21 мая, прошу внести себе в график.

Триста пятьдесят третье заседание Совета Федерации объявляется закрытым. *(Звучит Государственный гимн Российской Федерации. Все встают.)*

Еще раз спасибо. До встречи на концерте! Прошу всех спуститься в холл.

Начальник Управления информационных технологий и документооборота

В.В. Попов

Начальник отдела автоматизированной подготовки и выпуска стенограмм

С.П. Кашпировская

Консультант

Е.Н. Зоткина