

С Т Е Н О Г Р А М М А

заседания "круглого стола" на тему "О государственной политике в области подготовки и аттестации научно-педагогических кадров"

29 октября 2013 года

В.М. КРЕСС

Добрый день, уважаемые коллеги. Желая принять участие в заседании "круглого стола" и приглашенные на месте. У нас есть все основания, чтобы начать работу. Разрешите поблагодарить всех, кто откликнулся на наше предложение и принимает участие в заседании "круглого стола".

Вопросы повышения престижа российского образования, уровня российской науки не отделимы от вопросов обеспечения качественной подготовки научно-педагогических кадров, повышения качества и научной ценности диссертационных работ, в том числе путем совершенствования системы подготовки и аттестации научно-педагогических кадров.

Особенности существовавшей до настоящего времени системы подготовки и аттестации научно-педагогических кадров, неоправданная либерализация и хаотичность системы управления, дублирование отдельных функций и полномочий привели к значительному снижению качества представляемых к защите работ и необоснованному возрастанию числа лиц с учеными степенями.

В 2010 году была предпринята попытка разрешить проблему на законодательном уровне. Был принят разработанный Правительством федеральный закон, внесший в закон о высшем и послевузовском профессиональном образовании и федеральный закон о науке и государственной научно-технической политике изменения по распределению функций и полномочий в системе аттестации научно-педагогических кадров.

В 2011 году для повышения качества диссертационных работ были повышены требования к членам диссертационных советов, количество

докторов наук, их текущая научная активность, возможность участия в не более чем четырех советах, а также гласность и процедура защиты: в Минобрнауки России передается аудио и видеозапись процедуры защиты.

Вместе с тем практика показала, что данные нововведения ситуацию практически не изменили.

В 2012 году недостатки системы подготовки аттестации научно-педагогических кадров привели к ряду общеизвестных резонансных скандалов, связанных с неправомерным получением ученых степеней, защитой плагиатных работ, фальсификаций публикаций.

26 марта этого года Председатель Правительства Дмитрий Анатольевич Медведев провел совещание по вопросам совершенствования системы подготовки аттестации научных и научно-педагогических работников, по итогам которого Минобрнауки России был дан ряд поручений, направленных на полную реорганизацию существующей системы с учетом мнения заинтересованных органов власти и организаций и проведения общественного обсуждения разрабатываемых документов.

Совет Федерации, как палата регионов и власти орган законодательной власти, не мог остаться в стороне от столь серьезных решений и преобразований. Члены комитета, члены Совета Федерации активно участвуют в общественных обсуждениях, экспертизе разрабатываемых Минобрнауки документов. 29 мая этого года на триста тридцать четвертом заседании Совета Федерации нашему комитету было дано протокольное поручение обсудить в формате "круглого стола" ситуацию в данной сфере, оценив предлагаемые решения назревших проблем с участием непосредственных разработчиков и экспертного сообщества.

Мы надеемся из первых уст, прежде всего от Министерства образования и науки, услышать, что сделано. И ждем от экспертов ответа на вопрос: можно ли при помощи обсуждаемых сегодня мер изменить ситуацию, поднять уровень диссертационных работ, повысить престиж российских ученых и российской

науки на мировом уровне.

При этом мы не должны забывать и про оборотную сторону медали: не получится ли, что в связи с совершенствованием системы подготовки аттестации научных кадров, ужесточением требований к соискателям мы создадим условия, при которых для ряда ученых соискательство ученой степени окажется финансово недостижимым и выгоднее окажется защищаться за рубежом. Сегодня мы имеем возможность задать волнующие вопросы и передать ваши предложения непосредственным исполнителям работы по модернизации государственной системы подготовки и аттестации кадров высшей квалификации – Министерству образования и науки России, которое сегодня представляют Людмила Михайловна Огородова - заместитель министра; заместитель директора Департамента подготовки и аттестации научных и научно-педагогических работников Нарутто Светлана Васильевна и заместитель директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Мосичева Ирина Аркадьевна.

К сожалению, сегодня в это же время проходит заседание Российской академии образования, где обязаны участвовать Председатель Высшей аттестационной комиссии Владимир Михайлович Филиппов, главный ученый секретарь ВАК Николай Иванович Аристер и член нашего комитета Любовь Николаевна Глебова.

Да, хочу сказать, что ВАК и лично Владимир Михайлович Филиппов с материалами "круглого стола" знакомы, участвовали в подготовке. Мы находимся с ним на постоянной связи и обязательно все материалы, конечно же, будут переданы им.

Надеюсь, что сегодняшнее обсуждение будет достаточно конструктивным и внесет определенный вклад в совершенствование российской системы подготовки и аттестации научно-педагогических кадров.

Уважаемые участники, у вас на руках проект решения "круглого стола". Мы будем благодарны за предложения и замечания к нему. По итогам

заседания мы, как обычно, его доработаем и направим в соответствующие инстанции.

По регламенту. Основные докладчики, их у нас два, просят до 15 минут. Мы хотели им до 10 минут представить, но просят до 15 минут. Я думаю, согласимся.

Выступающим – в пределах 5-6 минут. Ну и в прениях, вернее для внесения предложений и так далее – в пределах 3 минут.

Теперь разрешите предоставить слово заместителю Министра образования и науки России Людмиле Михайловне Огородовой. Пожалуйста, Людмила Михайловна.

Л.М. ОГОРОВОА

Глубокоуважаемый Виктор Мельхиорович, уважаемые члены Совета Федерации! Во-первых, хочу поблагодарить вас за то, что такие важные и жизненные вопросы развития нашей страны поставлены сегодня на "круглом столе", и мы имеем возможность получить от вас и через вас от регионов и от организаций непосредственно мнения по поводу тех документов, которые уже одобрены и с 1 января 2014 года начнут работать, и мнения по документам, которые сегодня вывешены и обсуждаются, такие же жизненно важные документы в области аттестации и подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации.

Я для введения хочу сказать только несколько слов. Ну, во-первых, действительно Виктор Мельхиорович говорил о том, что и в 2010 году, и в последующие годы предпринимались попытки совершенствования системы через оценку характеристики членов диссертационного совета, через определенные требования к публикациям диссертационных работ, через определенные описательные, какие-то отдельные такие требования к самим оформлением диссертационных работ.

Но в целом, как оказалось, эти мероприятия не дали эффекта, потому что, как нам кажется, они не носили системного характера. А все-таки защита

диссертации, аттестация научного работника – это последний этап всего процесса подготовки диссертации. И даже подготовка научных кадров в процессе написания работ – это тоже (ну, например, для кандидатской диссертации) этап образования. И поэтому, конечно, для того чтобы систему сделать эффективной с точки зрения государственной политики, запланировать результат на повышение эффективности, нужно подойти к этому вопросу системно.

Вот это мой основной, наверно, тезис. Я хочу, чтобы быть еще более убедительной, несколько цифр привести, которые, я уверена, что вас тоже удивят так же, как они поразили меня.

Мы взяли мониторинг работы диссертационных советов за 2011 год в сравнении с 2008 годом. Количество защит диссертационных работ, несмотря на то, что эти три года были посвящены как раз, ну, не то, что ограничению, а более пристальному просмотру диссертаций диссертационным советом, тем не менее количество защит и число диссертационных советов, увеличилось почти 10 процентов, а количество защит докторских диссертаций увеличилось на 25 процентов (за три года), а количество кандидатских диссертаций – более чем на 10 процентов.

При этом 1677 докторских диссертационных советов в 2012 году не провели ни одной защиты докторской диссертации, а 319 докторских и 14 кандидатских диссертационных советов не провели ни одной защиты кандидатской диссертации. В то же время 11 диссертационных советов провели 40 и более защит и три из них более 50 защит.

Это свидетельствует о том, что, конечно, система не срабатывает, и она нуждается в том, чтобы ее оптимизировать, пересмотреть и более внимательно оценить и еще раз вместе оптимизировать все этапы подготовки и диссертационных работ, и научно-педагогических кадров.

Итак, в целом, государственная политика, нацеленная на реализацию тех законодательных актов, о которых сказал Виктор Мельхиорович, а также на

реализацию перечня поручений Председателя Правительства от 30 марта 2013 года, они могут быть озвучены и они сегодня озвучиваются следующим образом. Целью государственной политики в области, рассматриваемой сегодня, являются: повышение в первую очередь эффективности воспроизводства кадров высшей квалификации с учетом инновационного развития экономики России, повышение качества работы всей системы государственной аттестации научно-педагогических кадров и на всех ее этапах, включая в том числе обеспечение прозрачности и открытости.

Следующая цель – это повышение ответственности и репутационная составляющая организаций и конкретных участников процесса аттестации научно-педагогических кадров, имеется в виду как научных руководителей, как членов диссертационных советов, так и тех, кто подписывает отзывы ведущих организаций внешних организаций и так далее.

И с этой целью, если говорить в целом, сегодня уже оптимизирована система аттестации, усилены полномочия Минобрнауки, часть функций ВАК передана в департамент аттестации научных и научно-педагогических работников, компетенции закреплены в законодательной нормативно-правовой базе.

Для ВАКа основная функция оставлена все-таки экспертная, консультационная, оценочная. Для диссовета – ответственность за этапы рассмотрения работ, для организаций – ответственность за рассмотрение и планирование, а также за качественный состав и обеспечение условий для работы диссертационных советов, в частности, категорически никаких плат, взиманий. Это будет очень жестоко караться, потому что мы знаем, что на предыдущем этапе, несмотря на эти рекомендации, все-таки такие факты были. Для участников этого процесса аттестации личная репутационная ответственность.

Следующее, что было сделано и что делается, то есть какое направление оптимизации. Это модернизация самой процедуры рассмотрения диссертаций,

не только процесса защиты, но и процесса лишения степени, апелляции рассмотренных документов, которые сегодня утверждены.

Модернизируется инфраструктура аттестации кадров. Сегодня проходит широкое обсуждение положение о диссертационном совете, и, собственно говоря, качество работы диссертационных советов будет основной базой для принятия решений о реформировании сети диссертационных советов в России.

Кроме того, подключены такие ресурсы как федеральная информационная система государственной научной аттестации, которая тоже разрабатывается и будет внедрена и которая позволит накапливать базы данных, которые позволят и моделировать, и анализировать с большей точностью результаты эффективности или принимать решения, которые необходимо будет принять. И, наконец, обновляются практически все положения на всех этапах рассмотрения работы. Кроме положения о ВАКе, кроме положения об аттестации научно-педагогических кадров, обновляются и другие документы, о которых я скажу ниже.

Если сказать о документах и основных их концептах, например, положение о ВАКе, в частности, устанавливает основные принципы государственной системы научной аттестации и принципы деятельности комиссии: гласность, открытость, публичность.

Предусмотрены следующие направления совершенствования деятельности комиссии: публикация в открытом доступе на официальном сайте всей информации о процессе защиты и документов, которые связаны с защитой, информация о принятых диссертационными советами отрицательных решений о диссертациях, информация о выдаче дипломов, а также об отмене решений диссертационного совета о присуждении ученой степени, решения Минобрнауки по апелляциям, решения Минобрнауки по заявлениям о восстановлении ученой степени. Все это будет в открытом информационном доступе и повысит и демократичность, и прозрачность работы.

Поскольку ученые степени доктора и кандидата наук присуждают

диссертационные советы, к самим диссертационным советам и к их членам повышаются требования. И вот этот акцент ответственности за аттестацию, за ее эффективность сегодня, в том числе, смещается и на уровень диссертационных советов, потому что предварительное рассмотрение диссертации является очень важным этапом эффективности самой аттестации в дальнейшем.

Следующее постановление Правительства о порядке присуждения ученых степеней устанавливает критерии, которым должны отвечать диссертации, основания для отказа в приеме диссертации, порядок представления защиты диссертации, порядок рассмотрения ВАКом, экспертными советами ВАК диссертаций и аттестационных дел, порядок лишения и восстановления, порядок рассмотрения апелляций. И очень многие процедуры появляются в наших документах впервые, то есть упорядочиваются и формализуются процедуры для того, чтобы и диссертационные советы, и организации, которые взяли на себя такую ответственность, могли более открыто и прозрачно в системе работать.

Усилены гарантии публичности, гласности. И поскольку ученые степени присуждают диссертационные советы, то действительно сегодня очень большое внимание уделяется именно им. Апелляция, лишение ученой степени, рассмотрение такого механизма, как недобросовестное заимствование диссертаций, которое тоже рассматривается в этих документах. И если можно я сейчас остановлюсь, чтобы потом не забыть, на позиции Минобрнауки по поводу недобросовестного заимствования и по поводу того, на каком уровне принимается решение: на основании анализа якобы недобросовестного заимствования или плагиата.

Минобрнауки считает, что плагиат – это термин законодательный, что рассмотрение правоты или неправоты автора научной работы, по которой имеется информация о заимствовании, это процесс, который решается в суде. Но тем не менее в нашем положении сегодня есть рекомендация: при

предварительном рассмотрении и при принятии работы к рассмотрению воспользоваться системой антиплагиат, которая основана на большом информационном источнике данных. И при этом обращаю ваше внимание, что результат рассмотрения с использованием системы антиплагиат не является результатом решения: это диссертация хороша, плохая, отклонить, не отклонить. Решение принимается исходя из положения данного диссертационного совета. И в этом смысле, конечно, эта ответственность качества диссертационной работы тоже переносится на диссертационный совет.

Конфликт интересов – это тоже новый механизм, который описан сегодня в положениях и в документах, которые мы будем сегодня обсуждать с вами. Это очень важный, как нам кажется, пункт, конфликт интересов, потому что он лишает возможности высокопоставленных лиц защищать свои работы в диссертационных советах тех организаций, которые находятся под руководством этого высокопоставленного лица. И таким образом, если диссертация защищается, то сам человек освобождается от каких-то, так сказать, подозрений, от каких-то необоснованных обвинений, потому что действительно все-таки руководителями становятся люди с определенным интеллектуальным потенциалом. Они, конечно, могут и писать, и защищать диссертационные работы, но только нужно это делать правильно, с учетом такого подхода не аффилированности на всех этапах рассмотрения работы, в том числе и при поиске оппонентов, внешней организации и так далее.

Очень важным документом, как нам кажется, в выстраивании всей системы является положение об экспертном совете. Да, действительно очень важно ротировать экспертный совет.

Это приведет не только к привлечению большего числа общественности к этой работе и к большему пониманию, как должна выстраиваться, как работает система, как выстраивается работа, но это и не позволит выстраивать какие-то связи и аффилирования, на которые мы получаем очень много жалоб. Я никогда не думала, какое количество жалоб приходит в Министерство

образования по поводу именно вот таких связей, когда говорят о том, что давно работающий член экспертного совета, он там выстраивает свою работу, и нам не нравится эта работа.

Я хочу сказать, что и работа по набору новых экспертов в состав экспертных советов тоже ведется публично и демократично. Мы запросили организации, организации представили за подписью руководителя кандидатов в экспертные советы. И их сегодня находится на сайте 2 237 человек.

Интересная информация, вот которую можно по этому поводу сказать, что число этих кандидатов, конечно, разное в зависимости от специальности и, видимо, развитости что ли, вот у нас областей науки разных. Например, от 3,2 заявок на вакансию в состав экспертного совета по медико-биологическим, фармацевтическим наукам, до 0,9 заявки на вакансию в состав экспертного совета по агрономии, сельскому и лесному хозяйству. Всего 0,9, то есть мы даже не набираем на то количество экспертов, которое нам нужно, предложений.

Анализ квалификационного уровня кандидатов, который вот сейчас был проведен, показал, что наибольший уровень, наукометрический, мы посмотрели, пока имеют экспертные советы и кандидаты в экспертные советы по органической, неорганической химии, физике и биологии. Это радует, что все-таки фундаментальные и естественные научные специальности у нас пока сохраняют лидерство. Вот такое качество работы с экспертами.

Работа с экспертными советами сегодня продолжается. Главное, что есть в новых положениях и в положении о работе экспертного совета, это что ни один член экспертного совета не может работать два срока, то есть продолжительность работы одного эксперта не может превышать шесть лет. И экспертный совет должен обновляться каждые четыре года, по крайней мере, на определенное число процентов.

Мне кажется, что очень демократичная процедура. Она, конечно, потребует напряжения, наверное, департамента работы и ВАКа, но, мне

кажется, что это должно быть оценено профессиональным сообществом.

Министерством сегодня проводится работа по установлению формализованных требований к результативности научной деятельности членов экспертных советов комиссии, а также к результативности деятельности членов диссертационных советов.

Мы видим, что это не везде встречает понимание. Люди рассматривают это и расценивают, как очередное увеличение объема работы. Поскольку вот я сама, например, член диссертационного совета, то я, увидев еще до того, как приступила к исполнению обязанностей заместителя министра, я вот расценила эти бумаги позитивно. Потому что председателю диссертационного совета, скажем прямо, по-человечески не всегда удобно предложить члену диссертационного совета покинуть это место в связи с тем, что его активность упала, в то время как вот эта прозрачность и вот эта вот сетка, по которой все члены диссертационного совета увидят свою характеристику, поймут эту характеристику, поймут, как бороться за право сохранения диссертационного совета через какие показатели.

Хотя, конечно, главным признаком того, что диссертационный совет должен быть сохранен и работать, является признак того, что он открыт на базе ведущей научной школы. Вот этот признак должен быть соблюден неукоснительно, потому что это единственный.

Вот мы просматривали, как работают разные инструменты на повышение эффективности. Так вот, именно наличие научной школы – это самый серьезный, самый эффективный инструмент. Потому что ни один член научной школы, подготовленный в рамках хорошей научной школы, не вытерпит защиту какого-то слабого уровня и не смирится с этим вот просто по своей сути.

Кроме тех документов, о которых я сказала сейчас, в настоящее время готовятся такие документы, как положение о докторантуре, и оно тоже находится на обсуждении. Докторантура – это форма подготовки (вот в новом

звучании) диссертации доктора наук научно-педагогическими работниками, направленными в организации, в которых созданы диссертационные советы. И направить работника может любая образовательная или научная организация. Принимающая организация должна иметь диссертационный совет. Вот такое положение о докторантуре.

Далее. В этом положении даются требования к работникам, которые направляются в докторантуру, и написано, что принимающая организация проводит конкурсный отбор лиц, направленных для подготовки в докторантуру.

А подготовка на соискание проводится на основании договора между направляющей организацией и принимающей организацией и докторантом, то есть очень многие процедуры, конечно, сегодня формализуются.

Разрабатывается проект постановления о порядке предоставления отпуска лицам, допущенным к соисканию ученой степени кандидата наук или доктора наук. Подготовлен проект постановления о федеральной информационной системе – государственная научная аттестация.

Министерством разрабатываются такие проекты положения, как порядок сдачи, перечень, примерная программа кандидатских экзаменов, порядок прикрепления для подготовки диссертации без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, требования к лицензируемым изданиям и правила оформления в уведомительном порядке и в перечнях, а также порядок размещения в сети Интернет информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней. Таким образом, полностью оформляется вся нормативно-правовая база, связанная со всеми этапами рассмотрения научных работ.

Мы планируем, что, конечно, мы будем работать с организациями, которые будут претендовать на открытие диссертационных советов, также по регламентации порядка планирования диссертационной работы.

Неоднократные встречи с членами экспертных советов, членами диссертационных советов, а я провела их много даже за этот месяц, они

показывают, что, конечно, самый дефектный этап сегодня у нас, это этап планирования диссертации. Непонятно то есть, если диссертация не планируется с учетом внедрения, если она не планируется с учетом получения новых знаний, то, конечно, ожидать высокого качества такой работы и высокой эффективности подготовки человека, который эту работу защищает, достаточно сложно.

Поэтому мы думаем, что мы разработаем регламент, приблизительный регламент для организаций, для того чтобы они понимали, а что мы ожидаем, каких изменений на этапе планирования диссертаций, которые должны внести организации, на базе которых будут диссертации и подготовка кадров.

Ну, наконец, министерством запланирована разработка проекта постановления Правительства о перечне иностранных научных и образовательных организаций, ученая степень и ученое звание которых признаются в Российской Федерации.

Я хочу сказать, что все нормативно-правовые акты, о которых я сегодня говорю, прошли общественную экспертизу. Они обсуждались на общественном уровне в соответствии с законодательством. Мы обрабатывали все предложения, замечания, которые поступали, и очень активно работал департамент аттестации научно-педагогических работников.

У нас была некоторая задержка с выдачей дипломов кандидатов, докторов наук, а также званий доцентов, профессоров, которая была связана с неурегулированием в рамках действующих положений выдачи и присуждения этих степеней. Я хочу сказать сегодня членам Совета Федерации, присутствующим за этим "круглым столом" участникам, что за сентябрь-октябрь мы выдали около 7 тысяч документов вот этого уровня.

Мы надеемся, что вот такой системный подход к изменению подготовки кадров и аттестации, он позволит стабилизировать систему: все-таки нужно перестать уже, лихорадить диссертационные советы, саму систему защиты, диссертантов и так далее. Мы планируем стабилизировать эту систему, конечно,

на обозримый период времени, и повысить эффективность подготовки кадров.

Спасибо вам большое за внимание. Я готова ответить на все ваши вопросы. У меня еще есть содокладчик – Ирина Аркадьевна.

В.М. КРЕСС

Спасибо, Людмила Михайловна.

Как землячку, я не стал ее останавливать, хотя в регламент не уложилась.

Л.М. ОГОРОДОВА

Извините.

В.М. КРЕСС

К следующим буду более строг.

Давайте вопросы. Как поступим, сразу вопросы?

Л.М. ОГОРОДОВА

А у нас второй – информация, не доклад, а информация.

В.М. КРЕСС

Да, вот содокладчику слово дам? Давайте.

Ирина Аркадьевна Мосичева – заместитель директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки.

Пожалуйста, до 15 минут.

И.А. МОСИЧЕВА

Добрый день, уважаемые коллеги! Наверное, сама формулировка в том, что вопрос рассматривается, как это сложилось на протяжении последних, уж как минимум 50 лет, вопрос подготовки кадров рассматривали научные департаменты, а сегодня здесь присутствует Департамент государственной политики в сфере высшего образования.

Вы конечно лучше меня, наверное, даже представляете, что в связи со вступлением с 1 сентября этого года Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" случилось то, о чем очень много лет говорили, но оно официально закрепилось федеральным законом.

Подготовка кадров высшей квалификации стала третьим уровнем

системы высшего образования. Итак, в Российской Федерации есть новый уровень высшего образования, включающий в себя подготовку научно-педагогических кадров, подготовку кадров по программам ординатуры и подготовку кадров по программам ассистентуры-стажировки. И тот, и другой, и третий параметр, то есть направление подготовки кадров по ним уже велись. Если мы вспомним 125-й федеральный закон о высшем и послевузовской образовании, интернатура и ординатура были уровнем как бы послевузовского образования, и они существовали, и на них устанавливались контрольные цифры приема, организовывался конкурс по контрольным цифрам различными федеральными органами власти, осуществляющими политику в этой сфере.

На самом деле преобразование вот этих самостоятельных уровней в единый уровень высшего образования повлек за собой разработки более 40 различных нормативно-правовых актов, начиная от уровня Правительства Российской Федерации, кончая документами, которые мы разрабатываем, Министерство образования и науки, и регистрируем их в Министерстве юстиции. В первую очередь необходимо было решать ряд задач: как соотнести сложившееся восприятие того, что кандидатские и докторские степени... (а вы знаете, что в новом законе об образовании докторантуры нет, Людмила Михайловна об этом уже сказала. Остался только один уровень – это подготовка кадров научной квалификации, научно-педагогических кадров) ...и как соотнести требования к работе диссертационных советов, которые работают по номенклатуре специальностей научных работников, и то, по какому принципу действует система высшего образования в Российской Федерации.

И если вы помните, в 2009 году в Российской Федерации мы перешли на третье поколение федеральных государственных образовательных стандартов. Эти стандарты действовали по 29 направлениям укрупненных групп подготовки специальностей. Нынешняя ситуация потребовала введения нового уровня в рамки федеральных государственных образовательных стандартов.

Министерство образования и науки, разрабатывая новый перечень направлений подготовки и специальностей, ставило перед собой важную задачу, на мой взгляд, – задача, связанная с сопоставимостью полученного образования в Российской Федерации требованиям международных стандартов и требованиям международного статистического учета. Поэтому был разработан и утвержден в Министерстве юстиции новый перечень направлений и подготовки и специальностей, который содержит уже не 29 групп направлений подготовки, а 57, где аспирантура в одном из приложений предполагается быть реализованной по 52 направлениям. У вас в раздаточном материале некий образец такой деятельности есть. Приказ, во всяком случае, доступен для всеобщего изучения на сайтах Минобрнауки, а также в системе "Гарант", "Консультант", куда он помещен, после того, как был опубликован в "Российской газете".

Итак, с точки зрения российского образования 9 областей образовательных как бы получилось некая конфигурация, но которую можно принимать поступающего на программы аспирантуры, адъюнктуры, но возникает вопрос: а что же будет на выходе? А на выходе у нас номенклатура специальностей научных работников. Поэтому следующая важная задача, которую сейчас решает Министерство образования и науки – это разработка некоего перечня сопоставимости образовательных отраслей и научных отраслей.

То есть те почти 500 специальностей номенклатуры специальностей научных работников должны найти свое место и не должны быть потеряны ни одна специальность из действующей номенклатуры специальностей научных работников в укрупненном в принятом перечне направлений подготовки высшего образования. В самом конце раздаточного материала есть проект... У вас находится в раздаточном материале именно проект для обсуждения того, насколько специальности научные соответствуют образовательным программам.

Следующий важный момент, когда мы определимся, что чему соответствует, это разработка новых подходов, в первую очередь, к процедуре приема в аспирантуру. Потому что прием в аспирантуру, он естественно отличается от приема на образовательные программы бакалавриата, специалитета и магистратуры. Это порядок итоговой аттестации выпускника этого уровня. Потому что, естественно, что этот уровень существенно отличается от первых двух уровней высшего образования. Это разработка нового проекта документа о данном уровне образования – это диплом об окончании аспирантуры, адъюнктуры, и впервые в этом дипломе будет проставлена квалификация. Я точно знаю, что на протяжении ряда лет, когда подходы к документу, к трансформации привычной научной деятельности, подготовка кадра кандидата наук вдруг становится системой и уровнем высшего образования, было очень много консультаций, было очень много прений по этому вопросу, в том числе и по вопросу: а кто выходит из аспирантуры после освоения этой образовательной программы? Если вы помните, в последних... до принятия закона об образовании в Российской Федерации в этой статье была запись: преподаватель высшей школы или исследователь. Мне кажется, найдена золотая середина, потому что на базе одного федерального образовательного стандарта невозможно развести две квалификации – по одному стандарту готовить и преподавателей высшей школы и исследователя, это значит, надо было иметь разные стандарты, что не закреплено нынешним законом. Поэтому федеральный образовательный стандарт для подготовки научно-педагогического кадра заканчивается присвоением ему одновременно квалификации "исследователь" и "преподаватель-исследователь".

Существенное отличие от федеральных образовательных стандартов всех других уровней образования состоит в том, что блок подготовки научного исследования и блок практики, который разведен в двух уровнях образования и имеет ограниченное количество зачетных единиц, в аспирантуре и адъюнктуре,

он един, что позволяет реализовать как сетевые технологии в образовании, как увеличение по идее, по образовательной программе организации практики любые, стажировки, и когда эти стажировки являются еще и неотъемлемой частью подготовки научной работы, когда эти стажировки позволяют соискателю ученой степени впоследствии, а пока аспиранту, обучающемуся по программе аспирантуры, съездить в организацию, которая может потом внедрять результаты его исследования. Поэтому этот блок представлен единым. У вас такой стандарт там приложен.

Единственное, что мы за собой оставляем право... Если вы помните было постановление Правительства, которое устанавливало дифференцированный срок подготовки кандидатских диссертаций. Дифференцированный срок подготовки диссертаций устанавливался до 4 лет по направлениям модернизации областей и отраслей экономики. Поэтому новый федеральный стандарт (его проект) предусматривает для программ подготовки аспирантской, не относящейся к этому постановлению, осуществлять ее в течение 180 зачетных единиц или трех лет по очной форме подготовки, и увеличение зачетных единиц на 60, то есть до 240, если эта специальность, номенклатура специальностей научных работников относится к действию постановления по модернизации российской экономики.

Поэтому у разработчиков федеральных государственных образовательных стандартов по программе аспирантуры и адъюнктуры есть развилка, и стандарт может реализовываться в разном объеме. Но еще раз повторяю, что только за счет увеличения часов освоения части, связанной с исследовательской деятельностью. И никаких других целей и задач нет.

Хочу сказать, что в этом году на 2014 год первый раз будет объявлен общий конкурс для образовательных организаций всех министерств и ведомств, а также для научных организаций всех академий, шести государственных академий, когда образовательная научная организация участвует в конкурсе на контрольные цифры приема самостоятельно. Сегодня такое объявление

размещено на сайте Министерства образования и науки.

Хочу дополнить, что обязательным условием для участия в конкурсе на контрольные цифры за счет средств федерального бюджета является аккредитация программы, на которую заявляется организация.

Я знаю, что у ряда образовательных учреждений, а главное научных организаций академии наук есть проблема, которая связана с отсутствием аккредитации по программам аспирантуры. Я прошу вас не очень сильно волноваться, поскольку в проекте постановления об аккредитации, которое должны мы были подготовить в рамках реализации норм нового закона, заложены положения, и теперь надо пытаться сделать так, чтобы это постановление вышло как можно скорее, оно находится в Правительстве, которые содержат норму о том, что образовательные и научные организации, имеющие лицензию по образовательным программам послевузовского профессионального образования, которые сейчас действуют, а именно аспирантура, считаются аккредитованными до сентября 2014 года. Вот наша с вами задача, не знаю, что делать, чтобы это постановление вышло как можно быстрее. Оно решит проблему. И в первую очередь я говорю об академических институтах.

У меня минуты полторы осталось. Еще, наверное, что хотелось бы сказать, из общих подходов в подготовке кадров научно-педагогических, говоря о контрольных цифрах приема, коллегией Министерства образования и науки 24 сентября 2013 года принято решение по согласованию со всеми федеральными органами исполнительной власти, имеющими в своем ведении образовательные и научные организации, объем подготовки по очной форме сокращен еще на 10 процентов и составляет чуть более 17 тысяч человек. Единодушно на этой коллегии было воспринято решение о том, что за деньги федерального бюджета не будет реализовываться подготовка по программам аспирантуры в заочной форме обучения. Если вы помните, в прошлом году Министром образования и науки Дмитрием Викторовичем Ливановым такая

норма была принята в отношении подведомственных нам образовательных учреждений. Его подход поддержали оставшиеся 28 федеральных органов исполнительной власти, которые заявили о том, что они тоже отказываются от заочной формы подготовки в аспирантуре. Это, наверное, тоже достаточно принципиальный шаг. Но вот на рабочих совещаниях под протокол федеральные органы исполнительной власти это заявили. И решением коллегии это было утверждено.

Еще, наверное, возвращаясь к будущему, мы сегодня говорили о тех нормативно-правовых актах, которые предстоит нашим коллегам по научному блоку разработать и утвердить. Я хотела бы обратить внимание, что в связи с тем, что подготовка научно-педагогических кадров стала уровнем высшего образования, в силу с 1 сентября вступил ряд нормативов, которые распространялись только на уровень высшего образования. Например, в системе аспирантуры никогда не было академического отпуска. Теперь понятие "академический отпуск" распространяется и на тех, кто осваивает программу аспирантуры.

Очень много новых нормативных актов, которые установлены общесистемно для системы именно высшего образования, для системы, к которой мы раньше привыкли, бакалавриат, магистратура, а ряд общих позиций, это и стипендиальный фонд, и материальная помощь, и так далее и тому подобное, это теперь стало общими нормами. Возникает очень много вопросов от заведующих аспирантурами, мы будем вести и дальше просветительскую работу по мере выхода тех документов, которые нам необходимы для реализации новых норм закона.

Единственное, что еще раз обращаю внимание, документы теперь в отличие от того, как это было сосредоточено в предыдущих законах, в законе о высшем и послевузовском образовании и о Положении по подготовке научно-педагогических и научных кадров в Российской Федерации, которое существовало с 1998 года, оно постепенно будет отменено, а вот общего

документа сквозного, конечно, не будет. Поэтому придется делать сборник нормативных актов по мере появления новых актов. Вот вкратце, наверное, все, потому что на эту тему можно говорить очень долго и предметно, останавливаясь на каждом документе. Если у вас будут вопросы, я готово ответить.

В.М. КРЕСС

Спасибо, Ирина Аркадьевна.

Пожалуйста, у кого есть вопросы к Людмиле Михайловне, к Ирине Аркадьевне. Пожалуйста, называйте себя, ведется протокол.

В.А. ШЕВЦОВ

Такой вопрос. Вот предложен некоторый переходник соответствия направлений подготовки высшего образования и аспирантуры. Последует ли за этим изменение классификатора специальностей ВАК и последующий пересмотр всех диссертационных советов? Вы говорите о стабильности работы диссертационных советов, а каждое изменение минимальное – до запятой в специальностях ВАК, это следует пересмотр и переутверждение советов. Вот как с этим будет?

И.А. МОСИЧЕВА

Коллеги, я еще раз повторяю, что мы целиком и полностью в направлениях подготовки, используя профили, будем ориентироваться только на номенклатуру специальностей научных работников. Почему в проверке этого переходника и участвуют два научных департамента, которые находятся под управлением Людмилы Михайловны. Они должны выверить ничего ли мы не пропустили, ничего ли мы не напутали.

Л.М. ОГОРОДОВА

То есть по имеющейся номенклатуре мы будем работать.

И.А. МОСИЧЕВА

По существующей.

В.А. ШЕВЦОВ

Спасибо.

В.М. КРЕСС

Еще вопросы? Пожалуйста.

С.Е. РЫБАКОВ

Можно ли уточнить, просто не совсем было понятно. По поводу заочной аспирантуры. Ее не будет вообще? Или в какой-то форме? И по поводу института соискательства все-таки точно, а то не очень понятно из документов.

И.А. МОСИЧЕВА

Что касается заочной аспирантуры. Заочная аспирантура как форма подготовки, можно я буду говорить по-старому, научной диссертации или квалификационной работы будет существовать, как и существовала, она не противоречит закону. Другое дело, что реализовать право на бесплатную подготовку, то есть контрольные цифры приема, к сожалению, будет нельзя. Только за счет финансирования...

В.М. КРЕСС

На платной основе да?

И.А. МОСИЧЕВА

Да.

Л.М. ОГОРОДОВА

Что касается соискательства, здесь есть просто термин, что ученая степень кандидата присуждается, в том числе тем, кто был прикреплен для подготовки диссертации и сдачи кандидатских экзаменов без освоения программ подготовки в аспирантуре.

И.А. МОСИЧЕВА

Если можно я добавлю, потому что есть два положения у вас. К защите диссертации допускается лицо, освоившее программу аспирантуры, либо подготовившего вне организации. Я хочу напомнить вам о том, что в рамках вступившего в силу федерального закона 273-го предусмотрено понятие "итоговой промежуточной аттестации", которую образовательные учреждения

должны реализовываться для желающего аттестоваться бесплатно. Это означает, что для того чтобы прийти в диссертационный совет с подготовленной диссертацией, у нас раньше существовал институт прикрепления к организации на два и три года для подготовки к экзаменам и для написания...

Л.М. ОГОРОДОВА

Он и остается. Он не в прошедшем времени.

И.А. МОСИЧЕВА

Если он у вас останется.

Л.М. ОГОРОДОВА

У нас с вами.

И.А. МОСИЧЕВА

У нас просто, к сожалению, я говорю, в законе об образовании в Российской Федерации этой нормы не содержится.

Но содержится возможность гражданину обратиться в образовательную научную организацию, имеющую соответствующую лицензию, пройти промежуточную аттестацию. Как это предусмотрено федеральным образовательным стандартом, к промежуточной аттестации относится сдача экзамена по истории, философии и науке и сдача экзамена по иностранному языку, необходимому для написания диссертации. А в сферу итоговой аттестации входит сдача экзамена по специальности (научной специальности) и апробация, вернее защита выпускной квалификационной работы.

С.Е. РЫБАКОВ

Мы это все знаем, как раньше было. Вопрос конкретный. Есть ли какая-то новация по сравнению с прежним, и будет ли это на бесплатной основе или только на платной?

И.А. МОСИЧЕВА

В системе закона об образовании, а, следовательно, соискатели у нас давно не финансируются, институт соискательства уже давно существовал за счет вне бюджета, будем говорить так.

Л.М. ОГОРОДОВА

Положение ВАК, пункт 3, в нем перечень есть. Извините, Положение о присуждении ученых степеней, пункт 3. Это всё написано.

И.А. МОСИЧЕВА

Это другой документ.

Л.М. ОГОРОДОВА

И регламент, проект регламента...

И.А. МОСИЧЕВА

В рамках закона об образовании нет. Есть такой институт.

Л.М. ОГОРОДОВА

Подготовлен проект регламента, что такое прикрепление для подготовки диссертации, и там всё это будет конкретно написано.

В.М. КРЕСС

Еще вопросы? Пожалуйста.

ВОПРОС

Я прошу прощения, я не понял, а что докторскую степень присуждать будет тоже совет?

Л.М. ОГОРОДОВА

Да.

ВОПРОС (тот же)

Где это принято? Кто это сказал так делать?

Л.М. ОГОРОДОВА

Высшее аттестационное положение об аттестации. И Положение о диссертационном совете, там это...

ВОПРОС (тот же)

Это очень плохой, вообще говоря, случай. То есть этого не надо было делать.

Кстати еще, черные оппоненты остаются при этом?

Л.М. ОГОРОДОВА

Да, конечно. Там даже расширены процедуры.

ВОПРОС (тот же)

И по кандидатской, и по докторской?

Л.М. ОГОРОДОВА

Совершенно верно. И там оговорены в Положении о порядке присуждения ученых степеней конкретные формулировки, по которым диссертация может быть запрошена. Все докторские диссертации поступают в ВАК. Все. Кандидатские остаются в диссертационном совете.

ВОПРОС (тот же)

К этому же вопросу... третий уровень образования, докторская – это не образование, это исследование, это наука. А Вы говорили, кандидатская и докторская вместе.

Л.М. ОГОРОДОВА

Я не слышала такого. Но если вдруг оговорились, то это не так.

В.М. КРЕСС

Еще вопросы? Я прошу себя называть, все, кто задает вопросы, выступают. Пожалуйста.

Н.А. ШЕПОТЕНКО

Спасибо. Шепотенко Наталья Анатольевна, Томский политических университет.

У меня такой вопрос. Министерство нас (университеты) оценивает... такой показатель – эффективность работы аспирантуры и докторантуры пока еще. Мы являемся Национальным исследовательским университетом, чем очень сильно гордимся. Мы оцениваем свою эффективность, нас оценивают, как отношение защит диссертаций к количеству поступивших три года назад. В общей массе университет оценивают эффективностью аспирантуры, как количество защит к выпуску из аспирантуры.

В связи с новыми требованиями, каким образом будет оцениваться

эффективность? Это будет количество доучившихся и прошедших итоговую аттестацию или все-таки защиты будут считаться?

И.А. МОСИЧЕВА

Вы абсолютно правы. По данным Росстата, считается... собирается статистика, количество окончивших аспирантуру, из них с защитой в срок обучения, и через год, через два, через три.

А Рособрнадзор, когда проводит аккредитацию образовательной программы, он считает от числа поступивших с защитой в течение года. Министерство образования и науки в части установления контрольных цифр использовало немножко другую методику: выпуск (не прием, а выпуск), из них с защитой. А на сегодняшний...

Коллеги, я вам еще раз говорю, в Российской Федерации есть закон о статистическом учете, в рамках формы о подготовке научных кадров и разработанный Росстатом, речь идет об одном, – это выпуск, из них с защитой.

То, что делал Роснадзор, это документы об аккредитации, там была принята другая конфигурация. Поэтому...

В.М. КРЕСС

Изменения какие будут сейчас?

И.А. МОСИЧЕВА

Сейчас в Рособрнадзоре проходит большая работа. Работа эта связана, во-первых, в первую очередь и с формированием новой аккредитационной коллегии и с разработкой принципиально нового положения об аккредитации. Новое положение об аккредитации выпуска, которого мы ждем в другой связи – в связи с продлением аккредитации, особенно научных организаций, оно прошло общественное обсуждение, как любой нормативно-правовой акт, находится в Правительстве. И все нововведения заложены в этот... Там нет цифр, чисел. Там есть общие подходы.

В.М. КРЕСС

Синхронизация предусматривается?

И.А. МОСИЧЕВА

Ну, предусматривается.

Л.М. ОГОРОДОВА

В документах, которые мы озвучивали по положению о ВАКе, по присуждению ученых степеней, порядку аттестации, этот вопрос не рассматривает. Там есть вопрос эффективности работы диссертационных советов, там есть вопрос эффективности работы членов диссертационных советов, там есть вопрос эффективности организаций, на базе которых будут открыты диссертационные советы. Но чисто характеристично только.

И.А. МОСИЧЕВА

Я могу предположить, извините, Людмила Михайловна, я могу предположить, в связи с чем задан этот вопрос. Этот вопрос связан с тем, что контрольные цифры приема в образовательное учреждение устанавливались в одном из крупных показателей – это именно показатель эффективности работы вуза по подготовке научно-педагогических кадров. Сегодня критерии, которые заложены к определению контрольных цифр приема, если вы откроете сайт и посмотрите, они несколько другие. Определяющим там является общий потенциал образовательной или научной организации. Да, туда этот показатель эффективности работы аспирантуры входит, но он не является определяющим.

В.М. КРЕСС

И в том числе и для исследовательских, да? Для всех?

С МЕСТА

Еще один вопрос.

В.М. КРЕСС

Вообще-то по одному вопросу давайте.

Н.С. ДИКАНСКИЙ

Вы меня знаете, наверное. Я – Диканский Николай Сергеевич, заместитель председателя сибирского отделения, заведующий кафедрой МГУ.

У меня вопрос вот какой: кто составил список, кого мы должны

признавать? Я, например, когда был ректором МГУ, то я тогда, когда возникал вопрос о переводе, я признавал только два вуза – физтех и МГУ.

Л.М. ОГОРОДОВА

Признавать в чем?

Н.С. ДИКАНСКИЙ

Я признавал их экзамены, зачеты и так далее.

Л.М. ОГОРОДОВА

Не поняла. Вы об эффективности организации сейчас говорите?

Н.С. ДИКАНСКИЙ

Я говорю о признании уровня. Вы тут перечень какой-то организаций дадите, университетов зарубежных, которых мы должны будем диплом признавать. Вы сказали, что такой список...

Л.М. ОГОРОДОВА

Да, конечно.

Н.С. ДИКАНСКИЙ

А почему этот список не вывесили?

Л.М. ОГОРОДОВА

Потому что это проект.

Дело в том, что каждый документ по закону должен быть вывешен и обсужден. Ни один документ не будет принят за спиной без обсуждения. И я перечисляла в конце, чтобы было понимание, что подход является сегодня системным к аттестации научно-педагогических кадров, какие еще документы планируется разработать. Мы приглашаем Вас принять участие в разработке этого документа или в мотивации того, почему он не нужен.

Н.С. ДИКАНСКИЙ

Нет, я согласен и помогать. Здесь в документе о докладе много написано: будет разработано, будет разработано и так далее. Пункт такой-то неизвестно какого документа...

Л.М. ОГОРОДОВА

Есть календарный план. Простите, не смогли в один день все сразу.

В.М. КРЕСС

Вы хотите добавить, да? Пожалуйста.

И.А. МОСИЧЕВА

Я хочу обратить внимание коллег на следующее обстоятельство, что два года назад Министерством образования и науки был утвержден в установленном порядке перечень 200, если не ошибаюсь, иностранных университетов, чьи документы об образовании признаются в Российской Федерации без соответствующих процедур. Разрабатывал и утверждал его еще тогда заместитель министра и директор департамента, который курировал международную экономическую деятельность, Сергей Иванец. Он существовал и существует. Основная идея этого перечня, когда он формировался, состояла в том, что в этот перечень попали 200 образовательных учреждений зарубежных, входящих в 300 лучших мировых по рейтингу.

Вот что они тогда делали. Этот перечень жив, он существует, и насколько я знаю, в ближайшие дни департамент международного (теперь он международный департамент, который возглавляет Угреневич), будут внесены некие изменения в части пропущенных там университетов. Один из них, по моему, швейцарский, второй, честно говоря, не знаю.

Л.М. ОГОРОДОВА

Только там два списка: один список университетов по признанию образовательных документов, а другой – научный.

В.М. КРЕСС

Пожалуйста, последний вопрос.

В.С. ПОЛОВИНКО

У меня вопрос. Какова цель относительно Положения о диссертационном совете? Какова цель установления минимального количества членов диссертационного совета в двадцать один? Поясню, установлено было

девятнадцать в 2012 году, привели в соответствие. Сейчас, как говорится, без объявления войны за два месяца надо утвердить двадцать один. Коллеги из нашего Сибирского федерального округа звонили (знали, что поеду), мне поручили задать этот вопрос.

В.М. КРЕСС

Число красивое.

В.С. ПОЛОВИНКО

Но теперь получается, что за два месяца в министерстве мне говорят: нереально частичку провести. Соответственно, мы с 1 января закрываем диссертационный совет и начинаем открывать их в соответствии с пунктом № 8 сначала. Вот это, мне кажется, во-первых, вы извините, за оценочное суждение, неэтично. Во-вторых, если мы хотим сократить количественный состав, то это все-таки это количество, а не качество. То есть критерий сокращений ни по количеству, ни по качеству.

И у меня, соответственно, есть предложение. Ваше отношение к этому. И предложение – внести в проект нашего решения попросить установить цифру все-таки девятнадцать. Потом можете корректировать, но уже с соответствующей процедурой.

В.М. КРЕСС

Пожалуйста, кто ответит?

Л.М. ОГОРОДОВА

Спасибо большое. Это рабочая группа, которая разрабатывала Положение о диссертационном совете, в состав рабочей группы входили также наши с вами коллеги, и такая цифра прозвучала, исходя из требований к качеству. Была девятнадцать, стала двадцать один. Если у вас состав больше, я не знаю, почему Вы говорите об уменьшении.

В.М. КРЕСС

Меньше, меньше. Девятнадцать у них.

Л.М. ОГОРОДОВА

А Вы все время говорите, что уменьшили количество. Его увеличили.

В.С. ПОЛОВИНКО

Увеличили, было девятнадцать, стало двадцать один. Вот теперь надо срочно в два месяца делать двадцать один.

Л.М. ОГОРОДОВА

Но ведь сейчас это положение проходит обсуждение. Поэтому если вы сегодня вынесете в проект решения такое предложение, то мы его точно вынесем на рабочую группу и обсудим. Да, Вы не один с этим обращаетесь, и все говорят о том, что не успевают до конца года внести, и тогда нам приходится заходить в новое положение...

В.М. КРЕСС

Последний вопрос.

Е.С. КУШЕЛЬ

У меня вопрос не по процедуре, а по содержанию. Планируется ли перечень перспективных направлений и научных исследований, который будет поддерживаться со стороны государства? Либо что-то подобное этому в реализации, в практике?

Л.М. ОГОРОДОВА

Перечень перспективных направлений чего?

Е.С. КУШЕЛЬ

Научных исследований, связанных с подготовкой соответствующих диссертаций.

Л.М. ОГОРОДОВА

Очень хороший вопрос. Когда мы будем формировать сеть диссертационных советов, мы опираться будем как раз, во-первых, на наличие научной школы. Если она у нас есть, то мы ее должны поддерживать, повышать ее конкурентоспособность и помогать развивать. И инновационность экономики должна работать.

И второе. Она будет основана на приоритетах развития научно-

технического развития страны, которое заложено в государственной программе развития науки и технологий. Точно совершенно. Спасибо.

В.М. КРЕСС

Спасибо.

Переходим к прениям. Регламент в пределах 5 минут. В апреле в Минобрнауки был создан ряд рабочих групп по совершенствованию государственной системы аттестации научных и научно-педагогических работников. Руководитель такой группы в области технических наук генеральный директор Всероссийского научно-исследовательского института авиационных материалов Евгений Николаевич Каблов. Он собирался здесь присутствовать. К сожалению, в это же время в Министерстве промышленности проходит мероприятие, поэтому в нашем заседании принимает участие заместитель генерального директорам института авиационных материалов Иосиф Маркович Демонис. Он открывает наши прения. Пожалуйста.

И.М. ДЕМОНИС

Добрый день, члены Совета Федерации, представители министерства и все приглашенные!

В.М. КРЕСС

Следующий Диканский.

И.М. ДЕМОНИС

Включите, пожалуйста, слайды. Я секретарь этой рабочей группы. Рабочая группа провела очень большую работу (кратко на слайде можно будет показать) как по оценке научного потенциала членов диссертационного совета, так и по оценке общего научного уровня организаций, претендующих на открытие диссертационного совета. Здесь в сжатом виде только для сведений, потому что будут официальные документы выпущены и все предложения будут учтены. Группа очень активно работала, и чтобы стаж научной работы был у кандидатов, членов диссертационного совета, и оппонирование, и особенно

публикационная активность. Вот на этом мне хотелось бы немножко подробнее остановиться, мы в основном наукометрией, библиометрией занимаемся. Не буду все перечислять.

Здесь и предложение руководителя группы, и он с этим предложением выступал в апреле на совете по науке и образованию в Гатчине. Мы хотели бы попросить, чтобы у нас была своя национальная система цитирования, чтобы она действительно работала, потому что любую оценку... вы знаете, можно войти в Интернет и на каждого посмотреть, особенно на каждую организацию. К сожалению, эта организация больше занимается научной электронной библиотекой... мы все-таки настаиваем по техническим наукам... У нас есть такая договоренность с экспертной группой ВАК по техническим наукам, давайте на первом этапе оценивать деятельность наших научных работников по нашему национальному внутреннему индексу цитирования. Вот на это хотелось бы обратить внимание и заставить... Смотрите, до сих пор сейчас за 2012 год все диссертационные советы отчитываются, а в этой базе 2011 год и все. И за 2012 год даже никто не подвел ни по научным сотрудникам, ни по претендентам... Поэтому это очень важно.

Дальше я бы хотел несколько слов сказать об опыте работы ВИАМ по подготовке научно-педагогических кадров. Сегодня в выступлениях говорилось об этом, и мы понимаем, что наукометрических показателей недостаточно, нам нужно практическое... нам нужно, чтобы те знания, которые мы получаем и передаем, действительно нашли отражение в решениях всех стратегических задач, которые перед нами стоят, и оценивать научного сотрудника, и научные организации нужно в этом стиле.

Я бы хотел сказать, что наш институт известный. У нас большая научная школа, которую возглавляет академик Каблов. И, главное, мы считаем, что помимо всех наукометрических работ и библиометрических важен выходящий результат, практический результат. Он может быть и в научном, и в техническом... Поскольку мы в технических работаем, мы считаем, что здесь

должны быть, там где это есть, либо патенты, либо научные достижения, которые должны найти свою жизнь непосредственно в производстве и в науке.

Например, у нас сейчас только 600 изобретений и патентов, и полезных моделей, которые мы поддерживаем, в собственном производстве – 150. Важно, что мы имеем два центра трансфера технологий, мы имеем четыре инновационно-технологических центра, шесть центров коллективного пользования с уникальным оборудованием.

Мы свои научные достижения либо в виде лицензии передаем, либо организуем малотоннажное производство, либо у себя (у нас и члены Совета Федерации были, видели), либо передаем на производство.

И самое главное, что это у нас база, на которой мы готовим научные кадры вот по всем степеням, как сегодня говорилось. Мы начинаем с того, что мы молодежь подбираем из школ, проводим такой конкурс "Молодежь будущего". У нас есть целевая подготовка, поскольку мы находимся в организации ОПК. Мы сначала проводим в течение весны такой конкурс, отбираем молодежь, потом они уходят на наши...

Дальше у нас хорошая подготовка была, где наши сотрудники, которые не имели высшего образования, поступали в вечерний Metallургический институт, работали в ВИАМ (здесь вот на схеме показано), работали у нас. Утром работали, вечером обучались у нас же, проходили преддипломную практику. У нас базовые кафедры с МВТУ, с МАИ, с МАТИ и с МГУ. Они у нас проходят преддипломную практику и потом входят в состав института.

И вот за эти годы, благодаря тому, что с 1997 году по 2013 (у нас цифры приведены) у нас молодежь 35 лет уже 839 человек вместо 34, средний возраст мы подняли до 44, вместо 61. Аспирантов у нас 40, уменьшилось у нас число кандидатов технических наук, ушли многие в тяжелое время, но достаточно у нас сейчас и докторов, и профессоров. Большинство наших профессоров одновременно преподают в вузах. И мы читаем эти лекции здесь.

И вот хотел бы вот такое предложение, у нас есть: мы работаем и с

МВТУ, и с МАТИ, когда производственную преддипломную практику они проходят у нас в институте, здесь же готовят дипломную работу. Мы организуем вступительные экзамены, у нас есть своя аспирантура. Философию, иностранный они в вузе делают: или в МАТИ, или в МВТУ. Спецпредмет – в ВИАМ.

Тему диссертации утверждаем на общем совете, и она идет в рамках тех стратегических направлений, которые в ВИАМ разработаны до 2030 года. Тему утверждаем, и дальше у нас – интересная вещь. Ясно, что стипендия у них небольшая (сейчас заканчиваю), в очной аспирантуре, мы их зачисляем к себе на работу. Где-то 70 процентов они работают у нас в ВИАМ и выполняют диссертационную работу, и участвуют в тематике, 30 процентов обучаются там.

И дальше мы им предоставляем (защита и так далее) такое право. И сейчас они у нас подходят. Тем, кому больше понравилась научно-преподавательская работа, те уходят, зачисляются в вуз и у нас по совместительству выполняют работу; тем, кому больше понравилась практическая работа, они остаются в нас в ВИАМ и почасовиками работают в вузе.

Вот так вот коротко. Хотелось бы еще сказать, что (вот сейчас тоже не сказали) у нас государственные научные центры, мы же имеем право иметь аспирантуру в дальнейшем. Значит, лицензия у нас будет кончаться, мы должны будем аккредитоваться.

С МЕСТА

надо получать, она бессрочная.

И.М. ДЕМОНИС

Бессрочная, вот. И хотелось бы сказать, чтобы подумали, у нас нет такой правовой формы, чтобы мы на базе наших ведущих государственных научных центров или научно-производственных объединений создавали единые центры подготовки, переподготовки кадров, потому что вот на этой базе, которую я вам показывал, на этой базе мы стажуем и преподавателей вузов. Вот мы

работаем с национальными университетами, у нас есть университеты технические региональные. Они все-таки отстали, у них нет производственной базы, они приезжают к нам, мы им читаем лекции, там практические занятия, тем самым их тоже повышаем. Подумали вот над этим. Все. Спасибо за внимание.

В.М. КРЕСС

Спасибо.

Слово предоставляется Николаю Сергеевичу Диканскому, исполняющему обязанности заместителя председателя Сибирского отделения Российской академии наук. Следующий Юрий Петрович Похолков.

Николай Сергеевич, пожалуйста.

Н.С. ДИКАНСКИЙ

Я хотел поблагодарить Иосифа Марковича за выступление, потому что все, что говорилось до того, выглядело ужасно: скучно и неинтересно. *(Оживление в зале.)* А чего тут смешного? Действительно это чисто бюрократические выступления. И здесь у нас ведь стандарты вырабатываются, говорится о подготовке определенных специалистов. А все это, написано, что мы берем из международного стандарта. А как это соотносится к существующей промышленности России? Вы знаете это? Да нет, не знаете.

И в самом деле, если вы интересовались, у нас на самом деле 90 процентов промышленности разрушено. А мы сейчас берем международный стандарт.

Тогда я хочу задать вопрос: а где будут проходить практику эти люди? Вот почему-то в нашем Министерстве образования и науки об этом не думают, они не привязывают к реальной ситуации.

Вот ВИАМ, у ВИАМ действительно, если люди не пройдут практику – инженеры, технологи, конструкторы – не пройдут на реальном производстве, где они?..

В.М. КРЕСС

И будущие кандидаты.

Н.С. ДИКАНСКИЙ

Где они будут работать? Вот этого я не увидел в документе. Я специально все время искал: а где же здесь реальность нашей жизни? Нет здесь реальности. Здесь какая-то "фата-моргана".

Теперь насчет того, что обсуждение у нас 253-й закон прошел, и якобы у нас везде обсуждения, этот закон не обсуждался фактически по разрушению РАН.

Теперь давайте посмотрим, компании у нас не заинтересованы покупать или разрабатывать собственные технологии. Они не собираются быть впереди каких-то западных компаний. Это мы всегда в конкуренции были с западными институтами. Они покупают... Вот Чубайс купил кремневое производство. Ну и что? Сейчас в десять раз дешевле. То есть продали старую технологию. И вы не надейтесь, что вам западные компании будут продавать самую последнюю технологию.

Теперь подготовка специалистов-исследователей. Где это будет делаться? В современной РАН где-то, наверное, около 650 исследовательских институтов. Вот в этом документе РАН не поименована. РАН, я имею в виду, там академии наук. Понимаете?

А как будут оборонные? У нас разработки закрытые. Вот предположим, я занимался десять лет пучковым оружием. Откуда Хирш будет, как его отрачивать? Это что? Там публикаций нет, там тома. Поэтому, вы понимаете, что у нас делается очень много для оборонных отраслей разработок. Как там кандидатские будут?.. Как вы будете публиковать?

Вот тут где-то написали, что "...публиковать в Интернете..." и так далее. Какие Хирши у них будут?

В.М. КРЕСС

Там везде есть особенности закрытых тематик.

Н.С. ДИКАНСКИЙ

Так это же, понимаете, это же где-то должно быть.

В.М. КРЕСС

Есть-есть. Николай Сергеевич, внимательно прочитайте, все есть...

Н.С. ДИКАНСКИЙ

Ладно. Я еще раз хочу сказать, вообще говоря, нам по-хорошему надо бы обсуждать много вопросов. Вот по биологическим вопросам. Вот наш университет работает, собственно вектор, институт вирусологии, там 99 процентов – выпускники МГУ. Это тоже закрытое направление. Как нам принимать иностранцев вот в рамках топ-стоп? Или там по информатике закрытые, или по ядерной физике закрытые. Об этом же надо говорить.

Я вообще хочу сказать, сейчас генетика дошла до такого уровня: вы же знаете, что можно делать лекарства под конкретного человека.

Вот я, когда готовился, просматривал там доклад, была передача, я услышал о том, что сейчас готовится расовое оружие, то есть расовое оружие – это для китайцев птичий грипп H5N1, для других еще какой-то и так далее, африканская чума или еще что-нибудь.

Понимаете, это всё как раз предмет исследования академии наук, специальных организаций и так далее. Как это всё отражено здесь?

В.М. КРЕСС

Спасибо.

РЕПЛИКА

Можно я задам вопрос, Виктор Мельхиорович?

Вы говорили 5 минут, ни одного предложения не сделали.

В.М. КРЕСС

Тема нашего "круглого стола", еще раз напоминаю, "О государственной политике в области подготовки аттестации научно-педагогических кадров".

Юрий Петрович Похолков, президент Ассоциации инженерного образования России. Человек более 50 лет, посвятивший себя высшему

образованию. Так, Юрий Петрович?

Ю.П. ПОХОЛКОВ

Спасибо. Не считал.

В.М. КРЕСС

Я посчитал. Около 20 лет проработал ректором Томского политехнического университета. Пожалуйста.

Следующая Редько.

Ю.П. ПОХОЛКОВ

Спасибо, Виктор Мельхиорович.

Уважаемые коллеги, добрый день! Конечно, эмоциональное выступление Николая Сергеевича, оно как-то подогревает, но, с другой стороны, Николай Сергеевич, мы действительно конкретный вопрос обсуждаем сегодня – документы по регулированию политики государственной в области аттестации научных кадров. Безусловно, эти документы очень важные, и они окажут влияние, должны оказать влияние на все те проблемы, о которых вы говорили.

Говоря об инженерном образовании, ассоциацию, которую я представляю, я должен сказать, что, конечно, качество подготовки инженерных кадров в стране зависит от того, как будут аттестованы научные кадры, потому что научно-исследовательская работа в высших учебных заведениях очень сильно завязана на эту систему аттестации научных кадров.

Должен сказать, на мой взгляд, когда мы говорим сейчас об этих документах, я должен сразу сказать, что работа проделана большая. Я прочитал это Положение о присуждении научных степеней и званий, и положения ВАК, которые приняты и которые мы сейчас будем исследовать. Общий взгляд такой позволят таких три самых крупных угрозы при организации аттестации научных кадров.

Первая угроза – это коррупция. Хотим мы этого или не хотим, существует в этой системе коррупция латентная, открытая, какая угодно. И это

еще я был членом пленума ВАК в начале нулевых годов этих несколько лет, и там уже говорили: "Вот посмотрите, эти диссертации на ученую степень в экономике и в менеджменте защищают богатые люди, платят всем деньги", и академик Львов, по-моему, тогда сказал: "Давайте мы сделаем так, чтобы он единолично публиковал эти статьи без соавторства". Хохот раздался, говорят: ну, просто больше платить будет и единолично опубликует. Поэтому вот эта одна из угроз, она никак по существу тут...

Л.М. ОГОРОДОВА

Нет, в Положении есть отдельный пункт по поводу написания, то есть подработок... то есть, так сказать, внебюджет...

Ю.П. ПОХОЛКОВ

Я просто хотел сказать, Людмила Михайловна...

Л.М. ОГОРОДОВА

Юрий Петрович, есть этот пункт.

Ю.П. ПОХОЛКОВ

Прямо коррупция, так написано?

Л.М. ОГОРОДОВА

Во-первых, законы проверяются на антикоррупциогенность, и некоторые сейчас находятся. Это, во-первых.

Во-вторых, прозрачность, открытость, информационно...

Нет, нет. Есть пункт о том, что если поступают сведения о том, что диссертация каким-то образом, хотя бы частями, часть выполнения оплачена или не выполнена самостоятельно, без права перезащиты, снимается и вывешивается диссертационный совет и руководитель. Этот пункт описан отдельно.

Ю.П. ПОХОЛКОВ

Вполне возможно, что этого будет достаточно.

И второе. Я бы три угрозы выделил...

Первая – это все-таки коррупция, а второе – это снижение уровня

стимулов к участию в научной работе молодых людей.

Вы понимаете, сегодня убрали надбавку за кандидатскую степень в высших учебных... Убрали, убрали. У нас только что вышел приказ по вузу: докторская степень, она и не была, за нее и не платили надбавку, она была основанием для получения профессорского звания...

И.А. МОСИЧЕВА

Уважаемые коллеги, я потом дам разъяснение. Я сейчас не буду...

В.М. КРЕСС

Запишите, я потом дам...

Ю.П. ПОХОЛКОВ

Вот сейчас только я прочитал приказ по вузу, где написано, что надбавка снимается за кандидатскую степень, надбавка снимается за докторскую степень...

Я к тому, что это не стимулирует молодых людей заниматься научными исследованиями, поэтому я об этом говорю.

И, наконец, третья угроза – эта потеря передовых позиций на мировых площадках науки.

И когда мы говорим об индексе Хирша, как сейчас говорил Николай Сергеевич, мы должны говорить о том, что есть оборонная тематика, это совсем иной способ рассмотрения результатов. Я думаю, и здесь не следует об этом говорить, а следует говорить на каких-то закрытых совещаниях, также как закрытые советы всегда были и так далее.

Следствием этой угрозы является утечка мозгов, снижение качества подготовки специалистов в области техники и технологии и снижение престижа российской науки на мировых площадках.

Мне кажется, Людмила Михайловна, что мы с вами работали и на кафедре, которой я руковожу сейчас. Вот система экспертной оценки и та методология, которую мы уже реализуем несколько лет, она могла бы позволить выработать, во-первых, такие ключевые точки болевые и

мероприятия, которые надо выполнить для того, чтобы устранить эти болевые точки. Вот этого я не увидел нигде.

Когда мы говорим, что прошло обсуждение, обсуждение проходит таким образом: я прочитал текст, написал свое мнение и кто-то смотрит на это мнение. А как в конце концов формируется принятие решения на основании рассмотрения такого рода предложений и рекомендаций? Вы же проводили сейчас рабочую группу, где я докладывал по рекомендациям. Вы же видели: за три года рекомендации различного рода парламентских слушаний, общественных слушаний, конференций, семинаров, они в большей части не выполнены. И мы видим, что там как раз стратегического плана рекомендаций больше всего, они не реализованы.

Поэтому я думаю, что **в качестве предложений нужно все-таки прописать отдельно стимулирование**, нет в этом перечне направлений стимулирования к проведению научных исследований.

Второе. Вот интересно. Я не задал этот вопрос, уже времени не было. Что за сверхзадача сделать аспирантуру образовательной ступенью высшего образования? Я просто не вижу этой сверхзадачи. Я вижу одно, я работаю в высшем учебном заведении. Вы знаете, что сегодня самая главная беда в высшем учебном заведении – это бюрократизация учебного процесса? И мы погубим аспирантуру, таким образом, делая ее ступенью высшего образования.

Здесь еще есть такой элемент, я должен вам сказать. Вот есть документ об образовании и есть квалификация. Это разные вещи. И мы сейчас, подписав Болонскую декларацию, говорим: мы выдаем документ об образовании бакалавра и документ об образовании степени магистра. Это не квалификация. Даже инженер, когда мы в специалитете присваиваем, если уж не лукавить, я должен сказать, что это не квалификация. Потому что квалификацию человек получает после того, как он поработал. И во всем мире сегодня это известно. И когда мы говорим, что после окончания этой аспирантуры... мы должны написать программы, они должны ходить на занятия, сдавать экзамены.

Угробим. Все угробим. Это я вам совершенно точно заявляем.

Сейчас стараются сделать магистратуру, как можно больше потоки сделать, больше дисциплин общих начитать им и не дают возможности заниматься исследованиями в процессе магистратуры, не дают возможности человеку проявлять самостоятельность при решении инженерных или каких-либо других задач. Он впряжен в этот учебный процесс, который сильно забюрократизирован. Там 70 компетенций надо написать. В какие разделы в течение лекций я должен крестики поставить... Это просто кошмар.

Поэтому я говорю, что вот это надо уточнить все.

Третье. Я соглашусь с Вами, Людмила Михайловна, что четкие требования к открытию диссертационных советов, они просто остро необходимы. Конкретные вполне, с цифрами должны быть какие-то утверждены.

Далее я говорил про то, что, на мой взгляд, все-таки следовало бы составить некую комплексную программу развития системы аттестации кадров в стране. Этой комплексной системной программы не существует. Вот эти положения, которые я читаю, там ведь очень много неконкретных призывов: усилить, обратить внимание и так далее.

Комплексная программа не позволяет, она позволяет от этих формулировок перейти к конкретным вполне вещам, к конкретным проектам в интересах развития и совершенствования этого дела. Спасибо.

В.М. КРЕСС

Спасибо, Юрий Петрович.

Я уже объявил, следующий выступающий у нас Людмила Леонидовна Редько, заместитель председателя Комитета по образованию и науке Думы Ставропольского края, ректор Ставропольского государственного педагогического института.

Следующий Тулохонов.

Л.Л. РЕДЬКО

Спасибо, Виктор Мельхиорович.

Уважаемые коллеги, поскольку сегодня нам были представлены те документы, в основных докладах нам были представлены документы, с которыми мы могли познакомиться и до этого, я сразу перейду к тем моментам, которые вызывают наибольшую, скажем, озабоченность.

Главная сложность в том, и здесь я хочу поддержать Юрия Петровича, что все, что касается обсуждаемой темы, сегодня разбросано в части документов, которые приняты к неукоснительному нашему исполнению, и в тех документах, одиннадцать документов, которые уже сегодня проходят соответствующие инстанции для того, чтобы принятыми Думой, Правительством и так далее. То есть если их сложить все вместе, то это будет около 20 документов, которые обеспечивают правовое поле по обсуждаемой тематике. Работать с этим лоскутным одеялом практически невозможно, тем более, что во всех этих документах тезаурус не согласован между собой, терминология упоминается свободно и без всякой оглядки на уже действующий документ. Как хочешь, так и понимай, как хочешь, так и трактуй. Это очень серьезная проблема для правоприменителей.

И мне здесь представляется, что самая главная проблема не в том, что мы не можем вытащить из компьютера 20 документов, посадить юриста и пусть он там выковыривает, что с чем совпадает, что с чем не совпадает. Главная проблема в том, что когда вопрос узконаправлен в документе, там нет нужды определять концептуально, на что этот документ направлен. Где тот образ результата, на который направлена деятельность по всем этим двадцати или пятнадцати, или тридцати документам? Образа результата, который мы хотим получить, в результате такой жесткой непрерывной модернизации, реформирования, реструктуризаций и так далее, образа этого результата ни в цифрах, ни даже в словах сейчас пока нет. Есть программы, есть направления, есть пожелания, но документа такого, который отражал бы заинтересованность Российской Федерации, обосновывал, вернее, все эти жесткие потрясения,

потому что мы должны выйти вот на такой результат. Этот результат требует таких мер. У нас нет, мы не можем скоррелировать предпринимаемые шаги с намерениями и с образом этого результата.

Дальше. Мы не можем сегодня ориентироваться, специалисты каких направлений, в каком объеме будут нужны России послезавтра, в среднесрочной, в долгосрочной перспективе, и какие базы для их подготовки сегодня в стране формируются или сформированы давным-давно, но они будут поддерживаться и так далее. Что можно готовить в регионах, а какие специалисты должны готовиться только на уровне России и то будет приоритет, так скажем, центральной власти.

В действующих документах, кроме того, несколько положений вызывают прямую озабоченность. И к ним я могу отнести что? Новые требования – полный текст диссертации излагать в средствах массовой информации задолго до защиты. Вы понимаете, что Сорос бы перед нами снял шляпу. В него для участия во всех его грантах было первое требование, чтобы нигде не печаталось. И наши грантополучатели всегда все свои идеи, если они хотели получить быстрые деньги, отправляли туда. Теперь ему не надо будет платить, бесплатно будет висеть все. Если сегодня печатаются монографии, статьи, то там хотя бы нет четко сформулированной научной новизны, нет практической значимости, нет теоретической. Тут теперь будет все. И мне представляется, что эти подарки преждевременны при таком состоянии научного потенциала России.

Согласна полностью и с вопросом о надбавках. Вы понимаете, сегодня я слышала на "круглом столе" в Государственной Думе Российской Федерации, когда наш комитет это обсуждал, что мы же включили доплату за кандидатские и докторские в общий оклад ученого при занятии должности. Но ведь должностей профессоров и доцентов на кафедре ограниченное число, и они, как правило, заняты далеко не старыми людьми, а те, кто у нас старшие преподаватели, да те же самые лаборанты с образованием, младшие научные

сотрудники, они только должны ждать теперь смерти своих руководителей, потому что должности просто так не появляются. А получить кандидатскую надбавку за кандидатскую, докторскую степень без должности нельзя. А количество должностей регламентируется учебным планом, перечнем учебных дисциплин и наличием в них курсов, которые должны читать профессора, доценты и так далее. То есть здесь действительно в финансовой заинтересованности, стимуляции, что ты подрасти и ты даже старшим преподавателем с кандидатской диссертацией будешь получать, там, на сколько-то рублей больше.

Следующая тема, которая меня тоже беспокоит – это тема с плагиатом. Плагиат, он тогда плагиат, когда человек чужое выдает за свое. А когда в диссертации по филологии, я не имею в виду диссертации по техническим дисциплинам, естественно, научным. Но все знают, что по психологии, по лингвистике, филологии, истории есть научные работы, посвященные исследованию текстов, где диссертанту принадлежит полтора предложения, а цитируемый текст – 25 предложений, и без этого нельзя. То есть здесь нужно все-таки дифференцировать точно так же как и при определении эффективности вузов нельзя одинаковые критерии применять ко всем видам вузов. Хорошо, что об этом говорили, это признали, но судя по тому, как проходит сегодня оценка эффективности вузов (по каким критериям), ничего, к сожалению, до сегодняшнего времени не сделано.

И последнее, о чем бы мне хотелось сегодня сказать, все-таки надо определиться по времени как-то в этих нормативных документах, которые сегодня будут вводиться в Думу, нужно определиться по времени открытия диссертационных советов. Ну не могут люди сидеть полтора года с готовыми диссертациями и ждать, когда они станут недиссертательными. Сегодня на весь Кавказ работает два совета по "01" и "08" специальности. Это же ненормально. Пока работы сегодня могут быть представлены – некуда представить. А ведь это и есть коррупционная составляющая: мы тебя передвинем в очереди, но...

И более того, в совершенно недопустимом положении руководители советов, которые сегодня обзванивают всех ректоров и просят: возьми моего, а у того своих выше головы. Люди должны знать, когда будут открыты советы, сколько считается оптимальным на территорию. У нас была такая ситуация, когда на Юге России из 90 советов 62 работало в Махачкале. 5 Республик в Северо-Кавказском округе. Так вот во всем округе работало чуть больше 40, а 62 работало в Махачкале. На сегодняшний день понятно, что ситуация требовала перемен. Нельзя было оставлять ее в том виде, в каком она сформировалась к моменту начали принятия решений, но ведь и нельзя бесконечно принимать это решение. Нужно каким-то образом определяться, просто жалко диссертантов и в жалком положении руководители.

И что касается, что документы проходят сегодня экспертизу на антикоррупционную составляющую, я в Думе восьмой год, и восьмой год все документы проходят экспертизу на наличие коррупционной составляющей.

РЕПЛИКА

Ни разу не нашли.

Л.Л. РЕДЬКО

Ни разу не нашли. Мы по ним работаем. К чему мы пришли? Мы завоевали наконец-то хоть в чем-нибудь первое место – первое место в коррупции.

И я бы хотела предложить, что касается предложений. Поскольку вся аспирантура должна в базе своей иметь магистратуру, разобраться с магистратурой и скоррелировать программы магистратуры и аспирантуры. Ведь к этой ступенчатой системе, которая введена вот этим перечнем документов, который нам вот здесь роздан и о котором мы знаем, ведь там абсолютно не имеется в виду работодатель.

Он абсолютно не готов сформулировать требования отдельно к бакалавриату, отдельно к специалитету, отдельно к магистрам. И получается, что мы выпускаем специалистов таких, которые ничего в своем дипломе

дифференцированно работодателю предложить не могут. И здесь существует серьезная опасность развития, скажем так, эрзац бакалавра: похоже на Запад, но не очень похоже.

Что касается вот этого решения, я предлагаю, коллеги, посмотрите, пожалуйста, вторая страница – отнесение аспирантуры к новому уровню высшего профобразования сформулировать как-то иначе, потому что насколько это значимо нам еще предстоит доказывать.

И последнее – отмена института соискательства. Как нам сказали, отмены института нет, просто идет реструктуризация этого...

С МЕСТА

Прикрепление.

Л.Л. РЕДЬКО

Да, прикрепление. Тоже надо скорректировать по формулировкам. Спасибо большое.

В.М. КРЕСС

Спасибо.

Арнольд Кириллович Тулохонов, член Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике.

А.К. ТУЛОХОНОВ

Спасибо, Виктор Мельхиорович.

Коллеги, я хотел бы, чтобы вы записали телефон: 8(965) 71-43-66. Только что мы с Сергеем Евгеньевичем посмотрели Интернет и там написано: сдаем "под ключ" докторские диссертации. *(Оживление в зале.)*

В связи с этим я считаю, что в нашем документе на второй странице "была поставлена на поток работа", надо оставить в настоящем времени "существует работа на поток". Это первое. Второе. Целью нашей с вами работы, нашего документа является все-таки несколько другое – о повышении престижа российской науки и научных работников. Все остальное идет рангом ниже.

В связи с этим я хотел бы вновь повторить, что сегодня в России идет

неукоснительная подрывная работа по размыванию устоев нашего общества – генералов стало море, докторов стало море, академиков стало море, появился президент ОАО "Ритуал" и так далее. И в конце концов сегодня ВАК готовит докторов в области менеджмента, бизнес-управления или еще чего-то. Я думаю и полагаю, что мы должны с вами записать: бизнес, экономику в том понятии надо отделать от науки. У нас нет сегодня честного бизнеса, у нас нет научного бизнеса, и нескоро он будет. Поэтому я предлагаю идею с бизнесом и со структурами, которые хотят получить докторскую степень исключить раз, ну, лет на 10.

Дальше мы с вами, я уже не молодой человек, мы испытываем третью реформу – одна была в 1974 году, вторая была в 1985 году, когда я защищал докторскую диссертацию, в 1992 году. Сегодня в нас четвертая реформа. Мой друг Владимир Жириновский сказал: Россия боится слова "реформа". Давайте говорить об улучшении чего-либо. Отсюда мы должны понять, что повысить уровень диссертации мы можем только при двух условиях: кнут и пряник. Кнут у нас не такой – не три тысячи, не семь тысяч, ни в зад и ни вперед. Кнута вообще нет. Потому что за плагиат, за те вещи, которые связаны с нарушением научной этики во всем мире наказывается по полной программе – и морально, этически, и уголовно. У нас этого нет.

Для того чтобы хотя бы поднять этот уровень, ну, на докторские, на кандидатские мы с Николаем Сергеевичем диссертации предлагали акт внедрения. Сегодня мы говорим об этом, хотя, конечно, купить можно все что угодно. Но акта внедрения ни в одной диссертации сегодня нет, не было и, видимо, нескоро будет.

Дальше. Я хотел бы кардинально о двух вещах. Первое. Убрать срок наказания за плагиат – там от трех до десяти. Бессрочно это должно быть. И второе, самое главное мое предложение – это вывести ВАК из МОНа. Спасибо.

Всегда ВАК в наше время был Кириллов-Угрюмов. Мы его боялись страшно. Была ВАК подчинена правительству напрямую. ВАК под МОНом

быть не может! Спасибо.

В.М. КРЕСС

Я предлагаю сейчас, учитывая, что мы уже почти два часа с вами работаем, перейти в режим внесения предложений – по одной-две минуты. Хорошо?

Пожалуйста, Людмила Николаевна Бокова.

Л.Н. БОКОВА

Я думаю, что в рекомендации, которую мы отметили, я здесь поддержку Арнольда Кирилловича в его совершенно правильном посыле. Я тоже вчера анализировала, какое количество интернет-ресурсов, то есть ни одна сотня есть, где действительно существует такое. Но если мы будем ужесточение именно во внесение административной ответственности, я думаю, что мы не решим этот вопрос. Я бы предложила все-таки рассмотреть этот вопрос на основании введения мониторинговой системы и прекращения существования данного контента вообще как контента, как интернет-ресурса. Также как мы это делаем в системе детей, школы. *(Оживление в зале.)* Да, законодательно.

И в данном случае мы готовы рассмотреть этот вопрос на нашей Временной комиссии по развитию информационного общества, возглавляемой Гаттаровым Русланом Усмановичем. Мы как раз вопрос по контент-фильтрации затронули. Я думаю, что эта тема и решение данного вопроса. Есть и техническое решение. Нам остается с вами подумать о нормативном решении данного вопроса. Но не административном, мы не пресечем это.

В.М. КРЕСС

Готовился Звонников Виктор Иванович, проректор по развитию учебно-методического объединения Государственного университета управления. Пожалуйста.

В.И. ЗВОННИКОВ

Спасибо, Виктор Мельхиорович.

Я буду предельно краток. Я хотел бы выступить в мажорном духе,

нежели в минорном. И сказать о том, что благодаря Владимиру Михайловичу Филиппову мы видим, что в короткий срок можно навести порядок и в Высшей аттестационной комиссии, в работе диссертационных советов, в подготовке диссертаций. Но одного порядка мало. И, наверное, требуется что-то большее, что бы отвечало такому высокому требованию, как государственная политика в этой области. И здесь я бы поддержал, что сделало Министерство образования и науки, эти документы. Но хотел бы обратить внимание, что они продолжают эту практику. Они больше создают барьеров, нежели создают условий. И барьеры создают буквально для всего контингента. Не только для тех, кто фальшивит, не только для тех, кто хорошо работал, но хочет получить престижную степень заслуженно, потому что он практик, директор завода, НИИ хорошего, но уже организатор, а не научный работник и так далее.

И еще один нюанс, чтобы была понятна моя мысль. Я поддерживаю Юрия Петровича, что молодежь сегодня не стремится в аспирантуру. И конкурсы небольшие. И даже если мы контрольные цифры приема снизим, ситуация не изменится. Молодые люди напуганы. Им кажется, что написать диссертацию, защитить ее – это невероятно долгий, кропотливый труд, требующий огромных сил и всего остального. Они ищут более короткие пути и находят их. Они просто уезжают за границу. Либо там учатся, либо ведут научные исследования, получают гранты и получают премии, Нобелевские в том числе.

Поэтому я предлагаю Министерству образования попробовать, подумать и развести эти два контингента. Один – кто склонен, и пусть для них будет "а", "б", "в" и бессрочная тюрьма, а для других, кто тороплив, кто хочет свои научные исследования быстрее внедрить, кто заинтересован в этой идее, создать условия более благоприятные, более льготные. Пусть он пройдет более широкую сеть и продолжает заниматься своей деятельностью.

Что касается проекта решения, то эта мысль нашла там свое место. Я думаю, что, наверное, этот проект решения можно принять. Вот на этом я хотел

бы заострить внимание.

В.М. КРЕСС

Спасибо. Пожалуйста.

В.С. ПОЛОВИНКО

Три пункта предлагаю. Проект положения о диссертационном совете, пункт 11 "Количество членов диссертационного совета", оставить 19.

Второе. При формировании сети диссертационных советов в регионах Российской Федерации учитывать опыт работы функционирующих диссертационных советов.

И возможность защиты диссертации по соответствующей специальности или специализации, потому что есть специализация по некоторой номенклатуре, в сопредельных регионах. Поясню. Если мы не оставим возможность заниматься в регионах наукой, то в регионах ни вузов, ни науки не будет. Комментарии просто излишни. *(Оживление в зале.)* И в России тоже. Я согласен с вами.

Вопрос. Вся логика всех документов высвечивается следующим образом. Есть диссертационный совет – есть аспирантура, есть диссертационный совет – есть журнал и список ВАК. Есть диссертационный совет – есть докторантура.

Таким образом, если мы лишим регионы диссертационных советов, то там не будет ни аспирантуры, ни докторантуры. И, соответственно, сейчас, как раньше ссылались на советский опыт, в Москву, условно говоря, не наездишься.

И третий пункт. Я согласен с коллегами, Виктором Ивановичем и Юрием Петровичем, в пакет документов, которые разрабатываются включить нормативный акт о стимулировании научной деятельности и защите диссертаций, как отдельный нормативный документ с соответствующим финансированием. Спасибо.

В.М. КРЕСС

Юрий Петрович, Ваш вопрос.

Ю.П. ПОХОЛКОВ

Мое предложение, оно у меня более общий характер носит. С одной стороны, общий, говоря о целях, а говоря о сути работы, вполне конкретный.

Я предлагаю, Людмила Михайловна, создать рабочую группу, относительно небольшую, и разработать комплексную программу развития системы аттестации научных кадров в России. Вот там будет прописана цель, цель будет декомпозирована на задачи, задачи на задания, задания на проекты. Она будет сбалансирована по срокам и по ресурсам, и через определенное время, заданная вами, она будет реализована. Все.

В.М. КРЕСС

Пожалуйста, Ваше предложение. Называйте себя.

Е.С. КУШЕЛЬ

Я в продолжение своего вопроса хотел бы сформулировать и предложение.

Во-первых, у нас существует указ Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 899 "Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации". Почему министерству не последовать этому примеру и создать систему, требующую государственной поддержки научных исследований? Зачастую мы говорим, что аспирантура – это время, которое дается претендующему на степень, чтобы реализовать свой научный интерес за счет государства. Давайте определим эту систему и систему поддержки, и разработать систему мер по поддержке. Это будет важно.

И второе. Я, наверное, буду диссонировать на фоне критических замечаний, но мне хотелось бы все-таки одобрить ту попытку, которую предприняло наше министерство, и ту работу, которую они провели. Это действительно важно на самом деле.

В.М. КРЕСС

Одобрям. Спасибо.

Е.С. КУШЕЛЬ

Спасибо.

В.М. КРЕСС

Пожалуйста. Затем Наталья Анатольевна.

Хотела поблагодарить сегодня представителей нашего Министерства образования, участников нашего "круглого стола" за то, что так заинтересованно мы с вами говорим о важной нашей главной задаче – о повышении престижа и результативности научной деятельности.

На моей республике, просто к примеру хочу сказать. Вопрос будущего документа подготовки научно-педагогических кадров, научных кадров в целом для высшей школы, работа, которую сейчас выполняет министерство образования в свете реализации уже нового федерального закона – это процесс ожидаемый и мы действительно сегодня хотим увидеть изменения.

Особенно хочу сказать, если кто-то здесь сегодня боялся, что молодежь может испугаться и в науку не прийти. Вы знаете, нашу научную молодежь пока на сегодняшний день не устраивают вчерашние документы и система подхода к подготовке научных кадров. Поэтому все, что мы сегодня с вами хотим в целях повышения эффективности научной деятельности делать – это просто должно быть поддержано на самом разном уровне.

И, Виктор Мельхиорович, поскольку мы с вами всегда с министерством образования работаем рука об руку, хотелось бы предложить в состав рабочей группы представителей нашего комитета, поскольку других заинтересованных лиц в поддержке нормативной базы в рамках реализации федерального закона об образовании вы, кроме как членов нашего комитета не найдете. У нас есть кадры, которые хорошо знают вопросы подготовки научных кадров в нашем комитете, есть люди явно заинтересованные и они будут очень полезны. Спасибо.

В.М. КРЕСС

Пожалуйста.

Н.А. ШЕПОТЕНКО

Я бы хотела добавить, наверное, как раз к предложению Юрия Петровича о том, что необходимо разработать действительно комплексный какой-то документ, потому что, допустим, уже сейчас при тех материалах, которые разработаны, и идет тенденция о персональной ответственности членов диссертационных советов, персональной ответственности руководителей организаций, у нас совершенно ничего не сказано о персональной ответственности и о персональной деятельности научного руководителя аспиранта. У нас есть 50 часов, которые ему дается, при зачислении аспиранта на бюджет.

На мой взгляд, нам необходимо регламентировать и поддержать деятельность научного руководителя, потому что это действительно большой труд по подготовке аспиранта. На сегодняшний день научные руководители, молодежь не заинтересована в аспирантуру идти. Но я бы здесь не со всеми согласилась, поскольку у нас в университете много, и в Томске много народу, которые готовы учиться в аспирантуре, может быть, это особенности нашего города, но у нас очень мало научных руководителей, которые были бы действительно заинтересованы в руководстве аспирантами, потому что у нас нет инструментов по поддержке этих самых руководителей, и документов, которые регламентируют их деятельность.

В.М. КРЕСС

Спасибо.

Шевченко Инна Константиновна, Южный федеральный округ.
Пожалуйста, Ваши предложения.

И.К. ШЕВЧЕНКО

Южный федеральный университет. Я бы хотела прокомментировать некоторые позиции по поводу заинтересованности молодежи. Дело в том, что у нас новая система оплаты труда введена с 1 сентября, и на каждом квалификационном уровне существует несколько окладных систем. В частности, на уровне ассистента существуют ассистент с ученой степенью и без

ученой степени. То есть надбавка за степень учитывается в дифференциации окладов на каждом квалификационном уровне.

РЕПЛИКА

У вас финансирование ...

И.К. ШЕВЧЕНКО

Дело не в финансировании. Финансирование у нас нормативное.

РЕПЛИКА

Есть объем оплаты труда.

И.К. ШЕВЧЕНКО

Есть объем оплаты труда. У нас норматив финансирования единый для вузов.

В.М. КРЕСС

Как так?

И.К. ШЕВЧЕНКО

Как? По направлениям и специальностям подготовки. 8 стоимостных групп и девятая – приоритетных направлений.

И по поводу научных руководителей. Дело в том, что количество часов, которые отводятся научному руководителю, оно тоже определяется внутренним документом вуза, исходя из того, каким образом опять же происходит финансирование аспирантов в рамках государственного задания. Поэтому вуз вправе увеличить или уменьшить количество часов. Единственный нормативный момент, который закреплен сегодня в законодательстве, это 36-часовая рабочая неделя. И даже нагрузка в 900 часов – это тоже, по сути, внутренний документ, который...

И сегодня нам уже надо говорить о том, чтобы мы переходили от планирования нагрузки в часах к иному источнику трудоемкости, тогда мы приведем в соответствие трудоемкость учебной нагрузки и трудоемкость тех видов работ, которые касаются научного руководства соискателями, аспирантами, магистрантами и так далее.

Что касается моих предложений, я бы все-таки предложила усилить роль организаций, ну, в части ведущих вузов. Сегодня ведущие вузы получают серьезную поддержку на свою научную инфраструктуру, научно-исследовательскую. Неслучайно Томский политехнический университет не испытывает таких трудностей в наборе аспирантов, потому что это ведущая научная школа, это хорошая научная инфраструктура, и в этом смысле федеральные университеты, национально-исследовательские могли бы выступить такой площадкой координации сети диссертационных советов в федеральных округах и регионах.

И второе предложение – это все-таки посмотреть на некоторую согласованность инструментов государственной политики вообще. Я имею в виду, что приведение в соответствие перечней тематики, приоритетной тематики, о чем говорил коллега, наверно, это тоже недостаточно. Нужно еще и приводить в соответствие, как бы учитывать соответствие, скажем, с теми программами развития науки и приоритетных направлений научных исследований, которые заложены в рамках технологических платформ, как инструментов государственной политики развития направлений, инновационного развития крупных государственных корпораций и комплексов. Спасибо.

В.М. КРЕСС

Спасибо.

Есть еще предложения? Нет.

Тогда давайте для ответов на вопросы дадим нашим докладчикам по несколько минут.

Людмила Михайловна, Вы, первая?

Л.М. ОГОРОДОВА

Да. Спасибо, Виктор Мельхиорович.

Глубокоуважаемые участники, очень приятно такое обсуждение, заинтересованное, живое, потому что, конечно, это касается всех. Если ты

ученый, то тебя коснется этот вопрос. Первое, что хотела сказать.

Второе, что хотела сказать. У нас есть проект концепции "Модернизация системы аттестации научных кадров высшей квалификации". Давайте создадим рабочую группу для того, чтобы этот проект превратить в документ. То есть он на самом деле есть.

Но видите, или мы расплываемся на "круглый стол", в котором мы начинаем обсуждать цели и задачи, или мы обсуждаем инструменты. Сегодня для нас, мы начинаем с 1 января 2014 года, гораздо важнее обсудить инструмент, чтобы он был понятным, чтобы он был менее бюрократичным и так далее. Поэтому такое конкретно заточенное обсуждение и такой конкретно заточенный доклад.

Что хочу сказать третье: вы знаете, я уже много раз отмечала, конечно, нормативно-правовые документы, это очень трудоемко их читать, изучать, понимать, а потом говорить на тему о нормативно-правовых документах. Гораздо легче говорить вообще, и в нигилистичном тоне, в тоне нигилизма. Это легче гораздо. Поэтому мы очень благодарны тем, кто сделал конкретные предложения.

Что по предложениям могу сказать. Национальная система цитирования – это очень правильно. Полезные модели – это учтено сегодня в документе, что это является результатом работы. Ведущие научные центры, подготовка и переподготовка кадров – в законе об образовании все оговорено. Сетевые программы образовательные есть, и это можно делать.

Юрий Петрович, про коррупцию мы поговорили. Конкретный просто пункт там описывает все это. Снижение уровня и стимулов в кандидатской работе...

В.М. КРЕСС

Людмила Михайловна, извините, вот по коррупции, может быть, посмотреть, не обязательно ведь защищать только в своем округе, в Сибири, на Юге может быть... Вот, если негде защищать в Южном округе, в Томске,

пожалуйста, много диссертационных советов.

Л.М. ОГОРОДОВА

Конечно. Я, более того, могу сказать, что как раз в этом году советы с низким числом защиты недосчитываются как раз по новым требованиям предлагаемых диссертаций. Я вам ответственно это говорю на основании анализа.

В.М. КРЕСС

Может быть, даже норму какую-то записать?

Л.М. ОГОРОДОВА

Нет советов, которые заполнены, и нет советов с очередью и с портфелями вот в этом году именно. Поэтому этот год – он абсолютно не показатель.

Теперь угроза конкурентоспособности. Ну это да, это Юрий Петрович, это все экспертные площадки для обсуждения, Юрий Петрович, Вы совершенно правы. Вот я пришла на эту работу "на новичка", так сказать "на новенького", конечно, было бы правильно все-таки перед тем, как финально утверждать документ, но тем не менее, знаете, каждый документ обсуждается и на "круглом столе" в Государственной Думе, и в Совете Федерации. И мы всегда приглашаем на вот эту широкую площадку. Но, может быть, требуется и рабочая группа по каждому документу, конкретная рабочая группа, чтобы мы говорили: фамилия такая-то, руководитель такой-то, он за это отвечает. "К пуговицам претензии есть?" что называется.

Теперь прогноз в потребности специалистов. Сегодня есть линейка квалификации, компетенции, есть несколько программ, которые занимаются прогнозом. Мы точно совершенно сегодня понимаем, что гуманитариев перепроизводства, а инженерных кадров и инженерная подготовка, и вообще инженерия, как такова, это понятно, поэтому приоритеты в государственной программе по науке есть. И подготовка кадров будет следовать точно этим приоритетам. И не потому, что их Президент утвердил, а потому что это

уточненные, с точки зрения прогноза, с точки зрения необходимости задела, с точки зрения наличия компетенции в России, с точки зрения наличия коллективов, которые готовы готовить кадры в этой области – это все совершенно будет совмещаться, и будет учитываться.

Теперь, что касается плагиата. По плагиату, дело в том, что, если поступает неправильное присуждение ученой степени, и есть ссылка на какую-то систему, инструмент технический по плагиату, то работа проверяется вручную. И поэтому там, конечно, идет отсев.

И более того, хочу сказать, что мы не имеем права на основании такого документа, как антиплагиат, принимать никакого решения. И обращаю ваше внимание, что в новых документах, которые мы сегодня обсуждаем, этот технический инструмент не используется для принятия решений о качестве диссертационной работы.

Но, конечно, вот мы что хотим поднять, репутационную вещь. Вот правильно говорили сегодня о том, что те документы, которые мы обсуждали, они усиливают административную ответственность, и одним администрированием ничего не решишь. Но как мне кажется, там как раз наоборот, совсем другой оттенок в этих документах: репутационный, не административный, а репутационный, потому что, да, экспертиза – это репутация, эксперт, он должен понимать, что он репутацию своими... научный руководитель.

Кстати, о научном руководителе, что он мало поощряется. Но дело в том, что... Вот я привела же пример о советах, о диссертациях, вот эти цифры, но изнутри-то мы с вами видим, как планируется диссертация. Заказывается тема на кафедру, потому что туда надо подготовить специалиста.

А эта кафедра не имеет источника финансирования выполнения диссертации. Поэтому как она планирует диссертацию? Она берет результаты, полученные за последние 10 лет всеми, и они обобщаются. Но какое же это планирование? Поэтому научный руководитель потому и должен поощряться в

университете и в организации аспирантурой и докторантурой, что он имеет научно-образовательный центр, что он имеет научную школу, что у него есть ЦКП, он выигрывает гранты, у него есть финансирование для этой работы. Вот где закладывается качество. И поэтому когда я говорю об эффективности, я не говорю о том, что в ВАКе кто-то еще строже прочитает диссертацию, но не об этом идет речь совсем, а о том, что перенос качества должен идти в понимании и в суть вообще этого процесса. Вот о чем идет речь.

Сеть диссертационных советов с учетом регионов. Вы знаете, мы прочитали в положении, что мы должны учитывать мнение руководителей регионов, но наука не может учитывать мнение администрации. Это руководитель региона должен создать условия для научной школы для ее выращивания, для наличия, как нам говорит новосибирский декан, площадок, где будет выполняться работа. Это задача не ВАКа и не Минобра... Это не задача Минобра и не задача... это задача правильной организованной в регионе работы с бизнесом, ориентация на конкретный результат, подготовка кадров по заказу регионального направления аспекта и так далее.

Теперь сдаем по ключ диссертации в Интернет. Но в Интернете мы все найдем, и как купить депутатский мандат в Совет Федерации! Ну и что, мы теперь должны не работать? Поэтому надо к Интернету относиться соответственно. (*Оживление в зале.*) Но точно также это дискредитирует и деятельность Совета Федерации, потому что в Интернете есть сведения о продаже мандата депутатского, даже есть стоимость, за сколько мы купим.

Но я согласна с Людмилой Николаевной, что если будут какие-то в этом смысле законодательные инициативы по контенту... но это не зависит не от ВАКа, не от Минобра, но это не мы, поверьте, выставляем в Интернет.

Теперь касательно реформы. Это уже Арнольд Кириллович... Слово "реформа" – это неправильное слово. И в проекте решения это слово неправильное. Мы говорим о модернизации оптимизации, об обычной работе, которая должна проводиться при пересмотре и приоритетов, и пересмотре

технологий, платформ и всего остального.

Наконец, вынести ВАК из МОНа. ВАК работал вне МОНа. Вот мы получили результаты по количеству диссертаций. ВАК имел все функции и все компетенции. И тем не менее мы имеем сейчас такой результат. Мониторинг законодательства – это очень важная вещь, его надо делать несомненно.

И включение в рабочую группу представителей Совета Федерации и представителей ведущих университетов России – это очень правильно, поэтому благодарю всех за предложения. Ваши три предложения все правильные, поэтому все три мы рассмотрим. Спасибо всем большое.

В.М. КРЕСС

Ирина Аркадьевна, у Вас есть что?

И.А. МОСИЧЕВА

Я, честно говоря, не хочу отвечать на вопрос, связанный с тем, зачем нам Болонский процесс и вообще требования в ГОСТ? Давайте это оставим. Я единственное хотела прокомментировать вопрос, связанный с прогнозом подготовки кадров различных уровней образования, а следовательно и подготовки кадров, если мы говорим об аспирантуре, адъюнктуре, ординатуре, стажировке как о том уровне образования, который позволяет оснастить наши образовательные учреждения разных уровней (это вузы, колледжи, научные организации, консерватории, спортивные вузы, творческие вузы) хорошо подготовленными кадрами, прошедшими научно-педагогическую подготовку и защитившими, может быть, кандидатские диссертации, а, может, и не защитившими.

Говоря о том, как выстраивается прогноз, все федеральные министерства, которые имеют образовательные учреждения в своем подчинении, прекрасно знают, что на протяжении (сегодня уже будет третий год) контрольные цифры приема делятся как бы по двум принципам. Первый принцип – это заказ субъекта Федерации на определенные направления, подготовку специальностей. И второй – это федеральный уровень.

Контрольные цифры приема, направленные на реализацию трудовых отношений и удовлетворение потребностей работодателей, составляют порядка 70 процентов в бакалавриате, чуть меньше в магистратуре и специалитете. Порядка 30 процентов объема контрольных цифр на первые два уровня образования составляют федеральную квоту.

Поэтому что субъект Федерации подает... я, к сожалению, в нашем департаменте сижу на обработке всей поступающей к нам информации как первый заместитель руководителя департамента, все, что приходит в наш департамент, я читаю. Поэтому если речь идет о подготовке кадров по физкультуре, если субъект Федерации хочет себе... В прошлом году не вывели контрольные цифры, потом начались запросы, кого? Если речь идет о подготовке по направлению новому теология, это тоже идет к нам. И если каждый субъект Федерации нормально работает с вузами на своей территории, а ведь в субъекте Федерации находятся не только вузы Минобразования, но и вузы Министерства здравоохранения, Министерства культуры, очень много вузов Министерства сельского хозяйства, то есть субъект формирует заявку, которая и рассматривается при конкурсе на контрольные цифры приема.

Единственным исключением пока без учета потребностей субъекта Федерации будет распределяться аспирантура. Аспирантура будет распределяться как федеральный заказ.

С одной стороны, можно объяснить, почему. Если на конкурс по контрольным цифрам приема на первые два уровня высшего образования это порядка 481 тысячи контрольных цифр приема, то по аспирантуре – это 17 тысяч. Надо ли их равномерно распределять по 83 субъектам Федерации. Чувство здравого смысла показывает, что если ты точно знаешь, какие кадры готовятся в вузах Министерства здравоохранения и какие лучшие вузы по подготовке медиков, если мы точно знаем, где сосредоточены кадры, которые обеспечивают систему культуры, то, наверное, не надо выделять контрольные цифры туда. Тем более где, может быть, кроме филиала и какого-то

регионального вуза и нет ничего. Поэтому это будет немножко другой конкурс. Спасибо.

В.М. КРЕСС

Всем спасибо за работу.

Несколько эмоционально, но я считаю, мы всесторонне посмотрели этот вопрос, более двух часов потратили. И в течение двух недель аппарат комитета обобщит все высказанные предложения, замечания и доработаем наше решение.

Спасибо всем.