

СТЕНОГРАММА
заседания "круглого стола" на тему
"Частно-государственное партнерство в сфере
дошкольного образования"

24 апреля 2013 года

В.С. КОСОУРОВ

Уважаемые коллеги, дорогие приглашенные, гости! Время вышло. Честно сказать, мы ждем еще подхода нескольких наших участников. Но я думаю, что большинство здесь, поэтому в процессе они будут подтягиваться. Я хотел бы, прежде всего, поприветствовать всех наших гостей и участников в здании Совета Федерации, сказать о том, что сегодня наш Комитет по науке, образованию, культуре и информационной политике проводит "круглый стол" в расширенном таком составе с обсуждением темы "Частно-государственное партнерство в сфере дошкольного образования".

В работе нашего "круглого стола" принимает участие статс-секретарь – заместитель Министра образования Наталья Владимировна Третьяк; директор Департамента развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Министерства экономического развития Наталья Игоревна Ларионова; представитель Роспотребнадзора; Счетной палаты; Российской академии образования; что самое главное, одно из важных составляющих, представители наших регионов, субъектов Российской Федерации. В общем, в составе сейчас зарегистрировавшихся 21 субъект.

Среди них заместитель Губернатора Томской области по социальной политике Акатаев Чингис Маметович; заместитель председателя Правительства Республики Саха (Якутия) Феодосия Васильевна Габышева; председатель Комитета по образованию, культуре и спорту Законодательного Собрания

Красноярского края Магомедова Людмила Васильевна; Махакова Галина Чулуевна, замначальника Экспертного управления Администрации Президента Российской Федерации; наши коллеги, члены Совета Федерации, коллеги из Государственной Думы, мы рады их особо приветствовать.

Я хочу сказать, что вопросы частно-государственного партнерства – это больше все-таки похоже в основе своей на чистый лист бумаги по целому ряду направлений и по экономике и так далее, и тем более по той сфере, которую мы с вами предполагаем обсуждать.

Особая актуальность этой темы, на мой взгляд, в двух моментах, в двух аспектах. Вы помните известный указ Президента от 7 мая прошлого года, где поставлен ряд задач, одна из которых – 100 процентов обеспечить дошкольными учреждениями в 2016 году. Но я думаю, что Наталья Владимировна лучше меня скажет об этом. Уже сейчас очевидно, по предварительным подсчетам, ряд субъектов при всем желании без какой-то существенной помощи извне вряд ли справится с этой задачей. То есть очевидно, с одной стороны, что достаточно непростая задача. С другой стороны, до 2016 года еще два с лишним года – надо жить, надо работать, надо искать какие-то пути решения этой острейшей, актуальной проблемы.

И вот наш "круглый стол" нацелен, направлен на это, с одной стороны. А с другой стороны, буквально не так давно, вы знаете, в Государственную Думу внесен известный законопроект опять же о частно-государственном партнерстве, об основах частно-государственного партнерства. Ну и, вы помните, практику нашу законотворческую, когда целый ряд законопроектов вносится – давай, быстрее, пошли, приняли. И потом с регулярностью квартальной мы вносим туда дополнения, изменения. И через три-четыре года нормотворческой деятельности, вернее, исполнительной деятельности, у нас этот закон превращается в лоскутное одеяло.

Так вот, с одной стороны, чтобы этого не было, с другой стороны, максимально использовать сегодняшнюю ситуацию с внесением вот этого

законопроекта в Государственную Думу, мы полагали сегодня на расширенном заседании "круглого стола" с привлечением широкого круга экспертного сообщества, представителей министерств и ведомств, а также наших регионов попытаться затронуть все нюансы, все аспекты и максимально по возможности внести на основе этого обсуждения свои предложения, замечания в тот законопроект, который внесён и рассматривается сейчас в Государственной Думе.

Я очень убедительно хотел бы попросить всех вас обратить внимание на те рекомендации, которые подготовила рабочая группа. Понятное дело, мы не претендуем на истину в последней инстанции и тем не менее это, на наш взгляд, основа для обсуждения, для рассуждения.

Я хотел бы попросить по возможности выступающих ссылаться на эти рекомендации либо высказывать своё несогласие с какими-то сюжетами, которые там обозначены, либо вносить свои новые какие-то предложения в эти рекомендации, потому что по результатам обсуждения, мы должны их принять будем и дальше притворять в жизнь.

Я на этом хотел бы завершить своё короткое вступление в связи с тем ещё и, что у нас достаточно широкой круг желающих выступить. По Регламенту мы договорились о том, что до семи минут выступающие в прениях, в обсуждениях – до трёх минут. Понятное дело, мы хотели бы просить, чтобы мы придерживались этого Регламента, но вовсе это не догма. Я не говорю, что если вместо семи кто-то восемь будет говорить, никаких репрессивных мер приниматься не будет тем более если это будет по существу.

А сейчас я хотел бы с удовольствием предоставить слово своей коллеге, одному из организаторов и идеологов проведения этого "круглого стола", Галине Григорьевне Николаевой.

Пожалуйста.

Г.Г. НИКОЛАЕВА

Спасибо, Виктор Семёнович.

Добрый день, уважаемые участники "круглого стола"! Действительно, Виктор Семёнович сегодня, начиная наше заседание "круглого стола", отметил историю вопроса и важность обсуждения данной проблематики на площадке Совета Федерации.

Хотелось просто сказать, обсудить этот вопрос на заседании "круглого стола" нашего комитета, это было предложение работников образования, науки, представителей органов государственной власти и местного самоуправления нашего региона, который я представляю, Чувашской Республики. И наши представители, те, кто вносили предложения по организации обсуждения этой проблемы, очень рассчитывают на то, что сегодня мы поставим важные вопросы для себя обозначим и вместе посоветуемся, как будем мы их решать последовательно, вместе, сообща для решения главной задачи – обеспечения местами детских дошкольных учреждений наших граждан юных, а также, конечно же, обеспечения качественного содержания наших дошкольных образовательных организаций.

Уважаемые коллеги, все участники "круглого стола", для меня высокая честь и ответственность от имени нашего комитета сегодня выступить с сообщением по вопросу организации частно-государственного партнёрства в сфере дошкольного образования и поэтому я хотела сказать о том в самом начале, что важнейшим приоритетом государственной политики на данном этапе развития образования является обеспечение доступности дошкольного образования.

В Федеральном законе от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" впервые дошкольное образование закреплено в качестве одного из уровней образования. В соответствии с законом будет разработан федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного общего образования, который позволит обеспечить равные условия получения качественного дошкольного образования для каждого ребёнка вне

зависимости от вида дошкольных образовательных организаций, режима его функционирования и формы собственности.

Начиная с 2007 года, число детей в нашей стране ежегодно растёт. Регионы и муниципалитеты должны успевать за ростом рождаемости, открывать необходимое количество дошкольных учреждений, выделять на это необходимые финансовые средства.

В условиях роста численности детского населения на сегодня в сфере дошкольного образования создан дефицит дошкольных образовательных организаций.

Ситуация с обеспечением местами в дошкольных образовательных учреждениях по всей стране достаточно плачевная. Известно, что дефицит мест в дошкольных учреждениях напрямую связан с периодом перестройки в России, когда явно наблюдался демографический спад, и проводилась бесконтрольная распродажа имущества, принадлежавшего дошкольным учреждениям.

По данным Росстата за последние 16 лет, это с 1996 года по 2012 год, число дошкольных образовательных учреждений в стране сократилось на 35 процентов. На 1 января 2012 года число дошкольных образовательных учреждений составило 44,9 тысячи. Их посещали 5,66 млн. детей, при этом 2,25 млн. детей нуждались в устройстве в дошкольные образовательные учреждения.

Охват детей – дошкольников в возрасте от одного года до семи лет различными формами дошкольного образования составляет в среднем по стране 59,8 процента. И существенно он дифференцирован в различных регионах: от 8,1 процента в Республике Ингушетия до 86-ти в Новгородской области. По данным Минобрнауки России в таких субъектах Российской Федерации как Республика Татарстан, Вологодская, Кировская, Костромская, Новгородская и Тамбовские области, Ненецкий и Чукотские автономные округа очередь для детей в детские дошкольные учреждения отсутствует. Вместе с тем существует группа регионов, где по оценке также Минобрнауки России проблема очередности к 2016

году решена не будет. К таким регионам относятся республики Адыгея, Бурятия, Ингушетия, Тыва, Чеченская Республика, Омская область.

"Время меняется, – отметил в последнем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Путин, – впервые за всю новейшую историю нашей страны мы пять месяцев подряд фиксируем естественный прирост населения, рождаемость стала превышать смертность. Это хороший сигнал для будущего нашей нации. Нас становится больше. Но проблем с реализацией 43 статьи Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждому гражданину Российской Федерации гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях, не становится меньше".

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" к 2016 году проблема очередности в дошкольные образовательные учреждения для детей от трех до семи лет должна быть ликвидирована.

Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы в качестве одной из мер, направленных на обеспечение доступности и качества образования, предусматривает обеспечение государственной поддержки в строительстве новых дошкольных образовательных учреждений, а также развитие всех форм дошкольного образования, включая негосударственный сектор.

Опыт региона по решению задачи обеспеченности детскими садами в основном реализуется по следующим направлениям: переуплотнение групп в детских садах; строительство новых зданий дошкольных учреждений; строительство пристроек в трехэтажных зданиях (значит, строятся трехэтажные здания в детских садах); открытие дошкольных групп при общеобразовательных школах; перепрофилирование зданий под детские сады; возврат зданий бывших детских садов; реализация проектов "Билдинг-Сад"; развитие вариативных форм дошкольного образования как группы кратковременного пребывания, группы

семейного воспитания; предоставление субсидий негосударственным учреждениям, реализующим программы дошкольного образования и представляющим услуги по присмотру, уходу за ребенком.

Значит, формы использования концессионных механизмов и механизмов частно-государственного партнерства применяются, предоставляется государственное и муниципальное имущество в безвозмездное пользование или использование на низких ставках арендных платежей, и предоставляются различные налоговые преференции и льготы, и другие формы поддержки развития негосударственного сектора рынка услуг дошкольного образования.

Федеральный закон "Об образовании Российской Федерации" предусматривает оказание содействия гражданам в получении дошкольного образования в негосударственных образовательных организациях. При этом следует отметить, финансовое обеспечение осуществляется за счет бюджетных средств и предоставляется в размере, соответствующим нормативам финансового обеспечения государственных и муниципальных образовательных дошкольных организаций, или же создаются равные условия бюджетного финансирования для государственных, муниципальных и негосударственных дошкольных учреждений.

Причем финансовое обеспечение получения дошкольного образования в частных дошкольных образовательных организациях должно осуществляться органами государственной власти субъектов Российской Федерации по средствам предоставления субсидий на возмещение затрат, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек, за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг.

В силу существующих бюджетных ограничений в настоящее время, мы все знаем, проблема дефицита мест в дошкольных учреждениях не может быть решена только силами государства. Очевидно, что развитие частно-государственного партнерства является одним из путей повышения доступности

для населения услуг дошкольного образования и, следовательно, повышения эффективности и качества в целом системы дошкольного образования.

Основные приоритеты и задачи по развитию частно-государственного партнерства в сфере дошкольного образования закреплены в стратегических документах Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 года № 761, в котором принята Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы в качестве одной из мер, направленной на обеспечение доступности и качества образования, закрепляют обеспечение государственной поддержки строительства новых дошкольных образовательных учреждений, а также развитие всех форм дошкольного образования таких, как семейный детский сад, служба ранней помощи, центр игровой поддержки ребенка и других форм, включая негосударственный сектор.

В соответствии с государственной программой Российской Федерации развития образования на 2013–2020 годы увеличение роли негосударственного сектора предоставления услуг дошкольного образования детей закреплено в качестве одного из направлений развития образования.

Решение задачи по ликвидации очереди на зачисление детей в дошкольные образовательные организации и обеспечение к 2016 году 100-процентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет, о чем говорил Виктор Семенович Косоуров открывая заседание "круглого стола", будет обеспечено за счет строительства современных зданий дошкольных организаций в том числе с использованием механизма частно-государственного партнерства и развития вариативных форм дошкольного образования.

В соответствии с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" оказывается содействие гражданам на получение дошкольного образования во вне государственных образовательных организациях и

устанавливаются равные условия бюджетного финансирования для государственных, муниципальных, негосударственных дошкольных учреждений.

Вместе с тем, в настоящее время мы знаем, что негосударственный сектор дошкольного образования в России развит незначительно. В числе основных проблем, сдерживающих развитие негосударственного сектора дошкольного образования можно выделить следующие: отсутствие системы имущественной и финансовой поддержки вновь создаваемых негосударственных образовательных организаций, дискриминация негосударственных образовательных организаций по отношению к государственным муниципальным организациям, недостаточное урегулирование субсидирования расходов родителей на содержание детей вне государственных образовательных организациях, несоответствие санитарно-гигиенических, пожарных и иных требований, установленных для всех форм собственности различных дошкольных образовательных организаций, высокие ставки арендной платы, несовершенство правового регулирования вопросов частно-государственного партнерства в сфере дошкольного образования.

Несомненным риском развития частно-государственного партнерства в сфере дошкольного образования является недостаточность опыта и квалификации специалистов как государственных и муниципальных органов исполнительной власти, так и частного сектора для обеспечения работы в форме частно-государственного партнерства.

Отсутствует адекватная инфраструктура между рынками труда и образовательными услугами, осуществляющая взаимодействие между всеми участниками частно-государственного партнерства. Несовершенна и нормативно-правовая база, неразвиты управленческие практики и технологии реализации в частно-государственном партнерстве в системе образования. Недостаточен также уровень научно-исследовательских разработок, связанных с методическим обеспечением реализации частно-государственного партнерства в системе образования.

И нужно отметить, что роль государства в частно-государственном партнерстве по оказанию услуг в дошкольном образовании должна конечно же состоять в том, чтобы сохранить контроль либо за определенным имуществом, либо над определенным видом деятельности. В любом случае это означает финансировать за счет средств соответствующего бюджета, а также в гарантиях при заключаемых договоров возврата инвестору вложенных средств, обязательство взятия на себя части рисков в совместных проектах.

Таким образом, функционирование в частно-государственном партнерстве представляет собой совместную комбинацию государственных и частных компетенций интересов, которые, с одной стороны, позволяют государству решать насущные проблемы с инвестированием инфраструктурных объектов и социальных программ, с другой стороны, дают возможность частному бизнесу вкладывать деньги и получать интересующую его прибыль.

В качестве дополнительных мероприятий, влияющих на ликвидацию очередности по устройству детей в дошкольные учреждения, государство поставило новую задачу по использованию в этих целях возможностей негосударственного сектора дошкольного образования, предложив субъектам Российской Федерации проводить следующие мероприятия: создавать дополнительные места в негосударственных образовательных организациях, финансируя их по нормативу муниципальных дошкольных образовательных учреждений, устанавливать льготную арендную плату за использование государственными организациями муниципального имущества, обеспечивать выплату родителям и законным представителям компенсации части платы, взимаемой с них за содержание ребенка в негосударственных дошкольных образовательных организациях, вовлекать в развитие дошкольного образования региона различные ведомства, общественные институты, частных предпринимателей.

Для правового регулирования в государственно-частном партнерстве на федеральном уровне необходимо установить в России единую для всех регионов

терминологию, закрепить общие принципы государственно-частного партнерства, задать единый вектор развития регионального нормотворчества в сфере государственно-частного партнерства.

В Послании Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию поставлена задача уделить особое внимание дошкольным учреждениям в том числе поддержать создание частных учреждений подобного рода, повсеместно открывать надомные, малокомплектные детские сады, группы продленного дня, а значит, предоставить родителям возможность выбора дошкольного учреждения.

Чтобы значительно увеличить количество мест в детских дошкольных учреждениях, нужно обеспечить муниципальным образованием дополнительное финансирование из средств регионального бюджета.

Выступая на площадке "открытого Правительства" вице-премьер Ольга Голодец заявила, что для создания мест в детских садах и яслях в течение 2013–2015 годов регионы получают 280 млрд. рублей. Это даст возможность создать в ближайшие три года 755 тысяч новых мест в детских дошкольных учреждениях. Но это не решит проблему нехватки мест в дошкольных учреждениях. Для решения проблемы очередей в детских садах в стране нужно создать 1,2 миллиона мест, подготовить соответственно(?) имеющиеся потребности для сфер образования квалифицированные кадры. А потребность составит десять тысяч человек.

И в этих вопросах родительская общественность рассчитывает на активную позицию Министерства образования и науки Российской Федерации, которое формирует контрольные цифры приема студентов в высшие и средние профессиональные учебные заведения страны.

Во многих субъектах Российской Федерации меры по развитию дошкольного образования, включая механизмы частно-государственного партнерства реализуются в рамках региональных и муниципальных программ.

Анализ опыта регионов Российской Федерации по развитию частно-государственного партнерства в сфере дошкольного образования имеет региональные различия. И из раздаточных материалов участники "круглого стола" сегодня знают о том, где в какой территории и какой опыт имеется. Поэтому позвольте мне не останавливаться и не называть территории, и какой опыт наработали они по решению частно-государственного партнерства.

Чувашия, которую я представляю в Совете Федерации, в ближайшие три года... я хотела доложить о том, что в республике намечено ввести в эксплуатации 54 современных детских сада на 8 633 места. Дополнительно будет создано 4 840 мест в образовательных учреждениях, имеющих свободное помещение. И предполагается создать 890 мест за счет открытия частных детских садов. И мы планируем ликвидировать очередность в детские сады детей в возрасте от 3-х до 7-и лет к 1 сентября 2013 года, а от 1,5 до 7 лет – до 1 сентября 2015 года. Такие наши планы в республике.

В регионах Российской Федерации решаются проблемы очередности, и каждый определил в своей программе конкретный срок выхода на реализацию поставленной задачи руководством страны. Но, в то же время нужно сказать о том, что сегодня самое главное в развитии частно-государственного партнерства в сфере дошкольного образования нам все-таки изучать имеющийся опыт в субъектах Российской Федерации и действительно выработать рекомендации по обеспечению доступности для населения качественных услуг дошкольного образования.

Совет Федерации понимает значимость и ответственность решения этой задачи – обеспечение доступности дошкольного образования, поставленной Президентом страны, и готов вместе с депутатами Государственной Думы, Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления во взаимодействии с бизнесом, с педагогическим сообществом, наукой, представителями гражданского общества и родительской общественностью

принять самое активное участие в реализации этой задачи. Благодарю за внимание.

В.С. КОСОУРОВ

Я хотел бы передать бразды правления Людмиле Николаевне Боковой, еще одному своему коллеге. И она в последующем будет вести. Пожалуйста.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо, Виктор Семенович.

Действительно, я думаю, что в докладах прозвучали некоторые актуальные проблемы. И в ходе "круглого стола", я думаю, мы их так или иначе обсудим. Еще раз прошу обратить внимание на проект наших рекомендаций. И еще раз, обратившись к ним в конце нашего "круглого стола" все-таки обозначить, чтобы еще можно было туда включать.

И с вашего позволения я хотела предоставить слово для выступления статс-секретарю – заместителю Министра образования и науки Российской Федерации Наталье Владимировне Третьяк.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Н.В. ТРЕТЬЯК

Спасибо, Людмила Николаевна, спасибо Виктор Семенович, во-первых, за то, что пригласили принять участие в работе "круглого стола" по столь актуальным вопросам.

Я повторюсь с Галиной Григорьевной, говоря о том, что, к сожалению, проблема ликвидации очередности в детские дошкольные учреждения, к сожалению, в ряде регионов действительно не будет решена. Мы еще раз проанализировали ситуацию, связанную с этим вопросом, и можем сказать следующее.

Политика государства, которая проводилась в последний период времени, привела к тому, что численность детей у нас год от года возрастает. И в ближайшие три года мы ясно видим, что численность детей, которые

представляют будущий контингент наших дошкольных учреждений, будет увеличиваться, и эта тенденция будет продолжаться до 2016 года. Сейчас загрузиться презентация, назову точно цифру. Прошу прощения.

Согласно данным Росстата, численность детей в возрасте от полутора до семи лет с 2012 по 2016 год увеличится на 2,7 миллиона человек, то есть на 31 процент, а в возрасте от трех до семи лет – на 2 миллиона человек, то есть на 30 процентов.

Таким образом, мы исходим из того, что при наличии уже существующей на 1 января 2013 года очереди детей из 360 тысяч человек потребность в дополнительных местах будет составлять около 1 миллиона 200. И те действия, которые регионы предпринимают, безусловно, позволят ликвидировать накопившуюся очередь – 366 мест. Безусловно, они смогут создать дополнительные места для детей, которые родились и которые придут в детские дошкольные учреждения, – это еще порядка 750–800 мест. Но мы должны понимать, что более 4000 мест являются дефицитными, и, по-видимому, мы должны говорить о том, что регионам будет сложно справиться с этой задачей самостоятельно. Поэтому мы исходим из того, что Российской Федерацией должны быть приняты дополнительные меры, связанные с поддержкой этой деятельности регионов.

Министерством образования, вице-премьером Ольгой Юрьевной Голодец работа по изысканию дополнительных источников финансирования в настоящее время проводится. Но я в данном случае не буду останавливаться на этом вопросе подробно, я хочу вернуться к вопросам частно-государственного партнерства. Это один из способов, которые в том числе позволяют снизить острую проблему очередности в дошкольные учреждения. И не учитывать российский опыт, и в том числе международный, в этой сфере невозможно.

Сейчас (тоже соглашусь с Галиной Григорьевной) в целом, по оценке экспертов и используя данные Росстата, область негосударственного сектора в системе дошкольного образования составляет примерно 1,5 процента, при этом

охват системой негосударственного дошкольного образования составляет чуть более 1 процента детей. Если мы обратимся к международному опыту, эти доли тоже не очень высоки, но все-таки повыше, чем в Российской Федерации. Например, во Франции и Финляндии, где достаточно хорошо развита система дошкольного образования, этот сектор составляет в пределах 3–5 процентов. И, по прогнозу ...(?), негосударственный сектор... мы сможем закрыть не более чем на 5 процентов от потребности (это примерно 60 тысяч мест), а по оценке региональных экспертов – примерно 3 процента. Но в любом случае даже эти цифры говорят в пользу того, что работа в области развития частно-государственного партнерства в сфере дошкольного образования должна быть проведена.

Безусловно, определенные заделы министерством образования уже были сделаны при работе, и тут большое спасибо в том числе коллегам из Совета Федерации и из Государственной Думы, при работе над законом об образовании. Он вступит в силу с 1 сентября уже этого года.

Первое – повышен уровень государственных гарантий получения дошкольного образования. Вы все знаете, что этот уровень государственных гарантий переходит с муниципального уровня на региональный, и теперь субъекты Российской Федерации уполномочены обеспечивать предоставление конституционной гарантии бесплатного дошкольного доступного образования.

Закон разделяет понятия "образование" и "содержание", относя к содержанию детей услуги учреждений. Причем эти услуги могут оказывать не только образовательные учреждения, потому что это не является образовательной деятельностью, обращаю на это внимание, – услуги по организации питания и обеспечению режима дня дошкольников. То есть это еда, сон, в какой-то степени прогулки, потому что прогулка тоже является все-таки элементом образовательного процесса.

Закон допустил в сфере дошкольного образования возможность оказывать услуги в этой сфере не только в отношении некоммерческих организаций, эта

норма введена и в отношении коммерческого сектора. Прежде всего мы думаем, что этой нормой воспользуются крупные корпорации, которые могут создавать для своих сотрудников в своей структуре дошкольные образовательные учреждения, и эта та тоже сфера деятельности, на которую мы должны обратить пристальное внимание, по крайней мере, для крупных производителей. Это вполне вероятный сценарий развития. И, может, в рамках этого "круглого стола" нам стоит обсудить те предпочтения, те мотивы, которые бы заинтересовали крупные коммерческие организации на создание дошкольных образовательных учреждений для своих сотрудников. Я думаю, что это то направление, в отношении которого нам стоит подумать, оно не нашло отражения в рекомендациях, и, возможно, это то, что следует обсудить.

Второе направление – это развитие малого бизнеса. Закон достаточно мягко подошел к вопросу оказания услуг дошкольного образования в отношении индивидуальных предпринимателей. Напомню, что если индивидуальный предприниматель оказывает услугу самостоятельно, он освобожден от получения лицензии на образовательную деятельность. Это требование лицензии возникает, только если он привлекает на работу других педагогов, и это тоже упрощает развитие негосударственного сектора в области дошкольного образования, как мы полагаем. Но в этой ситуации встает вопрос других мер государственной поддержки – льготное кредитование, льготная аренда. И мы знаем, что в ряде субъектов Российской Федерации есть удачный опыт предоставления помещений для дошкольных учреждений на льготных условиях. Параллельно с этим Министерство образования совместно с Роспотребнадзором... была проведена серьезная работа по упразднению из системы санитарно-гигиенических требований в области дошкольного образования излишних или избыточных требований. Тут надо отдать должное коллегам, они действительно очень хорошо с нами поработали, и соответствующие рекомендации в адрес регионов также были направлены.

Мы полагаем, что все эти меры создают дополнительные механизмы для того, чтобы частно-государственное партнерство начало развиваться. Министерство образования анализировало опыт регионов и в адрес регионов дважды направлялись соответствующие методические рекомендации о том, как этот опыт можно использовать и какие формы частно-государственного партнерства в этом секторе можно применить. Я думаю, что наш "круглый стол" как раз позволит нам эти способы, подходы найти.

Что же касается рекомендаций "круглого стола", Виктор Семенович и Людмила Николаевна просили на них сослаться, то я позволю что еще раз попросить проработать.

Вот на первой странице, где говорится об охвате детей дошкольным образованием, у меня просьба, пожалуйста, уточните с нашими коллегами. За мной сидит Оксана Алексеевна Скоролупова(?), по-моему, у нас несколько выше охват дошкольным образованием. В возрасте от 1 года до 7 лет он составляет 63,6 процента, от 3 лет до 7 лет – 79,3 процента. Уточните эти цифры, тут в зависимости от того... Видно, от того, на какую дату мы считали охват, потому что у нас данные статистики за 2012 год частично тоже уже имеются.

Что касается непосредственно самих рекомендаций. В адрес Правительства предлагается разработать концепцию развития частно-государственного партнерства в области образования. У меня просьба к коллегам еще раз обсудить на этой площадке этот вопрос. Я долго думала, какой статус и какую силу он будет иметь для всех. Поэтому просьба еще раз этот вопрос продумать. Может, стоит еще говорить о дополнительных методических рекомендациях либо со стороны Министерства образования, а может, о совместных методических рекомендациях со стороны Министерства образования и, предположим, Минэкономразвития, зная, что коллеги из Минэкономразвития здесь присутствуют и смогут высказаться по этому поводу.

Следующее предложение в адрес Правительства – внести в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в

законодательство, предусматривающих сохранение целевого назначения зданий, используемых для оказания услуг дошкольными образовательными учреждениями".

Я хочу обратить внимание, коллеги, что такой механизм уже существует, он уже предусмотрен действующим законодательством, в частности, и в прошлом законе, и в новом законе "Об образовании" сохранена прежде всего норма на запрет на приватизацию имущества государственных образовательных учреждений (дошкольные учреждения к этой же категории относятся). И в законе о гарантиях прав ребенка есть норма, которая предусматривает запрет на изменение целевого назначения имущества любых образовательных учреждений, в том числе и дошкольных, и там достаточно сложная процедура.

Кроме того, нами введен особый порядок, допускающий реорганизацию или ликвидацию образовательных учреждений (этот порядок распространяется в том числе и на дошкольные образовательные учреждения), поэтому, я думаю, что этот вопрос уже в достаточной мере регламентирован.

Единственное, на что можно обратить внимание, и Людмила Николаевна активно в этом участвует, в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием закона "Об образовании", там эти вопросы также регулируются, потому что вносятся корректирующие поправки в закон о гарантиях прав ребенка, может быть, еще раз уточнить по поводу этих рекомендаций.

И, наконец, рекомендация в адрес Министерства образования об увеличении контрольных цифр приема граждан, обучающихся в вузах Российской Федерации по программам профессионального образования для системы дошкольного образования. Тут, может быть, не напрямую писать норму увеличения контрольных цифр? Почему? Потому что мы анализировали объем контрольных цифр для педагогических вузов. Знаете, он большой, контрольные цифры даются в большом объеме. Проблема в другом, в том, что, к сожалению, многие

выпускники педагогических вузов, педагогических училищ не приходят в образовательные учреждения. То есть смысла увеличивать охват по сути нет.

Вот продумать механизмы привлечения выпускников педагогических вузов в систему дошкольного образования... Причем эти механизмы должны быть продуманы не только на уровне Российской Федерации, а прежде всего это рекомендации, которые должны прийти в регионы, в муниципалитеты. Мы знаем, что многие регионы имеют различные программы по привлечению молодых специалистов в свою систему. Назову родной для себя город Санкт-Петербург, там действительно развернутая система, предусматривающая выплату... Поэтому, возможно, что эту рекомендацию нужно переформатировать и представить ее на другой уровень.

А в целом, я надеюсь, что мы действительно серьезно пообсуждаем эти вопросы и придем к правильным рекомендациям. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое, Наталья Владимировна.

С вашего позволения мне хотелось бы послушать еще про те меры государственной поддержки, которые на сегодняшний день действительно либо реализуются, либо планируется реализовывать.

И я хочу предоставить слово Наталье Игоревне Ларионовой – директору департамента развития малого и среднего предпринимательств и конкуренции Министерства экономического развития Российской Федерации. Спасибо.

Н.И. ЛАРИОНОВА

Спасибо большое, Людмила Николаевна.

Мы действительно, с одной стороны, Минэкономразвития России, с другой стороны, оказались вовлечены в систему дошкольного образования. Объясню почему. С нашей точки зрения, активное развитие различных форм образования решает не только чисто количественную задачу, связанную с дошкольным образованием, 600 тысяч детей, 60 тысяч детей, но она на самом деле развивает возможности, прежде всего, выбор у родителей по различным методикам и

направлениям образования. Все-таки когда мы таким одним аршином мерим все регионы и всех детей, наверное, это немножко отставший от жизни подход. И мы сами живем, и потребляем с вами разнообразные медицинские услуги и разного рода услуги. Такая потребность есть, и мы как государство, как Правительство, как представители Правительства должны давать адекватный ответ на такие потребности. И, с нашей точки зрения, именно развитие малого предпринимательства таких негосударственных форм как раз дает ответ на два этих вопроса.

Если говорить о нормативной базе, действительно закон о развитии образования существенно расширил возможности бизнеса, но все-таки не до конца пошли, и где-то, наверное, побоялись честно себе ответить на вопрос: почему все-таки крупным компаниям можно делать детские садики, а малым нельзя?

Вот я не знаю ответ на этот вопрос, почему нельзя, почему "ЛУКОЙЛ" может сделать частный садик, а я, допустим, не могу, уйдя завтра с государственной службы, открыть ООО и организовать детский садик. Мне это закон запрещает.

На самом деле замечательно, что открыли возможности для индивидуальных предпринимателей. Я могу сказать, мы никогда не ставили позиции, что малый бизнес должен иметь какие-то упрощенные формы лицензирования. Все, что касается здоровья, детей, здесь не повод для, скажем так, особых льгот с точки зрения малого бизнеса. Но мы говорим о возможностях прийти в эту сферу любой форме собственности. И мы должны понимать, что, когда приходит предприниматель, он вкладывает свои деньги. Это современное оборудование, современные здания, современные методики, это хорошая зарплата, которая позволяет привлечь хороших преподавателей. Поэтому вот здесь не та сфера, в которой надо бояться капитала, как некоего зла, да? Вот деньги зло, поэтому... а здесь дети. Вот как-то вот это все сочетание. Мне кажется, мы живем в таком формате мифов иногда вот у нас в голове.

Поэтому все-таки мы сохраняем, как министерство, позицию, что надо дорабатывать закон об образовании, надо не стесняться, разрешать коммерческим организациям, предоставлять им право создавать частные детские садики так, как это принято говорить.

Мы в рамках нашей программы по поддержке малого и среднего бизнеса, действительно, увидели потребность. Прежде всего, регионы выступили инициаторами, потому что во многих регионах есть необходимость по развитию таких различных форм занятости детей. И в прошлом году у нас был первый проект. Мы предусмотрели самостоятельную субсидию. Она была в размере 600 тысяч для групп временного препровождения детей.

Я могу сказать, немного регионов откликнулись на это направление – 12. У нас самая большая была заявка по Московской области. Мы как-то верили в этот проект, но, к сожалению, сменилась команда, когда второй раз область отказалась от реализации этого проекта. С огромным сожалением могу сказать, потому что мы как раз рассчитывали, что это будет серьезный пилотный такой регион. В итоге из 12 регионов стартовали 8. И я не знаю, будет ли рассказывать представитель Саха (Якутии), они участвуют в нашей программе. Просто мы, как правило, работаем с Министерством экономического развития. И я знаю, в регионах не всегда удастся так хорошо координировать эту работу. Но мы, скажем так, не отчаиваемся, мы это мероприятие сохраняем.

Спасибо за "круглый стол", потому что мы надеемся привлечь внимание регионов. Это еще один дополнительный источник. Напомню, мы финансируем из расчета один к четырем – на один рубль региональных вложений Федерация дает четыре рубля. Это достаточно серьезная поддержка. И, учитывая изменения закона об образовании, мы ввели отдельную субсидию уже для индивидуальных предпринимателей на создание таких полноценных дошкольных центров. Эта субсидия уже 10 млн. рублей. И мы рассчитываем, что мы действительно можем помочь и с арендой более масштабных объектов, более масштабные объекты, проекты сможем привлечь в нашу программу.

Поэтому, повторяюсь, такие у регионов возможности есть. И вот это перекликается с моей просьбой отразить их в рекомендациях, потому что именно наша программа, она немножечко потерялась в рекомендациях. Поэтому это направление является приоритетным по отношению к другим направлениям в рамках программы, пожалуйста, будем готовы поддержать регионы.

Многие направления закреплены в дорожной карте по развитию конкуренции. У нас есть отдельный раздел, который называется "Рынок услуг дошкольного образования". Я могу сказать, что, со стороны первого вице-премьера Игоря Ивановича Шувалова, этой карте уделяется очень пристальное внимание. Все мероприятия, которые в ней запланированы, заканчиваются в 2013 году. И, прежде всего, конечно, перед коллегами из Министерства образования стоит задача до конца года ее реализовать таким образом, чтобы население это почувствовало.

Скажем так, от нас требуется не просто формальное исполнение, какие-то галочки, исполнил, не исполнил, но чтобы действительно каждый мог сказать: да, я вижу на рынке дошкольного образования действительно произошли изменения, у меня буквально рядом, в доме открылся замечательный центр по дополнительному образованию детей. Вот на таком уровне мы работаем с коллегами, работаем в жарких дискуссиях, я могу сказать, но, наверное, это и хорошо. Вот такие основные направления, в которых Министерство экономики пересекается.

И ещё одно замечание. Я знаю, вот не знаю, будет ли подниматься сегодня вопрос, очень многие нас просят расширить определение малого и среднего бизнеса и включить туда негосударственные образовательные учреждения. Дискуссия идёт постоянно. На всех мероприятиях обычно обращаются с такой просьбой.

Всё-таки наш подход заключается в следующем. Закон о малом бизнесе и определение малого бизнеса всё-таки дано как бизнеса, как коммерческих организаций. Мы понимаем интерес негосударственных образовательных

учреждений к этой теме, потому что действительно есть программа поддержки, есть система льготной аренды, есть квота в госзаказе. То есть у нас для малых и средних компаний определённая система преференциальная в законодательстве выстроена. Но мы считаем, что всё-таки решение этого вопроса находится в законе об образовании, где надо разрешить деятельность коммерческой организации, но не в манипулировании с определением малого и среднего бизнеса в базовом законе.

Спасибо большое.

Людмила Николаевна, позвольте пару комментариев, чтобы у нас дискуссия не ушла не в ту сторону.

Коллеги, я, по-видимому, достаточно неточно высказалась. Позвольте обратить ваше внимание на статью 31 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", то есть того закона, который вступит в силу с 1 сентября.

Согласно норме этого закона, коммерческие организации, вообще организации, независимо от того, являются ли они коммерческими или некоммерческими, вправе осуществлять образовательную деятельность в области программ профессионального обучения, образовательных программ дошкольного образования и дополнительным образовательным программам. То есть, по сути, в этой части ограничений в зависимости от организационно-правовой формы и вида собственности закон не делает.

Поэтому, пожалуйста, если Вы, Наталья Игоревна, когда-то решитесь покинуть государственную службу и открыть детский сад, я готова Вам в этом лично помогать. Вам закон это позволяет сделать.

Н.И. ЛАРИОНОВА

...(Говорит не в микрофон) может быть основным видом деятельности. Я должна сначала торговать, а потом ...(не слышно).

_____ (та же)

Поэтому, коллеги, я думаю, давайте мы воздержимся от рекомендаций о внесении изменений в закон об образовании.

Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Не можем по закону на сегодняшний день пока сделать.

Действительно, мне бы хотелось здесь, чтобы "круглый стол" какие-то актуальные вопросы позиционировал, мы постараемся их как-то откомментировать, но всё равно это пока проект решения и пока принимается то, что и в обязательном порядке мы потом согласуем, ту позицию, которую совместно выработаем.

И, Наталья Игоревна, большое Вам спасибо за выступление. Мы действительно постараемся максимально Ваш опыт, Ваши наработки дать в трансляцию по регионам. Как палата регионов мы постараемся максимально охватить их.

Коллеги, мне хотелось бы предоставить слово для выступления Махаковой Галине Чулуевне, Правовое управление Аппарата Президента. Экспертное управление, простите.

Г.Ч. МАХАКОВА

Уважаемые коллеги! Хочу сказать, что действительно в майских указах Президента поставлена задача о том, чтобы к 2016 году ликвидировать очередь в детские дошкольные учреждения для детей от 3 до 7 лет. И в этом направлении все регионы ведут работу. Они сейчас готовят и согласовывают свои региональные дорожные карты, соответствующую дорожную карту в сфере образования подготовил Минобрнауки. Мы мониторим это направление очень активным образом и на своей площадке неоднократно проводили подобного рода совещания.

Я, правда, с удивлением узнала, что шесть субъектов не достигнут этого показателя. Мы такой информацией не владеем на сегодняшний день.

Если такая информация есть, будем прорабатывать ее с регионами. Безусловно, положения указов должны быть исполнены во всех субъектах Российской Федерации. Если субъект не имеет такой возможности

самостоятельно решить эти вопросы, то, безусловно, федеральный бюджета в рамках дотации, выравнивания бюджетов субъектов, должен проработать эти вопросы и принять необходимые меры.

Очень интересный вопрос сегодняшнего совещания это развитие государственно-частного партнерства в этой сфере. Безусловно, очень много моделей организации такого партнерства сегодня уже существует. Очень инициативно работает АСИ (Агентство стратегических инноваций), проект "Билдинг-Сад", который у всех на слуху. Регионы очень активно с этим работают. И в этой части хотела бы сказать, что есть два варианта решения вопросов обеспечения местами в детских дошкольных учреждениях.

Первое – это, как мы уже привычно считает, что мы должны строить за счет средств федерального бюджета, бюджетов регионов и муниципальных... Но необходимо иметь в виду, что, во-первых, у нас сейчас такова демографическая ситуация, что женщин детородного возраста, которые будут рожать нам вторых и третьих, и первых, детей, их численность сокращается. Поэтому мы понимаем, что строительство, которое займет два-три года, безусловно, мы придем к тому времени, когда будут отстроены эти сады и, собственно говоря, у нас уже начнется снижение численности этих детей, нуждающихся в местах в детских дошкольных учреждениях. А у нас будет уже другая проблема. Нам будут нужны дополнительные места в школах.

Поэтому, безусловно, вариант строительства, конечно, требует очень тщательной проработки с учетом того, что мы сегодня должны предусматривать средства, в первую очередь, на реализацию майских указов Президента к 2018 году. И, безусловно, регионы сегодня испытывают очень большие трудности и, в том числе, по повышению заработных плат работникам этой же сферы, сферы образования и воспитателей детских садов, и педагогических работников, и работников образования, культуры, здравоохранения, социальной сферы. И в этой части, конечно, в этой ситуации, безусловно, очень большое значение придается как раз развитию частного бизнеса в этой сфере.

Изучен опыт других стран. Действительно у нас в законе об образовании, вот Наталья Владимировна говорила, мы впервые разделили понятия "содержание" и "образование". Действительно, дошкольное образование это публичное обязательство государства – это конституционное право ребенка, и мы должны его реализовать. И оно реализуется сегодня в соответствии с новым законом за счет бюджетов субъектов Российской Федерации.

И в этой части мы имеем возможность сегодня предоставлять государственные задания и субсидию на реализацию этого государственного задания для частных дошкольных организаций, реализующих эту программу. Но, безусловно, мы понимаем, что они находятся немножко в неравных условиях, поскольку мы, распределяя это госзадание, не оплачиваем им аренду помещений, а это существенная часть затрат. И хочу сказать, что регионы в этом направлении работают по-разному. Некоторые регионы берут на себя все расходы. Это тоже определенный выход. И, наверное, его тоже надо будет рассматривать регионам по мере того, что все-таки гораздо выгоднее такая форма работы, нежели вкладывать деньги в строительство.

Следующий момент – это уход. Например, можно предложить разные модели по содержанию ребенка. Например, предлагались такие модели, когда может быть один образовательный центр дошкольный и много частных организаций ухода: семейного ухода и так далее, и когда из этих маленьких организаций по уходу дети могут приводиться в этот образовательный центр. То есть вот такая модель достаточно мало затратная, и субъекты, в принципе, могут такую модель разрабатывать с учетом того, что это очень выгодно именно организационно.

Безусловно, очень большое значение мы придаем тому, что сегодня мамы, которые находятся в отпуске по уходу за детьми, могут... Во-первых, мы сегодня уделяем очень большое внимание реализации таких направлений, как их обучение, повышение квалификации. И с этого года, и даже с прошлого года, их обучают именно созданию собственного дела, чтобы они могли знать, каким

образом они должны организовать это частное дело по уходу за детьми, и из каких средств они могут это делать, и каким образом им могут компенсировать затраты по родительской плате.

Это тоже очень хороший вариант, когда мама, находящаяся в декретном отпуске, может собрать несколько детей, они могут организовать, либо по очереди ухаживать, либо как-то... Особенно это актуально для сельской местности.

Собственно говоря, очень хороший проект "Билдинг-Сад". Мы тоже по нему очень много работали, рассматривали, запрашивали информацию, проводили дважды совещание. Безусловно, первые этажи новостроек или тех домов, которые сегодня есть, их можно, во всяком случае, использовать для того, чтобы либо на короткое время ребенка приводить, либо в организованном порядке использовать эти площади. Во всяком случае вариантов очень много.

Мы полагаем, что до 5 процентов очереди можно ликвидировать за счет таких форм работы, и крайне заинтересованы в том, что была предоставлена возможность семьям, нуждающимся в местах в детских дошкольных организациях, чтобы они могли устроить своего ребенка не через два года, не через три года, а как можно быстрее, чтобы мама могла выйти на работу.

И, конечно, при стимулировании рождаемости, когда мы ждем, что семьи будут рождать третьих детей, эта мера, безусловно, приобретает очень большое значение для нас.

Поэтому готовы слушать ваши предложения, готовы рассматривать ваши инициативы, обсуждать их и всячески содействовать их реализации. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое.

Галина Чулуевна уже привела в пример Агентство стратегических инициатив. У нас присутствует директор направления "Социальные проекты" – Владимир Борисович Яблонский. Предоставляю ему слово.

В.Б. ЯБЛОНСКИЙ

Спасибо большое.

Добрый день, уважаемые коллеги! Очевидно, что без негосударственного сектора, без частных инвестиций качественно справиться с проблемой очередности нам будет сложно. Президент четко и неоднократно говорил о равном доступе всех форм собственности к рынку социальных услуг к негосударственному сектору. По оценки предпринимателей, если говорить прямо, на сегодня на федеральном уровне сделано явно недостаточно. Я думаю, что коллеги – лидеры наших проектов "Билдинг-Сад", Марина Воронова из Красноярска, которая сегодня будет выступать, – я думаю, они более четко эти проблемы изложат, уже как непосредственно действующие в этом сегменты предприниматели. Но вот такая позиция у предпринимателей существует.

Мы в агентстве занимаемся практической поддержкой многих проектов дошкольного образования, да и дополнительного в том числе (очень многие моменты похожи).

Среди многих окупаемых в том числе проектов, которые мы сегодня уже поддержали, это надстройки третьих этажей для удешевления строительства, это разные модели частных надомных детских садов, это новые типовые проекты, в том числе трансформеры. Галина Чулуевна сейчас говорила, что мы будем делать, когда у нас может упасть демография, по дошкольному возрасту и наоборот возникнет потребность по школам, – новая программа дошкольного образования.

Но главное – это развитие частного сектора, ГЧП в части создания инфраструктуры за счет средств бизнеса. Вот с этим на сегодня особенно сложно, и поэтому тема, которую мы сегодня обсуждаем, нам кажется, очень важной и актуальной.

Президент поставил нам задачу идти с этими проектами в регионы. Многие эти проекты уже тиражируются. Действительно, регионы сделали "дорожные карты" по преодолению проблемы очередности в детские сады. Эти проекты во многих "картах" учтены.

В мае прошлого года Президент утвердил по инициативе агентства модельную программу по развитию негосударственного сектора дошкольного образования, досуга. Она сегодня в 20-30 регионах в различном виде апробируется.

Была поставлена нами задача охватить негосударственным сектором в перспективе 10–15 процентов рынка, то есть больше, чем те цифры, о которых мы сейчас говорили. Мы считаем, что в ряде регионов на эти цифры можно выйти, и это выгодно и для бюджета, и для предпринимателей.

На конец прошло года, как пример, было создано более 10 тыс. рабочих мест, в том числе благодаря тому, о чем Татьяна Игоревна говорила, поддержке Минэкономразвития.

Мы запустили на конец прошлого начало этого года уже шесть центров инноваций социальной сферы в регионах. Это такие площадки, которые тоже с этого года Минэкономразвития будет поддерживать со своей стороны, это школы для массовой подготовки социальных предпринимателей, в первую очередь как раз с такими кейсами, как детский сад, учреждения дополнительного образования. Потому что нам, очевидно, нужны кадры не только педагогические, но кадры менеджеров, которые могут этими объектами управлять.

Еще раз спасибо Министерству экономического развития за очень активную поддержку всех наших инициатив, инициатив предпринимателей, но все-таки процесс идет не так быстро. Вот то, что касается компенсации негосударственному сектору, да, действительно это сегодня есть, есть методические указания. Но вот мы едем в регионы, в Астрахани были неделю назад, в Саратове, разговаривали с предпринимателями, начали в рамках нашей модельной программы выделять софинансирование, выделять субсидии негосударственному сектору за услугу, но это совершенно не сопоставимо с тем, что у нас сегодня получают бюджетные учреждения. В результате мы своими глазами видим, за счет средств предпринимателей сделаны детские сады с пустыми группами, где нет детей. Потому что, к сожалению, в Красноярске могут

родители 15 тысяч платить за место в частном саду, даже потом забирая из государственного сада и отдавая обратно в частный, потому что услуга больше нравится. А вот в Саратове или Астрахани не получается. И предприниматели выходят на рынок и не могут сегодня закрыть большую очередь, хотя бы потому, что наши коллеги из региональных администраций не дают себе труда посчитать, что вместо того, чтобы построить лишний детский сад за 200-250 миллионов, а надо сказать, что цифры на строительство сильно разнятся по регионам, что наводит на разные размышления, где-то это 700 тысяч, где-то 600, где-то полтора миллиона за место, хотя сады, в общем-то, одинаковые... Проще один сад не построить, 10 лет субсидировать частный сектор, если, не дай Бог, будут какие-то проблемы с падением демографии, от этого отказаться без риска для бюджета. Нет, выгоднее строить во многих ситуациях, чем поддерживать частный. Где-то есть интерес, прямо скажем, где-то есть просто неумение или нежелание этим заняться. Здесь тоже большое спасибо коллегам из региональных министерств экономики, министрам, которые занимаются инвестициями, они нас очень активно здесь поддерживают. А вот те коллеги, которые работают в социальном блоке, зачастую намного меньше.

Мы обобщили опыт более чем 50 регионов по проблемам с ГЧП, с СанПиН, со всеми нормативными вопросами. Эти материалы направлены в Администрацию и в Правительство. И сейчас силами наших лидеров (вот Марина, наверное, более подробно расскажет) идет работа с Онищенко по коррекции нормативных актов. Но тоже, к сожалению, этот процесс идет медленно.

К нам почти каждый день приходят инвесторы, которые строят детские сады в рамках застройки комплексной тех или иных территорий, и сталкиваются каждый день с проблемами: у нас регион не выкупает, нам не дают заказ на услугу или дают на год. То есть люди готовы строить, готовы инвестировать довольно большие средства, но гарантий, которые обеспечивали бы и защиту прав инвесторов, и фактически стабильное функционирование вот этой инфраструктуры, в которую средний и крупный бизнес готовы вкладываться, у нас

на сегодня нет. И как раз тот момент, что мы сегодня обсуждаем проект закона, мне кажется, здесь особенно важен. В то же время инвестиции, которые направляет государство на создание инфраструктуры, возможно, во многих ситуациях используются неоптимальным образом.

В рамках выполнения поручения Президента по совершенствованию законодательства по ГЧП в социальной сфере, оно было тоже в прошлом году, агентством был разработан на базе инициатив предпринимателей целый ряд предложений по поводу развития именно законодательства по ГЧП в социальной сфере. На сегодня в проекте закона, который предлагается к рассмотрению, они не учтены. Мы получили месяц назад новое поручение Президента по разработке "дорожной карты" по доступу негосударственных организаций к рынкам социальных услуг. Это касается образования, здравоохранения, социальной защиты. Она планируется к выносу на наблюдательный совет агентству ...(?) в октябре этого года. Мы в принципе в эту карту можем заложить целый ряд мер. Вот то, что мне удалось включить в карту по конкуренции, может, те вещи, которые здесь сегодня есть в материалах для обсуждения. Приглашаем всех к совместной работе. Также это касается дополнительного образования, потому что очень многие моменты похожи, и дошкольный возраст тоже хотелось бы охватывать услугами дополнительного образования.

И последнее – по проекту рекомендаций. Здесь довольно четкие рекомендации есть в адрес Министерства образования, но, мне кажется, это немножко не сбалансировано. Мы должны дать более четкие рекомендации в адрес Министерства экономики, а не только Правительства, потому что очень многие вопросы – защита прав инвесторов, фактически законодательство о ГЧП – это непосредственно относится к ведению Министерства экономики. И я не сомневаюсь, что коллеги готовы этим заниматься и будут активно вкладываться. Может, нам не надо ждать, пока рамочный закон по ГЧП будет принят. Может, инициировать на сегодня уже разработку или дополнений к этому закону будущих,

или отдельных нормативных актов, может, подзаконных, именно касающихся социальной сферы. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Я бы хотела предоставить следующее слово Вороновой Марине Владимировне, как раз она поделится опытом Красноярска, к тому же она является председателем Красноярского общественного движения "Родители за здоровое поколение".

М.В. ВОРОНОВА

Уважаемые коллеги! Мне очень приятно здесь выступать. И я бы хотела по просьбе Людмилы Николаевны выступить с конкретным опытом, озвучить его, потому что уже есть достаточно яркие результаты за это время, и мы понимаем, какая стратегия и куда мы дальше движемся. И, на наш взгляд, можно было бы и оперативнее закрывать вопросы, которые сегодня здесь звучат, и уже, к сожалению, не первый год.

Наша организация "Родители за здоровое поколение" в Красноярском крае начала работать с 2005 года, то есть можно сказать, что это семь лет. Самое активное участие государства в общественной деятельности можно зафиксировать в последние 2–2,5 года. То есть пять лет изучали, доверяли и смотрели, как это может быть.

Что мы сделали за это время? Когда остро встал вопрос нехватки мест, мы включили через механизм общественной составляющей родителей в этот процесс, и как в качестве контроля за качеством образования, как потребителей услуги, и в том числе мы включили их в сам процесс. То есть мы нашли тех с активной жизненной позицией родителей, у которых педагогическое образование, менеджерское образование, и стали обучать их создавать различные формы. В данном случае вы понимаете, что правовая, нормативно-правовая база только сейчас стала подходить под эти формы, раньше мы работали в гражданско-правовых договорах. Так как этот эффект был социально значимый и полезный, то нам удалось с администрацией Красноярского края договориться о том, чтобы

она провела переговоры с контрольно-надзорными органами. И, изучая то, каким образом формируются дошкольные группы, и при общественном контроле, родительском контроле за качеством, в это время мы готовили все поправки, чтобы нам придали правовой статус и чтобы мы могли дальше двигаться. И вот сегодня мы обсуждаем вопросы, как мы можем получать субсидирование и какие социальные вопросы можем закрывать.

Сегодняшний результат выглядит следующим образом, я подчеркиваю, уже семилетней работы. На сегодняшний день в Красноярском крае был создан Центр развития инновационных форм дошкольного воспитания и образования, который поддержал наш губернатор, и министерство образования выделило 5 миллионов для такого центра, основной функционал которого был – это ведение реестра негосударственных детских садов, с которым не справляются муниципальные органы, и адекватный. Второе – это служба для населения. Это для родителей детей дошкольного возраста в основном, а также всех служб территориальных, которые работают, – это ТСЖ и вообще граждане, которые могли получить в службе "единого окна" всю информацию о тех формах негосударственных, которые приняты, потому что это сняло напряжение в обществе на предмет того... вопрос доверия этим формам, чем там занимаются граждане.

Вторая часть этого проекта заключается в том, что мы активно готовили предпринимателей качественно оказывать негосударственную услугу. Когда начинался вопрос семь лет назад, вопрос ставился так, что не хватает учреждений, зданий, помещений, нет мест. Но уже на второй год стало понятно, что не хватает кадров, не хватает кадров менеджмента, и это очень серьезная проблема. И на сегодняшний день мы стали готовить самостоятельно эти кадры, потому что никто практически (тот, кто готовил, – государственные учреждения) не понимает специфику работы в малых группах, не понимает специфику работы с клиентом, что это является услугой, когда родитель конкретно 100 процентов оплачивает эту услугу. Соответственно, это совершенно другие коммуникации,

спрос за качество образования. В связи с этим за эти годы качество образования очень сильно возросло, но рыночные механизмы делают свое дело, и это автоматически работает. И если были моменты спорные, что недостаточное качество таких семейных групп надомных, то сегодня таких вопросов уже не возникает. Мы уже на третий год получили то, что родители стали возвращаться из муниципальных садов в государственный сектор.

Основная приоритетность, на что спрос идет очень большой, – это малая комплектность, индивидуальный подход к ребенку, то есть группа в 8-10 человек (10 – уже много). То есть инновационность наших процессов заключается в том, что мы добились изменения методической части и изменения качества за счет того, что на одного воспитателя у нас работает по международным стандартам пять детей, приходится по пять детей. Это дает совершенно удивительные качественные показатели.

Так вот к цифрам. На сегодняшний день по мониторингу центра развития инновационных форм, который мы создали, в Красноярском крае 297 различных организационно-правовых форм учреждений, это и ООО, и НОУ, и ЧОУ, пять форм работают в этом секторе. И находится плавающая цифра, но порядок количества охвата детей – 5 247 детей. Когда мы посчитали приблизительное количество мест в муниципальных садах (некоторые сады у нас малокомплектные, по 70, 80 детей), это практически 37 детских садов.

Это ничего не стоило государству, это только за счет стопроцентного рефинансирования семьи. На сегодняшний день это где-то уже больше 10 процентов по соотношению. То есть это практически та международная цифра, о которой мы говорили, что негосударственный сектор может занимать 10-15 процентов, мы его получили.

И нужно здесь... Я сразу по ходу скажу, что нужно четко отдавать себе отчет, что семьи разные и сектор разный. Непонимание этого вопроса вносит у представителей органов власти разные кривотолки понимания процессов. Есть сектор luxury, где люди всегда будут платить дорого, и на это тоже есть спрос. И

есть средний, когда родители из последних сил, чтобы сохранить себе пропитание, возможности своего рабочего места, потому что никто не будет ждать очень долго родителей в декрете, и просто выживания, потому что нет пособий, которые за последние деньги отдадут. И именно эта группа нуждается на сегодняшний день в государственной поддержке в части компенсации родителей за эту услугу.

Ну, последнее наше предложение, которое мы сейчас прорабатываем и пытаемся внедрить в Красноярском крае, – это выкуп у негосударственного сектора полного пакета услуги, условно говоря, в размере 10 тысяч, которые бы без разведения образовательных и услуг ухода, которая бы на сегодняшний день позволила семье платить за негосударственный сектор от трех до пяти тысяч. Это то, что сегодня позволяет в обмен на выход из очереди, что дает сразу статистику и показатель.

Для того чтобы этот процесс мог сработать, мы в прошлом году 19 декабря за два с половиной года очень героических усилий создали саморегулируемую межрегиональную ассоциацию дошкольных организаций. То есть это первая организация, которая на сегодняшний день... На сегодняшний день она объединяет 28 регионов, где проработаны качественные подходы. Что она дает? С одной стороны, это открытость, это гражданская позиция, это гражданская ответственность, это можно обсуждать. Со второй стороны, это профессиональный союз, где объединены ответственные люди. И третье, это ответственность непосредственно перед потребителем всех членов этого процесса за качество услуги.

Можно сказать, что это нам удалось сделать благодаря тому, что мы напрямую включали общественность в лице родителей не только в экспертную позицию, как попечительские советы, как общепринято, со стороны наблюдать, но и включили саму общественность в лице родителей в создание таких негосударственных детских садов.

И, возвращаясь к тому, что на сегодняшний день сделано, к структуре такого центра. С одной стороны, еще раз, первое, что такой центр делает, – это

служба для населения, которая снимает напряжение и объясняет, какие процессы, какие методики, какие современные подходы сегодня могут быть; это работа родительского университета, которая позволяет повышать родительскую компетенцию не только в психовозрастных особенностях понимания детства, но и родителям контролировать образовательный процесс. То есть они становятся активными участниками в образовательном процессе за счет... когда происходит заключение договора с негосударственным сектором.

Второе – подготовка предпринимателей из числа родителей. Или это родитель – педагог, и тогда мы его оснащаем менеджментом, и он создает такие формы; или это менеджер, который в декретном отпуске до семи лет, мы его мотивируем на то, что если у вас есть сегодня семь лет практически до школы, если у вас есть какие-то навыки, мы готовы дать вам дошкольные методики, пожалуйста, создайте для своего ребенка условия и возьмите еще 10-20 детей, и тем самым будут создаваться такие площадки.

Третья часть этого центра работает как бизнес-инкубатор стажировочной площадки. Предприниматели, к сожалению, проучившись у нас, очень часто на третий и шестой месяц закрывают такие сады, потому что это очень трудное предпринимательство, оно с очень низкой рентабельностью, иногда нулевой, больше похоже на самозанятость, потому что есть понятия сезонности – летние и зимние периоды. И это такие энтузиасты, хоть и по технологии это бизнес, но по эффектам экономическим это исключительно предпринимательство. Поэтому мы вот такую работу проводим. Это дает свои результаты. Такие площадки они могут попробовать. И мы результативность центра оставим не по количеству обученных людей, а по количеству мест, созданных для детей, чтобы они сохранились через полгода и не закрылись.

Что еще очень важно сказать? За последнее время, создав саморегулируемую организацию, куда, я уже сказала, 28 регионов входит, мы провели научно-практическую конференцию в марте, объединили группу профессионалов-лидеров, клуб профессионалов по дошкольному воспитанию, где

мы активно включены и работаем с Министерством труда по разработке профессиональных стандартов, потому что это очень важно, потому что сегодня в негосударственном секторе работают много участников, в том числе и такие программы, как "Монтессори", "Вальдорф", то есть которые не общепринятые, но они массово используются родителями. Так как наш критерий основной – это соответствовать родительским ожиданиям, потому что они основной заказчик услуги, то... и главное понять сам предмет связки воспитатель – ребенок – родитель, что является сутью. И тогда будет не очень актуально и важно, в какой организационно-правовой форме это действие происходит, потому что качество зависит не от зданий, помещений, а оно совершенно от других процессов зависит, от профессиональных компетенций и квалификаций.

Вот что бы еще хотела добавить? Конечно, большое спасибо агентству стратегических...

Л.Н. БОКОВА

Мария Владимировна, регламент, пожалуйста.

М.В. ВОРОНОВА

Один момент и закрываю. Больше спасибо Агентству стратегических инициатив в поддержке всех, потому что активно они, очень сильно помогают. Владимир Владимирович Путин утвердил наш проект на наблюдательном совете одним из приоритетов. Спасибо Министерству экономики, потому что сейчас очень активно в регионе обсуждается по центру социальных инноваций, просто активно, прямо в горячем режиме мы созваниваемся. Большое спасибо за отзывчивость. И там тоже есть понимание.

Ну, наверное, это основное, что я хотела бы сказать о том, что необходимо. Процесс включения родителей через такие механизмы дает высокое качество. Этим можно пользоваться. И, в общем-то, результат – пять тысяч мест. Для Красноярского края это очень высокий процент. Можно этот механизм убрать. Уже есть, куда обращаться и где смотреть. Спасибо большое.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое, Мария Владимировна. Действительно длительный опыт. Я очень благодарна, что на "круглый стол" пришли коллеги из Государственной Думы. Ольга Юрьевна Баталина, спасибо большое, комитет по социальным вопросам как раз.

И я хотела бы предоставить (с учетом регламента, еще раз повторю) слово ответственному секретарю Экспертного совета по вопросам развития социального предпринимательства Калинин Виктору Валерьевичу.

В.В. КАЛИНИН

Добрый день, коллеги! В апреле прошлого года Комитетом по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Государственной Думы был создан Экспертный совет по вопросам развития социального предпринимательства. За прошедшие 9 месяцев с даты начала работы экспертного совета, который объединил в своем составе в основном представителей негосударственного сектора и высших образовательных организаций, которые занимаются разработкой идеологии развития социального предпринимательства в России, одним из приоритетных направлений деятельности экспертного совета стало развитие социального предпринимательства в образовательной сфере и сфере социальных услуг.

На сегодняшний день, я хотел бы для коллег уточнить, мы рассматриваем социальное предпринимательство как правовой институт, в первую очередь в контексте деятельности, которую осуществляет Министерство экономического развития. На сегодняшний день иной правовой основы, к сожалению, в Российской Федерации нет. И поэтому 223-й приказ Минэкономразвития, определяющий виды деятельности и виды организаций, которые вправе получать поддержку, как субъекты малого и среднего предпринимательства, на осуществление данного вида деятельности, это единственный, по сути, критерий, которым мы на сегодняшний день руководствуемся.

Безусловно, наша задача – развивать как идеологию социального предпринимательства, так и обеспечивать совершенствование правового

регулирования этой деятельности. Поэтому на сегодняшнем "круглом столе" я бы хотел в первую очередь озвучить идеологическую составляющую.

То есть мы понимаем, что социальное предпринимательство – это тот вид, приносящий доход, экономической деятельности, субъект осуществления которого в первую очередь преследует достижение общественного блага и решение конкретной социальной проблемы, конкретной социальной задачи.

Извлечение прибыли и получение дохода для такого субъекта является не первой задачей, второй, третьей, но не первой. Поэтому, безусловно, в сфере образования социальное предпринимательство – это наиболее очевидный инструмент и наиболее очевидная институция, которая, хотелось бы, чтобы нашла поддержку федеральными органами власти и, безусловно, региональными и муниципальными.

Я очень признателен Людмиле Николаевне, что она мне предоставила слово сразу после Марии Владимировны, потому что действительно в своём выступлении Мария Владимировна уже затронула вопрос, объясняющий определённые недостатки на сегодняшний день деятельности индивидуальных предпринимателей и иных субъектов негосударственного сектора в сфере образования, проиллюстрировав это примерами, что через 6–8 месяцев открывшись подобного рода учреждение, как негосударственный детский сад, может закрыться, потому что экономически субъект этой деятельности не сможет её продолжать.

Наталья Игоревна Ларионова обратила внимание на то, что в рамках программы поддержки малого и среднего предпринимательства на сегодняшний день предусмотрена возможность, а я надеюсь, что приказ всё-таки будет утверждён в ближайшее время. Если 223 приказ Минэкономразвития в актуальной редакции будет в ближайшее время утверждён, то мы можем рассчитывать, что в этом году индивидуальные предприниматели смогут претендовать на получение той самой субсидии до 10 млн. рублей в рамках федерального бюджета и порядка

ещё дополнительно от 2 или в размере 2 млн. рублей из бюджета субъекта Федерации на открытие негосударственного детского сада.

Это очень существенный вклад в развитие негосударственного сектора дошкольного образования, но при этом, конечно же, вновь хотелось бы вернуться к вопросу о государственно-частном партнёрстве. Система дошкольного образования, даже имея в виду на сегодняшний день, что дошкольное образование является уровнем общего образования, она, безусловно, на территории должна собой представлять, по сути, единую систему, которая бы обеспечивала доступность образовательной услуги и услуги по присмотру и уходу для всех граждан Российской Федерации, в первую очередь, конечно, мы говорим о населении субъекта Федерации муниципального образования.

Поэтому не должно быть административных барьеров для осуществления этой деятельности по сравнению с государственным сектором и муниципальным сектором и, безусловно, все новации, которые могут применять в негосударственном секторе социальные предприниматели в сфере дошкольного образования, они должны быть востребованы и приняты государственным сектором на сегодняшний день. Это единый сектор, который не должен сепарироваться, иначе возникает конкуренция и противостояние со стороны органов управления государственной муниципальной системой дошкольного образования и вообще образования и тем сектором, который уже объединяется, как, опять же, мы видели, на примере выступления Марии Владимировны, когда она упоминала о создании саморегулируемой организации.

Переходя к вопросам частно-государственного партнёрства, я, кстати, опять же, вынужден выказать признательность организаторам этого "круглого стола", что мы не ограничиваемся только сферой проекта федерального закона о государственно-частном партнёрстве. Когда мы говорим о государственно-частном партнёрстве, в значительной степени мы сейчас говорим о всех видах взаимодействия между негосударственным и государственным сектором. И, наверное, когда мы говорим о частно-государственном, мы там вообще говорим

об общественно-государственном, поэтому в рекомендациях есть предложения и о развитии практики создания попечительских и управленческих советов, об общественном взаимодействии в форме экспертных советов и так далее. Это, безусловно, расширяет возможности для нахождения того самого консенсуса. И, когда я перехожу к вопросу о реализации всё-таки государственно-частного партнёрства, потому что для нас развитие социального предпринимательства, это в первую очередь доступ к возможности как получения инвестиций, так и использования этих инвестиций для создания не только инфраструктуры как таковой, но и реализации образовательных программ.

Хотелось бы обратить внимание, что в проекте федерального закона об основах государственно-частного партнёрства, к сожалению, вновь, даже не смотря на его рамочный характер, не предусмотрено никаких преференций для развития этого вида деятельности в социальной сфере, на что хотелось бы обратить внимание.

Благодаря усилиям Минэкономразвития и, безусловно, Наталье Игоревне Ларионовой, в законе о контрактной системе появилась возможность ввести преференции для субъектов малого бизнеса. Мы рассчитываем, что в дальнейшем конкурсные процедуры по размещению заказов на заключение соглашений в рамках государственно-частного партнёрства также будут предусматривать подобного рода преференции, особенно в социальной сфере и в сфере дошкольного образования.

На сегодняшний день, если переходить к рекомендациям, я бы хотел обратить внимание, что в части рекомендаций Совету Федерации и Госдуме – создать совместную рабочую группу. В рамках деятельности комитета по экономической политике уже существует экспертный совет по развитию государственно-частного партнерства и инфраструктуре. И такая рабочая группа могла бы действовать в рамках этого экспертного совета в том числе.

В части рекомендаций Правительству хотел бы обратить внимание, что на сегодня в рамках экспертного совета по развитию социального

предпринимательства ведется работа по разработке проекта "дорожной карты" по социальному предпринимательству, которая, как мы предполагаем, станет основой концепции развития социального предпринимательства Российской Федерации, которая будет утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации. И в сентябре-октябре этого года мы предполагаем, что эта концепция будет рассмотрена на совете по развитию малого и среднего предпринимательства, который возглавляет Игорь Иванович Шувалов, первый вице-премьер Правительства Российской Федерации.

Кроме этого, в части рекомендаций Министерству образования и науки хотелось бы предложить не только создать условия для развития негосударственного сектора дошкольного образования, но по сути осуществлять регулярный мониторинг и формирование "библиотеки" проектов в сфере негосударственного образования, которые могли бы тиражироваться в регионы в том числе по тем программам модернизации сферы дошкольного образования, которые финансируются за счет государственного бюджета.

И то, что касается органов государственной власти субъектов Федерации, то, безусловно, опять же хотел обратить внимание, что на сегодняшний день мы довольно успешно провели переговоры более чем в 25 субъектах Российской Федерации, и одними из наших очевидных партнеров по развитию социального предпринимательства являются: Самара, Красноярск, Иркутск (я говорю про субъекты Федерации), Псковская область, Владимирская, Свердловская и Московская области. И мы предлагаем на сегодняшний день региональным органам исполнительной власти включать в региональные программы развития социального предпринимательства именно отдельные вопросы, связанные с государственно-частным партнерством в сфере образования.

И, завершая свое выступление, отчасти такой частный вопрос. Хотел бы обратить внимание, что сейчас, решая вопрос о частно-государственном партнерстве, мы в том числе должны обратиться к Роспотребнадзору, который осуществляет функции контроля за предоставлением услуг в соответствии с

законом о защите прав потребителей и, наверное, пересмотреть свои подходы к контролю за деятельностью негосударственных детских садов, поскольку, формально подпадая под требования этого закона, негосударственные детские сады могут быть жертвой по сути такого рода жесткого контроля, если особенно к ним применять штрафные санкции...

Л.Н. БОКОВА

У нас есть представители Роспотребнадзора. Я думаю, что мы предоставим им слово.

В.В. КАЛИНИН

Спасибо большое.

Л.Н. БОКОВА

Хорошо.

Мне хотелось бы предоставить слово Марине Александровне Шилкиной. Еще один опыт реализации частно-государственного партнерства. Самара.

М.А. ШИЛКИНА

Добрый день! Будьте добры, включите, пожалуйста, презентацию.

Пока включается презентация, хотелось бы обратить ваше внимание, как справедливо совершенно сказала Галина Чулуевна, проблема очередности очень остро стоит сегодня и сейчас и есть конкретные примеры, есть конкретные решения этой проблемы. Поэтому прошу обратить внимание на тот опыт, который сейчас реализуется, принес конкретные результаты, и хотелось бы протиражировать его не только в 16 субъектах, которые на данный момент реализуют, но и на уровне всей Российской Федерации.

Прежде чем непосредственно обращаться к проекту "Билдинг-Сад", хотелось бы рассмотреть ситуацию в России. Я до конца все-таки не понимаю цифры, которые представляет нам Министерство образования и статистика.

По данным Росстата, на 2012 год детей дошкольного возраста в Российской Федерации – 10 миллионов 775 человек. Детей, которые получают услуги дошкольного образования, – 5 тысяч 883 человека. Дети, которые

официально стоят в очереди, еще раз подчеркиваю, это данные 2012 года, – миллион 937. Сейчас детишек, стоящих в возрасте от 0 до 7, – 2 миллиона 83. И 2 тысячи 955 детей выпадают вообще из очереди. Кто это? Где эти дети? Совершенно непонятно.

Рассматривая проект "Билдинг-Сад" (уже неоднократно про него говорили), это проект, который позволяет решить оперативно проблему очередности во всех городах Российской Федерации.

И он основывается на следующих принципах.

Первый принцип – это, конечно, принцип конкуренции, так как позволяет развивать все виды негосударственного образования. Принцип государственных гарантий. В этом проекте предусматривается приравнение в размерах норматива услуги ухода, присмотра и образования для негосударственных образовательных учреждений. То есть тот самый норматив, который выплачивается муниципальным детским садам, полностью выплачивается негосударственному сектору, имеющему лицензию министерства образования и соответствующему всем государственным стандартам. Также принцип сокращения бюджетных расходов вовлечения бизнеса, принцип эффективного использования денежных средств, принцип эффективного контроля за расходованием средств посредством предоставления качественных образовательных услуг, принцип частичной возвратности бюджетного финансирования, налоговых выплат и принцип направленного(?) финансирования закупки услуги.

Рассматривая все эти принципы, мы можем сказать, что проект "Билдинг-сад" обеспечивает достаточное количество мест и доступность дошкольного образования, а с учетом законодательной поддержки на местах и муниципалитетов позволяет колоссально развить негосударственный сектор, и вот неоднократно сегодня заявлялось, что 5–10 процентов. По итогам нашей экспертной группы, посредством реализации проекта и введения других инновационных форм сектор негосударственный может занимать 25–

30 процентов на уровне Российской Федерации, при этом экономя бюджетные средства 60–70 процентов (сейчас я вам на цифрах это покажу). Создание дополнительных рабочих мест.

Мы очень много говорили, что мы решаем проблему очередности для детей только с трех до семи лет. Но я считаю, это недальновидно, ведь у мамы, имеющей ребенка в возрасте с полутора до трех лет совершенно нет стимула рожать второго и третьего ребенка, если она даже этого малыша не может устроить в детский сад. Поэтому проект... Как раз вот даже "Родина" – проект Самарской области... у нас принято решение этот проект реализовывать именно для малышей в возрасте с полутора до трех лет. И почему мы не рассматриваем мам как категорию граждан, которая выходит на работу и приносит дополнительный доход в виде налогов, в виде пополнения трудозанятости и действительно трудового населения, которое приходит на рынок? Такой момент, конечно, никто не учитывает.

Повышение заинтересованности строительных компаний в создании социальной инфраструктуры. Тоже говорим: тема нашего заседания – государственно-частное партнерство. Никто не знает, как привлечь, что сделать. Вот по проекту "Билдинг-сад" работает порядка 300 строительных компаний на уровне Российской Федерации, которые сами инвестируют средства в строительство детских садов, сами являются участниками проекта и в дальнейшем финансируют проект и участвуют в деятельности негосударственных образовательных учреждений.

И, конечно же, основной результат внедрения – это повышение рождаемости. Родители получают качественную услугу по цене муниципального сада. При этом муниципалитет тратит денег, как я уже повторяю, на 60–70 процентов меньше, если бы создавал детский сад строительством обычным.

Давайте посмотрим на схеме, как работает наш проект. Негосударственное образовательное учреждение с лицензией получает норматив от муниципального образования в размере ухода, присмотра и образовательной

составляющей. Негосударственное образовательное учреждение оказывает услугу родителям по той самой цене, которая предусмотрена в данном муниципалитете. Прошу еще раз обратить на это внимание: это не тот сектор частных детских садов, который рассматривается как элитный сегмент, вот про который Марина Владимировна совершенно справедливо говорила. Это не 20, не 30 тысяч, не 100 тысяч, как ломоносовская гимназия, это обычный детский сад, который стоит от 1500 до 3000 рублей. Родители получают ту же самую услугу за те же деньги, что в муниципальном саду, но при этом качество образования, так как это частный сад и группа маленькая (там 10–15 детей), намного выше. После того как родители получили данную услугу, негосударственное образовательное учреждение подает сведения непосредственно в муниципальное образование и получает на основе этих сведений выплату субсидий и субвенций. Ну, здесь вот можно посмотреть, на слайде: да, действительно, партнерские взаимоотношения налажены с государством, со строительной компанией и с родителями, для которых востребованность в сокращении очереди, и проблема решена.

Как проект реализуется? Вообще деятельность ведется с 2005 года, и такие детские сады создавались в большом количестве. Вот по Самаре у нас 276 учреждений, но они существовали именно в рынке нелегальных... так называемого теневого сектора, даже без оформления юридического лица, просто оказывая услуги, так называемые услуги ухода и присмотра не получая лицензию, при этом ведя полный курс образовательных программ. По итогам реализации проекта к 2013 году у нас легализовалось 34 учреждения. Сейчас на следующем слайде мы результаты с вами посмотрим.

Но по Самарской области был норматив только по уходу и присмотру предусмотрен. По Московской области, с которой мы начали работать в сентябре–ноябре 2012 года, предусматривался норматив "уход, присмотр" и образовательные услуги. Это как пример, посмотрите, встроенный детский сад и отдельно стоящее здание. Опять же обращусь к опыту Самары. На начало года 2013 в период за 6 месяцев была решена проблема для детей в количестве 1250

человек, на конец 2015 года планируемый показатель – это 8 тысяч детей в год. То есть еще раз посмотрите на эти цифры: 8 тысяч – у нас очередь была по Самаре, 1250 детей – это 15 процентов, не 3, не 1 и не 5. И этот результат достигнут в течение 6 месяцев. Для того чтобы построить подобное количество садов для 1250 детей, нужно полтора, два года, это, во-первых, и денежные средства – это 1 миллиард 250 тысяч. Мы сделали вот такое количество и решили проблему за 30 миллионов рублей. То есть цифры, конечно, не совпадают совершенно.

Просчитывая и составляя... Еще раз подчеркну тот момент, что уже 16 регионов участвуют в проекте и, анализируя ситуацию, было подсчитано, что в среднем 3-5 тысяч детей в каждом муниципалитете в год могут воспользоваться услугами подобного проекта. Если мы этот проект активно будем реализовывать, до конца 2014 года можно решить проблему для 500 тысяч детей, то есть это полмиллиона детей будут обеспечены местами по цене муниципального садика, и при этом затраты муниципалитетов будут сокращены на 60-70 процентов. Подробные расчеты есть у Министерства финансов Российской Федерации, мы с ними тесно работаем. Если кому-то будет интересно, я их предоставляю.

Вот результаты, которые были достигнуты в 2012 году, как я уже сказала, открыто у нас 34 учреждения, легализовано – 26, обеспечено местами – 1250. Экономия составила 1 млрд. 220 тыс. рублей, период реализации – 6 месяцев. По Московской области период всего 4 месяца, с сентября по декабрь было открыто 74 новых негосударственных образовательных учреждения, обеспечено местами 1634 воспитанника, затрачено 120 млн. рублей. Экономия для бюджета составила 1 млрд. 514 тыс. рублей. Но если мы еще раз посмотрим на цифры, то по экономике проекта мы рассчитывали в среднем по России норматив. И если в среднем по России брать норматив с учетом ухода, присмотра и образования в размере 10 тыс. 390 рублей, еще раз подчеркну, норматив разный, он может составлять от 5 до 20 тысяч в зависимости от субъекта, вот пришли к таким результатам. Для решения проблем очередности 1 миллиона детей, не строя

муниципальные сады, федеральный бюджет 5 лет субсидировать НДУ на эти средства, при этом совершенно не затрачивая средств на капитальное строительство.

Я не говорю о том, что строить детские сады не надо, их обязательно нужно строить. Просто при грамотном распределении имеющихся ресурсов можно значительно сэкономить и решить проблему не к 2015 году путем объединения всех усилий: и семейной группы, и "билдинг-сады", и реконструкция, и строительство, и надстройка. Мы можем глобально решить данную проблематику, ...(?) я еще раз подчеркиваю, не с 3 до 7 лет, а с полутора до 7 лет в течение буквально этих отведенных в период реализации указа Президента лет, то есть полтора года, два.

Давайте еще раз посмотрим варианты государственно-частного партнерства, по поводу которых как раз очень много мы говорим. Во-первых, это вариант, который на данный момент сейчас мы по Республике Башкирия отработываем, очень интересные схемы. Говорили, что строители приходят, не знают, что делать со своими садиками. Московская область... та же программа, сейчас ее по Московской области будем реализовать. Есть детский сад, который строитель построил. У него это как обременение, он не знает, что с ним сделать, не знает, как им управлять. Он может быть отдельно стоящим, может быть встроенным. Сейчас есть договоренность с крупными инвесторами, финансовыми компаниями, холдинговыми, которые за 70 процентов выкупают данный объект, 30 процентов средств строительной компании и муниципалитет в рассрочку платежа в течение 10 лет выкупает данный объект, при этом здесь мы задействуем негосударственный сектор конкретного муниципалитета. На условиях субсидий и субвенций он эксплуатирует это здание, берет на себя все расходы по содержанию и возмещает аренду в размере процентов за кредиты. То есть получается, что муниципалитет только платит основной долг.

Условно, если садик стоил 100 миллионов, он его приобретает за 70 миллионов и в течение 10 лет он платит только 70 миллионов, даже не

используя кредитные средства. То есть такая схема сейчас поддержана в Новосибирске, в Екатеринбурге, в Челябинске и в Башкирии. Мы ее активно реализуем и в конце 2013 года готовы вам представить результаты по этой схеме.

Еще одна схема, которую предложило агентство ипотечного жилищного кредитования, это как раз для предпринимателей, которые заинтересованы в выкупе помещений, это может быть как отдельно стоящий, как встроенный детский сад по ставке 12 процентов годовых. Здесь идет кредитование банком, а ИЖК выкупает соответствующие акции и потом проходит процесс финансирования в течение 25 лет. То есть агентство ипотечного жилищного кредитования, созданное Правительством Российской Федерации, ранее занималось только ипотекой, а теперь они обратились к такой важной нише, как дошкольное образование и активно помогают в этом процессе.

Варианты работы со строительными компаниями, как уже проговаривалось неоднократно на нашем заседании, это действительно инвестконтракты, которые повсеместно разрабатываются и применяются во всех регионах.

Вариант, который я вам чуть выше озвучивала, это передача лицензирование, в аренду или выкуп в течение рассрочки. По концессии, схемы работают очень мало. Сейчас такая схема в Астрахани есть, в Омске применяется. И прокорпоративные сады, отдельный момент.

По программе, как совершенно справедливо наши коллеги из Министерства образования и наши коллеги из Минэкономразвития заметили, это ниша, которую необходимо развивать. Она поможет привлечь предпринимателей. И здесь уже не потребуются даже от Министерства образования ни ухода, присмотра, ни оплаты образовательных услуг, здесь компания берет на себя все затраты. Это выгодно, это интересно.

Сейчас мы работаем с "Pepsi-Cola", с "Heineken", и Тракторным заводом (достаточно крупные компании) в рамках реализации этого проекта.

И, заканчивая, еще буквально небольшой такой момент и, как предложение Наталье Игоревне. У нас есть тот самый указ, те самые распоряжения в Министерстве экономического развития, но в реализации проекта мы сталкиваемся с большой проблемой: не все муниципалитеты, не все регионы готовы внести изменения в свои законодательные акты и предусмотреть выплату субсидий в рамках ухода и присмотра. А если нам совместно разработать такой документ, Министерство образования согласно закону об образовании выплачивает норматив на образовательные услуги, а Министерство экономического развития, просчитав действительно каждый субъект, выплачивает норматив по уходу и присмотру для негосударственных учреждений, индивидуальных предпринимателей.

Мы такой опыт сейчас реализуем в Республике Башкирия, сделали внутренний документ, согласно которому как раз можно будет распределить эти средства. Но этот как предложение. Вот возможно это или нет, Наталья Игоревна?

Н.И. ЛАРИОНОВА

Наверное, первую скрипку играет Министерство образования. У нас на самом-то деле субсидия широкая, и Ваше предложение ее сужает. Давайте обсуждать... Минобр все-таки должен высказаться, потому что внести в статью изменение, которое как раз касается финансового обеспечения, приравненный норматив ухода и присмотра, конечно, не очень активно на это идет Министерство образования.

И как вариант, если мы будем использовать деньги Министерства экономического развития, мы могли бы быстро добиться результата, который уже есть в двух субъектах, и будет в других субъектах реализован.

Л.Н. БОКОВА

Коллеги, этот вопрос, конечно, обсуждаемый.

Н.И. ЛАРИОНОВА

Давайте его как-то вынесем.

Л.Н. БОКОВА

Как пример себе один вынесем, но все равно будем обсуждать.

С вашего позволения я предоставляю слово Баталиной Ольге Юрьевне, депутату Государственной Думы.

О.Ю. БАТАЛИНА

Уважаемые коллеги, добрый день! Я постараюсь быть очень краткой. Я пришла на "круглый стол" с одной основной задачей: понять, чего не хватает в законодательстве и в любых других ведомственных нормативных актах с тем, чтобы мы могли эффективно эту ситуацию поправить. Так как я работаю первым заместителем председателя комитета по вопросам семьи, женщин и детей, то независимо от того, в чьем комитете находится тот или иной законопроект, повлиять на эту ситуацию, конечно, мы можем.

Но сегодня я в значительной степени убедилась в том, в чем, собственно, убеждалась и на аналогичных других мероприятиях, что вопрос в большей степени не нормативный, а финансовый. И финансовый с точки зрения объема ресурсов, которыми располагают регионы, и тем, какими подходами и целевыми ориентирами они, собственно, руководствуются, когда принимают решение о том, как эффективно распорядиться тем, пусть даже небольшим объемом финансовых средств, которые они имеют.

И действительно здесь есть несколько вопросов, которые мне кажется мы могли бы обсудить.

Во-первых, мы даже те муниципальные возможности и государственные, которые сегодня есть благодаря упрощению, собственно, и которые были внесены в типовое положение, используем не до конца. В частности, у нас в этих регионах почти не прижились семейные группы, их очень мало. Хотя, казалось бы, с точки зрения формы и для педагогов, которые уже по выслуге лет, собственно говоря, находятся на пенсии и воспитывают внуков, и для мам, которые находятся в декретном отпуске, эта форма могла бы жить.

Ну, первое, с чем столкнулись, – конечно, с непомерно завышенными требованиями противопожарной безопасности. Мне кажется, ничего в этой сфере

пока так и не изменилось. Хотя я допускаю, что есть какие-то другие ограничения. В частности, вы знаете, что правила противопожарной безопасности у нас сегодня для семейной группы действуют ровно те же, что и для типового детского сада. Ну, то есть у нас семейно-воспитательная группа должна располагаться в значительной степени не выше второго этажа, должна иметь эвакуовыход и так далее.

Я была бы благодарна, Марина Владимировна, если бы Вы и ваши коллеги, которые занимаются прикладной частью реализации этих проектов, проанализировали и сказали бы, почему, собственно говоря, у нас семейные группы не пошли, то есть что там действительно является реальными препятствиями. Только ли эти требования противопожарной безопасности? Я твердо знаю, что со стороны Роспотребнадзора абсолютно нормальные лояльные подходы, и там нет никаких серьезных ограничений, которые препятствовали бы развитию. Значит, что-то еще там точно есть. Поэтому были бы признательны за какой-то конкретный набор предложений.

Л.Н. БОКОВА

Ольга Юрьевна, ну, Вы прямо предугадали. По логике вещей у нас следующий приглашенный – как раз представитель МЧС Воронов Сергей Павлович, и мы предоставим ему слово.

Предпринимателей прошу сохранять спокойствие.

О.Ю. БАТАЛИНА

Я бы просто не сужала риски, которые возникают. Может быть, еще раз повторяю, помимо противопожарных есть что-то еще.

Второй момент – то, что касается субсидий. Обратите внимание (вот, на слайде это было очень заметно), там, где субсидия областного бюджета приблизилась к 20 тыс. рублей в Московской области, там мы видим результат. А давайте ответим себе на вопрос: "А много у нас регионов могут такую субсидию частному бизнесу передать?". Да нет, конечно. Более того, это хорошо, вот я сейчас обратила внимание, в Самаре норматив по присмотру и уходу – 5 960, а у

нас норматив совокупный в большинстве регионов, включая и образовательную услугу, и присмотр, и уход и 5 960-то совокупно не превышает. У нас есть регионы, где и 3 800 совокупный норматив, и 4 300, 4 400, и из них, собственно, субсидий на оказание образовательной деятельности... Вот, Яблонский же правильно говорила об этом. И Саратов, Астрахань... Она там 2 000 – 2 500, 2 800.

Соответственно, то, что мы по закону об образовании сегодня передаем негосударственному сектору, имеющему образовательную лицензию – это вот эти, те самые 2 500 – 2 800, то есть стоимость образовательной услуги в структуре норматива. Понятно, что если услуга в негосударственном саду стоит от 10 до 16 тысяч в среднем, то даже 10 000 минус 2 500, в общем, сумма для родителей остается значительной. И всё упирается тогда в одно – в каком объеме конкретный регион готов субсидировать развитие негосударственного сектора? Как бы мы это не называли – субсидией ли на поддержку на присмотр и уход или в целом увеличение норматива.

Боюсь, что здесь финансовые возможности регионов с одной стороны ограничены, и мы действительно по инициативе "Единой России" сейчас добиваемся увеличения объема средств, который пойдет, по сути говоря, на поддержку региональных программ. У нас же в каждом регионе сейчас есть региональные программы развития дошкольного образования. Но в чем я согласна с коллегами из агентства стратегических инициатив? По большому счету мы и не стимулируем регионы проводить анализ эффективности расходования средств, которые направляются на поддержку как государственного, так и негосударственного сектора.

Понятно, что сокращение количества детских садов с 90-х годов произошло столь значительное, что ряд регионов еще сегодня, как вам сказать, не дошли даже до минимальной необходимой черты, которая ни коим образом не будет зависеть от волатильности демографической ситуации. Понятно, что волатильность будет. Действительно, с 2020 года у нас количество женщин детородного возраста будет снижаться, но для многих регионов пока еще до этой

вот средней черты уровень муниципального и государственного сектора в дошкольном образовании не доведен, поэтому, конечно, они будут строить, я их понимаю.

Другой вопрос, что есть регионы, которые действительно вошли в зону волатильности, и им придется в дальнейшем перейти к перепрофилированию, скорее всего, в систему дополнительного или школьного образования, в зависимости от того, как у них сей сектор развит, тот или иной. И в этом смысле развитие негосударственного сектора, конечно, интересней и перспективней, потому что переделать "Билдинг-Сад" под дополнительное образование – это ничего не сделать, по сути говоря. Они просто завтра начинают заниматься иным видом деятельности и всё.

Но, правда, у регионов есть очень серьезные опасения где-то в неустойчивости частного бизнеса, потому что по большому счету нет никаких гарантий в том, что сегодняшний предприниматель, который открывает негосударственное учреждение, но по каким-то причинам завтра решит этим просто не заниматься.

И соответственно у муниципалитета или у субъекта, учитывая закон "Об образовании", возникнет головная боль: что делать? И придет ли на это место другой предприниматель, который захочет этот вид бизнеса развивать, или не придет? Понятно, что с муниципальным учреждением в этом смысле спокойнее.

Но, с одной стороны, спокойнее, с другой стороны, нерационально и неэффективно мы подходим к использованию средств. С этим смысле я, конечно, с коллегами из Экспертного управления абсолютно согласна.

Поэтому, собственно говоря, у меня несколько просьб и пожеланий. Ну, я надеюсь, что я услышу коллег из МЧС, буду рада, если там что-то изменилось (правда, искренне). Хотелось бы понять, что у нас с семейными группами, раз. И с Мариной Владимировной пообщаемся, два.

Второе. Готовы принять участие совместно с Министерством экономического развития и Министерством образования. Учитывая, что у нас с

вами есть хороший финансовый инструмент, мы по сути через бюджетный кредит софинансируем региональные программы. Но нужно подумать о том, каковы должны быть условия предоставления субсидий, если мы хотим развивать негосударственный сектор. Пока сегодня наличие этих субсидий негосударственный сектор не стимулирует и не развивает, и не развивает взаимоотношения между регионами с негосударственным сектором. Это так. У нас в прошлом году, вы помните, 8 миллиардов субсидии распределялись по принципу, у кого показатели хуже, а в этом году распределяются на одно вводимое место, то есть, кто больше вводит мест в образовательных учреждениях, тот и получит больше объем субсидий. Ни тот, ни другой подход не отвечает задаче, которую мы рассматриваем сегодня на "круглом столе". Поэтому, я думаю, об этом можно было бы поговорить и подумать. Спасибо.

А можно коротко два предложения, чтобы сразу? Это очень важный момент. Почему семейные не прижились.

Первое, это понятийный аппарат, его воспринимают как структурные подразделения муниципальных учреждений. Если семья там прикреплена, человек, то она пользуется заработной платой по той тарифной... Это копейки, это гроши, не забывайте, что это порядка 3-4 тысяч. То есть это не мотивирует никак этим заниматься. Первое.

Второе. Это не мотивирует к этой семейной группе в жилой квартире. Там нет требований. Если там еще кто-то проживает? Там же это неограниченно. Туда просто не поведет другая семья. То есть даже если используется жилая квартира, то она должна быть освобождена от проживания, гигиена, санитария и тому подобное.

И вопрос в понятийном аппарате, что такое "семейные сады"? То есть полстраны считает, что это вообще другое, то, что финансируется семьей, то, что образовательный заказ формируется семьей и контролируется семьей, а отнюдь не структурные подразделения муниципальных учреждений.

То есть это проблема неэффективных заработных плат и не хотят приводить чужих детей туда, где дедушки, бабушки проживают.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое.

Сергей Павлович, мы Вас ждем.

С.П. ВОРОНОВ

Спасибо огромное за предоставленное слово. Представляюсь – заместитель Главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору.

Сначала приведу такую не очень хорошую цифру, у нас каждую неделю, а то и два раза в неделю происходят пожары в дошкольных образовательных учреждениях. Слава богу, нам удалось за последние 5-6 лет, у нас детки не гибнут, за счет внедрения в том числе инновационных технологий, своевременного оповещения о пожаре, а также организации эвакуации. Вместе с тем все требования пожарной безопасности у нас определены 123-м федеральным законом "Технический регламент о требованиях к пожарной безопасности" и Сводом правил.

Но! Раньше у нас в сводах правил, если рассматривать для дошкольных образовательных учреждений, например, встраивание в жилых зданиях определялось, что ограничения, как бы запрет был.

Потом, учитывая кодификацию норм с учетом требований действующих Евросоюза, а коль мы вступили в ВТО, у нас Всероссийский научно-исследовательский институт противопожарной обороны этим занимается, мы сейчас смотрим и международные нормы. Так вот, с учетом этих требований у нас внесены изменения в соответствующий Свод правил, и с 2011 года у нас разрешается встраивать в здания как административного назначения, так и общественного назначения детские сады. Если мы говорим, про жилые здания, у нас уже нет такого требования с 2011 года, что... Знаете, как противопожарная преграда, то есть капсула в капсуле, чтобы предотвратить распространение

пожара из детского садика (не дай бог) в жилое здание или наоборот. Сейчас эти требования сняты. Кроме того, сейчас на подписании у министра находится приказ о внесении изменений в Свод правил, он уже согласован со всеми, прошел процедуру, определенную законом о техрегулировании, то есть два месяца он был на сайте МЧС, и получали предложения, замечания, в том числе от хозяйствующих субъектов, касающиеся возможности размещения семейных дошкольных групп.

Мы не берем сейчас глоссарий: что такое семейная дошкольная группа. Это не область действия пожарной безопасности. Я беру просто требования о том, что мы разрешаем размещать в жилых домах. При этом все противопожарные требования предъявляются как к жилому зданию. Никаких дополнительных требований не требуется.

Но вместе с тем надо понимать, что, например, Марина Александровна как раз привела пример о том, что детский садик встраивается в здание, то есть мы не против этого. Но должны быть какие-то пределы. Почему? Как показывает международный опыт о том, что... Например, ограничения по этажности идет для детских садов. Почему? В силу детской психологии. Я сам работал несколько лет пожарным, и я знаю, что такое искать ребенка в задымленной зоне. Это иголку в стоге сена, поверьте моему опыту, гораздо легче найти, чем ребенка, который спрятался где-либо. И в силу специфики, мы хотим или не хотим, мы будем добиваться, чтобы все-таки если мы говорим о семейных... вот как я вам сказал по жилому сектору, требования не завышены: как предъявляются к жилому зданию, точно такие же требования для этих семейных групп. Если для всех остальных дошкольных учреждений мы сейчас вводим новые технологии, которые позволяют, например, передавать информацию в пожарную часть, минуя обслуживающий персонал. Это ноу-хау для настоящего периода времени, потому что все понимаю, что человеческий фактор в обеспечении пожарной безопасности снять нельзя. И как там, или сторож, или нянечка будет вести себя в той или иной

ситуации, это непредсказуемо. Поэтому сейчас вся информация, не дай Бог, если какое-то задымление или пожар произошел, идет прямо на пуль пожарной охраны.

И как я вам сказал, уже внесены изменения. Часть изменений находится на подписи у министра, часть уже с 2011 года действует. И мы хотим сказать, что использование жилых помещений предопределяется только с соблюдением правил противопожарного режима, которые установлены Правительством Российской Федерации. Но эти правила режимного характера распространяются на деятельность всех граждан Российской Федерации, независимо от того где он осуществляет свою деятельность или в какой-то ипостаси. Что-то серьезно увеличивающие, повышающее требование, у нас такого нет. Поэтому мы идем в ногу с Евросоюзом. И в ближайшее время у нас перспектива о том, чтобы наши нормы адаптировать на 100 процентов к европейским. Хотя надо сказать, что по некоторым параметрам наши нормы гораздо перспективнее и более адекватно реагирующие со складывающейся ситуацией нежели, чем в Европе.

И как раз возвращаясь к рекомендациям "круглого стола", не знаю, убедил вас или не убедил, но на мой взгляд, фраза о том, что устаревшие пожарные нормы не соответствует сейчас действительности. Спасибо за внимание.

Людмила Николаевна, можно несколько ремарочек?

Из практического опыта. С 2005 года работаю и лицензирую все свои учреждения. У меня ни разу не было проблем с пожарной инстанцией. Мы получаем пожарное заключение и с 2005, с 2006, с 2012, с 2013 годов. Если бы еще был такой выход: помещение не соответствует по эвакуационным выходам, например, маленькая группа 10 человек, то был выход – это пожарные риски. Сейчас есть пожарный аудит, то есть варианты какие-то взаимодействия всегда есть. Ни разу мы не получали пожарного заключения. Это первый этаж нежилого фонда, то есть там проблем нет никаких. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо Вам большое.

У нас на "круглом столе" присутствует Глава администрации. Я хотела бы предоставить слово заместителю Главы администрации города Чебоксары по социальным вопросам Алле Леонидовне Салаевой.

А.Л. САЛАЕВА

Спасибо, Людмила Николаевна.

Да, действительно, я готова согласиться с комментариями, с рекомендациями, с вопросами всеми, которые сегодня прозвучали. Но муниципалитет всегда находится в следующей ситуации. С одной стороны, это безусловное выполнение указов, и в том числе майского указа Владимира Владимировича о том, что мы должны обеспечить местами детей, минимум с 3 до 7 лет. С другой стороны, это те самые мамы, которые приносят своих детей на прием с фразой: "Мне нечем его кормить" и "Решите вопрос детского сада". Поэтому этот вопрос очень актуален и я хочу поблагодарить сегодня, что площадка для обсуждения, наверное, самого актуального вопроса сегодня на уровне муниципалитетов, выбрана именно на уровне Совета Федерации.

Я не знаю, присутствуют ли здесь другие муниципалитеты, но мне хочется сказать, что подход к решению и внедрению частно-государственного партнерства, решения вопроса доступности детских садов на уровне муниципалитетов это все зависит от муниципалитета.

И прежде чем мы стали применять и решать вопрос о доступности детского сада, мы, конечно, провели, безусловно, анализ и социально-экономический, и анализ рождаемости, и проанализировали детородный возраст (и это действительно все очень важные цифры), после чего сформировали свою программу частно-государственного партнерства.

Наверное, возможность показать хороший пример еще вызвана и тем, что инициатор сегодняшнего "круглого стола" – Галина Григорьевна, спикер от Чувашской Республики, а Чебоксары – это столица Чувашской Республики, поэтому у нас этому действительно уделяется большое внимание.

На сегодняшний день, говоря о решении вопроса доступности, мне хочется сказать, что да, у нас все дети с трех лет обеспечены местами в детские сады по городу Чебоксары. Мы применили все возможности, которые могли, начиная от строительства (впервые за 20 лет были построены детские сады, два детских сада). Это реконструкция детских садов, это анализ и эффективное использование всех свободных площадей. Дополнительно только в течение 2013 года мы ввели более 1700 мест в детские сады на уровне нашего города. И сегодня мы можем спокойно и уверенно сказать, что дети, рожденные с 2010 года, все, кому в 2013 году исполняется три года, имеют места и получают места в детские сады. Но, конечно, здесь у нас еще есть другой плюс – это то, что наше руководство города и руководство республики умеют считать. И, конечно, сразу все посчитали. И когда у нас была проблема с доступностью детских мест, у нас в городе Чебоксары на уровне Чувашии существовал пилотный проект, когда мы выплачивали мамам детей в возрасте до трех лет компенсацию ежемесячную в размере 4430 рублей за то, что мы не могли предоставить им место в детские сады.

Конечно, после того как мы поняли, что решается вопрос с трех лет, мы посмотрели, что в течение двух с половиной лет более 300 миллионов мы направили на выплату этих компенсаций, пересчитали и поняли, что эффективнее на эти деньги все-таки было бы построить детские сады с постоянным времяпрепровождением детей. И мы до завершения срока завершили этот пилотный проект, решив этот вопрос.

Сегодня мы внесли изменения в Регламент управления образования о предоставлении мест в детские сады, и результатом внесения изменений стало то, что дети из малообеспеченных семей имеют приоритетное, первоочередное право на получение мест в детские сады. То есть те, кто получал пособия и кому еще не исполнилось три года, они имеют первоочередное право, они идут в детские сады, и мы вне очереди предоставляем им место. Прокуратура

согласовала, там нет ущемления прав. И, таким образом, мы постарались снять вот этот социальный конфликт и так далее.

Следующий момент, который есть: конечно, уход сегодня, питание, еда, содержание в виде компенсаций – это наиболее правильное решение с точки зрения эффективного использования бюджетных средств. И я соглашусь, что такие проекты, которые сегодня обсуждались (проект "Билдинг-Сад" и так далее со стороны строителей), – это все очень актуально, и, конечно, мы сейчас это все просчитываем и будем на своем уровне муниципалитета это внедрять. Но здесь мне хотелось бы остановиться на том, что еще в 1996 году у нас в городе, не имея в профессиональном обиходе термина "частно-государственное партнерство", город Чебоксары фактически создал частный детский сад, одну из моделей, передав в безвозмездное пользование на 10 лет здание детского сада частному инвестору, который организовал там частный детский сад Центра "Интеллект" с услугами дошкольного образования. Эффективность работы этого учреждения и востребованность со стороны общества – в 2012 году мы все это проанализировали, увеличили им срок аренды еще до 2022 года, таким образом, простимулировав и на его примере показав это другим частным инвесторам, у которых есть в планах открытие и внедрение частного-государственного партнерства. Ну и плюс мы профинансировали со стороны республиканского бюджета образовательную деятельность на подушевое финансирование на каждого ребенка, таким образом, стоимость для родителей с 10 тысяч уменьшилась до 7,5 тысячи. Потому что опять же сегодня вставал вопрос, что в разных регионах разная платежеспособность. И это тоже... 7,5 тысячи и 10 тыс. рублей для нашего города – это хороший показатель. И, конечно, востребованность резко возросла, потому что это реальные живые деньги, которые родители приносят за содержание своих детей.

Безусловно, мы работаем сейчас над предложением со стороны всех некоммерческих организаций. Здесь мне хотелось бы отметить, что, наверное, с середины 2012 года и вот сейчас, после того как стал активно на уровне

Российской Федерации, с вашей стороны инициироваться вопрос и привлечение внимания к этому виду частно-государственного партнерства, это стало очень актуально.

И малый бизнес, и предприниматели сегодня обращаются, привлекают к себе внимание. И, как сегодня озвучила Наталья Игоревна, у нас по программе субсидирования дополнительного образования четыре гранта по городу Чебоксары (это наши молодые предприниматели, которые выиграли, подали заявку). Для нас это, безусловно, очень важно. То есть мы идем по всем направлениям для того, чтобы это все вести.

Но, конечно, мы сталкиваемся с проблемами. И проблемы – я бы не сказала "нежелание", а "осторожность" сегодня предприятий брать детские сады в рамках концессионного соглашения, подписывать это концессионное соглашение, потому что все-таки пока идет анализ со стороны крупных предприятий. И проанализировав после ряда встреч с крупными заводами, с руководителями, конечно, действительно живой интерес вызывают только те к этому проекту предприятия, у которых есть социальная ответственность. И второе, которые конкретно формируют свой кадровый резерв, и они понимают, что они должны удержать своих молодых специалистов.

Еще одна проблема, безусловно, кадровый менеджмент (это сегодня тоже здесь звучало). Потому что да, появляются молодые инициативные предприниматели, которые готовы вложиться к частно-государственное партнерство, и у них встает вопрос: кого же брать на работу? Идут по воспитателям. И сегодня мы понимаем, что штатное расписание детских садов таково, что есть заведующий, есть старший воспитатель, а дальше пошли воспитатели. И хорошо, пришел молодой предприниматель, а кого он возьмет к себе в команду, чтобы действительно сделать это рентабельным, интересным, востребованным, и чтобы это был действительно доход, и внедрение тех же самых вариативных форм деятельности, дополнительных каких-то направлений? Таких специалистов фактически нет. И это тоже проблема, потому что если даже

хочешь, не всегда можешь создать сегодня эту команду. Поэтому мне бы очень хотелось, чтобы в рамках сегодняшнего "круглого стола" также обсудили и этот вопрос.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо Вам большое, Алла Леонидовна. Действительно, проблематика была акцентирована, многие ее озвучили, и Вы подтвердили ее. И в проекте решения и рекомендаций мы обязательно отразим все, что у Вас...

А.Л. САЛАЕВА

По большому счету мне нет смысла повторяться, потому что я просто готова согласиться со всеми предложениями, которые прозвучали.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо большое.

Я бы хотела предоставить слово еще с возможностью рассказать нам о развитии государственно-частного партнерства в сфере дошкольного образования Центру развития государственно-частного партнерства. Олег Александрович Шагако. Пожалуйста.

О.А. ШАГАКО

Можно презентацию?

Спасибо Вам большое, я понимаю, что люди немножко подустали, поэтому буду максимально краток.

Я в своем докладе хотел бы немножко декомпозировать саму схему ГЧП для того, чтобы вы понимали, как на это смотрят частные инвесторы, когда рассматривают возможность долгосрочного перспективного сотрудничества с государственным муниципальным заказчиком.

По проблематике я не буду повторяться, то есть понятно, что есть проблематика, что на сегодняшний день порядка 2 миллионов очередников по состоянию на 2012 год. Все это выливается в определенные проблемы, в том числе сдерживания раннего развития детей, присутствия дополнительной нагрузки на бюджет.

Немного о самой схеме ГЧП. То есть это та точка, при которой риски государственного заказчика по строительству и введения объекта в эксплуатацию переносятся на плечи частного инвестора, но при этом возникает долгосрочная перспектива по взаимодействию с государственным заказчиком, и замещение государственной услуги в том числе.

Говоря о развитии ГЧП в социальной сфере, и с учетом опыта, который есть у Центра развития ГЧП, на сегодняшний день наиболее активными объектами, которые обсуждаются для применения механизма ГЧП, это детские сады, школы, больницы и ФОКи (физкультурно-оздоровительные комплексы).

О нормативной базе в сфере ГЧП на федеральном уровне сегодня присутствует 115-й федеральный закон о концессионных соглашениях, и это те региональные законы, которые приняты на уровне субъектов об участии субъектов в проектах ГЧП.

Вместе с тем на сегодняшний день активно обсуждается в Государственной Думе проект федерального закона о ГЧП и есть некая отраслевая тенденция принятия отраслевых законов о ГЧП, в частности, речь идет на сегодняшний день о разработке отдельного федерального закона о развитии ГЧП в оборонно-промышленном комплексе.

Здесь, в принципе, можно также перенять этот опыт и подумать, как идея, о разработке отдельного федерального закона о ГЧП в социальной сфере, либо в образовании в частности.

По концессионной схеме. На сегодняшний день с учетом того, что рынок, если это так можно сказать, для инвестора является непривлекательным и рисковым. И риски ограничиваются на передаче объекта в аренду дошкольному образовательному учреждению. Возврат инвестиций происходит через арендные платежи, которые учитывают капитальные затраты. А перед суммой затрат, в случае, если инвестор берет на себя обязанность по технической эксплуатации объекта. При этом замещение государственной услуги по предоставлению образовательных услуг не происходит, потому что это сопряжено с высокими

рисками и, в первую очередь, с неплатежеспособностью населения. Поэтому процент частных детских садов у нас достаточно маленький – 1,5 процента по тому, как есть жесткие риски по рынку того, что входя в этот рынок, вы можете вложив в создание объекта не вернуть себе, и никто это вам не сможет гарантировать. Но для мотивации соответственно необходимо улучшать объект, улучшать проект за счет различных регуляторов. Это то, что сегодня говорили и о субсидиях, формировать покупательную способность рынка. И можно на этапе подготовки концепции проекта говорить о неких налоговых льготах для того, чтобы улучшить показатели проекта. То есть это можно снизить налог на прибыль, это можно рассмотреть возможность освобождения налога на имущество, как инициативу.

На сегодняшний день в транспортной отрасли, в рамках 115-го ФЗ действует прекрасная оговорка, она поступила 25 апреля прошлого года, когда предоставили право концедент напрямую платить концессионеру. И на базе этого права возникает и строится модель контракта жизненного цикла.

Почему ограничили лишь только дорожной сферой, объектом дорожной инфраструктуры, не понятно. Социальная сфера, на самом деле очень сильно нуждается в этой схеме, когда инвестор создает объект, передает объект на баланс государственному муниципальному заказчику, и дальше в рамках концессионного соглашения получает ежегодно те платежи, но с учетом соблюдения определенных требований по техническому состоянию объекта. Это работает на сегодняшний день в дорожной сфере. Почему это не работает в социальной сфере непонятно. Я думаю, что нужно также ратовать о внесении изменения в концессионное законодательство, в Закон "О концессионных соглашениях", именно этой поправки для того, чтобы иметь возможность применять механизм КЖЦ, в том числе, и для социальной сферы.

И Бюджетный кодекс. Есть определенные риски не только для объектов социальной сферы. Это когда инвестор заключает долгосрочный контракт, он рискует тем, что через три года бюджетного планирования возможно пройдет

секвестирование строчки в бюджете и, соответственно, могут возникнуть риски дальнейших неплатежей. Но это снова о компенсациях. Я полностью поддерживаю. И высказываю свое мнение о том, что на сегодняшний момент без субсидирования покупательной способности рынка этот рынок не поднять. Конкурировать частному инвестору с государственными дошкольными образовательными учреждениями на сегодняшний день практически невозможно с учетом покупательной способности. Поэтому все те программы действительно вырвут эту ситуацию с мертвой точки. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо.

Действительно, мы в принципе и рассчитываем на то, что тот законопроект о частном государственном партнерстве, который сегодня будет рассматриваться в Государственной Думе, там нет возможности для развития социальной сферы, поэтому это дает нам право подумать об отраслевом законодательстве.

Татьяна Владимировна Волосовец, пожалуйста. Я хотела бы Вам предоставить слово.

Т.В. ВОЛОСОВЕЦ

Уважаемые коллеги, я постараюсь, действительно, сократить по максимуму свое выступление в силу того, что уже очень много того, что хотелось сказать, уже сказано предыдущими докладчиками.

Начать я хочу с того, что поспорю ушедшей, к сожалению, Натальей Владимировной Третьяк по поводу пункта: предусмотреть увеличение контрольных цифр приема граждан, обучающихся за счет федерального бюджета, в образовательные учреждения высшего... Я бы тут еще добавила бы в обязательном порядке "среднее учреждение профессионального образования". И вот почему.

Наш институт проводил мониторинговые исследования по ряду регионов Российской Федерации. И в результате этого исследования мы выяснили:

средний возраст воспитателя детского сада – 50 лет, за исключением Москвы, где 38 лет.

Что получается? Получается, что люди предпенсионного возраста одномоментно в какой-то момент (через пять, через семь, возможно через десять лет) выйдут на пенсию. И у нас окажется довольно серьезный кадровый дефицит именно в должностях дошкольных.

Что еще мне хотелось бы к этому добавить? А мы сейчас пытаемся продвинуть историю с постройкой еще учреждений на 1 200 тысяч мест. Стены построим. А кто же придет работать в эти учреждения? Одни люди уйдут в силу возраста, другие люди просто еще не готовы и не придут. Они не подготовлены. Мы не можем воспитателя по щелчку пальца, вот так, взять работать в детский сад. Чтобы человек был профессионально готов... Для того, чтобы у него сформировать профессиональные компетенции, нам необходимо 3, 4, 5, 6 лет. Это довольно серьезный срок.

И чтобы мы не оказались в довольно трудной ситуации, скажем, через 3–4–5 лет, нам необходимо уже сейчас подумать именно об увеличении контрольных цифр приема. Именно об этом надо подумать сегодня, чтобы через 3–4 года мы не кусали локти и не понимали, что у нас огромные кадровые дыры. Вот в этом, я считаю, есть мое обоснование того возражения, которое я хотела высказать в связи с комментарием Натальи Владимировны, которая, к сожалению, уже сейчас ушла.

Помимо того, что нам нужно большое количество, большое число новых педагогов, педагогов, которые могли бы прийти в образовательные учреждения, я ничуть не вступаю в дискуссию по поводу того, что они должны быть стимулированы. Конечно, педагог придет работать в детский сад, если там будет достойная зарплата. Ну кто бы с этим спорил? Понятно, что не придут люди уже на 3–4–5–6 тысяч в месяц, потому что в соседнем учреждении эта зарплата гораздо выше. То есть стимулирование людей деньгами это тоже очень важно.

Третий вопрос. Само качество подготовки педагога. У меня здесь есть большая забота. Дело в том, что на сегодняшний день педагогов по-прежнему пока готовят по старым программам, по программам, которые утверждены достаточно давно. С одной стороны, это хорошо. Есть традиции. У нас в дошкольном образовании довольно большие традиции. У нас действительно серьезные ученые работали в этой области. И изучать опыт, который оставил нам Советский Союз в этой области это очень здорово, я только за. Но у нас сейчас практически нет в программах высшего профессионального образования, в программах среднего профессионального образования тех инноваций, которые уже есть в жизни. У нас высшая школа и среднее специальное образовательное учреждение отстают в этом плане довольно серьезно. Следовательно, в чем предложение мое состоит? В изменении стандарта высшего профессионального образования, именно касающегося дошкольного образования, изменения стандарта среднего начального профессионального образования, изменения в связи с этим новым стандартом или внесенным изменением в старый стандарт, изменения программ профессиональной подготовки педагогов. И в связи с этим же я полагаю, что нужно пересматривать и программы повышения квалификации, и программу профессиональной переподготовки. Вот, кстати говоря, о программах профессиональной подготовки. Сегодня об этом никто не говорил, а мне хотелось бы ваше внимание тоже на этом сакцентировать.

Кто-то сегодня сказал, что мы даем педагогу какой-то набор методик и он идет работать в частный сад, в семейный сад и так далее. Категорически неправильный подход. Набор методик не спасет. Педагог должен все-таки пройти довольно серьезный курс педагогической, и самое главное психологической подготовки. У нас сейчас дети разные, сложные, дети с разнообразными девиациями в поведении. В детский сад сейчас, в связи с тем, что принят новый закон, идут дети с ограниченными возможностями здоровья. Это все очень сложные контингенты детей. И просто так, взяв подмышку набор методик и прийти в 9 утра на работу, ничего не получится. Поверьте. Я часто бываю в учреждениях

дошкольного образования в регионах, все-таки нужна специальная профессиональная подготовка педагога. Без этого ничего не пойдет.

И потом у нас сейчас родители все-таки очень грамотные люди, они друг с другом общаются в сетях, они общаются с помощью Интернета, они все знают про ваше дошкольное учреждение. Они знают, кто там хороший педагог, кто там плохой, кто владеет методиками, кто не владеет и так далее.

Поэтому здесь тоже есть такие репутационные риски, если мы действительно построим хорошее здание, насытим его красивой мебелью, даже если создадим хорошую образовательную среду, что немаловажно на самом деле, но педагог будет слабенький. Именно тогда, когда мы будем говорить о том, что в конкурентной борьбе мы будем бороться, а мы скоро уже будем бороться, это сейчас очередь стоит. Мы скоро уже будем бороться в конкурентной борьбе за те самые души (у нас все-таки подушевое финансирование), родители пойдут в более сильный детский сад. А сильный детский сад в понимании родителей, это там, где сильный педагог.

Поэтому вопросы кадровые, я считаю, на сегодняшний день самые главные, и для государственного сада, и для частного сада, и для семейного сада, и для любого дошкольного образовательного учреждения или дошкольного образовательной организации, о которых мы говорим. Это первое.

И второе. Говоря все-таки о частно-государственном партнерстве, мне хотелось бы нашим коллегам, которые этим занимаются, дать некоторый совет что ли (не знаю, как правильно сказать). Опять же, мы проводили мониторинг, мы изучали потребность родителей в тех или иных образовательных услугах именно в сфере дошкольного образования. Что мы видим в результате мониторинга? Огромная потребность в ясельных группах, от полутора до трех. Огромная! Почему? Потому что мама перестает получать пособие в полтора года, надо выходить на работу, ребенка деть некуда. Вот, может быть, здесь именно частно-государственное партнерство, вот эта система частно-государственного партнерства может помочь в обеспечении ясельными группами. Муниципалитеты

не в состоянии! Они честно нам так и отвечают: у нас нет сейчас никакой, ни плохой, ни хорошей, возможности открыть ясельные группы. Просто нет! Я уже не говорю о детях, которые младше полутора лет, от года, а по закону и от двух месяцев. То есть вот эта ситуация.

И второй результат мониторинга, который хотелось бы озвучить, это огромная потребность в группах, компенсирующей, комбинированной направленности группах оздоровления. А возможности предоставить место в такой группе у муниципалитета опять же нет. Вот эта диспропорция, дисбаланс! У нас нуждаются не просто в месте в детском саду родители, а нуждаются в каком-то особом, конкретном месте. Вот эту нужно обязательно учитывать.

Л.Н. БОКОВА

Откровенно говоря, мы будем прописывать и стандарты.

Т.В. ВОЛОСОВЕЦ

Да-да. Ну и Федеральный государственный образовательный стандарт, безусловно, это все будет учитывать. Спасибо.

Л.Н. БОКОВА

Спасибо.

Коллеги, к сожалению, у нас время подходит к завершению, мы должны освободить аудиторию

Я предлагаю тезисно подвести всем, кто остался у нас из выступающих, в проект рекомендаций свои предложения, потому что на сегодняшний день нам это очень важно услышать.

Пожалуйста, выступления именно к проекту принятия решения.

М.В. МИСЮКЕВИЧ(?)

Благодарю, Людмила Николаевна.

Относительно возможных рисков, поскольку в данном случае мы прорабатывали данную проблематику. И я хотела бы, чтобы включили схемку рисков. (Пожалуйста, включите.)

Относительно самых важных моментов вкратце. Это риски, вызванные дискриминацией частного сектора, прежде всего, неравенство между частными партнерами. Способы возможных решений – это установление положений, касающихся порядка заключения и исполнения соглашений о государственно-частном партнерстве на федеральном уровне, передача на региональные и местные уровни лишь возможности принятия правоустанавливающих документов для каждого проекта. Например, по аналогии с федеральным законом о концессионных соглашениях. А также второй пункт – это предоставление частному сектору права участия в обсуждении принимаемых законопроектов, права внесения соответствующих предложений и изменений.

Относительно рисков, связанных с проведением конкурсной процедуры выбора частного партнера. Это, конечно же, коррупционные риски. Способы их решения: предусмотреть ответственность для государственного партнера за нарушение антимонопольного законодательства.

Риск необъективного выбора частного партнера. В данном случае есть рекомендации более детально регламентировать порядок проведения конкурсных процедур и порядок заключения соглашения о государственно-частном партнерстве по их результатам. Сузить законотворческие полномочия субъектов Российской Федерации в сфере законодательного закрепления процедуры проведения конкурса на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве. Во избежании коллизий правовых норм установить: распространяются ли положения 94-ФЗ на процедуру заключения контрактов государственно-частного партнерства в этой сфере.

Риски, связанные с обжалованием результатов конкурса. Это пересмотр сроков проведения проекта и иных показателей проекта.

Если конкурс признается недействительным решением суда или органом Федеральной антимонопольной службы, то победителю конкурса выплачивается компенсация в фиксированной сумме.

Недостижение соглашения между частным и государственным партнером. В данном случае включение в конкурсную документацию проекта соглашения о государственно-частном партнерстве.

Отказ частного и государственного партнера от заключения соглашения (как возможный риск). В данном случае способ решения, как видится, – предоставление партнерам банковской гарантии на случай его отказа заключить соглашение о государственно-частном партнерстве, если он побеждает в конкурсе.

Риски изменения законодательства.

Изменение законодательств в ходе проведения конкурса. То есть это риски изменения законодательства, регулирующего отдельные аспекты проведения конкурса или реализации проекта после объявления конкурса, но до подведения его итогов. Возможным способом решения видится внесение изменений в конкурсную документацию и продление сроков проведения конкурса, отказ госсектора от конкурса в соответствии с законодательством, отзыв участником конкурса своей заявки или конкурсного предложения.

Риск изменения законодательства в ходе исполнения соглашения. Это ухудшение норм законодательства положения частных партнеров в течение срока действия соглашения. Возможный способ решения – установление на законодательном уровне процедур внесения указанных изменений и законодательное закрепление содержания указанных норм. Определение конкретных критериев, при наличии которых осуществляется внесение изменений в соглашение в целях обеспечения имущественных и финансовых интересов частного партнера, существовавших на день подписания соглашения.

Как вариант риска, который часто может возникать, это ухудшение норм законодательства положения частного партнера в течение срока действия соглашения при внесении изменений в технический регламент, правовой акт Российской Федерации, регулирующий отношения по охране недр, окружающей среды и здоровья граждан. Возможные способы решения – это определение распространяется ли на указанную ситуацию в соответствии со статьей 16.1.

Статья 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации... были внесены изменения в Гражданский кодекс, и в данной ситуации будет ли применяться данная статья – 16.1 при наличии данной ситуации.

Установление на законодательном уровне распределения рисков между частным и государственным сектором. Установление возможности частичной компенсации частному партнеру понесенных расходов путем бюджетного финансирования. Это как способы решения.

Установление возможности частного партнера расторгнуть соглашение о государственно-частном партнерстве.

Такой вид рисков как вызванные недостаточной правовой регламентацией.

Л.Н. БОКОВА

Марина Вадимовна, в принципе у вас представлены предложения. Там в основном законодательные инициативы, я думаю, что многие из них мы можем посмотреть. Благодарю.

Пожалуйста.

Добрый день, уважаемые коллеги! Очень интересные доклады, очень интересные сообщения. И я созвучна с Татьяной Владимировной, которая ушла, у нас прямо с ней дуэт.

Но хотела бы вот на что обратить внимание.

Вы знаете, в Правительстве подписан документ, который называется "дорожная карта", в котором предусмотрено увеличение количества воспитанников в расчете на одного педагогического работника с 8,7 до 9,8 в 2018 году. Но вот насколько эти решения научно обоснованы, это в контексте диалога с Татьяной Владимировной. Как будет осуществляться личностное развитие ребенка в таких больших группах, да еще в условиях полного дня пребывания? Я хотела бы обратить внимание, этот вопрос надо очень серьезно изучить, потому что соотношение детей в шведских детских садах не превышает один к восьми, а в финских и вовсе один к четырем. И на изменение этого соотношения никто не

покушается. Все это в контексте ситуации, которой можно перечислять целый круг проблем качества жизни ребенка у нас в России.

Подводя итоги, в контексте этих проблем в региональных органах управления образования нужно не только идти на информационные базы о детях, а отструктурированная база об их образовательных потребностях, которая позволит сформировать государственный заказ на создание им оптимальных условий. В связи с этим раз отсутствует государственная система мониторинга образовательных потребностей детского населения, включая, обращаю внимание на межведомственный мониторинг образовательных запросов под нозологическую(?) группу, следовательно, и нет системы государственного заказа на подготовку педагога необходимого профиля. И у нас в стране отсутствует система прогнозирования потребностей в педагогических кадрах. Поэтому встал вопрос сегодня о контрольных цифрах приема. Вы понимаете... например, наша Чувашская Республика. Сейчас мы получили всего 238 бюджетных мест в классический и педагогический университет, тогда когда у нас сегодня 500 воспитателей в детских садах не хватает. Мы, конечно, будем участвовать в конкурсе, с этого года новые... Оксана Алексеевна, будьте добры, как-то нам помогите в этом вопросе. Как решить кадровое обеспечение? Очень поддерживаю Татьяну Владимировну по этому вопросу, по контрольным цифрам приема.

Следующее, я хотела бы обратить внимание. В настоящее время активно обсуждается проект профессионального стандарта педагога. Этот документ можно рассматривать, конечно, как государственный заказ на подготовку универсального... как сказала... инклюзия и другие дети. И в условиях современной реструктуризации высшей школы возникает вопрос: а кто же будет готовить такого универсального педагога, который все умеет делать? Я еще обращаю внимание. Вот у меня здесь документ есть, который называется "Прикладной бакалавриат". Я все понимаю, что в инженерном образовании есть инженер-конструктор и инженер-технолог, там это все понятно. Но у нас нет воспитателя-технолога и воспитателя-конструктора, у нас воспитатель и учитель

занимается воспитанием, обучением, развитием ребенка. Я вот на это хотела бы обратить внимание.

Следующее. В связи с этим событиями, которые сейчас происходят в связи с обсуждением этого государственного стандарта, мы хотели бы внести такое предложение, что нам необходимо разработать национальную доктрину педагогического образования в России, рассматривая качественное педагогическое образование как главную национальную идею, как усиление духовно-нравственной безопасности страны и как фундамент высокотехнологического государства. Именно потому что педагогическое образование в перспективе оказывает существенное влияние на качество всех ступеней и направлений образования в целом. Опять смотрим документ, который называется "Проект концепции системы мониторинга показателей эффективности". Смотрим, вузы медицинские, сельскохозяйственные, творческие, я не претендую на военные силовые направления, но нашего педагогического образования здесь нет. Выделяются следующие группы образовательных организаций высшего образования, имеющих специфику деятельности. А разве мы не имеем в педагогическом образовании специфику деятельности? И вот в связи с этим нам представляется целесообразным обсудить вопрос о качестве педагогического образования в целом. Да, пересмотреть стандарты, все понятно.

Но я назову некоторые предложения, посмотрите. Проработать вопрос о сохранении и развитии инновационных педагогических университетов как центров разработки и апробации новых стандартов педагогического образования. Изучить вопрос о целесообразности внедрения прикладного бакалавриата в педагогическом образовании, обеспечить систему формирования государственной системы прогнозирования потребностей в специалистах, которые будут востребованы в связи с новыми достижениями фундаментальной науки, но по объему и направлению педагогической подготовки. Например, у нас сегодня нужны сурдопедагоги, которые умеют работать с имплантированными детьми. Сколько человек нужно? Никто не знает. Изучить вопрос о целевом

распределении мест для выпускников педагогических университетов. Вот мое такое предложение. Правда, мы вчера с коллегами в МПГУ(?) обсуждали, что бакалавры у нас квалификацию не получают. Но тем менее изучить вопрос.

Вот студенты, которые обучаются за счет средств федерального бюджета, все-таки пусть они отработают три года там, где это необходимо для экономики страны. Это обосновано чем? Потому что у нас, во-первых, наблюдаются диспропорции между состоянием кадрового обеспечения сети образовательных организаций, темпами и тенденцией территориального развития дошкольного образования.

И еще. Я хочу поддержать выступающих, но хочу сказать, что, конечно, нужно совершенствовать профессиональную подготовку управленческих и педагогических кадров, поддержать коллег в области инновационного менеджмента, маркетинга, предпринимательской деятельности, сервисных услуг и образовательной практики в условиях частно-государственного партнерства.

Вчера меня попросили тоже назвать... Вот принимается документ, я писала здесь в контексте обсуждаемого вопроса, у нас все еще недостаточный уровень научно-исследовательских разработок, связанных с методическим сопровождением частно-государственного партнерства в нашей сфере. И меня коллеги попросили вот что передать: у нас разрабатывается документ и пусть к этому документу еще прикладывается пакет методического сопровождения, потому что на местах некоторые документы каждый читает по-своему. Понимаете? Так оно происходит, к сожалению, особенно это касается межведомственного взаимодействия. Поэтому просили передать, чтобы все-таки пакет методических материалов был приложен.

И последнее предложение. Никто сегодня не говорил, ушло уже агентство социальных инициатив или здесь? А, Вы просто пересели. Извините. Мы вас поддерживаем, мы встречались на форуме в ноябре. И я хочу внести, что особое внимание требуется уделить организации мониторинга правоприменительной практики в части социальной поддержки (то, что мне передали) педагогических

работников негосударственных образовательных организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих трудовую педагогическую деятельность. У них не идет педстаж. Мы просим защитить...

И еще последнее хочу сказать. В 2009 году был форум работников дошкольного образования, но соцпакет до сих пор не отработан, пожалуйста...

Благодарю за внимание. Извините, за такую торопливость.

Л.Н. БОКОВА

Нина Петровна, я не могу не предоставить Вам слово. Тезисно.

Н.П.

...(Не слышно) ... почему нужно учить и развивать индивидуально, поэтому я сконцентрирую внимание только на правовых проблемах, которые сегодня у нас существуют.

Мы четыре года занимаемся развитием индивидуального предпринимательства в сфере дошкольного образования и сформировалось некоторое видение того, что нужно делать. Вот у нас схема, в каждом регионе написано, что нужно, чтобы запустить. Поэтому я остановлюсь только на третьем блоке, который называется "Работа с органами власти".

Первое. Если мы, органы муниципальные и региональные, не запишем в положение, что они должны развивать индивидуальное предпринимательство и дошкольное образование, они ничего делать не будут. Более того, я претензий к ним не могу предъявить, потому что у них в положении написано: они занимаются дошкольными муниципальными учреждениями.

Но это, еще раз говорю, они сделают потому, что у нас ситуация на федеральном уровне такая. Вот Наталья Игоревна здесь осталась, я очень рада.

Ситуация такова: в 2008 году было подписано постановление Правительства Российской Федерации еще Владимиром Владимировичем Путиным, которое наделяло все министерства и агентства полномочиями по развитию малого и среднего предпринимательства в подведомственной сфере. К 2010 году все социальные министерства с этого полномочия, извините за

выражение, "слезли". Поэтому как я сейчас могу предъявлять претензии, например, к Министерству образования или здравоохранения. Дальше мы социалку собираемся развивать. А у них нет этого в полномочиях, что они должны этим делом заниматься.

Поэтому мне представляется, что нужно сделать. Первое – нужно вписать: вернуться к постановлению № 753 Правительства от 13 октября 2008 года к его первому варианту. В противном случае никакого привлечения негосударственного сектора мы не добьемся.

Второе. Проблема сумасшедшая в правовом регулировании вопросов образования. У меня сложилось впечатление, что люди, которые пишут, ну, я не знаю... Почему они так пишут? Главные вещи...

Да, действительно мы попытались разделить содержание ребенка и образование. Но мы только слова эти внесли в закон... Никто не может сформулировать, что такое содержание или уход по присмотру и что такое образование, как их можно разделить.

Вот я приведу вам конкретный пример. Учить ребенка держать ложку в руке – это что, это образование или уход и присмотр? Этого не знает никто. Следовательно, до тех пор, пока мы это не определим, невозможно вести никакие разговоры о поддержке индивидуального предпринимательства, муниципального и государственного заказа, потому что никто не понимает, это вообще о чем.

Следующее – семейные группы. Здесь уже был разговор по семейным группам. Нет определения, что такое семейная детская группа, не существует его ни в каком нормативном акте. Но при этом вот сейчас коллега из МЧС нам писал, что они пишут приказ и вводят льготное регулирование по семейным детским группам. Как можно вводить льготное регулирование по тому, что не определено? Я еще скажу, почему не идут в семейные детские группы. Они не идут потому, что... Смотрите: если мы это трактуем как часть дошкольного учреждения, как структурное подразделение дошкольного учреждения... У нас дошкольное учреждение что – юридическое лицо. То есть структурное подразделение

юридического лица находится в жилой квартире. Оно должно переводиться в нежилой фонд. У нас по законодательству не могут юридические лица использовать жилое помещение для любой деятельности – коммерческой, некоммерческой и так далее. Поэтому это "дохлая" просто вот модель, которая изначально не определена, и никто не понимает, и не будет она работать, потому что она внутренне настолько противоречива, что там вообще концов не найдешь.

Следующий как бы блок у меня – это организация межведомственного взаимодействия. Проблема состоит в том, что МЧС пишет свои правила, Роспотребнадзор пишет свои, образование пишет свои. Их никто не сводит. В результате полностью не отработан аппарат. И вот я вам просто скажу (последнее просто изобретение): с 1 января 2013 года в законе о социально-экономическом... ну, в общем, санитарном благополучии введена новая норма, что нужно получать заключение на программы, методики и режим воспитания. Что такое режим воспитания?

Л.Н. БОКОВА

Предоставим этот вопрос. Вот сразу по ходу движения можно ответить, Галина Владиславовна?

Н.П.

Нет, я сейчас вот закончу, у меня последняя идея. Поэтому мне представляется, что победить эти органы власти невозможно в принципе. И в связи с этим предложение следующее. Давайте мы введем социальную услугу – "дневной уход за детьми" (эта услуга у нас есть, она в ОКВЭДе записана, номер ее – 8235) и введем государственные гарантии по этой услуге, хотя бы до трехлетнего возраста. То есть она не лицензируется, эта услуга, потому что, слава богу, там люди... Поэтому мне представляется, что победить наши ведомства вот контрольно-надзорные образования невозможно в принципе. И вот это, на мой взгляд, могло бы служить выходом, по крайней мере до трехлетнего возраста. Спасибо.

Г.В. ЯНОВСКАЯ

Даже не знаю, как отвечать каждому на вопрос, бóльшая часть, кто задал вопросы, почему-то ушла. Значит, тогда останется для оставшихся. Не знаю как – ответы на вопросы или в качестве информации.

В 2010 году федеральной службой была сделана попытка прописать, так скажем, какие-то требования к детским садам малой наполняемости, в том числе и к частным. Все санитарные правила, все нормы, наверное, и другие тоже (в данном случае я буду говорить только про санитарные правила), они, во-первых, все равно частями согласуются, и есть межведомственное взаимодействие с теми же пожарными и другими нормативами. Они у нас согласуются, и требования выдаются по ряду параметров одинаковые, противоречий нет. Просто если их собрать вместе, они, может быть, дополняют друг друга и в итоге получается достаточно, наверное, жесткий пакет.

Санитарные правила пишутся по отношению к ребенку и исходят из положений ребенка. Так как это правила и требования, всегда будут те, кому они не понравятся. Написать идеальные единые требования, которые устроили бы всех, – это в принципе невозможно, всегда будет кто-то, кому они не понравятся, всегда будет кто-то, кто их нарушает. И это не только санитарные правила, это хотите – хоть правила гибэдэдэшные берите и любые, и прочие, и прочие. При этом когда там растут штрафы, почему-то никто не спорит и никого это не берет – что... ну, как бы дискуссии такой большой нет, почему же такие большие штрафы. По отношению к санитарному законодательству штрафы минимальные. И ребенку нет разницы, в каком саду он находится – в частном, в государственном или какой-то другой формы собственности, у него есть своя физиология, есть свой режим, есть свои возрастные особенности, которые для всех детей в принципе одинаковы, и требования исходят из этого.

Сколько бы ребенок ни находился в детском саду, целый день, половину дня, требования исходят из его физиологии. То есть если ребенок...

Тогда, наверное, нет смысла? Значит, тогда санитарные правила никому не интересны. Конечно, обидно, потому что вопросы очень часто поднимаются,

однако ответы никто не слушает. Вопросы были заданы, значит, ответы неинтересны. То есть, значит, можно дискутировать о проблеме, причем не искать даже путей решения, но можно их ставить. Если это не интересно, бога ради.

Л.Н. БОКОВА

(Говорит не в микрофон. Плохо слышно.)

... я предполагаю(?), что в принципе проблема в том, что не интересно, но как всегда возникает...

Г.В. ЯНОВСКАЯ

...она просто удобная. Социальный вопрос, который, к сожалению, сводится к тому, что многие, кто не работает, они говорят, что санитарные правила мешают нам организовывать сады, строить и прочее.

Потому что ...*(неразборчиво)*... прописано по антимонопольному, что мы с вами целый ряд мер должны принять, для того чтобы вот эти требования наши усовершенствовать. В этой части что-то можете сказать?

Г.В. ЯНОВСКАЯ

Я могу сказать, что на данный момент действуют правила, которые действуют, к ним в январе вышло итоговое письмо, где были даны разъяснения по поводу взаимодействия. Сейчас разрабатывается проект новой редакции санитарных правил.

Кстати, что бы хотела сказать по поводу той же наполняемости. Есть научные данные, и сзади вас сидит представитель института, который проводил многолетние исследования, наш ведущий институт в области гигиены и охраны здоровья детей и подростков. Значит, чем больше детей, тем хуже. Через 10 лет мы получим психически, психологически неустойчивых детей, плюс на это наложим Интернет и прочее.

Но так как у нас сейчас, как сказать, надо ликвидировать очередь любой ценой, то мы их почему-то ликвидируем за счет детей очень простым способом. Мы увеличиваем количество детей, увеличиваем нагрузку на воспитателей, при этом никто не говорит, что мы получим еще профзаболевания тоже с психическими,

к сожалению, отклонениями, это будут психически больные люди, ничего плохого не могу сказать. В советские времена в каникулы все стационары были заняты, психоневрологии и терапии, извините, педагогами. Это реальная жизнь. Ничего не поменялось.

Поэтому, к сожалению, ликвидируя очередь любой ценой, мы это делаем ценой здоровья и, к сожалению, очень часто жизнью детей. Потому что администрации либо кто-то еще пытаются ликвидировать очередь, не строя новые, не организовывая новые формы. Это и есть проблема, и как ее решить, не знаю. Можно отменить санитарные правила, можно и не устанавливать(?) требования... Но это проблему не решит.

Л.Н. БОКОВА

Нет, ни в коем случае. Здесь просто... Ни в коем случае ни одно решение не должно приниматься в ущерб здоровью ребенка и безопасности ребенка.

Г.В. ЯНОВСКАЯ

А, к сожалению, так и есть, мы сейчас получили... Я просто что хочу сказать. Мы сначала получили в качестве предложения от определенных территорий, не буду называть их, предложение увеличить наполняемость, дальше пошло фактическое любое прочее... Мы убрали эту норму наполняемости из правил. И другая половина, даже большая часть регионов, прислала: "Верните. Верните эту норму". Но на данный момент ситуация политическая, любая... Мы вернуть пока ее не можем.

Л.Н. БОКОВА

Тут урегулирован вопрос, когда у нас появятся стандарты дошкольного образования, где будут, собственно говоря, учитывая и те санитарные...

Г.В. ЯНОВСКАЯ

Сомневаюсь.

Л.Н. БОКОВА

Ну, мы все равно в любом случае мы ведем диалог с Роспотребнадзором и добьемся более...

Г.В. ЯНОВСКАЯ

Ну, пошли навстречу, правила сейчас сведены к минимуму. К чему это приведет? Ну, время покажет.

Л.Н. БОКОВА

Ну, я согласна с Вами абсолютно, но, тем не менее, есть индивидуальные случаи, когда действительно наказывают, но нет обращений. Почему? Может быть, какая-то у вас существует статистическая характеристика?

Г.В. ЯНОВСКАЯ

Нет, нет такого. Давайте так... И если в решение... Что бы хотелось сказать? Особенно к сегодняшней теме, к частным садам. Значит, есть какие вещи. Те сады, которые заявляются, именно частные (с государственными там более-менее все отработано), они заявляются как образовательные, получают лицензирование, мы про них знаем, все про них знают, к ним свои текущие вопросы.

Есть учреждения, организации, которые без образовательной деятельности себя заявляют, при этом кроме налоговой, в лучшем случае, про них не знает никто, в том числе и администрация. Они попадают только тогда, когда там что-то случается. В первую очередь, это жалобы родителей, второе – это вспышки заболеваний и прочее.

Наверное, надо как-то узаконить, что все, кто причастен к детям, должен как-то все-таки заявляться, и чтобы про них хотя бы администрация была в курсе – сколько у них людей, чем занимаются и что они там делают. Потому что никто не знает, что там делают с детьми. Никто не знает.

Это, наверное, первая часть и достаточно болезненная, потому что правильно сказано, для ребенка любое действие – завязывание шнурков и прочее – это образование. Кстати, что бы хотела сказать по поводу той же наполняемости, мы сейчас придем к тому, что у нас по Москве средняя наполняемость 30-35 детей, когда один воспитатель, и они говорят, что шнурков не надо, футболки... определенные требования, а это, здесь часть педагогов

сидит, прекрасно знает, что это будут проблемы потом с воспитанием. Почему? Потому что если не работает у маленького ребенка физиология, не развивается мозг. Соответственно это следующий этап, это будет...

Вопрос семейных групп, почему они не идут, кроме всех этих проблем, о которых вы сказали. Есть еще та часть, когда... Почему и пожарники ограничивают первые два этажа? Это удобно для всех. Почему? Потому что есть еще жители. Наши квартиры, "хрущевки" и прочие, которые сейчас строятся, они не предусмотрены для детей. Ведь есть жильцы этих квартир, собственники, кто угодно, у кого-то сменная работа, кто-то болеет, кто-то с маленькими детьми сидит и прочее, то есть та же шумо- и звукоизоляция. Мы столкнулись с большим количеством жалоб, когда сады, вот эти семейные группы размещают на верхних этажах, элементарно люди на лифте не могут съехать вниз и прочее. Жалобы, к сожалению, идут к нам, и у нас этих жалоб очень много. То есть жильцы в ряде случаев просто не согласны, чтобы у них были в квартирах эти группы.

ИЗ ЗАЛА

(Не слышно.)

Г.В. ЯНОВСКАЯ

А никто никого не выселяет. Вопрос стоит не о выселении. Просто есть проблема, которую надо решать каким-то образом. Знаете, к чему мы приходим? Ведь помещений пустующих более чем достаточно в любом регионе, просто под садик их невыгодно сдавать. И это первые, вторые этажи, которые лучше сдать под офис, чем под детский сад. Хотя эти офисные помещения без особых каких-то материальных затрат приспособливаются под детский сад достаточно быстро, тем более у них есть свой вход, выход, у них есть свои помещения, они изолированы от жилья, но это невыгодно и это не делается. То есть здесь еще такая проблема.

С МЕСТА

Скажите, пожалуйста, Ваше мнение по поводу лицензий. Неужели Вы действительно считаете, что бумажку, которую вы выдали, они пришли, повесили

под стекло, что вот эта картинка красивая под стеклом может три года обеспечить безопасность любого ребенка в этом муниципальном?..

Г.В. ЯНОВСКАЯ

Нет, не может.

С МЕСТА

Тогда зачем это все?

Г.В. ЯНОВСКАЯ

А это все... Кстати, это вопрос бизнеса, ответственности бизнеса. Пока ее не будет, не будет именно ответственности, что ты берешь ребенка не для того, чтобы выжать из его родителей денег, а ты отвечаешь за его жизнь и здоровье, пока этого сознания у нас не будет... К сожалению, многие, кто организовывает, они же уходят потом из этого бизнеса, потому что они не получают той прибыли, которой хотели бы. То есть здесь еще вопрос ужесточения или повышения ответственности бизнеса, а это жизнь и здоровье детей. Потому что когда мы потом сидим и плачем вместе с родителями, что ребенок умер от недосмотра, от безответственности в частном детском саду в том числе... кстати, жалоб на частные детские сады гораздо больше, чем на муниципальные.

ИЗ ЗАЛА

Можно прокомментировать коротко, потому что не могу не прокомментировать. У нас этот центр, который создан, первый блог – это служба работы с населением, служба единого окна и дозвона, куда обращаются ТСЖ, участковые, кто угодно, население. Привожу пример. Больше это эмоционального, наблюдательного порядка, потому что нет разъяснения. Культура сложилась в обществе таким образом... Проблема, допустим, с парковками и детской площадкой. Сегодня очевидно, что парковка нужна в ущерб детской площадке. Это говорит о том, что когда не работают с населением, не объясняют социальную значимость и почему чужие дети...

... если это не население закатывает детские площадки в асфальт. Это строятся офисы...

ИЗ ЗАЛА

Нужны такие центры, которые бы работали с населением, для того чтобы сопровождать негосударственный сектор, иначе... За 7 лет у нас 297 садов... у нас ни у кого нет лицензии. Это не означает низкого качества.

Вопрос не об этом стоит, не о документах, подтверждающих что-то. А все-таки должен быть реестр учреждений, занимающихся воспитанием, присмотром, уходом за детьми.

С МЕСТА

Создавать надо.

Должен быть этот реестр при администрации в первую очередь.

С МЕСТА (та же)

Не вопрос.

(та же)

Его нет и не знаем мы очень многие сады.

С МЕСТА

...(Говорит не в микрофон.) Потому что у них ни у кого в полномочиях нет развития индивидуального предпринимательства...

та же)

Почему же? Я не согласна, что надо каждый закон читать(?) по-своему.

Л.Н. БОКОВА

Давайте на уровне рекомендаций Ваших мы обязательно это обсудим, потому что вопрос бесконечных споров, и разногласие, конечно, будет, тем более тема сложная.

Я благодарю очень, что были с нами до конца. Мы обязательно, конечно, те, кто... Да, все, кто подали свои рекомендации по поводу нашего "круглого стола", мы их обязательно обработаем, обязательно будет рассылка того, что по линии Министерства экономического развития в государственную поддержку частного сектора, мы это тоже сделаем, постараемся сделать. Поэтому большое спасибо за дискуссию и за работу.

Да. *(Микрофон отключен.)*

...уже с 2010 года без конца и с Министерством образования согласовывалось, и со всеми остальными. Нужно это снять и включить.

Л.Н. БОКОВА

Да, мы слышали эту позицию. Хорошо, спасибо.

С МЕСТА

А можно к институту обратиться тоже с просьбой? Вы знаете, нам, когда готовятся СанПиНы, хотелось бы, чтобы наши институты через два-три года не меняли свои требования для начального образования.

Они не меняют.

С МЕСТА (та же)

Минуточку. Мы по СанПиНам три года назад поменяли всю школьную мебель. Буквально через три года выходят новые СанПиНы, и мы теперь снова меняем эту мебель, которую приобрели для наших учеников начальных школ.

Мы не так богаты в нашей стране для того, чтобы так ошибаться. Хотелось бы, чтобы мы, например, наука наша, и ученые, и специалисты здравоохранения обсчитывали, называется, заранее, что не навредит ребенку. А то даем на три года одну рекомендацию, через три года мы какие-то другие выносим решения. Спасибо. *(Микрофон отключен.)*

(та же)

...Это делается в ущерб детей, к сожалению, это так. Если касается мебели, то рост и возрастные особенности не менялись, требования к мебели не менялись. И очень часто, к сожалению, это ваши внутренние какие-то региональные вещи, которые этот частный порядок... Если есть такие вещи, подходите к нам, спрашивайте, мы будем обсуждать. Визиток нет, могу на бумажке только написать. По нищите своей нет. Я могу оставить свои координаты, если у вас есть вопросы... *(Обрыв записи.)*