



# ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

1' 2014



С Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации  
Президент Российской Федерации В.В. Путин обратился 12 декабря 2013 года  
в день 20-летия Конституции Российской Федерации



## НАГРАЖДЕНИЯ

### ОРДЕНОМ ПОЧЕТА

за активную законотворческую деятельность, заслуги в укреплении законности, подготовке юридических кадров, многолетнюю добросовестную работу (Указ Президента Российской Федерации от 19.10.2013 г. № 783) награжден

**Е.В. Бушмин** – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Ростовской области;

за большой вклад в совершенствование российского законодательства, обеспечение законодательной деятельности (Указ Президента Российской Федерации от 14.01.2014 г. № 18) награждены:

**Р.Р. Сафин** – первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Алтай;

**С.Е. Щерблягин** – член Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Орловской области.

### ОРДЕНОМ ДРУЖБЫ

за большой вклад в совершенствование российского законодательства, обеспечение законодательной деятельности (Указ Президента Российской Федерации от 14.01.2014 г. № 18) награждены:

**В.В. Рязанский** – председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курской области;

**О.П. Ткач** – член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Калининградской области.



На первой странице обложки:

С Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации В.В. Путин обратился 12 декабря 2013 года в день 20-летия Конституции Российской Федерации

## В НОМЕРЕ

### ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

2

Все принятые решения должны быть реализованы. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации

### СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ – 20 ЛЕТ

16

Роль законодательных органов власти регионов будет возрастать

20

Российский двухпалатный парламент состоялся. Эффективно работающий законодательный орган, основанный на отечественных и общемировых демократических ценностях и традициях

28

343-е заседание Совета Федерации

34

Юбилейные символы

38

344-е заседание Совета Федерации

40

Валентина МАТВИЕНКО

Основные направления деятельности палаты в период весенней сессии 2014 года

### КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – 20 ЛЕТ

44

Андрей КЛИШАС,

Виталий ЕРЕМЯН

Конституция и практика самоорганизации местного населения

### 2014 ГОД – ГОД КУЛЬТУРЫ

56

Рождественские парламентские встречи должны стать регулярными

60

Россия первоизданная: увидеть и сохранить

64

Александр КАРЛИН

Культура Алтайского края: традиции, поддержка и развитие

70

Коми-пермяцкая национальная культура

72

Межнациональное согласие – залог мира и стабильности

### В АППАРАТЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

74

Необходимо повышать эффективность законодательной работы, чтобы предложения регионов получали реальное воплощение

### К 70-летию СНЯТИЯ БЛОКАДЫ ЛЕНИНГРАДА

78

Михаил ХУДОЛЕЕВ,

Кирилл ЗАХАРОВ

Герои 1941 года: Таллинский прорыв



ВЕСТНИК  
СОВЕТА  
ФЕДЕРАЦИИ

1' 2014  
(120)

### УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

### Редакционный совет

Председатель – В.И. МАТВИЕНКО

Заместители председателя

А.П. ТОРШИН,  
Е.В. БУШМИН,  
Ю.Л. ВОРОБЬЕВ,  
И.М.-С. УМАХАНОВ,  
В.А. ШТЫРОВ,  
В.Н. ВИКТОРОВ

### Члены редакционного совета

А.А. КЛИШАС, С.М. КИРИЧУК,  
В.А. ОЗЕРОВ, М.В. МАРГЕЛОВ,  
С.Н. РЯБУХИН, Ю.В. НЕЁЛОВ,  
Г.А. ГОРБУНОВ, В.В. РЯЗАНСКИЙ,  
З.Ф. ДРАГУНКИНА, В.А. ТЮЛЬПАНОВ

### Редакционная коллегия

Председатель – В.Н. ВИКТОРОВ

Заместители председателя

А.В. КУТЕПОВ,  
Н.В. ФОМЕНКО

Главный редактор

Н.Ю. ШПАКОВ

Ответственный секретарь

А.Г. ТАРАБРИН

### Члены редакционной коллегии

В.М. АЗАРОВ, В.Н. ВИКТОРОВ, Е.Е. ГОВЕРДОВСКИЙ, А.Г. ИВАНОВ,  
Ю.В. ИЛЬИН, Д.Е. ИСКРА, М.И. КАЛИНИН, А.В. КАРПИЧ,  
А.Б. КОРЧАК, В.Д. КРИВОВ, П.А. КУЧЕРЕНКО, В.П. ЛЕНЬШИН,  
В.В. ЛОЗБИНЕВ, Н.Г. МЕХЕД, И.В. МИХАЛЕВ, О.А. МОТЯКОВА,  
С.П. ОПЁНЫШЕВ, В.Н. ПОМОГАЙБИН, В.В. ПОПОВ,  
Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, Н.Т. УДАЛОВА, М.М. УЛЬБАШЕВ,  
В.М. ХРИПКОВ, Л.Н. ЧУХИНА, Ю.А. ШАРАНДИН

### Над номером работали

Редактор

Дизайн и верстка

Спец. корр.

Корреспондент

Фото

С.Н. ДАВИДЕНКО

Ю.Л. ЕГОРОВ

Е.В. ДЕНИСЕНКО, В.А. СОКОЛОВ

В.Н. СУВОРОВА

Н.А. БОЛЬШАКОВА, Е.А. КРЫКАНОВ,

А.И. МАСЛЯНКО, В.С. ТАРАСОВ

И.Н. ЕГОРОВА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ,

И.В. ШУМСКАЯ

Зарегистрирован  
Государственным комитетом Российской Федерации по печати  
Регистрационное свидетельство  
№ 017407 от 08.04.1998

Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

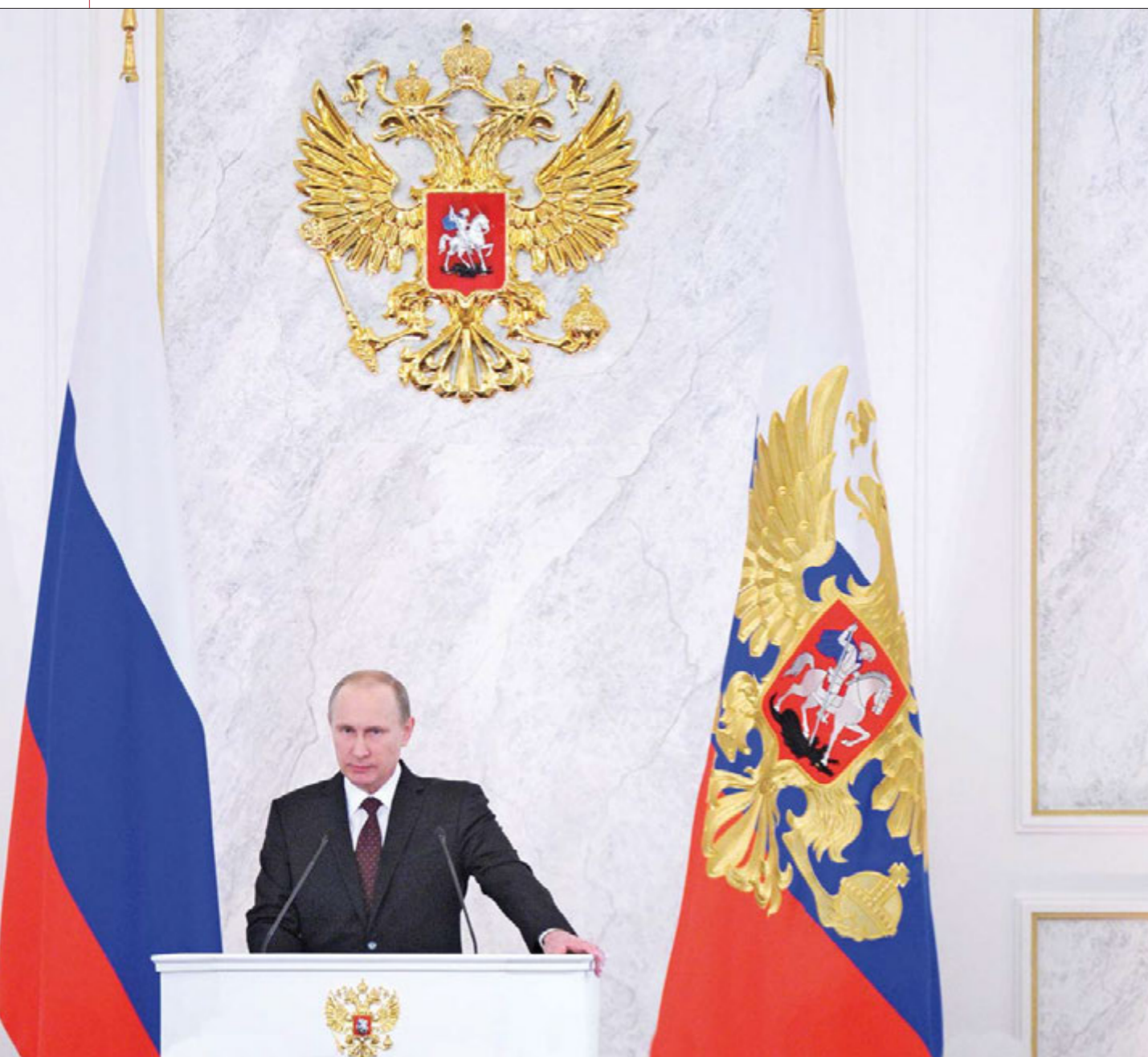
Адрес издателя:  
г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26  
Адрес редакции:  
г. Москва, ул. Новый Арбат, 19  
Тел./факс (495) 697-61-96  
www.council.gov.ru

Подписано в печать 12.02.2014.  
Формат 60х90/8. Усл. печ. л. 10.  
Печать офсетная. Тираж 1000 экз.  
Заказ № и-6



Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом в отделе подготовки и тиражирования документов Управления информационных технологий и документооборота Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

# ВСЕ ПРИНЯТЫЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ



# РЕШЕНИЯ РЕАЛИЗОВАНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*На церемонии, состоявшейся в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца, присутствовали члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, члены Правительства, руководители Конституционного, Верховного и Арбитражного судов, губернаторский корпус, председатели законодательных собраний субъектов Федерации, главы традиционных конфессий, общественные деятели, в том числе главы общественных палат регионов, руководители крупнейших средств массовой информации.*

12 декабря 2013 года.  
Москва, Кремль

Уважаемые граждане России! Уважаемые члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы!

Обращение Президента страны с ежегодным Посланием Федеральному Собранию – это требование Конституции России, Конституции, которой сегодня ровно 20 лет. Поздравляю вас с этой значимой для нашего государства и общества датой. И, конечно, с 20-летием Федерального Собрания – парламента России, сформированного в соответствии с основным законом страны.

Конституция соединила два базовых приоритета – высочайший статус прав, свобод граждан и сильное государство, подчеркнув их взаимную

обязанность – уважать и защищать друг друга. Убежден, конституционный каркас должен быть стабильным, и прежде всего это касается главы 2 Конституции, которая определяет права и свободы человека и гражданина. Эти положения основного закона незыблемы.

При этом жизнь не стоит на месте, и конституционный процесс нельзя рассматривать как окончательно завершенный, мертвый. Точечные коррективы других глав основного закона, идущие от правоприменительной практики, от самой жизни, конечно, возможны, а порой – необходимы.

Так, вы знаете, предлагается внести поправки в Конституцию, на основании которых объединяются Верховный и Высший Арбитражный суды. Сегодня

в трактовке многих законов эти суды часто расходятся, иногда весьма существенно, выносят разные решения по схожим делам, а то и по одним и тем же. В итоге возникает правовая неопределенность, а порой и несправедливость, которая отражается на людях. Полагаю, что объединение судов направит судебную практику в единое русло, а значит, будет укреплять гарантии реализации важнейшего конституционного принципа – равенства всех перед законом.

Уважаемые коллеги! В Конституции сформулированы ключевые национальные объединительные идеи. Смысл конституционной нормы о социальном государстве – именно во взаимной ответственности государства,

общества, бизнеса, каждого гражданина. Мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны. В том числе мы должны поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим поселком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни.

Сегодня в системе местного самоуправления накопилось немало проблем. Объем ответственности и ресурсы муниципалитетов, к сожалению, и вы это хорошо знаете, не сбалансированы.

Отсюда часто происходит неразбериха с полномочиями. Они не только размыты, но и постоянно перекидываются с одного уровня власти на другой: из района в регион, с поселения на район и обратно. Органы местного самоуправления то и дело сотрясают и коррупционные скандалы. Районный уровень фактически выхолощен. Его полномочия в сферах образования, здравоохранения, социальной защиты переданы в регионы. Кроме того, местная власть должна быть устроена так – а ведь это самая близкая власть к людям, – чтобы любой гражданин, образно говоря, мог дотянуться до нее рукой. В связи с этим обращаясь к Всероссийскому совету местного самоуправления, Конгрессу муниципальных образований, к губернаторам, членам Федерального Собрания, Правительству Российской Федерации. Давайте посмотрим на эти проблемы еще раз со всех сторон, чтобы наконец привести ситуацию в соответ-

ствие со здравым смыслом, с требованием времени.

Повторю, считаю важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах. И такую работу мы должны начать и в основном законодательно обеспечить уже в следующем, 2014, году – в год 150-летия знаменитой Земской реформы. Кстати, именно развитие земств, местного самоуправления в свое время позволило России совершить рывок, найти грамотные кадры для проведения крупных прогрессивных преобразований. В том числе для аграрной реформы Столыпина и переустройства промышленности в годы Первой мировой войны.

Уверен, и сейчас сильное местное самоуправление способно стать мощным ресурсом для пополнения и обновления кадрового потенциала страны. И конечно, мы все заинтересованы в том, чтобы через механизмы выборов во власть приходили подготовленные, целеустремленные, профессиональные люди, готовые ответственно исполнять свои обязанности. Потому будем и дальше работать над развитием политической конкуренции, совершенствовать политические институты, создавать условия для их открытости и эффективности.

Прошедшие недавно выборы показали, что в политической жизни стало меньше официоза, заорганизованности, заранее прогнозируемых результатов. Считаю важным, что всерьез заявили о себе многие новые партии. Завоевав места в муниципальных и региональных органах власти, они заложили хорошую базу для участия в будущих федеральных избирательных кампаниях и,

уверен, составят достойную конкуренцию политическим старожилкам.

Современной России необходима широкая общественная дискуссия, причем с практическими результатами, когда общественные инициативы становятся частью государственной политики и общество контролирует их исполнение.

Считаю, что все законопроекты, ключевые государственные решения, стратегические планы должны проходить гражданское, так называемое нулевое, чтение с участием НКО, других институтов гражданского общества.

Как при федеральных, так и при региональных органах исполнительной власти необходимо создавать общественные советы. Конечно, во многих органах власти они уже есть, но не везде. И самое главное, они не должны быть формальным придатком и декоративной структурой, общественные советы призваны выступать в роли экспертов, а порой и конструктивных оппонентов ведомств, быть активными участниками системы противодействия коррупции.

Чтобы сформировать правовую базу для такого гражданского участия, прошу Общественную палату, Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, другие общественные и правозащитные организации активно включиться в подготовку проекта закона об общественном контроле.

Одним из приоритетов в совместной работе государства и общества должна стать поддержка правозащитного движения. Рассчитываем, что в деятельности таких организаций не будет политической ангажированности, что она будет

максимально приближена к интересам и проблемам конкретного гражданина, конкретного человека. В связи с этим возрастает и роль Общественной палаты. Она должна стать площадкой для выражения интересов различных профессиональных и социальных групп, ассоциаций и союзов. Там должно быть побольше профессионалов. Считаю, что представители этих союзов должны составлять не менее половины членов Общественной палаты, предлагаемых Президентом. Такой подход будет обеспечивать баланс интересов разных социальных и профессиональных групп, полнее учитывать волнующие их проблемы.

Важнейшая тема, которая требует откровенного разговора в обществе, – это межэтнические отношения. Здесь фокусируются многие наши проблемы, многие трудности социального и экономического развития: и коррупция, и изъяны в работе государственных институтов, и, конечно же, провалы в образовательной и культурной политике, что зачастую приводит к искаженному пониманию истинных причин межэтнического напряжения. Его провоцируют не представители каких-то народов, а люди, лишенные культуры, уважения к традициям как своим, так и чужим. Это своего рода аморальный интернационал, в который входят и распоясавшиеся, обнаглевшие выходцы из некоторых южных регионов России, и продажные сотрудники правоохранительных органов, которые «крышуют» этническую мафию, и так называемые русские националисты, разного рода сепаратисты, готовые любую бытовую трагедию сделать поводом для вандализма и кровавой бузы.

Мы вместе должны справиться с этим вызовом, должны защитить межнациональный мир, а значит, единство нашего общества, единство и целостность Российского государства.

Уважаемые коллеги! В майских указах 2012 года были обозначены конкретные меры, призванные обеспечить динамичное развитие страны во всех сферах. По сути, указы составили единую программу действий, аккумулировав волю миллионов людей, стремление народа России к лучшей жизни. Порой приходится слышать, что на реализацию всех заявленных планов и целей не хватает средств, что нужно снизить планку, упростить задачи.

Уважаемые коллеги, я перехожу к очень важной и ответственной теме. Считаю, что нельзя строить политику по формальному принципу. Да, конечно, мы с вами хорошо знаем, экономическая конъюнктура может меняться, она и меняется. Но это не повод говорить о ревизии целей. Нужно заниматься делом и искать решения, четко составлять бюджетные и другие приоритеты. Прошу актуализировать все государственные программы.

Уже в течение ближайших двух лет на программный принцип должны перейти бюджеты всех уровней. Это не означает механического переписывания всего. Это означает закрепление персональной ответственности каждого управленца за достижение результата. Нацелить ресурсы на содержательные изменения в конкретных секторах – вот что нужно.

Так, мы повышаем зарплаты в образовании и здравоохранении, чтобы работа учителя, преподавателя, врача вновь стала престижной, привлекла сильных выпускников вузов. Но достойная оплата труда, как мы и договаривались,

должна обеспечиваться не только исключительно за счет бюджетных вливаний, а благодаря реформам, которые призваны повысить эффективность расходов, а главное – качество услуг в социальной сфере, чтобы люди видели, как меняется к лучшему работа наших школ, университетов, поликлиник и больниц.

Поэтому наряду с повышением зарплат, что, разумеется, нужно делать, и мы это будем делать, все-таки нужно реализовать целый комплекс других мер, чтобы все задачи были выполнены. Что это за меры? Это переход на эффективный контракт и проведение аттестации специалистов, это внедрение подушевого финансирования, когда преимущества получают те учреждения (причем как государственные, так и негосударственные, что очень важно), которые предоставляют услуги наилучшего качества. Это развитие реальной конкуренции, открытие бюджетной сферы для НКО и социально ориентированного бизнеса. И, безусловно, это оптимизация бюджетной сети за счет сокращения неэффективных расходов и звеньев, снятие барьеров для самостоятельности бюджетных учреждений.

Где все эти меры? С издания указов прошло полтора года. Вы знаете, что я отмечаю? То ли делается так, что это вызывает негативную реакцию в обществе, то ли вообще ничего не делается. Конечно, при такой работе мы не достигнем поставленных целей.

Проведение преобразований затянулось, и затянулось недопустимо. В результате люди, потребители услуг, кардинальных изменений не чувствуют. Мы выделяем огромные ресурсы, но если не проводить реформы, вместо качества будут расти толь-

ко неэффективные расходы, раздуваться управленческий аппарат, что и происходит часто на практике. Обращаю на это внимание и федеральных органов власти, и руководителей регионов Российской Федерации.

Важнейшая задача – создание системы независимой оценки качества социальных учреждений. Этот механизм позволит увязать их финансирование с результатами работы, а значит, провести эффективную оптимизацию бюджетной сети.

Считаю, что нужны законодательные нормы прямого действия, которые определят единые подходы, стандарты и критерии, а также обязательства всех уровней власти по созданию системы независимой оценки качества работы организаций социальной сферы. И прошу принять соответствующий закон уже в ходе ближайшей весенней сессии. Обращаюсь с настоятельной просьбой к вам, уважаемые коллеги.

В последние годы нам многое удалось сделать для развития здравоохранения. Выросла продолжительность жизни. Снижается смертность от сердечно-сосудистых и ряда других заболеваний. Но мы по-прежнему далеки от нужных показателей. Базовый вопрос – это реальный переход к страховому принципу в здравоохранении. Сегодня функция ОМС, по сути, сводится к «прокачке денег» до получателя, но только не через бюджет, как раньше, а через внебюджетный фонд. Это совершенно другая задача. Задача заключается в том, чтобы работал именно страховой принцип, чтобы возросла ответственность человека за свое здоровье, появились финансовые стимулы к здоровому образу жизни, а страховые компании были заинтересованы в том, чтобы медицинские учреждения предоставляли

качественные услуги, следили за этим и давали финансовую оценку их работе, чтобы у пациента была наконец возможность выбрать то медицинское учреждение, которое, по его мнению, работает лучше. Система ОМС должна в полной мере финансово обеспечивать государственные гарантии оказания бесплатной медицинской помощи. Это касается и общего объема средств, и их доведения до конкретной больницы или поликлиники. При этом пациент должен точно знать, какую помощь ему обязаны предоставить бесплатно, а врач – понимать, по каким принципам оплачивается его работа.

Особый акцент необходимо сделать на развитии системы профилактики. Уже начиная с 2015 года все дети и подростки должны ежегодно проходить обязательную бесплатную диспансеризацию, а взрослые – один раз в три года. Понятно, что в ходе регулярных медицинских осмотров возрастет и число выявляемых заболеваний, возрастет и потребность в высокотехнологичной медицинской помощи. За последние годы мы создали целую сеть федеральных центров. Поддерживайте, которые находятся в столичных городах, но и создали новую федеральную сеть таких центров, которые способны оказывать медицинскую помощь на самом передовом уровне. Нам нужно сохранять и развивать их потенциал. При этом услуги таких центров должны быть доступны не только для жителей городов, где они расположены, но и для граждан из других регионов. Необходимые для этого финансовые источники должны быть предусмотрены.

В целом в течение трех лет нам надо сформировать условия, чтобы делать в полтора раза больше высокотехнологичных операций, чем сейчас. Вполне достижимая задача.

При этом нельзя отставать и от мировых тенденций. Ведущие страны уже стоят на пороге внедрения лечебных технологий, построенных на био- и генной инженерии, на расшировке генома человека. Это будет действительно революция в медицине. Считаю, что Минздрав и Российская академия наук должны сделать приоритетными фундаментальные и прикладные исследования в сфере медицины.

Нужно серьезно усилить роль профессионального общества в управлении системой здравоохранения. Знаю, что идеи на этот счет уже сформулированы и заслуживают поддержки. Прошу Минздрав вместе с ведущими объединениями медицинских работников внести конкретные предложения.

Нам нужно возрождать и традиции милосердия. Предлагаю организовать в России широкое движение добровольцев, готовых работать в системе здравоохранения, оказывать посильную помощь. При этом убежден: волонтеры, на деле проработавшие несколько лет в учреждениях здравоохранения, должны иметь преимущества при поступлении в медицинские вузы.

Уважаемые коллеги! Наступающий 2014 год объявлен в России Годом культуры. Он призван стать годом истинного просветительства, обращения к нашим культурным корням, к вопросам патриотизма, нравственности и морали. Мы знаем всеохватывающую, объединяющую роль культуры, истории, русского языка для нашего многонационального народа и с учетом этого должны выстраивать государственную политику, в том числе в сфере образования. Нам нужны школы, которые не просто учат, что чрезвычайно важно, это самое главное, но и школы, которые воспитывают личность. Граждан страны, впитавших ее ценности, историю

и традиции. Людей с широким кругозором, обладающих высокой внутренней культурой, способных творчески и самостоятельно мыслить.

Уже дано поручение начиная со следующего учебного года предусмотреть в выпускном классе итоговое сочинение. Естественно, что его результаты должны наряду с ЕГЭ учитываться при поступлении в вузы и другие учебные заведения.

Решающее значение для будущего российской школы приобретает профессиональный рост учителя. Он должен быть готов использовать в обучении современные технологии, уметь работать с детьми с ограниченными возможностями по здоровью. Прошу подготовить комплексную программу обновления кадров для школ. Знаю, что Министерство образования этим уже занимается, включая развитие системы непрерывной подготовки и повышения квалификации учителей. Нужно завершать работу по подготовке этой программы.

Есть еще одна проблема, которую нужно решать безотлагательно. Уже сейчас занятия идут во многих школах в две смены: почти четверть российских школ, а в городах почти половина работает по такой системе. А в ближайшие 5–6 лет благодаря позитивной демографической динамике число школьников возрастет на миллион. Обращаюсь к Правительству, Федеральному Собранию, региональным властям – нам нужно оценить масштаб этой проблемы. Предусмотреть эффективные решения, в том числе надо так строить детские сады, чтобы в перспективе их можно было использовать под начальную школу. Это не должно привести к удорожанию проектов детских садов. И как вариант можно рассмотреть возможность строительства школы и детского сада под одной крышей, в едином комплексе.

Конечно, оговорюсь, понимаю прекрасно, что это не федеральный уровень ответственности, а региональный и даже местный, но нам нужно понять масштаб проблемы. Нельзя отмахиваться. Если это имеет огромное значение для страны и приобретает такие формы, то, думаю, без федеральной поддержки здесь не обойтись.

И конечно, мы должны продолжить развитие инфраструктуры массового детско-юношеского спорта. Делать все, чтобы повышался престиж активного образа жизни. Собственно, в этом главная идея успешно прошедшей Универсиады в Казани и Олимпийских игр в Сочи, которые откроются уже совсем скоро. Уверен, на высоком уровне мы организуем и Олимпиаду в Сочи, и Чемпионат мира по футболу, и зимнюю Универсиаду в Красноярске.

Уважаемые коллеги! По последним данным статистики, за январь–октябрь текущего года в России зафиксирован естественный прирост населения. Такие результаты мы имеем впервые с 1991 года. Это очень хороший показатель. Рождаемость превысила смертность почти в половине субъектов Российской Федерации. Причем во всех регионах Урала и Сибири, в большинстве регионов Поволжья и Дальнего Востока она опережает среднероссийские показатели.

Но нужно понимать и другое. Сейчас свои семьи начинает создавать поколение 1990-х годов, когда спад рождаемости был не просто глубоким, он был катастрофическим. И потому необходимы особые усилия для того, чтобы позитивный демографический поворот в России был необратим. Хочу напомнить, что один из лучших показателей рождаемости в нашей стране зафиксирован в конце 1980-х годов. И тогда же был достигнут пик жилищного

строительства. Сегодня жилищная политика вновь должна стать одним из решающих факторов демографического развития. Правительство уже определило подходы к реализации программы строительства доступного жилья. В ее рамках до конца 2017 года планируется дополнительно построить не менее 25 млн. кв. метров жилья со всей социальной инфраструктурой, чтобы семьи со средним достатком могли улучшить свои жилищные условия. Я предлагаю назвать эту программу «Жилье для российской семьи», чтобы сконцентрировать внимание на этой проблеме.

В целом по стране к 2016 году нужно преодолеть отметку в 75 млн. кв. метров жилья, что выше рекордного показателя 1987 года (тогда было построено 72,8 млн. кв. метров). Современные технологии позволяют строить много, относительно недорого и качественно. Но при этом нужно решить несколько задач. Прежде всего, принять наконец все изменения в законодательство, которые разблокируют процесс предоставления земельных участков под застройку; сделать это в течение ближайших месяцев. Мы постоянно обсуждаем эту тему, за последние несколько недель многократно возвращались к этой теме. Органы местного самоуправления будут обязаны выставлять все свободные участки под застройку на торги по прозрачным и ясным процедурам. Одновременно должна возрасти ответственность застройщика: получив решение, но не начал вовремя строить – верни землю.

Следующий барьер, который сдерживает стройку, – это дефицит средств на обеспечение земельных участков инженерной инфраструктурой. Нужно создать специальные инструменты для решения этой проблемы, определить

ся с финансовыми источниками и организационной формой. Знаю, что по инициативе фискальных органов Правительство готовит предложения по упорядочению интернет-торговли. Это тоже могло бы стать одним из источников средств для развития инженерной инфраструктуры. Я прошу сделать предложения на этот счет.

И, наконец, нужно навести порядок с разрешительными процедурами. Они до сих пор не унифицированы. Прошу установить единый исчерпывающий перечень разрешительных документов на строительство, предельно сократить сроки необходимых процедур и сделать это уже до конца марта 2014 года. Коллеги прекрасно понимают, почему так происходит, почему до сих пор вопрос не решается. Потому что очень коррумпированная сфера. В этом вся проблема.

Уважаемые коллеги! Мы понимаем, что базовое условие для решения задач социального развития – это возобновление устойчивого экономического роста. По сути, я перехожу к сердцевине всей нашей работы. Да, конечно, мы испытываем последствия глобального кризиса. Но нужно прямо сказать: основные причины замедления носят не внешний, а внутренний характер.

По объемам ВВП Россия (это, конечно, хорошо) вошла в пятерку крупнейших экономик мира. Однако по такому ключевому показателю, как производительность труда, мы отстаем от ведущих стран в два-три раза. Необходимо форсированно преодолеть этот разрыв. Для этого в полную силу задействовать новые факторы развития. Какие факторы? Они тоже хорошо всем известны. Это высокое качество профессионального образования и гибкий рынок труда, благоприятный

инвестиционный климат и современные технологии. Поручаю Правительству совместно с Российской академией наук провести корректировку перспективных направлений развития науки и техники. В соответствии с этими приоритетами должен строить свою работу и недавно созданный Российский научный фонд. Он призван сосредоточиться на финансировании фундаментальных исследований и программ с длительным горизонтом реализации. Рассматриваю эту работу как общенациональную задачу.

Совсем недавно, уважаемые коллеги, руководители всех фракций, представленных в парламенте, на встречах в ходе подготовки к сегодняшнему Посланию высказывали свои предложения по участию в инновационном развитии страны. Вы все проголосовали за закон, которым создан был Российский научный фонд. Предлагаю всем фракциям парламента направить своих представителей в Попечительский совет Российского научного фонда.

Что касается прикладных исследований, то эта работа должна быть сосредоточена на базе технологических платформ. Предлагаю переориентировать на поддержку таких исследований средства соответствующих целевых программ, в первую очередь такой программы, как «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса». При этом важно, чтобы работал принцип софинансирования проектов и со стороны государства, и со стороны бизнеса.

Сегодня у нас в среднем из 265 полученных научных результатов только один (только один!) становится объектом правовой охраны. Вклад добавленной стоимости, которая образуется от оборота интеллектуальной собствен-

ности, в ВВП России – менее 1 процента. Это не просто мало, это очень мало. В США этот показатель – 12 процентов, в Германии – 7–8, а у наших соседей в Финляндии – 20. Поэтому технологические платформы должны быть нацелены на конкретный результат, на получение патентов и лицензий, на практическое внедрение разработок.

Нам необходимо формировать внутренний спрос на высокие технологии. Это чрезвычайно важное обстоятельство – внутренний спрос нужен на эти технологии. Использовать для этих целей необходимо систему государственных закупок, инвестиционные программы госкомпаний. Это огромные деньги, триллионы рублей.

Также надо провести серьезную инвентаризацию институтов развития. В последнее время их деятельность рассыпалась на множество разрозненных проектов, порой напрямую не связанных с инновациями. Мы не для этого создавали эти институты развития. Проекты, может быть, и хорошие. Но создавались эти институты для поддержки именно инновационного развития экономики. Нужно восстановить в их работе стратегический вектор на технологический прорыв.

Чтобы очистить экономику от устаревших, неэффективных, вредных технологий, необходимо наконец отстроить современную систему технического и экологического регулирования. Очень сложный, очень чувствительный для экономики вопрос. Рассчитываю, что Правительство совместно с бизнесом, с нашими коллегами по Таможенному союзу энергично проведет эту работу. Кроме того, предлагаю создать систему статистической оценки уровня технологического состояния отраслей экономики, чтобы иметь объективную картину нашей

конкурентоспособности. В советский период такая система работала. Ликвидирована, ничего на этой базе не создано. Нужно ее воссоздать.

Следующая задача – поддержка несырьевого экспорта. Такая система в полном объеме так и не заработала. Сохраняется много административных барьеров. Получение разрешения на экспорт занимает более 20 дней. Для сравнения скажу, что в Штатах это 6 дней, в Канаде и, скажем, в Южной Корее – 8. Все эти вопросы надо учесть в новой «дорожной карте» по поддержке экспорта. Прошу Правительство совместно с Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов разработать ее к 1 марта 2014 года.

Уважаемые коллеги! Принципиальная роль в качественном развитии экономики принадлежит новым профессиональным стандартам. Они должны задать требования к квалификации каждого специалиста. Но они срабатывают только в том случае, если будут востребованы и бизнесом. Поэтому их подготовка должна идти с участием самих профессиональных сообществ. Я предлагаю создать Национальный совет профессиональных квалификаций. И не при каком-то ведомстве, а как действительно независимый орган. В его работе должны принять участие ведущие деловые объединения и профессиональные ассоциации. За два года Совет должен утвердить весь пакет новых профессиональных стандартов. Прошу наших коллег из бизнеса, из упомянутых мною объединений не уклоняться от этой работы. Это, в конце концов, в ваших интересах.

Под требования стандартов следует перенастроить всю систему профессионального образования. Очень многое можно заимствовать из собственного опыта, естественно,

на новом уровне. Имею в виду что? Это и возрождение школьной профориентации, работа высших технических учебных заведений – вузов, которые создавались на базе крупных промышленных предприятий. Главный принцип – обучение на реальном производстве, когда теория подкрепляет практические навыки.

Отдельно хотел бы сказать и о высшей школе. Большинство юношей и девушек стремятся получить высшее образование. Качество университетов и вузов должно соответствовать этому запросу. Только тогда «образовательный драйв» молодежи станет мощным стимулом развития страны. Однако сегодня как в столицах, так и в регионах много вузов, которые не отвечают современным требованиям. Считаю, что для обновления всей системы высшего образования нужно использовать потенциал лучших вузов, делегировав им право и полномочия по оценке качества образования, в том числе с их помощью добиться того, чтобы выпускники были востребованы на рынке труда, а экономика и общество получили реальную отдачу.

Ни в коем случае нельзя создавать барьеры для образовательной мобильности наших граждан. Это касается и платы, кстати говоря, за студенческие общежития. Цены здесь не должны браться «с потолка», а должны прямо зависеть от условий проживания и объема предоставляемых услуг. Прошу Минобрнауки и органы студенческого самоуправления жестко контролировать эту ситуацию. Невозможно до небес задирали цены на общежития для студентов.

Хочу обратить внимание ректоров университетов. Скоро дело придет знаете к чему? Минфин будет учитывать ваши доходы и будет занижать соответствующие нормативы. Вы дождетесь этого. Пострадают образование, студенты и сами вузы.

Мы также должны значительно нарастить экспорт качественных образовательных услуг, создать условия для получения образования в российских вузах иностранными гражданами и нашими соотечественниками, прежде всего из государств СНГ. Это очень серьезный инструмент укрепления культурного, интеллектуального влияния России в мире.

В ближайшее время нужно обеспечить взаимное признание документов о школьном образовании со всеми странами Содружества, а также проработать вопрос (это как предложение) о создании пунктов проведения ЕГЭ по российским стандартам, например, в странах СНГ на базе центров русского языка. Такие экзамены должны проводиться в одно время со сдачей ЕГЭ в наших школах. Все это должно дать возможность талантливым молодым людям из стран Содружества поступать в наши высшие учебные заведения.

И, наконец, следует ускорить принятие правовых актов, которые позволят российским вузам активно развивать массовое дистанционное образование, также ориентированное прежде всего на наших соотечественников и граждан СНГ.

Совершенствуя профессиональное образование, надо помнить, что рынок труда становится более гибким. И гражданам в случае необходимости должны иметь возможность пройти переподготовку, взять новый профессиональный старт. Надо создать условия и для тех, кто готов переехать на другое место работы, в другой город, в другой регион. Естественно, делать это с учетом задач территориального развития, привлекая бизнес.

Нужно оказать людям информационную поддержку, включая создание общедокументальной базы вакансий, чтобы

каждый человек мог увидеть, в каком регионе он может найти хорошую работу. Здесь необходим целый комплекс решений. Прошу его разработать. Имею в виду и арендное жилье, и так далее. Вы сами знаете, что это такое. Все можно и нужно сделать как можно быстрее.

Важная задача – повысить привлекательность сельских территорий для жизни и работы. Мы уже вложили очень серьезные средства в развитие АПК. Отрасль демонстрирует очень хорошую динамику. В результате мы по многим позициям полностью обеспечили себя отечественными товарами. Большое спасибо селянам за эту работу и за ее результаты. Теперь на первый план выходит задача закрепления людей на селе, формирования современной, комфортной инфраструктуры в сельских территориях. Прошу обратить на это особое внимание при внесении изменений в государственную программу развития АПК.

Отдельно хотел бы сказать о ситуации в моногородах. Это непростое наследие, которое досталось нам еще от советской экономики. Здесь проживают более 15 миллионов человек. Да, немало моногородов и поселков находится в сложном положении. Но здесь есть база: социальная инфраструктура, жилье, профессиональные кадры. Нужно посмотреть, чего не хватает бизнесу, какие преференции ему нужно создать и какие условия, чтобы инвестор шел в эти моногорода не из-под палки, а видел реальную выгоду. Поверьте, лучше нам это сделать таким образом, чем вкладывать потом десятки миллиардов в трудоустройство напрямую из бюджета. А придется это делать при известном развитии ситуации. Также прошу представить предложения по комплексному развитию моногородов, по реализации здесь

инвестиционных проектов с предложениями по источникам финансирования, по снятию напряжения на рынке труда и адресному содействию малому и среднему бизнесу. В связи с этим хочу обратиться к руководителям всех субъектов Российской Федерации. Мы, конечно, знаем о состоянии региональных бюджетов. Но нельзя жить только текущими заботами.

Уже неоднократно звучала идея, которую я, разумеется, поддерживаю: все регионы страны могут предоставлять двухлетние налоговые каникулы для новых малых предприятий, работающих в производственной, социальной, научной сферах. (Аплодисменты.) Наверное, не все губернаторы аплодируют, но хочу вам сказать, что завтра это окупится дополнительными поступлениями в казну регионов и муниципалитетов. Это же новые предприятия, их просто ведь пока нет, а значит, нет и не будет выпадающих доходов бюджета. И наоборот: создадим условия для таких предприятий – такие доходы появятся. Кроме того, надо предусмотреть для малых предприятий и индивидуальных предпринимателей возможность платить налоги и страховые взносы по принципу «одного окна». Это разные платежи. Нужно просто свести их в одно место, и чтобы в одно время можно было платить.

И еще одна сложная проблема, связанная с состоянием рынка труда. Это иностранная трудовая миграция. Отсутствие должного порядка не только деформирует структуру занятости, но и вызывает дисбалансы в социальной сфере, провоцирует национальные конфликты, обостряет криминогенную обстановку. Нужно упорядочить прием на работу иностранных граждан, прибывающих в Россию в безвизовом порядке, усилить ответственность работодате-

лей за использование труда иностранных работников. И конечно, если они живут и работают в России, пользуются системами образования и здравоохранения, они должны нести соответствующие обязательства, платить налоги и другие платежи. У нас здесь непростая задача. Мы не можем порвать наши особые связи с бывшими республиками Советского Союза, но и порядок нужно наводить. В связи с этим следует изменить действующую патентную систему. Сейчас иностранный работник должен приобретать патент, если он работает у физического лица. Предлагаю, чтобы юридические лица и индивидуальные предприниматели также имели возможность нанимать иностранного работника на основе патента. Стоимость патента будет определять сам субъект Федерации в зависимости от ситуации на региональном рынке труда и от среднего уровня дохода населения на этой территории. Система патентов должна быть дифференцированной и стимулировать приток в Россию прежде всего профессиональных, образованных специалистов, знающих русский язык, близких к нашей культуре. Подчеркну, патент должен действовать только в том регионе, где он приобретен.

Рассчитываю на то, что если грамотно организовать эту работу, то это будет экономический инструмент регулирования миграционных потоков. Понимаете? Экономический инструмент – имею в виду стоимость этого патента в разных регионах Российской Федерации.

И, наконец, нужно усилить контроль за целями въезда иностранных граждан. Так делают все цивилизованные страны. Государство должно знать, зачем и на какой срок приезжает иностранец в Россию. При этом надо решить

вопрос с иностранцами, которые въехали в страну в безвизовом порядке и длительное время находятся в России без определенной цели. Якобы без определенной. У них, наверное, какая-то цель есть, но государство об этом ничего не знает. Срок их пребывания в стране должен быть ограничен, а для тех, кто нарушает правила пребывания, въезд в Россию будет запрещен. В зависимости от тяжести нарушения на срок от 3 до 10 лет.

Эти меры поставят дополнительный барьер для иностранных граждан, которые, если говорить прямо, занимаются теневой, а то и криминальной деятельностью или работают нелегально, зачастую в нечеловеческих условиях, и сами, к сожалению, становятся жертвами преступников.

Уважаемые коллеги! Два года назад вместе с бизнес-сообществом мы начали системную работу по улучшению делового климата в России. Результаты, прямо скажу, есть, и хорошие. Может быть, даже мало кто ожидал, что состоятся эти результаты, но они есть, повторяю. Нужно идти дальше. К 2015 году должна быть в основном сформирована нормативно-правовая база для благоприятного ведения бизнеса. Поэтому уже со следующего года мы запустим национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах России. По сути, он станет механизмом оценки реализации национальной предпринимательской инициативы в каждом субъекте Федерации. Одновременно мы должны создать стимулы для тех регионов, которые развивают свою экономическую базу, для тех, кто сделал смыслом своей работы поддержку деловой инициативы и создание новых производств и рабочих мест.

Сейчас скажу очень приятную новость для руководителей регионов Российской

Федерации. Считаю, что если регион вкладывает свои средства в создание индустриальных и технопарков, бизнес-инкубаторов, то дополнительные федеральные налоги, которые в течение трех лет поступят от размещенных там предприятий, должны возвращаться в субъект Федерации в форме межбюджетных трансфертов. Внимание – в пределах затрат региона на создание инфраструктуры таких площадок. Предложение хорошее. Оно выстрадано в изнурительной дискуссии с Министерством финансов. И я прошу Министра финансов не размывать эти договоренности, а самым внимательным образом к этому отнестись и исполнить.

По-прежнему чувствительная тема для предпринимателей – это избыточное внимание со стороны разного рода контролеров. Контрольная работа нужна, но изменение принципов деятельности контрольно-надзорных структур должно быть продолжено. Оно ведется и должно быть продолжено, а чтобы дополнительно повысить открытость в этой сфере, предлагаю создать единый федеральный портал, на котором каждая проверка будет иметь индивидуальный номер. И сразу будет видно, кто ее инициировал, в отношении кого она проводилась, какие мотивы были у проверяющего органа и, самое главное, какие результаты получены в ходе этой проверки.

Хотел бы обратить внимание еще на одну проблему – механизмы разрешения хозяйственных споров по-прежнему далеки от лучших мировых практик, в том числе нам нужно серьезно повысить авторитет третейских судов. Прошу Правительство совместно с РСПП и Торгово-промышленной палатой в короткие сроки разработать и внести в Госдуму законопроект о кардинальном совершенствовании третейского судопроизводства.

В прошлом году в Послании я говорил о задачах по деофшоризации экономики. Еще одна тема, на которую я хотел бы обратить ваше внимание и к которой считаю необходимым вернуться сегодня. Почему? Прямо скажу, результаты пока мало заметны. Напомню о масштабной сделке текущего года с объемом более 50 млрд. долларов. Продажа долей в компании ТНК-ВР прошла вне российской юрисдикции, хотя продавцы известны – это российские граждане и покупатель хорошо известен – одна из крупнейших российских компаний.

По оценкам экспертов, в прошлом году через офшоры или полуофшоры прошли российские товары общей стоимостью 111 млрд. долларов – это пятая часть всего нашего экспорта. Половина из 50 млрд. долларов российских инвестиций в другие страны также пришлась на офшоры. За этими цифрами – вывод капиталов, которые должны работать в России, прямые потери бюджета страны.

Поскольку ничего как следует в этой сфере не сделано за год, у меня есть предложения. Вот они. Доходы компаний, которые зарегистрированы в офшорной юрисдикции и принадлежат российскому собственнику, конечному бенефициару, должны облагаться по нашим налоговым правилам, а налоговые платежи должны быть уплачены в российский бюджет. И нужно продумать систему, как эти деньги изъять. Они есть, кстати говоря, такие способы, здесь ничего такого, знаете, необычного нет. В некоторых странах уже вводится такая схема: хотите быть зарегистрированы в офшорах – пожалуйста, но деньги сюда. Схема вводится в странах с развитой рыночной экономикой. И работает.

Далее. Компаниям, зарегистрированным в иностранной юрисдикции, нельзя бу-

дет пользоваться мерами государственной поддержки, включая кредиты ВЭБ и госгарантии. Этим компаниям также должен быть закрыт доступ к исполнению государственных контрактов и контрактов структур с госучастием. Другими словами: хочешь пользоваться льготами, господдержкой и получать прибыль, работая в России, регистрируйся в российской юрисдикции.

Следует повышать прозрачность экономики. За предоставление заведомо недостоверных, неполных сведений о реальном положении банков, страховых компаний, пенсионных фондов, других финансовых организаций необходимо ввести уголовную ответственность в отношении их руководства.

Нужно продолжить принципиальную и твердую линию по избавлению нашей кредитно-финансовой системы от разного рода «отмывочных контор», или, как еще говорят, «прачечных». При этом интересы добросовестных клиентов и вкладчиков проблемных банков должны быть надежно защищены.

Борьба с размыванием налоговой базы, с разного рода офшорными схемами – сегодня мировая тенденция. Эти темы широко обсуждаются в формате и «восьмерки», и «двадцатки». И Россия будет проводить такую политику как на международном, так и на национальном уровне.

Требования ответственности в полной мере касаются не только частного бизнеса, но и руководителей находящихся под контролем государства компаний и институтов развития. Предлагаю Правительству кардинально изменить принципы их работы, здесь не должно быть зон «управленческого уюта». Они получают очень хорошие деньги. Мы не добьемся большого эффекта для экономики, если у них там все поотрезаем, кадры

не получим нам нужные. Но контроль за их работой должен быть налажен, и налажен должным образом.

Все такие структуры должны разработать свои долгосрочные стратегии, в них обозначить четкие цели и показатели персональной ответственности руководства. В трудовых договорах менеджмента необходимо предусмотреть ответственность за невыполнение поставленных задач, в том числе и материальную ответственность.

Программы компаний, включенных в список стратегических предприятий, должны утверждаться Правительством Российской Федерации, а их реализация – проходить внешний аудит. Я посмотрел вчера: это десятки компаний. У нас несколько списков, но список стратегических – это несколько десятков всего. Конечно, это дополнительная нагрузка, но Правительство, конечно, справится с этой задачей.

Вновь подчеркну: ресурсы и государства, и частного бизнеса должны идти на развитие, на достижение стратегических целей. Например, таких, как подъем Сибири и Дальнего Востока. Это наш национальный приоритет на весь XXI век. Задачи, которые предстоит решить, беспрецедентны по масштабу, а значит, и наши шаги должны быть нестандартными. Мы уже приняли решение по льготной ставке налога на прибыль и ряду других налогов для новых инвестиционных проектов на Дальнем Востоке. Считаю целесообразным распространить этот режим на всю Восточную Сибирь, включая Красноярский край и Республику Хакасия.

Кроме того, на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири предлагаю создать сеть специальных территорий опережающего экономического развития с особыми условиями для организации несырьевых производств, ориен-

тированных в том числе и на экспорт. Для новых предприятий, размещенных в таких зонах, в таких территориях, должны быть предусмотрены – и дальше то, что, собственно, предлагается, – должны быть предусмотрены пятилетние каникулы по налогу на прибыль, НДС (за исключением нефти и газа, это доходная отрасль), налогу на землю, имущество, а также, что очень важно для высокотехнологичных производств, – льготная ставка страховых взносов.

И, что так же важно, здесь будут созданы условия ведения бизнеса, конкурентные с ключевыми деловыми центрами АТР, должны быть созданы такие условия, включая процедуры разрешения на строительство, подключения к электросетям, прохождения таможен. А чтобы решить вопрос с инфраструктурой в таких территориях, активно задействуем возможности Фонда развития Дальнего Востока.

До 1 июля 2014 года следует определить, где конкретно будут организованы такие территории, а также выпустить все правовые нормативные акты, необходимые для их работы. Имея в виду важность и масштабность этой задачи, прошу Председателя Правительства взять эту работу под личный контроль. В дальнейшем, с учетом опыта и практики деятельности таких территорий, полученного эффекта, примем решение об их будущем развитии.

Мы продолжим и те проекты, которые сегодня уже реализуются. Так, на острове Русский, как вы знаете, построен новый университет. Он должен наладить глубокую научную экспертизу программ развития Дальнего Востока, обеспечить потребность региона в кадрах, прежде всего по таким направлениям, как космос, биотехнологии, робототехника, дизайн, инжиниринг,

океанология и использование морских ресурсов. Уверен, что разворот России к Тихому океану, динамичное развитие всех наших восточных территорий не только откроет нам новые возможности в экономике, новые горизонты, но и даст дополнительные инструменты для проведения активной внешней политики.

Уважаемые коллеги! Мировое развитие становится все более противоречивым и более динамичным. В этих условиях возрастает историческая ответственность России. И не только как одного из ключевых гарантов глобальной и региональной стабильности, а как государства, которое последовательно отстаивает свои ценностные подходы. В том числе в международных отношениях.

Накал военно-политической, экономической, информационной конкуренции в мире не снижается, а только усиливается. И другие центры влияния внимательно следят за усилением России. Мы всегда гордились своей страной. Но мы не претендуем на звание какой-то сверхдержавы, понимаемое как претензии на мировую или региональную гегемонию, не покушаемся ни на чьи интересы, никому не навязываем свое покровительство, никого не пытаемся учить жить. Но мы будем стремиться быть лидерами, защищая международное право, добиваясь уважения к национальному суверенитету, самостоятельности и самобытности народов. И это абсолютно объективно и объяснимо для такого государства, как Россия, с ее великой историей и культурой, с многовековым опытом не так называемой толерантности, бесполой и бесплодной, а именно совместной, органичной жизни разных народов в рамках одного единого государства.

Сегодня во многих странах пересматриваются нормы мо-

рали и нравственности, стираются национальные традиции и различия наций и культур. От общества теперь требуют не только здравого признания права каждого на свободу совести, политических взглядов и частной жизни, но и обязательного признания равноценности, как это ни покажется странным, добра и зла, противоположных по смыслу понятий. Подобное разрушение традиционных ценностей «сверху» не только влечет за собой негативные последствия для обществ, но и в корне антидемократично, поскольку проводится в жизнь исходя из абстрактных, отвлеченных идей, вопреки воле народного большинства, которое не принимает происходящей перемены и предлагаемой ревизии.

И мы знаем, что в мире все больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации, каждого народа: ценностей традиционной семьи, подлинной человеческой жизни, в том числе и жизни религиозной, жизни не только материальной, но и духовной, ценностей гуманизма и разнообразия мира. Конечно, это консервативная позиция. Но, говоря словами Николая Бердяева, смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперед и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к первобытному состоянию.

В последние годы мы видели, как попытки навязать другим странам якобы более прогрессивную модель развития на деле оборачивались регрессом, варварством, большой кровью. Так было в целом ряде стран Ближнего Востока, Северной Африки. Такая драматическая ситуация складывалась и вокруг

Сирии. На сирийском направлении международному сообществу совместно пришлось делать судьбоносный выбор: либо скатываться к дальнейшему размыванию основ миропорядка, к торжеству права силы, к кулачному праву, к умножению хаоса, либо коллективно принимать ответственные решения.

Считаю нашим общим успехом, что выбор был сделан именно на основе фундаментальных принципов международного права, здравого смысла и логики мира. Удалось избежать, во всяком случае на сегодняшний день, внешнего военного вмешательства в сирийские дела и распространения волн конфликта далеко за пределы региона. Россия внесла в этот процесс весьма существенный вклад. Мы действовали твердо, продуманно и взвешенно. Ни разу не поставили под угрозу ни свои собственные интересы и безопасность, ни глобальную стабильность. На мой взгляд, так и должна действовать зрелая и ответственная держава.

В результате вместе с партнерами нам удалось развернуть ход событий от войны к налаживанию общесирийского политического процесса и достижению гражданского согласия. Под международный контроль поставлены химические арсеналы Сирии. Их ликвидация – важный шаг в укреплении режима нераспространения оружия массового уничтожения. Сирийский прецедент подтвердил центральную роль ООН в мировой политике.

Как показала ситуация вокруг Сирии, а теперь уже и вокруг Ирана, любая международная проблема может и должна решаться исключительно политическими средствами, не прибегая к силовым акциям, которые не имеют перспективы и вызывают отторжение у большинства стран мира.



По иранской ядерной программе в этом году сделан прорывной, но лишь первый шаг. Необходимо и далее вести терпеливый поиск более широкого решения, гарантирующего неотъемлемые права Ирана на развитие мирной ядерной энергетики и безопасность, хочу это подчеркнуть, всех стран региона, включая Израиль. К стати, именно иранская ядерная программа в свое время служила, пожалуй, главным аргументом развертывания систем противоракетной обороны (это так, между прочим скажу). Теперь что получается? Иранская ядерная проблема уходит, а система ПРО остается. И не просто остается, а получает свое дальнейшее развитие. Но об этом скажу чуть позже.

Еще раз хочу подчеркнуть: Россия готова к совместной работе со всеми партнерами в интересах обеспечения обшей, равной и неделимой безопасностью.

На решение острых мировых проблем, укрепление режимов нераспространения, противодействие международному терроризму и борьбу с наркоугрозой будет направлено наше председательство в «восьмерке» в наступающем году. Так же мы будем действовать и намерены этими же принципами руководствоваться при подготовке саммитов БРИКС и ШОС, которые Россия примет в 2015 году.

Сейчас мы входим в решающую стадию подготовки Договора о Евразийском экономическом союзе. Рассчитываем, что к 1 мая 2014 года согласование текста Договора будет завершено и он поступит в парламенты России, Белоруссии и Казахстана. Прошу вас, уважаемые коллеги, рассмотреть и поддержать этот документ в приоритетном порядке.

Добавлю, что уже сейчас действуют рабочие группы, которые готовят «дорожные

карты» по присоединению к Таможенному союзу Киргизии и Армении. Уверен, реальные достижения евразийской интеграции только повысят интерес к ней со стороны других наших соседей, в том числе и со стороны украинских партнеров.

Еще до всех этих событий, которые сейчас мы видим в Киеве, а я очень рассчитываю, что всем политическим силам страны в интересах украинского народа удастся договориться и решить все накопившиеся проблемы, но еще до всех этих проблем начиная с мая текущего года Украина изъявила желание и присутствует на всех встречах «тройки» в качестве наблюдателя, участвует в дискуссиях и неоднократно заявляла ранее о своей заинтересованности в присоединении к отдельным соглашениям Таможенного союза.

Мы ничего никому не навязываем. Но если у наших друзей есть желание совместно работать, мы готовы к продолжению этой работы на экспертном уровне. Наш интеграционный проект основан на равноправии, на реальных экономических интересах. Будем последовательно продвигать евразийский процесс, не противопоставляя его другим интеграционным проектам, в том числе, разумеется, и такому зрелому интеграционному проекту, как европейский, будем исходить из нашей взаимодополняемости и, конечно, будем продолжать работу с нашими европейскими друзьями по подготовке нового базового соглашения.

Уважаемые коллеги! Несколько слов о наших действиях по дальнейшему укреплению Вооруженных Сил. Уже упоминал только что о проблеме противоракетной обороны, и вот что хотелось бы в этой связи сказать. Мы прекрасно отдаем себе отчет в том, что система противоракетной

обороны только по названию является оборонительной, а на самом деле это существенная часть стратегического наступательного потенциала. Вызывает озабоченность и разработка новых систем вооружений, таких как ядерные взрывные устройства малой мощности, стратегические ракеты в неядерном исполнении, гиперзвуковые неядерные высокоточные системы, предназначенные для нанесения ударов в короткий промежуток времени и на большую дальность. Мы внимательно следим за развитием так называемой концепции «обезоруживающего мгновенного глобального удара», есть такая концепция и активно развивается в некоторых странах. Реализация всех этих планов может иметь крайне негативные последствия для региональной и глобальной стабильности.

Увеличение зарубежными странами потенциала стратегических высокоточных систем в неядерном исполнении в сочетании с наращиванием возможностей систем ПРО может свести на нет все ранее достигнутые договоренности в области ограничения и сокращения стратегических ядерных вооружений, привести к нарушению так называемого стратегического баланса сил. Мы это прекрасно понимаем. И знаем в этой связи, что нам нужно делать. Ни у кого не должно быть иллюзий относительно возможности добиться военного превосходства над Россией. Мы этого никогда не допустим. Россия ответит на все эти вызовы: и политические, и технологические. Весь необходимый потенциал у нас для этого есть.

Наша военная доктрина и перспективные образцы вооружения, которые поступают и будут поступать в войска, позволяют нам, безусловно, обеспечить безопасность Российского государства.

Нам еще многое нужно сделать по развитию современных высокоточных боевых комплексов. В то же время уже сейчас по ряду качественных параметров современных стратегических ядерных сил сдерживания мы успешно и по плану выходим на новые рубежи, и нашим партнерам некоторым нас еще догонять придется.

Для дальнейшего усиления нашей ядерной триады ведется разработка новых ракетных систем стратегического назначения наземного, морского и воздушного базирования. Продолжим укрепление РВСН, строительство атомного подводного флота. Начинаем работу и над перспективным комплексом дальней авиации.

На очереди формирование глобальной системы разведки. Чрезвычайно важная вещь – формирование глобальной системы разведки и целеуказания, которая будет работать в едином информационном пространстве и реальном масштабе времени в интересах Вооруженных Сил Российской Федерации. Это связано и с укреплением нашей космической группировки.

Мы продолжим развитие сил общего назначения: авиации, флота, Сухопутных войск. В текущем году в соответствии с планами до 220 тысяч человек возросло число рядовых и сержантов-контрактников. При этом мы должны думать, как создать подготовленный мобилизационный резерв. И в этой связи тоже есть предложение: не отказываясь от отсрочки для студентов, изменить саму систему военной подготовки в вузах; дать возможность всем студентам пройти в ходе учебы и последующего военного сбора воинскую подготовку и получить военную специальность. Данный механизм позволит готовить нужное количество

резервистов по наиболее востребованным, прежде всего техническим, воинским специальностям, при этом не призывая их в Вооруженные Силы. Я прошу Правительство и Совет Безопасности представить конкретные предложения по организации такой системы.

Средства, которые мы выделяем на перевооружение армии и флота, на модернизацию оборонно-промышленного комплекса, как вы знаете, беспрецедентны. Они достигают цифры 23 трлн. рублей.

В ближайшее десятилетие предприятия ОПК страны будут полностью загружены заказами. Смогут обновить свою производственную базу, создать качественные рабочие места. Напомню, что в отраслях ОПК у нас трудятся порядка 2 миллионов человек. Вместе с членами семьи это почти 7 миллионов человек. И у специалистов этой отрасли будет стабильная высокооплачиваемая работа, а значит, и достаток в семьях.

Уже сейчас мы должны думать, как будут загружены предприятия ОПК после выполнения гособоронзаказа, после 2020 года. Нельзя допустить, чтобы эти предприятия оказались переразмеренными и невостребованными.

Нужно укреплять наши позиции на мировом рынке. И прошу Военно-промышленную комиссию представить предложения на этот счет, чтобы наши предприятия могли своевременно переключиться на выпуск востребованной на нашем и на внешнем рынках продукции гражданского назначения.

Еще один момент хотел бы особо отметить. Мы говорили, что все военнослужащие Минобороны, вставшие на очередь до 1 января 2012 года, будут до конца текущего года обеспечены постоянным жильем. В ближайшее время эта задача должна быть полностью решена. Так и будет.

Обращаю на это внимание Министра обороны и прошу разбираться с каждым конкретным случаем, помогая людям выбрать наиболее удобный вариант.

Уважаемые коллеги! Впервые за всю историю страны мы закрываем вопрос с постоянным жильем для военнослужащих армии и флота России. И теперь можем сконцентрироваться на завершении создания современного фонда служебного жилья и комфортных военных городков.

Уважаемые коллеги! Чувство ответственности за страну – это лейтмотив, это нерв и стержень Конституции России, это призыв к каждому из нас.

Стратегическая повестка развития страны известна, в Послании конкретизированы основные направления работы, пути и методы достижения поставленных целей. Все, что заявлено, должно исполняться без всяких оговорок, ссылок и ведомственных толкований. В этом главная, самая весомая задача власти.

Наш долг – укреплять доверие людей. Только в этом случае будет расти активность граждан, появится стремление внести свой вклад в развитие страны.

Повторю, если решение принято, оно должно быть реализовано. Считаю такой подход концентрированным выражением ответственности и предлагаю сделать его девизом наступающего года, девизом для всех: для власти, для общества, для граждан.

Я абсолютно убежден в том, что, опираясь на лучшие традиции нашего народа, используя самые современные идеи и эффективные способы развития, мы решим все стоящие перед нами задачи и обязательно добьемся успеха.

*(Публикуется по материалам Интернет-сайта Президента Российской Федерации.)*

# РОЛЬ ОРГАНОВ ВЛАСТИ БУДЕТ



**Торжественное заседание палат Федерального Собрания Российской Федерации, посвященное 20-летию Конституции Российской Федерации и 20-летию Федерального Собрания Российской Федерации, было проведено в декабре 2013 года в Государственном академическом Большом театре России. В обсуждении итогов становления и перспектив развития отечественного законодательства вместе с членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы приняли участие члены Совета законодателей при Федеральном Собрании Российской Федерации.**

# БУДЕТ

**П**РИВЕТСТВИЕ Президента Российской Федерации В.В. Путина участникам торжественного заседания палат Федерального Собрания Российской Федерации зачитал Руководитель Администрации Президента Российской Федерации С.Б. Иванов. В приветствии Президента Российской Федерации было подчеркнуто, что «Конституция Российской Федерации, провозгласив высочайший статус прав и свобод граждан, ценности федерализма и сильного государства, стала надежным фундаментом для развития страны. Опираясь на основной закон и заложенные в нем объединительные идеи, мы уверенно прошли через непростые испытания, сохранили целостность страны и справились с острейшими вызовами времени, сформировали ключевые правовые, политические, экономические, общественные институты, которые определяют жизнь современной России».

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко в своем выступлении отметила, что действующая Конституция России стала фундаментальной основой современной российской государственности. Ее положения играют направляющую роль для всей системы действующего права и законодательства. В.И. Матвиенко также обратила вни-

# ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ РЕГИОНОВ ВОЗРАСТАТЬ

мание, что Конституция 1993 года закрепила федеративное устройство Российского государства, благодаря чему российские регионы обрели статус полноправных субъектов Федерации.

Важным атрибутом федеративной формы государственности является двухпалатный парламент, добавила Председатель Совета Федерации. Для любого федеративного государства наличие такого парламента обусловлено прежде всего тем, что он обеспечивает представительство интересов граждан не только в партийно-политическом плане, но и как членов территориальных сообществ – субъектов Федерации. В этом контексте В.И. Матвиенко отметила роль Совета Федерации в государственно-политической системе страны: будучи внепартийным органом, палата Федерального Собрания обеспечивает взвешенность и качество принимаемых законов, баланс интересов Федерации и ее регионов и является одним из основных гарантов и механизмов обеспечения стабильности и преемственности власти.

Важной особенностью России как огромного федеративного государства является двухуровневая парламентская система. Помимо федерального парламента в 83 субъектах Федерации дей-

ствуют региональные парламенты, которые за двадцатилетия работы приняли около 160 тысяч региональных законов. По мнению В.И. Матвиенко, сегодня необходимо придать дополнительный импульс развитию федеративной составляющей отечественного парламентаризма.

Председатель Совета Федерации также выступила за увеличение степени децентрализации и перераспределения полномочий между законодателями федерального, регионального и муниципального уровней. «В современной ситуации роль законодательных органов власти регионов будет возрастать, – сказала В.И. Матвиенко. – Без соответствующей региональной законодательной базы нам не создать по-настоящему благоприятного инвестиционного и делового климата, не обеспечить на местах активное развитие образования, здравоохранения и культуры, укрепление гражданского мира и согласия. Грамотно проведенная децентрализация только укрепит российский парламентаризм, вплоть до муниципального уровня».

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин отметил, что заложенный в Конституции Российской Федерации принцип разделения властей стал важным условием успешного функциони-

рования государственной власти. Задачей сегодняшнего дня, по его мнению, является повышение правовой культуры общества. «Если нет правовой основы, – подчеркнул В.Д. Зорькин, – то очевидно, что ни о какой согласии в обществе не может быть и речи».

Председатель Государственной Думы С.Е. Нарышкин выразил уверенность, что дальнейшие перспективы нашей страны в значительной мере связаны именно с бережным отношением к основному закону. «Необходимо продолжать работу по разъяснению ценностей Конституции и после ее юбилея, – сказал С.Е. Нарышкин, – вплоть до создания специальных программ, просветительских проектов». Председатель Государственной Думы также отметил, что кардинального повышения качества законотворческого процесса можно добиться, неукоснительно следуя Конституции, и не только ее букве, но и духу, что «для нашей страны особенно важна стабильность текста Конституции».

В.Ф. Шумейко, первый Председатель Совета Федерации, подчеркнул, что 20-летие Конституции Российской Федерации и Федерального Собрания – большая веха для нашей страны. По его мнению, «в России восторжествовало время парла-



ментаризма». В.Ф. Шумейко приветствовал тот факт, что на постсоветском пространстве в последние годы усилились интеграционные процессы, и подчеркнул, что «роль Совета Федерации в укреплении и развитии этих процессов очень велика». В связи с этим он обратил внимание на необходимость расширения взаимодействия в рамках Межпарламентской Ассамблеи стран – участниц Содружества Независимых Государств, в том числе по гармонизации национальных законодательств.

Президент Республики Дагестан Р.Г. Абдулатипов, бывший в Совете Федерации первым заместителем Председателя Совета Федерации, отметил, что в 1993 году в обществе было много противоречий. «Не все тогда приняли Конституцию», – сказал Р.Г. Абдулатипов, – на всенародном референдуме против нее проголосовало достаточно много граждан. Но время показало, что наша Конституция сумела обеспечить не только стабильность в обществе, но и его развитие. Конституция имеет большое

значение для укрепления федеративного устройства России, развития регионов страны». По мнению Р.Г. Абдулатипова, Конституция Российской Федерации отражает духовные ценности и идеалы народа.

Два десятилетия государство развивается поступательно и довольно активно, заявил председатель Московской городской Думы В.М. Платонов, который был членом Совета Федерации в 1996–2001 годах. По его мнению, за 20 лет формирования российского законодательства пройден такой путь, на который у других стран ушли многие десятилетия. Основной закон страны дает возможность стабильно развиваться всем субъектам Российской Федерации, в том числе и Москве, считает В.М. Платонов.

Руководитель фракции политической партии «Справедливая Россия» в Государственной Думе С.М. Миронов, Председатель Совета Федерации с 2001 по 2011 год, заявил, что Конституция России оказалась очень надежным и востребованным инструментом. «Конституция –

это живой и работающий основной закон страны», – отметил С.М. Миронов. Он подчеркнул, что «у этого документа огромный потенциал и возможности» и некоторые положения Конституции еще только предстоит реализовать.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества А.И. Александров отметил, что за минувшие 20 лет было много сделано для строительства правового демократического государства. Однако предстоит решить еще много проблем, связанных с совершенствованием законодательства. Но строительство правового государства, считает А.И. Александров, не должно уподобляться строительству коммунизма, когда цель по мере стремления к ней все больше удаляется.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности В.Ф. Кулаков отметил роль основного закона в сохранении единства,

стабильности и целостности России. «Роль Конституции во всех этих процессах огромна, – сказал В.Ф. Кулаков. – Она работает на то, чтобы в современном быстро меняющемся противоречивом мире сохранить те позиции, которые есть у нашей страны».

Конституция Российской Федерации впервые признала высшей ценностью права и свободы человека, а не идеологические догмы, отметил в своем выступлении первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике Ю.В. Шамков. Основной закон государства положительно повлиял на развитие всех сфер жизни российского общества, в том числе и на экономику, подчеркнул парламентарий и рассказал о возможностях, которые открывает Конституция для совершенствования экономических отношений. По его словам, в период коренной трансформации и модернизации общественной системы возрастает роль экономической функции Конституции. Ее содержание направлено на формирование нового гражданского общества, рыночных отношений, основанных на разнообразии форм собственности, свободном предпринимательстве и добросовестной конкуренции.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике В.А. Фетисов отметил, что Конституция Российской Федерации – основополагающий документ, которому живет страна. Сенатор считает, что на авторах основного закона лежала огромная ответственность – они должны были прописать правовые нормы на долгую перспективу. В.А. Фетисов заметил, что с исторической



точки зрения 20 лет – период не очень большой, но за эти годы Конституция дала гражданам России очень многое, прежде всего стабильность и надежду на будущее.

Двадцатилетие – это прекрасная «конституционная молодость», считает заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества К.Э. Добрынин. В своем выступлении он подчеркнул, что Конституция закрепляет свободу народа и каждого человека от произвола государственной власти. Нашу Конституцию просто надо соблюдать, причем соблюдать всем гражданам. «Это правовой акт особого свойства», – сказал К.Э. Добрынин, – его нельзя постоянно редактировать и дополнять. Основная юридическая сила его в неизменяемости положений, а основная цель – это защита конституционных прав и свобод граждан, которые являются высшей ценностью».

Член Комитета Совета Федерации по экономической

политике К.А. Титов, в 1993 году принимавший участие в работе над новым основным законом, рассказал участникам торжественного заседания о том, какая работа проводилась по подготовке текста Конституции Российской Федерации в рамках Конституционного совещания. «Стало понятно, что вносить поправки в действующую Конституцию 1978 года невозможно», – сказал К.А. Титов. – Уже тогда мы думали о федерализме как об одном из основополагающих принципов построения государства. В то время я был губернатором Самарской области, и мы с коллегами – главами регионов поддерживали эту идею. Время показало, что эта идея была очень правильной и своевременной. В начале 1990-х годов были очень сильны центробежные тенденции, был «парад суверенитетов», и конституционный принцип федерализма позволил сохранить единство нашей страны и при этом – учесть особенности каждого субъекта Федерации».

# РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ

## ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЮЩИЙ ОСНОВАННЫЙ НА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЯХ



# ДВУХПАЛАТНЫЙ СОСТОЯЛСЯ

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН, И ОБЩЕМИРОВЫХ И ТРАДИЦИЯХ

*25 декабря 2013 года на 343-м пленарном заседании палаты были подведены итоги работы Совета Федерации за минувший год, проведена торжественная часть, посвященная 20-летию Совета Федерации. В ней приняли участие Владимир Филиппович Шумейко, Егор Семенович Строев, Сергей Михайлович Миронов, которые в разное время были Председателями Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.*

**Валентина Ивановна Матвиенко, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации**

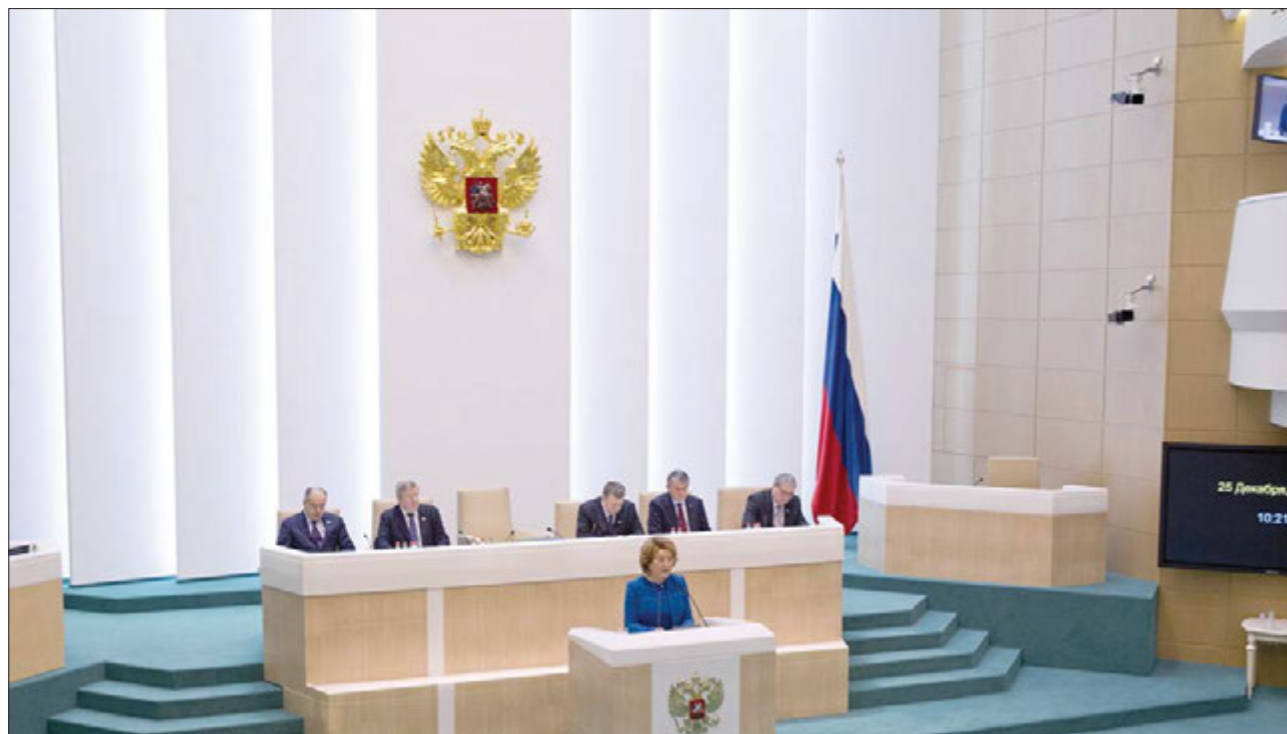
Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Мы проводим 2013 год, который был богат примечательными событиями. Мы отметили 20-летие Конституции Российской Федерации и 20-летие российского парламента. Яркими составляющими минувшего года стали Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, произнесенное 12 декабря 2013 года в день юбилея, и торжественное заседание палат Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации, посвященное празднованию 20-летия Конституции Российской Федерации и Федерального Собрания Российской Федерации. В регионах прошло множество мероприятий, фестивалей, уроков Конституции, в средствах массовой информации – интереснейшие дискуссии, посвященные истории и перспективам российского парламентаризма.

Позвольте мне сердечно поздравить всех вас с 20-летием Федерального Собрания Российской Федерации, с 20-летием Совета Федерации. Я хочу особо поблагодарить наших ветеранов – членов Совета Федерации предыдущих составов, тех, кто стоял у исто-

ков создания высшего органа законодательной власти страны. Они были первопроходцами, им, конечно, было труднее, чем нам. Дорогие наши ветераны, ваш опыт, знания, профессионализм и сегодня востребованы в деятельности палаты регионов.

Оглядываясь на пройденный путь, мы можем уверенно сказать, что в нашей стране состоялся реальный эффективно работающий законодательный орган – двухпалатный парламент, основанный на отечественных и общемировых демократических ценностях и традициях. Это, без всякого преувеличения, весомый итог двух прошедших десятилетий. Можно вспомнить



немало ситуаций, когда роль Совета Федерации оказывалась в высшей степени значимой и даже критически важной для развития страны и ее будущего. Благодаря твердой, взвешенной позиции Совета Федерации удалось уберечь Россию от серьезных потрясений, с которыми сталкиваются многие страны, в том числе наши ближайшие соседи.

Сегодня мы продолжаем развивать то, что было начато. Наша палата выступила одним из инициаторов обновления федеративных отношений, определяющим вектором которого стала постепенная передача новых полномочий на уровень субъектов Федерации, укрепление органов местного самоуправления.

В этом году страна впервые отметила День российского парламентаризма и День местного самоуправления, установленные при активном участии Совета Федерации. И эти новые праздники теперь всегда будут с демократической Россией.

Хочу особо отметить, что в своей работе мы постоянно чувствуем внимание и поддержку со стороны главы на-

шего государства Владимира Владимировича Путина, Администрации Президента, Правительства Российской Федерации. Слаженная работа законодательной и исполнительной ветвей власти приносит свои плоды. Достигнуты неплохие, а в ряде случаев переломные результаты во внутренней и внешней политике.

Это заставляет увереннее смотреть в завтрашний день. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации обоснована необходимость принципиальных и масштабных изменений в экономике. Взят твердый курс на деофшоризацию экономики, оздоровление финансовой и банковской системы, развитие оборонной промышленности, реального сектора экономики, других современных перспективных отраслей.

Хорошо поработали труженики российского села, обеспечив почти 7 процентов прироста. Порадовали темпы строительства жилья – плюс 12 процентов. Инфляцию удалось еще ниже придавить. В армии начаты масштабные позитивные перемены. Вырос

авторитет страны на международной арене, что вызывает справедливое чувство гордости у россиян.

Возвращаясь к Посланию Президента, отмечу, что особое внимание глава государства уделил проблемам развития Сибири и Дальнего Востока. В связи с этим крайне важно, чтобы в первом полугодии следующего года наша палата завершила работу над соответствующим законопроектом. Рабочей группе, которую мы создали в марте 2013 года, пора выходить на финишную прямую. Советом Федерации совместно с региональными законодательными органами власти подготовлен, я вчера его подписала, план действий, направленных на реализацию Послания Президента, и его реализация будет нашим главным приоритетом в предстоящую сессию.

Нам нужен серьезный инновационный рывок в промышленности, его законодательное обеспечение – наша приоритетная задача на предстоящий период.

Законодательная деятельность Совета Федерации в уходящем году была весьма

активной. Мы рассмотрели более 450 законов и выступили с рядом важнейших законодательных инициатив.

Я хочу отдельно поблагодарить членов Совета Федерации за высокую активность в законотворческой деятельности. В этом году мы предложили 112 законопроектов – это инициативы сенаторов, часть из них подготовлена вместе с депутатами Государственной Думы. 19 из них уже стали федеральными законами. Это существенно выше, чем в прошлом году. В прошлом году было 89 законодательных инициатив членов Совета Федерации, 13 из них стали федеральными законами. Если посмотреть, коллеги, на два-три года назад, то это просто колоссальный рывок вперед, и я думаю, что мы так же активно продолжим работать и в предстоящую сессию.

Стало практически постоянным и весьма конструктивным наше сотрудничество с Государственной Думой. На новый уровень поднялось взаимодействие с законодательными собраниями субъектов Федерации. Взятый нами курс на поддержку региональных законодательных инициатив уже

приносит ощутимые плоды, позволяет эффективнее осуществлять главную конституционную функцию Совета Федерации как палаты регионов.

Мы сделали работу нашей палаты еще более открытой для самого широкого круга граждан. В интенсивном диалоговом режиме работает наш сайт в Интернете. За этот год более 500 тысяч наших граждан посетили сайт Совета Федерации, это значит, что он вызывает все больший интерес, как и работа Совета Федерации. Также большой интерес вызывают заседания палаты, заседания комитетов и комиссий, «круглых столов», которые транслируются в режиме онлайн в Интернете, количество их просмотров постоянно растет.

Несколько месяцев назад начал вещание наш телевизионный канал «Вместе – РФ», и его потенциальная аудитория, исходя из технических возможностей, уже достигла 8 миллионов человек.

В целом мы можем с полным основанием говорить, что в 2013 году Совет Федерации, выполняя обязанности, возложенные на него Конституцией, поработал неплохо. Спе-

циально отмечу, что недавно наша палата пополнилась большой группой сенаторов, получивших полномочия в соответствии с новым законом о формировании Совета Федерации. Это реальные представители регионов. Все они уже активно включились в работу и благодаря помощи опытных сенаторов уже вносят ощутимый вклад в наше общее дело.

Сегодня мы завершаем осеннюю сессию. Она была очень напряженной, но плодотворной. Я выражаю искреннюю благодарность всем членам Совета Федерации за ответственную, творческую законодательную деятельность, за активную работу на пленарных заседаниях, в комитетах. Сегодня заседания комитетов просто приятно смотреть, потому что все члены комитетов не просто приходят на заседания, а активно выступают, высказывают свои точки зрения, вносят в законы дополнения и изменения. Еще раз хочу вас искренне за все это поблагодарить.

Хочу также сказать слова благодарности в адрес Аппарата Совета Федерации за слаженную и квалифици-





рованную помощь по обеспечению выполнения наших полномочий. Работа в Аппарате Совета Федерации – это большая ответственность, а для молодых сотрудников это еще и хорошая школа профессионального и жизненного опыта.

Дорогие друзья! Еще раз хочу сердечно поздравить вас с 20-летием Совета Федерации, с наступающим Новым годом, Рождеством Христовым, пожелать вам, вашим семьям счастья, добра, благополучия, а всем нам – успешной работы на благо России.

**Владимир Филиппович Шумейко, первый Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации**

Да, дорогие коллеги, 20 лет не стоял на этой трибуне. Правда, в то время и трибуна была несколько другая. В настоящее время, если образно говорить о моей профессиональной деятельности, отбросив детство, юность, армейские годы, я живу четвертую жизнь. Первая – от слесаря до генерального директора крупнейшего в Европе предприятия.

Вторая – от депутата Съезда народных депутатов России до Председателя Совета Федерации. Третья – от кандидата технических наук до доктора экономических наук, профессора, академика Военной академии наук. Сейчас четвертую жизнь живу: дети, внуки, общественная работа, председатель одного общества, член другого, старшина Московского английского клуба и так далее.

Наиболее интенсивной и тяжелой по отдаче была, наверное, вторая жизнь. Она была короткой – пять с половиной лет, но политически насыщенной. И я благодарен судьбе, что два последних года этой жизни проходили в стенах Совета Федерации. Спасибо Валентине Ивановне, эти стены преобразились, любой парламент мира позавидует такому интерьеру.

Мне импонирует то, что в Совете Федерации нет спикера (спикер – это какое-то холодное слово), а был и есть Председатель! Это меня радует, хотя сам я теперь политиком не занимаюсь, но тем не менее интересуюсь, смотрю, как все происходит.

Если говорить о тех годах, я не буду их подробно вспоминать. Подчеркну лишь одно: мне совершенно не нравится то, что говорят о той поре журналисты: «лихие 90-е». Не были они лихими. Никакой лихости там не было, а были тяжелейшие годы становления нового государства на обломках старого. И что бы там ни говорили, это были тяжелые годы, когда принимались самые разные решения, от которых зависело очень многое.

Я могу долго рассказывать о том, что нам, первому составу Совета Федерации, удалось выполнить полностью второй раздел Конституции – это переходные и окончательные положения. И самое главное, что я сделал как Председатель Совета Федерации, – это подготовка и подписание Бишкекского протокола, остановившего вооруженный конфликт азербайджанского и армянского народов. Сложная была ситуация, в Нагорном Карабахе людей каждый день убивали. Я, как Председатель Совета Федерации, Председатель Межпарламентской Ассамблеи СНГ, 4–5 мая 1994 года собрал на нейтральной территории, в Бишкеке, при поддержке Медеткана Шеримкулова, главы верхней палаты Парламента Кыргызстана, и Президента Киргизии Аскара Акаева лидеров враждующих сторон. И что самое главное мы сделали? Мы взяли на эту встречу председателя парламента самопровозглашенного Нагорного Карабаха, потому что решать без третьей стороны было нельзя. На мой взгляд, это были самые тяжелые по отдаче двое суток. В результате мы подписали знаменитый Бишкекский протокол. С тех пор перестали стрелять.

Я считаю, что значение российского парламента еще мало кто оценил. Если мы сейчас сравним с площадной демократией на Укра-

ине, вы увидите, насколько высоко поднялась парламентская культура в России. И это все благодаря Совету Федерации.

Я не умаляю и не исключаю роль Государственной Думы. Но Государственная Дума – это собрание политиков. Не зря там фракции, партии, которые борются, добиваясь приоритета своих программ. Совет Федерации – государственный орган, члены которого не только представляют сегодня интересы разных регионов, но решают общегосударственные проблемы. Совет Федерации – это то, что держит наше государство, это его скрепа, как сегодня говорят. Все здесь присутствующие – это и есть государственные скрепы. Поэтому я не буду больше говорить, а только скажу всем огромное спасибо, потому что вы сегодня и есть Совет Федерации.

**Егор Семенович Строев, почетный Председатель Совета Федерации, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества**

Уважаемые коллеги, друзья! Мы выходим на эту трибуну, чтобы рассказать, как все было.

20 лет, казалось бы, в астрономическом отношении – это миг. В развитии парламентаризма и демократического правового государства – это огромный отрезок времени. Как все происходило, мы подробно описали в своих статьях в журнале «Вестник Совета Федерации», в номере, посвященном 20-летию палаты, я надеюсь, читатели журнала найдут там для себя много интересного. А вот об отдельных моментах хотел бы сейчас сказать.

Второй состав Совета Федерации был сформирован



из первых руководителей всех регионов. Это мудрые, с взвешенной позицией люди, у которых за спиной был большой опыт политической работы во времена Советского Союза. И главная задача, которую решали в этом зале, состояла в том, чтобы при любой ситуации сохранить единство государства. Развал Советского Союза способствовал активизации национализма, местами «махрового», породившего вооруженные межнациональные конфликты. Их надо было каким-то образом остановить. И верхняя палата парламента сыграла огромнейшую роль в стабилизации политической ситуации на постсоветском пространстве.

Второй по важности задачей, стоявшей перед нами, было то, что, принимая рыночную экономику, республиканскую форму правления, при которой верховная государственная власть принадлежала не только парламенту, но и Президенту, нам предстояло написать законы, регулирующие новые отношения. Мы об этом объявили. Но на тот момент кроме каркаса власти в форме Конституции Российской Федерации мы не

имели ни одного кодекса, не имели ничего. Был целый пласт проблем, требующий системной, глубокой, грамотной, методичной работы. И не случайно мы тогда привлекли многих специалистов из Верховного Совета Союза ССР и в Аппарат, и в Аналитическое управление. Некоторые из них до сих пор продолжают работать.

Третья задача, которую нам предстояло решить, – найти свое место в системе власти. Почитайте Конституцию Российской Федерации, там написано: мы рассматриваем, одобряем и утверждаем законы. Но какие законы? Госдума направляла в Совет Федерации массу популистских законов. Однажды мы пересчитали, какие затраты потребуются, если их все исполнять. Получилось – семь годовых бюджетов страны... Поэтому пришлось вернуть массу законов, на популизме далеко не уедешь. В конечном счете принятые законы надо исполнять самим, когда мы возвращаемся в регионы.

Или еще. Чтобы занимать достойное место в системе власти, надо, чтобы в парламент приходили и Президент, и премьер-министр, и вице-пре-



мьеры, а также министры и их заместители, как это и происходит сегодня.

По этому поводу однажды звоню Виктору Степановичу Черномырдину (личные отношения у меня с ним были замечательные) и говорю: «Виктор Степанович, палата просит, чтобы Вы пришли и выступили с тем, что все-таки мы собираемся делать завтра, послезавтра». На что получаю с ходу такой эмоциональный ответ: «Егор Семенович, а Вы посмотрите Конституцию, нет у Вас такого права – Председателя Правительства приглашать». Я говорю: «Виктор Степанович, права такого нет, но в этом зале вся Россия. Куда Вы потом пойдете выступать?» «Ладно, – сказал Черномырдин. – Ночь буду готовиться, утром приду».

Наиболее острыми в 1990-е годы были социальные проблемы. Средств на их решение не было. Повсеместно происходили задержки с выплатой пенсий, зарплат, детских пособий. И все это ложилось на плечи первых руководителей регионов. И кого посылали в этот зал, чтобы доложить ситуацию и предло-

жить путь выхода из кризиса? Заместителя Председателя Правительства по социальным вопросам, которым была Валентина Ивановна Матвиенко.

Я должен сказать, Валентина Ивановна, Вы спасали и нас, и меня, как Председателя, и Правительство. Почему? Вас зал знал, к Вам, как к красивой, умной, дипломатичной женщине, всегда хорошо относились. Все знали: нет у вас денег, нет и у нас денег, но ссориться нельзя. Поэтому по прошествии времени хочу Вам сказать большое спасибо за стабилизацию положения в стране в тот период.

Бывало в ту пору и так, что критическая ситуация в стране доходила до края. Не все знают, да и никогда об этом не говорилось и не писалось, а ведь был момент, когда у власти возникло предложение распустить палату, оставив однопалатный парламент. Мне об этом сообщили как о состоявшемся факте, мол, через два часа будет подписан соответствующий указ. Затем через два часа еще один телефонный звонок по этому же поводу, но в несколько иной интонации: «Вы подумали?» Через

два часа – еще звонок, еще... И так несколько раз. В конце рабочего дня еще звонок, и мне говорят: «В восемь часов выйдет указ, и все будет прекращено. Вы лично поддерживаете или нет?» Я говорю: «Ну, конечно, поддерживаю, только кто ж на ночь глядя решает такие вопросы? Есть же русская пословица: утро вечера мудренее». В ответ: «Ну, тогда до утра, я к вам приду, разберем все как положено». На следующий день каких-либо кардинальных решений по дальнейшей судьбе палаты регионов принято не было. Двухпалатный парламент удалось отстоять.

Сегодня мы гордимся, что в этом парламенте выросли. Нам помогло то, что с самого начала мы не создавали политических партий, не устраивали склок, не боролись друг с другом, а это позволяло сплотиться при решении главных задач. Палата регионов была уникальным собранием руководителей, относящихся к власти как к ответственности, умеющих принимать трудные решения и прямо смотреть людям в глаза. Это было собрание личностей, закаленных в горниле социально-экономического кризиса и политической борьбы. Эти личности тогда и удержали страну от дальнейшего распада. Убежден, что именно с того времени у Совета Федерации начала складываться репутация палаты стабильности и ответственности.

**Сергей Михайлович Миронов, Председатель Совета Федерации с декабря 2001 по май 2011 года**

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Очень приятно быть в стенах родной палаты, тем более в преддверии 20-летия Совета Федерации. Недавно мы все участвовали в торжествах, посвященных 20-летию Конституции, 20-ле-

тию Федерального Собрания Российской Федерации. И нам действительно есть что вспомнить и есть чем гордиться, потому что Совет Федерации (палата регионов) всегда был и остается фактором стабильности политической системы, стабильности поступательного развития, социально-экономического развития нашей страны.

И вспоминая те годы, когда я работал в стенах Совета Федерации, конечно, горжусь тем, что было сделано, тем, что мы продолжили начинания, заложенные нашими предшественниками. И когда в 2002 году мы создали Совет законодателей, это был очень мощный прорыв, потому что была обеспечена возможность представительства на федеральном уровне руководителей законодательных органов субъектов Российской Федерации. И то, что сегодня этот уникальный совещательный консультативный орган продолжает жить и развивается уже на новом уровне, – заслуга и мудрость руководителей двух палат – Валентины Ивановны Матвиенко и Сергея Евгеньевича Нарышкина. Поскольку, вы помните, в наше время всегда было «бодание», что Совет законодателей есть при Совете Федерации, а Государственная Дума никак не могла такой орган создать, и были какие-то обиды непонятные, попытки создать какую-то альтернативу. А сегодня это действительно очень мощный орган Федерального Собрания в целом.

Не могу не вспомнить, что на тот период, когда я работал в Совете Федерации, пришлось непростые события в нашей стране. Я помню, как работала парламентская комиссия по Беслану. Не могу сейчас еще раз не сказать слова благодарности и Александру Порфирьевичу Торшину, и всем членам этой комиссии. Нужно сказать объективно, только



высокий профессионализм и ответственность той половины комиссии, которая была представлена Советом Федерации, позволили провести эту работу профессионально, достойно, последовательно, настойчиво и, самое главное, прийти к тем основным выводам, которые были сделаны.

Хотелось бы вспомнить создание в 2006 году Объединенной комиссии по национальным вопросам и взаимоотношениям государства с религиозными конфессиями. Мы с вами знаем и помним, что незаметная, может быть, работа этой комиссии уберегла нашу страну от многих национальных конфликтов. И неизвестно, какие были бы последствия, если бы члены этой комиссии, выезжая на места, занимаясь предметно решением вопросов, не гасили эти очаги в самом начале, предотвращая национальные конфликты.

Важно отметить, что международный авторитет нашей палаты был подтвержден и членством в Ассоциации европейских сенатов. И нам было доверено проведение сессий Азиатско-Тихоокеан-

ского парламентского форума. Это действительно очень важные вехи.

И сегодня, накануне юбилея и в преддверии Нового года, не могу не сказать искренние слова благодарности нынешнему Председателю Совета Федерации Валентине Ивановне Матвиенко за то, что она очень четко унаследовала и продолжила те традиции, которые были заложены, сегодня мои коллеги, мои предшественники говорили об этом. То, что палата регионов, Совет Федерации, является неполитизированной, очень правильно. И то, что Валентина Ивановна продолжила эту традицию, требует особой оценки и благодарности.

Дорогие коллеги, дорогие друзья! С большим удовольствием еще раз поздравляю всех нас с юбилеем – 20-летием палаты регионов и всех вас с наступающим Новым годом. Любви, здоровья, счастья, успехов, процветания всем нам, веры в себя, веры в нашу прекрасную Родину – Россию!

*(Публикуется по стенограмме 343-го пленарного заседания Совета Федерации.)*

**343-е заседание  
Совета Федерации**

25 декабря 2013 года состоялось 343-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 73 вопроса.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о порядке пребывания граждан Республики Таджикистан на территории Российской Федерации»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о поощрении и взаимной защите инвестиций»;

«О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о создании Единой региональной системы противоздушной обороны Российской Федерации и Республики Казахстан»;

«О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства в лице Вооруженных Сил Иордании о предоставлении государственного кредита от 28 декабря 2006 г.»;

«О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 27<sup>5-3</sup> Федерального закона «О рынке ценных бумаг» и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части уточнения порядка налогообложения операций с ценными бумагами);

«О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете» в части организации ведения бухгалтерского учета некоммерческих организаций»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в части совершенствования регулирования особенностей осуществления перевода электронных денежных средств);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о предоставлении правовой возможности создания новых НПФ в фор-

ме акционерных обществ, а также о возможности преобразования действующих в форме некоммерческих организаций НПФ в акционерные НПФ);

«О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счет средств пенсионных накоплений»;

«О специальной оценке условий труда»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда»;

«Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об установлении Героям Труда Российской Федерации мер социальной поддержки, аналогичных мерам, предусмотренным для Героев Социалистического Труда);

«О внесении изменений в статью 57 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (об изменении условий применения пониженных тарифов страховых взносов для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» (об исключении уведомительного контроля отдельных сделок);



«О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об уточнении полномочий по управлению зонами территориального развития);

«О внесении изменения в статью 21 Федерального закона «Об инновационном центре «Сколково» (о продлении срока, в течение которого не требуется размещение постоянно действующих исполнительных органов юридических лиц, являющихся участниками проекта «Сколково», на территории инновационного центра «Сколково»);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (об особенностях банкротства сельскохозяйственных организаций);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о со-

вершенствовании правового регулирования в области проведения энергетических обследований);

«О внесении изменения в статью 18 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об использовании электронной подписи при регистрации в государственном реестре саморегулируемых организаций);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности гидротехнических сооружений»;

«Об аккредитации в национальной системе аккредитации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О лотереях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о совершенствовании государственного правового регулирования лотерейной деятельности);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О страховых пенсиях»;

«О накопительной пенсии»;

«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии по старости, трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца отдельным категориям граждан» (законопроектом предполагается увеличить период, засчитываемый в страховой стаж в связи с уходом одного из родителей за ребенком до достижения им полутора лет, до четырех с половиной лет в общей сложности);

«О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О концессионных соглашениях» и Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об установлении возможности определения мак-





симального размера платы за проезд по платным автомобильным дорогам, создаваемым на основании концессионных соглашений);

«О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты прав и законных интересов граждан, чьи денежные средства привлекаются для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (об уточнении порядка выдачи универсальной электронной карты);

«О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об установлении предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» (о единовременной выплате на приобретение (строительство) жилого помещения);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О без-



опасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения»;

«О Государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС»;

«О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и Федеральный закон «О гражданской обороне» (об уточнении в области гражданской обороны полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций);

«О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (о дополнительном регулировании деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы по профилактике без-

надзорности и правонарушений несовершеннолетних);

«О внесении изменений в статью 23 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (о совершенствовании правового регулирования учета заготовленной древесины);

«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и признании утратившим силу подпункта 3.6 пункта 3 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Положения о порядке лицензирования пользования недрами» (о регламентации порядка подготовки и согласования планов и схем развития горных работ, оформления документов, удостоверяющих уточненные границы горного отвода);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации» (о приведении Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» в соответствие с действующим законодательством);

«О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (о совершенствовании государственного регулирования в области обеспечения экологической безопасности при использовании атомной энергии);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (об установлении порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона);

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (об установлении ответственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» (о расширении прав и обязанностей потерпевшего, а также улучшении правового положения несовершеннолетних потерпевших);

«О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по вопросу переноса срока вступления в силу положений о принудительных работах);

«О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации» (об установлении ответственности за систематическое предоставление помещений



для потребления наркотических средств);

«О внесении изменений в статью 401<sup>3</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об уточнении порядка обжалования в Верховный Суд Российской Федерации);

«О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (о совершенствовании процедуры рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определения суда первой инстанции);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (о совершенствовании порядка исполнения докумен-

тов, в том числе по требованиям о выселении должника из жилого и нежилого помещения, освобождении земельного участка и сносу строения);

«О внесении изменений в статью 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований» (об уточнении порядка обжалования постановлений





по делам об административных правонарушениях, вынесенных коллегиальными органами, созданными в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, а также уточнении порядка вступления в силу отдельных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

«О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об уточнении составов административных правонарушений);

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении ответственности за нарушение правил, касающихся движения транспортных средств в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи);

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (о повышении эффектив-

ности исполнения судебных постановлений о взыскании с иностранных граждан и лиц без гражданства штрафов, наложенных на них, с одновременным вынесением в отношении их решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации);

«О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (о совершенствовании порядка осуществления регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также о совершенствовании порядка предоставления государственных и муниципальных услуг);

«О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (об увеличении до 7 рабочих дней срока, в течение которого учреждение, исполняющее уголовное наказание, обязано представить в орган миграционного учета уведомление о прибытии в указанное учреждение иностранного гражданина или лица без гражданства);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской

Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об обязанности представления иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, документов об отсутствии у них заболеваний, представляющих опасность для окружающих, одновременно с их заявлениями о выдаче им разрешений на работу в Российской Федерации);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» (об особенностях осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации отдельными категориями сотрудников иностранных коммерческих организаций, зарегистрированных на территории государств – членов ВТО, направленных для замещения (занятия) должностей в расположенных на территории Российской Федерации дочерних организациях, представительствах или филиалах этих организаций);

«О внесении изменений в статью 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и статью 5 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (об ограничении срока временного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, периодом в 90 суток суммарно в течение каждого периода в 180 суток);

«О внесении изменения в статью 1 Федерального за-



кона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении числа мировых судей в субъекте Российской Федерации);

«О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона «Об автономных учреждениях» (о расширении перечня некоммерческих организаций, которым не требуется получение разрешения на включение в свои наименования официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования);

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об Общественной палате Российской Федерации» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об Общественной палате Российской Федерации»».

Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (об установлении обязанности подтверждения в установленном порядке владения русским языком и знания истории России

и основ законодательства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан, обратившихся за получением обыкновенной рабочей визы или вида на жительство в Российской Федерации либо прибывающих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, для осуществления трудовой деятельности на основании разрешения на работу или патента) отклонен с созданием согласительной комиссии.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об изменении состава Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности», «О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по исполнению Федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов», «О государственной поддержке социально-экономического развития Пермского края», «Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации», «О Плане мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2014 года».

# ЮБИЛЕЙНЫЕ СИМВОЛЫ



**К** 20-летию Совета Федерации выпущена почтовая марка, посвященная юбилею верхней палаты российского парламента. В церемонии памятного гашения приняли участие Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, первый заместитель Председателя Совета Федерации А.П. Торшин, Министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Н.А. Никифоров, почетные гости. Специально для церемонии были изготовлены праздничный штемпель и художественные маркированные конверты.

Предваряя процедуру гашения, В.И. Матвиенко отметила, что выпуск специальной почтовой марки к очередному юбилею Совета Федера-

ции, как и к другим значимым событиям в жизни страны и общества, стал уже хорошей традицией, и напомнила, что такие марки выпускались к 10-летию и 15-летию палаты регионов.

«Проводя сегодняшнюю церемонию гашения юбилейной марки, мы фиксируем еще одно заметное событие в современной истории нашей страны, вписываем новую строку в культурную летопись России», – отметила В.И. Матвиенко. – Марка выглядит и красиво, и вполне официально. Золотой двуглавый орел на фоне карты России символизирует единство и силу нашей огромной Федерации». В.И. Матвиенко выразила уверенность в том, что новая марка станет одним из ценных экспонатов в собра-

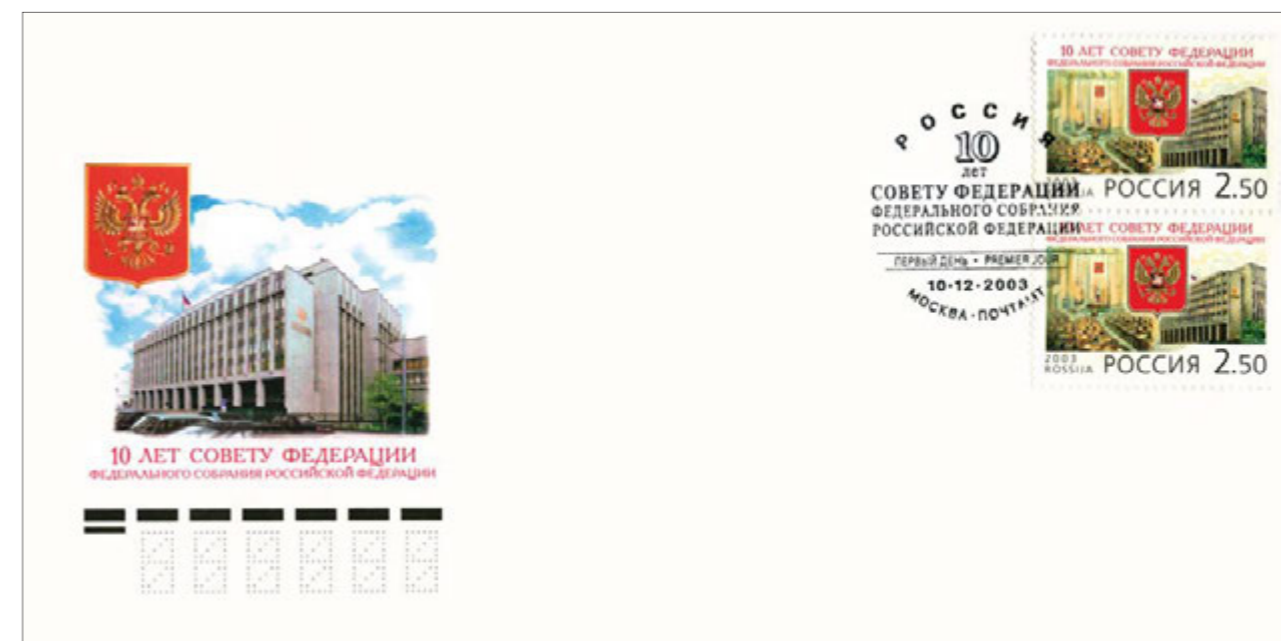
ниях филателистов России и других стран.

Автор марки – известный художник-дизайнер Александр Московец, создавший уже более 100 почтовых миниатюр. В число его работ входят, например, марки и почтовые блоки, посвященные 65-й годовщине Великой Победы.

Тираж марки составляет 324 тыс. экземпляров, а номинал – 20 рублей.

В соответствии с исторической традицией для гашения почтовой марки был изготовлен специальный штемпель, на котором указана календарная дата памятного гашения. После гашения марки В.И. Матвиенко и Н.А. Никифоров расписались на юбилейном конверте, поставили дату и время, тем самым подтвердив проведение процедуры.

После церемонии гашения юбилейной марки в беседе с журналистами В.И. Матвиенко и Н.А. Никифоров подчеркнули, что на фоне бурного развития электронной переписки сохраняется важная роль обычной почты. «Конечно, доля письменной корреспонденции несколько снижается, но в любом государстве, каким бы «электронным» оно ни было, полностью отказаться от письменной корреспонденции не удалось», – отметил Н.А. Никифоров. Министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации подчеркнул, что Правительство страны уделяет большое внимание повышению эффективности почтовой службы.



## НАГРАЖДЕНИЯ

### МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ» II СТЕПЕНИ

*за большой вклад в совершенствование российского законодательства, обеспечение законодательной деятельности (Указ Президента Российской Федерации от 14.01.2014 г. № 18) награждены:*

**Р.У. Гаттаров** – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Челябинской области;

**В.А. Новиков** – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края.

### ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*за активное участие в законопроектной деятельности и развитии парламентаризма (распоряжение Правительства Российской Федерации от 2.12.2013 г. № 2238-р) награждены:*

**Ю.С. Бирюков** – член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

от исполнительного органа государственной власти Ненецкого автономного округа;

**С.Л. Катанандов** – первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Карелия;

**В.С. Косоуров** – первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике, представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Новосибирской области;

**Н.Т. Удалова** – руководитель Секретариата Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко.

### БЛАГОДАРНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*за достигнутые трудовые успехи, активную общественную деятельность и многолетнюю добросовестную работу (распоряжение Президента Российской Федерации от 28.12.2013 г. № 486-рп) объявлена*

**Ю.В. Ильину** – руководителю Секретариата первого заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А.П. Торшина.

### БЛАГОДАРНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*за активное участие в законопроектной деятельности и развитии парламентаризма (распоряжение Правительства Российской Федерации от 2.12.2013 г. № 2238-р) объявлена:*

**В.А. Богданову** – члену Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Курской области;

**Л.Н. Боковой** – заместителю председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Саратовской области;

**О.В. Еремееву** – заместителю председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Рязанской области;

**О.А. Казakovцеву** – члену Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области;

**С.Ф. Лисовскому** – первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Курганской области;

**А.Б. Тер-Аванесову** – члену Комитета Совета Федерации по экономической политике, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Костромской области;

**К.А. Титову** – члену Комитета Совета Федерации по экономической политике, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Самарской области;

**О.С. Хацаеву** – члену Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания;

**В.А. Штырову** – заместителю Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,

представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия).

### ПОЧЕТНОЕ ЗВАНИЕ «ЗАСЛУЖЕННЫЙ УЧИТЕЛЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

*за заслуги в педагогической и воспитательной деятельности и многолетний добросовестный труд (Указ Президента Российской Федерации от 15.11.2013 г. № 843) присвоено*

**З.Ф. Драгункиной** – председателю Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти города Москвы.

### ПОЧЕТНОЕ ЗВАНИЕ «ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЭКОНОМИСТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

*за большой вклад в совершенствование российского законодательства, обеспечение законодательной деятельности (Указ Президента Российской Федерации от 14.01.2014 г. № 18) присвоено*



В Совете Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

**В.А. Петрову** – первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Тверской области.

### ПОЧЕТНОЕ ЗВАНИЕ «ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЮРИСТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

*за большой вклад в совершенствование российского законодательства, обеспечение законодательной деятельности (Указ Президента Российской Федерации от 14.01.2014 г. № 18) присвоено*

**В.В. Свиначеву** – Руководителю Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.



**344-е заседание  
Совета Федерации**

29 января 2014 года состоялось 344-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 29 вопросов.

Приняты федеральные конституционные законы:

«О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»; «О Верховном Суде Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» (исключение понятия «народный заседатель» из федеральных конституционных законов).

Одобрены федеральные законы:

«О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии

с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере транспортировки, распределения и реализации природного газа на территории Киргизской Республики»;

«О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»;

«О приостановлении действия абзаца четвертого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статью 1 Федерального закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» (о закреплении процедур, связанных с регистрацией (аккредитацией) представи-

тельств иностранных банков на территории Российской Федерации);

«О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» (о реформировании системы универсального обслуживания);

«О внесении изменения в статью 24 Федерального закона «О теплоснабжении» (об исправлении опечатки, допущенной в статье 24 при принятии федерального закона в первоначальной редакции);

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О полиции» и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (о возложении на полицию обязанности по осуществлению контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса);

«О внесении изменений в статью 108 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (о предоставлении особых прав детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, при приеме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета);

«О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и Фе-

деральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в ре-



ферендуме граждан Российской Федерации» (по вопросу подачи документов в избирательную комиссию для регистрации кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации);

«О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об уточнении порядка назначения принудительных мер медицинского характера);

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об усилении ответственности за экстремистскую деятельность);

«О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об уточнении перечня органов дознания);

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об изменении санкции части 1.1 статьи 8.8).

В рамках «правительственного часа» с докладом «О приоритетах социально-экономического развития Рос-

сийской Федерации на среднесрочную перспективу» выступил Министр экономического развития Российской Федерации А.В. Улюкаев.

На пленарном заседании принято заявление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о ситуации на Украине.

Приняты постановления Совета Федерации: «Об установлении результатов рассмотрения законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», «Об определении общероссийского общественного объединения юристов, избирающего представителей общероссийских общественных объединений юристов в Специальную квалификационную коллегию по отбору кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации и Специальную экзаменационную комиссию по приему

квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации», «О создании Временной комиссии Совета Федерации по вопросам развития законодательства Российской Федерации об инженерной и инжиниринговой деятельности», «Об изменении состава Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу участия Российской Федерации во Всемирной торговой организации и Таможенном союзе», «О внесении изменения в перечень информации о деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, размещаемой в сети Интернет, утвержденный постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 декабря 2009 года № 556-СФ», «О внесении изменений в План мероприятий Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2014 года», «Об изменении состава Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию».





**Валентина Ивановна МАТВИЕНКО,**  
Председатель Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации

# ОСНОВНЫЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕРИОД ВЕСЕННЕЙ

**УВАЖАЕМЫЕ** коллеги! Прежде всего хочу поздравить вас с началом весенней сессии 2014 года. Как известно, весна – это всегда прилив энергии, прилив жизненных сил, время творческих порывов и свершений, потому хочу сразу порадовать вас – нас ждет большой объем работы практически по всем направлениям законотворчества. В первую очередь отмечу, что подготовлен, как вы знаете, перечень поручений Палате по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Он сформирован с учетом ваших предложений, с учетом предложений регионов и охватывает практически весь спектр задач, поставленных главой государства. В частности, речь идет о совершенствовании

федеративных отношений, национальной миграционной политики, о развитии местного самоуправления и институтов гражданского общества, об укреплении безопасности страны. Это предусматривает разработку и внесение более 30 законопроектов. Прошу председателей комитетов обеспечить реализацию положений перечня. Александра Порфирьевича Торшина прошу взять эту работу под свой особый контроль. При этом надо продолжать повышать качественный уровень взаимодействия с Правительством, Государственной Думой в процессе подготовки и принятия законодательных актов. Особенно стоит выделить ряд важных законопроектов, направленных на борьбу с терроризмом, которые

в начале года были внесены в Государственную Думу. Они предусматривают ужесточение ответственности за организацию террористической деятельности, усиление полномочий ФСБ России в части осуществления личного досмотра граждан и досмотра транспортных средств, предполагается также ограничить суммы безналичных платежей. Эффективность перечисленных мер очевидна, но мы должны стремиться к созданию целостной системы противодействия терроризму и любым видам экстремистской деятельности. И здесь нельзя не уделить много внимания решению острых проблем миграции. Как вы знаете, в этом году вступили в силу законы, регулирующие ситуацию в данной сфере. Думаю, нам следует наладить посто-

янный мониторинг их применения в регионах. Необходимо продолжить и работу по совершенствованию избирательного законодательства. С удовлетворением отмечу, что наша инициатива по возвращению в избирательные бюллетени графы «против всех» уже принята Государственной Думой в первом чтении. В ряду приоритетных вопросов – деофшоризация отечественной экономики. Необходимо в тесном взаимодействии с депутатами Го-

с участием офшорных компаний». Эта тема должна быть приоритетной для Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам и Комитета Совета Федерации по экономической политике. Во время весенней сессии нам предстоит рассмотреть несколько законопроектов, вносящих изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации и направленных на повышение эффективности налоговой системы. Вопрос об эффективности

отслеживать исполнение федерального бюджета, особенно в части бюджетной обеспеченности регионов. Кроме того, уже в ближайшее время нам предстоит сформулировать предложения по концепции будущего федерального бюджета, в которых должны быть отражены позиции регионов и более полно учтены их интересы. Бесспорным приоритетом остается поддержка социально-экономического развития стратегически важных

# НАПРАВЛЕНИЯ ПАЛАТЫ СЕССИИ 2014 ГОДА

сударственной Думы, представителями министерств и ведомств, экспертами разработать план законодательного обеспечения этого процесса. Предусмотреть включение в этот план ряда мер, в числе которых экономические, налоговые стимулы для перехода организаций из офшорных зон под юрисдикцию Российской Федерации, отказ от использования российскими участниками внешнеэкономической деятельности офшорных компаний с целью налоговой оптимизации. Нужно внести соответствующие изменения в гражданское и уголовное законодательство, в том числе в части распространения понятия «злоупотребление правом на сделки, совершенные с целью применения трансфертного ценообразования

налоговых льгот будет обсуждаться на специальном выездном заседании Комитета по бюджету и финансовым рынкам. Говоря о налоговых льготах, не могу не упомянуть о снижении доходов региональных бюджетов вследствие создания института консолидированной группы налогоплательщиков. Наша принципиальная позиция заключается в том, что это снижение должно быть полностью компенсировано регионам. Эта проблема неизбежно будет в сфере внимания палаты в ходе весенней сессии. Все вы прекрасно помните, что при рассмотрении закона о бюджете у нас были существенные замечания. Необходимо и в этом случае последовательно и целенаправленно работать с Правительством, внимательно

регионов страны. В частности, в первом полугодии Совет Федерации планирует завершить работу над законопроектами, направленными на развитие Сибири и Дальнего Востока. В апреле пройдут специальные парламентские слушания, посвященные этой теме. Что касается запада страны, то здесь принципиальное значение для янтарной отрасли и всей экономики Калининградской области будет иметь законопроект, направленный на создание благоприятного таможенного режима. В ходе весенней сессии предстоит рассмотреть блок законов, направленных на укрепление трудовых гарантий для наших граждан. Помимо прочего, они предусматривают введение серьезных мер администра-

тивной ответственности за несвоевременную выплату заработной платы.

В зоне нашего постоянно внимания по-прежнему остаются вопросы реализации Национальной стратегии действий в интересах детей.

Я только что вернулась из Санкт-Петербурга, где проходили мероприятия, посвященные 70-летию снятия блокады, 70-летию окончания великой трагедии и великого подвига, сохранившегося в памяти нашего народа. Выставка, посвященная этому событию, открыта и у нас, в Совете Федерации.

В текущем году нам предстоит отметить несколько знаменательных дат. Перечислять их все я не буду, замечу лишь, что порой они так активно перекликаются с нашим сегодня, что кажутся вовсе не случайными. К примеру, 150-летие Земской и Судебной реформ совпадает и даже творчески переплетается с текущими масштабными преобразованиями местного самоуправления и судебной системы.

В парламенте уже идет работа по законодательному обеспечению реформы высших судебных органов и системы административного судопроизводства. Юбилею Земской реформы будет посвящена международная конференция, которую в соответствии с подписанным соглашением мы планируем провести вместе с Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова. Надеюсь, она будет реально способствовать решению поставленных Владимиром Владимировичем Путиным задач по совершенствованию законодательства в сфере местного самоуправления, учету исторического опыта и осмыслению перспектив.

Мы продолжим работу по совершенствованию право-

вой базы Таможенного союза и Единого экономического пространства. Особое внимание будет уделено рассмотрению Договора о Евразийском экономическом союзе, ратификация которого позволит России, Белоруссии, Казахстану выйти на новый уровень интеграции. Это будет, без всяких скидок, крупнейший этапный шаг.

Говоря о других наших ближайших соседях, нельзя сегодня не коснуться положения дел на Украине. С тревогой и болью мы следим за развитием ситуации в братской стране, верим, что возобладают закон, здравый смысл, общая забота о будущем Украины.

Но вернемся к нашим внутренним проблемам, в первую очередь к необходимости совершенствовать нашу работу с регионами. Традиционные Дни субъектов Федерации в Совете Федерации теперь проводятся в новом, более деловом и конструктивном формате.

По их итогам принимаются постановления палаты, содержащие конкретные предложения, механизмы решения проблем регионов. Главное здесь – максимально обеспечить полноценное участие субъектов Российской Федерации в законотворческом процессе. Считаю целесообразным проведение совместных заседаний органов палаты и парламентских ассоциаций, опыт такой у нас есть. Вместе мы проводили в Оренбургской области заседание ассоциации этого региона и нескольких комитетов Совета Федерации. По итогам таких совместных заседаний можно было бы принимать конкретные, значимые и для регионов, и в целом для России, решения. Возможно, стоит вернуться и к вопросу о закреплении на

постоянной основе за членами Совета Федерации функций по взаимодействию с парламентскими ассоциациями и межрегиональными объединениями.

Не менее важная задача – усилить взаимодействие палаты с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах. Кураторами этого направления сегодня являются заместители Председателя Совета Федерации.

Хочу напомнить: каждый член Совета Федерации должен постоянно следить за судьбой поступающих и в Совет законодателей Российской Федерации, и в Совет Федерации законопроектов и законодательных предложений от своего региона, и не просто следить, но и оказывать конкретную помощь и поддержку в их прохождении. Вы знаете, что в этом году работа Совета законодателей будет проходить под эгидой Совета Федерации, мы приняли эстафету от Государственной Думы. 4 февраля состоится заседание Президиума Совета законодателей Российской Федерации. В его повестке – вопросы совершенствования законодательства в сфере культуры и в целом законотворческого процесса. Нам предстоит утвердить План работы Совета законодателей Российской Федерации и его Президиума на 2014 год. Он составлен с учетом предложений регионов, затрагивает межбюджетные отношения, миграционную политику, другие актуальные темы.

Хорошо зарекомендовала себя практика проведения обучающих семинаров для руководителей законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации. Возможно, стоит по-

думать и об организации силами Совета законодателей Российской Федерации курсов повышения квалификации и стажировок для депутатов региональных законодательных собраний, а также мероприятий, способствующих более полной реализации потенциала Палаты молодых законодателей при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Коллеги, сегодня немало делается для открытости работы Совета Федерации, вы это хорошо знаете. Я хочу отметить, что в последнее время существенно выросла медийная активность большинства членов Совета Федерации. Я хочу поблагодарить вас за постоянную системную работу со средствами массовой информации по освещению деятельности комитетов, в целом Совета Федерации и, конечно же, регионов.

Нам нельзя забывать, что часть юбилейных меропри-

ятий, посвященных 20-летию Совета Федерации, запланирована и на этот год. Весной в Санкт-Петербурге пройдет 16-е заседание Ассоциации европейских сенатов. За последние годы состав председателей верхних палат европейских парламентов, сенатов, значительно обновился. Многие приедут в Россию впервые. Я хочу призвать членов Совета Федерации, работников Аппарата Совета Федерации отнестись к этому событию с особым вниманием.

Коллеги, еще раз хочу напомнить, что на палату как инициатора ложится особая ответственность за проведение Года культуры в Российской Федерации. Можно считать добрым знаком, что год начался у нас в этом зале с нового масштабного мероприятия – Рождественских парламентских встреч. Они были посвящены 700-летию Сергия Радонежского. Это начинание затем поддержит древняя Владимир-

ская земля, на которой пройдет V Парламентский форум «Историко-культурное наследие России». Безусловно, нам придется серьезно поработать для того, чтобы Год культуры придал дополнительный импульс развитию культуры в российских регионах, формированию государственной стратегии культурной политики на длительный период. И я прошу вас, уважаемые члены Совета Федерации, взять под особый контроль все мероприятия, посвященные Году культуры. Так что расслабляться не стоит, дел у нас с вами очень много.

Разрешите еще раз поздравить вас с началом весенней сессии, пожелать плодотворной работы в интересах своих регионов, своих избирателей и на благо России. Благодарю вас. (Аплодисменты.)

*(Публикуется по стенограмме 344-го пленарного заседания Совета Федерации.)*





*Андрей Александрович КЛИШАС, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества, доктор юридических наук, профессор*

# КОНСТИТУЦИЯ САМООРГАНИЗАЦИИ

*В течение тысячелетней истории российской государственности у народов нашей страны сложились устойчивые стереотипы, в большей или меньшей степени характеризующие взаимоотношения общества и власти (правлящих элит). Еще в начале XX столетия одним из них справедливо рассматривалось самоуправление, своими корнями уходившее в архаику прошлого, в практику вечевой демократии и самоорганизации городского и сельского населения, сочетавшей непосредственные и представительные механизмы осуществления. Парадокс, который нельзя понять и тем более исторически, социально и институционально объяснить вне контекста специфики традиционной общины (коллективных форм труда и быта), состоял в том, что, модернизируя одно – патриархальную систему самоуправления, de facto уничтожалось другое – фундамент, лежавший в ее основе. Децентрализация носила во многом объективный (в чем-то вынужденный) характер, так как осуществлять администрирование, акцентируя внимание исключительно (или преимущественно) на централизованных учреждениях и методах воздействия, было занятием плохо осуществимым, нередко вообще невыполнимым. Поэтому децентрализация была вполне естественным алгоритмом взаимодействия государства и общества.*



*Виталий Владимирович ЕРЕМЯН, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор*

# И ПРАКТИКА МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ

**В** ЛЮБОМ учебнике (учебном пособии) по муниципальному праву можно найти раздел, посвященный сравнительному анализу наиболее распространенных моделей организации местного управления. Как правило, внимание в зависимости от масштабов государственного присутствия на уровне департаментов, кантонов, графств, коммун, приходов акцентируется на двух из них: англосаксонской и континентальной. Принципиальное отличие прослеживается в том, кто реально, а не декларативно – выборные органы власти или назначаемые чиновники публичной администрации – осуществляет управление местными делами. В первом варианте речь идет о децентрализованной системе управления (само-

управлении), в рамках которой соответствующие функции и полномочия (нередко именуемые вопросами местного значения) закрепляются за населением, реализующим их («за свой счет и под свою ответственность») непосредственно или через легитимированные институты путем электоральных процедур. При этом выборные учреждения не входят в иерархически структурированную вертикаль государственной власти, они независимы и действуют самостоятельно, с учетом интересов населения, местных особенностей и традиций. Самоуправление, таким образом, рассматривается не чем иным, как легальным способом самоорганизации жителей конкретной территории, в связи с чем корректно говорить не об обычной автономии

органов публичной власти, а о полноценном самоуправлении граждан, выступающих субъектами муниципальных отношений. Помимо прочего, об этом весьма отчетливо свидетельствуют не только представительный (выборный) статус учреждений, их хозяйственно-экономическая самостоятельность (движимое и недвижимое имущество, бюджет, налоги, акцизы и сборы), но и обязательность нормативно-правовых актов, принимаемых в рамках субсидиарной компетенции и обладающих силой властных предписаний в границах подконтрольной административной единицы.

При втором варианте имеется в виду централизованная система местного управления, построенная на принципах прямого подчинения одних (нижестоящих) органов



другим (вышестоящим). Муниципальные учреждения институционально и иерархически встроены в единую структуру властных органов, являются составной частью государственного механизма и непосредственно зависят от него. При этом происходит перманентное расширение сфер влияния правительственной власти и сужение собственных полномочий органов самоуправления, осуществляющих под контролем центра оперативное исполнение государственных предписаний и выступающих в качестве интегрированной подсистемы со строго лимитированными функциями. Реализация публичных полномочий вменяется назначаемым из центра – главой государства, советом министров – единоличным и коллегиальным органам, управленческая деятельность которых носит делегированный характер.

Представитель верховной власти наделяется в том числе полномочиями предварительного либо последующего административного надзора (опеки), в пределах которого вправе проверять легитимность подзаконных актов и других документов, принятых выборными структурами и должностными лицами местного самоуправления, их соответствие текущему законодательству. Не имея прерогатив отменить решение муниципального органа, чиновник компетентен опротестовать его в судебном порядке (через процедуры специализированной юстиции) и тем самым использовать механизм косвенного государственного контроля.

Сопоставляя англосаксонскую и континентальную традицию, нельзя не отметить ряд специфических черт, присущих каждой из них. Так, констатируя, что англосаксонская модель наиболее объемно отражает самоуправленческий

характер местной власти, принципиально важно учитывать следующий факт: если с формальной точки зрения представительные структуры воспринимаются как действующие автономно, то на практике их полномочия ограничены принципом «inter vires». Прежде всего речь идет о том, что de jure (данный алгоритм извещен с середины XIX века) муниципальные органы самостоятельны лишь в узких рамках полномочий, определенных законодательным актом парламента или положениями норм общего права. Любое управленческое решение, вступающее в противоречие с этим принципом, может быть в судебном порядке признано не имеющим силы и отменено («ultra vires»). В свою очередь, при континентальной модели наряду с реализацией общепринятых функций территориального самоуправления допускается участие местных учреждений в осуществлении власти на национальном уровне.

Тенденции последних десятилетий, наблюдаемые во многих регионах мира, говорят о том, что грань между англосаксонской и континентальной моделями, в основе которых лежат представительные институты, формируемые населением, становится все абстрактнее, так как ни одна из них уже не отвечает классическим критериям. Поэтому все активнее применяется смешанная (гибридная) модель, в большей или меньшей степени сочетающая отдельные элементы государственного управления (централизации) и местного самоуправления (децентрализации).

Какую же организационную модель – англосаксонскую, континентальную, смешанную – следовало заимствовать и переносить на российскую почву при переходе от административно-командных

методов управления к демократическим формам взаимодействия центра и мест? Или в сложившейся ситуации все-таки необходимо было обратиться к опыту собственной страны, актуализировав многое из того, что апробировалось веками с учетом национальной специфики?

Справедливо восхищаясь городами-государствами (politeias) Античности и Средневековья, в то же время в русской общине не видят ничего, кроме стагнации, патриархальности и застоя. Тем самым совершенно неоправданно (преднамеренно или нет – другой вопрос!) отказывая многим поколениям наших далеких предков, построивших самобытную вечную демократию, просуществовавшую несколько сотен лет и по важнейшим параметрам достаточно сопоставимую с лучшими из известных западных образцов, в адекватности и состоятельности, опираясь при этом на собственный опыт децентрализации и деконцентрации управления и коллективной самоорганизации населения. В отличие от территорий современных Великобритании, Франции, Испании или Португалии, испытывавших на себе влияние режима романизации, Русская земля, не подпадая под действие норм римского права и юрисдикцию имперских органов региональной и муниципальной власти, в итоге создает во многом уникальную модель публичных отношений, основанную на координации местного управления и местного самоуправления. Аполлограм так называемых западных ценностей, следовало бы напомнить, что самобытность и преемственность проявлялись (советуем обратиться к нормам Судебника 1550 года Ивана IV, «губной» и «земской» реформам) вплоть до восшествия на престол представителей дома Романовых, один

из которых – Петр I – поставил в данном вопросе жирную точку. Даже на уровне заимствованной «муниципальной» лексики и «бюрократической» терминологии.

В течение 70-летнего периода советской республики, de jure и de facto не воспринимавшей не только буржуазной концепции разделения власти, но и буржуазной модели муниципального самоуправления, преемственность, тем или иным образом восстановленная в конце XVIII – середине XIX столетия, была отправлена на свалку истории. Централизм пронизывал все – и государственную, и партийную, и административно-территориальную организацию. Тем не менее целый ряд публичных механизмов и общественных институтов, аккумулировавших отдельные элементы самоуправления, например местные выборы, собрания членов жилищных, гаражных и садоводческих кооперативов, сельские сходы, продолжали функционировать, поддерживая традиции самоорганизации населения. Вызывает недоумение тот факт, что, в основном обоснованно критикуя советскую (заодно с ней и имперскую?) парадигму организации властных отношений, в то же время игнорируется централистский опыт демократических государств, методология которого по принципиальным критериям не во многом отличалась от практики, получившей широкое развитие в нашей стране. При этом, как правило, совершенно не учитываются причины (исторические, социальные, мировоззренческие), de facto обусловившие объективный, востребованный характер формирования учреждений, каким-либо образом компилирующих в своем статусе прямо противоположные на первый взгляд (общественные и публичные) управленческие функции.

Сравнительно-правовой анализ советских и западных (муниципальных) представительных институтов отчетливо показывает, что не всегда и не во всем пальма первенства безоговорочно принадлежит европейским или американским образцам. В качестве примера можно привести так называемый императивный мандат (частью которого рассматривались наказания избирателей), с одной стороны, достаточно конструктивно проявивший себя на завершающем этапе советского периода государственного строительства, с другой – по существу не получивший полноценной актуализации в зарубежных странах. Так, применительно к местным советам депутатов императивный мандат предполагал не только механизм отзыва избранных народа (что немыслимо на западе), но и активное участие членов органов власти в реализации предложений (или наказов), высказанных гражданами кандидату в процессе предвыборной кампании и ставших составным элементом его рабочей программы в должности депутата.

Подобному механизму непосредственной демократии придавалось огромное значение, так как в совокупности из пожеланий жителей, трудовых коллективов и общественных организаций формировался перспективный план экономического и социального развития той территории, от которой был легитимирован народный избранник. Согласно законодательству невыполнение наказов избирателей, в чем и прослеживается императивный алгоритм депутатского мандата, могло, помимо прочего, послужить одной из веских причин утраты данного статуса.

Вне всякого сомнения, можно по-разному относиться к органам советской власти, высмеивая, абсолютизируя,

критикуя, обвиняя депутатов всех уровней и работников аппарата в непрофессионализме и отсутствии какой-либо инициативы (что по крайней мере не соответствовало реальности), однако им трудно отказать в максимальной приближенности к городскому и сельскому населению. Несмотря на командно-директивный характер управления, граждане обладали полноценными рычагами и инструментами как прямого, так и косвенного воздействия на процесс принятия решений и их исполнение (наказы, отзыв депутатов, народный контроль), делегируя отдельные прерогативы своим представителям, персонально отвечавшим за их реализацию. Другой вопрос: как – активно или эпизодически – они всем этим пользовались и какие в итоге достигались результаты? Следовательно, проблема не в конституционно-правовой норме (в частности, насколько она демократична), а в правоприменительной практике и адекватности правовой культуры общества. Имея достаточно вариативные модели поведения и широкий спектр легальных средств социальной адаптации, опиравшихся на мощный фундамент предписаний одного из наиболее прогрессивных учредительных актов, население (причины были самые разные!) даже после отмены пресловутой статьи о руководящей и направляющей силе советского общества предпочитало в основном индифферентно, абстрактно рассматривать конституционные права и свободы.

По каким-то причинам (внятных объяснений никто так и не сформулировал) проигнорировав не только советский опыт централизованного управления, но и практику имперского периода, авторы-компиляторы действующей Конституции Российской Фе-

дерации посчитали более целесообразным следующее. В текст основного закона 1993 года была инкорпорирована норма, исходя из которой народ как «носитель суверенитета и единственный источник власти» осуществляет принадлежащие ему полномочия непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. На первый взгляд, в процитированном фрагменте нет диссонанса между формой и содержанием, однако противоречия начинают проявлять себя при сравнительном анализе статей, дифференцирующих критерии, определяющие понятие «власть». В связи с чем самоуправление таковой не воспринимается.

Так, согласно статье 10 государственная власть в Российской Федерации «...осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную». Исходя из статьи 12, в нашей стране «...признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти». Единственное, что можно констатировать утвердительно при буквальном прочтении текста Конституции (с учетом положений статей главы 8), – местное самоуправление (под которым, судя по всему, подразумевалась самоорганизация населения) институционально – все что угодно, но однозначно не государственная власть. Вне всякого сомнения, основной закон – это не учебник по конституционному праву, где в рамках соответствующего параграфа доступным для современных студентов языком автор объясняет, чем государственная власть отличается от муниципальной. Тем не менее это

политико-правовой акт, формулировки которого, помимо лаконизма, должны отвечать таким требованиям, как конкретность и всеобщий (по кругу лиц) характер действия. Не говоря уже о том, что конституционные нормы с точки зрения юридической техники следует в целом конструировать таким образом, чтобы a priori не провоцировать каких-либо неофициальных комментариев и толкований. Иными словами, любой обыватель, решивший ознакомиться с текстом основного закона в части, регламентирующей организацию власти, должен составить об этом адекватное представление.

В качестве иллюстрации, выходящей за рамки объекта исследования, можно привести метаморфозы, отчасти связанные с переходом к двухступенчатой системе профессионального образования (бакалавриат, магистратура), когда выпускников вузов, получивших диплом бакалавра, определенный период не принимали на работу в органы прокуратуры. Причина была весьма прозаичной и состояла в том, что претенденты на должность не имели, с точки зрения руководителей отделов кадров, высшего юридического образования. Чтобы преодолеть кризис, потребовалось – ни много, ни мало – подготовить совместное информативное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Минтруда России, разъяснявшее, что бакалавриат это все-таки высшее, а не среднее специальное образование (аналог советского техникума).

В отличие от подавляющего числа федеративных государств, где местное самоуправление воспринимается не только традиционным, но и востребованным гражданами институтом, не использующих на общенациональном уровне практики законодательного регулирования данной сферы

общественных отношений, в нашей стране за последние 20 лет было принято огромное количество актов – более сотни. В том числе 3 (если учитывать советский период) федеральных закона, 2 из которых носят уже ставшее стандартным название «Об общих принципах организации местного самоуправления». Как это ни парадоксально, но количество (к сожалению или нет – важнейший критерий!) не спешит перерасти в качество, так как и для населения, и для региональных элит (правда, ситуация по сравнению с началом века постепенно начинает меняться) самоуправление не рассматривается как способ самоорганизации и решения текущих проблем. Авторы-компиляторы и «отцы-основатели» наивно полагали, что достаточно принять тот или иной закон – и в стране автоматически появится институт, который на западе (вспомнить о русской территориальной общине считалось не чем иным, как признаком дурного тона) формировался на протяжении нескольких веков. В связи с чем подчеркнем, что самоуправление нельзя создать (актуализировать), издав парламентский акт либо указ главы государства, для этого в совокупности должны созреть необходимые политические, экономические, социальные, идеологические предпосылки, и лишь на их фундаменте процесс будет иметь необратимый характер.

Может быть, есть смысл наконец задуматься, почему, несмотря на развитое федеральное и региональное законодательство, многочисленные подзаконные акты (в том числе уставы нескольких десятков тысяч муниципальных образований), периодически проводимые выборы, наличие системы органов, говорить о местном самоуправлении как об одной из фундаментальных основ кон-

ституционного строя корректно лишь с большой степенью исторического оптимизма? В чем же причины апатии (если не безразличия!), с которой городское и сельское население многих субъектов Российской Федерации относится к возможности «самостоятельно и под свою ответственность» использовать механизмы самоорганизации, направленные на реализацию вопросов местного значения? Почему приоритет преимущественно (как бы по традиции) отдается патернализму и муниципальному иждивенчеству, а не гражданской инициативе и предприимчивости, что объективно отражается на темпах перехода к новой парадигме взаимодействия власти и общества?

Ответ не так однозначен, как представляется на первый взгляд. Не хотелось бы думать, что в случае с местным самоуправлением речь идет всего лишь об отдаленной перспективе, выраженной в конституционных нормах-целях. В то же время всерьез говорить об устойчивой практике самоорганизации населения без полноценных институтов гражданского общества, при неоправданно чрезмерной законодательной регламентации организации и функций, перманентно дефицитном бюджете подавляющего числа муниципальных образований может только тот, кто совершенно не знаком с данной сферой общественных отношений. Естественно, за 20 лет ситуация принципиально изменилась, но все-таки не настолько, чтобы констатировать трансформации кардинальной направленности, свидетельствующие о полном отказе от централизованной модели публичного управления и переходе к системе государственного администрирования, основанной на качественно иных –

конкурирующих – алгоритмах властвования.

Во-первых, правящей бюрократии необходимо отказаться от иллюзий, что население, за небольшим исключением, не представляет повседневной (самой обычной, обывательской) жизни без собраний, выборов, опросов и референдумов, якобы призванных помочь им реализовать права и свободы, имеющие отношение к основам конституционного строя. Обремененные коммунальными, транспортными, семейно-бытовыми проблемами, беспрецедентным разгулом коррупции городские и сельские жители чаще всего предпочитают, чтобы всем этим занимался кто-то другой, прежде всего государство. Конфликт интересов проявляется всякий раз, как только решение соответствующих вопросов переносится с публичного уровня на общественный. Например, группа граждан, пытающихся инициировать создание товарищества собственников жилья, с одной стороны, сталкивается с откровенным нежеланием соседей принимать в этом участие, с другой – со стремлением владельца или собственника недвижимости передать на баланс строение без приведения его в должное состояние (с текущей крышей, неработающим лифтом, ржавыми трубами, аварийными сантехникой и электропроводкой). Преодолеть разногласия и устранить взаимные претензии удается не всегда (если вообще компромисс достигается), что отражается на степени социальной активности и популяризации муниципальных форм прямой и представительной демократии. Однако еще больший вред приносит латентное игнорирование (не исключено саботаж) гражданами и их объединениями тех тенденций, в основе которых лежат механизмы самоорганизации.

Во-вторых, следовало бы учитывать, что без государственной поддержки (финансовой, материальной, кадровой, идеологической) местное самоуправление как одна из фундаментальных основ конституционного строя так и останется – de facto – декларацией о намерениях, провозглашенной в учредительном акте 1993 года. Общество, по крайней мере в рамках «переходного» периода, объективно не может взять на себя коллективную ответственность осуществлять («за свой счет и под свою ответственность») тот круг полномочий, который законодательно закреплен за местным самоуправлением. Не исключено, что без реформирования бюджетных отношений (эту стадию в свое время проходили многие федеративные государства), с переориентированием движения финансовых потоков снизу вверх (сначала наполняются муниципальные бюджеты, затем все остальные, в том числе федеральный), одним из преобладающих механизмов (в сельских поселениях, как минимум) по-прежнему будет считаться самообложение жителей. Подобная форма аккумуляции средств наиболее приемлема и оправдана для территориального общественного самоуправления, где не действуют инструменты централизованного налогообложения физических лиц, а смета доходов и расходов в целом базируется на взносах граждан, проживающих или зарегистрированных в доме. Но возводить ее в абсолют на уровне одной из территориальных основ местного самоуправления (тем самым обрекать весьма неустойчивый алгоритм самоорганизации сельского населения на балансирование между публичной и общественной сферами), значит подрывать

принципы, заложенные в концепцию современной модели управления.

Осуществляя в масштабах муниципального образования (района, городского округа) реализацию не только вопросов местного значения, но и делегированных государственных полномочий, органы власти сталкиваются с известной дилеммой. Суть ее в том, что глава муниципального образования должен, но по ряду причин не может для себя однозначно определить, что следует рассматривать в качестве приоритета – собственные prerogative, зафиксированные федеральным законом за конкретным уровнем местного самоуправления, или отдельные государственные функции, переданные для исполнения. Несмотря на то что согласно Конституции институты местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, их статус качественно меняется, как только они начинают осуществлять (за счет средств, выделенных в виде субвенций из федерального или регионального бюджета) делегированные полномочия. Поэтому утрата доверия как основание для инициирования процедуры отстранения от должности главы муниципального образования скорее возникнет в случае неисполнения отдельных государственных полномочий, чем тех или иных вопросов местного значения.

Проблема усугубляется тем обстоятельством, что для решения широкого круга вопросов местного значения (прежде всего в контексте критерия «за свой счет и под свою ответственность») средств муниципальных бюджетов перманентно не хватает из-за существенной диспропорции их доходной и расходной части. Даже в том случае (при обязательном наличии централизованных субсидий и дотаций, не имеющих целевого назна-

чения), если территориальная – районная или городского округа – администрация «проваливает» исполнение социальных статей бюджета, глава муниципального образования сохраняет должность. Тем более что население не обладает правом вынести какой-либо экономический вопрос (впрочем, как и многое другое) на референдум. Как правило, совершенно иначе выглядит ситуация при неисполнении (ненадлежащем исполнении) делегированных государственных полномочий, что позволяет говорить об их первичности на фоне вторичности всего остального, в том числе вопросов местного значения. Следовательно, перед нами не что иное, как латентный характер централизованного администрирования. В связи с чем в большей либо меньшей степени у граждан возникает ощущение фиктивности и декларативности муниципального управления, в рамках которого самоорганизация населения обладает субсидиарным (факультативным) статусом.

В-третьих, целесообразно изменить отношение к непосредственным формам осуществления муниципальной власти и перенести (с более четким определением предмета) акцент на всенародное обсуждение тех вопросов местного значения, от которых зависит поступательное, динамичное движение вперед и гражданского общества, и государства. Традиционно власть отделена от населения достаточно инертной (при корпоративной необходимости – чрезвычайно мобильной) группой чиновников-бюрократов, преимущественно не заинтересованных в актуализации и последующей конституционно-правовой и институциональной легитимации любых конкурентов. Именно поэтому референдум (особенно если иницируется

снизу), хотя идет первым в перечне легальных, разрешенных государством механизмов непосредственного осуществления власти городским и сельским населением (глава 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), de facto задействован чрезвычайно редко. Справедливо, что методология подобного рода корреспондирует требованиям Европейской хартии местного самоуправления, где приоритет отдается представительным институтам муниципальной демократии (приятным исключением из общего правила является Швейцария, где посредством референдумов и плебисцитов регламентируется значительная масса вопросов местного и регионального значения).

Складывается впечатление, что при подготовке текста главы 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» авторы проекта инкорпорировали большинство из известных вариантов осуществления местным населением непосредственной демократии: референдум, выборы, голосование по отзыву депутатов (выборных должностных лиц), сельский сход, правотворческую инициативу, конференции, опрос граждан, публичные слушания, территориальное общественное самоуправление. В связи с этим не избежать претензий по поводу того, почему столь важные вопросы, как проект устава муниципального образования, внесение в него изменений и дополнений, проект местного бюджета и отчет о его исполнении, проекты планов и программ развития муниципального образования, преобразование муниципального образования, отнесены к предмету публичных

слушаний, а не референдума. Корректно предположить, что даже студенты первого курса правового факультета должны знать о том, что по итогам обсуждения (чему посвящены публичные слушания) перечисленных вопросов решения, обладающие юридической силой, не принимаются. Это является prerogative муниципальной представительного органа, который учитывает либо игнорирует мнение граждан.

Для обсуждения тех или иных проблем местного значения предназначены и такие формы, как собрания, конференции граждан и опросы населения: по итогам первых принимаются обращения к муниципальным органам и должностным лицам (подлежат обязательному рассмотрению структурами местного самоуправления, в отношении которых инициировались), результаты опросов – носят исключительно рекомендательный характер. Таким образом, единственным, на настоящий момент, действенным механизмом непосредственной демократии (кроме выборов) следует считать референдум, то есть властный институт, меньше всего используемый в практике самоуправляющихся образований Российской Федерации.

С какой целью в таком случае 20 лет назад было продекларировано и с настойчивостью, заслуживающей лучшего применения, реализовано то, что не воспринимается населением – основным субъектом муниципальных отношений – в качестве формы осуществления своей власти? Нет принципиальных возражений, что при переходе от советской парадигмы публичных отношений децентрализация управления была необходима, востребована и исторически обусловлена процессом масштабной демократизации политической

системы, социальной и экономической сферы. Также не вызывает больших сомнений стремление «правлящей бюрократии» организовать взаимодействие гражданского общества и государства на принципах, уже апробированных временем и якобы отвечавших требованиям дня. Наконец, можно понять стремление заимствовать лучшие западные образцы, адаптировав (приспособив) их к отечественным традициям управления. Недоумение и научный скептицизм провоцируются полным забвением национальных корней и отказом от модернизации централизованной системы, до конца не исчерпавшей потенциала и к началу 1990-х годов созревшей для кардинальных преобразований.

События первых лет постсоветского этапа общественного развития весьма контрастно проиллюстрировали, как крайне плачевным результатам приходят в итоге здравоохранение, образование и культура, если государство перестает ими «руководить», переадресовав рычаги управления (финансирование, оплату труда) столь деликатными областями человеческой деятельности самоуправлению. Там, где ломка-коррекция должна была носить точечный характер (деидеологизация – как метод), прежде всего поспешили избавиться и отправить на свалку истории многое из того, что составляло гордость нескольких поколений. Не сконструировав взамен ничего, институционально даже близко похожего. Нигде и никогда рынок и рыночные принципы управления не сумели надолго вытеснить государство из указанных сфер отношений. Поэтому тот, кто на рубеже веков наивно (хотелось бы в это верить!) предполагал, что передав муниципальным органам регулирование какого-ли-

бо направления, он решит все проблемы, был весьма далек от истины.

Не менее абсурдным, с точки зрения либерально настроенных участников политического процесса, отдающих приоритет индивидуалистским тенденциям и игнорирующим все, что связано с коллективизмом (каким бы он ни воспринимался – общим, колхозным, жилищно-кооперативным!), выглядит наделение граждан правом на территориальную самоорганизацию. Тем более если речь идет о местном самоуправлении – как одной из базовых основ конституционного строя Российской Федерации. Судя по всему, этим обстоятельством отчасти объясняется (по крайней мере гипотетически может быть как-то объяснено) стремление унифицировать институты, связанные с практикой муниципальных отношений.

Как ни странно на первый взгляд (ведь местное самоуправление не входит в структуру органов государственной власти и находится в совместном ведении Федерации и субъектов), стремление унифицировать носит в целом перманентный характер, о чем прямо либо косвенно свидетельствует массив общенационального и регионального законодательства, принятого за последние годы. На фоне того, что пробелы в законодательстве не являются чем-то экстраординарным (тем более – уникальным), отчетливо контрастируют те отрасли права, которые законодатель не обделяет своим вниманием. К ним, вне всякого сомнения, относится широкий круг проблем, связанных с реализацией гражданами прав и свобод, вытекающих из основ конституционного строя, одной из которых согласно положениям статьи 3 Конституции Российской Федерации является местное самоуправление. Спрашивается,

зачем (если не возникло никаких форс-мажорных обстоятельств, вызвавших это) потребовалось принимать действующий федеральный закон об общих принципах организации местного самоуправления, в который только за период с 2004 по 2009 год было внесено 42 поправки, изменения и дополнения? Безусловно, часть из них обусловливалась правотворческим процессом и вступлением в силу актов, регулирующих смежные области общественных отношений, однако большинство носили уточняющий характер, детализируя отдельные формулировки и дефиниции. В качестве иллюстрации корректно привести новеллы статьи 2 («Основные термины и понятия»), внесенные в первоначальный текст федерального закона в конце декабря 2004 года, посредством чего парламентарии вдруг решили объяснить избирателям, что такое «городское» и «сельское» поселение. В итоге возникает вопрос, почему на это не обратили внимания еще на стадии подготовки законопроекта, тем более что о территориальных основах подобного рода конкретно говорится в статье 131 Конституции? Как следствие – на это не обратили внимания и в регионах.

В связи с этим не менее показательны разделы федерального закона, посвященные принципам территориальной организации (глава 2), вопросам местного значения (глава 3) и наделению институтов самоуправления отдельными государственными полномочиями (глава 4), где статьи на треть, а иногда даже на половину не представляют собой его редакции 2003 года. Вопрос, заданный выше, справедлив и в этом случае, однако ответ идентичен – непрофессионализм, нашедший отражение в низком уровне юридической техники. Сравнительный анализ

федеральных законов об общих принципах организации местного самоуправления, с одной стороны, показывает, что при соответствующих усилиях акт 1995 года был бы скорректирован нужным образом, исходя из требований дня, с другой – подтверждает вывод о перманентном характере процесса унификации институтов местного самоуправления. Причем унифицируется все, что подпадает под понятие «основы». В том числе – территориальная организация, структура властных органов, полномочия, муниципальная служба. При этом нарушается принцип, закрепленный в статье 131 Конституции, исходя из которого, «местное самоуправление осуществляется... с учетом исторических и иных местных традиций». Складывается впечатление, что авторы действующего закона «частично» знакомы с текстом Конституции, нормы которой имеют высшую юридическую силу, так как ни о каком учете исторических и прочих местных традиций речь не идет а priori. Например, если в Федеративной Республике Германии (общая площадь которой меньше европейской части нашей страны) успешно функционируют 4 модели муниципальной власти – «южногерманская», «совет-бургомистр», «северогерманская» и «совет-магистратура», то в Российской Федерации всего лишь одна: и на Дальнем Востоке, и на Северном Кавказе, и в Поволжье, и в Сибири, и в Прибалтике.

Чем конкретным мотивировали свое решение парламентарии, принимавшие и одобрявшие законопроект, отказывая народам и этносам (многие из которых все еще культивируют родоплеменные или аналогичные формы самоорганизации) в возможности осуществлять самоуправление, основанное на многовековых обычаях и практиках? Тем бо-

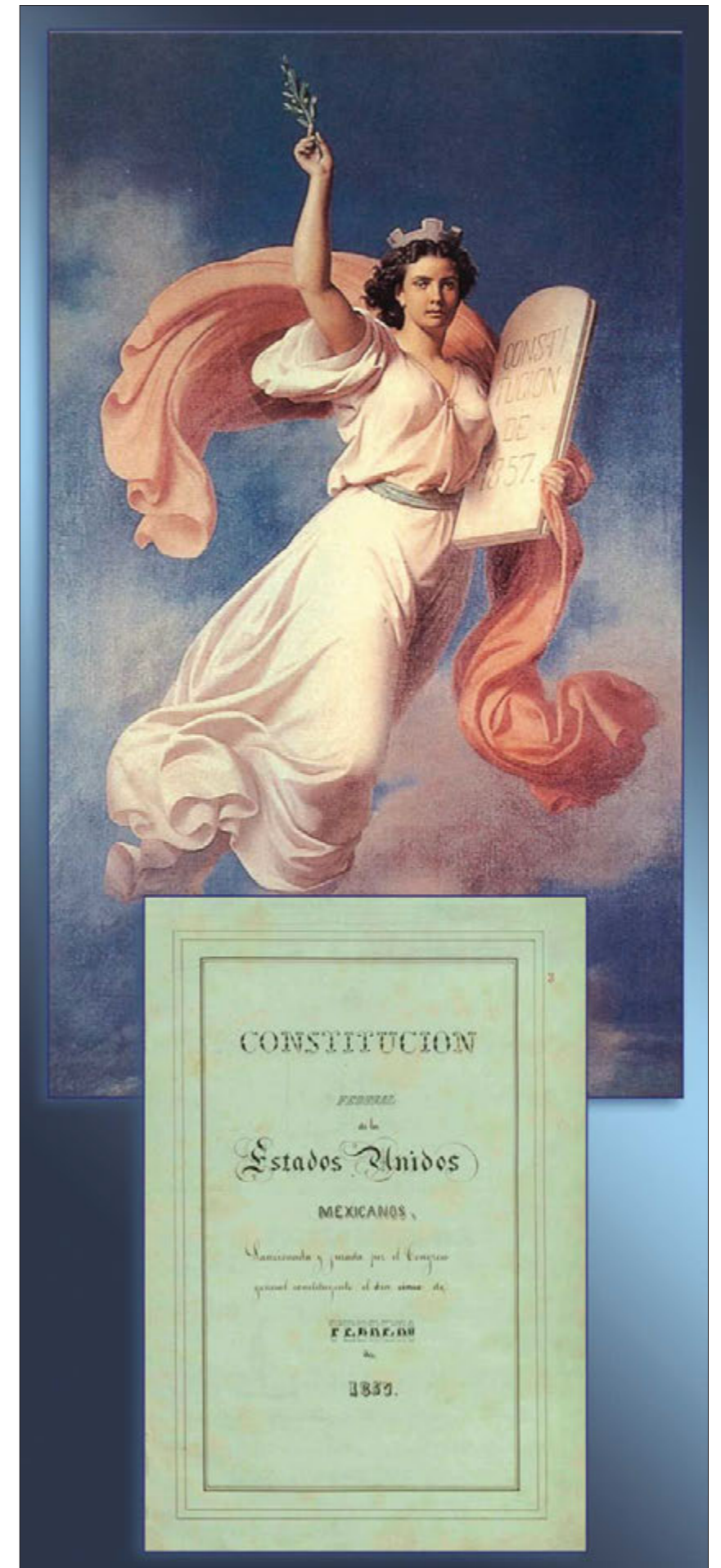
лее что в качестве примера для подражания был бы уместен и опыт других государств (как федеративных, так и унитарных). Иллюстраций – более чем достаточно. В частности, статья 66 («Защита этнических групп») раздела 3 («Индийские общины») Конституции Республики Гватемала 1985 года (в редакции конституционной реформы 1993 года) констатирует: «На территории Гватемалы проживают различные этнические группы, среди которых фигурируют индейские группы, которые свое происхождение ведут от индейцев майя. Государство признает, уважает и поддерживает их стиль жизни, обычаи, традиции, социально-организационные формы, ношение индейских костюмов женщинами и мужчинами, языки и диалекты».

Еще более конкретна, реалистична и последовательна часть 2 статьи 2 главы 1 («О правах человека») раздела 1 Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов 1917 года: «Общинами, включающими в себя индейский народ, считаются такие, которые образуют социально-экономическое и культурное сообщество, расположенное на одной территории, и признают собственные власти в соответствии со своими обычаями и нравами. Право индейских народов на свободное установление осуществляется в конституционных рамках автономии, которая обеспечивает национальное единство. Признание... народов и общин осуществляется конституционными законами субъектов федерации, которые должны принимать во внимание, помимо общих принципов, установленных в предыдущих разделах этой статьи, этнолингвистические критерии и физическое местонахождение этих народов...»

Унификация проявляется прежде всего в том, что мест-

ное самоуправление (как разновидность публичной власти и составной элемент публичного механизма) может осуществляться только в «фиксированных» границах таких муниципальных образований, как сельское (в составе одного или нескольких населенных пунктов) поселение, городское поселение, муниципальный район и городской округ. Кроме того, самоуправление предусмотрено и для внутригородских районов в городах федерального значения. Поэтому местное самоуправление в любых других формах носит не публичный (власть со всеми вытекающими из этого последствиями), а общественный (самоорганизация городских, сельских жителей) характер. Так, если на уровне городского поселения функционируют органы местного самоуправления, наделенные статусом властных институтов, то в рамках жилых микрорайонов – с той или иной степенью гражданской активности, периодичности и интенсивности – действуют механизмы территориального общественного самоуправления, решения которого по существу не обладают обязательностью, тем более – императивностью. Допустим, житель определенного дома (подъезда), имеющий приватизированную квартиру, регулярно и в полном объеме платящий налоги, коммунальные и прочие государственные платежи, отказывается (по причине неучастия в общественном самоуправлении) от самообложения. Кто его заставит и какие санкции применит?

Вопрос, как говорится, риторический, так как в основе самоорганизации (в данном случае – в формировании «общего котла») всегда лежит свободный выбор, в то время как в осуществлении обязанностей, закрепленных



законодательством, принципы добровольности и диспозитивности *de facto* – практически не работают. Следовательно, чем ближе самоуправление к населению, тем оно носит все более выраженный общественный характер, то есть все менее отождествляется с властью (публичным механизмом) как таковой. Поэтому и вынуждено государство (другого никого просто нет) тем или иным образом компенсировать гражданам не оказание (неадекватное исполнение) широкого спектра коммунальных и прочих услуг.

Примером может служить организация местной власти в городе Москве (в частности, речь идет о дореформенных внутригородских образованиях), где в масштабе 125 районов параллельно существуют структуры государственной власти (управы) и учреждения местного самоуправления. Смешанная (гибридная), или дуалистическая модель, – налицо. Управленческой доминантой являются не органы муниципальной власти, избираемые населением и не входящие в систему городской администрации, возглавляемую мэром, а централизованно назначаемые должностные лица, иерархически подчиненные правительству одного из субъектов Федерации. Достаточно обратить внимание на то, служащие каких органов власти – городских или муниципальных – убирают снег и опавшую листву, облагораживают территорию района, чтобы понять, в чьих руках сосредоточены финансы и рычаги управления. Жители чаще всего предпочитают решать повседневные проблемы не с представителями выборного самоуправления (статус, предназначение которых для многих окутаны мраком, да и финансирование осуществляется по остаточному принципу),

а с главой районной управы, подконтрольным мэру. Целесообразны ли в таком случае параллелизм и дублирование, если реальные публичные полномочия сконцентрированы не у институтов самоуправления, а в функциях местных органов государственной (субъекта Федерации) власти? В чем же тогда смысл сохранять и культивировать подобный дуализм далее, если можно дифференцировать сферы деятельности, полностью отказавшись от публичного статуса местного (районного) самоуправления, одновременно усилив непосредственные формы муниципальной демократии в рамках территориального общественного самоуправления?

В итоге организация районного управления в городе Москве получилась бы более простой и компактной: исполнительные органы местного самоуправления ликвидируются, а их компетенция в полном объеме передается управам, главы которых автоматически становятся руководителями муниципальных образований. Избираемый населением (на строго определенный срок) представительный орган не только сохраняется, но и наделяется максимально широким кругом вопросов местного значения, в том числе контрольными функциями и правом выступать «коллекцией выборщиков».

Согласно действующему закону не менее унифицированный характер носит структура органов местного самоуправления, так как в масштабе муниципальных образований – в рамках принципа разделения властей – в обязательном порядке действуют как минимум три (федеральный закон в редакции 2003 года) института: представительный орган муниципального образования, глава муниципального

образования и местная администрация (исполнительно-распорядительный орган). Кроме того, в структуре органов местного самоуправления уставом муниципального образования могут быть предусмотрены контрольный орган, иные органы и выборные должностные лица (в редакции 2005 года), обладающие полномочиями по решению вопросов местного значения. Однако зачем регулировать это федеральным законом и никак не учитывать исторических и иных местных традиций, тем более что тенденция подобного рода диссонирует с лучшими западными образцами и практиками?

Судя по тому, в какой последовательности в законе в главе 6 («Органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления») регламентируются вопросы организации власти на муниципальном уровне, приоритет отдается представительным органам, состоящим из депутатов и избираемым населением посредством соответствующих электоральных процедур. Лишь в одном случае *de jure* допускается использование инструментов непосредственной демократии (сход граждан) – когда численность жителей, обладающих избирательным правом, менее 100 человек. У исследователя в принципе не возникает каких-либо проблем при анализе процесса формирования представительных органов поселений (правда, не совсем понятно, о каких из них – сельских или городских – идет речь в пунктах 2 и 3) и муниципальных районов (пункты 4 и 5 статьи 35). В то же время законодатель, скорее всего, посчитал не заслуживающим внимания вопрос об образовании представительных учреждений городских округов, тем самым поставив знак равенства (или тождества?) между поселе-

нием и городским округом. Об этом косвенным образом свидетельствует и текст пункта 6: «Численность депутатов представительного органа поселения, в том числе городского округа, определяется уставом...»

Итак, перед нами несколько лукавая правовая норма: декларируется, что численность депутатов определяется уставом, в то же время она вряд ли может противоречить нормативам, закрепленным в законе. И все это актуализируется не на региональном, а федеральном уровне. В качестве единственного критерия унификации взята условная численность местных жителей. Причем фиксируется либо минимальная цифра (7 депутатов представительного органа поселения – при численности населения менее тысячи человек), либо вариативная (25 депутатов – при численности населения от 100 до 500 тысяч человек), либо гипотетическая (35 депутатов – при численности населения свыше 500 000 человек). В связи с этим еще раз подчеркнем: столь детальная регламентация противоречит логике взаимоотношений центра и регионов, так как субъектам Федерации помимо терминологических прерогатив, связанных с наименованием территориальных образований и органов, по существу, нечем заниматься в данной области законотворчества. Именно поэтому регионами активно использовался метод «рецепции»: брали федеральный закон, меняли в нем название, и он приобретал легальный статус акта конкретного субъекта Федерации. Парадокс проявляется в том, что многочисленные огрехи юридической техники федерального закона также становились достоянием региональных документов.

Однако главное даже не в практике заимствования, так как региональные акты в любом случае не должны противоречить Конституции Российской Федерации и национальному муниципальному законодательству. Проблемы тем или иным образом обусловлены стремлением центра посредством регулирования предельно широко перечня вопросов унифицировать и оптимизировать систему местного самоуправления, что не только не отвечает требованиям дня, но и не во всем соответствует парадигме современной модели взаимодействия общества и государства (власти), отраженной в названии федерального закона – об общих принципах организации местного самоуправления. О каких общих (рамочных) принципах может идти речь, например, в пункте 5 статьи 34, посвященном структуре органов местного самоуправления в случае создания вновь образованного муниципального образования, если редакциями 2005 и 2008 годов (примерно 98 процентов нового текста федерального закона) определено все, что как-то связано с процедурой легитимации муниципальных институтов? Подробно прописано в том числе, как проводится местный референдум, какими должны быть численность, срок полномочий депутатов представительного органа первого созыва, когда и кем проводятся выборы, кто формирует избирательную комиссию вновь созданного муниципального образования, кто осуществляет полномочия по решению вопросов местного значения, наконец, устанавливается правопреемственность новых органов по отношению к старым. Таким образом, субъекту Федерации остается только инкорпорировать все это в текст регионального закона и прийти к исполнению.

Вместо того чтобы максимально сконцентрировать внимание на проблемах постепенной адаптации механизмов децентрализованного управления к местным условиям (с учетом исторических, прочих традиций самоорганизации населения), акцент был перенесен в плоскость приведения в соответствие с федеральным законодательством актов регионального и муниципального уровня. Поэтому мы и имеем 84 документа, отличие которых проявляется в редакции и стилистических особенностях официальной лексики, принятой в рамках того или иного субъекта Федерации и Российской Федерации в целом. В контексте рассматриваемых проблем вспоминается реплика одного из персонажей советского фильма «Ирония судьбы, или с легким паром», который за кадром рассуждает, что в какой бы город он ни приехал, везде можно было встретить дома типовой застройки и идентичные названия улиц. По существу, то же самое наблюдается и в практике муниципальных отношений, следовательно, базовым алгоритмом ближайшей перспективы должен стать лозунг: «Единство в разнообразии!». Как ни странно, на неискушенный взгляд, подобная тенденция удовлетворила бы и сторонников западной демократии, и представителей «болотной охлократии», другое дело, кому больше это необходимо: правящей бюрократии или местному населению. Вопрос при всей актуальности остается открытым, так как на него нет однозначного ответа. И пока что-то более или менее адекватное не будет найдено, местное самоуправление останется чем угодно, но только не формой осуществления населением («за свой счет и под свою ответственность») публичной власти.

# РОЖДЕСТВЕНСКИЕ ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВСТРЕЧИ ДОЛЖНЫ СТАТЬ РЕГУЛЯРНЫМИ



**П**РЕДСЕДАТЕЛЬ Совета Федерации В.И. Матвиенко, открывая первое заседание Рождественских парламентских встреч, поблагодарила Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла «за большой личный вклад в развитие международных и межрелигиозных отношений в стране, за роль духовного лидера в сотрудничестве Русской православной церкви с государственными и общественными институтами в сфере культуры и образования, воспитания молодежи и укрепления семейных ценностей».

«В том, какие плоды приносит эта подвижническая работа, – подчеркнула В.И. Матвиенко, – мы могли убедиться совсем недавно, когда у россиян появилась возможность прикоснуться к одной из христианских святынь – Дарам волхвов. Сотни тысяч людей приняли участие в этом грандиозном, глубоком по своему историческому и духовному значению, светлому и праздничном действе».

Государство, общество, Русская православная церковь, другие традиционные кон-

фессии должны в тесном взаимодействии заниматься решением социальных проблем, сказала Председатель Совета Федерации. «Духовность – это один из важнейших источников той силы, – отметила В.И. Матвиенко, – которая помогает стране и народу противостоять испытаниям и сохранять свой «культурный код», свою уникальную идентичность».

Подчеркнув, что семья – это традиционная и фундаментальная ценность нашего народа, В.И. Матвиенко сказала: «К сожалению, в современном мире семья испытывает разнообразные негативные влияния. Мы не можем подчиняться диктату нравственного релятивизма, на идейной основе которого разрешается, например, усыновление детей в однополых семьях. Мы не можем и не будем соглашаться с представлением о том, будто бы абсолютных нравственных ценностей вообще не существует. Убедена в том, что одно из важнейших условий сохранения России в качестве великой державы, стабильной и процветающей страны – это укрепление семьи».

*28 января 2014 года в Совете Федерации Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко и Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл провели первое заседание Рождественских парламентских встреч. Мероприятие проходило в рамках XXII Международных Рождественских образовательных чтений и было посвящено теме «700-летие преподобного Сергия Радонежского. Исторический опыт и современные механизмы партнерских взаимоотношений церкви, власти и общества в духовно-нравственном воспитании. Семья как основа национальной безопасности государства». В заседании приняли участие постоянные члены Священного синода, иерархи и священнослужители Русской православной церкви, руководители синодальных учреждений, представители традиционных конфессий России, федеральных и региональных органов государственной власти, научных и общественных организаций.*

«Надеюсь, что Год культуры станет мощным стимулом для обращения к нашим культурным корням, патриотизму, высокой нравственности и морали, – сказала В.И. Матвиенко. – Наша главная цель – стремление задать вектор культурного разви-

тия нашего общества на годы вперед». Также Председатель Совета Федерации предложила сделать Рождественские парламентские встречи регулярными, превратить их в один из действенных механизмов развития гармоничных вза-

имоотношений церкви, власти и общества.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл в своем выступлении отметил, что площадка Совета Федерации и Государственной Думы – очень важное место





для реального диалога между церковью и светской властью. Патриарх подчеркнул значимость взаимодействия церкви и законодательной власти как в центре, так и в регионах. «Считаю полезным разработать формы системного взаимодействия между представителями Русской православной церкви, других религиозных объединений, государства и общественности на региональном уровне», – сказал Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Он также отметил, что Русская православная церковь готова поддерживать все государственные и общественные институты в их стремлении укрепить нравственные ценности.

Участники Рождественских парламентских встреч обменялись мнениями по проблемам духовно-нравственного состояния общества, обсудили такие актуальные социальные темы, как сохранение и укрепление традиционных ценностей, поддержка семьи, профилактика социального сиротства, защита детей-сирот, и другие. На за-

седании прозвучали выступления Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец, губернатора Нижегородской области В.П. Шанцева, митрополита Волоколамского Илариона, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына Н.Д. Солженицыной, директора Научно-практического центра медицинской помощи детям с пороками развития черепно-лицевой области и врожденными заболеваниями нервной системы А.Г. Притыко, поэта А.Д. Дементьева, председателя Попечительского совета программы «Святость материнства» Н.В. Якуниной и других.

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец, в частности, отметила, что в российской истории и культуре есть пробелы, без заполнения которых невозможно выстроить ни культурную, ни историческую целостность страны. «Задача всех, кто работает над восстановлением культурной и образовательной целостности

нашего государства, – сказала О.Ю. Голодец, – заполнить все эти пробелы».

По итогам состоявшегося обсуждения партнерских взаимоотношений церкви, власти и общества в духовно-нравственном воспитании участники Рождественских парламентских встреч приняли совместное обращение. В документе отмечено следующее: «Мы – участники Рождественских парламентских встреч, состоявшихся в знаменательный год 700-летия преподобного Сергия Радонежского, обсудив актуальные проблемы духовно-нравственного воспитания детей и молодежи, укрепления семьи как основы жизни общества, обращаемся ко всем здравомыслящим людям нашей страны и зарубежья».

Особую значимость сегодня приобретает вопрос приверженности традиционным ценностям нашего народа. Семья среди них всегда была одной из главнейших, о чем свидетельствует ее именование малой церковью. Сохранение брака как

союза мужчины и женщины, основанного на любви и взаимопонимании, рождение любимых детей – непереносимое условие выживания человечества.

Святой преподобный Сергий Радонежский и его любящие родители – святые Кирилл и Мария – яркий пример целомудренной семьи. Это и образец патриотического воспитания гражданина своего Отечества, который всю жизнь проповедовал любовь к родной земле. Благодаря таким своим сыновьям, как Игумен земли Русской, духовный окормитель Православной Руси и собиратель русских земель, она обрела независимость, крепла и развивалась.

Поддержка семьи стала приоритетным направлением государственной политики нашей страны. Осуществляются федеральные и региональные программы, цель которых – повышение рождаемости, защита, обеспечение материального и социального благополучия семьи и детства.

Мы признательны Русской православной церкви за ее большую подвижническую работу. Высокие нравственные идеалы православной церкви веками объединяли российский народ, притягивая людей разных национальностей.

Мы призываем российские власти всех уровней, педагогическое и родительское сообщество, творческую интеллигенцию, представителей всех традиционных религий России, институты гражданского общества к активной совместной работе. Надеемся, что в каждом регионе страны такое взаимодействие обретет системный характер, особенно в вопросах просвещения и культуры, привития любви к родному языку и литературе, утверждения истинных и вечных моральных ценностей. Следует понимать, что образование и воспитание являются наиболее важными действенными средствами



предупреждения любого экстремизма в нашей стране.

Дорогие друзья! Раскинувшееся на просторах двух частей света Отечество – наш родной дом. В нем – наследие, полученное от отцов, дедов и прадедов; здесь закладываются основы жизни завтрашних его хозяев – наших детей и внуков. Вот почему свое обращение «от сердца к сердцу» мы адресуем каждой семье, каждому соотечественнику. Призываем не забывать о нашей личной ответственности за судьбу родной Отчизны, ее грядущее величие. Личным примером, своими поступками и добрыми делами будем подтверждать святость понятий совести, подлинной правдивости, чести, достоинства, долга. И пусть милосердие не знает границ!

Сегодня как никогда важна консолидация российского общества перед лицом современных вызовов. Мы поддерживаем предложение ежегодно проводить Рождественские парламентские встречи в рамках Международных Рождествен-

ских образовательных чтений, призванных стать одним из действенных механизмов развития партнерских взаимоотношений церкви, власти и общества».

Председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике З.Ф. Драгункина, представившая на заседании проект обращения участников Рождественских парламентских встреч в Совете Федерации, по окончании мероприятия сказала: «Высоко оцениваю состоявшийся диалог, в центре которого были вопросы защиты семьи и детей, воспитания у молодого поколения любви к Отечеству, родному языку и литературе, духовно-историческому наследию, он приобретает особую значимость в начавшийся Год культуры в России». З.Ф. Драгункина также указала на необходимость консолидации российского общества на основе высоких нравственных, семейных, духовных и гуманитарных ценностей.

# РОССИЯ ПЕРВОЗДАННАЯ: УВИДЕТЬ И СОХРАНИТЬ

**О**БЩЕРОССИЙСКИЙ фестиваль «Первозданная Россия», открывшийся в Москве в Центральном доме художника, стал первым масштабным мероприятием Года культуры. Организаторами этого крупного эколого-просветительского и творческого проекта стали Совет Федерации и Русское географическое общество. В церемонии приняли участие Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, Министр обороны Российской Федерации С.К. Шойгу, Ми-

нистр природных ресурсов и экологии Российской Федерации С.Е. Донской, заместитель Министра культуры Российской Федерации А.Ю. Манилова, члены Совета Федерации, деятели культуры. Вели церемонию открытия популярная телеведущая телеканала «Россия» А.А. Чернобровина и первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности О.Е. Пантелеев, возглавивший рабочую группу проекта.

Приветствуя собравшихся, В.И. Матвиенко подчеркнула символичность этого фестиваля, который передает своего рода эстафету от 2013 года – Года окружающей среды – Году культуры. Благодаря фотоработам, представленным на фестивале, многие наши соотечественники смогут больше узнать об уникальной и богатейшей природе России, полнее осознать, насколько хрупок окружающий нас мир и насколько важно его беречь.

В подтверждение удачно найденного формата творче-

ского проекта В.И. Матвиенко привела слова известного русского писателя Михаила Пришвина: «Природа может обойтись и без культуры, но культура без природы быстро выдохнется». Эта мысль отлично отражает основную идею фестиваля. Ведь именно окружающая среда во многом формирует наши обычаи, традиции и взгляды на жизнь, которые, по сути, являются основой культуры.

В.И. Матвиенко особо отметила тот факт, что выставка объединила все регионы, все субъекты Российской Федерации. Благодаря этому посетители фестиваля могут полнее ощутить все культурное многообразие нашей страны.

Отметив масштабность творческого проекта, президент Русского географического общества, Министр обороны Российской Федерации С.К. Шойгу подчеркнул, что даже при таком размахе фестиваля его гости увидят далеко не все уголки природы, которые можно и нужно увидеть в нашей стране. Но те фотоработы, которые представлены, выполне-







ны на высочайшем уровне. Он подчеркнул, что РГО всегда принимало участие в подобных мероприятиях и в дальнейшем будет их поддерживать. Часть представленных в рамках фестиваля фоторабот уже выставлялась на различных фотовыставках, большинство же демонстрируются впервые. Например, для фестиваля «Первозданная Россия» отобрано 14 уникальных фотографий животных, вызывающих ассоциации с различными видами зимнего спорта: в качестве конькобежца представлен бегущий по скользкому льду лебедь, заправскими бобслеистами выглядят скатывающиеся с горы морские каланы. Плакаты, отпечатанные с этих фотографий, украсили олимпийские объекты в Сочи.

С.К. Шойгу сказал также о том, что фотохудожники, снимающие природу, своими работами порой не только радуют глаз. Он напомнил о специальной фотовыставке, посвященной масштабу загрязнения арктического побережья за многие десятилетия освоения Арктики. Эмоциональное воздействие

художественных фотографий во многом способствовало принятию государственного решения о проведении беспрецедентной по объему «арктической уборки».

Но не только фотографии увидят гости фестиваля. На его площадке выступают фольклорные ансамбли и художественные коллективы из десятков регионов России, пройдут мастер-классы по народным ремеслам, состоятся тематические праздники, посвященные культуре коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Один из наиболее интересных разделов – экспозиция музыкальных инструментов народов России, на которой представлены более 70 экспонатов – трубы, гусли, балалайки, барабаны, колокола, колокольчики, бубенчики и многое другое, на чем посетители (и это важно) сами могут попробовать музицировать.

В кинопрограмме фестиваля широко представлены документальные фильмы о дикой природе, авторы которых расскажут посетителям о кропотливой работе над своими лентами. «Чтобы снять двухсекундный эпизод с кукушкой, подкладывающей яйца в чужие гнезда, съемочная группа провела на болоте около четырех лет», – рассказала режиссер Светлана Быченко.

По окончании церемонии открытия Общероссийского фестиваля «Первозданная Россия» Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел «круглый стол» на тему «Совершенствование законодательства в сфере сохранения культурного наследия народов России». Участники заседания подчеркнули необходимость пристального внимания ор-



ганов власти всех уровней, институтов гражданского общества к проблемам сохранения нематериального культурного наследия народов России, сохранения и поддержки народных художественных промыслов, усиления роли в этой работе учреждений культурно-досугового типа.

Член Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике А.К. Тулохонов в своем выступлении обратил внимание участников «круглого стола» на несовершенство действующего законодательства в сфере культуры, в частности, на декларативность многих его норм и, как следствие, низкую эффективность правового регулирования

именно такого направления, как сохранение культурного наследия.

Председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера С.М. Киричук подчеркнул, что красоты нашей природы, богатство отечественной культуры, накопленные веками, духовность нашего народа – это фундамент для дальнейшего развития страны, укрепления ее единства и международного согласия. Сохранение и охрана культурного наследия – долг государства и общества.

Участники заседания рассмотрели и приняли рекомендации по теме «круглого стола».



Александр Богданович КАРЛИН,  
губернатор Алтайского края

## КУЛЬТУРА ТРАДИЦИИ,

*Алтайский край – регион с самобытными традициями, богатым историко-культурным и природным наследием. Эта земля стала малой родиной для таких выдающихся личностей, как писатель, актер и режиссер В.М. Шукшин, всемирно известный конструктор оружия М.Т. Калашников, заслуженная артистка РСФСР Е.Ф. Савинова, второй космонавт планеты Г.С. Титов, кинорежиссер И.А. Пырьев, поэт Р.И. Рождественский, народный артист России В.С. Золотухин, и многих других знаменитых людей.*

**В** ПОСЛЕДНИЕ годы в социально-экономическом развитии Алтайского края отмечается устойчивый рост, и сегодня это во многом определяет качество и уровень жизни населения, а также состояние сферы культуры в регионе.

Многопрофильная сеть культурно-досуговых учреждений края включает в себя 1200 центров клубного типа, более тысячи библиотек, 70 музеев, 110 детских школ искусств, методические центры, кинотеатры, парки культуры и отдыха. Свыше 80 процентов от общего числа всех учреждений куль-

туры находятся в сельской местности.

Для руководства края развитие культуры является сегодня одним из приоритетных направлений деятельности. Особое внимание уделяется этой сфере на селе: реконструируются действующие дома культуры, музыкальные школы, музеи, строятся и оснащаются современным оборудованием новые культурно-досуговые объекты. В регионе регулярно проводятся масштабные творческие акции, осуществляются интересные культурно-просветительские проекты. Объ-

ем средств, выделяемых на культуру из краевого бюджета, ежегодно увеличивается, предоставляются гранты губернатора края в сфере культуры, присуждаются региональные премии в области литературы, искусства, архитектуры и народного творчества.

Большую роль в развитии отрасли сыграла реализация комплексного плана «Сельская культура Алтая: от сохранения к устойчивому развитию. 2002–2006 годы», который был направлен на поддержку различных направлений деятельности в сфере культуры.



## АЛТАЙСКОГО КРАЯ: ПОДДЕРЖКА И РАЗВИТИЕ

В 2006 году была принята первая краевая целевая программа «Культура Алтайского края» на 2007–2010 годы. Ее реализация способствовала эффективному решению вопросов, связанных с пополнением и сохранением библиотечных фондов, компьютеризацией библиотек, учреждений культуры и художественного образования. Мы активно приобретаем музыкальные инструменты для детских музыкальных школ и школ искусств, оснащали звуковой аппаратурой клубные учреждения. Для победителей краевого смотра «Юные дарования Алтая» и ведущих педагогов в области художественного образования были учреждены стипендии губернатора края, созданы возможности для участия талантливой молодежи в российских и межрегиональных фестивалях и конкурсах.

В 2010 году была утверждена новая долгосрочная целевая программа «Культура Алтайского края» на 2011–2015 годы, в которую включены два новых направления: сохране-



ние и развитие нематериального культурного наследия; популяризация деятельности в сфере сохранения культурного наследия и развития культуры и искусства.

В крае реализованы ведомственные целевые программы «Развитие Алтайского государственного мемориального музея Г.С. Титова» на 2008–2010 годы и «Ремонт и благоустройство памятников Великой Отечественной войны» на 2008–2010 годы, а также краевая адресная инвестиционная программа.

К 70-летию края мы провели масштабную реконструкцию Алтайского краевого театра драмы имени В.М. Шукшина и Государственной филармонии Алтайского края.

В 2009 году в эксплуатацию было сдано административное здание с фондохранилищем Всероссийского мемориального музея-заповедника В.М. Шукшина, проведена реконструкция объектов на горе Пикет.

В 2010 году завершилась реконструкция органа в Государственной филармонии Алтайского края.

В 2011 году событиями всероссийского масштаба стали открытие после реконструкции Государственного молодежного театра Алтая и открытие Алтайского государственного мемориального музея Г.С. Титова в селе Полковниково.

К 75-летию края мы построили новый Дворец культуры и искусств в районном центре Курья. После реконструкции открылись дома культуры в Ключевском, Ельцовском, Павловском, Суетском районах.

В рамках подготовки к 75-летию региона было организовано и проведено большое количество культурных мероприятий, в том числе поставлен балет «Дом у дороги» по одноименной поэме А.Т. Твардовского. Это совместный проект выдающегося танцовщика

и хореографа, народного артиста СССР В.В. Васильева и Государственного молодежного ансамбля песни и танца «Алтай». Владимир Викторович выступил не только в качестве режиссера-постановщика балета, но и чтеца – в его исполнении зрители услышали авторский текст. А в качестве декораций к балету использованы картины балетмейстера.

В краевую целевую программу, приуроченную к 80-летию края, реализация которой уже началась, включено 13 проектов, из них 12 – это муниципальные проекты суммарной стоимостью более 1 млрд. рублей. Планируется провести не только реконструкцию домов культуры в ряде районов края, но и построить четыре новых культурно-досуговых центра – в Алейском, Заринском, Шелаболихинском районах и городе Белокурихе.

Мы гордимся своими славными земляками и делаем все возможное для увековечения их памяти, в том числе активно строим мемориальные музеи. Сегодня Алтайский край по числу таких музеев и объему фондов занимает одно из ведущих мест в Сибирском федеральном округе. Наши музеи по праву признаны уникальными культурными центрами региона, эффективно осуществляющими научно-исследовательскую и культурно-просветительскую деятельность.

Далеко за пределами края известен Всероссийский мемориальный музей-заповедник В.М. Шукшина, расположенный в селе Сростки Бийского района – на родине писателя, кинорежиссера, актера, заслуженного деятеля искусств РСФСР, лауреата Государственной и Ленинской премий. Музей был открыт в 1978 году, а в 1999 году получил статус всероссийского. Сотрудники музея прилагают немало сил для сбора, сохранения и изучения творческого наследия писателя.

Важнейшей составной частью мемориального ландшафта является гора Пикет, тесно связанная с жизнью и творчеством В.М. Шукшина. Кроме того, на горе расположены уникальные памятники археологии федерального значения. Гора Пикет стала местом проведения заключительной программы Всероссийского фестиваля «Шукшинские дни на Алтае», проходящего ежегодно в июле уже более 35 лет, и визитной карточкой региона. На этот праздник в Сростки приезжают тысячи людей из разных уголков России, ближнего и дальнего зарубежья. Традиционно в рамках Шукшинских дней проводятся Всероссийский Шукшинский кинофестиваль, творческие встречи с известными писателями, актерами и режиссерами, песенный фестиваль «В гостях у Шукшина».

В связи с празднованием 80-летия со дня рождения знаменитого земляка 2009 год в Алтайском крае был объявлен Годом В.М. Шукшина. В регионе прошли многочисленные мероприятия, посвященные жизни и творчеству Василия Макаровича, издано собрание его сочинений в восьми томах, построено новое здание фондохранилища музея-заповедника в селе Сростки, возведена сцена на горе Пикет. Состоялись концертные туры по региону творческих коллективов и солистов, прошли спектакли по произведениям В.М. Шукшина, были организованы тематические выставки и конкурсы. В Алтайском краевом театре драмы и Бийском драматическом театре состоялись спектакли Государственного Театра Наций под руководством Е.В. Миронова, поставленные по рассказам Шукшина, что стало крупнейшим культурным событием в рамках Года В.М. Шукшина на Алтае.

В 2011 году (Год российской космонавтики и 50-летия полета в космос Ю.А. Гагарина) после реконструкции было открыто здание Алтайского государственного мемориального музея Г.С. Титова. Он расположен на родине космонавта в селе Полковниково Косихинского района. Основу музейного собрания составляют предметы, связанные с жизнью и деятельностью Г.С. Титова, а также экспонаты, демонстрирующие российскую историю освоения космоса.

В конце 2011 года в районном центре Ельцовка был открыт мемориальный музей нашей землячки – заслуженной артистки РСФСР Е.Ф. Савиновой. Чтобы создать музей, за счет средств краевого бюджета был приобретен дом в центре села, ранее принадлежавший семье Бурлаковых. Семьи Савиновых и Бурлаковых переселились в Сибирь из Пензенской губернии в годы Столыпинской аграрной реформы и поддерживали между собой теплые отношения в трех поколениях. Не случайно главная героиня фильма «Приходите завтра» носит фамилию Бурлакова. В течение года в доме велись ремонтные работы. Одновременно Государственный музей истории литературы, искусства и культуры Алтая разрабатывал и формировал музейную экспозицию, рассказывающую о сельском быте, в котором росла будущая актриса, и о жизни Е.Ф. Савиновой в Москве.

2012 год был ознаменован открытием Центра патриотического воспитания сельской молодежи имени Роберта Рождественского и мемориального музея поэта, экспозиция которого рассказывает о малой родине Р.И. Рождественского – селе Косиха, первых шагах будущего поэта в литературе, его поэтических дебютах. Особое внимание уделено семье, представлены фотографии из семейного ар-



хива. Завершают экспозицию материалы, рассказывающие о традиции проведения на Алтае Рождественских чтений.

В 2013 году в селе Курья состоялось торжественное открытие музея М.Т. Калашникова, получившего статус филиала Алтайского государственного краеведческого музея. Здание, в котором находится музей, уникально само по себе и является памятником деревянного зодчества. Михаил Тимофеевич не только поддержал идею создания музея, но и многое сделал для этого сам – передал в дар более 2 тысяч предметов, имеющих большую историческую ценность. Экспозиция состоит из трех основных разделов: «Алтайский парень», «Человек-автомат» и «Человек-легенда», которые знакомят посетителей с разными периодами жизни выдающегося конструктора оружия.

Алтайский край все чаще становится местом проведения масштабных культурных мероприятий. Весной 2008 года в столице края состоялся I Международный конкурс «Либертанго», осенью того же года – VII Межрегиональный театральный фестиваль «Сибирский транзит».

В марте 2010 года в Барнауле прошел второй этап Всероссийского фестиваля на-

родного творчества «Салют Победы», посвященный 65-летию Победы в Великой Отечественной войне. В фестивале приняли участие более 500 коллективов из шести районов Сибирского федерального округа. Летом 2011 года по инициативе руководства Алтайского краевого театра драмы имени В.М. Шукшина и при поддержке Министерства культуры Российской Федерации был реализован уникальный проект «Гастрольная карта Сибири», в рамках которого четыре крупнейших сибирских театра провели обменные гастроли.

На сегодняшний день в Алтайском крае проводятся 17 традиционных литературных чтений, посвященных землякам-писателям, в том числе Рождественские, Соболевские, Егоровские, Мерзликинские, Пановские.

С 2007 года мы вручаем Шукшинскую литературную премию, учрежденную губернатором края и присуждаемую один раз в два года. Претендовать на ее получение может писатель из любого региона России. Первым обладателем премии стал писатель из Кургана В.Ф. Потанин. В 2009 году – в год 80-летия В.М. Шукшина – премия была вручена писателю И.И. Евсеенко из Воронежа,



в 2011 году – М.Н. Еськову из Курска. В год 80-летия известного поэта и нашего земляка Р.И. Рождественского в Алтайском крае была учреждена губернаторская литературная премия имени Роберта Рождественского. Первым ее лауреатом стал поэт из Москвы В.Г. Верстаков.

В регионе активно развивается издательская деятельность. В 2009 году было издано самое полное на сегодняшний день собрание сочинений В.М. Шукшина в восьми томах, а в 2011 году вышла в свет популярная энциклопедия о его жизни и творчестве. Ежегодно проводится конкурс на издание литературных произведений алтайских авторов за счет средств краевого бюджета в номинациях: «Художественная проза», «Поэзия», «Публицистика», «Литература для детей и юношества», «Первая книга», «Краеведение». Большая часть каждого тиража передается в региональные и муниципальные библиотеки.

С 2011 года в крае осуществляются издательские проекты, в рамках которых на средства регионального бюджета печатаются уникальные книги. Так, в 2011 году вышли в свет двухтомник В.С. Золотухина, Шукшинская энциклопедия, книжка-альбомы к 110-летию юбилею

И.А. Пырьева и 85-летию Е.Ф. Савиновой, в 2012 году – пятитомная антология «Образ Алтая в русской литературе», в 2013 году – шеститомник писателя Г.Д. Гребенщикова. В 2014 году увидит свет очередное, более полное, собрание сочинений В.М. Шукшина.

Большое внимание мы уделяем поддержке и развитию народного художественного творчества. В регионе учреждено почетное звание «Заслуженный коллектив самодеятельного художественного творчества Алтайского края», которое присваивается лучшим творческим коллективам. Кроме того, разработан комплекс мер по сохранению и развитию традиционной народной культуры – нематериального культурного наследия, а также народных промыслов и ремесел. С 2010 года мастерам-ремесленникам присваивается почетное звание «Народный мастер Алтайского края». На сегодняшний день этого звания удостоены 18 мастеров-ремесленников. Для поддержки этого направления создана Алтайская краевая творческая общественная организация народных ремесленников «Город мастеров».

В регионе проводится много различных фестивалей и конкурсов народного твор-

чества, самые популярные из них – фестиваль «Калина красная», посвященный юбилейным датам со дня рождения В.М. Шукшина, фестиваль вокально-хорового искусства имени Л.С. Калинкина, фестиваль театральных коллективов «Театральный разъезд», фестиваль хореографического искусства «Навстречу солнцу», тематические концертные программы «Ради жизни на земле».

Развитию и сохранению народных традиций в крае способствует проведение таких мероприятий, как фольклорные фестивали «Вдоль по хороводу», «Традиции Алтая», праздник русского фольклора «Древо», казачьи праздники «Потомки Ермака», «Никола Зимний», выставки декоративно-прикладного искусства «Лоскутные узоры», «Мужской стиль», «Алтай мастеровой», «Живое ремесло».

Краевой конкурс учреждений культуры по обслуживанию жителей малых сел, производственных участков сельхозпредприятий «Будьте счастливы, сельчане» перерос в масштабный краевой проект «Поклон селу и людям, в нем живущим». В 2013 году этот проект предоставил возможность сельским жителям нашего края познакомиться с творческими достижениями лучших профессиональных и самодеятельных коллективов, ведущих исполнителей, музыкантов и народных мастеров-ремесленников.

О том, насколько активна культурная жизнь в сельских районах и малых городах края, говорят цифры. Только в 2012 году учреждениями клубного типа было проведено около 200 тысяч культурно-массовых мероприятий, действовало 9138 клубных формирований с числом участников более 100 тысяч человек.

Большое внимание уделяется организации культурно-досуговых мероприятий для

ветеранов войны и труда: регулярно проводятся творческие встречи «Живите в радости!», ежегодно проходит фестиваль ветеранских хоровых коллективов «С песней по жизни».

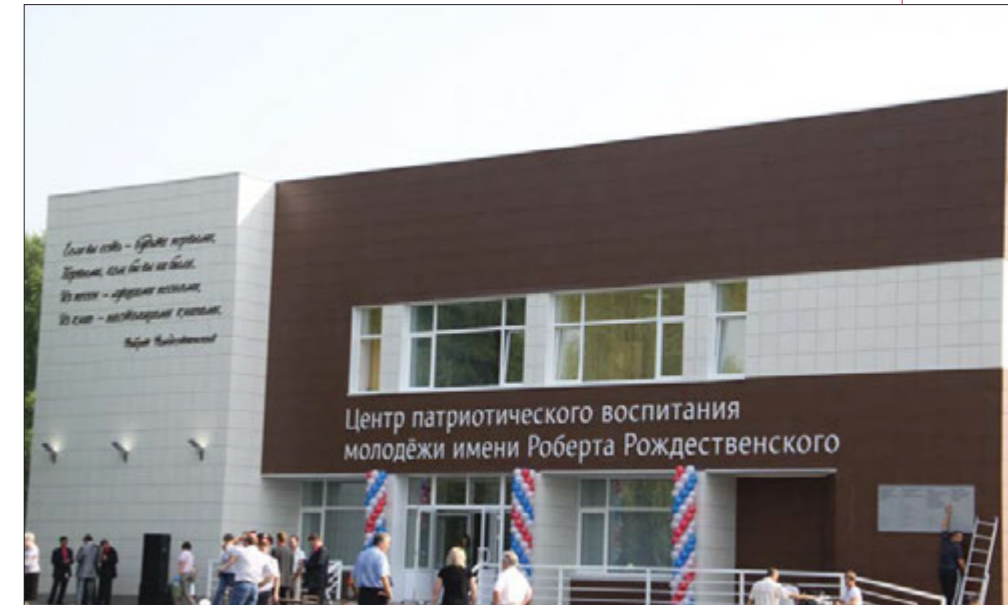
Приоритетными направлениями в работе с молодежью края являются пропаганда здорового образа жизни, гражданско-патриотическое воспитание, создание условий для развития творческих способностей, поддержка талантов. Наиболее эффективной формой работы является привлечение молодежи в клубные формирования. В крае действует 60 клубов патриотической направленности и более 200 семейных клубов.

Вот уже на протяжении 14 лет юноши и девушки принимают активное участие в ежегодных краевых молодежных Дельфийских играх «Вместе лучше!». Победители в номинациях участвуют во всероссийских и международных Дельфийских играх, показывая хорошие результаты.

Традиционным является ежегодный открытый краевой конкурс вокалистов «Золотая нота», в котором принимают участие исполнители в возрасте от 5 до 30 лет.

В 2014 году культурные мероприятия в Алтайском крае будут проходить под знаком Года культуры, 85-летия В.М. Шукшина, 60-летия освоения целины. Также в регионе запланирована масштабная деятельность по обновлению материально-технической базы учреждений культуры, реконструкции действующих зданий и строительству новых, предоставлению мер государственной и социальной поддержки творческим работникам, поддержке сферы культуры на селе, реализации издательских проектов.

В текущем году в Барнауле откроется новый концертный зал Алтайского государственного оркестра народных инструментов «Сибирь» имени



Евгения Борисова и Государственного молодежного ансамбля песни и танца Алтая. В Шипуновском районе после реконструкции распахнет свои двери Дом культуры «Юность». Начнутся ремонтные работы в зданиях Рубцовского драматического театра и Дома культуры «Химик» в городе Яровое – оба объекта являются памятниками архитектуры. Продолжится реконструкция здания Государственного художественного музея Алтайского края.

Главным театральным событием года в крае станет I Всероссийский молодежный театральный фестиваль имени В.С. Золотухина, в котором примут участие коллективы профессиональных театров со всей страны.

В Алтайском крае состоится очередной Всероссийский слет сельской молодежи. В этом году в нем примут участие молодые работники культуры.

В дни празднования 85-летия В.М. Шукшина пройдут Всероссийский фестиваль «Шукшинские дни на Алтае» и III краевой фестиваль народного творчества «Калина красная».

Музеи порадуют новыми выставочными проектами. Так, Всероссийский мемориальный музей-заповед-

ник В.М. Шукшина работает над проектом, посвященным последней роли артиста в фильме «Они сражались за Родину». Государственный художественный музей края организует всероссийскую выставку-конкурс авторской художественной куклы «Вот моя деревня», посвященной 85-летию В.М. Шукшина.

В рамках реализации издательских проектов состоится презентация 9-томного собрания сочинений В.М. Шукшина, а также фотоальбома «Государственный музей истории литературы, искусства и культуры Алтая», посвященного 25-летию со дня основания музея.

В текущем году начнется активная работа по комплектованию фонда и разработке плана экспозиции мемориального музея В.С. Золотухина в селе Быстрый Исток Быстроистокского района.

Безусловно, масштабная деятельность по подготовке и проведению мероприятий под знаком Года культуры в Алтайском крае способствует привлечению пристального внимания государственных органов и широкой общественности к проблемам в сфере культуры, а также консолидации усилий в поддержке и развитии этой отрасли.



# КОМИ-ПЕРМЯЦКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА

**Коми-пермяки – один из древнейших народов России. Формирование этой этнической общности происходило в IV–IX веках нашей эры, окончательно она сложилась в X–XIV веках. В 1472 году территория, заселенная коми-пермяками, вошла в состав Русского государства. Объединение в 2005 году Коми-Пермяцкого округа с Пермской областью открыло новые возможности для сохранения и развития коми-пермяцкой культуры, обеспечило дополнительную государственную и общественную поддержку всем ее институтам, обычаям и традициям.**



**П**РЕДКИ нынешних коми-пермяков стояли у истоков возникновения в нашей стране такого направления народных промыслов, как изготовление украшений из металла в виде фигурок птиц и зверей, получивших название «пермский звериный стиль». В результате археоло-

гических раскопок на территории расселения древних коми-пермяков были найдены многочисленные деревянные скульптуры, получившие название «пермская деревянная скульптура».

Устное народное творчество коми-пермяков включает в себя легенды и предания о

жреце и вожде, наделенном сверхъестественной силой, Кудым-Оше, его сыне Перебогатыре и других национальных героях.

История развития Урала неразрывно связана с именами графов Строгановых, князей Львовых, промышленника В.А. Всеволожского. Благодаря этим людям здесь были открыты первые школы и больницы, построены заводы, возведены храмы. Знаменитый Кувинский завод выплавлял для нужд страны чугун высочайшего качества, на Пожвинском заводе были построены первые в России пароход (1817 год) и паровоз (1828 год). Главной достопримечательностью города Кудымкара является Свято-Никольская церковь, построенная в конце XVIII века.

Коми-Пермяцкий национальный округ был образован в составе Уральской области в 1925 году. На научной основе был разработан алфавит коми-пермяцкого языка, воз-

никла письменность, сформировался литературный язык, началось издание книг, газет, журналов, появилось радиовещание, коми-пермяцкий язык стали изучать в школах. В 20–30-х годах XX века в округе были открыты педагогическое и медицинское училища, сельскохозяйственный и лесотехнический техникумы, музей, драматический театр, книжное издательство, создан национальный ансамбль песни и танца.

С образованием в 2005 году Пермского края начался новый этап в истории округа. Сегодня это динамично развивающаяся территория. Органы государственной власти и местного самоуправления, учреждения культуры и образования, институты гражданского общества целенаправленно ищут пути сохранения и развития этнической идентичности коми-пермяцкого народа. Возрождаются традиционные народные праздники и обряды, восстанавливаются утраченные, создаются новые. Действует краевая целевая программа развития и гармонизации национальных отношений народов Пермского края, в рамках которой для удовлетворения этнокультурных потребностей населения округа издается учебная, научно-популярная и иная литература. Осуществляется поддержка СМИ на коми-пермяцком языке и национально-культурных объединений, организуются исследования языка, истории и культуры коми-пермяцкого народа, проводятся конференции, «круглые столы» и другие мероприятия, направленные на сохранение и развитие этнической идентичности коми-пермяцкого народа.

Традиционные окружные фестивали народного творчества (фольклорный фестиваль «Веселая неразбериха», детский фестиваль «Золотой колокольчик», фестиваль автор-

ской песни «Чтоб в сердце пел огонь живой», фестиваль изобразительного и декоративно-прикладного творчества «Возрождая традиции» и другие) переросли в межрегиональные мероприятия. Народный праздник «Ай да рыжик!» получил статус краевого.

Настоящим хранилищем и очагом популяризации национальной культуры является Коми-Пермяцкий государственный окружной краеведческий музей имени П.И. Субботина-Пермяка. Здесь часто проводятся выставки, конференции, выпускаются каталоги и книги. Среди наиболее значимых изданий – альбом-каталог об основателе музея художнике П.И. Субботине-Пермяке, фотоальбом «Коми-пермяцкий национальный костюм» (отмечен Почетной грамотой Ассоциации книгоиздателей России), краеведческий сборник «Наш край». Результатом научно-исследовательской работы музея стал цикл выставок «Многонациональный мир Пармы», получивший грант Президента Российской Федерации.

Бережно собирает и пропагандирует лучшие образцы народной культуры профессиональный ансамбль народной музыки «Шондибан». В его репертуаре вокально-хореографические композиции, воссоздающие народные обряды, а также произведения, рассказывающие о культуре родственных финно-угорских народов, – песни и танцы на основе удмуртских, марийских, венгерских традиций.

Многие из спектаклей Коми-Пермяцкого национального драматического театра имени М. Горького снискали народную любовь и получили высокую оценку театральных критиков.

Мощным инструментом популяризации этнокультурных ценностей является телевещание на коми-пермяцком языке.

Ищут новые формы пропаганды национальной книги Коми-Пермяцкая центральная национальная библиотека имени М.П. Лихачева. Наиболее действенной формой работы с национальной книгой стал конкурс, проводимый среди сельских библиотек, – «Живи и процветай, книга Пармы!», благодаря которому значительно увеличилось число читателей литературы на родном языке. За последние годы Коми-Пермяцкое книжное издательство выпустило ряд книг на русском и коми-пермяцком языках, воспевающих родной край, национальные обряды и традиции. Такие книги, как «Коми-пермяцкая кухня», «Коми-пермяцкий национальный костюм», «Круглый год праздников, обрядов и обычаев коми-пермяков», «Корни бытия», стали заметным явлением в культурной жизни округа.

Популяризацией национальной культуры занимаются и представители бизнеса. Блюда коми-пермяцкой кухни активно включаются в меню предприятий общественного питания. На российском и международном уровнях коми-пермяцкую кухню представляют кафе «Блюз» и ГОУ НПО «Профессиональный лицей № 1 города Кудымкара». Команда кафе «Блюз» в марте 2008 года завоевала гран-при Международного кулинарного салона «Евразия-2008».

В 2010 году в городе Кудымкаре начало функционировать государственное краевое бюджетное учреждение культуры «Коми-Пермяцкий этнокультурный центр», основными целями которого являются: сохранение, развитие и пропаганда народной традиционной культуры; сохранение национальной самобытности коми-пермяков; возрождение лучших образцов коми-пермяцкого народного творчества; удовлетворение национально-культурных потребностей населения округа.

# МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАЛОГ МИРА И



**«Для России с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур национальный вопрос, без всякого преувеличения, носит фундаментальный характер. Любой ответственный политик, общественный деятель должен отдавать себе отчет в том, что одним из главных условий самого существования нашей страны является гражданское и межнациональное согласие».**

**В.В. Путин, статья «Россия: национальный вопрос»**

**КАРЕЛИЯ** – многонациональная республика, в которой в добром соседстве проживают представители более 120 народов и национальных меньшинств, действуют 203 религиозные организации, представляющие различные конфессии.

Правительство Республики Карелия уделяет особое внимание вопросам сохранения межнационального и конфессионального согласия в Карелии, реализации конституционных прав граждан Российской Федерации на национальное (этнокультурное) развитие, объединение, свободосовести и вероисповедания, что является

важнейшей составляющей обеспечения национальной безопасности государства.

Поданным Всероссийской переписи населения 2010 года, большинство населения в республике составляют русские. Карелия сохранила уникальный пласт материальной и духовной культуры коренного русского населения и является в настоящее время регионом живой традиционной культуры Русского Севера с самобытным культурным и природным наследием. В то же время в республике проживает большинство всех карелов и вепсов Российской Федерации (соответственно 75 и 58 процентов).

Правительством Республики Карелия совместно с Министерством регионального развития Российской Федерации осуществляется поддержка экономического и социального развития мест традиционного проживания коренного малочисленного народа Российской Федерации – вепсов Республики Карелия. За счет средств федерального и республиканского бюджетов в Шелтозерском вепском сельском поселении в 2012 году введена в эксплуатацию первая очередь Шелтозерской средней школы, выполнен капитальный ремонт участковой больницы, начат ремонт здания единственного в мире Шелтозерского вепского этнографического музея.

Вопросы сохранения и развития языков и культур коренных народов Карелии Правительство республики решает с учетом мнения общественных организаций. При их непосредственном участии ежегодно реализуются такие комплексные проекты, как «Земля наших предков», «Семейные традиции», «Русский Север глазами детей», «День родного языка».

С целью развития литературного творчества авторов, пишущих на младописьменных карельском и вепском языках, за счет средств республиканского бюджета ре-



# СОГЛАСИЕ – СТАБИЛЬНОСТИ

ализуется проект «Национальная литература», направленный на становление и развитие карельской и вепсской литературы, на приобщение молодого поколения к чтению на родном языке.

Издаваемые на русском языке исторические, этнографические, публицистические материалы о коренных народах республики способствуют более глубокому пониманию их истории, популяризации историко-культурного наследия Карелии.

Особое внимание уделяется созданию современных информационных продуктов – видеофильмов и аудиоматериалов, рассказывающих о культуре коренных народов. Так, в 2012 году издано 12 наименований книг на карельском, вепском и русском языках, тематический календарь «Традиционная кухня коренных народов Карелии», созданы видеофильмы «Жизнь вепского дома», «В старину с круги праздник начинался».

Одно из приоритетных направлений работы с молодежью – воспитание этнической толерантности. В республике проводится много мероприятий в сфере профилактики этнического и религиозного экстремизма. Правительство республики регулярно осуществляет мониторинг межнациональных отношений в регионе. По итогам этносоциологического исследования 2012 года уровень этнокультурной толерантности населения составил 73 процента, уровень удовлетворенности реализацией своих этносоциальных и этнокультурных прав – 80 процентов.

Этнокультурная толерантность населения и его удовлетворенность реализацией своих прав на национальное развитие и сохранение идентичности последние пять

лет держится в республике на стабильно высоком уровне и является одной из самых высоких в стране.

Во многом залогом межнационального мира и согласия в республике является тесное взаимодействие власти и институтов гражданского общества. Сегодня в Карелии конституционное право на объединение реализуют представители 25 народов. В республике действуют 67 национально-культурных объединений. Карелия занимает третье место в Северо-Западном федеральном округе по количеству созданных и действующих национально-культурных автономий, а с учетом численности населения – первое.

Развитие институтов гражданского общества, представляющих интересы народов и национальных меньшинств Российской Федерации, в республике началось более 20 лет назад. Именно тогда были созданы первые национальные общественные объединения «Союз карельского народа», «Общество вепсской культуры», «Ингерманландский союз финнов Карелии». Представители прибалтийско-финских народов Карелии объединились в желании сохранить и развивать уникальную самобытную культуру и языки этносов, стоящих у истоков северного края.

В 90-е годы XX века о своем желании и готовности сохранять национальную самобытность заявили представители русского, украинского, еврейского, греческого, грузинского, татарского, немецкого народов, а также казаки, проживающие в Карелии.

Карелия стала родным домом для представителей многих народов, приехавших строить новые города, развивать экономику республики. В начале нового тыся-

челетия появились общественные объединения, представляющие этнокультурные интересы народов Кавказа, Средней Азии, Прибалтики, Центральной Европы, Ближнего Востока.

Сегодня национальные общественные объединения и национально-культурные автономии республики при поддержке Правительства Карелии реализуют общественно значимые проекты, направленные на воспитание у молодежи уважительного отношения к представителям разных народов, профилактики экстремизма, социально-культурную адаптацию мигрантов, оказывают благотворительную помощь нуждающимся, организуют общественные школы изучения родных языков, развивают межрегиональное и международное сотрудничество, привлекают в республику ресурсы российских и международных организаций.

Поддержка коренных народов Карелии предусмотрена в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Сохранение единства народов и этнических общностей Карелии на 2012–2016 годы». В ближайшие пять лет она будет являться основным механизмом содействия обеспечению конституционных прав граждан на национальное (этнокультурное) развитие, свободу совести и вероисповедания, укрепление межнационального и межконфессионального согласия в Республике Карелия.

В многонациональной Карелии национальный вопрос не стоит остро, но жители республики всегда помнят, что успешное социально-экономическое развитие нашего северного края во многом зависит от уважительного отношения людей друг к другу, народа к народу, детей к родителям.

# НЕОБХОДИМО ПОВЫШАТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНУЮ ЧТОБЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ

**27 декабря 2013 года в Совете Федерации состоялось совещание Руководителя Аппарата Совета Федерации с руководителями структурных подразделений и сотрудниками Аппарата Совета Федерации по итогам работы за прошедший год. В совещании приняла участие Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко.**

**П**РЕДСЕДАТЕЛЬ Совета Федерации В.И. Матвиенко, открывая совещание, сказала: «Уважаемые коллеги! Когда почти весь Аппарат собирается в этом зале, понимаешь, какая мощь у нас здесь, какой замечательный кадровый потенциал.

Уходит 2013 год. Цифра «13» всегда всех смущает, но, наверное, каждый из нас сам

определил, каким был этот год. Если говорить о нашей совместной работе, то можно сказать, что этот год был очень ярким, насыщенным огромным количеством событий. Он проходил под знаком 20-летия Конституции Российской Федерации, 20-летия Федерального Собрания и Совета Федерации. Для нас этот год был успешным.

Не могу не поделиться собственными наблюдениями. Мне кажется, что очень многое изменилось в нашей деятельности, изменилось в первую очередь в деятельности Совета Федерации. В соответствии с новым законом к нам пришли люди из регионов, это обновленный состав нашей палаты, ушли олигархи, ушли люди, вызывавшие вопросы в обще-



# ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ, ПОЛУЧАЛИ РЕАЛЬНОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ

стве. И вот такой обновленный состав Совета Федерации априори вызывает большее уважение».

Председатель Совета Федерации отметила, что изменился характер работы, сенаторы стали более активными на заседаниях комитетов, уже нет вопросов дисциплины, явки на пленарные заседания и заседания комитетов. Сенаторы стали лучше работать с законами. «Законодательная инициатива стала уже нормой нашей жизни, – сказала В.И. Матвиенко. – 112 законопроектов было подготовлено членами Совета Федерации, какие-то из них – вместе с Государственной Думой, вместе с региональными парламентами, 19 – в этом году стали федеральными законами. И сама атмосфера стала иная, более открытая. Сенаторский корпус теперь более активно представлен в медийном поле. И еще многое-многое другое. За всем этим, конечно же, – огромный труд в первую очередь сотрудников Аппарата, которые обеспечивают эффективную работу Совета Федерации».

Подводя итоги 2013 года, Председатель Совета Федерации назвала такие цифры: на 17 заседаниях было рассмотрено 450 законов. «Подчеркну, – сказала В.И. Матвиенко, – что законы рассматривались не формально, рассмотрение проходило при самом активном участии сенаторов на

разных стадиях прохождения закона, при этом происходило активное обсуждение на заседаниях комитетов, на заседаниях палаты, которое демонстрировало реальную заинтересованность сенаторов в законотворческой работе. Мы провели целый ряд очень важных мероприятий: парламентские слушания, расширенные заседания комитетов, выездные заседания. За всем этим – огромный труд Аппарата Совета Федерации по их организации, правовой экспертизе, мониторингу законопроектов, контактам с регионами, отбору перспективных инициатив, обеспечению открытости деятельности парламента и так далее. Большинство мероприятий были проведены качественно. Они хорошо прозвучали в обществе, так как были реакцией на его запросы. И самое главное, что проводились они не для галочки. По итогам каждого такого заседания (Экспертного совета, парламентских слушаний и других мероприятий) готовились содержательные рекомендации, в которых высказывалась позиция палаты, и она доводилась до Правительства и иных органов. У нас отработана практика держать все под контролем, но, наверное, в этой части нам надо повышать эффективность, чтобы предложения, поступающие с мест (из регионов, от сенаторов), находили потом реальное воплощение. Обращаясь к соответствующим подразделениям Аппарата, чтобы контроль был на должном уровне».

Самым важным политическим событием уходящего года Председатель Совета Федерации назвала Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. «В этом году Послание было насыщенным – это программа действий для исполнительных органов власти и, конечно же, для Федерального Собрания, – сказала В.И. Матвиенко. – Комитеты с участием подразделений Аппарата подготовили План по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Это для нас будет главным приоритетом в нашей законотворческой деятельности».

По мнению Председателя Совета Федерации, авторитет парламента в стране растет. Подтверждением этому служит и факт учреждения государственных праздников – Дня российского парламентаризма и Дня местного самоуправления (которые готовились при участии Совета Федерации). Это сделано очень своевременно, так как в этом году исполнилось 10 лет базовому закону о местном самоуправлении в России, 15 лет ратификации Европейской хартии местного самоуправления. По этому поводу была

проведена международная конференция, а в Послании Президента поставлены задачи по совершенствованию законодательства, касающегося местного самоуправления, чтобы сделать его еще более эффективным, приближенным к людям, чтобы работа органов местного самоуправления была более результативной. Совету Федерации тоже предстоит серьезная работа по подготовке пакета законопроектов в связи с поручением Президента Российской Федерации.

«Был проведен целый ряд мероприятий, посвященных 20-летию Конституции Российской Федерации, 20-летию Федерального Собрания, – отметила В.И. Матвиенко. – Не буду все перечислять, их очень много в регионах организовывалось, и эта тема серьезно прозвучала в нашем обществе. Мы впервые провели совместное заседание палат, я не имею в виду те, что проходят в связи с оглашением Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Мне кажется, эта практика себя оправдала, надо и дальше практиковать совместные заседания двух палат по серьезным, содержательным вопросам, и надо подумать, как это лучше делать».

Было также отмечено, что хорошо прошло мероприятие, посвященное выпуску специальной почтовой марки к юбилею Совета Федерации, что наконец-то заработала Палата молодых законодателей, на высоком уровне организовывались многие другие мероприятия. Но успокаиваться и ограничиваться этим нельзя. «В будущем году мы будем проводить ежегодное заседание Ассоциации европейских сенатов, и тоже под знаком 20-летия Совета Федерации, – сказала В.И. Матвиенко. – И я бы просила всех, кто будет подключен к этой работе,

сделать все, чтобы это мероприятие прошло на самом высоком уровне. В 2013 году ежегодное заседание Ассоциации европейских сенатов проводилось в Лондоне. Мы должны сделать не только не хуже, мы должны сделать лучше, так, как это всегда проводится в России, – на высочайшем уровне. Поэтому прошу сразу после завершения новогодних праздников серьезно заняться подготовкой этого важного международного события».

Председатель Совета Федерации подчеркнула, что большого внимания требуют мероприятия, посвященные Году культуры. Это также инициатива Совета Федерации, поддержанная Президентом Российской Федерации. «Поэтому надо будет подумать, как в регионах на уровне нашей палаты сделать так, чтобы этот год остался памятным, значимым, а главное, чтобы эта тема была поднята на ту высоту, которую она заслуживает», – сказала В.И. Матвиенко.

Анализируя работу в 2013 году, Председатель Совета Федерации отметила, что было многое сделано по выработке новых методик, нормативных актов, упрощающих подготовку проведения мероприятий Совета Федерации. «Нам надо и дальше думать, как оптимизировать нашу работу, освободить структурные подразделения от излишнего документооборота, – сказала В.И. Матвиенко. – Пока еще далеко до того уровня, которого хотелось достичь. И еще раз напомню, что необходимо упорядочить контроль за качеством исполнения как решений палаты, Совета палаты, так и тех решений, которые принимаются на всех уровнях. Надеюсь, что это позволит нам в следующем году поднять качество нашей совместной работы».

Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко назвала хорошей традицией подготовку аналитического доклада по итогам работы за прошедшую сессию, отметив Аналитическое управление. «Эти отчеты, аналитические доклады показали, что они очень востребованы, сенаторы пользуются ими при отчетах в регионах и в целом в практической работе, – сказала В.И. Матвиенко, – но хотелось бы, чтобы эти доклады были не только информационно насыщенными, но и содержали аналитическую составляющую, то есть здесь есть над чем поработать».

Как достижение прошедшего года было представлено расширение открытости деятельности палаты: члены Совета Федерации стали чаще выступать в СМИ. «Это не амбиции отдельных сенаторов, это просто необходимость, – сказала В.И. Матвиенко, – потому что требование времени, чтобы работа палаты была открытой, чтобы люди знали о том, чем мы занимаемся, чтобы средства массовой информации имели доступ ко всем нашим мероприятиям. Можно приводить много статистических данных (они у нас есть), но достаточно сказать, что на наш официальный сайт за этот год зашло более полутора миллиона человек. Это почти в два раза больше, чем было в 2011 году. И, конечно, это не предел, в чем большая заслуга Управления информации и взаимодействия со средствами массовой информации – нашей Пресс-службы, сенаторов и сотрудников Аппарата».

Председатель Совета Федерации предложила заняться реализацией концепции открытого парламента, указала на необходимость добиться того, чтобы была техническая возможность прямой трансляции всех проводимых мероприятий. «Скажу искренне, я сама с удовольствием смотрю, когда есть такая возможность, заседания комитетов, –



сказала В.И. Матвиенко. – Это реальная работа, такая значимая, серьезная, сущностная, то, чего раньше в таком формате не было. И здесь надо не только Управлению информации и взаимодействия со средствами массовой информации, но и Управлению информационных технологий и документооборота сделать все, чтобы наши заседания были максимально открыты для публики».

Было акцентировано внимание на том, чтобы все принимаемые законы сопровождались комментариями членов Совета Федерации на всех информационных ресурсах, имеющихся в распоряжении. «Вы знаете, насколько трудный язык наших законов, иногда даже юристам трудно разобраться в материи этих законов, – сказала В.И. Матвиенко. – А мы должны сделать на наших информационных ресурсах так, чтобы простому гражданину было понятно, какое значение закон имеет для общества, для бизнеса, для каждого человека, для каждой семьи. Вот этому в следующем году прошу уделить больше внимания. Сами комитеты не справятся, сами сенаторы с этим не справятся, должна быть серьезная помощь, под-

держка в этой работе всех управлений Аппарата».

Оценивая взаимодействие Совета Федерации с региональными законодателями, В.И. Матвиенко подчеркнула, что оно приобрело новое качество: «В палату поступило около 130 законодательных инициатив и предложений субъектов Федерации. Это почти в 6 раз превышает количество инициатив, поступивших в 2012 году. Мы расшевелили эту ситуацию, но теперь мы за нее и отвечаем в той части, что мы должны оказывать более эффективное содействие, помощь, сопровождать эти законодательные инициативы, помогать, если нужно, в их корректировке, но главное – доводить до того, чтобы большинство из них, если они заслуживают такой поддержки, получали статус федеральных законов».

Было подчеркнуто, что Совет Федерации, Аппарат – это региональная федеративная площадка, обеспечивающая условия для более тесной и результативной работы с парламентами и органами исполнительной власти в субъектах Федерации. «Мы – верхняя палата парламента, мы – сенат, – подчеркнула В.И. Матвиенко, закан-

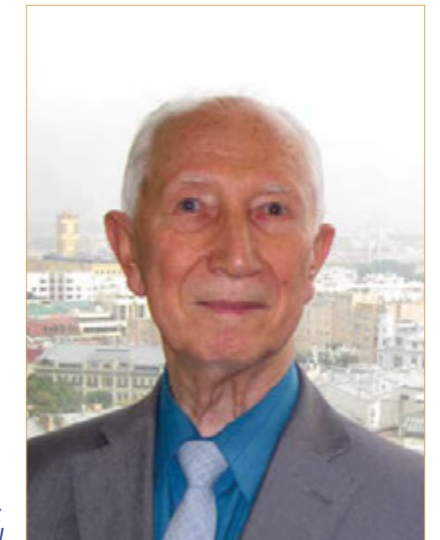
чивая свое выступление, – мы должны соответствовать этому статусу и уровню, и за каждым большим или малым мероприятием должны быть эффективность и результаты».

Руководитель Аппарата Совета Федерации В.В. Свиначев поблагодарил Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко, руководство Совета Федерации за доброжелательное отношение и конструктивное сотрудничество, что является залогом успешного решения задач.

«На январь запланировано проведение служебных совещаний в каждом структурном подразделении Аппарата, – сказал В.В. Свиначев. – Я буду участвовать в работе каждого такого совещания. Совместно мы еще раз проанализируем все те задачи, которые сегодня были определены».

Совещание Руководителя Аппарата Совета Федерации с руководителями структурных подразделений и сотрудниками Аппарата Совета Федерации по итогам работы за прошедший год завершилось торжественной процедурой награждения тех, кто в минувшем году внес наибольший вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации.





Михаил Федорович ХУДОЛЕЕВ,  
участник Великой Отечественной войны и Таллинского прорыва

Кирилл Васильевич ЗАХАРОВ,  
участник Великой Отечественной войны

## ГЕРОИ 1941 ГОДА:

**В** ИСТОРИИ Великой Отечественной войны есть много важных событий, которые остаются малоизвестными для большинства граждан. Среди них особое место занимает прорыв кораблей Краснознаменного Балтийского флота и советских транспортных судов из Таллина в Кронштадт в конце августа 1941 года (Таллинский прорыв), который является одной из крупнейших военно-морских операций в истории нашей страны.

Тогда, после завершения упорной обороны Таллина,

главной базы Краснознаменного Балтийского флота, Государственный комитет обороны приказал эвакуировать его защитников в Кронштадт и Ленинград. Одновременно осуществлялось перебазирование в Кронштадт боевого ядра Балтийского флота. Транспортные суда и боевые корабли с погруженными на них войсками, ранеными и гражданским населением (42 тысячи человек) вынуждены были форсировать глубокое и плотное минное заграждение противника, подвергаясь атакам торпедных

катеров и обстрелу береговой артиллерии противника. За пределами минного заграждения на них обрушились массивные удары фашистской авиации.

Мы понесли большие потери. Погибли более 15 тысяч человек и свыше 60 кораблей и судов. Но благодаря массовому героизму балтийских моряков, отражавших вражеские атаки, спасавших людей из воды и с поврежденных кораблей, врагу не удалось, как он ни старался, выполнить приказ Гитлера – воспрепятствовать прорыву. Почти две трети наших людей и три четверти кораблей и судов достигли Кронштадта и оказали поддержку защитникам Ленинграда в самый критический момент.

(Для понимания масштаба трагедии напомним: в Цусимском сражении 27–28 мая 1905 года погибли 6 тысяч российских моряков, при налете японской авиации на Перл-Харбор 7 декабря 1941 года американцы потеряли 3400 человек убитыми и ранеными.)

Проявленный массовый героизм и принесенные жертвы – это предмет национальной гордости и скорби.

Вот один из героических эпизодов той драмы. Шел в кара-

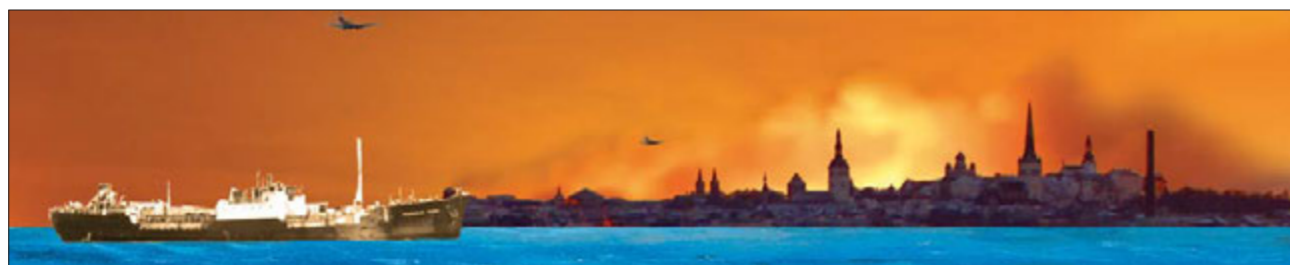
## ТАЛЛИНСКИЙ ПРОРЫВ

*«Парламентская газета» и «Вестник Совета Федерации» провели «круглый стол» по проблеме увековечения подвига героев Таллинского прорыва советских кораблей в августе 1941 года. В дискуссии приняли участие и авторы данной статьи. В течение нескольких лет они проводят большую работу по увековечению памяти более 15 тысяч погибших в той трагической военно-морской операции. Главная их цель – добиться возведения в Петербурге достойного памятника героям. Одновременно ветераны решили обратиться к членам Совета Федерации с предложением инициировать внесение поправки в Федеральный закон «О днях воинской славы и памятных датах России» – учредить День памяти погибших в море.*

*На заседании «круглого стола» председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В.С. Макаров выразил уверенность в том, что памятник героям Таллинского прорыва будет установлен.*

ване учебный корабль «Ленинградсовет», вооруженный в начале войны лишь двумя зенитными орудиями и несколькими зенитными пулеметами. Командовал кораблем молодой офицер, старший лейтенант Николай Амелько. Он настолько умело и хладнокровно, даже будучи раненым, маневрировал, что сумел избежать прямых попаданий почти ста (!) авиабомб. Его немногочисленные зенитчики вели интенсивный, насколько могли, огонь по вражеским самолетам, мешая им прицельно бомбить: за двое суток израсходовали боезапас. Более того, «Ленинградсовет», сумевший





дойти до Кронштадта, спас несколько сот человек с погибших судов. (За этот подвиг Н.Н. Амелько был награжден орденом Красного Знамени. В послевоенное время он стал командующим Тихоокеанским флотом, а завершил службу заместителем начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР).

К большому сожалению, до настоящего времени героям Таллинского прорыва не посвящено ни достойного монумента, ни захватывающего художественного кинофильма. И хотя об этой операции написаны документальные книги (наиболее полная книга – «Таллинский прорыв Краснознаменного Балтийского флота (август – сентябрь 1941 г.)» – издана в 2012 году, над ней почти 14 лет работал контр-адмирал Р.А. Зубков), это героическое и одновременно трагическое событие Великой Отечественной войны мало известно нашим соотечественникам, что вызывает чувство горечи у людей, осознающих несправедливость по отношению к героям и жертвам того перехода.

Чтобы спасти от забвения это событие и воздать должное его героям и погибшим, 12 лет назад при совете ветеранов НИИ ЦАГИ была создана инициативная группа, деятельность которой поддержал адмирал Н.Н. Амелько.

Инициативная группа предложила создать мемориал в Санкт-Петербурге, снять художественный кинофильм, подготовить телевизионные программы, провести научную конференцию о роли и значении Таллинского прорыва, организовать поиск погибших при

переходе кораблей, а также посещение мест гибели кораблей и людей, находившихся на их борту.

Эти предложения с 2004 года по 2013 год были рассмотрены в Государственной Думе в формате парламентских слушаний, в Совете Федерации, в Российском организационном комитете (РОК) «Победа», в Главном штабе Военно-Морского Флота и в штабе Балтийского флота, в министерствах обороны и культуры, в правительствах Москвы и Санкт-Петербурга.

Хотя все указанные инстанции одобрили эти предложения, до сих пор никто не взял на себя их реализацию, ссылаясь на отсутствие источников финансирования. Наиболее активно вопрос рассматривался в РОК «Победа», который посвятил ему несколько заседаний, однако ни одно из его решений и рекомендаций, в том числе о создании памятника, пока не выполнено.

Результаты пока таковы: установка в Санкт-Петербурге памятной доски курсантам Высшего военно-морского училища имени М.В. Фрунзе, погибшим при переходе, созданной на личные средства членов инициативной группы, а также установка в Кронштадте силами городских властей памятной доски с перечнем кораблей, погибших в ходе прорыва. В 2010 году при содействии правительства Санкт-Петербурга и лично В.И. Матвиенко ветеранам Таллинского прорыва и родственникам погибших была предоставлена возможность посетить место трагедии в Балтийском море на теплохо-

де «Георг Отс». (Кстати, Георг Отс сам был участником Таллинского прорыва и едва не погиб. Его подобрал из воды как вражеская авиация потопила пароход «Сибирь», на борту которого находился будущий знаменитый певец).

Тем не менее нашей главной задачей является создание памятника и художественного кинофильма о прорыве. Памятник должен представлять собой высокохудожественный монумент, который будет эмоционально воздействовать на людей, пробуждая интерес к этому событию, патриотические чувства. Он должен быть не просто символом – подобно памятникам экипажу миноносца «Стерегущий» или адмиралу Макарову, сооруженным в память о Цусимском сражении, он должен отражать яркий эпизод операции. Так как Таллинский прорыв сыграл огромную роль в обороне Ленинграда, такой памятник должен быть сооружен в Санкт-Петербурге. Этот выбор в свое время был поддержан Институтом военной истории, командованием Балтийского флота, правительством Санкт-Петербурга и ветеранами – участниками прорыва.

Создание высокохудожественного монумента, который будет хранить в веках память об этом прорыве и боевой славе России, требует федерального финансирования – для разработки проекта памятника на конкурсной основе и работ по его возведению.

Для привлечения дополнительных внебюджетных средств может быть органи-

зован сбор пожертвований от частных лиц и организаций.

Одновременно наша инициативная группа обращается с просьбой принять законодательные меры по увековечению памяти участников Таллинского прорыва Краснознаменного Балтийского флота в конце августа 1941 года. Мы просим Совет Федерации рассмотреть предложение о внесении поправки в Федеральный закон «О днях воинской славы и памятных датах России». В перечень памятных дат предлагаем внести День памяти погибших в море. Такой памятный день необходим и сам по себе для морской державы, уважающей и помнящей свою историю и своих известных и неизвестных героев. С учетом масштаба драмы Таллинского прорыва этот день может быть связан именно с днем его начала – 28 августа 1941 года.

**Когда верстался номер.** В дни празднования 70-летнего юбилея полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады Санкт-Петербургское отделение Русского географического общества и правление Всемирного клуба петербуржцев, который возглавляет директор Государственного Эрмитажа М.Б. Пиотровский, провели заседание «круглого стола» на



тему «Роль Военно-морского флота СССР в обороне Ленинграда». В ходе заседания председатель Санкт-Петербургского отделения РГО В.В. Сеничкин подчеркнул, что РГО активно включается в работу по увековечению героев Таллинского прорыва кораблей Краснознаменного Балтийского флота. Надо поставить цель – сделать все, чтобы памятник был установлен к 75-летию этого трагического и одновременно героического события Великой Отечествен-

ной войны. Участники «круглого стола» обратились к руководству страны и Санкт-Петербурга с просьбой оказать максимальное содействие в сооружении достойного мемориала. Также участники «круглого стола» обратились в Совет Федерации с предложением инициировать внесение поправки в Федеральный закон «О днях воинской славы и памятных датах России» с целью установить новую памятную дату – День памяти погибших моряков России.

**ОБ АВТОРАХ:** Когда Кирилл Васильевич Захаров и Михаил Федорович Худолеев принесли свою статью в редакцию журнала, они подробно объяснили значение Таллинского перехода, но рассказ о себе, несмотря на наши настойчивые расспросы, долго откладывали. Вот что мы в итоге выяснили.

Во время Таллинского перехода погиб вместе с эсминцем «Яков Свердлов» старший брат К.В. Захарова Михаил. Отсюда у Кирилла Васильевича эта незаживающая с годами рана. Поэтому он, известный в профессиональных кругах специалист по разработке систем посадки боевых самолетов корабельного базирования, и создал при совете ветеранов НИИ ЦАГИ инициативную группу по увековечению памяти участников Таллинского перехода.

Поиски сослуживцев погибшего брата свели его с М.Ф. Худолеевым, инженером-кораблестроителем, который и сегодня, несмотря на преклонный возраст, продолжает заниматься наукой. Михаил Федорович к началу войны был курсантом Высшего военно-морского училища имени М.В. Фрунзе. В составе сводного курсантского батальона участвовал в обороне Таллина. Во время Таллинского перехода находился на борту танкера № 12, который затонул в течение полутора минут 29 августа 1941 года в результате серии прямых попаданий вражеских авиабомб. «Я был юн и самоуверен и решил, что раз хорошо плаваю, то сам преодолею несколько миль до острова Гогланд, – рассказал он. – Не знаю, доплыл бы или нет, вода-то на Балтике даже в августе холодная, если бы часа через два меня не подобрал один из катеров, вышедших на помощь с Гогланда. Но если бы остался, точно бы не уцелел: когда отплыл на достаточно большое расстояние от затонувшего танкера, видел, как с самолетов фашисты расстреливали тех, кто был в воде».



2014  
ГОД КУЛЬТУРЫ



Приморский край.  
Николаевская триумфальная арка во Владивостоке.

ISSN 1813-1174



9 771813 117773 >