



Соборность и компетентность



Кривов Виктор Дмитриевич,

*начальник Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации
Федерального Собрания Российской
Федерации, заведующий кафедрой
социологии и менеджмента
общественных процессов Высшей
школы современных социальных
наук (факультета) МГУ
им. М.В. Ломоносова*

Уважаемые коллеги!

Представляем Вашему вниманию сборник материалов, объединенных актуальной сегодня темой – «Мировоззренческие основы российской государственности». Выпуск данного издания мы приурочили к знаменательной и очень важной для каждого российского человека дате – 12 июня – Дню России. Сборник содержит авторские статьи заместителя Председателя Совета Федерации В.А. Штырова, членов Совета Федерации А.И. Лисицына и В.Н. Шнякина, губернатора Костромской области С.К. Ситникова, председателя Парламента Кабардино-Балкарской Республики А.А. Чеченова, президента ОАО «Российские железные дороги», председателя Попечительского Совета МОФ «Центр национальной славы» В.И. Якунина, директора Института социально-политических исследований Г.В. Осипова, советника Председателя Совета Федерации А.Я. Дегтярева, а также других сотрудников Аппарата Совета Федерации и представителей научного и экспертного сообщества.

Тема российской государственности сегодня очень важна для всех неравнодушных к истории России людей, ведь в ней



соединилось удивительное многообразие национальностей, культур, религий и обычаев. В своем развитии наша страна прошла уникальный, одной ей свойственный, собственный путь развития. Федор Тютчев об этом написал так:

*Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить,
У ней особенная стать,
В Россию можно только верить.*

Государственность может быть настоящей тогда, если у нее есть крепкие корни в прошлом и четкие цели в будущем. Развитие российской государственности предполагает, прежде всего, стабильность политического состояния государства и институтов гражданского общества, развивающуюся инновационную, и вместе с тем, социально-ориентированную экономику, приоритет прав и свобод человека и гражданина.

Указы Президента Российской Федерации «О праздновании 1150-летия зарождения российской государственности» и «О праздновании в Российской Федерации Года российской истории» направлены на консолидацию российского общества, народов России в целях дальнейшего развития государства на основе обращения к истории своей страны.

И это не случайно. Россия вступила в XXI век, преодолевая не только экономические трудности, но и кризис исторической памяти. Сегодня особенно остро стоит проблема знания источников своей страны, ее государственности. Люди, которые плохо знают историю своей страны, никогда не будут опорой для ее развития.

Вступая в должность Президента Российской Федерации, В.В. Путин особенно подчеркнул: «Мы обязательно добьемся успеха, если будем опираться на прочный фундамент культурных и духовных традиций нашего многонационального народа, на нашу тысячелетнюю историю, на те ценности, которые всегда составляли нравственную основу нашей жизни».



В сборнике рассматриваются также вопросы, связанные с влиянием древнерусских городов на становление и развитие российской государственности тесно. Именно они – центры политической жизни, культуры и торговли – стали колыбелью русской государственности и предопределили её самобытность. Так, Новгород собирал земли и создавался как межэтническое государство, он заложил основу российских демократических и гражданских традиций. Здесь начиналась политическая жизнь выдающихся князей-реформаторов Владимира Крестителя и Ярослава Мудрого, зарождалось уникальное демократическое общество.

Опыт древних русских городов и регионов с их традициями демократического самоуправления, интеграцией в европейскую экономику, первыми центрами грамотности, древними традициями высокой духовной и материальной культуры чрезвычайно важен для развития современной России.

В материалах сборника авторы анализируют различные этапы развития российской государственности, начиная с уже упомянутых форм древнерусской демократии до современного периода.

При этом особое значение уделяется Конституции Российской Федерации, которая дала новый импульс развитию российской государственности в ее новейшей истории. Она была принята 19 лет назад, но вместе с тем, она сохранила все ценное, что создано предыдущим опытом: демократическую форму правления; федеративное государственное устройство, закрепила равенство и самоопределение народов в России. Конституция установила равноправие субъектов Российской Федерации, дала им право иметь свои органы государственной власти и правотворческие полномочия.

Неотъемлемой частью современной российской государственности является Совет Федерации. Конституция Российской Федерации закрепила положение о Совете Федерации как об органе, обеспечивающем представительство интересов



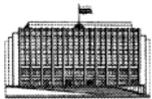
субъектов Российской Федерации, но при этом не менее важной его функцией одновременно является и обеспечение стабильности политической системы.

До сегодняшнего дня идут поиски оптимального порядка формирования Совета Федерации. Совет Федерации, в свою очередь, подготовил проект федерального закона о порядке формировании верхней палаты, предусматривающий выборность членов Совета Федерации. Проект закона прошел общественное обсуждение, которое выявило поддержку гражданами шагов и мер, направленных на усиление влияния общества на формирование состава и деятельность палаты, повышение ее роли в системе высших органов государственной власти.

В издании рассматриваются вопросы, связанные с местом и ролью Совета Федерации в жизни общества и государства. При этом, можно отметить, что потенциал Совета Федерации определяется не только его конституционными полномочиями, но и в значительной мере возможностями и ресурсной базой членов палаты. Члены Совета Федерации, представляя субъекты Российской Федерации, призваны отстаивать интересы населения, проживающего на территории региона, с учетом национального состава, культурно-исторических особенностей, уровня развития производственной и социальной инфраструктуры.

Вместе с тем, право законодательной инициативы принадлежит не только членам Совета Федерации, но и Совету Федерации в целом. Это обстоятельство также указывает на особую роль верхней палаты парламента в законодательном процессе как палаты, представляющей консолидированные интересы органов власти субъектов Российской Федерации как палаты регионов.

Сейчас на повестку дня выходят вопросы совершенствования взаимодействия Совета Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Поэтому нам очень важно оценить национально-государственное значение истоков рождения России



и использовать потенциал прошлого и настоящего российских регионов в укреплении Российской Федерации.

Совет Федерации активно участвует в работе по подготовке предложений по децентрализации полномочий между уровнями публичной власти, над вопросами повышения эффективности и значимости местного самоуправления. Принципиальная точка зрения заключается в том, чтобы полномочия были переданы на тот уровень, где они будут максимально эффективно исполняться. Особое внимание уделяется развитию в нашей стране местного самоуправления, поскольку это очень важно для развития ее демократических принципов, совершенствования управления и улучшения качества жизни людей.

В издании нашли отражение проблемы, связанные с сохранением суверенитета России, места и роли нашей страны в глобальном мире, которые также имеют важное значение для развития нашей государственности.

Итак, для успешного решения задач, связанных с дальнейшим развитием российской государственности, необходимо сохранение гражданского мира, общественной стабильности, повышение авторитета органов публичной власти. Сегодня важно создавать условия для улучшения уровня жизни народов России, их культурно-нравственного воспитания и духовного роста, что, в свою очередь, положительно скажется на развитии нашей страны во всех отношениях: социальном, экономическом, политическом, культурном и так далее. Поэтому особую значимость приобретают вопросы, связанные с культурой российских народов, их традициями, межнациональными отношениями.

Надеюсь, что представленный сборник материалов найдет живой отклик у заинтересованного читателя. Ведь обратная связь с обществом является обязательным условием способности государства принимать полезные людям решения и, в конечном счете, добиваться улучшения уровня и качества жизни российских граждан.



Российская государственность: от истоков до наших дней



*Штыров Вячеслав Анатольевич,
заместитель Председателя
Совета Федерации Федерального
Собрания Российской Федерации*

Для того, чтобы понять особенности развития Российской Федерации на современном этапе, необходимо обратиться к историческому прошлому нашей страны, которое открывает возможность пристально и разносторонне изучить национальные и культурные истоки России. Нужно вспомнить те ориентиры, которые задавали начальный импульс развитию Российского государства и в трудные периоды спасали Россию от многих бед, вплоть до исчезновения с политической карты мира.

В 2012 году отмечается 1150-летие зарождения российской государственности. Почему именно 2012 год? В 862 году новгородцы «призвали» к себе варяжского князя Рюрика. Это уникальный случай, когда на царствование был позван варяг. Но для людей важнее был мир и согласие. Н.М.Карамзин особенно подчеркивал, что российская государственность изначально утвердилась не «мечом сильных», а с «общего согласия граждан».

В память о тех событиях в Новгороде в сентябре 1862 года было пышно отпраздновано 1000-летие возникновения Российского государства и установлен монумент «Тысячелетие



Руси», на котором многовековая история страны представлена в главнейших событиях и лицах. Основную мысль монумента знаменует венчающая его скульптурная группа - ангел с крестом и преклонившая перед ним колена женская фигура, олицетворяющая Россию.

На протяжении столетий основой развития российской государственности являлась практика «собираения земель», которая позволяла России не утрачивать, а приобретать территории. «Собирание земель» в России происходило мирным путем, а не посредством захватнических колониальных войн, как это было характерно для западных цивилизаций.

Почему наблюдалась такая комплиментарность по отношению к другим народам? Прежде всего, потому, что присоединение территорий было взаимовыгодным процессом. Каждая земля занималась определенным видом трудовой деятельности, и при объединении зарождалась кооперация на основе разделения труда. В ходе освоения новых навыков постепенно формировались общие черты бытового поведения, общие взгляды, общие цели, общие ценности. Взять, например, Якутию. После вхождения ее в состав Российского государства характерным явлением было оякучивание русских, которые поселились здесь и стали приспосабливаться к образу жизни местного населения, осваивать хозяйственные навыки, необходимые для проживания в суровых климатических условиях. В свою очередь, якуты тоже перенимали новое от русских, в том числе, различные понятия, для которых в якутском языке не было соответствующих названий, и потому родной язык обогатился заимствованными словами из русского.

Таким образом, совместный труд, общая задача – защита от внешней угрозы, которая всегда существовала, - рождали общность исторической судьбы.

Принцип «собираения земель» определил и специфику формирования российской государственности: на протяжении столетий Россия формировалась как многонациональное



государство, важнейшей чертой которого были равноправие всех народов, их равноценность, способность вырабатывать и утверждать свой самобытный путь развития. По этому поводу видный российский философ XX столетия Иван Ильин писал: «Сколько молодых племен Россия получила в истории, столько она и соблюла».

Подводя итог этому небольшому экскурсу в историю, отметим, что к истокам российской государственности можно отнести исключительную веротерпимость, а самое главное – бескорыстие, приоритет в служении ближнему, которые создали реальную основу для сближения и единства народов, проживающих на территории России. Уже с самого своего зарождения российское государство формировалось как правовое, в нем были установлены справедливые правила поведения между людьми, которые поддерживали определенный уклад жизни и ее ценности.

Тогда же были заложены основы демократии и гражданского общества, которые с течением времени развивались и укреплялись. Это вече в Новгородской и Псковской республиках, земский собор, народный патриотизм, реформы Петра и Александра II и многое другое.

История российской государственности напрямую связана с историей российских регионов. Каждый субъект Российской Федерации, каждая ее территория, будь то Европейская часть, Поволжье или Дальний Восток, вносят свой уникальный вклад в развитие государственности, несмотря на разное время вхождения в состав страны.

Российская Федерация – одно из крупнейших многонациональных государств в мире, где проживают более 160 народов, каждый из которых обладает уникальными особенностями материальной и духовной культуры. Большинство народов страны на протяжении веков сложились как этнические общности на территории России, и в этом смысле они являются



коренными народами, сыгравшими историческую роль в формировании российского государства.

Среди народов, проживающих в Российской Федерации, особое место занимают коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока. Российское государство на протяжении столетий оказывало им поддержку с целью сохранения их самобытной культуры, особых устоев жизни, экономического и этнокультурного развития.

Конституция Российской Федерации, принятая нашим многонациональным народом в 1992 году, открыла новый этап развития государственности страны и ее регионов. Она провозгласила равноправие всех субъектов Российской Федерации, дала право регионам самостоятельно устанавливать систему органов государственной власти, принимать свое законодательство.

Территория Сибири и Дальнего Востока отличается наличием природных богатств, которые привлекают внимание всех государств, особенно стран Азиатско-Тихоокеанского региона. В Сибири сосредоточено 60-85 процентов основных минерально-сырьевых и энергетических ресурсов нашей страны: 77 процентов запаса нефти, 85 процентов природного газа, 80 – угля, 41 – древесины, 45 – гидроэнергетического потенциала. Кроме того, конкурентоспособным «активом» этих территорий является огромный научно-технологический, производственный и интеллектуальный потенциал, который может быть эффективно использован в развитии сотрудничества и интеграционных процессов.

Как тут не вспомнить слова нашего выдающего ученого Михаила Ломоносова, говорившего, что российское могущество прирастать будет Сибирью и Северным океаном.

Но, к сожалению, в настоящее время нельзя сказать, что этот богатейший потенциал используется достаточно эффективно в интересах России и ее народа. Богатства должны осваивать люди, а для закрепления людей на Дальнем Востоке необходимо создать



особый режим хозяйствования, прежде всего, в области жилищной политики. Например, было бы справедливо установить выделение материнского капитала уже по рождению первого ребенка с учетом, что средства материнского капитала можно использовать для улучшения жилищных условий. Другой вариант – обеспечить за счет государства погашение 60–70 процентов стоимости жилья для определенных категорий населения: сельских специалистов, молодежи и т.д. Если для всей страны жилищная проблема заключается в улучшении условий жизни населения, то для Дальнего Востока ее решение одновременно становится и способом закрепления здесь людей, прекращения отрицательного миграционного потока с востока на запад.

Все эти проблемы мы ежегодно обсуждаем на Байкальском экономическом форуме. С учетом его рекомендаций правительством разработана стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года, Дальнего Востока и Байкальского региона – до 2025 года. Несомненно, государство должно вкладывать средства, но без участия в реализации этих программ отечественного бизнеса нам вряд ли удастся добиться прорыва в развитии национальной экономики, как в отдельных регионах, так и в стране в целом.

Сегодня нужно по-новому взглянуть на место Дальнего Востока и Байкальского региона в политическом, экономическом и социальном развитии России, на их роль в стратегической перспективе. Без преувеличения можно сказать, что они способны стать экономическим «локомотивом» для всей страны. И этот потенциал должен быть использован в полной мере. Выступая 11 апреля 2012 года в Государственной Думе, Владимир Путин подчеркнул, что «особое внимание необходимо уделить развитию Дальнего Востока и Восточной Сибири – это важная геополитическая задача». Он подчеркнул, что темпы увеличения ВРП сибирских и дальневосточных регионов должны быть выше роста общероссийского ВВП и что эту тенденцию следует сохранять минимум десять – пятнадцать лет.



Как представитель в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия) не могу обойти вниманием свой регион и не проанализировать его вклад в историю и развитие российской государственности.

В этом году Республика Саха (Якутия) отмечает тройной юбилей: 380-летие вхождения в состав России, 90-летие образования Якутской АССР и 20-летие Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия). Почти четыреста лет назад отряд Петра Бекетова заложил Ленский острог, ставший в дальнейшем основой Якутска. В последующие годы происходило освоение новых территорий, и нынешняя Якутия вошла в состав Русского государства, связав свою судьбу с многонациональным народом России. При этом важно отметить, такое решение было самостоятельным и добровольным. Оно во многом способствовало экономическому, правовому и культурному развитию местного населения, созданию своей государственности с учетом влияния российских развитых институтов. Исторически сложилось, что русская цивилизация, ассимилирующая малые народы, в течение XVI-XIX веков распространилась на Сибирь и остановилась на естественной границе – крае Евразии. Но по сути это было продолжение европейского государства, заселенного православными русскими.

Создание Якутской Автономной Советской Социалистической республики привело к активному развитию экономики республики, освоению природных запасов и их переработке. Важным этапом стало принятие 27 сентября 1990 года Декларации о государственном суверенитете Якутской-Саха ССР. 31 марта 1992 года был подписан Федеративный договор между Российской Федерацией и Якутией. В 1995 году состоялось подписание Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти Республики Саха (Якутия). Впервые возник прецедент договорных отношений центра с субъектом.



4 апреля 1992 года принята Конституция (Основной Закон) Республики Саха (Якутия), которая определила новый этап развития государственности Якутии, заложила ее правовые основы и продекларировала демократические ценности.

Приоритетными задачами социально-экономического развития республики являются формирование развитой экономики и комфортной среды обитания человека, ускоренное развитие человеческого капитала, обеспечение экологической безопасности, защита интересов коренных малочисленных народов.

Сегодня Республика Саха (Якутия) вступает в новый исторический этап развития. Началась реализация стратегического плана республики – Схемы комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики до 2020 года, которая предусматривает модернизацию существующих базовых отраслей – переход на подземную добычу алмазов, использование новых методов обогащения руд, а также создание новых бюджетообразующих отраслей экономики.

В результате реализации Схемы республика к 2020 году должна стать регионом с устойчиво развивающейся экономикой. Экономический рост позволит улучшить качество жизни якутян, внести значительный вклад в социально-экономическое развитие Дальнего Востока России.

Одним из главных факторов обеспечения устойчивости российского государства стало эффективное распределение полномочий между уровнями публичной власти, формы их закрепления и передачи.

В последние годы система федеративных отношений претерпевала значительные преобразования, что позволило решить ряд задач по укреплению российской государственности. В стране были проведены масштабные изменения, которые затронули межбюджетные отношения, существенно изменили избирательную, судебную-правовую, административную системы, муниципальную сферу.



Таким образом, российская государственность прошла путь от крайней формы «договорного федерализма» до централизованного федерализма, основанного на законодательном разграничении полномочий. Нынешнее состояние федеративных отношений в целом обеспечивает единство и целостность страны. Однако для повышения эффективности государства как института, в чьи задачи входят преодоление отставания России от ведущих государств мира, улучшение качества жизни людей, назрела необходимость перераспределить полномочий между уровнями государственной власти. Основной принцип такой – полномочия должны быть закреплены за тем уровнем государственной власти, который может наиболее эффективно их исполнять. Кроме того, они нуждаются в финансовом обеспечении, чтобы была реальная возможность доводить материальные блага до их конечного получателя – российского человека.

Этот механизм призван способствовать повышению доступности и уровня предоставляемых населению государственных и муниципальных услуг, рациональному использованию бюджетных средств, формированию правовой среды для саморазвития территорий и экономической активности граждан, развитию социальной и производственной инфраструктуры, диверсификации экономики, наращиванию налогового потенциала, преодолению существенной дифференциации регионов, а в конечном итоге - повышению качества жизни граждан.

Чтобы подчеркнуть масштаб работы в этом направлении, скажу, что к ней подключены все органы государственной власти. В составах групп представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.



Была проведена скрупулезная инвентаризация полномочий, осуществляемых на всех уровнях публичной власти, с тем, чтобы исключить дублирование функций и обеспечить их наиболее эффективное исполнение. Большая доля ответственности возлагается на органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Ведь именно они, в первую очередь, заинтересованы в развитии своих территорий и обладают при этом реальными политическими и административными ресурсами. С другой стороны, между юридически закрепленным перечнем полномочий и фактическим положением существуют некоторые противоречия, не позволяющие в полной мере добиться эффективности работы.

В этой связи было бы правильным расширить полномочия органов исполнительной власти субъектов в социальной и экономической сферах, одновременно усилив ответственность как за выполнение переданных полномочий, так и за конечные результаты работы по развитию территорий.

Также стоит вопрос о расширении полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации путем «делегирования» ряда федеральных полномочий на региональный уровень.

Поскольку планируется увеличение самостоятельности регионов, необходимо одновременно обдумать и финансовую составляющую. В этой связи при исполнении федеральных полномочий рассматривается идея отказаться от практики предоставления индивидуальных субвенций на осуществление каждого «делегированного» полномочия, предусмотрев консолидацию федеральных средств в рамках «единой субвенции» на реализацию всех переданных для исполнения полномочий.

Следует отметить, что субъектам Федерации должно быть предоставлено право определять самостоятельно, как использовать «единую субвенцию», если возникнет необходимость – направлять собственные финансовые ресурсы. С другой стороны, они должны получить возможность сохранять у



себя федеральные субвенции в случае эффективного их использования и достижения экономии. При этом, естественно, имеется в виду исполнение федеральных полномочий в полном объеме.

Дополнительно предлагается усовершенствовать степень сопоставления прав и ответственности региональных органов власти в финансово-бюджетной сфере с уровнем социально-экономического развития территории, критерием может выступать уровень дотационности региона.

Вместе с тем, обсуждается введение на федеральном уровне механизмов поощрения субъектов Российской Федерации среди тех, кто ответственно проводит экономическую политику и своей работой создает условия для социально-экономического развития территорий, что в свою очередь позволит наращивать налоговый потенциал.

Все эти меры направлены на создание системы стимулов для органов региональной власти и органов местного самоуправления, для дальнейшего их перехода от федеральной финансовой помощи к таким механизмам, которые позволят им самостоятельно выполнять многие социально-экономические задачи на территории.

Хочу особо подчеркнуть, что на современном этапе основа государственности России заключается в становлении инновационной экономики, повышении качества и уровня жизни российских граждан, толерантном отношении ко всем гражданам страны, развитию духовности и нравственности, особенно среди молодого поколения.

Совершенствование государственности России невозможно без признания историко-культурного и национального своеобразия регионов России, их развития на основе собственных традиций и устоев. Из «региональных идей» способна сложиться система общих ценностей современного российского общества. В эффективном взаимодействии центра и субъектов Российской Федерации, межрегиональной интеграции и взаимовыгодном



сосуществовании различных этнокультурных сообществ заключается уникальность и миссия России в мировой истории.

Все мы стали свидетелями многих тенденций, которые препятствуют интеграции народов, размывают сложившиеся веками ценностные ориентиры. Корень их лежит в наших внутренних проблемах, прежде всего, в экономической сфере – отношении к собственности. Население страны не может и не хочет мириться с тем, что небольшая группа людей владеет основными богатствами. Супербогатые должны рождаться в труде, а не за счет присвоения природных ресурсов. Совершенно очевидно, что экономика нуждается в структурной перестройке. Человек должен иметь право на свободный труд, а в настоящее время точки приложения труда ограничены. Нельзя допустить, чтобы при выборе профессии ориентирами служили только недра и торговля. 90-е годы, когда мы прошли через радикальное разрушение старого, закончились. Последнее десятилетие было периодом относительной стабилизации. А теперь предстоит колоссальная работа по перестройке экономики, социальной сферы, образования, самой власти. Для этого необходимы, в том числе, и законодательные меры.

В конечном итоге, мы должны возродить наши традиционные ценности, вернуться к исконному значению российской государственности – социальному государству, в котором каждый человек, независимо от своей национальной, социальной принадлежности, вероисповедания, будет чувствовать себя защищенным. Иного для России не дано.



Навеки с Россией



Чеченов Ануар Ахматович,

*Председатель Парламента
Кабардино-Балкарской Республики*

Историческая Россия – не этническое государство... Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шел процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов...

*В.В. Путин, Президент
Российской Федерации*

Кабардино-Балкария – это уникальный уголок России. Неповторимое буйство природной красоты: великан Эльбрус, белоснежная гряда Кавказского хребта, водопады, озера, леса и степи.

Историческое наследие Республики не менее удивительно: значительное количество пещерных стоянок древнего человека; курганы и культовые комплексы, укрепления, древние монастыри и склепы-усыпальницы. Здесь на протяжении веков бок о бок



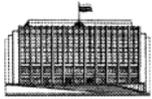
живут представители многих национальностей, создавших такой же яркий, как сама природа, культурный мир.

Согласно русским летописям контакты России и народов Кабардино-Балкарии относятся к XI столетию, но особенно тесными эти связи между становятся во второй половине XVI столетия, после того как в 1557 году между Москвой и Кабардой заключается военно-политический союз.

2012 год для Кабардино-Балкарии во многом особый и юбилейный – мы готовимся отметить 455-летие добровольного вхождения в состав России, 190-летие (1822 год) фактической и окончательной интеграции Кабарды в Российскую империю, 185-летие (1827 год) принесения присяги балкарских обществ на верность России и т.д.

Оказавшись в многонациональной семье народов Российской империи, кабардинцы и балкарцы приобщились к новым условиям своего социального, экономического и политического развития, российской культуре и искусству, достижениям науки и мировоззренческим ценностям. И это оказало положительное влияние на их судьбу, ведь они получили уникальную историческую возможность – использовать для своего развития весь потенциал России, одного из самых цивилизованных государств мира, впитать в себя все ценности русской культуры, учиться в учебных заведениях России, поступать на военную и гражданскую службу и при этом сохранить свой собственный национальный и религиозный уклад жизни.

На рубеже XIX-XX веков в историческом развитии народов Северного Кавказа произошли наиболее кардинальные перемены. На этот период приходится массированное проникновение российского просвещения и русской национальной культуры в культуру северокавказских народов, что ранее было доступно лишь части горской элиты. При поддержке российской общественности происходит становление этнической интеллигенции. В российских учебных заведениях получило светское образование абсолютное большинство кабардинских и



балкарских просветителей. Под благотворным влиянием демократических идей прогрессивных деятелей русской культуры они сформировались как ученые, литераторы, деятели культуры. Работы кабардинцев и балкарцев, как и представителей остальных народов Северного Кавказа, публиковались в престижных столичных изданиях, а некоторые из них – даже за рубежом. Появление прослойки образованных людей позволило со временем организовать в Кабарде и Балкарии школьное образование. Хотя поначалу развивалось оно в очень трудных условиях. Ни в одном населенном пункте Республики, даже в Нальчике, не было типовых зданий школ. Под школы приспособлялись мечети, дома князей, дворян и зажиточных крестьян.

Неоценимое значение для развития народного образования и культуры имело создание в 1920 году кабардинской и балкарской национальной письменности на арабской графической основе, переведенной в 1924 году на латинскую, а в 1936 году – на кириллицу.

Значительный вклад в развитие народного образования внесли первые кабардинские и балкарские просветители-педагоги Кашежев, Цагов, Фанзиев, Эльбердов, Энеев, Шахмурзаев, Шогенцуков.

Бурное развитие экономики и культуры России в XIX – начале XX веков оказало положительное воздействие на развитие в Кабарде и Балкарии общественно-политической мысли. Появились крупные деятели культуры. Локман Магометович Кодзоков окончил Московский университет в 1838 году. Будучи студентом, он встречался с М.Ю. Лермонтовым, издал поэтический сборник «Стихотворения молодого черкеса». Впоследствии написал еще несколько художественных произведений. В 1863 году Л.М. Кодзоков был назначен председателем Терской сословно-поземельной комиссии, которая занималась земельной реформой. Он выступал против закрепления за князьями и дворянами крупных земельных наделов, устраивал



опытные хозяйства по выращиванию сельскохозяйственных культур и улучшению коневодства. В своих записках, статьях и письмах излагал передовые, для своего времени, взгляды на экономическое развитие народов Северного Кавказа.

Большой вклад в развитие литературы и общественно-политической мысли внес Адиль-Гирей Кешев. Он окончил Ставропольскую гимназию и некоторое время работал учителем в Ставропольской гимназии, а с 1867 года стал первым редактором первой русской газеты на Северном Кавказе «Терские ведомости».

В последнее десятилетие XIX века активную научную и просветительскую деятельность развернули Паго Тамбиев и Талиб Кашежев. Они оказали большую помощь известному кавказоведу Л. Лопатинскому в сборе и публикации материалов устного народного творчества кавказских народов. Со своей стороны Лопатинский оказал П. Тамбиеву помощь в издании кабардинских пословиц, загадок, примет, отражающих все стороны жизни кабардинцев.

Изданный в 1911 году исторический труд Мисоста Абаева «Балкария» до сих пор остается настольной книгой каждого балкарского историка. Абаев впервые опубликовал легенды и предания о происхождении балкарского народа, изучил поземельный вопрос, сословную структуру, внутреннее положение и взаимоотношения с соседними народами. М. Абаев выступал против многочисленных пережитков старины, ратовал за развитие просвещения и культуры, был членом благотворительного Общества по распространению образования среди горцев.

В 1923 году было создано Кабардино-Балкарское общество по изучению родного края, а в 1926 году открылся Кабардино-Балкарский научно-исследовательский институт, занимавшийся изучением фольклора, языка, истории кабардинцев и балкарцев.

Зачинателям кабардинской и балкарской поэтической литературы стали Бекмурза Пачев и Кязим Мечиев. Жизненной правдой, мудростью, человечностью проникнута вся их поэзия.



Писатели Кабардино-Балкарии получили всеобщее признание в многонациональной отечественной литературе. Особенно в послевоенные годы укрепились и расширились творческие связи местных поэтов и писателей с представителями братских литератур, с прогрессивными деятелями культуры зарубежных стран.

Произведения народных поэтов Алима Кешокова и Кайсына Кулиева вошли в сокровищницу классической отечественной многонациональной литературы.

Кайсын Шуваевич Кулиев – выдающийся поэт и, возможно, самая яркая личность в истории духовной культуры балкарского народа. Мировое признание к К.Ш. Кулиеву пришло после выхода в свет книги «Раненный камень». Именно этот сборник, как подчеркивают многие исследователи, стал громадным шагом в развитии художественной литературы балкарского народа. Творчество К.Ш. Кулиева неисчерпаемо и само служит источником вдохновения для новых поколений не только балкарских, но и всех северокавказских поэтов.

С именем Алима Пшемаховича Кешокова неразрывно связано развитие кабардинской поэзии и художественной прозы. Значителен его вклад в развитие кабардинской драматургии, публицистики, литературно-художественной критики. Кешоков – автор многочисленных поэтических сборников, романов, автобиографической повести, нескольких пьес, киносценария. Всем своим богатым и разнообразным творчеством он определил ведущие тенденции развития кабардинской литературы.

В трудные годы Великой Отечественной Войны сыны Кабардино-Балкарии плечом к плечу с представителями всех народов нашей страны встали на защиту своей Родины. Около 40 тысяч из них сложили свои головы на фронте. 33 сыновьям Республики за мужество и героизм присвоено высокое звание Героя Советского Союза, пятеро стали полными кавалерами ордена Славы. Более 12 тысяч из них награждены орденами и медалями Советского Союза.



С началом демократизации политической системы и становления нового конституционного строя в Российской Федерации Кабардино-Балкария проделала этот путь в условиях, определяемых ее историей, географическим положением и специфичностью национальных отношений.

В сложной общественно-политической и экономической обстановке начала 90-х годов прошлого века Кабардино-Балкарская Республика определила свое место в радикально меняющейся России и вместе с ней выбрала курс на демократические преобразования, создание гражданского общества, основанного на торжестве Закона.

Принятие Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года стимулировало проведение глубоких реформ и в субъектах Федерации. Реформа политической системы Кабардино-Балкарской Республики проходила на фоне резкого обострения национальных отношений в Республике, поставившего ее перед лицом угрозы территориального распада и гражданской войны, что неизбежно диктовало адаптацию мировых и федеральных стандартов парламентской демократии к национальным условиям.

В декабре 1993 года в Кабардино-Балкарской Республике состоялись первые выборы нового законодательного органа Республики – Парламента Кабардино-Балкарской Республики. Парламент КБР первого и второго созывов состоял из двух равноправных палат – Совета Республики и Совета Представителей. Формирование двухпалатного Парламента было связано, прежде всего, с необходимостью стабилизировать общественно-политическую ситуацию в Республике, более полно представить в законодательном органе интересы различных национальностей, создать сбалансированную систему учета интересов территорий.

1 июля 1994 года Кабардино-Балкарская Республика одной из первых из субъектов Федерации подписала договор «О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании



полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Кабардино-Балкарской Республики». Подписание договора происходило в сложных общественно-политических условиях, когда ряд общественно-национальных движений требовал полной суверенизации, и стало важным этапом становления государственности Республики в составе единого Российского государства. На достижение национального согласия и гражданского мира были направлены большие усилия. Это был критический момент, преодолеть который во многом удалось благодаря авторитету властей.

Принятие 1 сентября 1997 года новой Конституции Кабардино-Балкарской Республики завершило основной этап формирования государственности народов Кабардино-Балкарии на новой демократической основе.

Конституция зафиксировала общие результаты системной политической трансформации советской политической автономии в суверенное демократическое правовое государство в составе Российской Федерации. Принципы демократии здесь не только продекларированы как основа конституционного строя, но выступают организующим началом всех сфер конституционного регулирования в Кабардино-Балкарской Республике.

Решение о переходе к однопалатному органу законодательной власти было принято в связи со стабилизацией политической обстановки в Республике, а также ограничениями, установленными Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Однопалатный Парламент Кабардино-Балкарской Республики 3 созыва избран 7 декабря 2003 года в соответствии с Законом Кабардино-Балкарской Республики «О выборах депутатов Парламента Кабардино-Балкарской Республики». В структуру Парламента входят не только профильные комитеты, но и Комитет по межнациональным



отношениям, который формируется на паритетной основе из числа депутатов кабардинской, балкарской, русской национальностей и в немалой степени способствует поддержанию межнационального согласия в Республике.

В целях гармонизации межнациональных отношений и поддержания гражданского мира осуществляется целенаправленная деятельность законодательной и исполнительной власти по взаимодействию с наиболее активными структурами гражданского общества – общественными и религиозными объединениями. Стабильность этнополитической ситуации в Республике в немалой степени определяется реалистичной политикой Главы Республики, Парламента и Правительства Кабардино-Балкарии, ориентированной, в первую очередь, на сохранение целостности и единства Республики, внимательный и заинтересованный диалог со всеми общественными организациями и движениями с целью поиска путей к национальному согласию, к разрешению возникающих проблем конституционными средствами.

На начальной стадии реформирования органов власти в Республике в 1993 году был образован ряд новых министерств и ведомств, в том числе Государственный комитет по делам национальностей. Одновременно в городах, районах и селах был введен институт глав администраций. При формировании данного института учитывался этнический состав территориального образования. На обеспечение необходимого представительства в высших структурах власти представителей основных этнических массивов, проживающих в Республике, направлена и кадровая политика государственных органов власти.

Одной из наиболее болезненных в этнополитической сфере остается проблема балкарского народа – одного из субъектообразующих в Республике, подвергнутого в марте 1944 года незаконной насильственной депортации. Весной 1957 года балкарский народ решением высших органов власти страны был реабилитирован и возвращен на свою историческую родину.



Практически сразу с момента возвращения в Республику была развернута активная работа по социальной реабилитации незаконно репрессированного народа. Только в 1957-1959 годах было построено 7350 новых домов, 422 семьи получили новые квартиры. Было построено и реконструировано 20 балкарских школ, открылись школы-интернаты. Свыше 500 балкарцев были выдвинуты на руководящие должности в партийные, советские, хозяйственные органы. Много внимания уделялось культурному строительству. Были созданы необходимые условия для ускоренной подготовки кадров интеллигенции.

В связи с тем, что на территории Республики проживают представители других национальных меньшинств, руководством Республики предпринят ряд мер для их социальной поддержки и комфортного мироощущения. Созданы и успешно функционируют белорусский, еврейский, армянский, осетинский культурные центры. В программы общеобразовательных школ, средних специальных учебных заведений и вузов Республики введены краткие курсы истории и культуры терских казаков, горских евреев, осетин, немцев, турок-месхетинцев, корейцев. Необходимо отметить, что с каждым годом все более заметную роль в общественно-политической жизни играет казачество Республики.

Учитывая, что в странах Ближнего и Среднего Востока, Передней Азии и Европы проживает значительное число представителей наших коренных этносов – потомков выселенных в ходе и после Кавказской войны, органами власти Кабардино-Балкарии уделяется большое внимание проблемам репатриации соотечественников из-за рубежа. Серьёзным шагом в этом направлении стало постановление Правительства Кабардино-Балкарской Республики «О мерах по сохранению и развитию связей с соотечественниками, проживающими за рубежом, на 2009 – 2011 годы» и соглашение о международном гуманитарном взаимодействии с Федеральным агентством по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по



международному гуманитарному сотрудничеству. Эти документы позволяют создать механизмы поддержки соотечественников, будут способствовать привлекательности имиджа Кабардино-Балкарии в среде зарубежных соотечественников, в том числе в целях привлечения инвестиций в экономику региона. Соотечественники из стран Ближнего Востока в последнее время открыли в Республике несколько предприятий, которые успешно функционируют. Кроме того, осуществляется ежегодное выделение квот в ведущих вузах Республики для студентов-соотечественников, которые имеют возможность бесплатно получить высшее образование на своей исторической родине.

Таким образом, изучение этнических интересов народов Кабардино-Балкарии и поиск путей по их разрешению являются одними из приоритетных направлений в работе государственных органов Республики. Такой подход дает возможность согласовывать национальные интересы народов Республики, находить оптимальные варианты их сочетания, создавать условия, необходимые для их дальнейшего демократического развития с тем, чтобы предупредить возникновение конфликтов. Как заявил Президент Российской Федерации В.В. Путин в предвыборной статье, посвященной национальному вопросу: «Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но он должен, прежде всего, быть гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности».

Актуальной темой на сегодня остается взаимодействие органов власти с общественными объединениями, число которых постоянно растет и от которых в немалой степени зависит стабильность в обществе, а значит, и успешное проведение экономических реформ. Общественные объединения



привлекаются к разработке важных законопроектов, постановлений Правительства КБР. При их участии разработаны и приняты такие документы, как Законы КБР об общественных объединениях в КБР, о языках народов КБР, государственные программы репатриации соотечественников, реабилитации казачества, по реализации Закона о языках народов КБР и другие.

Глубокие социально-экономические изменения, происходящие в нашей стране, способствовали активному возрождению религиозной деятельности верующих. Анализ религиозной ситуации в Республике свидетельствует о том, что существующая сеть религиозных объединений охватывает сейчас все города и села Республики. Они представлены как традиционными, так и нетрадиционными, религиозными течениями – осуществляется деятельность мечетей, православных церквей, синагоги. Создание сети учебных заведений позволило религиозным организациям добиться изменения в образовательном и возрастном показателях кадров священнослужителей, пополнить их состав молодежью, имеющей как духовное, так и светское образование. К сожалению, некоторая часть молодежи, обучавшаяся за рубежом, придерживается взглядов ваххабизма. Но эта воинствующая тенденция в мусульманской религии не получила поддержки широкого круга верующих мусульман Республики. Несмотря на некоторые негативные явления, руководство Республики с пониманием относится к проблемам религиозных объединений. Кабардино-Балкарское мусульманское духовенство получило необходимые помещения для организации обучения и подготовки кадров. Время и ситуация, которая сложилась к данному времени в религиозно-духовной сфере, требуют еще дополнительного осмысления пройденного в этом направлении за последние десятилетия пути.

Преодолев в целом кризисную социально-экономическую ситуацию в период становления государственности, Республика динамично развивается. По многим важным показателям Кабардино-Балкария занимает передовые позиции в Северо-



Кавказском федеральном округе: Республика исключена из списка высокодотационных регионов. Доходы консолидированного бюджета Кабардино-Балкарской Республики за последние семь лет возросли в 3 раза и составили по итогам 2011 года 21,9 млрд. рублей. Объем валового регионального продукта оценивается в размере 82,2 млрд. рублей (104,8% к уровню 2010 года) против 58,6 млрд. рублей в 2008 году. Успешно развиваются агропромышленный комплекс, создаются новые производства, а, следовательно – новые рабочие места. Индекс промышленного производства – 100,2%. Объем продукции сельского хозяйства возрос на 9%, строительных работ – на 22,7%, среднемесячная зарплата - на 11,5% к уровню 2010 года, составив 13 тыс. руб. Уровень безработицы в Республике неуклонно снижается – за пять лет почти в три раза (с 32,9 до 11,7 тысяч человек, или 2,9% от экономически активного населения).

Инвестиционный план Кабардино-Балкарской Республики сегодня включает в себя около двухсот проектов, из которых свыше двадцати включены в программу развития Северо-Кавказского федерального округа. Сформирован список проектов, претендующих на государственные гарантии для приоритетных проектов Северо-Кавказского федерального округа. Четыре проекта одобрены Министерством регионального развития Российской Федерации на сумму 27,2 млрд. рублей. Реализация одного из них – строительство завода чистых полимеров уже начата, ввод в эксплуатацию планируется в 2015 году. Завод чистых полимеров «Этана» – это не только высокотехнологичный, но и высокоэкологичный проект. Мощность нового производства составит 486 тысяч тонн полиэтилентерефталата пищевого и текстильного назначения. Здесь будет создано более 2,5 тысяч рабочих мест.

На развитие промышленности сегодня направлена инвестиционная политика Республики, предполагающая стимулирование привлечения средств из внебюджетных источников, поиск новых форм совместного частного и



государственного инвестирования в перспективные проекты. В Республике принята стратегия развития промышленного комплекса Кабардино-Балкарии на период до 2025 года. Помимо уже действующей в Нальчике текстильной фабрики «Борен Текстиль», которая была открыта совместно с турецким предпринимателем, предусматривается организация производства бельевого и спортивного трикотажа, энергосберегающих светодиодных ламп, создание завода чистых полимеров, восстановление Тырнаузского горно-обогатительного комбината.

Одним из локомотивов развития экономики Республики, наряду с агропромышленным комплексом и промышленностью, является туристско-рекреационный комплекс. Эльбрус, признанный одним из чудес России, был и остается главным достоянием Кабардино-Балкарии. Он всегда привлекал к своим склонам любителей туризма и профессионалов. И поэтому делается все, чтобы Приэльбрусье стало туристским центром мирового уровня. Уже построены новые канатные дороги, гостиницы, пансионаты. Кабардино-Балкарской Республикой подписано соглашение с ОАО «Курорты Северного Кавказа» о создании особой экономической зоны в Чегемском, Черекском и Эльбрусском районах. Это во многом облегчит вопрос реализации проектов в сфере туризма, поскольку предоставит инвесторам ряд преференций, в том числе налоговые льготы. Основной объем инвестиций в объекты инфраструктуры Приэльбрусья сейчас выделяется по федеральной целевой программе «Юг России» на 2008–2013 годы.

В рамках государственной программы развития сельского хозяйства в Кабардино-Балкарии реализуются более 19 инвестиционных проектов на 4,5 миллиарда рублей, из них 12 проектов – в молочном животноводстве, что позволит увеличить поголовье дойного стада на 7 тысяч голов. Начата реализация таких масштабных проектов как птицеводческий комплекс «Баксанский бройлер» и расположенный в том же районе тепличный комплекс компании «Агроком». Из новых инициатив –



организация высокоэффективного производства экологически чистого мяса в горных районах Кабардино-Балкарии, ряд молочных комплексов, мясоперерабатывающее предприятие в Нальчике.

К 90-летию государственности, которое Республика отмечала в сентябре прошлого года, были сданы в эксплуатацию роддом, школа на 660 мест, спортивный комплекс, объездной автодорожный пусковой комплекс, реконструирован Музыкальный театр, начато строительство религиозно-образовательного центра.

В целях поддержки малого и среднего предпринимательства создан республиканский гарантийный фонд. Представленные на получение государственных гарантий бизнес-планы будут реализовываться в различных отраслях производства и услуг. Действующей республиканской целевой программой «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Кабардино-Балкарской Республике» созданы уникальные условия для молодых людей, желающих открыть собственное дело. Работают краткосрочные обучающие курсы «Основы предпринимательской деятельности», программы повышения квалификации «Современные методы предпринимательской деятельности». Проводится ежегодный молодежный конкурс на лучшую бизнес-идею, в рамках которого выделяются гранты на реализацию проекта до 300 тысяч рублей. На сегодняшний день в Кабардино-Балкарской Республике функционируют 4 бизнес-инкубатора, одной из базовых услуг которых как раз и является бесплатная консультационная помощь по широкому кругу вопросов. Проводимые мероприятия выявляют наиболее способную молодежь, для которой и в дальнейшем будут создаваться благоприятные условия для их самореализации.

Республика уверенно закрепляет за собой статус регионального центра проведения масштабных спортивных мероприятий на Северном Кавказе: с 2010 года в Кабардино-Балкарии прошел ряд значимых спортивных событий, среди



которых Гран-при ФИДЕ по шахматам среди женщин, чемпионат России по горнолыжным видам спорта, Кубок России по тхэквондо (ВТФ) среди мужчин и женщин, 17 первенств России и СКФО по различным видам спорта, больше 20 всероссийских турниров. Как победитель прошлогодних кавказских игр в этом году мы принимаем Третий спортивно-культурный фестиваль «Кавказские игры-2012». Нет сомнений, что этот фестиваль будет организован на высоком уровне и продолжит сложившуюся уже традицию не только спортивного, но и национально-культурного праздника.

Широкое празднование в этом году знаменательной даты – 455-летия добровольного вхождения в состав России - позволит еще раз подчеркнуть и отметить, что, войдя в вечный союз с Россией, народы Кабардино-Балкарии служили своей Родине верой и правдой, хранили верность своей Отчизне.

В настоящее время вопросам этноконфессиональных отношений уделяется большое внимание. Проблемы национальной политики стали темой первой из программных статей Владимира Путина. Стране нужна внятная государственная стратегия в этой сфере, с тем, чтобы в критические моменты национальные вопросы не отзывались болезненными сторонами.

Мы все живем в великой стране – России. Приоритетными направлениями развития являются достижение стабильности и безопасности в каждом субъекте Российской Федерации, которое позволило бы стране эффективно и динамично развиваться, укреплять свой авторитет на международной арене, способствовать модернизации экономики, улучшать качество жизни населения в каждом регионе страны. Северный Кавказ как часть России, а Кабардино-Балкарская Республика как субъект Российской Федерации развиваются в настоящее время в рамках действующего правового поля и формирования активного гражданского общества, что позволяет укреплять систему демократической власти, права и свободы граждан.



Мы – часть России, граждане своей страны, у нас всех общие цели и задачи – создание условий для достойной жизни каждого человека. И только сообща, вместе мы достигнем этих целей. Сила России в единстве, единстве всех народов и национальностей, единстве духа и многовековой мудрости, позволяющей находить правильные решения для собственного блага страны.

Эффективный институт государственного и муниципального управления в сочетании с грамотной национальной политикой, развитое гражданское общество, осознание себя частью великой России – вот путь в будущее и дорога к стабильности на Северном Кавказе.



Состояние и развитие мировоззренческих основ современной России



*Ситников
Сергей Константинович,
губернатор Костромской
области*

Истоки российского мировоззрения: философия нравственного развития

Многие западные, а подчас и отечественные политологи рассматривают современное российское общество как неустойчивое и склонное к неким абсолютистским уклонам. Россию критикуют как с позиции того «что население представляет собой хаотичную совокупность интересов, объединенных, прежде всего, имперской идеей», так и с позиции того, что моральное состояние российского общества «лихорадит», что граждане нашей страны неблагополучны и озлоблены против всего окружающего мира.

На наш взгляд, представители практически всех слоев российского общества находятся на стадии поиска оптимальных условий, основ дальнейшего развития своей страны и ни в коем случае нельзя согласиться с мнением, что Россия будет (или является) калькой любой Западноевропейской страны или наоборот, восточноевропейским вариантом «азиатской деспотии». И потому ключевыми вопросами в судьбе России являются правильный выбор мировоззрения и модели дальнейшего



развития. На самом деле ментальность, том числе и мировоззренческие убеждения принципы и идеалы россиянина находятся в процессе становления, причем данный генезис наиболее активно протекает уже несколько десятилетий (кардинальной точкой отсчета здесь можно считать Октябрьскую революцию и попытку изменения ценностных ориентиров граждан республик, входящих в состав Советского Союза). Но было бы неверным считать, что формирование мировоззренческих идеалов, способных объединить все российское общество в единое целое началось лишь в 1917 или в 1991 годах, когда прежние идеологические нормы и представления были существенно дезавуированы. Исторические процессы, проходящие в России на протяжении всего ее многовекового существования показывают, что российский народ всегда искал и ищет основу, как экономического пути развития, так и духовного, морального возрождения и самообретения. С Ивана Калиты последовательно и упорно собиралась Россия и достигла размеров, потрясающих воображение всех народов. Интересы созидания, поддержания и охранения огромного государства занимают совершенно исключительное место в отечественной истории.

На протяжении веков Россия формировалась как единая, но разветвленная совокупность множества культур и мировоззрений. Огромные пространства, пласты культуры, осваиваемые и впитываемые россиянами в течение нескольких столетий накладывали отпечаток на всю систему мысли и чувства, представлений о смысле жизни человека, общества в целом на основе как православной, так и мультидуховной культуры.

Обращаясь к наследию известного русского философа Николая Бердяева, отметим, что национальное единство глубже единства классов, партий и всех других преходящих исторических образований в жизни народов. Жизнь русской нации неизменно определяли именно нравственные представления. Они определяли духовные ориентиры русскому человеку, не смотря на все нашествия и внутренние смуты.



В этом отношении важно определить понятие «мультидуховность». Вращиваемая веками, она порождается исторической и генетической необходимостью жить вместе, понимать и сочувствовать друг другу, объединяться в единое целое под воздействием над-этнических, над-культурных идей и общих (как общественных, так и нравственных) интересов. Именно в русской религиозной философии сложилось особое представление о духовности. Например, Владимир Соловьев считал, что только путь своеобразной нравственной глобализации, единения человечества на основе веры в Бога, гуманизма, нравственности, совести, способен вывести общество на качественно новые высоты развития. Примерно тех же позиций придерживались Иван Ильин и Павел Флоренский. С точки зрения И.Ильина, человеческая нравственность укоренена в природе каждого, она не может быть привитой путем законодательного давления или страха перед Судом, как общественным, так и Высшим. Известный мыслитель полагает, что человечество должно стремиться к определению путей, ведущих к совести, ибо бессовестное поколение, если оно придет когда-нибудь, погубит жизнь человека и его культуру на земле. Возможно сейчас, в годы активного поиска мировоззренческих основ дальнейшего развития России, назревает особенная необходимость к возврату к ценностным идеям, заложенным в русской религиозной философии. Это позволит сформировать на российской земле поколение, способное руководствоваться не только боязнью закона и потребительским инстинктом, но и понимать подлинную природу человека, жить и творить свою судьбу и судьбу своего общества, руководствуясь «гласом совести». Но для того, чтобы понять, возможен ли путь формирования такого нравственного поколения, необходимо выявить проблемы мировоззренческого становления в современной России.



Проблемы мировоззренческого становления в современной России

Здесь следует ориентироваться прежде всего на два фактора. Первое: Россия – это страна-носительница мощной государственности, второе – индивидуальной нравственной свободы, причем первое невозможно без второго. Но что мешает многим понять и принять это своеобразие и активно прививать в системах образования и воспитания российской молодежи?

На процесс общественного сознания влияют несколько факторов. В эпоху информационной цивилизации средства массовой информации оказывают сильнейшее воздействие на самые широкие слои населения, включая все его социальные и возрастные группы. При этом мы отмечаем влияние антироссийских информационных идей на умы пользователей средств массовой информации. Когда идет целенаправленное уничтожение духовности российского народа, разрушение его национального самосознания и менталитета. Здесь мы видим методы психологических воздействий, направленных, прежде всего, на аннулирование не вполне устоявшейся потребности обретения национальной идеи, необходимой для того, чтобы почувствовать и осознать себя гражданином великой страны с ее историческими духовными победами и прогрессом, прямое позиционирование идей личного материального благополучия, и только лишь.

Мы не склонны делать выводы о том, что данное влияние рационально обусловлено и подчиняется каким-то конспирологическим планам. Дело как раз в ином: жители Западной Европы и Северной Америки пришли к самоопределению еще в 18-19 веках, и это самоопределение можно назвать узакониванием понятия «свобода» как свобода исключительно экономического вида, свобода эгоцентрического поведения, обусловленного экономическими потребностями. Иными словами, психология жителя любой «западной» страны есть психология творца материальных благ, причем данная модель



мировоззрения порождена историческим развитием этих стран, потребностью добывания материальных благ на достаточно скудных и ограниченных территориях. Российское же общество отличает мультидуховность. То есть генетический принцип сосуществования и со-понимания носителей не столько формальных принципов, сколько внутренних, нравственных идей и убеждений. Причем мультидуховность не может напрямую регулироваться государственными нормативами – это потребность со-развития и восприятия «вчера чужого» как «сегодня своего» или родственного своему.

Одним из ярчайших примеров мультидуховности является Победа советского народа в Великой Отечественной войне. Именно в критический период Великой Отечественной объединились в целое множества идей, причем изначально прививаемая после Октября 1917 года идея классовой борьбы отошла на второй план, уступив генетической потребности быть единым целым, народом-освободителем, несмотря на индивидуальные традиции, убеждения и миропонимание. Так, комсомолец берег свой нательный крестик и называл сослуживцев братьями, несмотря на то, что однополчанин мог быть узбеком или грузином. Здесь уже становилось неважным – кто ты, из какой семьи, атеист ты или верующий, внешнее «кто ты» изменялось на внутреннее «кто мы». А мы – это общность, единая в стремлении освободить свою землю и не допустить трагедии для Отечества.

Сегодня мы наблюдаем картину, когда в СМИ, особенно в Интернете этот факт духовного единения либо дезавуируют и очерняют, стремясь внушить россиянину чувство исторической вины, например, вычленив украинский «Голодомор» из периода общей трагедии советского народа времен 20-х, начала 30-х годов XX века. Или представить Красную Армию, победившую фашизм, в качестве стихийной аморальной силы, учинившей преступления сродни нацистским в Восточной Пруссии, Силезии и Саксонии во время Второй мировой войны. Жителям нашей страны внушается идеология побежденного, несмотря на все победы и их значение



для мировой истории в целом. И под воздействием западных источников информации, зависимости от них, у россиян формируется убеждение, что России нечем гордиться, что все наши победы и завоевания не имеют никакой исторической и моральной ценности, поскольку были обретены путем огромного количества жертв (индустриализация Сталинской эпохи) либо добывались с помощью методов, имевших античеловеческий привкус (режим Сталина сравнивают с нацистским, что приводит к дискредитации Победы советского народа во Второй мировой войне).

Все это может привести к потере внутренних ориентиров у граждан России, в порождение цинизма по отношению к истории своей страны, и в дальнейшем – дискредитацию идей гражданственности в целом. Вот почему государство должно проводить в отношении СМИ очень взвешенную политику. Необходимо, на наш взгляд, возродить систему гражданственного воспитания подрастающего поколения на основе великих нравственных и духовных побед российского общества, позиционировать идеи общности, мультидуховности, нравственного отношения к окружающему миру. Крайне необходима нам смена воспитательной парадигмы. Новая идеология воспитания должна возродить национальный патриотизм россиян. В своей программной статье «Россия: национальный вопрос» Владимир Путин заявляет, что «Россия – это государство-цивилизация, а великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию языком, культурой и всемирной отзывчивостью. Путин в частности подчеркивает, что государственная политика в области культуры должна формировать мировоззрение, скрепляющее нацию и ее политическое устройство в такой тип государства – цивилизацию, где принцип распознавания «свой-чужой» определяется общей культурой и общими ценностями.

Сегодня воспитание и образование предполагают наличие идеологии, которая определяет: чему учить и что воспитывать.



Россия не может себе вновь позволить одностороннего взгляда на мир через призму законов классовой борьбы. Национальное чувство россиянина должно строиться на любви к историческому облику и творчеству российской нации, вере в ее духовное призвание, добровольном служении Отечеству.

Пути поиска мировоззренческих основ в современной России: проблема определения национальной идеи

В последнее время со страниц научных изданий, а также иных средств массовой информации усиленно критикуют современное идейное и мировоззренческое состояние российского общества. Авторы ряда публикаций видят основную проблему современной российской ментальности в отсутствии государственной идеологии развития российского общества, в том числе (и прежде всего) в отсутствии национальной идеи в России. Например, доктор социологических наук, доктор исторических наук, профессор, главный редактор журнала «Общество: философия, история, культура» В.В. Касьянов в статье «Государственная идеология современной России» пишет: «В современной России нет идеологии, которая была бы имманентно присущей российской цивилизации и российскому государству. Создатели новой Конституции Российской Федерации образца 1993 года взяли за основу положение либеральной идеологии Запада о необходимости деидеологизации общества, что и было реализовано в ее тринадцатой статье. Объявленная «демократами» деидеологизация российского общества привела к деградации всех сфер и структур жизни общества... В условиях образовавшегося социального хаоса никто толком не знает, какое общество надо строить и к чему необходимо стремиться».

Соответственно, сложившуюся со времен начала 90-х годов XX века систему взаимоотношений и идеологию в России многие представители российской интеллигенции характеризуют исключительно как прозападную и либеральную, навязываемую россиянам без учета российской специфики и ментальности. В то



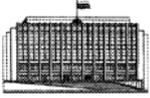
же время критики не предлагают четкой и продуманной стратегии формирования и привития общественной идеи, способной цементировать все слои российского общества в единое целое. Тот же В.В. Касьянов пишет, что «россиянам нужна идеология, ведущая Россию к великому будущему, а не к прозябающему либерально-западному прошлому, идеология, способная дать России великую перспективу, определив при этом ее первенствующую роль в мире, способная вывести ее из современного хаотического состояния». Эту идеологию он называет социальным гуманизмом, а общество, к построению которого необходимо стремиться – это общество социального гуманизма.

В данном дискурсе необходимо отметить, что апелляции представителей российской интеллектуальной элиты к проблеме осмысления и апробации гуманистических идей в качестве альтернативы государственным идеям прошлого не нова, и позиционируется на страницах научно-публицистических изданий на протяжении последних двух десятков лет. Так, российский философ В.А. Лекторский считает, что «...принятие новой перспективы гуманизма связано с глубинными трансформациями современной цивилизации, с вопросом выживания или гибели самого человечества...»¹.

Но в данном отношении следует заметить, что понятие «гуманизм» возникло в эпоху Возрождения в качестве философского направления, противопоставившего себя традиционализму в виде церковно-религиозной догматики, в рамках которой человек лишался своей основной ценности – быть свободно-волящим существом.

С другой стороны гуманизм – понятие идеологическое. По мнению российского философа Н.В. Филатова: «гуманизм стал политически ангажированным, что представляет собой чистую идеологию. Гуманизм со своей претензией на всеобщность и

¹ Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. М.: УРСС, 2001. С. 20.



общезначимость становится средством достижения идеологических и политических целей, в которых заинтересованы те, чья власть и экономические преимущества стабилизируются с его помощью»¹.

Возникает вопрос: возможно ли сегодня переопределить понятие «мировоззренческая основа»? В том случае, если новая схема мышления будет создана, мы будем иметь право говорить о новых гуманистических ценностях, способных сплотить человечество и непосредственным образом повлиять на его субъективные убеждения с целью изменения его потребительской, эгоцентрической ментальности. В любом ином случае гуманизм останется лишь идеологической концепцией прагматического общества, лишенного ценностных регулятивов и идеалов, неработающей теоретической системой, которая не может найти понимания у конкретных людей.

На наш взгляд, необходимо искать иные принципы гуманизма, если мы хотим не формального, а естественно-заинтересованного изменения мировоззрения людей. Также можно определить, что критика современного российского общества, особенно его т.н. «бездуховности» и позиционирование западноевропейских идеалов в качестве альтернатив этой «бездуховности» не может являться безусловной моделью государственной идеи, поскольку учитывает (возможно) западные реалии и систему образования и воспитания, но нюансы и специфика российской ментальности подчас остаются «за бортом» такого рода идеализации гуманизма.

Конечно, целый пласт интеллектуального достояния России, называемый русской религиозной философией как специфической мировоззренческой системы, генетически свойственной именно нашей стране, оставляет нам в качестве наследия идеи гуманизма, но гуманизма, основанного на представлении об «общности» и «мультидуховности». Если общность – это событийствование, то

¹ Филатов В.И. Мировоззрение. Бытие. Человек. Омск, ОмГУ, 2002. С. 22.



мультидуховность – это сострадание и совесть, независимо от конфессиональной принадлежности (или даже атеизма) людей.

Конечно, сложно определить, как можно научить человека бытийствовать в подлинном понимании этого слова – т.е. не обыденно проживать жизнь, пользуясь окружающей средой, ее объектами и т.д., а со-бытийствовать с ними, что возможно только в соучастии как нравственной форме соотношения с окружающей действительностью.

Великий русский ученый М. Бахтин считал, что подлинное бытие человека возможно только посредством вживания в бытие Другого, в результате чего человек начинает мыслить иначе (не потребительски), а участливо, при этом особенностью действительно участного мышления становится событийствование¹. Возможно, что такое духовное возрождение может начаться не из «центра», где сформировались и на данный момент эффективно действуют вестернизированные ментальные установки как индивидуального, так и общественного сознания. Скорее, именно провинция пока еще готова стать той почвой, на которой возможен рост новой исторической духовности, основанной на вере, на свойственной человеку гуманистической заинтересованности, на совести и сочувствии Другому.

Духовное состояние российской провинции: проблемы и перспективы

На современном этапе развития российского общества возрастает значение духовно-нравственного интеллектуального потенциала как определяющего фактора социального прогресса. Его укрепление неразрывно связано с профессиональной и общественной деятельностью провинциальных слоев общества, как (и прежде всего) интеллигенции, которая давно уже из малочисленной «прослойки» выросла в мощный социальный слой,

¹ См.: Бахтин М.М. К философии поступка. // Собр. Соч. в 7-и тт. Т. 1. Философская эстетика 1920-х гг. М., 2003. С.12-13.

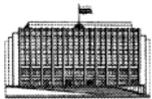


«образованный класс», оказывающий определяющее воздействие на общественное развитие, так и иных групп, прежде всего учащейся молодежи. Особенно значима роль провинциальной интеллигенции в социокультурной жизни провинции, в её отдалённых «глубинках», где представители интеллигенции выступают своеобразными посредниками между центрами цивилизации и культурно-исторической почвой, народно-традиционной средой, способствуя гармонизации этих отношений, которые нередко, особенно в последние годы, приобретают противоречивый, подчас антагонистический характер.

Не свободна от противоречий и деятельность самой интеллигенции, её место и роль в провинции. Во многом переориентирован механизм взаимодействия интеллигенции и государственных, общественных институтов, формировавшихся в течение столетий, порядком «позабыт» опыт земских учреждений, практика советского социализма. Наблюдается процесс глубокого социально-экономического, политического расслоения в среде самой провинциальной интеллигенции, включая отношения между интеллектуальной элитой центра и образовательно-культурными учреждениями провинциями и т.д. Эти и другие социально значимые процессы требуют пристального внимания государственных, общественных институтов, научно-исследовательских объединений.

Актуализирует проблему и ход современных реформ в российском обществе, напряжённый поиск оптимальных путей его устойчивого и динамичного развития, возможного лишь в контексте укрепления интеллектуального потенциала страны, востребования творческой энергии, социальной активности достаточно многочисленной провинциальной интеллигенции.

В последнее время понятие «интеллигенция» претерпело ряд смысловых трансформаций, и у обычного читателя может создаться совсем не тот смысловой образ, какой хотелось бы. Сейчас слово «интеллигент» в лучшем случае формирует образ «делового профессора», умеющего зарабатывать деньги в ряде



столичных вузов и одновременно мечтающего при этом работать в каком-нибудь западноевропейском университете. Возможно, только в областях нашей Родины можно встретить положительное, изначально доверчивое отношение населения к интеллигенции, поскольку генетическая память народа глубинки помнит не только «метания» интеллигенции относительно проблем государственной идеи (напомним, что эта идея вплоть до основания СССР никогда не была устойчивой, и, в том случае, если была прозападной, как при Петре Первом, встречала сопротивление патриотической массы, если же была прославянской, как при Александре II, то встречала сопротивление прозападного «блока» интеллектуальной элиты того времени, ведущей за собой и массы народа). Известный современный интеллигентовед О.Ю. Олейник справедливо замечает по этому поводу: «Помимо вопросов о типологических критериях и роли интеллигенции следует отметить ещё одно поле методологических споров, «освоение» которого началось в дореволюционный период. Практически параллельно с оформлением «русской идеи» разворачивались дискуссии, отразившие в новой плоскости – применительно к отечественной интеллигенции – прежнее противостояние западников и славянофилов по проблеме исторического предназначения и судьбы России»¹. Однако, на наш взгляд, именно провинции это болезненные проблемы духовного самоопределения были не так уж близки, поскольку именно в провинции, особенно после опыта народнического движения, образовалась, и в советское время активно росла, практическая роль провинциальной интеллигенции, направленная, прежде всего, на образование и воспитание крестьянских масс, на борьбу с безграмотностью и «тёмностью».

Еще в дореволюционной отечественной историографии нашли широкое освещение проблемы социокультурной жизни

¹ Олейник О.Ю. Советская интеллигенция в 30-е годы(теоретико-методологический и историографический аспекты). – Иваново, 1997. – С. 10-11.



российской провинции, её особого места в истории страны, в обеспечении стабильности в обществе. В ряде монографий рассматривались вопросы взаимоотношений центра и провинции, динамики их развития. В работах С.М. Соловьёва эта тема анализируется в контексте обоснования прогрессивности формирования сильного государственного центра, соединяющего обширную и однообразную русскую равнину с её редким населением в единое целое, обеспечивая «крепкую связь» между провинциальными районами¹.

В советское время преобладающим для исследователей является социологический подход к интеллигенции как социальной группе трудящихся, отличительная особенность которой заключается в том, что её лица профессионально занимаются высококвалифицированным умственным трудом². Вместе с тем, высказывались и другие мнения о природе интеллигенции. В частности, ряд авторов (А.П. Кирсанов и др.) отстаивали морально-этические критерии при определении понятия «интеллигенция», писали о том, что основная роль духовной элиты общества – просветительские цели, опыт морально-духовного подвига, основанного, прежде всего, на личном примере.

Сегодня многие оценивают роль «советской духовности», формируемой, в том числе и руками ученых, учителей, педагогов Высшей школы только с негативных позиций. Однако американский историк Ш. Фицпатрик обратил внимание на эволюцию отношений крестьянского населения к вопросам образования, школьного дела и подчеркнул, что в ходе колхозного строительства, укрепления связей деревни с городом рос и

¹ Соловьёв С.М. История России с древнейших времён. Т. 7. – м., 1965. – С. 78.

² См.: Руткевич М.Н. Интеллигенция как социальная группа и её сближение с рабочим классом // Классы, социальные слои и группы в СССР. – М., 1968. – С. 136-137; Он же. Интеллигенция в развитом социалистическом обществе. – М., 1977. – С. 4-5; Семёнов В.С. Динамика развития социальной структуры советского общества. – М., 1977. – С. 201-203; Астахова В.И. Советская интеллигенция и её роль в общественном прогрессе. – Харьков, 1976. – С. 124-127 и др.



престиж школы на селе в период т.н. борьбы с безграмотностью и даже коллективизации¹.

Из работ русского зарубежья следует выделить монографию известного историка и политического деятеля П.Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры», вышедшую в начале 1930-х годов в Париже, а в России опубликованную в 1990-е годы. Давая критическую оценку образовательной политике советского руководства, он указывает на «недостижимость» её завышенных целей, неполноценность по сравнению с европейскими стандартами содержания и самого термина «высшее и среднее образование» применительно к советской школе. Вместе с тем, он не отрицает реальных фактов повышения роли школы в борьбе за преодоление культурной отсталости провинциального, прежде всего сельского населения, исторической значимости поставленных задач обеспечения всеобщей грамотности в стране².

В последнее время очевидна неравномерность взглядов на советский период развития нашего общества. К сожалению, сейчас преобладает только критический взгляд, что само по себе способствует тому, что советский период, особенно культурно-идеологического строительства, считается чуть не чуждым и «ответственным за итоговый развал России». Заметна тенденция неуважительного отношения ряда авторов к достижениям своих предшественников, стремление с учётом политической конъюнктуры идеологизировать исследовательские сочинения в ущерб научному, объективному анализу противоречивой и динамичной судьбы российской провинциальной интеллигенции, противопоставить друг другу отдельные этапы её сложного исторического пути.

Вряд ли перспективны, да и корректны попытки «отлучить» от интеллигенции советских специалистов, пренебрежительно называть их «образованцами». Советская интеллигенция внесла

¹ См: Фицпатрик Ш. Сталинские крестьяне. Социальная история Советской России в 1930-е гг.: деревня. – М., 2001. – С. 108.

² См: Милюков П. Н. Очерки по истории русской культуры. Т. 2. – М., 1994.



большой вклад в сокровищницу мировой культуры, благороден и значим её подвиг в годы Великой Отечественной войны, немалые заслуги в укреплении авторитета Российской державы в мире. Вместе с тем, признание преемственности поколений интеллигенции не отменяет необходимости конкретно-исторического анализа, учёта специфики того или иного этапа жизнедеятельности российского «образованного класса». Каждая эпоха накладывала свою печать на социально-профессиональный, духовный облик интеллигента.

С другой стороны (и это заметно), растёт актуальность обращения к истории глубочайшего переворота жизни российской деревни в условиях её коллективизации в 1920-1930-е годы, что обусловлено огромным влиянием событий тех лет на весь последующий ход развития страны, включая его современные тенденции. Сегодня обоснованно возрастает внимание к феномену советского социализма, к противоречивому опыту кардинального реформирования общественной, в том числе и мировоззренческой жизни всего народа, к сложной и драматичной эпохе социалистической модернизации страны, одним из направлений которой являлась политика массовой коллективизации сельского хозяйства.

Вполне возможно, данный интерес обусловлен спецификой образовательной и воспитательной деятельности интеллигенции в крестьянской и пролетарской среде, опыт своеобразного подвижничества, сродни народовольческому, чего, на наш взгляд, не хватает современному Российскому обществу.

Опыт образовательного строительства в 1920-1930 годах в провинции выдвинул из среды учительства талантливых квалифицированных педагогов, сумевших в нелёгких условиях своего времени добиться замечательных успехов в деле обучения и воспитания подрастающего поколения, формирования грамотных, патриотически настроенных граждан советского общества.



Одновременно с профессионально-педагогической деятельностью сельские учителя принимали активное участие в общественной жизни страны. В условиях коллективизации деревни и с учётом специфики социокультурной жизни региона общественная работа школы приобретала порой острую политическую направленность. Под административным нажимом органов власти многие сельские педагоги были вынуждены вопреки своим личным интересам и склонностям вести антирелигиозную работу среди населения, участвовать в политике «раскулачивания». Имели место массовые случаи перегрузки учителей общественными поручениями, срыва учебных занятий в период весенних и осенних уборочных работ и др. Многочисленные деформации и перегибы школьной политики государства были связаны не только с субъективными просчётами чиновников, но обуславливались во многом объективными факторами: культурно-экономической отсталостью страны, совсем недавно пережившей тяготы и трагедию Первой мировой, а затем гражданской войн, отсутствием опыта строительства новой школы, сложной международной обстановкой и др.

Потребовались огромные усилия всего советского общества, далеко неоднородного и ввергнутого ещё в один раунд классовой борьбы, на этот раз во многом с мифическим противником – кулачеством, чтобы добиться ощутимых результатов в борьбе за всеобщую грамотность населения, экономический подъём Советских областей. К чести советской интеллигенции и её самого массового в те годы отряда, сельского учительства, что она не оказалась в стороне от жизненно важных проблем общественного развития, значение которых ещё более возрастало в условиях приближающейся новой мировой войны. Именно в эти годы ковался экономический, интеллектуальный, социально-политический фундамент будущей Победы.

Характер взаимоотношений сельского учительства с властными органами, с одной стороны, и с крестьянским населением Верхнего Поволжья с другой, носил как



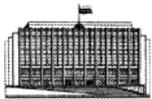
общероссийские черты, так и специфические особенности социокультурного развития региона. Противоречивый исторический опыт партийно-государственной политики по развитию профессионально-педагогической и общественной активности сельской учительской интеллигенции на одном из драматичных этапов советской истории заслуживает пристального внимания не только историков. Его критическое переосмысление в контексте современных проблем социокультурной жизни российской провинции представляется чрезвычайно актуальным и социально значимым. И особую актуальность представляет собой осмысление особой роли провинциальной интеллигенции в российской глубинке, где её деятельность никогда не ограничивалась профессиональной сферой и носила многофункциональный характер. В современных условиях возрастает созидательная роль духовно-нравственного потенциала российской провинции, который может и должен стать целительным фактором оздоровления общественной жизни. Всё более осознаётся необходимость обращения к глубинным корням отечественной культуры, вне которых лежит путь к историческому тупику.

Время требует сплочения передовой части российской интеллигенции вокруг идеи возрождения государственности и культуры, вдумчивого изучения уроков прошлого и защиты общенациональных интересов.

На современном этапе развития российского общества возрастает роль интеллектуального фактора, духовного потенциала, формирование которого тесно связано с работой школы, учительской интеллигенции. Сфера её профессиональной деятельности, образование и воспитание подрастающего поколения, является стержневой основой национальной культуры. Именно через школу идет приобщение новых поколений к культурному наследию, проводником которого выступает провинциальная интеллигенция.



Сегодня приобретает особую значимость проблема возрождения духовно-нравственных традиций самой российской провинции, способной противостоять нарастающим процессам вестернизации страны, агрессивному натиску массовой культуры Запада. Сельское учительство традиционно в течение многих веков являлось связующим звеном между городской культурой и традициями народной жизни, национальных устоев и ценностей, утрата которых может иметь необратимые последствия не только для того или иного политического режима, но и для жизнедеятельности всего общества, народа, его места в мировой истории. К сожалению, ряд социальных проблем способствует замедлению роста духовного возрождения страны, в том числе и провинции: это демографические проблемы, отток населения из сельской местности в мегаполисы, снижение рождаемости... Сегодня многое делается для разрешения данных проблем, для создания условий, способствовавших притоку людей в российскую деревню и малые города, являющихся сокровищницами российской провинциальной культурной жизни. И тенденции для позитивного духовно-нравственного развития провинции имеются и весьма явны. Пожалуй, нет такого уездного городка в России, где не предпринимались бы усилия к восстановлению разрушенных храмов, именно провинция начинает свое возрождение не только с пресловутых бизнес-отношений, но отношений прежде всего духовных, направленных на созидание, в том числе и памятников религиозной культуры. Довольно обширный пласт людей с атеистическим мировоззрением считают усиление роли Русской православной церкви в государстве неправильным и даже вредящим развитию российского общества. И наоборот, большинство религиозных людей России рассматривают противоборство с РПЦ как факт потери Российским населением, воспитанным на основе «веры в науку и материалистические идеалы» своей самоидентичности, заключающейся, прежде всего, в приверженности вечным духовным принципам, заключенным в системе православной



веры. На наш взгляд, обращение к изначально русской религиозной философии - идее терпимости к любым формам веры (а даже атеизм – это тоже разновидность веры, но только веры, лишенной религиозных, прежде всего образных представлений), - необходимо для снятия такого рода ментальной напряженности в российском обществе. Вспомним основную идею русской философии: духовное единение людей. Иначе говоря, неважно, какие храмы мы строим: православные церкви, мусульманские мечети или храмы науки – школы и университеты. Главное, чтобы мы при этом чувствовали потребность отдавать, делиться чем-то самым важным с другими людьми, и делиться не на основе психологии купли-продажи, а делиться на основе нравственной потребности, сочувствия, совести и сострадания ближнему.

Таким образом, современная Россия находится на стадии выбора мировоззренческих основ дальнейшего развития и самообретения. С одной стороны, модель «экономического человека», апробированная в странах Западной Европы на протяжении четырех сотен лет кажется укоренившейся и в сознании россиянина. Но, с другой стороны, каждый гражданин России понимает, что данная модель не может исчерпать глубинные потребности саморазвития и понимания смысла собственной жизни и смысла существования Отечества, во всей его мультидуховной и исторической уникальности и неповторимости. Поэтому, выбор стратегии общественного развития, мировоззренческих основ, включающих в себя идею гражданственности, гордости за свое Отечество, а также возвращение к смыслу нравственной философии, должен сформировать в умах каждого необходимость становления гражданского общества в современной России, основанного на принципах духовно-нравственного гуманизма и подлинного, мультидуховного патриотизма.



К вопросу о формировании современной государственной идеологии в Российской Федерации¹



Шнякин Валерий Николаевич,

*заместитель председателя Комитета
Совета Федерации по международным
делам*

О необходимости, сущности и содержании, противоречиях и трудностях, угрозах и рисках, короче – о процессе формирования современной государственной идеологии сегодня размышляют лидеры всех без исключения политических партий, эксперты, представители академического сообщества, самых разных школ и идейных течений: либералы и государственники, демократы и сторонники «пятой» империи, космополиты и патриоты, этнорадикалы и интернационалисты.

Несмотря на огромный разброс мнений, взаимоисключающих позиций, с тезисом о важности для России «идеологической парадигмы», за исключением радикальных неолибералов, согласны почти все.

Какие же идеологии отражаются сегодня в общественном сознании россиян? Какие этапы в своем развитии они прошли? Как и почему меняется топология и конфигурация их присутствия

¹ Статья подготовлена в соавторстве с заведующим кафедрой международных отношений и политологии Нижегородского государственного лингвистического университета, доктором исторических наук, профессором Устинкиным С.В.



в российском политическом процессе? Что, наконец, мешает преодолеть духовный, идейно-политический и нравственный раскол российского социума, слиться «народу русскому в единое целое»?

По данным ВЦИОМ, либеральный курс развития, соответствующие институты и ценности, установку на сближение с Западом сегодня готовы поддержать от 13 до 18% россиян. От 60 до 71% поддерживают противоположные идеи «независимости и самостоятельности, сильной государственности, традиционных русских ценностей, патриотизма».

Соотношение левых государственников (вместе со сторонниками коммунистов) против правых государственников, сторонников сильного государства, но с опорой не на левые идеи, а на принципы рыночной экономики, составляет примерно 29% к 19%. В целом же, правые вместе с «национал-государственниками» дотягивают до отметки в 30%.

Подобная картина идейно-политических симпатий, сложилась еще в 90-е годы XX века и с тех пор колеблется в достаточно узких рамках. В каждой из 3-х идеологических ниш существуют свои экстремисты, радикалы и умеренные центристы. При этом либеральное сознание причудливо переплетается с ценностями государственности и патриотизма.

Все это говорит о том, что подавляющее большинство россиян сегодня ориентировано «державно» и явно тяготеет к идее своего рода «диктатуры развития», сочетающий в себе социальный консерватизм (сильное государство, традиционные ценности, порядок) с проведением реформ, прежде всего в экономико-финансовой и социальной сферах, вооруженных силах, силовых и правоохранительных структурах, идеологии и внешней политике, реформ, укрепляющих стабильность политической системы и одновременно обеспечивающих развитие общества.

Какие же этапы взаимодействия и трансформации претерпели вышеуказанные политические идеологии на российской почве?



Исторические события, как известно, повторяются. Идеино-политические процессы, ведущие к социальной катастрофе и воспринимающиеся современниками как национальная трагедия, в исторической перспективе иногда повторяются в виде фарса. Это мнение К. Маркса, на наш взгляд, в полной мере отражает взаимодействие сторонников «красного» и «белого», общественно-политических идеалов как в XX, так и в начале XXI веков.

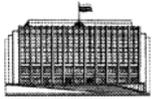
Первое открытое экономическое, социально-политическое, идейно-нравственное, дипломатическое, вооруженное столкновение «белых» и «красных» произошло в годы гражданской войны в России и обернулось великой исторической драмой народа, где победа одних классов и социальных страт, была поражением и трагедией для других.

Трагедия белогвардейцев заключалась в насильственном изгнании со сцены общественного развития классов, не исчерпавших своих исторических возможностей и способных внести большой вклад в процветание отечества.

Трагедия белой борьбы была в том, что она не могла не быть, и в то же время она была обречена.

Ценой своей жизни белые отстаивали идеалы личного достоинства, духовности, ценности национальной культуры, государственности и патриотизма, как они их понимали. Их борьба выявила далеко не абсолютную, прежде всего в духовно-нравственном аспекте, ценность советской политической системы и коммунистической идеологии и не позволила общественному сознанию принять свершившуюся революцию и гражданскую войну за идеал общественных преобразований.

Белые были побеждены. Впрочем, побеждены ли? Очень скоро в эмиграции стали замечать, что многие белогвардейские лозунги странным образом усваиваются красными. Монархист и русский националист, один из идеологов белого дела, В.В. Шульгин, прибывший после эвакуации из Крыма вместе П.Н. Врангелем в Константинополь настраивал себя на



оптимистический лад: «Большевики создали Красную Армию, построенную так же, как армии всего мира, как наша... – значит, сделали белое дело. Они своими Красными Армиями (сделанными «по-белому») движутся во все стороны... пока не дойдут до твердых пределов, где начинается крепкое сопротивление других государственных организмов... – значит, В.И. Ленин восстанавливает «единую и неделимую». Мы заставили их красными руками делать белое дело...: остается ждать – придет некто, большевик по энергии и националист по убеждениям, который выметет... «красное безумие»... и победит белая мысль»¹. В этом смысле, трагедия белогвардейцев была «оптимистической трагедией», ибо государственно-патриотическая идея, которую они отстаивали на полях гражданской войны, в конечном итоге, восторжествовала.

Восторжествовала, разумеется, не в полном объеме. Программа, начертанная авторами сборника «Смена Вех», среди которых было много участников белой борьбы (Н.В. Устрялов и др.), о содействии социально-политическим силам внутри России в трансформации Советской власти на основе развития и укрепления рынка, товарно-денежных отношений, поддержки бонапартистских устремлений ряда лидеров РККА, была реализована лишь частично. Новая экономическая политика к концу 20-х годов XX века была свернута, немногочисленная Ленинская гвардия частично уничтожена, по большей же части, растворилась в рядах новых, молодых партийцев, всем обязанных И.В. Сталину и обладающих, в массе своей, набором иных качественных характеристик².

Поражение и гибель белого движения, уничтожение коммунистами сначала идейно-политической, а затем и духовно-нравственной оппозиции, рост догматизма и начетничества внутри ВКП(б), монолитное единство «ордена меченосцев», лишило

¹ См. Устинкин С.В. Трагедия белой гвардии. Изд. ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Н.Новгород, 1995

² Шульгин В.В. Дни: 1920 год. Записки. М.1989, С. 48, 527-529



советское общество гомеостаза, – стихийно действующего механизма саморегуляции. Отсутствие такого механизма стало одной из причин превращений благих намерений победителей в свою противоположность – «Иронии истории» по И.Канту или «лукавства правящего миром разума», по Гегелю, способствовало установлению сталинской диктатуры, а затем и тоталитаризма.

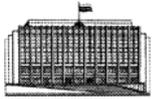
Если же к последствиям Гражданской войны добавить миллионы погибших, умерших от голода и болезней, фактическое уничтожение целых классов и социальных групп, внешнюю и внутреннюю эмиграцию значительной части интеллигенции, хозяйственную разруху, гибель многих бесценных сокровищ русской культуры, до сих пор не преодоленный раскол общества на «своих» и «чужих», то станет очевидно, что в годы Гражданской войны проиграли все – и победители, и побежденные. Таким был первый итог взаимодействия противоборствующих «красных» и «белых». Сражаясь за власть, которую каждая из сторон объявляла праведной, они в равной мере способствовали крушению исторической России¹.

Два образа жизни, две идеологии – коммунистическую и либерально-консервативную, невозможно было примирить рассуждениями. Все логические доказательства разбивались о «камень веры». Объединяла противников взаимная ненависть, а также попытки воплотить в жизнь свой общественно-политический идеал с помощью силы. В.В.Шульгин верно заметил, что «те, кто за это взялся, других путей, кроме насилия сверху, кроме принуждения власти, не знали»². Об этой духовно-психологической, технологической, выражаясь современным языком, близости крайне правых и большевиков, неоднократно писали С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, С.Л.Франк.

Как обстоит дело сегодня?

¹ См. «Общество и Власть» Российская провинция. Т. 1-6 М.-Н.Новгород-Париж, 2002-2010.

² См. Устинкин С.В. Красные и белые// Драма российской истории: большевики и революция. Исследования. М., Новый хронограф. 2002 с.262-344.



Лидеры крайне «левых» и крайне «правых» политических партий России по-прежнему отвергают не только возможность синтеза, но и какого-либо компромисса между «красными» и «белыми» общественно-политическими идеалами и силами. При этом «ортодоксальные» марксисты исходят из положения о непримиримости интересов антагонистических классов, третируют идею «гражданского мира» как «мещанскую утопию». Политические наследники белого дела, в свою очередь, бичуя «чудовищную химеру национал-большевизма», объявляют преступными попытки, «поставить на одну доску «белых» и «красных», уравнивать их перед лицом истории, стереть разницу между теми, кто до последнего отстаивал Великую, Единую и Неделимую Россию, и теми, кто разрушил её, намереваясь осуществить мировую революцию»¹.

Справедливости ради надо отметить, что и у неокommунистов, и у сегодняшних поклонников белого дела, есть свои оппортунисты и ренегаты, допускающие на определенных условиях гражданский мир. Так лидер КПРФ Г.А. Зюганов неоднократно заявлял всем, что между нагорной проповедью Христа и нравственным кодексом строителя коммунизма нет никакой принципиальной разницы. Геннадий Андреевич с необыкновенной легкостью скрещивает идеи графа С.С. Уварова и В.И. Ленина. Политические противники лидера КПРФ из либерально-демократического лагеря не случайно иронизируют, что по Г.А. Зюганову, – «коммунизм – это есть самодержавие плюс православие и народность»².

Такое соединение «красных» и «белых» идей считают они, граничит с политическим фарсом.

Возможность сближения позиций противоборствующих социально-политических сил, установления гражданского мира во имя процветания России, признавали и признают умеренные

¹ Шульгин В.В. Я защищаю В.И. Ленина // Комсомольская правда, 1 ноября 1997 г.

² Белая эмиграция против национал-большевизма // Народная газета, 25 октября, 1994.



социал-демократические и либерально-демократические партии центра («Справедливая Россия», ЛДПР), а также «Единая Россия», воплотившая в жизнь через деятельность В.В. Путина – Д.А. Медведева политологическую формулу: «национализм (патриотизм) плюс либерализм (экономические реформы)».

Начало этой политики было положено в конце президентства Б.Н.Ельцина, провозгласившего 1997 год – «годом общественного примирения и согласия». Сегодня идея «Русского примирения» просто носится в воздухе, отражается в общественном сознании и находит свое художественное воплощение. Русский врач Александр Викторович Недоступ, совместно со знаменитым скульптором Вячеславом Михайловичем Клыковым замыслили поставить памятник прекращению гражданской войны, как это уже достаточно давно сделали в Испании.

Памятник должен являть собой женщину: «то ли русскую мать, то ли Родину, то ли саму Богородицу». Перед женщиной на коленях стоят два воина: «красный» и «белый». Один держит в руках буденовку с красной звездой, другой в золотых пагонах – снял фуражку с офицерской кокардой. Оба они в покаянном смирении склонили головы. А Родина простерла над ними свои любящие, прощающие ладони.

Надо сказать, что эти идеи не новы. М.А. Волошин в цикле «Россия распятая» убедительно доказывал, что молитва во время гражданской войны может быть только за тех и за других: «Когда дети единой матери (России) убивают друг друга, надо быть с матерью, а не с одним из братьев». Возможность политического компромисса между социал-демократической политикой и либерализмом в свое время обосновывал один из идеологов Конституционно-демократической партии Народной свободы П.И.Новгородцев в капитальном труде «Об общественном идеале»¹. Интересные мысли по данному вопросу высказывает также ряд современных специалистов-политологов.

¹ Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М.1991 с.513.



П.И. Новгородцев давал негативную оценку большевизму, доказывая что, являясь по своим конечным целям доктриной утопической, по методам действия революционной, марксизм в силу этого противоречия становится врагом социальной справедливости и общественного прогресса. Своей теорией классовой борьбы он «разрушает идею общего народного дела, осуществляемую правовым государством, отрицает принцип сотрудничества и солидарности классов, составляющий идеальную цель правового порядка, мечтает создать истинное единство жизни на развалинах существующего государственного устройства». Представляя собой по своему конечному идеалу доктрину утопическую, марксизм стремится быть в то же время и учением реалистическим, развивающимся на почве действительного рабочего движения, – считал П.И. Новгородцев. Но удовлетворение реальных нужд рабочего класса не может быть отложено до построения социализма. Уже в рамках буржуазного государства они могут быть удовлетворены, но не иначе как на почве соглашения с другими классами. Стремиться сразу и к осуществлению реформистского плана, и к подготовке революционной катастрофы невозможно.

Одновременное стремление к разрешению этих задач предполагало бы немислимую позицию: добиваться улучшения своего положения в обществе, само существование которого надо в то же время разрушать. Поэтому социализму приходится выбирать одно из двух: или идти в ногу с другими классами, совершать с ними общую историческую работу и добиваться своих целей путем компромисса с существующим строем, или же отрываясь от общей исторической почвы, резко противопоставлять себя другим классам, отрицать современное общество и государство и стремиться к их разрушению¹.

¹ См.: Новгородцев П.И. там же, с.514-515.



Именно по этому, бесперспективному пути пошел большевизм. Лозунг «чем хуже, тем лучше» (ближе революция) надолго предопределил стратегию и тактику РСДРП - РКП(б).

Однако, считал П.И. Новгородцев, если социализм откажется от своей разрушительной идеологии и политики, то он войдет в разряд созидательных сил, так как практика современного государства обнаруживает способность к расширению понятий свободы, равенства и солидарности. В правовом государстве границы либерализма и социализма стираются. Их различия сохраняются только в степени темпа и меры, в степени эмпирической и научной точности при осуществлении своих задач. Когда либерализм отказывается от узкого и отвлеченно-формального понимания начала свободы, а социализм примирится с существующим государством, сохраняющим свою индивидуалистическую основу, свой характер системы свободы, на практике, в осуществлении очередных задач, их пути сближаются, как бы далеко не расходились они в исходных основаниях и конечных идеалах. При этих условиях партия рабочего класса может ускорять процесс социальных реформ, осуществляемых правовым государством, заключал П.И. Новгородцев¹. Нечто подобное на практике в целом ряде стран осуществила европейская социал-демократия, по-прежнему, координирующая свои действия в мировом масштабе через Социнтерн и являющаяся мощной и влиятельной политической силой современности.

Какая же из вышеперечисленных позиций ближе к истине? Возможен ли действительный синтез «белой», государственно-патриотической, национально-осмысленной идеи и «красной» идеи равенства и социальной справедливости? Чтобы правильно ответить на этот вопрос необходимо сделать ряд предварительных замечаний, учесть политические реалии истории России.

¹ См.: Новгородцев П.И. там же, с.512-515, 517.



Во-первых, белое движение на всем протяжении своего существования было крайне разнородно и противоречиво. Дискуссии о его сущности и содержании не закончились по сей день. На наш взгляд, «белое» движение представляло из себя русское, государственно-патриотическое движение, буржуазное по своей социальной природе, которое в плане историческом эволюционировало от коалиции правых социалистов с кадетами, через чистый кадетизм к кадето-монархизму; в идеологии - от социального реформаторства с элементами государственно-патриотического механизма через либерализм к консерватизму. В этике «белое» движение представляло из себя конгломерат установок нравственного кодекса офицерской чести, православных нравственных норм, этических установок либерализма и консерватизма. Поэтому отождествлять «белых» с монархистами, либералами или русскими этнорадикалами, с какой-то конкретной политической партией, некорректно.

Белые, в широком смысле слова, это все участники белого движения: идеологи, организаторы, руководители белого дела, солдаты и офицеры, служившие в белых армиях на различных фронтах гражданской войны, интеллигенция, «духовенство», казаки, зажиточные крестьяне, рабочие, обыватели, разделявшие белый общественно-политический идеал или сочувствующие белой борьбе. В узком смысле слова белогвардейцы, это добровольцы, из идейных соображений вступившие в белые армии до начала массовых мобилизаций в них. Опорой, главной движущей, организующей силой белого движения, которое на полях гражданской войны отстаивало идею великой России, было русское офицерство.

Во-вторых, идеологи белого дела, рассуждая о будущем государственном общественно-политическом устройстве России, четко противопоставляли: коммунистической экспроприации экспроприаторов и обобществлению – частную собственность, рынок и конкуренцию; классовой борьбе – гражданский мир; уравниловке – иерархическое построение общества; социальной



справедливости — солидарность; диктатуре пролетариата, партии — сильную национальную власть, правовое государство и гражданское общество; эгалитаризму — элитаризм; идеологическому диктату большевиков — идейный и политический плюрализм, возрождение духовности; этике, оправдывающей любые деяния для содействия победе и развитию революции — христианские нравственные нормы; интернационализму — русский национализм, в монархическом его понимании; руководящей роли РКП(б) в искусстве и культуре — свободное соревнование любых этико-эстетических концепций¹.

Что же касается формы государственной власти и организации управления, то они не предрешались. Частично из тактических соображений, с целью максимального расширения социально-политической базы белого дела, частично из-за теоретической уверенности, что сама по себе монархическая или республиканская форма управления не предопределяет ни соблюдения законности, ни государственного правопорядка.

Следовательно, действительный синтез «белого» и «красного» общественно-политических идеалов не возможен. Принципиальные, концептуальные основы государства диктатуры пролетариата и правого, либерально-демократического государства несовместимы.

Значит ли это, что новая конфронтация и эскалация насилия неизбежны? В.В.Шульгин 24 ноября 1958 г. пророчески записал в докладной записке, подготовленной по просьбе тогдашнего руководства КГБ: «Идея коммунизма переживет нынешних коммунистов. Она воскреснет. Найдутся пламенные мстители. Они скажут: «Рай на земле был близок осуществлению, но враги рода человеческого сожгли светлое будущее в дьявольском пламени своей злобы. Смерть им! Они будут иметь успех, и волынка начнется сначала»². Это один из возможных вариантов

¹ См.: Устинкин С.В. Трагедия белой гвардии. Монография. Н.Новгород, 1995.

² Шульгин В.В. Я защищаю В.И. Ленина// Комсомольская правда, 1 ноября 1997 г.



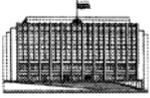
общественно-политического развития России. Алгоритм повторения национально-государственной катастрофы.

Единственной альтернативой модели гражданской войны является установление гражданского мира. И, к счастью, политическое сотрудничество, между самыми разными партиями РФ на основе компромисса, опирающегося на идею сильной, независимой, процветающей России, способной обеспечить безопасность личности, общества, государства, устойчивое развитие страны, вполне возможно. Подавляющее большинство политических партий и общественных движений России, неоднократно подписывали разного рода «соглашения о достижении общественного согласия», «о честных выборах» и т.д. Однако достижение гражданского мира, это не одноразовый акт подписания договора о намерениях, а тщательно разработанная система мер, эффективных механизмов и технологий по устранению источников гражданской конфронтации. Реализация этой системы мер, обеспечение ее эффективного функционирования, весьма не простая задача.

Власть и политические партии должны искать мирные пути назревших преобразований, использовать цивилизованные средства и формы политической борьбы, осуществлять реформы в интересах большинства народа, не отказывать меньшинству в праве и возможности выражать и отстаивать свои интересы.

Для достижения этой цели ветвям власти и политическим партиям необходимо учиться соединять противоположности, использовать реальные противоречия общества в качестве источника его развития. Диктатура одного класса, партии, группировки, управленческой бюрократии должна быть, безусловно, исключена.

Нация нуждается в объединении. Будет ли его основой культура, религия, специально разработанная общенациональная программа - не так важно. Соединение реформаторских программ с политикой социальной защиты населения может и должно стать мощным фактором развития России.



Для сохранения гражданского мира лидерам партий не следует поддаваться амбициям, но добиваться согласия в деле общественных преобразований, поэтому чрезвычайно актуальна задача подготовки новой политической элиты, стремящейся не к переделу собственности и власти, а к распределению обязанностей, властью накладываемых.

Сегодня, например, либералы неистово атакуют православие. Кажется, что борьба между ними носит не политический, а теософский характер. Между тем, своему укреплению, духовному ренессансу Православная церковь во многом обязана либералам, разрушившим КПСС, развалившим СССР.

В начале 90-х гг. либералы-западники установили контроль над властью, экономикой, СМИ, интеллигенцией, выработали нормы либерально-демократической политкорректности, стержнем которой стала формула «рынок плюс Запад». Радикальная космополитическая либеральная политика и «шоковая терапия» сопровождалась разнузданной критикой, фальсификацией, извращением истории России, её государственности, её духовных основ и культуры. Либералам-западникам противостояла мажоритарная оппозиция – (коммунисты и русские националисты) они представляли большинство, поставленное вне рамок политкорректности. Такой политический режим был крайне не устойчивым и мог некоторое время функционировать за счет феномена Б.Н.Ельцина и поддерживающих его олигархов.

В этот период также, как это уже происходило в первые годы Советской власти, разрозненные элементы идеологии побежденных стали включаться в дискурс победителей».

С этого переломного момента власть, часть либерально-демократической элиты, стала заигрывать с идеями русского этнорадикализма и социальностью. Оппозиция, в свою очередь, провозгласила стратегию сближения «красных» и «белых», стратегию соединения двух имперских мировоззрений, подорванных либералами. Сначала разложивших империю



Романовых, затем ставших одной из причин поражения «белых», наконец, разваливших «красную» империю Сталина – СССР. Это сближение было весьма динамичным. Его осветил митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский владыка Иоанн (Снычев), призывавший всех русских к историческому примирению, к единению в деле возрождения России¹. Духовник газеты «День» отец Дмитрий Дудко пропагандировал советский период русской истории, как период особой религиозности. В красных героях видел святых, которые крестились своей кровью на полях сражения и гибли жертвенной смертью за Родину». Как видим, позиция РПЦ со времен гражданской войны серьезно эволюционировала. В этом контексте следует напомнить, что патриарх Тихон (Белавин) анафематствовал большевиков, но не благословил на борьбу белых, считая, что церковь должна духовно кормить и тех, и других, весь народ, всю паству.

Союз государственников-патриотов, «красных» и «белых», выдавливал либералов на периферию общественного сознания, подрывал их лидерские позиции в тогдашнем политическом процессе. Эта тенденция вылилась в коалицию Лужков - Примаков («Отечество» - «Вся Россия»). Е. Примаков становится знаковой фигурой этого тренда, в умеренной полит, корректной форме, пропагандирующий формулу «нелиберализм плюс национализм». В результате начался разнонаправленный процесс, включавший в себя, с одной стороны, увеличивающийся разрыв между Президентом и поддерживающей его частью ксеноморфный, по Л. Глумповичу, элиты с государственниками-нелибералами, с другой, усиливающийся союз «красных» и «белых» с русскими этнорадикалами.

Этот процесс, который было трудно остановить, стал одной из причин отставки Б.Н. Ельцина и передачи власти В.В. Путину.

¹ См. Иоанн Архангельский, Санкт-Петербургский и Ладужский. Возрождение духа. Спб, 1991



Тогда и родилась формула В.В. Путина: «либерализм плюс национализм», авторство которой политтехнологи в разное время приписывали то Б. Березовскому, то Г. Павловскому, то В. Суркову. Политика В.В. Путина эффективно сняла накопившееся, в результате «шоковой терапии» команды молодых реформаторов социально-политическое напряжение. Объединила на время часть либеральной элиты и значительную часть граждан идеей патриотизма, сильной государственности, сохранив разделяющее противоречие в виде либеральной экономической политики.

В.В. Путин сделал ряд шагов от чистого западничества в направлении усиления евразийской составляющей российской внешней политики. Активная внешняя политика, направленная на более жесткую защиту национальных интересов Росси, в сочетании с внутрироссийским патриотизмом в некоторой мере компенсировала непопулярность либеральных реформ в экономике, образовании, науке, здравоохранении, культуре.

Этот баланс либерально-демократической, прозападной власти, противостоящий нелиберально, патриотически настроенному населению, продержался довольно долго. До тех пор, пока радикальные либералы-западники не разошлись по ряду существенных вопросов с В.В. Путиным. Произошло это в силу целого ряда субъективных и объективных причин.

Во-первых, изменилось отношение к В.В. Путину на Западе. Збигнев Бжезинский, Пол Волфовиц и др. посчитали, что геополитическое самоликвидаторство России при Путине приостановилось, и что стоило бы придать этому процессу новый импульс.

Во-вторых, политика, направленная на предотвращение развала России (создание федеральных округов, удар по местничеству, удаление из власти одиозных олигархов, робкие попытки начала ротации элит и т.д. разочаровала западников-антигосударственников, продолжавших считать либерализм целью, а патриотизм средством удержания власти.



В-третьих, отстраненные от власти радикальные либералы-западники, в условиях частичной дестабилизации существующего режима, нарастания противоречий внутри «тандема» Путин-Медведев, сочли момент благоприятным для либерально-олигархической революции.

В либеральной сфере начал стремительно развиваться «антипутинизм». Под реализацию лозунга: «Путин должен уйти» нашлись и серьезные финансовые средства, и новейшие «оранжевые технологии»¹. Стремясь подорвать позиции Путина в идеологии, либералы атаковали РПЦ, иерархов и самого патриарха.

Как в этих условиях определила свою позицию КПРФ? Все эти годы она была неэффективной из-за отсутствия политической воли, харизматического лидера, неспособности понять реалии современного мира и разработать действительно инновационную модель развития России. Лишь в самое последнее время Г.А. Зюганов воспринял многие концептуальные наработки мировой социал-демократии, поддерживает церковь, видит в ней оплот сильного государства. Патриарх, в свою очередь, признал великую победу 1945 года почти религиозным праздником, освещая этим признанием весь советский период отечественной истории.

Таким образом, во-первых, среди различных идейных течений в современной России можно выделить три направления, претендующие на поддержку значительных слоев общества. Конкуренция между ними обеспечит политическую динамику на ближайшие 6-12 лет.

Во-вторых, союз «красных» и «белых» вновь возможен. Стратегическое сближение «советской» идеологии и идеологии белой кажется неизбежным.

¹См. Стигин А. Путин. Внедрение в Кремль. М., Алгоритм, 2011. Смирнов В. Фронт Путина. Против кого? М., Алгоритм, 2011 и др.



В-третьих, идеологическая формула Путина продемонстрировала свою адекватность и состоятельность. Она имеет значительные ресурсы в зоне «национал-патриотизма». Любые, даже минимальные смещения позиции В.В. Путина, от либерализма к евразийству во внешней политике и реализации части принципов социальной справедливости и солидарности во внутренней, будет сопровождаться усилением его позиции, позитивным скачком рейтинга.

Наконец, следует отметить, что тенденции трансформации содержания и изменения конфигурации формы соотношений идеологий в политическом процессе России, в целом, совпадают с мировыми.

Нечто подобное происходит также в ряде ведущих стран Европы. Во Франции, например, даже попытка выработки общей платформы между сторонниками правоконсервативных (Марин Ле Пен) и правосоциалистических взглядов (Олланд) привела последнего к победе на президентских выборах. В результате, Франция может оказаться не только в авангарде глобальных политических процессов современности, но и подать пример другим странам мира, включая Россию.



Историческая память как основа мировоззрения и обеспечения нравственных императивов российской государственности



Лисицын Анатолий Иванович,

*член Комитета Совета Федерации
по международным делам*

Дед мой, Андрей Сидорович Громов, воевал на фронтах Первой мировой. Крестьянин, он стал офицером, принес домой три Георгиевских креста. Золотой орден в голодные двадцатые годы обменяли на хлеб, а два серебряных хранятся у меня как бесценные семейные реликвии...

Несколько лет назад по делам службы я оказался в Белграде и случайно узнал, что там есть заброшенное русское кладбище. Увиденное меня по-человечески задело. По сути, это едва ли не главное захоронение павших на Первой мировой наших соотечественников. Уже установлено и документально подтверждено: на «Ново гробле» находится 741 могила русских воинов, в том числе ста двадцати четырех генералов царской армии, трех адмиралов императорского флота, двухсот восьмидесяти шести полковников и капитанов первого ранга. Есть братское захоронение. А неподалеку от кладбища в русской церкви Святой Троицы лежит и Петр Врангель.

Речь идет о главнокомандующем Вооруженными силами Юга России, генерал-лейтенанте. Об исходе белой гвардии мы часто судим по одноименной книге Михаила Булгакова и



художественным фильмам типа «Бег» и «Служили два товарища». Паника мирного населения, истерика офицеров, попытки в последний миг впрыгнуть на борт перегруженного парохода... Но это одна сторона медали, а была и другая. Факты свидетельствуют, да и современники Врангеля ставят ему в заслугу безупречную организацию эвакуации. За три дня из Крыма отплыло около 150 тысяч человек — гражданские беженцы и армия. Панические настроения вспыхнули лишь в Феодосии, в иных местах ситуация оставалась под контролем. Когда армада судов пришла на рейд Константинополя, перед союзниками возникла реальная проблема, что делать с огромной массой народа.

Русские военные ведь не собирались складывать оружие, свято веря, что вскоре состоится новый поход на Советскую Россию. Армия продолжала ощущать себя армией. Ответственные за турецкую зону оккупации французы сразу предложили разоружиться. Врангель отказался даже обсуждать это.

Значительную часть солдат разместили в полевом лагере на пустынном Галлиполийском полуострове, который наши стихийно переименовали в Голое поле. Был создан армейский корпус, куда вошли артиллерийская бригада, пехотная и конная дивизии, технический полк, железнодорожный батальон. Отдельно базировались Донской и Кубанский корпуса.

Сперва французы помогали союзникам по коалиции провиантом и обмундированием, но вскоре им наскучила роль бескорыстных меценатов. В качестве компенсации за оказанные услуги они потребовали от Врангеля весь флот, а это, извините, более 280 кораблей! Ситуация продолжала ухудшаться, наступила пусть и турецкая, но зима, среди военных начались болезни и голод, кто-то попытался вернуться домой, однако большевики без сожаления ставили перебежчиков к стенке, и поток дезертиров быстро иссяк.

Барон Врангель все это время занимался поиском места, куда могла бы перебраться его армия. Наконец летом 1921 года он договорился с правительством Королевства сербов, хорватов и

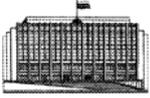


словенцев (Королевство СХС), как тогда называлась будущая Югославия, и начался переезд русских в Белград. В какой-то момент здесь проживало до 70 тысяч бывших подданных Российской империи. Сербский король Александр I считался русским питомцем, он окончил Пажеский корпус в Санкт-Петербурге, имел несколько российских орденов. К тому же Карагеоргиевичи в начале прошлого века породнились с императорской семьей Романовых, и письма Александра I к Николаю II напоминают переписку сына и отца. Наша страна активно поддержала братьев-славян в Первой мировой, а сербы добро помнят. Все это не могло не отразиться на внешнеполитическом курсе белградского правительства. Александр I так и не признал Советскую Россию, когда почти вся Европа уже сделала это. Он не простил большевикам казнь царской семьи. Король не ставил обязательным условием разоружение армии Врангеля.

Большинство из прибывших организованным порядком устроились на пограничную службу, занялись строительством железных дорог и корчеванием леса. Многие части сохранили прежний воинский уклад, русские офицеры продолжали носить форму, а, к примеру, работавший на сахарном и лесопильном заводах гвардейский дивизион под командованием полковника Рогозина просуществовал в неизменном виде вплоть до 1941 года.

Александр I выплачивал нашим военным жалованье, сопоставимое с тем, что получали сербские офицеры, построил и от имени династии Карагеоргиевичей подарил эмигрантам Русский дом в центре Белграда. Выделил также четыре участка на кладбище «Ново гробле» для компактного захоронения. Там, кстати, лежит и преподаватель Александра I по Пажескому корпусу. Они случайно столкнулись на улице, король пригласил полковника во дворец, но тот постеснялся идти, поскольку форма истрепалась, а новую ему взять было негде.

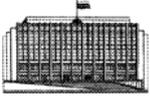
Да, в эмиграции жилось по-разному, случалось, генералы учили сербских юношей верховой езде... Тем не менее на средства



диаспоры была возведена Иверская часовня, точная копия той, что стоит на Красной площади в Москве. В крипте находится усыпальница митрополита Антония (Храповицкого), долгие годы исполнявшего обязанности первоиерарха Русской православной церкви за рубежом. Там же на кладбище установлен памятник Русской Славы, едва ли не единственное место, куда можно возложить венок в память о русских воинах, павших на полях Первой мировой. Курировавший проект генерал перенес два инфаркта, пока продолжались строительные работы. В чем его только не обвиняли: и в воровстве собранных денег, и в непрофессионализме, и в плясках на костях. Поедом ели! Словом, все очень по-русски...

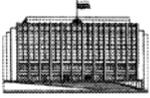
Сооруженный в 1935 году архитектором Романом Верховским и тогда же освященный памятник представляет собой склеп-постамент, куда перевезены эксгумированные останки 387 членов Русского экспедиционного корпуса, погибших в 1916-1918 годах на Салоникском (Македонском) фронте. Там наши войска добились значительных успехов, сражаясь плечом к плечу с сербскими и французскими воинами. Кроме того, в склепе находится прах 136 офицеров и солдат четырнадцати русских артиллерийских батарей, защищавших Белград при осаде австро-венграми и немцами. Здесь же в братской могиле лежат четверо военнопленных, расстрелянных австрийцами за отказ грузить снаряды на фронт, два моряка с монитора «Тирасполь», погибших у дунайского порта Кладово, и еще более ста наших солдат, умерших в госпиталях оккупированной австрийцами Сербии.

В храме Святой Троицы, имеющем статус подворья РПЦ и также построенном на деньги осевших в Белграде русских, покоятся останки барона Врангеля. Умер Петр Николаевич в 1928 году в Брюсселе, но завещал похоронить себя в православной земле. Его волю исполнили с соблюдением поистине королевских почестей. День перезахоронения был объявлен в Белграде нерабочим, десятки тысяч людей вышли на улицы, чтобы проводить боевого генерала в последний путь. Состоялся военный



парад, рядом шли русские и сербские колонны... Года четыре назад Никита Михалков предлагал потомкам барона перевезти его останки в Донской монастырь, на что внук Петра Николаевича адвокат Петр Базилевский ответил отказом. Могу прочесть отрывок из того письма: «Недалеко на кладбище лежат тысячи сослуживцев, чинов его армии, бесконечно ему преданных, которым и он отдавал последние свои силы. Взаимное доверие главнокомандующего и его подчиненных не имеет пределов – оно не ограничено ни смертью, ни давностью лет. Как в жизни, так и в смерти он находится в строю, вместе со своими офицерами, солдатами, казаками. Взять сейчас его – одного – для перезахоронения в Москве можно только по очень уважительной причине. Будь он жив, вряд ли бы он сам согласился бросить свою армию для чести ехать в Москву один, зная, что там до сих пор почетное место рядом с Кремлем занимают Ленин и Сталин...»

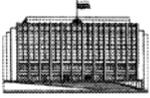
Когда впервые побывал на кладбище здесь, в Белграде, стало за державу обидно, по-другому не скажешь. «Ново гробле» – что-то вроде московского Новодевичьего. Там находится пантеон выдающихся людей Сербии, есть участки с французскими, итальянскими, австро-венгерскими, болгарскими и английскими воинскими захоронениями. И только русские могилы находятся в плачевном состоянии – поваленные и разбитые кресты, заросшие бурьяном и забросанные мусором безымянные холмики... Честное слово, стыдно! Пока родственники умерших были живы, они присматривали за некрополем. Но в 1944 году на Балканы пришла Советская армия, и начался массовый исход белоэмигрантов. Многие уехали за океан, увезли часть архивов. По сути, после Второй мировой наше кладбище оказалось бесхозным. Никто не платил за аренду земли, не ухаживал за могилами. По закону сербские власти давно могли перепахать старые захоронения и заново продать участки, но не сделали этого исключительно из уважения к русским, лежащим в их земле. При этом сегодня существует около десятка российско-сербских обществ дружбы, никто не знает их точного числа, но каждое претендует на право



первородства и львиную долю времени тратит на борьбу с конкурентами. Как говорится, у семи нянек...

Словом, пришел я к местному православному владыке и сказал: «Готов помочь в восстановлении порушенного». Поначалу отец Виталий мне не поверил: «Тут и раньше были высокие люди из Москвы, много чего обещали, а потом уезжали – и с концами». Протоиерей Виталий – третий из династии священников Тарасьевых, которые служат в храме Святой Троицы в Белграде. Дед нынешнего настоятеля приехал в столицу Королевства СХС вместе с армией Врангеля.

Отец Виталий оказывает неоценимую помощь по сохранению и восстановлению русского некрополя. При его активном содействии по церковным книгам и архивным записям мы установили имена, фамилии, даты жизни многих соотечественников, похороненных на «Ново гробле». Тут ведь жили не только военные. Достаточно сказать, что в 20-е годы в Белграде издавалось шесть русскоязычных литературных журналов. Шесть! Эмигранты из России подняли, а порой и создали с нуля отдельные отрасли промышленности Сербии. В какой-то момент каждый третий профессор Белградского университета был русским. И современный сербский балет имеет исключительно российские корни. Многие здания в городе построены по проектам наших архитекторов. Николай Краснов, в свое время возведший в Крыму немало прекрасных храмов, вилл, дворцов, включая Ливадийский, и удостоенный звания академика архитектуры, на протяжении семнадцати лет, вплоть до смерти в 1939 году, руководил экспертной группой по монументальным строениям Белграда. Почетный гражданин города, он участвовал в проектировании свыше тридцати зданий, в том числе – Народной Скупщины, правительства и министерства иностранных дел Сербии... Николай Петрович похоронен на «Ново гробле» рядом с женой. В пантеоне выдающихся сербов лежат тринадцать наших соотечественников. Так отмечены их заслуги перед новой родиной. Чуть в стороне от русских секторов находится могила

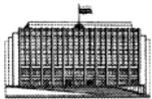


Михаила Родзянко, камергера императорского двора, председателя III и IV Государственной думы с 1911 по 1917 год. Неподалеку покоится прах легендарного военачальника, создателя Добровольческой армии, участника русско-турецкой, русско-японской и Первой мировой войн генерал-адъютанта Михаила Алексева. Он скончался в 1918 году в Екатеринодаре, но отступавшие под ударами красных казаки перевезли его останки в Сербию...

Чем серьезнее занимаюсь темой «Ново гробле», тем более любопытные вещи открываются. Хотя многое еще предстоит узнать. По моей инициативе заключен договор между Белградским университетом и Ярославским педагогическим университетом, начата совместная исследовательская работа. В одиночку такие объемные проекты никому не осилить. Поэтому я постарался привлечь к сотрудничеству госструктуры. Встретился с министром иностранных дел Сергеем Лавровым, в личном разговоре убедил главу правительства Владимира Путина, что тема достойна внимания. В итоге был создан попечительский совет, куда вошли Борис Грызлов, Сергей Шойгу, Сергей Степашин, Никита Михалков, Александр Шохин... Реализацией проекта занимается мой благотворительный фонд, курируют его совместно «Единая Россия» и Демократическая партия Сербии. Проектная документация готова. Остается принять решение по деньгам. Нужны три миллиона евро, чтобы привести в порядок некрополь, Иверскую часовню, памятник Русской Славы. Сделать на века! Мы прикинули: если финансирование не задержится, к 1 августа 2014 года, к столетию начала Первой мировой, успеем.

Наши соотечественники легли в эту землю, и в том, чтобы сохранить память о них, в первую очередь должны быть заинтересованы именно мы.

Во многих странах ту войну называют великой. Во Франции 11 ноября глава государства возлагает венок к Могиле неизвестного солдата под Триумфальной аркой в Париже. В Великобритании главные мероприятия в честь погибших в Первой



мировой проходят у кенотафа, в буквальном переводе с греческого – у «пустой могилы». Каждый уважающий себя англичанин неделю носит в петлице пластиковый мак. Во второе воскресенье ноября в одиннадцать часов утра королева, премьер-министр, генералы несут маковые венки к кенотафу на Уайтхолле, и страна на две минуты погружается в молчание. В Сербии памятные мероприятия проходят на «Ново гробле». В них участвуют послы иностранных государств, лишь нашего, российского, нет. Мы же учились по советским учебникам, где упор делался на империалистическом характере Первой мировой войны, ставшей предтечей двух революций 1917 года. Все так, однако это не отменяет совершенных русскими солдатами подвигов и полководческого гения царских генералов. Я уже не говорю, что, по мнению многих авторитетных историков, Вторая мировая явилась продолжением незавершенной Первой... Закон «О днях воинской славы и памятных датах РФ» принимался в 1995 году, и, подозреваю, делалось это наспех, иначе чем объяснить критерии отбора, по которым одни события упоминаются в календаре, а другие отсутствуют напрочь? Никто не спорит с обоснованностью присутствия в списке Куликовской или Бородинской битв, однако почему туда включено несколько менее значимых побед, памятных, пожалуй, лишь летописцам военного дела, и нет ни единой даты, связанной с Первой мировой? Да, День защитника Отечества имеет условное отношение к событиям той войны, но это скорее миф, придуманный товарищем Троцким. 23 февраля 1918 года не было выдающихся побед Красной армии над кайзеровскими войсками под Псковом. Скорее, шли отдельные боестолкновения с локальными успехами на фоне крупного тактического поражения. А вот Брусиловский прорыв заслуживает того, чтобы быть упомянутым среди дней воинской славы. Прославленный маршал Фош написал: «Если Франция и не была стерта с карты Европы, то в первую очередь благодаря мужеству русских солдат». А это уже строчки из стихотворения собирателя эмигрантских архивов Виктора Леонидова:



*А в шестнадцатый, проклятый,
И по крестному пути
Из России шли солдаты,
Чтобы Францию спасти.
И Европе на отраду,
Изумляя штыковой,
Дрались русские бригады,
Чтоб Париж прикрыть собой.*

Французы, значит, помнят подвиг наших солдат, а мы нет. Разве это правильно? И Черчилль писал, что Российская империя фактически одержала победу в Первой мировой, а потом сама рухнула, изъеденная изнутри червями. Я вам так скажу: сербы не дадут окончательно зарости русским могилам. Создана инициативная группа, которую возглавил местный предприниматель Милан Раденкович. Он и его сторонники из числа уважаемых в стране людей готовы автономно начать сбор средств на восстановление русского некрополя на «Ново гробле».

Если богатая Россия этого не сделает, нашу работу выполнит не самая процветающая по европейским меркам Сербия. Только как мы будем чувствовать себя потом?..



1150-летие российской государственности: историческая память и преемственность поколений



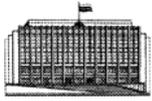
Якунин Владимир Иванович,

*Президент ОАО «Российские
железные дороги»,*

*Председатель Попечительского
Совета МОФ «Центр Национальной
Славы»*

1150-летие российской государственности – это одна из важнейших дат для нашей страны: от побережья Балтийского моря до Дальнего Востока и Тихого океана. В современных условиях его празднование является не просто данью исторической памяти. Это еще и значительный вклад в духовно-нравственное оздоровление общества, поскольку сама идея государственности состоит в преодолении философии эгоизма и культа личных интересов ради стремления содействовать общественному благу.

Согласно летописному преданию, 1150 лет назад произошло событие, ставшее краеугольным камнем строительства нового государственного здания на огромном этнокультурном пространстве Русской (Восточноевропейской) равнины. С самого начала формирование и непрерывное развитие нашего государства проходило по пути объединения народов. Консолидация усилий позволила нашим соотечественникам овладеть огромными евразийскими пространствами, отстоять их и выйти на ведущие



позиции в мире. Проблема актуализации в общественном сознании этой парадигмы исторического развития нашей страны сегодня стоит особенно остро. Поэтому необходимо сохранить память о том, что зарождение российской государственности происходило одновременно с зарождением уникального российского интеркультурализма.

2012 год, характеризующийся целым рядом юбилеев судьбоносных исторических событий, Указом Президента России объявлен Годом истории. Это очень символично, ведь именно культурно-историческая память, возрождение интереса к собственным традициям, социальному опыту становятся одной из тенденций развития современного российского общества. Согласно социологическим исследованиям, историческое прошлое России является главным поводом гордости за свою страну для каждого второго российского гражданина (об этом заявили 47% опрошенных)¹.

В то же время сегодня, наряду с небывалым ростом возможностей для реконструкции картины прошлого, в России активизируются попытки ряда лиц превратить историю страны в центральный фронт идеологической борьбы. Совершенно очевидно, что такие манипуляции историческим сознанием народа направлены на разрушение основ традиционного социального порядка, разделение общества.

Государство и общество в рамках профессиональной дискуссии должны выработать консолидированную позицию в оценке принципиальных периодов отечественной истории. Кроме того, очевидна необходимость взаимодействия государства и общественности в процессе формирования и развития

¹ Чем гордятся россияне? // Официальный сайт ВЦИОМ. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=13741>



исторического сознания российского общества, начиная с обучения в школе.

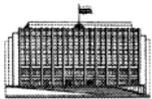
Подобно тому, как генетическая память служит основой для воспроизводства в природе, историческая память является основой воспроизводства поколений, ответственных за судьбу своей страны. Отсюда возникает ряд проблем, связанных с совершенствованием системы исторического образования и воспитания: этот процесс должен быть пронизан ценностными ориентирами.

Основой объективного исторического знания служит наследие культурно-исторических центров и документальное наследие нации в целом. Сегодня в России складывается сложная ситуация, когда современное поколение молодых россиян лучше знакомо с греческим Акрополем, египетскими пирамидами и другими мировыми достопримечательностями, чем с культурно-историческим богатством собственной страны. Это притом что Россия занимает девятое место в мире по числу культурно-исторических объектов. Совершенно очевидно, что необходимо создание единой системы широкого знакомства учащихся со спецификой истории и культуры регионов и привлечения молодёжи к сохранению культурно-исторических центров.

Сегодня нужно осознать, что объекты культурно-исторического наследия – важный конкурентоспособный ресурс развития нашей страны. Нельзя недооценивать их роль в решении задачи духовного развития общества.

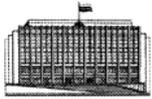
1150-летие российской государственности – это, во многом, повод для каждого задуматься о том, насколько хорошо он исполняет важнейшую социальную роль – роль гражданина России. Готов ли он трудиться во благо Отечества?

Для того чтобы объективно ответить на эти вопросы, необходимо вспомнить о важнейшей духовно-нравственной



традиции российского общества – традиции обращения к идеалам, в данном случае – к носителям идеи государственного служения. Шесть лет назад Центр Национальной Славы инициировал проект «Служение Отечеству: события и имена», посвященный незаслуженно забытым героям Отечества, нашим согражданам, внесшим значительный вклад в дело укрепления российской государственности, развития экономики и культуры нашей страны. В рамках проекта мы стремимся увековечить память о людях, чей опыт жизни и служения отвечает вызовам сегодняшнего дня. Один из них – ученик Суворова, герой Отечественной войны 1812 года и Заграничного похода русской армии, легендарный «проконсул Кавказа» Алексей Петрович Ермолов. В зените государственной карьеры он писал: «Я давно уже рассуждаю больше о пользе государства, нежели о собственной». Думаю, эти слова могут послужить тем меридианом, по которому каждый определит свою жизненную позицию и гражданскую зрелость.

Зачастую личность человека, её устремления и ценности определяют темпы общественно-экономических изменений. Сегодня, когда перед нами стоят задачи инновационного развития экономики, необходимо помнить о том, что каждый раз при решении проблемы ускоренного производственного и технического обновления нашей страны со всей очевидностью проявлялся вопрос не только обучения, но и воспитания, вопрос сопряжения практичного и духовно-нравственного. Поиск ответа на него объединял многих наших выдающихся соотечественников, в какую бы эпоху они ни жили, какой бы деятельностью ни занимались. Здесь можно вспомнить святого праведного Иоанна Кронштадтского и академика Дмитрия Сергеевича Лихачева. И тот, и другой предупреждали нас о том, что наравне с развитием технических возможностей, наряду с развитием технического



разума и даже прежде этого, необходимо позаботиться о развитии духовно-нравственной сферы жизни общества.

На данном этапе развития нашей страны задача общества и гуманитаристики в целом состоит в том, чтобы вернуть в общественное сознание понятие национальных ценностей и государственных интересов. Сегодня об этой проблеме заявляют и наиболее креативные и глубокие западные исследователи. Один из них – Томаш Седлачек, который был отнесён авторитетным изданием *Yale Economic Review* к пяти наиболее ярким умам современности в области экономики. В своей книге «Экономика добра и зла» (2009) он заявил о том, что корни экономики нужно искать в культурной истории человечества. Применительно к конкретной цивилизации – в культурной истории цивилизации.

Более ранние исследования Российской академии наук показали связь духовно-нравственного состояния общества с развитием экономики (с такими показателями, как число использованных передовых технологий, патентов, объём инновационной продукции). Если мы обратим взор в собственную историю, то найдём подтверждения и там. Вспомним, что беспрецедентный прорыв в науке, в развитии материальных и производственных сил в конце XIX века был подготовлен и сопровождался укреплением духовно-нравственных начал общественного развития, расцветом национальной культуры. Создание мощной промышленности, перевооружение армии и флота, превращение России в крупнейшего экспортёра сельскохозяйственной продукции предварялось и сопровождалось возведением исторических памятников, открытием музеев, поддержкой развития оперного, театрального, изобразительного искусства. Император Александр III объяснял эту стратегию простой формулой: «Распространение искусства есть дело государственной важности».



Более чем тысячелетняя история России свидетельствует, что без активизации созидательного потенциала духовной и мыслительной энергии общества невозможно осуществить эффективную политику государственного развития. Целенаправленные усилия в этой области должны опираться на комплекс тех ценностей и духовных концептов, которые укоренены в российской исторической традиции, проверены временем, понятны и близки большинству граждан и являются базовыми элементами единого культурного кода.

На современном этапе развития общества большое значение имеет формирование и реализация единой государственной стратегии, направленной на сохранение традиционного российского культурно-исторического пространства, стимулирование общественного запроса на его содержательное и смысловое наполнение. Только на этой основе может формироваться образ будущего развития нашей страны.



Научное управление обществом как основа российской государственности



*Осипов Геннадий Васильевич,
директор Института социально-
политических исследований РАН,
академик Российской академии наук,
президент Российской академии
социальных наук, доктор
философских наук, профессор*

Социальная реальность – это все то, что создано человеком, и является объективированным результатом его субъективной деятельности. В обществе действует большое количество социальных сил, начиная от индивида и заканчивая сообществами, каждая из которых преследует свои интересы и цели. В результате противоборства этих сил, их разнонаправленных действий и создается социальная реальность, представляющая собой непредвиденное следствие преднамеренных действий людей. Будучи раз создана, эта реальность начинает функционировать и развиваться по своим собственным объективным законам, оказывая обратное влияние не только на создавшего ее человека, но и на всю природу в целом. Однако эти «объективные» законы нельзя рассматривать, подобно законам природы, вне зависимости от человеческой деятельности. Все то позитивное и негативное, что характеризует социальную реальность, является результатом социальных действий людей. Законы общественного развития действуют в той объективной реальности, которую создает человек. Приведем несколько примеров.



В медицинской социологии существует понятие классового градиента, в соответствии с которым уровень здоровья коррелирует с социальным положением индивида. Эта закономерность распространяется на большинство заболеваний. Установлено, в частности, что люди с более низким доходом чаще болеют сердечнососудистыми заболеваниями¹ и сахарным диабетом,² а также чаще умирают от рака³. Выявлена также корреляция между распространенностью в обществе сердечнососудистых заболеваний и уровнем неравенства доходов.⁴

Существуют также данные о том, что возникший в результате негативных социальных изменений стресс провоцирует различные соматические заболевания и вызывает широкий спектр психологических дисфункций, включая суициды, психические расстройства, невротические реакции, девиантное поведение. Так, с 1991 года, когда произошло резкое снижение уровня жизни подавляющего большинства населения, на территории России увеличилось число случаев психических расстройств, болезней органов пищеварения, гипертонической болезни, сахарного диабета, инфекционных заболеваний⁵; количество убийств с 1991 по 1995 годы выросло в два раза, самоубийств – в 1,5 раза, алкогольных отравлений – в 2,3 раза, количество больных наркоманиями и токсикоманиями – в 2,3 раза⁶. Установлен также эффект неблагоприятных социальных изменений на репродуктивное поведение человека. Так, за те же годы

¹ Massing M., Wayne R., Wing S. Suchindran Ch., Kaplan B., Tyroler H. «Income, income inequality, and cardiovascular disease mortality» <http://www.cababstractsplus.org/google/abstract.asp?AcNo=20043094886>

² Daniels P. Diabetes in the US: a social epidemic. <http://www.wswn.org/articles>

³ Cancer facts and figures for African-American 2007-2008. American Cancer Society, 2008. <http://web.archive.org/web/20080226234124>

⁴ Massing M. et al., op. cit.

⁵ Комаров Ю.М. Проблемы и тенденции здоровья населения России // Здоровоохранение Российской Федерации. 1991, №4.

⁶ Локосов В.В., Орлова И.Б. Трансформация по-российски / Глобальный кризис западной цивилизации и Россия. - М., 2009, с. 277, 285.



суммарный коэффициент рождаемости в России снизился с 1,89 в 1990 году до 1,39 – в 1995.¹

Все это примеры объективных закономерностей, выявляемых средствами социальной статистики. Однако эти объективные закономерности действуют в условиях, которые во многом стали результатом непродуманных действий людей облеченных властью. Субъективизм, волюнтаризм, отсутствие системного видения и научной проработки общественно значимых решений ведут к ухудшению условий жизни людей, росту социальной напряженности, снижают потенциал общественного развития. В наши дни никакое государство не может считаться достаточно сильным, если его наука и культура деградируют, а граждане бедны, больны и плохо образованны.

При этом в современных условиях эффект некомпетентных управленческих решений возрастает многократно. Еще в первой половине XX века В.И. Вернадским был сделан вывод о том, что человечество превратилось в крупнейшую геологическую силу; иначе говоря, человечество в качестве единого целого стало определять жизнь планеты. Современная глобальная экосистема, помимо органической (*биосфера*) и неорганической (*абиотсфера*) природы, включает в себя также среды, создаваемые человеком – *социосферу* и *техносферу*. Именно они оказывают в настоящее время определяющее влияние не только на само человечество, но и на всю экосистему в целом, и это влияние нельзя назвать благотворным.

Социосфера – это создаваемая человеком социальная реальность, которая стала в наше время основным фактором динамики экосистемы планеты. Являясь результатом разнонаправленных действий людей, она порождает угрозу социальных катаклизмов и войн, грозящих уничтожением всего живого на планете.

¹ Там же, с. 281.



Техносфера – это планетарное пространство, находящееся под воздействием инструментальных, технических, производственных факторов и занятое продуктами этой деятельности. Техносфера создается для удовлетворения потребностей человека, однако, будучи раз созданной, начинает функционировать по собственным объективным законам, в свою очередь, детерминируя эти потребности. Бесконтрольное развитие техносферы создает опасность техногенных катастроф, ухудшает экологическую ситуацию.

Биосфера – это совокупность всех живых организмов планеты. В результате роста численности человечества, расширения хозяйственной деятельности и площади техносферы происходит непрерывное наступление человека на биосферу: истребляются целые виды животных и растений, вырубаются леса, идет деградация плодородных земель.

Абиотсфера – это неорганическая часть природы (сырьевые ресурсы, вода, воздух, земля и т.д.), т.е. все то, на основе чего становится возможным существование всех остальных сфер экосистемы. Разрушительное воздействие, оказываемое человеком на абиотсферу, проявляется в загрязнении атмосферы техногенными выбросами, хищническом потреблении воды и минеральных ресурсов.

Нет ничего удивительного в том, что идущая от эпохи Просвещения вера в автоматический социальный прогресс сменилась к началу 1970-х годов сомнениями и тревогами. Первым в ряду предупреждений стал знаменитый доклад Римского клуба «Пределы роста», опубликованный в 1972 году. С тех пор в составляемых экспертами прогнозах развития человеческой цивилизации доминируют угрозы и риски, с которыми человечество уже сталкивается или должно будет столкнуться в самом ближайшем будущем. Перечислим вкратце лишь наиболее очевидные.

Развивающееся под воздействием антропогенных факторов глобальное потепление ведет к опустыниванию некоторых



регионов и затоплению других, сокращению площади пригодных для сельского хозяйства земель, изменению условий произрастания растений, распространению дальше на Север тропических заболеваний, росту частоты и разрушительности природных катаклизмов (наводнений, ураганов). Все это может привести к неконтролируемому росту миграции из непригодных для жизни регионов. Согласно некоторым прогнозам, количество так называемых «климатических мигрантов» может достигнуть к середине века 200 млн. человек¹. Повышение же средней температуры до 4°C приведет к исчерпанию пределов адаптации природных экосистем на всей планете.²

Неконтролируемый рост населения Земли с учетом неравномерности распределения ресурсов увеличивает потребность в наиболее важных ресурсах, к которым относятся энергия, продукты питания и пресная вода. Ситуация усугубляется тем, что наибольший рост населения происходит в регионах, уже в настоящее время испытывающих недостаток продуктов питания и воды.

По-прежнему высокой остается вероятность военных конфликтов. Одним из аспектов трансформации реально существующего сейчас однополюсного мира в многополюсный может стать дестабилизация международной системы и возобновление соперничества между региональными державами³. Так, американский политолог Д. Фридман полагает в будущем возможным вооруженный конфликт, развязанный одной из региональных держав в борьбе за сферы влияния, и даже мировую войну.⁴ Другой американский политолог С. Хантингтон считает наиболее вероятной причиной будущих вооруженных конфликтов

¹ Global trends 2025: A transformed world. National Intelligence Council, 2008, p. 53.

² Warren R. The role of interactions in a world implementing adaptation and mitigation solutions to climate change. *Philosophical Transactions of the Royal Society*. A369 (1934), 2011, pp. 217-241.

³ Global strategic trends – out to 2040. Ministry of Defence, 2010, p. 72-73.

⁴ Фридман Д. Следующие 100 лет. Прогноз событий XXI века. - М., 2010, с. 91-120; 258-278.



непримиримые различия в культурной идентификации, присущие разным цивилизациям.¹ Причиной военных конфликтов может также стать конкуренция за энергоресурсы. Риск таких конфликтов повышает развитие новых технологий бурения, позволяющих искать и эксплуатировать ранее неизвестные месторождения нефти, расположенные на спорных территориях. Еще одним фактором, увеличивающим вероятность военных конфликтов, может стать изменение климата в результате глобального потепления. Так, в связи с нехваткой пресной воды в некоторых регионах вероятны локальные конфликты за обладание ресурсами пресной воды, на которые претендуют несколько соседних государств.

Усиление глобального экономического неравенства уже привело к тому, что 10% мирового населения, в основном сосредоточенного в развитых странах, располагает 85% мирового богатства.² Острота восприятия неравенства усугубляется в результате распространения электронных СМИ и средств телекоммуникации, транслирующих принятые в развитых странах стандарты потребления, что способствует росту экстремистских движений, ратующих за равный доступ к благам глобализации. Это противоречие принципиально не может быть разрешено путем «подтягивания» развивающихся обществ до уровня развитых, так как в этом случае сырьевые ресурсы планеты будут исчерпаны уже в ближайшие десятилетия. При этом доминирующая в развитых странах идеология бесконтрольного потребления постоянно повышает планку материальных притязаний, не оставляя возможности для экономии ресурсов.

Экономическое неравенство провоцирует постоянно растущий поток мигрантов из развивающихся стран в развитые.

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. - М., 2005, с. 24.

² Davies J.B., Sandstrom S., Shorrocks A., and Wolff E.N. The World Distribution of Household Wealth. World Institute for Development Economics Research of the United Nations University, 2006.



Большинство из них (63%) оседает в Западной Европе,¹ куда ежегодно пребывает более миллиона иммигрантов. Всего там проживает 35 миллионов выходцев из других стран, большинство из которых (15-18 млн.) происходит из мусульманских стран Африки, Ближнего Востока и Южной Азии. При сохранении существующего уровня иммиграции к 2025 году в Западной Европе будет жить 25-30 млн. мусульман.² Существование обширных национальных и религиозных диаспор, плохо адаптирующихся к культуре страны пребывания, создает серьезные проблемы социальной маргинализации, питающей этническую преступность и экстремистские настроения.

В связи с ростом взаимозависимости экономик и усложнением инструментов финансовых операций усиливается риск глобальных рецессий, которые, как показал опыт финансового кризиса 2008 года, могут возникнуть из-за проблем локальных рынков капитала только одного из ведущих игроков. Основными последствиями глобальных рецессий являются: спад производства, рост безработицы, падение жизненного уровня большинства населения. Предпринимаемые правительствами меры по поддержке в условиях рецессии крупных банков и корпораций, как правило, не встречают широкой поддержки в обществе, что ведет к росту социальной напряженности и политической нестабильности.

Серьезную угрозу несет распространение оружия массового поражения (ОМУ). Беспомощность мирового сообщества в деле обеспечения режима нераспространения ядерного оружия (Израиль, Пакистан, Индия, Северная Корея) фактически подталкивает ряд стран к усилиям для обладания им. Большой риск связан с попаданием ОМУ в руки террористических организаций, особенно это касается компонентов биологического, радиологического или химического оружия.

¹Global strategic trends – out to 2040. Ministry of Defence, 2010, p. 96.

²Global trends 2025: A transformed world. National Intelligence Council, 2008, p. 25.



Наблюдаемое в последние тридцать лет ускоренное технологическое развитие является не только источником благ для человечества, но и несет с собой значительные риски и угрозы при неправильном использовании. Так, потенциальной угрозой биотехнологий может стать создание высоковирулентного биологического оружия, направленного на людей, сельскохозяйственные культуры или материалы. Прогресс в расшифровке генетического кода вкупе с ростом знания о патогенных геномах может привести к созданию летальных патогенов, резистентных к известной антибиотической или противовирусной терапии. Опасность нанотехнологий связана, прежде всего, с возможностью создания наносистем, способных преодолевать биологические защитные барьеры. Развитие информационно-коммуникационных технологий породило такие явления, как кибершпионаж, кибертерроризм и киберпреступность, создающие постоянную угрозу для национальной безопасности государств, имущества и личных данных граждан.

Происходит религиозная и идеологическая радикализация, питающая экстремизм и терроризм. В этой связи особенно опасным представляется рост исламского фундаментализма, политическая ориентированность которого делает его наиболее влиятельной силой, противостоящей секулярным режимам, которые он стремится заменить теократическими.

Успешное противостояние этим вызовам требует четкой системы регулирования динамики социальной реальности. Однако современная система управления обществом, как уже было сказано выше, в основном действует методом проб и ошибок, лишь воспроизводя в расширенном масштабе угрозы и риски. Ей на смену должна прийти система *научного* управления обществом, которая единственная способна внести рациональность в стихийные и безответственные действия людей, устранив или нейтрализовав глобальные угрозы и риски.



Альтернативой стихийному развитию экосистемы представляется *коэволюция природы и общества*, обеспечивающая их совместное развитие.¹ Данная концепция предполагает значительную трансформацию не только способов производства и потребления, но также нормативной и ценностной систем общества. Социальная деятельность человека должна быть направлена не на разрушение благ, созданных природой и им самим, а на их приумножение.

Выбор коэволюции в качестве основного пути развития человеческой цивилизации позволит, на наш взгляд, прийти к такому порядку, когда компоненты экосистемы будут приведены в состояние полной гармонии с социальной деятельностью человека.

Основными проводниками коэволюции должны стать гуманитарное знание и социальные науки.

Гуманитарное знание вырабатывает с позиций коэволюции позитивные ценности и цели, во имя реализации которых должна осуществляться социальная деятельность человека.

Социальные науки на основе конкретных исследований определяют основные направления и средства реализации этих целей. Они смогут выполнить свою историческую миссию лишь в том случае, если будут интегрированы в культуру власти. Это предполагает не только научное обоснование и прогноз последствий принимаемых решений, но и объективную оценку реализуемых мер в соответствии с четкими критериями эффективности. Конечно, в этих условиях значительно возрастает социальная ответственность как органов общественной власти, так и социальных наук. От социальных наук требуется отказ от устаревших концепций и формулирование новых, отражающих происходящие в современном обществе процессы и связанные с ним проблемы.

¹ Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. - М., 2000, с. 77-78.



Понимание этого привело к формированию в нашей стране нового междисциплинарного подхода «экономика и социология знания», разрабатываемого в рамках одноименной Программы фундаментальных исследований президиума РАН.

Экономика знания изучает способы эффективного производства и распространения знания в обществе, механизмы его коммерциализации и принципы инновационной деятельности.

Социология знания изучает сложную взаимозависимость знания и социального контекста его создания, механизмы влияния знания на общество и наоборот.

Экономика и социология знания направлена на комплексное изучение современных экономических и социальных реалий и выработку методов научного управления обществом, которое даст возможность перейти от традиционных форм управления, основанных на методе проб и ошибок, к четкой методике принятия управленческих решений, предусматривающей научное обоснование цели, определение адекватных средств ее достижения и контроль за ее реализацией на основании достоверной системы показателей. Внедрение такой системы позволит повысить качество управленческих решений и ответственность за их принятие.

Важной особенностью экономики и социологии знания является ориентация на гуманизацию социальных наук, отказ от технократического подхода, в соответствии с которым человек является незначительным элементом безликой системы. Будучи одновременно субъектом и объектом социальной реальности, человек становится в рамках этого подхода центром системы, а его положение - основным критерием эффективности принимаемых управленческих решений. Любое общественно значимое решение должно приниматься на основе точного научного расчета с обоснованием того, какие последствия оно будет иметь для индивида и общества в целом.

Экономика и социология знания призвана противостоять тем направлениям социальной мысли, которые делают акцент на



хаотичности и принципиальной неуправляемости современной социальной реальности. Именно сейчас, когда социальными науками накоплен значительный потенциал знания в области управления обществом во всех сферах его жизнедеятельности и на различных уровнях, открываются реальные возможности переустройства общества на научных принципах.

Современные социальные науки уже не могут ограничиваться только объяснением социальной реальности, но должны активно участвовать в ее конструировании.

Социальное конструирование предполагает предупреждение негативного развития событий и создание желательных для индивида и общества социальных реалий.

Процесс социального конструирования состоит из следующих стадий:

1. Постановка социальной цели. Этот шаг включает в себя формулирование цели социального конструирования, которая определяется с точки зрения интересов людей, императивов общественного развития и принятых в обществе морально-нравственных ценностей. Здесь социальные науки тесно взаимодействуют с гуманитарным знанием.

2. Выявление социальной проблемы. На этом этапе происходит определение препятствующих реализации цели социальных условий, которые требуется устранить или изменить. Для этого используются эмпирические методы сбора социальной информации (наблюдение, опрос, обследование, анализ документов и т.д.).

3. Анализ факторов проблемной ситуации. Эта стадия предполагает аналитическое исследование факторов сложившейся нежелательной ситуации с построением системы внутренних связей. Для этой цели используются средства социальной аналитики (каузальный, системный, структурный анализ и т.д.) с привлечением инструментов многомерной математической статистики (факторный, латентный и другие виды анализа).



4. Теоретическое решение проблемы. На этом этапе формулируется теоретическая стратегия решения проблемы. В качестве обоснования может использоваться уже существующая теория, либо создается новая, лучше отвечающая условиям задачи.

5. Построение модели решения проблемы. На этой стадии строится математическая модель решения проблемы, на которой проводятся эксперименты по реализации стратегии в различных условиях и выявляются возможные отклонения (нежелательные последствия).

6. Практическая реализация решения. Последний этап процесса предполагает составление практических рекомендаций по реализации решения.

Научное управление обществом также невозможно без системы достоверных данных, получаемых в ходе измерения социальной реальности, т.е. социальных показателей и индексов. В их основные функции входят: мониторинг, прогноз и информирование общества. Мониторинг общественного развития и прогноз его тенденций является необходимым элементом социального конструирования, направленного на предупреждение негативных и создание желательных последствий. Благодаря информационной функции социальных показателей общество получает в свои руки мощный инструмент оценки качества принимаемых управленческих решений и контроля уже реализуемых стратегий.

Особый характер инструментов измерения социальной реальности определяется сложностью измеряемого объекта. Выше уже указывалось, что социальная реальность является объективацией субъективных действий людей, т.е. субъективно-объективным феноменом. Вместе с тем, она также является непредвиденным последствием совокупных действий множества индивидов, каждый из которых действует в собственных интересах, т.е. представляет собой сочетание аспектов «микро» и «макро». Соответственно, адекватное измерение социальной реальности требует учета ее многомерности.



Из этого, в частности, вытекает недостаточность популярных в социальных науках среднестатистических показателей для получения реальной картины жизни общества и положения человека в нем.

Субъективно-объективный характер социальной реальности предполагает, что в дополнение к объективной стороне социальных явлений, которым традиционно уделяет основное внимание социальная статистика, должно также фиксироваться субъективное отношение к этим явлениям индивидов и групп. То есть социальные показатели должны давать представление не только об объективных условиях жизни людей (доход, жилищные условия, экология и т.д.), но также указывать на отношение людей к этим условиям (удовлетворенность, соответствие ожиданиям, желание изменений и т.д.).

Таким образом, комбинация объективных и субъективных показателей, показателей уровня и показателей качества образует целостную систему социальных данных, которая позволяет с научной достоверностью судить как об общем направлении развития социальной системы, так и о конкретных условиях жизни людей.

Накопленные знания позволяют перейти к практическому применению разработанного подхода в рамках концепции научного управления обществом, в том числе и в законотворческой деятельности.

Инициированное Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко обращение к общественности «О роли Совета Федерации в государственно-политической системе современной России» – это формирование новых демократических традиций в законодательной сфере и закрепление новых принципов законотворчества, отвечающих современным социально-политическим, социально-экономическим реалиям и научному управлению обществом.



Совет Федерации на протяжении последних лет сыграл свою историческую роль: стабилизировалось управление российским обществом, созданы условия для его устойчивого развития.

В свете новых социальных и социально-экономических задач, поставленных перед страной В.В. Путиным, роль Совета Федерации как палаты, выражающей интересы страны и ее регионов, значительно повышается.

Вполне своевременной является постановка вопроса об изменении системы формирования Совета Федерации и научной обоснованности принимаемых им решений.

Речь идет о внедрении в практику государственного управления и законодательной деятельности принципов «просвещенной демократии», важнейшими императивами которой являются: новые критерии формирования состава Совета Федерации и научное обоснование принимаемых Советом Федерации решений.

«Просвещенная демократия» – это управление обществом на основе знаний:

предполагает формулирование конкретных социально значимых целей, необходимых для реализации поставленной задачи, сопряженных с пониманием и научным обоснованием последствий их реализации;

формирует новый тип социально ответственного перед обществом профессионала;

определяет качественно новые критерии и требования к кандидатам на занимаемую государственную должность – профессионализм, компетентность, опыт работы в законодательной и управленческой сфере, понимание основных проблем страны и регионов;

оценивает эффективность работы органов законодательной власти на основе конкретных данных о том, что сделано ими для общества и человека;

поднимает вопрос о системе контроля за деятельностью законодательных органов;



включает в себя использование четкого алгоритма принятия решения для последующего оформления его в законодательный акт.

Во властные структуры России вносится множество законотворческих инициатив, но не все они в процессе реализации дают положительный эффект. Вопрос об эффективности законотворческой деятельности и возможных социальных и экономических последствий принимаемых решений практически не ставится. Персональную ответственность за реализацию законов, имеющих большое социально-экономическое и социально-политическое значение, никто не несет.

Повышение роли и качества законодательной деятельности возможно через научное обоснование принимаемых властными структурами государственных решений.

Наиболее важными элементами алгоритма принятия решения, на наш взгляд, является:

формулировка экономической, социальной, политической, гуманитарной цели;

определение реальных средств, которые могут быть выделены для достижения поставленной цели;

возложение ответственности за реализацию цели и рациональное использование выделенных средств на конкретные властные структуры.

В свете данных императивов главная задача законотворчества сводится к тому, чтобы реализовать основные приоритеты развития России.

На основе обобщения международной и отечественной практики желательно принять четкий регламент законотворческой деятельности. Это:

научное изучение проблемы во всех ее аспектах (политических, социальных, экономических, гуманитарных и т.д.);

постановка цели для решения конкретной проблемы;



научное обоснование интеллектуальных и материальных средств, необходимых для последовательной реализации поставленной цели;

использование математически выверенных данных о возможных экономических, социальных, политических и других последствиях ее реализации;

определение конкретных властных структур, отвечающих за реализацию поставленной цели, и государственного органа, контролирующего внедрение в практику данного закона в целом;

принятие закона Федеральным Собранием;

конкретные социальные исследования эффективности принятого закона как на федеральном, так и на региональном уровне с выделением конкретных данных как о качественном изменении современной социальной реальности, так и о качестве жизни отдельных социальных групп.

В случае принятия данного регламента правомерно встает вопрос о включении социальных и гуманитарных наук в законотворческую деятельность и систему научного управления обществом.

Не случайно XXI век считается веком социальных наук и гуманитарного знания. Социальные науки в XXI веке смогут выполнить свою гуманистическую миссию, если культура власти будет интегрировать культуру общественных наук. Практически это означает включение общественных наук в систему научного управления обществом и в законодательную практику властных структур, чья деятельность будет основываться на данных этих наук.



Мечта для моей России. Какая Россия нужна миру и какой политический класс нужен России



Зиновьева Ольга Мироновна,

руководитель Российско-Баварского исследовательского центра имени А.А. Зиновьева (РГТЭУ и университет г. Аугсбурга), почётный наставник университета г. Аугсбурга (Германия), главный редактор журнала «ЗИНОВЬЕВ»

Интеллигент – это говорящий правду об обществе вообще и о власти – в том числе.

Александр Зиновьев

В год 90-летия выдающегося мыслителя и гражданина, крупнейшего идеолога России рубежа XX-XXI веков Александра Александровича Зиновьева, человека со страстью защищавшего и на войне, и в мирное время достоинство и честь Родины, вернувшегося из вынужденной эмиграции, чтобы как настоящему воину отстаивать завоевания нашей страны на всех фронтах, философа и писателя провидческой мудрости, – тема, заявленная в этом сборнике, с необходимостью должна коснуться повестки дня сегодняшней Российской Федерации.

Очень трудно абстрагироваться от происходящего на улицах наших городов, невозможно отвернуться от вызовов современного российского избирателя, заявившего в разной форме свою озабоченность падением ответственности за настоящее и будущее нашей Родины. Власть в России отстала от своего народа уже на полвека и продолжает отставать.



Полгода назад я выступила на пяти языках с призывом к мировой общественности: «Хватит кормить Уолл-стрит!». Обращение услышали и среагировали на него во многих странах Нового и Старого Света. Не услышали только у нас, дома, в России. А между тем мы продолжаем сокрушаться по поводу падения курса валют на мировых биржах, не обращая никакого внимания на беспрецедентный обвал и девальвацию нашей национальной «валюты» – чести, достоинства, общечеловеческой отзывчивости, науки, культуры, истории, семьи, образования. Не фанфарные выступления на праздничных гуляниях, где pro forma обозначены вышеуказанные понятия, а настоящая боль и переживание возникают и не отпускают людей, живущих не «по понятиям», а по совести и честному труду. Лёгкость, с какой живому обществу навязываются чужеродные образы «правильной жизни», «правильных» героев и «правильного» эгоцентризма, поражает. Равно как поражает и пугает нарастающая атомизация российского общества, расщепление его на группы, слои, агрессивно противостоящие друг другу.

С горькой необходимостью приходится констатировать, что в России нет политики, которая бы формировала альтернативный путь развития на фоне мировой битвы за приоритеты, за первенство во всех сферах жизни человечества. Её нет, потому что в стране не видно сил, способных сделать это.

Россия выбыла из глобальной битвы идей, так как её политический класс до сих пор не может вырваться из цепких объятий кайфа 90-х годов – психологии «большого хапка», что тоже является проявлением эффекта системного кризиса.

Наверное, сказанное далее не всем понравится, но согласиться придется: имидж современной России за рубежом, за исключением очень короткого периода «второго открытия России» (годы горбачёвской перестройки и «раннего» Ельцина) неуклонно ухудшается. В последние десять лет этот процесс идёт особенно интенсивно. Современная Россия воспринимается в мире как страна, вступившая в фазу тотального упадка, экономической,



социальной, интеллектуальной, духовной деградации. Что, может быть, ещё хуже – она воспринимается в качестве таковой и значительной частью собственного народа. В этом убеждают данные социологических опросов, цифры уехавших за рубеж или желающих это сделать.

Объективные основания для такого восприятия имеются. Мы держатели целого ряда «антирекордов» среди государств, претендующих на статус развитых, культурных, цивилизованных. Речь о таких явлениях, как крайне низкая средняя продолжительность жизни российских мужчин; самые высокие показатели коррупции, бюрократизации, разрыва в уровнях доходов населения; повальное пьянство и неуклонно растущая наркомания; массовая утечка «умов», усиливающееся технологическое отставание, высокая преступность и т.д. Российские телеканалы, за редким исключением, с полным правом могут претендовать на главный приз за вклад в нравственное растление и дебилизацию своих сограждан.

Россия сумела утратить влияние на постсоветском пространстве, приучить Европу к сезонным обострениям в отношениях с Украиной, а теперь и с Белоруссией. Оставим в стороне сомнения западного общественного мнения в приверженности России ценностям прав человека, демократии, правового государства, поскольку здесь не всё однозначно. Однако по ряду позиций, особенно в том, что касается недостаточной защиты собственности, превращения правоохранительных органов, включая суды, в инструмент её передела, превращения нахождения во власти в источник ренты, бенефиций, – критика Запада в наш адрес обоснована. Нельзя не видеть, что за рубежом подчёркнуто сдержанно относятся к новому политическому классу России. Имеются в виду как политические и чиновничьи элиты, так и крупный бизнес. Легитимность и репутация последнего вызывает у элит стран, образующих ядро ЕС, входящих в «большую семёрку», большие сомнения. Их шокирует образ жизни российских нуворишей. Их



настораживает то, что крупный капитал России рассматривает собственную страну всего лишь как арену бизнеса, ибо переводит основную часть прибылей за рубеж, там же приобретает недвижимость, держит семью, даёт образование детям и т.д. Понятно, что на таком фоне призывы наших властей к потенциальным зарубежным инвесторам вкладываться в Россию не находят должного отклика.

Некоторые выводы из сказанного.

- Негативный имидж России за рубежом отражает реальные негативные процессы, явления, имеющие место в нашей стране. Это значит, что в условиях, когда благодаря спутниковому телевидению, Интернету, свободе выезда из страны «железный занавес» невозможен, рассчитывать на улучшение имиджа нашего Отечества исключительно или почти исключительно информационно-пропагандистскими средствами не следует. Усилия такого рода дадут эффект только при условии, что они будут опираться на конкретные дела по изменению ситуации в стране.

- Курс В.В. Путина и Д.А. Медведева на модернизацию России вызвал на Западе разноречивую реакцию. Он встречен со сдержанным интересом в «старых» государствах Европейского Союза, тогда как в странах англо-саксонского мира (США, Англия, Канада), среди их преданных «друзей» из числа новых членов ЕС распространено неверие в успех модернизации. В возможности реального обретения Россией былого положения великой державы там, мягко говоря, сомневаются.

- Модернизацию за счёт собственных ресурсов нам в исторически приемлемые сроки не осилить. По словам бывшего министра финансов России А.Л. Кудрина, инвестиции в основной капитал в нашей стране из всех внутренних источников составляют примерно 20% ВВП, тогда как для того, чтобы избежать достижения точки невозврата, инвестиции должны составлять не менее 30% ВВП. Эта цифра, кстати, подтверждается опытом азиатских государств, успешно осуществивших



модернизацию. Япония, Сингапур, Тайвань, Южная Корея, Китай направляли на инвестиции в иные периоды до 35-40% ВВП. То есть проводили политику «затягивания поясов».

Современное руководство России связало себя обязательствами не допустить существенного снижения уровня жизни и степени социальной защищённости населения, поэтому пойти на связанные с такой политикой шаги вряд ли решится. Значит, мы сможем реализовать основные показатели «Стратегии – 2020», только если сумеем привлечь иностранных инвесторов – во-первых, обеспечить эффективное использование имеющихся собственных ресурсов – во-вторых. Решение и той, и другой задачи требует надлежащего информационно-пропагандистского обеспечения, в том числе формирования позитивного имиджа страны за рубежом.

В силу указанных в преамбуле факторов успешное формирование такого имиджа невозможно, если его основной силой выступают средства массовой информации, организации, лица, которые за рубежом воспринимаются как проводник или рупор власти, правящего класса. Ведь негативный имидж современной России за рубежом – это отражение не только реального положения дел, но и показатель того, что этим источникам не верят. Это в равной мере относится как к организациям, профессионально занимающимся внешней пропагандой («Russia today», «Голос России», «РИА Новости» и т.п.), так и к лицам, примелькавшимся на разного рода форумах, встречах. Включая непререкаемых ораторов в Давосе, на Санкт-Петербургском экономическом форуме и прочее в том же роде.

Сказанное не означает, что надо свёртывать государственные структуры информации и пропаганды. Просто надо понять, что восстановление доверия к ним – это задача, которую они сами решить не в состоянии, ибо это не только и не столько вопрос степени владения приёмами манипулирования, сколько степени дозволенности им в том, что касается говорения правды.



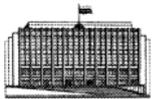
Нужны новые подходы и новые лица. Где они у нас сегодня? Точно не среди присяжных представителей политического класса, не среди крупного бизнеса, не среди правозащитников, не среди так называемой оппозиции типа Касьянова, Немцова, Рыжкова, Собчак и прочее. Им на Западе истинную цену знают.

Реальная элита сегодня в России, с которой за рубежом будут разговаривать всерьёз, с которой будут сотрудничать, – это в первую очередь деятели науки и культуры, а также Поколение-21. Это также некоторые представители бизнеса: те из них, происхождение капиталов которых прозрачно, понятно, юридически безупречно. Наконец, это врачи, учителя, инженеры, общественные деятели, снискавшие авторитет в стране своей деятельностью во благо страны.

И самое главное – поиски «штучного товара» – единичных людей, выступающих точками роста для всего общества, которые по своему социально-психологическому и этическому статусу определены как «Новый человек», о котором так обеспокоенно и с такой надеждой говорил русский мыслитель Александр Зиновьев.

«Переналадка» системы формирования позитивного имиджа, а тем более положительной репутации (как более устойчивого восприятия) – процесс длительный и сложный. Он должен осуществляться точечно и малыми шагами, малыми делами. Считаем, что таким шагом могло бы стать развитие контактов, взаимодействия, сотрудничества с целью лучше узнать и понять друг друга в той социальной сфере, которая олицетворяет собой главную движущую силу развития современного мира и которая во многом формирует общественное мнение. Это деятели науки и культуры, интеллектуалы (но только подлинные, а не самозванные).

Реализацией такого подхода мог бы стать проект под условным названием «Новый диалог». Имеется в виду создание инициативной группы, в состав которой войдут молодые и зрелые представители мыслящей России, являющие собою мир естественных, социальных, гуманитарных наук, мир литературы и

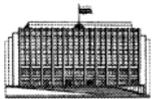


искусства и представители действительно гражданского общества. Это должны быть люди, на которых не лежит печать «казённой», успевшей засветиться везде, где только можно, интеллигенции. И вместе с тем их профессиональная и нравственная репутация должна быть высокой в России. От некоторых фигур, которые для Запада неприемлемы, придется хладнокровно отказаться. Необходима грамотная интеллектуальная «провокация» думающей части общества на конструктивный диалог – заставить людей думать, а интеллектуальную элиту – заставить выполнять свои непосредственные обязанности, а не быть омертвевшими, ленивыми, но оплачиваемыми налогоплательщиками мозгами.

Без высвобождения гигантской социальной энергии и создания социального двигателя модернизация России обречена на провал. Для этого также с логической необходимостью потребуются ликвидация идеологического черного провала последних 20 лет.

Это привело бы, помимо других плюсов для имиджа России, к воссозданию на Западе среди интеллигенции своего рода групп друзей России. Вспомним, что в минувшем столетии такие группы базировались на коммунистических партиях, других политических силах, симпатизировавших Советскому Союзу, его идеологии, проводимому им грандиозному социальному эксперименту. Сегодня стержневой идеей нового диалога, консолидации западной и русской интеллигенции могло бы стать спасение мира от нового варварства благодаря интеграции науки и духовности. Здесь у нас очень сильные позиции, так как мы пока ещё и страна передовой науки, и страна высокой культуры.

По сути, сейчас нужно с полной ответственностью заявить об отсутствии преемственной интеллектуальной смены таких влиятельных общественных объединений миротворческой направленности, как Пагуошское движение (первый конгресс состоялся в 1957 году). Его целью было, как известно, объединение усилий учёных в противодействии использованию ядерного оружия в военных целях, и оно, несомненно, сыграло



большую роль в решении этой задачи. В XXI веке требуется движение интеллигенции, ориентированное на выдвижение не только миротворческих, но и современных этических, гуманитарных инициатив, включая подходы к решению проблем социальной справедливости, а также повышения индекса человеческого счастья, который становится одним из определяющих индикаторов уровня развития государства в современном мире (пример современного Китая, да и всей Юго-Восточной Азии). Строго говоря, выверенных прогнозов того, что сулит человечеству развитие науки и технологий при сохранении в неизменности устоев современного общества, пока нет. Глобальный кризис, техногенные катастрофы, которые не только в России, заставляют задуматься над этим вопросом.

Требуется кардинальная смена экспертного сообщества и смена телевизионной картинки – нужны новые лица, а не прикормленные «говорящие головы». Власть отстала от общества, власть окуклилась, она полностью не соответствует современному российскому обществу. Сегодня существуют две разные страны: жизнь одной, отсталой, можно оценить по телевидению, другой – по Интернету. Насколько отстала власть, можно судить по чудовищному разрыву в этих картинках. Современное общество и отсталая власть – сегодня главный вызов России. Бесконечная смехопанорама на телевидении, а в ответ из человеческих недр России Интернету – гримаса Гуинплена¹.

Прошедшие 20 лет показывают, что отказ от идеологии был ошибочен, с таким подходом без идеологии страна через 50 лет исчезнет. Без цели в будущее, без сверхзадачи, без широкого национального горизонта, наше государство окажется запертым в пределах московской кольцевой автодороги. Русский народ не из тех, кто довольствуется лишь забегом на стометровки: это прямой путь к его деградации и окончательной гибели. Страна протечёт

¹ Персонаж романа В. Гюго «Человек, который смеется». Согласно роману «природа наделила его ртом, открывающимся до ушей, ушами, загнутыми до самых глаз, бесформенным носом, ..., и лицом, на которое нельзя было взглянуть без смеха».



сквозь пальцы, как через дырявое решето. Главный, определяющий и направляющий элемент развития и национальной стратегии – в стране должен появиться хозяин.

Отдайте людям землю! Нам что – 100 лет не хватило, чтобы понять эту истину? Расширьте масштаб жизни простого человека, физическое пространство наших людей. Что ж у нас семьи ютятся как в конурах, а большинство наших граждан живет как в тюрьмах, где отдельный человек занимает площадь чуть больше размера могилы... Такого никогда в России не было. Постройте новые города и комфортабельные пригороды. Только не так постыдно, как это было сделано в начале 90-х прошлого века, когда бездумно канализировали небывалый массовый строительный бум народа в приусадебные домики и «сарай» на «кровных» сотках. А ведь уже двадцать лет назад был фактически шанс повернуть страну к людям. Разрешите или не мешайте (раз не можете помочь) сегодня людям достойно жить в своих собственных домах (не в закутках, а на просторе) – у нас ведь самая большая страна на Земле. В этом рецепт русского чуда, и он прост. Вы не узнаете страну через 10 лет, она сама изменится в лучшую сторону, как и не узнаете наших людей – к ним вернется подлинное осознание собственного достоинства. Это и местное самоуправление сделает реальным, а не казенным, являющимся частью административного коррумпированного ресурса. Это и мощнейший импульс вдохнет в строительство социальной инфраструктуры, современных коммуникаций, создаст сотни тысяч новых рабочих мест, разгрузит города (уменьшит пробки на дорогах), повысит благосостояние конкретного человека. Поможет наконец-то многомиллионной армии частных охранников – здоровых мужиков-бездельников, ставших презираемыми экономическими паразитами, выполняющими никому не нужную работу, почувствовать себя настоящими отцами семей, достойными мужьями, счастливыми личностями.



Необходимо воспитывать дух предпринимательства, поддерживать творческую инициативу. А пока человек не чувствует себя хозяином...

Сегодня в России нет массового счастья – страна несчастная, люди несчастные. У нас самая несчастная страна... «Человек рождён для счастья, как птица - для полёта»,- писал классик. Помечтать по-человечески. Заставить правителей мечтать, а не тыкать нам котельнями, детскими садами и купленными в кредит автомобилями. Откуда социальная энергия? – От внутренних позывов. Россия не может позволить себе жить без мечты. Нужно создавать интеллектуальную инфраструктуру, идеологическую лабораторию XXI века, которая способствовала бы созданию новых форм осмысления социальной действительности и выработке современного механизма диалога власти и общества. И вот здесь без творческого наследия Александра Зиновьева не обойтись социальным инженерам и социальным дизайнерам России XXI века.

Иначе в который раз мы остановимся на очередном историческом перекрёстке, предлагающем только тупиковые решения, а российская земля может оказаться уже за холмом, где разгуливают ребята в маскировочных халатах. Только это будут не наши ребята на нашей земле – это будут варяги, которых мы беспечно пригласили править нами.

Властители, как и все нормальные люди, должны помнить: человеческая жизнь коротка и конечна!



Исток русской государственности (о первой столице Руси)



*Дегтярев Александр Якимович,
советник Председателя Совета
Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации
В.И. Матвиенко, доктор
исторических наук*

*Те, кто бывал у истока Волги,
утверждают, что этот ручеек
можно легко перешагнуть. А
побывавшие в дельте Волги
дивятся ее многоводности.*

Споры об истоках русской государственности и различных версиях этого сложного исторического процесса, появившись уже в древнейших летописных сводах, не закончились до сих пор. Иногда они достигали исключительного накала – вспомним полемику М.В. Ломоносова и Г. Миллера или борьбу с норманизмом в советские времена. Длещаеся столетиями продвижение к истине не завершилось и сегодня. Но продвижение есть, и главную лепту в него за последние полтора века внесла российская археология. Результаты археологических исследований позволили поднять понимание существующих проблем на качественно новый уровень.

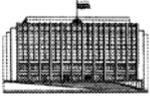
Раскопки в Старой Ладогe были начаты в 80-х годах XIX века Н.Е. Бранденбургом. В начале XX века их успешно продолжил



Н.И. Репников, открывший под крепостными валами Земляного городища деревянные постройки раннего средневековья. В предвоенные и послевоенные годы значительные результаты в археологических исследованиях Ладоги были получены членом – корреспондентом АН СССР В.И. Равдоникасом и профессором С.Н. Орловым.

В наше время исследование Старой Ладоги продолжил выдающийся современный археолог, Заслуженный деятель науки Российской Федерации Анатолий Николаевич Кирпичников и его более молодые сподвижники Е.А. Рябинин, Е.Н. Носов, В.П. Петренко, В.А. Назаренко. Полученные возглавляемой Староладожской археологической экспедицией результаты, скрупулезно сопоставленные со свидетельствами древнерусских и европейских письменных памятников, позволили безусловно доказать, что Ладога была основана в середине VIII века нашей эры (древнейшее дендрохронологическое свидетельство, добытое Е.А. Рябининым в остатках срубных построек – 753 год н. э.). К середине IX века это был уже крупный торговый и ремесленный центр.

От установления полученной естественнонаучными методами даты основания города до широкого общественного признания значения этого и последующих связанных с историей города событий пришлось пройти не простой путь. Не знаю, удалось бы это другому ученому мужу, но пассионарная энергия А.Н. Кирпичникова, неутомимая просветительская работа ученого и его коллег принесли свои плоды и убедили современников и высшую власть страны не только в достоверности, но и исключительной ценности добытых исторических свидетельств. В декабре 2002 года Президент России В.В. Путин издал указ о праздновании 1250-летия Старой Ладоги. Так юбилей села (!), каковым с петровских времен числится Старая Ладога, стал общероссийским торжеством. В июле 2003 года в предъюбилейные дни Владимир Путин посетил Старую Ладогу. Его тогда сопровождали активно поддерживавшие петербургских



ученых в их настойчивом стремлении показать истинную роль Старой Ладogi в отечественной истории представитель Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе В. Матвиенко, губернатор Ленинградской области В. Сердюков, первый заместитель министра культуры Н. Дементьева (кстати, археолог), а также руководитель экспедиции А. Кирпичников, директор Староладожского музея Л. Губчевская. Историки-педанты, возможно, меня поправят, но, по-моему, это был первый за несколько последних веков визит главы государства в первостолицу Руси. Если не после Рюрика и Олега, то после Петра Великого уж точно.

Со Старой Ладогой неразрывно связано присутствующее во всех наших древнейших летописных сводах знаменитое Сказание о призвании варягов. События, подобные тем, что изложены в Сказании, не были чем-то исключительным для тогдашней Европы. В середине IX века, когда норманны (варяги, викинги) появились в древнерусских землях, Европа уже больше века изнемогала от их нашествий. Не было церкви, где бы напуганные яростью и боевым бешенством новых завоевателей христиане не возносили молитвы к небу: «*A furore Normannorum libera nos, Domine!*» («От ярости норманнов спаси нас, Господи!»). Неукротимая энергия викингов, казалось, не знала границ. В 793 году они разграбили побережье Англии. В 795 году напали на Ирландию. В 843 году дотла разорили французский город Нант, а в следующем португальский Лиссабон и испанскую Севилью. Еще через год викинг Рагнар опустошил Париж, а один из его союзников – Гамбург...

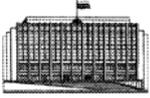
Период IX–XI веков применительно к Европе часто именуют «эпохой викингов» – они появились в это время во Франции и Англии, Германии и Испании, Италии и Сицилии, Северной Африке и Византии. Викинги осуществили колонизацию Исландии, вытеснив с ее побережий мирных кельтов, освоили далекую Гренландию и за много веков до Колумба проникли в Америку.



В середине IX века по знаменитому торговому пути, ведущему от берегов Балтики в Черное и Каспийское моря, они проникли в северо-западную Прибалтику и открыли для себя обширные земли славян и финно-угров. Этот край поразил их числом и богатством городов, они долго называли его Гардарик – «страна городов».

Конкретные обстоятельства их появления во многом скрыты от нас. Наиболее предпочтительной на сегодняшний день выглядит опирающаяся на большой комплекс отечественных и зарубежных исследований схема, систематически изложенная А.Н. Кирпичниковым. Согласно ей активная фаза событий, связанных с Ладогой, началась в 852 году. В известном историческом памятнике IX века – труде Римберта (умер в 888 году) «Житие святого Ангария» (датируется примерно 876 годом) содержится рассказ об осаде данами (норманны, обитавшие на территории современной Дании) в начале 50-х годов IX века столицы шведских конунгов Бирки, располагавшейся на острове в 30 километрах от современного Стокгольма. Шведский король Анунд сумел убедить данов, уже захвативших предместья Бирки, прекратить штурм и отправиться довольно далеко, к богатому городу в славянских землях. Даны, видимо, получив хорошие отступные, поспешили на 21 корабле (50-70 воинов на каждом) к городу, путь к которому им подробно указали. «Напав неожиданно на его обитателей, живших в мире и тишине, – пишет Римберт, – они захватили его силой оружия и, взяв большую добычу и сокровища, возвратились восвояси».

Судя по всему, этим городом была древняя Ладога. В Земляном городище Старой Ладogi при раскопках выделен горизонт, датированный 842-855 годами, содержащий свидетельства о тотальном общегородском пожаре. Подобные слои обнаружены при раскопках городов, захваченных во время ордынского нашествия. Исследователи обоснованно связывают его с указанным нашествием данов. Эти факты поразительно сочетаются с позднейшими летописными свидетельствами о тех



же 50-х годах IX века: «варяги из-за моря взимали дань с чуди, и со славян, и с мери, и со всех кривичей». Видимо разбойный набег был закреплен соответствующим договором.

Однако действие его продолжалось недолго. Под 862 годом летопись сообщает: «изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть». Единодушие племен, давших отпор «находникам» было недолгим. Почти сразу начались внутренние распри. «И не было среди них правды, – сокрушается древнерусский летописец, – и встал род на род, и была среди них усобица, и стали воевать сами с собой». Сразу после этого в летописи помещен знаменитый рассказ о призвании варягов. «И сказали себе: «поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за море к варягам... Сказали чудь, славяне, кривичи и весь: «земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет, приходите княжить и владеть нами».

Рассказ о призвании варягов уже несколько столетий является предметом бескомпромиссных сражений как историков-профессионалов, так и бесчисленных любителей старины. Каждое предложение, каждая фраза, каждое слово и даже части слов за это время были предметом сотен и тысяч комментариев. Со многими можно согласиться. Например, с мнением видного российского историка И.Я. Фроянова о том, что вместо слова «порядка» в древнейших исходных текстах стояло слово «наряда», то есть речь нужно вести не о характеристике обстановки в русских землях, а о приглашении правителя для исполнения неких установленных тогдашним обычным правом узаконений. В этом случае речь идет об обычной средневековой практике – точно также призывали, например, Александра Невского на новгородское княжение.

Призвание Рюрика и его братьев, осуществленное федерацией финских и славянских племен было понятным и объяснимым решением. Желая оградить себя от неконтролируемых вторжений, они заключили соглашение с известным им конунгом, резиденцией которого был, по мнению многих ученых географически близкий к Верхней Руси остров

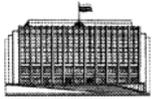


Рюген (Руен), сказочный фольклорный остров Буян. Надо признать, это был довольно тонкий по тем временам политический ход, с помощью которого племенная знать стремилась противостоять непредсказуемым, а подчас и просто неведомым опасным врагам с помощью военных предводителей, вышедших из этой же среды, но более или менее известных в восточнославянских землях. В противном случае славян могла постичь участь прямого и безусловного покорения, как это произошло с Восточной Англией в 865 году. Академик Б.А. Рыбаков был глубоко прав, когда писал, что Рюрик был приглашен на правах князя-военачальника для того, «чтобы он охранял население северных земель от других варяжских отрядов».

Но Рюрик пошел дальше и стал основателем династии, которая правила в России почти семь с половиной столетий. Он пробыл в Ладоге сравнительно недолго – два или три года. Затем столицей, в которую переместился Рюрик, стал Господин Великий Новгород. Здесь он «сруби город над Волховом, и прозваша и Новгород». Рюриково городище вблизи Великого Новгорода – ценнейший исторический памятник той эпохи. Ладога при этом осталась родовым владением Рюриковичей. Следующей столицей Древней Руси уже после смерти Рюрика стал Киев – «мать городов русских».

Следует особо отметить одну важную особенность процесса возникновения Древнерусского государства, на которую обращают мало внимания. Между тем она весьма актуальна сегодня.

Древнерусское государство изначально (!) возникло как государство полиэтничное – в его составе были многочисленные славянские и финно-угорские племена, к которым достаточно органично присоединился заметный слой варяжского знати и воинства, осевших на Руси «с родом своим». Бесспорные свидетельства этому содержатся и в письменных памятниках, и в результатах раскопок древних могильников. Полиэтничность,



существовавшую уже во время возникновения нашего государства, а затем – из века в век – непрерывно расширяющуюся, можно, а точнее нужно рассматривать как непреходящий завет предков, имеющий огромное значение для современной России. В свете этого завета националистические взгляды и течения, получившие хождение в последние годы, выступают, во-первых, как отрицание древнейших, проверенных временем основ исторического бытия России, а, во-вторых, удручают огромной дозой содержащегося в них исторического невежества.

Столичная роль древней Ладogi, затененная за много веков яркими столичными звездами – Новгородом, Киевом, Владимиром, Москвой и имперским Петербургом, сегодня безусловно доказана трудом нескольких поколений отечественных ученых – историков, археологов, филологов, этнографов, нумизматов, специалистов, ряда естественных наук (дендрохронология, материаловедение, палеоклиматология и др.). Первостоллица Руси сегодня занимает достойное место в ряду своих великих преемников.



Сохранение и развитие культурных и нравственных ценностей, укрепление духовного единства российского народа



Макарычев Владимир Николаевич,

*начальник информационного отдела
Аналитического управления
Аппарата Совета Федерации,
кандидат экономических наук*

Россия унаследовала великую культуру, признанную и на Западе, и на Востоке. Но мы пока очень слабо инвестируем в культурные индустрии, в их продвижение на глобальном рынке. Возрождение мирового интереса к сфере идей, культуры, проявляющееся через включение обществ и экономик в глобальную информационную сеть, дает России с ее доказанными талантами в сфере производства культурных ценностей дополнительные шансы.

В.В. Путин «Россия и меняющийся мир»

В реализации национальных интересов России все отчетливее проявляется тенденция нового понимания культуры как основы государственности, ресурса социальной стабильности, экономического роста и национальной безопасности.

Подобное отношение существует и в мировой практике. Во многих странах мира действующее законодательство обеспечивает

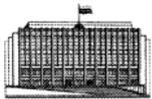


высокую степень ответственности государственного, общественного и коммерческого сектора за состояние культуры в своих странах. Известно, что большое внимание охране памятников истории и культуры традиционно уделяют европейские государства, на территории которых сосредоточены значительные запасы культурных ценностей. Так, в частности, действует Европейская конвенция об охране археологического наследия от 6 мая 1969 года (Лондонская конвенция). Ряд актов принят в рамках Европейского союза, например Рекомендация Комиссии Европейских сообществ 1974 года о защите архитектурного и природного наследия.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года признается первостепенная роль культуры для возрождения и сохранения культурно-нравственных ценностей, укрепления духовного единства многонационального народа России¹

Историко-культурное наследие – духовный, культурный, экономический и социальный капитал невозместимой ценности. Утраты культурных ценностей невозполнимы и необратимы. Любые потери наследия неизбежно отразятся на всех областях жизни нынешнего и будущих поколений, приведут к духовному оскудению, разрывам исторической памяти, обеднению общества в целом. Они не могут быть компенсированы ни развитием современной культуры, ни созданием новых значительных произведений. Накапливание и сохранение культурных ценностей – основа развития цивилизации. Данный тезис не подвергается сомнению. В истории любого государства и народа имеется достаточно поучительных и повторяющихся событий. Тысячелетняя история российской государственности полна блестящих побед и тяжелых поражений. К сожалению, забвение истории приводило к системным сбоям в деятельности государственного аппарата, что в

¹ Указ Президента РФ от 12.05.2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».



свою очередь ставило страну на край гибели. Поэтому сегодня, как никогда, кажется современным высказывание Екатерины II, так много сделавшей для развития государства: «Я настолько люблю древность, ...и в ней одной отыскиваю причины и результаты последующих веков».

Богатейшее культурное наследие России – это великий духовный источник нашего народа, это фундамент российской государственности. К сожалению, данному направлению государственной политики уделяется недостаточное внимание. Именно этим можно объяснить, что за последние 10 лет в России было уничтожено более 2500 памятников истории и культуры. Состояние же половины памятников, находящихся под государственной охраной, – неудовлетворительное, для части из них необходимо принятие срочных мер по спасению. Требуется помощь на государственном уровне и историческим городам и поселениям России, где, в основе своей, и находятся эти памятники. В 2010 году Министерство культуры РФ опубликовало приказ, в котором утверждён список поселений, получивших статус «исторические». По сравнению со списком 2002 года количество поселений в нем сокращено более чем в 10 раз – теперь в списке всего 41 населённый пункт. К настоящему времени большинство исторических городов России находятся в запустении и разрухе, и, как правило, не способны самостоятельно решать многочисленные проблемы по сохранению наследия.

Причины такого удручающего состояния памятников истории и культуры многочисленны. Это и несовершенство федерального и регионального законодательства в этой сфере, и катастрофический дефицит высококвалифицированных реставраторов, и недостаточное финансирование консервации, ремонта, реставрации и благоустройства памятников истории и культуры.

Разрушение исторического наследия наносит серьезный удар по историческому сознанию, ведет к утрате национальной идентичности.



В результате ухудшается духовное состояние общества. Молодежь, в силу своего максимализма, особо чувствительна к несправедливости и подвержена чужому влиянию. Ее реакция приобретает формы, затрагивающие самые значимые государственные устои: сомнению подвергается обязанность граждан защищать свое Отечество. Растущее расслоение общества лишь усиливает негативные процессы. В результате повышается агрессивность и конфликтность россиян.

Все это приводит к углублению противоречий среди граждан страны:

между поколениями, имеющими значительно отличающиеся системы ценностей;

между экономически обусловленными слоями общества;

между национальностями и конфессиями, осложненные существенным увеличением миграционных потоков и активизацией приверженцев многочисленных нетрадиционных для России верований;

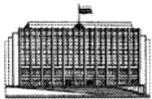
между жителями Европейской части России и жителями удаленных от столицы территорий (например, Дальнего Востока, Калининградской области, подпадающих под массивное воздействие китайской, японской, немецкой, польской, литовской культур соответственно);

между субъектами Российской Федерации.

В связи с низкими доходами далеко не все семьи могут позволить себе выезжать за пределы не только области, но и своего населенного пункта.

Жители регионов читают, прежде всего, продукцию региональных СМИ, общероссийские газеты и журналы попадают по подписке в минимальное число семей. Весьма ограничены возможности ознакомиться с такой продукцией и в библиотеках из-за низкого уровня финансирования последних.

Значительно различается в зависимости от территорий и доступность приема телевизионных каналов. Почти для 90% населения страны единственным источником получения программ



теле- и радиоканалов является аналоговое эфирное вещание. Около 1,5 миллиона человек, проживающих примерно в 10 тыс. населенных пунктах Российской Федерации, вообще не охвачены телевизионным вещанием, и около 3,7 млн. человек имеют возможность принимать лишь одну телевизионную программу.

Эффективная система мер, способствующая устранению названных противоречий, пока не сформирована.

Все это ослабляет способность общества противостоять вызовам глобализации экономического, политического и духовного характера.

Противоречия, в свою очередь, приобретают форму социальных язв, таких как алкоголизм, наркомания, снижение роли института семьи.

Например, фактическое количество наркозависимых в России за последние двадцать лет выросло в двадцать раз и достигло порядка двух с половиной миллионов человек. В результате страна ежегодно теряет 30-40 тыс. молодых людей, что наносит государству экономический ущерб в размере 3% ВВП.

Одной из особенностей современной культуры является ее возросшая обособленность, отстраненность от официальной культуры, традиционных культурных ценностей. В ней все более преобладают потребление над творчеством, пассивные формы жизнедеятельности над активными. Способствует таким настроениям в обществе придание средствами массовой информации ореола романтизма бандитизму 90-х годов, воспитание преобладания индивидуальных желаний над общественной необходимостью.

Изменения в современной культуре находятся в прямой зависимости от изменений в учебных планах российских школ: так, изучению искусства отводится в два с лишним раза меньше времени, чем в школах развитых стран, за последние тридцать лет количество часов, отводимых на изучение литературы в старших классах школы, уменьшилось практически вдвое.



Процессы деформации культурных и нравственных ценностей в обществе приводят к снижению уровня правовой культуры, что не позволяет сформироваться самодостаточной, свободной, креативно мыслящей личности, наблюдается рост правового нигилизма, и это в значительной степени тормозит решение задач модернизации страны.

Низок уровень профессиональной культуры: известно, что по отдельным отраслям уровень производительности труда в России отстает от уровня развитых стран в 20 раз.

Имеются признаки начала деградаци и гибели традиционной народной, в том числе русской культуры.

Например, всего за несколько лет объемы книгоиздания сократились: по беллетристике, филологии, философии, политике – в 3-4 раза, по естественным наукам – более чем в 7 раз, по научно-популярной литературе – приблизительно в 9 раз.

В последние годы меняется отношение к культуре, появляется понимание её важности и роли в развитии современного общества. Признание национальной культуры в качестве одного из важнейших приоритетов государственной политики сделали возможным её поступательное развитие.

Следует отметить, что в настоящее время за один год спектакли в театрах посещает более 30 млн. зрителей, или более 210 человек на 1000 жителей, музеи страны привлекают около 80 млн. посетителей, или более 520 человек на 1000 жителей, годовой тираж книг и брошюр составляет почти 600 млн. экземпляров, годовой тираж журналов и периодических изданий – более 1 млрд. экземпляров, или более 8000 на 1000 жителей, число посещений киносеансов достигло 50 млн., в библиотеках зарегистрировано около 60 млн. читателей.

При этом по сравнению с зарубежными странами по уровню обеспеченности населения учреждениями культуры Россия еще



существенно уступает развитым зарубежным странам¹.

Государством и обществом предпринимаются усилия по изменению сложившейся ситуации.

Достижению положительных результатов способствует осуществление одобренных Правительством Российской Федерации в 2006 году «Основных направлений государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации до 2015 года» и плана действий по их реализации. В документе определены стратегические задачи развития отрасли на период до 2015 года, в том числе развитие культурного потенциала нации, формирование единого культурного пространства России, обеспечение равного доступа к культурным ценностям и благам граждан страны, совершенствование отечественной системы художественного образования и науки, интеграция отечественного искусства в мировой культурный процесс.

В течение 2006–2010 годов осуществлялась реализация Федеральной целевой программы «Русский язык», являющейся организационной основой государственной языковой политики. Данная программа стала новым стимулом к сохранению, укреплению, развитию и распространению русского языка как важнейшего средства консолидации российского общества.

Одной из основных причин недостаточной эффективности усилий, предпринимаемых государством и обществом в сфере сохранения и развития культурных и нравственных ценностей, укрепления духовного единства российского народа, является отсутствие общей системы управления развитием культурных процессов в стране в целом и, соответственно, ответственности за ее состояние.

¹ На 1 млн. жителей в Риме приходится 36 музеев, в Париже – 39, в Лондоне – 41, а в Москве и Санкт-Петербурге – всего 8 и 5 соответственно. Еще более острым является положение с театрами. Если в Австрии на 1 млн. жителей приходится 24 театра, в Швеции – 13,6, во Франции – 9,6, Великобритании – 8,9, Японии – 8,7, то в России всего 4.



Для изменения сложившегося положения представляется целесообразным разработать и принять федеральную целевую программу «Сохранение и развитие культурных и нравственных ценностей, укрепление духовного единства российского народа до 2020 года». Данная программа должна включать в себя механизмы сохранения и развития совокупности материального и нематериального культурного наследия народов Российской Федерации, базовых культурных навыков жизнедеятельности российского общества (правовой культуры, политической культуры, профессиональной культуры, бытовой культуры, неприятия антиобщественного поведения) и системы мер, повышающей значимость национальных нематериальных ценностей в общественном сознании российских граждан.

В 2012 году Россия будет отмечать юбилейную дату – 400-летие окончания Смутного времени. День 4 ноября, день освобождения Москвы народным ополчением во главе с Дмитрием Пожарским и Кузьмой Мининым, отмечается как праздник народного единства.

Избрание новой российской династии на престол и вручение в г. Костроме в марте 1613 году символов высшей государственной власти Михаилу Романову означало новый этап в развитии российской государственности. «Да будет воля Твоя, Владычице! В Твои руки предаю сына моего: наставь его на путь истинный, на благо Себе и Отечеству!», – с этими словами благословила инокиня Марфа Михаила Федоровича на служение Родине.

Россия всегда торжественно праздновала эту великую дату. Торжества, посвященные этому событию, могут отразить историю страны через историю Дома Романовых, обозначить и собрать воедино историко-познавательные, нравственные, патриотические задачи.

Выбрать правильный курс невозможно без обращения к опыту предшествующих поколений. Юбилеи исторических событий даны нам не столько для того, чтобы устроить очередной



праздник, сколько для осмысления прошлого и извлечения из него уроков.

Большой блок проблем, касающихся сохранения уникального, бесценного архитектурного и культурного потенциала нашей страны обсуждается на ежегодном парламентском форуме «Историко-культурное наследие России» в г. Костроме.

Парламентский форум «Историко-культурное наследие России» проводится ежегодно с 2009 года. Форум является площадкой для обсуждения актуальных вопросов и проблем законодательного обеспечения сохранения историко-культурного наследия России. Решения форума существенно повлияли на эффективность работы федеральных органов государственной власти Российской Федерации, обеспечили системность в подходе к решению накопившихся в этой сфере проблем.

В соответствии с рекомендациями I Форума Министерство культуры России продолжило формирование свода особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, в 2009 г. в реестр был включен ФГУК «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле»¹.

Участниками II Форума предлагалось утвердить Государственную программу патриотического воспитания граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы» была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 5 октября 2010 г. №795.

Важно, чтобы в ходе подготовки предстоящего юбилея нашли свое применение выработанные решения по сохранению исторической памяти русского народа. Было бы закономерно заключительным этапом праздничных мероприятий провести

¹ Указ Президента Российской Федерации от 30.09.2009 г. № 1089.



очередной, также юбилейный, парламентский форум «Историко-культурное наследие России» в г. Костроме¹.

В Год российской истории² и празднования 1150-летия зарождения российской государственности³ проблемы сохранения историко-культурного наследия России приобретают особую актуальность.

Сегодня мы создаем основу будущего нашей Родины. Не только от государства, но и от всех россиян во многом зависит, чтобы наш народ шел вперед, объединенный силой чувством долга и преданности своему Отечеству, его непреходящим ценностям и традициям.

Закончу словами знаменитого философа, уроженца Костромской области, Александра Александровича Зиновьева: «Хочу, чтобы народ, которому я принадлежу, выжил в качестве исторически значимой величины в сложившихся беспрецедентно страшных условиях. И необходимое условие для этого – объективно-беспощадное понимание сложившейся реальности. Иначе нас просто исключат из истории»⁴.

¹ I парламентский форум «Историко-культурное наследие России» был проведен в г. Костроме 1 июня 2009 года. На форуме рассматривались вопросы сохранения историко-культурного наследия народов России, в том числе возможности вовлечения недвижимых памятников истории и культуры в социально-экономическое развитие регионов.

II парламентский форум «Историко-культурное наследие России» проводился в г. Костроме 27 марта 2010 года и был посвящен 65-летию Победы в Великой Отечественной войне. На форуме обсуждались вопросы патриотического воспитания, сохранения и развития культурных и нравственных ценностей.

III парламентский форум «Историко-культурное наследие России» проводился в г. Костроме 27 марта 2011 года, на форуме рассматривались вопросы культурного планирования и творческого развития исторических городов России.

² Указ Президента Российской Федерации №49 от 9 января 2012 г. «О проведении в Российской Федерации Года российской истории».

³ Указ Президента Российской Федерации №267 от 3 марта 2011 г. «О праздновании 1150-летия зарождения российской государственности».

⁴ А.Зиновьев. Обращение к читателям «Литературной газеты», 31 декабря 2005 г.



Проблемы институализации государственной идеологии России



*Бочарников Игорь Валентинович,
начальник отдела парламентских
программ Аналитического
управления Аппарата Совета
Федерации, доктор политических
наук*

2012 год – год знаковых юбилейных событий для нашей страны. Это, прежде всего, 400-летие с момента окончания Смутного времени – мощнейшего системного кризиса российской государственности.

Разрушительные процессы, мятежи и беспорядки, охватившие большую часть территории страны, усиленные иностранной интервенцией, поставили под вопрос существование российского государства. При этом Россию стремились не только победить, но и унижить, поставив во главе государства самозванцев. Фактически речь стояла о том: быть ли России самостоятельным государством или же колониальной окраиной сопредельных государств.

Волна гражданского патриотизма, зародившаяся в регионах страны и преобразовавшаяся в народное ополчение, положила конец жульничеству компрадорской элиты и ее зарубежных кураторов. Кремль, Москва, большинство исконно российских территорий были освобождены от оккупантов и их пособников.

В 1612 году Россия в очередной раз подтвердила свое право на суверенитет, предопределив свое развитие на столетия, а в следующем, в 1613 году, на Земском Соборе в г. Костроме был



избран глава государства. Это было беспрецедентное для мировой политической практики того времени событие, поскольку фактически имело место проявление той формы всенародного волеизъявления, которое за рубежом вошло в практику только лишь в последующие века.

Другим важнейшим событием отечественной истории, юбилейная 200-летняя дата которого отмечается в текущем году, является Отечественная война 1812 года, завершившаяся крушением гегемонистских амбиций очередного претендента на мировое господство. Мужество и героизм российских солдат и офицеров, талант полководцев, беспримерный патриотизм всего населения страны превратили «великую» армию Наполеона в деморализованные, голодные и оборванные остатки.

Россия не только отстояла свою независимость, но и даровала ее всем покоренным Наполеоном государствам Европы. Освободительный поход русской армии, начатый в 1813 году, завершился взятием Парижа в марте 1814 года. Примечательны слова посвященного этому событию Манифеста российского императора Александра I, текст которого был подготовлен генерал-лейтенантом А.П. Ермоловым. Сам Манифест начинался словами: «Товарищи! 1812 год тяжкими ранами, принятыми в грудь Отечества нашего, для низложения коварных замыслов властолюбивого врага, вознес Россию наверх славы, явил перед лицом вселенных ее величие...»¹. Единственная правка, которую сделал Александр I, заключалась в том, что он вычеркнул слово «товарищи», но от этого Манифест не потерял свою значимость важнейшего документа – обращения главы государства к народу по итогам Отечественной войны.

Величайшее значение той великой войны заключается также и в том, что она приняла характер всенародной – Отечественной. С первых ее дней по указу императора Александра I стали

¹ Полный текст Манифеста опубликован в книге М.И. Погодина «Историко-критические отрывки». Т. 2. – М., 1867. – С. 466-468.



образовываться ополчения и партизанские отряды, опыт которых в последующем был использован в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Весьма показательно, что в тяжелейшие дни и месяцы 1941 года советское руководство, сделав ставку на патриотизм народов Советского Союза, сумело мобилизовать население страны на всенародную священную борьбу против захватчиков. Обращение к идее государственности и Отечества явилось одним из решающих факторов, предопределивших победу над фашисткой Германией.

Уместно в этой связи отметить, что в июле текущего года будет отмечаться еще один юбилей – 70-летие начала Сталинградского сражения – крупнейшей сухопутной битвы в ходе Великой Отечественной и Второй мировой войн. Благодаря мужеству защитников Сталинграда была одержана победа, означавшая коренной перелом в Великой Отечественной войне, а слова «Сталинград», «Мамаев курган», «Дом Павлова» – прогремели на весь мир. Значение Сталинграда не только для отечественной, но и для мировой истории можно выразить словами из книги В.С. Гросманна «Жизнь и судьба»: «...Каждая эпоха имеет свой мировой город – он её душа, её воля. Вторая всемирная война была эпохой человечества, и на некоторое время её мировым городом стал Сталинград. Он стал мыслью и страстью человеческого рода». 70 лет назад городом всего человечества был именно наш Сталинград.

Все эти судьбоносные события нашей истории, отдаленные во времени, тем не менее, объединяет главное – единство народа (от рядового гражданина до главы государства) в решении общих задач по обеспечению суверенитета государства и безопасности его граждан.

Символично то, что, вступая в должность Президента Российской Федерации, В.В. Путин акцентировал внимание на необходимости опираться «на прочный фундамент культурных и духовных традиций нашего многонационального народа, на нашу



тысячелетнюю историю, на те ценности, которые всегда составляли нравственную основу нашей жизни...»¹.

Это главный императив, который определил логику развития России на протяжении столетий и главное условие эффективного развития нашей государственности, выверенное тысячелетним историческим опытом. И этот опыт должен быть востребован именно сейчас, когда Россия в очередной раз преодолевает системный кризис, а ее государственные основы подвергаются массивному прессингу со стороны как внешних, так и внутренних деструктивных сил и структур.

При этом именно внутренние деструктивные процессы представляют собой наибольшую опасность. Это обусловлено тем, что, как отмечал К. Клаузевиц, «Россия не такая страна, которую можно действительно завоевать и оккупировать силами современных европейских государств, этого не сумел сделать даже Наполеон со своим многочисленным войском. Такая страна может быть побеждена лишь собственной слабостью и действиями внутренних раздоров»². Именно так Россия победила себя чуть менее ста лет назад в ходе двух революций и гражданской войны, итогом которых стала не только смена формаций, но и прежде всего голод, разруха, девальвация тысячелетних ценностей и наконец утрата 24 миллионов наших сограждан. Практически каждый пятый наш соотечественник или погиб, или вынужден был покинуть пределы страны.

Точно также, под действием внутренних кризисных процессов произошла крупнейшая геополитическая катастрофа современности – потерпел крушение Советский Союз. В результате более 100 миллионов наших сограждан в одночасье стали иностранцами. Что же касается материальных затрат, то они значительно превысили потери в результате фашистской агрессии против нашей страны. Российская Федерация как правопреемница

¹ См.: Инаугурация Президента России В.В. Путина <http://президент.рф>

² См.: Клаузевиц К. О войне. – М.: Наука, 1994. – С. 223.



СССР из сверхдержавы превратилась в развивающееся государство.

Таким образом, дважды за одно столетие Россия была побеждена не военным путем, а пропагандой ненависти к своему государству, своим гражданам и народам, своей истории.

На эскалацию внутривполитической напряженности направлены усилия и современных антироссийских структур, как внутренних, так и внешних. Логика их действий вполне очевидна. Сильная Россия никому, кроме ее народа, не нужна. Напротив, нужна раздробленная, сотрясаемая смутами, ослабленная страна, потенциал которой можно использовать для узкокорыстных интересов.

Отсюда вывод – стержневой проблемой эффективного развития России является **укрепление государственности**.

По сути, это и есть та национальная идея, предопределенная спецификой развития Российского государства. И это отмечали выдающиеся отечественные мыслители-государствоведы. По мнению, например, Н.А. Бердяева: «Интересы созидания, поддержания и охранения огромного государства занимают совершенно исключительное и подавляющее место в русской истории»¹. Аналогичной точки зрения придерживался К.Н. Леонтьев, по словам которого, «государство у нас всегда было сильнее, глубже, выработаннее не только аристократии, но и самой семьи»².

Сильное государство, в свою очередь, обеспечивало безопасность и необходимый уровень жизни населения. В этом и заключается феномен российского «собирания земель», в русле которого большинство народов России вошло в ее состав добровольно, потому что видело в ней гарантию своей безопасности и сохранения самобытности.

¹ Бердяев Н.А. Истоки и смысл Русского коммунизма. – М.: «Наука», 1990. – С. 84.

² См.: Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. В кн. Россия глазами русского. – М., 1992.



Сильное государство определяет центростремительные процессы, слабое – центробежные. И именно в этом истоки сепаратизма и экстремизма, поразившего российскую государственность на рубеже столетий.

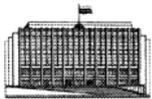
Тогда же, когда государство сильное, оно стабильно и способно решать задачи не только внутренние, но и регионального, и даже общемирового характера. И такое было в нашей истории. Достаточно вспомнить известное выражение канцлера Российской империи времен Екатерины II А.А. Безбородко, о том, что «без ведома России, ни одна пушка в Европе не могла выстрелить»¹. Слова же другого великого канцлера – А.И. Горчакова, о том, что «Россия не сердится, Россия сосредотачивается»² не на шутку переположили всех ее «друзей и партнеров» и в Старом, и в Новом свете.

При этом очевидно, что сильным государство не может быть по определению без объединяющей всех своих граждан идеи – **государственной идеологии.**

Россия – одна из немногих стран мира, где фактически запрещена государственная идеология, поскольку в соответствии со ст. 13 Конституции «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Время показало несостоятельность данной конституционной нормы. Ее действие породило идеологический вакуум, который был заполнен суррогатами либерализма, ничего общего не имеющими с его европейскими или же североамериканскими стандартами. В Европе и, прежде всего, в США идеология либерализма основывается на протестантской этике «труда и самоограничения», а также ответственности за нарушение этических норм общества. В основе же современной российской версии либерализма доминирует культ вседозволенности,

¹ См.: Биографии. История жизни великих людей <http://www.tonnel.ru/?l=gzl&uid=927&op=bio>

² Киняпина Н.С. Внешняя политика России второй половины XIX века. – М.: Высшая школа, 1953. – С.14.



распушенности, а также полнейшего безразличия к окружающим. Все это противоречит основам общероссийской цивилизации, важнейшими элементами которой являются общинность, восприятие «мира» – как сообщества людей, общественное благо и, в конечном итоге – стремление оказывать помощь нуждающимся вплоть до самопожертвования.

Именно эти качества в полной мере раскрылись в годы Великой Отечественной войны, а также в период преодоления послевоенной разрухи. В результате уже к середине 50-х годов, в основном были восстановлены все разрушенные города и населенные пункты, промышленные и сельскохозяйственные предприятия. Для сравнения: более 10 лет идет восстановление Чечни и конца и края этому процессу не видно.

Существующий идеологический вакуум большой урон нанес моральным устоям общества. Разве не является позором нации то, что в настоящее время в России больше сирот, чем после войны. При этом более 60% сирот – это дети, которых бросили родители. Позором является также и то, что только за последние два года (2010-2011) около 200 тысяч детей и подростков пострадали от преступных посягательств. Рассчитывать на то, что эти дети, повзрослев, будут с должным уважением относиться к государству, не сумевшему их защитить – иллюзия. Мы уже имеем фактически потерянное поколение рожденных и выросших в «лихие» 90-е годы, в полной мере испытавших на себе безразличие государства.

Вполне уместно в этой связи напомнить известное выражение У. Черчилля о том, что политики ориентируются на будущие выборы, а государственные деятели – на будущее поколение. Наше государство в своем статусе «ночного сторожа», очевидно, проспало свое будущее. Итогом этого и являются и события на Манежной площади в декабре 2010 года, и массовая криминализация молодежи, и доминирующий в молодежной среде «пофигизм».



Государство должно взять на себя заботу о детях, иначе эту важнейшую его функцию заботу перехватят совершенно другие политические силы и структуры. И они уже многого достигли в этом направлении. Об этом свидетельствует то, что именно молодежь составляет социальную основу различного рода экстремистских структур, в том числе провозглашенных джамаатов на Северном Кавказе. Возраст же большинства террористов-смертников составляет от 18 до 30 лет.

Острейшей проблемой, порожденной существующим идеологическим вакуумом, является растление наших детей, посредством насилия и порнографии, особенно детской. Проблема из разряда дискуссионных давно уже перешагнула грань угрозы национальной безопасности. Несмотря на это, российское законодательство отличается крайним либерализмом в отношении лиц, совершающих насильственные действия в отношении детей. Попытки же его ужесточения, в том числе со стороны руководства страны наталкиваются на мощнейшее сопротивление лоббистов, определенной ориентации.

В результате государство и общество в лице их институтов боятся принять жесткие меры в отношении данной категории преступников, с тем, чтобы не прослыть недемократическими. В итоге ситуация в этой области складывается аналогично той о которой в свое время говорил французский кардинал А. де Ришелье: «Нет необходимости видеть зло, если нет желания с ним бороться». Наше общество, очевидно, не видит зла в педофилии, в растлении наших детей. В противном случае у подобного рода нелюдей российская земля горела бы под ногами.

В мае 2012 года Президенту страны Председателем Совета Федерации был представлен проект Национальной стратегии РФ в сфере защиты прав детей до 2017 года, подготовленный Правительством России, Федеральным Собранием и Администрацией Президента. Думается, что утверждение главой государства этого документа и его реализация на практике может



кардинально изменить ситуацию в сфере защиты детей¹. Но произойдет это только тогда, когда положения Стратегии получат всенародную поддержку. Это и будет та политика «единения», о которой писал И.А. Ильин, по мнению которого «Политика по самому существу своему означает единение, а не разброд, общее, а не частное (будь то личное или классовое), силу народа, а не изнеможение. Это единение есть основа государства: единение граждан между собою и единение граждан с властью»². Решение данного вопроса, на наш взгляд, может стать той реперной точкой, где это единение действительно может быть достигнуто, поскольку касается оно всех и каждого.

Нельзя не отметить и еще одну деструктивную тенденцию, порожденную запретом на государственную идеологию – широкомасштабный информационно-идеологический прессинг в отношении России и ее истории.

Яркими примерами этого являются попытки дискредитации Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Чем дальше отдаляют нас события Великой Отечественной войны, тем громче и назойливее звучат высказывания относительно того, что «не так воевали», «не так победили», «а уж когда победили, так такое натворили».

Показателен в этом плане планировавшийся показ на одном из федеральных телеканалов в преддверии Дня Победы (7 мая 2012 года) кинофильма «4 дня в мае», о том, как советские «изверги» хотели захватить немецкий детский приют и надругаться над его слепыми воспитанницами, но «правильные русские» вместе с «благородными нацистами» эту попытку отбивают и уходят на Запад, выбирая «свободу».

Думается, что после такой интерпретации событий мая 1945 года все усилия органов государственной власти по чествованию

¹ Указ Президента Российской Федерации от 2 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы».

² Ильин И.А. Наши задачи. Том. II. http://arhiv-knig.ucoz.ru/_ld/7/783___-__II.html#ТОС_id54719994#ТОС_id54719994



ветеранов, в том числе парады, приуроченные Дню Победы, теряют свою значимость.

А ведь это не единственный подобный фильм, порочащий историю победы советского народа в Великой Отечественной войне. К категории подобных произведений следует отнести и такие «киношедевры», как «Штрафбат», «Сволочи» и им подобные.

По сути дела подобного рода кинофальшивки – являют собой ни что иное, как оскорбление ветеранов Великой Отечественной войны, и в еще большей степени памяти тех почти 9 миллионов советских солдат и офицеров, сложивших головы на полях сражений, в том числе за освобождение немецкого народа от фашизма. При этом творцов «4 дней в мае» нисколько не смущает то, что в центре столицы Германии – Трептов-парке установлен монумент советскому воину-освободителю с девочкой на руках, дань уважения которому в самой Германии отдают все те, для кого история – это не средство для спекуляций и наживы.

Государство обязано отстаивать честь и достоинство ветеранов Великой Отечественной войны. Любые попытки поставить под сомнение, очернить их подвиги должны пресекаться законом. А для этого необходимо вводить ответственность за производство и распространение подобного рода фальшивок с тем, чтобы неповадно было чернить нашу историю.

Более чем очевидно, что главным объектом целенаправленного искажения нашей истории является именно молодежь, которая в своем большинстве уже не знает кто такие Александр Матросов, Зоя Космодемьянская, Олег Кошевой и другие герои Отечества, но зато вполне может сделать вывод о том, что решающую роль в войне сыграли «штрафбаты» и «сволочи».

Значимую роль в этом играют и информационные программы, а также различного рода ток-шоу. Чего, например, стоит фраза, прозвучавшая в одной из информационных программ о том, что сожженная белорусская Хатынь свою известность



получила только потому, что нужно было скрыть позор Катыни, или заявление одного из ведущих передачи «Исторические параллели» о том, что в начальный период войны советские войска «драпали до Урала».

Главная цель всех этих информационно-идеологических акций – вызвать презрение и ненависть к своей истории, своему народу, своему Отечеству, с тем, чтобы в очередной раз посеять смуту, стравить народы и граждан России между собой.

Для того, чтобы этого не произошло необходимо на государственном уровне принимать меры по обеспечению нравственного, морально-этического и, наконец, психологического состояния общества.

Именно эти сферы жизнедеятельности российского общества подвергаются в последние десятилетия массированному деструктивному воздействию, в том числе отечественных СМИ.

Развлекательный характер большинства передач, дефицит познавательных, развивающих программ, засилье рекламы, пропаганда пошлости, полугреховности, дебилизма («Даешь молодежь», «Наша Раша» и другие) свидетельствуют о том, что деятельность российских СМИ носит асоциальный характер.

Не способствует формированию толерантности и единению народов России демонстрация бесконечных «ментовских» войн, но еще больший урон наносит демонстрация боевиков с кавказцами в роли экстремистов.

В интересах обеспечения эффективности национально-государственной политики, полагали бы целесообразным настоятельно убедить руководство телеканалов (независимо от формы собственности) пересмотреть сетку вещания и наполнить ее передачами позитивного характера, ориентированными на формирование патриотизма и гражданственности, образованности и интеллекта, гордости за свою многонациональную страну, наконец, необходимых любому обществу – нравственных, этических императивов.



Помимо этого необходимо в законодательном порядке запретить демонстрацию передач и фильмов с элементами порнографии, и противопоставляющих представителей народов России друг другу. И здесь принцип: «не хочешь – не смотри» не правомерен.

Государство должно иметь возможность оказывать определяющее влияние на информационную политику данных структур. И именно об этом на инаугурации говорил Президент России, по мнению которого «государство обязано и имеет право и свои усилия, и свои ресурсы направлять на решение осознанных социальных, общественных задач, в том числе и на формирование мировоззрения, скрепляющего нацию»¹.

Отговорки относительно того, что частные или иные СМИ вправе игнорировать позицию государства по тем или иным вопросам, на наш взгляд, несостоятельны. Более того, они противоречат международной практике нормативно-правового регулирования данной сферы.

Так, например, в соответствии с законодательством США все радио и телеканалы, которые бесплатно получают часть спектра (определенную частоту вещания) от государства, должны следовать принципам общественного блага. Неписанным правилом для крупнейших американских, а, следовательно, и мировых информационных каналов является создание позитивного образа руководства США и реализуемой им политики.

Заслуживает внимания и опыт Китая в сфере нормативно-правового регулирования телевещания. Так, с 2012 года спутниковые каналы КНР могут транслировать только два шоу в неделю. В период же с 19:30 до 22:00 должно быть не более 90 минут «развлекательного» эфира. Помимо этого с начала 2012 года были приняты новые правила, ограничивающие распространение на национальном телевидении зарубежных

¹ См.: Инаугурация Президента России В.В. Путина <http://президент.рф>



телевизионных сериалов. В частности они не могут демонстрироваться в прайм-тайм – с семи до десяти вечера, Более того, «мыльные оперы» западного производства не могут занимать свыше четверти экранного времени, выделенного на сериалы. Запрещаются к показу сериалы с «вульгарными и насильственными сценами».

Принятые в КНР меры направлены, по мнению китайских экспертов, на защиту национальной культуры и призваны создать благоприятную среду для телевизионных программ, сделанных китайскими компаниями.

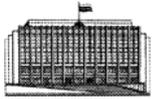
Исключительное значение в плане формирования мировоззренческих основ стала покупка Китаем части Голливуда – основного производителя кинопродукции в мире. Следствием этого будет являться целенаправленное формирование позитивного имиджа КНР, ее правительства и граждан не только внутри страны, но и в глобальном масштабе.

Нельзя не отметить и то, что китайский сегмент Интернета является одним из наиболее защищенных от порнографии и экстремизма, поскольку государство находит возможность выявления и блокирования сайтов, содержащих их элементы.

Конечно же, слепое копирование зарубежного опыта ни к чему хорошему не приведет, но использование его позитивных элементов является одним из условий эффективного развития. Именно так в свое время Петр I осуществил модернизацию России, сделав ставку на изучение передового опыта в морской, военной и производственных сферах. Результатом этого явилась трансформация России из «задворок Европы» в ведущее европейское государство.

В настоящее время настоящей необходимостью является восприятие позитивного зарубежного опыта в области обеспечения нравственной безопасности общества, сохранения, формирования и развития его мировоззренческих основ.

Мировоззренческие основы, нравственные императивы нашего общества имели, и будут иметь исключительное значение



для суверенного, безопасного и эффективного развития России. Если бы не мировоззренческие основы российской государственности, то не было бы ни преодоления Смуты начала XVII века, ни победы в отечественных войнах 1812 и 1941-1945 годов, ни полета Ю.А. Гагарина в Космос, ни других величайших свершений нашей страны. Россия прозябала бы на обочине мировой истории, или же была бы в упряжке сателлитов какой-либо очередной сверхдержавы.

Мировоззренческие основы – это важнейшая сфера жизнедеятельности общества, определяющая мотивацию деятельности не только граждан, но и общества в целом. В зависимости от того, какова будет мотивация, зависит и качество решения задач. У каждого государства, если оно ориентировано на развитие, должна быть государственная идеология, основанная на национальной культуре, традициях, ментальности народов ее населяющих.

В силу этого и у России должна быть государственная идеология. И эта идеология должна быть основана на национальной идее – идее сильного государства, патриотизма, межнационального мира и согласия, равенства и справедливости.

Практическое же решение этой задачи состоит в необходимости внесения изменений в статью 13 Конституции в части, исключения пункта 2 или изложение его в новой редакции, предполагающей недопустимость установления в качестве обязательной не государственной, а партийной, этнократической и любой иной идеологии, подрывающей конституционные основы, направленной на противопоставление граждан и народов России друг другу.



Цивилизационное единство и суверенное развитие стран как основа обеспечения национальной безопасности России в рамках Союзного государства



*Кандыбович Сергей Львович,
председатель Совета национально-культурной автономии «Белорусы Москвы», заслуженный деятель науки Российской Федерации, Лауреат Государственной премии Российской Федерации имени Г.К. Жукова, Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники, Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области образования, доктор психологических наук, профессор*

Цивилизационное единство – научная категория, относящаяся к предмету исторических и философских исследований, которые затрагивают вопросы анализа развития истории человечества, элементы устойчивости и жизнеспособности цивилизаций. Научные исследования и практикоориентированные дискуссии в данном направлении в настоящее время приобретают особую актуальность и остроту.

Распад СССР и происходящие геополитические процессы создали совершенно новые условия для развития цивилизационной теории. Эти процессы характеризуются ростом цивилизационного самосознания в национальных республиках, ранее входивших в Советский Союз.

Становится ясно, что в ходе цивилизационного самоопределения могут «сработать» как интеграционные, объединяющие, так и изолирующие, разъединяющие факторы.



Некоторые ученые отмечают, что иногда происходит актуализация альтернативных проектов цивилизационного статуса и какой из них победит порой предсказать затруднительно.

Очевидно, что жизнеспособен лишь такой актуализированный, укорененный в общественном сознании цивилизационный проект, опирающийся на определенную историческую эволюцию, которая, в свою очередь, при возможно большем разнообразии индивидуальных, региональных, этнических и иных аспектов, является максимально единой в области духовных идеалов, общегосударственной морали, нравственных ценностей и вырабатывает как результат само цивилизационное единство. Таким проектом, на наш взгляд, является создание Союзного государства.

Для эффективного продвижения интеграционных идей важно бороться с националистическими и имперскими версиями «старшего брата» и настойчиво искать предпосылки дальнейшего, ненасильственного, органического совместного развития государств и народов. Необходимо искать и актуализировать традиции цивилизационного единства, обеспечивающего возможность диалога даже в самые острые кризисные моменты.

Вместе с тем актуализировать цивилизационную традицию можно лишь в том случае, если она действительно существовала.

Давайте посмотрим на отдельные факторы прошлого и как они актуализированы в существующих интеграционных процессах в рамках формирования Союзного государства.

Народы России и Беларуси совместно отстаивали свою независимость во время Великой Отечественной войны в битве с фашизмом, переживали все тяготы интервенции в революционное время 17-21 годов прошлого века, ранее совместно одолели нашествие Наполеона и так далее.

Весомый исторический фактор совместной борьбы с внешними угрозами, не так ли? В настоящее время он трансформирован в исключительные и совместные предметы ведения Союзного государства. Среди них: совместная оборонная



политика, координация деятельности в области военного строительства, развитие вооруженных сил государств участников, совместное использование военной инфраструктуры и принятие других мер для поддержания обороноспособности Союзного государства, функционирование региональной группировки войск, пограничная политика (статья 17 Договора о создании Союзного государства).

И это не политическая профанация. За этими формулировками стоят многочисленные направления работы с конкретными совместными союзными программами и мероприятиями, финансируемыми из союзного бюджета. Их объем в 2011 году только по разделам военно-техническое сотрудничество, правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности Союзного государства превышает 1 млрд. 240 млн. российских рублей.

Следует отметить, что с распадом Советского Союза биполярная эра в геополитике закончилась. События, произошедшие в мире в 90-е годы – вторжение Ирака в Кувейт, Сомалийский кризис, война на Балканах – наглядно продемонстрировали тенденцию к повышению значимости регионального уровня глобального управления. Возникающие проблемы регионального характера приводили к разбалансированности международной системы, так как у США уже не было сильного противника, коим некогда был СССР. На Западе, как и на Востоке начался концептуальный поиск дальнейших путей развития.

Определенным ответом на данную ситуацию стало создание в декабре 1991 года на пространстве СССР Содружества Независимых Государств. Однако, как отмечает ряд экспертов, создание СНГ в значительной степени позволило мирно «развести» бывшие советские республики, вместе с тем СНГ не удалось объединить их под своей эгидой. В рамках СНГ велась активная работа по развитию сотрудничества, но, прежде всего, эта активность проявилась в российско-белорусских отношениях,



а именно в поэтапном строительстве Россией и Беларусью Союзного государства.

Союзное государство самим фактом своего существования не только разрывает «атлантическую» удавку вдоль своих границ, но и служит гарантом стабильности целого евразийского региона. Это позволяет ему служить мостом между Европой и Востоком, Северной и Южной Евразией, а также гарантировать коммуникационный доступ к Калининградскому региону.

Сегодня именно Беларусь является самым последовательным и надежным союзником России, как в отстаивании ее национальных интересов на международной арене, так и в обеспечении безопасности, суверенитета и территориальной целостности.

В то время, как некоторые страны постсоветского пространства проводили неофициальную антироссийскую политику, что в конечном итоге способствовало значительному сокращению русскоязычного населения Центральной Азии и Украине, в Беларусь сложилась уникальная ситуация, при которой не только не существовало русофобских настроений, но русский стал государственным языком наравне с белорусским – языком титульной нации.

Следует констатировать, что экономические, социальные и культурные факторы, также исторически сложившиеся в рамках Союзного государства, способствуют обеспечению национальной безопасности России.

Народы Беларуси и России в 18-19-20 веках фактически входили в единое экономическое пространство, их не разделяли таможи, исторически формировалась глубоко интегрированная промышленность, транспортная сеть, энергетика, единые социальные и культурные, духовные критерии.

После распада СССР и восстановления таможенных границ в 1991-92 годах именно между Беларусью и Россией впервые в 1995 году были удалены таможенные столбы и отменена таможенная граница.



В свою очередь в рамках Договора о создании Союзного государства стали реализовываться вопросы создания единого экономического пространства и правовых основ общего рынка, обеспечивающего свободное перемещение товаров, услуг, капиталов, рабочей силы в пределах территорий государств-участников, равные условия и гарантии для деятельности хозяйствующих субъектов, единая денежно-кредитная, валютная, налоговая и ценовая политика, единая торговая и таможенно-тарифная политика, формирования общего научного, технологического и информационного пространства.

В данном направлении интеграционного взаимодействия по разделам промышленность, энергетика и строительство, фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу, сельское хозяйство и рыболовство, транспорт, связь и информатика из бюджета Союзного государства 2011 года финансируется программ и мероприятий с общим объемом почти 2 млрд. российских рублей (1 млрд. 962 млн. 960 тыс. рублей).

Социальные, культурные, духовные достояния, полученные нашими народами в ходе исторической эволюции, также развиваются в Союзном государстве.

Одно из ключевых направлений реализации социальных задач государства и обеспечения внутригосударственной стабильности – реализация конкретных мероприятий и программах социального блока. В Союзном государстве их множество. С ними можно ознакомиться в разделах расходов союзного бюджета. Этот документ был опубликован в периодическом издании Совета Министров Союзного государства «Союз» Беларусь-Россия» №12 (496) от 31 марта 2011 г. при содействии редакции «Российской газеты» и газеты «Советская Белоруссия». Так вот, по разделам социальная политика, образование, культура, искусство и кинематография, средства массовой информации, здравоохранение и физическая культура, предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных



ситуаций и стихийных бедствий в 2011 году планируется осуществить совместных программ и мероприятий на сумму более 840 млн. российских рублей, (почти миллиард).

Среди них, что особенно значимо, много мероприятий направленных на молодежную среду: Олимпиада школьников «Россия-Беларусь: историческая и духовная общность», фестивали «Молодежь за Союзное государство», «Творчество юных», мастер-классы «Союзное государство – молодым талантам», Военно-патриотическая смена для учащихся суворовских военных училищ Беларуси и России, учащихся Беларуси и России «За честь отчизны», организация гастролей Молодежного белорусско-российского оркестра и другие.

Особая актуальность таких проектов становится очевидной, например, при ознакомлении с результатами социологических опросов последних лет. Так, «Агентство финансовых новостей» (25.07.2011), анализируя результаты опроса ВЦИОМ, делает вывод о том, что «почти два десятилетия российско-белорусских отношений привели к тому, что 2% граждан России видят в Беларуси враждебное государство. «В первые годы российско-белорусской интеграции интересы белорусской стороны воспринимались в Москве как приоритетные, а потребности республики рассматривались, как естественные, неотделимые от российских» – пишет Интернет-ресурс. – Сейчас в сознании россиян постепенно завершается процесс своеобразной ломки почти генетических представлений о белорусах, как о таких же русских, которых уж никак нельзя представить иностранцами. Поколение, воспитанное в таких стереотипах, постепенно уходит».

Особенно мощным в патриотическом плане стал первый кинопроект Союзного государства «Брестская крепость». Это вклад Союзного государства в сохранение исторической правды в противовес попыткам пересмотра итогов Великой Отечественной войны и героизации пособников нацистов, предпринимаемых в ряде стран.



Следует отметить, что в этом году мы встретили 25-тую годовщину катастрофы на Чернобыльской АЭС, – это также общая российско-белорусская цивилизационная особенность. 25 лет народы России и Беларуси преодолевают последствия чернобыльской беды и в рамках Союзного государства реализован ряд совместных чернобыльских программ.

Безусловно, цивилизационное единство – основа суверенного развития государств, которых оно касается, в каких бы формах не протекали интеграционные процессы – ШОС, Таможенный Союз, ЕврАзЭС, СНГ, Союзное государство. Уберите в этой формуле термин «суверенного», и исчезнет слово «единство». А значит – и условия обеспечения безопасности России в создаваемой в мире новой архитектуре международных отношений.

Не секрет, что основой геополитической концепции Запада для всего постсоветского пространства служит тезис о том, что здесь не должно возникнуть новое интеграционное образование, которое сможет аккумулировать потенциал региона и в целом стать противовесом Западу на международной арене.

Союзное государство самим фактом своего существования не только разрывает «атлантическую» удавку вдоль своих границ, но и служит гарантом стабильности целого евразийского региона. Это позволяет ему служить мостом между Европой и Востоком, Северной и Южной Евразией, а также гарантировать коммуникационный доступ к Калининградскому региону.

Сегодня именно Беларусь является самым последовательным и надежным союзником России, как в отстаивании ее национальных интересов на международной арене, так и в обеспечении безопасности, суверенитета и территориальной целостности.

Россия, имея в лице Беларуси союзника и партнера по созданию союзного государства, не только обеспечивает соблюдение своих жизненно важных национальных интересов, но и позиционирует себя как великую державу на международной арене. Россия и Беларусь, координируя свою внешнеполитическую



деятельность, взаимодействуют на международной арене по вопросам сокращения вооруженных сил, ограничения вооружений и другим аспектам обеспечения безопасности.

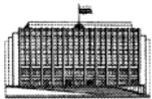
Министр иностранных дел РБ Сергей Мартынов и Министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров в период встречи в июне 2011 года с удовлетворением отметили совпадение позиций двух стран по проблематике формирования единой системы безопасности в Европе.

Совместная деятельность в этой сфере проводится в настоящее время на основе очередной программы согласованных действий в области внешней политики государств-участников договора о создании Союзного государства на 2010-2011 годы.

Программа предусматривает развитие сотрудничества Республики Беларусь и Российской Федерации в подготовке и реализации двусторонних договоров, проведение переговоров на разных уровнях и межмидовских консультаций в целях выработки общих позиций по основным вопросам двусторонних отношений и по международным проблемам, представляющим взаимный интерес, а также для координации отношений с приоритетными для обеих стран партнерами. Важным направлением Программы является дальнейшее расширение регионального и приграничного сотрудничества двух стран. Большое внимание в Программе уделено гуманитарной проблематике, вопросам соблюдения и защиты прав и основных свобод человека и гражданина в соответствии с принципами и нормами международного права.

В соответствии с Программой Беларусь и России проводят согласованную линию во взаимоотношениях с Организацией Североатлантического договора, уделяя особое внимание совместному противодействию рискам и угрозам, связанным с реализацией стратегической концепции НАТО и процессам расширения альянса.

Программа предусматривает активное сотрудничество в деле формирования системы безопасности в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного



права, включая принципы суверенного равенства государства, невмешательства во внутренние дела, неприменения силы или угрозы силой, мирного урегулирования споров.

В завершение необходимо, на мой взгляд, отметить главное. Постбиполярная эпоха так и не привела к формированию в мире нескольких центров силы, способных влиять на геополитическую обстановку. Многополярный мир не стал альтернативой глобальному доминированию США. В связи с этим Союзное государство также должно трансформироваться в привлекательный региональный центр силы притяжения для стран постсоветского пространства, что обусловит его выход на международную арену как глобального игрока.

Рост конкуренции и усиление влияния США и ЕС на постсоветском пространстве подталкивают руководство Беларуси и России к активизации своей региональной политики. В условиях беспрецедентного расширения ЕС на восток объективно возрастает значение Союзного государства и особенно Беларуси в качестве естественного исторического, культурного и геополитического рубежа между Восточной и Западной Европой.

В интеграционных формированиях должна постоянно происходить актуализация исторически объединяющих эволюционных критериев, позволяющих говорить о наличии цивилизационного единства государств-участников.

Должны быть в постоянной работе концептуальные документы, системно решаться задачи стратегической перспективы, среднесрочного планирования. Больше практических дел и реального наполнения интеграции.

В этой связи, следует отметить, что союзная интеграция Беларуси и России явилась началом интеграционных процессов (формирование единого экономического, таможенного пространства, обеспечение равных прав граждан, единая система обеспечения безопасности и обороны) на постсоветском пространстве, многие направления которых были впервые отработаны в Союзном государстве.



Направления интеграционного сотрудничества в рамках Договора о создании Союзного государства существенно шире вопросов регулирования Таможенного союза и Единого экономического пространства.

В Союзном государстве накоплен положительный опыт и получены значительные результаты в сфере экономики и отраслевых программ, союзного бюджета, в формировании общего оборонного пространства, в военно-техническом сотрудничестве, в правоохранительной сфере, в обустройстве и охране границы, проведении согласованной внешней политики, в области охраны окружающей среды, в предупреждении и ликвидации последствий природных и техногенных катастроф, включая чернуюбыльскую, в обеспечении равных прав граждан, проведении согласованной социальной и миграционной политики, в сфере культуры, образования, общего рынка труда, в формировании единого информационного пространства.

Представляется, что указанные выше направления интеграционного сотрудничества необходимо активизировать в рамках реализации Договора о создании Союзного государства. В последующем этот опыт будет использован в многостороннем формате, в условиях новых реалий создания Единого экономического пространства, функционирования Таможенного союза и СНГ.

В этой связи представляется целесообразным осуществить принятие нового «Плана действий» в Союзном государстве, который позволил бы осуществить координацию и четкое разграничение интеграционных мероприятий в рамках Союзного государства, Таможенного союза, ЕЭП и СНГ.

За основу такого документа могут быть приняты актуальные положения Программы действий по реализации Договора о создании Союзного государства. В нем возможно спланировать перспективные для Беларуси и России направления интеграционного сотрудничества, включая вопросы обеспечения безопасности.



СОДЕРЖАНИЕ

В.Д. Кривов , начальник Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, заведующий кафедрой социологии и менеджмента общественных процессов Высшей школы современных социальных наук (факультета) МГУ им. М.В. Ломоносова	
<i>Соборность и компетентность</i>	2
В.А. Штыров , заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	
<i>Российская государственность: от истоков до наших дней</i>	7
А.А. Чеченов , председатель Парламента Кабардино-Балкарской Республики	
<i>Навеки с Россией</i>	18
С.К. Ситников , губернатор Костромской области	
<i>Состояние и развитие мировоззренческих основ современной России</i>	34
В.Н. Шнякин , заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам	
<i>К вопросу о формировании современной государственной идеологии в Российской Федерации</i>	53
А.И. Лисицын , член Комитета Совета Федерации по международным делам	
<i>Историческая память как основа мировоззрения и обеспечения нравственных императивов российской государственности</i>	70
В.И. Якунин , президент ОАО «Российские железные дороги», председатель Попечительского Совета МОФ «Центр Национальной Славы»	
<i>1150-летие российской государственности: историческая память и преемственность поколений</i>	79



- Г.В. Осипов**, директор Института социально-политических исследований РАН, академик Российской академии наук, президент Российской академии социальных наук, доктор философских наук, профессор
Научное управление обществом как основа российской государственности.....85
- О.М. Зиновьева**, руководитель Российско-Баварского исследовательского центра имени А.А. Зиновьева (РГТЭУ и университет г. Аугсбурга), почётный наставник университета г. Аугсбурга (Германия), главный редактор журнала «ЗИНОВЬЕВ»
Мечта для моей России. Какая Россия нужна миру и какой политический класс нужен России101
- А.Я. Дегтярев**, советник Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
В.И. Матвиенко, доктор исторических наук
Исток русской государственности (о первой столице Руси).....111
- В.Н. Макарычев**, начальник информационного отдела Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, кандидат экономических наук
Сохранение и развитие культурных и нравственных ценностей, укрепление духовного единства российского народа118
- И.В. Бочарников**, начальник отдела парламентских программ Аналитического управления Аппарата Совета Федерации, доктор политических наук
Проблемы институализации государственной идеологии России128
- С.Л. Кандыбович**, председатель Совета национально-культурной автономии «Белорусы Москвы»
Цивилизационное единство и суверенное развитие страны как основа обеспечения национальной безопасности России в рамках Союзного государства.....142



Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Сборник материалов
«Мировоззренческие основы российской государственности»

Аналитический вестник № 20 (463)

Составители:
И.В. Бочарников, Т.И. Ботова

Материалы представлены Аналитическим управлением
Аппарата Совета Федерации