



ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

5' 2009





В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

НАГРАЖДЕНИЯ

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

награждены:

за многолетний добросовестный труд, большой вклад в государственное строительство и развитие парламентаризма в Российской Федерации (выписка из протокола № 5/5-сп заседания Совета палаты от 25.03.2009 г.)

В.В. Артюхов, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;
Е.П. Ильюшкин, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

за многолетний добросовестный труд, большой вклад в государственное строительство и развитие парламентаризма в Российской Федерации (выписка из протокола № 6/3-сп заседания Совета палаты от 31.03.2009 г.)

А.А. Клишин, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

за многолетний добросовестный труд, большой вклад в государственное строительство и социально-экономическое развитие Тюменской области (выписка из протокола № 5/29-сп заседания Совета палаты от 25.03.2009 г.)

В.В. Якушев, губернатор Тюменской области.



На первой странице обложки:

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов с участниками встречи, посвященной укреплению культурных, семейных ценностей.

В НОМЕРЕ

В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

2

Внимательнее относиться к проблемам людей

МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

4

Визит в Австралийский Союз

10

Василий ЛИХАЧЕВ
Парламентская дипломатия и ее значение в международных отношениях

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

18

Михаил НИКОЛАЕВ
Средний класс – гарант стабильности

22

Юрий ОСИНЦЕВ
Дороги... из кризиса

КУЛЬТУРА РОССИИ

28

Александр ДЗАСОХОВ
Народным художественным промыслам нужна поддержка государства

ВОПРОСЫ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА

36

Михаил СОРОКИН
Сохранять и преумножать традиции

42

Земельные отношения: какими им быть?

В АППАРАТЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

52

Оптимизировать законотворческую деятельность

58

Михаил МИХАЙЛОВСКИЙ
Информационное обеспечение Совета Федерации

КНИЖНАЯ ПОЛКА

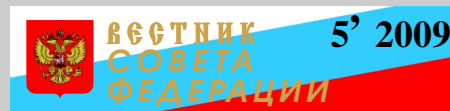
66

Иван ХИЦКОВ,
Григорий ФЕДОРОВ
Успех нацпроектов – в работе всех уровней власти

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

70

Надежда КРАПИВИНА,
Илья ПИТЕРКИН
Организация жизнедеятельности общества как система



УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Редакционный совет

Председатель – С.М. МИРОНОВ
Заместители председателя

А.П. ТОРШИН,
Ю.Л. ВОРОБЬЕВ,
Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ,
М.Е. НИКОЛАЕВ,
С.Ю. ОРЛОВА,
В.В. СВИНАРЕВ

Члены редакционного совета

А.И. АЛЕКСАНДРОВ, А.Г. ЛЫСКОВ, Р.З. АЛТЫНБАЕВ, С.М. КИРИЧУК,
В.А. ОЗЕРОВ, Е.В. БУШМИН, Д.Н. АНАНЬЕВ, С.П. ИВАНОВ,
М.В. МАРГЕЛОВ, В.А. ГУСТОВ, Н.П. ТУЛАЕВ, В.А. ПЕТРЕНКО,
Х.Д. ЧЕЧЕНОВ, В.А. ЖИДКИХ, В.А. ФЕТИСОВ, О.А. ОГАНЯН,
В.Г. ЗАВАДНИКОВ, Н.И. РЫЖКОВ, В.П. ОРЛОВ, Г.А. ГОРБУНОВ,
Г.Д. ОЛЕЙНИК, Л.Б. НАРУСОВА, В.Ф. КУЛАКОВ, В.А. ПОПОВ,
А.С. ДЗАСОХОВ, О.М. ТОЛКАЧЕВ, Б.И. ШПИГЕЛЬ, Ю.А. ШАРАНДИН

Редакционная коллегия

Председатель – В.В. СВИНАРЕВ
Заместитель председателя
Ю.В. КОЗЛОВ,
Ответственный секретарь
А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии

Ж.К. АЛТЫНБАЕВ, В.И. АРЖАНЦЕВ, Н.И. БАРАНОВА, В.Н. ВИКТОРОВ,
Е.В. ВОЛКОВА, Ж.В. ГУСЕВА, Ю.В. ИЛЬИН, Е.Я. КИРИЛЛОВ, В.В. КИСЕЛЕВ,
О.С. КОПЫЛОВА, В.А. КОСТРОКОВ, В.Д. КРИВОВ, С.В. КУЛАКОВ,
В.П. ЛЕНЬШИН, В.Я. ЛИТВИН, В.В. ЛОЗБИН, П.А. ЛЫСОВ, С.В. МАКАРОВ,
С.Я. МЕРЗЛИКИН, А.Ю. МИРОНОВ, И.В. МИХАЛЕВ, О.Ю. МОЛИБОГА,
О.А. МОТЯКОВА, В.Ф. МЯТЕНКО, В.Н. НАБАТНИКОВ, А.А. НЕСТЕРЕНКО,
А.М. НИКУЛЬЧЕНКОВ, П.В. ОНИЩЕНКО, С.П. ОПЕНЫШЕВ, Л.Н. ПАВЛОВА,
В.Н. ПОМОГАЙКИН, Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, А.С. САЛОМАТКИН,
В.Г. САЛЬЧЕНКОВ, А.М. СЕРКО, А.П. СОКОЛОВ, Ф.Ш. ТАЗАРТУКОВА,
Р.В. ТАТАРИНОВ, И.Е. ХОМЕНКО, Л.Н. ЧУХИНА, А.В. ШАПОВАЛОВ,
Ю.А. ШАРАНДИН, Т.И. ШЕЛАЕВА

Над номером работали

Редактор	С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка	В.А. МИХАЙЛОВ
Спец. корр.	Т.А. АЛЕШИНА
Корреспонденты	Е.В. ДЕНИСЕНКО, И.В. ПОПОВА
Фото	Н.А. БОЛЬШАКОВА, В.В. КРАСНОПЕРОВ, А.А. ЧУМИЧЕВ
Компьютерный набор и корректура	И.Н. ЕГОРОВА, Е.Н. ЗОТКИНА, В.Н. ЛОГАЧЕВА, О.В. ЛОМАКИНА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ, И.В. ШУМСКАЯ

Зарегистрирован
Государственным комитетом Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998

Издатель – Аппарат Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

Адрес издателя: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26

Адрес редакции: г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел./факс 697-50-32, 690-10-30
www.council.gov.ru

Подписано в печать 22.04.2009. Формат 60x90/8. Усл. печ. л. 10.

Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 360.
Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом
в ООО «Рус АльфаМедиа»

ВНИМАТЕЛЬНЕЕ ОТНОСИТЬСЯ К ПРОБЛЕМАМ ЛЮДЕЙ

«Люди идут к нам со своими проблемами, потому что, к сожалению, их решением не занимаются местные власти. Люди обращаются за помощью, за правдой и справедливостью, и мы помогаем им в меру своих возможностей».

Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
С.М. Миронов

8 апреля 2009 года в Приемной Совета Федерации на улице Моховой в Москве Председатель Совета Федерации Сергей Михайлович Миронов провел прием граждан, среди которых были как москвичи, так и жители других регионов страны.

Круги вопросов, с которыми обращаются россияне в Приемную, весьма широк. Люди приходят сюда и с личными просьбами, и с общественными проблемами. Такие встречи дают возможность руководству Совета Федерации увидеть и понять, чем живут люди, как работает исполнительная власть на местах, что нужно поправить в российском законодательстве.

Обращаясь к Председателю Совета Федерации, москвич Юрий Александрович Жулев просил помочь в решении острой проблемы, касающейся больных гемофилией, поскольку сегодня существует реальная угроза сокращения объема закупок нашим государством дорогостоящих лекарств, позволяющих тем, кто страдает этим тяжелым недугом, ощущать себя полноценными людьми. При отсутствии лекарств жизнь таких больных может ограничиваться 20–30 годами, а с лекарствами средняя продолжительность их жизни ничем не отличается от жизни обычных людей. Ответив, что этот вопрос будет находить-

ся у него на контроле, Сергей Михайлович поручил отправить письмо за его подписью Министру здравоохранения и социального развития Российской Федерации Т.А. Голиковой о том, чтобы не сокращать объемы закупок необходимых медикаментов.

Сергей Владимирович Ненадышин из города Миллерово Ростовской области обратился за содействием в получении жилья. Прослужив более 30 лет в Вооруженных Силах Российской Федерации, офицер запаса с семьей хотел бы встать на жилищный учет и получить квартиру от Министерства обороны в городе Электросталь Московской области – по месту призыва на военную службу. Однако из списка очередников города Электросталь он исключен, и пока вместо квартиры ему предлагают только сертификат, номинальная стоимость которого гораздо меньше суммы, необходимой для приобретения жилья. Человек, посвятивший свою жизнь служению Отечеству, по мнению Сергея Михайловича, вправе рассчитывать на получение жилой площади. Поэтому в качестве помощи при решении этого вопроса Председатель Совета Федерации подписал письмо Министру обороны Российской Федерации А.Э. Сердюкову.

Руководитель Таганрогского детско-юношеского клуба «Вымпел» Леонид Николаевич Гузиев попросил о содействии в материально-техническом обеспечении для продолжения работы по спортивному, военно-патриотическому воспитанию трудных подростков города. Клуб работает с 2003 года, в нем занимаются более 50 ребят в возрасте от 7 до 17 лет, среди которых есть и неоднократные призеры областных соревнований. Цена вопроса – 29 тыс. рублей в месяц, включает аренду помещения, оплату работы тренеров и организацию поездок на соревнования. Сергей Михайлович Миронов выразил уверенность в том, что помощь будет оказана, и, подписав письмо губернатору Ростовской области В.Ф. Чубу, заметил, что в случае необходимости лично поучаствует в решении этой проблемы.

Виктор Владимирович Карabanов из города Железнодорожный Московской области озабочен проблемой газификации отдаленных регионов России, он предлагает внедрение новой технологии индукционной пайки стальных газораспределительных труб при прокладке магистральных газопроводов. Первые научные разработки в этом направлении начались около 25 лет назад, но в перестроечные времена были прекращены. Внедрив предлагаемую технологию, можно одновременно решить вопросы безопасности и экологии. Проявив интерес к инновационному предложению, Председатель Совета Федерации подписал письмо Министру промышленности и торговли Российской Федерации В.Б. Христенко.



Алексей Васильевич Коскин и Николай Константинович Железнов из Москвы ранее уже встречались с Председателем Совета Федерации по вопросу нарушения экологических норм в природоохранной зоне Истринского водохранилища. Они поблагодарили Сергея Михайловича Миронова за поддержку и принятые меры. Но ситуация вновь обострилась – теперь необходимо содействие в проведении экологической экспертизы проекта строительства коттеджного городка в этой зоне. На обращение по этому поводу в природоохранную прокуратуру Московской области ответа нет, а существует серьезная опасность загрязнения водохранилища. Подписав письма Руководителю Федеральной службы по надзору в сфере природопользования В.В. Кириллову и заместителю Генерального прокурора Российской Федерации В.В. Маиникову, Председа-

тель Совета Федерации взял этот вопрос под личный контроль.

Сергей Михайлович Миронов также рассмотрел несколько письменных обращений граждан, поступивших из субъектов Федерации: просьбы от одиноких пенсионеров о содействии, например, в получении льгот, газификации дома, переселении из аварийного дома, о предоставлении бесплатного автотранспорта инвалидам Великой Отечественной войны, об изменении размера таможенной пошлины для пожилых переселенцев, оказании помощи в приобретении не очень дорогих, но для кого-то жизненно необходимых вещей (оконной рамы, электроплиты). По каждому обращению Председатель Совета Федерации дал конкретное распоряжение и подписал соответствующее письмо.

По окончании личного приема граждан Сергей Михайлович Миронов ответил на вопро-

сы журналистов и сказал, что в большинстве своем вопросы, с которыми обращаются люди в Приемную Совета Федерации, могут и должны решаться муниципальными и региональными властями, и лишь незначительная их часть касается проблем федерального уровня.

В этот же день прием граждан продолжили заместитель председателя Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления Юрий Валерьевич Осинцев и член Комитета Совета Федерации по международным делам Виктор Алексеевич Лопатников. Все обращения взяты на исполнение и контроль.

По мнению Председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова, подобные встречи с людьми должны проводиться руководством местных законодательных (представительных) органов власти во всех субъектах Российской Федерации.

ВИЗИТ В АВСТРАЛИЙСКИЙ СОЮЗ



Делегация Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации во главе с Председателем Совета Федерации С.М. Мироновым 16–18 марта 2009 года посетила с официальным визитом Австралийский Союз.

ПЕРВОЙ в рамках визита состоялась встреча Председателя Совета Федерации С.М. Миронова, прибывших в составе делегации председателя Комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации В.Ф. Кулакова и заместителя председателя Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике А.Б. Тер-Аванесова с членами парламентской группы «Австралия – Россия» Палаты представителей Парламента Австралии.

В начале встречи С.М. Миронов отметил, что наконец сбылась его мечта побывать в Австралии. Председатель Совета Федерации подчеркнул важность контактов между парламентариями двух стран, высказался за их расширение и призвал к более эффективному сотрудничеству между комитетами и комиссиями Совета Федерации и Парламента Австралии. В свою очередь, председатель парламентской группы «Австралия – Россия» Д. Джордж отметила растущий интерес австралийцев к России, рассказала о вкладе представителей русской диаспоры в экономику и культуру Австралии.

После этой встречи члены делегации Совета Федерации приняли участие в заседаниях Палаты представителей и Сената Парламента Австралии, где воочию убедились, какие страсти здесь ки-

пят во время «часа вопросов», когда на вопросы представителей оппозиции отвечает премьер-министр Австралии К. Радд.

Этот же день Председатель Совета Федерации С.М. Миронов и члены делегации Совета Федерации встретились с Председателем Сената Парламента Австралии Д. Хоггом и Председателем Палаты представителей Парламента Австралии Г. Дженкинсом. На встрече было подтверждено обоюдное стремление к всестороннему развитию российско-австралийских отношений, а также межпарламентских связей двух стран.

В рамках официального визита Председатель Совета Федерации С.М. Миронов встретился с премьер-министром Австралии К. Раддом. В ходе беседы стороны позитивно оценили характер российско-австралийского политическо-

го взаимодействия, его конструктивную и деловую тональность, отметили, что между двумя странами не существует проблем принципиального плана, а возникающие время от времени вопросы решаются путем диалога в обстановке взаимопонимания. На встрече также была обсуждена идея премьер-министра Австралии о создании новой региональной структуры – Азиатско-Тихоокеанского сообщества. Председатель Совета Федерации подчеркнул, что любые новые региональные инициативы должны быть нацелены прежде всего на укрепление мира, стабильности и сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе, базироваться на подлинно коллективных началах.

После этой встречи делегация Совета Федерации посетила в городе Канберре Австралийский военный ме-

мориа, где С.М. Миронов возложил венок к могиле Неизвестного солдата. Члены делегации Совета Федерации совершили экскурсию по территории мемориала и ознакомились с уникальной экспозицией национального военно-исторического музея, считающегося одним из лучших в мире.

На второй день официального визита Председатель Совета Федерации С.М. Миронов выступил в Парламенте Австралии перед общественно-политическими кругами страны. В своем выступлении он подчеркнул, что хотя Россия и Австралия на первый взгляд находятся достаточно далеко друг от друга, на самом деле у стран один общий дом – Азиатско-Тихоокеанский регион. Сегодня АТР, даже несмотря на кризис, представляет собой

один из самых экономически динамичных и перспективных регионов нашей планеты.

Азиатско-Тихоокеанский регион, подчеркнул С.М. Миронов, является одним из приоритетных направлений российской внешней политики. Отражением возрастающего участия России в политической и экономической жизни региона стало решение о проведении форума Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества в 2012 году во Владивостоке. Председатель Совета Федерации подчеркнул, что несмотря ни на какие кризисные явления российское руководство со всей ответственностью и серьезностью подходит к подготовке и организации этого саммита и намерено сделать все возможное для его успешного и результативного проведения.

Говоря о важнейшей проблеме современности – проблеме потепления и изменения климата, С.М. Миронов отметил, что человечество, чтобы выжить, просто обязано предпринять согласованные, коллективные действия, включая посткиотское урегулирование, по недопущению катастрофических последствий климатических изменений. Парламентарии стран региона имеют хорошую основу для многостороннего сотрудничества. Такой основой является Азиатско-Тихоокеанский парламентский форум, который может стать эффективной площадкой для выработки согласованных

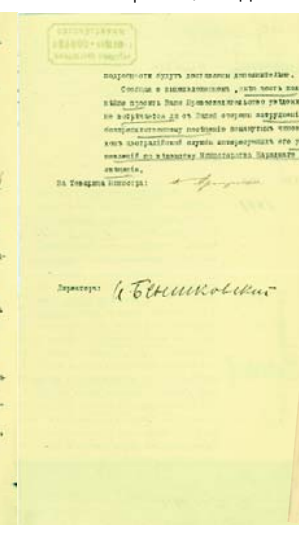
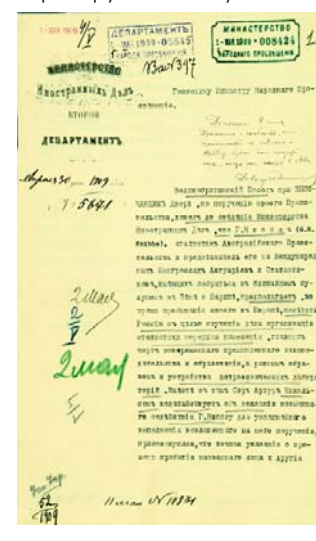
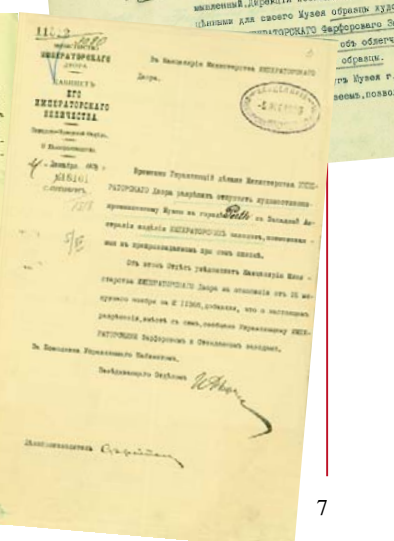
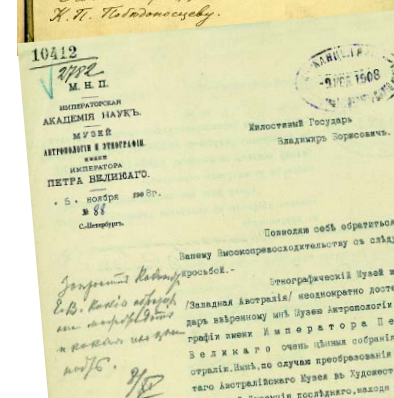
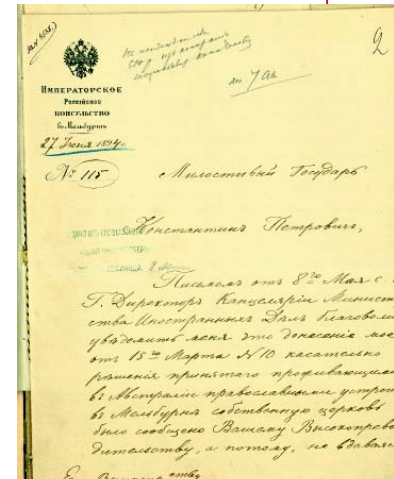
действий, касающихся этой проблемы, касающихся этой проблемы, и также выхода из современного финансово-экономического кризиса. По завершении выступления Сергей Миронов ответил на вопросы журналистов. Во время встречи, состоявшейся с министром иностранных дел Австралии С. Смитом, Председатель Совета Федерации С.М. Миронов отметил, что Австралия является традиционным партнером России в Азиатско-Тихоокеанском регионе. У российско-австралийских отношений глубокие исторические корни. Во время Первой мировой войны, привел пример С.М. Миронов, в составе

экспедиционного корпуса, который высадился на территории Турции, на Галлипольском полуострове, в 1915 году, было не менее 400 выходцев из Российской империи, проживавших в то время в Австралии и Новой Зеландии. И в годы Второй мировой войны страны выступали в качестве союзников в борьбе с общим врагом – фашизмом. С.М. Миронов напомнил, что двусторонние дипломатические отношения между Россией и Австралией были установлены в октябре 1942 года. Стороны отметили, что на международной арене оба государства выступают с еди-

ных или близких позиций за формирование справедливого мироустройства, основанного на строгом соблюдении Устава ООН и норм международного права. На состоявшейся встрече Председателя Совета Федерации С.М. Миронова с председателем Законодательной ассамблеи парламента штата Новый Южный Уэльс Р. Торбеем было отмечено, что этот штат является промышленным, культурным, научным и деловым центром и обладает огромным потенциалом в качестве партнера для России. Динамично развивающаяся сегодня отношения России и Австралии имеют давнюю историю. В позапрошлом году, напомнил Председатель Совета Федерации С.М. Миронов, отмечалось 200-летие с начала российско-австралийских взаимоотношений. Именно в Сидней (в то время Порт Джексон) в 1807 году зашел на пути к берегам Америки шлюп «Нева» – небольшой трехмачтовый военный корабль под командованием 27-летнего капитан-лейтенанта Леонтия Гагемейстера. И именно здесь, в Сиднее, а также в Мельбурне полвека спустя начали работать первые русские консулы.

С.М. Миронов и Р. Торбей высказались за развитие всестороннего сотрудничества штата Новый Южный Уэльс с российскими регионами. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, подчёркнул С.М. Миронов, уделяет пристальное внимание развитию прямых связей субъектов Российской Федерации с зарубежными партнерами. Как показывает опыт, межрегиональное сотрудничество обладает огромным потенциалом для расширения и качественного развития взаимовыгодных партнерских связей практически во всех сферах – от инвестиционных и торгово-экономических проектов до гуманитарных программ. Не менее важны, отметили участники встречи, и межпарламентские отношения, являющиеся важным элементом механизма двустороннего российско-австралийского взаимодействия, которое в последнее время заметно активизи-

ровалось. В тот же день в Сиднее Председатель Совета Федерации С.М. Миронов провел встречу с руководителями организаций соотечественников в Австралии, в ходе ко-



CORRESPONDENCE

RECENT DISCOVERY OF GOLD

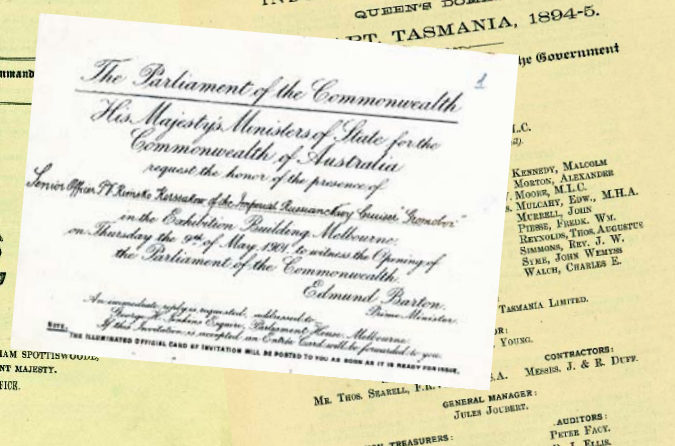
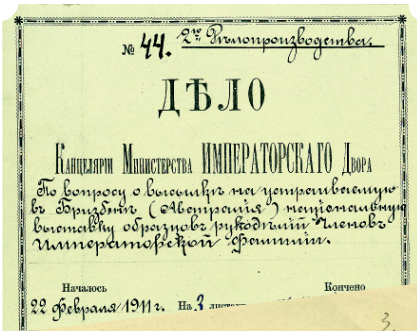
AUSTRALIA.

Presented to both Houses of Parliament by Command February 3, 1852.



LONDON: PRINTED BY GEORGE EDWARD EYRE AND WILLIAM SPOTTISWOODE, PRINTERS TO HER MAJESTY'S STATIONERY OFFICE.

1852.





торой рассказал присутствующим о социально-экономической и политической ситуации, проведенных масштабных преобразованиях и современном положении в России.

Председатель Совета Федерации обратил внимание на тот факт, что нынешний визит российской парламентской делегации в Австралию проходит на фоне стабильно развивающихся двусторонних отношений. На регулярной основе осуществляются политические контакты России и Австралии. Дополнительный импульс развитию двустороннего инвестиционного и торгового сотрудничества придаст практический интерес крупного российского бизнеса к работе на австралийском рынке.

В последние годы, отметил С.М. Миронов, политика России в отношении соотечественников становится бо-

лее четкой и продуманной, уже сделано немало для развития взаимоотношений с российским зарубежьем и видны результаты. В этом велика заслуга «миллионов людей в разных странах, связанных с Россией культурно-историческими, духовными и кровными узами». Основные усилия Российской Федерации, по словам Председателя Совета Федерации, направлены сегодня на сплочение представителей русскоязычной общины, отстаивание их прав и интересов, поддержку русского языка и культуры за границей, укрепление связей между организациями соотечественников и регионами России.

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов проинформировал соотечественников об утвержденной правительственной программе по работе с соотечествен-

никами на 2009–2011 годы. Новая Концепция внешней политики России закрепила положение о приоритетном характере связей с нашей зарубежной диаспорой. «Мы намерены последовательно отстаивать интересы сограждан в любой точке мира. Люди должны быть твердо уверены, что в трудную минуту Россия их не оставит один на один с бедами и проблемами», – подчеркнул С.М. Миронов. Он сообщил, что в плане законодательной поддержки в этом вопросе завершается работа над новой редакцией закона о соотечественниках. В Совете Федерации создан и активно действует Совет при Председателе Совета Федерации по вопросам поддержки соотечественников, проживающих за рубежом. Его основная задача – подготовка рекомендаций по повышению эффективности политики в отношении соотечественников.

Говоря о ситуации в стране, С.М. Миронов отметил, что мировой финансовый кризис внес определенные коррективы в текущую жизнь и стратегическое планирование в государстве. Однако, считает он, никакой кризис не должен помешать отношениям с соотечественниками или сказаться на финансировании уже реально работающих проектов. «Одним из перспективных направлений для нас является налаживание эффективного сотрудничества с предпринимателями из вашей среды, а также с многочисленной «научно-технической диаспорой». Стратегическое значение в условиях мирового кризиса приобретает взаимная поддержка, обмен знаниями и опытом», – сказал С.М. Миронов.

Председатель Совета Федерации подчеркнул, что организации соотечественников являются эффективным

инструментом народной дипломатии. «Вы вносите заметный вклад в продвижение реалистического, неискаженного восприятия России за рубежом. С удовлетворением отмечаю, что в Австралии наши соотечественники по праву занимают достойное место в жизни страны. Они вносят заметный вклад в экономику, науку, искусство, спорт. И в то же время не теряют связей с исторической Родиной», – сказал С.М. Миронов. В заключение выступления он выразил надежду на то, что сотрудничество между Россией и Австралией и далее будет динамично развиваться, и важную роль в этом сыграют соотечественники, которые являются надежным «мостом» между нашими странами.

Отвечая на вопросы руководителей организаций соотечественников в Австралии и представителей СМИ, Председатель Совета Федерации особо отметил, что Россия поддерживает желание Австралии в 2013 году стать членом Совета Безопасности ООН.

В заключение встречи Председатель Совета Федерации С.М. Миронов награждал медалью «Совет Федерации. 15 лет» Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Австралии А.В. Блохина и председателя Совета российских соотечественников в Австралии И.К. Савицкого за большой вклад в укрепление дружественных связей Российской Федерации с соотечественниками.

В последний день официального визита делегации Совета Федерации в Австралию состоялась встреча Председателя Совета Федерации С.М. Миронова с губернатором штата Новый Южный Уэльс М. Башир, которая в настоящее время исполняет обязанности гене-



рал-губернатора Австралии. М. Башир является знатоком мировой культуры и искусства, неоднократно бывала в Санкт-Петербурге, многое делает для укрепления межрегиональных связей, особенно в культурной сфере. В ходе состоявшейся беседы С.М. Миронов подвел итоги визита в Австралию и поблагодарил за оказанный теплый прием.

Во время официального визита австралийской стороне были переданы копии документов из фондов Российского государственного исторического архива, связанных с российско-австралийскими отношениями, среди которых отчет 1852 года о золотопромышленности Австралии, напечатанный для английского парламента, программа промышленной, научной и артистической выставки на Тасмании в 1894 году,

план расположения Западно-австралийской горно-заводской выставки в г. Кулгори в 1899 году, приглашение на имя офицера крепости «Громобой» П.В. Римского-Корсакова на открытие 9 мая 1901 года австралийского парламента, письмо директора Музея антропологии и этнографии В.В. Радлова от 5 ноября 1908 года министру императорского двора В.Б. Фредериксу с просьбой отпустить австралийскому этнографическому музею образцы художественных изделий Императорского фарфорового завода, а также соответствующее разрешение с приложенным к нему списком изделий, материалы 1909 года о посещении статистиком австралийского правительства Г. Ниббсом России с целью изучения дела организации переписи населения.



Василий Николаевич ЛИХАЧЕВ,
заместитель председателя
Комитета Совета Федерации по международным делам,
Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

ПАРЛАМЕНТСКАЯ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В

Глобализация современного миропорядка предъявляет особое требование к самоидентификации государств, раскрытию их политико-экономического ресурса. Этот процесс объективен. Без эффективной реализации международной правосубъектности трудно достичь практических результатов в решении актуальных вопросов, составляющих международную повестку дня, утвержденную, в частности, Организацией Объединенных Наций. Возращение межгосударственного взаимодействия (сотрудничества, партнерства) особо заметно в условиях мирового кризиса, наличия и действия кризисных проявлений в сфере экономики, финансов, энергетики, экологии, в ходе поиска ответов на острые и сложные вызовы (риски) международной и региональной безопасности.

СУВЕРЕННЫЕ и демократические государства прилагают значительные усилия для формирования такой внешней политики, в которой учитывались бы национальные интересы и интересы международного сообщества, достигалась их гармонизация, обеспечивалась стабильность и прогрессивная архитектура мироустройства. При этом государство действует благодаря единству всех сторон власти – законодательной, исполнительной, судебной и согласия центральных и региональных представительных органов. Подобный подход закономерен и прагматичен. Он создает необходимые предпосылки для оптимизации международного участия государств в управлении делами сообщества, сказывается на их высоком политическом и практическом имидже.

Последние годы стали периодом зрелости, активности и адекватной структурированности такого фено-

мена, как парламентская дипломатия. Будучи самостоятельным институтом, она связана со всеми компонентами классической дипломатии, в которой исключительная роль принадлежит структурам исполнительной власти, и прежде всего Министерству иностранных дел. Возникновение данной ситуации – результат ряда обстоятельств, относящихся к внутреннему процессу развития государств, их внешнему позиционированию, определению своего персонального значимого места в миропорядке XXI века. Среди них – совершенствование объемов и механизмов компетенции, разделение труда между различными ветвями власти, углубление процесса демократизации государства и общества, реальное освоение принципов правового государства, повышение юридической культуры, необходимость цивилизованного лоббирования на международном арене интересов бизне-

са, регионов, акцентирование работы по обеспечению международно-правовых и политических обязательств государства, легитимное использование ресурсов в целях интернациональной кооперации.

Общий и сравнительный анализ показывает, что тенденция к росту многофункциональной деятельности парламентов в рамках международных отношений носит универсальный характер. Она распространяется практически на все государ-

ства, регионов, акцентирование работы по обеспечению международно-правовых и политических обязательств государства, легитимное использование ресурсов в целях интернациональной кооперации.

Новая Концепция внешней политики нашего государства фиксирует ряд важных положений. Так, в разделе V документа, который посвящен вопросам формирования и реализации внешней политики, говорится, что Совет Федерации и Государственная Дума «в рамках своих конституционных полномочий ведут работу по законодательному обеспече-

нии внешнеполитического курса страны и выполнению ее международных обязательств, а также способствуют повышению эффективности парламентской дипломатии». При подготовке внешнеполитических решений федеральные органы исполнительной власти взаимодействуют с палатами Федерального Собрания, причем делают это на постоянной основе.

«Парламентская дипломатия» как политический (внешнеполитический) термин подразумевает различные аспекты международной деятельности, прежде всего высших представительных органов страны. Она связана, например, с реализацией основных принципов международного права и Устава ООН, выполнением международных обязательств государства, заключением и имплементацией международных договоров, использованием норм дипломатического протокола, созданием и функционированием межпарламентских организаций и объединений, их сотрудничеством с межгосударственными и межправительственными структурами, продвижением в жизнь внешнеполитических инициатив государств, защитой интересов бизнес-сообщества и т.д.

ДИПЛОМАТИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

ства мира и созданные ими межпарламентские структуры. Не случайной одной из актуальных задач является расширение сотрудничества с Межпарламентским союзом и национальными парламентами. Этому ракурсу международной жизни посвящены многие важные резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (например, А/55 1409 от 15 октября 2000 года; А/57 1375 от 3 сентября 2002 года).

В Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций от 8 сентября 2000 года среди мер укрепления ООН провозглашается необходимость «укреплять сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и национальными парламентами через их всемирную организацию – Межпарламентский союз – в различных областях, включая мир и безопасность, экономическое и социальное развитие, международное право и права человека, демо-

нию внешнеполитического курса страны и выполнению ее международных обязательств, а также способствуют повышению эффективности парламентской дипломатии». При подготовке внешнеполитических решений федеральные органы исполнительной власти взаимодействуют с палатами Федерального Собрания, причем делают это на постоянной основе.

Нет никаких сомнений в том, что внешнеполитические приоритеты Российской Федерации в полной мере распространяются и на область российской парламентской дипломатии. К ним, как известно, относятся: формирование нового мироустройства, верховенство права в международных отношениях, укрепление международной безопасности, международное экономическое и экологическое сотрудничество, международное гуманитарное сотрудничество и права человека, информационное сопро-

вождение внешнеполитической деятельности. Естественно, их достижение происходит в специфических условиях, с помощью приемов специализированной методологии, которые определены самой природой и функциями публичной дипломатии. Главные звенья здесь – законодательство, парламентский мониторинг и контроль, гармонизация и сближение национальной и международно-правовой системы, формирование современного политического мышления.

У каждой современной страны (а их в мире насчитывается более 200) есть своя история парламент-

ской дипломатии, свой своеобразный паспорт презентации в международном сообществе. Каковы основные черты этого феномена применительно к России? Почему ему уделено значительное место в Концепции внешней политики Российской Федерации и в практике ее реализации? О последнем аспекте говорил Министр иностранных дел С.В. Лавров, выступая 28 января 2009 года в Совете Федерации с докладом «О приоритетах внешней политики Российской Федерации на современном этапе». Отмечая значение повседневного взаимодействия МИД с Советом Федерации, профильными комитетами обеих палат Федерального Собрания, он сказал: «Мы регулярно встречаемся, обсуждаем актуальные вопросы международной жизни, российской внешней политики, находим отвечающие интересам страны решения, которые объективно способствуют укреплению авторитета и влияния страны в международных делах. И убежден, что парламентская дипломатия продолжает оставаться очень важным ресурсом нашей внешнеполитической работы, и ее значение будет только возрастать».

Как образец действующей модели управления общественными отношениями в международной среде парламентская дипломатия Российской Федерации имеет юридическую основу. В нее прежде всего входят положение п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Россий-

ской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Другая часть основного закона – регулирование компетенции Совета Федерации и Государственной Думы в сфере внешних сношений Российской Федерации. Среди них, например, ст. 102, в которой говорится о предметах ведения Совета Федерации, в частности о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (п. «г»), ст. 106, устанавливающая порядок обязательного рассмотрения в Совете Федерации принятых Государственной Думой федеральных законов, в частности о ратификации и денонсации международных договоров Российской Федерации (п. «г»), о статусе и защите государственной границы Российской Федерации (п. «д»), о войне и мире (п. «е»). В Конституции прописана процедура участия соответствующих комитетов или комиссий палат Федерального Собрания при назначении и отзыве дипломатических представителей Российской Федерации в иностранных государствах и международных организациях (п. «м» ст. 83). Элементы правового статуса Федерального Собрания в международных отношениях отражены в других законодательных источниках, например в Федеральном законе «О международных договорах Российской Федерации» 1995 года.

Помимо названных признаков – наличия целеполагания, юридической базы парламентская дипломатия Российской Федерации обладает и другими важными характеристиками. Среди

них – широкая географическая (страноведческая) сеть. Наши партнеры находятся во многих регионах земли и представляют более 100 государств. С большинством из них Совет Федерации и Государственная Дума имеют различные по форме (протоколы, заявления, соглашения, меморандумы) политически обязательные источники взаимодействия. Они ставят общие и конкретные вопросы, предлагают организационные механизмы их решения, проводят совместные комиссии, «круглые столы», международные конференции (п. «г»), ст. 106, устанавливающая порядок обязательного рассмотрения в Совете Федерации принятых Государственной Думой федеральных законов, в частности о ратификации и денонсации международных договоров Российской Федерации (п. «г»), о статусе и защите государственной границы Российской Федерации (п. «д»), о войне и мире (п. «е»). В Конституции прописана процедура участия соответствующих комитетов или комиссий палат Федерального Собрания при назначении и отзыве дипломатических представителей Российской Федерации в иностранных государствах и международных организациях (п. «м» ст. 83). Элементы правового статуса Федерального Собрания в международных отношениях отражены в других законодательных источниках, например в Федеральном законе «О международных договорах Российской Федерации» 1995 года.

Под признаки парламентской дипломатии Российской Федерации подпадает и широкое, интенсивное участие делегаций Федерального Собрания в современных международных организациях (Парламентская ассамблея Совета Европы, Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Ассоциация европейских сенатов, Конгресс местных и региональных властей Совета Европы, Парламентская ассамблея Организации Североатлантического договора, Парламентская ассамблея Западно-европейского союза, Межпарламентский союз, Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества, Азиатско-Тихоокеанский парламентский форум, Се-

верный Совет, Парламентская конференция Балтийского моря), сложившееся взаимодействие с отдельными международными структурами, например Европарламентом. Нельзя не назвать в качестве позитива и такое направление, как заключение международных договоренностей на принципах равенства и взаимной выгоды со многими парламентами иностранных государств, а также межпарламентскими организациями.

Обзор практики международных отношений и контактов Федерального Собрания за 15-летний период при сравнении с накопленным в мире опытом международной работы зарубежных парламентов позволяет сделать важный вывод: в Российской Федерации создана и функционирует достаточно эффективная модель парламентской дипломатии, которая отвечает высоким критериям профессионализма, системности, полифункциональности в условиях активной процессов глобализации и регионализации современного миропорядка. Она получила международное признание и является органичной частью формирующегося всемирного и регионального межпарламентского пространства. Итоги 2008 года это полностью подтверждают. В минувшем году Совет Федерации одобрил принятые Государственной Думой 64 федеральных закона о ратификации международных договоров, конвенций и соглашений (двусторонних и многосторонних). И здесь важно отметить не только количественный показатель, говорящий об эффективности договорной правоспособности России, но и многообразие интересов во внешних сношениях. Об этом свиде-

тельствует тематика достигнутых договоренностей и разноплановость зафиксированных международных обязательств. Среди объектов договорного урегулирования – вопросы избежания двойного налогообложения и предотвращения уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы (Мексика, Сингапур, Лаос); о передаче лиц, осужденных к лишению свободы (Марокко, Ангола); о разграничении морских пространств в районе Вангерфорда (Норвегия); о подготовке военных кадров для государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности; о международных стандартах на гуманный отлов диких животных (Европейское сообщество, Канада); о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации (Италия) и др.

Еще одно крупное направление международной деятельности Совета Федерации – взаимодействие с межпарламентскими структурами и объединениями, в частности с европейскими. В силу достаточно сложных, острых проблем прошлого года (агрессия Грузии против народа Южной Осетии, незаконное признание Косово, неэффективность ряда институтов европейской безопасности, проблемы газового транзита в Украине, планы размещения в Европе американской ПРО, русофобские тенденции в работе Европарламента, ПАСЕ, ОБСЕ, НАТО, продолжающиеся нарушения прав русскоязычного населения в странах Балтии, расширение НАТО) эта линия парламентской дипломатии России имеет особое значение, став весьма существенным дополнением «большой»

дипломатии нашего государства.

Сделать это было непросто, если судить о той атмосфере, которая окружала работу делегаций Федерального Собрания Российской Федерации. Но результаты были (разного масштаба, но, главное, что они достигнуты). Так, на площадке ПАСЕ, традиционно сложной для России с момента вступления (1996 г.) и до сегодняшнего времени, удалось выстроить систему информирования о внутренней и внешней политике Российской Федерации, разъяснить ее позицию по казавшимся событиями, активно позиционировать идею Президиума Российской Федерации Д.А. Медведева по подготовке Соглашения о европейской безопасности. Все это позволило сорвать планы ряда антироссийски настроенных парламентариев (Польша, Эстония, Грузия, Великобритания) по вызову кризиса в отношениях России с Советом Европы. 1 октября 2008 года ПАСЕ в ходе пленарного заседания вновь подтвердила полномочия российской делегации. По инициативе ее отдельных членов были представлены актуальные проекты резолюций «Перспективы сотрудничества между Советом Европы и государством Израиль», «Ислам, исламизм, исламофобия в Европе»; доклад «Видеонаблюдение в общественных местах»; предложение о проведении в Москве международного симпозиума «Образование в Европе для гармоничного развития учащихся» (М. Маргелов, Ю. Шарандин).

В творческом, инициативном ключе прошла работа в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы (КМРПВСЕ), который играет заметную роль в кон-

центном моделировании и практике парламентской дипломатии. На сессиях в 2008 году были одобрены доклады российских сенаторов по вопросам адаптации в связи с изменением климата, об участии молодежи в общественной жизни, о развитии экологически рационального потребления в целях обеспечения устойчивого развития (С. Орлова, С. Киричук, В. Кадохов). По ним были приняты соответствующие рекомендации и резолюции, направленные всем 47 государствам – членам ЕС.

На осенней сессии КМРВСЕ (Страсбург, 1–3 декабря 2008 года) российская делегация добилась принятия резолюции 272 (2008) «Последствия на местном уровне в зоне конфликта на Южном Кавказе» в реалистической редакции. В нее удалось включить термин «власти де-факто Южной Осетии», что придало документу прецедентный характер для актов других международных организаций (до сих пор этот термин не фигурировал). Тем самым он может стать эффективным инструментом практической политической помощи Южной Осетии со стороны региональных и местных властей европейских стран, а также одним из первых реальных актов содействия международному признанию независимости Южной Осетии. С учетом этого факта хочется обратить внимание на следующий принципиальный аспект. Поведение российской делегации в полной мере отвечало Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия 2008 года, а также Соглашению между Советом Федерации Федерального

Собрания Российской Федерации и Парламентом Республики Южная Осетия о межпарламентском сотрудничестве 2008 года – одним из первых международных документов, которые на деле способствуют раскрытию правосубъектности Южной Осетии.

Полезным было участие делегации Совета Федерации в ПА ОБСЕ (руководитель – В. Кулаков). Она выступила в поддержку реформирования организации, за повышение ее роли на контртеррористическом, антинаркотическом и антикриминальном направлениях сотрудничества. Российская группа обратила внимание на системный кризис в ОБСЕ, на необходимость повышения вклада Парламентской ассамблеи в экономическое и экологическое сотрудничество. Она активно разъясняла наши позиции о непредсказуемых последствиях нарушения принципов международного права в связи с поддержкой США и их союзниками провозглашения независимости Косово, о дискриминации наших соотечественников в Латвии и Эстонии, по актуальным военно-политическим вопросам, в том числе о приостановке Российской Федерацией участия в ДОВСЕ.

Самое серьезное значение для международной обстановки имела работа делегации Совета Федерации в Парламентской ассамблее НАТО (руководитель – В. Озеров). В ходе сессий были высказаны критические замечания о перспективах трансформации севератлантического блока, подчеркнута необходимость поиска нового места НАТО в соответствии с основополагающими принципами международного права и Устава ООН. Парламентарии Российской Федерации аргументированно разъяс-

няли нашу озабоченность приближением военной инфраструктуры к границам России и нарушением стратегического баланса в области ПРО. Заявили, что конструктивно решать проблемы защиты критической инфраструктуры и информационных систем без России или тем более против нас. Особое значение имели российские резоны о рисках и последствиях ускоренного втягивания Украины и Грузии в НАТО. Парламентский голос России становится все более значимым в сотрудничестве по тематике военно-политической безопасности. Это подтверждает и деятельность нашей делегации в качестве постоянно приглашенной стороны в сессиях Парламентской ассамблеи Западноевропейского союза (руководитель – Р. Искужин), центральное место в работе которого занимает формирование и развитие европейской политики в области безопасности и обороны.

В соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации Совет Федерации активно и системно занимался расширением сотрудничества с Европарламентом. Известно, что эта структура отличается жесткостью подходов и оценкой ко многим странам, осваивающим демократические ценности. Подчас мнения европарламентариев, особенно в отношении России, страдают двойными стандартами, субъективизмом, стимулируют различное поведение прежде всего представители политических партий и движений из числа европейских новобранцев. Поэтому российской делегации (руководитель – Г. Горбунов) приходится активно работать над

разъяснением внешней политики нашей страны, формировать атмосферу взаимопонимания, опираясь на здравомыслящие силы Европейского парламента. На протяжении 2008 года в ходе консультаций в центре внимания были вопросы реализации четырех «дорожных карт», энергодIALOGа, политики добрососедства, «Северного измерения», укрепления юридических основ европейской системы безопасности, особенно с учетом последних инициатив политического руководства Российской Федерации. Во время заседаний Комитета парламентского сотрудничества «Россия – Евросоюз» началось предметное обсуждение тематики переговоров по подготовке нового Соглашения о стратегическом партнерстве взамен действующего Соглашения о партнерстве и сотрудничестве от 24 июня 1994 года. Активно дебатировалась по нашей инициативе идея создания специального документа, регулирующего межпарламентское сотрудничество и Евросоюза.

Особым направлением стало активное сотрудничество Совета Федерации и Государственной Думы с международными организациями парламентской ориентации на постсоветском пространстве. Ведущая роль здесь принадлежит Межпарламентской Ассамблее государств-участников Содружества Независимых Государств. Набирают силу парламентские составляющие ЕвразЭС, ОДКБ. Расширяется участие российских парламентариев в универсальном (Межпарламентский союз) и иных региональных организациях, например в Азиатско-Тихоокеанском парламентском форуме. Вне

всякого сомнения, эта сфера весьма перспективна, и она будет развиваться.

В 2008 году активно развивалась такая важная форма международного общения, как визиты, личные контакты парламентариев в двустороннем и многостороннем режиме. Известно, что институт переговоров, консультаций – неотъемлемое звено дипломатии. Он позволяет согласовывать политические позиции, даже диаметрально противоположные. Благодаря институту переговоров находятся приемлемые решения и компромиссы, регулируются международные споры. Он способствует созданию реальной атмосферы взаимопонимания, снижает международные риски. Если посмотреть на существующую практику Совета Федерации, то можно прийти к логичному выводу: парламентарии эффективно пользуются этими механизмами для обеспечения национальных интересов Российской Федерации. За прошедший период подготовлено 242 поездки сенаторов в 66 стран мира. Из них 131 поездка – в рамках двустороннего сотрудничества и 111 – по линии международных парламентских организаций.

Наибольшее количество визитов приходится на европейские государства – 129; страны СНГ – 48; государства Азии – 22; Северную Америку – 14; Латинскую Америку – 7; Ближний Восток – 15; Африку – 7. В Совете Федерации проведено более 156 встреч с представителями иностранных государств.

В Совете Федерации и Государственной Думе постоянно идет поиск новых форм парламентского сотрудничества. За 2008 год прошли апробацию экономические сессии форумов

парламентариев России с коллегами из Италии, Бельгии, Нидерландов. В них приняли участие представители законодательных органов субъектов Российской Федерации (Республика Ингушетия, Мурманская область, Тюменская область, Нижегородская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан), российского бизнес-сообщества. Успешно прошла в Люксембурге международная энергетическая конференция, участниками которой выступили Совет Федерации, правительство Люксембурга, торговая-промышленная палата Люксембурга, Европейская комиссия, ведущие энергетические компании из России, Германии, Австрии, стран Бенилюкса.

Новый импульс российско-бельгийскому сотрудничеству дал «круглый стол» по проблемам двусторонних отношений в условиях мирового кризиса с участием членов Парламента Королевства Бельгия и российских парламентариев. Эта тема была активно поддержана Посольством Российской Федерации в Брюсселе и МИД страны. Итог встречи – выработка своего рода «дорожной карты» по двустороннему межпарламентскому сотрудничеству. Интересные результаты были сформулированы также на очередной международной конференции по вопросам законодательного обеспечения борьбы с терроризмом (Санкт-Петербург, 13 мая 2008 года), ее проведение – это совместная инициатива Сената Бельгии и Совета Федерации. Заметным событием стала встреча Председателя Совета Федерации, членов Комитета Совета Федерации по международным делам с послами

27 государств – членов Европейского союза.

Таким образом, в 2008 году получили творческое развитие как традиционные, так и новые формы парламентской дипломатии. А каковы приоритеты на этом пути в 2009 году? В чем их специфика? Каковы механизмы

кладную методологию управления международными делами в целом, она также принимает во внимание задачи и цели Российского государства, обозначенные в Конституции и Концепции внешней политики Российской Федерации.

Программа парламент-

ва. Делегация Федерального Собрания Российской Федерации в межпарламентских организациях и в двустороннем сотрудничестве могли бы презентовать российскую инициативу о подготовке национальных и международных стратегий совершенствования международного правопорядка. Они призваны охватить, в частности, следующие аспекты: повышение ответственности за соблюдение основных принципов международного права и Устава ООН, эффективность режима нераспространения ядерного оружия, демилитаризация космического пространства, разработка мер доверия, оптимизация регионального кризисоуправления, борьба с голодом, нищетой, инфекционными заболеваниями и др.;

– продвижение идей Президента Российской Федерации Д.А. Медведева о новой европейской архитектуре и о заключении Договора о европейской безопасности;

– развитие и реформирование отношений с парламентами стран СНГ, включая совершенствование созданных межпарламентских структур, усиление согласованности в деятельности государств постсоветского пространства (например, в выработке совместных международных инициатив) в международных парламентских организациях, укрепление правовой базы взаимодействия;

– интенсификация и реформирование сотрудничества с Конгрессом США, парламентами стран «восьмерки», Китая, Бразилии, Индии, Японии; запуск пилотных парламентских диалогов Российская Федерация – Европейский союз – США, Российская Федерация – США – Китай;

– формирование общерегиональных и субрегиональных парламентских странств (трансъевропейское, со странами Бенилюкса, в частности), развитие согласованного (единого) правового поля на базе Совета Европы; обеспечение общепризнанных гуманитарных стандартов и ответственности за их соблюдение;

– содействие международным связям и контактам (экономика, культура, туризм, библиотечное дело, информатика, экология, образование) российских регионов; использование потенциала Консультативного совета субъектов Российской Федерации при МИД России;

– обеспечение и легитимное лоббирование интересов и запросов российского бизнес-сообщества, в том числе посредством ресурсов Европейского сообщества, Европарламента, региональных лоббистских структур;

– оказание всесторонней помощи российским соотечественникам, проживающим за рубежом, в социальной, культурной и иных сферах;

– создание эффективной структуры информирования партнеров России о ее внутренней и внешней политике; использование в этих целях возможностей российских СМИ, агентств «ИТАР-ТАСС», «Интерфакс», «РИА Новости», «Раша тудей» и др.;

– задействование парламентского ресурса при реализации мер антикризисного реагирования, выработанных странами «восьмерки», «двадцатки», представляющих ведущие экономики мира;

– подключение представителей Федерального Собрания Российской Федерации к переговорам по разработке нового Соглашения о стратегическом партнерстве с Евросоюзом и странами –

членами ЕС; внесение идеи о заключении Декларации о межпарламентском сотрудничестве между Российской Федерацией и Евросоюзом.

Этот перечень векторов, тем, географии международного взаимодействия может быть продолжен, например, дополнен предложениями организационного и нормативного плана, адресованными органам исполнительной власти, в частности МИД России, а также зарубежным контрагентам Российской Федерации. Интерес представляют идеи проведения международного парламентского антикризисного саммита, международного кон-

гресса «Судьба международного права в новом столетии», международной интернет-конференции «Проблемы и риски международной безопасности в современном мире». Представляются целесообразными и организационные новеллы в структуре самого российского парламента, связанные с совершенствованием его международной деятельности. Такими могут быть предложения о создании в его составе комиссий по вопросам публичной и энергетической дипломатии. Весьма перспективно открытие в России международного парламентского центра.

В 2009 году доминирующее место в международных отношениях будет занимать антикризисная тематика, которая имеет долгосрочный характер действия и распространяется на все формы сотрудничества без исключения – двусторонние и многосторонние.

достижения? Совершенно очевидно, что доминирующее место в международных отношениях будет занимать антикризисная тематика, которая имеет долгосрочный характер действия и распространяется на все формы сотрудничества без исключения – двусторонние и многосторонние, она разветвлена (энергетика, финансы, экономика, инвестиции, перестройка международных институтов, социальная проблематика, обеспечение общепризнанных прав человека в условиях кризиса и т.д.). Но при этом нельзя забывать о других векторах существования миропорядка, о проблемах, которые четко обозначены в качестве стратегических и тактических ориентиров в международной повестке дня, выработанной ООН. Парламентская дипломатия Российской Федерации учитывает эту политическую и при-

ской деятельности Российской Федерации в новом политическом сезоне с географической и функциональной точки зрения могла бы включать следующие векторы:

– подготовка концепции парламентской дипломатии Российской Федерации;

– законодательное обеспечение российской внешней политики (речь идет о таких процессах, как своевременное принятие законов по ратификации и денонсации международных договоров, мониторинг их имплементации, информирование российского общества о правовом массиве, связанном с внешней политикой государства, гармонизация современных правовых систем и сближение законодательств, в частности в процессе практического партнерства с Евросоюзом);

– содействие укреплению и развитию современного международного пра-

Таким образом, перед парламентской дипломатией Российской Федерации, которая обладает современным и эффективным опытом сотрудничества с иностранными партнерами – государствами и международными организациями, в политическом сезоне 2009 года и на среднесрочную перспективу стоят важные стратегические задачи. Они разнообразны по своей конкретике, но взаимосвязаны друг с другом логически и практически. Их главная и фундаментальная цель – построение безопасного, правового и справедливого мира на базе уважения и всестороннего применения основных принципов современного международного права. Дипломатия Российской Федерации, включая международную деятельность Федерального Собрания Российской Федерации, обладает солидным ресурсом для обеспечения устойчивого и прогрессивного развития миропорядка в условиях XXI века.



Михаил Ефимович НИКОЛАЕВ,
заместитель Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

СРЕДНИЙ КЛАСС – ГАРАНТ

*Те государства имеют хороший строй,
где средние сильнее обеих крайностей
или по крайней мере каждой из них в отдельности.*

Аристотель,
древнегреческий философ

В ПЕРВЫЕ понятие «средние слои» применительно к обществу начал употреблять древнегреческий философ Аристотель. Именно он высказал идею, которая с тех пор регулярно повторяется многими учеными: чем многочисленней будет эта средняя часть общества, тем стабильнее будет и само общество. В XX веке понятие «средний класс» получило очень широкое распространение, поскольку именно в это время наблюдалось его резкое численное увеличение. Среди ученых постоянно идут дебаты по поводу критериев выделения среднего класса. В качестве основных чаще всего называют уровень образования и доходов, стандарты по-

требления, владение материальной или интеллектуальной собственностью, а также способность к высококвалифицированному труду.

Являясь основной социальной группой в обществе развитых стран, средний класс выполняет ряд очень важных функций. Базовой среди них выступает функция социального стабилизатора: добившись определенного места в структуре общества, представители среднего класса склонны поддерживать существующее государственное устройство, которое позволило им достигнуть занимаемого положения. В сфере экономических отношений средние слои играют роль экономических

«доноров» – не только как производители огромной части доходов общества, но и как крупные потребители, инвесторы и налогоплательщики. В культурной сфере средний класс является культурным интегратором – хранителем и распространителем ценностей, норм, традиций и законов общества. Именно средний класс составляет кадры чиновников и управленцев разного ранга – как для государственного аппарата, так и для бизнеса. Саморегуляция гражданского общества также основана на активности представителей среднего класса. Эту его роль называют функцией административно-исполнительного регулятора.

На современном этапе экономического развития в России осознана необходимость государственной политики, направленной на «выращивание» среднего класса, типичный представитель

которого – активный, предприимчивый, рациональный профессионал, осознающий право на материальный комфорт и защиту своих прав и свобод. Для него устойчивость положения и возможность передавать детям завоеванные социальные позиции гораздо важнее сиюминутных удовольствий.

Другими словами, это человек, умеющий своим умом или руками создать достаток, обеспечивающий стабильное безбедное существование себе и семье, для

был изведен в ходе коллективизации 30–х годов. Сейчас ведутся горячие споры: возможно ли исправить историческую ошибку и вернуть в деревню середняка, воспитать в России современный, полноценный, жизнеспособный средний класс? А что тут спорить, ведь именно такой слой общества в стране сегодня оживает, набирает силу. И все это происходит на фоне поддержки со стороны государства приоритетных национальных проектов «Образование», «Здраво-

нием ни для солидных инвесторов, ни для банков. Их отпугивает нынешнее состояние сельской инфраструктуры. Хотя именно инвестиции и финансовые средства могли бы помочь формированию среднего класса на селе, укреплению его материальной базы и тем самым ликвидировать отставание от стандартов развитых стран.

Как один из вариантов выхода из сложившейся ситуации можно использовать пример бангладешского банкира, лауреата Нобелев-

СТАБИЛЬНОСТИ

которого собственность, профессионализм, опыт, конкурентоспособность на рынке труда являются залогом независимости и обретения чувства собственного достоинства.

Средний класс – явление современного мирового порядка. В развитых странах он справедливо считается гарантом экономико-политической стабильности и сохранения общественных отношений, сложившихся в текущем историческом периоде. Представителей среднего класса объединяет осознание ценности своей роли в качестве кормильца семьи, гаранта экономического благосостояния страны, стабильности государства.

Именно таковым мне видится некогда типичный представитель российской деревни – середняк. К сожалению, в нашей стране средний класс, сложившийся еще в дореволюционной России,

охранение», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», «Развитие АПК». Эти направления деятельности гарантированно обеспечены финансами, только надо найти в них свою нишу. Каждый из проектов открывает возможности для творческих и деятельных людей занять достойное место в обществе, и уж точно – в среднем классе.

Конечно, чтобы осуществлялся стабильный рост представителей среднего класса на селе, нужны солидные инвестиции из разных источников, что приведет к повышению качества жизни населения и финансовому благополучию сельскохозяйственных предприятий. Уверен (рад, что так считаю не я один), поднимем село – поднимем всю Россию, вновь сделаем ее великой и могучей.

К сожалению, на сегодняшний день АПК не является привлекательным направле-

ской премии Мохаммада Юнуса, развивая институты микрофинансирования. Смысл его «изобретения» состоит в том, чтобы сделать финансово-кредитные услуги доступными для малообеспеченных слоев населения и малого бизнеса – тех, кого банки не считают «качественными» клиентами, с кем им работать невыгодно. Банк Юнуса дает очень маленькие кредиты, от 20 до 200 долларов США, и не требует предоставления документов, гарантирующих возврат ссуды. Сотни тысяч людей благодаря микрокредитам изменили свой статус – из бедняков перешли в средний класс. В нашей стране услуги микрофинансирования уже получают распространение, на сегодняшний день действует несколько тысяч микрофинансовых организаций (МФО). Надеюсь, что в ближайшем будущем их станет еще больше.



Очевидно, что решить проблемы села только за счет государственных источников финансирования в рамках всевозможных целевых программ невозможно. Необходимо разумное сочетание государственного регулирования производственных и инвестиционных процессов в АПК с широким участием органов местного самоуправления, непосредственно сельхозпредприятий, фермерских хозяйств. От крупного агробизнеса село ждет не традиционных пожертвований «на церковь, клуб и свадьбу», а существенных вложений в формирование крепкого среднего класса, деревенских собственников, заинтересованных в работе с крупным бизнесом.

Следует всемерно поощрять низовую инициативу, на-

правленную на поиск внутренних резервов с учетом местных особенностей и глубинных мотиваций человека. Но и государству, в свою очередь, надо внимательней относиться к предложениям конкретных людей, оказывая посильную помощь.

Нужно отметить, что огромный, но практически не использованный потенциал экономического роста российских сел содержит система кооперации. Она может быть распространена на все сферы жизнедеятельности человека – производство и переработку сельскохозяйственной продукции, взаимное кредитование, жилищное строительство, развитие предпринимательства и многое другое.

Очень важно научить молодых специалистов создавать сельские кооперативы,

малые и средние предприятия, вовлекая в них сельчан. Кооперация должна стать главной формой хозяйствования для сельского населения. Полагаю, что в России создание кооперативов и предприятий середняков в сельской местности имеет большие шансы на успех прежде всего в силу исторически укоренившихся общинных традиций.

Хотелось бы отметить, что сельскохозяйственные кредитные кооперативы из-за отсутствия кооперативного банка в России для личных подсобных и фермерских хозяйств являются практически единственным источником финансовой поддержки. Помимо выдачи займов эти кооперативы проводят обучение специалистов, оказывают юридические, консультационные и информационные услуги.

Задача государства в данном случае – выработать честные и справедливые правила игры по отношению к личным подсобным хозяйствам и фермерам. Необходимо срочно принять программы и положения в помощь фермерам, малым предприятиям на селе, поскольку от их деятельности зависит качество жизни всех сельчан.

Одним из условий развития села должно стать формирование стабильной налогооблагаемой базы и пополнение бюджетов сельских территорий на основе диверсификации сельской экономики.

В приоритетные направления агроэкономики необходимо включить создание и развитие собственных предприятий, а также развитие пищевой и перерабатывающей промышленности. Давно пора отказаться от больших мясокомбинатов в столичных городах, которые ра-

ботаю на привезенном из-за океана мясе, и всячески поощрять небольшие перерабатывающие заводы и цеха, использующие отечественное сырье.

Огромное значение имеют организация служб закупок и сбыта, открытие торговых точек на оптово-продовольственных рынках, развитие фирменной торговой сети сельскохозяйственных предприятий. Именно на этих предприятиях может проявиться предпринимательская жилка середняка. Кстати, нынешний глобальный финансово-экономический кризис может стать подходящим для этого случая. Как известно, цены на импортные товары, в том числе продовольственные, из-за девальвации рубля заметно выросли, и наш потребитель стал больше покупать отечественную продукцию. Важно не упустить этот шанс.

Не менее значимой для развития и социального обеспечения села является организация структур малого и среднего бизнеса, которые в своей деятельности создадут предпосылки для формирования среднего класса в сельской местности.

Укрепление социальной сферы также должно осуществляться за счет увеличения лимитов государственных централизованных капитальных вложений на инженерное обеспечение села: газификацию, водоснабжение, строительство дорог и жилья, развитие тепловых сетей и средств связи.

Нельзя забывать, что весь комплекс мер по развитию социальной сферы села должен быть направлен на конкретного человека, на решение его насущных проблем. Именно этой высокой цели служит утвержденная

Правительством Российской Федерации федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2012 года».

К сожалению, очень часто за цифрами надоев и урожаев, в погоне за прибылью на вложенный капитал мы даже не пытаемся разглядеть самого представителя среднего класса, его семью, дом, двор, увидеть его экономическое положение. А ведь если спуститься с этажей столичных офисов в глубинку и присмотреться, то обнаружится, что у сельского жителя достаточно высокие потребности: трактор, автомобиль, мобильный телефон, спутниковое телевидение, компьютер, Интернет, качественный инвентарь. Средняк должен быть состоятельным человеком, располагать весомыми материальными активами. Необходимо создать такие условия, при которых крепкое хозяйство стало бы предпочтительной формой организации сельской жизни.

Важная задача государственных и общественных органов – выявлять человека творческого, как теперь говорится, креативную личность. Но надеяться только на одних энтузиастов и самородков нельзя. Напротив, необходимо усилить внимание к сфере образования и профессиональной подготовки кадров, причем кадров современных, способных решать задачи инновационной экономики. Меры, принимаемые сегодня нашим государством по сохранению профессорско-преподавательского и студенческого контингента вузов, весьма своевременны и разумны, это поможет нашей стране сохранить и приумножить интеллектуальный капитал, от которого зависит будущее нации.



Российская система образования должна не просто выстоять под ударами кризиса, она обязана продолжать процесс внутренней модернизации. Нужны новые специализации в вузах, рассчитанные на подготовку менеджеров аграрного производства. Важно, чтобы выпускники сельскохозяйственных вузов были не только отраслевыми специалистами и образованными людьми, но и энергичными организаторами, инициаторами создания новых предприятий и производств, носителями цивилизации и культуры в широком смысле этого слова. Село России сегодня очень нуждается в квалифицированных, хорошо подготовленных людях. Без образованного человека АПК не поднять, средний класс не укрепить.

Отечественный сельскохозяйственный опыт прошлого столетия, опыт современных развитых стран побуждают нас сегодня с большим уважением относиться к незаслуженно забытому середняку, истинному хозяину на земле, а в будущем, возможно, и опоре великого государства Российского. Наш долг – обратить на него заинтересованное внимание, причем не на словах, а на деле.



Юрий Валерьевич ОСИНЦЕВ,
заместитель председателя Комитета Совета Федерации
по вопросам местного самоуправления,
председатель подкомиссии
по транспортно-логистическим системам
Комиссии Совета Федерации
по естественным монополиям

ДОРОГИ...

УНИКАЛЬНОЕ географическое положение России может и должно стать реально работающим конкурентным преимуществом страны, а для этого принципиально важно обеспечить построение единой общероссийской транспортной системы, которую пока сложно назвать единым организмом. Чтобы он заработал в полную силу, необходимо решить существующие на сегодняшний день проблемы:

- территориальные и структурные диспропорции в развитии транспортной инфраструктуры;
- низкое качество транспортных услуг;
- неэффективное использование транзитного потенциала;
- слабая подвижность трудовых ресурсов;
- недостаточный уровень транспортной безопасности;
- негативное влияние транспорта на экологию.

Транспортная стратегия Российской Федерации, принятая на долгосрочную (до 2030 года) и средне-

Нынешнее состояние транспортной системы явно отстает от растущих потребностей экономики России, сдерживает ее переход на инновационный путь развития, более того – лишает значительные территории нашей страны возможностей для развития.

Из выступления Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина 22 октября 2008 года на совещании о проекте Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года

срочную (до 2015 года) перспективу – это хорошо проработанный комплексный документ, позволяющий планировать и предпринимать конкретные шаги в совершенствовании транспортной системы страны. Самое главное, здесь не только определены приоритеты в строительстве железных, автомобильных дорог, в реконструкции портов, аэропортов, но и распределены финансовые ресурсы. В связи с нынешним кризисом, безусловно, по отдельным пунктам сроки будут меняться, но то, что к 2015 году все запланированное на этот период времени будет сделано, ни у кого не вызывает сомнений.

Суть долгосрочного планирования прежде всего состоит в определении позиции России по проблемам транспорта на многолетнюю перспективу. Кризисы, какими бы тяжелыми они ни были, в конечном итоге имеют временный характер, следовательно, в целом до 2030 года для страны стратегически ничего не меняется. Конечно, в настоящее время у бизнеса серьезные проблемы, поэтому вряд ли в ближайшем году будут серьезные финансовые вложения в дороги, с учетом понимания того, что отдача возможна только лет через десять. Да и сегодняшние процентные ставки по банковским кредитам усложняют участие

бизнеса в тех или иных проектах.

В сложившейся ситуации необходимо пересматривать существующие, а также искать новые формы и методы работы, в частности транспортные технологии. В некоторых случаях возможно возвращение и к прежним разработкам, таким как, например, магнитолевитационные способы эксплуатации транспорта (междугородные поезда на магнитной подушке), используемые для доставки грузов.

Много вопросов и нареканий вызывает качество наших дорог. На сегодняшний день Министерство транспорта Российской Федерации определило норму, в соответствии с которой любое предприятие, участвующее в строительстве новых дорог или реконструкции действующих, дает гарантию на 4 года эксплуатации. В случае тех или иных нарушений асфальтного слоя создается комиссия, которая определяет, по чьей вине это произошло. Если устанавливает-

ся аэродромах. Компания, которая их разработала, отремонтировала уже ряд взлетных полос за рубежом. Нынешний кризис непременно даст толчок дальнейшему развитию в этом направлении, потому что в кризис, как правило, принимаются самые смелые и современные решения.

Поскольку протяженность нашей страны, особенно с востока на запад, огромна, законодатели (Комиссия Совета Федерации по естественным монополи-

ИЗ КРИЗИСА

Самые первые эксперименты в этом направлении проходили в нашей стране, а реализовали идею японцы – такой вид транспорта у них действует.

Несомненно, предстоит пересмотреть и стратегию эксплуатации общественного транспорта. Интересен в этом плане опыт Санкт-Петербурга: маршруты автобусов по городу проходят внутри проложенных трамвайных путей, никому другому транспорту туда не разрешается заезжать, в результате скорость движения общественного транспорта выросла в разы.

Неоспорим тот факт, что мегаполисы страдают от перегруженности, в том числе и транспортных сетей. В связи с этим целесообразно подумать о городах-спутниках (с численностью жителей около 50 тысяч человек) в радиусе 100 километров вокруг городов-миллионников, откуда на суперскоростных поездах практически за 20–30 минут можно будет добраться до центра большого города.

Самая большая вина организации, выполнявшей эту работу, то она должна за свой счет восстановить дорожное покрытие. Безусловно, невозможно за короткий срок по всей стране отремонтировать дороги так, чтобы в течение четырех лет не возникло никаких проблем.

Необходимо время, чтобы все российские предприятия перешли на новые технологии строительства и ремонта дорог, впрочем, за последние годы в стране значительно увеличилось количество заводов, использующих в производстве асфальтовых покрытий инновационные технологии. В Тверской области, например, в прошлом году сдан мост из бетона, сооруженный по самым современным технологиям, которые позволяют увеличить прочность дорожного покрытия почти в 100 раз. На федеральных трассах в настоящее время применяются исключительно высококачественные асфальтовые смеси. По этим же технологиям у нас делаются взлетные полосы на

яма и Комитет Государственной Думы по транспорту) еще в прошлом году пришли к заключению о принятии важного для России закона о транзите, концепция которого была разработана совместно с Министерством транспорта Российской Федерации. В настоящее время закон обсуждается в ассоциациях всех видов транспорта, в том числе и операторов транспортных услуг.

Сегодня основные магистрали страны, проходящие с востока на запад, и в первую очередь Транссиб, к сожалению, не загружены так, как это было в советское время. Екатеринбург, к примеру, был тогда крупнейшей железнодорожной станцией в мире, мощным транссибирским узлом. Объем перевозок через Россию в период перестройки значительно снизился, и восстановить его хотя бы до прежнего уровня – первоочередная задача (а в перспективе следует увеличить). Иначе упускается прямая выгода, которую мог бы принести транзит грузов через

Екатеринбург, нашу страну, этим преимуществом надо пользоваться. Прохождение грузов дает возможность полностью содержать и инфраструктуру, и транспортные магистрали. Сейчас по ним через территорию России проходит лишь около 1 процента грузов, имеющих отношение к торговле между Европой и Азией. Цифра чрезвычайно мала, если учитывать, что Россия соединяет эти два континента.

Министры транспорта России и Японии подписали в текущем году соглашение об использовании транзитного потенциала России. Во время встречи Президента Российской Федерации с премьер-министром Японии на Сахалине также активно обсуждалась тема транзитных перевозок. В Транспортной стратегии тоже говорится об увеличении числа и скорости грузовых железнодорожных перевозок, развитии портов и аэропортов. Как видим, постепенно создаются благоприятные условия для участия России в роли транзитного игрока на рынке мировой кооперации в транспортном коридоре «Восток – Запад», где будут, безусловно, создаваться логистические центры, хотя совершенно очевидно, что с таким количеством нерешенных в стране проблем пока еще сложно выстраивать эффективные логистические схемы.

В последнее время логистические парки имеют тенденцию становиться логистико-индустриальными. Если в предыдущие годы на транспортных магистралях строились традиционные склады, на которых товар просто перегружался, то сегодня на базе логистических центров создаются индустриальные зоны, где размещаются производственные

предприятия, использующие современные технологии. Расположение таких предприятий на территориях логистических центров дает возможность снизить затраты на транспортировку продукции, потому что логистические центры, как правило, строятся на пересечениях железнодорожных, речных, морских, автомобильных дорог, в районе аэропортов.

Конкуренция, которая сегодня существует в мировой промышленности, в первую очередь характеризуется стоимостью затрат на транспортировку произведенного продукта. Мы, к сожалению, по доле затрат на произведенную продукцию превосходим ведущие страны в 3–5 раз. С нашими огромными расстояниями, десятками тысяч километров дорог развитие логистических центров, индустриальных парков – задача наивысшей важности. По всей стране важно обеспечить своевременную, высокоэффективную перевалку грузов, как транзитных, так и тех, которые предназначены для производства продукции и кооперационных нужд.

Многое в этом направлении уже сделано. Логистические парки есть сегодня в Санкт-Петербурге, Москве, Казани, Самаре, Нижнем Новгороде, Мурманске, Новороссийске, Екатеринбурге, Новосибирске. На очереди – Красноярск, Омск, Забайкальск. Как правило, это частные логистические центры. Встречаются центры с частным и государственным партнерством, где на базе имеющихся государственных площадей частный капитал произвел реконструкцию центра или заново его построил. В Транспортной стратегии значительное внимание уделено проектам,

предусматривающим привлечение средств бюджетов субъектов Российской Федерации и частных инвесторов. Речь идет о транспортных коммуникациях, необходимых для освоения месторождений полезных ископаемых, формирования новых промышленных центров.

Важно организовать работу логистических центров таким образом, чтобы это было выгодно и инвесторам, и людям, которые там трудятся. Поскольку такие центры в большинстве своем находятся за пределами больших городов, начинают возникать определенные рода проблемы. Например, мощный логистический парк «Евразия логистик», занимающий в Домодедово больше 1 млн. кв. метров площади, начал функционировать, сразу столкнулся с дефицитом кадров. В результате было построено корпоративное жилье, которое предоставляется сотрудникам для проживания, но не передается в собственность.

При обсуждении концепции строительства в Свердловской области мощного логистического парка при подъезде к Екатеринбургу (западное направление) некоторые инвесторы предлагали одновременно ввести в строй детский сад. Это дало бы возможность людям, в первую очередь женщинам, приехав на работу, оставить ребенка под присмотром, спокойно отработать и затем вместе вернуться домой. Кроме того, на территории парка (а это десятки гектаров) планировалось разместить магазины, кафе, банки и другие объекты, соединив их маршрутами общественного транспорта. По сути, этим проектом предлагалось создание мини-города.

Еще один немаловажный вопрос – государственная

поддержка занятости населения. Разработка и реализация Транспортной стратегии естественным образом оказывает влияние на развитие смежных отраслей – поставщиков ресурсов (строительный комплекс, машиностроение, металлургия). Машиностроительная отрасль всегда предоставляла рабочие места большому количеству людей. Прорываясь на российский рынок, многие ведущие мировые производители открыли у нас заводы или линии по сборке готовой продукции, что, несомненно, способствует развитию новых технологий и обеспечивает занятость населения. Один из серьезных технологических проектов – строительство нового гражданского самолета «Суперджет». Предприятие «Рыбинские авиационные моторы» сегодня сотрудничает с французской компанией и производит двигатели для гражданских самолетов, которые ранее здесь не производились никогда. Когда рыбинский завод начал производство нового для себя оборудования, первое, с чем столкнулось руководство, – это профессиональная подготовка кадров, в том числе обучение работе на оборудовании, требующем высокой квалификации и специальных знаний. Сейчас заработная плата сотрудников значительно превышает ту, что была на предприятии до этого. Конечно, это шаг не только в авиационной, но и во всем машиностроении, потому что новые технологии распространяются по всем предприятиям-смежникам, участвующим в производственном процессе. Участие во всех технологических цепочках этого процесса позволяет развивать все циклы машиностроения, которое, в

свою очередь, работает на эффективность процесса добычи полезных ископаемых. Таким образом, дается существенный экономический толчок к развитию новых технологий, в данном случае это относится к переработке сырья.

Проблема занятости населения тесно связана с рядом других, не менее значимых, вопросов. Поскольку в аэропортах взлетные полосы и приборы управления воздушным движением являются государственной собственностью, именно государство должно вплотную заняться программой по реконструкции аэропортов, по созданию на их базе региональных хабов (пересадочных и перегрузочных узлов), сетей местных авиалиний, что позволит обеспечить передвижение населения в труднодоступные места. Подвижность населения напрямую связана с промышленной политикой государства, особенно сегодня, когда на предприятиях в одних регионах идет сокращение рабочих мест, в то же время в других регионах существует потребность в квалифицированной рабочей силе. Многие серьезные инвестиционные проекты государства сегодня направлены на освоение Дальнего Востока, Сибири, Северного Урала. А это десятки тысяч новых рабочих мест.

Строительство любого вида дорог и других транспортных сооружений способствует не только увеличению занятости населения, созданию новых рабочих мест, но и дает возможность развиваться отраслям экономики, связанным с этим строительством. Это огромный комплекс, который позволяет на одного строителя задействовать еще четверть-пятерых специалистов в

смежных секторах. Несомненно, дорожное строительство – серьезный шаг к решению проблемы занятости населения и развития экономических механизмов, способных увеличивать доходную часть как местных, региональных, так и федерального бюджета.

Реализация Транспортной стратегии – это не только решение перспективных задач, но и поддержание высоких темпов экономического роста, и сохранение тысяч рабочих мест в строительной индустрии, а также смежных отраслях. Участие в этом процессе приведет к созданию условий для социально-экономического развития страны, повышению качества транспортных услуг и конкурентоспособности отечественной транспортной системы, усилению инновационной, социальной и экологической составляющих развития транспортной отрасли, что подтверждает общегосударственный характер Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года.

От редакции.

Когда верстался номер, стало известно, что Юрий Валерьевич Осинцев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления, председатель подкомиссии по транспортно-логистическим системам Комиссии Совета Федерации по естественным монополиям, был назначен на новую должность – статс-секретаря – заместителя Министра регионального развития Российской Федерации. Поздравляем с новым назначением и желаем успехов.

**243-е заседание
Совета Федерации**

25 марта 2009 года состоялось 243-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором был рассмотрен 21 вопрос.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о транзите товаров, перемещаемых между таможенными органами Российской Федерации и таможенными органами Республики Беларусь»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о порядке пересечения российской-казахстанской государственной

границы жителями приграничных территорий Российской Федерации и Республики Казахстан»;

«О ратификации Соглашения о льготных условиях поставок специальной техники и специальных средств для оснащения правоохранительных органов и специальных служб государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности»;

«О ратификации Соглашения о порядке оперативного развертывания, применения и всестороннего обеспечения Коллективных сил быстрого развертывания Центрально-азиатского региона коллективной безопасности»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной бе-

зопасности об условиях пребывания Объединенного штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации»;

«О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц»;

«О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (пред-

ставительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «О политических партиях»;

«О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;

«О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»;

«О внесении измене-

ний в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменения в статью 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

В рамках «правительственного часа» с докладом о мерах по развитию инновационного образования в Российской Федерации выступил Министр образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко.

Принято постановление Совета Федерации «О государственной поддержке социально-экономического развития Республики Бурятия».

Признано утратившим силу постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 19 марта 2008 года № 90-СФ «Об утверждении Правил предоставления в 2008–2010 годах из федерального бюджета субсидий автономной некоммерческой организации «Парламентская газета» и автономной некоммерческой организации «Редакция журнала «Российская Федерация сегодня».

Внесены изменения в План мероприятий по мониторингу правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию 2009 года.



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
награждены:**

В.Д. Бутаков, помощник члена Совета Федерации М.М. Сорокина по работе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

А.Н. Быстров, заместитель руководителя аппарата Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике;

Т.В. Васильева, советник заместителя председателя Федерального Собрания депутатов;

В.И. Веревкин, депутат Курганской областной Думы;

С.В. Воропаев, председатель Контрольно-счетной палаты Еврейской автономной области;

Р.М. Гагиев, заместитель председателя комитета Народного Собрания Республики Ингушетия по законодательству, законности, правопорядку и безопасности;

В.И. Гирия, депутат Государственной Думы «Мало-Ненецкого автономного округа, заместитель председателя управления – директор развития ресурсной базы и бурения ОАО «НОВАТЭК»;

С.А. Голубев, заместитель председателя Законодательного Собрания Тверской области;

Е.Л. Голубятников, заместитель председателя Волгоградской областной Думы по общим вопросам;

П.Т. Горлов, заместитель главы администрации Липецкой области;

Н.Ю. Громова, начальник управления документационного обеспечения Законодательного Собрания Владимирской области;

А.Д. Гуляков, председатель Законодательного Собрания Пензенской области;

Дипломатическая академия МИД России;

З.Х. Докшюков, председатель Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики;

Г.Л. Ерошин, депутат Законодательного Собрания Пензенской области, главный врач медицинского центра «Новая клиника»;

Н.А. Ефремов, заместитель председателя Законодательного Собрания Кировской области;

О.И. Зайцева, председатель комитета Законодательного Собрания Еврейской автономной области по социально-экономической политике;

С.А. Зарицкий, председатель постоянного комитета Сахалинской областной Думы по государственному строительству, регламенту и местному самоуправлению;

В.В. Захаренков, генерал-лейтенант милиции, начальник Департамента обеспечения правопорядка на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации;

Т.Н. Игошина, консультант сектора по работе с обращениями граждан Секретариата Администрации Главы Республики Мордовия;

В.Н. Ишевская, депутат Курской областной Думы, заведующая поликлиникой Хомутовской центральной районной больницы;

Н.Н. Кабикеев, председатель комитета Государственной Думы Астраханской области по аграрно-продовольственной политике, природопользованию и экологии;

И.А. Казачек, заместитель директора по учебной работе Ростовского филиала ФГОУ

ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств», профессор;

В.И. Кардашова, заместитель руководителя аппарата, начальник управления по обеспечению деятельности комитетов и комиссий Государственной Думы Ставропольского края;

А.А. Кичигин, председатель Курской областной Думы;

Ю.Н. Клепиков, заместитель председателя Белгородской областной Думы, генеральный директор ООО «Кавказрегионгаз»;

В.А. Коваленко, председатель Государственной Думы Ставропольского края;

А.В. Козлов, председатель комитета Государственной Думы Астраханской области по здравоохранению и социальному развитию;

С.Д. Козлов, депутат Калининградской областной Думы, управляющий филиалом ОАО «Бин-Банк» в г. Калининграде;

М.О. Корнеев, депутат Тамбовской областной Думы, генеральный директор ЗАО «Горпищеторг»;

Ю.Ю. Кузнецов, генерал-майор внутренней службы, начальник финансово-экономического управления Федеральной службы исполнения наказаний;

Д.В. Куприянов, руководитель аппарата Законодательного Собрания Тверской области.



Александр Сергеевич ДЗАСОХОВ,
председатель Комиссии Совета Федерации по культуре

НАРОДНЫМ ХУДОЖЕСТВЕННЫМ НУЖНА ПОДДЕРЖКА

Народные художественные промыслы представляют собой неотъемлемую часть традиционной народной культуры Российской Федерации и занимают особое место в жизни и истории страны. В.В. Путин в приветствии участникам XV конференции Ассоциации «Народные художественные промыслы», проходившей в мае 2000 года, подчеркнул, что «сохранение многовековых традиций народного искусства – не просто наш долг перед предками. Это абсолютно необходимое условие нормального духовного развития общества».

Для сохранения и развития этого уникального явления отечественной культуры требуется поддержка государства. Особенно сейчас, в условиях глобального экономического кризиса.

НАРОДНЫЕ художественные промыслы – часть национального культурного наследия. Их сохранение и развитие относится к области стратегических интересов государства и является важной государственной задачей. Кроме того, народные художественные промыслы – это и предмет национального престижа России, и общепризнанный вклад нашей страны в мировое культурное наследие. Далеко за пределами Российской Федерации известны изделия с хохломской и городецкой росписью по дереву, гжельский фарфор и майолика, ростовская и сольвыгодская финифть, вологодское и елецкое кружево, богородская и беломорская резьба по дереву, кубачинские и великоустюж-

ские ювелирные украшения, холмогорские, чукотские и тобольские резные изделия из кости, нижнетагильские и жостовские подносы, скопинская и псковская керамика, торжокские золотощвейные изделия, кисловодский, сысертский и вербилковский фарфор, уникальные изделия златоустовских и тульских оружейников, изделия узорного художественного ткачества и вышивки и многие другие.

В настоящее время в сфере народных художественных промыслов функционирует около 250 предприятий, расположенных в 62 субъектах Российской Федерации, с общей численностью работающих около 30 тысяч человек. Ежегодный объем выпуска изделий народных художественных промыслов в денеж-

ном выражении (без НДС и акцизов) составляет около 4 млрд. рублей. К областям традиционного бытования народных художественных промыслов со значительными объемами производства относятся Нижегородская, Московская, Ивановская, Пермская, Вологодская, Брянская, Владимирская, Тверская, Ярославская, Кировская, Ленинградская, Свердловская и Челябинская области.

Народные художественные промыслы можно разде-

лать по механизмам или комбинированно (с помощью ручной отделки и машин). Эти предприятия производят изделия из металла и других материалов.

О развитии народных художественных промыслов в России говорит и большое количество различных выставок, ярмарок и других форм демонстрации изделий народных промыслов и ремесел. Такие ярмарки призваны способствовать насыщению рынка отечественной сувенирной продукцией, а также

ПРОМЫСЛАМ ГОСУДАРСТВА

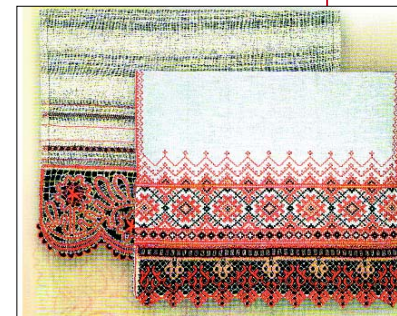
лить на две основные группы. Первая группа включает предприятия промыслов, приближающиеся к небольшому творческому мастерским. Они выпускают традиционные народные художественные изделия, отделка которых производится только ручным способом и по каждому изделию в отдельности (художественная обработка дерева, серебра, золота). Эта группа имеет особую ценность, поскольку характеризуется применением ручного труда в изготовлении изделий, соответствующих критерию «уникальные», в которых уравновешены элементы материальной культуры и художественной эстетики.

Вторая группа – предприятия художественной промышленности, где отделочные операции выполняются с

помощью механизмов или комбинированно (с помощью ручной отделки и машин). Эти предприятия производят изделия из металла и других материалов.

оказывать поддержку отечественным ремесленникам и работникам народных художественных промыслов. Многие ярмарки сопровождаются экскурсиями, праздничными концертными программами, проведением мастер-классов по отдельным видам ремесел.

Решением Правительства Российской Федерации утвержден Перечень организаций народных художественных промыслов, поддержка которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, включающий 18 предприятий. Государственную поддержку промыслы получают как на федеральном, так и на региональном уровне. В федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010–2011 годов организациям народ-



ных художественных промыслов даже с учетом изменений макроэкономических показателей предусмотрено выделение бюджетных средств.

По данным Росстата, начиная с 2005 года наметился рост производства изделий народных художественных промыслов. В 2006 году он составил всего по Российской Федерации 105,4 процента, в 2007 году по сравнению с соответствующим периодом 2006 года – 117 процентов. Только за 9 месяцев 2008 года рост производства изделий народных художественных промыслов составил 107,6 процента по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Произведено изделий народных художественных промыслов в фактических ценах (без НДС и акцизов) на сумму 2,93 млрд. рублей против 2,72 млрд. рублей в 2007 году. Кроме этого, Министерством культуры Российской Федерации в рамках федеральной целевой программы «Культура России» с целью пополнения государственной части музейного фонда Российской Федерации и поддержки творчества крупнейших мастеров приобретено более 50 уникальных произведений народных художественных промыслов.

В целом ряде регионов Российской Федерации на основе действующего федерального законодательства приняты собственные законы и нормативные акты, оказывается финансовая и организационная поддержка деятельности предприятий промыслов, что свидетельствует о значительной роли государства и органов государственной власти всех уровней в сохранении и развитии народных художественных промыслов и ремесел. Например, в настоящее время более чем в 30 субъектах Российской Федерации приняты законы, предусматри-

вающие меры государственной поддержки народных художественных промыслов. В ряде российских субъектов утверждены региональные целевые программы, направленные на поддержку организаций народных художественных промыслов.

Законодательными органами государственной власти всегда уделялось особое внимание проблемам сохранения народных художественных промыслов. 4 декабря 2006 года Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям провел «круглый стол» на тему «Законодательное обеспечение развития народно-художественных промыслов». В нем приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, руководители ведущих организаций народных художественных промыслов.

По итогам работы «круглого стола» и обсуждения вопросов законодательного обеспечения развития народных художественных промыслов, в целях усиления и законодательного обеспечения мер государственной поддержки народных художественных промыслов участниками были разработаны рекомендации.

В Совете Федерации в ноябре 2005 года были одобрены изменения в Федеральный закон «О народных художественных промыслах». Главное содержание этих изменений – определение критерия отнесения производств к категории льготных. Теперь льготы по единому социальному и земельному налогам, по некоторым региональным налогам, а также субсидиями из федерального

бюджета пользуются организации, у которых изделия народных промыслов составляют не менее 50 процентов от отгруженных товаров собственного производства.

Также в Совете Федерации периодически организуются выставки произведений центров народного искусства. Например, в мае 2007 года проходила выставка лаковой миниатюры из села Холуй Ивановской области. Во время регулярно проводимых Дней субъекта Российской Федерации в Совете Федерации регионы представляют на выставках изделия своих народных художественных промыслов. Проведение таких мероприятий способствует пониманию необходимости серьезной поддержки организаций народных художественных промыслов.

В марте 2009 года в Государственной Думе был проведен «круглый стол» на тему «О реализации положений Послания Президента Российской Федерации Д.А. Медведева по сохранению и развитию многонациональной культуры и традиций народов Российской Федерации», организованный Комитетом Государственной Думы по культуре и Комитетом Государственной Думы по делам национальностей. Во время своего выступления на этом мероприятии я акцентировал внимание участников «круглого стола» на положении дел в области национальной культурной политики, в том числе в сфере народных художественных промыслов. При этом подчеркнул, что при пересмотре бюджетных расходов в сторону их сокращения, проводимом в связи с экономическим кризисом, ни в коем случае нельзя секвестровать те статьи бюджета, в которых записаны средства на сохранение и развитие отечественной куль-

туры. Кроме того, я отметил, что в нашей многонациональной стране необходимо создать отдельное федеральное ведомство по делам национальностей, например, министерство. У Министерства регионального развития Российской Федерации, которое сейчас координирует многие вопросы развития субъектов Российской Федерации, просто нет возможности заниматься всем комплексом проблем, связанных с культурой и традициями народов России.

В целом, принимая во внимание множество законодательных, нормативных правовых актов, касающихся поддержки народных художественных промыслов, можно констатировать, что правовая база для регулирования отношений в этой области имеется. Однако проблемы, которые выявляются в данной сфере, показывают, что необходимы новые правовые механизмы их регулирования и совершенствования.

Несмотря на осуществление ряда государственных мер по поддержке художественных промыслов, социально-экономические изменения последних десятилетий поставили творческие организации в новые условия существования. В 3–4 раза упали объемы выпуска изделий, значительно снизилось число носителей самобытного национального искусства. Нарушилась преемственность традиций художественного мастерства, профессиональных навыков и секретов творчества.

Сегодня только 18 предприятий народных художественных промыслов находятся в федеральном ведении. Остальные переданы в ведение регионов. Но далеко не каждый регион имеет продуманную стратегию развития таких предприятий.

Масса мастеров-надомников в настоящее время допускают нарушения в технологии изготовления изделий, что снижает планку художественного качества. Это, а также неуплата налогов подрывает основы существования предприятий народных художественных промыслов.

Все более широкое распространение приобретает псевдорусское искусство. Наблюдается пренебрежительное отношение к народному творчеству как к некой деревенской самодеятельности. А ведь именно художественные промыслы являются хранилищем исторической памяти народа, формируют национальную психологию, эстетические вкусы и нравственный облик гражданина России.

Главная причина упадка заключается в том, что художественные изделия народных промыслов не выдерживают конкуренции с дешевыми товарами широкого потребления – как импортными, так и производимыми на территории России и зачастую грубо имитирующими изделия известных промыслов.

Приходится констатировать, что возможности государственной поддержки организаций народных художественных промыслов на региональном и местном уровнях недостаточны для вывода организаций народных художественных промыслов из сложившейся критической ситуации. Необходимо расширять их поддержку за счет средств федерального бюджета.

В настоящее время отменены льготы по налогам на прибыль, НДС на сырье, материалы и оборудование, импортируемые для производства изделий народных художественных промыслов. Практически полностью отсутствует инфраструктура сбыта изделий про-



мыслов как внутри страны, так и за рубежом. Многие промыслы не в состоянии участвовать в выставочно-ярмарочной деятельности.

Две трети промыслов, многие из которых являются градообразующими предприятиями, убыточны или малорентабельны. Большинство из них испытывают нехватку средств для закупки сырья и материалов, технического перевооружения и обновления основных фондов, приобретения земельных участков.

В то же время следует отметить, что принятые за последние годы меры законодательной, организационной и финансовой поддержки художественных промыслов и ремесел на федеральном, региональном и местном уровнях в целом не дают основания говорить о том, что этот вид культурной деятельности имеет устойчивую и эффективную законодательную и материальную базу для дальнейшего развития.

Одна из основных причин тяжелого состояния большей части народных художественных промыслов заключается в отсутствии системного подхода и координации действий органов государственной власти всех уровней при решении накопившихся проблем в этой сфере.

Так, на протяжении ряда лет не решается вопрос разработки долгосрочной программы сохранения и развития народных художественных промыслов России. В реализуемой Министерством культуры Российской Федерации федеральной целевой программе «Культура России», рассчитанной на годы, не находят полноценного отражения проекты поддержки народных художественных промыслов.

Разработка необходимого пакета законов и подзаконных актов федеральных и

региональных органов государственной власти, касающихся народных художественных промыслов, слабо координируется и ведется крайне медленно. В результате даже принятые меры законодательной поддержки в этой сфере (налоговые льготы по НДС, единому социальному и земельному налогам, применение упрощенной системы налогообложения) лишь отчасти решают проблему сохранения национального достояния России и не оказывают существенного влияния на развитие предприятий промыслов.

Требуется расширения утвержденного Правительством Российской Федерации перечня промыслов, получающих минимальную государственную поддержку из средств федерального бюджета. Представляется правомерной постановка вопроса о дополнении применяемых сегодня форм государственной поддержки промыслов специальными грантами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, адресованным уникальным видам художественных промыслов и ремесел.

Имеются проблемы с подготовкой кадров для предприятий народных художественных промыслов. В настоящее время в ведении Федерального агентства по образованию находится 58 учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования, готовящих кадры для организаций народных художественных промыслов. В системе высшего профессионального образования функционирует только 2 специализированных учебных заведения: с 2002 года – Гжельский государственный художественный институт и с 2003 года – Высшая школа народных искусств (институт). В числе тре-

бующих срочных решения проблем – оснащение этих учебных заведений, обновление оборудования для производственных мастерских, низкая оплата труда преподавателей и мастеров производственного обучения – художников, специалистов, не имеющих высшего образования, и многие другие. Намечилась тревожная тенденция сокращения поступающих в учебные заведения, специализирующиеся на подготовке кадров для народных художественных промыслов.

Современные народные художественные промыслы России развиваются на основе традиций декоративно-прикладного, народного искусства. Главной, определяющей чертой народного искусства является коллективный характер. Это прежде всего проявляется в преемственности многовековых традиций. Народные мастера на протяжении веков использовали секреты мастерства, орнаменту, художественные образы, сюжеты, передаваемые им родителями, односельчанами. За каждым мастером стоит коллективный опыт многих поколений людей.

Такой коллективный характер народного искусства выражается также в тесной связи народного исполнителя с окружающими его людьми. Народный мастер создает вещи, нужные, близкие и понятные тем, кто живет в таких же условиях, как и он. Отражая коллективное мировоззрение, произведения народного искусства в то же время обязательно несут на себе отпечаток личности мастера.

Специфическая особенность продукции народных художественных промыслов заключается в том, что для ее изготовления используются традиционные природные материалы. Это высоко ценится современной культурой.

Эстетика материала познается мастерами в их конкретной будничной практике, в процессе изготовления изделий. Свойства и возможности материала ощущаются рукой, воспринимаются глазом, пробуждая в душе мастера желание творить. С проблемой оптимального использования природных материалов неразрывно связан вопрос о сохранении в деятельности промыслов традиционных художественно-ремесленных приемов, лежащих в основе творческого труда мастеров.

Ручной творческий труд народного мастера естественно сочетается в себе различные стороны человеческой деятельности. Вне использования ручного творческого труда невозможно само существование народных художественных промыслов. В этом заключается еще одна их специфическая черта.

Научить мастерству может только тот, кто сам владеет им в совершенстве. С этой точки зрения народные промыслы всегда профессиональны, так как народный мастер должен знать традиционные приемы изготовления изделий и отлично владеть ими. В народном искусстве коллективное и индивидуальное начала находятся в неразрывном единстве, дополняя и обогащая друг друга.

Мастера, стремясь производить изделия для широкого сбыта, неизбежно сталкивались с проблемой тиражирования. Это ставило вопрос о применении и использовании различных технических средств, приспособлений и механизмов, облегчающих ручной труд, позволяющих добиться нового художественного результата, особенно в обработке твердых материалов (металл, камень).

Таким образом, современные художественные промыслы в отличие от народно-

го искусства прошлого – это собственно художественные производства. Речь идет об индустриальном методе изготовления декоративно-прикладных изделий с использованием машин, оборудования.

Однако использование механизмов не означает абсолютного первенства техники в производстве изделий. Ручной труд сохраняется, и его применение чаще всего связано с изготовлением уникальных произведений высокого художественного качества.

По оценке министерств, ведомств, органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации, многих предприятий народных художественных промыслов проблемы, существующие в их деятельности, в том числе и проблемы подготовки для них кадров, копились годами. Они имеют межведомственный, межотраслевой и межрегиональный характер.

Учитывая весь комплекс накопившихся в этой сфере проблем, можно сделать вывод о том, что если в ближайшее время не будут приняты меры государственной поддержки народных художественных промыслов России, то часть из них будет утрачена. Чтобы не допустить этого, Комиссия Совета Федерации по культуре в октябре 2008 года организовала и провела в Совете Федерации парламентские слушания на тему «Законодательная поддержка сохранения и развития народных художественных промыслов России». Разговор состоялся серьезный и заинтересованный, были всесторонне обсуждены вопросы состояния и законодательной поддержки сохранения и развития отечественных народных художественных промыслов.



Участники парламентских слушаний, представившие федеральные органы исполнительной и законодательной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, многие предприятия народных художественных промыслов, приняли рекомендации по усилению мер государственной поддержки народных художественных промыслов и законодательного обеспечения их сохранения и развития. В частности, Совету Федерации и Государственной Думе рекомендовано обеспечивать в приоритетном порядке рассмотрение проектов федеральных законов, направленных на сохранение и дальнейшее развитие народных художественных промыслов России.

В этом документе Правительству Российской Федерации предложено разработать концепцию стратегии сохранения и развития народных художественных промыслов России на 2010–2015 годы, включающую комплексные адресные меры государственной поддержки организаций народных художественных промыслов на межведомственном, межотраслевом и межрегиональном уровнях. Также рекомендовано рассмотреть вопрос о дополнении пункта 1 Положения о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 года № 438, функцией, наделяющей это министерство правом выработки государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере народных художественных промыслов.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации участника

парламентских слушаний рекомендовали рассмотреть вопрос расширения перечня промыслов, поддержка которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2004 года № 586-р, а также разработать изменения в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах в части установления для организаций народных художественных промыслов специального режима налогообложения, аналогичного применяемому в отношении товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции.

Кроме этого, в итоговом документе парламентских слушаний содержится целый ряд практических предложений, направленных на поддержку народных художественных промыслов. Рекомендовано создать с участием заинтересованных министерств, организаций и ведущих предприятий народных художественных промыслов постоянно действующий межведомственный совет, призванный координировать деятельность по вопросам сохранения и развития народных художественных промыслов. Предложено рассмотреть вопрос об увеличении средств, выделяемых из федерального бюджета на поддержку народных художественных промыслов с учетом существенного ежегодного роста тарифов на услуги естественных монополий (электроэнергию, газ и железнодорожные перевозки) и другие виды необходимых услуг.

Наряду с предложением дополнить перечень выставок и ярмарок, проводимых за рубежом в период до 2014 года с частичным финансированием за счет средств фе-

дерального бюджета, Международной выставкой высококачественных потребительских товаров «Ambiente» (Франкфурт-на-Майне, Германия) и Международной выставкой изделий ручной работы и кустарного промысла «International Handicraft Fair» (Флоренция, Италия), предусмотрев участие в них организаций народных художественных промыслов, участники парламентских слушаний обратили внимание федеральных органов исполнительной власти на необходимость обеспечить применение норм Федерального закона от 18 декабря 2003 года № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров», позволяющих ограничивать ввоз дешевых импортных изделий (ширпотреба) промыслов и ремесел, низкопробной сувенирной продукции на отечественный рынок, а также на необходимость разработки законопроекта о внесении изменений в статью 14 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» в части продления срока вывоза иностранными гражданами оружия, отнесенного к изделиям народных художественных промыслов, из Российской Федерации с 5 до 30 дней.

Министерству образования и науки Российской Федерации рекомендовано разработать комплексную программу перспективного развития учебных заведений, входящих в систему Рособразования и готовящих кадры для народных художественных промыслов, а также рассмотреть вопрос о выделении средств из федерального бюджета Холуйскому художественному училищу миниатюрной живописи на завершение строительства учебного корпуса.

По мнению участников парламентских слушаний, именно Министерству культуры Российской Федерации должна быть придана функция по координации деятельности организаций народных художественных промыслов и оказанию им государственной поддержки. Этому министерству рекомендовано было рассмотреть вопрос об участии народных художественных промыслов в федеральной целевой программе «Культура России».

Большой раздел рекомендаций парламентских слушаний обращен к органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Им рекомендовано разработать законодательные и нормативно-правовые акты, комплексные целевые программы поддержки и развития организаций народных художественных промыслов, в которых предусмотреть предоставление адресных субсидий, подготовку кадров, оказание маркетинговой помощи в продвижении продукции организаций народных художественных промыслов на внутренний и внешний рынок, развитие выставочной деятельности, туризма. Содержатся в рекомендациях предложения органам местного самоуправления по проведению соответствующих мероприятий в этой сфере.

Безусловно, рекомендации парламентских слушаний не панацея от всех бед и проблем в сфере народных художественных промыслов. Ведь правовое регулирование отношений в этом направлении народного творчества осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским и Налоговым кодексами Российской Федерации. Еще в Указе Президента Российской Федера-

ции от 7 октября 1994 года № 987 «О мерах государственной поддержки народных художественных промыслов» сохранение, возрождение и развитие народных художественных промыслов как части культурного наследия народов России было признано одной из важнейших задач государственной политики в сфере культуры.

Основы правового регулирования отношений в сфере народных художественных промыслов заложены в таком общенациональном стратегическом документе, как Концепция национальной безопасности, утвержденном Указом Президента Российской Федерации № 1300 от 17 декабря 1997 года. В частности, в ней говорится: «Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации включает в себя также защиту культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни, сохранение культурного достояния всех народов России, формирование государственной политики в области духовного и нравственного воспитания населения... В целях обеспечения сохранности и развития нашего культурного и духовного наследия необходимо создание социально-экономических условий для осуществления творческой деятельности и функционирования учреждений культуры».

Если этими словами проникнутся все, к кому обращены рекомендации парламентских слушаний, возьмутся за реализацию этих коллективно выработанных предложений, то многие проблемы нам удастся оперативно решить и тем самым сохранить уникальные народные художественные промыслы, являющиеся частью духовной и культурной жизни России.



СОХРАНЯТЬ И ПРЕУМНОЖАТЬ ТРАДИЦИИ



В Вооруженных Силах Российской Федерации начинается новый этап реформирования, при котором особое значение будет придаваться переходу на новую организационно-штатную структуру войск и сил флота. В этот период значительное число прославленных объединений, соединений, воинских частей (кораблей) и организаций, имеющих почетные наименования, боевые знамена и государственные награды, будут расформированы.

В целях сохранения боевых традиций, воспитания военнослужащих в духе преданности Отечеству, верности воинскому долгу и Военной присяге необходим федеральный закон, предусматривающий передачу почетных наименований, боевых знамен и государственных наград расформированных воинских частей, кораблей и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов другим, вновь создаваемым или уже существующим объединениям, соединениям, воинским частям (кораблям) и организациям Вооруженных Сил Российской Федерации или других войск, воинских формирований и органов.



*Михаил Михайлович СОРОКИН,
заместитель председателя Комитета Совета Федерации
по обороне и безопасности*

В чем же смысл предлагаемого мной законопроекта и почему его принятие, на мой взгляд, столь необходимо? Предметом регулирования законопроекта являются правоотношения в области государственного и военного строительства, которые направлены на реализацию положений Конституции Российской Федерации, федеральных законов, государственной программы патриотического воспитания граждан Российской Федерации по сохранению боевых традиций, воспитанию военнослужащих в духе преданности Отечеству и верности воинскому долгу, укреплению войскового товарищества.

Людам, прослужившим в армии и на флоте не один год, отдавшим Вооруженным Силам значительную и лучшую часть своей жизни, не надо объяснять значение боевых традиций. Гордость охватывала большинство из нас, носивших погоны, при мысли, что служим в прославленной части, прошедшей с победными боями по дорогам Великой Отечественной войны от Сталинграда до Берлина или от стен Москвы до Кенигсберга. И это налагало определенную ответственность на солдата, пра-





порщика и офицера за причастность к славному боевой истории родного полка или дивизии.

Увы, как оказалось, эти высокие патриотические чувства для некоторых реформаторов мало что значат. Во время вывода наших войск из Германии, Чехословакии, Польши, Венгрии, Монголии, Прибалтики, Закавказья и Центральной Азии многие прославленные части Советской, а затем и Российской армии были расформированы, их боевые знамена, исторические формуляры и государственные награды сданы в архив. Музеи и комнаты боевой славы воинских частей оказались попросту разрушены и разграблены.

Приведу только один из бесчисленных подобных примеров. В столице Эстонской ССР городе Таллине дислоцировалась 144-я гвардейская Ельнинская мотострелковая дивизия – одна из самых прославленных в Вооруженных Силах СССР. Созданная в далеком 1922 году, она громил японцев в 1938-м у озера Хасан, защищала Москву на Бородинском поле в 1941-м, потом освобождала Ельню, за что и получила почетное наиме-



нование – Ельнинская. Но главное – в состав этой дивизии входил 254-й гвардейский мотострелковый полк имени Героя Советского Союза рядового Александра Матросова.

В начале 90-х годов прошлого века дивизию вывели из Эстонии и разместили в городе, который она освобождала. Построили для нее на немецкие деньги прекрасный жилой городок со всей положенной для него и невиданной в этих краях инфраструктурой: 24 пятиэтажных дома на тысячу квартир, спортзал с бассейном, магазины, больница, детский сад, школа и даже телецентр. Офицеры, их жены и дети не могли нарадоваться на свою, как казалось, замечательную судьбу. Но потом дивизию расформировали, превратили ее в базу хранения боевой техники. Штат соединения сократили – кого-то уволили, кого-то перевели к новому месту службы. Затем ликвидировали и саму базу. Полк имени Александра Матросова тоже прекратил свое существование. Где теперь находится уголок героя, в какой части на вечерней поверке называют его имя, навечно зачисленное в списки полка, – вряд ли ответит и самый дотошный военный исследователь.

Для того чтобы в будущем подобное не случилось с другими героями, отдавшими жизнь за Родину и навечно зачисленными в списки подлежащих расформированию или реформированию в ходе реформы воинских частей, да и с самими прославленными дивизиями и полками, предлагается законодательно закрепить требование о передаче почетных регалий и боевых знамен уходящих в историю воинских частей новым воинским формированиям – бри-

гадам и батальонам. Как оказалось, предыдущие законодательные акты такого порядка не предусматривали, а некоторые даже запрещали.

А ведь традиции передачи почетных наименований и наград имеют исторические корни. Например, в советское время спущенному на воду ракетному крейсеру было присвоено имя «Варяг» в честь бронепалубного крейсера, чей экипаж совершил подвиг во время Русско-японской войны 1904–1905 годов. В Вооруженных Силах Российской Федерации также имели место случаи передачи почетных наименований и наград расформированных прославленных объединений, соединений и частей вновь сформированным. Например, указами Президента Российской Федерации почетные наименования, боевые знамена и государственные награды расформированной 2-й гвардейской танковой Краснознаменной армии переданы 2-й общевойсковой армии, расформированного 54-го гвардейского истребительного авиационного Керченского Краснознаменного полка – 3958-й авиационной базе.

Однако это скорее исключение из правил. Дело в том, что существующая нормативная правовая база не предусматривает передачу почетных наименований, боевых знамен и государственных наград. После расформирования они должны сдаваться в музей соответствующего федерального органа.

Так, в январе 2008 года Министр обороны Российской Федерации А.Э. Сердюков в целях сохранения боевых традиций воинов-автомобилистов, сложившихся в годы Великой Отечественной войны, обратился к Пре-

зиденту Российской Федерации с просьбой о передаче почетных наименований и Боевого знамени расформированной 22-й ордена Красной Звезды автомобильной Одесской бригады в 22-ю автомобильную бригаду сокращенного состава.

Для реализации указанного обращения Минобороны России подготовило проект указа Президента Российской Федерации. Однако обращение и проект указа поддержаны не были, так как в случае расформирования объединения, соединения, воинской части передача имеющегося почетного наименования дружинному объединению, соединению, воинской части пунктом 3 Положения о почетных наименованиях воинских частей (кораблей) и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 12 июля 2000 года № 1292, не предусматривается.

В свою очередь, при расформировании воинской части передача ее Боевого знамени другому воинскому формированию не предусматривается Положением о Боевом знамени воинской части, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 1422. В соответствии с этим указом при расформировании воинской части Боевое знамя, Грамота Президента Российской Федерации и государственные знаки отличия, находящиеся на хранении в воинской части как реликвии, сдаются в музей соответствующего федерального органа.

Следует признать, что к настоящему времени в Воо-

руженных Силах Российской Федерации имели место случаи передачи почетных наименований, боевых знамен и государственных наград расформированных объединений, соединений, воинских частей (кораблей) другим воинским формированиям. Вместе с тем имеющаяся нормативная правовая база не предусматривает четко регламентированного осуществления такой передачи почетных наименований, боевых знамен и государственных наград.

Исправить ситуацию и был призван проект федерального закона о передаче почетных наименований, боевых знамен и государственных наград расформированных объединений, соединений, воинских частей (кораблей) и организаций Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. Принятие такого федерального закона не предусматривало расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, и не требовало принятия, изменения или признания утратившими силу иных нормативных правовых актов федерального законодательства.

К сожалению, представленный законопроект Правительство Российской Федерации не поддержало. В официальном отзыве Правительства Российской Федерации на представленный проект федерального закона отмечено: «Боевое знамя воинской части является официальным символом и воинской реликвией воинской части, олицетворяет ее

честь, доблесть, славу и боевые традиции. При этом передача Боевого знамени, а также почетных наименований должна производиться только при наличии преемственности между воинскими частями, как правило, при реформировании одной или нескольких воинских частей в новую воинскую часть (части)». Сам законопроект, по мнению правительственных чиновников, «не в полной мере соответствует воинским традициям».

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендовал Государственной Думе отклонить указанный законопроект, аргументируя это тем, что вопросы передачи почетных наименований, боевых знамен и государственных наград одним воинских частей другим, равно как и вопросы присвоения воинским частям почетных наименований и вручения им боевых знамен, в настоящее время регламентируются подзаконными правовыми актами – указами Президента Российской Федерации. Учитывая это, отсутствие в таких подзаконных нормативных правовых актах норм, регламентирующих вопросы передачи почетных наименований и боевых знамен расформированных воинских частей другим воинским частям, не является следствием несовершенства законодательных актов Российской Федерации и, соответственно, основанием для принятия федерального закона. Депутаты посчитали, что в условиях, когда общие вопросы, касающиеся почетных наименований и боевых знамен воинских частей, регламентируются подзаконными нормативными правовыми актами, повышать юридическую силу нормативного правового акта, регламентирующего

частный вопрос (передача почетных наименований и боевых знамен расформированных воинских частей другим воинским частям), с правовой точки зрения представляется некорректным.

По мнению депутатов Государственной Думы, проблема, на решение которой направлен законопроект, при необходимости может быть решена путем принятия соответствующего указа Президента Российской Федерации.

Но ведь может быть и не решена, если указа не будет? В ближайшей перспективе значительное число прославленных объединений, соединений, воинских частей (кораблей) и организаций, имеющих почетные наименования, боевые знамена и государственные награды, будут расформированы. На каждый такой «частный» вопрос (о передаче почетных наименований и боевых знамен расформированных воинских частей другим воинским частям) при переходе на новую организационно-штатную структуру войск и сил флота потребуются сотни проектов указов, которые так же, как при попытке передать почетные наименования, Боевое знамя и государственную награду расформированной 22-й ордена Красной Звезды автомобильной Одесской бригады в 22-ю автомобильную бригаду сокращенного состава, могут быть отклонены.

Законопроект «не в полной мере соответствует воинским традициям»... Когда мы уже сдали в музей историю и регалии прославленных полков Русской армии. На очереди боевая слава воинских формирований, прославившихся в советский период? Будет ли это способствовать сохранению

преемственности в развитии боевых традиций, укреплению войскового товарищества, воспитанию военнослужащих в духе преданности Отечеству, верности воинскому долгу и военной присяге?

Не в музеи надо сдавать боевые знамена. Почему бы не передавать их вместе с почетными наименованиями в подразделения и воинские части, в том числе и Федеральной службы безопасности, Министерства внутренних дел, в суворовские военные училища, кадетские корпуса? Уверен, именно в этом случае принадлежность к прославленной воинской части или к подразделению, носящему имя героя, так же, как и у нас, служивших в таких воинских частях, в полной мере будет соответствовать воинским и боевым традициям нашего Отечества. У этого законопроекта есть будущее! Как в этом случае офицерам организовывать патриотическое воспитание, которое пока еще не отменено и является одной из важнейших задач в их работе с сверстными личным составом? Остается только на словах призывать молодых людей любить Родину.



«КРУГЛЫЙ СТОЛ» ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: КАКИМИ ИМ БЫТЬ?

Г.А. ГОРБУНОВ,
председатель Комитета
Совета Федерации
по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу

Решение проблемы оборота земель сельскохозяйственного назначения имеет важное значение для повышения эффективности и дальнейшего развития агропродовольственного сектора. Недооценка стратегической ценности земельных ресурсов – основного средства производства в аграрном секторе экономики страны – привела к их экономико-экологическому кризису, усугубила зависимость отечественного продовольственного рынка от импорта продуктов питания.

За последние годы земельное законодательство Российской Федерации существенно обновилось, однако нынешняя законодательная база еще не обеспечивает нормального функционирования и развития земельного рынка, экономического оборота земель сельскохозяйственного назначения. Несмотря на то что доля приватизированных сельхозугодий составляет 64,5 процента от общей площади, оборот этих угодий все еще остается одним из наиболее пассивных сегментов отечественного земельного рынка.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу обсудил правовые и экономические проблемы оборота земель сельскохозяйственного назначения. В дискуссии приняли участие представители федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, муниципальных образований, а также научно-исследовательских и образовательных учреждений, сельскохозяйственных организаций. Была проанализирована ситуация, характеризующая современные земельные отношения, высказаны интересные предложения, вскрыты существующие проблемы. Как выяснилось, проблем немало. Они тормозят наше движение вперед. Редакция приглашает всех неравнодушных продолжить разговор на эту тему.

Основными факторами, сдерживающими оборот земель сельскохозяйственного назначения, являются: его неразвитая инфраструктура; несовершенство механизмов формирования земельных участков, их постановки на государственный кадастровый учет и государственной регистрации прав; неурегулированность отношений собственности, возникших при приватизации земель сельскохозяйственного назначения; отсутствие эффективной системы управления земельными ресурсами, а также контроля за использованием и охраной сельхозугодий. Для России земельный вопрос традиционно один из наиважнейших, поэтому такое положение недопустимо.

Н.К. ДОЛГУШКИН,
заместитель
председателя Комитета
Совета Федерации
по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу,
член-корреспондент
Россельхозакадемии

Правовой механизм оборота земель сельскохозяйственного назначения в настоящее время определяется многочисленными нормами гражданского законодательства, Земельного кодекса Российской Федерации, федеральных законов о государственном кадастре и недвижимости, землеустройстве, переводе земель одной категории в другую, а также законодательными ак-

тами об охране земель сельскохозяйственного назначения и экологическим законодательством. К сожалению, многие из них, должен признать, еще далеки от совершенства, а некоторые устарели.

Современное земельное законодательство содержит множество норм, в разной форме разрешающих практически неконтролируемое приобретение и использование земельных участков, а также снимающих какие-либо ограничения на изменение функционального назначения любой земельной собственности. Следствием этого являются самовольные захваты, незаконное предоставление и изъятие земель, несанкционированное выведение плодородных земель из хозяйственного оборота. Отсюда спекуляция земельными участками, коррупция и другие негативные явления.

Земельный вопрос в России в последнее время все больше становится источником острых социальных и экономических конфликтов, участились случаи агрессивных, то есть рейдерских захватов земель. Земельные споры исчисляются уже сотнями тысяч в год.

Прорехи в земельном законодательстве ставят под угрозу и геополитические интересы страны. Известны уже многочисленные факты, когда крупнейшие компании, работающие в России с участием иностранного капитала, практикуют активную закупку земель в приграничных регионах как на юге России, так и на Урале, в Поволжье, Западной Сибири, некоторые ведут производственную деятельность на площадях от нескольких сотен тысяч до миллиона и более гектаров, а это уже чревато серьезными социально-экономическими последствиями.

В.И. ТАРАНИН,
член Комитета
Государственной Думы
по аграрным вопросам

Аграрная реформа, осуществленная в 1992–1994 годах, оставила очень много вопросов, которые до сих пор не нашли своего решения. При реорганизации колхозов и совхозов 115 млн. гектаров сельхозугодий передано в общедолевую собственность 12 миллионам граждан в виде земельных долей, но без определения границ. По этой причине до сих пор затруднены кадастровый учет и государственная регистрация прав граждан на земельные участки. Приватизация несельскохозяйственных угодий и земель сельскохозяйственного назначения, площадь которых составляет 205 млн. гектаров, не проводилась, и они были закреплены на праве бессрочного пользования за сельхозорганизациями также без установления границ на местности.

При этом 1 января 2010 года истекает срок, данный сельхозорганизациям для переоформления права постоянного пользования на право собственности, но не безвозмездно, а за плату. Однако до сих пор в законодательстве не определена цена выкупа несельскохозяйственных угодий в собственность, что не позволяет начать их приватизацию. В результате к настоящему времени из 12 миллионов собственников земельных долей кадастровый учет и необходимые процедуры по оформлению участков прошли только 1,4 миллиона. Остальные земельные доли используются сельхозорганизациями на правах аренды с государственной регистрацией соответствующих договоров (около 14 млн. гектаров), без го-

сударственной регистрации таких договоров, составленных в простой письменной форме (почти 55 млн. гектаров), и на правах представительства без оформления каких-либо документов (24,5 млн. гектаров). В собственности сельскохозяйственных организаций находится всего 2,8 млн. гектаров.

Еще в ноябре 2008 года Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин указывал на необходимость совершенствования земельного законодательства как неперемennого условия для решения бытовых и производственных проблем, устранения криминальной составляющей в земельных отношениях. Он подчеркнул, что решить эти вопросы сложно, но только их решение создаст благоприятную обстановку для развития сельского хозяйства.

А.В. ПЕТРИКОВ,
статс-секретарь –
заместитель Министра
сельского хозяйства
Российской Федерации,
академик
Россельхозакадемии

Земельный вопрос в России всегда был актуальным. Сегодня он приобретает еще большую актуальность. В чем были основные недостатки земельной политики в аграрном секторе? Первый и главный, наверное, заключался в том, что до последнего времени она не выделялась в качестве самостоятельного направления, а реализовывалась в рамках общих механизмов регулирования земельных отношений и оборота объектов недвижимости. Этим занималось Министерство экономического развития Российской Федерации.

Вопросы правового обеспечения, мониторинга, ис-



пользования земель сельскохозяйственного назначения, кроме того, находились в ведении других ведомств, но их работа недостаточно координировалась. При кадастровом учете не учитывалась специфика земли как сельскохозяйственного ресурса, в частности плодородие земельных участков.

Второй недостаток – это многочисленность, нестыковка, противоречивость норм законодательства, пробелы в них в части регулирования оборота земельных долей, защиты земель сельскохозяйственного назначения от нецелевого, нерационального использования, охраны особо ценных угодий, а также низкая информированность сельских жителей о своих земельных правах, чем нередко пользуются рейдеры.

Должен отметить, что даже те права, которые были, например, предоставлены регионам по установленным критериям ненадлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения, как показало обследование Минсельхоза России, реализуются только в четырех субъектах Российской Федерации.

Третий недостаток заключается в том, что мало внимания уделялось землеустройству как основному инструменту управления земельными ресурсами. Обсуждался даже вопрос о замене термина «землеустройство» категорией «межевание».

Четвертым недостатком послужило недостаточное развитие современных методов мониторинга и контроля использования земель. Опе-

ративная спутниковая информация о состоянии сельскохозяйственной земли имеется только у 38 субъектов Российской Федерации, а планово-картографические материалы на 80 процентов устарели. Невелики и масштабы мелиоративных работ. Мелиорированные земли занимают в России всего 8 процентов площади пашни, в то время как в Великобритании – 80, в Китае – 55, в США – 39.

О.Б. ЛЕППКЕ,
доктор экономических наук,
и.о. директора
Всероссийского НИИ
экономики, труда и
управления
в сельском хозяйстве

Мировая практика показывает, что эффективность аграрной экономики во многом зависит от того, как ведет-

ся хозяйственный оборот земель сельскохозяйственного назначения и какова степень их капитализации. Казалось бы, в России для этого созданы все условия в ходе земельной реформы: сформирована правовая база, проведена масштабная приватизация сельскохозяйственных угодий. Но и поныне земельный рынок в стране остается в зачаточном состоянии.

Операции на земельном рынке между субъектами Российской Федерации, физическими лицами, юридическими и физическими, а также юридическими лицами практически везде носят весьма ограниченный характер. В год заключается около 2 тысяч сделок с земельными участками сельскохозяйственного назначения, которые приобретаются непосредственно для сельхозпроизводства. Наиболее серьезная проблема возникла с земельными долями, и она постоянно усугубляется.

С.Н. ВОЛКОВ,
академик
сельскохозяйственной
академии,
ректор
Государственного
университета
по землеустройству

Уместно привести слова П. А. Столыпина из речи в Государственной Думе: «...землеустроительные начинания правительства имеют не только экономическое, но и глубоко общественное, и политическое значение».

Не буду сравнивать столяпинскую и нынешнюю земельные реформы. Скажу лишь, что землеустройство во время столяпинской реформы затрагивало не только собственно землеустройство, но также переселение, строительство и совершенствование объектов инфра-

структуры, то есть было комплексным мероприятием, направленным на обустройство всей сельской территории, улучшение сельского быта, решение в том числе и геополитических задач.

Н.К. ДОЛГУШКИН

Действующие нормы земельного законодательства не обеспечивают эффективно использования и сохранности земельных ресурсов, прежде всего сельхозугодий. Единая и целостная законодательно определенная система охраны земель сельскохозяйственного назначения в стране отсутствует.

Несмотря на то что современным законодательством выделены категории ценных и особо ценных сельхозугодий, изъятие и использование которых для несельскохозяйственных целей строго ограничено или запрещено, эти земли при действующем экономическом механизме регулирования земельных отношений часто выводятся из хозяйственного оборота и представляются для строительства. Тем самым сокращается и ухудшается природная ресурсная база сельского хозяйства. Примерно три четверти сельхозугодий находится в состоянии мелиоративной и экологической неустroенности. В связи с этим требуется существенное расширение сферы законодательного регулирования в области обеспечения рационального использования и охраны таких земель.

А.В. ПЕТРИКОВ

Крайне важно установление системы государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, что отнесено к функциям Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, вклю-

чая расширение мониторинга плодородия почв и мониторинга мелиорированных земель. Они уже ведутся, но в недостаточных масштабах – всего на 12 млн. гектаров.

Учитывая обширные площади угодий страны и то, что в кадастре объектов недвижимости до сих пор не отражались характеристики земельного использования и сохранности земельного ресурса, а также масштабы предстоящих геоботанических и почвенных исследований, необходимо подключить к мониторингу сельхозугодий инструменты дистанционного зондирования земли, существенно расширить наземные исследования, проводимые Институтом Россельхозакадемии и РАН, подведомственными Минсельхозу России агрохимическими центрами. Министерство разработало проект постановления Правительства Российской Федерации о государственном мониторинге земель сельскохозяйственного назначения и готовит проект соответствующей федеральной программы. Если государство всерьез озабочено эффективностью использования земель, принятие этих документов необходимо.

С.Н. ВОЛКОВ

В России нет государственного органа, который управляет земельными ресурсами, осуществляет земельную политику государства и несет ответственность за это. Землеустройство, мониторинг земель, земельные отношения находятся в ведении 6 федеральных министерств, а также 9 федеральных агентств и служб, а в итоге, как говорится, у семи нянек дитя без глаза. Поэтому полностью согласен с позицией Министерства сельского хозяйства Российской Фе-



дерации, согласно которой систему управления земельными ресурсами и землеустройства необходимо возродить.

А.В. ПЕТРИКОВ

Предстоит если не воссоздать службу землеустройства, которая была до 1990 года, то существенно усилить роль государства в этой области. Ведь по данным ряда организаций, в России работает около 10 тысяч землемерных организаций с годовым оборотом 200 млрд. долларов. Государство устранилось от регулирования рынка топографо-геодезических и кадастровых работ.

Что необходимо сделать в этой области? Во-первых, существенно переработать действующий закон о землеустройстве, предусмотрев в

нем, как во всех цивилизованных странах, два основных вида землеустройства: государственное, по решению и за счет государства, а также инициативное, по решению и на средства правообладателей и их объединений.

Во-вторых, целесообразно формировать государственный заказ на проведение крупных землеустроительных проектов, которые никогда не будут финансировать частники.

В-третьих, из федерального бюджета необходимо субсидировать часть затрат по землеустройству, что уже отмечалось.

В-четвертых, за счет государства, как в большинстве развитых стран, следует создать современную цифровую планово-картографическую основу землеустрой-

ства. При этом для сельского хозяйства нужны карты более крупного масштаба, чем для территориального планирования.

В-пятых, субъектам Российской Федерации целесообразно расширить практику установления максимальных цен на кадастровые работы (этим правом они обладают в соответствии со статьей 47 закона о государственном кадастре недвижимости, но недостаточно им пользуются), а также заключать соглашения с саморегулируемыми организациями кадастровых инженеров с целью стабилизации цен и создания системы страхования ответственности землеустроителей. Минсельхоз России планирует подписать соответствующее соглашение.

Н.К. ДОЛГУШКИН

На наш взгляд, группа наиболее важных проблем связана с гарантиями частной собственности на землю. Поэтому необходимо в ближайшее время завершить работы по оформлению прав на земельные участки, включая их межевание и постановку на кадастровый учет.

Земельное законодательство необходимо дополнить нормами, сокращающими сроки предъявления возражений собственниками невостремованных земельных долей, а их, по некоторым данным, насчитывается от 25 до 30 процентов. Практически каждый третий владелец земельной доли с начала 1990-х годов не воспользовал свое право на этот участок. В связи с этим полагаем, что требуется предоставить муниципальным образованияам право распоряжаться такими земельными участками, образованными из невостремованных земельных долей, на период до окончания процедуры их отчуждения.

Следует упростить правовой механизм в части добровольного отказа от земельных долей, так как по действующим правилам подобный отказ возможен только после выделения земельного участка в счет доли. Процедура такого выделения и длительна, и затратна.

С целью оптимизации сельскохозяйственного производства важно законодательно решить проблему изъятия неиспользуемых земельных участков сельхозназначения или земельных участков, которые используются не по целевому назначению.

О.Б. ЛЕПКЕ

Рынок земли в нашей стране крайне криминализован, это теневые рынки. Если взять Московскую об-



ласть, объем теневых услуг на этом рынке ныне оценивается примерно в 75 млн. долларов. Потенциально он может составить примерно 3,5 млрд. долларов, если учитывать те заявки, которые в настоящее время находятся на согласовании для перевода земель сельскохозяйственного назначения в другие категории.

А.В. ПЕТРИКОВ

Необходима более тесная координация земельной и структурной политики в сельском хозяйстве с целью перевода земель во владение ответственных, успешных собственников и пользователей для вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых земель, роста почвенного плодородия и эффективности земледелия.

Как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года, в России около 14 млн. гектаров залежей. Необходимы ежегодные планы по вовлечению этих земель в оборот. Кстати, соответствующие показатели установлены в Государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». Вовлечению в оборот новых земель будут способствовать введение налоговых вычетов для сельхозорганизаций и фермеров, приобретающих в собственность земельные участки для производственной деятельности, а также переход к погектарному распределению субсидий, выделяемых для поддержки

растениеводства. В отношении субсидий на приобретение минеральных удобрений и стимулирование посевов рапса такой порядок, как известно, уже используется. После анализа его эффективности целесообразно рассмотреть вопрос о распространении такого субсидирования по всем растениеводческим выплатам.

Актуальным является также обеспечение равного доступа к земле для всех форм хозяйствования в отрасли в соответствии с принципом многоукладности аграрной экономики. Этому будут содействовать предлагаемые меры по упрощению землеустроительных и кадастровых работ, поскольку землеустроительные издержки по-прежнему только для крупных компаний. Фермерское сообщество ставит перед Правительством России задачу рассмотреть вопрос о предоставлении крестьянским (фермерским) хозяйствам

кредитов на покупку земли. В таких кредитах нуждаются также сельскохозяйственные организации. Эти меры требуют обсуждения и возможного решения.

О.Б. ЛЕПКЕ

Необходимо установить четкий порядок отказа от права собственности на земельные доли и участки, одновременно ввести такое право на них муниципально-образовательного или субъекта Федерации. Ныне этот процесс очень усложнен, и упрощение может дать достаточно высокий эффект.

Важной мерой должна стать актуализация земельных долей, которая позволит практически прозрачно решить проблему перехода от условных земельных долей к многоукладному сельскохозяйственному землепользованию. Можно реализовать различные ее варианты, и в частности разрешение покупки в одни руки, например

работникам сельскохозяйственных организаций, до 10 и более земельных долей с определенными льготами.

Среди возможных организационно-экономических механизмов выделяется частичная социализация земли, которая тоже решит эту проблему. Такой опыт накоплен в Белгородской области. Естественно, процесс должен носить добровольный, возмездный характер, а эффект от него может быть достаточно высоким.

Г.А. ГОРБУНОВ

Состоявшееся обсуждение свидетельствует, что действующее земельное законодательство, призванное закрепить и развивать установленные земельной реформой отношения, способствовать повышению эффективности использования и охраны земель, этих задач не выполняет. Для преодоления сложившейся ситуации целесообразно разработать концеп-

цию совершенствования земельного законодательства и различных отраслей права. При этом необходимо решить следующие проблемы: урегулирование отношений собственности, возникших при приватизации земель сельскохозяйственного назначения;

создания эффективной системы управления земельными ресурсами и контроля за использованием и охраной сельхозугодий;

разрешения противоречий в области регулирования земельных отношений, землеустройства, градостроительной деятельности и т. д.;

конкретизации отдельных положений действующего законодательства в части использования, перераспределения и рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения;

консолидации земель у эффективно хозяйствующих субъектов и в фондах перераспределения;

государственной поддержки сельского хозяйства путем экономической защиты сельскохозяйственных угодий;

предотвращения и преодоления различных деформаций рыночного механизма ценообразования и ценовых параметров земельного рынка;

расширения возможностей активного функционирования технико-экономических и технологических факторов, способствующих повышению эффективности использования земельных ресурсов;

выработки новых подходов к охране сельхозугодий;

разработки эффективной системы земельных и компенсационных платежей, обеспечивающей эффективное и рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения;

комплексного формирования нормативно-правовой базы в области охраны таких земель;

создания условий для сохранения и воспроизводства природных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве;

правового оформления системы земельно-ипотечного кредитования в отрасли;

совершенствования нормативно-правовой базы землеустройства, учета, кадастра и мониторинга земель.

Кроме того, крайне важно:

усовершенствовать систему управления в сфере земельных отношений, использования и охраны почв путем перераспределения и упорядочения функций между федеральными, региональными органами исполнительной власти, а также органами местного самоуправления с увеличением доли последних;

рассмотреть вопрос о расширении полномочий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в области управления землями сельскохозяйственного назначения и сельских территорий, организации их рационального использования и охраны, наделив его правом установления правил сельскохозяйственного землепользования и контроля за его состоянием;

ускорить создание единой системы управления землеустройством, кадастром и мониторингом на землях сельскохозяйственного назначения в структуре Минсельхоза России;

воссоздать на региональном уровне государственную систему землеустройства в виде проектно-исследовательских институтов по землеустройству и использованию земельных ресурсов в сельском хозяйстве;

разработать федеральную целевую программу «Землеустройство земель сельскохозяйственного назначения и сельских территорий»;

ускорить формирование системы землеустроительного обеспечения аграрного сектора, а также мониторинга использования и качественного состояния земель сельскохозяйственного назначения;

провести работы по обследованию, инвентаризации, учету, оценке, регистрации прав на землях государственной собственности, находящихся в ведении АПК, а также классификации сельскохозяйственных угодий по пригодности для использования в сельском хозяйстве, стандартизации и паспортизации земельных участков сельскохозяйственного назначения, формированию соответствующих реестров государственных сельхозугодий;

разработать концепцию системы охраны земель сельскохозяйственного назначения;

подготовить комплекс мер, направленных на развитие системы земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве.

В современных условиях, когда продовольственная проблема носит глобальный характер, особое значение приобретает эффективное землепользование, дальнейшее совершенствование земельных отношений. От законодательной и исполнительной ветвей власти зависит тот хозяйственный климат, который во многом предопределяет условия функционирования каждого экономического субъекта. Нельзя больше мириться с тем, что площадь сельхозугодий фактически не используется в агропроизводстве с полной отдачей.



**244-е заседание
Совета Федерации**

1 апреля 2009 года состоялось 244-е пленарное заседание Совета Федерации, в повестку дня которого было включено 17 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и

Правительством Федеративной Республики Бразилии о взаимной охране технологий в связи с сотрудничеством в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях»;

«О ратификации Протокола к Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Чешской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал»;

«О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»;



«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»;

«О внесении изменения в статью 825 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 10 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменения в Федеральный закон «Об обороне»;

«О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России»».

Постановлением Совета Федерации в Государственную Думу внесен проект феде-

рального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Представителем от Совета Федерации при рассмотрении указанного проекта федерального закона Государственной Думой назначен член Совета Федерации В.И. Слуцкер.

В рамках «правительственного часа» с докладом о мерах по сохранению историко-культурного наследия народов Российской Федерации выступил Министр культуры Российской Федерации А.А. Авдеев.

Принято постановление Совета Федерации «Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2008 году».

Внесены изменения в составы комитетов и комиссий Совета Федерации.



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
награждены:**

А.А. Кухарь, старший помощник прокурора Еврейской автономной области по взаимодействию с представительными (законодательными) и исполнительными органами власти, органами местного самоуправления;

М.В. Лихачев, председатель комитета по законодательству и местному самоуправлению Законодательного Собрания Кировской области;

В.Е. Ломако, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Мельникова по работе в Читинской области;

М.А. Магомедова, председатель государственного правового комитета Администрации Президента и Правительства Республики Бурятия;

Н.А. Макаровец, генеральный директор – генеральный конструктор ФГУП «ГНПП «Сплав»;

С.Н. Малахов, депутат Курской областной Думы, генеральный директор ООО «Стройтрансгаз-Агро»;

Ю.М. Мартыненко, руководитель пресс-службы Государственной Думы Астраханской области;

А.Ф. Маслов, депутат Совета народных депутатов Кемеровской области;

Ю.Ф. Мещеряков, помощник члена Совета Федерации В.И. Мельникова по работе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

Г.Н. Миллер, председатель Прокопьевского городского Совета народных депутатов;

В.И. Мирошникенко, депутат Курской областной Думы, заместитель председателя

комитета по занятости населения Курской области;

М.В. Михалев, глава муниципального образования «Тарбагатайский район» Республики Бурятия;

Ш.Х. Могушков, заместитель председателя комитета Народного Собрания Республики Ингушетия по законодательству, законности, правопорядку и безопасности;

А.С. Николаев, руководитель Администрации Президента и Правительства Республики Саха (Якутия);

Л.А. Павлова, депутат Законодательного Собрания Еврейской автономной области;

А.Б. Пантелеев, вице-губернатор Московской области;

Н.И. Пасяда, вице-губернатор Ленинградской области по строительству, дорожному хозяйству, энергетическому комплексу и жилищно-коммунальному хозяйству;

С.А. Пахомов, председатель Ивановской областной Думы;

А.И. Поисеева, народный депутат Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), управляющий отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Саха (Якутия);

А.В. Попов, первый заместитель председателя Тамбовской областной Думы;

В.Г. Попов, председатель комитета Волгоградской областной Думы по бюджету, налогам и финансам;

В.В. Попов, генерал-майор внутренней службы, начальник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вологодский институт права

и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»;

Н.А. Пугин, председатель комитета по экономике и промышленности Законодательного Собрания Нижегородской области, президент ОАО «ГАЗ»;

Д.И. Пухов, помощник члена Совета Федерации А.С. Матвеева по работе в Республике Саха (Якутия);

М.Г. Рогачева, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.Н. Сажин, заместитель председателя комитета Курганской областной Думы по экономической политике, директор Западных электрических сетей ОАО «Курган-энерго»;

Ю.И. Селиверстов, председатель комитета Белгородской областной Думы по законодательной деятельности и вопросам местного самоуправления, генеральный директор ООО «Юго-Запад-Инвест»;

А.А. Сериков, председатель комитета по жилищной политике и градостроительству Законодательного Собрания Нижегородской области;

А.Н. Синяков, помощник члена Совета Федерации А.Ю. Петрова по работе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Из всех инициатив, которые вносятся законодательными органами субъектов Федерации в Государственную Думу, лишь единицы становятся законами. Это объясняется их недостаточной проработкой, большим количеством альтернативных законопроектов и в целом плохой информированностью регионов о законодательном процессе на федерационном уровне. Совет Федерации, как координатор законодательной деятельности представительных органов регионов, должен эту деятельность оптимизировать. Об этом шел разговор на заседании президиума Координационного совета руководителей аппаратов законодательных органов государственной власти Российской Федерации.

го управления Ю.А. Шарандина. Одной из главных составляющих в законодательном процессе, по мнению Ю.А. Шарандина, является получение информации из регионов, и здесь важно определить роль каждой из структур, участвующих в реализации задач по этой теме. Например, члены Совета Федерации должны не просто получать и передавать информацию из своих регио-

ОПТИМИЗИРОВАТЬ ЗАКОНОТВОРЧЕСКУЮ

В ЗАСЕДАНИИ президиума Координационного совета приняли участие руководители аппаратов Совета Федерации, Государственной Думы, законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представители Адми-

нистрации Президента, Правительства Российской Федерации и Общественной палаты. Вел заседание Руководитель Аппарата Совета Федерации В.В. Свинарев.

С основным докладом выступил заместитель Руководителя Аппарата Совета Федерации – начальник Правово-

нов, но и влиять на ее содержание. Говоря о совершенствовании взаимодействия Аппарата Совета Федерации с аппаратами законодательных собраний субъектов Федерации, надо иметь в виду и получение от субъектов планов законодательной работы, и внесение этих



вопросов в повестки дня заседаний комитетов, комиссий Совета Федерации для рассмотрения, и отслеживание уже готовых нормативных документов, принятых в субъектах Федерации. Соответственно, из Государственной Думы должна своевременно поступать информация о том, какие из законопроектов уже рассматриваются, какие были отклонены и почему. Все это необходи-

мов. Основной задачей здесь видится создание максимально открытого информационного пространства, которое позволит в любой момент времени из любой точки страны стать участником обсуждения инициатив или законодательных предложений из субъектов Федерации. Помимо технической стороны реализация этого процесса требует организационного, идеологического,

заседания законодательного собрания субъекта Федерации и только в результате решения, принятого голосованием. В противном случае Государственная Дума не примет предложения данного законодательного собрания субъекта Федерации, реализующего свое право законодательной инициативы. Важно, подчеркнул Ю.А. Шарандин, качественно и творчески решить задачу, которая должна привести к существенному снижению количества альтернативных, дублирующих, говорящих об одном и том же законопроектов. Это прямой путь к оптимизации законодательной деятельности, и для этого есть все возможности.

Руководитель Аппарата Государственной Думы А.А. Сигуткин полагает, что ведущая роль в координации законодательного процесса в целом должна принадлежать Совету Федерации. От Государственной Думы, в свою очередь, потребуются активное участие в подготовке и

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

мо делать для того, чтобы не порождать волну законопроектов по теме, которая уже обсуждена или решена.

Оперативность учета и обобщения информации в рамках законодательного процесса невозможна без эффективного использования информационных ресур-

юридического и аналитического наполнения.

Безусловно, возникает необходимость внести изменения в регламенты работы представительных органов, поскольку право законодательной инициативы может быть реализовано исключительно в ходе пленарного





прохождении законопроектов. Одно из важнейших условий оптимизации законодательной деятельности – улучшение взаимодействия и информированности всех участников этого процесса.

В своей работе Государственная Дума использует автоматизированную систему передачи документов, оперативно извещая об этапах прохождения законопроектов, внесенных на рассмотрение субъектами Российской Федерации. На сегодняшний день разработан типовой сайт комитета, комиссии Государственной Думы, который предусматривает не только возможность общения, высказывания мнений, но и предполагает участие в заседании комитета, комиссии, то есть депутаты Государственной Думы, и субъекты Российской Федерации смогут оперативно реагировать на все возникающие вопросы.

Последнее, на чем остановился А.А. Сигуткин, – это совершенствование самого законодательного процесса. Понимая, что уровень профессиональных знаний у тех, кто в субъектах занима-

ется законотворчеством, по объективным причинам сильно различается, Аппарат Государственной Думы подключил Правовое управление и профильные комитеты для оказания помощи субъектам Федерации в подготовке и прохождении законопроектов.

Заместитель начальника Государственно-правового управления Президента Российской Федерации С.В. Пчелинцев в своем выступлении отметил актуальность и своевременность обсуждаемых вопросов, но особую задачу он видит в повышении роли Совета Федерации как координатора законодательного процесса. С.В. Пчелинцев назвал основные причины, по которым законодательные предложения, поступающие из субъектов Российской Федерации, имеют недостаточно высокое качество и поэтому отклоняются: поспешность при подготовке и внесении законопроектов; несоблюдение выработанных практикой правил законодательной техники; ненадлежащий уровень экспертной проработки и прогнозирования обоснования законо-

проектов. В результате начинает складываться определенная тенденция девальвации законодательства, когда, с одной стороны, при относительно высоком количественном показателе совершенно низкий уровень результативности законопроектов, с другой стороны, законопроекты зачастую направлены на решение тех проблем, которые можно решить в иных формах, не принимая акты законодательного характера. Если взять федеральный уровень в целом, то около половины законов или внесенных законопроектов направлено на устранение допущенных недостатков при принятии законов ранее либо на внесение тех или иных изменений в уже действующие законодательные акты. Такая тенденция подтверждает необходимость принятия экстренных мер оперативного характера по повышению качества законотворческого процесса.

В осуществлении законотворческой деятельности следует сконцентрировать усилия на реализации комплексного подхода, который заключался бы во вдумчивом системно-пакетном обновлении законодательства с отходом от попыток латания дыр по причинам сиюминутного характера. Необходимо совершенствовать формы взаимодействия палат Федерального Собрания Российской Федерации с Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, субъектами Российской Федерации. Требуется повышение уровня многоаспектной экспертной проработки законопроектов на всех стадиях их подготовки начиная с разработки концепции. Очень важно привлечь к этому процессу представителей

гражданского общества, прежде всего Общественную палату. С.В. Пчелинцев напомнил о возможности изучения позитивного зарубежного опыта, также способствующего повышению эффективности законотворческого процесса.

Полномочный представитель Правительства в Совете Федерации А.В. Яцкин подробно остановился на проблемах, с которыми приходится сталкиваться при подготовке заключений и официальных отзывов Правительства Российской Федерации на законодательные инициативы субъектов Российской Федерации. Зачастую в пояснительных записках и финансово-экономических обоснованиях к законодательным предложениям отсутствует необходимая информация. Здесь пригодилась бы координирующая роль Совета Федерации и депутатов Государственной Думы от регионов, которые могут запросить любую статистическую информацию, позволяющую помочь в решении проблемы, присущей конкретному субъекту Российской Федерации.

Председатель Самарской Губернской Думы В.Ф. Сазонов считает, что на уровне Совета Федерации и Государственной Думы важно определить конкретные механизмы, позволяющие реально и эффективно работать над совершенствованием и повышением качества законотворческого процесса. В Самарской области, к примеру, активно привлекается к законотворчеству гражданское общество: ни один социально значимый закон не принимается без участия представителей муниципальных образований. При рассмотрении тех или иных инициатив и законопроектов в Государственной Думе необ-

ходимо шире использовать возможности представительской законодательной власти субъектов Российской Федерации.

В.Ф. Сазонов обратил внимание на сроки, установленные для ознакомления с законопроектами, принятыми в первом чтении, которые не позволяют субъектам внести предложения, ни тем более повлиять каким-то образом на закон. Все это превращается в формальную и неэффективную, по его мнению, процедуру.

Руководитель аппарата Московской городской Думы О.Г. Адабашьян, говоря о координации законотворческой деятельности, предложил уделять больше внимания таким структурам, как правовые, информационно-аналитические и технологические подразделения законодательных собраний, чтобы из-под пера законодателей выходили достойные документы. На сегодняшний день в Московской городской Думе практически ни один законопроект не вносится без предварительной лингвистической и юридической экспертизы. Наличие таких специалистов крайне необходимо, но их надо профессионально готовить, вооружая новейшими методиками и технологиями.

Руководитель Аппарата Общественной палаты А.Ф. Радченко отметила, что в стране набирает силу новый демократический институт – Общественная палата, которая могла бы стать эффективным инструментом в процессе оптимизации законотворческой деятельности, оказывая методическую и информационную поддержку. В течение трех лет функционирования Общественной палаты работа с обращениями граждан непрерывно совершенствуется: создана

интернет-приемная, осуществляется правовая поддержка некоммерческих организаций. Начали создаваться региональные общественные палаты, они работают уже в 42 регионах страны.

Управляющий делами Законодательного Собрания Краснодарского края С.В. Анисимов рассказал о выездном заседании Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике с участием глав органов представительной власти субъектов Южного федерального округа и членов Совета Федерации от Краснодарского края. Заседание проводилось в Краснодаре по актуальной сегодня теме: «О совершенствовании взаимодействия Совета Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в условиях преодоления кризисных явлений». Из всего многообразия проявлений кризиса сознательно была вычленена проблема поддержки уровня занятости, создания новых рабочих мест, в первую очередь в сельской местности.

Заместитель руководителя аппарата Рязанской областной Думы М.Ф. Бирюков, который принимал участие в заседании президиума Координационного совета посредством установленного телемоста, рассказал об использовании в работе областного парламента новых информационных технологий. У рязанских коллег автоматизирован технологический процесс документооборота, законотворческая деятельность депутатов освещается на официальном сайте Думы, разработан и внедрен внутренний информационный интерактивный портал, конференц-зал оборудован

системой проведения заседаний с использованием безбумажных технологий.

Начальник Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации М.Г. Михайловский сообщил о программно-технических возможностях, которыми располагает Совет Федерации, и наглядно продемонстрировал использование современных информационных технологий в обеспечении законодательного процесса. Помимо упомянутого телемоста с Рязанской областной Думой осуществлялась прямая видеотрансляция заседания в сети Интернет, одновременно за обсуждением в зале наблюдали 43 субъекта Российской Федерации. Через конференц-систему пользователи сети Интернет имели возможность в режиме онлайн задавать участникам заседания вопросы и получать на них ответы.

На официальном сайте Совета Федерации реализована информационная подсистема, обеспечивающая временное хранение информационных материалов и закрытый доступ к этим материалам для авторизованных пользователей (далее – ячейки). В одной ячейке размещается информация Совета Федерации для субъектов Российской Федерации; другая ячейка предназначена для размещения информации законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с которой могут ознакомиться другие субъекты Российской Федерации; существует также система связи типа «точка – точка» для двустороннего обмена информацией Совета Федерации с конкретным субъектом Российской Федерации. Все происходит в режиме он-

лайн. Так, обсужденный на заседании Совета Федерации проект доклада Совета Федерации 2008 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» был размещен в соответствующей ячейке за считанные минуты.

В качестве несомненных преимуществ электронного документооборота М.Г. Михайловский отметил следующие: во-первых, возможность обеспечить доступ пользователей к информационным материалам, размещенным в ячейках, с любого компьютера, подключенного к сети Интернет (при этом не требуется наличия на компьютере программного обеспечения электронной почты); во-вторых, информация защищена, и ознакомиться с ней может только тот, кто имеет право доступа; в-третьих, обеспечена возможность регулирования и разграничения доступа к ячейкам путем формирования списков адресатов, т.е. обеспечено удобное управление многопользовательским доступом.

На примере одного из разделов, в частности «Законодательные инициативы», М.Г. Михайловский показал, как работает специализированная информационная система «Парламентский портал». Это может происходить как в ручном режиме, когда размещение законопроектов осуществляется непосредственно на «Парламентском портале» субъектами Российской Федерации, так и в автоматизированном (автоматический сбор информации с сайтов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации с помощью специального программного обеспечения). Паспорт законопроекта также меняется в автоматическом режиме в зависимости от этапа прохождения

законопроекта. В подсистему включен механизм подписки на изменения паспортных данных законопроекта, позволяющий пользователю получать на свой адрес электронной почты уведомление по изменению паспортных данных. В паспорте законопроекта имеется механизм голосования по данному законопроекту, с помощью которого пользователь имеет возможность проголосовать за или против принятия законопроекта. М.Г. Михайловский продемонстрировал еще одну технологию «мобильного офиса» – оперативную работу с полученными и отправленными электронными документами с электронной цифровой подписью через корпоративную электронную почту с помощью новых технологий удаленного доступа, использующих шифрование на базе российских криптоалгоритмов.

Руководитель аппарата Думы Ханты-Мансийского автономного округа В.В. Бахирев также отметил плюсы объединенной компьютерной сети, в частности видеосвязи «точка-точка», реализованной через Федеральную целевую программу «Электронная Россия», поделился опытом формирования «электронного парламента» региона.

Завершая заседание президиума Координационного совета, В.В. Свиридов еще раз подчеркнул чрезвычайную важность и актуальность развития информационных и коммуникационных сетей для процесса оптимизации законодательной деятельности и выразил уверенность в том, что создание единого государственного информационного ресурса «Электронная Россия» – вполне реальная и осуществимая задача.

ПОДТВЕРЖДЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯ

На 243-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

Егора Семеновича Строева от Орловской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Орловской области;

Эдуарда Николаевича Василюшина от Брянской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Брянской области;

Вадима Анатольевича Густова от Владимирской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Владимирской области;

Владимира Борисовича Рушайло от Архангельской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Архангельской области;

Евгения Александровича Серебренникова от Республики Хакасия, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Хакасия;

Владимира Николаевича Плотникова от Волгоградской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Волгоградской области;

Александра Николаевича Савенкова от Владимирской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Владимирской области.

На 244-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

Михаила Витальевича Маргелова от Псковской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Псковской области;

Николая Ивановича Шаклеина от Кировской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Кировской области;

Александра Алексеевича Чекалина от Удмуртской Республики, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики.

ИЗБРАНЫ

На 243-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации утверждены решения Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств и Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности об избрании:

Вадима Анатольевича Густова председателем Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств;

Евгения Александровича Серебренникова первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

На 244-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации утверждено решение Комитета Совета Федерации по международным делам об избрании

Михаила Витальевича Маргелова председателем Комитета Совета Федерации по международным делам.





Михаил Геннадьевич МИХАЙЛОВСКИЙ,
начальник Управления
информационного и документационного обеспечения
Аппарата Совета Федерации,
кандидат экономических наук,
главный редактор журнала «Вестник Совета Федерации»

ИНФОРМАЦИОННОЕ СОВЕТА

ИНФОРМАЦИОННОЕ обеспечение Совета Федерации – палата парламента России является одним из важнейших факторов, обеспечивающих эффективность работы высшего законодательного органа страны. В основе информационного обеспечения Совета Федерации лежит информационно-коммуникационная система (ИКС) Совета Федерации, которая создавалась в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 17 февраля 1995 г. № 159 «О создании информационно-коммуникационной системы Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации».

Первая очередь ИКС Совета Федерации была введена в эксплуатацию в 1999 г. В последующие годы осуществлялось ее постоянное развитие, что позволяло постоянно поддерживать информационное обеспечение Совета Федерации на достаточно высоком уровне.

ИКС Совета Федерации охватывает практически все сферы парламентской деятельности членов Совета Федерации, комитетов (комиссий) Совета Федерации, структурных подразделений Аппарата Совета Федерации. ИКС Совета Федерации является многопользовательской, многофункциональной, территориально-распределенной системой, предназначенной для эффективной поддержки деятельности Совета Федерации и принятия стратегических решений в условиях информационного взаимодействия с информационно-коммуникационными системами федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, других организаций, как в России, так и в других государствах.

ИКС Совета Федерации включает в свой состав совокупность взаимосвязанных комплексов, технологических

систем, прикладных информационных систем и электронных информационных ресурсов, размещенных в нескольких территориально-распределенных зданиях Совета Федерации (рис. 1).

В состав комплексов ИКС Совета Федерации входят корпоративная компьютерная сеть, выделенная сеть для доступа в Интернет, телекоммуникационный узел, автоматизированные рабочие места пользователей, программно-технические комплексы (ПТК) Интернет-представительства Совета Федерации и Удостоверяющего центра.

Технологические системы ИКС Совета Федерации включают технологическую информационную систему делопроизводства и документооборота (ТАИС), технологические системы обеспечения заседаний и мероприятий Совета Федерации, корпоративную электронную почту, систему обеспечения тиражирования и выпуска печат-

ных изданий, систему защиты информации в ИКС Совета Федерации, центр обучения на базе учебного компьютерного класса, организационно-сервисное бюро.

Прикладные информационные системы делятся на системы общего и специализированного назначения. В настоящее время в составе ИКС Совета Федерации функционирует 17 информационных систем общего назначения и 11 специализированных информационных систем.

В составе электронных ин-

формационных ресурсов ИКС Совета Федерации выделяются собственные (внутренние) и внешние информационные ресурсы. Кроме того, электронные информационные ресурсы делятся на ресурсы свободного или ограниченного доступа.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФЕДЕРАЦИИ

Рассмотрим более подробно каждую из составных частей ИКС Совета Федерации. Основной составляющей программно-технических комплексов является корпоративная компьютерная сеть. Сетевая инфраструктура корпоративной компьютерной сети в настоящее время имеет более 2200 точек подключения серверов, сетевых рабочих станций, периферийных устройств и строится на базе виртуальных локальных вычислительных сетей (VLAN), работающих по технологии Ethernet с пропускной способностью 100 Мбит/с.

В магистральной части используется технология передачи данных Fast Ethernet с

пропускной способностью 100 Мбит/с. В качестве магистрального коммутатора используется коммутатор Catalyst серии 5000 фирмы Cisco, горизонтальное подключение обеспечивают коммутаторы Catalyst 2924 и концентраторы различных фирм. Основной сетевой протокол – TCP/IP, то есть корпоративная компьютерная сеть, является сетью Интранет.

В рамках корпоративной компьютерной сети функционируют четыре серверных зала: основной; два дополни-

тельные серверных залов в двух зданиях обусловлено удаленностью этих зданий Совета Федерации и размещением в них большого количества точек подключения к корпоративной компьютерной сети Интранет. Основное назначение серверов – это обеспечение файлового сервиса и поддержка процессов разработки и отладки прикладного программного обеспечения.

В составе корпоративной компьютерной сети выделен автономный технический серверный зал, обеспечивающий работу технологической информационной системы делопроизводства и документооборота (ТАИС). В качестве центрального сервера используется система повышенной готовности и надежности на основе комплекса Cluster Kit фирмы Fujitsu Siemens.

Автоматизированные рабочие места пользователей ИКС Совета Федерации включают в себя рабочие станции с подключаемым периферийным оборудованием и установленным системным и прикладным программным обеспечением. Рабочие станции в настоящее время строятся на базе компьютеров производства HP, Compaq и Fujitsu.

Периферийное оборудование включает в себя различного типа принтеры, сканеры, многофункциональные устройства, устройства ввода-вывода информации с различного типа носителей (дисководы, карты памяти и т.д.).

В качестве системного программного обеспечения на низкопроизводительных рабочих станциях используется операционная система MS Windows 95, на рабочих станциях высокой производительности с процессором Pentium 3 и 4 – MS Windows

2000 Professional. В качестве прикладного программного обеспечения офисного типа используется пакет MS Office 2000.

В качестве средств администрирования серверов и используются штатные средства MS Windows NT 4.0 Server и MS Windows 2000 Server. Администрирование производится эксплуатирующим персоналом автономно на каждом сервере. Администрирование рабочих станций выполняется также автономно на каждой станции при возникновении нештатной ситуации. При этом используются штатные средства администрирования операционных систем, установленных на конкретной рабочей станции (MS Windows 95, MS Windows 98, MS Windows 2000).

Для доступа пользователей Совета Федерации в международную сеть Интернет по прямому каналу связи в рамках ИКС Совета Федерации создана выделенная сеть, которая обеспечивает подклю-

чение более 500 рабочих мест пользователей Совета Федерации во всех зданиях Совета Федерации.

Важным структурным элементом ИКС Совета Федерации является телекоммуникационный узел, который обеспечивает сопряжение сетевой инфраструктуры ИКС Совета Федерации с другими информационными системами федерального и регионального уровней.

В настоящее время ИКС Совета Федерации тесно интегрирована с информационно-телекоммуникационной системой Государственной Думы, что обеспечивает доступ к Интранет-сайту Государственной Думы, работу объединенной корпоративной электронной почты, совместное сопровождение некоторых прикладных информационных систем.

По выделенным каналам осуществляется связь ИКС Совета Федерации с Московской городской Думой и мэрией г. Москвы, Центральной

избирательной комиссией Российской Федерации и Счетной палатой Российской Федерации.

Функционирование официального Интернет-сайта Совета Федерации обеспечивает программно-технический комплекс (ПТК) Интернет-представительства Совета Федерации.

С функциональной точки зрения ПТК состоит из трех основных составляющих: АРМы, технологический сервер, фронтальный Web-сервер.

Сектор, включающий АРМы редакторов информационного наполнения сайта и выпускающих редакторов готовых материалов (сотрудники, принимающие решение о возможности публикации подготовленных ранее материалов).

Сектор, включающий основную технологический сервер, который реализует логику работы системы управления контентом (CMS), и технологический сервер управления интерактивными функци-

ями. На основном технологическом сервере установлена база данных (БД), которая является хранилищем материалов для CMS. Кроме того, на технологическом сервере находится генератор html-страниц, осуществляющий преобразование информации Web-сервера, хранимой в формате БД, в формат html-страниц и графических файлов.

Сектор, включающий основную фронтальный Web-сервер, предоставляющий информацию пользователям международной сети Интернет, и интерактивный фронтальный сервер, обеспечивающий работу интерактивных функций. На фронтальном Web-сервере также функционирует поисковая система Yandex. Сервер интерактивных сервисов обеспечивает работу программных скриптов, реализующих функции голосования (опросов), подписки, форума и обработки обращений посетителей.

В целях внедрения электронной цифровой подписи (ЭЦП) в конце 2005 г. начаты работы по созданию Удостоверяющего центра. Соответствующий программно-технический комплекс развернут в здании Совета Федерации.

Следующим крупным структурным элементом ИКС Совета Федерации являются технологические системы. Одной из основных технологических систем является технологическая автоматизированная информационная система делопроизводства и документооборота (ТАИС). Целью создания и развития ТАИС является внедрение современных информационных технологий в работу с документами Совета Федерации, обеспечение качественного и оперативного управления этой работой на всех организационных уровнях, переход на внутренний и межведом-

ственный электронный документооборот с применением ЭЦП.

ТАИС состоит из следующих технологических модулей: регистрации, контроля и отправки корреспонденции; автоматизированной подготовки документов; автоматизированной подготовки стенограмм; выпуска нормативных актов; работы с обращениями граждан; Архива Совета Федерации.

Часть модулей ТАИС разработана на платформе информационной системы электронного документооборота «Дело-ТСФ». Информационная интеграция остальных модулей ТАИС обеспечивается организационными мероприятиями.

Программное обеспечение поддерживается в среде Oracle 9.2 и Power Builder 7.0, MS Office 2000, MS Visual Basic 6.0. Рассмотрим более подробно состав и назначение этих модулей.

Технологический модуль регистрации, контроля и отправки корреспонденции основывается на подсистеме автоматизированного документооборота и делопроизводства «Дело-ТСФ». Технологический модуль обеспечивает работу с документами с использованием членами Совета Федерации и их помощниками, руководителями Аппарата Совета Федерации и его работниками подсистемы «Дело-ТСФ», содержащей электронные образцы бумажных документов, электронные документы, а также информацию: о входящих, исходящих и внутренних документах в Совете Федерации; о прохождении документа в Совете Федерации; о контроле исполнения документа по отдельным исполнителям и в целом; о регистрации актов Совета Федерации и организационно-распорядительных документов; о списании документа в архив.

Технологический модуль автоматизированной подготовки документов обеспечивает автоматизированную подготовку документов, поддерживающую более 250 электронных бланков с единым для Совета Федерации стандартом оформления бумажных и электронных документов с установленными полями, стилями, шапками, колонтитулами. Вид бланков полностью соответствует действующему законодательству. Кроме того, модуль использует технологию сканирования и распознавания материалов, используемых при подготовке документов, структурированное хранение, идентификацию по набору реквизитов и поиск документов, подготовленных с 1994 г.; технологию подготовки и печати нормативных актов Совета Федерации на бланках, ведение базы данных «Документы Совета Федерации», позволяющей получать отчеты об объемах работ по подразделениям, исполнителям, видам документов за различные отрезки времени.

Технологический модуль автоматизированной подготовки стенограмм обеспечивает многоканальную цифровую звукозапись мероприятий, проводимых в здании Совета Федерации, выездных мероприятий с использованием технологической системы цифровой звукозаписи с автоматизированной подготовкой текстов стенограмм, их редакторской и корректорской правкой. Технологический модуль автоматизированной подготовки стенограмм обеспечивает расшифровку документа в Совете Федерации; о прохождении документа в Совете Федерации. Система цифровой звукозаписи обеспечивает одновременную запись на сервере устных выступлений, поступающих в аппаратную звукозаписи по 20 аналоговым каналам переда-

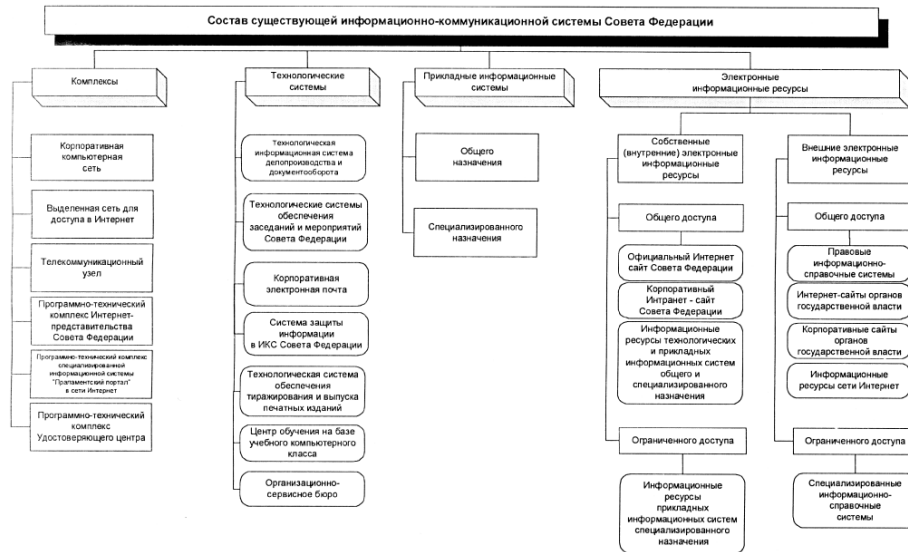


Рис. 1. Состав информационно-коммуникационной системы Совета Федерации

чи в виде цифровых файлов; запись устных выступлений на мобильные конференц-системы в виде цифровых файлов с последующей перезаписью на сервер системы; прослушивание выделенного звукового фрагмента с использованием периферийного оборудования, подключенного к АРМам системы.

Технологический модуль выпуска нормативных актов обеспечивает ведение с 1994 г. базы данных «Законы», обеспечивает ввод в нее информации о рассмотрении в Совете Федерации федеральных конституционных и федеральных законов, автоматизированную подготовку сопроводительных писем к законам; подготовку перечней, справок, сводок по законам, технологию подготовки документов о законах для сдачи в Архив Совета Федерации.

Технологический модуль работы с обращениями граждан обеспечивает работу с письмами и обращениями граждан в Приемной Совета Федерации, в ходе которой формируется с 1994 г. база данных с информацией о письмах и обращениях граждан, в том числе поступивших по сети Интернет, готовятся извещения и ответы заявителям, обращения и напоминания в органы власти, сводки, справки по работе Приемной Совета Федерации.

Технологический модуль Архива Совета Федерации обеспечивает работу с архивным фондом Совета Федерации, в ходе которой осуществляются:

- пополнение базы данных о документах архивного фонда за счет ручного ввода;
- автоматизированная подготовка внутренней описи для документов, сдаваемых в архив;
- передача информации о текущих документах, сдаваемых в архив, электронные

образы документов и сами электронные документы из подсистемы «Дело-ТСФ»;

- подготовка номенклатуры дел и передача ее из подсистемы «Архив СФ» в подсистему «Дело-ТСФ»;
- подготовка сводной описи дел;
- технология поточного сканирования документов архивного фонда;
- формирование и организация работы с электронным хранилищем;
- работа «читального зала» архива.

Технологические системы обеспечения заседаний Совета Федерации эксплуатируются во всех залах зданий Совета Федерации.

Зал пленарных заседаний Совета Федерации оборудован информационно-управляющей системой на базе локальной вычислительной сети, электронной системой голосования, системой звукоусиления, конференц-системой, системами технологического телевидения и отображения информации, аудио- и видеотрансляции, системой информационной и документационной поддержки проведения заседаний.

Малый зал оборудован системой звукоусиления, системой технологического телевидения, системой для демонстрации видеofilмов.

Зал заседаний Совета палаты оборудован системой звукоусиления, конференц-системой, аудио- и видеотрансляции заседаний Совета палаты в корпоративной компьютерной сети Интранет, системой отображения информации системой информационной и документационной поддержки проведения заседаний на планшетных компьютерах. С помощью созданного аппаратно-программного комплекса на планшетных компьютерах отображаются: электронные

образы повестки заседания Совета палаты и материалов к ней, проект повестки дня заседания Совета Федерации и материалы к нему, информация корпоративного Интранет-сайта Совета Федерации.

Другие залы оборудованы в различном сочетании системами звукозаписи, конференц-системами, видеопроекторными системами. С указанными системами тесно связана технологическая система цифровой звукозаписи технологического модуля автоматизированной подготовки стенограмм.

В зданиях Совета Федерации по кабельным сетям обеспечивается трансляция 8 технологических каналов о заседаниях Совета Федерации и Государственной Думы. Кроме того, транслируется 17 каналов российского телевидения, принимаемых по телевизионному каналу Московской волоконно-оптической сети, и 4 зарубежных канала, принимаемых по спутниковым каналам связи.

Для обеспечения безопасности функционирования ИКС Совета Федерации создана система защиты информации, которая строится на основании утвержденных нормативных документов, и проводится реализация комплекса поэтапного перехода к построению полномасштабной системы информационной безопасности ИКС Совета Федерации.

Корпоративная электронная почта в ИКС Совета Федерации предназначена для обмена сообщениями в электронном виде между пользователями. В состав корпоративной электронной почты Совета Федерации входят центральный почтовый узел и автоматизированные рабочие места пользователей. Центральный почтовый узел обеспечивает временное хранение корреспонденции

пользователей и обслуживает их запросы. Для подключения пользователей к корпоративной электронной почте используются корпоративная компьютерная сеть, коммутируемые или выделенные каналы связи. Корпоративная электронная почта функционирует на существующей программно-технической платформе ИКС Совета Федерации и доступна всем пользователям корпоративной компьютерной сети.

В Совете Федерации создан центр компьютерного обучения на базе учебного компьютерного класса на 15 автоматизированных рабочих мест. Центр позволяет проводить обучение пользователей (членов Совета Федерации, помощников членов Совета Федерации и работников Аппарата Совета Федерации) с разной степенью подготовки по нескольким учебным программам.

Организационно-сервисное бюро предназначено для предоставления членам Совета Федерации, помощникам членов Совета Федерации и работникам Аппарата Совета Федерации услуг, таких, как: подготовка документов и материалов с использованием средств вычислительной техники и офисного программного обеспечения, их распечатка и копирование в черно-белом и цветном вариантах на бумажный носитель, слайдовую пленку, фотобумагу; сканирование документов и материалов, оптическое распознавание сканированного текста; доступ к электронным информационным ресурсам корпоративного Интранет-сайта Совета Федерации и международной сети Интернет; прием и отправка факс-сообщений.

Еще одним крупным структурным элементом ИКС Совета Федерации являются прикладные информационные

системы. Большинство прикладных информационных систем представляет свою информацию на корпоративном Интранет-сайте Совета Федерации. Как уже отмечалось, прикладные информационные системы делаются на системы общего и специализированного назначения.

К прикладным информационным системам общего назначения относятся системы общего пользования, например, такие, как Архив материалов заседаний Совета Федерации (постановления Совета Федерации и стенограммы заседаний Совета Федерации); Электронные пакеты материалов к заседаниям Совета Федерации и Совета палаты; Новости Совета Федерации; Аналитические материалы; Обзор СМИ (новостная лента СМИ); Телефонный справочник Совета Федерации; Электронная версия сборника нормативных правовых актов по вопросам государственной службы и кадровой политики; Модельные законодательные акты МПА СНГ и МПА ЕврАзЭС; Архив обзоров событий в странах СНГ; Архив социального законодательства Российской Федерации; Данные о торговой экономической деятельности и торговой правовой базе сотрудничества субъектов Российской Федерации со странами СНГ и другими иностранными государствами; Мониторинг телевизионных политических, аналитических, информационных и новостных программ, выходящих на основных федеральных каналах телевидения; Архив Верховного Совета РСФСР; Свод законов Российской империи; Налоговая отчетность; Правовые информационно-справочные системы.

Прикладные информационные системы специального назначения обеспечивают работу комитетов, комиссий

Совета Федерации и структурных подразделений Аппарата Совета Федерации по предметам их ведения.

Деятельность Совета Федерации внедрен ряд специализированных прикладных информационных систем ограниченного доступа: Бухгалтерский учет Совета Федерации; Финансово-экономический учет Совета Федерации; Архив Совета Федерации; Приемная Совета Федерации; Диспетчерская служба Совета Федерации; Материальные и инженерные ресурсы Совета Федерации; Межпарламентское сотрудничество.

Одним из важных видов обеспечения деятельности членов Совета Федерации, комитетов (комиссий) Совета Федерации, структурных подразделений Аппарата Совета Федерации являются информационные ресурсы, которые представляются в виде обычных (бумажных) документов и электронных информационных ресурсов.

Состав электронных информационных ресурсов ИКС Совета Федерации отражен в ежегодно пополняемом Реестре электронных информационных ресурсов ИКС Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, утверждаемом Руководителем Аппарата Совета Федерации. Количество и спектр информационных ресурсов, которыми в настоящее время располагает ИКС Совета Федерации, позволяют использовать их для решения практических задач Совета Федерации.

Электронные информационные ресурсы ИКС Совета Федерации подразделяются на собственные (внутренние) электронные информационные ресурсы, которые создаются в Совете Федерации, и внешние электронные информационные ресурсы.

Собственные электронные информационные ресурсы общего доступа размещены на официальном Интернет-сайте Совета Федерации, на корпоративном Интранет-сайте Совета Федерации, а также включают в себя информационные ресурсы технологических и прикладных информационных систем общего и специализированного назначения.

На официальном Интернет-сайте Совета Федерации, который в настоящее время размещается на ПТК Интернет-представительства Совета Федерации, осуществляется публикация основной централизованной информации о составе и законодательной деятельности Совета Федерации, новостная информация о событиях в Совете Федерации, аналитические материалы и т.д., а также собственные информационные разделы комитетов (комиссий) Совета Федерации.

Корпоративный Интранет-сайт Совета Федерации обеспечивает информационную поддержку законодательной деятельности членов Совета Федерации, комитетов (комиссий) Совета Федерации, а также работу структурных подразделений Аппарата Совета Федерации.

К собственным электронным информационным ресурсам ограниченного доступа относятся информационные ресурсы прикладных информационных систем специализированного назначения, таких, например, как система Кадры Совета Федерации.

Важную роль в информационном обеспечении Совета Федерации играют электронные информационные ресурсы, предоставляемые внешними организациями.

Можно выделить следующие основные способы пре-

доставления внешней информации пользователям Совета Федерации: организация доступа к Интранет-сайтам внешних организаций; установка баз данных на корпоративном Интранет-сайте ИКС Совета Федерации с организацией WEB либо клиентского доступа пользователей и обновления с помощью магнитных носителей, CD, DVD-дисков или через сеть Интернет; организация удаленного доступа к базам данных.

В группу внешних информационных ресурсов общего доступа входят: информационные ресурсы правовых информационно-справочных систем, доступные на корпоративном Интранет-сайте Совета Федерации; информационные ресурсы корпоративных сайтов органов государственной власти (Государственной Думы, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации), доступные с корпоративного Интранет-сайта ИКС Совета Федерации; информационные ресурсы Интернет-сайтов органов государственной власти и открытые информационные ресурсы других сайтов, доступные с автоматизированных рабочих мест выделенной сети для доступа в Интернет.

Проведенные научные, технические и организационные мероприятия в рамках создания и эксплуатации ИКС Совета Федерации позволяют уже в настоящее время решать важные вопросы автоматизации процесса обработки различного рода информации, необходимой для обеспечения деятельности Совета Федерации, внедрить в повседневную практику прикладные информационные системы, начать реализацию комплекса мер по повышению уровня информационной безопасности, создать условия для эффек-

тивной информационной поддержки деятельности Совета Федерации.

Вместе с тем ИКС Совета Федерации создавалась и развивалась в основном в течение 1996–2003 гг. За этот период многие исходные научные и технические решения по структуре, функциям и задачам, решаемым информационной системой, существенно изменились. Это обусловлено интенсивным развитием информационных и телекоммуникационных технологий, ростом информационных потребностей Совета Федерации.

Проведенное в 2005 г. обследование информационно-технологического обеспечения Совета Федерации определило условия и направления развития ИКС Совета Федерации на основе анализа ее возможностей с учетом современных достижений в области информационных технологий. Результаты и рекомендации проведенного обследования положены в основу разработанной Концепции развития ИКС Совета Федерации до 2010 г. Реализация Концепции позволит вывести информационное обеспечение Совета Федерации на качественно более высокий уровень.

Отредакции.

Когда верстался номер, начальник Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, кандидат экономических наук, главный редактор журнала «Вестник Совета Федерации» Михаил Геннадьевич Михайловский, был назначен на новую должность. Поздравляем с новым назначением и желаем успехов.

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

А.С. Скоырская, председатель комитета Народного Хурала Республики Бурятия по государственному устройству, местному самоуправлению, законности и вопросам государственной службы;

Н.Ф. Соколов, депутат Республики Алтай, генеральный директор ОАО «Горно-Алтайский агроснаб»;

Ю.В. Соколов, председатель постоянной комиссии Законодательного собрания Ленинградской области по государственному, административно-территориальному устройству и местному самоуправлению;

Ю.В. Солуданов, депутат Тамбовской областной Думы, директор федерального государственного унитарного дорожного эксплуатационного предприятия № 342;

Ю.В. Табакаев, депутат Республики Алтай, ректор Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Горно-Алтайский государственный университет»;

В.М. Танкеев, председатель комитета Тюменской областной Думы по экономической политике и природопользованию, президент правления ЗАО «Строительно-промышленная корпорация – НВ»;

И.А. Танкиев, председатель комитета Народного Собрания Республики Ингушетия по образованию, науке и культуре;

А.Н. Тарубаров, председатель постоянного комитета по промышленности, транспорту, связи, строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Курской областной

Думы, директор по инвестиционным проектам ООО «Уилан»;

С.Т. Тигиняну, депутат Курганской областной Думы;

Н.В. Тихомиров, председатель Законодательного Собрания Вологодской области;

Е.Е. Ткаченко, заместитель председателя комитета Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики по промышленности, строительству, транспорту, связи и энергетике;

М.Е. Трушинский, председатель совета директоров ООО «Автозапимпорт»;

А.А. Турчак, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.А. Умалатов, председатель комитета Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики по социальной политике, охране здоровья населения и экологии;

А.Б. Федоткин, главный редактор «Парламентской газеты»;

А.Н. Филиппов, заместитель главы администрации Новгородской области;

В.В. Фролов, председатель постоянного комитета по бюджету, экономике и финансам Калининградской областной Думы;

А.Н. Харченкова, начальник отдела государственной службы и кадров Сахалинской областной Думы;

В.Г. Хорошавцев, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

А.И. Цапин, заместитель председателя Общественной палаты Нижегородской области;



**В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации**

А.М. Черемисин, заведующий отделом организации контроля аппарата Законодательного Собрания Пермского края;

А.Н. Черников, помощник члена Совета Федерации А.Н. Лоторева по работе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

И.Н. Чернушкин, помощник члена Совета Федерации Е.А. Елисеева по работе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

Р.А. Чотчаева, депутат Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики;

Н.Н. Чувальский, заместитель председателя Волгоградской областной Думы по социальной политике;

В.Ф. Чуйко, руководитель аппарата службы обеспечения деятельности Президента Республики Саха (Якутия);

В.В. Шалыгин, генерал-лейтенант внутренней службы, начальник Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Башкортостан;

Н.А. Шевченко, заместитель руководителя аппарата губернатора Еврейской автономной области;

В.Н. Яценко, заместитель председателя комитета по науке, образованию и культуре Тамбовской областной Думы.



Иван Федорович ХИЦКОВ,
академик Российской академии сельскохозяйственных наук,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор



Григорий Федорович ФЕДОРОВ,
кандидат экономических наук

УСПЕХ НАЦПРОЕКТОВ – В РАБОТЕ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ

Под общей редакцией Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова и председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Г.А. Горбунова вышел в свет второй выпуск сборника «Субъект Федерации. Приоритетные национальные проекты».

КНИГА «Субъект Федерации. Приоритетные национальные проекты», вышедшая в 2008 году, выпуск второй, подробно освещает ход реализации приоритетных национальных проектов на примере Центрального федерального округа (Тульская область), Северо-Западного федерального округа (Вологод-

ская область), Южного федерального округа (Ставропольский край, Астраханская область), Уральского федерального округа (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра), Сибирского федерального округа (Республика Хакасия).

Во вступительной статье Председателя Совета Федерации С.М. Миронова «Успех нацпроектов – в работе всех уровней власти» справедливо отмечается, что одним из значимых достижений реализуемых приоритетных национальных проектов можно считать возвращение гражданам Российской Федерации уверенности в социальной ответственности нашего государства. Задействованный в 2006-2007 годах принципиально новый механизм развития социально-экономических направ-

лений через приоритетные национальные проекты сегодня в центре особого внимания всех уровней власти. Положительным является усиление планового начала в их реализации – в настоящее время работы по соответствующим направлениям осуществляются в рамках комплексных государственных программ.

Председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Г.А. Горбунов в своей статье отмечает, что от реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК», дальнейшего развития отрасли в прямой зависимости находится продовольственная безопасность страны. Сегодня наблюдается значительная дифференциация регионов по уровню самообеспе-



ного бассейна в поселке Октябрьский Борского района и 1-го пускового комплекса стадиона «Спартак» в городе Бор. На перспективу в этих планах – обеспечить все районы современным физкультурно-оздоровительным комплексом.

По приоритетному национальному проекту «Здоровье» были сделаны вложения в первичную медицинскую помощь. Именно учасковая служба должна обеспечивать профилактику, своевременную диагностику и лечение заболеваний на ранних стадиях. За счет проекта в 2006 году 1700 врач-

ей области стали получать зарплату на 10 тыс. рублей больше, около 1800 медсестер – на 5 тыс. рублей. С 1 июля 2008 года на 5 тыс. рублей была увеличена зарплата врачам фельдшерско-акушерских пунктов, на 3,5 тыс. рублей – фельдшерам и акушерам и на 2,5 тыс. рублей – медсестрам районных учреждений. За счет введения родовых сертификатов удалось увеличить до 3700 рублей средний уровень надбавки к зарплате врачам, женских консультаций и родовосов, до 1600 рублей – среднего и до 700 рублей – среднего медперсонала.



АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ



ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ

важную роль в во все времена играют, местной южной науки и



ГЛАВНЫЙ СТОЯНИЕ

В Российской Федерации: Ульяновской, Саратовской, Рязанской, Тамбовской, Пензенской, Нижегородской, Мордовской и Республики Татарстан. Общий численность промышленного населения – свыше 10,5 миллиона человек. С января 2008 года в стране началась работа упрощенной процедуры, которая позволяет компаниям, работающим в сфере машиностроения, получать кредиты на льготных условиях. Это лишь часть мер, направленных на поддержку промышленности.

22 ноября 1717 года император Петр I подписал указ об образовании Тульской губернии, в состав которой вошли города Аминовск, Завидово, Сырвань, Звенигород.

Подписанием указа о создании Тульской губернии в 1717 году началось формирование территории Тульской области. В 2007 году в Тульской области было проведено 13,5 до 16,1 процента. Сборщики налогов и таможенники, осуществляющие контроль за оборотом денег, контролируют производство и продажу товаров, контролируют производство и продажу товаров, контролируют производство и продажу товаров.

ПОКАЗАТЕЛЬ – ЗДОРОВЬЯ



ченности продовольственными ресурсами. Ситуация осложняется ростом импорта продовольственных товаров, который превышает торговую величину продовольственной безопасности. Импорт служит не дополнением внутреннего агропромышленного производства, а становится альтернативой развитию отечественного производства, существенно подавляя его, приводя к спаду.

Во вступительной части сборника в статье Министра сельского хозяйства Российской Федерации А.В. Гордеева «Стратегия на среднесрочную перспективу» рассказывается о том, что с января 2008 года стартовала пятилетняя Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы. Программа является продолжением и одновременно расширением приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Проанализированы итоги 2008 года и имеющиеся проблемы, а также отмечена тенденция роста в сельском хозяйстве. Например, индекс производства продукции составил 106,5 процента, что на 2,7 процентных пункта выше запланированного на этот год. Индекс производства продукции животноводства составил 104 процента, растениеводства – 109 процентов. Был собран самый большой урожай зерна за последние 15 лет – более 100 млн. тонн зерна в чистом виде.

Ход реализации приоритетных национальных проектов в регионах анализируют губернаторы Ставропольского края В.В. Гавейский, Астраханской области А.А. Жилкин, Пензенской области В.К. Бочкарев, Тульской области В.Д. Дудка, губернатор – председатель правительства Нижегородской области В.П. Шанцев,

председатель Законодательного Собрания Вологодской области Н.В. Тихомиров. Они отмечают, что приоритетные национальные проекты стали важным явлением в жизни Российской Федерации. С их помощью задан хороший темп системному развитию отраслей социальной сферы – здравоохранению, образованию, жилищному строительству и агропромышленному комплексу.

Реализуя приоритетные национальные проекты, властные органы имеют четкие ориентиры на среднесрочную перспективу и в своей деятельности стремятся принимать все необходимые меры для стабильного развития приоритетных отраслей страны в условиях меняющейся мировой экономики. На наш взгляд, эффективность и полезность сборника «Субъект Федерации. Приоритетные национальные проекты», который состоит уже из двух книг (выпуск 1 – 2007 год, выпуск 2 – 2008 год) может быть еще большей, если в публикуемых материалах будет показана роль ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации по созданию условий устойчивого развития сельскохозяйственного товарного производства и сельских территорий. Вопросы эффективного социального партнерства органов власти, бизнес-сообщества и населения – это краеугольный камень решения проблем как в экономике, так и обществе. В ассоциациях накоплен богатейший опыт работы в этом направлении. Достаточно ознакомиться с работой Ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации Центрального федерального округа «Центрально-Черноземная», в которую входят Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромс-

кая, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области, город Москва. Для повышения эффективности своей работы ассоциация активно взаимодействует с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Российской академией сельскохозяйственных наук, Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу, отраслевыми государственными научными учреждениями РАСХН, образовательными организациями Минсельхоза России.

За 2007–2008 годы ассоциация организовала посещения 18 входящих в нее субъектов Российской Федерации для обмена опытом сельхозпредприятий разного отраслевого направления. На местах были обсуждены перспективы развития АПК при взаимодействии органов власти, бизнес-структур, научных учреждений и хозяйствующих субъектов. По итогам этой работы ассоциацией готовится к изданию достаточно емкая монография об инновационной модели развития АПК (на примере областей ЦФО РФ).

Появление сборника «Субъект Федерации. Приоритетные национальные проекты», по нашему мнению, укрепляет позиции Совета Федерации в сотрудничестве с субъектами Российской Федерации, в повышении межрегиональной кооперации как важнейшего механизма не только по достижению лучших показателей в развитии сельского хозяйства и условий жизни на селе, но и в реализации тех ключевых направлений экономики, социальной сферы, которые были определены в Послании Президента Российской Федерации Д.А. Медведева Федеральному Собранию в ноябре 2008 года.

1 апреля

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов принял участие в торжественной церемонии возложения цветов к памятнику великому русскому писателю Н.В. Гоголю в Москве на Никитском бульваре и посетил недавно открывшийся музей классика.

В Совете Федерации состоялось заседание Экспертно-консультативного совета по законодательному обеспечению безопасного развития атомной энергетики. Темой обсуждения стало совершенствование законодательства по закрытым административно-территориальным образованиям (ЗАТО).

2 апреля

Заместитель Председателя Совета Федерации С.Ю. Орлова прокомментировала журналистам итоги заседания Совета по вопросам жилищного строительства при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, посвященного задачам антикризисной политики государства в строительном секторе экономики России.

3 апреля

В Москве в Колонном зале Дома Союзов состоялся XX съезд Ассоциации российских банков. Главная тема обсуждения: «Стратегические вопросы развития банковской системы России в современных условиях». На съезде выступил Председатель Совета Федерации С.М. Миронов.

6 апреля

В Совете Федерации состоялось заседание Научно-экспертного совета при

НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



Председателе Совета Федерации С.М. Миронов на тему «Особенности развития в России мирового финансово-экономического кризиса и пути его преодоления».

В Совете Федерации прошло заседание «круглого стола» на тему «Национальные интересы Российской Федерации на архипелаге Шпицберген».

8 апреля

В Москве открылся седьмой Всероссийский энергетический форум «ТЭК России в XXI веке», проходящий ежегодно под эгидой Совета Федерации.

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов провел выездное совещание Экспертного совета по проблемам законодательного обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса при Председателе Совета Федерации.

Комиссия Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества под председательством Б.И. Шпигеля провела парламентские слушания на тему «О перспективах развития детского общественного движения в Российской Федерации».

9 апреля

В Московской городской Думе состоялась научно-практический семинар «Об актуальных проблемах обеспечения парламентской деятельности в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации», организованный Комиссией Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации.

13 апреля

В Совете Федерации был проведен семинар-тренинг для членов Совета Федерации и работников Аппарата на тему «Формирование навыков применения методики антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов». Открыл семинар заместитель Председателя Совета Федерации Ю.Л. Воробьев.

НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



*Надежда Сергеевна КРАПИВИНА,
профессор Юридического института (Санкт-Петербург),
кандидат исторических наук,
кандидат юридических наук*

ОРГАНИЗАЦИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Всякая задача практики и теории сводится к тектологическому вопросу о способности наиболее целесообразно организовать некоторую совокупность элементов.

А.А. Богданов

Краеугольным камнем теории организации, или тектологии, – науки об универсальных типах и закономерностях структурного преобразования любых систем – является признание необходимости подхода к изучению всякого явления с позиции его организации. По мнению автора тектологии А.А. Богданова, «все интересы человечества – организационные. А отсюда следует: не может и не должно быть иной точки зрения на жизнь и мир, кроме организационной».

Жизнедеятельность любого человеческого сообщества организуется в той или иной форме – безгосударственной, государственной. Каждая из них,

представляя собой систему, имеет три основных элемента: субъект управления, объект управления, систему связей между ними и средой. От характеристик каждого элемента и зависит специфика этих форм, в частности, от количества и объема компонентов субъекта и объекта управления, от доминантных связей определенной организации и прочего.

Так, в безгосударственной форме взаимодействие людей, являясь социальным по форме своего протекания, по способу использования орудий труда, остается чисто биологическим по характеру целеполагания и достижения цели. Основным упорядочивающим фактором выступает инстинктивное стремление человека к выживанию. Это – главная цель, и в ее достижении участвует все общество, по крайней мере те, кто физически способен. Хотя при этом и имеются

лица, оказывающие управленческое воздействие, но это именно отдельные лица, а не специальный слой, постоянно осуществляющий управление всеми остальными. Иными словами, все сообщество является одновременно и субъектом, и объектом управления – в зависимости от решения сиюминутной задачи.

Система связей между членами такого сообщества достаточно однородна – в ней не вычлняются отношения властные, идеологические, экономические, правовые и другие. Поскольку организационных начал и управления требуют все аспекты жизни общества (добывание и распределение пищи, защита от опасности и многое другое), то назначение этих связей заключается в сохранении некоторой определенной структуры, обеспечении и поддержании определенного порядка. По мнению А.А. Богданова, «народная



*Илья Валентинович ПИТЕРКИН,
советник генерального секретаря Совета МПА СНГ,
кандидат исторических наук,
кандидат юридических наук*

ОБЩЕСТВА КАК СИСТЕМА

тектология искала не объяснений фактов, а практических шаблонов, директив, которые могли бы однообразно, так сказать, механически руководить действиями и мыслями людей».

Переломным моментом развития общества в безгосударственной форме является овладение огнем. В результате этого технологического прорыва человек получает ресурс, точнее энергоресурс, который не используется никем из других живых существ. Этот ресурс, став объектом управления, вызывает изменение жизненного уклада, ибо освоение технологии использования огня (добывание, сохранение, усиление, транспортировка и прочее) требу-

ет также познания природы, ее законов. В первую очередь этими знаниями овладевают те, кому общество поручило обеспечивать сохранность огня. Именно у них есть возможность и необходимость внимательно изучать закономерности природных явлений, то есть постигать принципы организации окружающего мира. Накапливая, они систематизируют и хранят организационный опыт, позволяющий повышать качество управления сообществом – с точки зрения безопасности его существования. При этом, как считает Н.И. Зибер, «идея сильной единоличной власти совершенно чужда первобытному мирозерцанию и нарождается лишь мало-помалу со-

ответственно тем историческим изменениям, которые происходят в экономическом укладе общества».

Появление таких выбранных обществом хранителей информационного обеспечения его жизнедеятельности изменяет структуру социума. А это приводит к формированию новых отношений и связей, соответствующих зарождающимся изменениям. В системе связей выделяются отношения – как результат возникновения первых форм культурной традиции, сосредоточивших организационный опыт и регулирующих поведение людей. Но в тех условиях идеологические отношения выступают именно и только как обеспечение и закрепление накопленного опыта.

Развитие новых отношений, в свою очередь, усложняет состав элемента «субъект управления», в котором постепенно оформляются управленческие идеологические (старейшины, жрецы) и конкретно-управленческие (вожди) структуры. И хотя в процессе развития общества его структура может трансформироваться, но ее главная цель – обеспечение безопасности всего сообщества остается без изменений.

Объектом управления при этом является все сообщество

с его ресурсами – способностями и возможностями каждого для обеспечения жизнедеятельности всего сообщества. Территория в данном случае выступает всего лишь как ареал обитания (аналогично ареалу львиного прайда или волчьей стаи).

В силу определенных причин часть человечества перешла к производящей экономике, давшей возможность создавать избыточный продукт все в большем объеме. Так возникла движимая собственность брата, рода, семейства. Но обособление движимой собственности не остановилось на этом, а шло все далее и далее. При этом, как подчеркнул Н.И. Зиббер, «не поддается ни малейшему сомнению, что в ряду этих процессов преобладающая роль должна быть отведена основным, чисто экономическим процессам общественного производства и потребления, которые с наибольшей настоятельностью нуждаются в регулировании и надзоре». Иными словами, в системе связей активно развивались и все отчетливее становились доминантными экономические отношения. Естественно, управление обществом, в котором имущественное расслоение осуществлялось достаточно энергично, требовало иных форм – в силу иных целеполаганий.

Результатом этих процессов и явилась новая форма организации жизнедеятельности социума – государство.

Существует два способа приложения силы: толкать вниз и тянуть вверх.

Б.Т. Вашингтон

Как всякая система, государство – результат организационного процесса, и в то же время оно находится в постоянном развитии, обновлении, так как в нем происходит определенные трансформации вследствие внутренних и вне-

шних воздействий. Однако его элементный состав остается неизменным – меняются лишь некоторые параметры качественно-количественных характеристик элементов, структура которых изменяется и усложняется соответственно усложнению общественных отношений.

Так, спецификой государства как формы организации жизнедеятельности общества является сложная система связей, обеспечивающая управленческое воздействие субъекта управления на его объект. В отличие от безгосударственной формы она обязательно имеет в качестве элементов экономические отношения, властные или политико-властные отношения, идеологические отношения, правоотношения.

Кроме того, потребность государства в общественной силе, которая способна ставить цели развития, решать общие дела и мобилизовать население на их решение, а также фиксировать складывающиеся отношения, обусловила специфику развития «субъекта управления». В соответствии с полной функцией управления (ПФУ) в отношении общества этот элемент системы «государство» состоит из следующих компонентов: концептуальные структуры, определяющие цель управления и вырабатывающие концепцию ее достижения; идеологические структуры, обеспечивающие возможность воплощения концепции управления; собственно властные структуры (власть исполнительная, законодательная, судебная), реализующие управляющее воздействие на все составляющие объекта управления.

Осуществление публичной власти, как и всякий труд, требует определенной организации, следовательно, неизбежным явилось создание государственных органов, становление

аппарата (чиновников, армии, полиции, судебного корпуса и так далее), профессионально занимающегося управлением в различных сферах жизнедеятельности общества.

Объект управления обретает в качестве элементов население (народ), территорию его постоянного проживания, ресурсы (материально-технические и духовные), недра.

Государство, в отличие от безгосударственной формы, является территориальным образованием. Территория, ее ресурсы, а также недра (ставшие элементом объекта управления достаточно поздно в истории формирования этой суперсистемы) – своего рода материальная база, без которой государство не может существовать. По мнению С.Н. Бабурина, «это естественное (а не какое-либо иное, в том числе общественное) условие существования и функционирования государства».

Усложнение объекта управления усложняло структуру управленческой деятельности. Территорию нужно было обозначить, защищать, использовать ее ресурсы, расширять, решая при этом весьма важный для развития государства и сохранения его целостности вопрос о собственности на землю. Мировая история свидетельствует, что решение этого вопроса позволяет операторам управления различать уровни – от местного до глобального – осуществлять деятельность в выгодном для них направлении. Так, процесс раздела государства на регионы, противостоящие друг другу, враждующие, а значит, легко управляемые извне, начинается с выделения отдельным категориям граждан наделов или иных форм получения земли, которые постепенно так или иначе закрепляются за ними. В итоге формируется частная собственность на землю, что при-

водит к борьбе за власть между крупными ее владельцами, а значит, к смутам, усобицам и как результат – к раздробленности общества и государственности. Соответственно, процесс объединения государства начинается, как правило, с провозглашения государственной собственности на землю, ибо это позволяет сосредоточить управляющее воздействие на всю данную территорию как единый объект управления.

Колонии не перестают быть колониями из-за того, что они обрели независимость.

Б. Дизраэли

Принудительное объединение стран, производивших в основном предметы потребления (хлеб, текстиль и тому подобное), и стран, специализировавшихся на производстве средств производства (металл, тягловый и вьючный скот и тому подобное), образовывало империи. В них сложным объектом управления, помимо увеличившейся территории, становилось и разноплеменное население, в отношении которого требуется определять новые цели управления и концепции их достижения.

Поскольку борьба всегда велась лишь за те новые территории, ресурсы которых (в том числе и человеческие) давали возможность расширения и приумножения материальной базы, то объектом управления становятся колонии: от колоний финикийцев и той эпохи широкой территориальной экспансии греков, которая получила название «великая колонизация», до процессов в современном мире. Усиление и развитие широкомасштабной колонизации предоставляло возможность расширенного воспроизводства. Ограбление колоний, неэквивалентный обмен, работорговля, превращение местного населения в даровую рабочую

силу способствовали быстро накоплению капиталов, огромных богатств. Именно колонии как объект управления обеспечили западноевропейским странам процветание.

Еще в Древнем мире весьма быстро сложились два типа колоний, существовавших до настоящего времени: переселенческие и завоеванные.

Переселенческие создавались выходцами из метрополий (финикийские и греческие колонии в Средиземноморье; английские, голландские и прочие в Северной Америке, Австралии, Новой Зеландии и другие) и постепенно обретали права независимых государств.

Завоевание осуществлялось двумя способами: а) силой захват территории (римские колонии; Ирландия, Африка, Индокитай, острова Тихого океана); б) экономическое завоевание страны, в которой спровоцированы междоусобицы в результате натравливания друг на друга отдельных групп населения по национальным, религиозным и иным признакам (Индия; Югославия и другие).

И в переселенческих колониях, и в завоеванных в результате военной агрессии продвижение, как правило, сопровождалось истреблением коренных племен, оттеснением их на неплодородные земли, установлением полного контроля имперской администрации – иногда под прикрытием номинальной власти местных правителей.

Практически параллельно был разработан и успешно применяем, особенно в последние полтора столетия, способ идеологического захвата и подчинения – «культурное сотрудничество», обеспечивающее замену социальных ценностей. В итоге подконтрольное государство, формально оставаясь суверенным, реально становится колонией.

По мнению С.Н. Бабурина, «эпоха Великих географических открытий XV–XVIII веков завершилась первым фактическим территориальным разделом мира, основанном на колониальном господстве более развитых в промышленном и торговом отношении государств».

Однако расширение и увеличение компонентов объекта управления, обуславливая рост и усложнение компонентов субъекта управления, неизбежно вело к распаду колониальных империй – в результате борьбы за власть верхушки элиты или действий высших управленческих структур, вводивших новые идеологические доктрины. Так, пример Римской империи в дальнейшем в той или иной мере был повторен многими европейскими империями. Иными словами, субъект управления, обеспечивая идеологическую составляющую системы связей, создавал и разрушал государство, формировал новые компоненты объекта управления.

Давать взаймы за лихие проценты не лучше, чем воровать.

Г.-Э. Лессинг

Доминантой в образовании государства как формы организации жизнедеятельности социума явились экономические отношения. Их развитие, обусловленное производством, распределением, накоплением материальных и нематериальных (услуг) благ или воспринимаемых в качестве таковых, полностью зависело не столько от торговли – меновой, с выделением денежной группы товаров, сколько от кредитно-финансовой системы (КФС). Эта сфера обслуживания производственно-потребительской системы (ППС) сформировалась для осуществления самостоятельной вспомогательной функции, в которую постепенно вырос

порядок движения денежных потоков. В нормально организованной государственности КФС, как и любая иная сфера обслуживания, должна получать свои доходы как прямые платежи ИПС за оказываемые услуги. Однако изначально и по настоящее время она используется как способ экономического подчинения.

Параллельно с развитием торговли складывалось ростовщичество, и очень быстро этот механизм паразитизма на общественно необходимых операциях продуктообмена в общественном объединении труда стал использоваться для закабаления через ссудный процент. Храмовые и частные денежные банки, выдававшие ссуды под процент, появились уже в V веке до нашей эры в Греции. Вследствие их деятельности граждане и значительная часть крестьянства попадали в долговую кабалу и даже лишались из-за этого личной свободы. Так были созданы серьезные основы экономического воздействия и порабощения.

Подчинение на экономическом уровне обеспечивает оперативный простор для управления извне всей жизнедеятельностью подконтрольного общества: «кто платит, тот правит и приказывать» (Ж.-Ж. Руссо). А средством подталкивания к «финансовой пропасти» является создание условий дефицита собственных средств платежа в результате целенаправленного воздействия на идеологическом – изменение социальных ценностей и потребностей общества, – геноцидном или силовом уровне.

Нормальное функционирование производства в условиях, когда размер ссудного процента превосходит рентабельность оборота производственного капитала, невозможно даже теоретически – подьем экономики и ссудный процент более 4 процентов

годовых несовместимы (именно потому в Великобритании только в 2001 году ссудный процент снижлся 8 раз, а в Японии он снижен с 0,15 процента годовых до 0; еще дальше в этом отношении пошли в Китае, где ставка рефинансирования в определенных условиях составляет отрицательную величину, то есть предприятие может получить кредит в 10 млн. юаней, если способно через год вернуть 9 млн., но оно начинает работать и выплачивать налоги, повышается уровень занятости населения, которое также выплачивает налоги – так достигается не банковское, а государственное процветание; в этом и заключается то, что называют восточным экономическим чудом). Следовательно, манипулируя размером ссудного процента, пропорциями между собственным и заемным капиталом и схемами возврата долгов, можно формировать любые тенденции развития или распада подконтрольных объектов – как отдельных личностей и групп, так и народов и стран: от условий процветания (Швейцарская Конфедерация) или искусственной витрины буржуазных ценностей (США) до экономического краха (Россия).

С позиций концептуальной власти благосостояние любой из стран по большому счету определяется прежде всего принятой системой денежного обращения – пользуетесь она деньгами своими или чужими, какая плата за пользование деньгами взимается с тех, кто производит товары. Все остальные споры политиков и экономистов служат всего лишь прикрытием принципа, провозглашенного М. Ротшильдом: «Дайте мне управлять деньгами страны, и мне нет дела, кто создает ее законы».

Ссудный процент, устанавливаемый по произволу, – это

параметр бесструктурного управления, а потому в истории практически всех государств прослеживаются все время отчетливые периоды во взглядах на ростовщичество, связанные с особенностью управления государством. Так, если ведущая роль принадлежала собственно субъекту управления, то ростовщичество расценивалось как тяжкий грех и законодательно ограничивалось либо осуждалось вплоть до смертной казни. Если же доминирующая роль принадлежала внешнему оператору управления, то законодательство изменялось и запрет на ростовщичество упразднялся.

Право уважается: затруднение состоит в том, чтобы знать, кто имеет право.

А.-Р. Жак Тюрго

Правовые отношения формировались и развивались исключительно для установления и утверждения привилегий меньшинства, фиксирования складывающихся социально-политических взаимодействий. При этом они всегда обеспечивались идеологически. Отсюда – изначальная связь права с религией, ибо внутренняя нерасчлененность религиозных, нравственных и правовых предписаний создавала у людей убежденность в извечности, высшей мудрости, завершенности правил общественного поведения. Правовая норма, имея религиозное обоснование, закрепляла развитие властных отношений. А усиление властных полномочий правителей, в свою очередь, сопровождалось активным правотворчеством, созданием писаных правовых судебныхников.

Очевидно, что главным значением правовых отношений является закрепление механизма достижения цели управления. В силу этого связь права (особенности принятия актов, сферы регулирования,

содержание правовых норм) с характером власти, с социально-экономическими условиями всегда неразрывна, хотя не всегда отчетливо прослеживаема. Поскольку юридическая база неизменно отражает воплощение концепции управления обществом как по оглашению, так и, прежде всего, по умолчанию, то именно правовые отношения, обеспечиваемые юридическими актами управленческих структур различной уровня власти, и позволяют отследить подлинную цель управления. Так, принятие властными структурами нормативно-правовых документов, декларирующих определенные действия, но не обеспечивающих их механизм конкретно воплощения, означает, что они обслуживают концепцию управления по оглашению, не соответствующую (а зачастую и прямо противоположную) концепции по умолчанию, то есть заявленным действиям властей существенно отличаются от реально претворяемых в жизнь.

Особо значимое влияние на правовые отношения, естественно, имеет доминанта системы связей. Правовое обеспечение экономического отношений, определявших развитие властных отношений, напрямую зависит от специфики оператора управления, то есть от того, представлял он свою концептуальную власть или чужую. В результате правовые отношения Востока и Запада при всем их очевидном различии имели серьезное сходство – в отношении к ростовщичество (разрешение или запрет), в определении размера процентной ставки и даже ее размера для различных категорий лиц (например, уже Законы Ману (Индия) устанавливали максимальный размер процентов по договору займа: 2 процента – для брахмана, 3 процента – для кшатрия, 4 процента – для вайши, 5 процен-

тов – для шудры. Невозможность уплаты приводила к обращению в долговую кабалу и к долговому рабству).

Развитие экономических отношений диктовало особенности воздействия на объект управления, что в свою очередь изменяло правоотношения. Достаточно ярким примером может служить «Кровавое законодательство» – законы, издававшиеся в Англии в конце XV–XVI веков против крестьян (согнанные с земли в результате огораживания, они вынуждены были становиться бродягами и нищими). Оно вводило жестокие наказания для лиц, обвиненных в бродяжничестве и в собирании без разрешения властей милостыни: их бичевали, клеймили, отдавали в рабство на время, а в случае побега – пожизненно; при третьей поимке – казнили. Аналогичные законы существовали и в других странах, вставших на путь капиталистического развития в XVI–XVIII веках (Нидерланды, Франция). Осуществление первоначального накопления капитала в разных европейских странах имело свои отличительные особенности, однако общим для всех являлась экспроприация непосредственных производителей, прежде всего обезземеливание крестьян. Бессспорно, что «кروавые законы» не могли приостановить роста массовой нищеты и бродяжничества, но они достигали другой цели: подавляли сопротивление лишенных земель крестьян и превращали их в людей, готовых к наемному труду на любых условиях. Следует отметить, что жестокость этих законов по отношению к населению собственной страны смягчалась только с появлением колоний и развитием именно за их счет экономики государства-метрополи.

Таким образом, законодательная база любого государства всегда является отра-

жением определенных политических позиций, ибо она создается на основе требований властных структур к устройству государства, то есть идеологии. Коль скоро идеологические и правовые отношения являются компонентами одного элемента суперсистемы «государство», то очевидно, что их взаимодействие строится и на одном уровне, и на уровне вертикальной подчиненности, но в разных обстоятельствах эта подчиненность имеет различный характер. Так, при решении задачи сохранения и целостности существующего государственного устройства правоотношения доминируют над идеологическими отношениями, ибо сформирована нормативная база. В ситуации же изменения государственного устройства доминантную роль играют отношения идеологические, поскольку идет процесс формирования идеологической доктрины, в соответствии с которой и будут создаваться юридические основы деятельности всех элементов системы полномасштабных государственных отношений.

Представляя собой специальную организацию в социокультурной жизни человечества, государство существовало с одними и теми же целями с момента своего появления. Изменения материальной основы жизни общества, его социальной и духовной организации не влияют на суть государства и его элементный состав – изменяется лишь объем элементов и усложняется их структура. Но в современном мире все отчетливее происходят изменения в роли, выполняемой государством. Характеризуя эти изменения, многие исследователи отмечают, что государства стали менее свободны в принятии решений, что феномен власти проявляется и проявляется в глобальных и все чаще нетрадиционных подходах и масштабах.

Мало кто понимает, что не мы идем по жизни, а нас ведут по ней.

Л. Фейхтвангер

Глобализационные процессы привели к образованию новой формы организации жизнедеятельности человечества и управления им в планетарном масштабе – надгосударственной, или сверхгосударственной. Эта форма, являясь суперсистемой, имеет сложное иерархическое строение, включая в себя государства и группы государств.

Соответственно этому специфика «субъекта управления» сверхгосударственной формы заключается в том, что ее компоненты имеют не только многоступенчатое иерархическое, но и многоуровневое строение. Особенно характерно это для идеологических и собственно властных структур. И если концептуальные структуры, определив цель управления государствами, выработывают концепцию ее достижения самостоятельно, то идеологические и собственно властные структуры обладают как минимум двумя уровнями: надгосударственным и государственным. На первом определяется стратегия достижения цели, на втором – осуществляется тактика ее воплощения. Естественно, это определяет и специфику конкретного управления тем или иным государством.

В настоящее время все более заметное влияние получают ТНК, в руках которых сосредоточивается не только финансово-промышленная мощь, но и создание новых технологий. А это, как известно, непосредственно влияет на мощь каждого отдельного государства. Кроме того, огромные финансовые потоки ТНК, превосходящие валовой национальный продукт государств, ослабляют контроль государства над собственной валютой и финансовой политикой. И одним из

следствий этого становится перераспределение властных полномочий государства в пользу ТНК. Помимо этого, поскольку для интернационального бизнеса не имеет значения, где производится продукция, то развитие международной финансовой системы приводит к определенным сложностям с государственным суверенитетом. Но главная проблема заключается в том, что крупные ТНК, обладая глобальной сферой влияния, не несут практически никакой, и уж тем более глобальной, ответственности.

Особенностью сверхгосударственной формы является то, что она в отличие от государства не представляет собой территориального образования. Объектом управления надгосударственных структур становятся территория и ее ресурсы (в том числе и народ) любого государства или группы государств. При этом территория другого государства (с недрами, ресурсами, населением – как ресурсом) может быть обозначена «сферой жизненных интересов» определенных операторов управления. Это обусловлено тем, что природные ресурсы распределены между странами неравномерно: по данным Н.П. Голубецкой, более 85 процентов мировых запасов нефти сосредоточено всего в 14 странах, 67 процентов мировых запасов природного газа – лишь в 6 странах, более 78 процентов запасов угля – только в 7 странах. Кроме того, в настоящее время 25 процентов мирового населения потребляет менее 2 процентов доходов, тогда как 20 процентов населения потребляет 75 процентов доходов (разрыв в доходах между пятой частью мирового народонаселения, называемого «золотой миллиардом», и четвертой, живущей в беднейших странах, в 2000 году определялся

соотношением 75:1 по сравнению с 60:1 в 1990 году и 30:1 в 1960 году). Следовательно, для обеспечения комфортного существования этих 20 процентов населения планеты при истощении глобальных природных ресурсов (неизбежное следствие развития индустриального общества) необходимо полное подчинение всего остального человечества их операторам управления. Как заявила М. Олбрайт: «Величайшая несправедливость, когда такими землями, как Сибирь, владеет одна Россия». Государства, подпадая под идеологию-экономическое воздействие, лишаются права регулирования, добычи и распределения доступных ресурсов жизнеобеспечения в интересах собственного населения, ибо вводится «общечеловеческий» принцип, по которому природные ресурсы Земли объявляются «общим наследием всего человечества, включая как ныне живущие, так и будущие поколения». Так, единым объектом управления постепенно становится практически все население Земли, потому что создана новая колониальная система, основанная на финансовом контроле над планетой.

В системе связей сверхгосударственной формы организации жизнедеятельности общества доминантой остаются экономические отношения. Резкое увеличение числа всевозможных форм международных потоков капиталов, влияющих на изменение существующих реалий (в частности, возникновение государственного долга во многих странах) особенно активно происходило в конце XX века. По данным Е.О. Миргородской, это проявилось в создании системы финансовых наднациональных институтов (МБРР, МВФ), в росте как объемов международных межбанковских кредитов (с 4 процентов в

1980-х годах до 44 процентов совокупного ВВП в странах ОЭСР сегодня), так и мирового рынка деривативов (за 5 последних лет он вырос более чем на 400 процентов).

Особую роль в экономических отношениях сверхгосударственной формы в настоящее время играет современный финансовый капитал. Как подчеркивает Е.О. Миргородская, это – капитал глобальный, глобализуемый и глобализуемый; он – высшая стадия развития финансового капитала, когда его доминирование и масштабность распространяются на все глобальное пространство и когда технологии управления, которые позволяют ему получать глобальную ренту, экстерриториальны и разнообразны. Глобальный финансовый капитал фиктивен, спекулятивен, экстерриториален, агрессивен. Его действия в первую очередь направлены на воспроизведение самого себя, на организацию своего функционирования посредством формирования больших экономических структур, которые образуются ради того, чтобы капитал смог стать глобальным, а потом и всех сделал глобальными. Как продукт глобализации капитал становится таким только в условиях тотального развития информационных и коммуникационных технологий. Именно они являются его базой (как размещение), основой (как порождение), продуктом (как техническое воспроизводство). Как субъект глобализации глобальный капитал преобразовывает глобальное пространство в своих интересах, влияя на другие экономические, политические, социальные, государственные геосубъекты с помощью больших экономических структур. В силу этого его можно рассматривать как особый – сложный динамичный феномен, способный создавать особые

структуры и осуществлять процессы с ними и в них.

Безусловное доминирование экономических отношений в системе связей сверхгосударственной формы организации жизнедеятельности общества привело к тому, что правовые отношения в ней практически отсутствуют. Сохраняясь на сугубо государственном уровне, они не играют никакой роли на иерархически другой ступени. Более того, история свидетельствует, что при проведении коренных управленческо-экономических решений структуры надгосударственного управления не считаются ни с законами отдельного государства, ни с международными законами и соглашениями. Примером, в частности, может служить внедрение золотого инварианта.

На протяжении XIX века в большинстве государств (Великобритания – 1816 год, Германия – 1871 год, Соединенные Штаты Северной Америки и Франция – 1872 год, Бельгия и Швейцария – 1873 год, Россия – 1897 год; к рубежу веков – практически все страны, кроме Мексики и Китая) вопреки их законодательной базе осуществлялась замена биметаллических валют единым золотым стандартом. Результатом явилось сокращение денежной массы – за счет изъятия серебряных монет, что поставило государство в зависимость от международных владельцев золота. А вздорожание монетной единицы автоматически увеличило имевшуюся задолженность. Это вело либо к полному социальному краху в стране, либо, если правительство пыталось хоть как-то избежать физической гибели государства, к абсолютной его финансовой и политической подчиненности мировой банковской элите, сделав государственное управление ее заложником.

Итог введения золотой валюты для всех стран оказался ужасающим. По данным А.Д. Нечволодова, сумма государственных долгов к 1 января 1903 года в 23 государствах, где она была внедрена, составляла 45 миллиардов рублей золотом. И оказалось, что долги человечества превышали все запасы золота на земном шаре более чем в 2 раза. Значительную же часть обязательств по этому долгу «имели в портфелях банкиры – международные торговцы деньгами, короли биржи: Ротшильды, Карнеджи, Мендельсон, Монтефиоре, Блейхрехтер, Стерн, Фильд, Гальб, Энштейн, Опенгеймер, Леви, Штерн, Кон, Фульд, Поляков, Малклиель и др.» Негативный пример экономического положения стран, уже вставших на этот путь, не мог остановить процесса, поскольку влияние представителей мировой банковской элиты стало достаточно ощутимым. Так был проведен мировой денежный переворот, положивший начало господству финансовой олигархии над правительствами большинства стран мира, ибо сила денег позволяет влиять не только и не столько на экономическую, сколько на политическую жизнь каждой страны в обход ее правительств, законов и вопреки интересам ее народа.

Доминирование экономических отношений в системе связей как государства, так и сверхгосударственной формы организации жизнедеятельности общества оказывает весомое влияние на все остальные составляющие этих систем. Но поскольку каждый элемент, естественно, имеет и свою собственную специфику, то идеологические и властные отношения всех трех форм организации жизнедеятельности общества требуют отдельного специального рассмотрения и анализа.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Редакция завершила публикацию материалов «Государственный совет Российской империи. Председатели. Государственные секретари» и выражает благодарность всем, кто оказал помощь в подборе необходимой информации, и особенно:

Государственному архиву Российской Федерации (Москва);
 Российскому государственному архиву Военно-Морского Флота (Санкт-Петербург);
 Российскому государственному историческому архиву (Санкт-Петербург);
 Центральному государственному архиву кинофотофонодокументов Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург);
 Государственному историческому музею (Москва);
 Государственному музею истории Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург);
 Государственному музею политической истории России (Санкт-Петербург);
 Государственному научно-исследовательскому музею архитектуры им. А.В. Щусева (Москва);
 Государственному Русскому музею (Санкт-Петербург);
 Государственному Эрмитажу (Санкт-Петербург);
 Центральному военно-морскому музею (Санкт-Петербург);
 Российской государственной библиотеке (Москва);
 Российской национальной библиотеке (Санкт-Петербург).

При подготовке материалов были использованы копии произведений искусств и документов из фондов этих государственных учреждений.

Также редакция благодарит за помощь в подготовке материалов:

Р.У. Айбазова, Е.Г. Артемова, А.А. Головину, В.А. Гусева, В.Н. Зайцева, А.Н. Колякина, А.Я. Лялина, С.В. Мироненко, М.Б. Пиотровского, Д.А. Саркисяна, В.С. Соболева, А.Р. Соколова, В.А. Тюльпанова, В.В. Федорова, А.И. Шкурко.

Список использованной литературы

Александров Ю.В. Закон 14 июня об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении. СПб., 1911.
 Арсеньев Ю.В. О геральдических знаменах в связи с вопросом о государственных цветах древней России. СПб., 1911.
 Блосфельдт Г.Э. «Закононая сила» Свода законов в свете архивных данных. М., 2006.
 Богданович А.В. Три самодержца: Дневники генеральши Богданович. М., 2008.
 Бок М.П., П.А. Столыпин: Воспоминания о моем отце П.А. Столыпине. М., 2006.
 Бородин А.П. Государственный совет и волостная реформа // На пути к революционному потрясению. Из истории России второй половины XIX – начала XX века. СПб.: Кишинев, 2001.
 Бородин А.П. Государственный совет России (1906–1917). Киров, 1999.
 Бульчев К. (Можейко И.В.) Награды. М., 1998 (Полное собрание сочинений. Т. 5).
 Введенский А.И., Лосев А.Ф., Радлов Э.Л., Шпет Г.Г. Очерки истории русской философии. Свердловск, 1991.
 Величко В.А. Полное собрание публицистических сочинений. Т. 1. СПб., 1904.
 Винклер П.П. Очерки истории орденов и знаков отличия в России от Петра Великого до наших дней. СПб., 1899.
 Воспоминания Федора Петровича Лубянского. 1777–1834. М., 1872.
 Из архива С.Ю. Витте: Воспоминания. Т. 1, 2. СПб., 2003.
 Волков Н.Е. Двор русских императоров в его прошлом и настоящем. М., 2001.
 Врангель Н.Е. Воспоминания. От крепостного права до большевиков. М., 2003.
 Выдающиеся государственные деятели России. XVIII–XX вв.: Сборник научных статей. Омск, 1996.
 Высшие и центральные государственные учреждения России. 1801–1917. СПб., 1998–2004.
 Гавриил Константинович, великий князь. В Мраморном дворце. М., 2007.
 Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция. СПб., 1991.
 Государственная дума в России. 1906–1917. СПб., 2006.
 Государственная канцелярия. 1810–1910. СПб., 1910.
 Государственный контроль. 1811–1911. СПб., 1911.
 Государственный совет Российской империи. 1906–1917: Энциклопедия. М., 2008.
 Государственный совет Российской империи, Совет Феде-

рации Федерального Собрания Российской Федерации в истории российского парламентаризма: преемственность и традиции. М., 2007.
 Государственный совет. 1801–1901. СПб., 1901.
 Государственный совет. СПб., 1910.
 Государственный совет: Стенографические отчеты. 1907 год. Сессия вторая. Заседания 1–16 (20 февраля – 5 июня). СПб., 1907.
 Государственный совет: Стенографические отчеты. 1907–8 годы. Сессия третья. Заседания 1–44 (1 ноября 1907 г. – 5 июля 1908 г.). СПб., 1908.
 Государственный совет: Стенографические отчеты. 1908–9 годы. Сессия четвертая. Заседания 1–44 (15 октября 1908 г. – 12 июня 1909 г.). СПб., 1909.
 Государственный совет: Стенографические отчеты. 1911–12 годы. Сессия седьмая. Заседания 1–81 (15 октября 1911 г. – 25 июня 1912 г.). СПб., 1912.
 Государственный совет: Стенографические отчеты. 1913–14 годы. Сессия девятая. Заседания 1–59 (1 ноября 1913 г. – 30 июня 1914 г.) и заседание 26 июля 1914 г. Пг., 1914.
 Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого. Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М., 2000.
 Даневский П.Н. История образования Государственного совета в России. СПб., 1859.
 Дашкова Е.Р. Записки. 1743–1810. Л., 1985.
 XIX век: Иллюстрированный обзор минувшего столетия. СПб., 1901.
 Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957.
 Демин В.А. Верхняя палата Российской империи. 1906–1917. М., 2006.
 Дуров В.А., Дуров Д.В. Российская государственная символика. XVIII – начало XX века. М., 2003.
 Дякин В.С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907–1911 г. Л., 1978.
 Евреинов В.А. Гражданское чиновничество в России: Исторический очерк. СПб., 1887.
 Ерощин Н.П. Крепостническое самодержавие и его политические институты (Первая половина XIX века). М., 1981.
 Журналы Секретного и Главного комитетов по крестьянскому делу. Т. 1. Пг., 1915.
 Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. В эпоху потрясений и реформ. Российские прокуроры. 1906–1917. М., 1996.
 Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Призванные Отечеством. Российские прокуроры. 1722–1917. М., 1997.
 Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Российские юристы: Краткий биографический словарь. М., 2004.
 Зеньковский В.В. История русской философии. Т. 1. Л., 1991.
 Иконников-Галицкий А.А. Хроники петербургских преступле-

ний. Блистательный и преступный: криминальный Петербург. 1861–1917. СПб., 2007.
 Император Александр III. СПб., 1894.
 Итенберг Б.С., Твардовская В.А. Граф М.Т. Лорис-Меликов и его современники. М., 2004.
 Ишкулов Ф.А. Судебная реформа и контрреформа в Башкирии: Учебное пособие. Уфа, 1974.
 Казанский П.Е. Власть Всероссийского Императора. СПб., 1999.
 Катков М.Н. Империя и крамола. М., 2007.
 Ключевский В.О. Исторические портреты. М., 2005.
 Ковалевский М.М. Моя жизнь: Воспоминания. М., 2005.
 Коковцов В.Н. Из моего прошлого: Воспоминания. 1903–1919. Т. 1–2. М., 1992.
 Колмаков В.Б. Поставить на своем знамени мирное преобразование отечества. Политическая деятельность Д.В. Скрынченко в Минске в период 1905–1912 гг. Глава из книги.
 Короленко В.Г. История моего современника. Кн. 1–2. М., 1985.
 Коротких М.Г. Судебная реформа 1864 года в России: Сущность и социально-правовой механизм формирования. Воронеж, 1994.
 Корф М.А. Жизнь графа М.М. Сперанского. Т. 1–2. СПб., 1861.
 Корф М.А. Записки. М., 2003.
 К.П. Победоносцев и его корреспонденты: Письма и записки. Т. 1, полнотама 1–2. М.; Пг., 1923.
 Кризис самодержавия в России. 1895–1917. Л., 1984.
 Крыжановский С.Е. Воспоминания: Из бумаг С.Е. Крыжановского, последнего государственного секретаря Российской империи. Берлин, (б. г.).
 Крыжановский С.Е. Заметки русского консерватора // Вопросы истории, 1997. № 2–4.
 Кшесинская М.Ф. Воспоминания. М., 2004.
 Лазаревский Н.И. Русское государственное право. 3-е изд. Т. 1. СПб., 1913.
 Левенсон М.Л. Государственный совет. Пг., 1915.
 Мемуары князя Адама Чарторижского и его переписка с императором Александром I. Т. 1. М., 1912.
 Милоков П.Н. История русской науки. М., 2008.
 Дневник Д.А. Милютина. Т. 1. М., 1947.
 Михайловский-Данилевский А.И. Описание Отечественной войны в 1812 году. М., 2007.
 Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний. Т. 2. Нью-Йорк, 1955.
 Немытина М.В. Суд в России. Вторая половина XIX – начало XX вв. Саратов, 1999.
 Ольденбург С.С. Царствование Николая II. М., 2003.
 О характере государственного строя в России (из записок С.Е. Крыжановского 1926 г.). // Вопросы истории. 2008. № 3–6.
 Дневник Е.А. Перетца (1880–1883). М.; Л., 1927.
 Писарькова А.Ф. Государственное управление России с конца XVII до конца XVIII века. Эволюция бюрократической системы. М., 2007.
 Письмо А.П. Ермолова императору Николаю Павловичу от 10 марта 1839 г. и ответ гр. Чернышева от 14 марта 1839 г. за № 1552 // Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских. 1862. Кн. 3.
 Погодин М.П. Алексей Петрович Ермолов. Материалы для его биографии. М., 1864.
 Погодин М.П. Сперанский // Русский архив. 1871. № 1.
 Полянов А.А. Из дневников и воспоминаний по должности военного министра и его помощника. 1907–1916. Т. 1. М., 1924.
 Половцов А.А. Дневник государственного секретаря. Т. 1–2. М., 2005.
 Дневник А.А. Половцова // Красный архив. 1923. Т. 3, 4.
 Потрашков С.В. Ордена и медали стран мира. М., 2007.
 Редигер А.Ф. История моей жизни: Воспоминания военного министра. Т. 1–2. М., 1999.
 Резан А.К. Об особенных правах выборных членов Государ-

ственного совета и членов Государственной думы (14–16 ст. учр. Гос. думы и 27 ст. учр. Гос. совета). СПб., 1909.
 Романов Р.М. Истоки парламентаризма. От законодательных органов древности до наших дней. 2-е изд. М., 2006.
 Российское законодательство X–XX веков. Т. 6. М., 1988.
 Россия в революционной ситуации на рубеже 1870–1880-х годов: Коллективная монография. М., 1983.
 Россия. 1913 год: Статистико-документальный справочник. СПб., 1995.
 Россия под надзором: Отчеты III отделения. 1827–1869. М., 2006.
 Русский поединок. К 170-летию со дня дуэли А.С. Пушкина. М., 2007.
 Сидорович Г.П. Петр Аркадьевич Столыпин. Жизнь за Отечество. М., 2007.
 Совет Федерации (1996–2000 годы) в истории парламентаризма. М., 2001.
 Соколов А.С. С.Е. Крыжановский – государственный деятель Российской империи начала XX века: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. СПб., 2006.
 Спасский Н.Г. Иностранные и русские ордена до 1917 года. СПб., 1993.
 Сперанский М.М. Руководство к познанию законов. СПб., 2002.
 Спиридович А.И. История большевизма в России от возникновения до захвата власти (1883–1903–1917): С приложением документов и портретов. М., 2007.
 Список господам членам Государственного совета по высочайшему назначению с краткими о службе их сведениями: Составлен по 15 февраля 1917 года. Пг., 1917.
 Справочная книга для уездных предводителей дворянства. СПб., 1887.
 Степанский А.Д. Государственный совет в период революции 1905–1907 гг. (Из истории «второго шага по пути превращения самодержавия в буржуазную монархию»): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 1965.
 Степанский А.Д. Политические группы в Государственном совете в 1906–1907 гг. // История СССР. 1965. № 4.
 Строев В.Н. Столетие Собственной его императорского величества канцелярии. СПб., 1912.
 Татищев С.С. Император Александр II, его жизнь и царствование. Кн. 1–2. М., 2006.
 Таубе М.А. «Зарницы»: Воспоминания о трагической судьбе предреволюционной России (1900–1917). М., 2007.
 Торгово-промышленный мир России: Иллюстрированный ежегодник. Пг., 1915.
 Федотов Г.П. Судьба и грехи России: Избранные статьи. М., 2005.
 Ходнев Д.И. Февральская революция и запасной батальон лейб-гвардии Финляндского полка // 1917 год в судьбах России и мира. Февральская революция от новых источников к новому осмыслению. М., 1997.
 Царева Т.Б. Униформа, оружие, награды Российской империи. От Михаила Романова до Николая II: Иллюстрированная энциклопедия. М., 2007.
 Чернуха В.Г. Паспорт в России. 1719–1917 гг. СПб., 2007.
 Шепелев Л.Е. Аппарат власти в России. Эпоха Александра I и Николая I. СПб., 2007.
 Шепелев Л.Е. Геральдика России. XVIII – начало XX века. СПб., 2003.
 Шепелев Л.Е. Титулы, мундиры, ордена в Российской империи. Л., 1991.
 Шепелев Л.Е. Чиновный мир России. XVIII – начало XX в. СПб., 1999.
 Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. Главы высших и центральных учреждений. 1802–1917: Библиографический справочник. 2-е изд. СПб., 2002.
 Шилов Д.Н., Кузьмин Ю.А. Члены Государственного совета Российской империи. 1801–1906: Библиографический справочник. СПб., 2007.

ПРОДУКЦИЯ

НАЦИОНАЛЬНОГО
ЗНАЧЕНИЯ

К парламентским слушаниям на тему «Законодательная поддержка сохранения и развития народных художественных промыслов России» была организована выставка, на которой были представлены изделия народных художественных промыслов. Россия относится к числу немногих стран, сохранивших народные художественные промыслы, составляющие гордость отечественной культуры и являющиеся предметом национального престижа. В то же время популярность изделий российских промыслов и стремление использовать предоставленные им налоговые льготы обусловили многочисленные попытки изготовления подделок.

В настоящее время Федеральным Собранием Российской Федерации подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах». Им предусматрива-

ется введение понятия «художественно-стилевые особенности народного художественного промысла» и устанавливается запрет на отнесение к изделиям народных художественных промыслов изделий, при изготовлении которых заимствованы художественно-стилевые особенности, характерные для определенного места традиционного бытования промысла, но изготовленных на другой территории. Законопроект также призван привести в соответствие с действующим законодательством регулирование отношений в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны мест традиционного бытования народных художественных промыслов как объектов культурного наследия и установить запрет на перепрофилирование деятельности организаций промыслов, расположенных в местах их традиционного бытования, в случае смены собственника.



