СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

ДОКУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Мемории Общего собрания

Том I
1816—1821 гг.

Москва • 2008

УДК
ББК

Документы Государственного совета Российской империи. В 2 т. Т. I. 1816–1821 гг. М., 2008.

Настоящее издание является первым полным изданием меморий Общего собрания Государственного совета Российской империи**.** Мемории Общего собрания Государственного совета являются ценнейшим памятником по истории российского законодательства, государственного управления и судопроизводства. Настоящее издание предназначено как для специалистов, так и для широкого круга читателей.

Научные редакторы *Д.И. Раскин, А.Р. Соколов.*

Составители: А.Р. Соколов (руководитель, отв. составитель), Д.И. Раскин (отв. составитель), Е.Е. Князева, Н.М. Корнева, Т.Г. Любарская, Г.Ф. Соловьева при участии С.Е. Вираховской, Е.С. Лабиной, И.В. Мулиной, А.Л. Немчиновой, Н.В. Сергейчик.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учрежденный 1 января 1810 г. Государственный совет был высшим законосовещательным учреждением Российской империи на протяжении почти столетия.

Создание Государственного совета было частью плана государственных преобразований М.М. Сперанского, направленного на постепенное превращение Российской империи в правовое государство. Государственный совет, составленный (как и его непосредственный предшественник Непременный совет) из высших сановников империи, назначавшихся лично императором, не был, разумеется, и не должен был быть представительным учреждением вроде западноевропейских палат. В еще меньшей степени он мог стать аристократической корпорацией в духе проектов российских сторонников ограничения самодержавия XVIII в. («верховников» в 1730 г., Н.И. Панина в 1762 г.) или британской палаты лордов. Но сосредоточение обсуждения всех законопроектов в высшем законосовещательном учреждением ознаменовало окончательное отделение законодательства от административного управления и придало российской монархической государственности завершенность и упорядоченность.

Но провозглашенная в Учреждении Государственного совета 1810 г. монополия совета на обсуждение всех новых законов («В порядке государственных установлений Совет составляет сословие, в коем все части управления в главных их отношениях к законодательству соображаются и через него восходят к верховной императорской власти»[1]) никогда не была и не могла быть абсолютной как потому, что в условиях самодержавия было невозможно отделить законодательный акт от исходящих от монарха распоряжений, так и потому, что министры, ведавшие отдельными отраслями управления, всегда стремились избежать обсуждения своих проектов в независимой от них коллегии и добивались (временами весьма успешно) автономии своих ведомств по отношению к общему порядку законодательства. В целом можно констатировать, что до тех пор, пока каждый министр имел право личного всеподданнейшего доклада у императора (во время которого он мог представить проект высочайшего распоряжения или даже указа), ни последовательное отделение исполнительной власти от законодательной, ни сколько-нибудь объединенная солидарная политика правительства в целом не были возможны.

Государственный совет был лишен права законодательной инициативы. Дела поступали в него по представлениям министров или по повелениям императора. Никакой закон не мог исходить непосредственно от Государственного совета и не получал силы без утверждения императора. При этом все новые законы, уставы и «учреждения», введение новых налогов, сложение казенных недоимок и различных взысканий, (а впоследствии также возведение в дворянство, лишение его, а также чинов за преступление) требовали собственноручной подписи императора, а решения по всем прочим делам могли исполняться на основании объявляемых председателем Государственного совета высочайших повелений.

Но, несмотря на все эти исключения и ограничения, роль Государственного совета в российском законодательстве была решающей. Эта роль проявлялась не только тогда, когда через Государственный совет проходили проекты важнейших законодательных актов империи, в том числе всевозможных реформ (а в последствии и контрреформ), но и при осуществлении той повседневной законодательной практики, без которой не может функционировать ни одно государство. Именно последовательный и системный характер текущего законодательства в сочетании с его регулярной кодификацией обеспечивали жизнеспособность Российской империи, прежде всего, тот необходимый и достаточный уровень унификации и эффективности управления, потеря которого означала бы распад всех государственных институтов.

Эта роль Государственного совета, не всегда в полной мере осознаваемая и российскими монархами, и обществом, была ключевой в системе российской имперской государственности.

[1] Учреждение Государственного совета. Ст. 1. ПСЗ. Т. 31. № 24064.

С самого начала к числу предметов ведения Государственного совета были отнесены не только чисто законодательные, но и некоторые административные, а в еще большей степени судебные.

Учреждение 1810 г. относило к компетенции Государственного совета не только «все предметы, требующие нового закона, устава или учреждения», а также «требующие в законах, уставах и учреждениях изъяснения истинного их смысла, но и обсуждение общих мер «к успешному исполнению существующих законов, уставов и учреждений», а также мер, принимаемых в чрезвычайных случаях, бюджетные вопросы (в том числе назначение новых расходов, не предусмотренных ежегодной сметой общих государственных приходов и расходов, и чрезвычайные финансовые меры) и (не в последнюю очередь) решение (с представлением на высочайшее утверждение) всех дел Сената (т.е. в первую очередь судебных), при решении которых в Общем собрании Сената не составилось узаконенного большинства голосов, или вызвавших несогласие министра юстиции.

В соответствии с этим, Государственный совет, наряду с Общим собранием, включил в себя департаменты: Законов, Военных дел, Гражданских и духовных дел и Государственной экономии.

В ведении Департамента законов находились все вопросы, «по существу своему» составлявшие предмет нового закона. В компетенцию Департамента военных дел входили все дела по Военному и Морскому министерствам. Департамент гражданских и духовных дел должен был рассматривать все вопросы, касавшиеся юстиции, духовного управления и полиции, а на практике в основном судебные дела, поступавшие из Сената. И, наконец, Департамент государственной экономии заведовал всеми делами государственному бюджету, финансам, промышленности, наукам и торговле.

Все дела в Государственном совете, как правило, сначала рассматривались в соответствующем департаменте, а оттуда (с заключением департамента) поступали в Общее собрание. Непосредственно в Общее собрание Государственного совета могли поступать дела по высочайшим повелениям, а также о чрезвычайных внутриполитических и важнейших внешнеполитических мерах.

Объем деятельности Департамента гражданских и духовных дел в течение всего дореформенного времени постоянно возрастал. Все большую роль приобретал и Департамент государственной экономии.

В дальнейшем передача обсуждения военных законопроектов Военному совету (входящему в состав Военного министерства) привела в 1854 г. к фактическому прекращению деятельности Департамента военных дел, хотя официального акта о его упразднении принято не было. Военное и Морское ведомства (как и Министерство императорского двора) стали независимыми от общеимперского законосовещательного органа власти, а законодательство по этим отраслям управления обрело окончательную автономию по отношению к общегражданскому.

Созданный в 1832 г. после Польского восстания 1830–1831 гг. Департамент дел Царства Польского, занимавшийся рассмотрением законопроектов и других важнейших предположений по Царству Польскому, нуждавшихся в согласовании с существовавшими в других частях империи постановлениями и с общим направлением правительственной политики, а также рассмотрением годовой росписи доходов и расходов Царства Польского, стоял несколько особняком среди других департаментов Государственного совета. Его ликвидация в 1862 г. была непосредственно вызвана восстановлением Государственного совета Царства Польского, т.е. усилением автономии Польши в составе Российской империи. Но последовавшая вскоре за этим ликвидация этой автономии (после Польского восстания 1863–1864 гг.) окончательно сняла с повестки дня вопрос о существовании в составе Государственного совета Российской империи специального подразделения, ведавшего вопросами законодательства в Царстве Польском.

В результате судебной реформы 1864 г. постепенно стала снижаться интенсивность деятельности Департамента гражданских и духовных дел. Это было связано с тем, что Судебные уставы 1864 г. предусматривали окончательное решение всех судебных дел на уровне окружных судов или судебных палат, а в качестве высшей кассационной инстанции выступал вновь созданные Уголовный и Гражданский кассационные департаменты Сената. Но постепенный характер введения новых судебных учреждений (растянувшегося почти на 40 лет), исключение из общего судебного порядка ряда дел, а также наличие в числе подлежащих обсуждению в Департаменте гражданских и духовных дел ряда административных, сословных и даже хозяйственных вопросов (например, дела по жалобам на незаконные действия должностных лиц, о присвоении титулов и о присоединении и передаче дворянских фамилий, об отчуждении недвижимых имуществ на государственные нужды, об отводе казенных земель в бесплатное пользование для нужд просвещения, здравоохранения и т.п.)

обусловили сохранение и даже заметную роль этого департамента в составе Государственного совета.

Реформы 1860-х гг. способствовали заметному повышению значения Департамента государственной экономии. В особенности это касалось бюджетного процесса, в котором роль департамента стала ключевой. Сказалось на повышении активности Департамента государственной экономии и общее расширение и усложнение хозяйственной жизни пореформенной России. В результате к концу XIX в департамент был заметно перегружен делами.

С целью разгрузить Департамент государственной экономии от рассмотрения дел по вопросам промышленности, торговли и народного просвещения 1 января 1900 г. был образован Департамент промышленности, наук и торговли.

Обсуждение большинства вопросов в департаментах носило предварительный характер. Рассмотренные департаментом вопросы выносись на обсуждение Общего собрания Государственного совета, в котором и принимались окончательные решения (представлявшиеся на утверждение императора). Чаще всего обсуждение в Общем собрании вопросов, по которым было выработано заключение в департаментах, носило формальный характер. Но во всех тех случаях, когда обсуждаемый вопрос являлся принципиальным и вызывал разногласия среди членов Государственного совета, обсуждение в Общем собрании было серьезным, обстоятельными, а иногда и достаточно бурным. Многие члены государственного совета добросовестно изучали подготовленные к предстоящему обсуждению материалы, вырабатывали свою точку зрения (основанную, как правило, на богатом опыте предшествующей государственной деятельности) и аргументировано и красноречиво ее отстаивали.

В ведении прений в департаментах и в Общем собрании большую роль играли председатели департаментов (назначавшиеся из числа наиболее опытных и пользующихся доверием императора сановников) и председатель Государственного совета.

Должность председателя Государственного совета считалась высшей в империи. До 1865 г. эта должность совмещалась с должностью председателя Комитета министров. Всего до 1905 г. на этом посту сменилось 14 человек, в том числе 2 великих князя. Каждый из них к моменту назначения председателем Государственного совета успел побывать на высших должностях империи. 8 из них ранее были министрами, 6 ранее возглавляли департаменты Государственного совета.

Делопроизводство Государственного совета осуществляла Государственная канцелярия. В ней дела готовились к рассмотрению, собирались необходимые справки и др. материалы по ним, составлялись заключения департаментов и Общего собрания. В каждый департамент для заведования его делопроизводством назначался специальный статс-секретарь. Эти статс-секретари одновременно являлись начальниками соответствующих отделений канцелярии. Общий уровень законодательной техники в Российской империи XIX – нач. XX вв. был весьма высоким. В этом, несомненно, была заслуга чиновников Государственной канцелярии, обладавших хорошей юридической подготовкой, выдающейся культурой подготовки документов, большим опытом делопроизводства.

Возглавлял Государственную канцелярию государственный секретарь. Он осуществлял общее руководство всей подготовительной работой по рассмотрению дел в Государственном совете, отвечал за точность всех сведений, предоставляемых Государственному совету и ведал изготовлением всех исполнительных документов по журналам Общего собрания и департаментов совета. Государственный секретарь, как и все члены Государственного совета, назначался императором.

Корпус членов Государственного совета формировался из опытных и заслуженных сановников, за спиной которых была многолетняя практика административной деятельности. В прошлом члены Государственного совета были министрами, генерал-губернаторами, управлявшими обширными регионами, сенаторами, имевшими десятилетия судебной практики. Начиная с царствования Александра III, среди новоназначенных членов Государственного совета стали появляться и лица, имевшие опыт работы на выборных общественных должностях (губернские предводители дворянства, реже председатели земских управ). Немало среди членов Государственного совета (особенно в первые десятилетия его существования) было и военных. Но заслуженные фельдмаршалы и генералы также имели богатый опыт административной деятельности, управляли не только крупными воинскими соединениями, но и целыми (чаще всего окраинными) территориями.

Средний возраст членов Государственного совета превышал возраст находившихся на активной службе министров и др. высших администраторов, что не удивительно, т.к. в Государственный совет назначали, как правило, после отставки с активных высших государственных постов. Но говорить об утрате большинством из них умственных способностей или даже об особой (в силу возраста) косности их взглядов не приходится. В целом дореформенный Государственный совет представлял российскую бюрократию как общественный

слой, наиболее активно участвующий в государственной жизни и являвшийся одной из главных опор исторической власти.

В процессе обсуждения, всестороннего рассмотрения и доработки проходивших через Государственный совет законопроектов сложились традиции тщательной подготовки законопроектов и высокой культуры прений. Эти традиции сыграли решающую роль в формировании российского законодательства.

Роль Государственного совета в системе российской власти неизменно возрастала в периоды готовности этой власти к далеко идущим реформам и снижалась в периоды отказа от реформаторских планов. Когда Государственный совет только создавался, его роль представлялась тогдашним государственным деятелям настолько высокой, что министры предпочитали сменить свой пост на должность председателя соответствующего департамента Государственного совета (так поступили всесильный А.А. Аракчеев и министр юстиции П.В. Лопухин). Когда же Александр I отказался от своих реформаторских планов, значение Государственного совета заметно снижается.

Хотя в царствование Николая I это значение было достаточно высоким, император счел необходимым его ограничивать и на словах (устранив знаменитую формулировку «вняв мнению Государственного совета») и на деле, стремясь в ряде случаев обойтись при принятии тех или иных мер без обсуждения в совете.

Зато в период великих реформ 1860-х гг. роль Государственного совета возрастает, а возглавляет его младший брат и ближайший сподвижник Александра II вел. кн. Константин Николаевич. Государственный совет играет решающую роль в подготовке и освобождения крестьян, и судебной, и земской и городской, и, наконец, военной реформы. Государственный совет, таким образом, связан с мирным (отдельные волнения не в счет) преобразованием социального строя империи, с началом установления в России правового порядка, с попыткой построения системы местного самоуправления как основы гражданского общества. Характерно, что самые радикальные из этих реформ (крестьянская и судебная) оказались и наиболее эффективными. Эта эффективность обеспечивалась волей верховной власти, опирающейся на авторитет высшего учреждения империи.

В то же время политика контрреформ Александра III и попытки сохранить незыблемым историческое самодержавие в начале царствования Николая II были связаны с умалением значения Государственного совета.

Преобразование Государственного совета 22 февраля 1906 г. в высшее законодательное учреждение, верхнюю палату «российского парламента» было связано со стремлением правительства создать консервативный противовес Государственной думе. Отсюда и порядок формирования состава реформированного совета (наполовину по-прежнему назначавшегося императором, наполовину избиравшегося путем многостепенных выборов от наиболее консервативных групп населения – дворянских обществ, земств, торгово-промышленных объединений, Православной церкви, Академии наук и университетов), и отведенная совету роль «сита», которое должно было задерживать наиболее радикальные (с точки зрения власти) думские законопроекты.

Деятельность реформированного Государственного совета стала публичной. В совете образовались группы, составленные по партийному признаку.

Поскольку основная роль Государственного совета в новом государственном устройстве сводилась к обсуждению законопроектов, принятых Государственной думой (хотя формально совет и сам мог выступать с законодательной инициативой; в этом случае роль верхней палаты переходила к Думе), прежние департаменты были упразднены. Основными рабочими органами совета стали, наряду с Общим собранием, постоянные комиссии, из которых главная роль принадлежала Финансовой комиссии (в которой обсуждались проекты государственного бюджета), а также Комиссии законодательных предположений.

Для обсуждения немногих сохранившихся в компетенции реформированного Государственного совета административных, гражданских и судебных вопросов были созданы Первый и Второй департаменты Государственного совета. Но их роль в деятельности совета была сравнительно второстепенной.

В целом роль Государственного совета в 1906–1917 гг. определялась той мерой, в которой историческая власть была способна осуществить необходимые реформы и удержать страну на пути мирной эволюции. Когда Государственный совет содействовал законодательному оформлению столыпинской реформы и принятию ряда важнейших социальных законопроектов, он проявлял эту способность (свою и верховной власти). Когда же он тормозил принятие ряда необходимых законов, в том числе инициатив П.А. Столыпина, он демонстрировал ограниченность реформаторского потенциала самодержавия.

Государственный совет Российской империи разделил судьбу императорской власти. После Февральской революции его деятельность была фактически прекращена. 5 мая 1917 г.

были официально упразднены должности членов Государственного совета по назначению, а 6 октября – признаны утратившими силу полномочия членов по выборам. 14 декабря 1917 г. Государственный совет был официально упразднен.

В наиболее концентрированном виде деятельность дореформенного Государственного совета отразилась в материалах Общего собрания.

Результаты обсуждения в Общем собрании Государственного совета оформлялись в виде журналов, которые должны были подписать все участники заседания. В случае, если мнение членов Государственного совета не было единогласным, отдельно излагалась позиция большинства и особое мнение меньшинства. Как правило, составители журналов старались свести разноголосицу мнений к двум основным позициям. И лишь в самых редких случаях в журнале излагалось три мнения – одно большинства и два особых. Это требовало большого искусства. Все высказанные в заседании оттенки суждений должны были быть учтены и согласованы, но в результате изложены в виде одного или двух мнений. При этом, естественно, опускались все резкие или неудачные высказывания, а текст журнала редактировался таким образом, что речи членов совета представали перед высочайшим читателям и перед потомками как образцы государственной мудрости и красноречия.

Если рассмотренное в Государственном совете дело предполагало принятие нового закона, то результат должен был оформляться в виде императорского манифеста, указа ил так называемого высочайше утвержденного мнения Государственного совета, имевшего также силу закона. Высочайше утвержденные мнения применялись в случаях, когда вопрос решался в совете единогласно. Если же император соглашался с точкой зрения большинства или меньшинства, то его решение оформлялось как именной указ. В виде указов оформлялись решения Государственного совета и тогда, когда на рассмотрение совета был внесен готовый проект указа и был одобрен советом без существенной переработки.

13 февраля 1816 г. были утверждены «Подробные правила о производстве дел в Государственном совете». Этими правилами определялся порядок голосования и подачи членами Государственного совета (в случае их разногласий с большинством) особых мнений. Был уточнен порядок представления императору заключений департаментов и Общего собрания Государственного совета. По ним должны были составляться мемории, в которые, как и в журналы, должно было включаться мнение как большинства, так и меньшинства, причем особое мнение несогласных с большинством членов совета могло излагаться в журнале (если оно формулировалось несогласными во время собрания) или прилагаться в подлиннике к журналу (если оно доставлялось в течение 10 дней после заседания государственному секретарю).

Мемория (от латинского memoria) – памятная записка, краткое изложение, выписка из какого-либо документа, в том числе из журнала (протокола).

Появление меморий в делопроизводстве Государственного совета было связано с тем, что император все реже и реже лично присутствовал на его заседаниях, а его постоянные поездки не оставляли достаточно времени для подробного изучения журналов совета. Мемории же содержали результат обсуждения всех вопросов в Общем собрании или в департаментах Государственного совета (если дело окончательно решалось на уровне департамента) в кратком и сжатом виде, удобном и для ознакомления с делом высочайшего читателя, и для принятия им решений (если нужно было утвердить мнение большинства или меньшинства).

Такой порядок повышал роль государственного секретаря, ответственного за составление меморий, и несколько отдалял императора от непосредственного руководства деятельностью Государственного совета. Но к 1816 г. уже окончательно был конституирован порядок, по которому сам император на заседаниях Государственного совета, как привило, не присутствовал, а руководство этим высшим законосовещательным органом империи доверял наиболее опытным и надежным сановникам. Введение меморий как основного документа Государственного совета, резюмирующего результаты обсуждения всех вопросов в Совете и подлежащего личному рассмотрению императора, логически завершало этот порядок.

Сравнение текстов меморий Общего собрания Государственного совета и журналов этого же собрания (как и меморий и, соответственно, журналов департаментов) показывает, что мемории вполне адекватно отражали не только результаты, но и ход обсуждения. Во всяком случае, позиции участников заседаний Государственного совета (так, как они были окончательно сформулированы в журналах заседаний) они отражают с достаточной степенью точности.

Мемории Общего собрания Государственного совета заключают, таким образом, в наиболее концентрированном виде результаты обсуждения в Государственном совете важнейших вопросов государственного законодательства, управления и (в силу роли Государственного совета как высшей судебной инстанции) судебной практики.

Если стенографические отчеты сессий реформированного Государственного совета за 1906—1916 гг. изданы (хотя и не полностью)[2], если имеется издание систематического описания журналов департаментов Государственного совета за 1810—1825 гг.[3], то мемории Общего собрания Государственного совета до сих пор не публиковались.

Эти мемории составлялись лично государственным секретарем (или чиновниками Государственной канцелярии под его руководством) и хранились в архиве Государственного совета.

В Российском государственном историческом архиве мемории Общего собрания и департаментов Государственного совета за 1816—1917 гг. (а также мемории Собственной его императорского величества канцелярии за 1819—1822 гг. и Особого присутствия по отчуждению имуществ за 1906—1909 гг.) образуют отдельную коллекцию (РГИА. Ф. 1159. Мемории общего собрания и департаментов Государственного совета).

В настоящую публикацию включаются мемории Общего собрания Государственного совета за 1816—1906 гг.

Издание осуществляется в соответствии с действующими правилами публикации исторических документов, но в некоторых случаях сохраняются особенности орфографии оригинала. Это обусловлено стремлением составителей максимально воспроизвести атмосферу времени, в особенности первых лет деятельности Государственного совета. Воспроизводятся и особенности форматирования документа, поскольку они несут смысловую нагрузку и облегчают восприятие текста, а также отражают историю делопроизводства Государственного совета.

В публикуемых текстах воспроизведены также сокращения оригинала, в необходимых случаях раскрываемые в квадратных скобках.

При публикации, наряду с самими мемориями, воспроизводятся собственноручные резолюции императора, пометы государственного секретаря, а также, в необходимых случаях, приложенные к меморяим документы. Опускаются только сопроводительные письма (в тех случаях, когда они не содержат дополнительной по отношению к мемории и соответствующим пометам информации).

Мемории Общего собрания Государственного совета сохранились как в подлиннике, так и в копиях. Публикация осуществляется по подлинникам или по копиям, отложившимся в коллекции меморий Общего собрания и департаментов Государственного совета. Эта коллекция является полным собранием подлинников или копий меморий Общего собрания Государственного совета.

Поскольку мемории Общего собрания за каждый год образуют самостоятельную единицу хранения, легенды составлены для всего комплекса публикуемых документов за год.

Публикация снабжена комментариями и указателями. Комментируются мало известные понятия и обозначения. Встречающиеся в тексте меморий ссылки на законодательные акты выверены по Полному собранию законов Российской империи. Ссылки на соответствующие статьи ПСЗ помещены в комментарии.

В случае необходимости читатель может также получить сведения обо всех упомянутых в мемориях делах, рассматривавшихся в Общем собрании, а предварительно в департаментах. Для этого параллельно настоящей видовой документальной публикации предпринимается издание справочника «Государственный совет в документах РГИА», включающего поединичные описания дел Общего собрания и департаментов Государственного совета, а также Государственной канцелярии.

В качестве приложений к каждому тому настоящего издания помещены тексты действовавшего на это время Учреждения Государственного совета (по Своду законов Российской империи) и списки членов Государственного совета за соответствующий период.

Д.И. Раскин

[2] Государственный совет. Стенографические отчеты за 1906 — 1916 гг. СП. — ПГ. 1906—1916.
[3] Архив Государственного совета. Т. 1 — 5. СПб., 1869 — 1904. Издание не завершено.

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ТОМУ

В первый том вошли мемории Общего собрания Государственного совета за 1816–1821 гг.

В эти годы окончательно сложился порядок представления на высочайшее утверждение результатов рассмотрения в Государственном совете всех вопросов, отнесенных к ведению Общего собрания, как рассматривавшихся непосредственно в Общем собрании, так и прошедших предварительное рассмотрение в департаментах. Сложилась и форма мемориий, предусматривавшая сведения о дате заседания, председательствующем (председателе Государственного совета или одном из членов совета по старшинству, исполнявшем в данном заседании обязанности председателя), присутствующих и отсутствующих членах)с указанием уважительных причин отсутствия), краткое изложение вопроса, изложение мнения соответствующего департамента (как большинства, так и меньшинства его членов) по этому вопросу, позиций членов Государственного совета, участвовавших в заседании Общего собрания, и, наконец, результат обсуждении вопроса в Общем собрании (единогласное заключение или предложения большинства и меньшинства).

Такая форма представления результатов коллегиального обсуждения отличалась от журнала большей краткостью по сравнению с журналами (средний объем мемории Общего собрания Государственного совета за 1816–1821 гг. в полтора-два раза меньше, чем объем соответствующего журнала), сжатостью и информативностью изложения и наглядностью, что создавало дополнительные удобства для императора.

При этом мемории не отменяли журналов (ссылки на которые постоянно встречаются в мемориях), а составляли особую форму всеподданнейшего доклада председателя Государственного совета, чья собственноручная подпись (или – много реже - подпись члена Государственного совета, исполнявшего обязанности председателя) скрепляла экземпляр мемории, подносимой на высочайшее рассмотрение.

Сведения об утверждении императором мемории помещались в виде отдельной пометы, помещенной в конце мемории. В ряде случаев эти сведения содержались также в сопроводительном письме к государственному секретарю лица, непосредственно представлявшему меморию на рассмотрение императора и объявлявшему таким образом высочайшую волю. Последнее происходило как правило в тех случаях, когда император находился вне столицы (или свое загородной резиденции), так что все сношения с ним осуществлялись через главноуправляющего Собственной е.и.в. канцелярии, т.е. гр. А.А. Аракчеева. Но и в этом случае государственный секретарь делал специальную помету о высочайшем утверждении данной мемории.

В некоторых случаях, когда на благоусмотрение императора предлагалось два и более мнения (в рассматриваемый период нередко их оказывалось, например, три), Александр I проставлял в соответствующем месте мемории свою собственноручную резолюцию, в которой присоединялся к мнению тех или иных членов Государственного совета. А иногда высочайшая резолюция требовала нового рассмотрения вопроса.

Во всех случаях мемория после ее рассмотрения императором (и соответствующей фиксации высочайшей воли) требовала соответствующего оформления результатов этого рассмотрения в виде именных указов, высочайше утвержденных мнений Государственного совета или распоряжений относительно дальнейшего рассмотрения вопроса в Общем собрании, выступавших в данном случае в качестве высочайших повелений, объявленных лицом, имевшим на это право, например, государственным секретарем.

Общее собрание Государственного совета заседало не реже 1 раза в неделю. Редкие пропуски по случаю летних «вакаций» специально оговаривались. Бывали также чрезвычайные заседания Общего собрания (например, при рассмотрении проекта положения об эстляндских крестьянах, освобожденных от крепостной зависимости). В этом случае мемории о таких заседаниях оформлялись отдельно и представлялись на высочайшее рассмотрения все в совокупности.

Таким образом, как минимум 1 раз в неделю император должен был прочитать (и по возможности вникнуть) в документ, включавший обычно не менее десятка страниц. Следует отметить, что ни Александр I, ни один из его наследников ни разу не манкировали этой обязанностью.

Другое дело, что в случаях, когда император пребывал вне столиц (или пригородных резиденций), мемории представлялись ему с опозданием, иногда по нескольку сразу, так что установленный порядок (как и общий порядок управления) несколько нарушался.

Рассматриваемый период как раз был характерен частыми отлучками Александра I. Достаточно вспомнить, что в 181 г. он совершил поездку на конгресс Священного союза в Аахен, в 1820–1821 гг. участвовал работе очередного конгресса, который происходил сначала в Троппау, а затем в Лайбахе, в 1822 г. ездил на конгресс в Верону. Много путешествовал он в эти годы и по другим поводам, как по Европе, так и по Российской1 империи. Не случайно в своем знаменитом «ноэле» А.С. Пушкин дал ему кличку «кочующий деспот».

В результате вопросы внешней политики в повседневной деятельности императора существенно потеснили политику внутреннюю.

Кроме того, проекты важнейших реформ, обсуждавшиеся или проводимые в жизнь в эти годы, проходили мимо установленного порядка, т.е. мимо Государственного совета.

Так, например, Государственный совет не обсуждал проект разделения России на наместничества (генерал-губернаторства), хотя в 1819 г. в виде эксперимента было создано такое генерал-губернаторство из нескольких центральных губерний, и бывший министр полиции А.Д. Балашов должен был на опыте продемонстрировать достоинства новых областных учреждений. Не рассматривал Государственный совет и проект учреждения нового Министерства духовных дел и народного просвещщения, хотя на заседании Общего собрания Государственного совета 5 ноября 1817 г. был заслушан и принят к сведению манифест о создании нового министерства.

Мимо рассмотрения в Государственном совете прошло и устройство военных поселений.

Разумеется, не обсуждался в совете и проект конституционного устройства России («Уставная грамота»).

Из важнейших дел, бывших предметом рассмотрения в Государственном совете в 1816–1821 гг., необходимо отметить проекты уже упомянутого положения об эстляндских крестьянах (1816 г.), устава о пошлинном и гербовом сборе (1821 г.), а также вопрос о запрещении продажи крепостных крестьян поодиночке и без земли (1820 г.).

Последний из перечисленных вопросов вызвал бурную полемику между Департаментов законов (который в это время возглавлял кн. Я.И Лобанов-Росовский) и Комиссией составления законов (главноуправляющим которой был кн. П.В. Лопухин). Если департамент настаивал, что продажа крепостных основана на «коренных» законах Российской империи, то комиссия убедительно доказывала, что практика продажи крепостных отдельно от семейств и без земли никогда не имела законодательного подтверждения, а опиралась только на обычай.

В связи с этим в полемике между членами Государственного совета прозвучали ссылки не только на российское законодательство, но и на положение в современном мире. В частности, Комиссия составления законов указывала на «дух времени». Департамент законов, возражая на это, указывал: «Мысль, что продажа людей лично поодиночке, наподобие бессловесных животных, не свойственна духу нынешнего времени и унизительна для самого человечества по многим причинам несправедлива. Под словом «дух времени» часто разумеется общее стремление к своевольству и неповиновению. Департамент подобных выражений к суждениям своим принимать не может, ибо помнит, что где правительство твердо и законы святы, там они управляют духом времени, а не дух времени ими». Члены департамента далее утверждали: «Наше Отечество более благоденствует, нежели все другие народы. Не есть ли это признак добродушию и не зараженной еще ни кем чистоты нравов? На что ж перемены в законах, перемены в обычаях, в образе мыслей? Но откуда сии перемены? Из

училищ и умствований тех стран, где сии волнения, сии возмущения, сия дерзость мыслей, сии под видом свободы ума разливаемые ученья, возбуждающие наглость страстей, наиболее господствуют». На это Комиссия составления законов возражала: «Нужны ли или не нужны предполагаемые перемены, о сем можно безошибочно судить по одному только изложению существующих законов, из коих одни находятся в противоречии, с другими. Что ж касается до того, откуда сии перемены, то Комиссия полагает, что сии перемены происходят от самого противоречия в законах существующих. Если же департамент полагает, что сии перемены происходят из училищ и умствований тех стран, где волнения, возмущения, наглость страстей господствуют, то надлежит только вспомнить, что те страны, кои сделались ныне жертвою внутренних беспокойств и возмущений (Гишпания и Неаполь). не имели и не имеют училищ, и весьма далеки от всякого просвещения. Комиссия не смеет думать, чтобы в намерении департамента было назвать заимствованным от сих стран и от сих училищ, проект, составленный в определенном для того от правительства месте и по воле Государя Императора».

Не менее ожесточенной была и полемика по внесенному министром финансов гр. Д.А. Гурьевым проекту устава о пошлинном и гербовом сборе. Соединенные департаменты Государственного совета (Гражданских и духовных дел и Государственной экономии) во главе с адмиралом Н.С. Мордвиновым резко возражали против этого проекта. В полемике члены департаментов ссылались и на Плиния, и на Адама Смита, а министр финансов – на необходимость средств для поддержания военной силы страны в условиях «брожения умов» в Европе. В этой полемике опять встретились упоминания об итальянских карбонариях, восстании в Неаполе и т.д. Но на сей раз терпение Александра I считавшего, что полемика в государственном совете должна ограничиваться толкованием существующих законов, в лучшем случае, «соображением» этих законов с опытом государственного управления, было исчерпано. На меморию Общего собрания Государственного совета и изложением произошедших там споров последовал рескрипт императора на имя председателя Государственного совета, в котором Александр I выражал недовольство ходом обсуждения данного вопроса и указывал: «Я счел нужным изъяснить здесь сии замечании на тот конец, чтоб означить, сколь считаю Я необходимым, дабы Государственный совет в делах, ему предлагаемых, пользуясь всею свободою мнений, точнее вникал в силу вопросов, не удалялся бы от существа их и, не предаваясь влечению мыслей посторонних и неопределительных, основывал бы свои заключения на сведениях положительных, а не на одних простых показаниях, чтоб, наконец, в совещаниях сего сословия не было допускаемо разглашений, столько же противных существу его установления, как и присяге его членов».

Но если в 1816–1821 гг. законосовещательная деятельность Государственного совета была ограничена, то его деятельность как высшей судебной инстанции была весьма интенсивной. В это время члены Государственного совета, опираясь как на свой богатый административный опыт и знание техники управления, так и на довольно хорошее знание действующего законодательства (несмотря на отсутствие Полного собрания и Свода законов Российской империи), старались тщательно вникнуть в рассматривавшиеся гражданские и уголовные дела. При этом как департаменты, так и Общее собрание Государственного совета были далеки от единомыслия. Не только славящийся своей независимостью и принципиальностью Н.С. Мордвинов, но и такие члены Государственного совета, как В.П. фон Дезин или гр. Ю.П. Лита (плохо владевший русским языком и поэтому предпочитавшим свою позицию излагать не устно в заседании, а письменно в виде особого мнения), министр юстиции кн. Д.И. Лобанов-Ростовский и др. часто не стеснялись входить в противоречие с мнением большинства и нередко добивались торжества своей позиции.

Характерно, что в качестве члена Государственного совета гр. А.А. Аракчеев не стремился навязывать свое мнение по всем обсуждавшимся в Общем собрании вопросам, а иногда откровенно воздерживался от того, чтобы занимать определенную позицию по вопросам, в которых он был недостаточно компетентен. Не всегда мнения, к которым он присоединялся, получали в Государственном совете большинство.

Наибольшие затруднения вызывали вопросы, связанные с применением нор местного и общеимперского права в присоединенных от Польши губерниях, а также (в меньшей степени) в остзейских губерниях.

В целом необходимо отметить, что большинство членов Государственного совета в рассматриваемый период демонстрировали довольно высокую компетентность, а при решении

судебных дел и несомненное стремление к беспристрастию и справедливости. Проявления классового эгоизма или попытки повлиять на правосудие в личных интересах были скорее исключением из общего правила. Характерно в этом отношении дело о налогах, недоплаченных таким влиятельным вельможей, как кн. А.Б. Куракин.

Столкновения позиций на заседаниях Общего собрания Государственного совета носили, как правило, не личный, а принципиальный характер.

Мемории Общего собрания Государственного совета за 1816–1821 гг. в целом демонстрируют, что Государственный совет стал органической частью системы государственных институтов Российской империи и занимал в этой системе одно из центральных мест.

16 мая 1816 г. скончался председатель Государственного совета св. кн. Н.И. Салтыков. Уже 25 мая на его место был назначен кн. П.В. Лопухин, остававшийся на этом посту до 1822 г.

Назначенный исправляющим должность государственного секретаря еще в 1814 г., А.Н. Оленин оставался в этом качестве вплоть до 1826 г., когда он наконец-то был утвержден в должности государственного секретаря. Но несмотря на формально временный статус, он играл решающую роль в повседневной деятельности Государственного совета, в первую очередь в ведении делопроизводства Общего собрания. Именно А.Н. Оленин заложил основу традиций работы Госдуарственной канцелярии.

В рассматриваемое время все большую роль в сношениях Государственного совета (как и других высших и центральных учреждений империи) с Александром I стал играть главноуправляющий Собственной е.и.в. канцелярии гр. А.А. Аракчеев. Это отразилось и в мемориях Общего собрания Государственного совета.

В целом мемории Общего собрания Государственного совета за 1816–1821 гг. адекватно и достаточно полно отразили сложную и противоречивую историю российского законодательства, внутренней политики и судопроизводства за это период.

Д.И. Раскин

Часть 1

МЕМОРИИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ 1816—1819 гг.

МЕМОРИИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА ЗА 1816 ГОД

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

10 января 1816 год

В собрании было 22 члена.
Не были из числа наличных:

1. Председатель князь Салтыков	6. Граф Разумовский
2. Мордвинов	7. Балашов
3. Граф Ростопчин	8. Козодавлев
4. Граф Аракчеев	9. Князь Голицын

5. Фон-Дезин, по законной нужде выехал в начале заседания.

I. Слушано Высочайшее повеление.

О возобновлении прежнего порядка в заседаниях по департаментам Государственного совета, о новом исполнении дел, о утверждении председателем князя Салтыкова, о перемещении двух председателей и двух членов по департаментам, и о временном заступлении должности председателя князю Лопухину.	Высочайшее сие повеление принято к надлежащему исполнению. Вследствие чего граф Кочубей занял место председателя Департамента гражданских и духовных дел, а князь Лобанов-Ростовский члена в Департаменте военных дел.

II. Подписан журнал прошедшего заседания.

По проекту нового тарифа. Краткое изложение предметов к привозу или вывозу по сему журналу дозволенных или запрещенных:	Показание, что именно дозволяется или запрещается привозить и вывозить, или что изменяется в порядке взимания пошлины и прочее.
1. Аптекарские материалы, бумага лучшая писчая, ленты шелковые, одеяла бумажные, нитяные и шерстяные, посуда всякая глиняная и фарфоровая без живописи.	К привозу единогласно дозволяется: аптекарские материалы частью без пошлины, другие же предметы с пошлиною.
2. Мраморные и гипсовые изделия, картины и эстампы.	К привозу единогласно дозволяется с пошлиною.
3. Некоторые предметы в первообразном виде на фабриках употребляемые.	К привозу единогласно дозволяется с отменением пошлины.
4. Перемещение таможен из Полангена и Юрбурга в Ковно и Брест.	Единогласно утверждено.
5. О таре, т. е. о местах, в чем товары привозятся, весь оной объявлять самим купцам по установленным табелям.	
6. Привоз к черноморским портам дощечек, составляющим 1/20 долю полушелевинок с обложением пошлиною соразмерно с оными.	Единогласно утверждено.
7. О неналожении пошлины в меньшем виде на вывозимые товары наши за границу сухим путем, против отпускаемых из гаваней.	
8. Роспись на выпуск лесных товаров.	

За сим следуют статьи, по которым произошли разногласия.

Министр внутренних дел отнесся, что он без всякой отмены остается при мнении своем объявленном им в Комитете о новом тарифе.

9. Бумажные материи крашеные и набивные.	20 членов к привозу дозволяют, а 4 члена запрещают.	20 членов. Князь Лопухин, Маркиз де Траверсе, Трощинский, Гурьев, Коновницын, Балашов,
10. Ковры тканые простые.	Те же 20 членов разрешают, и те же 4 члена запрещают.	князь Голицын, Сабинов, граф Литта, Тутолмин, Вейдемейр, Неплюев, князь Куракин 1-й, Вязмитинов, граф Ростопчин, кн. Лобанов-Ростовский, Попов, Карнеев, князь Горчаков, граф Кочубей.
11. Полотняные товары.	Те же 20 членов разрешают, и те же 4 члена запрещают, исключая батист.	4 члена Алексеев, князь Салтыков, фон-Дезин, барон Кампенгаузен.
12. Сахар в головах и сахарный песок.	Те же 20 членов с присовокуплением одного привоз разрешают, полагая по 15 руб. с пуда сахара, а с песку по 6 руб. с пуда.	Фон-Дезин.
	1 член, полагая также с песку по 6 рублей с пуда, сахар рафинад запрещает.	Барон Кампенгаузен.
	2 члена полагают пошлины с песку по 4 руб. с пуда, а привоз сахара в головах запрещают.	Алексеев, князь Салтыков.
13. Бархаты, левантины[1] и штофы одноцветные.	22 члена к привозу позволяют с пошлиною, а 2 члена привоз запрещают.	Алексеев, князь Салтыков.
14. Сукна и казимиры[2].	18 членов позволяют к привозу всякие сукна и казимиры.	
	4 члена ввоз оных вовсе запрещают.	Алексеев, кн. Салтыков, фон-Дезин, Шишков.
	1 член запрещает только солдатские сукна, а 1 член запрещает мундирные.	Тутолмин. Барон Кампенгаузен.
15. О пошлине с сукна.	20 членов полагают брать сию пошлину с меры.	.
	А 5 членов с цены.	Гурьев, барон Кампенгаузен, гр. Кочубей, Попов, фон Дезин
	23 члена полагают пошлины за сукна брать по 4 руб. с аршина.	

	а 2 члена по 5 руб.	Гурьев, Коновницын.
	20 членов полагают пошлины с казимиру взимать по 25 % с облагаемой цены.	
	а 5 членов полагают пошлины по 2 руб. с аршина.	Алексеев, Шишков, кн. Салтыков, Карнеев, кн. Горчаков.
16. О роме.	10 членов полагают привоз рома запретить до истечения нынешних откупов.	10 членов: князь Лопухин, Трощинский, Неплюев, Попов, Шишков, кн. Салтыков, Карнеев, фон-Дезин, кн. Горчаков, Алексеев.
	а 14 членов привоз рома ныне разрешают.	14 членов: Маркиз де Траверсе, Гурьев, гр. Разумовский, Коновницын, Балашув, бар. Кампенгаузен, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Вейдемейер, кн. Куракин 1-й, граф Ростопчин, кн. Лобанов-Ростовский, гр. Кочубей.
17. О взимании пошлины с товаров, в коих более должно уважать искусство, нежели счет, меру и вес.	19 членов полагают взимать пошлину с цены,	
	а 3 члена по тарифу 1797 года, т. е. со счета, меры и веса.	Саблуков, Алексеев, кн. Салтыков.
18. По вопросу какими деньгами взимать пошлины: иностранною звонкою монетою, или российскими ассигнациями.	1 член полагает взимать одними ефимками[3].	Князь Куракин 1-й.
	4 члена всякою иностранною монетою.	Алексеев, кн. Салтыков, Карнеев, кн. Горчаков.
19. О местах, к коим назначается привоз дозволенных высокоценных товаров.	а 14 членов ассигнациями.	
	6 членов назначают три порта: С.-Петербургский, Одесский и Архангельский	Кн. Лопухин, маркиз Де-Траверсе, Трощинский, Шишков, Карнеев, Тутолмин.
	12 членов полагают сии товары привозить к двум портам: С.-Петербургскому и Одесскому	
	2 члена привозить к местам, назначенным по положению о торговле 1811 года[4], всего 8-ми портам: Архангельскому, С.-Петербургскому, Рижскому, Ревельскому, Либавскому, Одесскому, Феодосийскому и Таганрогскому.	кн. Куракин 1-й кн. Салтыков.
	1 член к С.-Петербургскому и Одесскому	князь Горчаков.

	присоединяет и Рижский.	
	2 члена к сим же портам присоединяют Архангельский.	граф Литта, Вейдемейер.
20. О вывозных из России товарах.	Все члены полагают к разряду запрещенных ныне к вывозу товаров присовокупить еще следующие: тряпье, пуши[5] бобровые и выдровые, пух и шкурки заячьи.	
	а 1 член полагает к сему запрещению прибавить шерсть овечью и селитру.	фон-Дезин
	6 членов полагают запретить.	Коновницын, граф Разумовский, Балашов, Неплюев, фон-Дезин, кн. Горчаков.
21. О выпуске за границу лошадей.	а 16 членов полагают дозволить. – Из числа сих членов двое исключают из выпуска за границу одних только жеребцов.	Вязмитинов, кн. Лобанов-Ростовский.
22. О 12-ти летнем сроке предполагаемом адмиралом Мордвиновым для тарифа.	21 член срок сей отвергают.	
	1 член полагает назначить срок одним запрещенным товарам.	барон Кампенгаузен.
23. О вывозе золота и серебра в монетах российского чекана, по предположению его же адмирала Мордвинова.	20 членов полагают запретить вывоз сих металлов в монете российского чекана.	
	2 члена согласны с мнением адмирала Мордвинова.	Шишков, барон Кампенгаузен.

В сем виде подписан журнал Общего собрания Государственного совета о новом тарифе.

Действительный тайный советник князь Куракин 2-й не присутствовавший по болезни в Общем собрании Государственного совета по делу о тарифе изъяснил ныне письменным мнением, что он во всем согласен с государственным контролером, кроме: 1) О получении пошлин, которые он полагает взимать ефимками; 2) О портах, которых он полагает 5-ть Санкт-Петербургский, Рижский, Одесский, Феодосийский и Таганрогский, и 3) Пошлины с ценовных товаров[6] и с сукна полагает взимать не деньгами, а натурою.

III. Слушано дело следующее к собственному Высочайшему утверждению.

Предложение председательствующего князя Салтыкова с приложением просьбы, ему поданной, от управляющего С.-Петербургскими питейными сборами евпаторийского купца Штиглица, просящего о запрещении ввоза иностранных крепких напитков, как то: рому, шрому[7] и проч. также	Председательствующий в сей день князь Лопухин определил следующий по сему предмету вопрос: можно ли в течении нынешнего откупа запретить ром и прочие напитки на основании положения Правительствующего Сената, утвержденного князем Салтыковым?	

портера и пива, на основании заключенного на откупа контракта и утвержденного князем Салтыковым положения Правительствующего Сената.	17 членов положили ввоз сих питей запретить до окончания нынешнего 4-х летия.	17 членов: кн. Куракин 1-й, кн. Куракин 2-й, Вязмитинов, кн. Лобанов-Ростовский, Попов, Алексеев, Шишков, кн. Салтыков, Карнеев, кн. Горчаков, гр. Кочубей, маркиз де Траверсе, Трощинский, Коновницын, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев.
	3 члена предоставляют сие обстоятельство на Высочайшее Его Императорского величества разрешение.	Три члена: барон Кампенгаузен, Саблуков, гр. Литта.
	1 член полагает ввоз рому запретить по следующим причинам: 1) что сие утверждено фельдмаршалом князем Салтыковым имевшим власть утверждать откупа именем Государья императора, 2) что рому можно более выделывать в России на сахарных заводах, нежели сколько оного ввозимо было.	1 член: князь Лопухин.
	1 член не находя в положении Правительствующего Сената точного запрещения ввозить ром и прочие напитки, полагает ввоз оных дозволить.	Гурьев.

Подлинную подписал: князь Салтыков.

Верно: стат. секретарь А. Оленин.

По означенной мемории никакого Высочайшего замечания или повеления не последовало. А.Оленин.

Краткая выписка мнений, последовавших как в Комитете о составлении нового тарифа, так и в Государственном совете о началах, на которых тариф должен быть основан, следующая к записке Государственного совета 10 января 1816-го года.	При рассуждении о началах, на которых должно основать правила, для дозволения или запрещения ввозить иностранные изделия и товары, в Комитете о составлении нового тарифа произошли следующие мнения: министр финансов находя, что система запрещений не приносит никакой пользы внутренней промышленности, но отклоняет только естественное направление капиталов, на заведения не выгодные, представил комитету проект тарифа, основанного на совершенной свободе привоза и вывоза товаров, направляемой в пользу общую, соразмерным налогом пошлин в отношении к нуждам и промышленности народа.

Министр внутренних дел и государственный контролер представили противно сему мнение: первый, доказывал необходимость запрещений в обеспечении заводчиков от подрыва, определяя оным срока от 10-ти до 12-ти лет на такие мануфактурные изделия, которые требуют наибольшего поощрения; второй полагал непременно запретить ввоз тех изделий, которые свойственны России, дозволяя только привоз недостающих к удовлетворению общей потребности, взимаемую же с них пошлину обращать в премию для поощрения, к большей их в России выработке; наконец

Старший член комитета действительный тайный советник граф Кочубей, внес с своей стороны записку, в заключении которой он склонял членов приступить прямо к рассмотрению тарифа, с удержанием запрещений на те предметы, коих привоз возбранен был тарифом 1797-го года[8], или кои у нас изобилуют, полагая высшую степень пошлин в 25 %. На основании сего комитет положил:

1. Принять существовавшую доселе в России систему: т. е. запрещения некоторых иностранных товаров и допущение других.

2. На сем основании рассмотреть все статьи нового тарифа, определить количество пошлины.

По рассмотрении сих статей члены комитета в отношении к привозным товарам не согласились токмо в 11-ти статьях, да о пошлинах в 1-й статье.

Касательно же до вывозных из России товаров, они единогласно положили:

1. Все товары выпускать, кроме некоторых сырых произведений.

2. Пошлину брать с вывозных товаров самую умеренную.

На сем основании составлена и роспись сим товарам сверх того члены комитета положили выпускать и лошадей за границу по следующими причинам:

1. Что от запрещения сделанного в 1804 году, другие державы завели у себя конские заводы, а наши от сего запрещения пришли в упадок.

2. Что по обширности наших степей, нам удобнее размножать конские заводы, следственно и продавать лошадей можно за дешевую цену, в подрыв иностранных заводов, и в выгоду наших; а тем самым иностранная конница придет некоторым образом в зависимость нашу.

3. Если б цены нашим лошадям возвысились от стечения иностранных покупщиков, то пошлину с них получаемую, отдавать в пособие нашим конным полкам.

После сего комитет утвердил роспись сочиненную министром финансов нашим лесным товарам.

На сем основании новый тариф был рассматриваем сперва в Соединенных департаментах, а потом в Общем собрании Государственного совета. Происшедшие в оном по разным статьям различные мнения означенные в записке Общего собрания Государственного совета от 10-го января 1816-го года при сем прилагаемой.

Министр внутренних дел остался при запретительной системе с следующими однако же исключениями:

По 1-й статье прилагаемой при сем записки, он полагает запретить на 10 лет ввоз лучшей писчей бумаги, лент шелковых, всякой глиняной и фарфоровой посуды без живописи; но ввоз одеял пике дозволять.

Товары означенные в 3-й статье, как то: хлопчатую бумагу, шелк и проч. полагает разрешить со взиманием пошлины.

По 7-й статье полагает сделать различие в пошлинах сухопутных и портовых.

По 9-й статье привоз белых бумажных материй дозволяет; привоз же крашеных и набивных кроме как к черноморским портам, запрещает.

	По 11-й статье дозволяет привоз батиста, а прочие товары запрещает на 10 лет. По 12-й статье полагает взимать по 4 руб. с пуда сахарного песку. Привоз сукон и казимиров запрещается на 12 лет. Привоз рома, шрома и пр. дозволяет. По 17-й статье полагает пошлину взимать с цены товаров. По 19-й статье назначает только 2 порта С.-Петербургский и Одесский. По 20-й и 21-й статьям о вывозных из России товарах и выпуске за границу лошадей соглашается с комитетом. При слушании в Общем собрании Государственного совета дела о проекте нового тарифа внесено было мнение адмирала Мордвинова, состоящее главнейше в том, что как основание богатства и благосостояния народного зависит от усиления собственных заводов, фабрик, мануфактур и земледелия, то и полагает он 1. Держаться запретительной системы по тарифу, изданному на 1811-й год, с дозволением только впускать, сверх означенных в оном тарифе предметов, белые кисеи без шитья, батисты, картины, рисунки, эстампы, статуи, минеральные лечебные воды, душистые масла и воды. 2. Доколе наши суконные фабрики не размножатся, дозволить выписывать для казенных заведений шерстяные ткани. 3. Дозволить каждому лично для собственного употребления выписывать из чужих краев все, что в тарифе не поименовано; однако же не иначе, как с ведома министра финансов. 4. Пошлины на некоторые привозные товары увеличить, а на другие уменьшить. 5. Учебные книги оставить без пошлин, а на романы и тому подобные книги наложить. 6. Золото и серебро в монетах российского чекана за границу выпускать. 7. Выпуск лошадей за границу дозволить. 8. От правительства делать всякое вспоможение для выпуска за границу спиртов, водок и наливок. 9. Из правил тарифа на 1811-й год многие статьи исключить, а другие переменить. 10. Новый тариф утвердить на 12 лет. 11. При обнародовании нового европейского тарифа наложить по 2 % на все отпускаемые товары по азиатскому торгу. В Общем собрании Государственного совета только по 2-м статьям сего мнения было рассуждаемо, а именно: о 12-ти летнем сроке для нового тарифа и о выпуске за границу звонкой российской монеты. Адмирал Мордвинов при сем мнении остался, по прочтении журнала Общего собрания Государственного совета без всякой отмены.

Статс-секретарь А. Оленин.

17 января 1816 год

В собрании были 22 члена:
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	5. Граф Разумовский
2. Граф Ростопчин	6. Коновницын
3. Маркиз де Траверсе	7. Балашов
4. Попов	8. Князь Голицын

I. Слушание высочайших повелений.

О всемилостивейшем пожаловании надворного советника Тургенева в коллежские советники с причислением к чиновникам Государственной канцелярии.	Высочайшее сие повеление принято к сведению и препровождено в Государственную канцелярию к исполнению.

II. Слушание дел, журналов и мнений следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Читано мнение министра финансов, о ввозе иностранного рома, в котором он доказывал, что сахарным заводчикам высиживать[9] в год до 24 т. ведр рома из сахарных остатков, однако ж в 1815 году во всем государстве ни сколько рому не было выделано. Между тем в сем наипаче недостатка нет, следственно привозится оной контрабандою и в таком большом количестве, что подозрение падает на самих содержателей здешних питейных сборов в согласии с тайными провозителями контрабанды. Показание содержателей сборов, будто запрещение ввозить ром, коньяк и проч. было одною из важнейших причин возвысивших откупную сумму по С.-Петербургу, вовсе не основательно; ибо торги на прошедшее 4-хлетие состоялись гораздо прежде положения, о торговле на 1811-й год. Что же касается до просьбы их, о обеспечении в рассуждении запрещения ввозить иностранный ром, то Прав. Сенат не только просьбы сей не уважил и не счел приличным делать какое либо по сему постановление, но и не мог обнадеживать в таком обстоятельстве, которое выходит из круга его действия и зависит единственно от Высочайшего усмотрения и решения. При том самыми откупными условиями, а именно §117-м дозволяется продавать ром и другие горячие иностранные напитки. Что же касается до наддачи откупной суммы на текущее 4-хлетие, сделанной будто бы в надежде запрещения	По выслушании сего мнения предложен был председательствующим вопрос: дозволить ли по мнению министра финансов ввозить ром и прочие напитки, или быть по прежним мнениям? 8 членов полагали по прежним мнениям ввоз рома и проч. запретить. 1 член полагал, что ввоз рома и проч. должно запретить по тем же причинам, по которым Государственный совет при прежнем 4-хлетии принимал меры для предохранения откупов от неограниченной продажи рома. 5 членов полагали привоз рома и проч. запретить до истечения нынешнего 4-хлетия винных откупов. 4 члена рассуждали, что продажа рома не может касаться до винных откупов, что она всегда составляла отдельный предмет и никогда в условия на винные откупа не входила иначе, как и ныне помещена, что постановление о выделке на сахарных заводах известного количества рому относится единственно к пре-	8 членов: кн. Лопухин кн. Куракин 1-й кн. Куракин 2-й кн. Лобанов-Ростовский Алексеев Шишков Карнеев фон-Дезин Кн. Салтыков 5 членов: Трощинский Тутолмин Вейдемейер Неплюев кн. Горчаков 4 члена: Гр. Кочубей Саблуков гр. Литта Кампенгаузен

иностранного рома, то оная произошла не от сей надежды, а от весьма важных выгод, данных содержателям питейных сборов при нынешних торгах на винные откупы. В заключении сего мнение министра финансов полагает, что обещание данное от генерал-фельдмаршала князя Салтыкова по особенному полномочию относительно к запрещению ввозить иностранный ром, не может быть предметом рассуждений Государственного совета, а подлежит единственно усмотрению и решению Его Императорского величества.	дохранению откупщиков в отношении к выделке хлебного вина, что по сему Комитет о тарифе правильно положил ввоз рома дозволить, что поелику в условиях на текущее 4-хлетие нигде ясно не сказано, что в течении нынешнего откупа привоз рома и проч. тарифом не будет дозволен, а между тем сие обещано князем Салтыковым, то и должно предоставить сие единственно Высочайшему разрешению. 1 член согласно с мнением министра финансов, полагал ввоз рома и проч. дозволить. 1 член не присутствовший в прошедшее по сему делу заседание отказался ныне от суждения по оному. По причине сих разногласий положено изготовленный предыдущего заседания журнал оставить без подписания, а вместо оного составить к будущему собранию новый на основании объявленных в настоящем заседании мнений.	Козодавлев Граф Аракчеев
2. Журнал Соединенных департаментов Законов, Гражданских и духовных дел и Государственной экономии, по делу Злобина и Перетца, о поставке провианта в Адмиралтейское ведомство.	По выслушании сего журнала согласно с мнением генерала от артиллерии графа Аракчеева, Госуд. совет положил, чтобы прежде приступления к решительному по сему делу постановлению для лучшего соображения истребовать некоторых пояснительных сведений и составить нужные выписки из подлинного дела, что и поручено исполнить Госуд. канцелярии.	

Подлинную подписал князь Салтыков.

По сей мемории никакого Высочайшего замечания или повеления не последовало.
А. Оленин.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

24 января 1816 год

В собрании были 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Куракин 1-й	7. Попов
2. Князь Куракин 2-й	8. Граф Разумовский
3. Мордвинов	9. Алексеев
4. Граф Ростопчин	10. Коновницын
5. Маркиз де Траверсе	11. Вейдемейер
6. Гурьев	

I. Слушали высочайших повелений.

1. Список с Высочайшего указа Правительствующему Сенату от 19-го января сего года о увольнении от всех дел члена Совета тайного советника Карнеева.	
2.То же от 24-го января сего года, о увольнении от всех дел статс-секретаря князя Гагарина.	Высочайшее сие повеления приняты к надлежащему сведению и исполнению.
3. Объявленное Высочайшее повеление председателем князем Салтыковым, о восстановлении непременных дней для Общих собраний Государственного совета и частных по департаментам.	Принято к надлежащему сведению и исполнению и препровождено в Государственную канцелярию по принадлежности.
4. Таковое же Высочайшее повеление о пересмотре существующих законов касательно переселенных крестьян помещиками.	Поручено Департаменту законов войти в подробное рассмотрение по сему делу и заключение свое внести на уважение Общего собрания Государственного совета.
5. Объявлено словесно председательствовавшим в сей день князем Лопухиным Высочайшее повеление, о строгом наблюдении гг. членами, при слушании дел и рассуждениях, установленного на то порядка Высочайшим образованием Государственного совета.	Принято к должному исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписан журнал от 10 и 14 января сего года, о запрещении по прошению С.-Петербургских содержателей питейных сборов, привоза рома и других иностранных горячих напитков.	Семь членов полагают ввоз рома и прочего запретить.	Кн. Лопухин кн.Куракин 2-й Алексеев, Шишков, Карнеев и фон-Дезин.
	С ними согласен еще один член.	Кн. Салтыков.
	Другие семь членов полагают запретить до истечения нынешнего 4-хлетия.	Трощинский Тутолмин Вейдемейер Неплюев кн. Горчаков Вязмитинов кн. Лобанов-Ростовский

	Один член полагает дозволить, ибо запрещения на ввоз рома никогда не существовало.	Гурьев
	Пять членов с сим мнением согласны.	Гр. Кочубей Саблуков гр. Литта, бар.Кампенгаузен Козодавлев
	К сему же мнению, при подписании журнала, присоединились еще два члена	Балашов кн. Голицын
	Один член не присутствовавший в прежние по сему делу заседания, отказался от суждения по оному.	гр. Аракчеев

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

1. Мнение адмирала Мордвинова по делу Перетца и Злобина, о поставке провианта в Адмиралтейское ведомство.	Положено чтение сего мнения отложить до представления Государственною канцеляриею всех справок, которые оною теперь собираются.	
2. Реестр, представленный министром юстиции о пропущенных им, в течении прошедшего декабря месяца к исполнению всеподданнейших рапортов Прав. Сената.		
3. Журнал Департамента гражданских и духовных дел, об удовлетворении коллежского секретаря Андреева за имение, проданное во время ссылки его в Сибирь.	Десять членов согласно с членами Департамента гражданских дел и с решением Пр. Сената полагают: 1) за упущения, сделанные разными чиновниками при продаже с аукциона имения, принадлежащего Андрееву, все потерпенные им убытки, которые будут им доказаны, взыскать и с процентами с чиновников, виновных в тех упущениях. 2) Восстановить Андрееву апелляцию по делу о вексельных на нем исках. 3) Предоставить Андрееву отыскивать по закону часть убытков и на ложном на него доносителе. 4) О выдаче Андрееву жалованья во все время бытности его невинно в тяжкой работе, предоставить на всемилостивейшее Его Императорского величества благоусмотрение.	Трощинский Балашов Козодавлев бар.Кампенгаузен Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Кочубей Вязмитинов гр. Аракчеев
	5 членов, согласно с мнением действительного тайного советника Алексеева полагают, что при продаже с публичного торга дома Андреева не сделано ни каких злоупотреблений кроме неважного разве какого упущения в обряде аукционного торга, но и оное милостивыми манифестами прощается; что Андреев не имеет права на удовлетворение вырученною за дом суммою и процентами с оной, ни на возвращение доходов, а может отыскивать	Шишков кн. Салтыков фон-Дезин кн. Лобанов-Ростовский Горчаков

	их на содержателе Дружинина и сотоварищах своих в поручительстве, или на их наследниках; что в просьбе Андреева о жалованье за время бытности его на Нерчинских заводах должно отказать, так как ему пожалована уже за то вечная пенсия. В рассуждении же восстановления Андрееву апелляции по некоторым вексельным искам и взыскании с чиновников за проданную безмерно дешево дачу его, сии члены соглашаются с Департаментом гражданских дел и с Правительствующим Сенатом.	
	Согласно с мнением Департамента гражданских дел положено утвердить заключение министра юстиции и тех сенаторов, которые оправдывая Раковичей, полагали возвратить им взысканные с них в пользу Бринкена.	
4. То же по иску подполковника Бринкена с коллежского ассессора Федора и вдовы бунчукового товарища Захария Раковичей, неустойки 10 т. рублей.	Положено согласно с мнением Департамента гражданских дел титулярному советнику Шадрину в просьбе его отказать, потому что он на возведение в дворянство никакого права не имеет.	
5. То же об утверждении титулярного советника Шадрина в дворянском достоинстве.	Согласно с мнением Департамента гражданских дел положено утвердить поставляемые Прав. Сенатом правила, посему оные как для преступников, так и для самих рабочих домов облегчительны.	
6. То же о плате преступникам присылаемым в рабочий дом.	Согласно с мнением Департамента гражданских дел утверждено заключение министра юстиции и тех сенаторов, которые полагали, чтобы Смирнов как наследник Евсеева заплатил Седельникову капитал с процентами и рекамбиями по выданным ему от Евсеева векселям, а Сидельников по своим векселям тоже капиталом с процентами и рекамбиями[10].	
7. То же по делу купцов Смирнова и Седельникова о вексельных претензиях.	Согласно с мнением Департамента гражданских дел положено, кроме налагаемой на Владимирское губернское правление пени, утвердить во всем прочем заключение тех сенаторов, кои сходно с предложением управлявшего Министерством юстиции определяли: все производство дела во Владимирском губернском правлении уничтожить, а предоставить оное законному течение в уездных судах. Данную[11] на покупное имение уничтожить, а выданные покупщицею Комашеву деньги возвратить ей. Комашева же по закладной ввести во владение имением.	
8. То же по делу майорши Лялиной с коллежским асессором Комашевым о закладной и заемном письме.	Согласно с мнением департамента положено утвердить заключение тех сенаторов, кои сходно с предложением управлявшего Министерством юстиции определили дело обратить в гражданскую палату[12], дабы оная расчислила все дачи не исключая и пустошей, и потом положа из общего владения для каждого владельца известное количество, объявила бы тяжу-	

9. То же по делу статского советника Островского с наследниками Рославлева о недвижимом имении.	щимся, что кому из них по сему расчислению достанется, а нижнему земскому суду[13] предписала бы привесть оное в исполнение. Согласно с мнением Департамента гражданских дел положено: 1) за не доставлением от Титова никакого отзыва на сделанную Прав. Сенатом публикацию, оставить во всей силе решение Межевого департамента, последовавшее по делу его с Мусиным-Пушкиным. 2) Споры Титова с деревнею Китовою уничтожа спорные пустоши оставить по бывшему владению. 3) Бутеневой в отыскиваемых ею пустошей отказать по недоказанности ее на оные права.	
10. То же по делу вдовы лейтенантши Бутеневой и майоров Мусина-Пушкина и Титова с разными владельцами о спорных землях.	Согласно с мнением Департамента гражданских дел положено утвердить решение Правительствующего Сената, определяющее места, оспориваемые экономическими крестьянами села Луковнина, по недоказанию ими права на оные и по открывшимся у них примерным землям сверх писцовых дач, оставить за помещиками Юрьевыми, за исключением только некоторой части пашенной земли, которую утвердить за теми крестьянами.	
11. То же по делу о спорных землях села Луковнина экономических крестьян с помещиками Юрьевыми.		

Подлинную подписал князь Н. Салтыков.

Дела означенные в мемории 24 января по IV отделению под номерами с четвертого до конца Государь Император изволил рассмотреть. А по делу под номером третьим приказал представить себе справку о коллежском секретаре Андрееве которая и требуется от м[инистра] юстиции[4].

[4] Помета А.Н. Оленина

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

31 января 1816 год

В собрании были 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Куракин 2-й	6. Коновницын
2. Граф Ростопчин	7. Балашов
3. Алексеев	8. Князь Голицын
4. Попов	9. Вейдемейер
5. Граф Разумовский	

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы воспоследовавшие по делам и журналам департаментов означенным в предыдущей записке под № 2, 3, 4, 5, 7, 7, 8, 9, 10, 11.

III. Слушание дел, журналов и мнений следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Журнал Департамента государственной экономии о сметах государственных доходов и расходов на 1816-й год представленных министром финансов – в сих сметах показано: расходы 380.794.013 руб. доходы 313.000.000 недостает 67.500.000. Сей недостаток пополняется I. Сокращением расходов до 60.000.000 II. Подкрепляется: a) Из Заемного банка 3.500.000 в) Из Удельного департамента 2.000.000 c) Из заграничных фондов 22.000.000 d) Из запаса в звонкой монете серебром 515.873 червонцами 520 руб. С другой стороны расход возвышается заимообразным отпуском для польских войск 17.500.000 А доход убавляется исключением оброчной подати с малороссийских казаков 2.720.000 Таким образом, по окончательному счету росписи министра финансов на 1816-й год	По выслушании как сего журнала, так и внесенных при оном пополнительных к двум статьям объяснений от государственного контролера в Общем собрании Государственного совета возникли многие рассуждения по предмету сокращения расходов и умножения государственного дохода, равным образом о ближайших средствах к пополнению имеющего быть значительного недостатка в нынешнем 1816 году, в приходе сумм, для покрытия предназначенных расходов, которых сокращение не надежно. После многих рассуждений министр финансов решительно отказывался, что он к пополнению недостатков никаких других способов не знает кроме следующих: 1-е заем, который сделать никак не возможно, 2-е умножение ассигнаций о чем и речи не может быть за состоянием Высочайшего манифеста о погашении долгов, и наконец, единым способом полагает он 3-е и последнее средство, а именно: новый налог. – Государственный совет, уважив, что употребление сего средства в нынешних обстоятельствах сопряжено с великим для народа отягощением положил поручить Департаменту государственной экономии войти на основании сделанного им заключениям и объяснений государственного контролера в под-	

долженствует быть доходов 341.999.467 расходов 337.403.670 остатка 4.595.797 Как показано в представлении министра финансов: Из сего остатка хотя бы и следовало отпустить погоревшим жителями Риги 1.500.000 да того ж города российскому купечеству на гостиный двор .....150.000 Но министр финансов полагает суммы сии отложить выдачею до 1817 года. Департамент государственной экономии рассматривал сметы сии в двух видах: 1-е. Как счет доходов и других вспомогательных средств для удовлетворения расходов нынешнего 1816 года. 2-е. Как непременный закон финансовый и как важнейшее основание устройства финансов. По первому виду департамент заключает, что все предполагаемые сокращения в расходах по министерствам на 1816 год не могут возыметь своего действия, ибо расходы сии были исчислены по существенному положению предметов, на которые расходы потребны, следственно сообразив оные с доходами и со всеми пособиями на 1816 год должно быть в сем году действительного недостатка до 112..000.000 руб.	робное рассмотрение способов к возвышению доходов, исправлением взимания и раскладки оных, между тем нынешнее суждение по предмету внесенной министром финансов на 1816-й год росписи, положил заключить разрешением следующих вопросов: 1. Согласен ли Государственный совет вообще с Департаментом государственной экономии касательно сметы доходов и расходов? Все присутствовавшие члены согласились с Департаментом государственной экономии. министр финансов остался при своем представлении.	Кн. Куракин 1-й Шишков кн. Салтыков Фонвизин кн.Лобанов-Ростовский кн.Горчаков гр. Аракчеев Козодавлев гр.Кампен-гаузен Саблуков Литта Тутолмин Неплюев гр. Кочубей Мордвинов Вязмитинов маркиз де Траверсе Трощинский кн. Лопухин Гурьев
Потом департамент рассматривая роспись во 2-м ее виде, рассуждал, что доколе в годичных сметах расходы обыкновенно будут покрываемы чрезвычайными способами, то сметы сии всегда будут иметь вид набора всяких средств какие встретиться могут, дабы выйти только каждый раз из затруднений, основываясь на многих по сему предмету рассуждениях, Департамент государственной экономии мнением положил: I. Принять роспись на текущий 1816 год, как она есть. II. Истребовать от министра финансов: а) росписи на прошлые 1814 и 1815 годы. в) Счеты чрезвычайных в тех годах расходов. с) Ведомости о всех долгах государственного казначейства. III. Сведения об остатках и запасах в государственном казначействе. IV. Сведения о действии систем кредитной, монетной, погашения долгов и налогов учрежденных в 1810 году.	2. В нынешнем ли году платить долги Военного департамента, или отложить до будущего года? Все присутствовавшие члены полагали долги сии заплатить в нынешнем году. Министр же финансов остался при своем представлении. 3). Согласен ли Государственный Совет для уплаты долгов Военного министерства учредить облигации с тем, чтобы получа оные сверх ассигнованной на годовые расходы суммы, Военное министерство могло по усмотрению делать оными свои обороты, а полкам заплатило деньгами? 5 членов полагали учредить на сей конец облигации.	Гурьев кн. Куракин 1-й кн. Салтыков Козодавлев бар. Кампенгаузен гр. Кочубей.

2). После сего были читаны пополнительные объяснения к общему мнению сего департамента о росписи на 1816 год внесенных государственным контролером в нынешнее Общее собрание Государственного совета. В сих объяснениях он говорит по двум только предметам: 1. <u>О долгах Военного министерства разным поставщикам</u>, которые министр финансов полагает рассмотреть, следственно и отложить платеж оных; но государственный контролер почитая сии долги не в числе старых долгов, которые по запутанности их подлежат строгому разбору, рассуждает, что неплатеж новых признанных долгов нанесет великих вред доверию столь нужному для казны к пользе денежных ее оборотов. 2) По предмету отыскания способов к умножению доходов для удовлетворения необходимых расходов. Отвергая способы сии заключающиеся в умножении ассигнаций и налогов государственный контролер полагает обратить внимание на лучший сбор и раскладку оных для умножения государственных доходов, а именно: 1) учредить соразмерный оброчный доход с казенных крестьян их местным выгодам. 2) Наистрожайше смотреть за надлежащим взносом пошлин при продаже и покупке имений. и 3) Также и с купцов при объявлении капиталов.	1 член также полагал облигации учредить, но платить ими без принуждения со стороны Военного министерства. 3 члена на учреждение облигаций не соглашались. 7 членов заключали предоставить Департаменту госуд. экономии сделать о сем положение. 2 члена объявили, что представят особые мнения 1 член объявил, что не заставши начала чтения он не может приступить к суждению по сим вопросам.	Шишков фон-Дезин кн. Лобанов-Ростовский кн. Горчаков марк. де Траверсе Трощинский Саблуков гр. Литта Тутолмин Неплюев Мордвинов гр. Аракчеев кн. Лопухин Вязмитинов.

Подлинную подписал князь Н. Салтыков.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

7 февраля 1816 год

В собрании были 19 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. князь Куракин 2-й	6. граф Разумовский
2. граф Ростопчин	7. Балашов
3. маркиз де Траверсе	8. Неплюев
5. Трощинский	9. Вейдемейер

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предъидущего заседания.

Подписан журнал прошедшего заседания об уплате долгов Военного министерства. В продолжении сего заседания составлен и подписан журнал Общего собрания, о складке провианта и фуража на раструски при доставлениях по Сибирским губерниям, показанный в сей записке под № 8-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Мнение действительного тайного советника 1-го класса князя Лопухина, о способах к уплате долгов Военного министерства. Сие мнение главнейше состоит в том, что для поддержания доверия к правительству нужно ныне же определить такие способы, которые, хотя от части могли бы удовлетворить имеющих по военным долгам на казне требования, что из средств поставленных на вид министром финансов и состоящих: 1) в займе, 2) в выпуске ассигнаций и 3) в новом налоге, сколь ни тягостно последнее, но ежели нет возможности сократить по некоторым издержки, то должно приступить к оному и к улушению взимания получаемых ныне доходов. 2. Мнение генерала от артиллерии графа Аракчеева, также о способах заплатить долги военного министерства, состоящее главнейше в том, 1-е: что отсрочка платежа долгов Военного министерства будет обременительна для подрядчиков, а для полков вообще невозможна: ибо от того они расстроятся в их хозяйственных распоряжениях. 2-е: что выпуском облигаций казна потеряет процентами до 1.639.920 руб. 3-е: что предположение о уплате военных долгов суммами, ассигнованными на годовые расходы Военного министерства, и в обращении на сии последние облигации, невозможно потому, что ныне продовольствие армии и корпусов предоставляется попечению главнокоман-	По выслушании сих мнений члены Государственного совета различные имели рассуждения: одни полагали, что способ новых налогов будет весьма отяготителен для народа, а между тем намерение правительства, состоящее в верной и скорой заплате долгов военных, не будет тем выполнено, ибо сих налогов к надлежащему времени нельзя будет получить и потому полагали учредить облигации, для платежа некоторой части долгов, посредством хозяйственных оборотов Военного министерства. – Другие члены находили сию последнюю меру невозможною, ибо у сего министерства столько сокращено сумм на нынешний год, что оно не имеет ни какого средства отделить на чрезвычайные расходы что либо из ассигнованных ему денег; новые же облигации послужат единственно к возвышению цен на все припасы, в отягощение казны и частных людей. Сверх того сделано было замечание, что долги полкам следующие, облигациями платить ни как не можно, ибо на удовлетворение оных нужны такие дробные суммы, что необходимо должно на то иметь ходячую мелкую монету, а не облигации. Сия мера неудобна еще и потому новому распоряжению,	

дующих оными, и что им для сего полезнее будут деньги, нежели облигации, с которыми они по новости оных в встретят большее затруднение. Поелику же Департамент государственной экономии надеется изыскать новые источники доходов для сохранения запасной суммы, то до того времени для уплаты долгов Военного министерства отделить деньги из сумм, определенных на расходы по всем министерствам, не исключая и Военного, разделив оные на каждое по соразмерности сумм, им следующих. Но как исчисление долгов на 27 млн. не есть положительное и по соображении расчетов может подлежать изменению, да и на самые расчеты потребуется довольно времени, то и достаточно будет на первый случай определить ныне для уплаты долгов 15 млн. руб.; к исходу же года взятая от каждого министерства сумма может быть им возвращена из тех доходов, кои Департамент государственной экономии открыть надеется.	что корпусные командиры будут сами уже пещись о продовольствии вверенных им корпусов и для того им необходимо нужно иметь деньги. – Министр финансов напротив того утверждал, что в нынешнем стесненном положении государственных доходов в сравнении с предполагаемыми расходами, единое средство, которое не токмо менее других вредно, но может и весьма быть полезно, есть учреждение облигаций. Министр финансов приводит в пример, что в Пруссии при начале последней войны с Франциею, даже жалованье офицерам платили облигациями, а ныне, почти все сии облигации уже выкуплены; равным образом и у нас в конце прошедшего года выкуплены были облигации, выданные несколько времени тому назад за поставку хлеба также по военному ведомству и поставщики остались весьма довольными, по чему и заключал учредить облигации для платежа военных долгов. Что же касается до предложения отчислить соразмерные от каждого министерства суммы из которых на первый случай составить 15 млн. для немедленного платежа долгов военных, отсрочки нетерпящих, то и сию меру министр финансов признает неудобоисполнительною, потому во 1-х что суммы определенные на содержание министерств, не вдруг вступают в казначейства, но в положенные законами сроки, по мере поступления доходов; а во 2-х и по тому, что сметы на сие содержание ныне исчислены на самую только необходимость, и так в обрез, что едва ли министры будут в состоянии ассигнованными им суммами изворотиться без недостатка. По окончании сих рассуждений председательствующий князь Лопухин определил следующий вопрос: Согласен ли Госуд. совет с мнением графа Аракчеева, или полагает учредить облигации? 7 членов соглашались учредить облигации.	кн. Куракин 1-й кн. Салтыков Гурьев Козодавлев кн. Голицын гр. Кампенгаузен гр. Кочубей

	4 члена согласились с мнением графа Аракчеева, чтоб облигаций не учреждать, а отделить на уплату военных долгов 15 млн. от всех министерств.	фон Дезин кн. Лобанов-Ростовский кн. Горчаков Коновницын
	4 члена остались при прежнем отзыве, что они не могут объявить своего мнения по сему предмету до представления министром финансов в Департамент государственной экономии об основаниях, на коих облигации должны быть выпущены и в последствии выплачены.	Саблуков гр. Литта Тутолмин Мордвинов
	1 член, соглашаясь с мнением графа Аракчеева в рассуждении облигаций, находил неудобным отделение 15 м[иллионов] от сумм, назначенных для всех министерств и не иначе соглашался на сие, как разве взять заимообразно и в течение года возвратить.	кн. Лопухин
	1 член, не видя ни одного из сих мнений не подверженным сомнению в пользу оного, ни с которым из них не соглашался.	Шишков
	1 член приехавший при окончании заседания, отказался по сей причине принять участие в суждении, а другой по небытию при слушании сего дела в предыдущем заседании.	Вязмитинов
3. Журнал Департамента гражданских и духовных дел, о шляхтиче Косаковском, сужденном в убийстве жены своей.	Положено, согласно с мнением Департамента гражданских и духовных дел утвердить приговор Прав. Сената о лишении Косаковского шляхетского достоинства по сослании его в Нерчинск в каторжную работу; равномерно утвердить и определение Пр. Сената о подтверждении присутственным местам возвращенных от Польши губерний, дабы они в случае запирательства подсудимого в преступлении его, непременно делали священническое увещание, чрез священников того исповедания, к которому подсудимый будет принадлежать.	Попов.
4. Журнал того же Департамента, о шляхтиче Домиловском, сужденном в убийстве шляхтича Конопки.	Положено, согласно с мнением Департамента гражданских и духовных дел, приговор Прав. Сената о лишении Домиловского шляхетства и о сослании его в работу в Нерчинск; равно как и заключение Киевского главного суда по прочим частям сего дела утвердить.	

5. Журнал того же Департамента о канцеляристе Верещагине, сужденном в похищении отправляемых разными людьми по почте денег.	Положено, согласно с мнением Департамента гражданских и духовных дел, утвердить заключение Пр. Сената 1-е, о лишении Верещагина канцелярского звания и дворянского достоинства, об отдаче его в военную службу и о сослании в случае не способности к оной на поселение; 2-е О пополнении похищенной Верещагиным суммы удержанным у него жалованьем взысканием с имения какое у него окажется. 3-е. О сделании С.-Петербургской уголовной палате[14] замечания за неучинение ею никакого заключения о сем взыскании.	

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по Высочайшим объявленным повелениям.

6. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортам Прав. Сената, пропущенным к исполнению в течении января месяца.	Положено принять реестр сей к сведению.
7. Журнал Департамента военных дел, о складах провианта и фуража на раструски при водяных и сухопутных доставках по Сибирским губерниям.	Положено, согласно с мнением Департамента военных дел, предполагаемую по Сибирскому краю, на раструску провианта и фуража при сухопутных и водяных доставлениях утвердить, распространив сие самое положение и на водные и сухопутные транспорты морского ведомства, когда оные в том крае производимы будут не подрядом, а чрез особых чиновников или комиссионеров.
8. Журнал общего собрания Госуд. совета о том же.	Сей журнал, изготовленный на основании вышеозначенного положения, по выслушании подписан всеми присутствовавшими в сей день членами.
9. Журнал Департамента гражданских и духовных дел, об отмене в городе Пинеге городовой думы, сиротского и словесного судов[15].	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить представление Прав. Сената об отмене существующих в городе Пинеге городовой думы, сиротского и словесного судов, и об учреждении одной только ратуши, и при оной словесного судьи; также и о возложении обязанности градского главы на бургомистра ратуши, находя впрочем, что Архангельскому военному губернатору должно бы было войти с представлением своим по сему делу не в Правительствующий Сенат, а к управляющему Министерством полиции.
10. Журнал того ж департамента, о восстановлении в Вятской губернии заштатного города Малмыжа.	Положено, согласно с мнением Департамента гражд. и духовных дел, представление Пр. Сената, о восстановлении города Малмыжа утвердить с тем, чтобы за составлением уже на 1816 год росписи о доходах и расхода государственных, положение сие привести в исполнение не прежде будущего 1817 года, и к тому уже времени внести в смету потребную по штату сумму; а между тем предоставить

	Министерству полиции, на предполагаемом Прав. Сенатом основании, составить проект указа и штат для внесения на уважение Государственного совета.
11. Журнал того ж департамента, о дворовом человеке Шаталове, ищущем с семейством своим свободы из владения полковника Извольского.	Положено, согласно с мнением Департамента гражданских и духовных дел, утвердить мнение министра юстиции и тех сенаторов, которые заключили даровать означенному семейству ныне же свободу с предоставлением оному избирать род жизни по своему желанию. – Причем признано нужным постановить общим правилом, чтоб в отпускных не допускать условий, могущих быть стеснительными для даруемой свободы, полагая основанием только то, что владелец может крепостных людей своих или тотчас уволить, или оставить их при себе в услужении единственно по свою жизнь.
12. Докладная записка по делу коллежского секретаря Андреева, о жалованье за время нахождения его в ссылке.	Положено, что хотя Андрееву по именному Высочайшему указу и производится пенсия по 500 в год; но оная определена ему уже тогда, когда по признании его невинности он возвращен из ссылки; за время же бытности его под судом и в работе он остался лишенным жалованье, какое он получал по своей службе; а потому и признано справедливым выдать ему сие жалованье со дня отрешения его от должности по день состояния Высочайшего указа о произвождении ему пенсии.
13. Журнал Департамента государственной экономии, о недостающей земле действительной статской советницы Хитровой.	Положено, согласно с мнением Департамента государственной экономии утвердить заключение Прав. Сената, о дополнении недостающего количества земли в число той, которая утверждена Хитровой Высочайшим указом 1803 года ноября.
14. Об удовлетворении Пермского архиерейского дома и Соликамского монастыря вместо рыбных ловлей деньгами.	Положено, согласно с мнением Департамента государственной экономии, утвердить заключение Прав. Сената, о удовлетворении Пермского архиерейского дома и Соликамского монастыря, вместо рыбных ловлей, выдачею из казны денег.
15. Об отдаче в пожалованное количество вдове капитана Цамутали земель.	Положено, согласно с мнением Департамента государственной экономии утвердить заключение Правительствующего Сената о земле, назначаемой в отдачу вдове капитана Цамутали.
16. Об отдаче поручику Мавромати земли в наполнение пожалованного ему количества.	Положено, согласно с мнением Департамента государственной экономии утвердить заключение Прав. Сената о земле назначаемой в отдачу порутчику Мавромати.

Подлинную подписал князь Н. Салтыков.

Верно: статс-секретарь А. Оленин.

Дела означенные в мемории Государственного совета 7 февраля по IV-му отделению Государь Император изволил рассмотреть 18 февраля 1816 года[5].

[5] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

14 февраля 1816 год

В собрании были 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. кн. Куракин 2-й	8. гр. Разумовский
2. Вязмитинов	9. Коновницын
3. гр. Ростопчин	10. Балашов
4. Алексеев	11. кн. Голицын
5. гр. Аракчеев	12. Вейдемейер
6. маркиз де Траверсе	13. Неплюев
7. Гурьев	14. гр. Кочубей

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписан журнал прошедшего заседания о платеже долгов по Военному министерству, и прочие журналы, последовавшие по делам, означенным в предыдущей записке под №№ 3-м, 4-м, 5-м, 6-м, 9-м, 10-м, 11-м, 12-м, 13-м, 14-м, 15-м и 16-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Журнал Департамента гражданских и духовных дел по делу титулярного советника Матвеева с Краузовыми о выкупе от него заложенного ими имения.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить заключение Комиссии прошений, чтоб имение, заложенное Матвееву, по заплате Краузовою должных ему денег оставить за Краузовыми; а в случае неуплаты сих денег ею Краузовою или наследниками, оное имение возвратить Матвееву. Запрещение, сделанное на имение Матвеева по сему делу разрешить. Что ж касается до продажи имения Матвееву, учиненной меньшим сыном и дочерью Краузовой: то сие обстоятельство, как не рассматриванное еще в нижних инстанциях, поручить разбору и решению тех присутственных мест; а в прочих частях сего дела утвердить решение Правительствующего Сената.

Подлинную подписал кн. Н. Салтыков.

Верно: статс-секретарь А. Оленин.

Дело означенное в мемории Государственного совета 14 февраля по IV отделению Государь Император изволил рассмотреть 21 февраля 1816 года[6].

[6] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

28 февраля 1816 год

В собрании были 23 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов по каз[енным] делам	5. Гурьев по каз[енным] делам
2. граф Ростопчин	6. граф Разумовский по болез[ни]
3. граф Аракчеев по болез[ни]	7. Балашов
4. Трощинский по болезни	8. князь Голицын по каз. делам

I. Слушание высочайших повелений.

1. Об увольнении на год в отпуск члена Государственного совета действительного тайного советника Алексеева. 2. О бытии членами Государственного Совета действительному тайному советнику князю Лобанову-Ростовскому и тайному советнику Пестелю. 3. О присутствовании действительному тайному советнику Ланскому и тайному советнику Пестелю в Департаменте законов, а действительному тайному советнику князю Лобанову-Ростовскому в Департаменте гражданских и духовных дел.	Сии высочайшие повеления приняты к должному исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписан журнал прошедшего заседания по делу титулярного советника Матвеева с Краузовыми о выкупе имениях.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к Собственному Высочайшему утверждению.

1. Журнал Департамента гражданских и духовных дел о коллежском регистраторе Комарове, сужденном за дачу беглым людям фальшивых отпускных. Помета: «Конфирмовано 13 марта».	Согласно с мнением департамента положено утвердить приговор Прав. Сената о лишении Комарова чинов и личного дворянства, и отдать его в воинскую службу; а в случае неспособности к оной о сослании его в Сибирь на поселение.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

2. Журнал Департамента государственной экономии об отпуске суммы на сделание по китайской границе рва и земляного вала, на построение в Кяхте[16] пограничных ворот и деревянного дома для кяхтинского пограничного комиссара.	Согласно с мнением Департамента положено: имеющуюся у сибирского генерал-губернатора в остатке от переселения кяхтинских жителей сумму 2700 ныне же употребить на предварительные приготовления по сему предмету; а об остальных предоставить сибирскому генерал-губернатору снестись заблаговременно с министром внутренних дел, дабы оные внесе-	

	ны были в роспись расходов в будущем 1817 году.	
3. Журнал того ж департамента о прибавочной сумме 33.309 р. 60 к. потребной для содержания комплектного числа учеников в Педагогическом институте.	Некоторые члены согласно с мнением Департамента государственной экономии, полагали: вызов учеников для наполнения комплектного числа оных, положенного в Педагогическом институте, отложить до удобнейшего времени с тем, чтобы заведению сему довольствоваться суммами, на оное отпускаемыми.	граф Кочубей
	Напротив того один член, рассуждая, что Педагогический институт, имеющий целью снабжать училища профессорами и учителями, в коих у нас крайний недостаток, есть одно из полезнейших установлений в государстве, полагал отпустить в распоряжение министра народного просвещения исчисленную им сумму на содержание полного числа студентов при Педагогическом институте. По сему разногласию председательствовавший постановил следующий вопрос: согласны ли члены утвердить положение департамента, или принимают мнение графа Кочубея?	
	Четыре члена соглашались с мнением графа Кочубея.	<u>4 члена:</u> кн. Куракин 1-й Шишков Коновницын Козодавлев
	А восемнадцать членов утверждали положение Департамента государственной экономии.	<u>18 членов:</u> кн. Куракин 2-й Тормасов кн. Салтыков Пестель фон-Дезин кн. Лобанов-Ростовский марк. де-Траверсе бар. Кампенгаузен Саблуков Попов гр. Литта Тутолмин Вейдемейер Неплюев Мордвинов
4. Журнал того ж департамента, о назначении суммы для исправления строений могилевского карантина.	Согласно с мнением департамента положено: предоставить главнокомандующему в С.-Петербурге снестись по сему предмету с действительным тайным советником князем Куракиным и отобрать у него все нужные соображения о переносе могилевского карантина на удобнейшее	

	место, дабы не произвесть напрасной издержки в случае если перенесение карантина сего признается нужным; буде же за тем исправление оного почтется необходимым, то починку произвести из сумм назначенных вообще на строения по государству.	
5. Журнал Департамента гражданских и духовных дел, о землях Софрониевой пустыни, отделяемых от оной крестьянам села Коровяковки и хутора Тажина в Курской губернии.	Согласно с мнением департамента положено: предоставить Пр. Сенату иметь строгое наблюдение за местным начальством, чтобы крестьянам отведены были только те земли, коими они до 1792-го года действительно пользовались; а бывшие в собственном распоряжении пустыни оставлены б были за нею; если же в отведенных по сему означенным крестьянам землях не составится 8-ми десятинной пропорции на душу: то предоставить министру финансов, о наделении их недостающим числом из казенных земель, сделать надлежащее распоряжение.	
6. Журнал того ж департамента о произшествии, случившемся с князем Юсуповым во время проезда его через вотчину статского советника Переверзева.	По сему делу возникло следующее разногласие: Одни члены согласно с Правительствующим Сенатом полагали: Переверзева виновного в устроении на мельничной плотине шлагбаума, равно как и местные начальства и чиновников, производивших по делу сему следствие и виновных во многих беспорядках, освободить от штрафа по всемилостивейшему манифесту от 30-го августа 1814 года; за увечье же в пользу ушибленного шлагбаумом ямщика Червякова, взыскать с Переверзева 10 р., а людям князя Юсупова предоставить право просить о том особо буде пожелают. Другие же члены, согласно с мнением Департамента гражданских и духовных дел, хотя и пологали утвердить по сему делу решение Прав. Сената, но с тем 1-е: чтоб о прощении Переверзева по всемилостивейшему манифесту дано было знать указами Правительствующего Сената всем губернским начальствам; 2-е: чтоб, по видам сурового обращения Переверзева с людьми своими, местному начальству поручено было иметь надлежащее наблюдение, чтоб с одной стороны не было злоупотребления власти, а с другой сохранилось бы должное повиновение. По сему разногласию председательствовавшим предложен был вопрос: утвердить ли решение Правительствующего Сената, или принять положение Департамента гражданских и духовных дел?	

	Три члена соглашались с решением Правительствующего Сената.	3 члена: марк. де Траверсе Коновницын Мордвинов
	Восемь членов допускали мнение Департамента гражданских и духовных дел только по первому пункту оного.	8 членов: кн. Куракин 1-й кн. Куракин 2-й Тормасов Шишков кн. Салтыков-Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й кн. Горчаков
	А одиннадцать членов соглашались во всем с мнением Департамента гражданских и духовных дел.	11 членов: кн. Лобанов-Ростовский 2-й Козодавлев бар. Кампенгаузен Саблуков Попов гр. Литта Тутолмин Вейдемейер Неплюев гр. Кочубей кн. Лопухин
7. Журнал того ж департамента, о дозволении продать часть имения малолетных детей умершего графа Владимира Потоцкого на уплату долгов его.	Согласно с мнением департамента положено утвердить представление Пр. Сената о необходимости продать часть имения графа Владимира Потоцкого на уплату долгов его.	

Подлинную подписал: кн. Н. Салтыков.

С подлинною верно: статс-секретарь А. Оленин.

Дела означенные в мемории 28 февраля по IV отделению Государь Император изволил рассмотреть; но по делам под № 3 изволил согласиться с мнением четырех членов, а под № 6 с мнением одиннадцати членов[7].

[7] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

6 марта 1816 год

В собрании были 24 члена.
Председательствовал князь Куракин 1-го класса[17].
Не были из числа наличных:

1. Граф Ростопчин	5. Коновницын за казен[ными] делами
2. Трощинский за болезнию	6. Козодавлев
3. Гурьев за казенными делами	7. князь Голицын за казен[ными] делами
4. граф Разумовский	

I. Слушание высочайших повелений.

А. Высочайший указ о бытии членом Государственного совета действительному тайному советнику Ланскому.	
Б. Тоже о присутствовании действительному тайному советнику Ланскому и тайному советнику Пестелю в Департаменте законов, а действительному тайному советнику князю Лобанову-Ростовскому в Департаменте гражданских и духовных дел.	Сии высочайшие повеления повторены чтением для действительного тайного советника Ланского, присутствовавшего в первый раз в собрании Государственного совета.
В. Высочайшее утверждение мнения Государственного совета о росписи доходов и расходов на текущий 1816-й год, коим повелено на заплату долгов Военного министерства обратить взыскиваемые недоимки по винным откупам.	Сии высочайшие повеления приняты к должному исполнению.
Г. То же, а) о шляхтиче Косаковском, сужденном за убийство жены своей б) о шляхтиче Домиловском, сужденном за убийство шляхтича Конопки, в) о канцеляристе из дворян Верещагине, сужденном за похищение с почты денег 1645 рублей.	Сии Высочайшие повеления приняты к должному исполнению.
Д. То же, о разборе солдатских и не законнорожденных солдатскими женами и дочерьми их девками детей, записанных по ревизиям в гражданское звание.	Исполнение Высочайшей воли по тарифу возложено на Департамент государственной экономии.
Е. Высочайшее повеление объявленное действительным тайным советником 1-го класса князем Лопухиным, об увольнении его на некоторое время в Москву.	Исполнение Высочайшей воли по тарифу возложено на Департамент государственной экономии.
Ж. То же, объявленное по поручению председателя генерал-фельдмаршала князя Салтыкова за его болезнию, правящим должность государственного секретаря, о бытии за председателя в Общем собрании Государственного совета старшему члену.	
З. Высочайшие резолюции по предметам нового тарифа в следующих отделениях:	
а) в росписи иностранным товарам единогласно предполагаемым к привозу, как всеми членами комитета, так и Государственным советом, сверх росписей, изданных при положении о торговле на 1811-й–1812-й годы.	
б) В изложении предметов, подлежащих разрешению в проекте нового тарифа по воспоследовавших об оных разным мнениям, как в Комитете о тарифе, так и в Государственном совете.	
в) В выписке из особой росписи иностранным товарам к привозу дозволенным, которых доставление позволяется к двум только портам (С.-Петербургскому и Одесскому) под названием высокоценных.	

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы Общего собрания по делам, означенным в записке прошедшего заседания в III и IV отделениях под №№ 1-м, 3-м, 4-м, 5-м, 6-м и 7-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Журнал Департамента государственных и духовных дел о предоставлении всех тяжебных, кроме долговых, дел по имениям князя Доминика Радзивила, рассмотрению и решению тех присутственных мест, до коих оные по существу своему принадлежат.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить заключение Правительствующего Сената, чтобы рассмотрение и решение всех дел и исков, не входящих в состав долговых претензий, лежащих на имении князя Доминика Радзивила, предоставить тем судебным местам, до коих оные по существу своему принадлежат. Но как сим положением изменяется сила именного Высочайшего указа 1805 года, о рассмотрении и решении всех дел князя Доминика Радзивила Временному департаменту Виленского главного суда[18], то предоставить сие на Высочайшее разрешение.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

2. Журнал Департамента гражданских и духовных дел, об увольнении от должности пензенского вице-губернатора Евреинова.	Положено сделать справку в службе ли еще находится вице-губернатор Евреинов.	
3. Журнал того ж департамента, об утверждении навсегда раздела имения между наследниками князя Ксаверия Любомирского.	Положение Департамента гражданских и духовных дел состоит в том, что поелику Литовским статутом[19] раздел имения между совершеннолетними и малолетними дозволен только временный, с предоставлением последним права, по достижении совершеннолетия, просить о переделе и без нарушения сего существующего в Белоруссии закона нельзя утвердить нынешнего раздела, не лиша тем малолетних наследников принадлежащего им права: то в просьбе князей Любомирских и помещика Крогера отказать. Посему делу предложен был вопрос: утвердить ли мнение Департамента гражданских и духовных дел, или передать дело сперва в Департамент законов. Семь членов утверждали мнение Департамента гражданских и духовных дел.	7 членов: Саблуков Попов гр. Литта Тутолмин кн. Лобанов-Ростовский 2-й Вейдемейер Неплюев
4. Журнал того ж департамента, по делу однодворцев Волобуевых с Мягченковыми о земле.	А пятнадцать членов полагали передать дело в Департамент законов.	15 членов: Балашов бар. Кампенгаузен Мордвинов бар. Кампенгаузен Мордвинов гр. Кочубей

5. Журналы того ж департамента, по делу прапорщицы Дурасовой, о спорном с дядею ее статским советником Татариновым имении.		кн. Куракин 1-й кн. Куракин 2-й Тормасов Ланской Шишков кн. Салтыков Пестель фон Дезин
6. Журнал того же департамента, об ищущей вольности из владения дворян Петра и Матвея Пушкаревых малороссиянке вдове Бондаренковой с детьми ее.	Один член по причине родства с просителями, от суждения по сему делу отказался.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й кн. Горчаков гр. Аракчеев граф Потоцкий
7. Журнал того ж департамента, по делу об иске Тверского купца Егора Зубчанинова на бывших над имением купца Яковлева опекунах купцах: Тарасова, Нефедьеве и жене его Яковлева вдове Матрене Кузьминой, должных брату его Зубчанинова, Гатчинскому купцу Григорию Зубчанинову денег.	Один член, за другими казенными делами, прибыл в присутствие по выслушании уже сего дела. Положено согласно с мнением департамента, предоставить Прав. Сенату, о приведении в действие последнего Курской казенной палаты распоряжения, сделать кому следует надлежащее предписание. Положено, согласно с мнением департамента, на спорное имение до решения дела наложить повсеместное запрещение, предоставя в производство дела сего, по состоянию имения в разных губерниях, одной которой либо из гражданских палат. Положено, согласно с мнением департамента утвердить заключение сенаторов, которые, на основании приведенных в предложении министра юстиции обстоятельств и законов полагали, даровать вдове Бондаренковой с детьми ее свободу. Положено, согласно с мнением департамента, с купца Тарасова, бывшего опекуном один только месяц, и от должности сей сиротским судом уволенного в самом начале действий опеки, взыскания не производить, а конкурсу и участвующему в оном купцу Зубчанинову предоставить узаконенным порядком обнаруживать виновных в растрате имения: опекунов ли после Тарасова бывших, или же сиротский суд[20] в слабом за ними наблюдении, а Тарасова в скрытии во всеподданнейшим прошении от нижнего земского суда стругов и барок Яковлева, в принуждении вдовы его к поручительству под векселями и в собственном подписании под оными.	Вязмитинов

Подлинную подписал кн. Н. Салтыков.

Верно: статс-секретарь А. Оленин.

Дела означенные в мемории 6 марта к IV отделению, Государь Император изволил рассмотреть; но по делу по № 3-м изволил согласиться с большинством голосов[8].

[8] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

13 марта 1816 год

В присутствии были 27 членов.
Председательствовал князь Куракин 1-го класса.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов по болезни 2. граф Ростопчин 3. Гурьев по казенным делам	4. граф Разумовский по болезни 5. граф Кочубей по болезни

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы, изготовленные по делам, означенным в записке прошедшего заседания под литерою 3 и под №№ 1-м, 3-м, 4-м, 5-м, 6-м и 7-м, и журнал по делу, показанному в записке 28-го февраля под № 2-м, об отпуске суммы на разные построения по китайской границе.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему разрешению.

Читаны: 1. Журнал Департамента гражданских и духовных дел, об удалении от должности Пензенского вице-губернатора Евреинова, и при оном журнале отношение министра финансов к правящему должность государственного секретаря о том, что Евреинов от службы не уволен, и находится при своем месте.	По сему делу возникли разные мнения: Некоторые члены, согласно с мнением департамента, полагали утвердить заключение Правительствующего Сената об испрошении Высочайшего указа на удаление Пензенского вице-губернатора Евреинова от должности. Другие, находя, что Евреинов не изобличен достаточно в злоупотреблениях, коими его обвиняют, заключали оставить его при должности. По предложенному вопросу: утвердить ли положение Департамента гражданских и духовных дел о Пензенском вице-губернаторе или оставить его при должности? Девятнадцать членов утверждали положение департамента об удалении вице-губернатора Евреинова от должности.	19 членов: кн. Куракин 2-й Тормасов кн. Лобанов-Ростовский Пестель фон Дезин Аракчеев марк.деТраверсе Трощинский Коновницын Балашов Козодавлев кн. Голицын бар.Кампленгаузен

		Саблуков гр. Литта гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев
	Три члена также соглашались на удаление его от должности; но как лихоимство по высочвйшему манифесту от наказания не изъемлется: то заключали отдать Евреинова под суд на основании законов.	3 члена: кн. Салтыков Ланской кн. Горчаков
	А четыре члена, ненаходя его достаточно уличенным, полагали оставить при должности.	4 члена: кн. Куракин 1-й Шишков Попов кн. Лобанов-Ростовский.
	Один член рассуждал, что Пензенского вице-губернатора Евреинова нельзя подвергать наказанию по сделанному на него доносу: а если бы и можно было оный уважить: то по общим узаконениям следует предать суду; отрешать же от места предварительно с лишением чести и жестоко, и с законами не сообразно.	Мордвинов.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Читаны: 2. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным к исполнению в течении прошедшего февраля месяца.	Положено принять к сведению.
3. Объяснение сибирского генерал-губернатора по делу об отпуске сумм на разные построения по китайской границе, следующее к вышеупомянутому журналу, подписанному в сем заседании.	Принято к сведению.
4. Журнал Департамента гражданских и духовных дел по делу о вексельной претензии иностранки Вегоржевской на генерале Львову, обращенной Правительствующим Сенатом ко взысканию на бывшего с.-петербургского губернатора Коновницына и других присутствующих губернского правления.	Положено, согласно с мнением департамента, С.-Петербургское губернское правление от взыскания сей претензии освободить; поелику же означенная претензия обеспечена было именем жены должника Львова, подписавшей под векселем, что она в платеже отвечает всем своим имением, которое она однако же в нарушение своего обязательства, перевела сперва к брату своему Демидову, а потом к сестре своей Дурновой, то претензию Вегоржевской удовлетворить немедленно на счет того имения, коим оная была обеспечена.

5. Журнал Департамента военных дел, о новом положении Полевого провиантского управления, и следующие принадлежащие к оному бумаги, внесенные в Государственный совет по Высочайшему повелению генералом от артиллерии графом Аракчеевым: а) Положение о провиантском управлении б и в) Две формы ведомостей к оному принадлежащих. г) Список с Высочайшего рескрипта генерал-фельдмаршалу князю Барклаю де Толли. д) Ответ генерал-фельдмаршала с замечаниями Государья Императора. е) Правила о приведении в исполнение положения о Провиантском управлении. 6. Журнал Общего собрания о том же предмете, подписанный в сем же заседании.	Признавая, согласно с мнением департамента, предполагаемые по сему предмету правила полезными и сообразными с тою целию благоустройства, для которой они предназначены, положено оные утвердить.

Подлинную подписал князь Н. Салтыков.

Верно: статс-секретарь А. Оленин.

Дела означенные в мемории 13 марта к IV отделению Государь Император изволил рассмотреть; а по мнению г[енерал].-губер[натора]. Пестеля означенное под № 3 повелел поступить по общему мнению Государственного совета[9].

[9] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

16 марта 1816 год

В собрании были 25 членов.
Председательствовал князь Куракин 1-го класса.
Не были из числа наличных:

1. граф Кочубей по болезни	5. князь Горчаков
2. граф Ростопчин	6. Шишков по болезни
3. маркиз де Траверсе	7. Неплюев
4. граф Разумовский по болезни	

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предъидущего заседания.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему разрешению.

Читаны: 1. Журнал Департамента государственной экономии в соединении с членами Комитета о тарифе, о изготовлении нового тарифа к Высочайшему утверждению. Оным положено: 1)Для поддержания и приведения в цветущее состояние наших шляпных фабрик вывоз из России заячьих шкурок и пуха запретить. 2)Для привоза иностранных высокоценных товаров назначить те же самые порты, которые означены в положении о торговле на 1811-й год; а по сухопутной - границы: Ковенскую, Брестскую, Радзивиловскую и Дубоссарскую таможни. 3)По изъявленным государственным контролером мнениям: а) о назначении срока для начатия действия нового тарифа по дозволении вывезти обратно без пошлины те товары, которые отправлены были прежде нежели сей тариф мог быть известен в местах отправления, положено, чтобы тариф имел свое действие со дня получения оного в местах, к коим привоз товаров дозволяется; с неочищенных же пошлиною товаров взять пошлину на основании нового тарифа. б) О немедленном приступлении Министерству финансов к предупреждению недоразумений, могущих произойти при отличении тонких сукон от толстых, на основании объяснения министра финансов о невозможности постановить для сего точные правила, положено внести в тариф статью о сукнах в том виде, как она ныне разрешена государем императором. в) О пополнении правил по ценовным товарам дозволением таможенным чиновникам, подписанные ими за себя низко объявленные товары, в течении 6 месячного срока, отправлять по их усмотрению, к другим портам для продажи, - признаны достаточными правила, постановленные ныне для взимания пошлин. г) Об установлении правил против привоза запрещенных товаров, и о соображении способов отвратить доставление сюда таковых товаров чрез Финляндию, сие предположение признано весьма полезным и заключено, что оным можно заняться по издании тарифа, когда на то последует Высочайшее соизволение. 4)Составление надлежащих к новому тарифу росписей и всех нужных к ним приложений положено поручить Государственной канцелярии.	Положено утвердить распоряжения, большинством голосов принятые.
2. Журнал того ж департамента о исполнении к изданию нового тарифа и принадлежащие к оному бумаги: а) Роспись иностранным товарам к привозу дозволенным. б) Роспись аптекарским материалам. в) Роспись запрещенным иностранным товарам. г) Табели о мокрой и сухой таре. д) Роспись товарам к вывозу дозволенным.	Все сии бумаги одобрены и положено представить оные на Высочайшее благоусмотрение.

е) Роспись таковым же лесным товарам. ж) Табель о таре. з) Роспись запрещаемым к вывозу товарам. и) Правила для взимания пошлин. і) Правила общие для действия тарифа. к) Проекты указов Правительствующему Сенату: 1. О перемещении таможен. 2. О установлении курса таможенному серебряному рублю. л) Проект манифеста о тарифе. 3. Журнал Общего собрания, утверждающий оба вышеозначенные журнала, который в сем же заседании и подписан. По выслушании сих журналов с принадлежащими к оным бумагами, и по подписании журнала Общего собрания, отправлявший в сей день должность председателя Государственного совета, по мнению члена действительного тайного советника князя Куракина, предложил следующий вопрос к разрешению: Заняться ли пересмотром существующих ныне узаконений о тарифе и приведением их во едино и кому поручить сие занятие? NB	NB не останавливая действия ныне издаваемого тарифа.
Семнадцать членов полагали сие занятие возложить на Комиссию составления законов.	17 членов. Трощинский Гурьев Козодавлев б. Кампенгаузен Саблуков г. Литта Тутолмин кн. Лобанов-Ростовский гр. Потоцкий Вейдемейер Мордвинов кн. Куракин 1-й фон Дезин Ланской кн. Салтыков Пестель Попов
Два члена предполагали учредить для сего особый комитет, с тем, чтобы оный по окончании своих занятий внес оные в Департамент законов на рассмотрение.	кн. Куракин 2-й Вязмитинов
Один член почитал нужным заняться сим делом.	гр. Аракчеев
Один член полагал поручить сие дело министру финансов.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й
Три члена по выслушании всех читанных в сем заседании бумаг и по подписании журнала Общего собрания, по другим встретившимся делам, оставили присутствие прежде, нежели означенный вопрос был предложен.	Коновницын Балашов кн. Голицын

Князь Николай Салтыков.

Государь император изволил читать 20 марта 1816 г.[10]

[10] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

20 марта 1816 год

В собрании были 20 членов.
Председательствовал князь Куракин 1-го класса.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов за другими делами	7. Кановницын за другими делами
2. граф Ростопчин	8. Балашов по болезни
3. Шишков	9. Козодавлев
4. маркиз де Траверсе	10. князь Голицын за другими делами
5. Гурьев за другими делами	11. Попов по болезни
6. граф Разумовский	12. граф Кочубей по болезни

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы, изготовленные по делам, означенным под №№ 1-м, 2-м, и 4-м в записке заседания Государственного Совета бывшего в 13-й день марта, и журнал о пересмотре и приведении в один закон существующих ныне по тарифу постановлений, о чем рассматриваемо было в заседании 16-го марта.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Читаны	
1. Журнал Департамента государственной экономии, о сложении по Белостокской области оброчного сбора с казенных крестьян.	Положено, согласно с мнением Департамента государственной экономии, утвердить, сделанное Департаментом податей и сборов и Советом Министерства финансов заключение, чтоб наложенную на 34964 душ старостинских[21] крестьян оброчную 8-ми рублевую с души подать, которая наложена с 1812-го года единственно по наименованию тех крестьян казенными, а не старостинскими как излишнюю за 1812-й, 1813 и 1814 годы из оклада исключить и не взыскивать, а оставить означенных крестьян при платеже одних подушных по 3 руб. с души и арендных денег по прежнему положению наравне с другими старостинскими крестьянами.
2. Журнал Департамента гражданских и духовных дел об аудиторской жене Сидоровой, сужденной за кражу разного имущества на 32 руб. 75 коп.	Положено, согласно с мнением Департамента, утвердить приговор Правительствующего Сената, о лишении Сидоровой личного дворянства и о сослании ее в Сибирь на поселение.
3. Журнал того ж департамента, об отставном подпоручике Голикове сужденном в краже овчинного тулупа и замка.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Правительствующего Сената о лишении Голикова чина и дворянства и о сослании его в Сибирь на поселение по неспособности к военной службе.
4. Журнал того ж департамента, об отставном губернском секретаре Блинове, сужденном за дачу разным людям фальшивых видов.	Положено, согласно с мнением Департамента, утвердить приговор Правительствующего Сената о лишении Блинова чинов, и об отдаче его в военную службу к какой окажется годным.
5. Журнал того ж департамента, о шляхтянке Яницкой, сужденной за соучастие в убийстве крестьянином Григорьевым зятя его шляхтича Стемпковского.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Правительствующего Сената о лишении Яницкой шляхетского достоинства и о сослании ее в каторжную работу.

6. Журнал того ж департамента о шляхтиче Вышомирском, сужденном за кражу у крестьянина коровы.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Правительствующего Сената о лишении Вышомирского прав на шляхетское достоинство и об отдаче его в военную службу, а в случае неспособности к оной о сослании его в Сибирь на поселение.
7. Журнал того ж департамента о шляхтенке Жаткевичевой, сужденной в воровстве.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить приговор Правительствующего Сената о лишении Жаткевичевой шляхетского достоинства и о сослании ее в Сибирь на поселение.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по Высочайшим объявляемым повелениям.

Читаны 8) Журнал Департамента законов, о дополнительных правилах на дачу заводчикам льготных лет по вновь устрояемым ими заводам.	Положено, согласно с мнением Департамента законов, чтобы узаконенные 10 лет льгот давать тем только чугунноплавиленным заводам, при которых будут вновь устроены железоделательные заводы, или же давать с таким условием, чтобы количество выковываемого железа при старом заводе того же заводчика, который вновь заводит без уменьшения выплавки чугуна на старом, увеличивалось по мере выплавки оного на новом. Что же касается до определяемого Горным советом взыскания с действительного камергера Всеволожского по вновь устроенному им заводу: то оное хотя и утверждено, но поелику полное взыскание составляет весьма знатную сумму и для него Всеволожского будет чрезвычайно обременительно, то и положено предоставить министру финансов рассрочить сие взыскание, дабы с наблюдением казенного интереса сопряжено было и возможное облегчение заводчика.
9. Журнал того ж департамента, об учреждении в Таврической губернии особой комиссии для приведения в известность тамошних дворянских, магометанских и греческих родов.	Положено, согласно с мнением департамента, особой комиссии не учреждать, а прибавить к Таврическому дворянскому депутатскому собранию тамошнего муфтия, 7 из древнейших родов и 4 из капихалков[11], а из греков 2-х приобретших уже дворянскою службою, которые будут обязаны собрать все сведения и доказательства отыскивающих право на дворянство, и. положа по оным обще с депутатским дворянским собранием свои мнения, представить оные тамошнему начальству, которое с заключением своим внесет их на рассмотрение Правительствующего Сената.
10. Журнал Соединенных департаментов Законов и Государственной экономии, о расчетах по претензиям Черноморского флота.	Положено, согласно с заключением Соединенных департаментов счет упомянутых претензий состоящий в 66405 руб. передать к министру финансов для присоединения к прочим казенным долгам, чтобы удовлетворение по оному назначено было при первой могущей открыться удобности, и именно из денег долженствующих поступать от взыскания недоимки по питейным сборам до времени же заплаты производить по всем статьям сей претензии пять процентов, начав со дня утверждения сего постановления. Хотя требования главнокомандующего в С.-Петербурге и признается полезным и основательным, однако же по совершенному недостатку способов на

[11] По обычаю Крымских татар роды княжеские называются: шерим халк, дворянские же капи халк, или мурзы (*Прим. док.).*

	удовлетворение требований сверх Высочайше утвержденной на 1816 год росписи, положено согласно с мнением Департамента государственной экономии, отпуск исчисленной на сей предмет суммы 280 т. руб. отложить до удобнейшего к тому времени.
11. Журнал Департамента государственной экономии, о исправлении казенных в Москве домов для помещения медицинских заведений.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить 1-й пункт заключения министра финансов об определении к ежегодному производству вдове Ольшевской по 2660 р. из государственного казначейства. По 2-му же пункту, об удовлетворении ее за 17 душ мужеского пола с их семействами, отшедших из продажи для хранения казенных лесов, признано справедливым назначить капитал 3400 руб. и с оного производить Ольшевской по 5 % в год.
12. Журнал того ж департамента, об удовлетворении вдовы Ольшевской за арендное право на староство Язненское, проданное от казны в частное владение.	Положено согласно с мнением департамента утвердить заключение министра юстиции согласившихся с ним сенаторов, чтобы по даровании означенному человеку Иванову свободы, предоставить ему с семейством избрать род жизни по своему желанию; во взыскании же податей, поступить сообразно с Высочайшим манифестом 30-го августа 1814 года[22].
13. Журнал Департамента гражданских и духовных дел о дворовом человеке Иванове, отыскивающем свободы из владения коллежской секретарши Добротворской.	Так как Петр Панасюченко уже умер, а дочери его вышли в замужество за мещан и у одной из них прижитые дети; сын же его и брат находятся в мещанском состоянии более 15-ти лет: то ежели всех сих последних возвратить ныне в помещичье владение, то сие расстроя их состояние, отяготило бы их жребий, почему и положило оставить все сие семейство в настоящем состоянии, зачесть помещице умершего Петра Панасюченко, сына его и брата за рекрут.
14. Журнал того ж департамента о беглых людях бригадирши Лопухиной, записавшихся в Херсонское мещанство, Петр Панасюченке с женою, сыном Петром же с двумя дочерьми и братом его Григорием.	

Подлинную подписал князь Николай Салтыков.

Дела означенные в мемории 20 марта по IV-му отделению, Государь Император изволил рассмотреть[12].

[12] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

27 марта 1816 год

В собрании были 24 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов за другими делами	6. граф Разумовский
2. граф Ростопчин	7. Попов за болезнию
3. Пестель за другими делами	8. граф Литта за болезнию
4. маркиз де Траверсе	9. граф Кочубей
5. Гурьев	

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам означенным в записке прошедшего заседания под №№ 1-м, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Читаны 1. Журнал Департамента законов по представлению министра финансов о назначении награды поимщикам запрещенных товаров.	По выслушании сего журнала государственный контролер сослался на поданное им прежде сего мнение о составлении министерствами Финансов, Полиции и Внутренних дел общего проекта устава против заповедного торга, которое мнение его одобрено Департаментом государственной экономии и утверждено Общим собранием. После сего положено, представление министра финансов и заключение по оному Департамента законов препроводить в помянутые министерства. Для совокупного соображения при составлении означенного устава на основании журнала Департамента госуд. экономии от 10-го марта, утвержденного Общим собранием Госуд. совета в 16-й день сего марта месяца.
2. Журнал Департамента государственной экономии об отдаче Ирбинского железоделательного завода в содержание купцам Кузнецову и Патюкову.	Поелику сия отдача признана для казны выгодною, то и положено согласно с мнением департамента, утвердить заключение Прав. Сената об отдаче помянутого завода в содержание сих купцов.
3. Журнал того же департамента об исключении из счета хлеба, числящегося по Гдовскому запасному магазину.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить представление Прав. Сената об исключении означенного хлеба из казенного счета по невозможности взыскать оный.
4. Журнал того ж департамента о заплате денег Ярославскому приказу общественного призрения за лавки и флигель, назначенные для помещения тамошней гимназии.	Положено, согласно с мнением департамента, означенные лавки и флигель со всеми принадлежностями их тому дому ныне же от Ярославского приказа общественного призрения сдать в ведомство тамошней гимназии, следующие же за оные деньги всего 12498 р. 54 к. и с процентами, считая со дня отдачи дома по день заплаты из госуд. казна-

чейства тому приказу, внести в роспись расходов по Министерству народного просвещения на будущий 1817-й год.

5. Слушано вторично дело Злобина и Перетца о поставке провианта в Адмиралтейское ведомство.

Вследствие мнения генерала от артиллерии графа Аракчеева поданного при первом слушании сего дела и принятого Государственным советом в Общем собрании оного в 17-й день января сего года, требованы были пополнительные сведения от министра морского, но как он отозвался, что ни- каких других не имеет, как те, которые в производстве сего дела находятся, то из оного извлечены были в Государственной канцелярии подробнейшие сведения на основании предложенных вопросов в мнении изъявленном генералом от артиллерии графом Аракчеевым. По выслушании сих собранных сведений, повторено было чтение разных заключений по сему делу последовавших, как в Прав. Сенате, так и в Соединенных департаментах Государственного совета.

Правительствующий Сенат большинством голосов полагал:

1) в рассуждении круп употребленных Адмиралтейств-коллегиею на госпитали, поставщикам в просьбе их отказать потому, что коллегия употребила крупы в тех портах, для которых Злобин и Перетц контрактом обязались поставлять провиант. 2) За излишний наряд провианта и за содержание оного на страхе и коште поставщиков никакого удовлетворения им не делать, потому что они назначение количества ежегодной поставки контрактом предоставили в полное распоряжение Адмиралтейств-коллегии. 3) Равномерно не делать им вознаграждения за зимнюю перевозку сухопутного провианта в течении контрактного времени; за перевозку же, в 1809-м году учиненную, когда контракт уже кончился и продовольствие в полной мере совершилось, коллегии по достоверным выправкам, возвратить поставщикам все убытки, какие они понесли сверх обыкновенного доставления провианта водою. 4) За муку и крупу, сверх продовольствия означенных в контракте партий отпущенных на Ижерские заводы Новгородскую парусную фабрику Свеаборг и Або, а также и за обращенную в морскую провизию, заплатить по здешней справочной того времени цене. 5) Остаток провианта, бывший на лицо в 1809 году возвратить поставщикам, а за употребленный из оного в течение 1809-го года хлеб заплатить им деньгами. 6) К доставлению возвращенного за негодностию и недовезенного по нарядам провианта поставщиков не принуждать, ибо продовольствие производилось из их же поставки без недостатка. 7) На сем основании Адмиралтейств-коллегии немедленно с поставщиками рассчитаться, и ежели не будет взаимных противоречий, то кончить расчет исполнением. 8) Возражения же Адмиралтейств-коллегии, основанные на произвольном толковании разума контракта не принимать в уважение.

При рассмотрении в Соединенных департаментах Законов, Гражданских дел и Госуд. экономии произведенного по сему предмету дела в Пр. Сенате, председатель Соединенных департаментов и еще три члена заключали: 1) Что как служители Ижерских заводов и Новгородской парусной фабрики не принадлежат к командам тех портов, кои в контракте поименованы, то за употребленный на них провиант из поставки Злобина и Перетца, коллегия должна заплатить поставщикам по справочным ценам. 2) Что поелику команды Свеаборгские и Абовские изъяты были из поименованных в контракте портов, и перевозка провианта произведена на счет Адмиралтейств-коллегии: то по сему коллегия и не должна платить поставщикам сверх контракт-

	ной цены. В удовлетворении же Злобина и Перетца за сухопутный провиант, обращенный в морскую провизию, отказать, потому, что Адмиралтейство находящуюся в ведомстве его муку и крупу, может употребить по произволу для команд, принадлежащих к поименованным в контракте портам. 3) В требуемом удовлетворении за зимнюю перевозку провианта поставщикам отказать на основании 3-го пункта контракта. 4) За недоставленный Злобиным и Перетцом по условию провиант взыскать с них выданные им деньги и с процентами по банковым правилам; за возвращенный же поставщикам негодный провиант деньги взыскать без процентов. Другие четыре члена полагали отказать Злобину и Перетцу в платеже денег за провиант, поставленный будто бы ими сверх контракта на Ижерские заводы и Новгородскую парусную фабрику; во всем же прочем соглашались с мнением председателя. В Общем собрании, по вопросу, которое из сих положений утвердить, Правительствующего ли Сената, или Соединенных департаментов?	
	Семь членов полагали утвердить заключение Прав. Сената.	Трощинский Саблуков Мордвинов кн. Куракин 1-й Шишков кн. Лобанов-Ростовский 1-й кн. Куракин 2-й
	Девять членов утверждали мнение председателя Соединенных департаментов и согласившихся с ним трех членов, всего с сими членами 13 особ.	Коновницын Балашов Козодавлев кн. Лобанов-Ростовский 2-й Тормасов Ланской кн. Горчаков фон-Дезин гр. Аракчеев кн. Лопухин Неплюев Вейдемейер бар. Кампенгау-зен
	А три члена остались при изъявленном их мнении в Соединенных департаментах.	кн. Голицын Тутолмин кн. Салтыков
	Один член сие мнение принял, и того четыре особы.	гр. Потоцкий

Подлинную подписал кн. Николай Салтыков.

Дела означенные в мемории 27 марта к IV-му отделению под номерами 1. 2. 3. и 4. Государь Император изволил рассмотреть 17 апреля 1816 г.[13]

[13] Помета А.Н. Оленина.

МЕМОРИИ
о заседаниях двух департаментов Государственного совета: Законов и Гражданских дел

28, 29, 30, 31 марта и 5 апреля 1816 года

По делам о новом положении для эстляндских крестьян

Помета: «Высочайше повелено все по сему делу следующие бумаги передать в Комиссию законов для приведения оных в надлежащий порядок; повелено оными заняться ежедневно и окончить елико возможно скорее. 15 апреля 1816 г.»

Гл. члены сих департаментов для точного исполнения Высочайшей Его Императорского величества воли, в течении означенных первых 4-х дней каждый вечер с 6-ти часов до 11-го часа ночи, занимались прилежным слушанием и разбором всех бумаг, представленных его императорскому величеству при всеподданнейшем докладе, наследным принцем Голштейн-Ольденбургским, о присвоении всем эстляндским крестьянам, через 14 лет, полного права пользоваться всеми выгодами гражданства.

Соединенные департаменты Законов и Гражданских дел по внимательном выслушании всех бумаг, касательно нового положения эстляндских крестьян, сколько то позволили обширность оных, краткость времени и требуемая в окончании сего дела поспешность, обратились рассуждением к следующим предметам:

1) Положение для эстляндских крестьян предназначаемое полезно ли будет для них собственно и соответствует ли оно во всех отношениях благотворному намерению Его Императорского величества?

2) Означенное положение не имеет ли в редакции своей многих выражений, которые не принося настоящему делу никакой существенной пользы, могут однако при обнародовании сего положения или Высочайшего об оном указа, произвести худые толки и поколебать неспокойные умы?

и наконец,

3) Положение сие может ли быть издано за собственноручным Его Императорского Величества утверждением, без всякой перемены в том виде, в каком оно теперь изложено и с теми недостатками в чистоте и ясности слога русского перевода всех актов к сему делу следующих, и которые по Высочайшем утверждении должны будут служить подлинником?

По подлежащем соображении сих предметов с существом дела. гг. члены Соединенных департаментов имели следующее рассуждение:

По 1-му предмету приняв во уважение, что эстляндское дворянство давно уже изъявило свое желание установить для крестьян сей губернии особое положение, личную свободу их обеспечивающее, и получив на сие намерение Высочайшее благосоизволение, занималось несколько лет сряду, в особой комиссии, составлением несомненно выгодных правил как для помещиков, так и для освобождаемых от крепостного права крестьян, конечно основанных на местных обстоятельствах и хозяйственных оборотах того края, хотя, впрочем, разные формы для наблюдения условий, мирских сходок и тому подобные распоряжения казались бы слишком многосложными для крестьян эстляндских, находящихся еще в крайнем невежестве; но как это установлено тамошними помещиками, то гг. члены Соединенных департаментов полагают: положение сие в существенной его части утвердить, заметив только, что нужно бы обратить особенное внимание на определяемые по сему положению телесные крестьянам наказания, из коих некоторые его императорским величеством переменены, а другие вовсе уничтожены. Из числа статей или §§ назначающих наказания за разные преступления, гг. члены в особенности заметили § 190, по которому хозяин волен для исправления своего работника за не выполнение его обязанностей, наказывать оного ежедневно 30-ю ударами палок, и таковым же числом ударов розгами наказывать женщин, детей и людей слабых.

По 2-му предмету гг. члены рассуждали, что опыты всех времен показывают как между людьми всякого состояния, но кольми паче в простом народе, не редко приписываются словам неправильное значение и из того проистекают важные общественные и частные неудобства. В положении для крестьян эстляндских не предвидится особенной пользы в многократном напоминании о уничтожении крепостной зависимости, крепостного права и проч. Следственно, установляя свободу сих крестьян, на самом деле, весьма бы полезно было из их положения исключить все те выражения, которые могут подать повод к неправильным толкам, как в самой Эстляндии, так наипаче во всем государстве, где могут произойти разные не основательные суждения приписывающие правительству виды и намерения, коих оно не имеет.

Наконец, по 3-му предмету гг. члены приняли в соображение, что при издании коренных каких либо учреждений или государственных постановлений наблюдается правилом, чтобы в законах сего рода определяемы были только главные основания из коих проистекают все прочие права и отношения, а потому гг. члены полагали оставя в новом положении о эстляндских крестьянах ту часть, которая предназначает степень политических прав крестьянскому эстляндскому сословию присвоямые прочие части, как то: гражданское уложение, полицейскую управу и судопроизводство должно предварительно сообразить с общими такого же рода законами, в Эстляндии существующими, тем паче, чтоб новыми правилами в судопроизводстве не затруднить весь обыкновенный ход дел, или не изменить установленных отношений между разных мест и начальств, как например § 433, сего положения, которым дозволяется, чтоб в случае жалоб крестьян, главный начальник губернии мог не токмо отсрочивать исполнения дел по решению присутственных мест, но даже имел бы право предлагать обер-ландгерихту[23] о вторичном рассмотрении дела, и тогда, буде недоволен сею ревизиею, мог бы еще относиться прямо к Его Императорскому величеству. Сии права сверх бесполезного обременения присутственных мест в отягощение самой Высочайшей особы Государья Императора, изменили бы порядок, вообще в государстве установленный, и в том состоящий, чтоб из губернских присутственных мест дела поступали в Правительствующий Сенат.

По сим уважениям и потому, что перевод на русский язык всех актов, до сего нового положения относящихся, весьма не исправен и не удобно будет Его Императорскому величеству оные в таком виде утвердить как подлинники Высочайшим подписанием, гг. члены полагают необходимо нужным передать как сие положение, так и все принадлежащие к оному акты, изготовленные к обнародованию, в Комиссию законов, с тем, чтобы она в течении не более месяца все сие привела в должный порядок, совокупно с одним или двумя уполномоченными от Эстляндской комиссии на сей предмет утвержденной, и потом внесла бы все сие дело в Соединенные департаменты Государственного совета. Для поднесения же оного по заведенному порядку на благоусмотрение Его Императорского величества.

К. Петр Лопухин

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

17 апреля 1816 год

В собрании были 25 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов за другими делами	5. граф Разумовский
2. граф Ростопчин	6. Попов по болезни
3. Трощинский по болезни	7. барон Кампенгаузен
4. Гурьев	

I. Слушание высочайших повелений.

Читаны: А. Высочайший указ о рассмотрении Государственному совету дела надворной советницы Воейковой со Свиньиными и Херасковыми.	В следствие сего Высочайшего повеления положено, истребовав из Правительствующего Сената подлинное производство сего дела, поручить рассмотрение оного Департаменту гражданских и духовных дел.
Б. Высочайшее повеление, объявленное в письме к правящему должность государственного секретаря г. генералом от инфантерии князем Горчаковым, об увольнении его князя Горчакова в отпуск в чужие края.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему сведению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам означенным в записке прошедшего заседания под №№ 1, 2, 3, 4 и 5-м. Пред подписанием же последнего из оных, т. е. журнала по делу Перетца и Злобина, о поставке провианта в Адмиралтейское ведомство, читано было мнение адмирала Мордвинова о сем деле. По выслушании коего означенный журнал подписан всеми присутствовавшими членами.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Журнал Департамента государственной экономии, о облегчении жителей города Архангельска по городским повинностям.	Согласно с заключением Департамента госуд. экономии, признано нужным для пользы государства поддержать благосостояние означенного города, и, облегчением граждан в общественных повинностях, привлечь туда вновь промышленных деятельных жителей. На каковой конец положено оказать сему городу единовременное от казны пособие 174-мя тысячами рублей, на докончание военно-сухопутной гошпитали и постройку военнослужительских казарм; а с поселян тамошней губернии сложить существующий в пособие города на содержание военного постоя налог простирающийся до 18455 руб. Сверх того к извлечению города Архангельска из настоящего положения, угрожающего ему совершенным упадком, ближайшею мерою признано учредить в пользу сего сбор по S проценту с товаров отпускаемых за море и из за оного привозимых, с тем однако ж, чтобы по примеру С.-Петербурга и Кронштадта сбор сей обращать в общую массу таможенных доходов, а взамен оного отпускать городу ежегодно соответственную сумму из государственного казначейства.

2. Журнал того ж департамента о сложении с крестьян помещика Пусловского недоимки, числящейся на них по званию вольных людей.	Положено, согласно с департаментом утвердить заключение Прав. Сената, что когда поступлением означенных крестьян при нынешней ревизии в классе помещичьих, неправильное оных написание в число вольных людей само собою исправится, то сложить числящуюся на них недоимку, сколько оной останется, за исключением податей, следующих с них по званию помещичьих крестьян.
3. Журнал Департамента гражданских и духовных дел о дворянине Томкееве, сужденном в краже церковных вещей.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Прав. Сената о лишении Томкеева дворянского достоинства и о сослании его в Екатеринбург в золотые рудники.
4. Журнал того ж департамента о почтовом экспедиторе губернском секретаре Кочергине, сужденном за растрату денег из почтового сбора всего на 817р. 93 к.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить, как приговор Прав. Сената о лишении Кочергина чинов и благородного звания и о написании его в солдаты, а буде к воинской службе не способен, о сослании в Сибирь на поселение, так и определение о взыскании истраченных денег, если чего не будет доставать за выручкою с имения Кочергина, с чиновников Московского почтамта, виновных в попущении таковой растраты от неисполнения порядка законами предписанного.
5. Журнал того ж департамента о шляхтиче Пришгалинском, сужденном в краже разных вещей.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Прав. Сената, о лишении Пришгалинского шляхетского достоинства, и об отдаче в воинскую службу, а в случае неспособности к оной о сослании в Сибирь на поселение.
6. Журнал того ж департамента о коллежской регистраторше Алексеевой, сужденной в краже у рядового инвалидной команды разных пожитков.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Прав. Сената о лишении Алексеевой благородного звания и о сослании в Сибирь на поселение.
7. Журнал того ж департамента о шляхтиче Станкевиче, сужденном в краже у крестьян лошадей.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Прав. Сената о лишении Станкевича шляхетства и отдаче его в военную службу, а в случае не способности к оной о сослании его в Сибирь на поселение.
8. Журнал того ж департамента о крестьянах помещиков Лазаревых и князя Долгорукого, конфискованных в казну за порубку казенного леса.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить представление Прав. Сената об исключении сих крестьян из казенного ведомства и о возвращении их помещикам. Что ж касается до оставления в казне поступивших с тех крестьян податей, с предоставлением помещикам отыскивать оные с виновных в неправильном отсуждении от них тех крестьян: то признано справедливейшим предоставить помещикам отыскивать те подати из казны; поелику она не имеет права на означенных крестьян, не имеет права и на доходы, следовавшие с них помещикам.

9. Журнал того ж департамента о бывшем шефом Литовского конно-татарского полка генерал-майоре Гловинском, сужденном 1) в наказании двух товарищей[24] означенного полка за сделанное ими объявление, что он природою из мещан; 2) за самовольные вычеты у нижних того полка чинов жалованья на обмундировку их и на продовольствие строевых лошадей.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить заключение Прав. Сената об освобождении генерал-майора Гловинского, как от полагаемого на него по расчетам взыскания за вычеты на обмундирование нижних чинов и продовольствия строевых лошадей, так и от ответственности за наказание двух товарищей Литовского конно-татарского полка; равномерно о снятии запрещения с его имения, и о предоставлении ему права отыскивать с кого следует издержанные им для полка деньги и понесенные убытки, и просить где надлежит о выдаче ему жалования и о вознаграждении за потерю по службе, а в просьбе его о несчитании его бывшим под судом отказать. Поелику же генерал-майор Гловинский пострадал тяжко, будучи 12 лет под судом, от несправедливых на него доносов, поданных чиновниками и рядовыми его полка – единственно из мщения за чинимые им по службе взыскания: то дальнейшую его судьбу предать Высочайшему благоизволению Его Императорского величества.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

10. Журнал Департамента гражданских и духовных дел по делу действительного статского советника Кржижановского с шляхтичем Завадским о выкупе заложенного имения в Подольской губернии.	Положено, согласно с мнением Департамента утвердить заключение Пр. Сената о законности представленного Завадскому права на выкуп имения из владения Кржижановского и об отказе сему последнему в его просьбе по не основательности показаний его, будто бы дело сие следовало судить не по статуту Литовскому[25], а по конституциям.

Князь Николай Салтыков.

Дело означенное в мемории 17 апреля к четвертому отделению Государь Император изволил рассмотреть 24 апреля 1816 г.[14]

[14] Помета А.Н. Оленина.

Государь читал 5 мая 1816 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

24 апреля 1816 год

В собрании были 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. фон Дезин по болезни	7. граф Разумовский
2. Вязмитинов по болезни	8. Коновницын за другими делами
3. граф Ростопчин	9. Козодавлев
4. маркиз де Траверсе	10. Пестель за другими делами.
5. Трощинский по болезни	11. князь Голицын за другими делами
6. Гурьев за другими делами	12. барон Кампенгаузен

I. Слушание высочайших повелений.

Читаны: А. Высочайший указ, об увольнении в отпуск члена Государственного совета действительного тайного советника князя Куракина с дозволением ему отъехать и за границу. Б. То же, об увольнении на год в отпуск члена Государственного совета действительного тайного советника Попова с дозволением ему отъехать и за границу; и об отправлении должности председателя Комиссии прошений, действительному тайному советнику князю Лобанову-Ростовскому.	Сии высочайших повелений приняты к надлежащему сведению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписан журнал, воспоследовавший в следствие Высочайшего повеления, означенного в записке предыдущего собрания под литерою А, о рассмотрении в Государственном совете дела надворной советницы Воейковой со Свиньиными и Херасковыми. Также подписаны журналы по делам означенным в помянутой записке под №№ 1-м, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Читаны: 1. Журнал Департамента военных дел по делу о дозволении продолжать покупку селитры по прежним ценам впредь на четыре года.	Положено, согласно с мнением Департамента военных дел по приведенным в журнале оного уважениям: 1) Чтоб Артиллерийское ведомство в нынешнем году заготовило подрядом по вольным ценам, на делание годовой пропорции пороха положенной на расходы по военной части в мирное время и на продажу по государству до 54 тыс. пудов нелитрованной селитры; да на случай непредвидимой нужны половинную против того пропорцию. 2) Чтобы остальное затем, производимое в России количество селитры, дозволить заводчикам продавать частным людям и отпускать в чужие краи по произволу. 3) Чтоб Артиллерийское ведомство приложило особенное старание к заведе-	

	нию собственных селитроваренных казенных заводов. 4) Чтобы подряд 81 тыс. пуд селитры предлагаемый на нынешний год делать чрез обыкновенные публикации и отдавать оный не одному поставщику, а в разные руки, стараясь заключать сии подряды с хозяевами селитроваренных заводов.	
2. Журнал Департамента гражданских и духовных дел о шляхтиче Радзиевском, сужденном за кражу пары волов с возом и сети.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Прав. Сената о лишении Радзиевского шляхетского достоинства, и об отдаче его в военную службу, а в случае неспособности к оной о сослании его в Сибирь на поселение.	
3. Журнал того ж департамента о шляхтиче Красуцком, сужденном за кражу пяти колод пчел с медом.	Положено то же.	
4. Журнал того ж департамента о шляхтиче Обертинском, сужденном за кражу пары крестьянских волов.	Положено то же.	
5. Журнал того ж департамента о шляхтиче Вислоухе, сужденном за кражу двух лошадей.	Положено то же.	
6. Журнал того ж департамента о жене чиновника 14 класса Андреева Федосье Григорьевой, сужденной за кражу в торговой бане салопа, белья и платья.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Прав. Сената, о лишении Андреевой дворянства, какое она по чину мужа своего имеет и о сослании ее в Сибирь на поселение.	
7. Журнал того ж департамента о комиссионере 12-го класса Филипеуса, сужденном за составление фальшивого билета пожарной команды служителю Матвееву.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить приговор Прав. Сената о лишении Филипеуса чинов и сопряженного с оными дворянского достоинства и об отдаче его в военную службу рядовым, а в случае неспособности о сослании в Сибирь на поселение.	
8. Журнал того ж департамента о возведении в дворянское достоинство по одному из сыновей следующих обер-офицеров, коих дети родились во время бытности отцов в нижних чинах. а) Порутчика Льва Каминцова – сына Николая. Подпоручиков: б) Федора Боркунова сына Семена. в) Егора Борсенева сына Василья. г) Евдокима Никифорова сына Матвея.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить заключение Прав. Сената о возведении означенных обер-офицерских детей по состоянию отцов их в действительной военной службе, в дворянское достоинство, на основании табели о рангах и Высочайшей грамоты в правах и преимуществах дворянства.	

д) Никифора Северьянова сына Ивана. е) Михаила Каинова сына Ивана. ж) Антона Астафьева сына Александра. з) Александра Кандрашина сына Владимира. и) Корнета Николая Штарка сына Семена. Прапорщиков: і) Ивана Семенова сына Александра. к) Никиты Яковлева сына Гавриила. л) Спиридона Попова сына Петра. м) Отставного штабс-капитана Евдокима Алексеева сына Василья.		
9. Слушано вторично дело по иску титулярного советника Вавравского на покойном графе Кирилле Разумовском, а по нем на сыне его графе Алексее Разумовском, за разорения причиненные крестьянами принадлежащего графу Разумовскому села Баклани, при нападении их на деревни и дом Вавравского.	Сие дело было решено в Департаменте гражданских и духовных дел 19-го августа прошлого 1815 года, и слушано в Общем собрании Госуд. совета 8-го декабря того же года; но между тем подана была просьба графом А. К. Разумовским к председателю Госуд. совета князю Салтыкову в том, чтоб благоволено было в производстве дела сличить решение Прав. Сената с подлинными бумагами и тем удостовериться о неприкосновенности к делу сему покойного фельдмаршала графа Разумовского и приложенную при оном записку препроводил при предложении своем от 23-го декабря прошлого 1815 года на уважение Госуд. совета. По сей причине заготовленный журнал Общего собрания с разными по сему делу мнениями остался неподписанным. Ныне же внесено было на рассмотрение Госуд. совета как подлинное производство сего дела, так и письмо с запиской графа А. К. Разумовского, по выслушании коих Госуд. совет в Общем собрании положил обратить сие дело в Департамент гражданских и духовных дел с тем, чтоб оный предварительно удостоверился, имеются ли в подлинном производстве сего дела такие обстоятельства, которые не были в виду при первом суждении по оному, и могут ли они подать справедливую и законную причину к перемене принятого по сему делу положения. При сем заключении один член изъявил следующее мнение: «При рассматривании в Государственном совете какого бы ни было дела, когда член имеет в виду новое обстоятельство в деле упущенное, но ему известное и заслуживающее уважения, может ли он по долгу звания своего предъявлять Госуд. совету, та-	

	ковое обстоятельство, лично ему сведомое, или дошедшее до него, без коего иногда потребуется переменить и самое решение верховного сего судилища?»	
	Председательствующий князь Лопухин вследствие сего мнения предложил вопрос: может ли член Госуд. совета иметь право при рассматривании дела в совете предъявить оному доставленые ему сведения о документах или актах, если таковые документы или акты могут открыть обстоятельство в деле не известное?	граф Аракчеев
	Шестнадцать членов полагали, что член совета должен иметь сие право.	кн. Куракин 1-й. Тормасов, Шишков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Аракчеев, кн. Лопухин. Балашов. Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий. Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Кочубей. Мордвинов,
	А два члена полагали, что при рассмотрении тяжебных дел не должно вводить никаких новых обстоятельств и документов, могущих переменить существо дела, поелику Государственный совет ограничивается в судебном порядке токмо ревизиею дел, окончательно сужденных в Правительствующем Сенате.	кн. Салтыков, Ланской

Подлинную подписал князь Николай Салтыков.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

1 мая 1816 год

В собрании были 21 член.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов за другими делами	6. граф Разумовский
2. граф Ростопчин	7. Козодавлев
3. граф Аракчеев по болезни	8. Пестель за другими делами
4. Трощинский по болезни	9. барон Кампенгаузен по болезни
5. Гурьев	

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам, означенным в записке прошедшего заседания под №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и т. д.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Читаны: 1. Журнал Департамента законов о образе объявления решений сыскных начальств в Войске Донском по делам войсковых обывателей и порядке для переноса оных на рассмотрение в войсковую канцелярию.	Поелику определение Прав. Сената по сему обстоятельству в некоторых пунктах представляет излишнюю поспешность в исполнении решений сыскных начальств, а в других пунктах противную представлению войсковой канцелярии медленность в исполнении оных, то дабы доставить обывателям Войска Донского в окончании дел их легкое и поспешное производство, положено утвердить заключение Департамента законов, как о назначении сыскным начальствам дня на подписание своего определения, так и о правилах, по коим оно должно поступать в объявлении своего определения тяжущимся, и приведении оного в исполнение.
2. Журнал Департамента государственной экономии об акцизах на вино в Остзейских и Литовских губерниях.	Положено, согласно с мнением Департамента, утвердить во всей силе единогласное по сему делу положение принятое в докладе Правительствующего Сената и состоящее в том: 1) чтобы при исчислении суммы к платежу акциза по доброте вина принять на текущий откуп основанием постановление заключающееся в контрактах, со сборщиками акциза учиненных, чтоб с продаваемого в городах вина установленной доброты брать по 1 руб. с ведра, а с вина высшей доброты по расчету, с двойного ж вдвое. За тем воспретить откупщикам взимать пошлину выше сего, оставив без действия все притязания к откупщикам по сбору акциза на прежнем основании. 2) Производство корчемных дел в течение нынешнего 4-хлетия обратить на порядок существовавший в Остзейских и Литовских губерниях во время состояния акцизного сбора в заведывании городских обществ; министру финансов предоставит к будущим откупам составить определительные правила на сбор

	пошлины с питей в означенных губерниях. А что касается до жалобы виленского городского главы на содержателя пошлинного сбора в водимых им в свою пользу новостях, то предоставить Виленского градскому обществу принесть жалобу свою по установленному порядку.
3. Журнал того ж департамента о продаже фабрикантам Тулиновым к суконной их фабрике участка земли до 1000 десятин.	Положено, согласно с мнением Департамента утвердить заключение министра финансов о продаже Тулиновым по оценке за 23613 руб. участка земли 997 дес. 1278 саж. Для поддержания их фабрики во уважение поставляемых с оной в казну сукон, с тем, чтоб взнос означенных денег с узаконенными процентами расположить на три года по совершении купчей.
4. Журнал Департамента гражданских и духовных дел об отставном титулярном советнике Азнобишине, сужденном в краже в Иркутске у мещанина 26 соболей.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить приговор Прав. Сената о лишении Азнобишина чинов и дворянства, и об отдаче в воинскую службу, а в случае не способности к оной об оставлении его в Сибири на поселении; равномерно утвердить и заключение Прав. Сената об освобождении от суда жены Азнобишина. Что ж касается до замеченного Прав. Сенатом разнообразия во взносе иркутским гражданским губернатором уголовных дел на ревизию, из коих одни предоставляются им прямо в Прав. Сенат, а другие чрез генерал-губернатора: то предоставить Прав. Сенату сделать иркутскому гражданскому губернатору подтверждение, чтобы он на основании 102-ой статьи Высочайшего о губерниях учреждения[26] в отсутствии генерал-губернатора представлял дела сего рода непосредственно в Прав. Сенат.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

5. Журнал Департамента государственной экономии о просимой священником Голосовым привилегии на изобретенную им машину для набивания картузов с цикорным кофеем.	Положено, согласно с мнением департамента выдать означенному священнику просимую им привилегию, на основании изданных на сей предмет правил.	
6. Журнал Департамента гражданских и духовных дел о крестьянах помещиков Скаржинских отыскивающих вольности.	На основании Высочайшего указа от 12 декабря 1796 года, коим повелено, чтобы каждый из поселян остался в том месте и звании звании, как он по тогдашней 5-й ревизии[27] записан, положено, согласно с мнением департамента, утвердить решение Пр. Сената о бытии помянутым крестьянам в помещичьем владении.	

7. Журнал того ж департамента по делу прапорщика Стечкина о неправильной продаже Нижегородским губернским правлением и казенною палатою продаже с аукционного торга недвижимого имения его надворному советнику Чекерляну.	Положено, согласно с мнением департамента утвердить заключение Прав. Сената по сему делу, с тем, чтобы удовлетворить Стечкина в понесенных им убытках, сделать на счет членов Нижегородского губернского правления, по надлежащем со стороны его об оных убытках доказательстве.	
8. Журнал того ж департамента об оставлении за помещицею Печериною, из числа владеемых ею земель Пензенской губернии и уезда, внутри въезжего Лемревского леса на души по 15 десятин, со взысканием в казну денег.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить представление Прав. Сената о доставлении помещице Печериной удовлетворения в просьбе ее, о не оставлении крестьян ее без земли, на которой они водворены еще прежним владельцем назад тому более 20-ти лет без всякого со стороны правительства препятствия, за которую предлагает она и деньги по узаконенной цене.	
9. Журнал того же Департамента по делу Кафтыревых с князем Голицыным о недвижимом имении.	Положено, согласно с мнением Департамента, на основании определений Прав. Сената и Кабинетского утверждения последовавшего в 1740 году, оставить означенное имение в роде Кафтыревых. <u>Один член</u> от суждения по сему делу отказался за свойством с князем Голицыным.	кн. Голицын.

Дела означенные в мемории 1 мая к IV-му отделению Государь Император изволил рассмотреть 8 мая 1816 г.[15]

[15] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

8 мая 1816 год

В собрании были 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. фон Дезин по болезни 2. Вязмитинов за другими делами. 3. граф Ростопчин 4. граф Кочубей 5. маркиз де Траверсе 6. Трощинский по болезни. 7. Гурьев	8. граф Аракчеев 9. граф Разумовский 10. Коновницын за другими делами. 11. Пестель 12. князь Голицын 13. барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам, означенным в записке прошедшего заседания под №№ 1-м, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9-м, изготовленным же по делу означенному в помянутой записке под № 2 об акцизах на вино в Остзейских и Литовских губерниях журнал отставлен, за получением новых бумаг, кои, вследствие Высочайшего соизволения, должны быть приняты в соображение.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Читаны: 1. Журнал Департамента законов об утверждении навсегда раздела имения князя Ксаверия Любомирского между наследниками.	Департамент законов большинством голосов полагал, чтоб до издания нового уложения в случаях чрезвычайных, как то: разорения имения от неприятелей и проч. для пользы самих имуществ и наследников, хотя бы в числе их были и малолетные, позволить в Белорусских губерниях делать разделы вечные, с тем, чтобы уделы оным составляемы были Главным судом в присутствии совершеннолетних наследников и опекунов над малолетними, и чтобы по распределении таким образом уделов, не вводя наследников во владение оными, представлять сделанный раздел на рассмотрение Правительствующего Сената, который буде найдет оный правильным, вносит его на Высочайшее утверждение. А один из членов департамента признавал полезным дать законную силу постановлениям, заключающимся в Проекте гражданского уложения о порядке разделов, об опеке, обязанности и ответственности опекунов: но доколе будут действовать ныне существующие на сей предмет законы, никаких из оных изъятий не допускать. В Общем собрании Государственного совета по сему случаю председательствующим предложен был вопрос: признает ли Государственный совет вновь предлагаемое о разделе имений узаконение уважительным и полезным?	кн. Салтыков

	16 членов признали оное таковым и утвердили положение Департамента законов, с тем, чтоб оное распространить на все те губернии, в коих действует Литовский статут.	кн. Куракин, Тормасов, Ланской, Шишков. кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Лопухин, Балашов, Козодавлев, Саблуков. гр. Лита, Тутолмин. гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов.
	Один же член остался при прежнем своем мнении	кн. Салтыков
	Засим предложен был еще следующий вопрос: «Дело князя Любомирского заслуживает ли такого особого уважения, чтобы оное представить на Высочайшее благоусмотрение?»	
	15 членов полагали, что дело сие заслуживает быть представлено на благоусмотрение Его Императорского величества.	Те же, что и выше, за исключением гр. Потоцкого, отказавшегося от подачи голоса, за родством с князем Любомирским.
	А один член полагал, что ежели постановление большинством голосов принятое удостоится Высочайшего утверждения, то князь Любомирский вправе будет требовать вечного с братьями раздела и без особенного о том представления.	кн. Салтыков
2. Журнал Департамента гражданских и духовных дел о дворянке Нечкевичевой, сужденной за причинение вместе с мужем своим жестокими побоями смерти 13-летней девки своей, которую после того они огласили самопроизвольно повесившеюся.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить приговор Правительствующего Сената о лишении Нечкевичевой дворянского достоинства и о сослании ее в каторжную работу.	
3. Журнал того ж департамента о коллежском регистраторе Терикове, сужденном в составлении себе фальшивого аттестата и в краже кобылицы с жеребенком, седла и кафтана.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить приговор Правительствующего Сената о лишении Терикова чинов и дворянства и о написании его в солдаты, а в случае неспособности к воинской службе о сослании его в Сибирь на поселение.	

4. Журнал того ж департамента о заседателе Тамбовского земского суда поручике фон Менике и письмоводителе губернском секретаре Андрееве, сужденных в слабом произведении следствия о убитом помещика Бибикова приказчике Гордееве и в лихоимстве.	Положено, согласно с мнением департамента, за неимением ясного изобличения, кто из сих двух чиновников виновен в лихоимстве, оставить обоих только в подозрении; за слабое же произведение следствия о убитом приказчике и за пренебрежение должностей своих, отрешить обоих сих чиновников от должности и впредь ни к каким делам не определять и к выборам дворянским не допускать.	
5. Журнал Департамента государственной экономии о соображении нового тарифа с карантинными постановлениями.	Положено, согласно с мнением департамента оставить вновь изданный тариф во всей его силе; но ежели безопасность государства потребует, чтобы карантинные учреждения действие свое восприяли повсеместно, то Министерство полиции обязано принять все те меры осторожности, кои предписаны в правилах данных ему в руководство на подобные случаи.	

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

6. Журнал Департамента гражданских и духовных дел об оставшемся после тайного советника Рылеева имении, о коем производят спор: дочь его генерал-майорша Прево де Люмиан с невесткою своею вдовою полковницею Рылеевою.	Положено, согласно с мнением департамента 1-е: имение тайного советника Рылеева, в верющем письме[28] означенное предоставить в пользу законных по нем наследников; 2-е: удовлетворение генерал-майорши Прево де Люмиан в заплаченных ею отцу совему, за проданное ей от него имение, деньгах 43125 рублях, о коих в верющем письме упоминается обеспечить тем самым мнением; 3-е: о заплаченном генерал-майоршею Прево де Люмиан за отца своего долге предоставить ей доказывать особо.	
	Один член остался при объявленном им в Правительствующем Сенате мнении, что по силе 245-й статьи 10-й главы Уложения[29] верющее письмо за смертию Рылеева не может иметь действия без согласия на то наследников. Касательно же до заплаченных генерал-майоршею Прево де Люмиан за отца своего тайного советника Рылеева долгов и до полученных им от нее за имение денег, те из оных, о коих уже без всякого судопроизводства ясно видеть можно, что они ею действительно заплачены, взыскать с наследницы, а об оспориваемых предоставить ведаться формою суда.	Неплюев

7. Журнал того ж департамента об опеке состоящей над имением и детьми полковницы Арсеньевой.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить представление Правительствующего Сената об отдаче в распоряжение корнету князю Долгорукову и сестре его княжне Долгоруковой наследственного их имения, с тем однако ж, что как в сем имении участвует и мать их полковница Арсеньева, по указной после первого мужа ее князя Долгорукова части, то, чтоб до учинения между ними законного раздела для охранения права собственности Арсеньевой со стороны малолетних детей ее, избран был кто-либо из ближайших родственников от второго брака, коим и быть опекунами над малолетними детьми ее и их достоянием под отчетом дворянской опеки, не касаясь, впрочем, до управления имением, собственно ныне принадлежащим Арсеньевой на том самом основании, как по Высочайшему повелению вверено было попечительство над Арсеньевою сенаторам Ланским.	

Кн. Н. Салтыков.

Государь император дело об опеке над имением и детьми полковницы Арсеньевой утверждает; а дело тайного советника Рылеева повелено представить мнением к Высочайшему утверждению. 24 мая 1816 г.[16]

[16] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

15 мая 1816 год

В собрании были 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были за числа наличных:

1. граф Кочубей	8. Балашов
2. граф Ростопчин	9. князь Салтыков
3. маркиз де Траверсе	10. Козодавлев
4. Трощинский по болезни	11. Пестель за другими делами.
5. Гурьев	12. князь Голицын
6. граф Аракчеев	13. барон Кампенгаузен
7. граф Разумовский	

I. Слушание высочайших повелений по делам решенным в Государственном совете.

Читано: 1. Высочайший указ Правительствующему Сенату об освобождении бывшего шефа Литовско-конно-татарского полка генерал-майора Гловинского от выводимого по полковым расчетам взыскания и о рассмотрении Аудиторскому департаменту Главного Его Императорского величества штаба показаний его Гловинского на старшего адъютанта при главнокомандующем 2-ю армиею Абта, и обер-аудитора Геевского.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему сведению и исполнению.
Б. То же, 1-е: о разослании по разным городам Сибирских губерний и об оставлении там под надзором местной полиции грузинских и кахетинских князей, дворян и священников, участвовавших в возмущениях против России в 1812-м году, также и нагайского владельца Джембулата Таганова, и о возложении сего размещения на попечение Сибирского генарал-губернатора. 2-е: о сослании княгини Катерины Челокаевой и дворянки Гуки Наталовой, участвовавших в тех же возмущениях, в женский монастырь Курской губернии, с производжением им из казны монашеского оклада.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему сведению и исполнению.
В) Высочайшая резолюция последовавшая на мнение Государственного совета по делу графа Разумовского с титулярным советником Вавравским, причем было утверждено и мнение большинства голосов: «Чтоб член Государственного совета при рассмотрении в оном дела имел право предъявлять совету доставленные ему сведения о документах или актах, если они могут открыть обстоятельства в деле не известные».	Сие высочайшая резолюция принята к надлежащему сведению и исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам означенным в записке прошедшего заседания под №№ 2-м, 3, 4, 6 и 7-м, причем пред подписанием журанала по делу генерал-майорши Прево де Люмиан с полковницею Рылеевою об имении, читано было мнение адмирала Мордвинова, состоящее в том, что поступок тайного советника Рылеева, духовным завещанием наделяющего дочь свою частию имения, и чрез месяц потом продающего ей же все имение, не оставляя ничего законной наследнице внуке своей, есть не естественный, и противуречие между духовною на часть имения и продажею чрез месяц всего оного посредством верющего письма тому же лицу, склоняет думать, что дело сие требует тончайшего рассмотрения и подлежит более решению совестному нежели судебному. Изготовленный журнал по делу означенному в записке прошедшего заседания под № 5-м о соображении нового тарифа с карантинными постановлениями, не подписан, по причине вновь представленной от главнокомандующего в С.-Петербурге по сему же предмету записки; а положено, взяв в соображение сие новое обстоятельство, дополнить оным редакцию того журнала и потом представить к подписанию.	С сим мнением согласились два члена Ланской и Шишков, а два члена фон Дезин и Неплюев остались при мнении Общего собрания Пр. Сената.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Читано: 1. Журнал Соединенных департаментов Законов и Государственной экономии по представлению тайного советника Вейдемейера о паспортных бланкетах, выдаваемых на выезд за границу и на въезд из чужих краев.	Положено, согласно с мнением Соединенных департаментов Законов и Государственной экономии восстановить сбор с заграничных паспортов точной силе указа 1719-го года. Что ж касается до представленных образцовых паспортов с чернильными печатьми, то положено, чтоб чернильным печатям быть красным; в надписях какия в прежних бланкетах писаны были, перемены не делать.

Подлинную подписал за председателя князь Петр Лопухин.

Государь император изволил читать в Царском Селе 11 июня 1816 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

22 мая 1816 год

В собрании были 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. князь Куракин за болезнию 2. Мордвинов 3. Вязмитинов за другими делами 4. граф Кочубей 5. граф Ростопчин 6. маркиз де Траверсе 7. Трощинский за болезнию	8. Гурьев 9. граф Разумовский 10. князь Лобанов-Ростовский 2-й 11. Коновницын 12. Балашов за болезнию 13. князь Салтыков 14. барон Кампенгаузен

I. Слушание высочайших повелений.

Читано:

А) Возвращенное от Его Императорского величества мнение Государственного совета об укреплении разночинцами и другими лицами, не имеющими дворянского права, по верющим письмам за собою крестьян и дворовых людей. Государь император, находя, что положение Государственного совета по сему предмету не достигает в полной мере предполагаемой цели, Высочайше повелеть соизволил, чтоб сие дело вновь было рассмотрено, где нужно пояснено и дополнено постановлением надлежащих мер для прекращения всякого недоразумения и могущего возникнуть подбора под закон.

Во исполнение сей Высочайшей воли по весьма подробном рассмотрении всех обстоятельств сего дела положено: составить новую редакцию постановления Государственного совета, с тем 1-е: чтоб в самом вступлении оного повторено было положение совета, состоявшееося в 1812-м году о запрещении на будущее время давать верющие письма и совершать по оным купчие крепости на продажу людей по одиночке и без земли. 2-е: после 4-й статьи прибавить особую статью о недозволении впредь по верющим письмам владеть как имением, так и дворовыми людьми, или иметь в полном распоряжении. 3-е: владеющим ныне имениями и дворовыми людьми по верющим письмам дать пребывающим в России годовой, а отсутствующим двухгодичных срок для перемены оных писем на основании вновь постановленных правил, если же в течении сего времени прежние верющие письма не будут переменены или отобраны: то уничтожив оные, крестьян и дворовых людей, находящихся по силе тех верющих писем в управлении разночинцев и других лиц, не имеющих дворянского права, представить в губернское правление для предоставления им на основании законов избрать род жизни, в который их и записать.

II. Подписание журналов предыдущих заседаний.

Подписаны журналы: а) по делу об утверждении на всегда раздела имения князя Любомирского между наследниками, которое в записке собрания, бывшего в 8 день мая, означено под № 1-м; в) о соображении нового тарифа с карантинными постановлениями означенному в той же записке под № 5-м сей журнал составленный на основании положения сделанного в прошедшем заседании в следствие внесенной от главнокомандующего в С.-Петербурге по сему предмету записке.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1) Журнал Департамента государственной экономии о введении в употребление особого клейма гербовой бумаги для выдачи крестьянам свидетельств на право торговли.	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить представление Правительствующего Сената о введении в употребление таковой бумаги, но с тем, чтобы не брать никакой особой подати, за свидетельства, выдаваемые на сей бумаге.	
2) Журнал Соединенных департаментов Законов и Гражданских дел о правилах для охранения лесов, находящихся в споре между казною и частными людьми.	Положено, согласно с мнением Соединенных Департаментов утвердить представленные министром финансов правила, с тем однако ж, чтоб на основании положения Государственного совета от 22-го октября 1812-го года, брать таковые спорные леса в присмотр земской полиции совокупно с местным лесным управлением со времени решения дела в первой инстанции. Употребление же валежника спорного леса, или, если оного не найдется, деревьев, на корне стоящих, для необходимых домашних надобностей, дозволить только той стороне, которая именуется в действительном владении. При сем один член полагал, что означенные правила не должны относиться к въезжим лесам. А один член полагал, чтобы дела сего рода в 1-й инстанции решаемы были не в очередь. А другой предлагал, чтоб для решения оных определен был 6-ти месячный срок	граф Аракчеев Шишков Ланской
3) Объяснительная записка касательно до подати с отъезжающих за границу и с приезжающих из чужих краев по выдаваемым здесь паспортам.	Положено, согласно с мнением Соединенных департаментов Законов и Государственной экономии, сбор с заграничных паспортов восстановить по точной силе указа 1719-го года на основании постановления, сделанного в прошедшем собрании.	

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Читаны: 4) Внесенный от управляющего Министерством юстиции министра внутренних дел реестр всеподданнейшим рапортом Правительствующего Сената, пропущенным к исполнению в минувшем апреле месяце.	Положено принять к сведению.

К. Петр Лопухин.

Государь император изволил утвердить по IV отделению сей мемории о реестре рапортам Правительствующего Сената[17].

[17] Помета А.Н. Оленина.

Государь император изволил читать 14 июня 1816 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

5 июня 1816 год

В собрании были 21 член.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. граф Кочубей 2. граф Ростопчин 3. Трощинский за болезнию 4. Гурьев	5. граф Разумовский 6. князь Лобанов-Ростовский 2-й 7. князь Салтыков 8. барон Кампенгаузен

I. Слушание Высочайший повелений.

Читано: 1) Высочайший указ о бытии председателем Государственного совета действительному тайному советнику 1-го класса князю Лопухину.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему сведению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам, означенным в записке прошедшего заседания под литерою А и под №№ 1, 2, 3 и 4-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Мнение внесенное главнокомандующим в С.-Петербурге, по журналу о соображении нового тарифа, с карантинными постановлениями. Главнокомандующий представляет, чтоб по всей черте границ России, где действуют карантинные правила, ввоз товаров не иначе допускался, как чрез те места, где существуют карантины и чтобы о сем сделано было особое подтверждение. Так же, чтобы запрещен был ввоз тряпья, дозволенного новым тарифом.	По сему мнению возник вопрос: «Сделать ли чрез Правительствующий Сенат испрашиваемое главнокомандующим подтверждение?» Девять членов полагали таковое подтверждение чрез Правительствующий Сенат обнародовать. Одиннадцать членов заключали, что в сие подтверждение включить только товары, приемлющие заразу и требующие карантинного очищения.	9 членов кн. Куракин 1-й Вязмитинов Ланской Шишков Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й гр. Аракчеев кн. Лопухин маркиз де Травесе 11 членов: Коновницын Балашов Козодавлев кн. Голицын Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Мордвинов

	А <u>один член</u> в подобном подтверждении не находил ни какой нужды, почитая, что новый тариф карантинных правил не отменяет.	фон Дезин
	Потом предложен был председательствующим Государственного совета другой вопрос: «Запретить ли ввоз тряпья на время по той только линии, где карантины существуют, или запретить повсеместно?» <u>Девять членов</u> полагали учинить временное запрещение на ввоз тряпья только по карантинной линии, а в прочих местах дозволить. <u>Одиннадцать членов</u> заключали, чтобы ввоз тряпья не запрещать, а наблюдать только при оном карантинные осторожности. <u>Один член</u> полагал ввоз тряпья запретить повсеместно.	<u>9 членов</u> кн. Куракин 1-й Ланской Шишков Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин гр. Аракчеев кн. Лопухин маркиз де Траверсе <u>11 членов</u>: Коновницын Балашов Козодавлев кн. Голинцын Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Мордвинов Вязмитинов
2. Журнал Общего собрания Государственного совета состоявшейся по предыдущему мнению.	Сей журнал по прочтении подписан.	
3. Журнал Департамента государственной экономии о новых распоряжениях по фабрикам.	Положено, согласно с департаментом фабрики разных изделий не облагать предполагаемою от министра внутренних дел податью, и оставить в настоящем положении тех из суконных фабрикантов, кои получали от казны ссуду и поставляют сукна по заключенным контрактам; а утвердить представляемые им правила в отношении одних только обязанных суконных фабрикантов, с таковым дополнением, чтоб правом предоставляемым владельцам сих фабрик, пользовались только те из них, кои первоначально заведены в имениях с крестьянами, купленных по данной от	

	правительства привилегии, фабриканты же, коих заведения возникли от оказанных им правительством пособий, должны оставаться на прежнем основании.	
4. Журнал Общего собрания потому же предмету.	Сей журнал по прочтении подписан	
5. Журнал Департамента государственной экономии о затруднениях встретившихся по сбору акциза в городах трех Остзейских и двух Литовский губерний.	Положено, согласно с мнением департамента: 1-е: для пресечения на будущее время недоумений и пререканий сборщиков акциза с продавцами вина и водок, постановить, чтобы всяк привозящий в город вино и пиво не для продажи в городе, а для вывоза в другое место, объявлял о том при самом ввозе оных, и в таком случае уже акциза платить не обязан, сборщик же должен принять законные меры, чтобы те напитки действительно не были проданы в городе; 2-е: так как 2-м пунктом контрактов заключенных со сборщиками акцизов, запрещается им взимать свыше двух рублей, то все, что ими взято сверх оных, должны они возвратить. 3-е: буде продавцы питей по неправильному распоряжению градских обществ заплатили уже акциз при ввозе вина, то оный им возвратить от тех, кем акциз был взыскан. 4-е: Когда сборщики в случае не состоятельности их будут отрешаемы от сбора акциза, то оный отдавать городам, если они согласятся взять их из платежа откупной суммы, определенной контрактами, заключенными со сборщиками. И в сем случае предоставляется губернскому начальству разложить откупную сумму уравнительно на города каждой губернии.	
6. Журнал Соединенных департаментов Законов и Военных дел о недоразумениях и запутанностях, встретившихся при разборе солдатских и не законнорожденных солдатскими женами детей, записанных при ревизиях в гражданское звание.	Положено, согласно с Соединенными Департаментами: 1-е: всех солдатских детей, какого бы они происхождения ни были, записанных в прежние 1-ю, 2, 3, 4 и 5-ю ревизии, так же и в ревизии 1811-го года, оставить в настоящем их положении, прекратя всякую об них переписку. 2-е: пахотных солдат[30] и детей их положить в подушный оклад и брать рекрут по очереди. 3-е: то же учинить с отставными солдатами и их детьми, поселенными в полуденном крае, в Сибири, и в других местах государства на казенных землях. 4-е: то же учинить с детьми, именуемыми пушкарскими в Оренбургской губернии, если они имеют земли, если же нет, то отвести им оные. 5-е: то же учинить с детьми и потомством солдат вышедших и впредь могущих выйти в отставку, водворившихся на прежних своих участках в казенных селениях, не записывать только их самих в подушной оклад. 6-е: Затем, в военно-сиротские отделения брать детей солдат, служащих, инвалидных, находящихся в	

	казенных местах присяжными, счетчиками и сторожами, также отставных солдат, не имеющих своего участка земли; детей солдат даточных помещиками, если же их отцы при отставке получат казенные участки земли, то их записать в подушный оклад; детей не законнорожденных солдатскими женами, или дочерьми, детей, коими матери их были беременны во время отдачи мужей их в рекруты. 7-е: о сих последних 4-х разрядах солдатских детей собирать по третям года сведения по гражданской части. 8-е: на основании Высочайше конфирмованного положения в 23-й день декабря 1798-го года о военно-сиротских отделениях дети остаются при родителях до 7-ми лет.	
7) Журнал Общего собрания по тому же предмету.	Сей журнал по прочтении подписан.	
8) Журнал Департамента законов о переселении крестьян.	По сему делу положено собрать нужные справки.	

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

9. Журнал Департамента государственной экономии об отводимых графу Валицкому из Гродненского казенного лесничества 5000 десятинах лесных угодий.	Положено, согласно с заключением департамента утвердить доклад Правительствующего Сената об оставлении за графом Валицким всей той площади земли, которая ему отведена и следствие Высочайшего указа от 23-го октября 1803 года в замен принятого от него войтовства[31] Салацкого: ибо хотя сия площадь вместо 5000 десятин содержит в себе 6760 дес. 283 саж., но как в числе оных находится собственной графа Валицкого земли 552 дес. 25 саж., да 1595 дес. 283 саж. неудобной земли, которая по законам недолжна быть в счет принимаема, то сие и не составляет более назначенных ему 5 т. десятин.
10. Журнал того ж департамента, о трех рыбных озерах состоящих в Симбирской губернии в числе оброчных статей. Помета: «Высочайше повелено доложить Государью Императору».	Положено, согласно с мнением Департамента, утвердить заключение Правительствующего Сената о непринадлежности означенных рыболовных озер казенному ведомству, по замежеванию оных в дачи обывательские, и об исключении их из оброчного оклада.
11. Журнал того же Департамента об Ашенбургском месте, отыскиваемом братьями Паушами. Помета: «Высочайше повелено доложить Государью Императору».	Положено, согласно с мнением департамента, утвердить заключение Правительственного Сената о правости иска братье Паушев на Ашенбургское место и на доходы с оного, и об отдаче им того места с собранными с 1799-го года доходами.

12. Журнал того же Департамента о Константиноградском казенном фрунтовом и шелковичном саде. Помета: «Доложить повелено Государь Императору».	Поелику на приведение сада сего в хорошее состояние потребуются от казны важные издержки, и за всем тем нельзя быть уверенным в успехе, отдавать же оный во временное владение частным людям также безнадежно, ибо сад сей требует отличного попечения, какового ожидать можно только от полного владельца, то и положено, согласно с мнением департамента, утвердить представление министра внутренних дел о продаже сего сада с публичного торга.
13. Журнал того ж департамента об устроении Егорлыцкого карантина.	Так как представление главнокомандующего в С.-Петербурге касается до столь важного предмета, каково есть сохранение народного здравия, и притом для сего требуется маловажная сумма, то положено согласно с мнением департамента, предоставить министру финансов изыскать способ удовлетворить сему необходимому требованию из государственного казначейства.
14. Справка из Департамента Министерства юстиции на запрос Государственной канцелярии об отставном капитан-лейтенанте Панафидине, сужденном в жестоком наказывании своей девки и в блудном сожительстве с другими, что оный находился в Тверском ополчении и в списках доставленных в комитет от полковых начальств значится умершим.	Положено принять сию справку к сведению, и дело капитан-лейтенанта Панафидина считать решенным.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 5 июня к IV отделению ,Государь Император изволил рассмотреть, выключив дела под №№ 10 и 11, 12 кои повелено не исполнять, а представить на усмотрение Государья Императора. 14 июня 1816 г. Граф Аракчеев.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

9 июня 1816 год

В собрании были 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. князь Куракин 1-й 2. фон Дезин по болезни 3. Вязмитинов 4. граф Кочубей 5. граф Ростопчин 6. маркиз де Траверсе	7. Трощинский по болезни 8. Гурьев 9. граф Разумовский 10. князь Салтыков 11. Пестель 12. барон Кампенгаузен

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам означенным в записках прошедшего заседания под №№ 5, 9, 10, 11, 12 и 13.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Читано: 1). Журнал Департамента гражданских и духовных дел, об оспоривании 1-м департаментом Римско-католической коллегии власти митрополита Сестренцевича. 2. Мнение члена графа Потоцкого по сему же предмету. 3. Разные приложения к сему делу, как то: высочайшие повеления и переводы папских булл.	После многих объяснений по сему делу, как со стороны главноуправляющего духовными делами иностранных исповеданий князя Голицына, так и со стороны членов Государственного совета и исповедающих римско-католическую веру, графов: Литты и Потоцкого и по многих рассуждениях прочих членов, председатель Государственного совета предложил на разрешение следующие четыре вопроса, на коих основано все существо сего дела. 1-й. В праве ли был митрополит Сестренцевич решить брачное дело графа Разумовского? Четырнадцать членов полагали, что митрополит имел сие право.	14 членов: Ланской Шишков кн. Лобанов-Ростовский гр. Аракчеев кн. Лопухин Коновницын Балашов Козодавлев кн. Голицын Саблуков Тутолмин Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский
	А три члена признавая, что митрополит Сестренцевич имел право решить сие дело, заключали, что он не должен был решить оного окончательно.	3 члена: гр. Литта гр. Потоцкий Мордвинов

	2-й. Следует ли отдалить и в пример другим опубликовать члена и секретаря Римско-католической коллегии за дерзкие их выражения против митрополита, или только отдалить?	
	Десять членов полагали удалить их от занимаемых ими должностей в Римско-католической коллегии но без опубликования.	10 членов: Балашов Козодавлев кн. Голицын Тутолмин Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский 2-й Ланской Шишков кн. Лобанов-Ростовский 1-й
	Пять членов признавали нужным предать их суду.	5 членов: Коновницын Саблуков гр. Литта гр. Потоцкий Мордвинов
	А два члена соглашаясь с сим последним мнением, полагали члена и секретаря предварительно отрешить от должности.	2 члена: гр. Аракчеев кн. Лопухин
	3-й. Оставаться ли римско-католической коллегии, и привести ли ее в надлежащее по учреждению ее положение?	
	Девять членов полагали коллегию сию привести в то положение, которое ей по Высочайшему утверждению в 1801-м году предназначено.	9 членов Коновницын Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Мордвинов Ланской гр. Аракчеев кн. Лопухин
	Три члена признают нужным учредить митрополитанское духовное правление.	3 члена: Балашов Козодавлев кн. Голицын
	Три члена оставались при мнении Департамента гражданских дел о сделании по сему предмету надлежащих перемен в проекте главноуправляющего делами иностранных исповеданий.	3 члена Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский 2-й

	А два члена отказались подать по сему вопросу свое мнение до представления главноуправляющим делами иностранных исповеданий, предполагаемых в проект его перемен.	2 члена: Шишков кн. Лобанов-Ростовский 1-й
	4-й. Не нужно ли сделать каких перемен в образовании Римско-католической коллегии и буде нужно, то из кого составить для рассмотрения о сем комитет?	
	Семь членов признали нужным, для рассмотрения сего обстоятельства учредить особый комитет, составя оный из духовных и светских особ римского исповедания.	7 членов: Коновницын Балашов Козодавлев кн. Голицын Мордвинов Саблуков Лопухин
	К сему один член присовокупил, что для брачных разводов нужно установить две инстанции.	гр. Аракчеев
	Один член соглашаясь на составление такого комитета, полагал, чтоб не приступать к конкордату.	Ланской
	Три члена учреждение комитета из особ, коих его императорскому величеству благоугодно будет назначить, признавали нужным.	3 члена: гр. Литта гр. Потоцкий Тутолмин
	Три члена остались при мнении Департамента гражданских дел	3 члена: Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский
	Два члена по сему вопросу от подачи своего мнения отказались до представления от главноуправляющего делами иностранных исповеданий проекта с предполагаемыми переменами.	2 члена: Шишков кн. Лобанов-Ростовский 1-й.

Князь Петр Лопухин.

Государь император изволил читать. 14 июня 1816 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

12 июня 1816 год

В собрании были 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Мордвинов 2. граф Кочубей 3. граф Ростопчин 4. маркиз де Траверсе 5. Трощинский по болезни 6. Гурьев 7. граф Разумовский	8. князь Лобанов-Ростовский 2-й 9. Балашов 10. князь Салтыков 11. Козодавлев 12. Пестель по другим делам 13. князь Голицын

I. Слушание высочайших повелений.

1) Высочайшее повеление об увольнении в отпуск до излечения члена Государственного совета графа Ростопчина с дозволением отъехать ему за границу, сообщенное от него, графа Ростопчина, председателю Государственного совета.	Положено, сие Высочайшее повеление принять к надлежащему сведению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписать журнал по делу об отставном капитане-лейтенанте Панафидине, которое в записке собрания, бывшего 5 июня означено под № 14.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1) Журнал Департамента государственной экономии о дополнении Высочайше утвержденных в 29-й день октября 1810-го года правил, относящихся к обязанностям вышневолоцких лоцманов.	Положено, согласно с мнением Департамента, утвердить означенные дополнительные правила о вышневолоцких лоцманах, с тем: 1-е: чтобы предполагаемое 22-м пунктом улучшение фарватера от Мстинского шлюза до Ношкинской пристани, чисткою чрез вышневолоцких лоцманов поочередно, платя им по 60 коп. в день на человека, отменить и лоцманов уволить от сей не без отяготительной для них обязанности, не приносящей впрочем казне никакой существенной пользы. 2-е: чтоб при ведении сих дополнительных правил отнюдь не касаться насильственных способов, а имеется совершенная возможность достигнуть предположенной цели обыкновенными не стеснительными для разума и воли средствами; а поэтому испрашиваемое правящим должность главного директора путей сообщения прикомандирование в Вышний Волочок одного баталиона внутренней стражи или по мирному времени одного Егерского полка из Московской дивизии, оставить без исполнения.	

2-е: Журнал Общего собрания по сему же предмету.	Сей журнал по прочтении подписан.	
3-е: Изготовленный журнал Общего собрания по делу об оспаривании 1-м департаментом Римско-католической коллегии власти митрополита Сестренцевича	По выслушании сего мнения положено повторить чтение изготовленного к подписанию по означенному делу журнала; при чтении же вопросов признано за нужное присовокупить к ним еще несколько и изложить оные в следующем порядке:	
4) Мнение члена Государственного совета графа Литта по сему же предмету.	1-й) Вправе ли был митрополит Сестренцевич решить брачное дело графа Разумовского	
	Одиннадцать членов полагали, что митрополит имел сие право.	11 членов: Ланской Шишков кн. Лобанов-Ростовский 1-й гр. Аракчеев кн. Лопухин Саблуков Тутолмин Вейдемейер Неплюев фон Дезин б. Кампенгаузен
	То же утверждали присутствовавшие в прошлом заседании.	кн. Лоб.-Ростовский 2-й Коновницын Балаашев Козодавлев кн. Голицын
	А три члена, признавая, что митрополит Сестренцевич имел право решить сие дело, заключали, что он не должен был решить оного окончательно.	3 члена: граф Литта гр. Потоцкий кн. Куракин 1-й
	Присутствовавший в прошлом заседании один член тоже утверждал	Мордвинов и того 4
	2-й) «Следует ли члена и секретаря Римско-католической коллегии за дерзкие их выражения против митрополита, без произведения надлежащего над ними суда, удалить и сверх того в пример другим опубликовать или судить их по форме?»	
	Два члена полагали удалить их от занимаемых ими должностей в Римско-католической коллегии, но без опубликования.	2 члена: Вейдемейер Неплюев
	То же утверждали присутствовавшие в прошлом заседании.	кн. Лобанов-Ростовский 2-й Балашов Козодавлев кн. Голицын и того 6 членов
		фон Дезин бар.Кампенгаузен
	То же утверждали присутствовавшие в прошлом заседании.	Мордвинов Коновницын
		Итого 14 членов.
	3-й) Оставаться ли Римско-католической коллегии и привести ли ее в надлежащее по учреждении ее положения, или установить митрополитанское правление?	

	Одиннадцать членов полагали: коллегию сию привести в то положение, которое ей по Высочайшему утверждению в 1801-м году предназначено[32].	11 членов: Саблуков гр. Литта гр. Потоцкий кн. Лоб.-Ростовский гр. Аракчеев кн. Лопухин Шишков Тутолмин кн. Куракин 1-й фон Дезин бар.Кампенгаузен
	То же утверждали присутствовавшие в прошлом заседании.	Мордвинов кн. Кановницын Итого 14 членов
	Три члена признают нужным учредить митрополитанское духовное правление	3 члена: кн. Лобанов-Ростовский 1-й Неплюев Вейдемейер
	То же утверждали присутствовавшие в прошлом заседании.	Балашов Козлодавлев кн. Голицын Итого 6 членов.
	Один член в нынешнем заседании не присутствовавший остался при мнении Департамента гражданских и духовных дел о сделании по сему предмету надлежащих перемен в проекте главноуправляющего делами иностранных исповеданий.	кн. Лобанов-Ростовский
	4-й) «Возвратить ли по требованию князя Голицына проект образования Главного управления духовных дел иностранных исповеданий для нужных в оном перемен по обстоятельствам встретившимся в течение времени?»	
	Все члены полагают проект возвратить.	кн. Лопухин гр. Аракчеев Ланской Шишков кн. Лобанов-Ростовский 1-й Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев кн. Куракин 1-й фон Дезин бар.Кампенгаузен
	5-й) «Если главноуправляющий духовными делами иностранных исповеданий найдет нужным при рассмотрении сего проекта сделать некоторые перемены в положении Римско-католической коллегии, то не нужно ли будет для того учредить особый комитет и определить в оный членов по Высочайшему назначению?»	

	Все члены полагают таковой комитет учредить.	Те же, что и выше показаны.
	6-й) «При новом образовании Римско-католической коллегии не нужно ли будет уничтожить право митрополита решить брачные дела сокращенным порядком (summarie) и установить законный на то порядок?»	
	Все члены полагают, что сие нужно	То же
	Два члена оставили присутствие по другим обязанностям до предложения к слушанию сего дела.	Вязмитинов Коновницын

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

5-й) Журнал Департамента государственной экономии состоявшийся по представлению министра финансов о запрещении привоза иностранных морских котиков.	13 членов, не находя удобным делать какую либо отмену в тарифе, едва только изданном, и дабы не порушить правила, чтоб во время навигации не делать ни какой перемены в действующем тарифе, полагали согласно с мнением Департамента предоставить министру финансов войти в Государственный совет с сим представлением по окончании навигации нынешнего года.	13 членов: кн. Лопухин гр. Аракчеев Вязмитинов Ланской Шишков кн. Лобанов-Ростовский фон Дезин Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев
	Два члена заключали привоз морских котиков дозволить навсегда, не находя никакой надобности делать какие либо отмены в новоизданном тарифе.	кн. Куракин 1-й бар.Кампенгаузен
	Один член по другим казенным делам оставил собрание прежде, предложения сего доклада к слушанию.	Коновницын
6) Журнал Общего собрания по сему же делу.	Сей журнал по прочтении подписан.	
7) Внесенный от управляющего министерством юстиции министра внутренних дел реестр всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным к исполнению в течении мая месяца.		

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела означенные в мемории 12 июня к IV-му отделению Государь Император изволил рассмотреть. 14 июня 1816 г.[18]

[18] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

14 июня 1816 год

В собрании были 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. князь Куракин 1-й 2. Мордвинов 3. Вязмитинов 4. граф Кочубей 5. маркиз де Траверсе 6. Трощинский по болезни 7. Гурьев	8. граф Аракчеев по другим делам 9. граф Разумовский 10. князь Лобанов-Ростовский 2-й 11. князь Салтыков 12. Козодавлев 13. барон Кампенгаузен

I. Слушание высочайших повелений.

Читано: 1) Высочайший указ о рассмотрении в Общем собрании Государственного совета по делу графа Огинского о конфискованном у него имении и о долгах на нем открывшихся следующих предметов, с тем, чтобы в решении оного принят был за основание первый вид политического существования графа Огинского: 1-е: справедливее ли заключения Правительствующего Сената, чтобы казенный долг по переводу банкира Гана удовлетворить преимущественно в целом количестве со всеми причитающимися процентами, на основании мировой сделки кредиторов или положение Департамента гражданских дел, чтобы удовлетворение сего долга подвергнуть наравне с прочими частными долгами конкурсу. 2-е: которое средство удовлетворения долгов удобнее, принятое или Прав. Сенатом, т.е. разделение имения между кредиторами в натуре, предполагая, что в замен пожалованного князю Салтыкову имения назначено будет другое казенное имение равного достоинства, или полагаемое Департаментом гражданских дел, чтобы остающееся во владении Виленской комиссии свободное имение продать с публичного торга и вырученную сумму вместе с тою, какая по оценке следует за пожалованное князю Салтыкову имение и с причитающимися со всего имения доходами со дня конфискации оного по день удовлетворения, разделить между кредиторами, включая тут и	По выслушании сей Высочайшей воли, читаны были прежде состоящиеся по сему делу как в Департаменте гражданских дел, так и в Общем собрании журналы: после чего члены приступили к рассмотрению изображенных в Высочайшем указе предметов, и по первому из оных все единогласно приняли положение Департамента гражданских дел. По прочим же двум предметам председатель Государственного совета предложил к разрешению следующие вопросы: по 2-му из сих предметов вопрос: 1-й) «Разделить ли имение графа Огинского между кредиторами в натуре или продать оное с публичного торга, дабы разделить вырученные за оное деньги?» 13 членов полагали имение на сей конец продать. А один член заключил, что имение сие должно разделить в натуре, потому, что по статуту[33] нет примера продажи имений с публичного торга, и что в случае таковой продажи многие имения, поступая в оную в одно и	13 членов: Коновницын кн. Голицын Саблуков гр. Литта Тутолмин Вейдемейер Неплюев Ланской Шишков Пестель кн.Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин кн. Лопухин гр. Потоцкий

казну, кому сколько причитается. 3-е: так как многие имения в 1812-м году могли быть разорены, то принимая во уважение, что кредиторы до того времени не получили удовлетворения единственно за не окончанием сего дела в высших местах, не следует ли всему имению сделать новую оценку, и ежели сия оценка окажется ниже, то не должна ли казна дополнить, чего против прежней оценки не доставать будет.	тоже время, будут уступлены вероятно весьма дешево, от чего многие кредиторы останутся без удовлетворения и станут беспрестанно утруждать и беспокоить правительство. По 3-му предмету вопрос 2-й) «Сделать ли всему имению графа Огинского новую оценку?» 6 членов полагали сделать новую оценку. Один член соглашаясь с сим мнением присовокупил, чтоб оценку сделать по правам того края.	6 членов Коновницын кн. Голицын Саблуков гр. Литта Тутолмин Вейдемейер Неплюев
	6 членов заключали, чтобы новой оценки не делать.	6 членов: Ланской Шишков Пестель фон Дезин кн. Лопухин кн. Лобанов-Ростовский 1-й
	А один член, полагавший также, чтобы новой оценки не делать, рассуждал, что оная потребовала бы много времени и по вреду кредиторов продлила бы еще более дело и без того уже 22 года продолжающееся; прежняя же оценка произведенная с общего согласия, должна быть признана справедливою; притом оная совершена на серебряную монету и в таком крае, где и по ныне все считается на серебро, следственно в курсе не может быть разности, кроме потери в некоторых местах, произошедшей от нашествия неприятеля, в каковом случае, почитающие себя обиженными могут просить о справедливости Его Императорское величество. Потому ж 3-му предмету вопрос: 3-й) «Ежели новая оценка будет ниже прежней оценки, то дополнять ли казне сей недостаток?» Все члены положили единогласно, что казна не должна дополнять такового недостатка.	гр.Потоцкий
Б) Высочайшее повеление об увольнении в отпуск на некоторое время члена Государственного совета генерал-лейтенанта Балашова объявленное им в отношении к правящему должность государственного секретаря.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему сведению.	

В) Высочайшее замечание по делу о разделе на всегда имения князя Любомирского, сообщенное членом Государственного совета генералом от артиллерии графом Аракчеевым правящему должность государственного секретаря для объявления оного Госуд. совету. Сие замечание состоит в том, что Государью Императору угодно, чтоб мнения Государственного совета содержали всегда положительное заключение по делу, подносимому на Высочайшее утверждение, и чтоб без оного мнение совета не было излагаемо, так как в деле кн. Любомирского, которое оканчивалось сими словами: «Государственный совет... признает дело князей Любомирских заслуживающим быть представленным на Высочайшее Его Императорского величества благорассмотрение».	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему сведению и исполнению.	

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписан журнал по делу, означенному в записке предшедшего заседания под № 7.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 28 июня 1816 г.[19]

[19] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

16 июня 1816 год

В собрании были 11 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. князь Куракин 1-й 2. Вязмитинов 3. граф Аракчеев 4. маркиз де Траверсе 5. фон Дезин по болезни 6. Трощинский по болезни 7. граф Разумовский 8. князь Лобанов-Ростовский 2-й	9. граф Кочубей 10. Коновницын 11. князь Салтыков 12. Пестель за другими делами 13. Козодавлев 14. князь Голицын 15. барон Кампенгаузен

I. Слушание высочайших повелений.

Читано: Высочайшие указы: А. Об увольнении в отпуск на 4 месяца председателя Департамента государственной экономии адмирала Мордвинова. Б. Об увольнении в отпуск с позволением отлучиться и за границу председателю Департамента гражданских и духовных дел действительного тайного советника графа Кочубея. В) Об увольнении в отпуск члена Государственного совета действительного тайного советника Ланского с 1-го июля по 30-е августа.	Сии высочайшие повеления приняты к надлежащему сведению.
Г) Объявленное председателем Государственного совета Высочайшее позволение члену Государственного совета тайному советнику Тутолмину отъехать в отпуск на два с половиною месяца.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему сведению.
Д) О закрытии Общего собрания Государственного совета и трех Департаметов: законов, военных дел и государственной экономии на шесть недель, исключая чрезвычайных случаев. Департаменту же гражданских и духовных дел продолжать свои заседания, а на производство в оном дел и присутствование членов постановлен на сие время особый порядок.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему сведению и исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписан журнал по делу графа Огинского, означенный в записке прошедшего заседания под литерою А.

При подписании сего журнала вновь присутствующие по сему делу члены адмирал Мордвинов и действительный тайный советник Гурьев

по 1-му предмету согласились с общим мнением.
по 2-му с большинством голосов.
по 3-му с первыми семью членами 2-го вопроса и со всеми членами 3-го вопроса.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к Собственному Высочайшему утверждению.

1) Журнал Департамента государственной экономии, об образовании Ковенского и Брестского таможенного округа с новыми штатами.	Сие представление утверждено.
2) Журнал Общего собрания Государственного совета по сему же предмету.	Сей журнал по прочтении подписан.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 18 июня 1816 г.[20]

ПРИМЕЧАНИЕ: За отбытием Его Императорского величества в Москву и Варшаву (т. е. с 16-го июня 1816-го года) меморий не было[21].

[20] Помета А.Н. Оленина.
[21] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА[22]

23 октября 1816 год

В собрании были 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. фон Дезин 3. маркиз де Траверсе	4. Балашов 5. князь Голицын.

I. Слушание высочайших повелений.

II. Подписание журналов предыдущих заседаний.

Подписаны журналы прошедшего заседания:

1. О рекрутских квитанциях.

Решено: препроводить к новому рассмотрению сего дела в департаментах Законов и Военных дел.

2. О недостатке при межевых канцеляриях и конторах штатного количества чиновников.
   Положено наполнять воспитанниками из межевых училищ.
3. Кому продавать оставшиеся после личных дворян недвижимые имения.
   Местному начальству и опекунам продавать таковые имения чрез полгода.
4. О наследстве благоприобретенного имения после бездетно умершего.
   Большинством голосов положено подвергнуть рассмотрению Комиссии законов.
5. О дьячковском сыне из дворян Гадзевиче.
   Большинством голосов положено отдать в солдаты без выслуги.
6. О способе к прекращению разногласий в Сенате.
   Положено предоставить предварительному соображению Департамента законов.
7. О шляхтичах: Сикорском, Василевском и Ридзевском.
   Положено отдать в солдаты.
8. О рапортах Правительствующего Сената.
   Положено принять к сведению.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

1). Записка Государственной канцелярии из всеподданнейшего рапорта Прав. Сената, об освобождении наследников умершего майора князя Егупова-Черкасского от взыскания с них 5 т. рублей, присужденных по взысканию в 1811-м году с князя Егупова-Черкасского в удовлетворение девицы Пахомовой, буде он на ней не женится. Исполнено[23].	Положено, согласно заключению Прав. Сената означенных денег не взыскивать по не возможности кн. Егупова-Черкасского жениться на девице Пахомовой, ибо она умерла еще в 1806-м году, т. е. за два года до брака его Черкасского с дворянкою Воейковою; сам же князь Егупов-Черкасский в недавнем времени скончался.
2) Журнал Департамента законов о повинностях крымских татар помещикам и о правах их на некоторую часть помещичьих земель.	Положено по важности сего дела извлечь вопросы из существа оного к разрешению Госуд. совета и представить их в следующее заседание.

[22] Помета: «В канцелярию Государственного совета».
[23] Помета А.Н. Оленина.

Журналы Департамента государственной экономии.	
3) Об отдаче казенного Тотемского солеваренного завода купцу Кокареву для восстановления и распространения действия его. Исполнено[24].	Положено на основании представленных министром финансов условий означенный завод отдать в содержание купцу Кокареву.
4) О запрещении привоза к Черноморским и Азовским портам мелочных вещей под именем фурдавета объявляемых и состоящих в табакерочках, коробочках, дудках, зеркальцев, камыша вместо перьев и проч. по той причине, что товары сии, приносящие малозначущую казне прибыль, причиняют большой вред относительно распространения заразы. Исполнено[25].	Положено, согласно с мнением министра финансов, привоз вещей под общим именем фурдавета запретить, а ввозить каждую из них особо.
5) О прибавке к штатной сумме 1772 руб. 72s коп. на содержание пенсионеров Николаевского штурманского училища. Исполнено[26].	Положено мнение министра внутренних дел утвердить с тем, чтобы сию прибавочную сумму производить из доходов Одесской таможни, согласно Высочайшему назначению в 13-й день июля 1806-го года на содержание пенсионеров в Черноморском штурманском училище[27].
6) О земских сборах по Херсонской губернии. Исполнено[28].	Положено согласно мнению министра финансов сделанную раскладку о земских сборах по Херсонской губернии утвердить.

Подлинную подписал кн. Петр Лопухин.

Государь император изволил читать 30 октября 1816 года и никаких высочайших замечаний не воспоследовало[29].

[24] Помета А.Н. Оленина.
[25] Помета А.Н. Оленина.
[26] Помета А.Н. Оленина.
[27] 13-го июля 1806 года Высочайше утвержден штат пенсионеров Николаевского или Черноморского училища, по которому сумму на содержание сих пенсионеров велено производить из Одесской таможни. (*Прим. док).*
[28] Помета А.Н. Оленина.
[29] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

30 октября 1816 год

В собрании были 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. маркиз де Траверсе 3. Трощинский	4. Коновницын 5. князь Голицын

I. Слушание высочайших повелений.

1. Предложение председателя Государственного совета с объявлением Высочайшего Его Императорского величества повеления учредить в России по новому тракту от С.-Петербурга до Варшавы дилижансов или кош.	Положено сию высочайшую волю передать в Департамент государственной экономии, где проект общего учреждения почт ныне рассматривается, с тем, чтобы и сие обстоятельство непременно принято было в соображение. Помета: «Слушано, но заключение еще не положено».

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам, слушанным в прошедшем заседании под №№ 1, 3, 4, 5 и 6-м да сверх того подписан журнал о проекте карантинного устава. При подписании коего положено не приводя оного в исполнение пригласить к следующему заседанию в Общее собрание управляющего Министерством полиции и министра финансов для соглашения их в некоторых пунктах сего устава.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

1) Повторена чтением записка министра внутренних дел о новом положении, определяющем повинности татар к владельцам в Крымском полуострове, по прочтении коей председатель Департамента государственной экономии адмирал Мордвинов объяснял свое мнение по сему предмету.	После многих по сему делу рассуждений положено по важности оного собрать следующие сведения: 1) Сколько имеется в Крыму татар поселян. 2) Сколько из них собственно крымских и сколько нагайских. 3) Сколько из оных числом живут на землях, помещичьих и владельческих? 4) Сколько у владельцев христиан и сколько у владельцев магометан, мурз[34] и прочих дворян? 5) Сколько имеется свободных казенных земель удобных к посеванию и хлебопашеству? 6) Сколько татар живет на казенных землях? 7) Сколько имеется в Крыму крепостных поселян?

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Его императорское величество изволил читать 6 ноября 1816 года и изволит полагать, что требуемые сведения по делу крымских татар должны быть известны по старым делам прежнего Государственного совета[35] или по бывшему комитету о сих татарах в Министерстве юстиции[36] и Внутренних дел[30].

[30] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

6 ноября 1816 год

В собрании были 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Трощинский 2. Коновницын 3. Балашов	4. Козодавлев 5. князь Голицын

I. Слушание высочайших повелений.

1) Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева к председателю Государственного совета с сообщением Высочайшего повеления объявить Государственному совету о замеченных его императорским величеством при рассматривании мнения Государственного совета о вышневолоцких лоцманах в некоторых оного пунктах противоречий и неясностей, с тем, чтобы на будущее время отнюдь не было допускаемо подобных недоразумений, и чтобы мнения его на Высочайшее утверждение подносимые, были всегда излагаемы ясно и определительно по каждому роду предмета суждения.	Положено пополнение и исправление мнения Государственного совета о вышневолоцких лоцманах поручить совокупному собранию Департаментов законов и государственной экономии. Журнал не подписан[31].
Б. Журнал изготовленный к подписанию Общего собрания Государь. совета по делу о повинностях крымских татар. По прочтении коего Государь Император при рассмотрении мемории Государь. совета изволил заметить, что полагаемые к собранию сим журналом сведения можно получить из бывшего уже по сему предмету дела в прежнем Государственном совете. А потому журнал сей и остановлен подписанием.	Положено согласно Высочайшей воле сведения сии потребовать из архива Государственной канцелярии.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписан журнал прошедшего заседания об учреждении по тракту между С.-Петербургом и Варшавой проезда в дилижансах или кошах.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Повторено чтение журнала Общего собрания Госуд. совета о проекте карантинного устава в присутствии особо приглашенных в сие заседание: управляющего Министерством полиции и министра фи-	Вследствие рассуждений бывших по первому предмету положено: в тех местах, где есть карантины и таможни, объезчикам, принадлежащим к штатам таможенным, быть в заведовании таможен, а военную стражу занимаемую от армейских[32] полков,	

[31] Помета А.Н. Оленина.
[32] Зачеркнуто, сверху написано «ближайших».

нансов[37]. При сем читаны были замечания сего министра относительно к двум предметам карантинного устава, предполагаемым управляющим Министерством полиции: 1-е: о подчинении таможенной стражи к карантинам и 2-е: о установлении в карантинах весов и мер для приведения в лучшую известность количества привозимых товаров.	подчинить карантинам, т. е. ведомству Министерства полиции, по второму же предмету: согласно с постановлением бывшего Карантинного комитета, не признавшего нужды в учреждении весов и мер в карантинах, равным образом и по объяснению о сем предмете министра финансов, Госуд. Совет, находя введение весов и мер в карантинах неудобным и затруднительным, большинством голосов положил: на основании 22 § ныне действующего Карантинного устава сию меру в новом уставе отменить. Управляющий же Министерством полиции остался при своем мнении.	
2) Журнал Департамента гражданских и духовных дел о замежеванных надворным советником Кандаменцовым к стеклянному его заводу казенных лесных дачах. По сему делу в Прав. Сенате большинство голосов утверждало дачи сии за Кандаменцовым, а меньшее число права его на оные не признавало.	Семь членов согласно с мнением сенаторов меньшего числа голосов полагали: все отмежеванные к стеклянному заводу Кандаминцова земли возвратить в казну. Двенадцать членов согласно с большинством голосов в Прав. Сенате и с мнением Департамента гражданских дел полагают: оные земли оставить по-прежнему во владении Кандаминцова, как по 10-тилетней давности, так и по тому уважению, что гораздо соответственнее сохранить в целости общеполезные заведения частного человека, нежели с разрушением оных возвратить в казну несколько тысяч десятин земли. От правительства же оных к стеклянному заводу Кандаминцова, занимаемому под поселение 1 десят. 1700 саж., примежевано было: покоса, леса и неудобной земли 5324 десятины 905 сажен.	кн. Лопухин фон Дезин Вязмитинов Гурьев гр. Аракчеев Ланской кн. Лобанов-Ростовский 2-й Саблуков гр.а Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Мордвинов кн. Салтыков Шишков Пестель кн. Лобанов-Ростовский маркиз де Траверсе

IV. Слушание дел, журналов и мнений следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Его императорское величество изволил читать и никаких замечаний не последовало. 13 ноября 1816 г.[33]

[33] Помета А.Н. Оленина.

Государь изволил читать 20 ноября и сделал следующие замечания

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

13 ноября 1816 год

В собрании были 17 членов.
Председательствовал за болезнию председателя князя Лопухина,
генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Мордвинов 2. маркиз де Траверсе 3. Гурьев	4. Коновницын 5. князь Голицын

I. Слушание высочайших повелений.

Правящий должность государственного секретаря объявил собранию Государственного совета, что Его Императорское величество Высочайше повелеть соизволил в случае отсутствия или болезни председателя действительного тайного советника 1-го класса князя Лопухина, занимать его место генералу от инфантерии Вязмитинову.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы по делам слушанным в прошедшем заседании под литер. А и под №№ 1 и 2.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Журналы Департамента гражданских и духовных дел о бывшем в Симбирске квартальным надзирателем подпорутчике Лагусе, сужденном за несдачу в команду принятых рекрут и позволение им отлучиться в домы свои с намерением воспользоваться с них за то деньгами. Лагусу от роду 35 лет.	Положено, по довольно молодым его летам, лиша чинов и дворянства отдать в солдаты. С 1 по 7 исполнено[34].	
2. Того ж департамента о шляхтиче Винярском, сужденном за кражу вещей ценою на 15 руб. 65 коп.	Положено, по не молодым его летам сослать в Сибирь на поселение.	
3. Того ж департамента о губернском секретаре Коломийцеве, сужденном за составление фальшивых свидетельств.	Положено, лишив его чинов и дворянства написать в солдаты, и в случае неспособности к воинской службе сослать в Сибирь на поселение.	
4. Того ж департамента об отставном сенатском регистраторе Колышеве, сужденном за кражу двух шапок.	Положено то же наказание.	
5. Того ж департамента о коллежском регистраторе Гурьеве, сужденном за буйственные поступки.	Положено, лишив его чинов и личного дворянства, сослать в Сибирь на поселение.	
6. Того ж департамента, по докладу Прав. Сената о утверждении баварского дворянина	При суждении по сему предмету возник следующих вопрос: Иностранец, получивший диплом на дворянство от	

[34] Помета А.Н. Оленина.

Степана Ливио в российском дворянском достоинстве.	коронованной главы своего или чужого государства и поступивший в подданство России, должен ли быть по просьбе его причислен в российское дворянство по представлении иностранного своего диплома, по силе 91-й и 92-й статьи пункта 1-го Грамоты российскому дворянству, данной в 21-й день апреля 1785-го года[38], или должен он, сохраняя свое иностранное дворянство избрать при вступлении в подданство России какое либо состояние?	
	Шесть членов полагали, что по силе означенных статей и пункта 1-го Жалованной дворянству грамоты, иностранного дворянина вступившего в подданство России следует причислить в российское дворянство с утверждения Государья Императора	Саблуков гр. Литта гр. Потоцкий Вейдемейер гр. Неплюев кн. Лобанов-Ростовский 2-й
	Два члена находят, что иностранный дворянин, просящийся в российское подданство, должен в то же время просить и о принятии его в российское дворянство, тогда, смотря по его достоинству, откажется или дается ему оное государем императором.	Ланской Шишков
	А десять членов рассуждали, что российскими подданными дворянство приобретается не иначе, как заслугами и прохождением постепенно в чинах чрез несколько лет самого ли просящего дворянства, или предков его, а потому и полагают к поддержанию сего столь важного для подданных российских достоинства иностранных дворян возводить в российское дворянство в таком только случае, когда по заслугам окажутся они того достойными, или на таковое возведение последует особое Высочайшее соизволение.	Трощинский Балашов Козодавлев Тутолмин кн. Салтыков Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин гр. Аракчеев Вязмитинов

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

7. Журнал Департамента государственной экономии о проекте устава, сочиненного действительным тайным советником князем Куракиным для предостережения от чумы и прекращения ее, буде бы она где появилась.	Положено согласно с Департаментом законов препроводить сей проект устава к управляющему Министерством полиции для соображения его с проектом устава о карантинах, Государь. советом уже рассмотренным.	
8. Журнал Департамента государственной экономии о недоплате по калужским винным сборам, бывшим в содержании с 1811-го по 1815-й год у майора Тютчева и коллежского асессора Бородина. Недоимка сия составляет 48853 руб. 30S коп. Помета: «Исполнено». Помета: «Высочайше повелено сие дело представить на Высочайшее утверждение».	По сему делу последовали разные мнения: Пять членов находят, что показание содержателей калужских винных сборов, будто бы недоимка сия последовала от того, что по случаю военных обстоятельств питейные их домы были заперты в сентябре 1812-го по май месяц 1813-го года, в уважение принято быть не может, ибо по удостоверению члена Калужской комиссии усматривается, что в самом городе Калуге по стечению в то	кн. Лобанов-Ростовский1-й фон Дезин кн. Лобанов-Ростовский 2-й гр. Аракчеев Вязмитинов

	время от всюду разных состояний людей и воинских команд была столь важная распродажа питей, что не только удовлетворены все казенные взносы, но и сами содержатели получили наиважнейшие приобретения; а потому и полагают содержателей калужских винных сборов, от следующей с них недоимки не освобождать.	
	А тринадцать членов согласно с Департаментом госуд. экономии, полагают означенной недоимки с содержателей калужских винных сборов не взыскивать, основываясь в том как на мнении комитета, при Прав. Сенате по сему предмету учрежденного, так и на удостоверения местных начальств, коими доказывается, что питейные домы были действительно в продолжении вышепоказанного времени заперты, от чего и понесли содержатели убыток на 49485 руб., превышающий числящуюся на них недоимку.	Трощинский Балашов Козодавлев Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Ланской Шишков кн. Салтыков Пестель
9. Того ж департамента о недоимке по питейному откупу Тульской губернии городов: Алексина и Каширы, бывшему в содержании с 1811 по 1815-й год у надворного советника Чирикова недоимки показано 414119 руб. 77 коп. Высочайше повелено и сие дело представить на Высочайшее утверждение[35].	Положено, окончательное решение по сему делу отложить до получения ожидаемого Комитетом о винных откупах донесения от Тульского гражд. губернатора относительно нужного сведения о сумме, следующей ко взысканию с чиновников Каширского присмотра. Исполнено[36].	
10) Журнал Департамента гражданских и духовных дел, по делу об оставшемся после умершего майора Федора Безгина недвижимом имении, спорном у наследников его с коллежским асессором Шидловским. Высочайше утверждено большинство голосов[37].	Положено согласно с Департаментом гражд. и духовных дел утвердить мнение тех сенаторов, которые находили духовную Федора Безгина, данную жене его, Прасковье, в законной силе, ибо оная заключала в себе одно токмо благоприобретенное имение, помянутая же Прасковья Безгина, не отступая от точных слов духовной, одну часть имения продала, а другую завещала помещику Шидловскому, то и следует как продажи сии, так и духовную данную Шидловскому признать правильными и утвердить во всей их силе.	
	Один только член остался при том мнении, какое он объявил при суждении сего дела в Пр. Сенате, т. е. чтобы имение завещанное Прасковье Безгиной мужем ее отдано было его наследникам, полагая, что имение ей завещанное следовало им возвратить по ее смерти.	Тутолмин
11) Того же департамента по делу вдовы майорши Анны Исаевой, об оспориваемом ею духовном завещании умершего ее мужа. Высочайше утверждено большинство голосов[38].	По сему делу последовали разные мнения: Восемь членов полагали, чтобы духовное завещание майора Исаева, как законам ни мало не противное, самим им в жизнь свою в судебном месте яв-	Трощинский Саблуков Тутолмин Ланской

[35] Помета А.Н. Оленина.
[36] Помета А.Н. Оленина.
[37] Помета А.Н. Оленина.

	ленное и подтвержденное и большею частию уже исполненное, при каковом исполнении жена его ни малейшего спора или притязания к тому завещанному имению не изъявляла, оставить во всей его силе.	Шишков кн. Лобанов-Ростовский 1-й гр. Аракчеев Вязмитинов
	А семь членов, признавая неоспоримым, что из купленной у Ставровича земли всего 1710 десятин на общее имя майора Ивана Исаева его жены, половина должна принадлежать Анне Исаевой, полагали сию половину предоставить ей в собственность; что же касается до присвоения ею всего прочего имения, поелику она ни чем не доказала, чтобы участвовала в приобретении оного своими издержками, то в сем иске ей отказать.	кн. Салтыков Пестель фон Дезин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский 2-й Перед докладом сего дела члены Госуд. совета: гр. Литта Балашов и Козодавлев в 2 часа по полудни оставили собрание по особым их надобностям.
12) Того же Департамента, о землях принадлежащих казакам Вольского войска[39]. Высочайше утверждено[39].	Положено согласно с Департаментом гражданских и духовных дел утвердить заключение Прав. Сената состоящее в том, чтобы все заключавшиеся по планам 1782 и 1783-го годов в Суводской и Пичужинской станицах, и в островах Осиновском и Пичужинском земли оставить во владении Вольских казаков; взамен же возвращаемых сим казакам от соляных возчиков земель, удовлетворить сих последних таким же количеством земли из Ахтубинской долины.	

Подлинный подписал Сергей Вязмитинов.

[38] Помета А.Н. Оленина.
[39] Помета А.Н. Оленина.

Государь император изволил читать 27 ноября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

20 ноября 1816 год

В собрании были 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. граф Аракчеев по казен. делам 3. маркиз де Траверсе 4. Трощинский 5. Гуреев	6. Коновницын 7. Козодавлев 8. князь Голицын 9. Вейдемейер по болезни.

I. Слушание высочайших повелений.

1) Объявлено Высочайшее Его Императорского величества повеление, чтобы по настоятельной нужде в неукоснительном издании Азиатского тарифа, сие дело рассмотренное ныне в Департаменте экономии, было бы немедленно предложено к слушанию и решению Общего Государственного совета собрания, с тем, чтобы для заседаний по сему предмету назначить особые дни в неделе, оставя понедельник для текущих дел. Заседания же сии безостановочно продолжать до окончания дела, назначив съезжаться и вечером, если это удобнее признано будет председателем и членами Государственного совета.	Сие Высочайшее повеление принято к исполнению, и Общие собрания Государственного совета по делу об Азиатском тарифе, положено начать со вторника, т. е. с 21-го числа текущего ноября в 6-ть часов вечером.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы прошедшего заседания, означенные в записке под №№ 1-м, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10 и 11-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1) В прошлом заседании Общего собрания Государственного совета, т. е. 13-го ноября предложено было к слушанию дело о утверждении банкира Левио, присягнувшего на подданство России, в число российских дворян посредством имеющегося у него диплома, данного ему от баварского короля. Исполнено[40]. По выслушании сего дела возникли мнения и вопрос, существо коих состоит в следующем: Должно ли причислять в Российское дворянство иностранцев, присягнувших на подданство России по имею-	По выслушании сей выписки члены, присутствовавшие в прошлое заседание и полагавшие, чтобы иностранцев, присягнувших в подданстве России и предъявивших дипломы им на дворянство, данные от прежних их государей или чужих других коронованных глав, должно по удостоверении в подлинности тех документов причислять в сословие Российских дворян, на основании 91-й и 92-й статьи пункта 1-го жалованной дворянству грамоты и прочих к тому относящихся узаконений, но не иначе, однако же, (что теперь и делается) как по Высочайшему утверждению императорским величеством десять членов. § 119 Государственный секретарь ... наблюдает, чтоб ... приложено было: ..... 2) все сведения к ней (к записке) принадлежащие в приложениях.	В прошедшем заседании шесть членов изъявили сие мнение: Саблуков гр. Литта гр. Потоцкий Вейдемейер

[40] Помета А.Н. Оленина.

щимся у них дипломам, данным от чужих коронованных глав, без всяких от тех иностранцев заслуг государю и государству, но единственно по сим 91-й и 92-й статьи жалованной дворянству грамоты 1745 года? По сему вопросу воспоследовали разные мнения, а как разногласия не предвиделось по прежним примерам, то и не было изготовлено общей выписки из всех имеющихся по сему предмету узаконений. Вследствие чего на основании 2-й статьи 119 § Высочайшего образования Государь. совета и представлена была ныне из надлежащего соображения полная выписка для существующих по сему предмету узаконений.	Князь Лопухин к сему присовокупил, что хотя со времени Высочайше утвержденного доклада Пр. Сената в 29-й день января 1805 года дворянские депутатские собрания и не вносят уже в родословную книг без предварительного подтверждения Императорского величества разного звания людей выезжих в Россию из чужих краев как для вступления в службу, так по коммерции и другим изворотам, до промышленности относящимся, не имеющих по предкам своим дворянства, а получа токмо на дворянское, баронское или графское достоинство от иностранных держав дипломы; однако же, как в сем Высочайшем повелении ни чего не сказано о таковых из сего рода людей, которые до представления ими доказательств для внесения их в родословную книгу присягнули уже на подданство России, то кн. Лопухин полагает нужным, чтобы сие узаконение именно было распространено и на тех, которые предварительно присягнули в подданство России. Сверх того он полагает нужным к сему прибавить, что если российский подданный не имевший дворянского достоинства, получил бы от иностранной державы диплом на дворянство, то оного нигде не принимать для рассмотрения, если он на то не получит особого Высочайшего соизволения. <u>Два члена</u> остались при прежнем их мнении, чтоб о причислении в российское дворянство просить вместе с принятием в подданство и ожидать на то Высочайшего разрешения. А <u>восемь членов</u> полагали полезным впредь установить по причинам ими объясненным в прошедшем заседании, чтоб иностранцев присягнувших на подданство России и просящих о причислении в российское дворянство по дипломам от чужих государей им данным, не иначе в сие звание возводить, как по оказанным их заслугам российскому государю или государству.	<u>Неплюев</u> <u>кн. Лобанов-Ростовский 2-й</u> К сему числу приступили из тогда же присутствовших еще два: <u>Балашов и Тутолмин</u> Да из ныне присутствовавших два: <u>Мордвинов и кн. Лопухин</u> <u>Всего десять.</u> Ланской Шишков Сего мнения были в прошедшее заседания <u>Балашов</u> и <u>Тутолмин</u> принявшие мнение десяти членов. Оставшиеся же ныне при прежнем мнении суть следующие: присутствовавшие <u>кн. Салтыков</u> <u>Пестель</u>

		кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин. Не присутствовавшие сегодняшнего числа: Трощинский Козодавлев гр. Аракчеев Вязмитинов Всего восемь.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.

Журналы Департамента государственной экономии. 1) О ценах на продажу от казны соли в будущем 1817 году. Исполнено[41].	Положено цены сии утвердить согласно с предположением министра финансов по представленной от него подробной ведомости.	
3) О смете и раскладке денежным сборам на земские повинности на 1817 год по губернии Новгородской	Положено сборы сии утвердить согласно с предположением министра финансов.	
4) О том же по губернии Казанской		
5) О смете и раскладке земского сбора на трехлетие с 1817 года по Пермской губернии.		
6) Журнал Департамента гражданских и духовных дел по рапорту Общего собрания Пр. Сената С.-Петербургских департаментов о решенном деле курляндских помещиков Адольфа Бистрома с бароном Кетлером, о мызах Ваддакс и Даненгоф, дошедших к нему, Кетлеру, от курляндского помещика Ульриха Бистрома. Исполнено[42].	Тринадцать членов согласно с Департаментом гражданских и духовных дел полагали означенные мызы возвратить в род Бистромов по представленному от Адольфа Бистрома в подлиннике акту о родонаследственном праве, заключенном предками его между собою в 1652-м году, который был в виду у Прав. Сената в одних только неисправных копиях, что и подало главнейше повод решить сие дело в общем Пр. Сената собрании в противность прав Бистромам неотъемлемо принадлежащих по силе того подлинного акта; а потому все прочие сделки в отмену оного учиненные и переводящие означенные имения в чужие руки, признать не действительными и Курляндскому статутовому праву[40] противными. По уважении сих обстоятельств означенные члены, рассмотрев решение Общего Прав. Сената собрания, в рапорте его изложенное, и найдя оное по вступившим документам не соответственным существу дела, рассуждали оное отменить, на том основании, что дела, поступающие по Высочайшему повелению из Пр. Сената из министерства для того вносятся в Госуд. совет, чтоб решения или положения по оным в тех местах, последовавшие по признании их в Госуд. совете правильными, представлять на Высочайшее утверждение, или в противном случае на отмену оных ожидать Вы-	кн. Лопухин Балашов гр. Литта гр. Потоцкий Неплюев кн. Лобанов-Ростовский 2-й Мордвинов Ланской Шишков Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин

[41] Помета А.Н. Оленина.
[42] Помета А.Н. Оленина.

	сочайшего соизволения. На сем основании помянутые члены и положили, отменив решение Общего Сената собрания, утвердить по сему делу определение 3-го Сената департамента, утвердившего в 1806 году два согласные с оным решения, воспоследовавшие потому же делу в курляндских обер-гофгерихтах[41] в 1751-м и 1803-м годах, полагая притом предоставить Прав. Сенату препроводить в курляндские присутственные места, куда следовать будет, как имеющийся при сенатском производстве протокол курляндского эдиктального дела[42], так и копии с документов представленных в Сенат Кетлером: равным образом таковые же копии внесены в Госуд. совет от Адольфа Бистрома чрез рижского военного губернатора, для сличения оных с подлинными делами, поручив рижскому военному губернатору управляющему и Курляндскою губерниею войти в рассмотрение сего дела для поступления по законам.	
	Один член изъявил следующее мнение: что в именном указе Прав. Сенату данном 8-го сентября 1802 года о существе должности Сената[43], праве и обязанностей его, между прочим изображено в пунктах 1-м: «Сенат есть верховное место в империи Нашей». 13-м: «Дела в Общем Сената собрании окончательно решаются по большинству голосов». Но как Сената Общим собранием дело Бистрома с Кетлером решено единогласно по всем документам, которые в рассмотрении его были, то сего решения отменять и не можно; а поелику Бистром представляет подлинный на право свое документ, которого в виду у Сената не было, то означенный член и полагает, что не можно уничтожать права Сената отвержением единогласного решения общего Сената собрания, а следует представленный от Бистрома подлинный о его праве документ, предоставить рассмотрению Пр. Сената Общего собрания и потому постановить свое решение; чем пожалованное Сенату право и охранено будет. С сим мнением согласился еще один член.	Саблуков кн. Салтыков и гр. Аракчеев[43]

Князь Петр Лопухин.

Дела означенные в мемории 20 ноября 1816 года к IV отделению Государь Император изволит утверждать, но по делу помещиков Бистрома с Кетлером изволит утверждать мнение трех членов: Саблукова, кн. Салтыкова и гр. Аракчеева[44].

[43] Помета: «Подписано позднее».
[44] Помета А.Н. Оленина.

ОСОБОЕ ЗАСЕДАНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА ПО ДЕЛУ О УЧРЕЖДЕНИИ НОВОГО АЗИАТСКОГО ТАРИФА

21 ноября 1816 год

В собрании были 22 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных: Трощинский.

Читаны: Представления министра финансов о азиатском тарифе, состоящие в следующих бумагах: 1) Записка с представлением тарифа, таможенного устава и учреждения таможенного управления по азиатской торговле. 2) Роспись товарам, дозволенным к привозу в Россию по азиатской границе. 3) Объяснение к росписи товаров, коих привоз в Россию по азиатской границе дозволяется. 4) Роспись товарам, коих вывоз из России по Азиатской границе запрещается. 5) Роспись иностранных товаров коих привоз в Россию по Азиатской границе запрещается. 6) Форма объявлений привозным товарам. 7) Форма объявлений отпускным товарам. 8) Табель, которою должны руководствоваться Азиатские таможни при вычете тары на мокрые и сухие привозные товары по вступающим об них от торгующих объявлениям. 9) Общие правила для действия тарифа. 10) Правила для взимания пошлин с цены товаров. 11) Два проекта указов о таможнях. 12) Таможенный устав по азиатской торговле.	Сие первое заседание Общего Государственного совета собрания по делу о учреждении нового азиатского тарифа, начавшееся в половине седьмого часа вечером, кончилось в половине 10-го часа чтением предполагаемого министром финансов Таможенного устава по азиатской торговле. Государственный совет положил собраться в следующий день в шесть часов вечера.

ОСОБОЕ ЗАСЕДАНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА ПО ДЕЛУ О УЧРЕЖДЕНИИ НОВОГО АЗИАТСКОГО ТАРИФА

22 ноября 1816 год

В собрании было 19 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. граф Аракчеев за др. дел	3. Трощинский
2. маркиз де Траверсе	4. князь Голицын

Заседание началось чтением остальных бумаг из представлений министра финансов об Азиатском тарифе в первое заседание не дослушанных за поздним временем, а именно: учреждение таможенного управления по азиатской торговле; начиная от восточных берегов Черного моря до Бухтурмы и штаты таможням и заставам по сей границе. После чего началось чтение журнала Департамента экономии по предмету нового Азиатского тарифа.

По выслушании предварительного изложения начал и настоящей цели сего нового учреждения, существенно состоящих, по мнению департамента, в том, чтоб сим тарифом не денежные искать для России выгоды или новых способов к ее обогащению, но чтоб посредством оного, т. е. помощию свободных и неотяготительных сколько можно торговых сношений, успокоить соседственные нам азиатские народы, внушить в них доверие и открыть им сколько можно будет свободную и выгодную с нами мену товаров, а тем самым укрепить и политические наши с ними сношения.

После сего началось чтение подробного разбора статей относящихся до впуску и выпуску товаров и о пошлинах на оные.

Председатель предложил сию статью постепенно утверждать собиранием особо на каждую голосов от приступствующих членов в сем Общем собрании Госуд. совета. Таким образом, по мере чтения статей (в журнале Департамента экономии) несогласных с положением министра финансов, определяемы были следующие вопросы:

О прошлине с привозных товаров. 1) Шерсть привозить с пошлиною или без пошлины?	С пошлиною. Гурьев Без пошлин 19 членов. кн. Лопухин, Коновницын, Балашов, Козодавлев, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, фон Дезин.
2) Дерево привозить с пошлиною или без пошлин?	С пошлиною 3 члена. кн. Лопухин, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й. Без пошлины 17 членов. Коновницын, Балашов, Козодавлев, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин.
3) Кожи не обделанные привозить с пошлиною или без пошлин?	С пошлиною 3 чл.: Балашов, Козодавлев, кн. Лоб.-Рост. 2-й. Без пошлин 17 членов. кн. Лопухин, Гурьев, Коновницын, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев,

	Мордвинов, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин.
4) Деревянную посуду привозить с пошлиною или без пошлин?	С пошлиною 4 чл.: кн. Лопухин, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Гурьев, фон Дезин с пошлины с цены Без пошлин 16 членов: Коновницын, Балашов, Козодавлев, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.
5) Кунжутное семя привозить с пошлиною или без пошлин? 6) Пшенное сорочинское[44] привозить с пошлиною или без пошлин?	Все члены полагают привоз кунжутного семя без пошлин. С пошлиною 3 чл.: Гурьев, гр. Потоцкий, кн. Лобанов-Ростовский 2-й Без пошлины 17 членов: Коновницын, кн. Лопухин, Балашов, Козодавлев, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин.
7) С пряденой хлопчатой бумаги пошлину взимать согласно ли с Департаментом государст. экономии или с министром финансов?	С департаментом 19 чл.: кн. Лопухин, Коновницын, Балашов, Козодавлев, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин.
Министр финансов полагает пошлину от пуда брать по 1 руб. серебр., а департамент по 50 коп.	
8) Фрукты с пошлиною привозить или без оной?	Все равно как, и министр финансов согласен с департаментом, который положил уравнять оную по возможности, понижая в сравнении с пошлиною по европейскому тарифу постановленную.
9) Среднюю пошлину на товары в обработанном виде, имеющие среднюю цену, положить согласно ли с Департаментом госуд. экономии или с министром финансов. Министр финансов полагает пошлину от 10 % до 20 %, а Департамент от 5 до 15 %.	С департаментом 17 чл.: кн. Лопухин, Коновницын, Балашов, Козодавлев, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Пестель. С министром финансов: гр. Потоцкий, кн. Лобанов-Ростов. 2-й

10) Высшую пошлину положить согласно с Департаментом госуд. экономии или с министром финансов? Департамент пошлину полагает в 20 %. Министр финансов 25 %.	С департаментом 10 чл.: Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Вейдемейер, Мордвинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский. С министром финансов 9: кн. Лопухин, Коновницын, Балашов, гр. Потоцкий, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Вязмитинов, фон Дезин, Козодавлев.
11) Запретить ли привоз узорчатых шалей или нет? Большинство голосов и министр финансов полагают дозволить ввоз узорчатых шалей по той причине, что в противном случае без запрещения употребления оных сие подаст только повод к сильной самой контрабанде.	13 членов полагают привоз сих шалей дозволить: кн. Лопухин, Гурьев, Коновницын, Балашов, Козодавлев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин. а 6 членов запретить: Саблуков, гр. Литта, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, Тутолмин представил особое, по сему предмету мнение.
12) С непоименованных в тарифе товаров брать ли пошлину или нет?	12 чл.: брать пошлину: кн. Лопухин, Гурьев, Коновницын, Балашов, Козодавлев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Вязмитинов, Ланской, Шишков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин.
О пошлине с товаров отпускных.	8 членов пошлины не брать.
1) Карантинный и ластовый сбор оставить или отменить? Министр финансов полагает оставить. А департамент отменить.	12 членов соглашаются с министром финансов: кн. Лопухин, Коновницын, Балашов, Козодавлев, гр. Потоцкий, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Вязмитинов, Ланской, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин. 6 чл.: с департаментом. Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Мордвинов, Шишков, кн. Салтыков.
2) Оценку товаров оставить ли на том обряде, который существовал прежде, или отменить? Министр финансов полагает ввести новую оценку. А департамент полагает вводимую министром финансов оценку отменить, оставив оную по прежнему на попечении таможен.	С министром финансов: кн. Лопухин, кн. Лобанов-Ростовский 2-й. С департаментом 17 чл.: Коновницын, Балашов, Козодавлев, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин.

ОСОБОЕ ЗАСЕДАНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

По делу об учреждении нового азиатского тарифа 23 ноября 1816 год

В собрании были 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Трощинский	3. Козодавлев
2. Коновницын	4. князь Голицын

Продолжаемо было начатое во вчерашнем заседании чтение журнала Департамента госуд. экономии, и по разным оного статьям, не согласным с представленным от министра финансов Таможенным уставом, определяемы были и предлагаемы на разрешение Общего собрания следующие вопросы:

1) Наблюдение за выгрузкою товаров возложить ли по силе 12 § Таможенного устава на пакгаузного надзирателя, или по мнению департамента на таможенных досмотрщиков?	16 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, гр. Аракчеев, марк. де Траверсе, Гуреев, Балашов, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й полагали утвердить постановление Таможенного устава. а 4 члена: Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Мордвинов соглашались с мнением департамента.
2) Срокам на учинение досмотра товарам, на продажу оных и хранение вырученных денег быть ли на основании 20 § Таможенного устава или по мнению Департамента государ. экономии.	4 члена: маркиз де Траверсе, Гуреев, Балашов, кн. Лобанов-Ростовский 2-й полагали, сроки постановить на основании упомянутого §. 12 членов: Ланской, Шишков, кн. Салтыков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов утверждали мнение Департамента. 3 члена: Вязмитинов, Пестель, гр. Аракчеев соглашаясь также с мнением департамента, полагали притом, чтоб все проценты с вырученных за товары денег предоставить Приказу общественного призрения, на основании существующих узаконений. А один член кн. Лопухин, относительно к продаже товаров предлагал быть оной согласно с упомянутым § Таможенного устава, в рассуждении же отсылки в приказ вырученных за товары денег соглашался с мнением департамента.
3) По 23 § Таможенного устава о предоставлении управляющему таможнею права пересматривать товары, оставить ли сию статью в Таможенном уставе или исключить оную по мнению департамента?	5 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, фон Дезин, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й полагают статью сию оставить.

	15 членов: Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Аракчеев, марк. де Траверсе, Балашов, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов согласно с департаментом статью сию полагают исключить.
4) По § 25-му Таможенного устава о выдаче ярлыков за подписью члена таможни бывшего при досмотре товаров, утвердить ли означенный § или мнение департамента, чтобы ярлыки выдавать за подписью которого-либо из членов таможни?	9 членов: Ланской, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, марк. де Траверсе, Гурьев, гр. Потоцкий, кн. Лобанов-Ростовский 2-й утверждали положение принятое в Таможенном уставе. А 11 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Шишков, гр. Аракчеев, Балашов, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Неплюев, Мордвинов, Вейдемейер полагали утвердить мнение департамента. Относительно же к § 26-му Таможенного устава, все члены согласились, чтобы вместо определенного сим § месячного срока постановить срок шестимесячный, а в залог брать только неподверженные порче товары.
5) § 32-й Таможенного устава оставить ли в настоящем его виде, или переменить согласно с мнением Департамента госуд. экономии относительно к товарам отпущенным из пакгауза без ярлыка?	4 члена: кн. Салтыков, фон Дезин, маркиз де Траверсе, Гурьев допускают сей § без всякой перемены. А 16 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, Шишков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Аракчеев, Балашов, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский, Мордвинов признают нужным сделать в сем § предполагаемую Департаментом перемену. В рассуждении же § 34 относительно к досмотру военных кораблей, положено истребовать справку из Комитета министров, какое в оном по сему предмету сделано постановление.
6) Свидетельствование судов внутри и на поверхности оных возложить ли на членов таможни по силе § 34 Таможенного устава, или предоставить оное одному гавенмейстеру[45] по мнению департамента?	11 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, гр. Аракчеев, Гурьев, Балашов, кн. Лобанов-Ростовский 2-й соглашались упомянутый § оставить в своей силе. А 9 членов: Шишков, маркиз де Траверсе, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов утверждали мнение департамента.
7) Ограничить ли шкиперскую провизию на основании § 40 Таможенного устава, или по мнению департамента § сей вовсе исключить?	2 члена: фон Дезин, Гурьев полагают означенный § оставить в его силе. А 18 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Аракчеев, марк. де Траверсе, Балашов, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий,

	Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов согласно с мнением департамента полагают § сей исключить.
8) По 43 § Таможенного устава о мере взыскания за излишние товары утвердить ли сей § или предположение Департамента госуд. экономии, чтобы за излишние товары взыскивать двойную пошлину и половину из оной отдавать тому, кто откроет неверность показаний?	11 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, кн. Салтыков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, гр. Аракчеев, марк. де Траверсе, Гурьев, Балашов, кн. Лобанов-Ростовский 2-й утверждали упомянутый §. А 9 членов: Шишков, Пестель, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов согласились с предположением департамента. § 48 относится к Ластовому сбору, о котором рассуждения были во вчерашнем заседании, и зависит теперь от Высочайшего по сему предмету разрешения.
9) Об отпуске судов в море, утвердить ли постановление § 50-го Таможенного устава, или согласно с мнением департамента оставить отправление в море на произвол хозяев судов?	3 члена: Пестель, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й утверждали постановление упомянутого §. А 16 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, гр. Аракчеев, маркиз де Траверсе, Балашов, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Мордвинов, соглашались с мнением департамента. Один же член Неплюев полагал в сем случае руководствоваться ныне существующим обрядом. § 58-й зависит от § 34, по которому положено взять справку. § 66-й подходит под замечания на § 50-й.
10) Штемпелевать ли порознь отпускные за границу товары по силе § 68-го Таможенного устава, или принять по сему предмету предположение Департамента госуд. экономии?	7 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, гр. Аракчеев, Гурьев, Балашов, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, соглашаются с постановлением § 68-го. А 13 членов: Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, марк. де Траверсе, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, полагают поступать по предположению департамента.
11) О меновом обряде с киргизцами[46], оставить ли в своей силе 4-ое отделение Таможенного устава, или утвердить предположение департамента, чтобы произведения киргизские, ими привозимые, освобождены были от всякой пошлины; взимать же оную только тогда, когда произведения сии привезены будут другими азиатскими купцами?	13 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, кн. Салтыков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, гр. Аракчеев, маркиз де Траверсе, Гурьев, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й полагают отделение V Таможенного устава оставить в его силе. А 6 членов: Шишков, Пестель, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Мордвинов утверждают предположение департамента. § 80-й постановляющий в обязанность пограничным таможням и заставам доносить своему начальству, в военных обстоятельствах, касающихся до местного линейного

	начальства по Оренбургской, Уральской и Сибирской линиям, все члены единогласно признают не принадлежащим к Таможенному уставу.
12) О взысканиях за провоз товаров оставить ли в своей силе § 81-й Таможенного устава, или согласно с мнением департамента, отменить взыскание с хозяина товара, равно как и предание суду?	19 членов: кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, гр. Аракчеев, марк. де Траверсе, Балашов, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-2-й, Мордвинов утверждают предполагаемую департаментом отмену. А один член Гурьев, полагает оставить в своей силе § 81-й Таможенного устава.
13) Конфисковать ли по § 82 Таможенного устава лошадей, повозки, лодки и суда, задержанные под запрещенными товарами, и предавать ли суду находящихся при них людей, или согласно с мнением департамента § сей вовсе исключить?	19 членов: Те же, что и выше полагают § сей отменить. А один член Гурьев, полагает оный оставить в своей силе. Все члены единогласно утверждают предполагаемое Департаментом госуд. экономии изложение § 84-го, в коем исключено одно слово.
14) Оставить ли в своей силе постановление, находящееся во II-й главе Таможенного устава, или принять предполагаемое департаментом ограничение, касательно до товаров, коих цена будет ниже установленной на них пошлины?	11 членов: кн. Лопухин, Пестель, фон Дезин, гр. Аракчеев, марк. де Траверсе, Балашов, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Неплюев, Мордвинов, полагали принять предполагаемое департаментом ограничение. 3 члена: Ланской, Шишков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, соглашались с сим же положением, буде все то, что находится в означенной главе, заключается и в предполагаемом департаментом ограничении. 6 членов: Вязмитинов, кн. Салтыков, Гурьев, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, полагали оставить сию главу без перемены.

ОСОБОЕ ЗАСЕДАНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

По делу об учреждении нового азиатского тарифа 25 ноября 1816 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Трощинский 2. Гурьев	3. Балашов 4. князь Голицын

Продолжаемо было чтение журнала Департамента государственной экономии и началось отделением: О Таможенном управлении. Приступив к рассмотрению сей важной части Азиатского таможенного устава, Департамент экономии за нужное почел выйти предварительно в общее по сему предмету суждение, по той более причине, что в образе сего устройства предполагаются Министерством финансов отмены выводящие управление таможен вовсе из круга зависимости от главного местного начальства. Сие рассуждение существенно состоит в следующем: торговля наша с азиатскими народами является совсем в другом виде нежели европейских. Необразованность, а более еще непостоянство восточных правительств в хранении взаимных обязанностей не допускает иметь с ними ни каких прочных политических связей, а потому и без всякого вида завоеваний должно быть всегда против них в военном положении. Торговые сношения в Европе постоянны; они суть (исключая может быть одну Англию) последствие, а не основание политических связей. Наша торговля в Азии совсем от того отлична, она походит более на срочную огромную ярмарку и производится только на наших границах, приходящими к нам из Азии караванами, наши же русские купцы не смеют в Азию показываться, опасаясь по неустройству ее грабежей и убийств. Сие положение пограничных наших дел и торговли нашей с азиатцами требует, чтобы управление прилегающих к ним губерний было вверяемо главным начальникам облеченным властию, с сим важным поручением соразмерною, и с заведованием всех частей правления, входящих в состав означенных губерний, как по вышеприведенным причинам, так и по обширности и отдаленности того края.

На сем основании Департамент экономии полагает не выводить управление таможенною частию из зависимости местного начальства. Сие мнение предложено было в виде вопроса. После сего определен был следующий вопрос: как § 10-м в порядке определения членов таможен и чиновников при начальниках округов постановляется определять и увольнять чиновников директору Департамента внешней торговли, а § 11-м определение прочих штатных чиновников возлагается на Департамент внешней торговли, то Департамент экономии не находя повода отделять департамент от его директора, полагает, что благовидные определение и увольнение штатных чиновников предоставить министру финансов. Утвердить ли сие положение Департамента экономии, или оставить означенные §§ в своей силе?	Девятнадцать членов полагают оставляя таможеное управление в полном ведении министра финансов, не выводить из оного вовсе зависимости местного начальства. Один член объявил, что подает особое мнение. Все члены согласны с положением Департамента экономии. Один член объявил, что и о сем предмете представит особое свое мнение.	всего 19 Пестель Всего 19. Пестель.

Потом продолжили рассматривать параграфы таможенного управления предположенного министром финансов, которые Департамент экономии полагает отменить, пояснить, или сократить новую редакцию. Таким образом, департамент сей полагал § 13-й о обязанности окружных начальников исключить, ибо он будет уже излишним, если они должны состоять в зависимости местного начальства.	С сим положением согласились все члены.
§§ 18 и 19-й департамент полагал слить в один § существо коего должно быть: чтобы начальники округов старались открывать причины затрудняющие торговлю и отыскивать средства к исправлению оных, донося о том Департаменту внешней торговли.	Все члены утверждают сие мнение. Один член гр. Аракчеев, полагает к сему новому § прибавить следующие слова: «Давая всякой раз знать о своем представлении главному местному начальству». Сие прибавление найдено нужным всеми членами.
В § 21-м предписывается чтобы окружные начальники ежегодно объезжали и осматривали свои округи, но Департамент экономии находит сие не удобоисполнительным и предписать им, чтоб они округи свои объезжали во всякое время, когда в том найдут существенную надобность.	Сие мнение утвердили все члены.
Департамент экономии полагает исключить из 28 § слова: Но начальники не должны обременять подчиненные им места излишнею и бесполезною перепискою.	Сии слова все члены полагают необходимым исключить для сохранения должного к начальству почтения.
§ 30-й Департамент экономии полагает изложить определительнее, дозволение начальникам округов употреблять на необходимые и нетерпящие времени починки таможенных зданий и всю сумму по штату на то положенную по округам.	С сим положением согласились все члены.
Из главы № 11 о правах таможенных чиновников Департамент экономии полагает исключить первые 4 параграфа, как противные принятому оным положению, чтобы таможенных чиновников не выводить из зависимости местного начальства.	Сии параграфы все члены согласны исключить.
§§ же 42 и 44-й полагается соединить в один, который существенно должен заключаться в том, чтобы кто противится или мешать будет таможенным чиновникам в отправлении их должностей, того по законам наказывать; сему же подвергаются и сами сии чиновники если уличены будут в способствовании к привозу или вывозу запрещенного товара.	К новому же параграфу члены полагают прибавить: что таможенное начальство в случае нужды имеет право требовать помощи от местного начальства.
Сверх сих изменений Департамент экономии сделал еще несколько замечаний касательно некоторых только слов, кои он почел нужным заменить другими в новой редакции азиатского Таможенного устава и Таможенного управления. Окончив таким образом разбор представлений министра финансов, Департамент экономии внес притом на уважение Общего совета собрания составленные на сем основании:	

1. Роспись товарам дозволенным к привозу из Азии. 2. Роспись товарам запрещенным к привозу из Азии. 3. Роспись товарам запрещенным к вывозу из России. 4. Табель на тару. 5. Правила для действия тарифа. 6. Таможенный устав для азиатских таможен. 7. Таможенное того края управление. 8. Штаты таможен и застав. Положив свое заключение по всем сим предметам, Департамент экономии счел нужным к оному присовокупить некоторые свои рассуждения о способах к установлению дружественных связей с горскими народами посредством свободы в торговле, а потому и полагает: 1. Ввоз к горским народам мелкого огнестрельного и белого[47] оружия, равно и снарядов не запрещать, ибо они, доставая оное свободно от турок, не менее нам вредить могут, как если б и от нас оные доставали; а сею с ними меною мы могли бы войти в тесные торговые, следственно в мирные с ними связи. Департамент почитает, что действие тарифа вообще не должно распространяться на горцев и киргизцев, как подданных наших, и потому полагает, что никакое запрещение в отношении к ним существовать не должно. 2. Горцы, как у нас, так и у соседственных других народов похищают мужчин, женщин и детей и производят ими гнусный торг с турками. Департамент полагает употребить некоторую сумму денег, поручая оную в тайное распоряжение главному начальству. для выкупа им пленных, особливо же малолетних детей, которых воспитывать в пределах наших и отсылать потом в домы их в Азию для распространения просвещения и закона веры христианской, а тем самым постепенно для заведения между нами и азиатцами дружественных связей. Наконец	Все члены полагают сии предположения препроводить для соображения с местными обстоятельствами к нынешнему в Грузии главному начальнику генерал-лейтенанту Ермолову.
3-е. Жители великой Абхазии, к областям турецким принадлежащие, получают ныне соль из Анапы и других пристаней северной Анатолии. Департамент полагает полезным, дабы сей народ с нами сблизить торговыми сношениями, снабжать оный солью нашею из Керчи, Ениколя и других мест Крыма, которую они могли бы брать в Тамани и из других городов Кубанского лимана с значущею уступкою из положенного на сию соль акциза.	Поелику министр финансов в нынешнее заседание не присутствовал, то члены полагают, сие предположение Департамента госуд. экономии ему сообщить для надлежащего соображения.

Подлинные подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 8 декабря 1816 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

27 ноября 1816 год

В собрании были 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. маркиз де Траверсе 3. Гурьев	4. Коновницын 5. Козодавлев 6. князь Голицын

I. Слушание высочайших повелений.

Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.

Подписаны журналы прошедшего заседания, означенные в записке под №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Журналы Департамента гражд. и духовн. дел: 1. О коллежском регистраторе Мошкове, сужденном в сочинении бродяге фальшивой отпускной. 2. Об отставном прапорщике Ставицком, сужденном в краже пяти серебряных ложек.	Положено, лишив чинов и дворянства написать в солдаты, а буде к военной службе окажутся неспособными, то сослать в Сибирь на поселение.
3. О шляхтиче Лозовском, сужденном за дачу беглому рекруту Тарасевичу под другим именем фальшивого свидетельства.	Положено, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
4. О шляхтичах: Юшкевиче и Проневиче, сужденных в краже лошадей.	Положено, лиша обоих шляхетства, по немолодым летам сослать их в Сибирь на поселение.
5. О шляхтиче Тонкеле, сужденном за жестокие поступки с крестьянами деревни Брик, принадлежащей помещику Неверовскому и находящейся у него Тонкеля в традиционном владении, от коих последовала двум крестьянам смерть.	Утверждено решение Департамента гражданских и духовных дел, состоящее в том, что хотя и следовало бы поступить с Тонкелем как с убийцей, сослав его в каторжную работу, но как строгость наказания сего смягчена всемилостивейшим манифестом 1814-го года то Департамент гражданских дел и положил: означенного Тонкеля лишив шляхетства, сослать в Сибирь на поселение. Общее собрание Государь. совета утверждая сие решение полагает в журнале своем сказать: что наказание следующее Тонкелю по строгости законов за смертоубийство, смягчается не по силе манифеста 1814-го года, (как сказано департаментом), который на преступления сего рода не распространяется, но единственно потому, что он не имел намерения убить человека.

6. По делу о бывшем витебском гражданском губернаторе Лешерне, преданном ответственности за неточное исполнение сделанных ему предписаний насчет заготовления в 1812-м году продовольствия для войск бывших под командою графа Витгенштейна.	По подробном рассмотрении сего дела, положено согласно с мнением Департамента гражданских дел утвердить заключение Прав. Сената, чтоб не признавая его Лешерна виновным, об освобождении его от суда и о снятии с имения его запрещения, представить его императорскому величеству, что он Лешерн как за претерпение чрез продолжительной и безвинной над ним по представлению Провиантского департамента суда и арест имения, так и за отличные подвиги его в столь смутное время, когда внезапное нашествие неприятеля и быстрое занятие большой части вверенной ему губернии, могло представлять различные препятствия в его действиях, заслуживает всемилостивейшего возмездия, какое благости Его Императорского величества даровать ему будет угодно. Что касается до поставляемого Прав. Сенатом в виду обстоятельства, о сделанной Провиантским департаментом у купца Косиковского покупке припасов по ценам весьма высоким и о причинении чрез то казне больших убытков, то обстоятельство сие Общее собрание Госуд. совета считает нужным предоставить исследованию и рассмотрению особой военной комиссии, утвержденной на сей предмет с Высочайшего дозволения под председательством избранного государем императором военного чиновника генеральского звания. В прочих же частях сего дела заключение Пр. Сената полагает утвердить. Один член (кн. Лобанов-Ростовский) полагает сию военную коммисию подчинить военному министру.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

7. Журналы Департамента законов об учреждении в городе Новочеркаске словесного торгового суда.	Положено отложить сие дело до собрания нужных сведений из законов, касательно производства дел в таможенном, коммерческом, также и в словесных судах.
8. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортам Пр. Сената, пропущенным к исполнению в течении прошедшего октября месяца.	Положено принять к сведению.
9. Журнал из числа бывших временных заседаний в Департаменте гражданских и духовных дел, о имении отыскиваемом Кондратьевыми и Лесевицкой у Камбурлеевой. Сие дело основано на силе трех царских вотчинных грамот, данных в 7187, 7197 и 1703 годах родоначальникам Кондратьевых и Лесевицкой, от коих происхо-	По выслушании журнала временного заседания Департамента гражданских и духовных дел и приложенных к оному мнений членов тогда присутствовавших (кн. Лобанова-Ростовского 1-го и Пестеля) председатель Общего собрания Государь. совета на основании Высочайше утвержденного оного мнения в 8-й день мая 1816-го года, внес на рассмотрение совета, представленный ему от одного из ист-

дит и Камбурлеева. Из сих грамот последняя оспоривается истцами Кондратьевыми и Лесевицкою показывающими, что оная была неправильно исходатайствована, и что дело их началось уже с 1733-го года, следственно сорокалетняя давность от 1703-го года не пропущена. Напротив же того ответственная сторона, т. е. Комбурлеева и ее предки, утверждая силу жалованной в том 1703-м году грамоты показывали, что иск начался только в 1749 году, следственно сорокалетняя давность пропущена. Сие дело продолжаясь в разных судебных местах, дошло наконец до Слободско-Украинской палаты суда и расправы, где в 1800-м году определено было истцам отказать, как по силе грамоты 1703-го года, так и за пропущение к давности по начатию ими дела с 1749-го года. В 7-м департаменте Прав. Сената произошли по сему делу разные мнения, а в Общем собрании Московского Сената департаментов большинством голосов утверждено решение помянутой палаты, кроме данного апеллятором дозволения продолжать иск судом по форме.

По рассмотрении сего дела в бывшем временном заседании Департамента гражданских и духовных дел произошли между членами разные мнения:

4 члена:

Саблуков

кн. Лобанов-Ростовский 1-й

гр. Литта и Шишков

рассуждали, что сорокалетняя давность по уложению касается только до выкупа имений. А как указом от 27 августа 7193-го года повелено наследственные имения справливать за потомками без урочных лет; то сии три члена полагали: все пожалованное имение родоначальникам Кондратьевых, остающееся в одном колене Андрея разделить между потомками его и брата его Григория поровну, а что дошло из оного кому по уступке, или по покупкам, по предоставить разбираться по крепостям. Сие положение один из членов кн. Лобанов-Ростовский 1-й подкрепил особым мнением.

Напротив сего один член Пестель предствил письменное же мнение, в котором он доказывал необходимость истребовать грамоту 1703-го года в оригинале и все производство о даче оной для безошибочного сего дела решения.

цов Кондратьевых засвидетельствованные присутственным местом полные списки с жалованных на имение Кондратьевых грамот 7187-го 7197 и 1703 годов. Причем Председатель предлагал присутствию следующие обстоятельства к рассуждению: 1-е: по подробному сличению содержания сих трех царских грамот определить: можно ли которую-нибудь из них почитать меньшого противу других достоинства и силы? 2-е: соглашаясь, что вступление 30-й статьи 17-й главы Уложения[48] определяющее сорокалетнюю давность единственно относится к выкупу заложенных или проданных вотчин, но как сей пункт Прав. Сенатом около ста лет принимается за положенную давность на отыскание недвижимых родовых имений, не токмо заложенных или проданных, но и неправильно завлаженных: то можно ли (за решением на сем основании несметного уже числа дел, из коих многие таким образом были кончены и в Госуд. совете) касаться ныне до сей статьи, не сказав, что решенные на сем основании до сего времени дела остаются в их силе, дабы в противном случае не поколебать собственность почти всех помещиков в России? 3-е: уважить, что приводимый большинством голосов в Департаменте гражданских и духовных дел указ 193-го года[49] августа 27 дня, в коем упоминается об указе 185-го года[50] августа 10-го дня, касается не до вотчин, но до поместьев, ибо в указе 185-го года, было сказано: отцовские поместья за детьми справливать без урочных лет. К чему в указе 193-го года дополнено: у которых внучат...отцов... не стало при дедах их...за теми внучаты... дедовские поместья после смерти дедов... справливать без урочных лет и наконец 4-е: Также уважить, что последняя жалованная грамота, которой силу ныне оспоривают, дана была в 1703-м году, с которого времени во всю жизнь Государья Императора Петра Великого просьб никаких не было насчет исходатайствования оной каким либо неправильным домогательством; а сверх того доложено заметить, что по показанию самих истцов дело их началось в 1733-м году, а между тем с 23-го марта 1714 года до 1731-го существовал известный закон о первородстве[51], в котором 10-ю статьею было предписано, что если кто владеет бывшими своими деревнями и землями, но укрепленными уже другим лицам, или кто владеет имением по причине малолетства, вдовства или сиротства настоящих владельцев, от таковых деревни и земли возвращать кому следует в годичной срок, а офицерам и солдатам обретающимся в армии и тем, кто находится в чужих краях, даже двугодичных срок, а буде в такое время кто не исправится, и тем деревням и землям быть за теми, кто ими владеет не возвратно.

По выслушании сих замечаний, члены приступив к рассуждению по означенному делу, обратили вообще внимание свое на дела вступающие из Прав. Сената на рассмотрение Государь. совета.

	Дела сии ныне разделяются: 1-е: на Всеподданнейшие доклады, по всякому роду дел в коих нужно собственноручное Высочайшее утверждение. 2-е: на всеподданнейшие рапорты Пр. Сената о решенных всякого же рода делах по особым Высочайшим повелениям, из которых ныне вносятся на рассмотрение Госуд. совета только те, в пропуске коих к исполнению министр юстиции находит сомнение. 3-е: определении Пр. Сената Общего собрания, в которых по разногласию не выходит узаконенного большинства голосов. 4-е: на дела департаментов Пр. Сената рассмотренных в Комиссии прошений по поданным просьбам Государью Императору и поступивших с заключениями сей комиссии в Государь. совет на основании 103 § образования оного. И, наконец, 5-е:. на дела, единогласно решенные в Общем собрании Пр. Сената, но по поданным просьбам Государью Императору внесенные по особым Высочайшим повелениям на рассмотрение Госуд. совета. Все означенные дела вносятся на рассмотрение оного не с тем, чтобы из Госуд. совета составить новую инстанцию над Прав. Сенатом, но единственно для того, чтобы приспособить елико возможно Государью Императору в запутанных и трудных делах прилежным соображением обстоятельств и кратким но ясным изложением оных, все средства к открытию истины и к оказанию каждому надлежащего правосудия без всякого лицеприятия, вот в чем состоит настоящее дело Госуд. совета, а потому и может он только изменять положения. принятые Прав. Сенатом, и представлять по оным свои мнения на Высочайшее утверждение, когда по прилежному рассмотрению дел Госуд. совет удовлетворится, что Сенат, имев в виду все обстоятельства и все нужные к суждению сведения и документы, отступил однако же в решении своем от точного смысла законов. Если же Госуд. совет усмотрит, что документы в каком либо деле не были уважены с надлежащим вниманием и подробностию, или же вовсе не были ввиду при суждении, тогда, не входя в дальнейшее рассмотрение подобного дела в Госуд. совете, препровождать оное в Пр. Сенат чрез министра юстиции с замечаниями Госуд. совета и с представленными в оный председателями или членами пояснительными документами, для уважения оных и, следственно, для пересмотра и нового решения такового дела в Пр. Сенате. А как в тяжбе Кондратьевых и Лесевицкой с Камбурлеевою усматривается, что в Общем собрании Пр. Сената Московских департаментов малое было обращено внимание на существо и силу жалованных трех царских вотчинных грамот родоначальникам Кондратьевым, то и обратить сие дело в означенное Общее собрание Пр. Сената с тем, чтобы оное вошло в прилежное рассмотрение подлинности сих грамот и существенной силы каждой из них, дабы на основании уже оных утвердительно заключить, имели ли Кондратьевы право или не имели оного на отыскивае-

	мое ими имение, пропустили ли они на то давность определяемую уложением, или сия давность относится только к выкупу имений, и не пропущены ли ими по сему делу сроки положенные в 10-й статье указа данного в 23-й день марта 1714-го года.
кн. Лопухин, Ланской, кн. Салтыков, Пестель, фон Дезин, Трощинский, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов, Балашов	Сего мнения были 12 членов.
Шишков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й	Два члена остались при прежнем их мнении, впрочем согласны передать сие дело в Сенат, буде нужно.
Саблуков	Один член остался при данном им мнении во временном заседании Департамента гражданских и духовных дел.
Гр. Литта, гр. Потоцкий	Два члена по приглашению к столу оставили присутствие пред докладом последних двух дел: Лешерна и Кондратьевых.

Князь Петр Лопухин.

Дела означенные к IV отделению мемории 27 ноября утверждаются большинство голосов, но по делам возвращаемым в Сенат угодно государю дабы они там рассматриваемы были неукоснительно, дабы Государственный совет имел производство оных в свежей памяти[45].

[45] Помета А.Н. Оленина.

Государь изволил читать 11 декабря

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

4 декабря 1816 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. граф Аракчеев 3. Гурьев 4. Коновницын	5. Козодавлев 6. Балашов 7. князь Голицын

I. Слушание высочайших повелений.

Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.

Подписаны журналы прошедшего заседания, означенные в записке под №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Вследствие положения прошедшего заседания по журналу Департамента законов об учреждении в городе Новочеркасске словесного торгового суда[52], читаны были законы относящиеся к правилам, на которых установлены таможенные словесные суды и таковые же при Управе благочиния, так же и коммерческие суды[53].	По прочтении сих законов и журнала последовали разные мнения, в следствие чего собраны были голоса по вопросу: принять ли мнение по сему делу трех членов Департамента законов или утвердить мнение одного члена сего департамента, согласившегося с заключением Правительствующего Сената, который полагал в назначаемом в Новочеркасске для разбора торговых дел словесном суде распорядить производство оных на том же основании и тем же порядком, какой установлен в 1726-м году для таможенного суда по словесным прошениям, предоставя недовольным решениями сего суда, взносить дела свои на апелляцию в Войсковую канцелярию, а на Канцелярию в Пр. Сенат.	
	Три же члена Департамента законов полагали учредить в Новочеркаске особое отделение сыскного начальства под названием торгового для рассмотрения дел относящихся единственно до торговли, предоставя оному, если тяжущиеся того пожелают разбирать их и судом словесным, но с тем притом, что буде бы они таковым разбором словесного суда были недовольны и желали продолжать тяжбу, то обязаны начинать оную в том же отделении и уже по правилам судопроизводства.	Ланской Шишков кн. Салтыков

	В Общем собрании Госуд. совета председатель князь Лопухин согласился с мнением сих трех членов департамента, присовокупя к тому, чтобы судьи в означенный словесный суд были определяемы по выбору.	
	13 же членов приняли мнение Пр. Сената, согласно с представлением Войска Донского войскового атамана графа Платова.	маркиз де Траверсе Трощинский Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский 2-й Мордвинов Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин
2. Журнал Соединенного заседания департаментов Военных дел и Государь. экономии, о выдаче морским чиновникам бывшим в 1814-м году в кампании следующих им в додачу порционных денег 17923 р. 81 к. Помета: «Исполнено».	Положено выдачу означенных денег утвердить с тем, что статья сия внесена была в роспись 1817 года по Морскому министерству.	
3. Журнал Департамента Госуд. экономии по представлению управляющего Министерством полиции, о штатах по аптекарскому управлению. Помета: «Изготовлено мнение и штаты».	Положено по уважению причин в записке управляющего Министерством полиции, изъясненных, внесенные им штаты, а равно и распоряжения сумм не требующих ни какого вновь дополнения из Госуд. казначейства, утвердить во всех статьях.	
4. Журнал того же департамента по представлению министра внутренних дел о строительном капитале на 1817 год для казенных гражданских строений, и о разрешении постройки новых зданий. Помета: «Изготовлено мнение».	Положено, разрешить постройку новых казенных строений необходимо током нужных. Что ж касается до испрашиваемой министром внутренних дел суммы трех миллионов рублей к ассигнованию на гражданские строения, то обстоятельство сие принять в соображение, когда внесена будет в Госуд. совет от министра финансов смета на будущий 1817-й год.	
5. Журнал Департамента гражданских и духовных дел по рапорту 4-го департамента Пр. Сената о решенном в оном деле касательно требуемых российским подданным Варлами принадлежащих ему сумм, поступивших в Коммерческую канце-	По выслушании как журнала, так и прошения Фродинга, после многих по сему делу рассуждений определен был вопрос: утвердить ли решение 4-го Сената департамента, или представить Государью Императору не благоугодно ли будет его величеству указать сие дело перенести из 4-го департамента в Общее	

лярию Российской миссии в Константинополе. Помета: «Изготовлено мнение». По прочтении сего журнала председатель Общего собрания Госуд. совета предложил к слушанию поданную ему просьбу на французском языке от ответчика по сему делу действительного ст. советника Фродинга, в том, что как поданные им доказательства акты и документы в опровержение притязания Варлами не были в полной мере уважены Пр. Сенатом, то бы оные истребовать для рассмотрения в Госуд. совете, а сверх того. согласно с Высочайшим Его Императорского величества повелением, дозволяющим ему употребить все средства к его оправданию сделать выправку в Константинополе в собственных счетных книгах Варлами, в которых должны быть означены полученные им от Фродинга суммы.	собрание Пр. Сената, с тем, чтобы в оном пересмотреть все бумаги поданные Фродингом к его оправданию, вытребовав притом чрез кого следует справку из собственных счетных книг Варлами, с тем, чтоб по соображении всех сих доказательств, Пр. Сенат положил решительный уже приговор по точной силе законов. 13 членов полагают на сем основании представить Государью Императору о повелении перенести сие дело в Общее собрание Пр. Сената. Из числа сих 13-ти членов один член присовокупил (Шишков) что Фрондинг сорокалетнею службою своею приобрел честное имя. Сие обстоятельство заслуживает принято быть в уважении, и дабы честный человек не сделался жертвою какой-нибудь неправды, то предоставить Фродингу все просимые им способы, к оправданию себя и к открытию истины. Последние же шесть членов из числа 13-ти полагали, чтобы при переносе дела положить секвестр на имение Фродинга, или обеспечить Варлами в его иске другим каким либо надежным средством.	Ланской Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин Тутолмин Мордвинов Шишков --- марк. де Траверсе гр. Литта гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев кн. Лопухин
	Четыре же члена полагали, что как все документы и доказательства Фродинга были уже в рассмотрении Пр. Сената, который по прилежному их исследованию ни чего в них не нашел могущего оправдать Фродинга, то и полагают утвердить решение сего департамента во всей его силе.	кн. Салтыков Трощинский Саблуков кн. Лобанов-Ростовский 2-й

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

6. Журнал Соединенного заседания департаментов: Законов и Госуд. экономии, о процентах в пользу приказов общественного призрения, с частных сумм в оные поступающих.	Положено, согласно с мнением Соединенных департаментов, при возвращении из приказов общ. призрения капиталов в каком бы случае они туда не поступили выдавать пять процентов, а в пользу приказов оставлять один процент на благотворительные заведения. Предполагаемое же сими департаментами подтверждение, дабы все суммы, поступающие по каким бы то ни было делам от частных людей в присутственные места, были отдаваемы в приказ общественного призрения, отменить.
7. Журнал Соединенных департаментов: Военных дел и Госуд. экономии, о исправлении на колокольне Петропавловского собора часов.	Положено утвердить заключение Пр. Сената состоящее в том, чтоб предоставить распоряжению военного генерал-губернатора в С.-Петербурге заключить контракты на предложенных часовыми мастерами Страссером и Дитмаром конди-

	циях, с кем из них полезнее для казны признано будет. Исправление сих часов должно стоить 12 т. рублей.	
8. Журнал Департамента госуд. экономии по представлению морского министра, о затруднении встретившемся в исполнении Высочайшего повеления, объявленного в июне месяце сего года председательствующим в Комиссии финляндских дел тайным советником бароном фон Троилем, чтобы от судов, экипаж коих состоит из финляндских уроженцев, достаточны были пашпорты или от финляндского генерал-губернатора, или от тамошних магистратов.	Как из представления морского министра усматривается, что высочайшая воля объявленная тайным советником бароном фон Троилем заключает в себе отмену существующих коренных и других частных законов, изображенных в Регламенте императора Петра Великого и Высочайше конфирмованном докладе 1803-го года октября 21-го дня, то и положено предоставить Морскому министерству поднести чрез кого следует к Высочайшему подписанию указ, изображающий высочайшую волю, объявленную вышепомянутым тайным советником бароном фон Троилем.	
9. Журнал Департамента гражд.и духовн. дел, по делу майорши Стрешенцовой с надворною советницею Божичевою о имении.	Двенадцать членов полагали утвердить мнение большинства голосов Департамента граждан. дел, состоящее в том, чтоб учиненную продажу сего имения несовершеннолетним Антоном Стрешенцовым, яко незаконную, уничтожить и имение отдать майорше Стрешенцовой.	марк. де Траверсе Трощинский Саблуков Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Мордвинов Ланской Шишков фон Дезин Лопухин Еще не исполнено[46].
	А четыре члена находили, что Антон Стрешенцов подтверждаем был от брата своего Александра совершеннолетним, а потому и полагали в иске Стрешнецовой отказать.	кн. Лоб.-Ростовский 1-й кн. Салтыков Пестель кн. Лоб.-Ростовский 2-й

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела означенные в мемории 4 декабря к IV отделению Государь Император утверждает, по делу же майорши Стрешенцовой утверждать изволит большинство голосов[47].

[46] Помета А.Н. Оленина.
[47] Помета А.Н. Оленина.

Государь император изволил читать 18 декабря 1816 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

11 декабря 1816 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. Гурьев	3. Коновницын 4. Балашов

I. Слушание высочайших повелений.

А. Читано объявляемое Высочайшее повеление, утверждающее мнение меньшего числа членов Государственного совета общего собрания, по делу курляндского помещика Адольфа Бистрома с бароном Кетлером,о возвращении сего дела с представленными документами к новому рассмотрению и заключению Общего Правительствующего Сената собрания. Помета: «Исполнено».	Принято к сведению.
Б. Объявлено Высочайшее Его Императорского величества утверждение, последовавшее при рассмотрении в мемории 27-го минувшего ноября принятого мнения большинством голосов в Общем собрании Государственного совета, по делу Кондратьевых и Лесевицкой с Камбурлеевою, по коему вообще положено было возвращать к новому исследованию и решению Общего Правительствующего Сената собрания все дела поступающие из оного, в коих Государственный совет усмотрит, что имеющиеся по тем делам документы не были достаточно уважены и рассмотрены, или же и вовсе не имелись ввиду Правительствующего Сената при решении дела, но поступили уже при рассмотрении оного в Государь. совет к чему Государь Император изволил присовокупить, чтоб таковые возвращаемые дела в Прав. Сенат были неукоснительно в оном рассматриваемы, дабы Госуд. совет мог иметь производство сих дел в свежей еще памяти.	По объявлении сего Высочайшего соизволения читан был заготовленный по сему делу журнал бывшего заседания в 27-й день ноября, и сверх того по требованию одного члена (Саблукова) мнение сенатора Рунича в пользу Кондратьевых. По выслушании сих бумаг Общее собрание Госуд. совета положило отменить изготовленый к подписанию журнал с тем, чтобы не входя в дальние по сему делу рассуждения на основании принятого общего мнения большинством голосов и утвержденного его императорским величеством, препроводить дело Кондратьевых с представленными от них списками с трех жалованных грамот к новому рассмотрению и решению Общего Правительствующего Сената собрания. Помета: «Еще не исполнено».

II. Подписание журналов прошедшего заседания.

Подписаны журналы прошедшего заседания, означенные в записке под №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Журналы Департамента гражданских и духовных дел. 1. Об отставном прапорщике Абакумове,	Положено, лиша чинов и дворянства, написать по молодым его летам в солдаты, а в

сужденном за переправку в паспорте и аттестате речей, означавших дурное его поведение. Помета: «[Переписывается] мнение».	случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
2. О шляхтиче Бискупском, сужденном за кражу двух лошадей с упряжью и саньми и сочинение для себя фальшивого свидетельства. Помета: «То же».	Положено, лишив шляхетского достоинства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
3. О шляхтиче Грохольском, сужденном за кражу крестьянской лошади, стоящей 75 р. Помета: «То же».	
4. Журнал Департамента государственной экономии по представлению министра финансов, о считании серебряного рубля при приеме в пошлину в будущем 1817-м году в четыре рубли государственными ассигнациями. Помета: «Изготовляется мнение».	По сему делу возник вопрос: предоставить ли на волю купцам вносить пошлину серебром в натуре, или ассигнациями по определенному на серебро таможенному курсу? Но резолюция остановлена до следующего заседания, в которое положено пригласить и министра финансов.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.

2. Журнал Департамента государственной экономии по представлению министра финансов, о смете и раскладке земских повинностей в течении 1817-го и 1818-го годов по С.-Петербургской губернии. Помета: «Изгот. выписка».	Положено, согласно заключению Департамент государ. экономии и мнению министра финансов, смету и раскладку земских повинностей по С.-Петербургской губернии утвердить. Причем один член (граф Аракчеев) изъявил мнение свое состоящее в том, что так как из числа сих повинностей исправление дороги от Гдова до Луги отменяется, то и сбора с обывателей определять не должно, издержки же за мосты взять из общих сумм от собирания земских повинностей происходящих; а потому предполагаемые к сбору 100 т. и 9 т. рублей на постройку и содержание мостов отменить. Если же останутся издержки не заплаченными из общих повинностей, то сии издержки разложить на обывателей в следующий год. С сим мнением согласились и все члены, как Департамента государ. экономии, так и Общего собрания.	
6. Журнал того ж департамента о смете и раскладке суммы на земские повинности по Астраханской губернии в течении 1816, 1817 и 1818 годов. Не кончено[48].	По делу сему возник следующий вопрос: ввести ли рыбные ловли князей Куракиных в участвование земских повинностей по Астраханской губернии? <u>Восемь членов</u> полагают, что рыбные ловли князей Куракиных должны быть подвержены общим земским повинностям.	кн. Лопухин Ланской Шишков кн. Салтыков

[48] Помета А.Н. Оленина.

	Один из сих членов (гр. Аракчеев) полагал не приводить в исполнение сей раскладки, доколе не поступит от министра финансов мнения о сих ловлях, и что спешить в сем деле тем более нет нужды, что раскладка определяется на текущий 1816-й год.	Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин Аракчеев
	10 же членов полагают оных ловель не вводить в земские повинности, доколе от министра финансов не представится окончательного по делу сему заключения, которого и потребовать от него в непродолжительном времени. Два члена выбыли из присутствия до предложения к слушанию последних двух дел (Трощинский и кн. Голицын) первый по болезни, а другой по приглашению к столу.	маркиз де Траверсе Саблуков Козодавлев гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский 2-й Мордвинов

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 11 декабря к IV-му отделению, Государь Император изволил рассмотреть 18 декабря 1816 года[49].

[49] Помета А.Н. Оленина.

ОСОБОЕ ЗАСЕДАНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

14 декабря 1816 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Трощинский 2. Гурьев	3. Балашов 4. князь Голицын

Выслушан изготовленный к подписанию журнал Общего собрания Государственного совета по делу об Азиатском тарифе. Причем читано было: 1) Справка истребованная из канцелярии Комитета министров, о учиненном в оном положении: каким образом свидетельствовать военные суда, когда оные будут приходить к тем портам, где учреждены таможни, и 2) Мнение сибирского генерал-губернатора и члена Государственного совета тайного советника Пестеля, лично в сем присутствии представленное, относительно предполагаемого им пояснения в статье, где говорится об оставлении таможен в той зависимости от главного местного начальства, в какой они доселе находились.	Изготовленный журнал утвержден подписанием, а по мнению сибирского генерал-губернатора и по справке из Комитета министров полученной, положено мнение сибирского генерал-губернатора при журнале представить по порядку на Высочайшее усмотрение, а на основании справки, изложить относящиеся до сего предмета статьи в таможенном уставе.

Подписал князь Петр Лопухин.

Государь император изволил читать все три мемории 18, 20 и 28 декабря 8 января 1817 г.[50]

[50] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

18 декабря 1816 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. маркиз де Траверсе 3. Коновницын 4. Балашов	5. Козодавлев 6. князь Лобанов-Ростовский 2-й 7. князь Голицын

I. Слушание высочайших повелений.

Читаны высочайшие Его Императорского величества повеления: 1. О бытии действительному тайному советнику графу Головину членом Государственного совета 2. О рассмотрении в Государственном совете дела лейб-гвардии Уланского полка корнета Мартыновского, о купленном отцом его имении у наследниц майорши Скоропадской, оконченного в Общем собрании Правительствующего Сената.	Сии высочайшие повеления приняты к сведению и должному исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы прошедшего заседания, означенные в записке под лит. Б и под №№ 1, 2, 3, 5 и 6-м. Сверх того утвержден подписанием дополнительный журнал (заседания 14-го декабря) по делу об Азиатском тарифе, о свидетельстве привозимых на военных судах товаров, и по мнению Сибирского генерал-губернатора о зависимости, в каковой долженствуют состоять таможни и их чиновники от главного губернского в Сибири начальства.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1) Журнал Департамента законов по вопросу о образе удовлетворения за убитого крепостного человека крестьянами разным помещикам принадлежащими. Сей вопрос возник по частному делу убитого крестьянина помещика Бахметева.	Вследствие бывших по предмету сему рассуждений предложен был вопрос: утвердить ли положение Департамента законов? Семнадцать членов утверждают положение Департамента законов, как в отношении к правилам вознаграждения впредь за убитых людей, так и на счет удовлетворения помещика Бахметева.	кн. Лопухин гр. Головнин Ланской Шишков кн. Салтыков Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й гр. Аракчеев Трощинский Гурьев Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Мордвинов

	А один член изъяснил, что и он согласен с департаментом, но с тем однако ж, чтоб предоставлено было помещикам на волю вместо платежа, когда им заплата 2 т. руб. покажется отяготительною, отдавать из своих крестьян по силе указа.	фон Дезин
2) Журнал Департамента государственной экономии по представлению министра финансов о запрещении привоза в Россию иностранных морских котиков, в ограждение промышленности Российско-Американской компании. Журнал по сему делу утвержден подписанием в Общем собрании.	Положено привоз в Россию иностранных морских котиков с наступлением будущего года запретить. Изготовляется мнение[51].	
3. В следствие данной резолюции 11-го сего декабря о приглашении в заседание Общего собрания Государь. совета министра финансов, вторично рассматриван журнал Департамента государ. экономии, о считании серебряного рубля при приеме в пошлину в 1817-м году в четыре рубли государственными ассигнациями. «Изготовляется мнение[52].	По объяснении о сем деле министра финансов, состоялся следующий вопрос: предоставить ли купцам на волю вносить пошлину серебром в натуре, или ассигнациями по определенному на серебро таможенному курсу? 15 членов полагают пошлину брать ассигнациями.	кн. Лопухин Ланской Шишков кн. Салтыков Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин гр. Аракчеев гр. Головин Трощинский Гурьев гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Мордвинов
	А три члена полагают дозволить брать пошлину и серебром.	Саблуков гр. Литта Тутолмин.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Журналы Департамента государственной экономии. 4. О смете и раскладке земских повинностей по Архангельской губернии с 1817-й по 1820-й год. 5. О том же по Слободско-Украинской губернии. 6. О том же по Вологодской губернии.	Положено, согласно заключению министра финансов и мнению Департамента госуд. экономии, сметы и раскладки земским повинностям по означенным губерниям утвердить.	

[51] Помета А.Н. Оленина.
[52] Помета А.Н. Оленина.

7. По представлению морского министра, об отзыве к нему министра финансов, касательно невозможности удовлетворить претензии команд Черноморского флота, под начальством вице-адмирала Сенявина бывших, на что исчислено 664.052 руб. 50 коп.; каковую сумму Высочайше утвержденным в 31-й день марта сего года мнением Госуд. совета повелено произвесть из сумм, долженствующих поступить от взыскания недоимки по питейным сборам при первой открыться могущей удобности.	Положено предоставить морскому министру войти о сем с представлением по принадлежности в Комитет министров. По 4. 5. 6. и 7. изготовляются выписки[53].	
8. По представлению министра финансов о прибавке платы ненокотским промышленникам за вывариваемую ими соль, министр финансов приемля в уважение, что архангельские солепромышленники, имея одинакую обязанность с владельцами Пермских соляных промыслов относительно выварки соли для государственных магазинов, имеют право на таковое же вспоможение со стороны казны, каким пользуются оные владельцы, и потому признавая справедливым, увеличив ненокотским солепромышленникам приготовительную на соль плату 30-ю копейками, производить всем частным архангельским солепромышленникам под выварку соли в первые месяцы года одну треть той суммы, какая причитаться будет по количеству вываренной на каждом промысле соли в предшествовавшем году.	По сему делу состоялся следующий вопрос: утвердить ли положение Департамента экономии или мнение одного члена оного? Департамент экономии полагал заключение министра финансов утвердить, но с тем однако же дополнением, чтобы обязанность ненокотским солепромышленников по количеству соли, которое они в казну поставлять должны, была постановлена в определенной и постоянной мере. <u>16 членов</u> согласились с Департаментом государственной экономии. Изготовляются выписки[54]. <u>Один член,</u> соглашаясь с положением вообще касательно прибавки ненокотским солепромышленникам к платимой им доселе приготовительной на каждый пуд соли цене по 30 коп., еще по 30 коп., заключает, чтобы плату по 60 коп. на каждый пуд, производить ненокотским солепромышленникам не с 1-го января 1815-го года, но с 1-го января 1817. <u>Один член</u> остался при своем мнении.	кн. Лопухин Ланской Шишков кн. Салтыков Пестель кн. Лобанов-Ростовский1-й фон Дезин гр. Аракчеев гр. Головин Трощинский гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Мордвинов. Саблуков Гурьев
9. По представлению с.-петербургского военного генерал-губернатора об определении Таврической губернии Мелитопольского уезда в на-	Положено, в уважение причин в представлении с.-петербургского военного генерал-губернатора изложенных, заключение его утвердить.	

[53] Помета А.Н. Оленина.
[54] Помета А.Н. Оленина.

гайские селения в числе 16 т. душ там поселенных, для предупреждения частых между ими случающихся болезней, искусного врача, с жалованьем по 500 руб. из государственного казначейства.	Изгот[овляются]. выписки[55].	
10. По докладу Пр. Сената, о распространении 111-й статьи мнения Государственного совета, по предмету пени за несрочный взнос горных податей, на таковую же неисправность по частным солеваренным заводам.	Положено заключение Прав. Сената по сему предмету согласно представлению министра финансов утвердить. Изгот[овляются]. выписки[56].	
11. По докладу Прав. Сената о перемене пожалованных отставному полковнику Пейкеру землях в Вятской губернии, заключающих в себя 1026 дес. 1878 саж. Изгот[овляются]. выписки[57].	Положено согласно с Департаментом госуд. экономии утвердить заключение Прав. Сената состоящее в том, что как из числа избранных Пейкером земель 1026 дес. 1878 саж. кои ныне Высочайшим указом 13-го июля сего года повелено утвердить за ним Пейкером взамен Каринских лесов 7-ми статей, Сенатом назначены уже к отдаче в число пожалованных Энгелю земель: следовательно в отмену сего определения к отобранию сих статей от Энгеля и отдаче Пейкеру, Сенат приступить не может, предоставляя Пейкеру вместо оных, как равно и недостающие в полное пожалование 202-де. 995 саж. избрать в той же губернии, или других многоземельных.	
12. По докладу Прав. Сената, об отдаче во владение всемилостивейше пожалованных полковнику, (что ныне генерал-майор), графу Ивеличу для населения крестьян его и заведения хлебопашества, Тобольской губернии в Тарском уезде 1000 десятин земли.	Положено согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента госуд. экономии, отведенные во владение графу Ивеличу земли утвердить за ним, на что согласен был и министр финансов. Изгот[овляются]. выписки[58].	
13. По представлению мининистра финансов, об уничтожении продажи шести казенных имений в Вологодской, Киевской и Подольской губерниях, запроданных в 1811-м и 1812-м годах, на которые покупщики тех имений, по утверждению за ними Министерством финансов продажи под разными предлогами до сего времени не приступи-	По сему делу состоялся вопрос: утвердить ли мнение министра финансов, или Департамента госуд. экономии? Министр финансов полагал, продажу означенных шести имений уничтожить и заторговавшим оные жителям, возвратить представленные ими при торгах задатки. С сим мнением согласились 13 членов. Изгот[овляются]. выписки[59].	NB кн. Лопухин Ланской Шишков Пестель кн. Лобанов-

[55] Помета А.Н. Оленина.
[56] Помета А.Н. Оленина.
[57] Помета А.Н. Оленина.
[58] Помета А.Н. Оленина.
[59] Помета А.Н. Оленина.

ли к совершению узаконенным порядком купчих крепостей.	Департамент экономии, находя заключение министра финансов правильным, положил оное утвердить с таковым притом ограничением, чтобы продажа каждого из тех имений не иначе, получить могла уничтожение, как с добровольного на оное согласия со стороны тех лиц, коими оные имения были заторгованы. С сим мнением согласились <u>три члена.</u>	Ростовский 1-й фон Дезин гр. Аракчеев гр. Головин Трощинский Саблуков гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев Мордвинов Тутолмин кн. Салтыков.
Журнал Департамента гражданских и духовных дел.		
14. По докладу Прав. Сената о оставлении во владении московского купца Ивана Соколова двух в Москве домов умершего брата его Василия Соколова за принятую им на себя обязанность о пополнении за него казенного долга по поставке в комиссариат разных вещей.	Положено, согласно с заключением Департамента гражданских дел доклад Прав. Сената по сему делу утвердить. Исполнено[60].	
15. По докладу Прав. Сената о размежевании помещицы подпоручицы Рогозиной и девиц Колышкиных с экономическими сельца Бухалова крестьянами в земляных дачах и лесных угодьях.	Положено согласно с заключением Департамента гражданских дел доклад Прав. Сената по сему делу утвердить. Исполнено[61].	

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 18 декабря к четвертому отделению, Государь Император изволит утверждать, соглашаясь по делам под №№ осьмым и тринадцатым с большинством голосов[62].

[60] Помета А.Н. Оленина.
[61] Помета А.Н. Оленина.
[62] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

20 декабря 1816 год

В собрании было 19 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. граф Аракчеев 3. Гурьев	4. Козодавлев 5. князь Голицын 6. Балашов

I. Слушание высочаших повелений.

1. Читано Высочайшее Его Императорского величества повеление о бытии коллежскому советнику Леонтьеву хранителем архива Государственной канцелярии с званием помощника статс-секретаря и с жалованьем по сему званию положенным.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы прошедшего заседания, означенные в записке под №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Журналы Департамента гражданских и духовных дел.		
1. О штурманском 2-го класса ученике Павле Анчугове, сужденном за кражу. Следует подготовить мнение[63]. 2. О шляхтче Зенкевиче, сужденном в краже двух лошадей с повозкою, упряжью и седлом. Переписывается мнение[64]. 3. О крестьянине Мичкове, сужденном за произнесение в пьянстве при ссоре с братом своим за землю, богохульных и дерзких против Высочайшей особы слов. Изготовлено мнение[65].	Положено, лишив дворянства отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение. Положено, согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента гражданских дел наказать Мичкова 40 ударами плетьми. Поелику же он и прежде не однократно был за разные преступления под судом, то сослать его в Сибирь на поселение.	

[63] Помета А.Н. Оленина
[64] Помета А.Н. Оленина.
[65] Помета А.Н. Оленина

4. По делу внесенному из Комиссии прошений по жалобе прапорщика Хитрова на решение Святейшего Синода, о иконе Божией Матери, которую по представлению калужского епархиального архиерея, определено взять из села его и оставить навсегда в Калужской соборной церкви в память спасения сего города от нашествия неприятетей.	Положено оставить сию икону у Хитрова, яко фамильную их собственность, с дозволением переносить оную ежегодно в Калугу, токмо для установляемого там празднества в память избавления города от врагов. Следует изготовить мнение[66].	
5. Журнал Департамент госуд. экономии по докладу Пр. Сената, об отдаче всемилостивейше пожалованных действительному тайному советнику графу Моркову в Вологодской губернии 6 т. десятин земли с лесами.	Положено согласно заключению Департамента госуд. экономии и мнению министра финансов распоряжение Прав. Сената об отдаче графу Моркову означенных земель утвердить. Изгот[овлено] мнение[67].	
Журналы Департамента гражданских и духовных дел. 6. По докладу Прав. Сената по делу дочерей генерал-лейтенента Мартынова, Лихаревой, Логовчиновой и Чевкиной, отыскивающих из казенного ведомства недвижимое имение. Следует изготовить мнение[68].	Положено согласно заключению Департамента гражданских дел и мнению Прав. Сената, спорное имение отдать дочерям Мартынова с собранными с него доходами.	
7. По журналу Комиссии прошений о жалобе коллежского ассессора Шведкина, на неудовлетворение его Неутральною комиссиею[54] за открытие подложных документов на корабле, пришедшем в 1810-м году к Кронштадтскому порту с сахаром, подвергнутым потому конфискации. То же[69].	Положено, согласно с решением Комиссии прошений и заключением Департамента гражданских дел Шведкина удовлетворить на основании Высочайше конфирмованных в 27-й день мая 1810-го и в 10-й день апреля 1811-го годов мнений Государственного совета.	
8. По докладу Пр. Сената об отыскиваемой Федором Заварзиным с семейством вольности от крепостного владения порутчицы Надежды Елагиной.	Департамент гражданских дел полагал согласно заключению Прав. Сената оставить его Заварзина в помещичьем владении, в котором род его находился, начиная со второй во все последующие ревизии по самой 1806-й год без всякого о свободе иска. <u>18 членов</u> полагают, оставя Заварзина с	кн. Лопухин гр. Головин

[66] Помета А.Н. Оленина
[67] Помета А.Н. Оленина
[68] Помета А.Н. Оленина
[69] Помета А.Н. Оленина.

	семейством в казенном ведомстве, удовлетворить помещицу зачетною квитанциею, потому уважению, что люди сии чрез переселение потерпели бы совершенное разорение, да и самой помещице не принесли бы ожидаемой пользы. А один член рассуждал, что ежели положено будет не отдавать Заварзина, то по справедливости следует помещика удовлетворить квитанциею.	Ланской Шишков кн. Салтыков Пестель фон Дезин маркиз де Траверсе Трощинский Коновницын Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский 2-й Мордвинов кн. Лобанов-Ростовский 1-й

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.

Журнал Департамента г. экономии: 9. По докладу Прав. Сената об отдаче всемилостивейше пожалованных отставному порутчику Мавромати в Новгородской губернии 500 дес., с исключением из оклада и оброка, буде в оном состоят. Изгот[овляются]. выписки[70].	Положено согласно заключению Департамента госуд. экономии и мнению министра финансов, распоряжение Пр. Сената об отдаче порутчику Мавромати означенных земель утвердить.	
10. По представлению министра финансов, о утверждении положения, чтоб при приеме от Илецких солевозков в магазины соли, за неявившуюся сверх полуфунта на пуд, взыскивать в казну акциза по 60 коп. за пуд и в общественную сумму штрафа по 10 коп. с возчика и по 10 коп. с билетчика.	Положено согласно мнению Департамента госуд. экономии представление министра финансов по сему предмету утвердить. Изгот[овляются]. выписки[71].	
11. По представлению министра финансов об открытии Евпаторийского порта и о дозволении привозить к оному товары зачумлению не подверженные, так как порт сей в изданном новом тарифе, в числе дозволенных к приему товаров не поименован.	Положено, согласно мнению Департамента госуд. экономии, представление министра финансов утвердить. Изгот[овляются]. выписки[72].	

[70] Помета А.Н. Оленина.
[71] Помета А.Н. Оленина.
[72] Помета А.Н. Оленина.

Журнал Департамента гражданских и духов. дел: 12. По внесенному за разногласием из Прав. Сената делу по иску статского советника Какурина 4500 руб. из имения малолетних Савеловых по векселям купца Сыренкова данным от бывшего Савеловых опекуна Стурдзы.	3 члена согласно мнению Департамента гражданских и духовных дел, полагают платеж по векселям произвести из имения Савеловых и ежели Савеловы по достижении совершеннолетия не в состоянии заплатить Какурину следующей по векселям суммы, то продать их дом в назначением новых торгов.	гр. Потоцкий Вейдемейер Неплюев NB. Исполнено[73].
	16 же членов согласно мнению управляющего Министерством юстиции сенатора Болотникова, полагают дом Савеловых от взыскания освободить, предоставя Какурину удовлетворение по оным векселям искать на векселедавце Стурдзе.	кн. Лопухин гр. Головнин Ланской Шишков кн. Салтыков Пестель кн. Лобанов-Ростовский 1-й фон Дезин марк. де Траверсе Трощинский Коновницын Саблуков гр. Литта Тутолмин кн. Лобанов-Ростовский 2-й Мордвинов Помета: NB
13. По докладу Пр. Сената, по делу могилевских помещиков Семковских, Завадских и других с Малиновским, о имении Мозалове, состоящем во владении Малиновского по праву ленному[55]. Не исполнено[74].	7 членов полагают оное имение, признав земским вотчинным, утвердить за наследниками Фадея Малиновского Семковскими, Завадскими и других.	кн. Лопухин кн. Салтыков Пестель фон Дезин Вейдемейер Неплюев кн. Лобанов-Ростовский2-й
	12 членов утверждают тоже решение, исключая токмо предоставления Семковским выкупа братних частей. NB[75]	гр. Головнин Шишков кн. Лобанов-Ростовский1-й маркиз де Траверсе Трощинский Коновницын Саблуков гр. Литта Тутолмин гр. Потоцкий Мордвинов Ланской

[73] Помета А.Н. Оленина.
[74] Помета А.Н. Оленина.
[75] Помета А.Н. Оленина.

14. По делу внесенному из Коммисии прошений по жалобам порутчиц Шеншиной и Чулковой и коллежского ассессора Бунина на решение Прав. Сената Общего собрания, об оставшемся после бездетно умершего подпорутчика Василия Бунина родовом и благоприобретенном имении в споре с дворянкою Буниною. То же[76].	Положено утвердить мнение двух членов Департамента гражданских и духовных дел (гр. Потоцкого и Вейдемейера), которые полагали: что как подобной случай предоставлен рассмотрению Коммисии законов, то в разрешении сего дела остановиться, пока на означенный случай последует постановление. Два же члена (кн. Лобанов-Ростовский 2-й и Неплюев) полагали спорное имение, согласно заключению Коммисии прошений, отдать Шеншиной и Чулковой.	
15. По рапорту Прав. Сената, по делу генерал-майора Курнакова с графом Воронцовым о малороссийских крестьянах, бежавших от сего последнего и записанных по 5-й ревизии на Дону за Курнаковым, коих Пр. Сенат определил на основании указа 1796 года оставить по ревизии за Курнаковым, а мининстр юстиции представляет, что как они водворены на Дону с переменою фамилии, то по сему подлогу и не может ревизия служить к укреплению оных за Курнаковым.	Прав. Сенат заключал: поелику в указе 1796-го года нет изъятия по подлогу ли какому в полуденных губерниях будут записаны крестьяне по 5-й ревизии, или по другим обстоятельствам, то и положено согласно мнению Департамента гражданских дел решение Прав. Сената утвердить. То же[77].	
16. По рапорту Прав. Сената о деле Землянского уезда слободы Едровища Войскового жителя Мордасова, о взыскании им с майора Лосева за удержанные пожитки, равно за работных и по судному делу за проесть и волокиту денег 4.034 руб. 30 коп. в чем ему Сенатом отказано, и положено за неправую апелляцию взыскать с него штраф.	Положено согласно с заключением Департамента гражданских дел утвердить замечание министра юстиции, что так как Мордасов есть поселянин, следовательно без отягощения состояния его нельзя взыскать с него полагаемого штрафа, то и освободить его от оного. То же[78].	
17. По делу внесенному за разногласием из Общего Прав. Сената собрания, об отдаче на выкуп мещанке Васильевой, проданного купцу Рыкову с публичного торгу за долги брата ее купца Бородина каменного дома.	Положено согласно с заключением Департамента гражданских дел утвердить мнение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, чтобы дома сего на выкуп не отдавать по общему положению о не отдаче на выкуп имений проданных с публичного торгу. То же[79].	
18. По докладу Прав. Сената о всеподданнейшей жалобе статского советника Попова на Межевой Прав. Сената департамент в неправильном отсуждении из его владения земель.	Положено согласно заключению Департамента гражданских дел об утверждении сих земель во владении Попова распоряжение Прав. Сената утвердить. То же[80].	

[76] Помета А.Н. Оленина.
[77] Помета А.Н. Оленина.
[78] Помета А.Н. Оленина.
[79] Помета А.Н. Оленина.
[80] Помета А.Н. Оленина.

19. По докладу Прав. Сената о землях присужденных помещикам Болкошиной и Мельницким 52 дес. 1200 саж. из пустоши Осиновой казенного ведомства.	Положено согласно заключению Департамента гражданских дел решения Прав. Сената об означенных землях утвердить, с коими согласен был и министр финансов. То же[81].	
20. По докладу Прав. Сената, об отмежевании из дач села Паракина и деревни Бузаевой казенного ведомства трех спорных мест к пустоше Анышевой и селу Кайбичеву бригадира Муханова и малолетних его детей.		
21. По делу, внесенному за разногласием из Общего Прав. Сената собрания, о взыскиваемых белогородским купцом Собакиным с бывших в тамошнем магистрате членов убытках, причиненных чрез взятие в арест имения.	Положено согласно заключению Департамента гражданских дел утвердить большинство голосов Прав. Сената и мнение министра юстиции, которые полагали купцу Собакину доставить в его иске удовлетворение. То же[82].	
22. По докладу Прав. Сената, о землях Нижегородской губернии Ардатовского уезда деревни Камкиной, Кошелиха тож, и о въезде помещицы Глуховой, сельца малых Лихачей крестьян в леса оной деревни Камкиной. То же[83].	Положено согласно с заключением Прав. Сената и мнением Департамента гражданских дел в иске Глуховой отказать, потому что она крепостного права своего на въезд в леса не доказала, быв впрочем удовлетворена 15-тидесятинною на души пропорциею.	
23. По делу, внесенному за разногласием из Общего Правительствующего Сената собрания, о выделе статскому советнику Булыгину указной части из имения жены его, по которому одни сенаторы полагали в выделе ему сей части отказать по пропущении 10-тилетней давности, а другие заключали, что выделить ему оную следует. То же[84].	Положено согласно заключению Департамента гражданских дел утвердить мнение тех сенаторов, которые полагали указную часть Булыгину выделить, тем более, что уже казус о 10-тилетней давности на дела сего рода разрешен Государственным советом в 1815-м году, и сказано: что по силе указа 1782-го года марта 14-го дня в таком только случае уничтожиться может право на 7-ю часть, когда муж или жена не просили об оной во время своей жизни.	

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 20 декабря к четвертому отделению, Государь Император изволит утверждать; соглашаясь по делам под №№ двенадцатым, тринадцатым и четырнадцатым с большинством голосов[85].

[81] Помета А.Н. Оленина.
[82] Помета А.Н. Оленина.
[83] Помета А.Н. Оленина.
[84] Помета А.Н. Оленина.
[85] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

28 декабря 1816 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. граф Аракчеев 2. граф Головин по болезни 3. Гурьев 4. маркиз де Траверсе	5. князь Голицын 6. Неплюев 7. Мордвинов по болезни 8. Козодавлев

I. Слушали высочайших повелений.

1. О присутствовании члену Государственного совета действительному тайному советнику графу Головину в Департаменте госуд. экономии.	Принято к сведению и должному исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы прошедших заседаний, означенные в записках (заседания 18-го декабря) под лит. Б (и заседания 20-го декабря под №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и 23-м).

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Журнал Департамента законов по представлению управляющего Министерством полиции, о конфискации прибывшего к Феодосийскому порту сомнительного судна св. Николай.	Департамент законов согласно с мнением управляющего Министерством полиции полагал судно сие конфисковать и продать в пользу казны, за ложное показание о состоянии оного шкипером Матео, и ввести сие правилом на подобные случаи, изложа оное в дополнении к §§ 230 и 231 проекта карантинного устава. Вследствие большого по сему предмету в Общем собрании рассуждения, для удаления всякого при таковой продаже поползновения, могущего иметь самые пагубные последствия, положено таковые суда со всем на них грузом предавать огню, равно и означенное судно св. Николай сжечь. Все члены приняли сию меру, полагая изложить в сем виде и статью закона.
2. Журнал Департамента гражданских и духовных дел, по делу внесенному министром юстиции за разногласием сенаторов Общего собрания Московских департаментов, села Ржаксы однодворцев с разными помещиками по происшедшим между ими при разделении владеемых земель спорам. Следует подготовить мнение[86].	Согласно с мнением министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов положено владеемые помещиками в однодворческой даче земли отделить по крепостям и по бывшему до 1765 года владению, а как некоторые помещики крепостей не представили, а между тем владея землею изстари, поселили на ней крестьян, то оставя для таковых 8-мидесятинную пропорцию, взыскать с них за каждую десятину по 1 руб. единовременно вместо 5-ти копеек положенных в Межевой инструкции[56] ежегодно, постановив таковое взыскание и на будущее время во всех тех случаях, где известно будет, что земли принадлежа первоначально одно-

[86] Помета А.Н. Оленина.

	дворцам, перешли во владение помещиков после запретительных указов, ибо 5-ти копеечный сбор установлен был на содержание ландмилицких полков, которых ныне не существует.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Журнал того ж департамента по докладам Прав. Сената: 3. Об исключении из казенного ведомства конфискованного у ротмистра бывших польских войск Носаржевского, удалившегося за границу, недвижимого имения, и о предоставлении оного в пользу его наследников, по той причине, что он Носаржевский удалился за границу не потому, чтоб имел неблагонамеренные виды и против правительства, но избегая наказания за причиненную им смерть своему служителю. Не исполнено[87].	Положено, согласно с мнением Департамента гражданских дел и заключением Прав. Сената, означенное имение из казенного ведомства исключить и предоставить наследникам, коим по закону будет принадлежать оставляя впрочем все претензии, как со стороны казны, так и частные, какие только имеются на том имении неприкосновенными и в своем действии в отношении удовлетворения оных, как следует. С каковым решением согласен был и министр финансов.
4. О присужденной из владения деревни Понизовки однодворцев земле во владение поручика Миронова. Не исполнено[88].	Согласно с Прав. Сенатом и Департаментом гражданских дел положено: отыскиваемую Мироновым землю утвердить за ним, потому, что оная находилась во владении отца его, а потом и у него с братьями до 50-ти лет, и завлажена однодворцами во время отсутствия Миронова по военной службе. А как иск его простирался еще и на то, что однодворцы и на сей земле рубили лес, то предоставить ему просить о том особо.
5. О возвращении по прежнему во владение помещиков Левшиных земли отрезанной межевой конторою в казну от пустоши их Беликовой Василевская тож и Нережи в Тульской губернии. Не исполнено[89].	Согласно с Прав. Сенатом, с мнением министра финансов и заключением Департамента гражданских дел положено землю сию Левшиным возвратить по крепостному на оную праву. NB[90].
6. О землях Калужской губернии Мещовского уезда села Охотного ямщиков по спору с пустошью Игнатьевою тайной советницы Юшковой и подпорутчика Ергольского, да с сельцом Строгубовым майора Яковлева. Следует составить записку[91].	Министр финансов полагая спорные земли оставить у ямщиков по недостатку у них в 15-ти десятинную пропорцию, но в Общем собрании Госуд. совета согласно с Пр. Сенатом и Департаментом гражданских дел положено, чтобы за ямщиками оставить только крепостное число, да для церкви узаконенное количество; из примерных же у ямщиков земель наполнить недостаток оказавшийся при пустоши Игнатьевой противу писцовой ее дачи – а за тем остающуюся примерную землю разделить между ямщиками и пустошью Игнатьевою по числу четвертных дач. По спору же ямщиков с сельцом Строгубовым утвердить межу по бывшему до 1765-го года владению. NB[92].

[87] Помета А.Н. Оленина.
[88] Помета А.Н. Оленина.
[89] Помета А.Н. Оленина.
[90] Помета А.Н. Оленина.
[91] Помета А.Н. Оленина.
[92] Помета А.Н. Оленина.

7. О землях Симбирской губернии села Николаевского Красная Сосна тож с деревнями удельных крестьян с селом Знаменским Сюксюком тоже помещиков Тоузакова и девицы Куроедовой и пахотных солдат с прочими. Следует составить записку[93].	Министр финансов полагал помещику Тоузакову в присвоении им земли на пустошь Неклюдовскую отказав, предоставить ему отыскивать оной в особо учрежденных правительствах, так как оная продана ему в дачах села Николаевского, а чтоб она произведена была по отказным книгам особою дачею, того из оных книг не видно. В чем равномерно отказать и девице Куроедовой по произведенному ею с селом Николаевским спору, но в Общем собрании Госуд. совета согласно с Прав. Сенатом и Департаментом гражданских дел положено: помещику Тоузакову на пустошь Никлюдовскую вымежевать землю из спорного места по написанным в дачах при урочкам, девицу же Куроедову удовлетворить отыскиваемою ею землею по доказанному до 1765 года владению.
8. О присуждаемых Пензенской губернии Наровчатского уезда от села Михайловского Тезиково тож помещиков и однодворцев и от села Каморы Вилейки тож однодворцев к помещичьим пустоше Захарьевской на коей поселена деревня Вопиловка и к селу Рузвели. Не исполнено[94].	Согласно с Прав. Сенатом, мнением мин. финансов и с заключением Департамента гражданских дел положено: спорные земли утвердить за деревнею Вопиловкою и селом Рузвели в наполнение оказавшегося при оных в крепостную дачу недостатка.
9. О намежеванных Саратовскою межевою конторою в 15-ти десятинную пропорцию землях на число душ Новохоперского уезда к селу Никольскому Артюшино тож владельцам Плоховым, а от них проданных помещице Шариной. Помета: «Не исполнено».	Хотя помещики Плоховы и не имели на сии земли законного права, а потому и следовало бы оные отобрать в казну, но как они продали те земли Шариной, а сия поселила уже крестьян, то дабы не привести оных в разорение, согласно с Прав. Сенатом и Департаментом гражданских дел положено земли сии оставить за нею Шариною со взысканием по 3 руб. за десятину.
10. О присуждаемых Новгородской губернии Череповского уезда к помещичьей деревне Веретевой сенных покосах из владения села Логинова с деревнями разных помещиков и отписных в казну из за помещика Гречухина крестьян. Помета: «Не исполнено».	Согласно с Прав. Сенатом, с мнением министра финансов и заключением Департамента гражданских дел положено, означенные сенные покосы отмежевать к деревне Веретевой по оказавшемуся против писцовых книг в землях недостатку.

Журналы здесь помещенные под №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10-м были единогласно утверждены в нынешнем последнем Общем собрании Госуд. совета в 1816-м году и во время присутствия заготовленные к ним журналы Общего собрания по окончании заседания были подписаны.

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела означенные в мемории 28 декабря к четвертому отделению Государь Император изволит утверждать, кроме дел. означенных под №№ шестым и седьмым, о коих Высочайше повелевает составить записку и внести вторично в доклад, в записке же означить давность владения помещиков и крестьян, что и впредь в подобных означать в мемории[95].

РГИА. Ф. 1159. оп. 1. Д. 8.

[93] Помета А.Н. Оленина.
[94] Помета А.Н. Оленина.
[95] Помета А.Н. Оленина.

МЕМОРИИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА ЗА 1817 ГОД

Государь изволил читать 22 генваря 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

8 генваря 1817 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. Гурьев 3. Маркиз де Траверсе	4. Коновницын 5. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.
Не было.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.
Не было.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

1. Журнал Департамента государственной экономии по представлению министра финансов о смете и раскладке земских повинностей в трехлетии с 1817 по Витебской губернии.	Положено согласно с Департаментом госуд. экономии утвердить по сему предмету заключение министра финансов с тем, чтобы предполагаемую по мнению его к исключению из сметы и раскладки статью на содержание поветовых судов исключить по тому уважению, что оная в расписании об общих по губерниям земских повинностях в 14 день июня 1816-го года изданном, не надобится.
2. Журнал того ж департамента по записке министра внутренних дел, о прибавке к назначенной на ежегодное содержание Азовских маяков суммы 9733 рублям, еще 4532 руб. $45_{\text{Sкоп.}}$[57]	Положено согласно с Департаментом госуд.[арственной] экономии, записку министра внутренних дел, основанную на представлении Таганрогского градоначальника об отпуске означенных денег ежегодно из суммы Госуд.[арственного] казначейства утвердить.
3. По повелению Его Императорского Величества, объявленному в Общем собрании Госуд.[арственного] совета в 6-й день ноября прошлого 1816 года, слушаны сведения, собранные в Архиве Госуд.[арственной] канцелярии из всех дел, производившихся в Совете о правах татар населяющих Крымский полуостров[58].	По прочтении сведений положено дополнить оные вследствие того же Высочайшего повеления из дел по сему предмету, находящихся в министерствах Полиции и Внутренних дел, и тогда уже приступить к решительному по делу о повинностях крымских татар заключению.

Подписал князь Лопухин.
Дела, означенные в мемории 8 генваря по IV-му отделению, Государь Император утверждает[96].

[96] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 22 генваря 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

15 генваря 1817 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. Граф Литта по болезни 3. Коновницын 4. Балашев	5. Маркиз де Траверсе 6. Козодавлев 7. Неплюев

I. Слушание Высочайших повелений.

Не было.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы прошедшего заседания, означенные в записке под №№ 1 и 2-м.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

1. Журнал Департамента государственной экономии по записи министра финансов о рассмотрении расписания государственных доходов и расходов, предполагаемых в течении нынешнего 1817 года.	По выслушании сего журнала и приложенных при оном расписаний и частных по министерствам смет положено: принять оные в том виде, как они составлены министром финансов, поднести оные на Высочайшее утверждение. Журнал Общего собрания Госуд. совета согласно с сим положением написан был во время заседания и подписан присутствовавшими членам.

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

2. Журнал департамента Госуд. экономии по представлению министра финансов, о смете раскладке земских повинностей по Псковской губернии в трехлетие с 1817 года[59].	Положено согласно заключению министра финансов и мнению Департамента гос. экономии смету и раскладку земским повинностям по Псковской губернии утвердить.
Журналы Департамента гражданских и духовных дел: 3. По внесенному по Высочайшему повелению министром юстиции, решенному в общем собрании Прав. Сената делу графа Разумовского с коллежским советником Губчицем о Шершневой дуброве.	Общее собрание Прав. Сената большинством голосов полагало, что хотя граф Разумовский, основываясь на свидетелях им самим представленных, которые объявили, что всем пространством земли сей владеет он граф Разумовский около 50-ти лет, но показания сего ни в какое уважение принимать нельзя, ибо есть ли бы он действительно владел, то и не мог бы допустить имения сего в отказ за Губчица, сперва в 767-м, а потом в 1802-м годах, и как отказы сии последовали по двукратным решениям Пр. Сената, то на основании сих самых решений, получивших уже силу закона, помянутую дуброву Шершневу

	оставить за Губчицами по тому самому ограничению, какое сделано оной Стародубовским подкоморским[60] судом еще в 1764 году, и на которое со стороны графа Разумовского никаких жалоб в течении 30-ти лет приносимо не было. В Департаменте гражданских и духовных дел произошли разные по сему делу мнения. 3 члена (кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Неплюев, гр. Потоцкий) утверждали решение 3-го департамента Пр. Сената, чтобы дуброву Шершневу оставить во владении графа Разумовского, а Губчицу предоставить права на оную доказывать узаконенным порядком: ибо во-1-х, Губчиц, производя об ней тяжбу, с Третьяковскими казаками, нигде никаких на оную укреплений не представил; во-2-х, во все продолжение оной тяжбы, Шершнева дуброва находилась во владении графа Разумовского, как при следствии свидетели под присягой показали, да и сам Губчиц, владения оного графом Разумовским в письме своем к нему не оспаривает; почему решения судебных мест по спору между двумя сторонами последовавшие нельзя распространять на третье лицо, в тяжбе между ними не участвовавшее, но во все время бесспорно владевшее тою дубровою, которое между означенными сторонами состояла в споре. Один член (Вейдемейер) остался при прежнем своем мнении в Прав. Сенате данном, чтобы помянутую дуброву оставить во владении Губчица. По рассмотрении сего дела в Общем собрании Госуд. совета положено: графа Разумовского оставить в настоящем ныне владении его Шершневою дубровою; казакам же восставить право апелляции, равно и Губчицу предоставить право представлять свои доказательства. Один же член (Вейдемейер), давший особое мнение в департаменте, остался при данном им мнении в Правительствующем Сенате. К нему присоединился и другой член (кн. Салтыков) по той же причине.
4. По внесенному за разногласием из Общего Пр. Сената собрания делу по завещанию умершего в Дрездене генерал майора графа Сологуба на счет имения и долгов его[61].	В Общем собрании Пр. Сената, одни сенаторы согласно с предложением управлявшего Министерством юстиции полагали исполнить завещание графа Сологуба в отношении к тому токмо благоприобретенному имению, которое может быть открыто сверх находящегося в опеке, учрежденной над имением завещателя; другие же напротив признавали, что он имел полное право духовным завещанием распорядить по своей воле и то благоприобретенное имение, которое находится в опеке. Что ж касается до долгов графом Сологубом в Дрездене сделанных, то Прав. Сенат единогласно полагал, что они должны быть заплачены всеми наследниками по мере количества имения, кому сколько достанется. В Департаменте гражданских и духовных дел два члена (кн. Лобанов-Ростовский 2-й и Вейдемейер) полагали, в разсуждении духовного завещания графа Сологуба утвердить мнение сенаторов, согласившихся с предложением управлявшего Министерством юстиции. Что ж касается до долгов, графом Сологубом в Дрездене сделанных, то они предполагали, что наследники для сохранения почтения к памяти их родителя не оставят уплатить оные при первой возможности.

	Один член (граф Потоцкий) в данном особо мнении полагал духовное завещание распространить на все благоприобретенное имение; что ж касается до законности распоряжений графа Сологуба, разделения родового имения от благоприобретенного и выдела назначенного его дочери, то предоставить сии обстоятельства предварительному суждению нижних присутственных мест. В Общем собрании Госуд. совета единогласно положено: имение графа Сологуба оставить в опеке до уплаты долгов. А потом выполнить духовную единственно по благоприобретенному имению; родовое же разделить по законам. Долги, сделанные умершим после учреждения опеки, предоставить на волю заплатить его наследникам. Один член (князь Салтыков) за родством от суждений по сему делу отказался.
5. Внесенный Министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортам Прав. Сената, пропущенным к исполнению в течении прошедших ноября и декабря месяцев 1816 года.	Положено принять к сведению.

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 15 генваря по IV-му отделению, Государь Император утверждает; окроме дела г.-майора гр. Сологуба, которое приняло другое решение в последующее заседание Государственного совета. 22 генваря 1817[97].

[97] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 5 февраля 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

22 генваря 1817 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. Маркиз де Траверсе 3. Трощинский 4. Гурьев 3. Князь Лобанов-Ростовский 1-й 4. Князь Лобанов-Ростовский 2-й	7. Коновницын 8. Козодавлев 9. Князь Голицын 10. Вейдемейер 11. Мордвинов

I. Слушание Высочайших повелений.

А. О бытии членом Государственного совета от кавалерии князю Волконскому. Б. Объявленное председателем, об увольнении члена Государственного совета графа Литты по просьбе его за нездоровьем от заседания в департаменте Государственной экономии и о присутствовании ему токмо в Общем собрании Государственного совета.	Сии высочайшие повеления приняты к сведению и должному исполнению.
В. Записка с объявлением Высочайшей резолюции по мемории Общего собрания Государ. совета от 20-го декабря 1816-го года, об объявлении дела о наследстве Шеншиной, Чулковой и проч. для предоставления общего по сему предмету мнения от Комиссии законов. Г. Уведомление министра полиции об отъезде его по высочайшему повелению за границу.	Сии высочайшие повеления приняты к сведению и должному исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Подписаны журналы прошедшего заседания, означенные в записи под №№ 2,3 и 5.

По прочтении же журнала под № 4, по делу о завещании покойного графа Сологуба насчет родового и благоприобретенного его недвижимого имения и долгов, член Государственного совета граф Литта подал мнение, состоящее в том, что до решительного по сему делу заключения нужно бы истребовать некоторых объяснений от Комиссии составления законов, относительно точной силы польских узаконений в подобном случае. – Сие мнение всеми членами единогласно принято, а потому и подписание журнала до получения помянутых объяснений оставлено. – Один же член (Неплюев), как опекун имения графа Сологуба в суждении не участвовал.

III. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к собственному Высочайшему утверждению.

Журналы Департамента гражданских и духовных дел: 1. О именующемся шляхтиче Осипе Ольшевсом, сужденном в краже из церкви денег до 60-ти злотых[62].	На основании высочайше-утвержденного в 3-й день ноября 1816-го года мнения Государственного совета о подобном преступнике Гадзевиче[63], положено и Ольшевского по молодым его летам отдать в солдаты без выслуги.

<table>
<tr><td rowspan="3">2. О помещике Антоне Мошинском, сужденном в убийстве родного брата своего[64].</td><td colspan="2">Положено согласно с Департаментом, утвердить заключение Прав. Сената о ссылке Мошинского в каторжную работу.</td></tr>
<tr><td>О прикосновенных же к делу сему лицам последовали разные мнения:
<u>Шесть членов</u> полагали утвердить мнение Департамента, состоящее в том, чтобы крестьянскую дочь Ладошкину за блудодеяние с подсудимым Мошкиным и братом его и крестьянку Мазурину за способствование предать на время церковному покаянию. А чиновников за разные по сему делу упущений отрешив от должностей впредь ни к каким делам не определять.</td><td>Кн. Лопухин, гр. Аракчеев, гр. Головин, гр. Потоцкий, Неплюев, Саблуков.</td></tr>
<tr><td>И <u>семь членов</u> полагают согласно с Прав. Сенатом – сии прикосновенные лица от всякого взыскания освободить по силе Всемилостивейшего манифеста 30-го августа 1814-года[65].</td><td>Гр. Литта, Тутолмин, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, фон Дезин.</td></tr>
<tr><td>3. О коллежском ассессоре Белехове и Губернском секретаре Ширяеве, сужденных в лихоимстве.</td><td colspan="2">По выслушании сего дела возник вопрос, какое по оному долженствует быть принято заключение: мнение ли губернатора, или Прав. Сената?
Костромской гражданский губернатор находя, что подсудимые Селехов и Ширяев в лихоимстве по следствию изобличаются свидетелями, полагал: 1. Лиша их чинов и имения исключить из числа добрых людей. 2. Прикосновенных по сему лихоимству старост, сказкоподателей и прочих не обнаруживших сего преступления наказать палками, кроме тех однакож, кои к тому по старости лет подлежать не будут, извергнув потом дателей взяток из общества честных людей.
А Правительствующий Сенат полагал, что поелику Селехов и Ширяев в показуемом на них лихоимстве не признались, то не подвергать их совершенно определенному за взятки наказанию, но как крайне однако ж подозрительных лишив каждого по одному чину, впредь ни к каким делам не определять и не выбирать. – Прочие же прикосновенные лица, т.е. старост и сказкоподателей, хоть и признавшихся в даче взяток, но, приемля в уважение, что они учинили сие по простоте, от наказания освободить.
По вопросу сему собраны были голоса, коими единогласно утверждено заключение Правительствующего Сената.</td></tr>
<tr><td><u>По двум журналам</u>:
4., 5. О возведении в дворянское достоинство по одному из сыновей разных воинских чиновников, рожденных до пожалования отцов их в обер-офицеры; а именно:
Поручиков:
1. Дягилева.
2. Мазнева.
Подпоручиков:
3. Худякова.
4. Антипова.
Прапорщиков:</td><td colspan="2">Положено согласно с департаментом утвердить положение Прав. Сената о возведении означенных детей обер-офицеров в дворянское достоинство.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>5. Сидорова.
6. Корытова.
7. Евдокимова.
8. Константинова.
9. Петрова.
10. Щепина.
11. Семенова.
12. Савинского.
13. Москвитинова.
14. Некрасова.
15. Багрова.</td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td>6. О возведении в дворянское достоинство сына подпоручика Степановского, рожденного во время служения его в Костромской губернской роте обер-офицером.</td><td colspan="2">Положено согласно с Департаментом утвердить положение Прав. Сената о возведении сына Степановского в дворянство потому, что служение его в Губернской роте почитается действительною военную службою.</td></tr>
<tr><td>7. О признании в дворянском достоинстве фельдфебеля Познанского.</td><td colspan="2">Положено согласно с Департаментом утвердить положение Прав. Сената о признании Познанского дворянином по тому уважению, что он особенным высочайшим повелением в сие достоинство уже возведен, с произведением его в Обер-офицеры.</td></tr>
<tr><td rowspan="3">8. О возведении Курляндского обергофгерихта[66] адвоката Иоганна Фридрица Рутцена в пожалованном ему от Австрийского Императора дворянском достоинстве.</td><td colspan="2">Департамент гражданских дел, как по заслугам означенного Рутцена, свидетельствуемым курляндским полицмейтером бароном Икскулем, что он в 1812-м году способствовал к спасению Либавских казенных магазейнов, так и по диплому Австрийского Императора, согласно с Правительствующим Сенатом полагал, что он может быть признан в российском дворянском достоинстве.</td></tr>
<tr><td>В общем собрании Госуд. совета <u>один член</u> рассуждал, что по силе Высочайше утвержденного в 18<u>-й</u> день декабря 1816<u>-го</u> года мнения Государственного совета, иностранные дворяне не иначе могут иметь право на получение российского дворянства как по уважительным токмо заслугам; а как не усматривает, чтобы заслуги Рутцена были для сего достаточны, то и полагал в пожаловании ему дворянства отказать.</td><td>Гр. Аракчеев.</td></tr>
<tr><td>Мнение сие принято <u>десятью членами</u>.</td><td>Кн. Лопухин, гр. Литта, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, фон Дезин, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин.</td></tr>
<tr><td></td><td><u>Два же члена</u> остались при данном мнении в департаменте, чтоб Рутцена в российском дворянстве утвердить.</td><td>Неплюев, гр. Потоцкий</td></tr>
</table>

IV. Слушание дел, журналов и мнений, следующих к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

9. Журнал Департамента гражданских и духовных дел, о утверждении в дворянском достоинстве юстиции советника Ивана Андреаса и Георга Фридриха фон Эридорф-Купферов, по пожалованию им от Римского Императора на сие достоинство диплому.	Положено согласно с департаментом доклад Прав. Сената по сему предмету обратить в оный для соображения с Высочайше утвержденным в 18-й день декабря 1816-го года мнением Государственного совета о иностранных дворянах, и для заключения, могут ли они пользоваться здесь дворянством. Причем предоставить Прав. Сенату взять в соображение и то обстоятельство, что Купферы в просьбе своей изъясняют о возобновлении Римским Императором древнего их Дворянства до присоединения еще Герцогства Курляндского к России.
Журналы Департамента Государственной экономии: 10. О взятии в казенное ведомство Печерской горы, изобилующей точильным и брусяным камнем, состоящей Вологодской губернии в Устьсысольской округе.	Положено делом сим остановиться до собрания точнейших сведений, как о получаемых с горы сей доходах, так и о том вознаграждении, которое будет соразмерно требованиям крестьян, имеющим оную во владении.
11. О запустелом казенном Вознесенском медеплавиленном заводе.	По уважению неоднократно деланных донесений, что завод сей не представляет никаких выгод казне для возобновления, и что частых покупщиков на покупку сего завода в виду не имеется, положено согласно с Департаментом госуд. экономии утвердить заключение министра финансов, чтобы землю тому заводу принадлежащую причислить к Государственному имуществу, а о рудниках, как признанных по исследованию неблагонадежными, предоставить сделать особое положение, к каким заводам их приписать.
12. О сборе на содержание обывательских лошадей в Вятской губернии[67].	Положено согласно с департаментом представление министра финансов по сему предмету утвердить с отменою токмо того, чтобы в сборах сей имений, частным людям принадлежащих, не включать. При сем положено еще сделать замечание и поставить в обязанность местному начальству, дабы содержание лошадей в Вятской губернии, по умеренности в оной цене на фураж, могло обходиться дешевле.
13. Об отчислении соли на усышку и утечку при перевозе оной из одного города в другой.	Положено согласно с департаментом утвердить по сему предмету заключение министра финансов, чтоб таковую усышку и утечку соли отчислять в том же самом количестве, в каком определено отчисление при выпуске соли в продажу.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 22 генваря по IV-мк отделению, Государь Император изволит утверждать. 5 февраля 1817[98].

[98] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 28 февраля 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

12 февраля 1817 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов
Не были из числа наличных:

1. Маркиз де Траверсе 2. Трощинский 3. Гурьев 4. Коновницын	5. Козодавлев 6. Князь Голицын 7. Неплюев

I. Слушание Высочайших повелений.

А. О составлении в Государственном совете временного департамента для немедленного рассмотрения предположений о новом способе взимания питейного сбора.	Принято к должному сведению и исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.

Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

1. По журналу Департамента государственной экономии, об отмене пошлин с привозимого иностранного каменного угля.	Согласно с представлением министра финансов и мнением департамента Государственной экономии с каменного угля пошлину снять и дозволить привозить оный вместо балласта.

IY. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.

2. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о завещании умершего в Дрездене генерал-майора графа Сологуба на счет имения и догов его.	Положено согласно с мнением одного члена (графа Литы) до решительного по сему делу заключения, истребовать некоторые объяснения законов относительно точной силы польских узаконений на подобные случаи.

Подлинную подписал Сергей Вязмитинов.

Дело, означенное в мемории 12 февраля о завещании умершего в Дрездене г.-майора Сологуба государь император изволил рассмотреть[99].

[99] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 25 февраля 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

19 февраля 1817 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	5. Коновницын
2. граф Аракчеев	6. Козодавлев
3. Гурьев	7. Неплюев
4. Граф Головин	8. Шишков

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: 1. О шляхтиче Охремовиче, сужденном за дачу помещичьим крестьянам фальшивого пашпорта[68].	Положено отдать Охремовича в военную службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
2. О жене умершего коллежского регистратора Анне Маковеевой, сужденной в имении у себя покраденного имущества[69].	Положено лишив благородного звания, оставить Маковееву на месте настоящего жительства под надзором полиции.
3. О управлявшем Ревельским комиссионерством, 8-го класса Жильцове, сужденном за назначение высоких цен на фураж[70].	Положено разжаловать Жильцова в рядовые на год, и потом, возвратя чины, отставить от службы и впредь никуда не определять.
4. О выключенном из Комиссариатского штата комиссионере 8-го класса Вознесенском, сужденном за неявившияся и забракованные у него вещи[71].	Положено согласно с Департаментом гражданских дел утвердить заключение Аудиториатского департамента, состоящее в том, что поелику поступок Вознесенского и содействие к оному худыми распоряжениями управлявшего Гражданским комиссионерством 7-го класса Вдовиченка произошли до состояния Всемилостивейшого манифеста 1814 года, то на основании 16-й статьи оного учинить их от суда свободными.
5. О претензиях частных людей к конфискованному в казну имению помещика Хоржевского.	Положено претензии кредиторов Хоржевского, составляющие 6.055[ру] серебром, как оказавшихся правильными и законными, удовлетворить из казны.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента Гражданских и духовных дел: 6. По пяти делам: 1. О шляхтиче Шпаковиче, сужденном в краже[72]. 2. О коллежном регистраторе Вагнере, сужденном в даче беглому посельщику фальшивого билета[73]. 3. О бывшем пермском соляном приставе[74] коллежском регистраторе Варушкине, сужденном в обвесе покупщиков солью[75]. 4. Об отставном прапорщике Комарове, сужденном за буйственные поступки[76]. 5. О прапорщичьей дочери девице Высоцкой, сужденной в краже[77]. 6. Сие дела разсматриваемы были в Госуд. совете по внесенным в следствие Высочайшего повеления Министерства юстиции в копиях докладам Прав. Сената, потому что подлинные, быв внесены в Комитет министров, и по выслушании в оном представлены в 1812-м году на Высочайшую конфирмацию, но не возвращены.	По надлежащем соображении преступлений означенных подсудимых с силою Всемилостивейшего манифеста в 30-й день августа 1814 года состоявшегося[78], и по усмотрению, что все они такого рода, которая сим манифестом прощаются и учинены до состояния еще оного, положено согласно с департаментом Гражданских дел сих подсудимых от наказания освободить
7. По делу, начавшемуся при исполнении решений бывшего 6-го департамента Прав. Сената, о недвижимом имении, оставшемся после помещика Рахманинова, по просьбам наследниц Чернцовой и Лачиновой[79].	Положено согласно с Департаментом гражданских дел утвердить решение Пр. Сената, чтобы просьбу Чернцовой признать неправильною, ибо из обстоятельств дела видно, что показываемого ею пропущения якобы противного ее стороною узаконенного срока в подаче жалобы не оказалось, и потому следует привести в исполнение решение бывшего 6-го департамента Пр. Сената, определяющий надлежащий сему имению раздел.
8. О землях Курской губернии Рыльского уезда, состоявших при полселе Маркове князя Барятинского и взятых в казенное ведомство[80].	Положено согласно с Департаментом гражданских дел и мнением министра финансов утвердить решение Пр. Сената, состоящее в том, что, как по истребованному от Межевой канцелярии объяснению открылось, что земли сии названы были казенными ошибкою, то и возвратить их во владение тех крестьян, у коих оные до поступления в казну находились, впредь до решения в гражданских местах дела о принадлежности их по крепостям.
9. О купленной девицей Потемкиною у корнета Безобразова земле[81]. Дело сие состоит в том, что Безобразов, запродав сию землю по условию надворному советнику Пофисневу, продал после того оную по купчей девице Потемкиной, а она запродала оную по условию купцу Бородину. Между тем у Пофиснева с Безобразовым началось с сей земли дело, находящееся теперь в рассмотрении Орловской гражданской палаты. И как с тем вместе наложено на спорную землю	В Прав. Сенате произошли разные по сему делу мнения: Одни Сенаторы полагали оставить Потемкину полною владелицею купленного ею у Безобразова имения, и в продаже оного запрещения ей не чинить. Другие согласно с предложением обер-прокурора заключали, что до решения в Гражданской палате между Безобразовым и Пофисневым дела нельзя дозволить Потемкиной распоряжать сим имением, но следует оставить оное под запрещением.

<table>
<tr><td rowspan="2">запрещение, то Потемкина домогалась испросить дозволения по совершению купчей купцу Бородину, а Пофиснев старался в том ей воспрепятствовать. – Отсюда началось новое дело, дошедшее до Прав. Сената.</td><td>В Общем собрании Госуд. Совета 4 члена признали сие последнее мнение.</td><td>Гр. Головин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
<tr><td>А двенадцать членов полагают утвердить мнение тех сенаторов, которые заключали не стеснять свободы Потемкиной в распоряжении означенным имением.</td><td>Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, гр. Аракчеев, Саблуков, Тутолмин, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td>10. По журналу департамента Госуд. экономии, о землях коллежского советника Кривоногова, отведенных ему по Всемилостивейшему пожалованию в 1801-м году из казенных дикопорожжих дач в Тамбовской губернии 140 дес. с саженями.</td><td colspan="2">Положено согласно с Департаментом госуд. экономии и мнением министра финансов, утвердить заключение Пр. Сената, чтобы отведенные земли за Кривоноговым оставить.</td></tr>
<tr><td>11. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортом Пр. Сената, пропущенным к исполнению в течении генваря месяца сего года.</td><td colspan="2">Положено принять к сведению.</td></tr>
<tr><td>По журналам Департамента Гражданских и духовных дел.
12. Об осужденных из владений подпоручицы Безобразовой землях с поселением них малороссиянами[82].
13. О землях шталмейстера князя Гагарина.</td><td colspan="2">По сим делам признано нужным иметь в виду заключение Министров: по первому - министра юстиции, а по второму - министра финансов; а потому и положено слушать оных в присутствии сих министров, которые для сего и пригласить особенно.
При сем случае один член (гр. Аракчеев) полагал полезным, чтобы для безостановочного течения дел департамента Госуд. совета в тех случаях, где нужно иметь решительное мнение или объяснение какого либо министра, приглашали оного на слушание дела. Сей порядок будет сходен и с Высочайше утвержденными правилами в образовании Государственного совета в §§ 37, 60, 61 и 62-м [83] и для гг. министров не отяготителен, ибо они по силе 37 и 61 §§ могут для объяснений присылать и директоров вверенных им департаментов.
На сие положение согласились и все прочие члены.</td></tr>
</table>

Подлинную подписал кн. П. Лопухин.

Дела, означенные в мемории 19 февраля 1817 года под номером шестым, седьмым, осьмым, десятым, одиннадцатым, двенадцатым и тринадцатым, Высочайше утверждает, а под номером девятым утверждает Государь Император большинство голосов. 28 февраля 1817[100].

[100] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 5 марта 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

26 февраля 1817 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Пестель
2. Маркиз де Траверсе	7. Козодавлев
3. Гурьев	8. князь Голицын
4. граф Головин	9. Неплюев
5. князь Салтыков	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td rowspan="4">По журналам Департамента гражданских и духовных дел:
Первое. О бывшем Смоленской губернии в городе Духовщине казначеем титулярном советнике Жигмонте, сужденном за растрату хранившихся в тамошнем казначействе денежных сумм, принадлежащих частным людям[84].</td><td colspan="2">Положено Жигмонта лишить чинов и по немолодым летам его сослать в Сибирь на поселение.
Сверх того один член (Ланской) полагал нужным постановить на будущее время, чтобы людям, отправляющим должность казначеев, было запрещено давать в займы даже и собственные их деньги.</td></tr>
<tr><td>С сим мнением согласился один член.</td><td>Фон Дезин.</td></tr>
<tr><td>Четырнадцать членов заключали, что нельзя казначеям сего запретить.</td><td>Кн. Лопухин, гр. Литта, кн. Салтыков, Пестель, марк. де Траверсе, Трощинский, кн. Голицын, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.</td></tr>
<tr><td>Из сих членов два дополнили, чтобы казначеев иначе не определять как с поручительством.</td><td>Кн. Лопухин, кн. Лобанов-Ростовский.</td></tr>
<tr><td>Второе. О бывшем провиантском комиссионере 10-го класса Траубе, сужденном за назначение будто бы высоких цен на провиант и фураж[85].</td><td colspan="2">Положено, что, как Траубе оказался невиновным, то и предать участь его во всемилостивейшим Его Императорского Величества благоизволение.</td></tr>
</table>

Третье. О дозволении поселенным в Сибири евреям по недостатку там евреек вступать в брак с женщинами калмыцкого рода с обращением их в еврейской закон.	Десять членов на сие дозволение изъявили согласие.	Кн. Лопухин, кн. Салтыков, Пестель, марк. де Траверсе, кн. Голицын, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий.
	А пять членов полагают сего не допускать.	Ланской, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Четвертое. О примирении графа Алексея Разумовского с помещиком Вавравским, по иску сего последнего за причиненные крестьянам отца первого разорения.	Положено согласно с департаментом дело сие по означенному примирению считать оконченным. – Но как Вавравский оною мирового сделкою предоставил себе право отыскивать еще удовлетворения с казаков, то обстоятельство сие было соображаемо с прежним по сему делу решением Департамента гражданских дел, в коем заключено, чтобы граф Разумовский, дворяне Косач и Ноздра и казаки заплатили Вавравскому не более 17913 руб. 36 коп. За получением же ныне им от графа Разумовского по примирению $15_{/т}$ рублей, в Общем собрании Государственного совета согласно с департаментом положено, что буде бы Вавравский и захотел искать удовлетворений с прочих, то иск его не далее должно простираться, как только до 2.913рб 36ко, или сколько в сие число причтет за возвращение ему по оценке хранящихся в Мглинском земском суде вещей.	
Пятое. О крестьянах, утвержденных в 1809-м году решением Общего собрания Прав. Сената за майором Бурцевым, но о коих мещанин Овчинников доказывает, что они казенные.	Департамент Гражданских дел находит, что главные обстоятельства дела сего заключаются в следующем: 1-е. Марья Толстая, получа после дяди своего Данилы Бурцева вотчину с крестьянами во 197-м году уступила оную Макарьевскому, монастырю в вознаграждение за беглых монастырских людей. 2-е. Сия сделка вместе с другими утверждена жалованной грамотой 198-го года. 3-е. Иск Бурцевых к сему имению последовал в 1760-м году, т. е. по пропущении 40 летнего срока. 4-е. Сие уступленное монастырю имению состояло из 94-х четвертей или 141-й десятины, на каковом пространстве не может быть поселено большое число душ, а определением Прав. Сената назначено Бурцеву 295 душ, которые, полагая по 8 дес. на душу, занимают не менее 2360 десят. 5-е. Означенные 94 четверти состояли в деревне Жукове, определением же Прав. Сената назначены Бурцеву 295 душ в селах Ратове и Медяне, между тем как сам Бурцев поданным в 1760 году прошением называл село Ратово вотчиной Макарьевского монастыря, жаловавшись, что крестьяне оного села не допускали его владеть отказным за него имением. Почему Департамент гражданских дел и полагает: всех крестьян 295 душ, яко неправильно и в излишестве Бурцеву отданных, возвратить по прежнему в казенное ведомство.	
	В Общем собрании Государственного совета: Четырнадцать членов приняли сие мнение.	Кн. Лопухин, Ланской, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Фон Дезин, марк. де Траверсе, Трощинский, кн. Голицын, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

	А два члена полагают утвердить решение Общего собрания Прав. Сената, чтобы крестьян сия оставить во владении Бурцева по следующим уважениям: 1-е. Что Толстою отданы были крестьяне в Макарьевский монастырь после Уложения[86], следственно в противность оного 17-й главы 42-го пункта, коим узаконено: «В монастыри ни у кого родовых и выкупленных и купленных вотчин не покупать, в заклад поминок и не имать никоторыми делы». 2-е. Что имянным Высочайшим приказом 25-го ноября 1799 года повелено: Буде помянутое имение состоит ныне не за монастырем, а в казенном ведомстве, и есть ли в отдаче оного в род Бурцевых нет ни с какой стороны препятствия, то оное возвратить кому по закону следует. 3-е. Что изветы сперва купца Конюхова, а потом мещанина Овчинникова состояли токмо в несходстве лет отданных Бурцеву крестьян против переписных 7186-го года книг с первою ревизиею; других же доказательств, по коим бы точно те крестьяне Бурцеву не принадлежали, от них не представлено. - Следственно таковое их показание по отдаленности времени более ста лет прошедшего, без ясных других доказательств, за твердое основание принять не можно, а следует оставить крестьян за Бурцевым, коему подробно о сем исследование разсматривалось уже сперва в Вотчинной коллегии, а потом и в Прав. Сенате.	Гр. Литта, Мордвинов.
Шестое. О распространении в Малороссийских и присоединенных от Польши губерниях указа 15-го мая 1754 года, относительно взысканий за передержательство беглых.[87]	В Департаменте гражданских дел два члена полагали утвердить заключение Прав. Сената, состоящее в том, что, как за держание беглых крестьян в означенных губерниях по основанию Литовского статута[88] взыскивается с передержателя в пользу помещика за каждую душу навязки по 6-ти грошей за неделю, каковая мера взыскания по причине возвысившихся цен столь мала, что настоящему беглых людей помещику причиняется от того убыток, а передержателям доставляется великая выгода, то к прекращению сего в губерниях, в коих дела производятся по Статуту, и следует распространить силу и действие указа 1754-го года, по которому в Великороссийских губерниях за держательство беглых людей производится взыскание весьма ощутительнее противу положенного Статутом.	Кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Вейдемейер.

	А <u>один член</u> по соображению с местными обстоятельствами полагает не вводить действия помянутого указа 1754 года о присоединенных от Польши губерниях, как потому, что мера сия к предохранению от побегов послужить не может, так и по другим отношениям, кои никаких выгод для прочих частей Империи не представят. А притом, принимая в уважение, что, поелику по настоящему предмету нет представлений ни от дворянства, ни от местных начальств, и никто из коренных жителей не входил с прошением, но рассуждение о сем возникло по иску одного городничего, от которого несколько дворовых людей бежало, то и не усматривает никакой необходимости спешить с переменою того, что более двухсот лет существовало, но полагает обстоятельство сие предоставить соображению Комиссии составления законов.	Гр. Потоцкий.
	В общем собрании Государственного Совета: <u>Тринадцать членов</u> приняли сие мнение графа Потоцкого.	Кн. Лопухин, Ланской, кн. Салтыков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, марк. де Траверсе, Трощинский, кн. Голицын, Саблуков, гр. Литта, Тутолмин, Мордвинов.
	А <u>два члена</u> остались при мнении своем, в департаменте Гражданских дел изъявленном.	Кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Вейдемейер.
По журналам Департамента госуд. экономии: <u>Седьмое</u>. О сумме, исчисленной на земские повинности по Симбирской губернии в трехлетии с 1817 года.	Положено согласно с Департаментом утвердить сию раскладку земельных повинностей согласно с представлением министра финансов.	
<u>Осьмое</u>. О дополнительном сборе на содержание почт по Виленской губернии[89]. – Дополнение сего сбора оказалось нужным по той причине, что с оставлением по сей губернии почтовых станций на общих правилах, определенной по прежней раскладке суммы на содержание оных оказалось не достаточно.	Положено согласно с Департаментом утвердить представление министра финансов, состоящее в том, чтоб сбор сей произвести, не касаясь городских промыслов, и без того уже обремененных сборами; таким образом, чтоб к сумме какая употреблялась городами на содержание почт в время их заведывания, собрать с душ крестьянских, городских и околичной шляхты по 1 руб. 10 коп., что составит сбора 590431 руб. 15 коп. Излишек же в числе 44475 рублей 55-ти копеек состоящий останется к удовлетворению непредвидимых надобностей земских повинностей.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 26 февраля 1817 под номерами четвертым, седьмым и осьмым, Государь Император утверждает, а по делам под номером пятым и шестым Высочайше утверждает большинство голосов. 5 марта 1817[101].

[101] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 14 марта 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

5 марта 1817 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни	7. Коновницын
2. Князь Лобанов-Ростовский 1-й по болезни	8. Неплюев по болезни
3. Гурьев	9. Князь Салтыков по болезни
4. Маркиз де Траверсе	10. Пестель по болезни
5. Граф Головин по болезни	11. Князь Голицын
6. Козодавлев	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td>По журналам Департамента гражданских и духовных дел
Первое. О шляхтичах Судиловском и Рыжевиче, из коих первый судим был за смертоубийство, а последний за не воспрепятствование в том.</td><td colspan="2">Положено: лишив обоих шляхетского достоинства, Судиловского сослать в каторжную работу, а Рыжевича отдать в воинскую службу; в случае же неспособности сослать в Сибирь на поселение.</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Второе. Об отставном подполковнике Лисевиче, сужденном за тиранство крестьянских женок[90].</td><td colspan="2">Правительствующий Сенат, освобождая Лисевича от следуемого по законам наказания силою Всемилостивейшего манифеста[91], полагает однакож его, как человека для общества вредного, сослать на житье в монастырь.</td></tr>
<tr><td>В Общем собрании Государственного Совета:
Тринадцать членов согласились с положением Правительствующего Сената.</td><td>Кн. Лопухин, гр. Литта, Ланской, Шишков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Трощинский, Коновницын, Саблуков, гр. Потоцкий. Вейдемейер, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td>А один член остался при мнении его в Департаменте гражданских дел изъявленном, что Лисевич под Всемилостивейший манифест не подходит; но что согласен он на ссылку его в монастырь по уважению не молодых уже его лет.</td><td>Кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
</table>

Третье. По трем журналам Временного департамента, о новом устройстве питейного сбора[92]. При сем читаны были замечания на некоторые статьи устава и учреждения, которые по мнению Временного департамента требовали перемены, поправки или дополнения.	По рассмотрении и утверждении сих замечаний с некоторыми к ним пополнениями, и уважив доводы министра финансов, доказывающие неблагонадежность на будущее время откупов, вред, ими казнь приносимый, и отягощение оных для народа, Госуд. совет заключает: что перемена в порядке взимания питейных сборов необходима, что предлагаемые к тому средства министром финансов и устройство сей части на новом основании подают надежду к получению для казны значительной прибыли, к истреблению монополии и к меньшему отягощению для народа, но все сие должно подтвердиться временем и опытом, без которого никакое предположение по сей важной части государственного хозяйства решительно одобрено быть не может; а потому и положено новое устройство питейного сбора привести в действие с 1819-го года. При подписании журнала один член (Мордвинов) представил замечание по предмету нового устройства питейного сбора, которые признаны уважительными и положено присоединить к журналу Общего собрания.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Четвертое. О взысканных с тайного советника Миклашевского по решению Общего Пр. Сената собрания в пользу генерал-майора Хостатова рекамбио[93] и процентах по векселю, данному от графа Разумовского.	В Общем собрании Государственного совета: Девять членов приняли решение Департамента гражданских и духовных дел, утверждающее решение по сему делу Общего Прав. Сената собрания 15-го декабря 1808 года, которым положено было обратить взыскание на Миклашевского рекамбио и процентов, без всякого нового судопроизводства.	Ланской, Шишков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов.
	А шесть членов, соглашаясь с сим положением, дополнили еще, что, ежели Миклашевский считает себя в праве иметь по сему делу какую претензию, то может искать удовлетворений с кого следует, в надлежащем судебном месте.	Кн. Лопухин, гр. Литта, гр. Аракчеев, Трощинский, Коновницын, Саблуков.
Пятое. По делу графини Марианны Потоцкой, урожденной княжны Чарторыской, с мужем графом Иваном Потоцким, об имении Корец[94]. По выслушании сего журнала председатель Госуд. совета, на основании Высочайше утвержденного в 8-й день мая 1816 года мнения Госуд. совета, предложил поданное ему от графа Ивана Потоцкого прошение с приложением разных документов.	Следуя принятому правилу случаев, где представляются к делу дополнительные документы, положено: дело графини Потоцкой с поступившим от графа Ивана Потоцкого прошением и приложенными при оном документами обратить в Прав. Сенат для соображения и заключения, с тем, чтобы приняты были нужные меры для обеспечения пользы малолетних, чрез ограждение имения графини Потоцкой от разорения. Один член (гр. Потоцкий) от суждений по сему делу отказался за родством.	

По журналу Департамента госуд. экономии: Шестое. О смете и раскладке земских повинностей в трехлетии с 1817 года по Смоленской губернии.	Положено согласно с департаментом и заключением министра финансов, смету и раскладку земских повинностей утвердить.
Седьмое. О дополнительной раскладке сборов на земские повинности Минской губернии в трехлетии с 1815 года.	Положено согласно с департаментом утвердить представление министра финансов, состоящее в том, что как купцы по всему до ныне утвержденным раскладкам обложены на общие земские повинности согласно указу Прав. Сената от 30-го апреля 1809-го года по капиталам с каждого рубля по 1/2 процента, то для уравнения купеческого состояния, сообразно принятому об оном порядку, надлежит и по Минской губернии взимать с них на общие земские повинности с каждого капитального по гильдиям объявляемого рубля половину процента в год. Оклады же с прочих состояний оставить без изменения и могущий быть остаток денежного сбора против сметы, предъявить на общем основании в положении о повинностях 1805-го года исчисленном, при будущей смете, и вычесть из востребующихся тогда сумм.
Восьмое. По записи министра внутренних дел о выдаче обер-бергмейстеру[95] Берду привилегии на употребление парового его судна[96].	По выслушании сей записи положено предоставить оную предварительному соображению департамента Государственной экономии, совокупно с делом по сему же предмету бывшим в рассмотрении оного департамента.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 5 марта 1817 по четвертому отделению, Государь Император утверждает. Дела под номером четвертым - по мнению шести членов, а дела под номером шестым, седьмым и восьмым - положение Государственного совета.

По делу под номером пятым Высочайше утвержден, но с тем, чтобы в Прав. Сенате, за рассмотрением просьбы графа Ивана Потоцкого с документами истребовано было возражение на оную со стороны жены его Марианны Потоцкой, здесь также пребывающей, а касательно находящегося в нем, и за всем тем, тто поступить по мнению Правительствующего Сената, в докладе оного в первом пункте изложенным. 16 апреля 1817[102].

[102] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 2 апреля 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

14 марта 1817 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Граф Головин по болезни
2. Маркиз де Траверсе	7. Князь Лобанов-Ростовский 2-й по болезни
3. Трощинский	8. Неплюев по болезни
4. Гурьев	9. Князь Голицын
5. Козодавлев по болезни	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Об увольнении от всех дел члена Государственного совета тайного советника князя Салтыкова	Принято к сведению.
В. О рассмотрение во Временном департаменте государственного совета предположений, кои имеет представить министр финансов, относительно операции для погашения государственных долгов.	Принято к сведению и должному исполнению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td rowspan="3">Первое. По журналам Департамента Государственной экономии, о усовершении существующего в Одессе карантина.
С.-петербургский военный генерал-губернатор, сделав на некоторой части строений замечания свои сообщал оные графу Ланжерону; в особенности же постройку церкви в Карантине полагал неудобным.
Херсонский военный губернатор согласился статью сию исключить из общего счета.</td><td colspan="2">Департамент государственной экономии, приняв в уважение, что торговля при Одесском порте весьма распространяется и доставляет государству немалые выгоды; а по сему и полагал представление Херсонского военного губернатора утвердить; в отношении же церкви заключал, что оная необходима, и что жестоко было бы лишать духовного утешения людей, часто в самой близи угрожающей им ежечасно смерти.</td></tr>
<tr><td>В общем собрании Государственного совета:
Двенадцать членов утверждающих заключение Департамента государственной экономии.</td><td>Гр. Литта, Ланской, Шишков, гр. Аракчеев, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Пестель.</td></tr>
<tr><td>Один член остался при своем мнении.</td><td>Вязмитинов.</td></tr>
</table>

	С ним согласились и еще <u>два члена</u>.	Трощинский, фон Дезин.
<u>Второе.</u> По журналу Соединенных департаментов: военных дел и государственной экономии, об учреждении местного управления корабельных лесов[97].	Положено согласно с Соединенными департаментами и мнением министра финансов означенное учреждение утвердить.	
<u>Третье.</u> По журналу департамента государственной экономии об участии рыбных промыслов князей Куракиных в Астраханской губернии и прочих казенных оброчных статей в земских повинностях.	Министр финансов полагал рыбные ловли князей Куракиных ввести в участие по сборам на земские повинности, как и вообще все казенные оборочные статьи.	
	В Общем собрании Государственного совета: <u>Десять членов,</u> рассуждая, что оброчные статьи не подлежат по законам ныне существующим сборам на земские повинности, полагали рыбные ловли князей Куракиных в оные не вводить.	Гр. Литта, Ланской, Шишков, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.
	А <u>шесть членов</u> согласились с положением министра финансов и мнением одного члена (гр. Головина), утверждавшего оное в департаменте. На вопрос, о включении оброчных статей в сборы на земские повинности, все присутствующие члены нашли нужным возложить на министра финансов представить свои о сем предмете соображения и правила.	Вязмитинов, фон Дезин, гр. Аракчеев. Трощинский, гр. Потоцкий, Пестель.

<u>IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.</u>

Не было.

Подлинную подписал Сергей Вязмитинов.

2 апреля 1817 возвращена обратно[103].

[103] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 2 апреля 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

30 марта 1817 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. граф Аракчеев за отсутствием	4. Неплюев по болезни
2. Маркиз де Траверсе	5. Мордвинов
3. Трощинский за болезнию	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Об увольнении в чужие краи члена Государственного совета действительного тайного советника 1-го класса князя Куракина, с оставлением всех получаемых им ныне окладов жалованных, пенсии и столовых денег. Б. Об увольнении в отпуск на 10 месяцев статс-секретаря тайного советника Энгеля с оставлением получаемых им окладов жалованных и столовых денег.	Приняты к сведению.
В. О рассмотрении ныне дел, внесенных в Государственный совет и оставленных без производства до Высочайшего повеления, а именно: 1. О средствах к прекращению междуусобного на Дону неудовольствия по части владения земель. 2. О кочующих на оных же землях калмыках, жалующихся на чинимые им будто бы разные обиды и притеснения Донским правительством.	Принято к сведению и должному исполнению.
Г., Об определении помощником хранителя Архива государственной канцелярии титулярного советника Чемадурова с жалованием по 1500 руб. в год.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Не было.

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Журнал Временного департамента о погашении государственных долгов; причем читаны были: а. Записка министра финансов о государственных долгах и Комиссии погашения. б. Устав Государственной комиссии погашения долгов. в. Форма билетов. г. Форма объявлений для внесения капиталов в Государственную книгу долгов. д. Штат Комиссии погашения долгов.	Соображение министра финансов о новом порядке и правилах для Комиссии погашения долгов признаны основательными, и положено оные утвердить, с предполагаемым Временным департаментом в проекте устава некоторыми поправками и дополнениями (коим при сем прилагается особая выписка) и с прибавлением к § 23-му следующих слов: «Капиталы бессрочных долгов ни в каком случае не подвержены налогам».[98]

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

<table>
<tr><td rowspan="4">Читаны по делу о духовном завещании генерал-майора графа Сологуба следующие бумаги:
а., Мнение члена Государственного совета тайного советника Неплюева, состоящее в том: 1. Чтобы духовную в отношении к благоприобретенному имению утвердить и привесть в исполнении со всеми в оной обязанностями. 2. Жене покойного графа Сологуба по окончании опеки отдать в пожизненное владение веновное[99] ей записанное имение. 3. Оставшееся затем имение разделить по законам между наследниками, равномерно и веновное имение после смерти матери их. 4. Заграничные долги, покойным сделанные, уплатить наследникам по соразмерности имения, достающегося по погашении партикулярных и казенных долгов, по Табели означенных.
б. Мнение Совета Комиссии составления законов, потребованное Государственным советом по двум вопросам, касающимся до завещания графа Сологуба, а именно: 1. Позволено ли по польским законам располагать недвижимым имением по завещанию? 2. Может ли находящийся под прещением учинить законную духовную?
Мнение Совета Комиссии составления законов по первому вопросу состоит в том, что по силе Литовского статута раздела 8-го артикула 2-го, всякой может с наблюдением всех предписанных правил может завещать, как движимое, так недвижимое имение, кроме отцовского и материнского, коим располагать не дозволяется; по второму же вопросу Совет Комиссии полагает, что ни на основании российских и польских законов, ни по цели самого закона состоящему в опеке не может быть предоставлена власть делать распоряжения в его имении посредством духовных завещаний.
в., После сего повторено чтением заключение по сему делу Департамента гражданских и духовных дел, в коем два члена полагали: духовное завещание графа Сологуба о распоряжении наследственного имения соответственно мнению сенаторов, согласившихся с предложением министра внутренних дел, управлявшего Министерством юстиции, на основании Литовского статута раздела 8. артикула 2-го признать ничтожным; а привесть из оного в исполнение только то, что касается до того благоприобретенного имения, которое может быть открыто сверх находящегося в опеке, учрежденной над имением завещателя. Долги же, открывшиеся на покойном графе Сологубе в Дрездене, заплатить наследникам его по соразмерности достающегося каждому из них имения.</td><td colspan="2">По выслушании всех означенных бумаг в общем собрании Государственного совета предложен был вопрос: утвердить по сему делу мнение двух членов Департамента гражданских и духовных дел (кн. Лобанова Ростовского и Вейдемейера), основанное на определении большинства голосов в Общем собрании Пр. Сената и согласное с заключением Комиссии составления законов, или принять мнение одного члена того же департамента (графа Потоцкого), состоящее в том, что покойный граф Сологуб по литовским законам имел право делать завещание, ибо хотя и находился под опекою, но не был, однако ж, в числе несостоятельных плательщиков, приговоренные к выдаче по суду.</td></tr>
<tr><td>13 членов утверждали мнение двух членов департамента, согласное с решением Прав. Сената и с заключением Комиссии составления законов.</td><td>Кн. Лопухин, Ланской, Шишков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Коновницын, Козодавлев, кн. Голицын, гр. Головин, Тутолмин, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
<tr><td>Два члена полагали принять мнение одного члена департамента.</td><td>Саблуков, Гр. Потоцкий.</td></tr>
<tr><td>Два члена от подания мнения отказались за не слушанием прежде сего дела.</td><td>Вязмитинов, Гурьев.</td></tr>
<tr><td></td><td>А один член за родством.</td><td>Гр. Литта.</td></tr>
</table>

ПРИМЕЧАНИЕ: заседание кончилось слушанием и подписанием журнала Общего собрания Государственного совета сего числа бывшего, по делу о погашении государственных долгов, изготовленного во время чтения разных мнений по делу графа Сологуба.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дело, означенное в мемории 30 марта 1817 года по IV-му отделению, о духовном завещании генерал-майора графа Сологуба, Государь Император утверждает большинство голосов. 2 апреля 1817[104].

[104] Помета А.Н. Оленина.

Выписка из журнала
Государственного совета,
Временного департамента
К мемории 30 марта 1817

Государь Император изволил читать

Государственный совет во Временном департаменте признал нужным сделать в проекте устава Комиссии погашения государственных долгов следующие поправки и дополнения:

1. По содержанию §§ 17-го и 18-го чтобы не делать вкладчикам никакого стеснении, но напротив еще более их заохочивать, то по мнению Временного департамента, нет никакой нужды в оных §§ ограничивать, чтобы капитал, которому кто пожелает присваивать права недвижимого имения, был не менее 10 т. руб., а родовой не менее 50 т. руб.; по крайней мере можно назначить, чтобы тот и другой капиталы были не менее 5 т. руб.

2. После § 19 прибавить особый следующий: Равным образом представляется право каждому объявить капитал без срочного долга неприкосновенным, и непрерывный с оного доход предоставить в пользу одного или нескольких сторонних лиц по собственному усмотрению или назначению.

3. В § 43 вместо с 1-го декабря по 15-е генваря определить: с 20-го декабря по 10-е генваря.

4. В § 48 прибавить: Для вящего обеспечения государственных кредиторов билеты, представленные ими в казненные места, отсылаются оными немедленно в С. Петербург, в Комиссию погашения, а в других губерниях – в Казенные палаты, для хранения вместе с денежною казною.

5. § 49 изложить следующим образом: Капиталы, в Государственную долговую книгу внесенные, принимаются в залог казенными местами в 60 процентов против нарицательной их цены; между же частными людьми - по взаимным добровольным условиям.

6. После § 52 прибавить следующий: Есть ли взыскание падет на капитал, представленный в залог или обеспечение, в таком случае оный продается по курсу и вырученные деньги сверх той суммы, которая оным была обеспечена, возвращаются тому, кому по Государственной долговой книге капитал принадлежит.

7. § 55 изложить следующим образом: В случае спора между наследниками в рассуждении прав на капитал, в Государственной долговой книге помещенный; в случае судебного разбирательства по залогу или обеспечению, по банкрутству и по долгам, Комиссия непременно должна быть извещаема о том, как подлежащим судебным местом, так и лицами, в том участвующими. По получении такового извещения, Комиссия немедленно делает распоряжение о приостановлении всяких платежей и переводов по капиталу в споре, состоящему впредь до разрешения оного, где следует по законам.

8. После § 57 прибавить особый §: Буде кто под залог капитала, в Государственную домовую книгу внесенного, исключая неприкосновенных и родовых, пожелает получить из Заемного банка некоторую сумму наличных денег, то по предъявлении им билета, она с платежом процентов имеет быть выдаваема, но не свыше четвертой части капитала, билетом представляемого. Есть ли занятая таким образом сумма, или следующие с нее проценты в надлежащей форме будут вносимы, то с капиталом, оную обеспечивающим, поступает так, как и с другими залогами.

9. § 64 дополнить: Доставление вкладчикам следующих им процентов, чрез казначейства ли, или пересылкою по почте, производится без платежа страховых процентов.

Прочие статьи в проекте Устава Государственный совет положил утвердить с прибавлением к § 23-му следующих слов: «Капиталы бессрочных долгов ни в каком случае не подвержены никаким налогам».

2 апреля 1817

Государь Император изволил читать 7 апреля 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

2 апреля 1817 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	3. Неплюев
2. Гурьев	4. Князь Голицын
3. Коновницын	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. Об отставном коллежском регистраторе Митькове, сужденном в краже. Второе. О шляхтиче Крупском, сужденном за соучастие в краже. Третье. Об отставном коллежском регистраторе Шинкаренке, сужденном в буйственных поступках.	Положено отдать в солдаты, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. По журналу Соединенного заседания департаментов законов и госуд. экономии, об устройстве вышневолоцких лоцманов[100].	Положено утвердить предположения по сему предмету генерала Деволанта, с некоторыми токмо в исправленных им пунктах переменами, в журналах Госуд. совета подробно изъясненными.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелением.

По журналам Департамента государ. экономии: Пятое. Об отобранных от статского советника Дениски в казенное ведомство прописанных и излишних крестьянах с землями, всего 137-ми душах.	Министр финансов находил, что Дениске в 1798-м году пожаловано недвижимое имение не по назначению селений, но числом душ, и именно до 200; а потому и полагал оказавшихся в назначенных ему местным начальством деревнях излишние души оставить в казенном ведомстве, с причитающимся на них количеством земли.

<table>
<tr><td></td><td colspan="2">А общее собрание Прав. Сената по большинству голосов и министр юстиции находили, что по основанию высочайших указов 1799-го года декабря 1-го, 1801-го мая и 1808-го мая 2-го, коим повелено: «Таковые излишние души оставить за помещиками со взысканием за все прошедшее время казенных подписей». А как с означенного Дениски подати были взысканы, и он теми крестьянами владел более 10-ти лет без всякого со стороны казенной иска, то и полагали возвратить сих крестьян в первобытное наследников Дениски владение.</td></tr>
<tr><td></td><td>В Общем собрании Государственного совета:
<u>Семь членов</u> согласились с заключением министра финансов.</td><td>Кн. Лопухин, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-<u>й</u>, фон Дезин, Саблуков, гр. Потоцкий, Ланской.</td></tr>
<tr><td></td><td>А <u>четыре члена</u> полагают утвердить мнение большинства голосов Правительствующего Сената.</td><td>Гр. Литта, Тутолмин, Вейдемейер, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td><u>Шестое.</u> Об определении в Белостокскую область по предоставлению местного начальства особым ветеринарным врачом, ветеринарного лекаря Венига.</td><td colspan="2">Положено согласно с Департаментом означенного Венига определить ветеринарным врачом с жалованием по 150 руб. в год серебром.</td></tr>
<tr><td><u>Седьмое.</u> Об освобождении города Риги мещан, мастеровых, ремесленников и прочих от поставки натурою рекрут[101].
Рижские мещане по ревизским сказкам прежних лет показывались отдельно от приписанных в рабочий оклад. В бывших же 4-й и 5-й ревизии, произведенных в 1783 и 1795 годах писаны были вместе с мастеровыми, а в 6<u>ю</u> ревизию включены по подаче сказок к поставке рекрут натурою. Но как записанные в мещанское звание города Риги люди суть все фабриканты и художники, не имеющие академических аттестатов, так то: музыканты, журналисты, резчики, часовых и инструментальных дел мастера и типографщики, также обучающиеся торговле и находившиеся в училищах и гимназиях для поступления в духовенство, в ученое или докторское звание, и все они освобождены были от поставки рекрутов в натуре, платя рекрутскую повинность деньгами, то рижский военный губернатор и испрашивал разрешения, чтобы приписанных к городу Риге в мещанский оклад людей от поставки натурою освободить. По учинении надлежащих справок открылось, что все означенные люди назначены были к поставке натурою рекрут по силе Высочайшего указа 31-го декабря 1797 года, в коем не упомянуто, чтобы мещане города Риги от личной поставки рекрут освобождались и оплачивали сию повинность деньгами.</td><td colspan="2">Положено согласно с Департаментом экономии и заключением Прав. Сената означенных людей, записанных по городу Риге в мещанский оклад, от поставки натурою рекрут освободить, исключая тех, кои записаны в рабочий оклад.</td></tr>
</table>

Осьмое. О исключении из счета хлеба, розданного в 1788 году поселянам Орловской губернии, по бывшему тогда у них неурожаю[102].	Положено согласно с Департаментом экономии и заключением Прав. Сената в число недостающего по Орловской губернии в сельских магазейнах хлеба, взыскать только числящийся в недоимке на 256-ти селениях; прочий же хлеб 637 четвертей, 4 четверика гречихи и 289 четвертей, 4 четверика овса, о котором жители 116-ти селений показывают, что сие количество будто бы взыскано уже с них рожью, так и розданный 60-ти селениям разных уездов 716 четвертей гречихи и 31 четверть овса, в которых жители тех селений отзываются или не получением вовсе хлеба, или запамятованием, был ли когда либо оный их селениям раздаваем, в уважение, что они сельские их магазины наполняют положенною пропорциею, и взыскание с них розданного им хлеба будет крайне им отяготительно, с них сложить и из счета исключить, по примеру тому как в 1805 году Высочайше утвержден доклад Сената, чтобы почитавшийся с давнего времени в долгу розданный хлеб по Пермской, Псковской и Архангельской губерниям, как по взысканию безнадежный не взыскивать.
Девятое. О заготовлении впредь белой вексельной и для заемных писем бумаги с внутренним изображением достоинства оной[103]. Бумага сия ныне не имея внутреннего достоинства, означающего цену каждого листа, кроме изображения герба, года, когда заготовлена, и звания оной, различается по сортам уже тогда, когда поставляется на оной штемпель. А как прочая гербовая бумага, кроме штемпеля, означающего цену оной, имеет и внутреннее изображение той же цены, какая на штемпеле означена, то министр финансов и представлял о приготовлении впредь вексельной и для заемных писем бумаги с внутренним изображением штемпеля.	Положено, согласно с мнением департамента Госуд. экономии, представление министра финансов утвердить.
Десятое. Об удовлетворении князя Любимирского за дожизненное право на староство Романовское, проданное от казны в 1811-м году в частную собственность за 262025 руб. серебром. По представлению министра финансов такового удовлетворения причитается по 1-е генваря 1815-го года 5855 руб. 10 3/4 коп. серебром, а с 1815-го следует ему, князю Любимирскому, производить ежегодно по день смерти его по 5153 руб. 15 3/4 коп.. серебром же, выдаваемая сумму сию из Государственного казначейства по курсу, какой в сроки платежей состоять будет.	Положено согласно с Департаментом экономии утвердить представляемую министром финансов меру удовлетворения князя Любимирского, с тем, дабы произвесть ему и указанные проценты за все то время, в продолжение коего удерживаема была в казне причитавшаяся в выдачу ему за каждый год часть удовлетворения.

<table>
<tr><td rowspan="3">Одиннадцатое. Об удовлетворении майора Алберти, бывшего в эскадре вице-адмирала Сенявина, недоданным ему жалованьем, также за провизии, коими он довольствовал служителей на трех судах его бывших, и вознаграждением за сии суда, из коих одно потеряно им на службе, а два потерпевших повреждение от сражений в Корфу за бесценок во время блокады сего острова от англичан.</td><td colspan="2">Департамент государ. экономии относительно вознаграждения майора Алберти за суда, единогласно полагал удовлетворить его испрашиваемого за оные сумою. - За тем касательно жалования и дополнительной додачи за провизии, председатель и два члена (Мордвинов, гр. Литта и Тутолмин) полагали произвести ему, Альберти, равномерное удовлетворение согласно представлению морского министра; один же член (Саблуков) по поводу произведенной уже ему, Алберти, на основании решения Комитета министров 15 мая прошлого 1815 года уплаты 44797 руб. 79 коп. так как в сем числе и за провизию полагаемо было удовлетворение, находил, что не должно уже ничего более доплачивать ему по сим статьям.
При докладе дела сего в Общем собрании Госуд. совета, сочтено было нужным истребовать от Морского министерства сведений о причинах разности, происшедшей в вычислениях сумм, за провизию майору Алберти следовавших. Вследствие чего из означенного Министерства полученное сведение объясняет, что Адмиралтейств-коллегия впоследствии удостоверилась, что сверх присужденного Комитетом министров удовлетворения, не додано Алберти 2397 червонцов и 36 пиастров[104], по той причине, что он удовлетворен суммою по ценам на провизию, существовавшим в 1806 году, а ему следовало получить по цене 1807 года, когда матросская порция обходилась дороже почти 30-ю пиастрами.</td></tr>
<tr><td>По сим уважениям в Общем собрании Государственного Совета:
Десять членов согласились с мнением председателя и двух членов Департамента государственной экономии.</td><td>Кн. Лопухин, гр. Литта, Шишков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td>А четыре члена приняли мнение одного члена Департамента, не полагающего дополнительной додачи за провизии и удовлетворения жалованием.</td><td>Гр. Аракчеев, фон Дезин, Коновницын, Саблуков.</td></tr>
<tr><td>Двенадцатое. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным к исполнению в течении февраля месяца сего года.</td><td colspan="2">Положено принять к сведению.</td></tr>
</table>

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 2 апреля 1817 года по VI-му отделению под номером пятым Высочайше утверждено большинство голосов, а для дела под номером шестым, седьмым, осьмым, девятым, десятым и двенадцатым Высочайше утверждены; а по делу под номером одиннадцатым Высочайше повелено сделать вопрос от Адмиралтейств-коллегии почему оная при первом представлении вычисление свое сделала по ценам 1806 года и не упоминала, что следует уплата по ценам 1807 года; и со справкою. доложить Государю вторично. 9 апреля 1817[105].

[105] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 16 апреля 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

9 апреля 1817 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Маркиз де Траверсе	3. Неплюев за болезнию
2. Коновницын	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел Первое. По делу о бывших во Владимирской губернии: обер-форштмейстером Родионове, форштмейстерами[105]: Брутове, Роткирхе Зоркине и Кравкове; земскими исправниками[106]: Лялине, Зондергофе, Колышкине, Александровском и Булгакове; заседателями[107]: Оболдуеве, Гриденкове, Степанове; уездными землемерами: Конюхове, Щербакове и Воскресенском, сужденных первые три и Зорин - за попущение крестьян к истреблению знатного количества лесов, и как они, так и другие - во взятках и злоупотреблениях по должностям.	Положено, Родионова, признанного совершенно виновным, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение, прочих же чиновников, подозреваемых во взятках и прочих злоупотреблениях по должностям, кроме Зорина, наказать лишением каждого по одному чину и впредь ни к каким делам не определять, а Зорина, как менее виновного, только никуда не определять.
Второе. О титулярном советнике Зорине и губернском секретаре Коновалове, сужденных: первый - в приеме за определение на парусную фабрику рекрут денег, а последний - в ходатайстве об оном.	Положено отдать их в солдаты, а в случае неспособности послать в Сибирь на поселение.
Третье. О священнике из дворян Севковском, сужденном за передержательство беглой помещичьей девки с покраденными ею деньгами и вещами.	Положено, по снятии с Севковского священнического сана посредством духовного правительства, и по лишении дворянства сослать за старостью лет в Сибирь на поселение.
Четвертое. О комиссариатских комиссионерах: 8-го класса Непокойчицком, 12-го класса Киселеве, 14-го класса Дмитриеве и прочих прикосновенных к сему делу, сужденных за разные противозаконные поступки по неявке казенных вещей, а Дмитриев, сверх того, и за намерение к грабежу казны и разбою.	Положено Дмитриева написать в рядовые, а Непокойчицкого и Киселева от службы отставить и впредь никуда не определять, прочих же прикосновенных к делу сему лишь наказать взысканием за утраченные казенные вещи денег, а иных по невинности освободить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам; следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Пятое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел о землях удельных селений и села Давыдова, пожалованного егермейстеру Потемкину в Тамбовской губернии. Между удельными селениями и селом Давыдовым в 1797-м году пожалованным егермейстеру Потемкину происходили в землях спорные отводы, сделанные сверх их крепостных дач; впоследствии же сии спорные земли велено было отмежевать в казенное ведомство под названием Черного Вопшинского леса. Но как по сему положению у крестьян, означенных селений осталось земли токмо по 4 десятины на душу, то по недостатку в оной и было со стороны министра уделов представляемо, чтобы отсуждаемые на казенный лес земли оставить в прежнем владении тех селений.	Как из дела усматривается, 1. Что у сих удельных селений и села Давыдова находится земли токмо по 4 десятины на душу. 2. Что отрезанные у них земли на казенный Вопшинский лес состояли в их владении большею частию до 1765-го года, в 3-х, что Вопшинского леса осталось токмо название, но сам он не существует, ибо земли сии расчищены в пашни, то и положено согласно с Департаментом гражданских дел обратить оные земли в 8-мидесятинную пропорцию как удельным селениям, так и селу Давыдову, Потемкиным принадлежащему.
Шестое. По журналу Департамента государственной экономии, о сборе на отправление почтовой повинности в наступающем 3-хлетии по Пензенской губернии.	Как сей сбор назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то и положено, согласно с Департаментом представление министра финансов о сборе на почтовую повинность по Пензенской губернии утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин

Дела, означенное в мемории 9 апреля 1817 года по четвертому отделению под номером пятым и шестым Высочайше утверждаются[106].

[106] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

16 апреля 1817 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Коновницын
2. Гурьев	5. Неплюев по болезни
3. Пестель по болезни	6. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.

А. О продолжении члену Государственного Совета деятельному тайному советнику Попову отпуска на шесть месяцев.	Принято к сведению

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента государственной экономии, об учреждении порто-франко в городе Одессе и проекте манифеста по сему делу.	Положено проект Манифеста утвердить.
По журналам Департамента военных дел: Второе. О новом образовании Астраханского казачьего полка.	Положено согласно с Департаментом военных дел представление военного министра по сему предмету утвердить, с некоторыми токмо в положении Астраханского казачьего войска отменами и пополнениями.
Третье. О принятии на счет казны погибшего в Москве во время неприятельского нашествия артиллерийского и комиссариатского имущества суммою всего на 4847717 руб. 56 1/4 коп..	Положено согласно с Департаментом военных дел и заключением военного министра означенную потерю артиллерийского и комиссариатского имущества, как произошедшую по тогдашним военным обстоятельства, из счета исключить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента военных дел: Четвертое. Об освобождении Сарептского общества от прохода чрез селение оного воинских команд.	Государственный совет согласно с Департаментом военных дел, принимая главным основанием к разрешению сего предмета Высочайше дарованную Сарептскому обществу грамоту в 1797-м году, находит, что, хотя в 8-м пункте оной (коим сие общество навсегда освобождается между прочим от всякого рода постоев и квартирования) и не сказано, чтобы Сарептское селение освобождалось от повинности при проходе чрез оное воинских команд, но поелику в других

	постановлениях о разных поселениях в России, как то: в грамоте 1800-го года данной менонистам[108], и в правилах 1804 года изданных, о принятии на будущее время колонистов, именно упомянуто, что они от воинских постоев освобождаются, исключая токмо тех случаев, когда воинские команды чрез их селение проходить будут, то и положено: что как сих последних слов в Высочайше данной Сарептскому обществу грамоты не находится, то сего Сарептского общества селение по всей справедливости должно быть от прохода чрез оное воинских команд освобождено, а потому проходящим командам и иметь ночлеги и разстахи[109] в селении Отраде.
Пятое. О построении в Иркутске новых пороховых погребов на избранных вне города местах, и о уничтожении старых, находящихся в тесном кругу обывательских домов, в отвращение совершенного их разрушения и опасности жителям, последовать могущей при несчастном случае от взрыва пороха. На постройку погребов по смете и плану требуется сумма 44.880ру.	Положено согласно с Департаментом военных дел представление военного министра по сему предмету утвердить с тем, чтоб постройку в Иркутске новых пороховых погребов предоставить Артиллерийскому ведомству, которому и произвесть оную из своих сумм отпущенных на текущий год, поставя сию издержку в смету к будущему 1818-иу году. Старые же погреба отдать в распоряжение сибирского генерал-губернатора, дабы оные были проданы с публичного торга и вырученные деньги обращены в казну.
По журналам Департамента государственной экономии: Шестое. О выдаче обер-бергмейстеру 4-го класса Берду привилегии на пользование в течение 10-ти лет паровыми судами.	Департамент государственной экономии согласно заключению министра внутренних дел полагал в испрашиваемую обер-бергмейстером Бердом привилегию на 10-ти летнее пользование паровыми судами вписать все те места судоходства, каких проситель по предварительному истребованию от него Министерством внутренних дел сведения рассудит для себя назначить с тем, что если в каком-либо из назначенных им мест не сделано будет с его стороны приступа по действительному введению там парового судоходства в продолжении 3х лет, то за прошествием оных право, даруемое ему привилегиею на ту часть водоходства, где выполнение учинено им не будет, прекращается. Затем прочие две статьи условий, касательно отвращения стеснений или опасностей со стороны паровых обыкновенным судам, и исключения из права, привилегиею Берду присвояемого, казенных судов, есть ли бы Правительство признало полезным устраивать оных для собственного употребления, должны внесены быть в сию привилегию, по точности представления министра внутренних дел. Общее собрание Государственного совета, утвердив заключение по сему предмету Департамента государственной экономии, положило к оному прибавить: «Чтоб на счет обхода, или опереживания других судов Берд руководствовался правилами, на сей предмет установленными в судоходной системе».

Седьмое. Об отсрочке братскому купцу Санбурову платежа ссуды на 20 лет. Министр внутренних дел, приемля во уважение с одной стороны расстроенное положение купца Санбурова и понесенные им от происшествий 1812-го^{о} года важные убытки, а с другой, имея в виду удостоверение местного начальства, что Санбуров в настоящее время не имеет никакой возможности уплатить числящиеся на нем по капиталу мануфактурной промышленности в долгу 26527 руб., находит справедливым для поддержания парусных его заведений, и дабы поставить Санбурова в возможность поправить расстроенное состояние его, уплатить и казенный долг на нем лежащий, отсрочить ему вновь помянутых денег на 20 лет с платежом 5-ти процентов на рубль. Но поелику Санбуров не вносил за выданную ему ссуду процентов, то причитающиеся с 24-го августа 1817 года процентные деньги 7328 руб. 92^{S} коп. причислить к капитальным, что составит всего 33855 руб. 92^{S} коп.; уплата же 5-ти процентов со всей суммы сей должна начаться с 24-го августа сего года, а по истечении срока Санбуров обязан уплатить вышеозначенную сумму всю сполна. За точным выполнением того поручить местному начальству иметь неослабное наблюдение, обязав сверх того и самого Санбурова подпискою.	Положено согласно с Департаментом государ. экономии, заключение Министра внутренних дел утвердить с тем, чтоб отсрочка сей ссуды купцу Санбурову и с процентами, была обеспечена на основании правил для подобных ссуд постановленных.
Осьмое. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортом Прав. Сената, пропущенным к исполнению в течение прошедшего марта месяца.	Положено принять к сведению

Сверх того слушано было дело о повинностях крымских татар помещикам, коих землями они пользуются, к слушанию коего приглашен был херсонский военный губернатор граф Ланжерон. – Затем читаны были: а. Выписка из журналов Госуд. совета 1802, 1803 и 1810-х годов по делу о правах на Крымские земли татар. б. Сведения, полученные о числе крымских и нагайских татар от управляющего Министерством полиции, министра финансов и министра внутренних дел. в. Мнение по сему делу адмирала Мордвинова. г. Проект положения о повинностях татар поселян Таврической губернии.

Положено, не составляя особого по сему делу журнала, по учиненным на проекте положения о повинностях татар замечаниям во время слушания оного, внести в новую редакцию все сделанные Государственным советом пояснения, исключив притом и лишние статьи, на что согласился как министр внутренних дел, так и херсонский военный губернатор, и в сем уже виде представить проект положения о повинностях крымских татар на окончательное заключение Государственного совета.

Подлинную подписал Князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 16 августа 1817 года по IV-му отделению под номером четвертым, пятым, шестым, седьмым и осьмым Высочайше утверждены. 23 апреля 1817 года[107].

[107] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 7 мая 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

23 апреля 1817 год

В собрании было 21 член.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	3. Неплюев за болезнию
2. Маркиз де Траверсе	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, об утверждении отставному майору князю Баратаеву и коллежскому советнику Анчапову в потомственное их владение имения, назначенного покойным царевичем грузинским Георгием по духовному завещанию на содержание пенсионером его, а потом оставленного в пожизненном владении у князя Баратаева.	Положено, согласно заключению Департамента гражданских дел, признать в равном праве на сие имение как князя Баратаева, так и Анчапова с сестрами, если только Его Императорскому Величеству благоугодно будет не брать в казну сего имения по смерти Баратаева, которому оно дано только в пожизненное владение.
Второе. По журналу Департамента государственной экономии, о дозволении полупроцентного сбора с цены привозных и отвозных товаров в пособие жителям города Архангельска.	Общее собрание Государственного совета согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра внутренних дел находя, что испрашиваемая городом Архангельском мера удовлетворения необходима, положило оную утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских дел: Третье. Вследствие журнала Общего собрания Государственного совета 12-го февраля сего года состоявшегося, слушано было представленное министром финансов мнение его по делу шталмейстера князя Гагарина о земле. По делу сему Общее Сената собрание полагало землю сию оставить за князем Гагариным, по бесспорному за него обмежеванию и по владению до 1765 года. Министр юстиции хотя и согласился, чтоб земля сия оставлена была за князем Гагариным, но только не по праву, а по уважению	В Общем собрании Государственного совета: Одиннадцать членов согласились с мнением министра юстиции.	Гр. Литта, Ланской, кн. Лобанов – Ростов. 1-й, фон Дезин, марк. де Траверсе, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов – Ростов. 2-й.

<table>
<tr><td rowspan="2">заселения оной крестьянами, со взысканием притом положенной за оную в межевых законах цены.</td><td>Два члена полагали утвердить решение Общего Пр. Сената собрания.</td><td>Шишков, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td>Один член в звании министра финансов в мнении своем полагал, чтоб исполнить определение Межевого сената департамента, т.е. отрезать землю (всего 3233 десят. с саженьми) в казенное ведомство.
Председатель (кн. Лопухин) от суждения по сему отказался за родством с Князем Гагариным.</td><td>Гурьев.</td></tr>
<tr><td>Четвертое. Вследствие журнала Общего собрания Государ. совета 12-го февраля сего года состоявшегося, слушан был представленный министром юстиции отзыв его по делу о землях подпоручицы Безобразовой с поселенными на них малороссиянами.
По собранным справкам открылось: 1. Что дело сие было уже рассматривано в прежнем Государственном совете еще в 1803 году, по внесенному в оный во исполнение Высочайшей воли всеподданнейшему рапорту Правительствующего Сената.
2-е. Государственный совет, приняв во основание, что малороссияне поселились на земле, отыскиваемой Безобразовой тогда, когда все малороссияне имели право свободного перехода, а указ 1783 года утверждающий малороссиян там, где по ревизии написаны, не только застал их с помещицею в споре, но они владели и землею, собственно им отмежеванною в 1767 году по 15—ти десятин на душу; по журналу своему 6-го июля 1803 года, удостоенному Высочайшего утверждения, признал решение Общего Сената собрания о предоставлении малороссиянам свободы правильным и с законами согласным.
По сим обстоятельствам министр юстиции отзывается, что за таковым положением Госуд. совета, Высочайше утвержденным Государем Императором, он не может дать другого заключения, как сообразного с решением Общего Сената собрания.</td><td colspan="2">Государственный совет в Общем собрании имея в виду, что уже настоящее дело получило свое окончание в прежнем Совете, с Высочайшим утверждением последовавшего по оному решения Общего Сената собрания, заключает, что засим и нет основания входить в дальнейшее рассмотрение сего дела, но следует состоявшееся по оному решение оставить в своей силе.</td></tr>
<tr><td>Пятое. О сборе по Гродненской губернии на общие земские повинности, как деньгами, так и поставкою вещей в натуре для войск, там расположенных.</td><td colspan="2">Положено заключение Департамента экономии утвердить, с таковым впрочем дополнением в отношении исчисленных к поставке натурою и распределенных по числу душ в поветах[110]: дров, соломы, хворосту и разного лесу на постройку конюшен, чтобы действительное распределение сей поставки соображаемо было не с определительным счетом вещей, по смете назначенным, но с наличным числом квартирующих войск и хозяйственным и измещением их в оных, для всевозможного облегчения жителей со стороны выполнения сей повинности.</td></tr>
</table>

Шестое. О сборе на почтовую повинность в 1817-м году по Владимирской губернии.	Как сей сбор назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то и положено, согласно с Департаментом госуд. экономии, представление министра финансов о сборе на почтовую повинность по Владимирской губернии утвердить.
Седьмое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о духовном завещании надворного советника Чоглокова.	Журнал по сему делу остановлен подписанием в следствие Высочайшего повеления, объявленного Государ. совету председателем оного, чтоб поступившую от дочерей умершего надворного советника Чоглокова всеподданнейшую просьбу предложить Совету для совокупного с упомянутым делом рассмотрения.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин

Дела, означенные в мемории 23 апреля 1817 года по IV-му отделению Высочайше утверждены, окроме дела под номером третьим, которое повелено представить Государю. 7 мая 1817 года[108].

[108] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 7 мая 1817 г.

ОСОБОЕ ЗАСЕДАНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

25 апреля 1817 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	5. Мордвинов за болезнию
2. Граф Аракчеев за другими делами	6. Коновницын
3. Маркиз де Траверсе	7. Козодавлев
4. Гурьев за другими делами	8. Неплюев за болезнию

<table>
<tr><td rowspan="4">Слушаны внесенные из Временного департамента при двух его журналах: 1. Записка министра финансов об учреждении Государственного коммерческого банка с проектом устава, формами и штатом. 2. Записка его же, министра финансов, о Совете государственных кредитных установлений с проектом положения о сем Совете, и 3. Проекты двух манифестов о сих установлениях.</td><td colspan="2">В Общем собрании Госуд. совета 23-го сего апреля положено в Уставе государственного коммерческого банка § 36-й изложить следующим образом:
«Если кто, востребовав из Банка сумму, чрез трое суток после назначенного им времени не явится для приема оной, или не сделает никакого отзыва, тот подвергается взысканию пени, за первый день после оных трех суток 2%, за второй 4%, за третий 6% во всей требованной суммы и так далее. В случае смерти требовавшего сумму, взыскание пени на наследников не распространяется.
С сею переменою означенного § согласился и министр финансов.</td></tr>
<tr><td>За сим 17 членов положили: проекты, как устава Коммерческого банка и положения Совета Государственных кредитных установлений утвердить, и установленным порядком поднести к Высочайшему подписанию.</td><td>Кн. Лопухин, Гурьев, Ланской, Пестель, кн. Лобанов-Ростов. 1-й, фон Дезин, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, кн. Лобанов-Ростов. 2-й, Трощинский, Коновницын, Балашов, Козодавлев, кн. Голицын.</td></tr>
<tr><td>Три члена соглашаются также с означенными проектами с тем только изъятием, что как в Высочайшем манифесте 11-го февраля 1812-го года в § 1-м именно изъяснено, что «Государственная комиссия погашения долгов, согласно первоначальному ее установлению, действует независимо и отдельно от управления финансов», то по мнению их на основании сего Высочайшего манифеста министру финансов не следует участвовать в управлении кредитными установлениями.</td><td>Мордвинов, гр. Литта, Шишков</td></tr>
</table>

	К двум Членам непосредственно к сему делу прикосновенным, а именно: к одному, как министру финансов, представившему новые сии предположения на уважение Государственного совета, а к другому, как к председателю Департамента государственной экономии, изъявившему особое по сему делу мнение, принятое и другими двумя членами, журнал был послан на дом для подписания, ибо они нынешнего числа не присутствовали, первый за другими делами, а второй по слабости здоровья. При подписании журнала последний из сих членов (Мордвинов) приписал: «Что единый опыт может доказать удобность правил в проекте о коммерческих банках изложенных».	Гурьеву Мордвинову
При подписании сего журнала в Государ. совете один член (гр. Литта) заметил, что в прошедшее заседание при бывшем рассуждении о сем предмете и главшейше о том, должно ли принять новые сии предположения за существующими по сей части узаконениями; по прочтении изготовленного на сей случай проекта манифеста возник вопрос: следует ли управление кредитных установлений учредить по силе Высочайшего манифеста 11-го февраля 1812-го года, или утвердить вновь представленный порядок?	В разрешение сего вопроса три члена (Мордвинов, гр. Литта, Шишков) отозвались, что они не осмеливаются принять нового предложения о участии министра финансов в управлении кредитных установлений за силою 1-го§ Высочайшего манифеста 11-го февраля 1812-го года. Государственный совет в заседании своем сего числа (25-го апреля) положил приобщить сие замечание к журналу общего собрания Г. совета в 23-й день сего апреля по сему предмету воспоследовавшему.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь Император изволил читать 7 мая 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

30 апреля 1817 год

В собрании было 15 Членов.
Председательствовал Князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов 2. Граф Аракчеев 3. Маркиз де Траверсе 4. Гурьев 5. Козодавлев	6. Граф Головин по болезни 7. Мордвинов тоже 8. Неплюев тоже 9. Князь Лобанов-Ростовский 2-й

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных.

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журнала Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О шляхтиче Лазаревиче, сужденном за воровство у аптекаря Гурши аптекарских материалов, вещей и денег. Второе. О шляхтиче Збродском, сужденном в краже лошадей. Третье. О шляхтиче Русаковском, сужденном в тайном уводе волов.	Лишив шляхетского достоинства, отдать в военную службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. Об отставном прапорщике Зайцове, сужденном за написание двух фальшивых пашпортов, с наименованием себя поручиком и кавалером Ордена Св. Георгия и имеющим медаль в память 1812 года. Пятое. О губернском секретаре Кондратьеве, сужденном за сочинение фальшивых бумаг.	Лиша чинов и дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. Об отставном коллежском регистраторе Зимине, сужденном в причинении коллежскому ж регистратору Писареву побой, от коих он в третий день умер.	Лиша чинов и благородного звания, сослать в Нерчинск в работу.
Седьмое. О шляхтиче Чиже и шляхтянке Михневичевой, сужденных по подозрению в убийстве мужа последней шляхтича Михневича и по предприятию прежде того на отраву оного Михневича.	Лишив шляхетского достоинства, сослать в Сибирь на поселение.
Осьмое. Об отставном прапорщике Страгматовском, сужденном за составление себе фальшивого пашпорта.	Лишив чинов и дворянского достоинства, по молодым его летам написать в солдаты впредь до выслуги.

Девятое. О присяжном Енотаевского уездного казначейства унтер-офицере Панфилове, имеющем знак Св. Анны и медали, который сужден был вместе с женою его за воровство.	Лишив Панфилова военного звания, знака Св. Анны и медалей, сослать по старости его лет на житье в 60-ти верстах от города; жена же его по приговору Астраханской уголовной палаты по наказании плетьми сослана в Сибирь на поселение.
Десятое. О бывшем смотрителе Гродненского провиантского магазейна Дементьеве (который, содержась под арестом, в 1814-м году умер) и о прикосновенном к делу сему аудиторе Карабановском, сужденных по Высочайшему повелению с прочими чиновниками по случаю сгорения того магазейна.	Положено, согласно заключению Аудиториатского департамента и мнению Департамента гражданских дел, взыскание означенной потери за смертию Дементьева произвесть чрез продажу описанного у него имения, а также и с прочих прикосновенных к делу сему лиц; аудитора же Карабановского по ненадежности его отставить от службы.

IV. Слушанье и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Одиннадцатое. Об определенном во 2-й кадетский корпус Игнатии Полторацком, который оказался принадлежащим графу Разумовскому, и виновных в испрошении и даче ему на дворянство несправедливых доказательств.	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: 1. Что, хотя и следовало бы Игнатия Полторацкого возвратить помещику его графу Разумовскому, но, как он обучен военному искусству за казенный счет, то оставить его в воинском звании, помещику зачесть за рекрута. 2. Новгородско-Северское депутатское собрание, поветовых маршалов[111]: сосницкого и кролевецкого и прочих виновных в выдаче свидетельства, равно Игнатия Полторацкого за присвоение себе дворянского достоинства надлежало бы подвергнуть оштрафованию; но как из сих действий одни производили до состояния Манифеста 30-го августа 1814-го[112], а другие даже и до Манифеста 2-го апреля 1801-го[113] годов, то всех их простить.
Двенадцатое. О новом постановлении порядка для производства дел при разводах в земляном владении казенных крестьян с помещичьими к одним местам[114].	Согласно заключению Департамента гражданских дел положено, что, так как дело сие заключает в себя новое постановление, то поднесенный ныне от Пр. Сената доклад передать в Департамент законов для надлежащего соображения в то время, когда поступят в Госуд. совет составляемые в Пр. Сенате правила, а между тем Межевому сената департаменту подтвердить, чтоб порученный оному труд приведен был сколь возможно поспешнее к надлежащему окончанию.
По журналам Департамента госуд. экономии: Тринадцатое. О сборе на отправление почтовой повинности в Тамбовской губернии. Четырнадцатое. О том же в Тульской губернии.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Г. советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то и положено, согласно с Департаментом госуд. экономии, представление министра финансов о сборе на почтовую повинность по губерниям Тамбовской и Тульской утвердить, что же насчет до недоимки состоящей на генерал-майоре Измайлове с 1813го года по земскому сбору в Тульской губернии, то оную взыскать с Измайлова и с процентами.

Пятнадцатое. О перепродаже казенных пустопорожних земель, отводимых под заселение[115].	Положено согласно заключению Департамента госуд. экономии и мнению министра внутренних дел таковую перепродажу отводимых по условиям казенных земель дозволить с тем дабы 1-е. Вообще на продажу сих земель от одного владельца к другому купчих крепостей совершаемо не было без предварительного на то разрешения от гражданского или военного губернатора. 2-е. Чтобы с покупщиков взяты были при сем случае точно такие же обязательства с положенными залогами или поручительствами, какие даны были от продавца, первоначально получивших от казны земли; а потому и срок на исполнение такового обязательства считать должно с того времени, как первоначально отведена была земля, а не со времени продажи оной в другие руки. 3-е. Чтобы губернаторы при даче разрешения немедленно давали знать о том Министерству внутренних дел, и 4-е. Чтобы в случае неисполнения обязательства со стороны нового приобретателя, поступаемо было по точной силе узаконенной о раздаче земель для населения или для каких-либо хозяйственных заведений состоявшихся, считая, как выше сказано, положенные к исполнению обязательства годы с первоначального отвода казенной земли.
Шестнадцатое. О назначении определительной платы казенным возчикам на вывоз Илецкой соли и об увеличении приготовительной казны[116].	Согласно заключению Департамента госуд. экономии и мнению министра финансов, положено: 1. Плату казенным солевозцам из определенных мнением Г. совета 8-го мая 1816-го года, 40 коп. на пуд за вывоз соли, производить согласно расстоянию мест от Илецкой защиты и именно: в село Домашки по $23_{1/2}$ коп., а в город Самару $26_{1/2}$ коп. за каждый пуд. 2. Приготовительную цену на Илецкую соль увеличить одною копейкою, так чтобы на каждый пуд отпускаемо было по 3 коп.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 30 апреля 1817 года по IV-му отделению Высочайше утверждены, окроме дела под номером одиннадцатым, о коем Высочайше повелено сделать справку от Г.М. Маркевича, кто определил Игнатия Полторацкого в дворянский полк, вторично доложить Государю. 7 мая 1817[109].

[109] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 17 августа 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

7 мая 1817 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмятинов	4. Коновницын
2. Маркиз де Траверсе	5. Козодавлев
3. Гурьев	6. Пестель по болезни

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Высочайший указ о бывших в Вологде гражданском губернаторе Барше и вице-губернаторе Муханове, чтоб Государственный совет независимо от исполнения мнения своего и сих чиновников сделал ныне другое положение на счет неправильного решения 5-го департамента Пр. Сената и основательности произведенной сенатором Хитровым ревизии[117].	Высочайше повеленное положение предоставить сделать Департаменту гражданских дел, с тем, чтобы оное отнесено было потом на дальнейшее рассмотрение в Общее собрание Госуд. совета и Муханова препроводить для исполнения в Прав. Сенат надлежащим порядком.
Объявленные высочайшие повеления председателем Госуд. совета: Б. О рассмотрении прав на дворянство адвоката Рутцена: должно ли его по пожалованному ему от австрийского императора диплому признавать здесь австрийским дворянином, и какие могут принадлежать ему и его потомству преимущества?	Положено, предоставить предмет сей предварительному соображению Департамента закона.
В. О рассмотрении совокупно с делом решенным в Госуд. совете всеподданнейшей просьбы лейб-гвардии Преображенского полка поручика князя Михайла Голицына, по делу его с помещиками Кафтыревыми о недвижимом имении.	Положено просьбу князя Голицына передать в Департамент гражданских дел для соображения ее с делом, и для внесения потом с мнением его в общее собрание Госуд. совета.
Г., Уведомление члену госуд. совета генерала от инфантерии князя Лобанова-Ростовского с объявлением Высочайшего повеления о всемилостивейшим увольнении его на 6 недель.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание о подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских дел, о испрашиваемом полковником польских войск графом Александром Ходкевичем распространения учрежденной в Польском царстве над слабоумным братом его графом Иосифом Ходкевичем опеки и на имение в Российских пределах состояния.	Департамент гражданских дел полагал: во 1х, учиненное в Царстве Польском установленным там порядком признание кого-либо слабоумным и лишенным прав распоряжаться своим имением, считать действительным и в России; во 2х, согласно с заключением Прав. Сената, над имениями, состоящими в российских пределах и принадлежащими таким лицам, кои, имея пребывание в царстве Польском, будут там признаны слабоумными и лишенными, учреждать опеки на основании действующих в России законов. Госуд. совет в Общем собрании, утвердив положение Департамента гражданских дел, дополнил, что поелику полагается признавать здесь действительными постановления правительства Царства Польского относительно признания кого либо слабоумным и лишенным права распоряжать своим имением, то взаимность требует, чтобы и в Царстве Польском признаваемы были так же действительными распоряжения Российского Правительства, в подобных случаях установленным здесь порядком чинимые. Что ж касается до сношений учрежденных в российских пределах опеки с таковыми же в Царстве Польском состоящими, то производить оным Высочайше утвержденным порядком о сношении присоединенных от Польши губерний с царством Польским.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим постановлениям.

<table>
<tr><td>По журналам Департамента гражданских дел:
Второе. Об отсуждаемой от действительного тайного советника Шепелева и помощника Неклюдова в казну земли, состоящей в Саратовской губернии при селе Корбулаке.
Дело сие возникло в Пр. Сенате по жалобам Шепелева и Неклюдова на Саратовские гражданскую и казенную палаты в том, что из бесспорно отмежеванной за них и прочих владельцев села Корбулаки земли отделяется по 15тъ десятин на душу отписным в казенное ведомство от помещика Чекмарева крестьянам к крайнему для просителей оттеснению.
В Прав. Сенате произошли разные по сему делу мнения.
Министр юстиции, находя, что Шепелев и Неклюдов присвоивают себе земли гораздо более того, что им принадлежало, и что при Генеральном межевании происходил спор от всех владельцев села Корбулаки о 20-ти десятинах им непринадлежащих, полагал: на основании межевой инструкции 4о-й главы 4-го пункта, отписных в казенное ведомство крестьян оставить в селе Корбулаке при назначенной для них земле. Затем примерную землю разделить по числу душ помещикам, кроме Шепелева и Неклюдова.</td><td colspan="2">Департамент гражданских дел заключил, что по вышеприведенному закону отбираются в казну примерные земли в случае споров только при межевании, но по настоящему делу видно, что владельцы села Корбулак развелись с прочими селянами полюбовно, и окружная межа утверждена без всякого от кого-либо спора, и что притязание к 20-ти десятинам было не с их стороны, а со стороны казенных крестьян смежной деревни Завьяловки, по отводу земли сей из их дач под купоросный завод. Приняв сие за основание, Департамент гражданских дел утвердил по настоящему делу большинство голосов сенаторов, полагавших примерную землю оставить за владельцами села Корбулак, а отписных крестьян наделить казенною землею.</td></tr>
<tr><td colspan="2">В общем собрании Госуд. совета:
Министр юстиции остался при своем заключении.</td><td>Трощинский.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td rowspan="3">С предложением сим согласились <u>три</u> члена, а <u>шесть</u> были противного мнения.</td><td>С ним согласились <u>четыре</u> члена.</td><td>Кн. Лопухин, Ланской, Шишков, фон Дезин.</td></tr>
<tr><td>И <u>девять членов</u> приняли мнение Департамента гражданских дел.</td><td>Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашев, кн. Голицын, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
<tr><td><u>Один член</u> от суждения по сему делу отказался за родством с Шепелевым.</td><td>Гр. Литта.</td></tr>
<tr><td><u>Третье.</u> По делу о имении, называемом Тайкурский ключ, спорном между Срочинским и Грембоцким по праву вотчинничества на означенное имение.</td><td colspan="2">Департамент гражданских дел, рассуждая, что по законам право вотчинничества составляют акты, установленным порядком совершенные и никакому сомнению не подверженные, а в настоящем деле таковой акт есть купчая крепость на имение Тайкурское от вотчинников маркизов Велиопольских Глембоцкому 1796-го года данная, в Волынской гражданской палате со всеми установленными образцами совершения, в 1798-м году самими Велиопольскими в письме к бывшему государственному казначею подтвержденная; и Глембоцкий введен был в имение бесспорно, владел оным спокойно до 1800-го года; документы же, коими Срочинский вотчинничество означенного имения себе присваивает, суть такие сделки, которые не только не приведены в действие, но и в указанное время нигде не явлены и по опровержению Глембоцкого подлежат сомнению, и следственно недостаточны к уничтожению означенной крепости. По каковым уважениям Департамент гражданских дел согласно заключению 3<u>-го</u> департамента и большинства голосов Общего собрания Пр. Сената признает вотчинником Тайкурского имения Глембоцкого, а по продаже от него графа Ильинского.
В Общем собрании Государ. совета положено заключение Департамента гражданских дел утвердить, с таким при том дополнением, чтобы Тайкурское имение в отношении к лежащим на нем казенным долгам оставить в настоящем положении до выплаты оных.</td></tr>
</table>

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 7 мая по IV<u>-</u>му отделению под номером вторым, Государь Император утверждает мнение большинмства голосов, а под номером третьим положение Государственного совета. 17 августа 1817 года[110].

[110] Помета А.Н. Оленина.

В Общем собрании Государственного совета

7 мая 1817 год

слушаны были дела, по решению коих
изготовляются журналы для подписи в
будущее Общее собрание Государ. совета:

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:

1. О возведении в дворянское достоинство детей разных воинских чинов; рожденных до пожалования отцов их в обер-офицеры.
2. О духовном завещании надворного советника Чоглокова.

По журналам Департамента государственной экономии:

3. О претензии графини Ржевуцкой, предъявленной на казну, и о взыскиваемых с нее незаконно в пользу помещиков Урбановских деньгах.
4. О выдаче армянскому архиепископу Григорию жалованья со дня прекращения ему оного.
5. О сборе на земские повинности Московской губернии в трехлетие с 1817-го года.
6. Об увольнении вице-полковницу Уварову от поставки вина.

По журналам Департамента гражданских дел:

7. По делу помещиков Безгиных с прапорщицею Проселковую о земле.
8. Об отсужденных в казенное ведомство землях, принадлежащих к селу Меркулову владений князя Юсупова.
9. По делу заводчика Боленса с полковником Куликовским о роще.
10. По делу Гжатских купцов Церевитинова и Чернова о проданной по контракту первым последнему рощи.

Государь Император изволил читать 17 августа 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

16 мая 1817 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Мордвинов по болезни
2. Граф Аракчеев за отсутствием	7. Коновницын
3. Маркиз деТраверсе	8. Козодавлев
4. Гурьев	9. Кн. Голицын
5. Ланской по болезни	10. Кн. Лобанов-Ростовский2-й за отъездом в Павловск

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td>Первое. По журналу Департамента государственной экономии, о претензии графини Ржеуцкой, предъявленной на казну за селения Гоноровку и Безштанково, и о незаконно взыскиваемых с нее в пользу помещиков Урбановских деньгах.</td><td colspan="2">Положено согласно заключению Департамента экономии и мнению министра финансов, удержанные в казне с селений Гоноровки и Безштанково доходы графини Ржеуцкой возвратить, освободить ее и от иска помещиков Урбановских.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">По журналам Департамента гражданских и духовных дел:
Второе. При поднесении к подписанию журнала Общего собрания Госуд. совета по заседанию 16-го апреля, о духовном завещании надворного советника Чоглокова, председатель предложил отношение к нему генерала от артиллерии графа Аракчеева с объявлением Высочайшего повеления: приложенное при оном всеподданнейшее прошение Фрязиной, княгини Баратаевой</td><td>По выслушивании всех сих бумаг:
Семь членов остались при прежнем мнении, в заседании 16-го апреля объявленном, чтобы духовное завещание Чоглокова уничтожить и имение, в нем указанное, разделить по законам.</td><td>Ланской, фон Дезин, Трощинский, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td>Сего же мнения было еще три члена, не присутствовавшие в настоящее заседание.</td><td>Гр. Аракчеев, марк. де Траверсе, кн. Лобанов-Ростов. 1-й.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td rowspan="2">и Палицыной, урожденных Чоглоковых, рассмотреть совокупно с делом о духовном завещании Чоглокова. По прочтении сих бумаг читано также прошение Фрязиной и Палицыной на имя председателя поданное. В сей просьбе просительницы между прочим во-1-х, изъяснили, что два члена Госуд. совета: граф Литта и вице-адмирал Шишков суть ближайшие по матери родственники сопернику их, старшему брату генерал-лейтенанту Чоглокову; во-2-х, прописали заключение консультации по означенному делу.
Засим повторено чтение журнала Департамента гражданских и духовных дел.</td><td><u>Четыре члена</u> остались также при своем мнении, чтобы учиненное духовною распоряжение о разделе имения, яко не противное законам, на основании объявленного бывшим генерал-прокурором Высочайшего повеления привести в исполнение.</td><td>Кн. Лопухин, гр.Головин, кн. Лобанов-Ростовский 2<u>-й</u>, Вейдемейер.</td></tr>
<tr><td>Сие мнение принято еще <u>тремя членами,</u> не присутствовавшими в прежнее заседание.
Один член (гр. Литта) отозвался, что показание просительниц о ближайшем его родстве с генерал-лейтенантом Чоглоковым есть неосновательно и несправедливо, ибо, хотя первый муж жены его граф Скавронский и был с ними, Чаглоковыми, в дальнем родстве, но он, гр. Литта, женившись на вдове графине Скавронской, не принял на себя связей родства первого ее мужа; впрочем он, гр. Литта, от суждения по сему делу отказывается, дабы избегнуть даже и неправильного просительницы нарекания.
Другой член (Шишков) в письменном мнении изъяснил: 1-е, что он не может Чоглоковым считаться роднею, как только по общему всех происхождению от Адама; 2-е, что мнение его по сему делу основано на общем правиле: <u>несколько строк, никем не подписанных, нигде не засвидетельствованных, неясных, нескладных, и которые сами собою показуют, что тот, кто их писал, был в некотором повреждении ума, не могут ни по каким законам быть признаны за духовное завещание</u>. - Сие его мнение почитает он неоспоримым. 3-е. Покойный Государь Император Павел 1-й сказал: <u>решить по закону</u>, а строки сами о себе говорят <u>мы беззаконны</u>. Каким же образом <u>беззаконное по ним решение</u> может исполнить волю Государеву <u>решить по закону</u>? 4-е. В ясных доказательствах нет пристрастия и весьма странно о том, что говорит <u>два и два четыре</u>, сказать, что он говорит это по родству. Сие мнение его изъявил он по долгу справедливости.
При суждении о сем деле министр юстиции отозвался, что надлежало бы спросить просительниц, от кого они получили заключение консультации, которое не долженствовало им быть известным.</td><td>Балашев, кн. Голицын, Неплюев.</td></tr>
<tr><td><u>Третье</u>. О возведении во дворянское достоинство по одному из сыновей разных воинских чиновников, рожденных до пожалования отцов их в обер-офицеры, а именно:
1. Капитана Ионина.
<u>Штабс-капитанов:</u>
2. Юркова.
3. Рычкова.
4. поручика Попкова.
<u>Подпоручиков</u>:
5. Первухина.
6. Попова.
7. Ворсина.
8. Маслова.
9. Бунина.</td><td colspan="2">Положено согласно с Департаментом утвердить положение Прав. Сената о возведении означенных детей обер-офицеров в дворянское достоинство.</td></tr>
</table>

10. Данилова. 11. Смолина. Прапорщиков: 12. Навалихина. 13. Михайлова. 14. Степанова.	
Четвертое. По журналу Департамента госуд. экономии, об увольнении вице-полковницу Уварову от поставки вина по С. Петербургскому откупу.	Поелику настоящий откуп снабжается вином собственного содержателей заготовления, то, хотя поставка не выставленного вице-полковницею Уваровою вина в настоящее время и признается ненужною, а потому и следовало бы ее от оной уволить, но как Высочайшим на имя министра финансов от 2-го февраля 1811-го года указом невыставленное Уваровою вино рассрочено к поставке на 4 года, и тем самым обязанность сия поставлена в непременность, то и положено, согласно с мнением Департамента экономии и заключением Пр. Сената предать обстоятельство сие в Высочайшее благоизъявление.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента г. экономии: Пятое. О сборе на земские повинности в Московской губернии в трехлетие с 1817 года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Госуд. советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то и положено, согласно с мнением Департамента госуд. экономии, представление министра финансов о сборе на земские повинности по Московской губернии утвердить.
Шестое. О выдаче армянскому в Бессарабии архиепископу Григорию жалования со дня прекращения ему производства оного.	Согласно с Департаментом госуд. экономии и мнением главноуправляющего духовными делами иностранных исповеданий, положено: армянскому архиепископу Григорию выдать причитающиеся ему жалованье из бессарабских доходов, за все прошедшее время, как оное ему прекращено, т.е., с 3-го октября 1812-го по 25-е августа 1814-го года.
По журналам Департамента гражданских дел: Седьмое. О присвояемой заводчиком Боленсом к Карицкому чугуноплавиленному его заводу рощи, называемой Черный Лес, а полковником Куликовским утверждаемой в единственное его владение, по отмежеванию за него, в следствие решения Межевого Прав. Сената департамента земли, на которой та роща состоит.	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: поелику дело о присвояемом Боленсом в пользу чугуноплавиленного его завода лесе, на основании проекта Горного положении статей 280-й, 286-й и 831-й подлежат рассмотрению Московского горного правления, то, отставя последовавшее в Рязанской палате гражданского суда по означенному делу решение, возвратить в оную то дело, поступившее в Сенат по апелляции Боленса и велеть производство Спасского уездного суда с жалобою от Куликовского на сей суд предоставить рассмотрению Московского горного правления.
Восьмое. Об отсужденных Прав. Сенатом в казенное ведомство землях, принадлежавших селу Меркулову владений князя Юсупова[118].	Департамент гражданских дел согласно заключению Комиссии прошений полагал на основании Межевой инструкции 13-й главы 5-го пункта, в силу которой отрезанную от сельца Меркулова в казну землю, кроме отведен-

	ных на въезжий лес 20-ти десятин, прочую возвратить к тому сельцу, со взысканием на основании Высочайше конфирмованного 1802-го года августа 28-го дня доклада Пр. Сената в казну положенных денег. Общее собрание Госуд. Сената, утвердив заключение Департамента гражданских дел о возвращении означенной земли к селу Меркулову, положило, на основании Межевых узаконений, взыскать с князя Юсупова по 3 руб. за десятину.
Десятое. По делу помещиков Безгиных с прапорщицею Проселковою о земле, состоящей Тульской губернии в Ефремовском уезде.	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: к разрешению произошедшего спора между Безгиными и Проселковою, принять в основание второй обыск, а первый обыск, исправником Хитрово учиненный, отставя, все спорные земли и лес по доказанному владению сторонними людьми, значущимися во втором обыске, согласно решениям Тульских присутственных мест и Прав. Сената 4-го департамента, возвратить в прежнее владение помещиков Безгиных.
Десятое. По делу гжатских купцов Церевитинова и Чернова, о проданной по контракту первым последнему ржи.	Как последовавшие по сему делу от сенаторов разные мнения состоят в том единственно, обращать ли на Рижский ветгерихт[119] и тамошний магистрат взыскание, которое в значительной сумме присуждается купцу Чернову с купца Церевитинова, то согласно заключению большинства голосов сенаторов, согласившихся с предложением министра юстиции, и мнению Департамента гражданских дел положено: что Рижский ветгерихт и тамошний магистрат тогда бы только можно было признать виновными в неисполнении своей должности, есть ли б они указа Юстиции коллегии не объявили тяжущимся сторонам, или, имея повеление о принятии спорных векселей вместо поручительства, не привели бы оного в действие. Но поелику сего не последовало, то и взыскания на них обращать не должно, наипаче в таком случае, когда бездействием самого Чернова продолжено исполнение до того времени, пока велено было сжечь Рижский форштат по стечению чрезвычайных и непредвидимых обстоятельств, совсем не зависящих от присутственных мест; а потому и обращать на счет их удовлетворение частному лицу при общей потере было бы для них крайне отяготительно, и течению сего дела несоответственно.

Подписал: князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 16 мая, к IV-му отделению принадлежащие под номером пятым, шестым, осьмым, девятым и десятым Государь Император утверждает. 17 августа 1817 года[111].

[111] Помета А.Н. Оленина.

В общем собрании Государственного совета 16 мая 1817

Слушаны были дела, по решении коих
изготовляются журналы для подписания
в будущее общее собрание Госуд. совета.

По Департаменту законов:

1. О положении для определения в статскую службу разного звания людей.
2. О переводе в столицы торгов на продаваемые публично купеческие и мещанские имения.

По Департаменту гражданских дел:

3. О духовном завещании полковника Астахова.
4. О разводе генерал-майора барона Дибича с женою.
5. О взыскиваемых с гр. Шереметевой статским советником Яковлевым и купцом Тактагуловым должных его деньгах.
6. Реестр Всеподданнейшим рапортам Пр. Сената, пропущенным к исполнению в течении прошедшего апреля месяца.

Государь Император изволил читать 17 августа 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

23 мая 1817 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Граф Литта по болезни
2. Граф Аракчеев за отсутствием	7. Князь Лобанов-Ростовский 2-й
3. Гурьев	8. Козодавлев
4. Маркиз де Траверсе	9. Балашев
5. Мордвинов	10. князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналам Департамента законов, о внесенном Комиссию составления законов проекте Положения для определения в статскую службу разного звании людей.	Положено, исправив проект положения для определения в статскую службу разного звания людей, представить оный потом на Высочайшее благоусмотрение для приведения в действие до издания общего устава об определении, испытании и производстве чиновников по всем частям службы.
Второе. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о духовном завещании умершего полковника Астахова, которое он пред смертию своею изустно отменил. В Правительствующем Сенате произошли разные по сему делу мнения: Одни сенаторы полагали, оставив в своей силе написанную духовную, исполнить по оной только то, что не противно законам. А другие согласно с решением сыскного начальства и Войсковой (Донской) канцелярии, утвержденным и войсковым атаманом графом Платовым, заключили поступить по последнеизъявленной Астаховым воле, утвердив наследницею в имении дочь его, старшинскую жену Грекову.	Департамент гражданских и духовных дел, осовываясь на том, что изустные памяти по закону приемлются в равной степени с духовными завещаниями, которые переменять не возбранено, и находя, что последняя воля завещателя Астахова доказана духовником его и другими свидетелями, согласно с министром юстиции принял мнение тех сенаторов, которые большинством голосов полагали утвердить наследницею в имении Астахова дочь его.

	В общем собрании Государственного совета: Двенадцать членов согласились с завещанием Департамента гражданских дел.	Князь Лопухин, гр. Литта, Шишков, Пестель, фон Дезин, Трощинский, Балашев, Саблуков, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.
	Один член отозвался, что он остается при мнении своем, в Прав. Сенате изъявленном, чтобы исполнить письменное завещание Астахова во всех частях.	Тутолмин
	Один член согласился с теми сенаторами, которые, утверждая письменное завещание, полагали исполнить по оному только то, что не противно законам.	гр. Головин

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Третье. По журналу Департамента законов, о переводе в столице торгов на продаваемые публично купеческие и мещанские имения[120]. Поводом к суждению о сем был представившийся по некоторым обстоятельствам к разрешению вопросов: распространять ли Высочайший указ 12-го марта 1807 года на купеческие и мещанские имения, когда оные по многократным публикациям за неявкою желающих к покупке не будут проданы?	Согласно с заключением Департамента законов положено: распространить указ 1807-го года марта 12-го дня и на имения купеческие и мещанские, продаваемые с публичного торга, как по казенным взысканиям, так и по частным, но с таковым ограничением, что, когда по троекратным вызовам в тех губерниях, где имения сии будут находиться, к покупке оных никого желающих не явится, или явившиеся будут давать менее суммы, требуемой на пополнение взыскания, то на представлении об оном Губернских правлений Прав. Сенат, вникнув в обстоятельства и по рассмотрении достоинства и рода имения, предпишет или перевесть продажу в столицу, или же возобновить оною в губернии, сделав новую понизительную оценку имению.
По журналам Департамента гражданских дел: Четвертое. О взыскании статским советником Яковлевым и московским купцом Тактагуловым с графини Шереметевой должных ею по заемному письму и расписке денег. Правительствующим Сенатом заключено было произвесть с графини	Департамент гражданских дел заключал, что графиня Шереметева при даче заемного письма и росписи, хотя была несовершенных лет, но не быв тогда в опеке, сама распоряжалась и получала большое содержание, а кредиторы, видя ее независимость, не могли знать ее несовершеннолетия; а при том сама она долги свои уплачивала, почему и полагал утвердить единогласное решение Прав. Сената.

Шереметевой взыскание должных ею денег; но министр юстиции полагал оных не взыскивать потому, что долговые обязательства даны были графинею Шереметевою в то время, когда еще она не имела совершенных по закону лет[121].	В общем собрании Государственного Сената: Три члена остались при заключении Департамента гражданских дел.	Кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Потоцкий, Вейдемейер.
	К ним присоединился еще один член.	Пестель.
	Министр юстиции остался при своем мнении.	Трощинский.
	Десять членов согласились с мнением министра юстиции.	Князь Лопухин, гр. Литта, Шишков, Пестель, фон Дезин, Балашев, Саблуков, Тутолмин, Неплюев.
Пятое О разводе генерал-майора барона Дибича с женою. Прав. Сенат, определив разлучить их на два года, положил, чтобы Дибич выдавал жене своей на содержание третью часть из жалованья и столовых денег, им получаемых, за исключением 600 руб., вычитаемых с него на уплату казенного долга. Министр юстиции полагал, чтоб назначаемое жене Дибича содержание не было распространяемо на столовые деньги.	Департамент гражданских и духовных дел полагал утвердить решение Прав. Сената. В общем собрании Госуд. Сената: Министр юстиции остался при своем заключении.	Трощинский.
	С ним согласились девять членов.	Князь Лопухин, гр. Литта, Шишков, Пестель, фон Дезин, Балашев, Саблуков, Тутолмин, гр. Головин.
	Четыре члена остались при заключении Департамента гражданских дел, чтоб утвердить решение Прав. Сената.	Гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.
Шестое. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортам Прав. Сената, пропущенным к исполнению в течении минувшего апреля месяца.	Принять к сведению.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 23 мая, к IV отделению принадлежащие, Государь Император утверждает под номером третьим положение Совета, под номером четвертым заключение Департамента гражданских дел, под номером пятым большинство голосов. 17 августа 1817[112].

[112] Помета А.Н. Оленина.

В общем собрании Государственного совета 23 мая 1817 год

слушаны были дела, по решении коих
изготовляются журналы для подписания
в будущее общее собрание Государ. Совета:

По журналам Департамента государственной экономии:

1. О исключении из казенного ведомства и оброчного оклада рыбных ловель, состоящих в даче надворного советника Варвация по Астраханской губернии.
2. О распространении прибавочного рубля на подать, с земли взимаемую, в сравнении с податью подушного.

По журналам Департамента гражданских дел:

3. О возведении прапорщика Казанцева сына Ивана в дворянское достоинство.
4. О заложенном майором Решетовым полковнику Арсеньеву недвижимом имении.
5. Собранные справки по делу Хвостова и Корсикова с Ланскими о недвижимом имении.

Государь император изволил читать 17 августа 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

28 мая 1817 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Князь Лобанов-Ростовский -й
2. Граф Аракчеев за отсутствием	7. Козодавлев
3. Гурьев	8. Коновницын
4. Мордвинов	9. Балашев
5. Саблуков по болезни	10. Князь Голицын

I. Слушание Величайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о возведении умершего прапорщика Казанцева сына Ивана по прошению матери его в дворянское достоинство.	Положено согласно с Департаментом гражданских и духовных дел о возведении прапорщика Казанцева сына Ивана в дворянское достоинство утвердить положение Правительствующего Сената.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии: Второе. О распространении прибавочного рубля на подать, с земли взимаемую, в сравнении с податью подушною.	Высочайше утвержденным мнением Государственного совета 12-го октября 1811-го года повелено: с каждых 30-ти десятин праздной земли взыскивать с 1812-го года подать, равную подушному окладу с одной ревизской души, а по Манифесту 11-го февраля 1812-го года[122], к подушной двух рублевой подати прибавлен рубль, который повсеместно и платится; а потому согласно с заключением Департамента государственной экономии и мнением министра финансов положено: прибавочный рубль распространить и на подать, с земли взимаемую, в сравнении с податью подушною.
Третье. Об исключении из казенного ведомства и оброчного оклада рыбных ловель, состоящих в даче надворного советника Варвация по Астраханской губернии. Правительствующий Сенат, не находя стези в законе на отсуждение Варвация от права владения водами, состоящими внутри его дач и на удержание долее рыбных ловель в казенном ведомстве, полагал, возвратя оные ловли	Согласно с мнением Департамента государственной экономии положено, заключение Правительствующего Сената утвердить.

из владений князей Куракиных, яко принадлежащие к оному, и исключа вовсе их из казенного ведомства и оброчного оклада, состоящего из 26ру 6jко в год, предоставить оные по дачам Варвацию в вечное и потомственное владение; но такового положения Сенат сам собою не мог привесть в исполнение, потому токмо, что казенное имущество, правительством в частное владение присуждаемое, без Высочайшего разрешения из казенного ведомства не исключается.	
По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Четвертое. О заложенном майором Решетовым полковнику Арсеньеву недвижимом имении.	Согласно заключению Департамента гражданских дел и мнению министра юстиции, положено хранящиеся в Приказе общественного призрения под видом залога по недоказанному иску Решетова деньги со всеми причитающимися на них процентами выдать по принадлежности опекунам малолетних детей Арсеньева и наложенное запрещение на имение присутствующих и секретаря Нижнедевицкого земского суда снять, предоставя майору Решетову согласно его желанию, изъясненному в поданной на Воронежское губернское правление жалобе, доказывать о понесенных им убытках формою суда; делу же, производившемуся по заемному обязательству Решетова на имя сенатора Чепелева писанному, так как по оному не обнаружено, чтоб обязательство сие выдано было вместо процентов по закладной Арсеньева, дать законное течение.
Пятое. В Общем собрании Государственного совета 4-го ноября 1814-го года рассматривано было дело, внесенное министром юстиции за разногласием из Общего Прав. Сената собрания, коллежской советницы Анны и полковника Якова Ланских с наследниками Коновницыных: женою гвардии поручика Софьею Корсаковою и действительным советником Александром Хвостовым о недвижимом имении, из коего часть продана была Хвостовым Катерине Хвостовой, а от нее князю Визапурскому. По делу сему одни сенаторы полагали: часть имения оставить за Корсаковою, а прочее утвердить за Ланскими, потому, что от других участвующих в деле лиц на решение Новоржевского уездного суда, присудившего все имение Ланским, не было аппеляций. Другие сенаторы находили в деле, что о вызове Хвостова к рукоприкладству под экстрактом, составленным в уездном суде, представлено было от Псковского губернского правления во 2-й и 6-й департаменты Пр. Сената 4-го июля 1793-го года; но было ли о сем в газетах припечатано, и о таковом припечатании оное Правление извещено ли, по делу не значится. Подобно сему Новоржевский уездный суд по учинении решения своего в 1797-м году без рукоприкладства со стороны Хвостова под выпискою из дела представлял Псковскому губернскому правлению от 31-го марта того же 1797 года о вызове Хвостова к выслушанию показанного решения; но было ли о сем вызове представлено в Прав. Сенате для припечатания в газетах по обеим столицам, с каким изъяснением, и кто именно вызвался к выслушанию решения, не видно; по чему сенаторы сии и полагали, предписать Псковскому губернскому правлению, дабы оно, выправясь обо всяком оном, донесло Правительствующему Сенату.	Департамент гражданских и духовных дел, утвердив мнение сих последних сенаторов, заключалось, что предполагаемые выправки удобно сделать наперед в самом Прав. Сенате, где и может открыться, какие были по сему предмету представления от Псковского губернского правления, и что по оным сделано, и потом уже Прав. Сенату постановить надлежащее по сему делу решение.

	В общем собрании Государственного совета (4-го ноября 1814-го года): Десять членов приняли заключение Департамента гражданских дел.	Кн. Лопухин, Саблуков, Трощинский, Попов, Алексеев, кн. А. Салтыков, Неплюев, Козодавлев, Вейдемейер, барон Кампенгаузен.
	Два члена подали особые мнения, заключая, что имение, о котором настояло дело, Ланским не принадлежит, но наследникам Коновницына, Корсаковой и Хвостову.	Гр. Литта, Шишков.
	С ними согласились еще три члена.	Мордвинов, Тутолмин, кн. Голицын
	По представлении журналов Госуд. совета бывшему председателю оного, покойному генерал-фельдмаршалу князю Салтыкову, приказано от него было, чтоб предполагаемую большинством голосов справку сделать государственный канцелярии, которая ныне чрез посредство министерства юстиции и доставлена. Государственный совет в общем собрании (23-го мая сего года) по соображении всех сих обстоятельств нашел: 1-е: что при прежнем рассмотрении настоящего дела в Госуд. совете, большинством голосов принято было мнение тех сенаторов, которые признали нужным иметь сведения о произведенных публиках к вызову тяжущихся для рукоприкладства к экстракту и выслушания решительного определения в уездном суде. 2-е; что оные сведения ныне посредством Министерства юстиции собраны и 3-е: что сведения сии по мнению означенных сенаторов требовались для окончательного решения настоящего дела в Прав. Сенате. Почему ныне Госуд. совет и положил: поставя на вид Прав. Сенату означенные сведения, обратить в оный дело сие для дальнейшего рассмотрения и постановления надлежащего решения. Два члена (Ланской и Коновницын) по свойству с участвующими в сем деле лицами, от суждения по оному отказались.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 28 мая, к IV-му отделению принадлежащие, Государь Император под номером вторым, третьим, четвертым и пятым Высочайше утверждает. 17 августа 1817 года[113].

[113] Помета А.Н. Оленина.

В Общем собрании Государственного совета 28 мая 1817 год

слушаны были дела, по решению коих
изготавливаются журналы для подписания
в будущее Общее собрание Госуд. совета:

По журналам Департамента
Гражданских и духовных дел:

1. Об отставном прапорщике Хомякове, сужденном за делание фальшивых ассигнаций.
2. О шляхтиче Яловицком, сужденном за грабеж и смертоубийство.
3. О шляхтиче Молчане, сужденном в смертоубийстве.
4. Об отставном поручике Влескове, сужденном за составление и подписание о службе своей свидетельства.
5. О почтовом экспедиторе Торопове и жене его, сужденных в краже.
6. Об унтер-офицере Волкове, сужденном за утайку денег.
7. О коллежском регистраторе Иванове, сужденном в краже.
8. О губернском регистраторе Афанасьеве, сужденном в краже.
9. О шляхтиче Сервирове, сужденном в воровстве.
10. Об освобождении генерал-лейтенанта графа Сиверса и подполковника Кенига от начета по обмундированию в Кенигсберге заграничных армий.

По журналам Департамента законов:

11. О дозволении в уездных городах всех Великороссийских губерний совершать крепостные акты до 500 ру.
12. О производстве вексельных дел в присоединенных от Польши губерний.

Государь Император изволил читать 17 августа 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

4 июня 1817 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Гурьев
2. Граф Аракчеев за отсутствием	5. Князь Лобанов-Ростовский 2-й
3. Фон Дезин	6. Коновницын
4. маркиз де Траверсе	7. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Объявленное председателем Государственного совета Высочайшее повеление о закрытии заседаний, как в Общем собрании государственного совета, так и в департаментах оного с 15-го числа сего июня по 15-е июля будущего месяца, с тем однако ж, чтоб заслушанные дела, по коим последовали уже решительные резолюции и составляются журналы, окончены были, как в департаментах, так и в Общем собрании непременно к 15-му числу сего месяца.	Принято к сведению и должному исполнению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. Об отставном прапорщике Хомякове, сужденном в делании фальшивых ассигнаций.	Лишив чинов и дворянского достоинства, сослать в каторжную работу.
Второе. О шляхтиче Яловицком и именующемся шляхтичем Левицком, сужденных за грабеж и смертоубийство. Третье. О шляхтиче Молчанове, сужденном за убийство крестьянина.	Лишив шляхетства, сослать в каторжную работу.
Четвертое. О почтовом экспедиторе Торопове и жене его, сужденных в похищении принадлежащих Российско-американской компании пушных товаров.	Лишив чинов и обоих дворянского достоинства, послать на поселение.
Пятое. О губернском регистраторе Афанасьеве, сужденном за кражу.	Лишив его звания и дворянства, отдать в военную службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.

Шестое. Об отставном поручике и Ордена св. Анны 3-го класса кавалере Влескове, сужденном за составление и подписание о службе своей свидетельства.	Сняв с него чины и отобрать орден, написать в солдаты до выслуги.
Седьмое. Об отставном коллежском регистраторе Иванове, сужденном за кражу и написание себе фальшивого аттестата.	Лишив обер-офицерского звания и сопряженного с оным дворянства, написать в военную службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Осьмое. О бывшем в штате Московской управы благочиния за квартального поручика унтер-офицере Волкове, сужденном за утайку следовавшей к представлению начальству суммы 100 рублей.	Лишив дворянского достоинства и унтер-офицерского чина, написать в солдаты.
Девятое. О шляхтиче Андрее Сервироге, сужденном за воровство.	Лишив шляхетского достоинства, написать в солдаты, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Десятое. Об освобождении генерал-лейтенанта графа Сиверса и подполковника Кенига от полагаемого на них начета по обмундированию в Кенинсберг заграничных армий.	Согласно с заключением Пр. Сената и мнением Департамента гражданских дел положено, освободя графа Сиверса и подполковника Кенига от всякого по делу сему начета, наложенное на имения их запрещение снять. - Впрочем все сие, равно и оказанное усердие при означенной постройке и оказующееся по делу сбережение по закупке материалов, по построению и доставлению в армию вещей, документами от него, графа Сиверса, к делу представленными, засвидетельствованные Прусским правительством, предать в Высочайшее благоусмотрение.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента законов: Одиннадцатое. О производстве в присоединенных от Польши губерниях вексельных дел и по оным взысканий.	Согласно с мнением Комиссии составления законов и Департамента положено: 1[е]. Чтобы все партикулярные взыскания с обывателей присоединенных от Польши провинций, как по векселям, так и по облиговым претензиям, производимы были не иначе, как на основании высочайших указов 1797 и 1801 годов, подтверждающих права приобретенных от оной губерний. 2. Чтобы по сему самому, правила содержащихся в Уставах банкротском и вексельном[123], а также Указах Прав. Сената 1798 генваря 24, 1800-го апреля 19-го [124], 1802-го генваря 30-го, 1805-го июня 9, и 1806-го июня 6-го, как несходственные с Высочайшими указами 1797 и 1801-го годов и несоответсвенные сим Высочайшими повелениями подтвержденными польским правам, и яко неполезные для обывателей обоих краев, впредь до дальнейшего рассмотрения Польских законов, не были приводимы в действие.

Двенадцатое. О дозволении в уездных городах всех Великороссийских губерний, кроме Сибирских, пользующихся уже особым положением совершать крепостные акты на людей до 200 рублей.	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента законов, крепостные акты выше суммы, до сих пор оные ограничивавшей, позволить уездным судам совершать, но, соображая возвышение цен на все предметы с того времени, как установление 100 руб. получило свое действие, Госуд. совет находит, что 200 руб. ныне не заключают в себе той важности и не дадут той свободы и облегчения уездным жителям, какую имели они тогда от получения позволения совершать в уездных судах купчие до 100 руб., а потому и положил в соразмерность сему позволить в уездных городах всех Великороссийских губерний совершать крепостные акты всякого рода до 500 рублей, оставя Сибирские губернии на изъятии, предоставленном мнением Государственного совета в 18-й день декабря 1811-го года Высочайше утвержденным. Губернии же состоящие на особых положениях, должны в сем случае поступать по точной силе прав и законов, Высочайшим указом 12-го декабря 1796 года оным предоставленных.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела означенные в мемории 4 июня, к IV-му отделению принадлежащие под номером одиннадцатым и двенадцатым, Государь Император Высочайше утверждает. 17 августа 1817[114].

[114] Помета А.Н. Оленина.

В Общем собрании Государственного совета

4 июня 1817 год

Слушаны были дела, по решению коих
изготавливаются журналы для подписания
в будущее Общее собрание Госуд. совета:

По журналам Департамента
гражданских и духовных дел:

1. О шляхтичах Симоне и Иване Карпинских и Иосифе Жилинском, сужденных за воровство.
2. Об отставном прапорщике Григоровском, сужденном за подчистку в пашпорте своем слов.
3. О провиантских комиссионерах Демьянове и Зотове, сужденных за злоупотребления по должностям.
4. О губернском секретаре Выблове, служившем в Екатеринославском земском суде, сужденном за вынесение самовольно и сокрытие у себя бумаг оного суда.
5. По делу капитанши Лобановой с наследниками именитого гражданина Голикова.
6. О недвижимом имении Ланской, Клокачевой и Тулубьевой с майоршею Козиною.
7. По делу прапорщицы Мотякиной с однодворцами Пашевкиным и Климовым о земле.

По журналам Департамента
государственной экономии

8. О Евпаторийском карантинном заведении.
9. Об открытии на Азовском море у Обыточной косы пристани.
10. Об удовлетворении воеводину Сосновскую за дожизненное право на проданной от казны фольварок Дубаченский.
11. По журналу Департамента законов: о пошлинах с капиталов завещаемых инвалидам, также сиротам и бедным людям.
12. Всеподданнейшая просьба генерал-лейтенанта Чоглокова по делу о духовном завещание отца его.

Государь Император изволил читать мемории 11, 13 и 15 июня в Царском Селе 25 августа 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

11 июня 1817 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Граф Аракчеев за отсутствием	4. Козодавлев
2. Маркиз де Траверсе	5. Балашев
3. Князь Лобанов-Ростовский 2-й	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О шляхтичах Симоне и Иване Карпинских и Иосифе Жилинском, сужденных за разные воровства.	Лишив шляхетства, отдать в военную службу, а случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. Об отставном прапорщике Григоровском, сужденном за подчистку в пашпорте своем слов: за дурное поведение и написание вместо оных за слабостию здоровья, также за ложное показание о бытии в походах и о пожаловании его в 1812-м году серебреною медалью.	Лишив чинов и дворянского достоинства, отдать в солдаты, а в случае неспособности оставить в Иркутской губернии на поселении.
Третье. О служившем в Екатеринославском земском суде губернском секретаря Выблове, сужденном за вынесение самовольно и сокрытие у себя в квартире оного суда бумаг, и в получении подложным образом из Казначейства покормежных пашпортов[125]. В деле сем замешан еще был Екатеринославского уездного суда заседатель Леонтович, который подписал составленное Выбловым отношение Нижнего земского суда в уездное казначейство о выдаче пашпортов.	Положено Выблова, лишив чинов и благородного звания, написать в солдаты, а буде к воинской службе окажется неспособным, сослать в Сибирь на поселение. Что же касается до заседателя Леонтовича, то Департамент гражданских дел полагал, буде еще он находится при означенной должности, от оной удалить.

	В Общем собрании государственного совета: 14 членов согласились с Департаментом гражданских дел.	Гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, Трощинский, Балашев, Козодавлев, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов.
	А один член сверх того присовокупил, чтобы его, Леонтовича, как не знающего своей обязанности впредь никаким делам не определять, ибо хотя бы он не имел умысла в подписании означенного отношения, но таковое невнимание к должности и беспечность не могут быть в службе терпимы.	Кн. Лопухин.
Четвертое. По журналу Департамента законов, о пошлинах, с капиталов завещаемых в пользу инвалидов, также сирот и бедных людей.	В Общем собрании Государственного совета: 14 членов согласно с министром юстиции положили: пошлин, с завещаемых капиталов инвалидам, сиротам и бедным людям не взыскивать, каковое правило обратить и на духовную графини Ланжерон в пользу лиц под оное подходящих.	Кн. Лопухин, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, Трощинский, Балашев, Козодавлев, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Неплюев, Мордвинов.
	Один же член остался при мнении, им данном в Правительствующем Сенате и заключающем в себе ограничение суммою до $5/_{т}$ рублей, распространяя оное также и на духовную графини Ланжерон.	Вейдемейер.
Пятое. По журналу Департамента госуд. экономии, об открытии на Азовском море у Обыточной косы пристани[126].	Согласно с мнением Департамента экономии положено представление министра финансов утвердить, с тем, чтобы по окончании постройки, как пристани, так и домов для надзирателя и 12-ти человек объездчиков, также конюшен для лошадей, представлена была в Государственный совет смета, во что оная постройка обойдется.	
Шестое. По журналу Департамента гражданских дел, о провиантских комиссионерах 7-г7о класса Демьянове и 9-го Зотове, сужденных за злоупотребления по должностям во время заготовления ими в 1808-м году для Астраханских магазейнов провианта.	Согласно с мнением Аудиториатского департамента положено: поелику комиссионеры Демьянов и Зотов признаны виновными в одном только том случае, что совершили покупку достального количества провианта, не представя цен на утверждение губернатора; но как таковое их упущение и неосмотрительность учинены до состояния Всемилостивейшего манифеста, то на основании оного освободив их от дальнейшей по сему делу ответственности, взыскать только с них выданные на прогоны посыланному для исследования дела сего генерал-майору Ратькову деньги 544 руб. 60 коп..	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента госуд. экономии: Седьмое. О Евпаторийском карантинном заведении[127].	По уважению значущего количества приходящих в Евпаторийский порт судов с товарами, зачумлению не подверженными, и по недостатку чиновников для той заставы к наблюдению карантинных осторожностей, согласно мнению Департамента экономии положено: к утвержденному Государственным советом, но Государем Императором еще не конфирмованному, для Евпаторийской карантинной заставе штату прибавить: управляющего заставою с жалованием по 1500 руб., младшего комиссара с жалованием по 600 руб., одного квартирмейстера и 4-х гребцов, на письмоводство и прочие расходы 1500 руб. и предоставить С. Петербургскому военному генерал-губернатору ныне же определить и отправить туда сих чиновников с означенным жалованием, и производить им из суммы, отпускаемой на Евпаторийский карантин.
Осьмое. Об удовлетворении воеводину Сосновскую за дожизненное право на проданный от казны фольварок Дубаченский, состоящий в Волынской губернии.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено воеводину Сосновскую за проданный от казны из владений ее фольварок Дубаченский удовлетворить, производя ей по 1504 руб. 50 коп. серебром в год, каковую сумму и выдавать ей из государственного казначейства ассигнациями по курсу, какой в сроки платежей состоять будет.
По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Девятое. По взаимным спорам между капитаншею Лобановою и наследниками именитого гражданина Голикова, об акциях[128].	Государственный Совет согласно заключению Департамента гражданских дел не находя никаких причин принуждать Лобанову к принятию акций, но что следует по всей справедливости, удовлетворить ее наличными деньгами, положил: что если наследники Голикова не в состоянии заплатить ей денег, а в Американской компании нет достаточного капитала им принадлежащего, то акции продать с публичного торга, чрез что кредит Американской компании ни мало не упадет; буде же вырученных за оные денег для полного удовлетворения Лобановой доставать не будет, то в таком случае обратить взыскание на имение наследников Голикова потому, что они знатную сумму получили из Американской компании, по воспоследовании уже приговора супер-арбитра.
Десятое. О земле прапорщицы Мотякиной с однодворцами Пашевкиным и Климовым.	Согласно с заключением Департамента гражданских дел и мнением министра юстиции положено: что поелику в купчей крепости, данной в 1756-м году помещице Марье Лисагорской однодворцы названы дворянами, собственного их рукоприкладства не было, и они на основании указа 709-го года апреля 2-го в подтверждение той крепости не допрашиваны, а при том взята оная в противность указа 1727-го года, запрещающего покупать земли у однодворцев, то на основании указа 192-го[129] года февраля 7-го и Межевой инструкции главы 9-й принята 5-го и 6-го оную крепость согласно решениям уездного суда и гражданской палаты уничтожа, землю оставить во владении однодворцев.

Одиннадцатое. Об отмене прежнего решения общего собрания Московских департаментов, по делу надворной советницы Ланской и сестер ее майорши Клокачевой и поручицы Тулубьевой, урожденных Фофоновых с майоршею Козиною, урожденною Рукиною, о недвижимом имении.	Согласно с заключением Департамента гражданских дел и мнением министра юстиции положено: вместо присужденного Козиной прежним решением Прав. Сената Ржевского и Зубцовского имения, отдать ей, Козиной, одно Ржевское, в рядной от матери ее Домны Рукиной прописанное, что действительно в оном уезде за первою Фофонову продажею в том уезде осталось: ибо в той рядной, чтобы и Зубцовское имение помещено было, того со всем не значится, равно как и деревни Филковой; притом по вытребованным справкам оказалось, что Козина в поданном от нее в 1798-м-м году объяснений в Ржевский нижний земской суд показала, что на Зубцовское имение никаких у нее крепостей, ни дареной записи не имеется, и ей, Козиной, в том уезде никакого имения во владение не принадлежит; следовательно за сим ее собственным отрицанием от сего имения и в отдачу ей в том уезде ничего не следует. А как из дела же сего видно, что Зубцовское имение досталось после смерти Домны сыну ее Петру Рукину, да и по справке Зубцовского уездного суда, оное имение как по ревизии, так и по платежам государственных податей за ним, Рукиным, значится, и в оном имении он, Рукин, имел добровольную с Ланскою и сестрами ее сделку; почему то Зубцовское имение и должно остаться у того, кому по той сделке досталось.
Двенадцатое. Предложенное председателем Государственного совета всеподданнейшее прошение генерал лейтенанта Чоглокова по делу и духовном завещании его отца в Государственном совете уже конченному.	Так как в сем прошении никаких новых обстоятельств не заключается, то и положено принять оное к сведению и члены остались при прежде данных ими мнениях.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 11 июня 1817 по четвертому отделению, Государь Император утверждает 25 августа 1817[115].

[115] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

13 июня 1817 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Граф Литта
2. Граф Аракчеев за отсутствием	7. Козодавлев
3. Гурьев	8. Коновницын
4. Маркиз де Траверсе	9. Балашов
5. Князь Лобанов-Ростовский 2-й	10. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td>По журналам Департамента гражданских и духовных дел:
Первое. О губернском секретаре Калиновском, сужденном за битье казака Бухмета, который после того на другой день умер.</td><td colspan="2">Лиша чинов и дворянства, сослать в каторжную работу.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Второе. О надворной советнице Соловцовой, сужденной за соучастие с дворовыми людьми своими в убийстве мужа ее[130].
Правительствующий Сенат полагал: лишив Соловцову приобретенного по муже ее дворянского достоинства, сослать в каторжную работу. Замеченные же при рассматривании дела сего упущения Тобольскому губернскому правлению, Уголовной палате, городничему Кривоногову, стряпчему уголовных дел Серебрякову и прочим полицейским чиновникам, хотя и следовало бы сделать выговоры, но поелику таковых упущения произошли до состояния Всемилостивейшего манифеста, то от оных их освободить.</td><td colspan="2">Департамент гражданских дел положил, заключение Прав. сената по сему делу утвердить во всех частях.</td></tr>
<tr><td>В Общем собрании Государственного совета:
13 членов согласились с положением Департамента гражданских и духовных дел.</td><td>Кн. Лопухин, фон Дезин, Мордвинов, гр. Головин, Саблуков, Трощинский, Ланской, Шишков, Тутолмин, Неплюев, Вейдемейер, гр. Потоцкий, гр. Литта.</td></tr>
</table>

	А <u>один член</u> остался при мнении, им в Правительствующем Сенате данном, что городничий и губернский уголовных дел стряпчий, особенно оказавшие расторопность и благоразумие в открытии преступников, не заслуживают никакого замечания; но по важности случая достойны еще воздаяния и поощрения на будущее время к службе. Причем член сей изъявил желание, чтобы мнение его по сему делу приобщено было вполне к означенному журналу.	Пестель.
<u>Третье.</u> О генерал майоре Новицком, сужденном в неисполнении в свое время покупки холста для молдавской армии, в несходстве оного с образцами и в прочих упущениях по сделанным ему от начальства поручениям. Аудиториатский департамент согласно с сентенциею военного суда полагал, подсудимого генерал-майора Новицкого, как оказавшегося по всем статьям невинным, от суда освободить; что ж принадлежит до комиссариатской экспедиции, которая при недоказательстве с своей стороны обвинений и начетов, каковые не правильно приписывала она обще с подчиненными ей комиссиями Новицкому, то, как сии места и лица от коих произошли таковые действия и упущения, суждены в том не были, Аудиториатский департамент, не присуждая к решительному об них заключению, повергает в Высочайшее благосоизволение.	Департамент гражданских и духовных дел, утвердив по сему делу во всей силе заключение Аудиториатского департамента; относительно ж выведенных упущений со стороны комиссариатской экспедиции и подведомственных ей комиссий полагал: поелику упущения сии произошли до состояния Всемилостивейшего манифеста, то на основании оного, не подвергая означенных мест суждению, оставить оные по настоящему делу свободными.	
	В Общем собрании Государственного совета: <u>12 членов</u> приняли положение по сему делу Департамента гражданских дел.	Кн. Лопухин, Мордвинов, гр. Головин, Саблуков, Ланской, Шишков, Тутолмин, Неплюев, Вейдемейер, Пестель, гр. Потоцкий и гр. Литта.
	<u>Один член,</u> соглашаясь с положением Департамента во всем том, что относится до генерал – майора Новицкого, касательно Комиссариатской экспедиции и Комиссии рассуждал, что хотя и следует их по точной силе Всемилостивейшего манифеста от суда освободить, но нельзя однако ж оставить без внимания важность сделанных членами сей экспедиции и комиссии упущений, которые явно доказывают безнадежность сих членов к дальнейшему оставлению при настоящих местах, а по тому и полагал их от оных удалить.	Трощинский.
	Сим мнения согласился еще <u>один член</u>.	Фон Дезин.

Четвертое. О бывшей в замужестве за майором фон Мейером Марье Васильевой, жаловавшейся на Святейшей Синод в расторжении брака ее. Причем читана была копия с Высочайшего рескрипта, последовавшего на имя бывшего генерал-прокурора графа Самойлова 14-го февраля 1796-го года, в коем между прочим изъяснено, что развод умершего от живой или мертвой жены естественно существовать не может.	Государственный совет согласно с мнением Департамента гражданских и духовных дел признал означенное дело о расторжении брака, яко о предмете, заключающем в себе таинство религии и относящемся к духовной власти, не подлежащим его рассмотрению. Что ж касается до гражданских предметов, как то сохранения фамилии и сопряженных с оною преимуществ, то на основании Высочайшего манифеста 28 июня 1787-го года, 1-го пункта Высочайше конфирмованного доклада Святейшего Синода 5-го генваря 1812-го года и Высочайшего рескрипта на имя бывшего генерал-прокурора графа Самойлова от 14-го февраля 1796-го года, положил, просительницу Марью Васильеву и дочь ее Елисавету оставить в прежнем их звании с сохранением фамилии фон Мейера, дворянского достоинства и прав наследия.	
По журналам Департамента госуд. экономии: Пятое. У конфискованном у стражника литовского Ивана Оскирки имении, за учиненное им преступление, равно и о долгах на имении сем открывшихся.	В Общем собрании государственного совета: 15 членов, в том числе 3 члена Департамента экономии, согласно с последним решением Прав. Сената полагали: долги, сделанные Оскирками до конфискации имения, уплатить от казны, не делая впрочем им никакого другого удовлетворения.	Трощинский, Гурьев, Коновницын, кн. Голицын, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, Вязмитинов, гр. Литта, кн. Лопухин, Ланской, Пестель, фон Дезин.
	А три члена, в том числе председатель Департамента экономии, заключали, что Оскиркам следует сделать полное за имение их вознаграждение, по тому уважению, что дарованное им Всемилостивейшие дозволение отыскивать оные судебным порядком ослабляет по мнению их первую Высочайшую волю о взятии его в казну, в случае какового вознаграждения Оскирки должны принять уже на себя уплату своих долгов.	Мордвинов, Шишков, гр. Потоцкий.

Шестое. О убытках потерпенных соляными поставщиками Злобиным и Перетцом с 1804-го года по 1808-й год. - Причем читано было особое мнение члена Департамента госуд. экономии (гр. Головина) по сему делу. В особо учрежденном по соляным делам комитете, председатель оного тайный советник Неплюев, за всеми вычетами из счетов сих поставщиков, полагал к удовлетворению: Злобина 504222 руб., а к вознаграждению убытков Перетца одно прощение ему казенного долга, почитающегося на нем по соляным же поставкам, который заключается в 341405 руб. Члены же комитета сенаторы Качка и граф Орлов назначали к вознаграждению: Злобина .....1 м.078689 руб. Перетца ..... 548005 руб. Министр финансов при внесении по Высочайшему повелению в г. совете комитетских и других по сему делу бумаг собственными соображениями, вознаграждениями сих поставщиков отвергал.	В Департаменте госуд. экономии председатель и два члена, согласно заключению председателя комитета признали правильным отвергнуть из счетов обоих сих поставщиков, как проценты за залоги, так и расходы на комиссионеров, содержание контор и на прогоны, что составит уменьшение из положения сенаторов Качки и графа Орлова: у Злобина на − 377121 руб. а у Перетца на 338402 руб, дав особенностью у Злобина положили удержать ту сумму, которая проистекла от сделанных ему между тем временем, как в Комитете производилось рассмотрение убытков его, по докладу Пр. Сената прибавок к провозным ценам: и которая по исчислению министра финансов простирается до 340 т. рублей; с другой стороны, заключали, чтобы остальною за тем, и также за вычетом казенных по соляным поставкам долгов, суммою обоих сих поставщиков удовлетворить. По каковой мере и пришлось бы к додаче: Злобина ..... 361568 руб. а Перетцу ..... 209603 руб.; но как по делу о передержках, сделанных Саратовским гражданским губернатором при доставлении Елтонской[131] соли вместо Крымской, перевозкою коей обязан был Перетц, на продовольствие Орловской и Воронежской губерний и простирающихся до 268787 руб., по ныне нет еще разрешения, то ежели по заключению министра финансов передержки сии не будут приняты на счет казны, в таком случае вместо додачи, причлось бы еще к донятию с Перетца в казну свыше 59 т. руб. Почему не делая никакого решительного по оному заключения; полагали предоставить Сенату войти в надлежащие соображение, но между тем, дабы залогодатели, имения коих удерживаемых были по ныне в казне за долги обоих сих поставщиков, не могли долее нести стеснения и расстройства, заключали освободить неотлагательно сии залоги и возвратить по принадлежности.	Мордвинов, Саблуков, Тутолмин

	А один член в особо данном им мнении подробно доказывает неосновательность причин и обстоятельств, по коим Злобин и Перетц исчислили убытки свои и испрашивали вознаграждения оных, приводя также на вид и те прибавки провозных цен и другие снисхождения, кои сим двум подрядчикам сделаны были от правительства в их пользу, и кои, как министр финансов изъяснял, не были в виду Комитета.	Гр. Головин.
	В Общем собрании Государственного совета: 9 членов согласились во всем с положением председателя и двух членов Департамента экономии.	Кн. Лопухин, гр. Литта, Шишков, Пестель, гр. Потоцкий, Тутолмин, Саблуков, Трощинский, Мордвинов.
	Один член остался при мнении своем в комитете по сему делу данном.	Неплюев
	Один же член остался при данном им Департаменте особом по сему делу мнении.	гр. Головин
	С ним согласились шесть членов.	Гурьев, кн. Голицын, Ланской, фон Дезин, Коновницын, Вейдемейер

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента госуд. экономии: Седьмое. О производстве рыбной ловли на фарватере реки Невы при соединении ее с Финским заливом.	Государственный совет, утверждаясь на существующих по сему предмету законах, согласно с Департаментом экономии положил постановить следующие: 1. Рыбная ловля тонями и заколами может быть производима везде свободно, исключая фарватера. 2. Из числа существующих ныне тоней и заколов по фарватеру реки Невы те, кои по свидетельству Адмиралтейского начальства найдены для хода судов вредными, уничтожить; прочие же, по содержанию указа 9-го июля 1804 года, оставить в настоящем их положении.

	3. Новые тони и заколы по фарватеру делать не иначе, как с дозволения адмиралтейского начальства. 4. За исключением фарватера рыбная ловля тонями и заколами, во всех прочих местах производится свободно, по существующему на сей предмет порядку. 5. Рыбная ловля мрежами, неводами и воротницами свободно во всех местах, не исключая фарватера, и производится по существующему порядку. 6. Производящие сию рыбную ловлю на фарватере обязаны сообразоваться с предписаниями адмиралтейского начальства, до чистоты фарватера относящимися. 7. Право на рыбную ловлю вообще предоставляется соответственно указу 1719 года, всем обывателям, как городским, так и уездным. 8. Наблюдения за фарватерами и чистотою оных предоставляется Морскому министерству. При сем нужным почитает привести на вид необходимость и пользу от очищения фарватера. Что ж касается до просьбы крестьян рыбачьей слободы о вознаграждении их за потерю некоторых из тоней, им предоставленных, сделавшихся к ловле неудобными, то положено, что крестьяне сии могут заняться исправлением поврежденных тоней и приведение оных в удобное для ловли состояние.
Осьмое. О сборе на земские повинности в Вятской губернии со 2-й половины 1816 года до истечения настоящего 3-х летия.	Согласно с заключением Департамента экономии положено представление министра финансов по сему предмету утвердить, с тем, чтобы сбор на земские повинности с заводов и фабрик производился не иначе, как на точном основании 50-й статьи правил о земских повинностях во 2-й день мая 1805-го года Высочайше утвержденных[132].
По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Девятое. О розданных в бывшей Азовской губернии землях, принадлежавших экономическим крестьянам селения Мостков[133].	Поелику Азовскою губернскою канцеляриею значущимся в сем деле владельцам отведены были земли дикопорожие, то на основании Высочайшего указа 13-го июля 1800-го года они принадлежали бы им в неотъемлемую собственность; но как отведены они им были не только в дачах слободы Мостков, но и с поселенными на них казенными крестьянами, то и отобраны Пр. Сенатом правильно, исключая дачи, именуемой Круглой пустошью, принадлежащей полковнице Веригиной и сестре ее поручице фон Лау, которая не только не заселена, но и находится от слободы Мостков в особо дальнем расстоянии, как видно из плана; по чему согласно заключениям Департамента гражданских дел и положено: за наделением прочих владельцев 15-тидесятинною пропорциею на поселенные ими души, оставить их в настоящем положении, тем более, что отобранные от них земли иные поступили наделение казенных крестьян, а другие на основании Высочайшего манифеста 10-го сентября 1810-го года проданы. Что ж касается до дачи Круглой пустоши, которой продажа по Высочайшему повелению до окончания настоящего дела остановлена, то по силе Высочайшего указа 13-го июля 1800-го года возвратить ее полковнице Веригиной и поручице фон Лау, в количестве 6404-х десятин, как она за ними в 1781-м году была отмежевана.

Десятое. О земле помещице Федюковой с казенными крестьянами села Перещепина.	Согласно заключению Департамента гражданских дел и мнению министра юстиции положено: оказавшийся у казенных крестьян села Перещепина в 15-тидесятинную пропорцию на души 5-й ревизий недостаток, намерить из состоящей во владении помещице Федюковой земли по способности, с которой стороны ближе и удобнее; остальную же затем землю утвердить за Федюковою при сельце ее Давыдовке, с тем однако ж, чтобы при отмежевании от сельца Давыдовки недостающего казенным Перещепенским крестьянам в 15-тидесятинную пропорцию количество земли, соблюдена была выгода и удобность для обоих сторон.
Одиннадцатое. О землях Симбирской губернии Курмышского уезда присуждаемых из владения сел Пиловального завода и Можарова Майдана казенных крестьян к сельцу Арьевке помещика Жадовского и к деревне Ащерихе помещика Бобоедова.	Согласно заключениям Правительствующего Сената и Департамента гражданских дел положено: во-1-х, спорное у села Арьевки с селами Можаровым и Пиловальным местом, по основанию Межевой инструкции 4-й главы 21-го пункта, разделить между дач сельца Арьевки и казенных сел Можарова и Пиловального по числу состоящих во владении их земель, и по сему причитающиеся к сельцу Арьевке по исчислению Межевой канцелярии 49 дес. 1912 саж. отмежевать к сему сельцу, согласуясь с написанными в крепостях приурочками, сколько по удобности места положении позволит, достальные же за тем в оном спорном месте 1231 д. 2089 саж. оставить по прежнему во владении казенных крестьян; во-2-х, по основанию оной же инструкции 4-й главы 18-го пункта, излишних сверх 8-имдесятинной пропорции остающихся у вышепомянутых казенных селений, за отделением от них причитающихся к сельцу Арьевке земель, наполня к деревне Ащерихе недостаток 198 д. 1845 саж., достальные за тем у казенных селений излишние сверх 8-мидесятинной на души пропорции земли, разделить по числу намериваемых к ним земель; при отмежевании ж оных земель из владения казенных селений к означенным помещичьим дачам, соблюсти сколько возможно, чтобы казенным селениям оставлены были земли по удобности в качествах и способности ко владению.
Двенадцатое. При поднесении к слушанию журнала Департамента гражданских и духовных дел, по делу майора Воейкова с Свиньиными и Херасковыми об имении, председатель Госуд. совета предложил поданное ему от статского советника Свиньина прошение, в коем он, объясняя обстоятельства сего дела, просил об утверждении права его на часть спорного имения.	Положено означенное прошение передать в Департамент гражданских и духовных дел, для соображения с делом и надлежащего заключения.

Тринадцатое Внесенный министром юстиции реестр Всеподданнейшим рапортом Прав. Сената, пропущенным к исполнению в течении прошедшего мая месяца. Причем правящий должность государственного секретаря представил, что по делу, значащемуся в сем реестре, о конфискованной у иностранного гостя Стеварта кисее, получил он от министра финансов отношение с объявлением Высочайшей воли о рассмотрении дела сего в Государственном совете и об остановлении исполнения по решению Прав. Сената, и что о сей Высочайшей воле министр юстиции уже извещен.	Положено означенный реестр принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 13 июня 1817 года по четвертому отделению, Государь Император утверждает. 25 августа 1817[116].

[116] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

15 июня 1817 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Шишков по болезни
2. граф Аракчеев за отсутствием	7. Козодавлев
3. Трощинский	8. Коновницын
4. Гурьев	9. Балашов
5. Князь Лобанов-Ростовский 2-й	10. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о учинении вследствие Высочайшего повеления положения насчет неправильного приговора Правительствующего Сената 5-го департамента и основательности произведенной сенатором Хитровым ревизии по делу о бывших в Вологде гражданском губернаторе Барше и вице-губернаторе Муханове.	Департамент гражданских и духовных дел, ссылаясь на прежнее свое заключение по сему делу, полагал, что, ежели бы Прав. Сенат не принял за основание одно только доследование действительного статского советника Винтера, то, конечно, не делал бы такого приговора, который и верховною властию признан неправильным, следственно Прав. Сенат есть ли и виновен, то в том единственно, что дал сему делу неправильный ход, поручив новое следствие избранному самим им чиновнику без ведома верховной власти, назначившей сенатора Хитрова для первоначального следствия, которое по рассмотрении и сличении с документами Государственным советом признано основательным. С сим заключением согласясь, член Департамента гражданских дел (гр. Потоцкий) представил при том особое свое письменное мнение об ответственности судей за их решения. В сем мнении граф Потоцкий, изложив порядок принятый по сему предмету в других государствах, и доказывая, что нигде судьи за их мнения ответственности не подвергаются, заключал, что в отношении к России нужно бы поручить Комиссии законов определить в новом уложении в точности ответственность низших судей, которые должны показываться строжайшим образом за обман, взятки,[117] отказ в правосудии и проч. и проч. Но впрочем он, граф Потоцкий, не думает,[118] чтобы ответственность за мнения долженствовала существовать для сих судей, а еще менее для Сената; для сословия, состоящего из прежде бывших губернаторов, генерал-губернаторов, министров, которых долговременная и беспорочная служба долженствовала уже несколько раз явно доказывать беспристрастие их, знание в делах и бескорыстие! Подвергнуть же их ответственности и предавать суду за ошибочное мнение без явного и ощутительного их намерения к употреблению во зло возложенной на них должности, было бы их унижать, что, конечно, не может быть полезно для правительства, которое, имея право всегда делать им отеческие замечания, если полагает, что они удаляются от надлежащего пути, может сверх того и устранять вовсе тех членов, которые не будут соответствовать его ожиданиям. Наконец[119] граф Потоцкий заключил, что при большой свободе во мнениях правительство только выиграет, ибо в случае сомнения и противных голосов, оно тем лучше может усмотреть и познать истину, и решить по своему благоизволению.

[117] Сверху вставлено «и»
[118] Слова: «он, граф Потоцкий, не думает,» зачеркнуты, вставлено «нельзя»
[119] Слова «Наконец граф Потоцкий заключил, что» зачеркнуты, сверху приписано «Впрочем»

Причем председательствующий в Департаменте гражданских дел (кн. Лобанов-Ростовский 2-й) заключал, что на основании Высочайше установленного порядка для производства дел в Прав. Сенате члены оного или сенаторы никогда не могут быть в ответственности за данную ими резолюцию, в исполнение приведенную, ибо на то есть особые чины, постановленные верховною властию, которые имеют право сверх объяснения дел еще и власть оные останавливать, предлагать вновь к слушанию с замечаниями своими, а в случае несоглашения и отступления от справедливости и законов могут представлять оные и на Высочайшее благоусмотрение.

В Общем собрании Государственного совета:

По выслушании означенного журнала и мнения тайного советника графа Потоцкого, председатель оного (князь Лопухин) рассуждал, что, по мнению его, в даваемых резолюциях, как гг. сенаторы, так и обер-прокуроры должны ответствовать: ибо первые подписывают определения, а другие пропускают их к исполнению; следственно происшедшая по сему делу неправильность в порядке производства оного относится равно как к судьям, так и к исполнителям судейских приговоров, а потому и следует заметить, как гг. сенаторам, так и пропускающим их приговоры обер-прокурорам, что в подобных случаях крайне должно остерегаться поручать доследования какого либо дела, коего ревизия была возложена по Высочайшему повелению особе вышнего звания, поручать чиновнику меньшей степени; при чем объявить в Прав. Сенате, что следствие, произведенное сенатором Хитровым, по самому строгому рассмотрению найдено основательным и справедливым, в следствие чего Высочайше утверждено было по оному мнение Государственного совета. - Причем он, председатель, к сему присовокупил, чтоб при составлении нового уложения поручить Комиссии законов войти в прилежное рассмотрение о узаконениях, которые следовать будут к определению меры ответственности судей за их решения.

Два члена согласились с председателем Совета, с Департаментом гражданских дел и мнением графа Потоцкого.	Гр. Литта, Ланской.
Один член согласился с председателем Государственного совета.	Пестель.
Пять членов согласны с заключением Департамента гражданских и духовных дел.	Фон Дезин, гр. Головин, м. де Траверсе, Неплюев, Вейдемейер.
Один член остался при своем мнении.	Гр. Потоцкий.
Два члена объявили, что они не могут входить в суждение, правильно ли Правительствующий Сенат производил следствие по делу губернатора и вице-губернатора Вологодских, потому, что они не присутствовали в Госуд. совете при рассмотрении оного; с мнением же графа Потоцкого соглашаются.	Мордвинов, Тутолмин.
А один член отозвался, что он по родству не участвовал в рассматривании означенного дела, а потому и ныне в суждение войти не может.	Саблуков.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента законов: Второе. О проекте правилам для производства медицинских чиновников, об окладах жалованья оным и о производстве фельдшеров в классные чины.	По прочтении сего журнала председатель Госуд. совета объявил, что в комитете министров сделано особое положение об увеличении жалованья медицинских чиновникам, служащим под начальством управляющего Грузиею генерал лейтенанта Ермолова, которое однако ж в виду Департамента законов не было; а потому и положено: по истребовании из Комитета министров означенного положения, предложить оное на соображение Департамента законов и потом с мнением его внести уже на рассмотрение Государственного совета.
Третье. О разрешении, чтобы чиновников, занимавших места совестных судей, баллотировать в губернские предводители наравне с прочими кандидатами.	Согласно заключению Департамента законов и мнению министра внутренних дел положено: чиновников, занимавших места совестных судей, допускать к баллотированию в губернские предводители обще с уездными, если же сами они изъявят на то желание.
Четвертое. По журналу соединенных Департаментов законов и государственной экономии об определении сроков льготе разным Иркутским поселенцам от платежа податей и о рассрочках взыскания с них казенного долгу[134].	Государственный, совет согласно с заключением соединенных Департаментов, признавая представляемую министром внутренних дел меру об определении сроков льготе разным Иркутским поселенцам в рассуждении платежа податей и других повинностей, для казны полезною и для поселенцев не отяготительною, положил оную утвердить. Касательно же рассрочки взыскания с них казенного долгу; то как положением государственного совета 13-го октября 1816 года по представлению министра внутренних дел об облегчении в казенных взысканиях нерчинских поселенцев, разрешено взыскания сии отложить до времени, пока состояние их придет в лучшее положение, имея оныя в виду и на ответственности местного начальства, заключил, на основании оного распространить таковое ж облегчение равномерно и на прочих поселенцев Иркутской губернии.
Пятое. По делу графини Завадской с княгиней Шаховской о приморских дачах. Причем читаны были прошение княгини Шаховской поданное на имя председателя Госуд. совета и журнал по сему прошению в Департаменте гражданских дел состоявшийся.	Департамент гражданских и духовных дел полагал: 1. Означенные дачи оставить во владении графини Завадской в настоящем их положении, на основании двух актов, т. е. купчей крепости графини Воронцовой и закладной князя Шаховского надворному советнику Дюклу данной, по коим досталась оная чрез публичную продажу Порту. А ежели княгиня Шаховская полагает, что в проданных Порту дачах заключается и такая часть земли, которая принадлежит ей по каким либо другим укреплениям, кроме помянутой крепости графини Воронцовой, то может доказывать о сем особо. 2. Буде что заведено княгиней Шаховской на сих дач после того времени как оная передана ей была от живописца Гвадаля, то в сем должна она рассчитаться с Портом.

	3. Что касается до оранжерейных растений, поелику на вывоз оных дано было княгине Шаховской довольно времени, но она тем не воспользуясь, допустила оные до продажи, то в потере сей должна быть сама виною. В Общем собрании Госуд. совета по выслушании означенного журнала, председатель оного объявил, что при рассмотрении дела сего в Прав. Сенате не открыто: должна ли княгиня Шаховская лишиться такой земли, которая не могла быть продана графине Завадской. А как мера земли в спорных дачах по крепостным актам и по кондициям показана не одинаково, то к развязке дела сего и считает нужным истребовать план означенным дачам, дабы видеть как положение оных в натуре, так и то пространство земли, какое губернским правлением назначалось в продажу.	
	С сим предположением на истребование плана согласились четыре члена.	Гр. Литта, Пестель, фон Дезин, Неплюев.
	Шесть членов утвердили заключение по сему делу Департамента гражданских дел, соглашаясь и на истребование плана.	Ланской, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, Мордвинов.
	А один член также согласен на истребование плана; но между тем отозвался, что как при слушании в Департаменте гражданских дел прошения княгини Шаховской; он объявил мнение свое предоставить ей Шаховской, что есть ли сделаны ею какие либо пристройки, на даче во время владения ею оною, то может снять их в натуре или получить за оные деньги с графини Завадской по оценке. Почему и ныне остается притом же своем мнении, соглашаясь в прочих частях с положением Департамента гражданских дел.	Гр. Потоцкий.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 15 мая 1817 года по четвертому отделению, Государь Император утверждает. 25 августа 1817[120].

[120] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

13 августа 1817 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Трощинский	4. Князь Лобанов-Ростовский 2-й
2. Маркиз де Траверсе	5. Коновницын
3. Гурьев	6. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.

1. О учреждении в Государственном совете в случае нужды соединенных временных Департаментов, дабы всегда иметь в Департаменте по крайней мере три особы присутствующих.	Принято к сведению и должному исполнению.
Б. О увольнении члена Государственного совета тайного советника Тутолмина в отпуск на три месяца. В. О дозволении члену Государственного совета тайному советнику графу Потоцкому отлучиться в домовый отпуск с 1-го августа сего года впредь на пять месяцев. Г. Отношение члена Государственного совета действительного тайного советника Ланского, с уведомлением, что он по Высочайшему повелению должен отправиться на некоторое время в Минскую губернию. Д. Отношение министра полиции с объявлением, что он получил высочайшие соизволение на отъезд его в Москву.	Приняты к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О коллежском регистраторе Батыгине, сужденном в краже. Второе. О коллежском регистраторе Косьянове, сужденном за подговор к побегу помещицы Будаевой крестьянского мальчика и за продажу оного под названием своего.	Лишив чинов и дворянства в воинскую службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О не служащем дворянине Кунчерове, учинившем кражу.	Лишив дворянского достоинства по молодым его летам написать в солдаты.

<table>
<tr><td>Четвертое. О жене канцеляриста Каменева Стефаниде Матвеевой, по отце дворянке Мозалевской, сужденной в краже.</td><td colspan="2">Положено: лишить Каменеву дворянского достоинства; вменив ей притом в наказание содержание под стражею; в Сибирь же не отсылать на основании Высочайшего указа 14-го мая 1802-го года, ибо учиненная ею кража не превышает ста рублей.</td></tr>
<tr><td>Пятое. О поручице Лутовиновой, сужденной в жестоком обращении с крестьянскою ее женкой Гришаевой и прочими крестьянами.</td><td colspan="2">Положено: поручицу Лутовинову заключить навсегда в монастырь по распоряжению духовного правительства; имение же ее отдать законным по ней наследникам с тем, чтобы из оного производимо ей было надлежащее содержание.</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Шестое. Об отставном подпоручике Левицком, сужденном за тиранские поступки с крестьянами своими и брата его.</td><td>Три члена полагают лиша его, Левицкого, чинов и дворянства, сослать в каторжную работу. Изувеченных же им двух крестьян и двух крестьянок наградить из имения его деньгами, первых каждого по сто рублей, а последних каждую по 50 руб.</td><td>Кн. Лопухин, гр. Головин, Саблуков.</td></tr>
<tr><td>Восемь членов согласно с Департаментом гражданских и духовных дел полагают: Левицкого по лишении чинов и дворянства, заключить на всегда в монастырь; изувеченных крестьян и крестьянок наградить на вышеупомянутом основании, а имение Левицкого отдать законным его наследникам, с тем, чтобы ему Левицкому производимо было из оного приличное настоящему его положению содержание.</td><td>Кн. Волконский, гр. Литта, Шишков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td>А один член согласен с сими же последними членами, кроме отдачи имения Левицкого его наследникам и произвождения ему из оного содержания.</td><td>Фон Дезин.</td></tr>
<tr><td>Седьмое. О крестьянах Яковлеве и Иванове, сужденных первой в произношении богохульных слов, а последний в запирательстве, что он сие слышал.
Правительствующий Сенат полагал: крестьянина Яковлева наказав кнутом, потом вырезав ноздри, постановя указные знаки и заклепав в кандалы, сослать в Нерчинск в каторжную работу, а крестьянина Иванова, освободя от присужденного наказания и из под стражи, оставить в подозрении.</td><td colspan="2">Согласно заключению Департамента гражданских дел положено: что хотя подсудимый Яковлев по законам и подлежал бы приговоренному Прав. Сенатом наказанию; но как по содержимым им раскольническим правилам, быв чужд нашей церкви, ныне в заблуждении своем раскаивается и желает обратиться к православию; то, освободя его от приговоренного ему наказания, предать его церковному покаянию по рассмотрению духовного правительства; что же касается до крестьянина Иванова, то согласно с Департаментом гражданских дел положено утвердить об нем заключение Прав. Сената.</td></tr>
</table>

Осьмое. О возведении в дворянское достоинство по одному из сыновей разных воинских чиновников, рожденных до пожалования отцов их в обер-офицеры, а именно: 1. поручика Бочаров. Подпоручиков 2. Никифорова. 3. Михайлова. 4. Смирнова. Прапорщиков 5. Федоренка. 6. Степанова. 7. Хмырева.	Положено: означенных детей обер-офицеров в дворянском достоинстве утвердить.
Девятое. О утверждении рода Полубинских в дворянском достоинстве.	Положено: род Полубинских в первобытном предков их дворянском достоинстве утвердить, и состоящих в окладе из мещанского звания исключить.
Десятое. О дозволении коллежскому советнику Капнисси именоваться венецианским графом.	Положено: коллежскому советнику Капнисси дозволить именоваться венецианским графом и на вечное подданство России привести его к присяге.
Одиннадцатое. По отношению с. петербургского военного генерал-губернатора к исправляющему должность государственного секретаря, в коем изъяснено, что феодоссийский градоначальник вошел к нему ныне с представлением, что находящееся под арестом за фальшивую декларацию пришедшее из Константинополя судно «Св. Николай», на коем по освидетельствованию оказалась чума, остается долгое время без починки и подвергается совершенному разрушению, четыре оставленные на оном матроза не имеют пропитания, и что как судно принадлежит капитану али одному из знатных турецких вельмож, оказывающему вспоможение по коммерции российским купцам; то во уважение сего и представительства о нем российского посланника в Константинополе; он, градоначальник, представлял об освобождении сего судна от ареста, полагая, что ежели арестовано оное для примера другим, то содержание его в таком положении более года без починки, достаточным может послужить наказанием.	В Общем собрании Государственного совета 28-го декабря прошлого 1816 года, все присутствовавшие тогда члены положили: чтоб судно «Св. Николай» за ложное в декларации показание оного и для удаления всякого при продаже поползновения, могущего иметь самые пагубные последствия, по открытию на оном чумы, предать со всем на нем грузом огню, и в сем виде изложить и статью закона.

	В нынешнее заседание Госуд. Совета, председатель оного признал нужным спросить на счет означенного мнения четырех членов тогда не присутствовавших и находящихся ныне в собрании члены сии объявили, что таковых судов и товаров жечь не должно, но, конфискуя, по очищении в карантинах продавать в пользу казны. Один их сих членов (Мордвинов) присовокупил к тому, что ежели ныне жечь таковые конфискованные товары, то значило бы возобновить закон, который будучи совершенно бесполезен, оставлен всеми государствами. Сверх того закон сей мог бы побудить открывать товары, на сожжение определенные, дабы после продавать их тайным образом, и следовательно, вместо пресечения чумы может распространить бедственные ее последствия.	Кн. Волконский, Мордвинов, гр. Головин, Неплюев.
	17 членов подписавших журнал 28-го декабря 1816-го года остались при своем мнении.	Кн. Лопухин, Ланской, Шишков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Вязмитинов, Трощинский, Балашов, Саблуков, гр. Литта, кн. Салтыков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Двенадцатое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о фабричных Ярославского купца Красильникова людях, сужденных по подозрению в зажжении на шелковой его фабрике деревянной крышки, по которому Прав. Сенат предположил сделать повсеместное предписание: «чтобы публично наказанных за неважные преступления плетьми фабричных, оставлять попрежнему на фабриках», и чтобы в подобных случаях и впредь поступаемо было единообразно[135].	Положено, согласно мнению Департамента гражданских дел заключение Пр. Сената по сему предмету утвердить.

По журналам Департамента государ. экономии: Тринадцатое. Об исключении из оброка мукомольной мельницы при селе Дмитриевском, Помряскино тож, состоящей.	Согласно заключению Прав. Сената и мнению министра финансов положено: означенную мельницу исключив из ведомства казенного предоставить в вечное безоброчное владение села Помряскина помещикам и однодворцам, соразмерно числу принадлежащей каждому земли.
Четырнадцатое. Об исключении из подушного оклада находящихся в ведомстве дирекции театров артистов и других служителей[136].	Согласно мнению Департамента экономии и заключению Пр. Сената положено: из числа представляемых ныне театральным начальством артистов и других служителей всего 72-х человек, поступивших в театральное ведомство из купцов, мещан и цеховых, исключить ныне же из сих званий и оклада, буде кто в оном состоит по 7-й ревизии записанным; а отпущенных на волю помещиками людей оставить свободными от избрания рода жизни, и всех их числить единственно при императорской театральной службе; на будущее за время постановить, дабы о всяком поступающем в число штатных актеров и других служителей платежу податей и имеющих от общества своего надлежащее о не состоянии за ним никаких повинностей свидетельство, представляемо было Сенату для исключения его в то же время из подушного оклада.
Пятнадцатое. О сборе на почтовую повинность по Кавказской губернии в трехлетии с 1818-го года. Шестнадцатое. О земских повинностях в Олонецкой губернии в трехлетии с 1818-го года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государ. советом были уже приняты и утверждены для прочих же губерний, то и положено согласно с мнением Департамента экономии предоставление министра финансов о сборе на почтовую и на земские повинности по губерниям Кавказской и Олонецкой утвердить.
Семнадцатое. По вопросу следует ли взимать пошлины при совершении отпускных[137]?	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента экономии положено: пошлин с отпускных на людей не взыскивать, а потому и взыскание по оным с сего времени прекратить.
Осьмнадцатое. По журналу Департамента законов, о принятии при запрещениях на имения по всем вообще казенным взысканиям единообразно обеспечением каждую мужеска пола душу в 200 рублей[138].	Основываясь на указе 1815-го года и условиях § 61-го заключенных в Прав. Сенате на винные откупа с 1815-го по 1819-й год, в коих сказано: что допущенный по оным прием в залог ревизских душ по 200 рублей каждую, как обеспечение достаточное во всяком случае, распространить на подряды по всем вообще ведомствам; а потому согласно с заключением Прав. Сената и мнением Департамента положено: при запрещениях на имения частных людей по всем казенным взысканиям принимать единообразно обеспечением каждую мужеска пола душу в 200 руб.

Девятнадцатое. По отношению генерала от артиллерии графа Аракчеева к председателю Государственного совета с приложением объяснения сенаторов 5-го департамента, принесших всеподданнейшую жалобу Государю Императору в том, что в решении Госуд. совета по делу о бывших вологодских гражданском губернаторе Барше и вице-губернаторе Муханове, не в надлежащем виде изложено самое дело и сенатское решение, и с объявлением высочайшего повеления, так как мнение же совета на счет неправильного решения 5-го Департамента Сената Его Величеству еще не поднесено: то пересмотреть означенную жалобу купно с делом по указу 26-го апреля сего года и поднести одно уже мнение потому и другому предмету.	По выслушании сего Высочайшего повеления и жалобы сенаторов положено: поручить Госуд. канцелярии сообразить объяснение сенаторов с производством дела и составить из оного записку о тех статьях, которые по мнению сенаторов изложены не в настоящем виде, и по которым заключение совета якобы последовало не соответственно существу дела, и все оное представить к слушанию в Госуд. совете с подлинным оного производством и запискою сенатора.
Двадцатое. Внесенные министром юстиции реестры рапортам Прав. Сената, пропущенным к исполнению в течение июня и июля месяцев.	Приняты к сведению.

Подписал князь Петр Лопухин.

Его Императорское величество изволил рассматривать в Кременчуе 13 сентября 1817 года и все статьи по IV-му отделению опробовать[121].

[121] Помета А.А. Аракчеева.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

20 августа 1817 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Шишков
2. Гурьев	7. Коновницын
3. Трощинский	8. Козодавлев
4. князь Лобанов-Ростовский 2-й	9. князь Голицын
5. граф Литта за отъездом в Царское село	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Высочайший рескрипт на имя председателя Государственного совета, о рассмотрении в оном проекта нового положения о крестьянах Курляндской губернии[139].	Положено: означенный проект поручить рассмотрению в Соединенном заседании департаментов Законов и Гражданских дел по примеру, как подобное дело производилось о крестьянах Эстляндской губернии, с тем, чтобы сии департаменты начали присутствия с нынешнего же числа, приглашая к оным и рижского военного губернатора маркиза Паулуччи.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу соединенных Департаментов: военных дел и государственной экономии, о учреждении гвардионов[140] в Таганроге и Одессе.	Положено: в предлагаемом для Одессы флотском экипаже ограничить число офицеров, равно как и число нестроевых чинов согласно предположению Херсонского военного губернатора графа Ланжерона; число же матрозов, как первой, так и второй статьи определить согласно с представленным штатом от морского министра, коему и предоставить сформирование флотского экипажа для Одессы и полуэкипажа для Таганрога с означенным ограничением.
По журналам Департамента Государственной экономии: Второе. О новом штате для гражданских медицинских чиновников и повивальных бабок[141].	Согласно заключению Департамента экономии положено: представленный с.-петербургским военным генерал-губернатором штат для гражданских медицинских чинов и повивальных бабок утвердить.

Третье. О прибавляемых при Одесском карантине постройках. При Высочайшем утверждении в 9-й день минувшего апреля мнения Государственного совета по сему предмету, Его Императорскому Величеству благоугодно было в особенности повелеть, чтобы планы и сметы постройкам, прибавляемым при Одесском карантине, были неукоснительно рассмотрены в Строительном комитете, при Министерстве внутренних дел учрежденном. Вследствие чего министр внутренних дел и представил ныне Государственному совету проекты означенных планов и смет, соображенные в строительном комитете с разными по оным объяснениям.	Согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра внутренних дел положено: вновь сделанные Строительным комитетском проекты построек в Одесском карантине утвердить.
Четвертое. По внесенной исправляющим должность государственного секретаря записке, в коей изъяснено, что, при просматривании им изготовленной в Государственной канцелярии, вследствие положения Государственного совета 6-го ноября 1816-го года редакции проекта карантинного устава, встретил он необходимость сделать в некоторых статьях сего устава дополнения. Но как без предварительного разрешения от Государственного совета, он приступить к тому не может, то представлять о сем обстоятельстве на благорассмотрение оного.	По выслушании сей записи и статей проекта карантинного устава, представляемых к дополнению, с примечаниями заимствованными из сведений, полученных от министерств полиции, положено: в оных статьях, как то: в 4-й, 9-й, 22-й и 228-й сделать перемену и дополнение на том основании, как подробно объяснено в состоявшемся по сему предмету журнале, и потом внести оные в карантинный устав.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента Госуд. экономии: Пятое. О сборе на земские повинности по Белостокской области с 1-го октября 1817-го по 1-го[о] октября 1820-го года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то и положено согласно с мнением Департамента экономии предоставление министра финансов о сборе на земские повинности по Белостокской области утвердить.
Шестое. О распространении на карантинных чиновников права, представленного таможенным чиновникам, относительно награды из суммы вырученной за конфискованные товары[142].	Согласно с заключением Департамента государственной экономии и мнением с.-петербургского военного генерал-губернатора положено: чтобы суммы, в награду назначенные по законам от конфискованных товаров по карантинной линии, разделять по равной части между карантинными и таможенными чиновниками, исключая те только случаи, ежели вещи тайно вынесены будут из карантина и таможенным начальством пойманы, и ежели о поступивших в карантин запрещенных товарах не предуведомит он таможню до самой передачи их в оную. В сих только конфискованных вещах определять награду согласно мнению министра финансов одним таможенным чиновникам.

Седьмое. О выдаче коллежскому советнику Гурьеву привилегии на употребление привезенного им в Россию куба, называемого им беспрерывно-гонным для делания водок, рому и горячего вина[143].	Согласно заключению Департамента экономии и мнению министра внутренних дел положено: коллежскому советнику Гурьеву просимую привилегию выдать на 10 лет по точному основанию Высочайшего Манифеста 17-го июня 1812 года.
Восьмое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о денежной претензии наследников Адама Водзинского на сенаторе графе Огинском. Причем читаны были поданные председателю государственного совета прошение графа Огинского и записка помощника Государственного секретаря царства Польского Иосифа Тымовского, уполномоченного от родственников его наследников Водзинского.	Положено: означенное прошение и записку обратить в Департамент гражданских дел для совокупного с делом рассмотрения.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Его Императорское Величество изволил рассматривать в Кременчуе 13. сентября 1817. года и все статьи по IV-му-отделению опробовать[122].

[122] Помета А.А. Аракчеева.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

27 августа 1817 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Гурьев	5. Князь Лобанов-Ростовский 2-й
2. Граф Аракчеев	7. Козодавлев
3. Маркиз де Траверсе	8. Коновницын
4. Граф Головин	9. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.

А. О производстве дел в Государственном совете, по случаю отбытия Его Императорского Величества из столицы, на существующем ныне основании.	Принято к сведению и должному исполнению.
Б. О увольнении члена Государственного совета генерала от Инфантерии князя Горчакова 1-го по прошению его за болезнию вовсе от службы.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.
Не было.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О незаконнорожденном от солдатки Иване Шумилове, отыскивающем свободы из владения коллежского Ассессора Баташева. Управлявший министерством юстиции министр внутренних дел находя, что Шумилову ныне уже 37 лет; что он воспитан купцом и приучен к купеческим делам, предлагал Правительствующему Сенату войти со всеподданнейшим докладом, не благоугодно ли будет, согласно желанию Шумилова, Высочайше повелеть, приняв от него установленную за рекрута плату, предоставить ему право записаться в купеческое состояние, так как он приучен к коммерческим де-	Три члена согласно с Департаментом гражданских и духовных дел и заключением Прав. Сената полагают: Шумилова, как незаконнорожденного от солдатки, освободив из владения Баташева, отдать в военную службу к чему способным окажется.	Фон Дезин, маркиз де Траверсе, Неплюев.
	Семь членов утверждают положение Департамента гражданских дел, с тем однако же, чтобы предоставлено было просителю право записаться в купечество, ежели добровольно внесет положенную за рекрута плату.	Кн. Лопухин, Аракчеев, Пестель, гр. Головин, Саблуков, Вейдемейер, Мордвинов.

приучен к коммерческим делам, и платит по оному все повинности, чем самым доставится казне сугубая выгода.	Один же член изъявил следующее свое мнение: что как высочайше утвержденным в 15-й день июня 1816-го года мнением государственного совета поставлено, чтобы разбор о незаконнорожденном, для избежание непреодолимых затруднений, ограничить шестою ревизию, с тем, чтобы все таковые положенные в ту ревизию оставались крепки тем местам, где ныне находится; то из за сего и Шумилов, как во все те прежние ревизии бывши внесен, к отобранию и ныне подлежать не может.	Кн. Лобанов-Ростовский 1-й.
Второе. О крестьянине из башкир Аникие Салатове, отыскивающем свободы вместе с родственниками его из владения капитана Лугинина.	Государственный Совет, основываясь на указе 20-го декабря 1784 года, коим велено было записанных за помещиками по четвертой 1782-го года ревизии Польских выходцев евреев, башкир, малороссиян и донских казаков от владельцев отобрать и предоставить им избрать род жизни, так как по сему указу Салат Айметев, отец просителя, тогда еще долженствовал быть отобран от Лугинина, и поелику многими последующими указами подтверждено вольных людей за помещиками не укреплять, то согласно с Департаментом гражданских и духовных дел положил: детей Салата Аймето-ва, признав вольными, отобрать их от Лугинина, и предоставить им избирать род жизни, какой пожелают.	
Третье. Об отыскивающих корнетами Александром и Андреем Толстыми крестьян из владения надворной советницы Митьковой.	Согласно с заключением Департамента гражданских дел и мнением министра юстиции положено: так как Митькова допущена уже к апелляции по распоряжению Саратовского губернского правления, и дело ныне находится в рассмотрении Саратовской гражданской палаты, то и предоставить оное законному течению апелляционным порядком.	
Четвертое. О снятии запрещения, по Высочайшему повелению наложенного на имение, состоящее в споре между дворянами Храмцами и помещиком Шираем.	Положено: что поелику запрещение наложено было до окончания спорного дела; дело же сие, как из доклада Правительствующего Сената видно, решено, следовательно, и запрещение само по себе уже слагается.	
Пятое. Об отыскиваемом Псковской губернии Торопецкого уезда помещиком Валуевым пустоши Мороклиной из владения священно- и церковно-служителей погоста Зетия.	Поелику отыскиваемая помещиком Валуевым пустошь Мороклина, по крепостям приурочена к состоящим в спорном на нее отводе озеру Синему и речке Ямнице, то на основании указа 1768-го года сентября 19-го дня и положено: пустошь Мороклину, согласно решению Правительствующего Сената и заключению министра финансов, вымежевать из владения погоста Зетия; а как церковнослужители имея в своем владении против крепостей и узаконенной к церквам пропорции довольное количество примерных земель, но добровольно отыскиваемую Валуевым пустошь Мороклину землями не удовлетворили, то, во исполнении Межевой инструкции 4-й главы 4-го пункта, и отмежевать к погосту Зетию одно оставленное решением Межевой канцелярии количество 44 дес. 1408 саж.; излишние ж в спорном месте земли 190 дес. 1482 саж., не присоединенные к другим дачам, отрезать в казну.	

Шестое. О землях Тамбовской губернии Козловского уезда Бельского городка Стрелецкой слободы, села Ярославки и деревни Дмитриевки однодворцев по спору с деревнею Новички владения помещицы Иловайской.	Согласно заключению Департамента гражданских дел и мнению министра финансов положено: деревню Новички с принадлежащего к ней отхожею землею, по изъясненным в решении Межевой канцелярии и мнении министра финансов обстоятельствам и узаконениям, оставить по учиненному в 1778-м году обмежеванию и выданным из Межевой канцелярии планам и межевым книгам, а принесенную от однодворцев жалобу оставить без уважения, тем более, что и показание их, якобы в дачу помещицы Иловайской замежеваны их двух церквей кладбища и принадлежащей им выгон, по учиненному в натуре свидетельству и обыску оказалось несправедливо, ибо оные кладбища, как по представленному плану значит, остались в дачах их однодворцев близ селения деревни Дмитриевки; присвояемого же ими в отводимом месте выгона, понятыми сторонними людьми не утверждено.
Седьмое. О землях, присуждаемых Новгородской губернии Валдайского уезда от экономической деревни Ивантеевой к помещичьим пустошам: Хлебью, Филиной и Ляпиной.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: оказавшиеся при означенных помещичьих пустошах на писцовые поверстные леса недостатки, наполнить из примерных деревни Ивантеевой с деревнями и пустошами экономических крестьян земель, по способности, не стесняя селений казенных крестьян, и именно: их пустошам Хлебью и Филиной 366 дес. 1836 саж., а к пустоши Ляпиной 814 дес. 1877 саж., включа в то число при отмежевании к сим пустошам земель и болотные места, ибо при тех пустошах по крепостям и писцовым книгам написан поверстной лес обще с бором и болотом; но при сем межевании не нарушать в натуре бесспорных меж особо отмежеванной пустоши Филиной, ибо оные по бесспорному обмежеванию должны оставаться непоколебимыми; сверх же упомянутого числа, назначаемого в наполнении недостатков, постановленного межевыми законами, разделения примерных земель, по коему причлось бы помещикам еще не малое количество, не делать, ибо помещики на решение Временного Межевой канцелярии департамента (с коим согласился и министр финансов), присудившего им одно только недостающее количество, в Сенат не жалуются, и следственно тем решением не довольны.
По журналам Департамента Госуд. экономии: Восьмое. Об отдаче всемилостивейше пожалованных отставному генерал лейтенанту Богданову для поселения 25-ти душ в Тобольской губернии 500 десятин земли с лесами.	По выслушании сего журнала председатель Государственного совета объявил, что Его Императорское Величество Высочайше повелеть соизволил, комитету гг. министров составить правила об отдаче земель всемилостивейшее пожалованных, вследствие чего и положено, дело сие до издания вышеозначенных правил оставить.
Девятое. О выдаче фабриканту Веберу на 10 лет привилегии на введенную им в употребление цилиндрическую для печатания ситцев машину.	Согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра внутренних дел положено: просимую фабрикантом Вебером на 10 лет привилегию, по основанию Высочайшего Манифеста 17-го июня 1812-го года[144], выдать.

Десятое. О исключении из счета недоимок 20 т. рублей, числящихся на обывателях по Гатчинской дороге жительствующих.	Поелику в настоящем деле известен один только отпуск из казны 20 т. рублей на починку Гатчинской дороги, со взысканием сих денег с нерадивых по той дороге обывателей; но была ли починка дороги, и кто те нерадивые обыватели, с которых взыскание положить надлежало, ни делопроизводства, ни сведений никаких не найдено; то по сим уважениям, согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра финансов положено: недоимку сию, как не известно на ком лежащую, из счета исключить.
Одиннадцатое. О не взыскивании с семейств умерших непременных работников, выданных им в пособие денег.	Согласно с заключением Департамента экономии и мнением министра финансов положено: 1., Выданные на основании Высочайше утвержденного 15-го марта 1807-го года доклада министра финансов и положения для непременных работников, в пособие сим работникам деньги, равно и дома, на оные ими построенные со всем домашним обзаведением, по смерти таковых работников предоставлять в пользу оставшихся после их наследников, не делая с них за все сие взыскания, с таковым однако ж наблюдением, что если непременный работник, получив денежное пособие, умрет, не успев построить на оное дома и сделать всего предназначенного обзаведения, то, чтобы наследники его, воспользовавшись предоставлением ныне того пособия в пользу их, непременно употребили оное для узаконенного предназначения. 2., Если же наследниками после непременных работников останутся: или люди не принадлежащие заводскому ведомству, или один женский пол, который пожелает выйти в замужество за людей незаводского ведомства, то первым при самом вступлении их в наследство, а последним при выходе их в помянутое замужество, отдавать после умерших только то, что останется за отобранием денежного пособия, или обзаведения на оное устроенного.
Двенадцатое. О утверждении продажи в городе Каменце-Подольском казенного деревянного дома за коллежского асессоршею Кольхнеровою.	Согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра финансов положено: из состоявшееся по последним торгам за коллежского асессоршею Кольхнеровою цены 8210 руб. исключить не больше, как одну только заплаченную ею губернскому прокурору сумму 1500 руб. за произведенные им в том доме починки, а за остальную за тем цену 6710 руб., как для казны выгодную и превышающую оценки: первую 5710 руб, а вторую 1710 руб., продажу означенного дома за нею, Кольхнеровою, утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Его Императорское Величество изволил рассматривать в Кременчуге 13 сентября 1807 года и по IV-му отделению все статьи опробовать, повелевая по 1-й из оных о незаконнорожденном Шумилове исполнить по мнению семи членов[123].

[123] Помета А.А. Аракчеева.

Государь Император изволил читать 3 октября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

3 сентября 1817 год

В собрании было 9 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	6. Граф Головин
2. Фон Дезин по болезни	7. Князь Лобанов-Ростовский 2-й
3. Маркиз де Траверсе	8. Шишков
4. Гурьев	9. Козодавлев
5. Мордвинов по болезни	10. Коновницын

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Соединенных департаментов гражданских дел и законов: Первое. О губернской секретарше Шумовой, сужденной в убийстве ею дворовой ее девки.	Положено: 1-е. Шумову по лишении дворянского достоинства сослать в Сибирь в каторжную работу. 2-е. Мужа ее, губернского секретаря Шумова, по участию его в жестокостях жены, оставить в подозрении, поручить полиции за поведением его и его общением с дворовыми людьми иметь впредь наблюдение.	
Второе. О губернском секретаре Нагибине, сужденном в принятии от однодворцев подушных денег 2520 руб. с намерением присвоить те деньги себе и в даче оным однодворцам фальшивой квитанции.	Положено: лиша Нагибина чинов и дворянства, отдать в солдаты, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.	
Третье. О бывшем туруханском исправнике, титулярном советнике Баранове, сужденном в лихоимстве и в торговле пушным товаром.	Семь членов согласно с Правительствующим Сенатом и заключением Соединенных департаментов полагают: лишив Баранова чинов и дворянства, послать на поселение.	Князь Лопухин, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Саблуков, Вейдемейер, Неплюев.
	А четыре члена, соглашаясь на лишение подсудимого чинов и дворянства, полагают, по уважению к немолодым его летам, на поселение не ссылать.	Кн. Волконский, гр. Литта, Шишков, Мордвинов.

Четвертое. О ссыльном, приписанном в томские мещане, Вонсовиче и прочих, сужденных за намерение произвести в городе Томске возмущение. Следствием открыто, что он, Вонсович, точно предпринимал замыслы к произведению возмущения на преобразование установленного правительства, расхищение государственной казны, завладение воинскою гаупвахтою и цейхгаузом, учреждение своих караулов, арестование чиновников, освобождение из тюрьмы и вооружение колодников и людей рабочего дома, введение нового образа правительства, в подговоре разных людей и в приготовление к тому зловредного манифеста от имени Наполеона Бонапарта.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Соединенных департаментов положено: 1е. Мещанина Вонсовича, как с оказавшегося преступником в злоумышлении и действовании на вред государственный и нарушение общей тишины, сослать скованного в каторжную работу. 2е. Участвовавших с Вонсовичем в заговоре, но не донесших начальству, сослать также в каторжную работу. 3е. Прочих же прикосновенных к сему делу, как то: военнопленных поляков, исключенных из военного звания и поступивших в гражданское ведомство, и прочих ссыльных, как людей неблагонадежных, сомнительных и опасных, сослать в дальние края Иркутской и Томской губерний на поселение в разные места. 4е., относительно ж свободного хождения военнопленных, бывших в Тобольском гарнизонном полку на службе, вопреки порядка и распоряжения военного начальства к подсудимым ссыльным, предоставить уважению военного министра.	
По журналам Департамента государ. экономии: Пятое. Об утверждении расходом сумм 1910770 руб. 45 1/2 коп., употребленных с 1784-го по 1799-й год по распоряжениям бывшего новгородского и тверского генерал-губернатора Архарова, на построение между обоими столицами дороги и другие казенный надобности.	Согласно заключению Департамента экономии, мнениям министра финансов и правящего должность государственного контролера положено: что, так как по распоряжению генерала Архарова дороги, мосты и дворцы между столицами были исправлены, и объездная по С.-Петербургскому тракту дорога также была сделана, следовательно и суммы, на то ассигнованные, должны быть израсходованы, то, прекратя всякое по делу сему производство, все суммы, бывшие в заведывании дорожных экспедиций, употребленные по распоряжениям его, Архарова, на прописанные в представлении правящего должность государственного контролера предметы, утвердить расходом.	
Шестое. О пояснении некоторых предметов в рассуждении бечевника на судоходных реках и о повсеместной нарезке оного[145].	Девять членов, основываясь на указе 11-го мая 1816-го года, в коем сказано: «Не распространять бечевника на селения, где уже хозяйственными заведениями помещиков доселе берега застроены, или разведены сады и огороды» полагают пополнить § 7-й положений Совета путей сообщения так, чтобы вместо слов: иных прочных заведений, поставить слова разведенных садов и огородов, как сие в вышеупомянутом указе сказано. Равным образом согласно тому же указу, полагают нужным распространить постановление в § 7-м заключающееся, не только на города, но также и на селения. По сему изменится и § 13-й положений Совета путей сообщения, по коему освобождаются от полной нарезки бечевника, в случае законных препятствий, только одни города и местечки. Вследствие сего §§ 7-й и 13-й положений Совета путей сообщения изложить в следующем виде: § 7-й. Ежели в городах, местечках и селениях по причине строений или	Кн. Лопухин, кн. Волконский, гр. Литта, Шишков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Вейдемейер, Мордвинов.

	отвести под пристань полных 10-ти сажень разведенных садов и огородов, не можно будет от обыкновенной воды, тогда отводить столько, сколько место позволит, хотя до $2^{1/2}$ сажень; а при совершенной невозможности иметь и сию пропорцию, хотя до одной сажени, так, чтоб по крайней мере везде по пристаням вдоль воды проход был свободный. § 13-й. Все сии §§ относятся только до пристаней в городах, местечках и селениях; впрочем во всех других случаях, по рекам беспрерывно судоходным и по каналам, бечевники имеют быть отводимы сполна, считая оные не от воды, а от гребня берега по 10 сажень, так как на оных, сверх потребностей на городских пристанях, еще необходимо кормить и коноводских людей. Все прочие §§ положений Совета путей сообщения вышеупомянутые девять членов полагают утвердить.	
	Два же члена полагают утвердить представление правящего должность главного директора путей сообщения во всех частях, основываясь относительно нарезки бечевника в тех местах, где разведены сады и огороды, на том главном правиле Управления государственного, что частная польза должна всегда уступать пользе общественной.	Гр. Головин, Саблуков.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Седьмое. Относительно людей, ищущих вольности, коих помещики или отдают в рекруты, или продают и переукрепляют поодиночке в другие руки прежде окончательного решения дел об отыскиваемой ими свободе, а женский пол выдают в замужество с удалением от мест, где дела производятся.	Согласно заключению Пр. Сената и мнению Соединенных департаментов положено: 1. Воспретить помещикам отдачу в рекруты людей, ищущих вольности, исключая однако те случаи, когда число таковых людей будет составлять жеребьевый рекрутский участок; но воспрещение сие делать не прежде, как по решении дела в первой инстанции и по признании оного ищущего свободы не принадлежащим владельцам. 2. Людей, ищущих свободы, до окончательного решения ни под каким предлогом не продавать и не передавать в другие руки поодиночке, без целого селения, или без земли. 3. Выходить в замужество вдовам и девам из семейства ищущих свободы не воспрещается, если делают они то по доброй своей воле и с согласия родителей своих, а за неимением оных ближайших родственников, и буде есть также на то согласие самих помещиков, от коих те семейства отыскивают свободу; в противном случае брак до окончательного решения дела об отыскиваемой свободе совершен быть не может; и 4. Тех, кои правила сии нарушат, предать уголовному суду.

Восьмое. О новом положении по предмету взимания рекрут с фабричных имений.	Согласно заключению Соединенных департаментов и мнению министра внутренних дел положено: 1. Имения, собственно на дворянском праве состоящие, не смешивать с имениями фабричными, хотя бы оные в одном владении находились, и потому, как те, так и другие обязаны отправлять рекрутскую повинность собственно за себя. 2. Вообще с мастеровых людей, в действительных мастерских обретающихся, рекрут натурою ни в каком случае не брать, а вносить за них деньгами по установленной цене. Впрочем, буде и из мастеровых окажутся к работам неспособные, но годные к военной службе, и содержатель фабрики пожелает отдать их в службу, то оных принимать в число рекрут, следующих с фабричного имения вообще, предоставляя содержателям таковыми рекрутами заменять очереди с приписанных и покупных крестьян, очередей же дворянских крестьян, яко неподлежащих смешению с людьми фабричными и собственно на дворянском праве владения состоящих, теми рекрутами отнюдь не заменять, хотя б они у одного и того же владельца находились. 3. Приписных и покупных к фабрикам крестьян освободить навсегда от поставки рекрут натурою, предоставя им токмо выполнять сию повинность собственно за себя. 4. Таких людей, кои, хотя и на фабриках находятся, но употребляются токмо в простые работы, как то: дровосеков, угольников, кучекладов, в число мастеровых не ставить, а считать наряду с приписными и покупными крестьянами, а потому и рекрут с них ставить на том же самом основании, как о крестьянах вообще постановлено. 5. Те фабрики, кои по особым Высочайшим указам от рекрутской повинности натурою избавлены, остаются по сему предмету в настоящем своем положении.
Девятое. По журналу Департамента государственной экономии, о возвращении из казенного ведомства на прежнее жилище крестьян Петра и Михайлу Кейделей, принадлежащих помещику князю Огинскому.	Государственный совет рассуждал, что, как означенные крестьяне с 1795 года водворились в Гродненском лесничестве и состоят по ревизии с того года записанными в селениях, и что переселение их в вотчину помещика князя Огинского послужило бы к совершенному их с семействами разорению, не принеся ожидаемой пользы и самому помещику, а при том по подобному же сему делу о крестьянине Заварзине воспоследовало в 12-й день февраля сего года Высочайше конфирмованное мнение, коим повелено: «крестьянина Заварзина оставить в числе казенных поселян, а помещице его выдать зачетную рекрутскую квитанцию, то по сим соображениям, согласно заключению Департаменту экономии, положил: означенных крестьян Кейделей с их семействами оставить в числе казенных поселян, помещика же их князя Огинского за крепостное на сих людей право удовлетворить зачетными рекрутскими квитанциями на законном основании.

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 3 сентября по IV-му отделению, Государь Император Высочайше утверждает[124].

[124] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 3 октября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

10 сентября 1817 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Мордвинов
2. Маркиз де Траверсе	5. Коновницын
3. Гурьев	

I. Слушания Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td rowspan="3">Первое. Управляющий министерством народного просвещения требовал к себе по Высочайшему повелению рассмотренное в Государственном совете дело, о учреждении особой цензуры при Министерстве полиции.
Ныне по соображении сего дела, он, управляющий Министерством просвещения, возвращая оное, представил Государственному совету мнение свое по означенному предмету.</td><td colspan="2">Государственный совет признал нужным выслушать бывшие в рассмотрении его по сему предмету бумаги и журналы, как Соединенного заседания Департаментов законов и государственной экономии, так и общего собрания с мнениями членов при оных представленными. - Но поелику в журнале Общего собрания Государственного совета 2-го и 16-го августа 1815-го года у членов оного последовали два разных по делу сему мнения; то ныне по объяснениям, заключающимся в мнении управляющего Министерством народного просвещения, и был предложен Государственному совету к разрешению вопрос: которое из означенных мнений долженствует быть принято? А именно:</td></tr>
<tr><td>Мнение ли одиннадцати членов, полагавших оставить цензуру в том положении, в каком она ныне находится по уставу 1804-го года, с тем только изменением, которое сделано Комитетом министров, касательно иностранных книг; по недостатку же нынешнего учреждения цензуры, доложить о преобразовании оной Государю Императору?</td><td>Кн. Лопухин, кн. Куракин 2-й, Мордвинов, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Трощинский, Гурьев, Саблуков, Неплюев, Козодавлев, Вейдемейер.</td></tr>
<tr><td>Или мнение трех членов, чтобы согласно с требованием Министерства просвещения привести цензуру в то положение, в какое поставлена она уставом 1804 года без всяких прибавлений?
На вопрос сей изъяснены были следующие мнения:</td><td>Гр. Литта, кн. Салтыков, Карнеев.</td></tr>
</table>

	Восемь членов признали положение трех членов.	Кн. Лопухин, гр. Литта, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, Вейдемейер, кн. Голицын, Козодавлев.
	Один член согласился с одиннадцатью членами.	Неплюев
	А один член остался при своем мнении, о необходимости учредить цензуру при Министерстве полиции.	Вязмитинов

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Второе. По журналу Департамента государственной экономии, о бечевнике по ручью Самотеку или Волынскому в Тверской губернии. Причем читано было поданное председателю Государственного совета прошение поверенного города Твери купцов и мещан Соболева, в коем он изъяснял, что Тверскому градскому обществу остались неизвестными действия комиссии, составленной для рассмотрения затруднений при нарезки бечевника встретившихся, и что Градское общество никогда не соглашалось оставить во владении купца Бродникова ни ручья Самотека, ни определенного к тому бечевника. Государь Император [повелел] дабы сие дело доставлено было в Москву[125].	Согласно заключению Пр. Сената и мнению Департамента экономии, основанному на Высочайшем указе 1802-го года сентября 8-го дня, пункта 13-го, положено: не чиня уже предположенного по первому заключению Сената отвода и нарезки бечевника по ручью, называемому Самотеком или Волынским, предоставить токмо кому следует назначить по оному фарватер, от чего как собственность и заведения купца Бордникова останутся в неприкосновенности с соблюдением его частной и общей пользы, так и город будет иметь возможность разрабатывать свой берег и устроить на нем свои заведения без всякого в том препятствия со стороны заведений Бродникова; поелику же в комиссии, учрежденной для исследования затруднений при нарезке бечевника встретившихся, был также депутат и со стороны Тверского градского общества, то просьбу поверенного Соболева оставить без уважения.
По журналам Соединенных департаментов гражданских дел и законов: Третье. О самовольной порубке Владимирской губернии Меленковской округи экономических деревень Дмитриевки и Нового Нинура крестьянами в казенной пустоши Нинуре леса.	На основании заключения Пр. Сената и мнения Соединенных департаментов и министра финансов положено: за вырубленный экономическими крестьянами деревень Дмитриевки и Нового Нинура в казенной пустоши лес, попенных денег с них, согласно указу 1813 года февраля 12-го дня, не взыскивать, ибо тот лес не на сторону ими употреблен был, а на домашние их надобности, для исправления каковых казенным крестьянам позволено пользоваться из казенных дач лесом безденежно.

[125] Помета А.Н. Оленина.

Четвертое. Об отыскиваемых из владения коллежского советника Кожина казенными крестьянами 11-ти пустошах.	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Соединенных департаментов положено: что, хотя означенных пустоши прежде были монастырские и после принадлежали ведомству Коллегии экономии; но как они впоследствии времени в число оброчных статей по Тверской казенной палате не поступили и казна не только притязания в ним, но и сведения об них более 10-ти лет не имела, напротив того, во все то время были они во владении крестьян помещика Кожина, то на основании манифеста 20 июня 1787 года и оставить оные пустоши по прежнему во владении означенных крестьян Кожина.
Пятое. Внесенные по Высочайшему повелению из Комитета министров статс-секретарем Марченко на рассмотрение Государственного совета бумаги, по делу коллежского асессора Варлами, жалующегося на Коллегию иностранных дел в неправильном расчете претензии его на действительном статском советнике Фродинге. – Причем также и от тайного советника князя Голицына по Высочайшему повелению препровождено для внесения в Госуд. совет к совокупному рассмотрению с делом Всеподданнейшее прошение действительного статского советника Фродинга с принадлежащими документами по предмету претензии на нем Варлами.	Положено: для выполнения Высочайшей воли, все сии бумаги передать в Департамент гражданских и духовных дел, где прежде дело Фродинга с Варлами было уже в рассмотрении, поручив правящему должность государственного секретаря по силе Высочайшего повеления, изъясненного в отношении к нему статс-секретаря Марченко, истребовать через кого следует от Фродинга документы, буде он еще какие по процессу с Варлами имеет.

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 10. сентября по IV-му отделению (выключая дела, под вторым номером означенного), Высочайше Государем Императором утверждены[126].

[126] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 3. октября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

17 сентября 1817 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	3. Князь Лобанов-Ростовский 2-й
2. Гурьев	4. Коновницын
3. Маркиз де Траверсе	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение министра внутренних дел с представлением списка с Высочайшего рескрипта, в 25-й день прошедшего августа на имя его данного, о поручении ему на время отсутствия отсюда тайного советника князя Голицына должностей его, как по Главному управлению духовных дел иностранных исповеданий, так и по Министерству народного просвещения.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Соединенных департаментов законов и гражданских дел, о соединении Главного управления духовных дел иностранных исповеданий с Министерством народного просвещения в одно Министерство. Причем читаны были составленные тайным советником князем Голицыным вследствие Высочайшего повеления учреждение Министерства духовных дел и народного просвещения и штаты сим Департаментам.	Государственный совет согласно заключению Соединенного департамента, одобряя означенное учреждение и штаты департаментов, положил представить все оное на Высочайшее благоусмотрение и утверждение.
Второе. Внесенные военным министром Высочайше утвержденные в 25-й день августа сего года два всеподданнейшие доклада комиссии, учрежденной для исследования действий Провиантского департамента, из коих на одном собственною Его Императорского Величества рукою написано: «Быть по сему. Государственному же совету определить: какому роду суждения подлежат генерал от инфантерии князь Горчаков и сенатор Молчанов».	Государственный совет находит, что сенатор Молчанов по силе 12-й статьи указа 1802-го года сентября 8-го дня[146] должен быть судим в общем собрании Прав. Сената, а генерал от инфантерии князь Горчаков, деяния коего были исследованы Комиссиею в качестве исправляемой им должности военного министра, подлежит на основании Общего учреждения министерств суждению Государственного совета[147]. Вследствие чего Государственный совет по силе 292 § сего учреждения положил составить комиссию и избрать в оную трех присутствующих. На каковой конец для лучшего порядка члены рассудили собственноручно написать на особых листах имена избираемых ими из сословия своего особ, и таким образом назначили:

	Два члена - адмирала Мордвинова, графа Головина и Саблукова.	р. Литта, Вязмитинов.
	Один член - Мордвинова, Саблукова и Пестеля.	Князь Волконский.
	Три члена - графа Головина, Саблукова, Шишкова	Кн. Лопухин, Мордвинов, Неплюев
	Один член - графа Головина, Саблукова и Вейдемейера.	Пестель.
	Один член - графа Головина, Саблукова и Пестеля.	Фон Дезин.
	Один член - Мордвинова, гр. Головина и Вейдемейера.	Ланской.
	Два члена - Мордвинова, гр. Головина и Шишкова.	Саблуков, Вейдемейр.
	Два члена - гр. Головина, Ланского и Шишкова.	Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Козодавлев.
	Два члена - Мордвинова, Саблукова и Ланского.	Гр. Головин, кн. Лобанов-Ростовский 2-й
	Один член - графа Головина, Ланского, Вейдемейра.	Кн. Голицын.
	Один член - гр. Головина, Ланского и Вейдемейра.	Шишков.
	Большинство же голосов назначило членами комиссии для суждения генерала князя Горчакова адмирала Мордвинова, графа Головина и Саблукова. Наконец председатель Государственного совета (князь Лопухин) к сему присовокупил, что, по мнению его, не должны быть назначены в сию Коммисию председатели Государственного совета, в рассуждении особых их занятий по сему званию. Вследствие чего возник вопрос: следует ли в означенную комиссию избирать и председателей департаментов Государственного совета?	

	Четыре члена согласились с мнением председателя.	Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин, Козодавлев, кн. Голицын.
	А девять членов полагают, что согласно образованию Государственного совета, по коему и председатели департаментов суть также члены оного, не могут они быть изъяты от возложения на них подобных поручений: Адмирал Мордвинов, будучи сам председателем, отказался от дачи голоса по сему вопросу. Ланской же, по случаю назначения его некоторыми членами для присутствия в комиссии, при подписании журнала означил, что он Высочайшего поручения еще не исполнил.	Гр. Головин, Саблуков, Вейдеиейер, Неплюев, Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Третье. Уведомление министра юстиции, о пропущенном в течение прошедшего августа месяца к исполнению предместником его всеподданнейшем рапорте Прав. Сената по делу помещицы Мерфельдтовой с купцами Раммами о денежных облигациях.	Принято к сведению.

Подписал князь Петр Лопухин.

Меморию 17 сентября Государь Император изволил читать 3 октября 1817[127]

[127] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 17 октября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА
24 сентября 1817 год

в собрании было 14. членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не было из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Козодавлев
2. Маркиз де Траверсе	5. Вейдемейер по болезни
3. Гурьев	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Высочайший указ, об истребовании из Правительствующего сената и пересмотре в Государственном совете дела о духовном завещании помещицы Пасевьевой.	Принять к должному исполнению.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Соединенных департаментов гражданских дел и законов: Первое. Об отставном прапорщике Безвеконкове, сужденном за подчистку в данном ему об отставке паспорте слов за худое поведения и написание вместо оных за цинготною болезнью.	Лиша чинов и дворянства, написать по молодым его летам в солдаты, впредь до выслуги.
Второе. О дворянине Квачевском, сужденном за разные кражи. Третье. О шляхтиче Романовском, сужденном в краже[148]. Четвертое. О сыне из дворян отставного прапорщика Путилова, сужденном за кражу[149].	Лиша дворянского достоинства отдать в военную службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.

Пятое. О губернском секретаре Васильеве, осужденном в вынимании из под дел рекрутских квитанций, в получении по оным обманом складочных рекрутских денег и в издержке оных для себя.	Соединенный департамент гражданских дел и законов согласно заключению Прав. Сената полагали: 1е. Подсудимого Васильева, лиша чинов и дворянства, написать по молодым его летам в солдаты. 2е. Взыскание складочных денег, следующих на удовлетворение поставщиков, обратить на дворянского комиссара Мумякина, если не отыщется у подсудимого Васильева никакого имения, или окажется оного недостаточным, предоставя между тем ему, Мумякину, доказывать и обнаруживать имение его, Васильева. Государственный совет положил утвердить заключение Соединенных департаментов с тем, что доколе отыскивается имение Васильева, наложено б было запрещение на имение комиссара Мумякина.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Шестое. По журналу Соединенных департаментов законов и гражданских дел, о предоставлении градоначальникам портовых городов право налагать пени на нижние присутственные места.	Согласно заключению Соединенных департаментов и мнению министра юстиции положено: предоставить градоначальникам портовых городов в случае нужды назначать самим меру взыскания с подчиненных им мест, давая знать о том Губернским правлениям, которые обязаны будут приводить беспрекословно требования их в исполнение.
Седьмое. Внесенный министром юстиции рапорт Правительствующего Сената, о последовавшем в оном решении по делу курляндских помещиков Кетлера и Бистрома о спорных между ими мызах Вадданс и Даненгоф. Дело сие два раза было в рассмотрении Прав. Сената, сперва в 1813-м году решено оное было в пользу Кетлера, потом, когда о сем решении поступил всеподданнейший рапорт Сената в Государственный совет, и когда со стороны Бистрома представлены были документы в виду у Правительствующего Сената не бывшие, и права его, Бистрома, доказывающие, то документы сии в следствии Высочайше утвержденного положения Государственного совета обращены были в Правительствующий Сенат для рассмотрения и постановления его решения. Правительствующий сенат рассмотрев ныне дело сие вновь, и находя по сим документам право Бистрома неоспоримым, определил означенные мызы утвердить за ним.	Положено, означенный рапорт приняв к сведению, предоставить министру юстиции последовавшее в Правительствующем сенате по настоящему делу решение, пропустить к надлежащему исполнению.

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 24 сентября по IV-му отделению, Государь Высочайше утверждает[128].

[128] Помета А.Н. Оленина.

Государь император изволил читать 24 октября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

3 октября 1817 год

В собрании было 15. членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	3. Маркиз де Траверсе
2. Гурьев	4. Козодавлев

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента законов, об усыновлении коллежским асессором Федоровым двух родных внуков от двух и единственных дочерей его, от первой, бывшей в замужестве за надворным советником Пестовым, Николая Пестова, а от другой, находящейся в замужестве за полковником Максимовичем, Николая Максимовича, с присоединением им к своим фамилиям и фамилии Федорова[150].	Согласно заключению Департамента законов положено: Высочайший указ 1714-го года распространить таким образом, чтобы усыновляющим предоставлено было право усыновления не только одного, но и нескольких лиц, с присвоением оным и фамилию усыновляющих, лишь бы усыновляемые имели равные права на наследство и не был обойден ближайший наследник, который по законам мог бы иметь предпочтительное пред другими право на получение недвижимого наследственного имения. При таковом усыновлении поставить правилом, чтобы недвижимые имения разделяемы были между усыновляемыми на равные части, и на сем основании удовлетворить коллежского асессора Федорова.
Второе. По журналу Соединенных департаментов гражданских дел и законов, о бывшем прежде в Воронеже, а потом в Казане губернским прокурором надворном советнике Овцыне, сужденном в лихоимстве, по показанию о том разных рекрутских отдатчиков ревизовавшему Воронежскую губернию сенатору Хитрову[151].	Согласно заключению Прав. Сената, Соединенные департаменты, находя все взводимые на Овцына в лихоимстве показания несправедливыми и никакого вероятия не заслуживающими и признавая его в сем преступлении невиновным, полагали от суда освободить. Государственный совет положил последовавшее об означенном чиновнике решение Соединенных департаментов утвердить с тем, чтобы оклеветавшие его преданы были на законном основании суду.
Третье. По журналу Департамента государственной экономии, о сложении недоимки по Херсонской губернии, накопившейся во время бывшей там заразы. – По докладу общего присутствия 1-го Сената департамента. Сей доклад подписан и министром финансов.	Государственный совет согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента экономии, входя вообще в соображение происшествий, коих причиною была заразительная болезнь, и убеждаясь, что расстройство питейных сборов по Херсонской губернии, изменение оных и накопление откупной недоимки есть действительно следствие этой болезни и принятых со стороны правительства к прекращению ее мер, признается справедливым из состоящей на содержателях сборов откупной недоимки 1058742-х рублей $12_{3/4}$ коп. сложить 786250 рублей; о взыскании же прочих затем 272492 руб. $12_{3/4}$ коп. Правительствующий Сенат сделал уже надлежащее распоряжение.

Четвертое. В следствие журнала общего собрания Государственного совета 10-го числа минувшего сентября, был изготовлен и представлен к рассмотрению проект манифеста о соединении Главного управления духовных дел иностранных исповеданий с Министерством народного просвещения в одно Министерство.	По выслушании сего проекта, положено оный утвердить и представить к Высочайшему подписанию, совокупно с учреждением и штатами сему Министерству составленными. Что исполнено 4-го октября.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Пятое. По журналу Департамента законов, заключающему в себя вопрос: по скольку взыскивать переносных и апелляционных пошлин при переносе дел в Правительствующий Сенат кураторами банкрота?	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента законов положено: с апелляций, взносимых в Прав. Сенат кураторами конкурсов на решение Гражданских палат брать, как за перенос дел, так и за апелляции, установленные в казну пошлины от лица одного конкурса, как признаваемого на основании Устава о банкротах в виде присутственного места.
По журналам Департамента государственной экономии: Шестое. О продовольствии рабочих сибирских солеваренных заводов хлебом. Министр финансов полагал: 1-е. Рабочим Иркутского и Селенгинского соляных заводов выдавать хлеб на основании доклада Прав. Сената, Высочайше утвержденного 14-го мая 1799-го года, холостым по два, женатым по три, детям обоего пола до 12-ти лет по одному пуду на месяц с вычетом из жалования: с получающих 5рv и более по 20 коп., с получающих от 3 руб. до 5 руб. на месяц по 10 коп. за пуд. 2-е. После 12-ти летнего возраста, обращая детей мужеского пола при заводе в работы, летам и силам их соответственные, производить им паек по вышесказанному положению. 3-е. Задельную плату, на сибирских заводах полагаемую, на основании 390-й статьи проекта Горного положения уравнить так, чтобы получающие оную могли платить за выдаваемый хлеб, пользуясь остающимися от сего деньгами в сравнении с прочими рабочими одинаких окладов. 4-е. Оклады жалованья рабочих на Иркутском и Селенгинском заводах, хотя оные теперь и неравномерны, впредь до общего соображения об устройстве сибирских заводов, оставить в настоящем положении.	Согласно заключению Департамента государственной экономии положено представление министров финансов утвердить, с таковым дополнением, что, допуская устроение гошпиталя при Троицком солеварном заводе, следует содержать при оном и необходимых чинов, могущих соответствовать сей цели в полной благонадежности, а не поручать лекарскому ученику под надзором лекаря постороннего, а может быть и довольно отдаленного от завода места.

5-е. По силе 684-й статьи проекта Горного положения, устроив на помянутых заводах казенные гошпитали, в оных довольствовать рабочих пищею, одеждою и прочим содержанием безденежно, удерживая за время болезни половину жалования и весь провиант, кроме следующего на их семейства. 6-е. На вышеозначенном основании определить содержание и на прочих казенных солеваренных в Сибири заводах. 7-е. Сумму, которая употреблена будет на выстроение гошпиталей, равно и на содержание при оных аптеки, лекаря и больных, располагать в цену вываривaемой соли.		
Седьмое. О несправедливом показании в смете на отправление земских повинностей по Витебской губернии в 3-хлетие с 1817-го по 1820-й год содержания почтовой гоньбы, и о учинении вновь сметы и раскладки согласно положению 2-го мая 1805-го года и указу 14-го июня 1816 года для приведения оной в предписанный порядок.	Согласно заключению Департамента госуд. экономии положено представление министра финансов утвердить; за сделанную же несправедливую смету и за сокрытие настоящего положения почтовой гоньбы, предоставить министру финансов вышепомянутым лицам сделать замечание.	
Восьмое. О сборе на земские повинности Томской губернии в будущем с 1818-го года трехлетии.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то и положено согласно с мнением Департамента экономии представление министра финансов о сборе на земские повинности по Томской губернии утвердить.	
Девятое. По журналу Соединенных департаментов гражданских дел и законов, о землях Кавказской губернии, данных на основании Высочайших рескриптов действительному тайному советнику князю Вяземскому, а от него проданных жене действительного камергера Всеволожского, и о наложении на нее, Всеволожскую, тамошнею казенной палатой взыскания пятикопеечной поземельной подати за неполное тех земель заселение.	Шесть членов согласно заключению Прав. Сената и мнению Соединенных департаментов полагали за состоящие во владении Всеволожской неудобные земли 92085 десятин пятикопеечной поземельной подати не взыскивать.	Мордвинов, Неплюев, Пестель, Шишков, гр. Литта, кн. Волконский.
	А восемь членов полагают означенное количество земель, называемых неудобными, освидетельствовать, и то только количество из оных обложить поземельною податью, которое окажется удобным для пашни, сенокосов или скотоводства.	Кн. Лопухин, Ланской, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Коновницын, гр. Головин, Саблуков, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин

Дела, означенные в мемории 3 октября по IV-му отделению, Государь Император соизволил утвердить; а дело под номером девятым утверждает по мнению осьми членов[129].

[129] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 29 октября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

8 октября 1817 год

В собрании было 15 членов
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	3. Коновницын
2. Гурьев	4. Пестель за другими делами

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td rowspan="3">Первое. По журналу Департамента законов, о возведении в дворянское достоинство сыновей инженер-капитана Леонтьева Федора и подпоручика каменного дела мастера Чернышева Андрея, рожденных до пожалования отцов их в обер-офицеры.</td><td colspan="2">Департамент законов, на основании 19-го пункта 92-й статьи Дворянской грамоты[152], полагал означенных обер-офицерских детей возвести в дворянское достоинство.
В Общем собрании Государственного совета положено сына инженер-капитана Леонтьева в дворянском достоинстве утвердить; относительно же возведения сына каменного дела мастера Чернышева в дворянство произошли разные суждения:</td></tr>
<tr><td>Девять членов согласно с Департаментом законов полагают, что сына каменного дела мастера подпоручика Чернышева следует возвести в дворянское достоинство.</td><td>Кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, гр. Головин, Саблуков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td>А пять членов полагают, поелику каменного дела мастер Чернышев не состоит в действительной военной службе, то не давать дворянства сыну его, рожденному от отца, бывшего в унтер-офицерском чине.</td><td>Кн. Лопухин, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Коновницын, Неплюев.</td></tr>
<tr><td>Второе. По журналу Соединенных департаментов законов и гражданских дел, о беглых людях, передерживаемых в Новороссийских губерниях.
Причем читан был исправленный по замечаниям Соединенного департаментов проект указа Правительствующему Сенату по сему предмету.</td><td colspan="2">Согласно заключению Соединенных департаментов положено означенный проект указа о передержательстве беглых утвердить и представить на Высочайшее благоусмотрение.
При подписании журнала по сему делу один член (фон Дезин) объявил, что платеж за беглого и записанного в ревизию по 200 руб. будет весьма выгоден для тех помещиков, коим они принадлежали, ибо беглые большей частию не престарелые и не малолетние, а средних лет, а многие из них и годные в рекруты, полагал платеж увеличить не менее 500 руб. за каждого беглого, или поступить на основании закона, т.е. беглых возвратить к настоящим помещикам.</td></tr>
</table>

Третье. Во исполнение Высочайшего повеления 11-го августа сего года, объявленного генералом от артиллерии графом Аракчеевым председателю Государственного совета вследствие всеподданнейшей жалобы гг. сенаторов 5-го департамента по делу о бывших Вологодских: гражданском губернаторе Барше и вице-губернаторе Муханове, журналом Государственного совета 13-го августа поручено было Государственной канцелярии сообразить объяснение гг. сенаторов с производством дела и составить из оного записку о тех статьях, которые по мнению гг. сенаторов изложены не в настоящем виде, и по которым заключение Совета якобы последовало несоответственно существу дела, и все оное представить к слушанию в Государственный совет с подлинным оного производством и запискою сенаторов.

В следствии сего, в настоящее заседание докладываны были все принадлежащие к сему предмету бумаги. – И таким образом каждый пункт из объяснений гг. сенаторов был сличен с производством дела в Государственном совете, дабы совершенно удостовериться все ли обстоятельства выведены были оным, и не отклонено ли от слуха Государя Императора каких либо истин, на коих основывается решение Прав. сената, как то гг. сенаторы в жалобе своей Его Величеству изъясняют. По окончании ж всего чтения председатель предложил следующий вопрос: «При рассматривании дела о Вологодских: гражданском губернаторе Барше и вице-губернаторе Муханове, не упущено ли каких обстоятельств, к существу оного не принадлежащих?»

Все члены сего числа присутствовавшие (кроме двух), единогласно на означенный вопрос объявили, что они никаких упущений в производстве сего дела по Государственному совету не находят, и что все в оном изложено в самой подробности, и в таком виде представлено Его Императорскому Величеству.

Два же члена (Мордвинов и Саблуков) отозвались, что мнений своих по сему делу дать не могут, первый по не бытности его при первоначальном оного суждении, а последний за родством с Баршем.

По разрешении оного вопроса обращено было внимание к другому в сем деле предмету, а именно, к Высочайшему указу на имя Государственного совета в 26-й день апреля сего года данному, чтобы сделано было в оном положение на счет неправильного решение 5-го департамента Прав. Сената и на счет основательности произведенной сенатором Хитровым ревизии.

По сему поводу признано было нужным повторить чтением последовавшие в Государственном совете журналы: Департамента гражданских и духовных дел 31-го мая и 7-го июня и Общего собрания 15-го июня сего года. – По выслушании оных председатель предложил вопрос: «Остаются ли гг. члены при прежнем своем мнении насчет неправильности решения 5-го сената департамента по делу Барши и Муханова?» - и при том объявил, что он со своей стороны остается при мнении его, записанном в журнале Общего собрания 15-го июня сего года.

Все члены, присутствовавшие 15-го июня, объявили единогласно, что они также остаются при своих мнениях, в журнале того числа записанных.	Гр. Головин, гр. Литта, Ланской, Пестель, фон Дезин, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, маркиз де Траверсе.
Из числа членов, 15-го июня неприсутствовавших, объявили: Один член, что согласен с мнением по сему предмету с князем Лопухиным.	Кн. Волконский.
Три члена с мнением графа Потоцкого, приобщенным к журналу Департамента гражданских дел 31-го мая и 7-го июня.	Шишков, Мордвинов, Козодавлев.

	Два члена от дачи голоса отказались, первый по небытности его при первоначальном суждении 15-го июня, а последний за родством с Баршем.	Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков.
	Один член, также присутствовавший 15-го июня, от суждения отказался.	Коновницын.
	А один член остался при мнении его, записанном в журнале Департамента гражданских дел 31-го мая и 7-го июня.	Кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь Император изволил читать 7 ноября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

15 октября 1817 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Маркиз де Траверсе	3. Князь Лобанов-Ростовский 1-й за болезнию
2. Гурьев	4. Коновницын

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О управителе генерала от инфантерии князя Лобанова-Ростовского губернском секретаре Долинском, сужденном в неумеренном битии дворового его, князя Лобанова-Ростовского, человека Ивана Хрипунова, который после того в пятый день умер. Правительствующий Сенат полагал: поелику Долинский остается сильно подозрительным в том, не от причиненных ли побой последовала смерть дворовому человеку, то предать его церковному покаянию по рассмотрению духовного правительства. – А как из оных видно, что он, Долинский, имеет собственную деревню, то отрешить его навсегда и от управления собственным его недвижимым имением, предоставя оное до перехода в другие руки в хозяйственное расположение дворянской опеки на основании законов.	Согласно заключению Департамента гражданских дел положено решение Правительствующего Сената утвердить, с тем, чтоб собственное имение с людьми и крестьянами подсудимого Долинского в заведывание дворянской опеки оставалось до тех пор, пока он находиться будет в живых, не дозволяя ему переводить оное в чужие руки; по смерти же его предоставить оное законным по нем наследникам.
Второе. Об отставном солдате Степанове, сужденном за называние себя поручиком и в других преступлениях.	Лишив Степанова знака отличия Св. Анны и освободив по 13-му пункту Орденского статута от телесного наказания, сослать в Нерчинск в каторжную работу.
Третье. О шляхтиче Синявском, сужденном в нападении ночным временем на дом священника Померанского и душение его с намерением ограбить.	Лишив Синявского шляхетства, сослать в Нерчинск в каторжную работу навсегда.

<table>
<tr><td rowspan="8">Четвертое. По решенному в 1808-м году в Правительствующим Сенате делу майора Воейкова, о имении бабки его Натальи Воейковой, присужденном в пользу Свиньиных и Херасковых.
При сем читана была внесенная министром юстиции записка в следствие поданной к нему просьбы майором Воейковым о предохранении означенного имения от разорения до окончательного рассмотрения об нем в Государственном совете дела.</td><td colspan="2">В Общем собрании Государственного совета по выслушании всего оного и по усмотрении, что Правительствующий Сенат присудил спорное имение в пользу Свиньиных и Херасковых, Департаментом же гражданских дел утверждено оное за истцом Воейковым, предложены были следующий вопросы:
1-й вопрос: которое из сих двух положений принять следует?</td></tr>
<tr><td>Одиннадцать членов на сей вопрос отозвались, что они соглашаются с заключением Департамента гражданских и духовных дел.</td><td>Кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, Шишков, маркиз де Траверсе, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Головин, Саблуков, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
<tr><td>Два члена объявили, что они утверждают решение Правительствующего Сената.</td><td>Фон Дезин, Мордвинов.</td></tr>
<tr><td colspan="2">2-й вопрос: не нужно ли определить, чтоб при возвращении имения Воейкову рассчитаться ему с владевшими сим имением, во первых, в капитале, заплаченном за имение, соразмерно той монете, которая показана в купчей, во вторых, в заведениях, есть ли какие в том имении были ими сделаны?</td></tr>
<tr><td>Пять членов отозвались, что они расчет сей признают нужным и справедливым, полагая произвесть оный, буде нужно, судом.</td><td>Кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, Шишков, маркиз де Траверсе.</td></tr>
<tr><td>Один член, приемля сие мнение, полагает расчеться на том основании, как в купчей написано.</td><td>Кн. Лобанов-Ростовский 1-й.</td></tr>
<tr><td>Два члена равномерно полагают заплатить тою монетою, как в купчей написано.</td><td>Гр. Головин, Саблуков.</td></tr>
<tr><td>Три члена утверждают во всем положения Департамента гражданских и духовных дел без всякого дополнения в отношении расчету о заведениях.</td><td>Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
</table>

	Два члена отозвались, что, поелику они утверждают решение Прав. Сената, то сей вопрос о расчете и не принадлежит к их суждению.	Фон Дезин, Мордвинов.
	Засим обращено было внимание на представление министра юстиции, о предохранении спорного имения от разорения, и согласно с сим представлением присутствующими ныне членами, кроме последних двух (фон Дезина и Мордвинова) поставлено: в наложении на оное запрещения и в образе его управления под призором губернского начальства поступить сообразно указу 27-го генваря 1798-го года, заключая оставить оное в сем положении до учинения расчета.	
	Один член от суждения по сему делу отказался за родством с Херасковым.	Кн. Лопухин.

IV. Слушание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии: Пятое. О возвращении из казенного ведомства наследникам коллежской асессорши Балковой, присужденного ей Прав. Сенатом в 1806-м году имения, которое по случаю неявки ни ее самой, ни поверенного ее, взято на основании указа 1767 года апреля 4-го дня в казенный присмотр.	Согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра финансов положено, означенное имение возвратить наследникам ее, Балковой, и с собранными доходами.
Шестое. О намерении Саратовской губернии Дубовскому посаду двухверстной в выгон пропорции, и еще таковой же для прогоняемого скота, и о дозволении живущим в том же посаде однодворцам и удельным крестьянам по желанию их выселиться из оного, первым - на земли, лежащие близь речки Оленьей, а последним - по обе стороны водяного оврага.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента государственной экономии положено: 1-е. Дубовскому посаду, яко имеющему необходимость в достаточном выгоне, из отмежеванных к нему во время генерального межевания земель, составляющих удобных и неудобных 34380 десятин, отделить собственно на выгон скота, подобно как к городам той губернии узаконено, двухверстную пропорцию, составляющую по исчислению одних удобных 2608 дес. 1.444 саж., да для пастьбы прогоняемого скота таковое же число; всего ж в обе пропорции удобных 5217 д. 488 саж., а неудобных 7304 дес. 956 саж., которые земли и отмежевать к тому посаду особо по назначенным Губернским правлением на плане нарезкам, и согласно Межевой инструкции 4-й главы 59-го пункта, сочиня на те земли планы с межевыми книгами, выдать их оному посаду узаконенными порядком. 2-е. Из остающихся за намерением к Дубовскому посаду вышеозначенных двух пропорций земель, намерять оным однодворцам и удельным крестьянам на души по 15 дес., всего удобных 10095 дес., да при них неудобных 6099 дес. Что ж касается до переселения их из посада по изъявленному ими желанию, то первых из них допус-

	тить к поселению на избираемое ими место при речке Оленьей, поелику по местоположению на плане никому стеснения от того не видно; относительно ж удельных крестьян, то, как просимое ими место при водяном овраге, и самый оный овраг, яко ближайший к Дубовскому посаду, весь по назначенной нарезке входит в первую пропорцию выгона, да и по местоположению сделать нарезку другим образом не удобно, то по сим причинам и предоставить им избрать к поселению место в назначаемых для них на планы землях по речке Песковатке, где состоят в поселении и хутора их, или где они за удобнее внутри тех земель для себя изберут.
Седьмое. О устроении поселенцев, размещаемых по старожильческим селениям в Сибири. По сношению министра внутренних дел по сему предмету с министром финансов.	Согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра внутренних дел положено: 1-е. Чтобы поселенцы обращаемы были в селения не иначе, как по добровольному о том соглашению с старожилами, без отягощения их, как то и министр финансов положил. 2-е. Чтобы сии последние, принимая их добровольно в домы свои или семейства, обязывались, смотря по успеху их в трудолюбии, помогать им в устроении их хозяйства до окончательного водворения; за тем смотрители при поселениях и земские комиссары наблюдать обязаны; и 3-е. Для прочного устроения таковых ссыльных, предоставить им 3-хлетнюю льготу в платеже податей, которая на основании Высочайше конфирмованного 29-го июня 1806-го года положения подобным поселенцам в Сибири назначена.
Восьмое. О построениях Феодосийского карантина. – По представленной феодосийским градоначальником сметы строения сии будут строить 106738 руб. $5^{1/3}$ коп..	Согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению С. Петербургского военного генерал-губернатора положено: предоставленные феодосийским градоначальником планы и сметы передать министру внутренних дел для скорейшего рассмотрения оных в Строительном комитете и представления потом Государственному совету; по утверждении же оных поручить произвесть и самые строения под ведомством того Строительного комитета на таком точно основании, как положено Государственным советом, 29-го марта 1815-го и 9-го апреля сего годы и устроении карантинных зданий в Одессе и по новой границе на Пруте и Дунае; что ж касается до прочих строений, в плане градоначальника начертанных, спланирования мест и устроения дорог, на что испрашивает он присылки арестантов, то истребовать от него предварительно сметы, во сто все те строения и работы казне обойдутся.
Девятое. О умножении на менонистов платежа долговой суммы, и о сравнении старых Новороссийских колонистов в податях с казенными крестьянами.	Согласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра внутренних дел, положено: 1-е. С менонистов, вместо вносимых ими ныне в уплату долга около 15 рублей, взыскивать до 35 руб. и обложить за всю излишнюю у них удобную землю по 15 коп. за десятину.

	2-е. Старых колонистов, известных под названием: йозефстальских, рыбальских, шведских и данцигских, на основании общих о колонистах постановлений, сравнить в податях с казенными крестьянами и обложить каждое семейство в уплату числящегося на них казенного долга не более 5 руб. с дома, вместо взыскиваемых ныне от 7-ми до 12-ти рублей.
Десятое. О продолжении льготы еврейским поселенцам в Новороссийском крае, водворяемым. Министр внутренних дел принимает во уважение: 1-е. Что еврейские поселенцы, находясь и ныне в бедном положении и не успев еще основаться прочным образом, действительно должны будут совершенно расстроится, есть ли обратить на них теперь как взыскание податей, так и казенного по водворению их долга. 2-е. Что многим колонистам и менонистам, первоначально водворившимся в Новороссийском крае, сделано было снисхождение рассрочкою им податей и казенного долга на несколько лет по причине неустроенного их положения. 3-е. Что еврейские поселенцы, едва преодолев все тягости устроения себя на новом жительстве, от непривычки к земледелию, продолжительных болезней, потери скота и неурожаев хлеба, доведены до совершенной крайности.	огласно заключению Департамента государственной экономии и мнению министра внутренних дел положено: испрашиваемую еврейским поселенцам Новороссийского опекунского конторою отсрочку в платеже податей на пять лет , а на казенного по водворению их долее на 30 лет, по примеру данцигских колонистов, на основании мнения главноуправляющего духовными делами иностранных исповеданий, дозволить.
Одиннадцатое. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортом Правительствующего Сената, пропущенным к исполнению в течении минувшего сентября месяца.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 15 октября в четвертом отделении, Государь Император высочайше утверждает[130].

[130] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 12 ноября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

24 октября 1817год

В собрании было 14 членов
Председательствовал князь Лопухин
Не было из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Князь Лобанов-Ростовский 1-й за болезнию
2. Гурьев	5. Коновницын
3. Мордвинов	6. Вейдемейер за болезнью

I. Слушание Высочайших повелений.

А., Именной Высочайший указ о истребовании для пересмотра вновь в Государственном совете двух дел: 1-е: князя Гагарина с Давыдовым о спорной земле, в Данковском уезде состоящей. 2-е: Надворного советника Щербинина о просроченном и выкупленном им от брата его полковника Андрея Щербинина селе Филиппове.	Исполнение сего Высочайшего повеления положено поручить предварительно Департаменту гражданских и духовных дел.
Б., Высочайше утвержденное в 8-й день октября сего года по большинству голосов мнение Государственного совета, о суждении генерала от инфантерии князя Горчакова и сенатора Молчанова.	Положено: в отношении генерала от инфантерии князя Горчакова, передать в учрежденную при Государственном совете комиссию для надлежащего исполнения список с Высочайше утвержденного мнения со всеми по сему делу бумагами; в отношении же сенатора Молчанова, выписав из означенного мнения то, что до него принадлежит, препроводить к министру юстиции со списками всеподданнейших докладов и принадлежащих к оным бумаг, представленных Комиссией, учрежденной для исследования действий Провиантского департамента для предложения Правительствующему Сенату к должному рассмотрению и суждению.
В., Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева, при котором он, возвращая мнение Государственного совета об опеке над графом Ходкевичем, изъясняет, что Его Императорское Величество Высочайше повелеть соизволил, чтоб окончание сего мнения было исправлено, ибо Государственный совет не имеет влияния на Совет Царства Польского и обратно. Причем читан был исправленный на основании Высочайшего повеления проект мнения Государственного совета.	Государственный совет, находя исправленное мнение с волею Государя Императора согласным, положил представить оное на Высочайшее утверждение.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td>По журналу Департамента гражданских и духовных дел:
Первое. Об отставном прапорщике Лисовском, сужденном за подчистку в данном ему пашпорте слов: за дурное поведение и написание вместо оных тем же чином.</td><td colspan="2">Лишив Лисовского чинов и дворянства, написать в солдаты до выслуги.</td></tr>
<tr><td>Второе. Об отставном сенатском регистраторе Романове, сужденном за кражу из казенной больницы разного платья.</td><td colspan="2">Лишив Романова чинов и дворянства, написать в военную службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.</td></tr>
<tr><td rowspan="5">Третье. О пономарской жене из дворян Устинье Яковицкой, сужденной за кражу из церкви денег.
Правительствующий Сенат приговорил Яковицкую к лишению дворянства и к ссылке в каторжную работу.
Министр юстиции полагал: вменив подсудимой Яковицкой в наказание долговременное содержание ее под стражею, не подвергать каторжной работе, а по лишении ее дворянства сослать в Сибирь на поселение.
По производству дела сего замечены медленность и упущение членов Могилевского нижнего земского суда, за что Прав. Сенат и определил оштрафовать их ста рублями.</td><td colspan="2">Департамент гражданских и духовных дел положил заключение министра юстиции о подсудимой Яковицкой утвердить.
В Общем собрании Государственного совета все присутствовавшие члены (кроме одного) приняли положение Департамента гражданских дел.</td></tr>
<tr><td>Один же член согласился с приговором Правительствующего Сената.</td><td>Фон Дезин.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Относительно же членов Могилевского нижнего земского суда Департамент гражданских дел полагал, что, поелику они и прежде за подобные беспорядки были уже наказываемы пенею, то ныне отрешить их от должностей, буде еще при оных находятся, и впредь ни к каким делам не определять и не выбирать.</td></tr>
<tr><td>Шесть членов согласились по сему предмету с Департаментом гражданских и духовных дел.</td><td>Кн. Волконский, гр. Головин, Саблуков, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
<tr><td>А девять членов утвердили определение Правительствующего Сената.</td><td>Кн. Лопухин, Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, Козодавлев, Мордвинов.</td></tr>
</table>

Четвертое. О штурманском помощнике 14-го класса Торохтееве-Боутовском, преданном суду за ослушание и дерзость противу начальства.	Согласно с заключением Департамента гражданских дел и мнением Аудиториатского департамента положено Торохтеева-Боутовского разжаловать в матросы на год.
Пятое. О сотничьей жене Аграфене Письменной, суженной в знании про разбой, производимый на Каспийском море сыном ее мещанином Герасимом Письменным.	Лишив Письменную дворянского достоинства, по муже ею носимого, сослать в Сибирь на поселения.
Шестое. О возведении в дворянское достоинство по одному сыну детей разных обер-офицеров до пожалования их в сии чины родившихся, и именно: Подпоручиков: 1. Тарабаровского 2. Малятина Прапорщиков: 3. Лукьянова 4. Рытова 5. Анисимова 6. Меркурева 7. Томилова 7. Щипачева	Согласно заключению Департамента гражданских и духовных дел положено доклад Правительствующего Сената о возведении детей означенных обер-офицеров в дворянское достоинство утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Седьмое. О дозволении наследникам помещика Корицынского выкупить у монахов базилианов из залога недвижимое имение, состоящее Волынской губернии в Луцком повете.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: поелику Корицынский на основании привилегии, предоставившей ему право приступить ко владению пожалованным имением не прежде, как по очищении оного законным порядком, известясь, что то имение находится в залоге у монахов, приступить к очищению оного, не пропуская времени дачи ему в 1769-м году привилегий узаконенных на приведение оной в действие 10-ти лет, чрез учиненный в 1777-м году монахам позыв о получении от него, Корицынского, обеспеченной на том имении суммы, а при том и закладная сделка, по точному в ней выражению, по силе Литовского статута раздела 7-го артикула 12-го и положения Сената, утвержденного Государственным советом 21-го июня 1815 года, никакой давности не подлежала, и наследниками Корицыского во всякое время по прошествии 3-хлетнего срока, выкупить оное могли, то по сим причинам и узаконениям на основании мнения главноуправляющего духовными делами иностранных исповеданий, означенную находящуюся в залог у монахов базилианов четвертую часть селения Белостока законным наследникам Корицынского выкупить дозволить.

Восьмое. Об отыскивающим свободы из владения князя Гагарина дворовом человеке, что ныне коллежский регистратор, Василье Симановском с братьями его канцеляристами Сергеем и Александром и прочим их семейством.	Хотя на основании положения Государственного совета, изъясненного в указе Прав. Сената 1815-го года сентября 21-го дня, и следовало бы Симановских оставить во всегдашнем владении у князя Сергея Гагарина, но как они прежде рассмотрения сего дела в Прав. Сенате по решению Московского уездного суда 2-го департамента и учиненному по оному исполнению, за пропущением опекунами малолетних князей Гагариных на удержание исполнения срока, поступили в приказное звание, и один, из них, Василий, находится уже в чине коллежского регистратора, а Сергей и Александр канцеляристами, то, оставя всех их, Симановских с женами их и детьми, в настоящем свободном состоянии, помещику князю Гагарину зачесть каждого за рекрута.
Девятое. По журналу Департамента государственной экономии, о расчете по поставке именитым гражданином Злобиным и коммерции советником Перетцом к Адмиралтейству провианта.	Согласно заключению Департамента экономии положено: поелику в Высочайше утвержденном в 31-й день мая 1816-го года мнении Государственного совета ясно сказано: за недоставленный Злобиным и Перетцом по условию провиант взыскать выданные им деньги с процентами по Банковым правилам, то за силою сего положения и оставалось Адмиралтейств-коллегии поступить в сем расчете, как Банковые правила предписывают.

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 24 октября по IV-му отделению, Государь Император Высочайше утверждает[131].

[131] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 16 ноября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

29 октября 1817 год

В собрании было 14 членов
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	5. Коновницын
2. Гурьев	6. Козодавлев
3. Маркиз де Траверсе	7. Шишков
4. Мордвинов по болезни	

I. Слушание Высочайших повелений.

<table>
<tr><td>А. Именной Высочайший указ о рассмотрении решенного в Общем собрании Правительствующего Сената Московских департаментов дела о земле и мельнице, состоящих в споре между Шацким Чернеевым монастырем Тамбовской епархии и казенными крестьянами.</td><td colspan="2">Исполнение сего Высочайшего повеления положено поручить предварительно Департаменту гражданских и духовных дел.</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Б., Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева, в коем изъясняет, что Его Императорское Величество, рассмотрев мнение Государственного совета о поручике Влескове, высочайше повелеть соизволил возвратить оное с тем, что ежели преступление его подходит под те статьи Дворянской грамоты, кои разрушают основание Дворянского достоинства, т. е., ежели оно заключает в себе лживые поступки, за которые по закону положено лишение чести и телесное наказание, то на точном основании сей грамоты, переменено бы было и мнение Государственного совета.</td><td colspan="2">По выслушании сего Высочайшего повеления и по рассмотрении вновь означенного дела, в Общем собрании Государственного совета произошли разные мнения:</td></tr>
<tr><td><u>Шесть членов</u> полагают, лиша Влеского чинов и дворянства и отобрав от него Орден св. Анны 3-го класса, написать в солдаты до выслуги.</td><td>Кн. Лопухин, маркиз де Траверсе, Саблуков, Тутолмин, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
<tr><td><u>А восемь членов</u> рассуждали, что, хотя они признают Влескова подлежащим тому же наказанию, но, находя, что поступок его никому никакого вреда не причинил, а сверх того уважив военную его службу, бытность в походах и в сражениях, полагают предать его во Всемилостивейшее соизволение Его Императорского Величества с тем, что, не благоугодно ли будет, не лишая его дворянского достоинства, по лишении токмо чинов и снятии знаков почести, написать в солдаты до выслуги.</td><td>Козодавлев, гр.Головин, кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин.</td></tr>
</table>

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td>По журналам Департамента гражданских и духовных дел:
Первое О калужском помещике отставном прапорщике Ардашеве, сужденном в застрелении крестьянина своего Евсеева.</td><td colspan="2">Департамент гражданских и духовных дел согласно заключению Правительствующего Сената полагал, чтоб Ардашева по уважению добровольного в означенном преступлении признании, не подвергая по закону каторжной работе по лишении чинов и дворянского достоинства, сослать в Сибирь на поселение.
Государственный совет, хотя заключение Департамента гражданских дел и находит правильным, но по уважению, что Ардашев имеет от роду более 60-ти лет, полагает, не ссылая его на поселение, заключить в монастырь на покаяние.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Второе. Об имении Давыдовой с Муравьевыми и Ермоловыми, которое принадлежало предкам Давыдовой Плещеевым, и которое выбыло в постороннее владение по закладным и другим сделкам.
Дело сие находилось прежде в рассмотрении Государственного совета, быв внесено в оный из Комиссии прошений.
Департамент гражданских и духовных дел 19-го июня 1813 года решил оное в пользу Давыдовой и в Общем собрании Государственного совета 28-го июля 1813 года всеми присутствовавшими тогда членами, (кроме Алексеева, представившего особе мнение) принято заключение Департамента гражданских дел.
Положение Государственного совета по большинству голосов выпущено было к исполнению по выписке из журналов.
Потом по Всеподданнейшей жалобе вдовы военного советника Муравьева, Высочайше повелено дело сие рассмотреть в Комиссии прошений и заключение ее внести в Государственный совет.</td><td colspan="2">Департамент гражданских и духовных дел согласно с мнением Комиссии прошений заключает, что наследница Плещеевых Цвиленева и дочь ее Давыдова к выкупу родового имения за пропуском трехлетнего срока все право потеряли.
В Общем собрании Государственного совета по выслушании журнала Департамента гражданских дел предложен был вопрос: «при прежнем ли решении Государственного совета следует оставаться, или принять нынешнее заключение Департамента гражданских дел?»</td></tr>
<tr><td>Одиннадцать членов объявили, что они принимают нынешнее заключение Департамента гражданских дел.</td><td>Кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, маркиз де Траверсе, Козодавлев, Саблуков, Тутолмин, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
</table>

	Председатель Государственного совета (кн. Лопухин) отозвался, что он остается при прежнем своем мнении, согласном с решением как Департамента гражданских дел 19-го июня, так и общего собрания 28-го июля 1813 года, представя о приключениях сему подробное объяснение.	
	Один член объявил, что он, согласно с Председателем, остается при прежнем решении Государственного совета.	Фон Дезин.
	Один член от суждения отказался за родством с надворным советником Болтиным, в деле сем участвующим.	Гр. Головин.
Третье. По журналу Департамента гражданской экономии, о постановлении на будущий 1818-й год курса Таможенному серебряному рублю в четыре ассигнационные рубля, как по европейской, так и по азиатской торговле[153].	Согласно заключению департамента экономии и мнению министра финансов положено: при взимании пошлин с привозных и отпускных товаров, как по европейской, так и азиатской торговле, считать серебряный рубль равномерно в четыре рубля государственными ассигнациями.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Четвертое. По журналу Департамента гражданских дел, о духовном завещании покойного действительного тайного советника князя Александра Долгорукого[154]. Поелику в сем завещании между прочим сделано распоряжение на счет такого имения, которое по свойству своему признается родовым, то Государственный совет согласно с мнением бывшего министра юстиции (Трощинского) и положил: оное завещание по части родового недвижимого имения и московского дома уничтожить, оставя оное в своей силе в отношении только к движимости, в упоминаемом московском доме находящейся и завещанной купеческой жене Мырновой; к выдаче дворовым людям по подписанному завещателем реестру отпускных и по взносу в Донской монастырь и Воспитательный дом по тысяче рублей. Князь Долгоруков, назначая упоминаемый дом купеческой жене Мырновой, в завещании своем изъяснил, что он предоставляет ей дом сей за $50_{/т}$ рублей, которыми он ей должен на честное слово.	По сему предмету в Общем собрании Государственного совета предложен был вопрос: выдать ли Мырновой означенные 50 т. рублей, или, не выдавая, предоставить ей отыскивать оных законным порядком?	
	Семь членов полагают предоставить Мырновой ведаться в том законным порядком.	Кн. Волконский, гр. Литта, Козодавлев, Саблуков, Тутолмин, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.
	А шесть членов заключают, что, поелику завещатель сам признал, что он сей суммою Мырновой должен, то и следует предписать о выдаче ей оной.	Кн. Лопухин, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, гр. Головин.
	Один член отозвался, что, как он при первоначальном слушании сего дела не был, то и мнения своего дать не может.	Маркиз де Траверсе

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дело, означенное в мемории 29 октября по четвертому отделению под пунктом четвертым, Государь император утверждает по мнению шести членов. Москва 16 ноября 1817[132].

[132] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 23 ноября 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

5 ноября 1817 год

В собрании было 21 член.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Гурьев	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Высочайший манифест об учреждении Министерства духовных дел и народного просвещения.	Принять к должному исполнению.
Б. Именной Высочайший указ о вознаграждении графа Фридерика Мантейфеля за конфискованную у предка его графа Левенвольда мызу Малу, в Эстляндии находящуюся, по мнению Департамента гражданских дел и 4-х членов общего собрания Государственного совета.	Исполнение сего Высочайшего повеления положено предоставить министру финансов, дав об оном знать министру юстиции.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел о шляхтинке Марье Юшкевичевой, сужденной за подговор крестьянина Гуриновича к убийству мужа своего.	Лишив Юшкевичеву шляхетского достоинства, сослать в Нерчинск в каторжную работу.
Второе. По записи, внесенной по Высочайшему повелению правящим должность государственного секретаря об устройстве Государственной канцелярии вместе с расписанием чиновникам этой канцелярии, в котором означены должности и оклады каждого, кроме статс-секретарей и их помощников. При чем читана была удостоенная Высочайшего утверждения записка, о дозволении правящему должность государственного секретаря по недостатку в Государственной канцелярии чиновников для переписывания набело бумаг приискать для сего трех способных чиновников и определить в Государ. канцелярию с жалованьем не свыше 800 рублей на каждого.	Положено: упомянутых трех чиновников в звание писцов с определенным им жалованием причислить к составленному уже расписанию чиновникам, которое и представить в виде примерного штата на Высочайшее утверждение, предоставя при том правящему должность государственного секретаря изготовить для поднесения Государю Императору именной список тем чиновникам, кои могут быть помещены во вновь предполагаемые звания.

Правящий должность государственного секретаря, представляя о сем на уважение Государственного совета, испрашивает разрешения, не благоугодно ли будет, чтоб и упомянутые три чиновника были причислены к расписанию или примерному штату Государственной канцелярии в звании писцов в помощь протоколистам, так как по выбытии из оной двух чиновников, сумма, потребная на жалованье по вновь составленному расписанию не увеличится.	
Третье. По внесенной министром юстиции записке о всеподданнейших рапортах Правительствующего Сената, в которой изъясняет: что Государственный совет, принимая во уважение, что рапорты сии заключают в себе одни токмо донесения о исполнении Высочайшей воли, не требуют никакого разрешения, в 1815-м году предоставил министру юстиции самому оные пропускать к исполнению, в Совете же для сведения доставлять токмо краткие об оных реестры. Министр юстиции, полагая, что таковое постановление было временное на случай токмо отсутствия Государя Императора, и не имея ничего на сей предмет положительного, испрашивает разрешения Государственного совета.	Государственный совет заключил, что, хотя сделанные в 1815-м году распоряжения о рапортах Прав. Сената по изъясненным в нем уважениям признается и на будущее время необходимым, но как оно состоялось во время отсутствия Государя Императора за границу и тогда, когда Государственный совет уполномочен был в известных случаях приводить положения свои в действие. Ныне же Его Императорское Величество изволит иметь пребывание свое в России и никакое решение Совета без Высочайшего утверждения не исполняется, то и полагает о вышеозначенном постановлении довести до сведения Государя Императора, признавая нужным в дополнении оного поставить министру юстиции в обязанность, чтоб он, соблюдая принятое правило в отношении тех рапортов, кои по особенным уважениям могут подлежать рассмотрению Государственного совета, и внося оные с своими замечаниями о прочих, кои предполагаемо будет пропускать к исполнению, представлял Совету реестры, по выслушании коих вносимы они будут в меморию на благоусмотрение Его Императорского Величества, и когда последует на пропуск оных Высочайшее соизволение, тогда об оном уведомлять министра юстиции по форме для объявления Высочайших повелений к надлежащему исполнению постановленной.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Четвертое. Журналом Общего собрания Государственного совета 13-го августа сего года, последовавшим по всеподданнейшему прошению помощника государственного секретаря Царства Польского Иосифа Тымовского, уполномоченного от родственников его наследников Адама Водзинского, о денежной претензии их на сенаторе графе Огинском, положено было оное прошение и таковое ж поданное председателю Государственного совета от графа Огинского	Департамент гражданских дел по рассмотрению сих бумаг не нашед в них никаких новых обстоятельств, остался при прежнем своем мнении, в журнале 19-го июня сего года записанном, т.е. чтобы кредиторам князя Огинского в царстве Польском состоящим, коих претензии не вошли в массу долгов, на удовлетворение назначенных, предоставить обратиться с исками установленным порядком к графу Огинскому и требовать себе удовлетворения из имения, какое ныне в свободном владении у него находится, если подлинно в Царстве Польском нет принадлежащего ему, графу Огинскому, имения, из которого бы могли они получить следующее им удовлетворение.

обратить в Департамент гражданских дел для совокупного с делом рассмотрения.	В Общем собрании Государственного совета все присутствующие члены (кроме председателя оного) утвердили заключение по сему делу Департамента гражданских дел. Председатель же Государственного совета объявил: 1-е. Что, поелику не доказывается, чтоб отыскиваемые на графе Огинском долги были обеспечены на имении его, казною конфискованном в России, то по силе Высочайшего указа 7-го августа 1816 года, казна не обязана отвечать за оные. 2-е. Что на основании сего же Высочайшего указа следует оставить графа Огинского в спокойном владении вновь благоприобретенного им имения; - и 3е., что, поелику претензия ищущих ныне на графе Огинском не была предъявлена в Виленской комиссии для разбора долгов его учрежденной, и ни в каком судебном листе, чему протекло более десяти лет, то и не может уже оная иметь места на имения его в Российской империи согласно Высочайшему манифесту 1787-го года июня 28-го дня. – Впрочем кредиторы графа Огинского могут отыскивать о нем свою претензию в других государствах, есть ли он имеет там имения, и есть ли законы тамошние могут допустить оную.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

По делу помощника государственного секретаря Царства Польского Иосифа Тымовского, о денежной претензии на сенаторе графе Огинском объявлено особое Высочайшее повеление председателю Государственного совета 11 декабря 1817 года за № 771[133].

[133] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 7 декабря 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

12 ноября 1817 год

В собрании было 13. членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	6. Мордвинов по болезни
2. Гурьев	7. Попов по болезни
3. Князь Лобанов-Ростовский 1-й	8. Шишков по болезни
4. Фон Дезин	9. Тутолмин за другими делами
5. Маркиз де Траверсе	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева с препровождением по Высочайшему повелению в списках всеподданнейших рапортов: генерала-фельдмаршала князя Барклая де Толли, и медицинского инспектора Виллие, об окладах жалованья, армейскими медицинскими чиновниками получаемого, для предложения Государственному совету к совокупному соображению с находящимися в рассмотрении его при проектом нового для медицинских чиновников вообще положения.	Исполнение сей Высочайшей воли положено поручить Департаменту законов, передав в оный и означенные рапорты. – Что исполнено в настоящее заседание.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О надворном советнике Челюскине, сужденном за смертоубийство.	Лиша чинов и дворянского достоинства, сослать в Нерчинск в каторжную работу.
Второе. О канцеляристе из дворян Степане Славном, сужденном в даче помещичьему крестьянину Литвинову пятирублевой фальшивой ассигнации.	Лиша чинов и дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности сослать с Сибирь на поселение.
Третье. О титулярном советнике Черникове, сужденном за фальшивую подделку билета ссудной казны Императорского воспитательного дома из пятирублевого в пять тысяч рублей, и продажу оного за сию сумму купцу Агееву.	Лиша Черникова чинов и дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение. Замешанную же в деле сем тещу его, отставную придворную актрису Баранову, которая по убеждению Черникова подписала условие на продажу билета имянем полковницы Старчевской, но в знании о поделке того билета не призналась и не оговорена, Правительствующий Сенат полагал выдержать ее за сие в смирительном доме три месяца.

	Государственный совет, приняв в уважение словесное объяснение одного члена (С. Петербургского военного генерал-губернатора Вязмитинова) утвержденное потом и справкою, по которой открылось, что оная Баранова более семи месяцев уже содержится в тюрьме, положил вменить ей в наказание сие тюремное заключение с подтверждением, чтоб она впредь на подобные поступки не отваживалась, под опасением строжайшего по законам наказания.
Четвертое. О утверждении Симиона Аксентовича в первобытном предков дворянском достоинстве и о выключке из купеческого звания.	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента гражданских дел, положено Аксентовича с потомством его в первобытном предков дворянском достоинстве утвердить, и из купеческого звания исключить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских дел: Пятое. О годовом сроке, постановленном Высочайшим указом 17-го мая 1812-го года на произведение исков[155]. В отношении к сему закону встретился случай по спорному делу Бестужева с Чирковою о землях. 8-й департамент Правительствующего Сената 3-го июня 1809-го года предоставил Бестужеву доказывать иск его особо, и Бестужев подал исковую жалобу 18-го июля 1813-го года; но уездный суд в том ему отказал за пропущением годового срока. По жалобе Бестужева Высочайше повелено обстоятельство сие рассмотреть в Общем собрании Правительственного Сената, которое 15-го декабря 1815-го года утвердило заключение 8-го Сената департамента. Отсюда произошел вопрос, с которого времени считать годовой срок для начатия нового иска, т. е. с решения ли 8-го департамента, или Общего собрания?	В Общем собрании Государственного совета: Три члена согласно с заключением бывшего министра юстиции (Трощинского) полагают годовой срок считать со времени решения Общего Сената собрания.	Кн. Волконский, гр. Литта, Неплюев.
	А семнадцать членов полагают считать оный с решения 8-го Сената департамента, а потому и заключить, что Бестужеву следует в его иске отказать, ибо поверенный его получил копию с решения 8-го департамента 18-го ноября 1810 года. А после того Высочайшим указом 1812-го года мая 17-го назначен годовой срок, но Бестужев подал свою жалобу 18-го июля 1813-го, то есть, спустя год и один месяц; следовательно и право свое потерял.	Кн. Лопухин, Вязмитинов, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, маркиз де Траверсе, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Коновницын, Балашев, гр. Головин, Саблуков, Попов, Тутолмин, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Мордвинов.

Шестое. О восстановлении генерал-майору Павлу Афросимову апелляции на решение Тульской палаты гражданского суда, последовавшее по делу его и других с подпоручиком Чичериным и земле.	Государственный совет согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел находит, что генерал-майор Павел Афросимов ни к ответу противу иска Чичерина не вызывался, ниже о производстве дела не имел никакого сведения, владея между тем спокойно присвояемым со стороны Чичерина имением, а хотя по решению уже дела Палатою уполномоченный от Павла Афросимова сын его просил, чтобы, признав отца его участником, открыть ему самое производство дела, и хотя Палата заключила объявить ему, что уже дело решено, но об оном на основании указа 1797 года августа 17-го чрез полицию его не известила; не знав же, признан ли он участвующим по делу, и в каком положении оно находится, притом по бытности его налицо в городе, в случае решения того дела ожидая себе повестки к выслушиванию оного через полицию, не имел нужды и обязанности справляться по газетам, решено ли показанное дело; притом же, принимая в уважение, что ни в каком случае упущение присутственных мест не можно относить к обвинению частных лиц, а потому и полагать Тульской гражданской палате предписать, чтобы она объявила уполномоченному от Павла Афросимова сыну его Александру последовавшее по изъясненному делу решение свое, допустила его до подписи удовольствия или неудовольствия с выполнением апелляционного обряда, а между тем оставила бы землю до решения в первобытном его, Афросимова, владении.
Седьмое. По журналу Департамента государственной экономии, о смете и раскладе на земские повинности Костромской губернии в трехлетии с 1818-го года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента экономии и положено представление министра финансов о земских повинностях по Костромской губернии утвердить.

Подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 12 ноября 1817 года по четвертому отделению, Высочайше утверждает, а дело под номером пятым по большинству голосов[134].

[134] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 7 декабря 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

19 ноября 1817 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	5. Попов
2. князь Волконский	6. Шишков по болезни
3. Гурьев	7. Неплюев
4. Мордвинов	8. Коновницын

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. Вследствие журнала Общего собрания Государственного совета 13-го и 15-го июня сего года, представлен был к рассмотрению истребованный чрез с.-петербургского военного генерал-губернатора план спорным дачам, между графинею Завадовскою и княгинею Шаховскою. Причем читаны были вторично журналы по сему делу в Департаменте гражданских дел состоявшиеся. Департамент полагал: 1-е. Означенные дачи оставить во владении графини Завадовской в настоящем их положении, на основании двух актов, т. е. купчей крепости графини Воронцовой и закладной князя Шаховского надворному советнику Дюкло данной, по коим досталась оная чрез публичную продажу порту (а от сего последнего графине Завадской). А ежели княгиня Шаховская полагает, что в проданных порту дачах заключается и такая часть земли, которая принадлежит ей по каким либо другим укреплениям, кроме помянутой крепости графини Воронцовой, то может доказывать о сем особо. 2-е. Буде, что заведено княгинею Шаховскою на сих дачах после того времени, как оная передана ей была от живописца Гвадаля, то в сем должна она рассчитаться с портом. 2-е. Что каса-	В Общем собрании Государственного совета 13-го и 15-го июня: Пять членов полагали истребовать план спорным дачам.	Кн. Лопухин, Гр. Литта, Пестель, фон Дезин, Неплюев.
	Шесть членов утвердили заключение по сему делу Департамента гражданских дел, соглашаясь и на истребование плана.	Гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, Мордвинов, Ланской.

рассчитаться с портом. 3е. Что касается до оранжерейных растений, поелику на вывоз оных дано было княгине Шаховской довольно времени, но она тем не воспользуясь, допустила оные до продажи, то в потере сей должна быть сама виною.	Один член, соглашаясь также с Департаментом, полагал, предоставить княгине Шаховской, что есть ли сделаны ею какие либо пристройки на упомянутых дачах во время владения ею оными, то может снять их в натуре, или получить за оные деньги с графини Завадовской по оценке. В заседании 12-го сего ноября предложен был следующий вопрос: «согласны ли с решением по сему делу Департамента гражданских дел.	Гр. Потоцкий.
	Девять членов объявили, что они с сим решением согласны.	Кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, гр. Головин, Саблуков, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Тутолмин.
	Из числа сих членов два соглашаясь во всем с Департаментом, присовокупили к тому, что из оной спорной дачи, должно оставаться во владении графини Завадовской только то, что она действительно и правильно от порта купила. Но как ныне по актам, документам и плану видно, что точно значительная разница открывается в мере земли, между отмежеванною к той даче по плану и значащеюся в закладной и купчей крепости, то таковым излишеством земли, которая не назначена	Гр. Литта, Ланской.
	и не поступила в действительную ей продажу, графиня Завадовская не могши оной купить, не может и владеть ею; почему самая справедливость требует, чтобы сия излишняя и непроданная земля возвращена была по принадлежности прежней владелице кн. Шаховской.	
	Один член объявил, что он остается при своем мнении, изложенном во 2-м и 3-м пунктах записки его поданной в комитет министров, во время бытности его управляющим министерством юстиции. В упомянутой же записке 2-м пунктом полагаемо было, что в рассуждении второго процесса княгини Шаховской о возвращении ей собственности ее на даче	Козодавлев.

	принадлежащей, следует, во-первых, поступить согласно прежнему решению Правительствующего Сената 7-го ноября 1813 года, т.е. оставить во владении графини Завадовской впредь до решения, как количество земли, так и строение то, какое с публичных торгов по кондициям надворному советнику порту продано. Во-вторых, поелику из сего же решения натурально следует, что излишняя за тем земля и прочие заведения, кои в кондициях не означены, но до продажи оной дачи существовали, не принадлежат графини Завадовской, то и долженствуют быть возвращены оные княгине Шаховской. В 3-м пункте упоминаемой записки изъяснено: что принадлежит до третьего процесса о растениях княгини Шаховской, то оные возвратить ей также следует, как ее собственность, ибо ни растения, ни оранжереи, как видно из кондиций, порту проданы не были, а проданы уже в последствии времени поверенному графини Завадовской за то, что княгиня Шаховская не находила себя обязанною вывозить их из тех оранжерей, которые ей принадлежат.	
	С сим мнением согласился один член.	Пестель.
	Один член полагает, что, поелику спорные дачи достались мужу княгини Шаховской от графини Воронцовой по купчей; князь Шаховской заложив оные без всякого изъятия Дюкло, просрочил, почему и проданы оные были с публичного торга порту; от сего же последнего достались они графине Завадовской по покупке, с тою точно мерою земли, какая означена в купчей крепости графини Воронцовой и в просроченной закладной князя Шаховского, то и следует графине Завадовской намерить то количество земли, какое в упомянутых двух актах и в данной ей от порта купчей означено, а излишнее за тем отрезать и отдать княгине Шаховской, буде она предъявит ясные о праве своем на тот излишек документы. Есть ли же ныне, то, полагая, что сей излишек захвачен от казны и Завадовской продан быть не мог, возвратить оный в казенное ведомство.	Кн. Лопухин.

	Два члена отозвались, что за небытностию их при первоначальном слушании сего дела, мнения своего по оному дать не могут.	Коновницын, Балашев.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Второе. По журналу Департамента законов, об оштрафовании рудопромышленников, или завододержателей, в случае изувечения мастеровых на их рудниках[156].	Согласно заключению Департамента законов и мнению министра финансов положено: чтобы пермский Берг-инспектор при объезде рудников, а горные начальники на месте, посредством заводской полиции, на основании 512-й статьи проекта горного положения, имели неослабное наблюдение за производством работ в рудниках, и старалися бы предупреждать всякую замеченную опасность настоятельным требованием от рудопромышленников исправления того, что может причинить вред работающим. Есть ли же несмотря на сие подтверждение, рудопромышленники не предпримут к отвращению опасных случаев всех возможных мер предосторожности, и по строжайшему изысканию откроется, что действительно худой распорядок, небрежение, или употребление непрочных инструментов и прочего, были причиною увечья, а особливо смерти рабочего; то таковые по силе 146-го пункта Морского устава, должны быть преданы суду[157]. В отвращении же казны от напрасных убытков, не только лечение мастерового, изувеченного от вышеизвестных причин, но и содержание его, если по излечению окажется не способным к работе, должно падать на счет рудопромышленника, в руднике коего он получил увечье. Когда же мастеровой при работах в рудниках будет задавлен, или от ушиба умрет, и по следствию откроется, что неправильная разработка, или употребление непрочных подставок, инструментов и разных машин, были причиною его смерти; то рудопромышленник обязан давать и семейству умершего такое ж содержание, какое проектом горного положения в подобных случаях назначается семействам мастеровых на казенных заводах служащих.
По журналам Департамента гражданских дел: Третье. О производстве дел, ищущих свободы из владения князей Радзивилов в комиссии, по высочайшему повелению учрежденной для рассмотрения долгов и дел, относящихся к имению князей Радзивилов.	Государственный совет находя, что после заключения по сему предмету Правительствующего Сената, в дополнение правил, данных означенной комиссии, состоялся Именной Высочайший указ 25-го августа 1817-го года, положил, дело сие обратить в Правительствующий Сенат для соображения оного с тем указом, и для надлежащего постановления.
Четвертое. О спорных землях действительного тайного советника 1-го класса графа Воронцова, Калужской губернии деревни его Осмоловой с селом Спаским, Кобылье тож, бригадира Голохвастова и других смежных с ним помещиков.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: 1-е. Деревню графа Воронцова Осмолову оставить при количестве земли, отмежеванном по назначению Межевой канцелярии; что ж принадлежит до жалобы его графа Воронцова, что Межевая канцелярия нарезку от деревни Осмоловой к селу Спаскому 294 дес. с саженьми сделала из береженных рощей крестьянами его; напротив от крестьян Голохвастова имеющих в деревне Осмоловой владение, ничего не отмежевано; то Межевой канцелярии и надлежит учинить о сем показании графа Воронцова, узаконенным порядком обыск, и есть ли в оной деревне окажется владение землею и бригадира Голохвастова, в таком случае отмежевание

	от деревни Осмоловой к селу Спасскому 294 дес., сделать соразмерно их графа Воронцова и бригадира Голохвастова в той деревне владению по способности, с соблюдением качества земли, как о том предписано 29-м пунктом 4-й главы Межевой инструкции; и 2-е. Как утверждавшим по решению межевой канцелярии землемером отмежевано к селу Красному Холму удобной земли 6241 дес. 2032 саж.; следственно сверх решения оной канцелярии излишних 396 десятин с саженьми; Общее ж собрание Сената определением 1803-го мая 8-го заключило: село Красный Холм оставить в тех точно границах, какие оному по решению межевой канцелярии утверждены; и так за сим заключением решение межевой канцелярии уже изменилось, ибо по утвержденной вследствие решения оной канцелярии границы, село Красный Холм с деревнями приобрело, как выше значит, больше земли, нежели Межевая канцелярия в том решении своем исчислила; а из сего заключения должно, что владелец села Красного Холма Гончаров, пользуется оными 396-ю десятинами не надлежаще, по неправильному токмо отмежеванию землемером; почему Межевой канцелярии о сих 396-ти десятинах рассмотреть, и если они по планам окажутся принадлежащими к тем землям, кои она назначила к размежеванию решением своим 1790-го года вообще, как к селу Красному Холму, так и к деревне Нижней Езовне и Ефремовой; то исполнила бы во всей точности оное решение свое; а ежели сии земли примежеваны тем землемером из состоявших при Генеральном межевании в споре с селом Спасским, просителя Голохвастова, в таком случае возвратить их к тому сельцу Спасскому.
По журналам Департамента Государственной экономии: Пятое. О сборе на земские повинности Минской губернии в трехлетии с будущего 1818-го года. Шестое. О том же по Казанской губернии.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента экономии и положено, представление министра финансов, о земских повинностях по губерниям Минской и Казанской утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 19 ноября 1817 года по четвертому отделению, Государь Император Высочайше утверждает[135].

[135] Помета А.Н. Оленина.

Государь Император изволил читать 7 декабря 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА
26 ноября 1817 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	3. Маркиз де Траверсе
2. Гурьев	5. Козодавлев.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение генерала от Артиллерии графа Аракчеева, с препровождением по Высочайшему повелению рапорта генерал-фельдмаршала князя Барклая де Толли, о необходимости издать строжайший закон для пристанодержателей военных дезертиров; для предложения оного к немедленному рассмотрению Государственного совета.	Исполнение сего Высочайшего повеления, положено поручить предварительно Департаментам: законов и военных дел, передав в оные и означенный рапорт фельдмаршала князя Барклая де Толли. Что и исполнено в настоящее заседание.
Б. Отношение его же, с объявлением Высочайшего повеления, о возвращении из Государственного совета министру внутренних дел, прожектированного им нового учреждения почт, для сделания в оном необходимых перемен.	Сие высочайшее повеление исполнено в настоящее заседание.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, об имении оставшемся после Закревских, о коем имели между собою спор дети их сыновья и дочери, и из сих последних одна Ефросинья, выданная в замужество при жизни еще родителей за Скоропадского, требовала выдела себе равной части с братьями, называя оставшееся имение материнским, из которого одна доля от преемников Скоропадской, досталась по продаже Мартыновскому.	В Общем собрании Государственного совета: Девять членов согласно с Департаментом гражданских дел, утверждая решение малороссийских судебных мест, Временного апелляционного и 3-го Департаментов Правительствующего Сената, как по приведенным в оном основаниям, так и потому, что решение сие удостоено уже было Высочайшего утверждения, яко правильное и с законами согласное, полагают, Ефросинье Скоропадской выделить седьмую часть.	Гр. Литта, маркиз де Траверсе, Балашев, Козодавлев, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

	А пять членов согласились с заключением Общего Правительствующего Сената Собрания: 1-е. Чтоб имение единственно Закревскому принадлежащее утвердить одним сыновьям его, а Скоропадской от участия в том отказать. 2-е. Пожалованное Закревскому и жене его, купленное, также законно приобретенное ими недвижимое имение на оба их имени (если таковое имение состоит), разделя на два лица, половину Закревского оставить за детьми его одними сыновьями; а другую половину жены его, разочтя между сыновьями и дочерьми по равной части, и следующую из того долю Ефросиньи Скоропадской выделив отдать преемникам ее. 3е. Бывшее под имением одной Закревской имение, также разочтя между сыновьями и дочерьми по равной части, и долю из того подлежащую Ефросинье Скоропадской выделив, отдать преемникам ее. Один из сих членов (кн. Лопухин) изложив причины, по коим он соглашается во всем с решением Общего Прав. Сената собрания, присовокупил к тому, что если отыскиваемое нынешним просителем Мартыновским по покупке отцом его от преемников Скоропадской имение, принадлежит к той части, которая пожалована была отцу ее Закревскому за его службу, или куплена на одно собственное его имя, то и право его, Мартыновского, на сие имение есть не действительно; ибо по закону следовало оно одним сыновьям Закревского, без участия в том дочери его Скоропадской. Впрочем, может он, Мартыновский, потерю свою отыскивать на тех, от кого отец его приобрел сие имение.	Кн. Лопухин, Ланской, Пестель, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.
По журналам Департамента Государ. экономии: Второе. Об отмене попечительства, учрежденного Высочайшим указом, данным Правительствующему Сенату в 6-й день июня 1811-го года, над имением графа Потемкина, и особенно: по Глушковской суконной фабрике, приходившей тогда в расстройство.	Государственный совет, согласно заключению Правительствующего Сената и мнениям Департамента Государственной экономии и министра внутренних дел, находя, что с кончиною графини Потемкиной, в продолжение учрежденного над имением покойного генерал графа Потемкина и Глушковского суконную фабрикою попечительства, ныне уже никакой надобности, полагает, имение графа Потемкина и Глушковскую суконную фабрику предоставить в полное управление и распоряжение законного наследника, обязав его на основании 6-го пункта Высочайше утвержденного в 13-й день июля 1816-го года мнения Государственного совета подпискою, чтобы фабрику сию содержал в беспрерывном действии, и ни под каким предлогом не уменьшал число станов на ней существующих.	

Третье. О недоимке, числящейся на купцах Журавлевых по питейным откупам 13331 руб. 10 коп., а с процентами 33061 руб. 15 коп..	Государственный Совет, согласно заключению Правительствующего Сената обще с министром финансов, и мнению Департамента Государственной экономии, находя, что состоящая по городу Мурому на купцах Журавлевых недоимка, относится к числу тех недоимок, которые указом Правительствующего Сената 21-го мая 1806-го года, были сложены, а взыскание с товарища Журавлевых по откупу купца Сапельникова должных им по расписке денег 998 руб. 99 коп. безнадежно, по несостоятельности его и по не отысканию у него ни какого имущества, полагает, вышеозначенные суммы, как совершенно безнадежные ко взысканию, со счета казенных недоимок сложить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Четвертое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о проданной действительным статским советником Сушковым купцу Малышеву земле в Астраханской губернии.	Государственный Совет, согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел, находя приводимых Сенатом уважения, к уничтожению сделанной Сушковым продажи земли Малышеву основательными и государственной пользы соответственными; почему и поставляемые им на сем основании распоряжения о оставлении оной во владении Сушкова, с обязанием сего последнего: во-1-х, возвратить Малышеву беспрекословно взятые от него за сию землю деньги с совокупным удовлетворением его Малышева и в законных издержках, при покупке оной сделанных; и, во-2-х, заселить крестьянами землю сию непременно в течение 6-ти лет, с распространением такового 6-ти летнего срока и на все прочие подобные в не заселении остающиеся земли, полагает утвердить во всем сообразно с заключением Сената посему предмету. Что же принадлежит до предполагаемого Сенатом оставления взыскания с Сушкова 5-ти копеечной подати за ненаселенную землю по 1-го генваря 1813-го года, по основанию Всемилостивейшего Манифеста 1814 года августа 30-го дня 2-й и 3-й статей[158]; то Государственный совет, относя Высочайшую милость, сими статьями даруемую, прямо и единственно к крестьянам, и то в отношении прощения одних подушных и оброчных, состоявших на них по 1-го генваря 1813 года недоимок, не мог признать правильным заключение Сената о прощении по то время и Сушкову поземельной недоимки, а полагает взыскать с него оную за все время земли в его владении, по точности существующих о поземельной подати, касательно взыскания оной с одних удобных земель, узаконений.
По журналам Департамента Госуд. экономии: Пятое. О вспоможении приписным к Олонецким заводам крестьянам Сунской волости и Петропавловского прихода, потерпевшим несчастие от выпавшего 25-го июня 1816-го года чрезвычайной величины града.	Согласно заключению Правительствующего Сената, обще с министром финансов и мнению Департамента Государственной экономии, положено: 1е. в пособие означенным крестьянам и к облегчению лежащей на них повинности, уволить их от исправления уроков на 1817 год, составляющих до 5457 рублей. 2е. отсрочить недоимки за необработанные угольные уроки по 1813-й год; и 3е. выдать из сельских запасных магазейнов количество засеянного ими хлеба, который вместе с следующим с них на 1816-й год, поставить в непременную обязанность их возвратить в те магазейны, в течение пяти лет.

Шестое. Об удовлетворении генерал-майора князя Жевахова, за арендное его право на старостство Синицкое.	Согласно заключению Департамента Государственной экономии и мнению министра финансов положено: генерал-майору князю Жевахову за арендное его на старостство Синицкое право, по силе 10-й статьи Высочайшего Манифеста 27-го мая 1810 года, назначить удовлетворение, состоящее из пяти процентов того капитала, за какой оное старостство продано, которого и причтется ему с 39500 руб., по 1975 рублей серебром ежегодно; удовлетворение же ему назначить со дня выбытия из владения его оного имения с 23-го сентября 1812-го, по день окончания права его, по вторую половину 1823-го года, производя выдачу сию, как за прошедшее время, так и впредь из Государственного казначейства ассигнациями по курсу, какой в сроки платежей существовать будет.
Седьмое. О сборе на земские повинности Калужской губернии в трехлетии с 1818-го года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента Государственной экономии и положено, представление министра финансов о земских повинностях по Калужской губернии утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин

Дела, означенные в мемории 26 ноября 1817 года по четвертому отделению Государь Император Высочайше утверждает[136].

[136] Помета А.Н. Оленина.

Государь изволил читать 26 декабря 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

3 декабря 1817 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Граф Головин по болезни
2. Гурьев	5. Балашев
3. Маркиз де Траверсе	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение генерала от Артиллерии графа Аракчеева с возвращением мнения Государственного совета, о учреждении в Таганроге и Одессе гвардионов, в предосторожность от внесения моровой язвы, и с объявлением Высочайшего повеления, чтоб мнение сие исправлено было по означенной в сем отношении Государя Императора воле.	Сие Высочайшее повеление принято к должному исполнению.
Б. Отношение с.-петербургского военного генерал-губернатора с препровождением всеподданнейшего рапорта феодосийского градоначальника с приложенными к оному бумагами, относительно шести человек татар, наказанных за смертоубийство, грабеж и святотатство, и с объявлением Высочайшего повеления, означенного в мемории комитета министров 17-го минувшего ноября, что Государь Император соизволяет, дабы закон, определяющий вышеупомянутым преступникам наказание, был пересмотрен установленным порядком в Государственном совете.	Исполнение сего Высочайшего повеления поручить предварительно Департаменту законов, передав в оный и означенные бумаги. Что и исполнено в настоящее заседание.
В. Отношение министра юстиции с препровождением в копии сообщенной ему выписки из журналов комитета министров, состоявшихся 13-го октября и 6-го ноября сего года, с объявлением высочайшего повеления, дабы отрезки по Псковской губернии от экономических крестьян к помещичьим дачам земель, немедленно остановить и впредь до особого Высочайшего повеления в действо не приводить, и о постановляемых от ныне коренных правилах для дел поземельных, между крестьянами казенного и удельного ведомства и помещиками. При чтении сих бумаг министр юстиции объявил, что Правительствующий Сенат по предмету означенного положения комитета министров, постановил предоставить всеподданнейший доклад, который и будет в непродолжительном времени внесен на уважение Государственного совета.	Государственный совет по выслушании означенного Высочайшего повеления и объяснения министра юстиции, рассудил ожидать помянутого доклада Правительствующего Сената по сему предмету, положив между тем по всем имеющимся в рассмотрении его сего рода делам, остановиться впредь до повеления.

II. Подписание журналов предыдущего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О губернском секретаре Родочинском, сужденном в убийстве жены своей.	Положено, лиша Родочинского чинов и благородного звания, сослать в каторжную работу.
Второе. О коллежском регистраторе Друецком, сужденном в битии жены своей, которая вскоре после того умерла.	Положено, лиша Друецкого чинов и личного дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О коллежском регистраторе Розонове, сужденном за растление падчерицы своей Федосьи Боголюбцовой.	Положено, лиша Розонова чинов и благородного звания, сослать вечно в каторжную работу.
Четвертое. О шляхтиче Антоне Здановиче, сужденном за разные кражи.	Положено, лишив Здановича шляхетства, отдать в воинскую службу; а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение. Причем Государственный совет, усмотрев из доклада Правительствующего Сената, что подсудимый Зданович, содержась под стражею бежал и сделал новые кражи, полагает заметить местному начальству о слабом смотрении оного за колодниками, с строгим подтверждением, что впредь за подобное небрежение, подвергнется оно само законной ответственности.
Пятое. О злоупотреблениях, при приеме по Ярославской губернии в рекруты людей.	Государственный совет, согласно заключению министра юстиции и мнению Департамента гражданских дел, находя, что беспорядки и злоупотребления, за которые чиновники Ярославской губернии судились, произошли в 1807-м и 1808-м годах, а самое изыскание об оных началось в 1810-м году, следственно до состояния Всемилостивейшего Манифеста 30-го августа 1814 года, полагает, по силе 18-й статьи оного освободить их от суда. Что же касается до предполагаемого Правительствующим Сенатом следствия о 4-х беглых солдатах в 1807-м году приписавшихся подложно в мещанство, и поступивших в земское подвижное войско, то признает, что на основании той же статьи Всемилостивейшего Манифеста, и оного производить не следует.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Шестое. По журналу Департамента Государственной экономии о средствах к сохранению от упадка дохода с выдаваемых свидетельств крестьянам, торговыми промыслами занимающимся. Министр финансов предполагал: 1-е. Крестьянам с свидетельствами четвертого рода, дозволить производить торговлю в одном городе и уезде той токмо губернии, в которой оные приписаны. 2-е. При выдаче свидетельств сего рода, вместо двух процентов, брать по пяти процентов с объявляемого капитала, в уравнение с тем сбором, который взимается со свидетельств 1-го, 2-го и 3-го рода. 3-е. Обязать платежом пошлин комиссионеров, приказчиков и сидельцев, не только купечеством, но и торгующими крестьянами употребляемых. 4-е. Срок выдачи всех вообще свидетельств, употребленный с 1-го ноября истекающего, по 1-е генваря наступающего года, распространить до 1-го февраля. 5-е. Свидетельства получать самим крестьянам, имеющим плакатные пашпорты, из всех уездных казначейств, не обязывая помещиков, волостных и сельских начальников требовать оных к себе, как то доселе исполняется. 6-е. О тех крестьянах, кои где либо уличатся в незаконной промышленности и подвергнутся штрафу, давать знать чрез казенные палаты в ту губернию, где причислен крестьянин, подвергшийся штрафу, с тем чтобы впредь в плакатном пашпорте, ему выданном, писано было, что он за незаконную промышленность был подвергнуть штрафу, и сколько именно раз. 7-е. В городах градская, а по селениям земская полиция, помещики или их управители, волостные и сельские начальства обязаны всякого крестьянина, производящего не присвоенную ему торговлю без свидетельств, брать и отсылать к суду; если же кто в своем селении дозволит сам производить таковую торговлю без свидетельства, тот подвергается такой же ответственности, какой подлежит крестьянин, производящий торг незаконный.	В Общем собрании Государственного совета: Восемнадцать членов, согласно мнению Департамента экономии полагают: 1-е. Касательно первого пункта предположения министра финансов: дозволение крестьянам производить торговлю в городах и уездах, оставить на прежнем основании, т.е. позволять крестьянам производить торговлю в одном городе и уезде, не только той губернии, в коей они приписаны, но и в посторонних губерниях. 2-е. Относительно второго пункта: оставить процентную подать, также на прежнем основании, т.е. с свидетельств четвертого рода, на торговлю крестьянам выдаваемых, продолжать взимать только по два процента. Прочие же пункты, как споспешествующие свободе и порядку торга крестьянами производимого, полагают утвердить, с тем, однако же, чтобы постановляемая в 7-м пункте обязанность надзирать за противозаконною торговлею, равно как и ответственность в сем случае, была возложена токмо на городскую земскую полицию. При сем почитают нужным предоставить министерству финансов исследование и возможное ограничение тех злоупотреблений местных начальств, которые, как из представления министра финансов явствует, способствовали к уменьшению казенного сбора с крестьян, торговлею занимающихся.	Кн. Лопухин, кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Коновницын, Балашев, гр. Головин, Саблуков, Попов, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, Мордвинов, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Козодавлев.
	А один член согласился с предположением министра финансов.	Фон Дезин.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Седьмое. О разделе имения князя Ксаверия Любомирского между наследниками, в отношении займов князя Константина Любомирского по бывшей его опеке.	Согласно заключению Правительствующего Сената обще с министром юстиции и мнению Департамента гражданских дел положено: поелику Высочайше конфирмованным 11-го июня 1816-го года положением, разделе имения князей Любимирских утвержден во всей его силе, а потом и другим Высочайшим указом, в отвращение могущих встретиться по присутственным местам недоразумений, паки подтвержден; то за сим не предлежит уже никакого сомнения, что помянутый раздел неотменно должен быть исполнен во всех оного частях, в том числе и в отношении долгов, положенных на каждого сонаследника, по мере достающихся частей имения; а спор опекунов о займах князя Константинова Любомирского, по бывшей его опеке, перенесенный ими апелляционным порядком в Главный суд, предоставить законному своему течению, которое исполнением раздельного акта ни мало не может преграждаться; ибо когда Главный суд по соображении и рассмотрении отчетов его князя Константина Любимирского с представленными от опекунов доказательствами и опровержениями, найдет, что занятые им суммы действительно употреблены им в свою пользу, а не на предмет общего имения, или же не на удовлетворение оставшихся по родителе его долгов; тогда не оставить оные с него, или из имения его, коим отчеты те обеспечиваются, взыскать и обратить их в пользу прочих сонаследников; но с тем однако ж, чтобы на имение князя Константина Любомирского наложено было в письме купчих крепостей, закладных и других сделок запрещение, сообразно сумме, на какую простирается иск опекунов малолетних князей Любомирских, в рассмотрении Могилевского Главного суда находящийся.
Восьмое. О данной княжне Елисавете Волконской отцом ее, после учиненного им с детьми раздела, на землю купчей[159].	Государственный совет согласно заключению Правительствующего Сената обще с министром юстиции и мнению Департамента гражданских дел, находя, что, хотя князь Волконский разделенную просьбу свою утвердил во всей ее силе учиненным ему в Гражданской Палате допросом, с дополнением, что он таковой просьбы своей порочить, и впредь противу оной спорить не будет; но как по просьбе сей никакого дальнейшего последствия и производства в Палате не было, ни отметки в запретительных книгах, ни публикаций, то за сим и не можно принять ее в сем виде основанием к уничтожению купчей крепости; сверх того на упоминаемую купчую в течение пяти лет спору ни от кого не было, и не только по оной покупщица вошла в действительное владение; но и самое имение заложено в третьи руки, и по не выкупу предоставлено поступить с оным на основании Банкротского устава; а потому и полагает: данную от князя Николая Волконского дочери его княжне Елисавете купчую на 90 четвертей земли, оставить в своей силе.
Девятое. О земле Тамбовской губернии Моршанского уезда села Ольхов однодворцев с помещиками Огаревыми.	Государственный совет согласно заключению министра юстиции и мнению Департамента гражданских дел находя, что бесспорное владение Огаревых в селе Ольхах до 1765 года ясно по делу доказано, каковое и сами однодворцы при производстве оного утвердили, соглашаясь, чтобы Огаревым намерить пропорцию земли на души по 4-й ревизии показанные. Сие самое полагается сообразно существу дела и законам, решениями нижних присутственных мест, заключением министра финансов и определениями Правительствующего Сената; разность же только состоит в том, что министр финансов полагает число крестьян Огаревых 23; а всеми помянутыми решениями полагается 92, и сия разность находится в свидетельствах, представленных самими сторонами от Казенной Палаты, из коих последнее от Огарева представленное, достаточно удостоверяет о 92-х душах, а потому и полагает заключение по оному Правительствующего Сената утвердить, взыскав с Огарева единовременно за присужденную ему 8-мидесятиною пропорцию земли на 92 души, по силе Высочайше утвержденного в 12-й день февраля сего года мнения государственного совета, по рублю за десятину.

Десятое. По делу Астраханского купца Бирюкова с Тульским купцом Ореховым о рыбных промыслах, и о претензии на Орехова Тульских купцов Пастуховых и Левенцова.	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: 1-е. За уловную в 1765 году на ватагах купца Бирюкова рыбу, в противность заключенного им в 1764-м году с купцом Ореховым контракта, проданную купцам Мещанинову и Белявцову, взыскать с него, Бирюкова, по точным словам того контракта, против продажной цене втрое, по сделании наперед в Астраханском Магистрате расчета, сколько оных денег с Бирюкова причитаться будет, а есть ли Бирюков умер, то взыскание произвесть с оставшихся после его наследников; буде же они окажутся на такое взыскание недостаточными, то обратить оное на бывших тогда присутствующих Астраханского магистрата и губернатора Бекетова; а в случае смерти их, или кого-либо из них, на наследников к оставшемуся после их имению. Поелику же по делу сему простирают на нем, Орехове, кредиторы его денежные иски; то по сему случаю взысканных в пользу Орехова денег, не отдавая ему, или наследникам его, отсылать в Заемный банк для приращения процентами, предоставив между тем кредиторам Орехова состоявшую на нем претензию их, доказывать, где следует, узаконенным порядком, и по совершенном окончании об оной претензии дела, деньги отдать кому присуждены будут. 2-е. Суждение о губернаторе Бекетове за неправильные содействия его по сему делу, и за учиненную от него Правительствующему Сенату укоризну, что Сенат требует от него упомянутого дела Орехова с Бирюковым против узаконения 1745 года о не переносе дел в вышние места, по одному ябедническому беглеца, т. е. Орехова, прошению, оставить за смертию его, Бекетова.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 3 декабря 1817 года по четвертому отделению, Государь Император Высочайше утверждает, а под номером шестым изволит утверждать большинство голосов[137].

[137] Помета А.Н. Оленина.

Государь император изволил читать 27 декабря 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

10 декабря 1817 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин за болезнию	4. Маркиз де Траверсе
2. Князь Волконский	5. Коновницын
3. Гурьев	6. Козодавлев

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева с возвращением мнения Государственного совета, об отставном прапорщике Ардашеве застрелившем умышленно своего крестьянина, и с объявлением Высочайшего повеления, чтоб Государственный совет вторично рассмотрев дело сие и, сообразя оное с указом 7-го марта 1721-го года[160], постановил решение свое на точном разуме закона.	Сие Высочайшее повеление принято к должному исполнению.
Б. Отношение министра полиции, с уведомлением, что он по Высочайшему соизволению отправляется в Москву.	Принято к сведению.
В. Отношение члена Государственного совета действительного советника Ланского, с извещением, что он по Высочайшему повелению отъезжает в Москву с донесением Государю Императору.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента Государственной экономии: Первое. О назначении в отпуск 3 м. 435276 руб. 8 коп. для удовлетворения команд эскадры вице-адмирала Сенявина, за приобретенные оною призы.	Государственный Совет, согласно заключению морского министра и мнению Департамента экономии, признавая требуемое удовлетворение за приз команд эскадры вице-адмирала Сенявина правильным, полагает предоставить министру финансов учинить зависящие от него распоряжения, дабы помянутые команды были удовольствованы им следующим, на законном основании.
Второе. Об освобождении бригадира князя Шаховского от ответственности за невыставку им в 1812-м и 1813-м годах вина к откупам Тверской губернии, по причине расстройства его завода. Правительствующий Сенат, соображая обстоятельства князя Шаховского с подобными же случаями по Калужской губернии, полагал распространить и на	Государственный совет, согласно мнению Департамента экономии, находя приводимые Правительствующим Сенатом причины по делу князя Шаховского основательными, полагает, заключение его по оному утвердить.

князя Шаховского силу 2-й статьи указа 22-го декабря 1814 года, освободив его от всякой ответственности по невыставке им в 1812-м и 1813-м годах вина. По выслушании сего журнала, председатель Государственного совета поручил правящему должность Государственного секретаря отнестись к министру финансов, дабы он письменное доставил свое мнение по сему делу в Государственный совет. Вследствие сего министр финансов извещает, что он, уважив расстройство завода князя Шаховского, хотя и согласился с заключением Правительствующего Сената, чему служит доказательством подпись его на определении и докладе; но сие не значит, чтобы он отступил от первого своего мнения по сему делу, заключающегося в том, что сила существующего постановления, об освобождении от поставок заводчиков, коих заводы подверглись расстройству, распространяется токмо на Московскую, Смоленскую и частично Калужскую губернию.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента Государственной экономии: Третье. О назначении цен на продажу соли по Государству в будущем 1818-м году.	Государственный совет, согласно мнению Департамента экономии, находя заключение министра финансов по сему предмету сообразным с установленными правилами, полагает оное утвердить. Что же касается до Иркутской губернии, то о постановлении в оной продажных цен на будущий 1818 год, вследствие представления о том министра финансов, имеет быть сделано особое в Департаменте Государственной экономии положено.
Четвертое. О приобретении в казну земли статского советника Филатьева, облегающей в Крыму казенное красное самосадочное соляное озеро.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: землю советника Филатьева, находящуюся в Перекопском уезде и облегающую казенное красное самосадочное соленое озеро, составляющую всего удобной и неудобной землю 1918 десятин 1371 квадратных сажен, по изъясненным в представлении министра финансов уважением, для казны необходимую, взять в ведомство казенное, а Филатьеву в замене отобранной от него земли, выделить просимые им 6000 десятин в Днепровском уезде, из числа земель, назначенных по Высочайше конфирмованному в 3-й день июля 1811-го года мнению Государственного совета, в продажу[161].

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 10 декабря 1817 года по четвертому отделению, Государь Император Высочайше утверждает[138].

[138] Помета А.Н. Оленина.

Государь император изволил читать 27 декабря 1817 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

17 декабря 1817 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов за болезнию	5. Коновницын
2. Князь Волконский	6. Козодавлев
3. Маркиз де Траверсе	7. Попов
4. Князь Лобанов-Ростовский 1-й	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О бывших во Владимире полиц-мейстером надворном советнике Рукине и гражданском губернаторе князе Долгорукове, из коих первый сужден был в лихоимстве, а последний в допущении произойти оному.	Положено: лиша Рукина чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение. Князя же Долгорукова, на основании Всемилостивейшего Манифеста 30-го августа 1814-го года[162] от суждения освободить, с тем однако ж, чтоб излишне взятые за обмундирование рекрут деньги, взысканы были из имения его.
Второе. О удалении витебского вице-губернатора Маньковского и других чиновников от должностей, и о предании суду за против узаконенные поступки, при отдаче в 1816 году поставки для войск провианта.	Положено: членов Витебской казенной палаты, и в особенности вице-губернатора Маньковского, ныне же от должностей сих удалить и предать суду, поруча министру финансов избрать на места их других.
Третье. Об отставном унтер-офицере из дворян Дидковском, сужденном в краже. Четвертое о прапорщичьем сыне из шляхетства Голембовском, сужденном за кражу. Пятое. О дворянине Николенке-Сагарде, сужденном за кражу.	Положено: лишив означенных подсудимых дворянского достоинства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. О священнике из дворян Келешке, сужденном за имение фальшивой печати, для приложения к фальшивым билетам.	Положено: священника Келешку лишить дворянства, а снятие священнического сана предоставить святейшему Синоду, потом по не молодым его летам, сослать в Сибирь на поселение.

Седьмое. О губернском регистраторе из дворян Раковском, сужденном за причинение жестоких побой брату своему, который после того умер.	Положено, лиша Раковского чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение. Членов же Порецкого нижнего земского суда и секретаря, за упущения их по сему делу, отрешить от должностей.
Восьмое. О дворянине Асанове, который подразумеваем был в приверженности к секте скопцов[163]. Высочайше утвержденным мнением Государственного совета 3-го ноября 1816-го года положено было Асанова за порочное его поведение отдать в воинскую службу. При исполнении оного открылось, что Асанов служил между тем в Тульском ополчении, был в походах и сражениях, и за отличие пожалован в прапорщики; а потом по высочайшему указу 22-го генваря 1814-го года от службы уволен. От сюда произошел вопрос: следует ли Асанова оставить по силе манифеста о распущении бывшего ополчения, уволенным от службы, или согласно Высочайшей воле, обратить паки на службу?	Согласно заключению Департамента гражданских дел, положено, оставить его Асанова в настоящем состоянии, с тем, однако ж, чтобы местное начальство имело за поведением его особое наблюдение, и если окажется он опять в каких либо дурных поступках, тогда войти с представлением к высшему начальству, для надлежащего об нем положения.
Девятое. По журналу Департамента Государственной экономии, о росписи государственным доходам и расходам на будущий 1818-й год, с приложением частных смет о расходах по разным управлениям.	Положено: приняв сметы доходов и расходов на будущий 1818-й год, в том виде, как составлены они министром финансов, поднести оные на высочайшее утверждение.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Десятое. По журналу Департамента законов, заключающему в себе вопрос: полагать ли по просроченным закладным с залогом недвижимого имения со всего не заплаченного капитала, единожды за неустойку по три процента?	Согласно заключению Прав. Сената и мнению Департамента законов положено: неустойку по три процента, положенную единственно по крепостным и домовым заемным письмам с залогом движимого имения, ни в коем случае не распространять на закладные с залогом недвижимого имения, так как сии последние закладные, хотя бы кто и умедлил явиться с оными, не подлежат той строгости, какая для первых предназначена, но всегда имеют свою силу и действие, и никогда в конкурс с прочими идти не могут. А дабы не происходило по сему обстоятельству недоумений и разномыслий в присутственных местах, постановить вышеизъясненное разрешение на будущее время правилом, с таким ограничением, что в предупреждение могущих возродиться всяких притязаний, и в отвращение затруднительных по оным переписок, требование, о возврате заплаченных и взысканных до распубликования сего постановления таковых трех процентов пресекаются.

По журналам Департамента Государ. экономии: Одиннадцатое. О конфискованной в 1814-м году кисее, привезенной к с.-петербургскому иностранному гостю Стеварту. Министр финансов, как из числа объявленного Стевартом былого полотна, оказалось 977 кусков кисеи гладкой по Высочайше изданному о торговле на 1811-й год положению, ввозом в Россию запрещенной, то оную на основании того положения конфисковать; а с него Стеварта взыскать в штраф цену, за какую та кисея продана будет.	Государственный совет, на основании заключения Прав. Сената и единогласно решения Департамента экономии, находя, что тарифом на 1811-й год изданным, дозволено ввозить бумажное выбойчатое полотно былое под клеймение употребляемое; особенно же собственным каждому изделию именем, полотна бумажные не поименованы; то само по себе и разумеется, что оные полотна состоят в одном разряде, ибо они в Англии называются: коленкором, нитками и кисеею, и как в Англии, так и в России на фабриках употребляются все равно под клеймение, и как видно основываясь на сем, из чужих краев; (из чужих краев) означенная законфискованная бумажная былая материя отпускалась, и здесь Стевартом без всякого сомнения принята и в таможне объявлена; следовательно означенную кисею запрещенным ко вводу товаром признать ни как не можно, тем более, что коленкор хотя также, как и кисея в числе бумажного полотна в положении 1811 года не поименованы; но судя по имеющимся при деле, вырезанным в таможне от всех означенных вывезенных кусков образчикам, самою тою же таможнею и другими присутственными местами признан ко вводу позволенным, а с тем уже вместе и подвергать одну и одинакового качества кисею конфискации, а Стеварта оштрафовать, со всем не подлежит; и потому полагает: вырученные за кисею деньги с таковыми ж вырученными за белое бумажное полотно деньгами и ломбардными билетами, представленными от Стеварта в обеспечение предполагаемой с него за кисею пени, за вычетом из них подлежащих с объявки всего означенного полотна в казну пошлин, установленных с привозного белого бумажного полотна, выдать ему, Стеварту, с распискою. Министр финансов в настоящее заседание присутствовавший, остался при своем мнении.	
Двенадцатое. Об установлении цены на продажу соли по Иркутской губернии на 1818-й год.	В Общем собрании государственного совета: Девять членов рассуждая, что повсеместно в государстве, исключая Иркутскую губернию, принята единообразная продажная цена на соль не свыше 2-х рублей за пуд, и приемля во уважение, что жители Иркутской губернии потерпели в последнее время крайне расстройство от разных несчастных случаев, что оскудение в хлебе простирается до того, что четверть муки по отзыву сибирского генерал-губернатора, продается там необыкновенно высокою ценою, полагают, продажную цену на соль в Иркутской губернии постановить на наступающий 1818-й год по два рубля за пуд.	Вязмитинов, гр. Литта, Шишков, Пестель, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, Вейдемейер, Мордвинов.

	А пять членов, на основании Высочайше утвержденного в 5-й день ноября 1811 года мнения Государственного совета, коим положено, чтобы продажа соли не обращалась в убыток казне, и чтобы цены оной назначались соразмерные издержкам на соляное производство употребляемым, согласно заключению министра финансов полагают, продажную цену на соль по Иркутской губернии 1818-й год, постановить в три рубля за пуд. Что ж принадлежит до введения в губернии сей вольной продажи соли, которая предполагается мнением Государственного совета, той оный заключает подтвердить снова министру финансов, чтобы он вошел о том в сношение с сибирским генерал-губернатором, и о последствиях представил Государственному совету.	Гр. Головин, Попов, Тутолмин, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дело, означенные в мемории 17 декабря 1817 года по четвертому отделению под номером десятым Высочайше утверждено, а дело под номером одиннадцатым Государь утверждает мнение Государственного совета; а под номером двенадцатым Государь утверждает по большинству голосов и соизволяет на представление в Государственный совет о вольной продажи соли в Иркутской губернии[139].

[139] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

27 декабря 1817 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни	5. Козодавлев
2. Гурьев	6. Саблуков за другими делами
3. Маркиз де Траверсе	7. Попов
4. Коновницын	8. Мордвинов

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. Вследствие Высочайшего повеления, сообщенного генералом от артиллерии графом Аракчеевым, рассматривано вторично дело об отставном прапорщике Ардашеве, сужденном в застрелении крестьянина своего.	Государственный совет, присудивший прежде Ардашева по уважению старости его лет к заключению навсегда в монастырь, ныне согласно с Высочайшею волею, и сообразно указу 7-го марта 1721-го года, полагает: лишив его Ардашева чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение, на каковом основании, составя уже вновь мнение, представить оное на Высочайшее благоустройство.
По журналам Департамента гражданских дел: Второе. Об отставном 14-го класса Александровском, сужденном за составление фальшивого аттестата и за дачу разным людям покормежных писем.	Положено: лиша Александровского чинов и дворянства, отдать в военную службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О шляхтиче Цвирке-Годыцком, сужденном за кражу.	Положено: лишив Годыцкого шляхтества, написать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О губернской секретарше Ирине Васильевой, сужденной в краже.	Положено: лишив Васильеву благородного звания, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О комиссариатском комиссионере 9-го класса Дурове, сужденном в растрате казенной суммы 31394 руб. 14 коп., который впоследствии умер.	Согласно заключению аудиторского Департамента и мнению Департамента гражданских дел положено: растраченную Дуровым сумму взыскать из имения его поручительницы по нем жены его, также и с дочери их из выданного ей имения по взятой с нее подписке; чего же доставать не будет, то с членов комиссии Московского комиссариатского депо и судебной комиссии, равно и с производившего дело сие аудитора Подчиненнова.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Шестое. Об имении, заложенном и просроченном титулярным советником Алексеем Нелидовым надворному советнику Жандру в числе 78-ми душ за 4600 руб. По просрочке закладных, Жандр, получа от Нелидова часть процентов и доверенности на перезалог имения в опекунском совете, после обратил закладные в купчие. По смерти Жандра, означенное имение досталось жене его и малолетнему сыну. Алексей Нелидов, лишась таким образом имения, согласил жену Жандра, как опекуншу над малолетним ее сыном, возвратить ему оное посредством продажи тайному советнику Аркадию Нелидову за 6000[х], каковая сумма и представлена была от Алексея Нелидова в опеку; и хотя вдова Жандр сама просила опеку, о дозволении совершить ей купчую, почитая даваемую сумму для малолетнего выгодною, каковое дозволение подтверждено было и Правительствующим Сенатом, и хотя вследствие того подписана была вдовою Жандр и купчая; но она после того расположение свое на продажу имения отменила.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: поелику Жандр, согласясь произвольно отсрочить закладные и получив от Нелидова на другой год часть процентов, и сверх того еще верющее письмо на перезалог имения, в случае нужды ему в деньгах, не должен был обращать тех закладных в крепости себе; каковое его действие и жена его вдова и опекунша малолетнего сына их, находила несправедливым, и, желая оное поправить, испросила от начальства дозволение на передачу Алексею Нелидову имения, посредством продажи Аркадию Нелидову, с выгодою для малолетнего, о каковой продаже и сама удостоверяла; а потому означенное имение и возвратить титулярному советнику Нелидову за условленную опекуншею Жандр цену 6000[ру].

Подлинную подписал Сергей Вязмитинов.

Дело, означенное по IV-му отделению, Государь Император утверждает[140].

[140] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

31 декабря 1817 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни	4. Мордвинов
2. Маркиз де Траверсе	5. Коновницын
3. Козодавлев	6. Пестель

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Именной высочайший указ, о рассмотрении дела надворного советника Кандалинцова с экономическими крестьянами Казанской губернии Мамадышского уезда, Омарской волости, об отсужденной из их владения казенной земле.	Исполнение сего Высочайшего повеления, поручить предварительно Департаменту гражданских и духовных дел.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О шляхтиче Павловиче и жены его Веронике, из коих суждены: первый за убийство казенного ведомства крестьянина, а последняя за порубление тесаком казенного старосты Пржелайского эконома Чарнецкого.	Положено: 1-е. Павловича и жену его, лишив шляхетства, сослать в Нерчинск в каторжную работу. 2-е. Членов Виленского главного суда и секретаря за противозаконное и пристрастное о подсудимых Павловичах суждение, от настоящих должностей отрешить. 3-е. Бывшего Виленского губернатора Лавинского, который подвергался бы также ответственности за не предоставление им дела сего в Сенат, по силе Всемилостивейшего манифеста 30-го августа 1814 года, от взыскания освободить, и 4-е. Прокурора Любощинского за медленное и бессрочное течение означенного дела, как неспособного, следовало бы отрешить от должности навсегда; но, как по взятой справке оказалось, что он причислен уже к Герольдии; то впредь его, яко к службе неблагонадежно, ни к каким делам не определять и не выбирать.
Второе. О коллежском регистраторе Курбатове, сужденном в составлении подложной расписки, данной однодворцу Стародубцову за недоставленных трех драгунских лошадей денег; в подчистке и похищении книги на записку оных.	Лиша Курбатова чинов и дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.

Третье. О дворянине Воронце, сужденном за кражу разных вещей.	Лишив Воронца дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение; а как по делу сему замечена крайняя медленность в производстве оного со стороны заседателя Чериковского нижнего земского суда Васьковского, который и прежде уже находился за нерадение его под судом, то, отреша его от настоящей должности, яко неблагонадежного, к службе, впредь не определять.	
Четвертое. О шляхтиче Винярском, сужденном в краже.	Лишив Виснярского шляхетства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.	
Пятое. О шляхтиче Шереносе, сужденном в краже.	Лишив Шереноса шляхтества, по не молодым его летам сослать в Сибирь на поселение.	
Шестое. О шляхтянке Рудзинской, сужденной в краже.	Лишив Рудзинскую шляхетства, сослать в Сибирь на поселение.	
Седьмое. Об имении оставшемся после действительной статской советницы Пасевьевой, и об отыскиваемой крестьянами свободе по духовному ее завещанию, равно и о духовном завещании мужа Пасевьевой, оспариваемом братом его.	Согласно заключению Департамента гражданских и духовных дел положено: 1-е. В просьбе крестьян Пасевьевой о даровании им свободы отказать 2-е. Решение общего правительствующего Сената собрания, относительно наследственного права к имению Пасевьевой, оставить в своей силе. 3-е. Дело о духовном завещании мужа Пасевьевой, по спору брата его, предоставить законному его течению.	
Восьмое. По делу наследников графини Меллиной графов Грабовских с наследниками коллежского советника Ланевского-Волка, о духовном его завещании и об облигах.	В Общем собрании Государственного совета: Шесть членов полагают предоставить тяжущимся различные их иски производить, и оканчивать из таких реестров, из каких оные по роду своему следуют, и именно: иск по облигам из реестра Суммарийского (обligоваго) на основании конституции 1766-го года; а иск по духовному завещанию из реестра ординарийского (тяжебного) на основании конституции 1764-го года.	Кн. Волконский, гр. Литта, гр. Головин, Вейдемейер, Неплюев, Шишков.
	Другие же шесть членов полагают, чтоб оба дела, как по иску Грабовских облиговых сумм, так и по иску наследников Ланевского-волка о духовной его, яко имеющие между собою неразрывную связь, произведены и решены были совокупно из реестра ординарийного, на основании конституции 1726-го года.	Вязмитинов, Пестель, фон Дезин, Тутолмин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Девятое. По двум журналам Департамента законов: 1-й. О проекте правилам для производства медицинских чиновников и 2-й. О возвышении окладов медицинским фармацевтическим и ветеринарным чиновникам военного ведомства. По выслушании оных председательствующий (Вязмитинов) сделал следующие замечания: 1. В переменах предполагаемых к введению в проект положения о медицинских чиновниках, находится правила относительно и до служащих в карантинах; а как в недавнем времени утверждены штаты медицинских чиновников гражданского ведомства, и представлен на Высочайшее утверждение проект Карантинного Устава, то оклады полагаемые военным медицинским чиновникам, следует сообразить с Гражданскими; а правила на счет служащих в Карантинах, оставить на том основании, какое положено будет Карантинным Уставом Министр же финансов присовокупил к тому, что по остаткам сумм от Государственных расходов на 1818-й год, таковой выдачи, какая предполагается в табели окладам Медицинским и прочим чиновникам военного ведомства, составленной сообразно положению Высочайше утвержденному в 12-й день декабря 1816 года о военных штабах и обер-офицерах, и которое, как видно из полученных сведений, потребует в прибавку слишком 700 т. рублей, в сем году произвести не можно.	По уважению означенных замечаний двух членов (Вязмитинова и Гурьева) положено: проект положение и медицинских чиновниках и табель окладам служащим в военном ведомстве, препроводить к управляющему министерством полиции, с тем, дабы по предмету проекта сообразил он правила в оном находящиеся с существующими уже по части Гражданской, а оклады военным медицинским чиновникам с последним положением для медицинских чиновников, служащих также в Гражданском ведомстве, и с мнением своим для исполнения Высочайшей воли к скорейшему окончанию сего дела, внес немедленно на дальнейшее рассмотрение Государственного совета. Исполнение по сему журналу вслед за подписанием оного последовало.
По журналам департамента государственной экономии: Десятое. О учреждении временной комиссии для решения счетов и счетных дел с приложенными к оному: проектом учреждения сей комиссии и примерным штатом оной. По выслушании журнала по сему предмету, читано было отношение Государственного контролера барона Кампенгаузена, в коем изъясняя, что он по прибытии своем в С.- Петербург, нашел, что в проекте представленном исправляющим должность его содержатся статьи, требующие некоторых изъяснений и дополнений, просит, если означенное дело в Государственном совете окончательно еще не решено, представить оному на рассмотрение и вышеупомянутые свои изъяснения и дополнения.	Положено: не приступая к окончательному суждению о сем деле и не составляя по оному журнала, поручить правящему должность государственного секретаря, возвратить означенный проект и штат к государственному контролеру для дополнений и пояснений, и потом вместе с оными вновь представить Государственному совету; что ныне же и исполнено.
Одиннадцатое. О смете и раскладке суммы на земские повинности Киевской губернии в трехлетии с 1818-го года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента экономии положено, представление министра финансов о земских повинностях по Киевской губернии утвердить.

Подлинную подписал Сергей Вязмитинов.

Дела, означенные по IV-му-отделению, Государь Император утверждает[141].

РГИА. Ф. 1159. оп. 1. Д. 9.

[141] Помета А.Н. Оленина.

МЕМОРИИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА ЗА 1818-Й ГОД

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

7 генваря 1818 год

В собрании было 16 членов
Председательствовал князь Лопухин
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	3. Гурьев
2. Маркиз де Траверсе	4. Козодавлев

I. Слушание Высочайших повелений.

Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева с объявлением Высочайшей воли: А. О предложении на рассмотрение Государственного совета рапорта Эстляндского губернатора барона Икскуля, об ограничении существующих для эстляндских крестьян прав на покупку земель.	Исполнение сего Высочайшего повеления поручить предварительно Департаменту законов.
Б. О совокупном рассмотрении всеподданнейшего прошения отставного полковника Александра Щербинина, с имеющимся в Государственном совете делом по предмету выкупа надворным советником Щербининым имения от брата полковника Андрея Щербинина.	Во исполнение сей Высочайшей воли означенное прошение передать в Департамент гражданских и духовных дел для совокупного рассмотрения делам.
В. С препровождением Высочайше утвержденного мнения Государственного совета, по предмету нового образования Государственной канцелярии и нового штата, с некоторыми переменами против представленного.	Принять к сведению и должному исполнению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента государственной экономии о сукнах, высылаемых из-за границы, оказавшихся черными, хозяева коих по содержанию 29-го и 30-го §§ Положения о торговле, на 1811-й год изданного, подвергаются пени и преданию суду, а все место, или кипа с позволенными товарами, в коих положен запрещенный товар, если о нем до учинения досмотра не будет объявлено, подвергается конфискации.	Государственным советом согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии, поелику самое испытание сукон определительным признать не можно, то и считает достаточным взысканием, сукна, кои по испытаниям оказались и впредь окажутся черными, подвергнуть конфискации, не взыскивать с тех, кому они привезены, пени, не предавать их суду и не конфисковать прочих позволенных товаров, привезенных в одной кипе или месте с таковым, оказавшимся черным сукном, полагать меру сию достаточною для прегражденія привоза черных сукон и нужною для решения многих по сему предмету возникших дел.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.
Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь Император изволил рассматривать 24 генваря 1818 года.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

14 генваря 1818 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов по болезни	5. Козодавлев
2. Маркиз де Траверсе	6. Мордвинов
3. Гурьев	7. Попов
4. Коновницын	8. Пестель

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Именной Высочайший указ о рассмотрении в Государственном совете дела жены действительного статского советника Слободского с надворным советником бывшей польской службы Гейденрейном о расчетах по дому, именуемому Лондон.	Положено, исполнение сего Высочайшего повеления поручить предварительно Департаментам законов и гражданских дел.
Б. Отношение государственного контролера барона Кампенгаузена, с уведомлением, о вступлении его по Высочайшему соизволению в отправление вверенной ему части.	Принято к сведению

II. Подписание журналов прошедшего заседания
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое: О разных чиновниках Вятской губернии и другого звания людях, преданных суду за взятки, вследствие производимой сенатором Руничем в означенной губернии ревизии. Причем представлены были к соображению: во-первых, подлинный рапорт Правительствующего Сената по сему делу; во-вторых, журнал Департамента гражданских дел по вопросу о связи сего дела с другим делом о бывшем вятском гражданском губернаторе Болгарском.	Государственный совет согласно с заключением Департамента гражданских дел предположил рассматривать дело о Болгарском особо, проходил все статьи судопроизводства о прочих чиновниках и найдя заключения Департамента гражданских дел основательными и с обстоятельствами дела согласными, положил оным утвердить и кроме заключения о бывшем вятском совестном судье Готовцове, обвиненном во взятках и ложных поступках, о котором как в Департаменте гражданских дел, так и в Общем собрании Государственного совета произошли разные мнения:	
	Семь членов признав Готовцова в преступлении лихоимства невинным, полагают от суда его освободить, соглашаясь в прочем с Правительствующим Сенатом на прощение его Готовцова по Всемилостивейшему манифесту за выводимые на него лживые поступки.	гр. Литта, Шишков, Пестель, Саблуков, Тутолмин, Попов, Мордвинов.
	А восемь членов, соглашаясь с заключением Правительствующего Сената об освобождении Готовцова по Всемилостивейшему манифесту за лживые поступки, согласились с оным и в том, чтобы оставить его по	Вязмитинов кн.Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Головнин, Вейдемейер, Неплюев,

	лихоимству в подозрении, полагая впредь его ни к каким делами не определять. К сему <u>один член</u> (кн. Лопухин) присовокупил, что чиновника, оставленного в подозрении во взятках и обличенного в лживых поступках неприлично определять к какой-либо должности. <u>Один член</u> заключал, что Готовцова следует оставить в подозрении по лихоимству, но нельзя полагать на него наказания, яко прямо не обличенного в сем преступлении.	кн. Лобанов-Ростовский 2-й, кн. Лопухин, Коновницын Фон Дезин
<u>Второе</u>. О бывшем вятском гражданском губернаторе Болгарском, сужденном в преступлении звания своего и долга службы. Причем представлено было и подлинное производство Правительствующего Сената по сему делу с подробною из оного запискою.	Государственный совет по соображении всех обстоятельств сего дела, найдя рассуждения Департамента гражданских дел основательными, положил заключение его утвердить с тем, чтобы в рассуждении значащихся в сем же деле бумаг: о найденной Болгарским утрате хлеба из сельских магазейнов; о недочете суммы в казенной палате, также об удержанном будто бы сенатором Руничем, во время бытности его губернатором в Вятке десяти тысяч рублей из строительной суммы, представить Государю Императору, не благоугодно ли будет Высочайше повелеть Правительствующему Сенату войти по сим предметам в особое рассмотрение и сделать по оным надлежащее заключение, вместе с сим представить также Его Величеству, что если заключение Государственного совета о невинности Болгарского по настоящему делу удостоится Высочайшего утверждения, то не соблаговолено ли будет Всемилостивейше повелеть, за претерпение Болгарского выдать ему, как оправданному, удержанное по званию губернатора во время нахождения его под судом жалованье и столовые деньги, производя оные и впредь до определения его к должности.	

IV<u>. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям</u>.

<u>Третье</u>. По внесенному министром юстиции реестру о всеподданнейших рапортах Правительствующего Сената, пропущенных к исполнению в течение октября, ноября и декабря месяцев минувшего года.	Положено принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь Император изволил рассматривать 24 генваря 1818 года.

Государь Император изволил читать 15 февраля

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

21 генваря 1818 год

В собрании было 18 членов
Председательствовал князь Лопухин
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Коновницын
2. Маркиз де Траверсе	5. Мордвинов по болезни.
3. Гурьев.	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение тайного советника Новосильцова с объявлением Высочайшего повеления: 1-е: о предложении на рассмотрение Государственного совета прошения австрийского подданного графа Бонковского, опекуна прижитого до брака сына покойного князя Доминика Радзивилла Александра, об утверждении его законнорожденным и с жалобою на Радзивилловскую комиссию в Вильне, учрежденную в нарушении оною прав малолетнего Александра и 2-е: об истребовании в течение двух месяцев объяснений от лиц к делу сему прикосновенных.	Во исполнение сей Высочайшей воли положено: сношение с лицами к означенному делу прикосновенными поручить правящему должность государственного секретаря; по истечении же двух месяцев срока Департаменту гражданских и духовных дел приступить к рассмотрению самого дела.
Б. Объявленное председателем Государственного совета Высочайшее повеление об отделении части дел из Департамента Гражданского в Департамент законов и об откомандировании для производства оных одного помощника статс-секретаря или экспедитора с нужным числом других чиновников Государственной канцелярии.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему исполнению и журнал по оному составленный подписан в настоящее заседание.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое: О провиантском комиссионере 10-го класса Карпове, сужденном за раздачу подрядчикам без расписок в шнуровой книге казенных денег и в прочих законопротивных поступках.	Положено: освободить Карпова по Всемилостивейшему манифесту от дальнейшей ответственности, но как не надежного к службе отставить от оной и впредь никуда не определять. Относительно пополнения казенной утраты взысканием с прикосновенных к делу сему лиц, сделано уже от военного министра надлежащее подтверждение.
Второе. О коллежском секретаре Васильеве, сужденном за написание фальшивого билета рядовому Коломитенкову и другие законопротивные поступки.	Положено, лиша Васильева чинов и личного дворянства, написать в солдаты; в случае же неспособности, сослать в Сибирь на поселение.

Третье. О копиисте из дворян Аблесимове, сужденном в убийстве крестьянина Киреева.	Положено, лишить Аблесимова дворянского достоинства и чина, сослать в Нерчинск в работу.	
Четвертое. Об отставном прапорщике Мальцове, сужденном за причинение саратовской полиции частному приставу Павлову побоев и прочие дерзкие и буйные его поступки.	Положено, лиша Мальцова чинов, написать его в солдаты до выслуги.	
Пятое.По журналу Департамента законов, заключающему в себе вопрос: кто должен быть почитаем ближайшим наследником благоприобретенному имению по смерти приобретателя и не сделавшего имению никакого распоряжения, брат ли единоутробный той же матери, но другого с ним отца, или двоюродный брат по отцу. Дело сие было сперва в рассмотрении Департамента законов и потом в общем собрании Государственного совета, который журналом 16-го октября 1816-го года положил препроводить оное на предварительное соображение Комиссии составления законов. В комиссии сей произошли разные по оному суждения: Один член изъясняя, что после бездетно умершего и не сделавшего имению никакого распоряжения, имение должно уже со времени смерти его почитаться не благопроиобретенным, а наследственным, полагал, что ближайшим наследником такого имения следует быть тому брату приобретателя, который с ним в родстве по крови отцовской, т. е. двоюродному брату по отцу, а не единоутробному. Два же члена полагали, что право наследования означенного благопроиобретенного имения принадлежит братьям единоутробным и единокровным. Департамент законов находя мнение двух членов комиссии основательным положил, что братья единоутробные и единокровные в наследстве благопроиобретенного имения после вотчинника не имевшего родных братьев и сестер, ни же потомства, умершего бездетным и без завещания, должны быть предпочитаемы прочим его родственникам, присовокупляя к тому, что таковое наследство поступает к ним в одинаковом порядке как от приобретателя мужского пола, так и женского, и что как единоутробные и единокровные признаются в равных правах на наследство, то там, где наследниками те и другие, имение делят между ними на законном основании, как бы между родными.	В общем собрании Государственного совета председатель оного предложил к разрешению следующий вопрос: которое из означенных мнений долженствует быть принято, т. е. мнение ли Департамента законов, согласное с заключением двух членов Комиссии составления законов или мнение одного члена сей комиссии? Десять членов согласились с мнением Департамента законов. Из числа сих членов один (Мордвинов) представил особое мнение, которое разными доводами подкрепляет заключение Департамента законов. А пять членов утверждают мнение одного члена Комиссии составления законов. Один же член полагал, что о случаях, если кто уже пользовался, или долженствовал воспользоваться наследством после обоих родителей, умер бездетен и без завещания, то блгопроиобретенное имение его разделять надвое следует уже пополам в оба рода отцовской и материнской, к ближайшим ему по родству с обеих сторон лицам, тем самым, коим по законам нашим долженствовало бы достаться наследственное его имение.	Кн. Лопухин, гр. Литта, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, Тутолмин, Ланской, Шишков, Пестель, Козодавлев, Мордвинов. гр. Головин, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Фон Дезин, кн. Волконский. Вейдемейер

Шестое. По журналу Департамента государственной экономии, о подати с иностранных ремесленников в столице	Согласно заключению Департамента экономии положено, представление министра финансов по сему предмету утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Седьмое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о земле подпорутчицы Плещеевой с подпоручицею Жихаревой в селе Волковском.	Государственный совет согласно заключению бывшего министра юстиции и мнению Департамента гражданских дел находит, что земля в селе Волковском между предместниками подпоручицы Плещеевой и подпоручика Жихарева разделена по полюбовному их договору и заручной просьбе еще в 7194-м[164] году и с того времени по 1801-й год как у прежних, так и у нынешних владельцев не только опровержения на вышеупомянутый 7194-го года полюбовный раздел, но и никаких споров, жалоб или даже явок о излишнем либо насильном завладении не было, следовательно иск о разделении земли по дачам или крепостям давностию более ста лет опровергается. Почему и Правительствующий Сенат по спору, возникшему уже в 1801-м году определил: землю владельцев села Волковского оставить в том самом положении, в каком она была до 1801-го года, с предоставлением им единственного права, внутреннее или частное между собою размежевание, буде пожелают, произвесть не иначе, как на основании Высочайше конфирмованного доклада Правительствующего Сената 1806-го года октября 2-го дня[165]; а по сему докладу и коренным межевым законам позволено производить таковое размежевание не иначе, как по сказкам полюбовным, с доброго согласия владельцев сделанным, каковых не дано Плещеевой и Жихаревой; а без сего ни какое присутственное место не могло приступать не только к действительному разделению земель между ними, но даже к рассмотрению чьей-либо от них просьбы, тем паче губернское правление не имело никакой власти входить в рассмотрение крепости для разделения земли по оным, за столь многолетнею давностью и в противность решения Правительствующего Сената; а потому и полагает, что не только чрезполосное, но и всякое разделение между Плещеевою и Жихаревою земли в селе Волковском должно быть с общего их согласия, в противном случае нельзя лишить никого из них ни одной четверти земли, либо нарушить малейшее владение их против того, как владели они до 1801-го года.
По журналам Департамента государственной экономии.	
Восьмое. Об оставлении в мещанском звании семейства умершего крестьянина Ивана Надежина.	Согласно заключению Правительствующего Сената обще с Министерством финансов и мнению Департамента экономии положено: семейство умершего крестьянина Ивана Надежина оставить в том состоянии, в котором оное ныне находится, а просителю штабс-капитану Редину, коему мать его канцеляристша Редина предоста-

	вила сих людей в вечное владение, за Василия Надежина, составляющего во всем семействе одну только мужеского пола душу, выдать зачетную рекрутскую квитанцию или зачесть за рекрута, буде он имеет крестьян за собою, входящих в рекрутскую повинность.
Девятое. О смете и раскладке земских повинностей по Новгородской губернии на 1818-й год.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно мнению Департамента экономии и положено, представление министра финансов по сему предмету утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории за генварь по четвертому отделению, Государь Император Высочайше утверждает[142].

[142] Помета А.Н. Оленина

Государь Император изволил читать 15 февраля 1818 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

28 генваря 1818 год

В собрании было 14 членов
Председательствовал князь Лопухин
Не были из числа наличных:

1. князь Волконский	5. Коновницын
2. Маркиз де Траверсе	6. Козодавлев
3. Вязмитинов	7. Тутолмин за другими делами
4. Гурьев	8. Вейдемейер по болезни

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Именной Высочайший указ об увольнении в отпуск на два года председателя Департамента государственной экономии адмирала Мордвинова, с сохранением всех получаемых им окладов, позволяя отъехать ему и за границу; и о назначении в комиссию, учрежденную по делу о действиях покойного генерала князя Горчакова по провиантской части третьим членом барона Кампенгаузена.	Сие Высочайшее повеление принято к сведению и должному исполнению.
Б. Отношение тайного советника Новосильцова, с изъяснением в оном Высочайших замечаний по делу графини Марианны Потоцкой, урожденной княжны Чарторыжской, жаловавшейся на претерпеваемые ею от мужа ее графа Ивана Потоцкого гонения и в завладении им ее имением. Причем возвращен и доклад Правительствующего Сената по сему делу, вытребованный по Высочайшему повелению из Государственного совета.	Положено означенный доклад и отношение Новосильцева с Высочайшими по сему делу замечаниями передать для предварительного рассмотрения в Департамент гражданских и духовных дел.
В. Записка правящего должность государственного секретаря с представлением на Высочайшее благоусмотрение журнала Гражданского департамента по делу об опеке графини Потоцкой, в коей испрашивал Высочайшего разрешения, каким образом повелено будет: произвести в действие журнал сей, представить ли мнение по обыкновенной форме от Департамента, или по случаю произошедших между членами разных мнений, внести журнал сей в Общее собрание Государственного совета? По записке сей высочайше повелено, чтобы оба мнения объявлены прежде были сенатору Болотникову, и отзыв его на то обще с журналом Департамента гражданских дел внесен был в Общее собрание Государственного совета, от коего и представить мнение Государю Императору заведенным порядком.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему исполнению; сношение же с сенатором Болотниковым положено предоставить принявшему должность государственного секретаря.
Г. Записка, представленная на Высочайшее благоусмотрение правящим должность государственного секретаря по поручению председателя Государственного совета, о проекте правил для производства медицинских чиновников и о возвышении окладов их по военно-	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему исполнению.

му ведомству, в коей изложены были мнения по сему предмету министра финансов и управляющего Министерством полиции. По записке сей Высочайше повелено обождать представления от управляющего Министерством полиции и потом немедленно приступить к окончательному решению сего дела	

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел.	
Первое. О вдове священника из дворян Наталье Володиевичевой, сужденной по подозрению в умерщвлении блудно прижитого ею ребенка.	Хотя подсудимая Володиевичева в убийстве ею ребенка и не призналась, а попадает на нее в том сильное подозрение, ибо она о рождении его не только никому не объявила, но даже на другой день скрытно его похоронила; то дабы не оставить ее Володиевичеву не наказанною положено: лиша ее дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. Об отставном поручике Саблине, сужденном за причинение девице Нееловой жестоких побоев и другие, во время содержания его в тюрьме буйственные поступки.	Положено, лиша Саблина дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О неслужащем дворянине Иванове, сужденном по двум делам в краже	Положено, лишив его Иванова дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О иеродиаконе из дворян Куликовском, сужденном за причинение ножом ран монастырскому служителю Нестеченко.	Положено: по снятии с Куликовского посредством духовного правительства носимого им сана, лиша дворянского достоинства, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О растраченных и проигранных в карты казенных деньгах комиссионером 12-го класса Могильницким, который уже умер.	Государственный совет относительно пополнения казенной утраты утвердил во всем положение Департамента гражданских дел, кроме определяемого взыскания 145 руб. 85 коп. серебром с прикосновенного к делу сему управлявшего грузинским комиссионерством 7-го класса (что ныне генерал-аудитор-лейтенант) Дурново, заключая, что поелику в упущении сего чиновника не усматривается никакого умысла и что сумма на ответственность его падающая не превышает 2-х т. рублей, то по сим Всемилостивейшего манифеста 30-го августа 1814-го года[166] и не следует оной с него взыскивать.

IV. Слушание и подписание журналов по делам следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии.	
Шестое. О прибавке жалованья двум карантинным агентам и их помощникам, находящимся в Тенингене и Нибурге, по существующей в тех местах дороговизне и по невозможности содержать себя положенным жалованьем.	Согласно заключению с.-петербургского военного генерал-губернатора и мнению Департамента экономии положено: означенным карантинным агентам и их помощникам к получаемым им штатным окладам прибавить первым по 400, а последним по 250 руб. в год се-

	ребром, так, чтобы уже полные оклады первых были по 1200, а последних по 750 руб. и производить оных, считая рубль в 50 штиверов голландских.
Седьмое. О расчетах с поставщиками провианта именитым гражданином Злобиным и коммерции советником Перетцом. Мнением Государственного совета о разрешении двух статей по расчету с означенными поставщиками провианта, Высочайше утвержденным в 3-й день декабря 1817-го года положено: что по одной из сих статей имеет[ся] уже разрешение Адмиралтейств коллегии в положении Совета, Высочайше утвержденном в 31-й день мая 1816-го года, на другую же статью, относящуюся до заплаты оным поставщикам за поступившую от них сверх нарядов крупу, не дал своего разрешения по той причине, что по изъясненным предметам министром не сделано никакого заключения. Морской министр во исполнение изъясненного мнения Государственного совета представляет на разрешение, что он со своей стороны признает основательным мнение Адмиралтейств-коллегии, дабы поставщики были удовлетворены за крупу по справочным того времени ценам.	Государственный совет согласно мнению Департамента экономии заключил, что предлагаемый министром вопрос разрешен уже мнением Государственного совета в 31-й день мая 1816-го Высочайше утвержденным, где сказано: "за поставленный в Ижорские заводы и Новгородскую парусную фабрику провианты заплатить Перетцу и Злобину деньги по справочным того времени ценам, а не по тем, которые постановлены в контракте. То само собою разумеется, что по сим же причинам должно заплатить поставщикам и за ту крупу, которая от них сверх нарядов в Адмиралтейство поступила.
Восьмое. О взыскании с отлучающихся на заработки колонистов на богоугодные заведения в колониях денег.	Государственный совет согласно заключению министра внутренних дел мнению Департамента экономии, принимая в рассуждение: во-первых, что отлучающиеся из колоний для заработок и торгов по пашпортам поселенцы не несут никаких общественных повинностей, как то: не выбираются ни в шульцы, ни в бейзицеры и ни в какие должности, и не участвуют ни в каких общественных на пользу колонии заведениях, между тем, как остающиеся на месте исправляя все означенные обязанности часто нуждаются в рабочих людях для хлебопашества и от того терпят убыток; во-вторых, что все вообще живущие таким образом вне колонии поселенцы платят в казну не более 6 рублей в год, следующих за плакатной пашпорт, приобретая между тем иногда втрое и более противу тех, кои занимаются в колониях хлебопашеством и гораздо с меньшим трудом; и в-третьих, что предполагаемый сбор с отлучающихся колонистов предназначается единственно на богоугодные заведения кои, со временем могут послужить им же самим в пользу; а как содержание престарелых и дряхлых колонистов, особенно возложено на попечение общества поселенцев, то и полагать, чтобы означенный сбор с колонистов предоставить собственно их распоряжению, сколько они с общего согласия положат, с кого взыскивать из отлучающихся.

К. Петр Лопухин.

Его Императорское величество изволили повелеть по делам за № 7 и 8 сделать замечание, что и исполнено в отношении графа Аракчеева 20 февраля за № 203-м.

Дело, означенное в четвертом отделении № седьмого Высочайше утверждено 20 августа 1818 г.[143]

[143] Пометы А.Н. Оленина

Государь Император изволил читать 15 февраля.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

4 февраля 1818 год

В собрании было 15 членов
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни	5. Тутолмин за друг. делами
2. Князь Лобанов-Ростовский 1-й	6. Вейдемейер по болезни
3. Гурьев	7. Барон Кампенгаузен
4. Козодавлев	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Именной Высочайший указ о бытии председателем Департамента государственной экономии действительному тайному советнику графу Головину и о повелении адмирала Мордвинова числить членом Общего собрания Государственного совета.	Сие Высочайшее повеление принято к надлежащему исполнению.
Б. Отношение статс-секретаря Марченко с возвращением мнения Государственного совета по делу об отдаче на выкуп Давыдовой родового ея имения из владения Муравьевых и Ермоловых и с объявлением Высочайших на оное замечаний. Причем читаны были: мнение председателя Государственного совета и журналы по сему делу в 1813-м и 1814-м годах состоявшиеся.	Положено, производство дела сего обратить в Гражданский департамент для предварительного соображения Высочайших замечаний, изысканных в отношении статс-секретаря Марченко, дабы на основании оных принять уже полное сему делу решение.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента законов, о данной коммерции советнику Перетцу доверенности, употребленной им уже по смерти верителя его графа Безбородко. Департамент законов находил, что как дело сие в отношении к Перетцу уже кончено решением Правительствующего Сената, то и подлежит уважению и разрешению Государственного совета изъясненные в записке министра юстиции следующие обстоятельства: 1-е. Действительно ли в законах наших нет постановления о том, что верющие письма по смерти доверителей силы своей иметь не могут? 2-е. Положение Государственного совета, последовавшее в 1809-м году по делу о спорном доме после сержанта Петрова, должно быть принято в руководство и основание при	Государственный совет по выслушании заключения Департамента законов признал по первому обстоятельству, что в законах наших нет решительного постановления относительно к прекращению или продолжению действия верющих писем после смерти доверителей,. По второму же обстоятельству произошли разные суждения, почему председатель и предложил к разрешению следующий вопрос: Должен ли был Правительствующий Сенат при суждении дела о Перетце принимать в руководство, последовавшее в 1809-м году положение Государственного совета по делу сержанта Петрова о недействии верющих писем по смерти верителя, которое препровождено было к министру юстиции с объявлением, что оное утверждено Государем Императором?

суждении дела Перетца, яко одного с оным рода, на основании 41-го § образования Совета, по коему все заключения его по делам частным изображаются в виде закона или учреждения?	Восемь членов, в том числе и члены Департамента законов рассуждали, что как положение сие не было публиковано во всенародное известие, то и должно оное почитать частным разрешением дела, а потому и полагают, что Правительствующему Сенату не следовало руководствоваться сим положением.	гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, Фон Дезин, Саблуков, Неплюев, кн. Лопухин.
	Шесть членов напротив того полагали, что положение сие, утвержденное волею Государя Императора, хотя и не обнародованное, долженствовало быть принято в руководство Правительствующим Сенатом. После сего председатель предложил второй вопрос: Поручить ли Комиссии законов составление проекта полного со всеми обстоятельствами закона о недействии верющих писем после смерти верителей или заняться ей только пополнением положения, учиненного по сему предмету Государственным советом в 1809-м году.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн.Лобанов-Ростовский 2-й ,Балашев, Попов, граф Головин,барон Кампенгаузен.
	Восемь членов полагают поручить Комиссии законов составление проекта полного по сему предмету закона. Из числа сих членов один (кн. Лопухин) подал письменное мнение согласно с сим заключением.	Саблуков, Неплюев, гр. Литта, Пестель, Шишков, фон Дезин, кн. Лопухин.
	А шесть членов полагают поручить Комиссии законов только пополнить положение Государственного совета, последовавшее в 1809-м году. В том числе один член (барон Кампенгаузен) в присланном мнении своем объяснил, что он не почитает нужным составление какого-либо нового закона, за существованием по сему предмету 184-го § в проекте Гражданского уложения.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й; кн. Лобанов-Ростовский 2-й; Балашев; Попов; Головин; бар. Кампенгаузен
Второе. По журналу Департамента гражданских дел, о комиссариатском комиссионере 13-го класса Евреинове сужденном за разные беспорядки по службе	Положено: освободить комиссионера Евреинова, как неправильно строго обвиненного военною комиссиею от суда и ареста, равно и сию комиссию от штрафа, по силе Всемилостивейшего манифеста 30-го августа 1814-го года, отставить его Евреинова от службы; в рассуждении же сложения следующих с него по взысканию в казну денег 1353 руб. 44 коп., остановиться до обревизования военно-счетною Экспедицией поступивших в оную книг его.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских дел: Третье. Об отыскиваемом княгинею Сапежиною от графов Потоцких дополнении приданой суммы.	Положено: в иске княгине Сапежиной о дополнении приданой суммы отказать, как сообразно заключению 3-го Департамента Правительствующего Сената и соглашаясь с оным в общем собрании 9-ти сенаторов, по основанию Литовского статута раздела 5-го, артикула 3-го, § 2-го, так и согласно мнению Департамента гражданских дел, заключающемуся в том, что княгиня Сапежина в сделках, которые по выходу ее в замужество двукратно учинены были ею, при посредстве уполномоченного к тому от нее мужа ее – лица, которое не могло ничего упустить со стороны тщательного соблюдения польз своих – сознав для себя ту меру удовлетворения приданым, которая назначена и по сделкам в исполнение приведена была от старшего брата ее и бывшего опекуна по имению графа Юрия Потоцкого, притом заквитовав в оных всю массу имения и предположив утвердить все оное по надлежащему в актах, не имела уже после того (когда и означенный брат ее умер) действительного права заводить процесс с прочими оставшимися наследниками.
Четвертое. О рассмотрении документов, представленных полковником Прушинским, по претензии его на помещиков Корсаков.	На основании Высочайшей воли, объявленной генералом от артиллерии графом Аракчеевым в 22-й день генваря 1814-го года на мнение Государственного совета, чтобы все вообще дела, поступающие в Совет из Правительствующего Сената, обращаемы были в оный к новому рассмотрению и решению в тех случаях, когда Государственный совет усмотрит, что имеющиеся в делах сих документы не были Правительствующим Сенатом достаточно уважены или же и вовсе не имелись в виду Сената при решении дела, положено: рапорт Правительствующего Сената по сему предмету препроводить обратно в оный совокупно с документами и прочими бумагами от Прушинского поступившими, на его соображение сих последних для положения окончательного за тем решения по оному.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела означенные в мемории 4 февраля, по четвертому отделению Государь Император Высочайше утверждает[144].

[144] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

11 февраля 1818 год

В собрании было 15 членов
Председательствовал князь Лопухин
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	5. Коновницын
2. Мордвинов по болезни	6. Козодавлев
3. Маркиз де Траверсе	7. Вейдемейер
4. Гурьев	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Именной Высочайший указ о назначении военного советника Персидского помощником статс-секретаря Государственного совета по Департаменту военных дел.	Сие Высочайшее повеление принято к сведению.
Б. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева, с препровождением всеподданнейшего рапорта эстляндского гражданского губернатора, о формах производства тяжебных дел в Эстляндской губернии и с объявлением Высочайшего повеления о предложении оного Государственному совету для рассмотрения в Комиссии составления законов.	Согласно Высочайшей воле положено означенный рапорт эстляндского губернатора обратить для предварительного рассмотрения в Департамент законов, а из оного по заведенному порядку передать в Комиссию составления законов.
В. Отношение статс-секретаря Кикина с объявлением Высочайшей воли, чтобы по всеподданнейшему прошению жены генерал-адъютанта графа Комаровского, дело ее, производившееся в Правительствующем Сенате с купцом Штиглицом, о денежной претензии по винной поставке, внесено было на рассмотрение Государственного совета.	Положено: предоставить правящему должность государственного секретаря по означенному делу графини Комаровской истребовать надлежащие сведения с тем, дабы можно было видеть каким порядком решено дело сие в общем Правительствующего Сената собрании, для испрошения Высочайшего разрешения повелено ли будет Государственному совету приступить к рассмотрению помянутого дела без собственноручного Его Императорского Величества повеления; посему в Высочайше утвержденном образовании Государственного совета § 97-м в статье 2-й изображено: « все жалобы по тяжебным делам, решенным в общем собрании Сената, оставляются Комиссией прошений без уважения».

II. Подписание журналов прошедшего заседания

Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Не было.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим поселениям.

Первое. По журналу Департамента государственной экономии о смете и раскладке денежных сборов на земские повинности по Херсонской губернии с 1818-го по 1821-й год.	Как означенный сбор назначается на основании тех же правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента экономии и положено, представление министра финансов о земских повинностях по Херсонской губернии утвердить.
Второе. По внесенному министром юстиции реестру о всеподданнейших рапортах Правительствующего Сената, пропущенных к исполнению в течение минувшего генваря месяца сего года.	Положено, означенный реестр принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 11 февраля к IV отделению, Высочайше утверждены 20 июля 1818[145].

[145] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

18 февраля 1818 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	6. Мордвинов за
2. Вязмитинов	7. Саблуков болез-
3. Князь Лобанов-Ростовский	8. Попов нию
4. Гурьев	9. Козодавлев
5. Маркиз де Траверсе	10. Вейдемейер.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Именной Высочайший указ о всемилостивейшем увольнении статс-секретаря тайного советника Енгеля в отпуск на один год, с оставлением получаемых им окладов жалованья и столовых денег.	Сие Высочайшее повеление принято к сведению.
Б. Отношение министра полиции с уведомлением об отъезде его по Высочайшему повелению на некоторое время в Москву.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о шляхтичах: Станиславе, Никодиме, Викентии и Михайле Стобницких, сужденных за причиненные ими побои жене штаб-лекаря .... военно-временной госпитали коллежского ассесора Вернадского.	Положено: подсудимых шляхтичей Стобницких, не лишая дворянства, написать в воинскую службу в солдаты.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии. Второе. О смете и раскладках земского денежного сбора по Владимирской губернии в трехлетии с 1818-го года. Третье. О смете и раскладке суммы на земские повинности по Таврической губернии в трехлетии с 1818-го года. Четвертое. О смете и раскладке земских повинностей по Воронежской губернии в 1818-м году.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным Советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента государственной экономии и положено, представление министра финансов о смете и раскладке земских повинностей по означенным губерниям, утвердить.

Подлинную подписать князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 18 февраля к IV отделению, Высочайше утверждены 20 июля 1818[146].

[146] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

25 февраля 1818 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	5. Козодавлев.
2. Маркиз де Траверсе.	6. Попов.
3. Гурьев.	7. Пестель за другими делами.
4. Коновницын.	8. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Объявленное председателем Государственного совета Высочайшее повеление о продолжении отпуска тайному советнику графу Потоцкому по 1 мая сего 1818-го года.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О титулярном советнике Мищенке, сужденном в неумеренном наказывании крестьянина своего, умершего от того в третий день.	Положено, подсудимого Мищенко, лиша чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. Об отставном 14-го класса чиновнике Копылове, сужденном за забрание на счет завода обер бергмейстера Берда с фабрики купца Сазонова разных вещей на 1184 руб. 40 коп. и присвоении оных в свою пользу.	Положено: лишить Копылова чинов и личного дворянства, и если по немолодым его летам не может он обращен быть на поселение, то на основании указа 1798-го года мая 5 дня[167], поместить его в одно из селений в 60-ти верстах от губернского города состоящим на пропитание посильными трудами.
Третье. Об отставном сенатском регистраторе Рожине, сужденном за кражу.	Положено: лишив Рожина чинов и сопряженного с тем дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О комиссаре 37-го флотского экипажа 14-го класса Князеве и служащем при Севастопольских обер-провиантмейстерских делах губернском секретаре Туркове, из коих суждены: первый за составление фальшивых требований и получение по оным провианта, а посыльный за содействие в сем Князеву.	Согласно заключению Аудиторского департамента Морского министерства и мнению Департамента гражданских дел положено: лиша их, Князева и Туркова, чинов и дворянства, написать в матросы.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии: Пятое. Об удовлетворении Рязанской епар-	Согласно заключению Правительствующего

хии монастырей узаконенною для них пропорцией земли.	Сената и мнению Департамента экономии положено: поелику из дела сего видно, что состоящий Рязанского уезда у разных села Казари помещиков в оброчном содержании луг веденской, в количестве 103-х десятин 2203 сажен, решением Рязанской гражданской палаты присужден в казенное ведомство и оный, по необъявлению на то решение со стороны участвующих в том деле владельцев неудовольствия, поступил уже в ведомство казенной палаты, которая по сему случаю и назначила из оного луга, недостающее в положенную именным Высочайшим указом 18-го декабря 1794-го года 30-тидесятинную для монастырей Рязанской епархии пропорцию количество, и именно: к Спасскому 9 дес., Солотчинскому 2 дес., Богословскому 19 дес. 535 саж., Ольговскому 14 дес. 14 саж., всего 44 дес. 549 саж., на каковое той палаты назначение согласился и министр финансов; а потому Государственный совет и заключает, означенные 44 дес. 549 саж. отдать тем монастырям в число оказавшегося у них недостатка, с исключением их из оброчных статей, а прочее в том луге пространство на основании мнения министра финансов, оставить в казенном ведомстве.
Шестое. О Всемилостивейше пожалованных статскому советнику Столыпину 2000 десятин земли в таких по избранию его губерниях, где за отчислением для казенных поселян 15-тидесятинной пропорции есть остаток, каковые земли и отмежеваны Столыпину в Саратовской губернии. Министр юстиции препровождая рапорт Правительствующего Сената по сему предмету к правящему должность государственного секретаря в отношении своем изъясняет: «что хотя в пропуске оного не находит он никакого сомнения, имея в виду Высочайшую волю о пожаловании Столыпину земли, но как оная отходит из казенного ведомства, то он почел нужным внести сей рапорт на уважение Государственного совета».	Государственный совет усматривая из рапорта Правительствующего Сената, что земля статскому советнику Столыпину отведена по Высочайшей воле и что при исполнении оной не встретилось никаких затруднений, кои бы требовали особого разрешения, не почитает вместным делать по оному какого-либо еще заключения, а полагает: обратить рапорт сей к министру юстиции для поступления по установленному порядку.
Седьмое. О смете и раскладке на земские повинности Волынской губернии с 15-го февраля 1817-го впредь на три года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента экономии и положено, представление министра финансов о смете и раскладке земских повинностей по Волынской губернии утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 25 февраля к IV отделению Высочайше утверждены, исключая дела под номером шестым, по коему угодно Государю потребовать было от министра финансов сведение, что сия назначаемая земля сходного назначения с издаваемыми на раздачу земли правилами. 20 июля 1818[147].

[147] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

4 марта 1818 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни	5. Попов по
2. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	6. Неплюев. болез-
3. Гурьев.	7. Пестель. ни.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Высочайший рескрипт на имя председателя Государственного совета о предложении приложенных при оном на рассмотрение Государственного совета бумаг управляющего Министерством полиции в его присутствии, по предмету процентов в пользу приказов общественного призрения с частных сумм в оные поступающих и о постановлении немедленно нового заключения для представления на Высочайшее Его Императорского Величества утверждение.	Положено: исполнение сего Высочайшего повеления поручить предварительно Департаментам законов и государственной экономии приглася к совещанию в оные управляющего Министерством полиции и министра финансов.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу общего собрания Государственного совета, последовавшему вследствие Высочайшего повеления, объявленного на поднесенную Государю Императору правящим должность государственного секретаря записку по делу об опеке графини Потоцкой. Причем читаны были журнал гражданского департамента по сему делу состоявшийся и отзыв сенатора Болотникова на оный вместе с подробною из сенатского производства запискою. *NB*	Пять членов признают основательным представления сделанные Его Императорскому Величеству от сенатора Болотникова. А восемь членов оправдывают действие Правительствующего Сената. Один же член отказался от суждения по сему делу, по причине личных на него неудовольствий графини Потоцкой. Наконец. Государственный совет заключил, что поелику есть Высочайшая воля, чтобы по настоящему делу представлено было Его Императорскому Величеству от совета мнение, то составя оное в надлежащем виде с последовавшими заключениями, поднести его на Высочайшее благоусмотрение вместе с производством бывшим в рассмотрении совета и представленными от сенатора Болотникова объяснениями и документами.	Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, Саблуков, Неплюев. Кн. Волконский, Мордвинов, гр. Лита, Ланской, Шишков, фон Дезин, Тутолмин, Вейдемейер. Кн. Лопухин

Второе. По журналу Департамента гражданских дел о чиновниках Астраханской таможни и Седлистовского карантина, сужденным по следствию генерал-лейтенанта Вердеревского, за найденные в 1810-м году в излишестве на отправившихся от Астрахани в Персию купеческих судах товары.	Пять членов полагали: карантинных и таможенных чиновников, яко недоказанных и не изобличенных, от суда и следствия по сему делу освободить, равно как и чиновников, свидетельствовавших товары, потому, что в действиях их ничего противного не открывается; недобор же пошлин взыскать с хозяев найденных в излишестве товаров, а в противном случае обратить оное на Вердеревского, за допущение им отправиться в Персию преждевременно, но как он умер, то наследники, силою 9-й статьи манифеста[168] от взыскания сего освобождаются. Один член полагал означенное взыскание обратить на карантинных и таможенных чиновников. Один же член представил особое по сему предмету мнение, полагал взыскать в казну не только недобранные пошлины, но и сумму за все товары причитающуюся и обратить оную на тайных провозителей товаров, а если с них произвесть оного будет невозможно, то на таможенных и карантинных чиновников. С сим последним мнением согласились четыре члена.	Ланской, Шишков, Тутолмин, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й. Кн. Лопухин Бар. Кампенгаузен Гр. Головнин, фон Дезин, Пестель, гр. Лита.
Третье. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению о духовном завещании действительного тайного советника Державина. *NB*	В общем собрании Государственного совета все присутствовавшие члены, кроме одного, согласно с заключением Департамента законов по гражданскому отделению полагают: означенное духовное завещание действительного тайного советника Державина утвердить со следующим ограничением, как то: относительно долгов, дворовых людей и родового имения, которое за выделом из оного указанной части вдове его Дарье Державиной, утвердить за одним его племянником Миллером без тех условий, какие в том завещании допущены. Один же член (фон Дезин) согласился с заключением Правительствующего Сената.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.

Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил рассматривать 20 июля1818.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

13 марта 1818 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	5. Граф Головин.
2. Маркиз де Траверсе.	6. Попов.
3. Гурьев.	7. Князь Голицын.
4. Козодавлев.	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение министра духовных дел и народного просвещения с уведомлением о возвращении его в С.-Петербург и о вступлении в отправление должности, извещая притом, что как он по Высочайшему повелению около половины будущего апреля месяца должен будет отправиться в Москву, то Государь Император соизволяет, чтобы на время отсутствия его управлял вверенным ему министерством министр внутренних дел.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Соединенных департаментов гражданских дел и государственной экономии о продаже горных заводов коллежского асессора Зеленцова с публичного торга за неплатеж им как казенных, так и партикулярных долгов, коих состоит на нем более 1 млн. 200 тыс. рублей и о претензии на означенные заводы тайного советника Демидова по закладной ему Зеленцовым данной. Правительствующий Сенат согласно предположению министра финансов заключил: из вырученных от продажи заводов Зеленцова сумм преимущественно удержать то, что следует вообще на уплату казенных долгов и на удовлетворение Демидова по закладной. Что же касается до показаний Зеленцова на Демидова касательно продажи от сего последнего первому земли, якобы казне, а не Демидову принадлежащей, о том предоставить Зеленцову ведаться с Демидовым по законам.	Государственный совет согласно мнению соединенных департаментов положил, заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить, с таковым притом дополнением: 1-е: чтобы из продажи заводов не исключать и тех 1758 –ми душ, на кои наложено запрещение в обеспечение взятия Зеленцовым из казны 100 тыс. рублей, ибо исключение таковое было бы противно существующим о заводах узаконениям; 2-е: заводы, до совершения продажи оных, оставить в теперешнем их положении, т. е. под казенным управлением и 3-е: заводам учинить на законном основании надлежащую опись и оценку. В заключение Государственный совет во исполнение Высочайшей воли присовокупляет, что указ Пермского горного правления к заводосодержателю Зеленцову, свидетельствующий о благонадежности его заводов, прислан был в Сенат при просьбе Зеленцова после уже решения в 1-м Сената департаменте его дела, когда по существующим постановлениям просьба сия принята быть не могла, потому и возвращена ему оная с надписью вместе с помянутым указом – следственно означенный указ и не мог быть в виду Сената, да если бы оный и был в рассмотрении его, то существа дела нимало не изменил бы, ибо то обстоятельство, что заводы

	Зеленцова действовали денежными от казны пособиями, а не его Зеленцова капиталами, все оставалось бы в своей силе.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Второе. По журналу Департамента гражданских дел о взаимных претензиях между обер-шталмейстером графом Кутайсовым и инженер механиком Пуадебардом, возникших главнейше по случаю прорыва плотины, на коей последним в дачах первого устроена была мукомольная мельница, на основании заключенного между ними условия.	Семь членов согласно с Департаментом гражданских дел приняли заключение большинства голосов сенаторов общего собрания, кои полагали: Пуадебарду за понесенные им труды назначить удовлетворение за три года по 6 т. рублей, предположенные ему на содержание в таковом случае, когда доходы с мельницы простирались свыше 30 т. рублей, равно как и недоплаченную по 9-й статье контракта 1000 руб. взыскать с графа Кутайсова, удовлетворить оными Пуадебарда, с таким дополнением, чтобы и проценты на сию сумму, по надлежащему на законном основании расчету ему, Пуадубарду заплачены были по день совершенного удовлетворения его оною. А шесть членов полагают, никакой платы от графа Кутайсова механику Пуадебарду не определять потому, что контракт, нарушенный с обеих сторон в самом его основании не дает права на вознаграждение одной которой-либо стороны от другой, в силу некоторых из условий часть токмо, а не полное существо контракта составляющих.	Вязмитинов, м. де Траверсе, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й. Кн. Волконский, Мордвинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, фон Дезин.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дело, означенное в мемории 13 марта по IV отделению Высочайше утверждено по мнению семи членов. Царское Село. 20 [июля] 1818[148]

[148] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

18 марта 1818 год

В собрании было 14 членов
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин	6. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.
2. Князь Волконский.	7. Коновницын.
3. Маркиз де Траверсе.	8. Пестель за другими делами.
4. Гурьев.	9. Князь Голицын.
5. Попов по болезни.	10. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О бывшем советнике Тамбовской казенной палаты Гороховском, сужденном в лихоимстве.	Положено: лиша Гороховского всех чинов, дворянства и носимых им знаков орденов Св. Анны 2-го класса и Св. Владимира 4-й степени, послать вечно в каторжную работу в Нерчинск.
Второе. О бывшем провиантском комиссионере 13-го класса Черкасове, сужденном за требование от войскового старшины Попова 16-го во взяток денег.	Положено: лиша Черкасова чинов и дворянства, сослать на поселение.
Третье. О шляхтиче Писанке, сужденном по подозрению в убийстве солдата Лозова и в необъявлении найденных им казенных солдатских вещей.	Поелику по обличению шляхтича Писанки об убийстве им солдата Лозова, по произведенному следствию никаких доказательств не найдено и сам Писанко в том не признался, то и положено случай смерти солдата Лозова предать воле Божией впредь, пока сами откроются; за не объявление же найденных Писанкою солдатских вещей, лиша его дворянства отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О шляхтиче Шиманском, сужденном: 1-е за наименование себя ложно фамилиею Яблонский; 2-е за побег от провожатых с дороги три раза и 3-е за кражу.	Положено: лиша Шиманского дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О земле и мельнице, состоящих в споре между Шацким Чернеевым монастырем, находящимся в Тамбовской губернии и казенными крестьянами.	Государственный совет, согласно мнению Департамента гражданских дел, утвердив решение Правительствующего Сената заключил: что затем в пользу Шацкого Чернеева мона-

Правительствующий Сенат согласно с заключением министра финансов полагал: как землю, так и мельницу оставить по прежнему во владении экономических крестьян, а смотрителю Чернеева монастыря иеромонаху Ананию в просьбе его отказать.	стыря другого ничего сделать нельзя, как токмо, что ежели у оного не достает против узаконенного положения земли и других угодий, как содержанию монашествующих в оном потребным: то представить министру финансов наделить оными монастырь сей, о чем и предлежать будет попечение, и с ним следует сношение министру духовных дел и народного просвещения.
Шестое. По журналу Департамента экономии, о восстановлении тары на отпускаемые от Перновского порта за границу лен и паклю, сообразно тарифам 1782-го и 1797-го годам.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: при Перновском порте на лен и паклю, отпускаемые за море, установить тару по примеру тарифов 1782-го и 1797-го годов, т. е. по три процента на сто, не воспрещая, впрочем, тамошнему купечеству упомянутые товары взвешивать и на лицо.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии: О смете и раскладке земских повинностей в 3-х летие с 1818-го года, по губерниям: Седьмое. Екатеринославской. Восьмое. Ярославской. Девятое. Рязанской. Десятое. Казанской. Одиннадцатое. Витебской с 1818-го по 1820-й год. Двенадцатое. Новгородской в 3-х летие с 1819-го года.	Как сбор на земские повинности по означенным губерниям назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента государственной экономии и положено: представление министра финансов по сему предмету утвердить.
По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Тринадцатое. О записавшемся в мещанство крестьянине Тимофееве, принадлежавшем помещику Мещеринову.	Государственный совет находя, что Тимофеев более 13-ти лет состоит в мещанском звании, женился на офицерской дочери, прижил детей, обзавелся домом, имеет кредит и свойственный мещанскому званию промысел, согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел полагает: оставить его Тимофеева в мещанском звании, а Мещеринову зачесть за рекрута.
Четырнадцатое. О недвижимом имении, спорном между майором Салмановым и бригадиром Раумановым. В общем собрании Правительствующего Сената 7 особ находили: что недвижимое имение, состоявшее за Анфимом Салмановым, который в пунктах 714-го года вместо большего сына своего Матвея, хоть и учинил по завещанию наследником меньшего сына Никиту, но сие сделал он единственно потому, что тогдашними законами предоставлено было то на волю отцам и матерям, а отнюдь не с тем, чтобы по смерти того сына его меньшего, с прекращением колена сего последнего, не был в	Государственный совет, согласно заключению 7-ми особ общего Правительствующего Сената собрания и мнению Департамента гражданских дел полагает: обе указанные Василисы и Дарьи Салмановых части утвердить за внуком Коробовой бригадиром Раумановым, дополнив к тому, что потомством Салмановых даже и всякое право на отыскивание тех частей еще с 40-х, а тем паче с 60-х годов совершенно потеряно.

праве наследовать в имении большой его сын Матвей; по смерти же оного Никиты в 1728-м году, по указу 716-го года дана из того имения 4-я часть жене его вдове Василисе; три же части оставались за сыном его Никитою же Салмановым, но когда сей Никита умер бездетен, то как указом 731-го года марта 17-го[169] велено уже с того времени делить детей всех равно, наследовал в показанном имении помянутый родной дядя его Никиты Матвей Салманов; после него в 1738-м году дана из имения того по оному указу 4-я часть жене его Дарье, коей притом по смерти вышесказанной Василисы брат ее родной и 4-ю часть в 1753-м году продал, а достальное справлено за детьми его Матвея Егором и Алексеем Салмановыми, кои также умерли бездетными. Впоследствии же Дарья Салманова, как оную 4-ю, так и свою 4-ю часть продала Дарье же, по первом муже Раумановой, а по втором Коробовой, от коей по наследству обе сии части достались внуку ее бригадиру Рауманову. По таковым главнейше обстоятельствам означенные сенаторы и полагали: обе указанные Василисы и Дарьи Салмановых части утвердить за внуком бригадирши Дарьи Коробовой бригадиром Раумановым, возвратя отданное из владения майора Салманова, начатые же об них Сергеем и сыном его Василием Салмановым споры со всеми последствиями и заведенными от них исками, уничтожить.	
Пятнадцатое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего февраля месяца.	Положено: принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин

Дела, означенные в мемории 18 марта к IV отделению Высочайше утверждены 20 июля 1818[149].

[149] Помета А.Н. Оленина

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

27 марта 1818 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Петр Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	5. Попов по болезни.
2. Маркиз де Траверсе.	6. Балашев.
3. Гурьев.	7. Князь Голицын.
4. Козодавлев.	8. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел. Первое. О коллежском секретаре Измайлове и канцеляристе Троянском, сужденных в буйстве и о порезании последним кантонисту Анисимову ножом руки.	Положено: Измайлова отрешить от настоящей должности, с прописанием его поступков выдать ему паспорт; Троянского же лиша канцеляристского звания, по молодым его летам написать в солдаты.	
Второе. О чиновнике 8-го класса Татуеве, бывшем секретарем при управляющем контрольною экспедициею Адмиралтейств коллегии генерал-интенданте Пущине, преданном суду за ослушание противу высшей власти и дерзкий поступок.	Положено: подсудимого Татуева, как оказавшегося в означенном преступлении невинным, освободя от суда и удовлетворив за все время бытности его под судом жалованьем, разрешить ему и право на вступление также в службу, не воспрещая, буде пожелает, определиться к прежней должности.	
Третье. По журналу Департамента государственной экономии о проекте положения сибирского генерал-губернатора относительно содержания иркутских городских хлебных запасных магазейнов, с штатом чиновникам по сей части полагаемым.	Пятнадцать членов приняли по сему предмету заключение Департамента государственной экономии, основанное на разуме инструкции бывшему сибирскому генерал-губернатору Селифонтову 23-го мая 1803-го года данной.	Мордвинов, гр. Лита, Ланской, Шишков, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Козодавлев, Балашев, Вейдемейер, Неплюев, гр. Головин, Саблуков, кн. Волконский, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

	Один член, признавая со своей стороны проект положения сибирского генерал-губернатора о порядке содержания запасных хлебных магазейнов в Иркутской губернии, основанным на испытанной в продолжение многих лет необходимости и соответствующим своей цели в столь отдаленном крае, обстоятельства коего сибирскому генерал-губернатору должны быть известны, соглашается с его предположениями, в проекте изложенными. Один же член, при суждении сего дела не присутствовавший, при подписании журнала по оному объявил, что он представит особенное мнение.	Вязмитинов Пестель

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению об объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел. Четвертое. О продаже из имения шталмейстера князя Гагарина на уплату долгов его, вместо сельца Сибирки, села Каргомина. Правительствующий Сенат рассуждал, что поелику продажа села Каргомина вместо сельца Сибирки, сколько с одной стороны была бы согласна Высочайше апробованному постановлению кредиторов, потому что предоставлено избранным в комиссию право, в случае непредвидимом, каков и ныне есть, ходатайствовать в лице самих кредиторов к охранению их собственности, столько же с другой противно определительности в объясняемом постановлении, чтоб продать именно сельцо Сибирку, полагал: испрашиваемую продажу означенного села Каргомина, как доставляющую очевидную пользу должнику и кредитору, разрешить, испрашивая таковому положению своему Высочайшего утверждения.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Пятое. Об имении Шуйского мещанина Сафонеева, проданном учрежденным по долгам его конкурсом с публичных торгов тамошнему купцу Носову. Министр юстиции руководствуясь Высочайше утвержденным 23-го апреля 1817 года мнением Государственного совета последовавшим о делу об излишне проданном нижегородским губернским правлением коллежскому ассессору Серебреникову имений прапорщицы Араповой для соблюдения доверия к публичным продажам, полагал: сделанную конкурсом продажу имения несостоятельного должника Сафонеева оставить в своей силе, потому более, что оная произошла до состоя-	В общем собрании Государственного совета все присутствовавшие члены (кроме одного) основываясь на заключении Правительствующего Сената и мнении Департамента гражданских дел, признают справедливым продажу имения мещанина Сафонеева уничтожить, потому главнейше уважению, что Шуйский магистрат за вступившею в оный просьбою от 7-ми человек кредиторов, имеющих претензии на 38. 380 руб., тогда как вся масса долгов простиралась до 58 тыс рублей, за силою 148-го пункта 1-й части Устава о банкротах, не имел права приступать сам собою к описи должникова имения, не выждав нового от кредиторов представления. Что принадлежит до означенной в

ния Указа 6-го февраля 1808-го года, коим велено, все конкурсные имения продавать в губернском правлении, а данные давать не иначе, как по сообщениям оного.	предложении бывшего министра юстиции, для соблюдения доверия к публичным продажам, ссылки на Высочайшее утвержденное 23-го апреля 1814-го года мнение Государственного совета по делу Араповой, то оная в настоящем деле места иметь не может, ибо покупщик имения Араповой был стороннее лицо, явившееся к торгам по публичным вызовам и немогшее знать о несоблюдении сроков и других упущениях присутственного места, производившего продажу; а здесь напротив того покупщик сам (купец Носов) был один из главнейших учредителей незаконной продажи, а потому, если потерпит какой либо ущерб в своих интересах, то сам виною оного, -- и пример сей не только не может клониться к ослаблению доверия к правительству, но послужит еще наставлением для могущих покушаться на притяжание сиротских имуществ с несоблюдением во всей строгости узаконеных на таковом случае правил и предосторожности. Один же член (фон Дезин) согласился с мнением министра юстиции.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 27 марта к IV отделению Высочайше утверждены 20 [июля] 1818 года[150].

[150] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

3 апреля 1818 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни.	7.Коновницын.
2. Князь Волконский.	8. Козодавлев.
3. Маркиз де Траверсе.	9. Князь Голицын.
4. Гурьев.	10. Барон Кампенгаузен.
5. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	11. Попов по болезни.
6. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.	12. Вейдемейер по болезни.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел. Первое. О виновных в выдаче из Кавказской казенной палаты назвавшемуся подложно адъютантом министра полиции гвардии поручиком Соковниным 10 т. рублей, на издержки по возложенной будто бы на него порученности о приглашении горских обитателей в службу.	Положено: взыскание означенной суммы расположить: две части на вице-губернатора Врангеля, яко действовавшего при сем случае и по должности губернатора и по званию вице-губернатора; третью же часть на членов казенной палаты, казначея и секретаря, но как на каждого из сих последних причитается не более 2-х т. Рублей, то по основанию Всемилостивейшего манифеста 30-го августа 1814 года, оных членов от всякого взыскания освободить.	
Второе. О бывшем мезенском форштмейстере коллежском секретаре Ярославцове, сужденном за насильное отобрание у священника Леонтьевского во время отправления им в доме крестьянина Андреева молебствия креста и епитрахили, с произнесением оскорбительных для святыни слов и за битие инвалидной команды рядового Горбылева.	Шесть членов полагают заменив Ярославцову в наказание содержание в тюрьме, понизить его одним чином. А десять членов, находя в поступке подсудимого Ярославцова с одной стороны буйство, а с другой оскорбление святыни, полагают лиша его чинов и личного дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.	Мордвинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, Тутолмин. Кн. Лопухин, кн. Волконский, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский, Коновницын, гр. Головин, Саблуков, Вейденмейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский

Третье. Об учиненном третейским судом приговоре по делам бывшей Санкт-Петербургской корабельной компании.	В общем собрании Государственного совета все присутствовавшие члены (кроме одного) полагают участников, не взнесших в компанию денег вполне по числу взятых ими участников, не увольнять от заплаты как капитальной суммы, в той мере, какая определена Высочайшим указом 1-го августа 1805-го года, так и указанных на оную процентов. Один же член (Тутолмин) в отношении процентов, полагаемых по взысканию с участников компании за невзнос в оную денег, заключает, что не следует взыскивать оных, но одну токмо капитальную сумму, как согласно силе Высочайшего указа 1-го августа 1805-го года, так и потому, что и приговором последнего третейского суда освобождались они даже и от заплаты невзнесенных ими капитальных денег.	
Четвертое. Вследствие положения общего собрания Государственного совета, означенного в мемории 11-го февраля сего года, докладывано о доставленном министром юстиции списке с определения, последовавшего в общем собрании Правительствующего Сената по делу статской советницы Цуриковой и дочери ее графини Комаровской с купцом Штиглицом о претензии по винной поставке. Поелику о рассмотрении сего дела в Государственном совете объявлено Высочайшее повеление статс-секретарем Кикиным, то и предложен был вопрос: можно ли приступить к рассмотрению дела Цуриковой и графини Комаровской без Высочайшего указа за собственноручным Его Величества подписанием или следует оный испросить потому, что закон, воспрещающий жалобы на решения Правительствующего Сената общего собрания, утвержден рукою Государя Императора?	Четырнадцать членов полагают, что на основании Образования Государственного совета следует о рассмотрении означенного дела испросить Высочайшее повеление за собственноручным Его Величества подписанием. А два члена полагают приступить к рассмотрению сего дела по объявленному статс-секретарем Кикиным Высочайшему повелению, не испрашивая особого на то указа.	Кн. Лопухин, кн. Волконский, Мордвинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Коновницын, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер. Кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Неплюев.
Пятое. По журналу Департамента государственной экономии, о составлении капитала для казенных селений Новороссийского края. Министр финансов полагал: количество общественного по всем Новороссийским губерниям капитала, ограничить полумиллионом рублей, коего процентов по мнению его весьма достаточно будет на ссуду поселянам, когда же проценты в течение времени возрастут до того, что сравняются с капитальною суммою, тогда капитал возвратить в казну. С сим мнением министра финансов согласился и Правительствующий Сенат.	Государственный совет согласно заключению Департамента экономии полагает: 1-е: что капитал для Новороссийских казенных селений должен быть составлен и впредь приращаться теми суммами, которые по правилам 12-го сентября 1806-го года[170], Высочайше утвержденным, к ежегодному с 1804-го года отпуску из Государственного казначейства в пользу сих селений следуют; 2-е: ссуда и пособие, как из самого капитала, так и из процентов оного, которые соразмеряются с приращением капитала, производятся в пользу казенных селений Новороссийского края на основании тех же правил; 3-е: в состав сего капитала должна войти и сумма, составленная из отпускных сумм селений Адмиралтейства черноморского; таким образом и сии селения будут участвовать в выгодах от сего капитала происходить долженствующих; 4-е: сверх сего, по силе предписания	

	Правительствующего Сената на основании Высочайше утвержденного 12-го сентября 1806-го года положения учиненного, продолжать по прежнему отпуск из казны селениям Бугского войска ежегодно 8000 рублей и на сем же основании черноуховским удельного ведомства крестьянам 300 руб. в год.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Шестое. По журналу Департамента законов, о подведомстве купецких детей Котовых по шляпному ремеслу их ремесленной управе и о записке в цехи вольнонаемных людей для работы на фабриках, находящихся в столицах.	Согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента законов положено: купечество, производящее какое-либо ремесло, в таком только случае не зависит по оному от ремесленной управы, если имеет от правительства законную на содержание фабрик привилегию; людей же нанимаемых для работы на фабрике в столицах, хотя бы они состояли и в звании мастеров и подмастерьев, не принуждать записываться в цехи, буде не были они в звании цеховых прежде поступления их на оные.
По журналам Департамента государственной экономии. Седьмое. О производстве карантинным агентам, трем в Дании и одному в Норвегии находящимся, на почтовые издержки каждому по 200 руб. в год серебром.	Согласно заключению с.-петербургского военного генерал-губернатора и мнению Департамента экономии, положено: означенным карантинным агентам назначить на почтовые издержки, подобно консулам в Дании и Норвегии находящимся, каждому по 200 руб. в год серебром из Государственного казначейства, считая рубль в 50 штиверов[171] голландских.
Восьмое. О сборе с дымов дворянских имений Белостокской области единовременно с каждого по 50 коп. серебром на покупку дома для дворянского собрания за условленную цену 7500 р. серебром.	Государственный совет, согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии, находя, что назначенное количество сбора достаточно токмо на платеж условленной цены за дом, а на платеж при совершении купчей, казне пошлин по 6-ти процентов будет недоставать, то к определению с каждого дыма дворянских имений уравнительно 50-ти копеек серебром полагает прибавить сбора по три процента тою же монетою.
Девятое. О правах иноверцев, обитающих в Иркутской губернии, в разработке руд и других ископаемых промыслах во владеемых ими землях.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента экономии положено: оставить иноверцев, в Иркутской губернии обитающих, во владении земель на том же основании, на котором они ныне владеют, предоставя по силе Горного положения[172] право, руды и что в недрах земли находится отыскивать, как казне, так и частным людям, а тем из них, которые уже водворены и занимаются хлебопашеством, буде сами того пожелают, отмежевать по 30-ти десятин наделу и землю сию утвердить на праве помещичьем, распространяя меру сию и на будущее время, то есть, кто из сих кочующих народов пожелает водвориться и заниматься хлебопашеством, то и им таковое же число и с таковым же правом отмежевать, пре-

	доставя, впрочем, на ответственность местного начальства, чтобы таким только земли были отводимы, которые на оных действительно водворены.
Десятое. О продолжении Высочайше дарованного в 7-й день августа 1816-го года по мнению Государственного совета дозволения жителям городов: Кеми, Колы, Сумского посада и крестьянам Кемского уезда на два года вывозить в Норвегию 6 т. четвертей хлеба на вымен рыбы.	Согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента экономии положено: Высочайше дарованное просителям дозволение на вывоз в Норвегию хлеба для вымена на рыбу продолжить на прежнем основании еще на два года, начиная с сего 1818 года, с надзором таможенным при нагрузке хлеба и с получением установленной на хлеб пошлины по тарифу.

Сверх сего читано было представленное членом Государственного совета тайным советником Пестелем мнение его вследствие журнала общего собрания по предмету устройства в Иркутсткой губернии хлебных запасных магазейнов. По выслушании сего мнения, на основании §§ 35-го, 54 и 55-го Образования совета положено: не входя в новое по оным рассуждение и не делая особого журнала, представить на благоусмотрение Его Императорского Величества мнение Государственного совета, вместе с списками по сему делу, как с журналов Совета, так и с мнения тайного советника Пестеля, поручив исполнение оного правящему должность государственного секретаря.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 3 апреля к IV отделению Высочайше утверждены, а карантинным агентам Государь повелевает производить на почтовые издержки назначенную сумму с 1 [августа] сего года. 20 [июля] 1818 года[151].

[151] Помета А.Н. Оленина

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

8 апреля 1818 год

В собрании было 7 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	10. Попов.
2. Князь Волконский.	11. Тутолмин.
3. Мордвинов.	12. Коновницын.
4. Маркиз де Траверсе.	13. Балашев.
5. Гурьев.	14. Князь Голицын.
6. Граф Головин.	15. Вейдемейер.
7. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.	16. Шишков.
8. Саблуков.	17. Барон Кампенгаузен.
9. Козодавлев.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел. Первое. О коллежском регистраторе Галине, сужденном за составление фальшивых пашпортов. Второе. Об отставном губернском регистраторе из дворян Мартиненке, сужденном за кражу.	Положено: лиша Галина и Мартиненка чинов и дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О коллежском регистраторе Новоселове, обвиненном в составлении двух фальшивых рапортов под именем чугуевского купеческого и мещанского старосты Заморуева на выдачу пашпортов под именем чугуевских мещан Ширяева и Мухина неизвестным людям. Четвертое. О шляхтиче Сипайле, сужденном за кражу и за побег из острога.	Положено: лиша Новоселова и Сипайлу чинов и дворянства отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
По журналам Департамента государственной экономии. Пятое. О недоимках по горным заводам, кои в случае несостоятельности заводчика, должны ли идти в конкурс наравне с прочими его долгами?	Согласно заключению Правительствующего Сената обще с министром финансов и мнению Департамента экономии положено: горные недоимки, происходящие от неплатежа заводчиками в срок податей, не могут и не должны идти в конкурс с прочими долгами заводчика.

Шестое. Об увольнении состоящих на льготе в Екатеринославской губернии колонистов от платежа 18-тикопеечной подати на содержание присутственных мест и моста, соединяющего берега реки Днепра.	Согласно заключению Правительствующего Сената обще с министром внутренних дел и мнению Департамента экономии положено: водворенных в Новороссийском крае колонистов и менонистов[173], состоящих еще на льготе, от платежа податей и всяких повинностей, так как и от сбора с них на содержание присутственных мест по 18 коп. с души до истечения льготных лет, освободить. Министр же финансов полагал: что менонисты не могут быть изъяты от платежа 18 коп. с души на содержание присутственных мест, равномерно и от содержания моста через Днепр, не должны уклоняться, поелику платеж сей со всех колонистов Новороссийского края, на исключая и пользующихся льготою, числом 14. 500 душ, вносится ежегодно в роспись доходов Государем Императором утверждаемую.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Седьмое. О смете и раскладке денежного сбора на земские повинности по Вятской губернии в 3-х летие с 1818-го года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента государственной экономии и положено: представление министра финансов о сборе земских повинностей по Вятской губернии утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дело, означенное в мемории 8 апреля к IV отделению, Высочайше утверждено 20 [июля] 1818 года[152].

[152] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

22 апреля 1818 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	6. Коновницын.
2. Фон Дезин по болезни.	7. Козодавлев.
3. Маркиз де Траверсе.	8. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.
4. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	9. Попов.
5. Гурьев.	10. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел. Первое. О священнике Нижегородской губернии села Лубянец Денисове, который, будучи в нетрезвом положении 10-го мая 1817-го года, в день рождения Ее Величества Королевы Вюртембергской Екатерины Павловны[174], не совершая ни всенощного бдения, ни литургии, отправляя один только молебен, а по окончании оного, когда по обряду следовало провозгласить многолетие Государю Императору и всей фамилии, он, произнеся только слова: Благочестивейшему, Самодержавнейшему, затем провозгласил: «и попадье моей Ирине Матфеевне многая лета».	В общем собрании Государственного совета, все присутствовавшие члены (кроме одного), согласно с Департаментом гражданских и духовных дел, уважив, с одной стороны, неумышленность в поступке означенного священника Денисова, а с другой рассуждая, что в служителе церкви, долженствующим быть примером благонравия, нельзя терпеть порока, каков есть пьянство, полагали: предоставить духовному начальству употребить наперед зависящие от него средства к его исправлению, а буде и затем не исправится, то поступить с ним, как уже с недостойным священного сана по церковным установлениям. Один же член (министр юстиции) полагал: священника Денисова за поступок его, заключающий в себе соблазн и бесчиние, по лишении священнического сана отдать в военную службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О взаимных претензиях между графинею Марианною Потоцкою и мужем ее, произошедших от возникшего у них в супружеском сожитии несогласия, за собственное первой имение, называемое Корец.	В общем собрании Государственного совета все присутствовавшие члены (кроме одного) положили: заключение по сему делу Департамента гражданских дел утвердить. С таковым ограничением, чтоб, без согласия кураторов никаких займов графине Потоцкой не дозволять делать, и переменою, относительно оказавшейся между приложенной графа Потоцкого на французском языке бумаги никем не подписанной и заключающей в себе оскорбительные выражения на счет действительного статского советника графа Сент-при чтобы согласно предположению Правительствующего Сената не уничтожая оной, истребовать от графа Сент-при пояснения для особенного по сей статье в Сенате рассмотрения. Один же член (Неплюев) остался во всем при мнении, данном им в Департаменте гражданских дел.

Третье. По журналу Департамента государственной экономии, касательно устроении карантинов в Одессе и Феодосии.	Согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента экономии положено: предоставить Одесскому строительному комитету производить постройку карантинных зданий под распоряжением Херсонского военного губернатора и исчисленную для сих зданий сумму отпустить особо из государственного казначейства, поелику строительного капитала на оные не предположено; когда же последует разрешение об устроении и в городе Феодосии карантинных зданий, в то время об устроении карантинных зданий в Одессе и по новой границе на Пруте и Дунае, находит со своей стороны, что как в Одессе существует строительный комитет под председательством херсонского военного губернатора, то сему комитету приличнее и удобнее поручить заведование постройками карантина, которые могут производимы быть с большею пользою под непосредственным его распоряжением, уведомляя о производстве работ и употреблении сумм Министерство внутренних дел. Здешний же строительный комитет не может иметь никаких наблюдений за оными постройками, кроме разве откомандировать туда одного из членов, но тогда уже будет ни под ведомством комитета, но того члена.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявленным Высочайшим повелениям.

Четвертое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, об обстоятельстве из владения княгини Анны Мещерской и сына ее коллежского асессора Павла Мещерского дворовых людей Николая, Дормидонта, Никиты, Козьмы, Натальи и Клавдии детей Матвеевых.	Государственный совет согласно заключению большинства голосов сенаторов и мнению Департамента гражданских дел находит: что поелику о тех отыскивающих свободы из владения помещицы княгини Мещерской и сына ее дворовых людей , малороссийский выходец Матвей Петров в 1770-м году дал свекру упомянутой княгини Мещерской, подполковнику князю Василию Мещерскому обязательство, что он будучи вывезен в малолетстве из Малороссии и не помня места рождения его и родственников своих, идет к нему, князю Мещерскому в вечное услужение и предоставляет ему, буде похочет записать его за собою в подушный оклад, после чего означенный Петров пребывал в подданстве у князя Мещерского и женясь на дворовой его девке, прижил детей и по самую свою смерть будучи записанным с семейством его в 4-й и 5-й ревизии за князем Мещерским, не отыскивал себе свободы; докладом же общего Правительствующего Сената собрания, Государственным советом в 1815-м году утвержденным, к отвращению на будущее время разномыслий при решении дел о людях отыскивающих свободы из помещичьего владения, о малороссиянах, поселившихся в Великой России на землях помещичьих постановлено правилом, что положение сих людей разрешается Высочайшим указом 1783-го года мая 3-го[175], коего во 2-й статье 9-м пункте повелено: малороссиян и черкес, поселившихся на великороссийских казенных и помещичьих землях, сравнить в окладах с прочими великороссийскими казенного ведомства и поме-

	щичьими крестьянами и в случае побегов их, с издания сего указа поступать по общим государственным узаконениям, то по основанию сего и должны они оставаться во владении тех помещиков, на чьих землях поселены и за кем в ревизию 1782-го года записаны, а потому приводимые о свободе малороссиян указы 1742-го мая 21-го и июля 3-го[176] яко прежде изданные, силы и действия своего уже иметь не могут. Почему Государственный совет руководствуясь сим узаконением и полагает: детей означенного выходца Матвея Петрова оставить во владении княгини Мещерской и сына ее.
По журналам Департамента государственной экономии: Пятое. Об удовлетворении наследников действительного статского советника Моржковского за проданное от казны староство Германовское. По сделанному киевскою комиссиею расчету удовлетворения сего причитается им в год по 3324 руб. 89 S коп. серебром.	Государственный совет, согласно с заключением министра финансов и мнением Департамента экономии находит, как право наследников Моржковского на староство Германовское, равно и сделанный киевскою комиссиею расчет о следующем им за то право удовлетворении основательными, а потому и полагает, что означенное удовлетворение по 3324 руб. 89 S коп. серебром следует производить помянутым наследникам Моржковского из Государственного казначейства ассигнациями по курсу, какой в сроки платежей состоять будет.
Шестое. Об уничтожении утвержденной за купцом Найдышевым во Владимирской губернии продажи земли. Министр финансов представляет, что проданная купцу Найдышеву земля в 63 десятины с саженями, по донесению Владимирской губернской комиссии оказалась принадлежащею подмонастырной Борисоглебской слободы крестьянам и за ними в 1771-м году бесспорно обмежевана, а в продажу поступила по внесению оной ошибкою в ведомость, доставленную в комиссию из казенной палаты, а потому и полагает: упомянутую продажу уничтожить и возвратить покупщику взнесенные им в задаток деньги, Владимирским же казенной палате и губернской комиссии подтвердить, чтобы они впредь дела производили осмотрительнее.	Согласно мнению Департамента экономии положено, представление министра финансов по сему предмету утвердить.
Седьмое. О доведении до Высочайшего сведения двух рапортов Правительствующего Сената, что всемилостивейше пожалованные земли: 1-я в 1812-м году генерал-лейтенанту Лаврову в Калужской губернии 1293 дес. 2093 саж. и 2-я в 1799-м году коллежской советнице Кадеусовой в Тульской и Тамбовской губернии 1000 дес. во владение им отмежеваны.	Положено: об отдаче означенных всемилостивейше пожалованных земель Лаврову и Кадеусовой довесть до сведения Государя Императора.
Восьмое. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным к исполнению в течение прошедшего марта месяца.	Положено, принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 22 апреля к IV отделению, Высочайше утверждены 20 [июля] 1818[153].

[153] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

29 апреля 1818 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Козодавлев
2. Гурьев	5. Попов по болезни
3. Коновницын	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О шляхтиче Барковском, сужденном в составлении помещичьему крестьянину фальшивого билета.	Положено: лишив Барковского шляхтства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.	
Второе. Об отставном коллежском регистраторе Балашове, обвиненном в составлении фальшивого просительного письма.	12 членов полагают: означенного Балашова, лишив чина коллежского регистратора и соединенного с оным дворянства, по молодым его летам и по собственному его желанию написать в военную службу. А два члена полагают: лиша его, Балашова, чинов и благородного звания, написать в солдаты, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.	Кн. Волконский, Мордвинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, Балашов, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, б. Кампенгаузен Кн. Лопухин, Неплюев
Третье. О канцелярских служителях Симбирской уголовной палаты коллежском секретаре Горшкове и коллежских регистраторах: Калабзарове и Попове, сужденных за выдачу татарам с заготовленного в той палате по секретному о фальшивых ассигнациях делу решительного определения списка, с получением за то от них семи рублей.	Семь членов полагают Попова разжаловать в канцеляристы[177] без выслуги, а Горшкова и Калабзарова в канцеляристы же с выслугою. Семь же членов полагают всех их лиша чинов и канцелярского звания, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.	Кн. Волконский, Мордвинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, б. Кампенгаузен Кн. Лопухин, Балашов, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Неплюев, Вейдемейер
Четвертое. О шляхтичах: Нехведовиче и Малиновском, сужденных в краже.	Положено: лиша Нехведовича и Малиновского шляхетства отдать в воинскую службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.	

Пятое. О провиантском комиссаре 6-го класса Троцком, сужденном за упущение должности и непопечительность о пользе казны.	Согласно заключению Аудиториатского департамента и мнению Департамента гражданских дел положено: подсудимого Троцкого, в уважение старости его лет и слишком двухгодичного под арестом содержания, от службы отставить и впредь никуда не определять.
Шестое. Об имении оставшемся после умершей костромской помещицы девицы Настасьи Оболдуевой, которое по неявке в узаконенный срок наследников, взято в казенный присмотр.	Государственный совет, приняв в уважение, что имение Оболдуевой долженствовало поступить в казенный присмотр только временно, до явки наследников, что наследники сии впоследствии открылись и спора между ними не видно, заключает, что за сим и нет уже основания удерживать сие имение долее в казенном ведомстве, а потому, согласно мнению Департамента гражданских дел и полагает: утвердить определение Правительствующего Сената 2-го департамента принятое большинством голосов и в общем собрании оного об отдаче того имения во владение наследников Оболдуевой, как на сие согласен был и министр финансов.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению об объявляемым Высочайшим повелениям.

Седьмое. По журналу Департамента законов относительно опубликования положения Государственного совета по частным делам.	Государственный совет, согласно заключению Департамента законов, сообража записку министра юстиции и определение Правительствующего Сената по сему предмету с правилами в образовании Государственного совета содержащимися, не признает нужным в мнениях своих по делам означать, которые из них должны быть публикуемы потому, что сими правилами дано уже Правительствующему Сенату достаточное к тому руководство, а притом и образ, наблюдаемый Сенатом ныне по предмету опубликования положений Государственного совета находит правильным и со смыслом заключающихся в образовании Совета постановлений согласным, а потому и полагает: в обнародовании мнений Государственного Совета поступать и впредь на том же основании.
По журналам Департамента государственной экономии. Восьмое. О просимой директором Императорской бумажной фабрики в Петергофе Вистингаузеном на изобретенную им воздушную печь привилегии.	Согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента экономии положено: на изобретенную Вистингаузеном воздушную печь дать ему привилегию на десять лет, на основании Высочайшего манифеста 1812-го года[178] о привилегиях изданного.
Девятое. О единовременном сборе в Витебской губернии на постройку двух почтовых домов. Министр финансов представляя смету и раскладку единовременного земского сбора на означенный предмет заключает, что как оные уже приведены в исполнение, то и оставить их в своей силе, но поелику назначенный исключительный оклад с города Суража и кантона Серетского по 5 руб., сверх общего 33 S коп. с души составляющего, приведен в действие без особенных причин и по неиз-	Согласно мнению Департамента экономии положено представление министра финансов по сему предмету утвердить.

вестному уважению, то сие и заслуживает, покрайней мере замечания и подтверждения губернскому начальству, дабы оно впредь не осмеливалось исполнять сметы и раскладки , не утвержденные Государственным Советом.	
Десятое. О сложении с состоящих в Грузии дидубийцов[179] за убылые души податей и обложении их окладом по настоящему числу душ.	Государственный Совет, согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента экономии, приемля в уважение представление министра финансов, что при начальном положении означенных дидубийцев в окладе, на основании Высочайшего рескрипта 23-го сентября 1804-го года князю Цинианову данного, состояло их 49, а ныне состоит только 27 душ, что они, по убыли 22-х душ, оплачивать податей за них не в состоянии и оные, в сравнении с прочими поселянами для них обременительны, полагает: сделанное экспедициею Верховного грузинского правительства положение об исключении с них прежней недоимки и обложении их настоящим окладом по наличному числу душ, утвердить.
Одиннадцатое. Об оставлении проданной действительному статскому советнику Заварицкому земли в казенном ведомстве.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: проданную пензенскою губернскою комиссиею секретарю Ильину и от него Заварицкому землю, по не состоянию в оной вершины речки Ольшанки, показанной в ней на плане, по которому комиссиею продажа произведена, оставить по-прежнему в казенном ведомстве, а Заварицкому возвратить взнесенные за оную землю в казну деньги.
Двенадцатое. Об отдаче в число пожалованных полковнику Пейкеру земель с лесами в Новгородской губернии.	Согласно заключению Правительствующего Сената обще с министром финансов и мнению Департамента экономии положено: поелику на всех назначенных Пейкеру землях произрастает лес дровяной и весьма малая часть строевого, а одна статья совершенно безлесная, и как те земли и леса ни на какое употребление казне, городам и селениям не нужны, то и утвердить оные за Пейкером.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 29 апреля к IV отделению Высочайше утверждены 20 [июля] 1818 года[154].

[154] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

6 мая 1818 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	4. Коновницын
2. Маркиз де Траверсе	5. Козодавлев
3. Гурьев	6. Попов

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению:

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. Об отставном подпоручике Шафранове, сужденном в нанесении удара полицмейстеру города Глухова полковнику Гернету 1-му.	Положено: подсудимого Шафранова посадить на один год в крепость и, по освобождении, подтвердить ему, чтобы он впредь от подобных поступков всемерно воздержался под опасением, в противном случае, строжайшего по законам осуждения.
Второе, об отставном коллежском регистраторе Васильеве, обвиняемом за составление фальшивых бумаг.	Положено: лишив Васильева чинов и личного дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Третье, об отставном поручике Нелидове, сужденном в подложной продаже беглого человека вместо своего крепостного.	Положено: лишив Нелидова чинов и личного дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое, о крестьянине помещицы Безобразовой Дмитриеве, сужденном за порубку казенного леса.	Положено: простив означенного крестьянина Дмитриева в его преступлении, возвратить помещице на прежнее жилище.
Пятое, по всеподданнейшей просьбе лейб-гвардии Преображенского полка поручика князя Михайлы Голицына объявлено было 30-го апреля 1817-го года председателем Государственного совета Высочайшее повеление, чтобы сию просьбу пересмотреть совокупно с решенным Государственным советом в 1816-м году делом князя Голицына с помещиками Кафтыревыми, о недвижимом имении.	Государственный совет в Департаменте гражданских дел и в общем собрании, пересмотрев подробно дело сие и сообразив оное с жалобою князя Голицына, в сей последней не нашел ничего такого, чтоб могло переменить существо настоящего дела и чего бы прежде не имел ввиду Государственный совет, рассматривавший тогда все делопроизводства в подлиннике. Хоть же князь Голицын и изъясняет, что будто бы Государственному совету не были поставлено на вид решение общего собрания и производство вотчинной коллегии, но сие изъ-

	яснение есть совершенно неосновательное, ибо как о сем решении, так и о заключениях вотчинной коллегии упоминается и в самом журнале Департамента гражданских и духовных дел 23-го марта 1816-го года, а при рассмотрении подлинного дела были в виду и все подробности оного. Почему Государственный совет, не находя никакого основания к отмене прежнего своего заключения по сему делу, согласно мнению Департамента гражданских дел положил, остаться при прежнем своем по оному решении. Один же член (Саблуков) согласился с решением, последовавшем по сему делу в 1807-м году в общем собрании Правительствующего Сената.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям:

Шестое, по журналу Департамента гражданских и духовных дел о духовном завещании умершей матери бригадирши Настасьи Щербининой, статс-дамы княгини Екатерины Дашковой.	Государственный совет, находя по сему делу: во 1-х: что расписание, которое с определительным означением числа душ и в каких именно местах предполагалось к отделению имения на часть матери истицы Щербининой княгини Дашковой, от сей последней при всеподданнейшем прошении поднесено было покойной Государыне Императрице Екатерине II-й и Высочайшего утверждения в 27-й день февраля 1785-го года удостоено от самой истицы подписано было, с таким добровольным с ее стороны отречением навсегда от участвования ее в разделяемом тогда имении, что будучи полученным от матери награждением довольна, впредь, как она, так и наследники ее, ни из отцовского, ни из материнского имения требовать ничего не будут; во 2-х, что по доходившим в 1807-м и 1809-м годах к Его Императорскому Величеству просьбам княгини Дашковой, которые находились и в рассмотрении Государственного совета, никакой не было сделано отмены изъявленного же на последнюю из оных чрез министра юстиции Высочайшею волею духовное завещание ее в полной силе ограждено, ибо сказано: «как оное сделано на благоприобретенное имение и согласно с законом, то должно иметь всю силу и без Высочайшего утверждения». В 3-х, иск Щербининой, ускорительно уваженный Московским уездным судом, тамошней палатой гражданского суда весьма основательно опровержен был и сие опровержение и Правительствующего Сената 7-м департаментом единогласно, и общим собранием оного 11-ю сенаторами подтверждалось, потому Государственный совет, сообразив все сие и никакого не усматривая достаточного повода, чтобы Высочайший указ марта 9-го 1800-го года, особо по делу Нарышкиных состоявшийся, мог с какой-либо стороны с правильностью принят был в уважение по настоящему делу, согласно с Департаментом гражданских дел, полагает, заключение 11-ти сенаторов по сему предмету утвердить.

По журналам Департамента государственной экономии Седьмое, о прошлой санкт-петербургским купцом и фабрикантом Битепажем привилегии на приобретенную им машину для печатания шелковых и бумажных материй.	Согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента экономии, положено: прошлую купцом Битепажем привилегию, на основании Высочайшего манифеста на сей предмет изданного, выдать ему на десять лет.
Восьмое, о смете и раскладке на построение жандармской конюшни в городе Пензе.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии, положено: на основании 34-го и 35-го пунктов Высочайше утвержденного 2-го мая 1805-го года[180] о земских повинностях положения, смету и раскладку на построение жандармской конюшни в городе Пензе, утвердить.
Девятое, докладывано о полученных в Высочайше назначенный двухмесячный срок отзывах: во-первых, от опеки учрежденной в Вильне над княжною Стефаниею малолетнею дочерью покойного князя Доминика Радзивилла, во-вторых, от князя Антония Радзивилла, по поводу прошения , принесенного Государю Императору от австрийского подданного графа Бонковского, определенного тамошним правительством опекуном к малолетнему сыну князя Доминика Радзивилла Александру, прижитому до брака, об утверждении сего последнего законнорожденным.	Положено: дело сие об усыновлении малолетнего Александра со всеми вошедшими по оному бумагами передать для предварительного рассмотрения и заключения в Департамент законов по гражданскому отделению не составляя на сей случай в общем собрании особого журнала, что ныне же и исполнено.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 6 маия к IV отделению, Высочайше утверждены 20 [июля] 1818[155].

[155] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

16 мая 1818 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не было из числа наличных:

1. Вязмитинов	4. Князь Лобанов-Ростовский 1-й
2. Маркиз де Траверсе	5. Козодавлев
3. Гурьев	6. Балашев
	7. Попов

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам. Следующим к собственному Высочайшему утверждению:

Первое, по журналу Департамента государственной экономии, о новом штате Оренбургской пограничной комиссии.	Положено: штат оной комиссии утвердить	
Второе, по журналу Департамента гражданских и духовных дел, об отыскиваемой коллежским ассессором Варлами с действительного статского советника Фродинга и с посланника италинского суммы 46700 пиастров[181].	Одиннадцать членов приняли заключение Департамента гражданских и духовных дел, состоящее в том: 1-е: так как вновь представленные от Фродинга документы оказались недостаточными к опровержению иска Варлами, то и привесть по сему делу в исполнение решение Правительствующего Сената 4-го департамента удостоенное Высочайшего утверждения; и 2-е: поелику отыскиваемая Варлами сумма внесена была в канцелярию посольства червонцами трех родов, в числе коих была и голландских часть, то оные и должны сами по себе войти в состав платежа; остальное же затем число пиастров по неудобности отыскать фундуклов[182] и стамбулов[183], привесть также в голландские червонцы, полагая на каждый по 8 S пиастров.	Кн. Лопухин, бар. Кампенгаузен, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, Вязмитинов, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашев.
	Семь членов соглашаясь с означенным же заключением Департамента гражданских дел, полагают оное дополнить следующим:1-е: чтоб отыскиваемая коллежским асессором	Гр.Литта, Пестель, Мордвинов, Шишков, фон Дезин, кн. Волконский.

	Варлами сумма удержана была в казне, пока им не будет представлено надлежащей доверенности от бывшего товарища его Франгули ди Живани; 2-е: по представлении оной произвесть ему Варлами выдачу денег тою самою монетою, какою сумма внесена была в канцелярию посольства, а буде фундуклы и стамбулы не существуют, то пиастрами или, в случае затруднения в отыскании и сих последних ассигнациями по существовавшему тогда на оные курсу; и 3-е: когда следующая Варлами сумма от действительного статского советника Фродинга будет внесена сполна, тогда имение его Фродинга из под секвестра по сему делу наложенного освободить. Из числа сих семи членов, пять членов к тому присовокупили, что как Фродинг ссылается на собственные счетные книги Варлами, то и вытребовать надлежащую из оных справку. Один член не дал мнения по сему делу за неслушанием оного в прошедшем заседании. Относительно же вычета из жалованья посланника Италинского на платеж, следующий с него в пользу Варлами по решению Сената части денег, то Государственный совет единогласно заключив руководствоваться по сему предмету Высочайше назначенной третьей части его жалованья, отослав к нему две части и из числа удержанных у него за прошедшее время сумм.	Мордвинов, Ланской, Шишков. Фон Дезин, кн Волконский. Коновницын

<u>IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям</u>:

По журналу Департамента государственной экономии: <u>Третье.</u> Правительствующий Сенат согласно с предположением министра финансов представил о сложении по Всемилостивейшему манифесту 30-го августа 1814-го года[184] с членов Санкт-Петербургского статного казначейства: действительного статского советника Хотинцова и товарищей его старших советников: Семенова и Чайковского суммы, растраченной бывшим в помянутом казначействе старшим казначеем Чанниковым.	<u>Восемь членов</u> полагают с Хотинцова по силе всемилостивейшего манифеста означенных денег не взыскивать, а причитающиеся с Семенова и Чайковского суммы взыскать, ибо в 9-й статье означенного манифеста сказано: «:взыскания по казенным недоимкам с умерших, падающие на их наследников, уничтожаются и предаются забвению», взыскания же с наследников Семенова и Чайковско-	Кн. Лопухин, Вязмитинов, Пестель, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашев, бар. Кампенгаузен, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

С Хотинцова осталось не взысканных только 1714 руб. 2 s коп., а с Семенова и Чайковского, кои между тем померли, причиталось с каждого 7995 руб. 81 S коп. и взыскание сие падает на их наследников.	го не есть недоимка, а растрата казенных денег, каковая по 11-й статье того же манифеста слагается только в таковом случае, когда она не превышает 2 т. рублей. Девять же членов утверждают заключение министра финансов, Правительствующего Сената и департамента государственной экономии, состоящее в том, чтобы взыскание сложить не только с Хотяинцова, но также с наследников Семенова и Чайковского.	Гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, Мордвинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, фон Дезин.
Четвертое, о смете и раскладке денежного сбора на земские повинности Оренбургской губернии в трехлетие с 1818-го года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то согласно заключению Департамента экономии и положению представления министра финансов о сборе земских повинностей по Оренбургской губернии утвердить.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 16 маия к IV отделению, Высочайше утверждены, а дело под номером третьим по мнению осьми членов. 20 июля 1818 г.[156]

[156] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

20 мая 1818 год

В собрании было 17-ть членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Мордвинов	4. Гурьев
2. Вязмитинов	5. Коновницын
3. Маркиз де Траверсе	6. Барон Кампенгаузен

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению:

По журналам Департамента законов: Первое, об утверждении Курляндского обер-гофгерихта[185] адвоката Иоганна Рутцена в дворянском достоинстве.	Положено: что хоть и нет законной причины адвоката Рутцена, не испрося предварительно Высочайшего соизволения, признавать здесь австрийским дворянином, но что если б благоугодно было всемилостивейше оное право ему предоставить, то преимущества с сим сопряженные как для него, так и для его потомства будут состоять единственно в титуле и отличном пред прочими званиями уважении в обществе. Сверх того, согласно представлению Комиссии законов положено предписать ей о составлении нового закона объемлющего все по сему предмету обстоятельства.
Второе, о разрешении, чтоб чиновников, не выслуживших по выборам дворянства в высших должностях полного трехлетия, определять и к меньшим.	Положено: означенное предположение утвердить.
По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Третье, о губернском секретаре Лисине, сужденном в составлении фальшивых актов, в имении фальшивых печатей и в продаже просроченного пашпорта.	Положено: по снятии с Лисина чинов и соединенного с ними дворянства, написать его в солдаты, в случае же неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое, о бывшем сперва в Курске губернским стряпчем, а потом в Рязани губернским прокурором коллежском советнике Крылове, сужденном в доносимом на него от рекрутских отдатчиков лихоимстве.	Положено: как по представленным в рапорте Правительствующего Сената обстоятельствам видно, что Крылов в доносимом на него преступлении не доказан, то от суда и следствия его освободить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям:

По журналам Департамента государственной экономии:	

Пятое, о сложении взыскания с наследников обер-провиантмейстера Чайшева 6421 руб. 41 S коп. за не явившийся и оказавшийся негодным при сдаче в магазины в 1795-м году провиант.	Положено: согласно с Департаментом экономии утвердить заключение Правительствующего Сената, состоящее в том, что как по всемилостивейшему манифесту 30-го августа 1814-го года[186] оставляются всякого рода взыскания по делам казенным или уголовным долее 10-ти лет продолжающимся, равным образом уничтожаются и предаются забвению взыскания по казенным недоимкам с умерших, падающие на их наследников, то по сему означенное дело о Чайшеве, продолжающееся с 1796-го года более 20-ти лет и самое взыскание. Если б он подвергался тому, падающее на наследников его, оставить и предать забвению.
Шестое, о взыскании с бывшего ярославского гражданского губернатора князя Голицына 28014 рублей перебранных майором Петровым при обмундировании рекрутов.	Положено: согласно с Департаментом экономии утвердить заключение Правительствующего Сената, чтобы означенные деньги с князя Голицына взыскать, потому, что означенный Петров допущен был им, князем Голициным, к поставке рекрутской одежды по 50 руб. за мундир без произведения надлежащих торгов и как по делу видно, что если бы торги были произведены надлежащим порядком, то рекрутский мундир стоить мог только 44 рубли, следственно при передаче на каждый по 6 рублей и составилась на 4669 человек сумма 28014 руб.
Седьмое, о всемилостивейше пожалованных коллежскому советнику Врето в Херсонской губернии 1500 десятин земли.	Положено: согласно заключению министра финансов, основанном на точных словах Высочайшего повеления 16-го марта 1807-го года, коим раздача земель в Новороссийском крае приостановлена, означенной Врето в Херсонской губернии земли не отводить, а предоставить ему избрать пожалованное количество земли в другой какой-либо губернии по его усмотрению, где только имеется оная в излишестве за наделением крестьян 15-тидесятинною пропорциею.
Восьмое, по внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего апреля месяца.	Положено: принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 20 маия к IV отделению, Высочайше утверждены 20 июля 1818[157].

[157] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

27 мая 1818 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Маркиз де Траверсе	3. Мордвинов по болезни
2. Князь Лобанов-Ростовский 1-й	4. Попов

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о чиновниках Астраханской таможни и других лицах, сужденных по делу о вывозе в 1792-м году из Астрахани запрещенных и неявленных в таможню товаров и денег.	Положено: подсудимых чиновников Астраханской таможни и других прикосновенных к делу сему лиц, по силе всемилостивейших манифестов 1793-го, 1801-го и 1814-го годов[187] от суда и следствия освободить, кроме пакгаузного инспектора Тарарина, сужденного в понаровке и лихоимстве, которого Правительствующий Сенат приговорил за отрешением от должности, впредь никуда не определять.	
Второе. По журналу Департамента государственной экономии, о назначении суммы на починку пришедших в ветхость строений Керченской карантинной заставы.	Согласно заключению С. Петербургского военного генерал-губернатора и мнению Департамента экономии положено: исчисленную сумму по смете 13 072 руб. на починку строений Керченской карантинной заставы ныне же отпустить из государственного казначейства.	
Третье. Докладывано по доставленным министром юстиции справкам, требованным на некоторые вопросы по делу наследников Водзинского, о претензиях их на графе Огинском, изложенных по Высочайшему повелению в отношении 11-го декабря 1817-го года генералом от артиллерии графом Аракчеевым к председателю Государственного совета, последовавшем вследствие полученного Государем Императором представления от наместника Царства Польского[188], доказывающего, что кроме наследников Водзинского, находится в царстве еще немалое число кредиторов графа Огинского и что иски некоторых признаны даже тамошними судебными местами.	В Государственном совете по соображении Высочайше объявленного графом Аракчеевым по сему делу повеления и полученных от министра юстиции сведений, основан был вопрос: Следует ли допускать к требованию удовлетворения из вновь приобретенного графом Огинским имения таких кредиторов, кои при первоначальном рассмотрении долгов не быв российскими подданными и находясь за границею, не вошли в число кредиторов, предъявивших требования свои в России и могут ли они участвовать в удовлетворении на счет конфискованного имения? Шестнадцать членов полагают: предоставить кредиторам, как Царства Польского, так и других держав, буде где	Кн. Волконский, Гр. Литта, Ланской,

	таковые окажутся, коих претензии не вошли в массу долгов к удовлетворению уже назначенных, обратиться с исками установленным порядком к графу Огинскому и требовать себе удовлетворения из имения, какое ныне в свободном владении у него находится.	Шишков, Пестель, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашев, Козодавлев, гр. Головин, Саблуков, Попов, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.
	А один член объявил между прочим, что ежели откроются такие долги на графе Огинском, которые сделаны им уже после состояния указа 24-го октября 1796-го года, т. е. после конфискации у него имения и по удалении его из России, то кредиторы по сим новым долгам, на основании именного Высочайшего повеления данного Государственному совету в 14-й день июня 1816-го года без сомнения будут иметь право требовать себе удовлетворения из имения, какое у него свободным окажется, буде только не пропустили 10-тилетней давности.	Кн. Лопухин

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Четвертое. По журналу Департамента государственной экономии, о взыскании с имения действительного тайного советника Валуева 5 т. рублей, полученных им в 1809-м году на жалованье чиновникам и на расходы по бывшей в Москве под начальством его комиссии для исследования дел покойного генерал-интенданта князя Волконского и Московской комиссариатской комиссии, но ни в приход, ни в расход не записанных.	Государственный совет согласно заключению Департамента экономии, находя приводимые Правительствующим Сенатом причины к сложению помянутого взыскания с Валуева недостаточными, полагает означенные 5 т. рублей с имения взыскать.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дело, означенное в мемории 27 мая к IV отделению, Высочайше утверждено 20 июля 1818[158].

[158] Помета А.Н. Оленина

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

По делу князя Горчакова, внесенному от комиссии Государственного совета[189] и рассмотренному в Общем собрании в течение пяти заседаний.

Первое заседание 27-го мая 1818-го.
В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Маркиз де Траверсе.	3. Мордвинов по болезни.
2. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	4. Попов.
По окончании слушания и подписания в заседание сие разных журналов (по делам означенным в особой мемории для того числа составленной и препровожденной на Высочайшее благоусмотрение) приступлено было потом к слушанию журнала Комиссии Государственного совета о управлявшем военным министерством генерале от инфантерии князе Горчакове.	Положено в будущее заседание прочесть мнение по сему делу адмирала Мордвинова и потом приступить к рассмотрению журнала Комиссии по статьям.

Второе заседание 5-го июня 1818-го.
В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	5. Козодавлев.
2. Мордвинов.	6. Балашев.
3. Гурьев.	7. Князь Голицын.
4. Коновницын.	8. Попов.
Читано дело и принадлежащие к оному разные подлинные бумаги об управляющем военным министерством генерале от инфантерии князе Горчакове и мнение по оному адмирала Мордвинова.	Положено, предоставить правящему должность государственного секретаря истребовать из Комитета министров тот журнал, в коем (как видно из мнения адмирала Мордвинова) изъявляется благодарность князю Горчакову за заключенный им с Косиковским подряд на перевозку хлеба для действующей армии, между тем Государственный совет заключил: не приступая к решительной по сему делу резолюции и не составляя особого журнала, продолжать рассмотрение решения Комиссии Государственного совета в следующее заседание, предоставя на основании образования Государственного совета всем членам оного в течение недели приезжать в Государственную канцелярию для чтения помянутого дела.

Третье заседание 10-го июня 1818-го.
В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	5. Коновницын.
2. Маркиз де Траверсе.	6. Козодавлев.
3. Гурьев.	7. Князь Голицын.
4. Кн. Лобанов-Ростовский 1-й.	8. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.

Продолжаемо было чтение дела об управлявшем военным министерством генерале от инфантерии князе Горчакове. Затем читаны были: Ответ, полученный из канцелярии Комитета министров на запрос, сделанный Государственным советом, о благодарности изъявленной (по мнению адмирала Мордвинова) Комитетом министров князю Горчакову. Журнал государственной комиссии по статьям и мнение, поданное вице-адмиралом Шишковым.	По отобрании от членов на каждую статью по сделанным вопросам мнений, положено, сообразно оным составить журнал к будущему заседанию, изложа в оном и сделанные бароном Кампенгаузеном к некоторым статьям пояснения и возражения на одну из них графа Литты.

Четвертое заседание 17-го июня 1818-го
В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	4. Коновницын.
2. Маркиз де Траверсе.	5. Князь Голицын.
3. Гурьев.	6. Попов.
Читан журнал общего собрания Государственного совета предыдущего заседания по делу об управляющем военным министерством князе Горчакове. Сверх того читаны были: а, мнение адмирала фон Дезина. в, мнение тайного советника Пестеля. с, мнение действительного тайного советника Попова и д, объяснение вице-адмирала Шишкова на замечания, сделанные государственною комиссиею об обидных выражениях, помещенных на счет ее в его мнении.	Положено: означенный журнал общего собрания вследствие поданных членами разных мнений и возникших по оным вопросов, дополнить надлежащею по сему случаю редакциею, представя оный к подписанию в будущее заседание.

Пятое и окончательное заседание
19-го июня 1818-го.
В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	6. Князь Голицын.	
2. Маркиз де Траверсе.	7. Шишков.	
3. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	8. Попов.	
4. Коновницын.	9. Балашев.	
5. Козодавлев.		
Читан изготовленный к подписанию журнал общего собрания, дополненный вследствие положения Государственного совета надлежащею редакциею по поданным мнениям по делу об управлявшем военным министерством князе Горчакове. Причем читаны были вновь поступившие: Пояснение барона Кампенгаузена по VIII-му вопросу и заключение его по вопросу о мнении тайного советника Пестеля.	По выслушании означенного журнала, утвержден оный подписанием. Пояснение барона Кампенгаузена и мнения прочих членов по делу князя Горчакова приложенные в подлиннике к сему журналу. Разногласие, воспоследовавшие между 24-мя членами, присутствовавшими по сему делу в разных заседаниях общего собрания Государственного	

	совета, существенно состоит в следующем:	
	Девять членов согласно с заключением Комиссии Государственного совета полагают, что князь Горчаков подлежит ответственности и взысканию.	Кн. Лопухин, Балашев, бар. Кампенгаузен, Саблуков, Козодавлев, гр. Головин, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Гурьев, кн. Голицын.
	Один член, соглашаясь вообще с Комиссиею, между прочим заключал, что цены князем Горчаковым в Комитет министров представленные, основывались на надлежащих соображениях и что князь Горчаков не подлежит ответственности потому, что предписал выдавать деньги на местах заготовления по мере надобности.	Вейдемейер
	Один член полагал, что князь Горчаков действительно по строгости законов виновен в упущении своей должности, но поелику в настоящем обстоятельстве вина князя Горчакова произошла не от умысла его, а по разнородным ошибкам, неопытность его в делах изъявляющим, то и заключает, при представлении сего дела на Высочайшее усмотрение умолять монаршее милосердие об облегчении участи имени покойного князя Горчакова.	Пестель
	Один член рассуждал, что хоть князь Горчаков конечно не соблюл в точности порядка, законами предписанного, но никак не можно почесть сего умышлением и преступлением, а потому и полагал, что если долговременная, усердная и ревностная служба князя Горчакова не может быть противупоставлена неумышленным упущениям и загладить оных, в таком случае всемилостивейший манифест 1814-го года избавляет его от суждения.	Попов
	Восемь членов полагают, что князь Горчаков не подлежит ответственности, следственно и взысканию.	Кн. Волконский, Попов, Тутолмин, Неплюев, гр. Литта, Ланской, Шишков, фон Дезин.
	Два члена записками отозвались, что по делам службы не могли они быть в общем	Вязмитинов, Коновницын

	собрании Государственного совета, как только в первый раз, когда слушан был журнал Комиссии совета, Высочайше учрежденной о покойном князе Горчакове, а потому и не могли войти в подробное рассмотрение оного и слушать внесенные потом мнения от некоторых членов совета, следственно и не могут дать по сему делу своего заключения.	
	Один член, присутствовавший 5-го сего июня, в следующие затем заседания не присутствовал и по сему делу никакого не дал мнения.	мар. Де Траверсе
	Один член не присутствовал по причине, что был председателем следственной комиссии по тому же предмету Высочайше учрежденной.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й
	Один же член хоть при суждении дела князя Горчакова в общем собрании и не присутствовал, но подал особое мнение, читанное в оном и приложенное к журналу Комиссии Государственного совета.	Мордвинов

Подписал: князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 20 июля 1818 в Царском Селе[159].

[159] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

24 июня 1818-год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	5. Козодавлев.
2. Маркиз де Траверсе.	6. Барон Кампенгаузен.
3. Гурьев.	7. Попов.
4. Коновницын.	8. Неплюев.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Соединенных департаментов законов и военных дел, о дополнениях и пояснениях на правила в рассуждении раздела призов и о назначении двух процентов в рублях в пользу призовых комиссий.	Девятнадцать членов, согласно с заключением Соединенных департаментов, полагают: постановить на будущее время правилом, чтобы выдача сумм за призы никогда не была делаема иначе, как по возвращении уже в свои порты команд, коим оные принадлежат, процентов же в пользу призовых комиссий не отделять и как ныне, так и впредь поступать по прежним примерам. Один член полагает, чтобы следующее за призы удовлетворение делано было без отлагательства. Один же член, соглашаясь с сим последним мнением полагает, раздел сумм за призы производить тогда, как скоро позволят то обстоятельства.	Кн. Лрпухин, кн. Волконский, Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков. Пестель, фон Дезин, Гурьев. Коновницын, Балашев, Козодавлев, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев. Попов Кн. Лобанов-Ростовский 2-й
Второе. По журналу Департамента государственной экономии, о назначении на будущий 1819-й год продажной цены вину по всем 29-ти великороссийским губерниям по 7 рублей за каждое ведро полугарного вина[190].	Согласно мнению Департамента экономии положено: представление министра финансов по сему предмету утвердить.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Третье. По журналу Департамента государственной экономии, об отдаче действительному тайному советнику Саблукову в число пожалованных ему в 1816-м году 10 т. десятин земель оброчной статьи под названием Габановской пустыни, лежащей в Олонецкой губернии.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: распоряжение Правительствующего Сената, об отдаче Саблукову означенной оброчной статьи утвердить.
Четвертое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным к исполнению в течение прошедшего майя месяца.	Положено, принять к сведению.

Подписал: Сергей Вязмитинов.

Дела, означенные в мемории 24 июня к IV отделению, Высочайше утверждены 20 июля 1818 г.[160]

[160] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

8 июля 1818 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Маркиз де Траверсе.	5. Князь Голицын.
2. Гурьев.	6. Попов по болезни.
3. Козодавлев.	7. Пестель за другими делами.
4. Балашев.	

I. Слушание Высочайших повелений.

Именные Высочайшие указы, сообщенные в списках министром внутренних дел, на имя его последовавшие: А. О распространении с будущего 1819-го года платежа за возку почт от казны по новой таксе прогонов, и о возвышении с того же 1819-го года таксы на письма и посылки. Б. О выдаче Медновским ямщикам и церковнослужителям в пособие на постройку, вместо погоревших их домов 8400 руб. единовременно без возврата из почтовых доходов на счет государственного казначейства. В. О содержании на станции села Грузина сверх положенных четырех почтовых лошадей еще четырех троек из сумм почтового ведомства.	Сии Высочайшие повеления приняты к сведению.
Г. Объявленное председателем Государственного совета князем Лопухиным Высочайшее повеление, чтобы в отсутствие его, в случае нездоровья или особенного по службе занятия генерала от инфантерии Вязмитинова, должность председателя общего собрания отправлял старший из председателей департаментов.	Принято к должному исполнению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Соединенных департаментов законов и государственной экономии, о порядке получения процентов приказами общественного призрения с поступаемых в оные сторонних капиталов.	Согласно с заключением Соединенных департаментов положено: силу объявленного по сему предмету к исполнению мнения Государственного совета в 24-й день октября 1817 года[191] отнести токмо на поступающие в приказы общественного призрения частные суммы, суммы же поступающие в присутственные места, поименованные подробно в указе Правительствующего Сената 31-го мая 1806-го года, под положение сие подходить не должны.	
Второе. По журналу Департамента государственной экономии, об удовлетворении купцов Конушкина и Созонова за понесенные ими о поставке к Высочайшему двору столовых припасов с 1777-го по 1785-й год убытки, по не-	Тринадцать членов согласно с Департаментом экономии полагают, что по всей справедливости и на основании принятых Государственным сове-	Кн. Лопухин, кн. Волконский, гр. Литта, Шишков, Пестель,

выполнению заключенных с ними дворцовою канцеляриею договоров.	том правил, Высочайше утвержденных, следует купцам Конушкину и Созонову на присуждаемый им решением совестного суда капитал выдать и указанные проценты на основании законов. А два члена, согласно с Правительствующим Сенатом заключают, удовлетворить Конушкина и Созонова по два процента на месяц по расчету, сколько оных причтется, полагая с того времени, когда поставщикам деньги выдавать следовало и по время, когда им оные действительно выданы были.	Балашев, кн. Голицын, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й. Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, фон Дезин.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии: Третье. О зачислении в следующее с покойного генерал-провиантмейстера Лабы взыскание, отпущенных им на волю по духовному завещанию крепостных его дворовых людей мужеска пола 6 и женска 3 души, с представлением им избрать род жизни, какой сами пожелают.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента экономии положено: означенным генерал-провиантмейстера Лабы людям дать ныне же свободу, с тем, чтобы они избрали себе род жизни, какой сами пожелают и по основанию Именного высочайшего указа 28-го марта 1810-го года зачислить их в казенное на Лабе взыскание по цене узаконенной по 500 р. каждую мужеска пола душу.
Четвертое. О дозволении наследницам умершего штабс-капитана Турондаевского Ивановой и Кафтыревой отдать в арендное содержание фабрики их.	Согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента экономии положено: означенным наследницам Турондаевского отдать фабрики их в арендное содержание дозволить, каковое дозволение распространить и на прочих владельцев поссессионных фабрик и заводов[192], с тем токмо, чтобы арендаторы оных были обязываемы подписками в исправном содержании их, а заключаемые с ними о сем условия представляемы были предварительно на рассмотрение Министерства внутренних дел.
Пятое. О дополнении сбора на земские повинности Костромской губернии в 3-хлетии с 1815 года, остатками текущего времени.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: во избежание нового сбора с обывателей Костромской губернии на пополнение недостатка в сумме на содержание почт минувшего 3-х летия остатки текущего 3-х летия употребить дозволить.
Шестое. О смете и раскладке денежного сбора на земские повинности С.-Петербургской губернии в 3-хлетии с 1819 года.	Как сбор сей назначается на основании тех правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены для прочих губерний, то, согласно мнению Департамента экономии и положено: представление министра финансов по сему предмету утвердить.

Подписал: Сергей Вязмитинов.

Дела, означенные в мемории к IV отделению, Высочайше утверждены 20 июля 1818[161].

[161] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

15 июля 1818 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал генерал от инфантерии Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Коновницын по болезни.	4. Граф Потоцкий.
2. Князь Голицын.	5. Попов по болезни.
3. Барон Кампенгаузен.	6. Пестель по болезни.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение генерала от инфантерии Вязмитинова с уведомлением о последовавшем Высочайшем соизволении на увольнение члена Государственного совета действительного тайного советника Тутолмина в отпуск на два месяца.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению:

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О шляхтенке Иозефине Крупской, сужденной за убийство своего мужа.	Положено: лишив Крупскую шляхства, сослать в Нерчинск в каторжную работу, виленскому же главному суду за неправильное его определение о подсудимой Крупской учинить выговор, что поставить на вид и утвердившему оное правящему должность губернатора тамошнему вице-губернатору графу Платеру-Зибергу.
Второе. О швейцарском подданном, сыне императорской австрийской службы капитана, бароне Людвиге Даненберге, сужденном за делание фальшивых ассигнаций.	Положено, лишив Даненберга дворянства и баронского звания, сослать в Нерчинск в каторжную работу.
Третье. О бывшем в городе Богородске уездным казначеем капитане Дице, сужденном за растрату казенных денег.	Положено, лишив Дица чинов и дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О бывших тамбовских чиновниках: гражданском губернаторе Шишкове, вице-губернаторе Вейсе, председателе уголовной палаты Евсюкове и губернском прокуроре князе Кулунчакове, преданных ответственности по следствию сенатора Львова.	Положено, означенных чиновников, на основании Всемилостивейшего манифеста 30-го августа 1814-го года[193], от ответственности и взыскания освободить.

По журналам Департамента государственной экономии: Пятое. Об установлении на 1819-й год со всех в 29-ти великороссийских губерниях делаемых виноградных, фруктовых и из сахарных остатков водок, акцизных по 6 коп. на каждое ведро.	Согласно с Департаментом экономии положено, представление министра финансов по сему предмету утвердить.
Шестое. Об учреждении соляного управления. Причем читаны были: а. Записка министра финансов о состоянии соляного управления и при оной табель, показывающая прибыль и убыток от продажи соли с 1783-го по 1802-й год. в. Проект устава о соли. с. Проект учреждения соляного управления. д. Положение о приписных к Елтонскому озеру крестьянах и е. Штаты соляного управления.	Согласно мнению Департамента экономии положено, представление министра финансов по сему предмету утвердить, с тем, чтобы расписание назначаемого всем служащим по соляному управлению жалованья ежегодно вносимо было в Государственный совет.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Седьмое. О еникальских жителях греках: Вергопуле, Бурносузове, Иванове и Родионове, сужденных в скорой езде, от которой задавлена пятилетняя девочка до смерти. Таврический гражданский и уголовный судья определили: означенных подсудимых в страх другим наказать плетьми, дав каждому 40 ударов. Потом Высочайше повелено дело сие рассмотреть в Правительствующем Сенате, а до того времени исполнение по приговору Таврического гражданского и уголовного суда остановить. Но по донесениям открылось, что по утверждении означенного приговора херсонским военным губернатором, до получения еще от Правительствующего Сената предписания, оный приведен в действие и наказание над подсудимыми совершено.	Государственный совет рассмотрев обстоятельства сего дела, хотя и находит, что случай смерти малолетней девочки произошел неумышленно, но не может однако же извинить подсудимых в их неосмотрительности и в пренебрежении закона о нескорой езде, а потому, признавая и со своей стороны последовавший об них в Таврическом гражданском и уголовном суде приговор правильным, согласно с Правительствующим Сенатом и Департаментом гражданских дел полагает оный утвердить и яко уже исполненный, оставить в своей силе.
Восьмое. О бывшем таврическом гражданском губернаторе, генерал-лейтенанте (что ныне сенатор) Бороздине, обвиненном в несоблюдении при отдаче постройки в городе Семферополе соборной церкви узаконенных правил и в доставленных по сему предмету от министра внутренних дел сведениях.	Согласно мнению Департамента гражданских и духовных дел положено: 1-е: поелику бывший Таврический губернатор Бороздин присутствует ныне в Правительствующем Сенате в С.-Петербурге, то все представленные от него бумаги и доставленные от министра внутренних дел сведения препроводить в Общее Правительствующего Сената собрание С.-Петербургских департаментов с тем, чтобы оное истребовав и прочее производство по делу сему из 6-го Сената департамента, вошло в надлежащее рассмотрение оного и в случае надобности дополнив дальнейшими объяснениями со стороны сенатора Бороздина и по-

	требными откуда следует справками, постановило надлежащее решение; 2-е,:хотя по мнению строительного комитета, при Министерстве внутренних дел учрежденного, дальнейшее соображение к окончанию строения церкви и предоставлено сделать таврическому губернаторскому архитектору, но как из бумаг в рассмотрении Государственного совета бывших видно, что там архитектора нет, то и следует отправить туда архитектора из С.-Петербурга, который бы произведя освидетельствование церкви и поверив смету, сделанную полтавским архитектором, исполнил со всею точностью все то, что, по мнению строительного комитета признается нужным.
Девятое. Об отыскиваемой из владения действительной статской советницы Кикиной свободе жителями Киевской губернии, Радомышльского повета, села Потиевки Осецкими, по доказываемому ими дворянскому происхождению. Министр юстиции, препровождая означенное дело на рассмотрение Государственного совета изыскал, что после уже окончательного рассмотрения оного и согласительного предложения его данного Сенату, поступило от поверенного Кикиной прошение, о не бывших в виду общего Правительствующего Сената общего собрания документах, то за сим он министр юстиции, не считая себя вправе подвергать новому рассмотрению означенное дело, признал нужным поставить обстоятельства сии в виду Государственного совета.	Государственный совет руководствуясь Высочайше утвержденным мнением его 22-го генваря 1814-го года и находя приводимые в просьбе поверенного Кикиной документы могущими переменить основания дела согласно с Департаментом гражданских дел полагает обратить дело сие в Правительствующий Сенат с тем, чтоб, истребовав откуда следует документы сии и сообразив все прочие доказательства, положил окончательное решение на точном основании законов. А как при утверждении означенного мнения Государственного совета изъявлена особо Высочайшая воля, чтоб все обращаемые в Сенат дела рассматриваемы и решаемы были в оном неукоснительно, дабы Государственный совет мог иметь производство сих дел в свежей еще памяти, то нужным считает при обращении и сего дела, на случай если б оное по ходу своему могло паки взнесено быть в Государственный совет, поставить таковую Высочайшую волю на вид Правительствующему Сенату.
Десятое. О долгах на капитане Лугинине, над имением коего был попечителем действительный тайный советник Мясоедов. Из обстоятельств дела сего открывается, что сенатор Мясоедов, по бывшему его над имением капитана Лугинина попечительству, в суммах ему вверенных давал отчет 2-му департаменту Правительствующего Сената, который сделанные в сем случае распоряжения утвердил во всей их силе; а после, рассмотрев представление его и вовсе от попечительства его уволил и донес о сем блаженныя памяти Государю Императору всеподданнейшим рапортом; ему же, Мясоедову, предписал, чтобы он о всех тех векселях, по коим следует заплатить деньги и которые к удовлетворению не следуют, отнесся в Московский уездный суд, отдав оному деньги на удовольствие по справедливым векселям следуемые и документы должников Лугинина, вследствие чего все, вышеписанное сенатором Мясоедовым исполнено и документы на должников Лугинина препровождены им в уездный суд на немалотысячную сумму, на что представлена и данная ему Лугининым расписка, как о сем из решения 7-го Сената департамен-	Государственный совет, находя заключение Правительствующего Сената основательным и с изложенными в рапорте его обстоятельствами сообразным, согласно с Департаментом гражданских дел полагает, предоставить министру юстиции в пропуске рапорта, по сему делу к исполнению, поступить по принятым на сей случай правилам.

та явствует, а сим самым все действия его попечительства и распоряжения получив окончание, перешли к самому Лугинину; почему имевшие на нем претензии должны были обратиться к нему, Лугинину, со своими требованиями, как на счет удовлетворения, так и обозрения всех действий по бывшему попечительству, буде сего желали, ибо все подлежащие к тому документы находились у самого Лугинина, но они в течение жизни его, Лугинина, продолжавшейся более четырех лет, о сем молчали, следовательно и обращать ныне требований своих к сенатору Мясоедову никакого основания не имеют.	
Одиннадцатое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего июня месяца.	Положено, принять к сведению.

Подлинную подписал: Сергей Вязмитинов.

Дела, означенные в мемории 15 июля к IV отделению, Высочайше утвепрждены 3 августа 1818 года[162].

[162] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

9 августа 1818 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов по болезни.	5. Балашев.
2. Маркиз де Траверсе.	6. Попов.
3. Козодавлев.	7. Князь Голицын.
4. Князь Лабонов-Ростовский 2-й.	8. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева, при котором возвращает по Высочайшей воле мнение Государственного совета о комиссионере 13-го класса Евреинове, с тем, дабы вытребовано было подлинное о сем из Генерал-аудиториата дело в Департамент гражданских и духовных дел и вновь рассмотрено; окончательное же заключение по оному внесено было паки на высочайшее утверждение.	Во исполнение сей Высочайшей воли, положено: предоставить Департаменту гражданских и духовных дел, истребовав из Генерал-аудиториата подлинное о Евреинове дело и по надлежащем оного, внести заключение сего департамента на дальнейшее рассмотрение Государственного совета.
Б. Отношение его же, с препровождением в списке Высочайшего указа, данного министру финансов по делу о растраченной членами Санкт-петербургского статного казначейства сумме.	Сие Высочайшее повеление принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о бывшем рязанском гражданском губернаторе Бухарине, преданном ответственности за невызов чрез публичные ведомости желающих, на принятие в 1812-м и 1813-м годах разных воинских потребностей и по другим предметам.	Государственный совет, не видя ни злоупотребления, ни ущерба казны от действий Бухарина, ни жалоб на него в притеснении кого-либо и приняв в уважение свидетельство о похвальной и беспорочной его службе, согласно с Правительствующим Сенатом и департаментом гражданских дел, полагает освободить его, Бухарина, от суда; дальнейшую же судьбу его предать Монаршему благосоизволению.
Второе. По журналу соединенных департаментов законов и военных дел, о постановлении правил на выдачу зачетных рекрутских квитанций прямо из казенных палат вместо инспекторского департамента, на поступаемых в воинскую службу бродяг, преступников и выходцов.	Согласно заключению соединенных департаментов положено означенные правила утвердить.

По представлениям министра финансов: Третье. О назначении акциза с пивоварен на 1819-й год. Четвертое. О цене пенного вина[194] на 1819-й год.	Положено, представления министра финансов по означенным предметам утвердить.
Пятое. Об учреждении Экспедиции для заготовления государственных бумаг с проектом учреждения оной экспедиции и временным штатом.	Положено: проект учреждения Экспедиции заготовления государственных бумаг и временный штат оной утвердить[195].

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Шестое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего июня месяца.	Положено, принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь Император изволил читать в Царском Селе 14 августа 1818[163].

[163] Помета А.Н. Оленина.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

19 августа 1818 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Вязмитинов.	6. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.
2. Маркиз де Траверсе.	7. Шишков.
3. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	8. Князь Голицын.
4. Коновницын.	9. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. 24-е мемории Государственного совета, сошедшие от Государя Императора с 11-го февраля по 19-е августа сего года. Б. 62 мнения Государственного совета Высочайше утвержденных, из числа дел, как в означенных, так и в предшествующих мемориях помещенных. В. Высочайший манифест с конфирмованным уставом, учреждением и штатом нового образования по соляной части. Г. Высочайший указ начальнику Главного штаба Его Императорского Величества, о сформировании и положении команд для содержания караулов при соляных запасных магазейнах и заводах, назначаемых по штатам соляного управления.	Приняты к сведению и должному исполнения.
Высочайшие повеления, объявленные генералом от артиллерии графом Аракчеевым: Д. О препровождении к начальнику Главного штаба Его Императорского Величества списка с мнения Государственного совета об отставном прапорщике Мальцове, для исполнения по части военной. Е. О выдаче жалованья со дня удаления от должностей бывшим в Тамбове: гражданскому губернатору Шишкову, вице-губернатору Вейсу и председателю уголовной палаты Евсюкову.	Приняты к сведениию и должному исполнению.
Ж. С замечанием Правительствующему Сенату, по делам об увольнении екатеринославских колонистов от платежа 18-ти копеечной подати. З. По предмету положения о приписных к Элтонскому озеру крестьянах, которое возвращено министру финансов.	Приняты к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Соединенных департаментов законов и государственной экономии, об учреждении Временной комиссии для решения счетов и счетных дел прежнего времени, с проектом и штатом оной.	Согласно заключению соединенных департаментов и мнению государственного контролера положено: проект и штат означенной комиссии утвердить.
Второе. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению, о жалованных Строгановым землях и о спорных с ними по заводам Демидовых и Турчаниновых лесах. По выслушании сего дела, министр финансов изъявил следующее мнение: что как означенное дело заключает в себе не токмо определение права на принадлежность обширнейшего частного имения, с давнего времени отыскиваемого, но, сверх того заключает в себе и важное государственное соображение по части финансов, то он полагает, что дела сего решать нельзя без прилежнейшего изыскания всех обстоятельств оного по части горного правительства, которые бы могли доказать или неоспоримую принадлежность отыскиваемых земель фамилии Строгановых, или право на оные, как казны, так и других владельцев. На каковой конец министр финансов почитает нужным иметь время на рассмотрение всех бумаг, поступивших по сему делу на уважение Государственного совета, дабы оные сообразить с делами по сему же предмету имеющимися в горном ведомстве и по подробном исследовании представить уже свое заключение на рассуждение Государственного совета.	Положено: все дело о землях, отыскиваемых графинею Строгановою, препроводить с копиею журнала Департамента законов по части гражданской для соображения к министру финансов и для окончательного решения сего дела ожидать его заключения.

и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повеления.
Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь Император изволил читать 25 августа 1818[164].

[164] Помета А.Н. Оленина.

Государь изволил читать 17 [генваря] 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

26 августа 1818 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	7. Князь Лобанов-Ростовский 2-.
2. Граф Вязмитинов.	8. Коновницын.
3. Граф Милорадович по другим делам.	9. Козодавлев.
4. Маркиз де Траверсе.	10. Князь Голицын.
5. Гурьев.	11. Вейдемейер.
6. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	12. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.

Именные Высочайшие указы: А. О бытии санкт-петербургскому военному генерал губернатору, генералу от инфантерии графу Милорадовичу членом Государственного совета по Департаменту военных дел.	Положено принять к сведению.
Б. Об истребовании из Правительствующего Сената подлинного дела графини Комаровской и матери ее статской советницы Цуриковой с купцом Штиглицом по винной поставке для рассмотрения в Государственном совете.	Исполнение сего Высочайшего повеления положено предоставить Департаменту гражданских и духовных дел.
Высочайшие повеления, объявленные генералом от артиллерии Аракчеевым, на возвращенные не конфирмованными мнения Государственного совета: В. По делу, касательно устроения карантинов в Одессе и Феодосии.	Положено: предоставить правящему должность государственного секретаря сообщить списки с сего Высочайшего повеления управляющему Министерством полиции и министру внутренних дел для надлежащего сведения.
Г. По делу графини Заводовской княгинею Шаховскою, о приморской даче.	Во исполнение Высочайшей воли положено: поручить государственной канцелярии сообразить замечания, сделанные статским секретарем Марченком на мнение Государственного совета с обстоятельствами в деле находящимися и о последующем доложить в общем собрании Государственного совета.
Д. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева, при котором, возвращая меморию Государственного совета 28-го генваря сего года, объявил Высочайшую волю, что Государю Императору угодно, дабы дело, значащееся в оной мемории под № 8-м, о взыскании денег	Положено: доставленное Инзовым мнение, передать для надлежащего вновь соображения с делом по сему предмету в Департамент государственной экономии.

на богоугодные заведения с отлучающихся на заработки колонистов, было остановлено и чтобы правящий должность государственного секретаря войдя ныне по оному в сношение с попечителем колоний генерал-лейтенантом Инзовым[196], истребовал его мнения. Вследствие сей Высочайшей воли генерал-лейтенант Инзов доставил ныне мнение свое по означенному делу, не соответствующее предположению министру внутренних дел и утверждению Государственного совета.	
Е. Правящий должность государственного секретаря объявил Государственному совету, что Государь Император Высочайше повелеть соизволил сообразить 4-ю статью составленного Государственным советом вследствие предположения херсонского военного губернатора графа Ланжерона[197], проекта указа Правительствующему Сенату о беглых людях и военных дезертирах, передерживаемых в Новороссийских губерниях. Правящий должность председателя Департамента законов (Ланской) полагал нужным означенный проект указа вообще сообразить в положением о беглых людях, составляемом в соединенных департаментах законов и военных дел.	Согласно изъявленному правящим должность председателя Департамента законов мнению положено: проект указа о беглых людях передать вновь для соображения с означенным общим положением в соединенные департаменты законов, военных и гражданских дел.
По прочим отделениям слушания журналов не было.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 17 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

2 сентября 1818 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Маркиз де Траверсе.	4. Князь Голицын.
2. Гурьев.	5. Тутолмин.
3. Козодавлев по болезни.	

I. Слушание Высочайших повелений.

Именные Высочайшие указы: А. О производстве и исполнении дел в Государственном совете во время отсутствия Его Императорского Величества за границу, сообразно с Высочайшим повелением, данным на таковой же случай в 25-й день августа 1817-го года.	Принять к должному исполнению.
Б. О бытии членами Государственного совета, главнокомандующим армии генералу от кавалерии графу Витгенштейну и генералу от инфантерии фон-дер-Остен-Саксену 1-му.	Принять к сведению.
В. О бытии статс-секретарю Оленину в сем звании в Департаменте законов, с продолжением исполнять возложенные на него поручения. Статс-секретарю же Марченке находиться в сем звании в Департаменте гражданских и духовных дел.	Принять к сведению.
Г. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева к председателю Государственного совета, с извещением, что Государь Император при поднесении им на Высочайшее утверждение мнения Государственного совета и денежной претензии Водзинского на графе Огинском, не изволил конфирмовать оного, повелевая вновь рассмотреть сие дело в совете; в дополнение к чему и ныне приказать изволил препроводить полученное от министра статс-секретаря Царства Польского графа Соболевского отношение к статс-секретарю Марченко.	Во исполнение Высочайшей воли положено в следующее заседание представить означенное дело на рассмотрение Государственного совета.
Д. Отношение его же, генерала от артиллерии графа Аракчеева к правящему должность государственного секретаря, с объявлением, что Государь Император на определение и перемещение чиновников по Государственной канцелярии, вследствие поднесенной записки и приложенного при ней именного списка, высочайше соизволяет.	Принято к сведению и должному по Государственной канцелярии исполнению.

Е. Отношение министра полиции к правящему должность государственного секретаря, с извещением о получении им Высочайшего позволения отлучаться из столицы в небытность Государя Императора и об отъезде его из оной.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: О шляхтичах, сужденных в краже: Первое. Михневиче. Второе. Гинтилле. Третье. Володиевиче. Четвертое Левицком.	Положено: означенных подсудимых лишив шляхтства отдать в воинскую службу, в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. Доминике и Павле Жакевичах (из коих последний находится в бегах).	Положено, лишив Доминика Жакевича шляхтства, по немолодым его летам, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. О дворянке, губернской регистраторше Дроздовской, сужденной в краже.	Положено, лишив Дроздовскую дворянского достоинства, сослать в Сибирь на поселение.
Седьмое. По журналу Департамента государственной экономии, о возвышении весовой таксы на письма и посылки.	Государственный совет, имея в виду Высочайшую волю, о составлении министром внутренних дел новой внутренней почтовой таксы, согласно с мнением Департамента экономии полагает, представление его по сему предмету утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии: Восьмое. О сборе на земские повинности по Виленской губернии в трехлетии с 1818-го года. Девятое. О сборе на земские повинности Гродненской губернии в трехлетии с июля месяца 1818-го года.	Как сбор сей назначается на основании тех же правил, какие Государственным советом были уже приняты и утверждены по прочим губерниям, то согласно мнению Департамента экономии и положено, представление министра финансов о земских повинностях по губерниям Виленской и Гродненской утвердить.
Десятое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, по жалобе майора Карпачева на Тульское губернское правление за предоставление коллежскому асессору Сахарову на решение Белевского уездного суда, о заложенном имении, апелляции.	Государственный совет согласно мнению Департамента гражданских дел находит, что Тульское губернское правление весьма основательно предоставило коллежскому асессору Сахарову право апелляции на решение Белевского уездного суда, тем паче, что он по получении известия о противном для него решении уездного суда, немедленно, т. е. по первой

	почте отправил из Новосиля в Белецкий уездный суд просьбу с объяснением неудовольствия на его решение, а в Тульскую гражданскую палату апелляционную жалобу; следовательно и в сем случае со стороны самого Сахарова не было никакого упущения, а потому и признает правильным мнение по делу тех сенаторов, кои, согласно предложению министра юстиции, апелляцию разрешают.
Одиннадцать. Докладывано по делу о провиантском комиссионере 10-го класса Карпове, преданном суду за раздачу подрядчикам без расписок в шнуровой книге казенных денег за перевозимый им из одних магазейнов в другие провианта и о весе. Доклад Аудиториатского департамента о сем чиновнике рассматриван уже был в Государственном совете. Государственный совет, согласно заключению Аудиториатского департамента полагал: освободя Карпова от дальнейшей ответственности по Всемилостивейшему манифесту, вместе с тем, как ненадежного чиновника отставить от службы и впредь никуда не определять, относительно же пополнения казенной утраты, Военное министерство сделало уже надлежащее распоряжение. Между тем дежурный генерал Закревский извещает, что означенный подсудимый Карпов, будучи одержим болезнию, 9-го июня сего года умер.	Положено: приговор о Карпове за смертию его оставить без действия, удержав только в своей силе сделанное военным министерством распоряжение, относительно скорейшего пополнения казенной утраты, что и исполнить по копии с журнала.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 2-го сентября по IV отделению Государь Император утверждает. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 17 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

9 сентября 1818 года

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Граф Вязмитинов.	4. Козодавлев.
2. Маркиз де Траверсе.	5. Тутолмин.
3. Гурьев.	6. Пестель по другим делам.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел по вновь рассмотренному делу о спорном между родными братьями полковником Андреем и надворным советником Дмитрием Щербиниными, селе Филиппове.	Согласно заключению Департамента гражданских дел положено: по бездоказательности жалобы Дмитрия Щербинина, решение Правительствующего Сената о том селе 1815-го года, по утверждении в Государственном совете, переданное в том же году к приведению в исполнение, оставить в своей силе и действии, с предоставлением токмо ему Дмитрию отыскивать удовлетворения на законном основании за издержки, употребленные им на устройство того села. Причем в Государственном совете вследствие бездоказательности всеподданнейшей просьбы надворного советника Дмитрия Щербинина, о вторичном пересмотре означенного дела, рассуждаемо было, что подобные неосмотрительно, а тем паче неправо простираемые иски служат к напрасному только затруднению правительства и что потому в пресечение оных на будущее время не должно оставлять неправых просителей без оштрафования; почему его, Щербинина за неосновательное утруждение правительства, следует [оштрафовать]. 15 членов меру сию утверждают.	Кн. Лопухин, кн. Волконский, гр. Вязмитинов,

	А <u>два члена</u> оную отвергают потому, что прочие просители до сего времени от оштрафования освобождались. Один же член, считая жалобу его, Дмитрия Щербинина, без надлежащей правильности затеянною и на одной ябеде основанною, находит его заслуживающим предания за то уголовному суду.	Ланской, Шишков, Пестель, гр. Милорадович, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, Попов, Неплюев, гр Потоцкий, Вейдемейер, гр. Головин. Кн. Лобанов-Ростовский 2-1, гр. Литта. Бар. Кампенгаузен

<u>IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям</u>.

По журналам Департамента законов: <u>Второе</u>: По внесенному из Комиссии составления законов проекту относительно пополнения некоторых статей нового положения об Эстляндских крестьянах по предмету производства тяжебных дел.	По выслушании сего журнала, председатель Государственного совета предложил, чтобы по учинении в означенном проекте некоторых исправлений, доставить оный потом к нему, председателю, на тот конец, чтобы он мог от себя уже препроводить его к эстляндскому гражданскому губернатору для местного соображения в Комиссии, учрежденной для нового положения об Эстляндских крестьянах и потом, по получении отзыва сей комиссии, внести сие дело на окончательное рассмотрение Государственного совета. Мнение сие принято всеми присутствовавшими членами.	
<u>Третье</u>. Относительно уничтожения определения киевского главного суда 2-го департамента, предоставившего иметь хождение по делам одним только избранным им адвокатам[198], с устранением других, уполномочиваемых тяжущимися сторонами. Министр юстиции, основываясь по сему предмету на решении большинства голосов общего Правительствующего Сената собрания, заключал: поелику нет достаточного основания делать изъятие из общего закона для одной Киевской губернии или же изменять все положение сие, по предполагаемой пользе от свободного выбора поверенных, кто того пожелает, бывшей и прежде в виду правительства, но оным не признанной, а потому и полагал руководствоваться в сем случае ясными и точными правилами, начертанными в Высочайшем постановлении Государственного совета 17-го сентября 1817-го года. Комиссия составления законов по предварительном рассмотрении ею доклада Правительствующего Сената по сему делу, признав заключение министра юстиции правильным, не нашла ничего присовокупить к оному.	В общем собрании Государственного совета: <u>Один член</u> полагал передать сие дело на предварительное соображение Комиссии составления законов с тем, чтобы она показала, какие особенные есть причины, что истцу должно непременно иметь адвоката, правительством признанного, а не поверенного от себя, по воле избираемого, какого бы он звания ни был. С сим мнением согласились <u>десять</u> <u>членов</u>. А <u>один член</u> объяснил письменно, что так как все	Бар. Кампенгаузен Кн. Волконский, Лобанов-Ростовский, гр. Милорадович, Саблуков, Попов, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский. Гр. Головин. Гр. Литта

	причины уже известны и поставлены на вид в предложении министра юстиции, кои уважены и Комиссиею составления законов, то и нет никакой надобности вновь спрашивать у Комиссии об оном. Мнение сие приняли шесть членов.	Кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, фон Дезин, Ланской, Шишков, Пестель.
По журналу соединенных департаментов военных дел и государственной экономии: Четвертое. О принятии на счет казны 110-ти четвертей крупы, потонувшей в Дунае.	Государственный совет согласно заключению соединенных департаментов и мнению военного министра, основываясь на засвидетельствовании Адмиралтейств-коллегии, что бригантина «Ингулец» с казенною крупою, отправленная по Дунаю в Килийскую крепость, на пути, во время сильной вьюги, не доходя селения Кнелиц в трех верстах затонула так, что и служители, находившиеся на оной едва могли спастись, полагает, потонувшую на той бригантине крупу 110 четвертей, суммою на 2117 руб. 50. коп. принять на счет казны.	
Пятое. О принятии на счет казны разграбленного и истребленного в 1812-м году неприятельскими войсками, при нападении на город Ошлеяны, гошпитального белья и прочих вещей, суммою на 21993 руб. 15 s коп.	Согласно мнению соединенных департаментов военных дел и государственной экономии положено: представление военного министра, основанное на заключении Совета военного министерства о принятии означенного убытка на счет казны, утвердить.	
По журналам Департамента государственной экономии: Шестое. О сложении со счета за розданный казенным Подольской губернии крестьянам Побережского имения в 1794-м и 1795-м годах хлебе, 6 638 руб. 53 коп. Правительствующий Сенат приемля в уважение, что о розданном сем хлебе Польская казенная палата, по случившимся в прошедшие годы переменам губернии не могла через 12 лет собрать достоверных сведений, имея в виду, что по Высочайше конфирмованному 2-го февраля 1805-го года докладу Сената, подобный же почитающийся в долгу, как монастырский с давнего времени, так и розданный из запасных магазейнов по Пермской, Псковской и Архангельской губерниям хлеб из счета недоимок исключен, полагает и сей, числящийся в недоимке на крестьянах Побережного имения, из которых одна часть всемилостивейше пожалована некоторым особам, а большая часть поступила в казну, согласно с представлением министра финансов, со всех селений, в которые он роздан, сложить и из счета казенного исключить.	Согласно мнению Департамента экономии положено, доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.	
Седьмое. Об удовлетворении коллежского секретаря Бушуева за арендное его право на хуторе Пилипов поток, проданный от казны.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: Бушуеву в удовлетворение за право его назначить пять процентов с того капитала, во что хутор Пилипов поток оценен был Киевскою комиссиею пред продажею оного, а именно: с 4 748 руб., что и составит в год по 237 руб. 40 коп. серебром и таковое удовлетворение производить ему со времени выбытия из владения его того имения, т. е.	

	с 8-го генваря 1813-го года по день окончания права, по 1-е марта 1825 года из государственного казначейства серебром или ассигнациями по курсу, в день платежа существующему.	
Восьмое. О безостановочном пропуске адмиралтейских плотов и судов от Шершемских заводов к Ахангельскому порту без взыскания установленных Высочайшим указом в 22-й день марта сего года состоявшимся, пошлин. Морской министр согласнозаключению Адмиралтейств-коллегии рассуждал, что проходящие между С.-Петербургским адмиралтейством и Адмиралтейским Ижорским заводом казенные суда с провиантом, досками, материалами и разными изделиями не подвергаются ни взиманию пошлин и что сбор оных не может простираться и на суда, приходящие с Шершемских заводов к Архангельскому порту и обратно по малому оных, 20-ти верстному токмо от порта отстоянию, а по сему и испрашивает повеления, как на безостановочный пропуск адмиралтейских плотов и судов от помянутых заводов к Архангельскому порту и обратно идущих, так и на освобождение оных и вообще адмиралтейских грузов от взимания пошлин.	17 членов согласно заключению Департамента экономии находит, что в Высочайшем указе, данном Правительствующему Сенату в 22-й день марта сего года[199] о новом устройстве водяных сообщений в 1-м пункте изображено: «Со всех проходящих по водяным сообщениям судов и плотов, как частных, так и казенных, взимать пошлину посаженно, с длины судна и плота, а с мачт и полумачт поштучно, по прилагаемому при сем тарифу под лит. А и Б.», а потому за силою сего Высочайшего постановления, вновь изданного, к отмене оного приступить не могут, тем более, что сбор сей, как с частных, так и казенных судов и плотов назначен на необходимо нужные расходы по водяным сообщениям. А один член согласился с заключением Адмиралтейств-коллегии.	Кн. Лопухин, кн. Волконский, гр. Вязмитинов, гр. Литта, гр. Милорадович, Ланской, Шишков, Пестель, кн.Лобанов-Ростовский1-й, Саблуков, Попов, Нерлюев, гр. Попов, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, бар. Кампенгаузен, гр. Головин. фон Дезин
Девятое. О взятии в присмотр местного начальства за казенное взыскание имения помещика Хвецкого. По выслушании сего дела в Департаменте государственной экономии три члена оного рассуждая, что предположение Правительствующего Сената об обращении на будущее время по казенным взысканиям частных имений в казну, буде к покупке оных не явится желающих, составляет новый закон, общий для всего государства, то для совещания и окончательного решения по сему предмету полагали пригласить Департамент законов. Председатель же Департамента экономии полагал доклад Правительствующего Сената утвердить, в том уважении, дабы скорейшим окончанием подобных дел ускорить и взыскание казенных недоимок, присовокупляя к сему, что разрешение Департамента экономии без приглашения Департамента законов может быть достаточно, тем более, что в то же заседание Департамента экономии решено дело по представлению министра внутренних дел, заключающее в себе также новое узаконение, касательно отдачи фабрик в поссессии.	В общем собрании Государственного совета: Семь членов согласились с заключением председателя Департамента государственной экономии. А восемь членов утверждают заключение трех членов Департамента экономии.	Кн. Волконский, гр. Литта, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашев, Вейдемкйер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин. Кн. Лопухин, Ланской, Шишков, Пестель, Фон Дезин, кн. Голицын, Саблуков, Тутолмин.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 9 сентября по IV отделению, Государь Император утверждает, а дела, под номерами: третьим и восьмым по большинству голосов, под номером же девятым по мнению восьми членов.

Граф Аракчеев

Государь изволил читать 17 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА.

16 сентября 1818 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Граф Вязмитинов по болезни.	4. Коновницын.
2. Маркиз Де Траверсе.	5. Козодавлев.
3. Гурьев.	6. Князь Голицын.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, об иркутских чиновниках, сужденных по подозрению во взятках от бывшего там откупщика Передовщикова, и, хотя в том по суду не изобличенных, но оказавшихся виновными в разных упущениях по должностям.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено, решение Правительствующего Сената о подсудимых иркутских чиновниках утвердить, кроме заключения его о бывшем в Якутске областным начальником советнике Кардашевском, которого Правительствующий Сенат полагал вместе с прочими в упущении должностей подходящими под всемилостивейший манифест простить, но как таковое прощение, предполагая вину могло быть, по мнению министра юстиции, заградить ему путь к дальнейшему продолжению службы, о нем же, Кардашевском, сибирский генерал-губернатор сделал отличные отзывы на счет 26-ти летней службы в Якутске и других местах Сибири, то Государственный совет считает справедливым признать его, Кардашевского невиновным, дабы открыт был ему путь к продвижению службы и впредь, буде пожелает.	
Второе. По журналу Департамента Государственной экономии, об удовлетворении находящихся на разных судах за границею, морских команд не полученным ими жалованьем, которого по заграничному положению причитается вообще всего 21 200 руб. 71 S коп.	Согласно заключению морского министра и мнению Департамента экономии положено: исчисленную сумму 21200 руб 71 S коп. на удовлетворение означенных команд отпустить из Государственного казначейства.	
Третье. Вследствие Высочайшего повеления, объявленного генералом от артиллерии графом Аракчеевым, рассматривано было вновь дело о денежной претензии Водзинского на графе Огинском.	В общем собрании Государственного совета, присутствовавшие сего числа: 12 членов объявили, что они остаются при прежнем	Кн. Волконский, гр. Литта, Ланской,

	своем мнении по сему делу, в журнале Государственного совета 20-го мая 1818-го года записанном и состоящем в том, чтоб предоставить кредиторам, как Царства Польского, так и других держав, буде где таковые окажутся, коих претензии не вошли в массу долгов, к удовлетворению уже назначенных, обратиться с исками установленным порядком к графу Огинскому и требовать себе удовлетворения из имения, какое ныне в свободном владении у него находится. Сего же мнения были четыре члена, в нынешнее заседание не присутствовавшие. Сие мнение приняли еще три члена, вновь ныне присутствовавшие. Один член остался также при своем мнении, в журнале 20-го мая записанном и состоящем в том, чтобы допустить к требованию удовлетворения из свободного имения графа Огинского тех только кредиторов, коим задолжал он после состояния указа 21-го октября 1796-го года, т. е. после конфискации у него имения, буде только которые из сих кредиторов не пропустили 10-летней давности.	Шишков, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Головин, Саблуков, Попов, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-1. Пестель, Балашев, Козодавлев, Тутолмин Гр. Потоцкий, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен Кн. Лопухин

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Четвертое. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению о разделе между статским советником Николаем и действительным статским советником Иваном Чириковыми, оставшегося после родителей их и брата Василья, имения.	Согласно заключению большинства голосов общего Правительствующего Сената собрания и мнению Департамента законов по гражданскому отделению, положено: 1. Разделы, учиненные в 1802-м и 1805-м годах между братьями Иваном и Николаем Чириковыми родительскому имению, оставить в своей силе. 2. Имение, оставшееся после брата их Василия, разделить или по добровольному их соглашению, или по законам.
По журналам Департамента государственной экономии: Пятое. О вознаграждении купца Зеленского за отшедшие из его откупа по Полтавскому повету два селения Кривохатку и Павленку.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента экономии положено: исчисленную министром финансов сумму зачесть Зеленскому при платеже им за содержимый ныне в городе Полтаве питейной откуп откупной суммы.

Министр финансов, принимая в основание сложность продажи в Полтавском повете питей в 1807-м и 1808-м годах, на откупную с 1811-го по 1815-й год за тот повет цену, полагал удовлетворить Зеленского за те селения по 988 руб. 25 коп. в год с 8 майя 1811-го по 1815-й год.	
Шестое. Об остатках ремонтной суммы по Азовским маякам.	Государственный совет, руководствуясь Высочайше апробованным постановлением Комитета министров в 18-й день ноября 1816-го года, коим дозволено: «суммы, хозяйственным сбережением сохраненные, обращать в подкрепление необходимых расходов той же самой части, согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента экономии полагает: предоставить таганрогскому градоначальнику право, как оставшиеся ныне от ремонта 2 492 руб. 98 коп., так и на будущее время остатки от оного, не отсылая в казначейство, хранить под особенной статьею в его распоряжении, употреблять их и давать отчеты на законном основании».
Седьмое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего августа месяца.	Положено, принять к исполнению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 16 сентября по IV отделению, Государь Император утверждает.

Граф Аракчеев

Государь изволил читать 17 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

23 сентября 1818 год

В собрании было 19 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	4. Козодавлев.
2. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	5. Попов.
2. Гурьев.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента законов, об отмене существующих в городе Онеге городового магистрата, думы и сиротского суда и об учреждении одной ратуши с словесным судом.	Согласно заключению Департамента законов положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
По журналам Департамента гражданских и духовных дел: О шляхтичах, сужденных в краже: Второе. Казимире Пузиновском. Третье. Степане Ортинском. Четвертое. Мартыне Кронковском. Пятое. Иване Зеленском.	Положено: лишив означенных подсудимых шляхтства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. О губернском секретаре Кадешникове, сужденном по двум делам: 1-му в уклонении от службы, упущениях по оной и пьянстве; и 2-му в побеге от должности и составлении себе фальшивого пашпорта. Седьмое. Об отставном коллежском регистраторе Анцыферове, сужденном в написании дворовому человеку помещицы Масаловой фальшивого пашпорта и в других законопротивных поступках. Осьмое. Об не служащем дворянине Березовском, сужденном в краже.	Положено: лишив означенных подсудимых чинов и дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Девятое. Об отставном подпоручике Озерецковском, сужденном за соучастие в составлении фальшивых видов.	Положено: лишив Озерецковского чинов и дворянства, по молодым его летам написать в солдаты с выслугою, если он исправит свое поведение

Десятое. Об отставном коллежском регистраторе Горносталеве, обвиняемом за написание фальшивого отпускного письма и доношения в Кадниковское уездного казначейство на получение плакатного пашпорта беглому крестьянину.	Положено: лишив Горносталева чинов и личного дворянства, по старости лет сослать в Сибирь на поселение.	
Одиннадцатое. Об уряднике Шалыгине, обвиняемом в краже.	Положено: лиша Шалыгина дворянского достоинства и урядничьего звания, написать в казаки и при первом наряде командировать его на службу без очереди; в случае же неспособности к воинской службе, сослать в Сибирь на поселение.	
Двенадцатое. Об отставном подканцеляристе Михайлове, сужденном в краже.	Положено: лишив Михайлова подканцелярístского звания и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.	
Тринадцатое. О сотничьем сыне Уткине, сужденном в краже.	Положено: лиша Уткина дворянства, дать знать о сем станице его жительства и велеть ей порочный поступок его записать по штрафной книге.	
Четырнадцатое. О шляхтиче Синькевиче, сужденном за утайку воровских вещей.	Положено: лиша Синькевича имущества, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение; относительно же прикосновенных к делу сему лиц, утвердить приговор Киевского главного суда.	
Пятнадцатое. По двум делам: о виновных в выдаче казенным крестьянам Смоленской губернии, вместо хлеба на обсев полей деньгами по низшей, против подряда, цене.	По первому делу, о бывшем в должности Духовщинского уездного предводителя тамошнем уездном судье майоре Панине, все присутствовавшие сего числа члена (кроме одного) согласились с заключением Правительствующего Сената о лишении Панина чинов и дворянства, полагая только не ссылать его в Сибирь, а согласно с мнением Департамента гражданских дел, оставить свободным на жительстве. В прочих же дела сего частях и о прикосновенных к оному лицах, утвердили положение Департамента гражданских дел. А один член (фон Дезин) принял во всем заключение Департамента гражданских дел. По второму делу, о бывшем Портычском уездном судье, исправлявшем должность и предводителя дворянства, коллежском регистраторе Потемкине, все члены приняли положение Департамента гражданских дел, что его, Потемкина, лишив настоящего чина, удалить навсегда от дворянских выборов, утверждая согласно с оным в прочих частях решение Правительствующего Сената.	
Шестнадцатое. По вновь рассмотренному вследствие Высочайшей воли и соображенному с мнением председателя Государственного совета, делу Давыдовой с Ермоловыми и Муравьевыми, об имении.	В общем собрании Государственного совета: 13 членов утвердили заключение Департамента гражданских дел.	Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, По-

Департамент гражданских дел заключил, что по точности положения Государственного совета 1813-го года, та часть имения должна возвращена быть Давыдовой, которая бабкою ее Брылкиною заложена, продана и уступлена была под предлогом на выкуп имения у Муравьевых и Ермоловых находящегося; относительно же другой части имения, то хоть и предстояли в виду все обстоятельства приводимые в мнении председателя на счет восстановления права ее, Давыдовой к выкупу оного, но как матерью Давыдовой Цвиленевою по достижении уже совершеннолетия пропущен узаконенный 3-х летний срок, то по сим Высочайше конфирмованного в 21-й день октября 1803-го года доклада Правительствующего Сената следует отказать ей, Давыдовой, согласно прежнему заключению департамента и большинства голосов общего собрания Государственного совета, в праве на сей выкуп.	Председатель объявил, что он остается при прежнем своем заключении, чтобы, согласно положению Государственного совета 1813-го года и сия часть имения отдана была ей, Давыдовой, на выкуп, тем более, что по подобному делу надворной советницы Воейковой, по отце Милославской, которая находясь до замужества при матери своей была обижена ею в разделе имения, в 12-й день октября 1811-го года, по мнению Государственного совета Высочайше разрешено раздел, матерью учиненный уничтожить и имение переделить. В подобном тому положении, как по делу значится, представляется и мать Давыдовой Цвиленева, ибо она, находясь по замужество в зависимости у материи своей Брылкиной, не могла ни препятствовать ей в распоряжении имением, ни принять нужных мер к возвращению права своего на выкуп заложенной части, но коль скоро сделалась свободною, то, не теряя времени и приступила к отыскиванию оного. Два члена остались также во всем при мнениях, какие даны ими по сему делу в 1813-м году и которые согласны с заключением председателя.	пов, Неплюев, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, бар. Кампенгаузен, кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, Шишиков, Пестель. Кн. Голицын, фон Дезин
Семнадцатое. О намежеванных межевою канцеляриею в 1815-м году князем Оболенским в Саратовской губернии землях к селу их Дмитриевску, Избалык Павловка тож, из отрезных в казну от села Черного затона земель, 7 151 дес. 2363 саж. уа дополнение 15-тидесятинной пропорции, после запретительного указа 2-го марта 1811-го года[200].	Согласно заключению Правительствующего Сената обще с министром финансов и мнению Департамента экономии, положено: сообразно Высочайше конфирмованным 1802-го генваря 15-го докладам Сената, оставить во владении князей Оболенских из числа намежеванных им Канцеляриею земель на одни жилые 56 дворов, считая в каждом из них по силе межевой инструкции по 4 души, а всего 224 на каждую по 15 дес., всего же 3 360 дес. Со взысканием в казну за каждую десятину по 3 руб., подобно как бы за заселенные до 1765-го года из казенных дач земли, а остальные затем 3 791 дес. С саженями, обратить в казну. За сделанное же Межевою канцеляриею противу указа Сената ослушание,	

	которым повелено остановить намежевание 15-ти десятин: пропорции, по случаю предположенной продажи казенного имущества, членов ее и секретаря, подписавших по сему делу определение, предать суду по законам, поступок же прокурора предоставить рассмотрению министра юстиции.
Восемнадцатое. О проданной Межевою канцеляриею бригадиру Неелову в Симбирской губернии казенных земель. Министр юстиции находил, что Неелову продано только 1300 дес., каковым количеством по силе межевой инструкции и владеть он был должен до генерального обмежевания, но при сем межевании открылось, что он во владении имеет одной удобной 3 580 дес. 1835 саж. И хоть наследники его и обыскные люди показывают, что из неудобной превращены в удобную 2096 дес. 2082 саж., но сего нельзя принять в оправдание, ибо в 30-ти летнее время и с таким малым количеством крестьян, превратить совершенную неудобность в удобные земли невозможно, а потому, согласно заключению министра финансов и одного сенатора, он, министр юстиции полагал: к означенным 1300 десятинам, прибавить причитающиеся в 8-мидесятинную пропорцию количество 572 дес. За установленную цену, а прочие обратить в казенное ведомство.	Согласно заключению большинства голосов Правительствующего Сената и мнению Департамента экономии положено все бывшие при проданных Неелову землях неудобных, приведенных трудами крестьян его в удобные к пашням и покосам земли оставить за ним безденежно, сверх проданных ему от межевой канцелярии 1300 дес, ибо все оные не только не превышают 15-ти десятинной пропорции на написанные за Нееловым по 5-й ревизии 234 души, но еще оных в сию пропорцию недостает 112 дес. 1718 саж. Министр же юстиции остался при своем мнении, изложенном в данном им предложении Правительствующему Сенату.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.
Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать: 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

30 сентября 1818 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по председательству в Думе Ордена Св. Владимира	5. Коновницын.
2. Граф Милорадович	6. Князь Голицын.
3. Маркиз Де Траверсе.	7. Попов.
4. Гурьев.	8. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналу Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О коллежском регистраторе Андреевском, сужденном за составление себе фальшивых пашпорта и аттестата.	Положено: лишив Андреевского чинов и личного дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. Об отставном штабс капитане Черникове, сужденном с краже.	Положено: лиша Черникова чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О шляхтичах Франце и Иосифе Мильковских, из коих первый сужден за поджигательство, а последний за знание о намерении к тому первого и не объявлении об оном.	Положено: лишив Франца Мильковского шляхтства, сослать в каторжную работу, касательно ж Иосифа Мильковского, то Государственный совет, основываясь на мнении бывшего правителя Белостокской области Щербинина, согласно с Департаментом гражданских дел заключил: что, поелику он в поджоге никакого не имел участия с Францем Мильковским и о таковом намерении его не дал никому знать по краткости времени и более потому, что не полагал он, чтобы Франц Мильковский сие сделал в ту же самую ночь, как об оном он объявил, то вместо ссылки его в Сибирь на поселение, ежели никто не пожелает дать за него поручительства, вменив ему в наказание тюремное содержание, оставить его от всякого притязания свободным, препоручив местной полиции за ним присмотр.
Четвертое. О коллежском регистраторе Павлове, сужденном в написании помещичьим крестьянам фальшивых видов.	Положено: лиша Павлова чинов и благородного звания, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О бывшем Грузинского Имеретинской синодальной конторы стряпчем коллежском секретаре Муратове, сужденном в	Положено: освободя Муратова от суда, предоставить ему пользоваться тем званием, в какое обличен он по Высокомонаршей милости и в

присвоении себе дворянского достоинства и в достижении чрез то настоящего чина.	каком ныне находится по бывшему его служению.	
О шляхтичах, сужденных в краже: Шестое. Франце Дрончковском. Седьмое. Петре Овсяном. Осьмое. Станиславе Зноске.	Положено: лишив означенных подсудимых шляхтства, сослать в Сибирь на поселение.	
Девятое. Об отставном из дворян рядовом Бачковском, сужденном во внушении крестьянам Смоленской губернии о прощении податей, в принятии на себя разных званий, в написании самим собою от имени генерала Ефимовича фальшивого объявления о назначенной для вспоможения разоренным жителям сумм и взятых чрез то с крестьян денег.	Положено: лишив Бачковского дворянства, сослать в Сибирь на поселение.	
Десятое. О старосте вотчины графа Шереметьева Семене Лялюкове, сужденном за битье, ругательство и привязывание к столбу Бородинского полка прапорщика Черепанова.	Четырнадцать членов согласно с Департаментом гражданских дел полагают: сняв с Лялюкова знак отличия военного ордена, наказать его плетьми и потом сослать в Сибирь на поселение.	Кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, фон Дезин, мар. Де Траверсе, Коновницын, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин.
	Один член, по уважению, что Лялюков в Jтечественную войну 1812-го года отличил себя храбростью в четырех сражениях против неприятеля и за то награжден Рнаком военного ордена Св. Георгия, полагает, оного Лялюкова, по снятию с него знака отличия, сослать на поселение без наказания.	Гр. Милорадович
	С сим мнением согласились четыре члена.	Гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель
Одиннадцатое. Об отыскиваемой из калмык Алексеем Ильиным свободе из владения наследников умершего купца Бакалдина.	По выслушании журнала по сему делу Департамента гражданских дел, в общем собрании Государственного совета предложены были следующие вопросы: 1-й. Для решения дела об Ильине и подобных ему, отыскивающих свободы от купцов и вообще от людей, не имеющих права на владение крепостными, о чем продолжаются еще дела в судебных местах, как должно понимать помещенное в указе 5-го ноября 1757-го года слово «вечно»?	

	Шесть членов приемлют оное в значении вечного и потомственного владения.	Ланской, Шишков, Пстель, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Литта
	А тринадцать членов приемлют слово «вечно» в значении пожизненного только владения первого приобретателя, т. е. по смерть сего последнего.	Кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Милорадович, гр. Головин, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Неплюев, гр. Потоцкий, Тутолмин, Саблуков, бар. Кампенгаузен, кн. Глицын, Коновницын, мар. Де Траверсе.
	2-й. На будущее время на каком положении быть калмыкам и другим азиатам, плененным киргизцами и выменяваемым у них российскими купцами?	
	Шесть членов, согласно большинству голосов общего Правительствующего Сената собрания и мнению министра юстиции полагают оставить указ 1757-го года в своей силе.	Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Литта.
	Тринадцать членов соглашаются с Департаментом гражданских дел, чтобы на будущее время указ 23 мая 1808-го года о свободности купленных и вымененных киргизских детей обоего пола, по достижении ими 25-летнего возраста распространить и на выменяваемых у киргиз калмыков и других азиатцев.	Кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Головин, кн. Лобанов-Ростовский, Неплюев, гр. Потоцкий, Тутолмин, Саблуков, бар. Кампенгаузен, кн. Голицын, Коновницын, мар. Де Траверсе, гр. Милорадович
	Один же член подал особое мнение, в котором относительно существа дела изъясняет, что слово «вечно» должно разуметь «доколе век продолжится приобретателя» и что распространение на калмыков указа 1808-го года, о киргизских детях изданного, находит он приличным, но считает нужным назначить пристойное возмездие тем, кто доставит отечеству известное число людей без насилия, яко избавителям от тяжкой неволи.	Вейдемейер
	С сим мнением на счет предоставления награды согласился еще один член.	Гр. Милорадович

Двенадцатое. По журналу соединенных департаментов военных дел и государственной экономии, о принятии на счет казны отпущенных в 31-й Егерской полк вещей на место сгоревших в крепости Модлине от бывшего в 1814-м году в казармах того полка пожара.	Согласно заключению военного министра и мнению соединенных департаментов военных дел и государственной экономии положено: отпущенные в 31-й Егерской полк вещи, вместо погоревших в Модлине, суммою на 59 21 руб. 20 S коп. принять на счет казны.
Тринадцатое. По журналу Департамента законов, о недопущении заключать между мужем и женою грекороссийского исповедания записей и других актов, клонящихся к разрыву супружеского союза.	Государственный совет, находя заключение по сему делу Департамента законов основательным, полагает оное утвердить с таковым дополнением, чтобы постановление об означенных записях и других актах распространено было в России на все христианские исповедания, как на те, в коих брачный союз почитается таинством, так и на те, в коих оный принимается за гражданский акт.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнения по объявляемым Высочайшим повелениям.

Четырнадцатое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о жалобе купца Очкина на Адмиралтейств-коллегию в признании его неисправным поставщиком провианта, в необъявлении залогодателям его, чтоб внесли суммы за имения их в залоге состоящие, в наложении секвестра на имение и в назначении перевозки не доставленного провианта на счет его Очкина казенным комиссионерам.	Государственный совет по выслушании журнала по сему предмету Комиссии прошений и по соображении оного с обстоятельствами дела находит, что здесь заключается спор по контракту между частным лицом и казной, а как дела сего рода принадлежат до Правительствующего Сената, то, согласно мнению Департамента гражданских дел и следует все вступившие из Комиссии прошений бумаги с жалобою купца Очкина препроводить в Правительствующий Сенат для рассмотрения сего дела во всей его подробности и постановления решения на основании законов.	
Пятнадцатое. По журналу Соединенных департаментов: военных дел и государственной экономии о затруднениях, встречаемых к приведению в действие Высочайше утвержденного в 18-й день февраля сего года мнения Государственного совета, касательно сформирования, содержания и прочих положений ластового экипажа для Одесского и Таганрогского карантинов. Морской министр полагал, чтобы ластовой экипаж для Одесского и Таганрогского карантинов, по сформировании его принят был в непосредственное ведение тамошних градоначальников, не только в отношении порядка службы и должностей при карантинах, но и в отношении содержания их, производства и прочего без всякого в том участия со стороны Морского ведомства, и комплектование впредь того экипажа предоставить из инвалидных или других армейских команд, ибо нижним чинам оного не нужно знать морскую службу, а должны токмо быть доброго поведения.	В общем собрании Государственного совета: Семнадцать членов, согласно заключению соединенных Департаментов военных дел и государственной экономии, не находя убедительных причин к отмене Высочайше конфирмованного в 18-й день февраля сего года мнения Государственного совета, тем более, что оно в точное исполнение еще не приведено, полагают: означенное мнение и штат ластового экипажа для Таганрога и Одессы оставить в своей силе без всякой перемены. Один член остался при своем мнении. С ним согласился еще один член.	Кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, фон Дезин, Пестель, Милорадович, Коновницын, кн. Голицын, гр. Головин, Саблуков, Тутолмин, Неплюев, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й. Мар. Де Траверсе Бар. Кампенгаузен

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 30-го сентября по IV отделению Государь Император утверждает, а дело под номером пятнадцатым по большинству голосов.

Граф Аракчеев

Государь изволил читать 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

7 октября 1818 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни.	7. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.
2. Граф Милорадович.	8. Попов.
3. Маркиз Де Траверсе.	9. Князь Голицын.
4. Гурьев.	10. Пестель по другим делам.
5. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	11. Барон Кампенгаузен.
6. Козодавлев.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О вновь рассмотренном вследствие Высочайшего повеления деле касательно спорной земли между князем Гагариным и генерал майором Давыдовым, состоящей Даниловского уезда в селе Рыхотке.	В общем собрании Государственного совета: Пятнадцать членов согласились с нынешним заключением Департамента гражданских и духовных дел, чтобы владельцев в селе Рыхотке в силу Межевой инструкции 33-й главы 1-го пункта оставить при прежнем спокойном их владении землями, а буде князь Гагарин о наполнении почитаемого им по крепостям недостатка пожелает отыскивать, то сие предоставить ему по силе указа 1723-го года о форме суда. Один член согласился с прежним 1814-го года заключением по сему делу Государственного совета, опровергавшим, согласно решению 2-го департамента Правительствующего Сената в 1799-м году последовавшему, право Давыдова на спорную землю. Один же член от суждения по сему делу отказался за родством.	Гр. Вязмитинов, кн. Волконский, гр. Кочубей, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Козодавлев, бар. Кампенгаузен, Саблуков, Тутолмин, гр.Потоцкий, Неплюев, Вейдемейер. Гр. Головин Гр. Литта
Второе. О прикомандированном в комиссию для решения дел упраздненных провиантских депо, военносчетной экспедиции контролере 5-го класса Соколове, сужденном по доносу купеческого сына Меняйлова в	В общем собрании Государственного совета: Три члена согласились с заключением аудиториатского департамента.	Гр. Вязмитинов, кн. Лобанов-Ростовский 1-й,

принятии якобы от него им Соколовым 500 руб. за то, чтобы отменить высылку Меняйлова из С.-Петербурга в Витебск, куда он требовался по делу о провиантской поставке. Аудиториатский департамент, находя Соколова во взятке прямо не изобличенном полагал, оставить его по сему предмету в сильном подозрении, а за то, что он имел с Меняйловым переписку и давал ему советы, отставить его от службы и впредь никуда не определять. Но Департамент гражданских дел, признавая Соколова совершенно невинным, согласился с мнением военного суда, освобождающего его от суждения.	А одиннадцать членов приняли положение Департамента гражданских дел. Один же член в представленном им особом мнении изъяснял: 1-е. Что военный суд, за отступление при производстве дела сего от правил законами установленных, подлежит особому замечанию. 2-е. Что Соколов не должен бы был входить в подобную переписку с истцом по комиссии, в которой он находился членом, за каковой его поступок и подлежит сделать ему строжайший выговор, с подтверждением впредь от подобных поступков удержаться под опасением исключения из службы. С сим мнением согласился один член. Один член отказался от дачи мнения потому, что не был при первоначальном слушании сего дела.	Тутолмин Кн. Волконский, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, Козодавлев, фон Дезин, Саблуков, Вейдемейер, Неплюев, гр. Головин Бар. Кампенгаузен Гр. Потоцкий Гр. Кочубей
Третье. Об отставном прапорщике Деревянкине, обвиняемом в развратном поведении, в пьянстве, буйственных поступках и в лживом на себя показании, якобы он учинил смертоубийство.	Государственный совет находит, что означенного Деревянкина за все противозаконные поступки его можно было бы отдать в солдаты, но как по буйственному его характеру и развратному поведению нельзя от него ожидать кроме вреда и дурного примера для службы, то, согласно с приговором Правительствующего Сената и мнением Департамента гражданских дел, положено: лишив его чинов и дворянства., сослать в Сибирь на поселение.	
Четвертое. О служившем в Департаменте Морского министерства губернском секретаре Сапегине, сужденном в похищении казенных денег 2400 руб.	Положено: лишив Сапегина чинов и личного дворянства, написать его в солдаты, в случае неспособности, сослать в Сибирь.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

21 октября 1818 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин.	6. Коновницын.
2. Князь Воконский.	7. Козодавлев.
3. Граф Милорадович.	8. Шишков.
4. Маркиз де Траверсе.	9. Вейдемейер.
5. Гурьев.	10. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

Ш. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. Коллежском секретаре Коркине. Второе. Губернском секретаре Дмитриеве. Третье. Коллежском регистраторе Васильеве. Четвертое. Шляхтиче Вержбицком. Пятое. Шляхтиче Бржезинском.	Положено: лишив означенных подсудимых чинов и дворянства отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. О штабс-капитане Рудневе и поручике Шаталове, сужденных в буйственных поступках.	Согласно заключению Департамента гражданских дел положено: 1-е: Руднева, поелику он при немолодых уже летах, не можкт быть годен к воинской службе, лиша чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.2-е: Шаталова не лишая дворянства и не снимая чинов, сослать на житье в Тобольскую губернию.
Седьмое. О канцеляристе из обер-офицерских детей Попове, обвиняемом в даче инженерной команды невольнику Бочарову 25-ти рублевой фальшивой ассигнации и за переправку месяца в данном ему из Кизлярского земского суда билете.	Положено: лишив Попова канцелярского звания и дворянства, написать в солдаты, в случае неспособности к сонной службе, сослать в Сибирь на поселение.
Восьмое. Об отставном подпоручике Камкове, сужденном в написании подложного открытого предписания, данного будто бы ему	Государственный совет приемля в уважение службу подсудимого Камкова, бытность его в походах и сражениях и полученные им раны,

по приказанию ревизовавшего Курскую губернию сенатора Мясоедова[201], во взятых по той губернии от жителей подвод безденежно, в научении поселян на подачу просьб и в собирании за сие денег.	полагает, написать его в солдаты, куда годным окажется, до выслуги.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Девятое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о представлении Правительствующему Сенату на рассмотрение и окончательное решение двух дел: 1-е. Шеншиной, Чулковой, Богдановой и Алексея Бунина, о недвижимом имении после бездетно умершего подпоручика Василья Бунина. 2-е. Графов Дивиеров с помещиками Яковлевыми об имении.	Согласно заключению Департамента гражданских и духовных дел положено: поелику оба означенных дела состоят в казусе, который ныне уже разрешен изданием общего правила по Высочайше утвержденному в 14-й день августа сего года положению Государственного совета[202], то и следует дела сии предоставить дальнейшему рассмотрению Правительствующего Сената по соображении оных с изданным правилом, поелику оное приложено быть может к обстоятельствам, в делах тех заключающимся. При подписании по сим делам журнала один член (граф Литта) подал по последнему из оных, то есть по делу Яковлевых с графами Дивиер, особое письменное мнение, в котором изъясняет, что несовместно было бы оное дело отсылать для вторичного рассмотрения и суждения вновь в Правительствующий Сенат, поелику, означенное мнение Государственного совета составляет дополнительное узаконение, разрешающее: кто должен наследовать между двоюродными по отце и единоутробными братьями тогда, когда последний владетель имения умрет, не сделав никакого распоряжения. В деле же сем никакого не может быть сомнения, ни затруднения в окончательном разрешении оного, ибо Яковлев в 1801 году именно сделал духовное завещание, по которому благопроиобретенное свое имение отказал он по смерти своей во владение сестре его по матери ему родной, девице графине Дивиер. Следовательно, можно ли оспаривать, чтобы Яковлев не имел законного права делать духовное завещание и располагать по своей воле благоприобретенным имением своим? А также можно ли вышеизъясненное обстоятельство полагать неясным и подходящим под помянутое новое дополнительное законоположение, до дела сего касающееся; или же считать подлежащим дальнейшему рассуждению? Но как здесь не открывается никакой неясности, ни сомнения, то он, граф Литта и полагает, что ежели духовная Яковлева признана законною, то и должна она на основании законов в точности быть исполняема.
Десятое. О рассмотренном в Государственном Совете докладе Правительствующего Сената о швейцарском подданном бароне Людвиге Данненберге, сужденном и признавшемся в делании фальшивых ассигнаций, за что Правительствующим Сенатом и приговорен, по ли-	Положено: при поднесении на Высочайшее утверждение мнения о преступлении Данненберга, довести до сведения Государя Императора и о побеге его из-под стражи.

шении его дворянства и баронского звания, к ссылке в Нерчинск в каторжную работу; каковой приговор утвержден Государственным советом 8-го июля сего года, но Высочайшего решения по оному еще не последовало. Ныне министр юстиции извещает, что означенный Данненберг содержась в здешней градской тюрьме, из-под стражи бежал и что к отысканию его приняты необходимые меры.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин

Дела, означенные в мемории 21-го октября по IV отделению Государь Император утверждает, а дело под номером девятым по большинству голосов.

Граф Аракчеев

Государь изволил читать: 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

28 октября 1818 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни.	5. Князь Лобанов-Ростовский 2-й.
2. Князь Волконский.	6. Козодавлев.
3. Гурьев.	7. Князь Голицын.
4. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	8. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

Ш. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О пртивузаконных действиях отставного поручика Понтуса. Департамент гражданских дел на основании мнения министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов полагал: Понтуса из сословия дворянского исключить, воспретя ему въезд в обе столицы и чтобы земская и градская полиция имели над ним особенный надзор.	В общем собрании Государственного совета принято заключение Департамента гражданских дел, но предложен был вопрос: удалить ли Понтуса из Костромской губернии, в которой у него состоит имение или оставить его там на жительство? Шесть членов полагают, удалить Понтуса из Костромской губернии, как человека беспокойного и к ябедам склонного. А восемь членов полагают оставить Понтуса на жительстве в Костромской губернии. Один член полагает: жить Понтусу Костромской губернии в деревнях его, не допуская к жительству в губернском городе Костроме.	Гр. Вязмитинов, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, Тутолмин, гр. Головин, гр. Кочубей. Гр. Литта, Ланской, Пестель, фон Дезин, Попов, гр. Потоцкий, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й Саблуков

Второе. О советнике Киевского главного суда 2-го департамента Нежинце, сужденном по доносу адвоката оного же департамента Ягимовского, в лихоимстве. Причем читано мнение тайного советника графа Потоцкого, коим он полагает замешанных в сем деле: депутата Барановского, адвоката Ягимовского и шляхтича Тхоржевского признать невинными и уволить их от штрафа и наказания. Относительно же советника Нежинца, адвокатов: Годлевского, Енича, Беренса, Косаковского и прочих к делу сему прикосновенных, утвердить приговор Правительствующего Сената.	Восемь членов согласились с мнением тайного советника графа Потоцкого. А шесть членов утвердили заключение Департамента гражданских и духовных дел, который полагал: советника Нежинца оставить в подозрении и при настоящем отрешении от должности. Адвокатов же Годлевского, Енича, Беренса и Косаковского, добровольно в даче денег Нежинцу признавшихся, паки к должностям не допускать, а оставить их навсегда отрешенными, в прочих же частях утвердить приговор Правительствующего Сената.	Гр. Вязмитинов, бар. Кампенгаузен, Саблуков, Попов, Тутолмин, гр. Головин, гр. Кочубей, кн Голицын Гр. Литта, Ланской, Пестель, фон Дезин, Неплюев, Лобанов-Ростовский 1-й
Третье. О причиненных отставному солдату Власу Иванову обидах помещиком Сатиным.	Положено: о сем поступке Сатина дать знать дворянству Рязанской губернии и в вознаграждение потерпенного солдатом Ивановым расстройства и убытка взыскать с Сатина 500 руб. и сими деньгами удовлетворить его, Иванова. Дворняских же заседателей и секретаря земского суда за медленность и упущение при исследовании сего дела, буде они находятся при прежних должностях, отрешить впредь к подобным не определять и не избирать.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии: Четвертое. О прибавке карантинным агентам и их помощникам в Христианзанде[203] и Гельсингере[204] жалованья по существующей в тамошних местах на все жизненные потребности непомерной дороговизны.	Согласно заключению управляющего Министерством полиции и мнению Департамента государственной экономии положено: означенным карантинным агентам и их помощникам сделать прибавку жалованья, какая сделана таковым же в Тенингене[205] и Нибурге[206], то есть: агентам, к получаемому ими 800 рублевому окладу по 400 рублей, а помощникам их к 500 рублевому окладу по 250 рублей в год серебром, считая в производстве оного рубль в 50 штиверов.
Пятое. О просимой директором Императорской бумажной фабрики в Петергофе Вистингаузеном на 10 лет привилегии на изобретенное им средство обрабатывать пеньку и лен и белить оные так, что не только облегчаются труды при производстве сих работ, но и самые изделия будут добротнее и прочнее и не требуют впоследствии беления.	Согласно заключению Министра внутренних дел и мнению Департамента государственной экономии положено: просимую Вистингаузеном привилегию, на основании Высочайшего манифеста, на сей предмет изданного, выдать ему на 10 лет.

Шестое. О просимой с.-петербургским корабельных парусных дел мастером Ряби на 10 лет привилегии, на изобретенный им способ делать нового рода суда, приводимые в действие внутри того же самого судна посредством искусственных машин, шестью или, смотря по величине судна, осьмью лошадями, управляемыми одним человеком. Министр внутренних дел полагает, что можно выдать Ряби на изобретение его, как отличающееся в существенной части от изобретения паровых судов, просимую им привилегию с тем, чтобы в привилегии сей включены были все те ограничения, какие помещены в привилегии у Берда на употребление парового судна, то есть: 1-е. Чтобы правительство могло для себя заводить такого рода машины на судах. 2-е. Чтобы изобретатель сообразовался во всем с правилами судоходства и водяных сообщений и 3-е. Что если в каких местах он в три года не заведет судов своего изобретения, то на те места лишается привилегии.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено заключение министра внутренних дел, о выдаче просимой мастером Ряби привилегии, на основании Высочайшего манифеста, на сей предмет изданного, утвердить.
Седьмое. О смете и раскладке земских повинностей по Тверской губернии в трехлетии с 1818-го года.	Как сбор земских повинностей назначается на основании тех Высочайше утвержденных правил, по коим Государственный совет утверждал уже и для прочих губерний раскладку оных, то согласно мнению Департамента государственной экономии и положено, представление министра финансов о земских повинностях по Тверской губернии утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 28 октября по IV отделению Государь Император утверждает
Генерал граф Аракчеев

Государь изволил читать: 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

4 ноября 1818 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни	7. Коновницын.
2. Граф Милорадович.	8. Балашов.
3. Марких де Траверсе.	9. Попов по болезни.
4. Гурьев.	10. Тутолмин по болезни.
5. Князь Лобанов-Ростовский.	11. Барон Кампенгаузен.
6. Граф Кочубей.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О дворянке девице Мячковой, сужденной за знание о покраденных вещах и в приеме оных. Второе. О жене подканцляриста Чернявского Матрене Петровой, сужденной в принятии от мужа своего заведомо краденых денег 2190 руб. с намерением воспользоваться оными.	Положено: лишив Мячкову и Чернявскую дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О бывшем Суражской почтовой экспедиции губернском секретаре Немировиче-Данченке, сужденном за похищение из числа пересылаемых по почте сумм экономиею графа Заводовского 3500 руб. Четвертое. О титулярном советнике Черняке, сужденном в утайке бумаг и растрате казенных и партикулярных денег. Пятое. О корнете Винокурове, сужденном в составлении себе фальшивого пашпорта и прочих бумаг. Шестое. О не служащем дворянине Кожине, сужденном в воровстве. Седьмое. О сыне отставного подпоручика Козлова Степане, сужденном в краже. Осьмое. О канцеляристе из обер-офицерских детей Ильине, сужденном в похищении казенных денег 377 руб.	Положено: лишив означенных подсудимых чинов и дворянства написать в солдаты, в случае же не способности к военной службе, сослать в Сибирь на поселение.
Девятое. О прапорщичьей жене Чагриной, сужденной в краже.	Положено: лишив Чагрину дворянского достоинства, сослать в Сибирь на поселение.

Десятое. О штурманском помощнике 14-го класса Володине, сужденном в недонесении в свое время начальству об отправленных с транспорта Риона и проданных лейтенантом Писаревым тросах, в причинении боцману Ульянову побоев, нетрезвое поведение и грубость против начальства.	Согласно заключению вице-адмирала Грейга и мнению Департамента гражданских дел положено: разжаловать его, Володина в матросы на два года, относительно же взыскания с него 19 руб. 47 s коп., употребленных на излечение боцмана Ульянова, и удержания в казне 955 руб. 20 j коп. за проданные лейтенантом Писаревым тросы из следующих к выдаче сему последнему из казны денег, утвердить заключение Аудиториатского департамента.	
Одиннадцатое. О бывшем при иркутских соляных магазейнах приставе городовом секретаре Родионове, сужденном за оказавшийся у него недостаток казенной соли.	Положено: лишив Рдионова одного чина, впредь, как человека неблагонадежного, никуда не определять, имение же, какое оказаться у него может, продать с публичного торга и вырученные за оное деньги отослать на пополнение казенного взыскания.	
Двенадцатое. О титулярном советнике Маслове, сужденном за ложные доносы, сделанные им ревизовавшему Курскую губернию сенатору Мясоедову, на чиновников тамошней губернии. Департамент гражданских дел, основываясь на Высочайшем указе 8-го августа 1801-го года [207]полагал: настоящее дело о Маслове обратить в то судебное место, где оно первоначально рассматривалось с тем, чтобы в производстве оного и в изыскании истины для обнаружения преступления или невинности подсудимого, порознь по каждому предмету доносов его, поступлено было на точном основании законов.	Положено: заключение Департамента гражданских дел утвердить с тем, чтобы до оправдания его по сему делу, воспрещено ему было хождение, равно сочинение и подание прошений по чужим делам.	
По журналам соединенных департаментов военных дел и государственной экономии: Тринадцатое. О назначении к отпуску 60 т. рублей в награду за взятый в 1809-м году у шведов военный катер «Эрн».	Согласно заключению морского министра и мнению соединенных департаментов военных дел и государственной экономии положено: означенную сумму 60 т. рублей отпустить из Государственного казначейства с удержанием из оных, выданных по Высочайшей воле главнокомандовавшем армиею в награду нижним чинам каждому по 5 руб.	
Четырнадцатое. О прибавлении одной роты к ластовому полуэкипажу[208], назначенному для Одесского карантина.	В общем собрании Государственного совета: Одиннадцать членов уважив причины в представлении херсонского военного губернатора изложенные, полагают: сформировать по морскому министерству к назначенному ластовому полуэкипажу для Одесского карантина еще одну роту.	Гр. Вязмитинов, гр. Литта, Лнской, Шишков, гр. Милорадович, мар.Де Траверсе, Коновницын, Балашев, гр. Потоцкий, гр. Кочубей, Пестель.
	А семь членов находят, что назначенный ластовой экипаж для Одессы и Таганрога еще не сформирован, а потому и в отправление предназначенной ему обязанности не вступал, то и нельзя ныне судить о недостатке его для Одесского	Гр. Головин, Свблуков, Попов, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, фон Дезин.

	карантина. По сим уважениям полагают привесть немедленно в точное исполнение Высочайше конфирмованное в 18-й день февраля сего года мнение Государственного совета о формировании ластового экипажа для Одесского и Таганрогского карантинов, без прибавления требуемой роты.	
Пятнадцатое. По журналу Департамента государственной экономии, об отдаче на откуп Липецких минеральных вод и об отпуске на устроение новой при сих водах галереи 59840 руб.	Согласно заключению Департамента государственной экономии положено Липецкие минеральные воды отдать на откуп на правилах, изложенных управляющим министерством полиции, отпустив из Государственного казначейства для устроения новой галереи при сих водах 59840 руб., зачтя в оную сумму 15 т. рублей, Липецким водам принадлежащие и находящиеся в заемном банке.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Шестнадцатое. По журналу Департамента государственной экономии, о смете и раскладке земских повинностей Нижегородской губернии в 3-хлетии с 1819-го года.	Как сбор земских повинностей назначается на основании Высочайше утвержденных правил, по коим Государственный совет утверждал уже для прочих губерний раскладку оных, то согласно мнению Департамента государственной экономии и положено, представление министра финансов о земских повинностях по Нижегородской губернии утвердить.
Семнадцатое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, по решенному в Общем собрании московских департаментов делу Ртищевых и Демидова с княжнами Гагариными о спорном лесе, Орловской губернии, Брянского уезда, в даче деревни Бытоши.	Согласно заключению министра юстиции и мнению Департамента гражданских дел положено: поелику все участвующие в Бытошевской даче владелицы произведенным в 1802-м году размежеванием, по полюбовному их положению, остаются довольными, а производить спор от одной княжны Гагариной с сестрою ее о двух с половиною четвертях и то не ко всем владельцам, а только к помещикам Львову и Шевцову, то, оставляя всех прочих владельцев Бытошевской дачи при миролюбном их положении, подтвержденном 8-м департаментом Правительствующего Сената, велеть владение тех помещиков и княжны Гагариной с сестрою ее чрез губернского землемера поверить, и буде у первых противу миролюбного положения и крепостного их права, действительно откроется излишек, а у последних недостаток, в таком случае велеть оный им наполнить, чем удовлетворится их просьба и не нарушится владение всех прочих участников, до коих и притязания их нет.
Осьмнадцатое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего сентября месяца.	Положено, принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 4-го ноября по IV отделению Государь Император утверждает.

Генерал граф Аракчеев

Государь изволил читать: 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

11 ноября 1818 год

В собрании было 19 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Фон Дезин по болезни.	5. Тутолмин.
2. Маркиз Де Траверсе.	6. Пестель по болезни.
3. Коновницын.	7. Вейдемейер. по болезни.
4.Козодавлев.	6. Барон Кампенгаузен.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

Ш. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению, об отставном ротмистре Фердинанде и брате его губернском секретаре и с.-петербургском 1-й гильдии купце Фридрихе фон Эшерах, сужденных в провозе из С.-Петербурга в Москву для продажи к московскому 2-й гильдии купцу Шейхцеру запрещенных шелковых товаров.	В общем собрании Государственного совета: Десять членов согласно заключению Правительствующего Сената полагают: лишив означенных подсудимых (швейцарских уроженцев) фон Эшеров чинов и дворянства, а первого и имеющихся у него орденов, отдать их обоих в воинскую службу, в какую годны окажутся, купца же Шейхцера, за соучастие в запрещенной торговле, лишив доброго имени, написать в уездный город в рабочие люди. А восемь членов признали заключение Департамента законов по гражданскому отделению, который полагал, что как подсудимые фон Эшеры и купец Шейхцер ясно не изобличены в знании, что товары ими привозимые и продаваемые суть запрещенные, а остаются токмо в сильном по сему предмету подозрении, то, на основании указа 1800-го года подвергнуть их одному денежному взысканию, вменив им в наказание двухгодичное, во время производства дела сего, содержание под стражею.	Гр. Вязмитинов, фон Дезин, гр. Аракчеев, кн. Голицын, Саблуков, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин. Гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, кн. Волконский, Козодавлев, Попов, гр. Милорадович.

Второе. По журналам Департамента государственной экономии, об определении пошлины на ром с 1819-го года.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента государственной экономии положено: определить на ром пошлину, равную той, как положено по тарифу 1816-го года на водки иностранные неподслащенные: арак, шром[209] и прочее, с анкерка 10 рублей серебром.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 20 генваря 18189 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

18 ноября 1818 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал граф князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Фон Дезин.	5. Козодавлев.
2. Маркиз Де Траверсе.	6. Тутолмин.
3. Граф Милорадович.	7. Вейдемейер.
4. Граф Кочубей.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента государственной экономии по двум делам, вследствие доносов московского купца Лежнева на содержателей питейных откупов с 1799-го по 1803-й, а с сего по 1807-й год, по городам Москве, Можайску, Клину, Рузе и Дмитрову с их округами, о разных злоупотреблениях во вред казенного интереса: в учреждении откупщиками тайно и без позволения правительства 48-ми трактиров и харчевен, излишних против контракта, и лишение чрез то казны доходов, простирающихся по расчислению московского военного генерал-губернатора до 1057950 руб.; а с 1803-го по 1807-й год в продаже неуказанными мерами питей выше узаконенной цены, чем также лишили казну дохода до 756676 руб. 22 коп.; и в учиненных ему, Лежневу, откупщиками убытках по содержанию им в Москве в Зарядском питейном доме пива, портера и меду.	В общем собрании Государственного совета: Восемнадцать членов согласно заключению министра юстиции и мнению Департамента государственной экономии находят, что поелику означенный ущерб казенного интереса, недоимку многочисленных государственных доходов составляющий и по самому договору откупщиков казне, яко долг следующий, ни одною статьею всемилостивейшего манифеста прощен быть не может, а потому и полагают: на основании указа 1816 года февраля 23-го дня[210], взыскать оный неотложно в 4-хмесячный срок с самих откупщиков, а ежели чего с них взыскать будет невозможно, то пополнить сию недоимку с чиновников и судей, в упущении должности по сим делам оказавшихся, для чего и наложить запрещение на имение всех тех, с коих взыскание полагается. Поелику же полного и решительного расчета о предполагаемых ко взысканию суммах еще не получено, то предоставить министру финансов, дабы он по своему	Кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Лита, Ланской, Шишков, гр. Милорадович, Балашев, кн. Волконский, гр. Аракчеев, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Голицын, Саблуков, Попов, гр. Потоцкий, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей.

	начальству, кому следует поручил учинить таковой расчет с успешностью, соответствующею сроку взыскания в помянутом указе. А один член согласился с мнением семи сенаторов общего Правительствующего Сената собрания, которые по основанию 16-й и 18-й статей Всемилостивейшего манифеста[211] и по содержанию Высочайшего указа на имя министра юстиции в 30-й день августа 1814-го года последовавшего, полагали: означенные о корчемстве дела оставить и никакого по оным взыскания не чинить; всем лицам и присутственным местам, оказавшимся виновными в медлительности и упущении по должности, объявить Всемилостивейшее прощение и учинить их от суда и следствия по сим делам свободными.	Неплюев

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.
Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

25 ноября 1818-год

В собрании было 23 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	3. Коновницын.
2. Гурьев.	4. Тутолмин.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. Об отставном коллежском регистраторе Дружинине, сужденном в краже.	Положено: лишив Дружинина чинов и дворянства, отдать в военную службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О грязовецком помещике из дворян подпрапорщике Волоцком, сужденном за битье экономической Лезсковолоцкой вотчины деревни Новгородова крестьянина Семенова, который в 8-й день умер.	Согласно заключению министра юстиции и мнению Департамента гражданских дел положено: сверх определяемого Правительствующим Сенатом вменения Волоцкому в наказание долговременного нахождения его под судом и арестом, а также и церковного покаяния, определить, чтобы по истечении церковного покаяния оставить его, Волоцкого в сильном подозрении на умысел, ежели не к убийству, то к такому увечью, от которого впоследствии могла случиться смерть и притом иметь за ним, как за человеком жестокого нрава особенный надзор от градской и земской полиции, дабы не мог он и еще производить подобных жестокостей.
По журналам Департамента государственной экономии: Третие. О расчете с кредиторами графа Огинского и способе их удовлетворения. Причем, Во время двух заседаний по сему делу читаны были: а. Мнение графа Литты. в. Мнение грфа Потоцкого. с. Различные акты и Высочайшие указы, к делу сему относящиеся. д. Записка министра финансов о ходе сего дела и, наконец	При рассмотрении сего дела в Общем собрании Государственного совета предложен был следующий вопрос: Принять ли последнее предложение или акт, кредиторами учиненный без всякого исключения, или предположение министра финансов, утвержденное Департаментом государственной экономии касательно вычета за администрацию имения, князю Салтыкову пожалованного, по примеру такового же вычета кредиторами полагаемого за администрацию имений в массе остававшихся?

е. Прошение, поданное на имя председателя Государственного совета от Карла Борженцкого, члена комиссии при Министерстве финансов, учрежденной по долгам графа Огинского о том, чтобы не вопрошая вновь кредиторов, разрешить окончательно сие дело.	Один член полагает предъявить кредиторам предложение министра финансов с тем, чтобы от них узнать, будет ли и их на то согласительный или отрицательный ответ и с возражением. С ним согласились пять членов. А двенадцать членов полагают утвердить заключение Департамента государственной экономии, согласно предположению министра финансов. Два же члена объявили, что они остаются при мнениях, особенно ими представленных и приложенных в подлиннике к журналу по сему предмету. Относительно же просьбы Борженцкого, председатель Государственного совета положил оную ему возвратить, ибо из дела не видно, чтобы имел он уполномочие от кредиторов графа Огинского на таковые решительные с его стороны отзывы.	Гр. Аракчеев Кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Милорадович, Ланской, Шишков. Кн. Волконский, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашев, кн. Гоицын, Саблуков, Попов, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Кочубей, гр. Головин, Козодавлев Гр. Литта, гр. Потоцкий
Четвертое. О вознаграждении графа Левенвольда за конфискованную у него эстландскую мызу Маллу. Департамент государственной экономии, согласно заключению министра финансов, основываясь на Высочайшем указе, данном Государственному совету в 24-й день октября 1817-го года полагал, взамен означенной мызы Маллы удовлетворить наследников графа Левенвольда мызою Альт-Каррисгоф, которая по описанию Лифляндской губернской комиссии для продажи казенных имуществ, приносит чистого годового дохода 2505 рублей 10 s коп. серебром и по 20-ти летней сложности оных оценена комиссиею в 50102 руб. 15 s коп. серебром.	В общем собрании Государственного совета: Шестнадцать членов утверждают заключение Департамента государственной экономии. А один член, в поданном им особом по сему делу мнении изъяснял, что по сущей справедливости следует непременно сверх предполагае-	Кн. Лопухин, кн Волконский, Лвнской. Шишков, Гурьев, Коновницын, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашев, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, Саблуков, Попов, гр. Потоцкий, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин. Гр. Литта

	мой министром финансов цены присовокупить в пользу наследников графа Левенвольда взамен лишившейся ими мызы или доходы за все то время, или проценты по законам с 1778-го года, когда неоспоримое их право Правительствующим Сенатом было признано и ныне Государем Императором утверждено, коим они, по обстоятельствам, от них не зависящим, 40 лет, не пользуясь, оставались без назначения приличного вознаграждения. С сим мнением согласились четыре члена.	Гр. Вязмитинов, гр. Аракчеев, Пестель, гр. Кочубей

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Пятое. О купленной капитаншею Безобразовою у капитана Бориса Шереметьева (который уже умер) по условию земли с лесом, против чего спорит ныне племянник продавца, коллежский асессор Шереметьев, под предлогом безденежности сей продажи и что продавец был в помешательстве ума.	В общем собрании Государственного совета: Пятнадцать членов утверждают мнение бывшего министра юстиции Трошинского, который заключал, чтобы дело сие было предоставлено судебному разбору с нижних инстанций.	Кн. Лопухин, кн. Волконский, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Пестель, гр. Аракчеев, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Коновницын, Балашев, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, Саблуков, Попов, гр. Головин.
	А пять членов согласно с Департаментом гражданских и духовных дел принимают заключение 7-го департамента Правительствующего Сената рассуждая, что поелику настоящее дело приведено уже в надлежащую ясность обоюдными изъяснениями спорющих и выведенными справками, то и нет повода обращать оного к новому производству в нижние инстанции, а следует только рассмотреть: есть ли какое основание признавать условие Бориса Шереметьева с Безобразовою недействительным. Против условия сего производит спор один из наследников его коллежский асессор Сергей Шереметьев,	Кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Неплюев, гр. Потоцкий, Ланской, Шишков.

	не опорчивая, впрочем, чтобы условие сие не было подписано рукою дяди его и не доказывая, чтобы в засвидетельствовании оного употреблен был какой-либо подлог, а возражая только, что будто бы дядя его при заключении того условия был в помешательстве ума, но о сем помешательстве при жизни его установленным порядком свидетельства установлено не было, а потому исключить об оном с достоверностью не можно, тем более что и сам Сергей Шереметьев в то время, когда в дяде его предполагалось сумасшествие, получал от него крепостные акты. По таковым обстоятельствам, согласно с Правительствующим Сенатом и заключал, привести оное условие на основании указа 1776-го года апреля 18-го дня в надлежащее исполнение. Сего же мнения был еще один член, в общем собрании не присутствовавший.	Вейдемейер
Шестое. Об оставлении без переосвидетельствования в Саратовской губернии тех дач, в которых противу четвертой части удобных, заключается в излишестве неудобных земель не более 40 десятин.	Государственный совет, согласно заключению Департамента гражданских и духовных дел, уважив затруднения, встречающиеся при поверке в Саратовской губернии неудобных земель, полагает: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.	
Седьмое. О крестьянах помещика Кологривова, Филиппе Мартынове, Николае и Иване Путилиных, Антоне Жданове и Григорье Каблове, которые, быв отданы в рекруты, отказались от принятия присяги и от воинской службы, потому что принадлежат к духоборческой секте[212]. Как по справке оказалось, что о сих людях происходило рассмотрение и в Комитете министров, который положил, не делая им наказания и не принуждая к присяге, отослать их на службу в отдельном Грузинском корпусе с зачетом за рекрут, о чем дать знать и Правительствующему Сенату, дабы считал дело сие решенным[165].Каковое положение удостоено и Высочайшего утверждения, то Департамент гражданских дел, видя участь сих подсудимых уже решенною, заключил почитать дело сие оконченным. Но при сем случае рассуждая, что означенные люди, быв приняты в рекруты, поступили уже в военное ведомство и там воспротивились принять присягу на службу и заключая, что посему следовало бы судить их военным судом, а не	Положено: заключение Департамента гражданских и духовных дел, чтобы настоящее дело в отношении участи подсудимых почитать оконченным, утвердить, но при рассуждении о присяге людей сего рода министр духовных дел и народного просвещения изъявил следующее свое мнение: что как главнейшая причина неповиновения, оказываемого в подобных случаях, так называемыми духоборцами, происходит от принуждения их к исполнению церковного обряда, совершенно противного их образу мыслей, ибо они почитают за величайшее преступление произносить какие бы то ни было клятвы, то полезнее было бы не принуждение их к принятию обыкновенной присяги, но освободить их от оной по примеру магометан, кои присягают на Алкоране, дабы тем без нужды и без самой для государства пользы не приводить их в отчаяние и самое жесточение, а подвергать их наказанию единственно за неповиновение к гражданским установлениям правительства и за не исполнение общих государственных обязанностей. Каковое положение можно привести в действие или секретными указами, дабы не поколебать общенародного понятия о	

[165] Сенат, получив об оном извещение, зачислил дело сие решенным, о чем с последовавшего в оном определения внесена министром юстиции в Государственный совет копия. *(Прим. док.)*

обращаться для того в гражданское правительство, признал нужным для единообразного впредь производства сего рода дел постановить общим правилом: что буде кто из отданных в рекруты воспротивится принять присягу или будет отказываться от службы под каким бы то предлогом ни было, таковых подвергать не гражданскому, а военному суду.	присяге или особенным гласным постановлением по Высочайшему благоусмотрению. Государственный совет заключая, что предмет сей требует особенных соображений положил: предоставить оный предварительному рассмотрению Департамента законов, с тем, чтобы положение оного внесено было на дальнейшее уважение Государственного совета.
Восьмое. О бывшем смотрителе Охотских провиантских магазейнов 14-го класса Данилове[166], преданном суду за открывшейся у него в провианте и соли недостаток, суммою на 834 руб. 34 S коп и в других злоупотреблениях по должности, за что и подвергал он себя законному наказанию, но Аудиториатским департаментом заключено освободить его от оного по Всемилостивейшему манифесту[213] с тем однако ж, чтоб его Данилова, как к службе ненадежного, отставя от оной, впредь никуда не определять, а исчисленную за недостающий провиант сумму, которая по уверению военного министра должна уже быть и взыскана с удерживаемого у него с 1810-го года половинного жалованья, обратить в казну. С каковым заключением согласился и Департамент гражданских дел.	Положено: за смертию Данилова дальнейшее суждение, относительно наказания его оставить, а привести в действие только заключение Аудиториатского департамента в отношении удовлетворения казенной утраты, что и исполнить по копии с журнала (и исполнено).
По журналам Департамента государственной экономии: Девятое. О смете и раскладке денежного сбора на земские повинности Подольской губернии с 1-го мая 1818-го, впредь на три года. Десятое. О смете и раскладке земских повинностей на трехлетие с 1-го июля 1818-го года по Черниговской губернии.	Как сбор на земские повинности назначается на основании Высочайше утвержденных правил, по коим Государственный совет утверждал уже раскладку оных и для прочих губерний, то, согласно заключению Департамента экономии и положено: представление министра финансов о смете и раскладке земских повинностей по губерниям Черниговской и Подольской, утвердить.
Одиннадцатое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего октября месяца.	Положено: принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 25 ноября по IV отделению Государь Император утверждает, а дело под номером пятым по большинству голосов.

Генерал граф Аракчеев

[166] Впоследствии умершем. *Прим. док)*

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

2 декабря 1818 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	7. Граф Кочубей.
2. Маркиз Де Траверсе.	8. Тутолмин.
3. Гурьев.	9. Козодавлев.
4. Граф Аракчеев.	10. Балашев по болезни.
5. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	11. Вейдемейер.
6. Коновницын.	12. Князь Голицын.

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. Об отставном прапорщике Егорове, сужденном за переправку года в пошпорте однодворца Нелюбова.	Положено: лишив Егорова чинов и дворянства, по немолодым его летам, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. Об исключенном из 2-го Кадетского корпуса волонтере из дворян Моронецком, сужденном за разные кражи.	Положено: лишив Моронецкого дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности к воинской службе, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О шляхтиче Заторском, сужденном за увоз из помещичьего селения крестьянской женки с детьми к мужу ее, в бегах находящемуся.	Положено: лишив Заторского шляхтства, по неспособности его к военной службе за старостию лет, сослать в Сибирь на поселение.
О шляхтичах, сужденных в краже: Четвертое. Феликсе Чарноцком. Пятое. Степане Шатинском. Шестое. Иосифе Ковальском. Седьмое. Яне Войцеховском. Восьмое. Иосифе Цывинском. Девятое. Осипе Становке. Десятое. Сильвестре Пашкевиче.	Положено: лишив означенных подсудимых шляхтства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной сослать в Сибирь на поселение.
Одиннадцатое. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению о коллежском регистраторе Ларионове, сужденном в сочинении разных фальшивых актов, в сделании по оным с бывшим инспектором казенных питейных сборов коллежским советником Рюминым двух условий о поставке в казну вина ста тысяч ведер, в получении от Рюмина казенных денег 100 т. рублей и в назывании себя полюдно дворянином Шостаком.	Положено: лишив Ларионова благородного звания и чинов, равно и участвовавших вместе с ним в означенных преступлениях купеческого сына Белугина и фатежского купца Чернышева, доброго имени, сослать вместе с Ларионовым в каторжную работу. Похищенную же сумму взыскать из имения преступников и прикосновенных к делу сему лиц, чего же в пополнение оной доставать не будет, оставить на ответственности бывшего инспектора Рюмина, как не имевшего предусмотрительности о фальшивости актов при заключении с Ларионовым на винную поставку контракта.

Двенадцатое. По журналу Департамента Государственной экономии, о жалованье служащим по соляному управлению и о прочих по соляной части расходах, на счет суммы, имеющей в будущем году составиться от расположения в продажную цену соли по 10 коп. на пуд. Министр финансов предполагает, что в будущем 1819-м году выйдет в продажу соли по примеру прошлого года 19 м. 900 тыс. пудов, 10-тикопеечного капитала составится 1м. 990 тыс. рублей, из того по расписанию употре[бле]ено будет, включая и содержание комиссии снабжения солью государства с ее комиссионерствами 1м. 406 190 руб. затем останется 583 810 руб.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено представление министра финансов по сему предмету утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Тринадцатое. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению, об удовлетворении надворного советника Малимонова по духовному завещанию покойного обер-камергера графа Шереметева.	Государственный совет, имея в виду Высочайшую волю о вознаграждении Малимонова за завещанное ему графом Шереметевым имение деньгами по 400 руб. за каждую душу, согласно с Департаментом законов по гражданскому отделению положил: удовлетворить его Малимонова за то число душ, какое в оном завещании было назначено и с собранными доходами по день выдачи причитающейся ему суммы.
Четырнадцатое. О назначении цен на продажу соли по государству в будущем 1819-м году. Министр финансов составив на основании Высочайше утвержденного в 5-й день августа сего 1818-го года учреждения соляного управления, исчисление о ценах на продажу от казны в будущем 1819-м году соли из магазейнов, изъясняет, что вообще по исчислению сему цены на соль по всем магазейнам и местам продажи, имеют некоторое превосходство противу существовавших в прошлом году, потому что прежде не были вводимы в оных многие расходы и прибавления, какие учреждением соляного управления назначено располагать в продажные цены.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено сделанное министром финансов исчисление о ценах на продажу соли по государству в будущем 1819-м году утвердить.
Пятнадцатое. О смете и раскладке денежного сбора на земские повинности Иркутской губернии и областей Якутской и Охотской в 3-хлетие с 1819-го года. Сибирский генерал-губернатор разделя всех вообще жителей несущих земские повинности на четыре класса, полагал обложить оных: По Иркутской губернии: 1-й класс, т. е. купцов всех гильдий, с каждого податного рубля платимого ими в казну по количеству объявленных ими капиталов по 25 коп. 2-й класс, так называемых братских татар[214] по 11 руб. 50 коп. с души. 3-й класс, мещан и цеховых, с каждого по 8 руб. 50 коп.	По выслушании сего журнала в общем собрании Государственного совета произошли разные суждения: Один член (гр. Аракчеев) полагал: оставить земские повинности по Иркутской губернии во всех частях не правилах ныне текущего 3-хлетия на 1819-й год, уполномочив сибирского генерал-губернатора согласить нынешних содержателей по контрактам продолжать оные по той же цене, по какой они ныне содержат или даже сделать им и прибавку на один год из остатков нынешнего, а в течении наступающего года заняться оным делом во всей подробности, предполагая, что нужно правительству для пользы тамошнего края, некоторые повинности взять на содержание казны.

<table>
<tr><td>4-й класс, тунгусов, якут и крестьян разных волостей и уездов, с каждой души по 6 руб.
По Якутской и Охотской области:
1-й класс, с податного рубля 25 коп.
2-й по 4 руб. 80 коп.
3-й по 4 руб.21 коп.
4-й по 3 руб. 10 коп.
Министр же финансов полагал:
По Иркутской губернии.
1-й класс обложить с капитального рубля по S процента.
С прочих трех классов убавить по 3 руб. 25 коп.
По Якутской и Охотской области.
1-й класс обложить с капитального рубля по S процента.
С прочих же классов убавить по 34 коп.
А Департамент государственной</td><td colspan="2">А <u>один член</u> (сибирский генерал-губернатор), считая дело сие сколько важным по существу своему, столько же достойным прилежнейшего внимания и требующим на то особенного времени предлежащего на соображение всех предметов с имеющимися по оным при делах его сведениями требовал, чтобы дана была ему копия с журнала Департамента экономии по сему предмету, дабы он мог объяснить невозможность некоторых положений. Вследствие сих рассуждений предложен был вопрос:
С Департаментом ли государственной экономии, с требованием ли сибирского генерал-губернатора или с мнением графа Аракчеева?</td></tr>
<tr><td>экономии ограничив некоторые статьи сей сметы, а другие вовсе исключив из оной, полагал:
По Иркутской губернии.
1-й класс обложить по S процента с капитального рубля.
2-й класс, в 1-й год по 3 руб. 50 коп., в другие два года по 4 руб. 85 коп.
3-й класс, в 1-й год по 2 руб. 50 коп, а в другие два года по 3 руб. 85 коп.
4-й класс, в 1-й год 1 руб. 76 коп., а в другие два года по 2 руб. 31 коп.
По Якутской и Охотской области.
1-й класс обложить по S процента с капитального рубля.
2-й класс по 3 руб. 50 коп. и по 4 руб.
3-й по 3 руб. и по 3 руб. 12 коп.
4-й по 1 руб. 98 коп. и по 2 руб. 10 коп.
Сверх сего Департамент экономии положил ввести в число платежных земские повинности по Иркутской губернии, дворовых людей 236 душ и поселенцев, которым минул срок льготы в числе 7 942 душ, причислить их к 4-му классу.</td><td><u>Десять членов</u> согласились с заключением Департамента государственной экономии.

А <u>одиннадцать членов</u> объявили, что они согласны с мнением графа Аракчеева, полагая удовлетворить и требование сибирского генерал-губернатора, если сие не противно Образованию Государственного совета.

<u>Один член</u> объявил, что остается при своем мнении и полагает также удовлетворить требование сибирского генерал-губернатора, если сие не противно образования Государственного совета.
<u>Один же член</u> остался при своем мнении.</td><td>Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Козодавлев, Балашев, кн. Головин, б. Кампенгаузен, Саблуков, Попов, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, го Кочубей.

Кн. Лопухин, Марк. Де Траверсе, гр. Вязмитинов, гр, Лита, Ланской, Шишков, гр. Милорадович, фон Дезин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев.

Гр. Аракчеев

Пестель</td></tr>
</table>

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 2 декабря по IV отделению Государь Император утверждает, а дело под номером пятнадцатым по мнению одиннадцати членов, согласившихся с мнением генерала Аракчеева.

Граф Аракчеев

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

9 декабря 1818 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	5. Балашев
2. Маркиз Де Траверсе	6. Шишков
3. Князь Лобанов-Ростовский 1-й	7. Барон Кампенгаузен
4. Коновницын	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О коллежском регистраторе Свирском, сужденном за причинение 8-милетнему крестьянину своему Ступаченке побоев, от коих он на третий день умер.	Положено: лиша Свирского чинов и дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О канцеляристе из обер-офицерских детей Каткове, обвиняемом в краже и в составлении себе фальшивого пашпорта.	Положено: лишив Каткова чинов и дворянства, написать его в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О шляхтиче Добровольском, сужденном в грабеже одесского мещанина Ярошевского.	Положено: лишив Добровольского шляхтства, сослать вечно в каторжную работу.
Четвертое. О помещике Рущице и экономе его Пиоро, сужденных по случаю скоропостижной смерти, последовавшей крестьянину первого Опанасенку, после учиненного ему наказания.	Положено: помещика Рущица и других по делу сему замешанных, как в приспешении смерти крестьянину Опанасенку, ни чем не изобличенных, согласно указу 1763-го года февраля 10-го дня[215], пункта 3-го оставить от сего поклепа свободными.
Пятое. О шляхтиче Зубрицком, сужденном в краже. Шестое. О дворянах Захаре и Петре Эсмонтовых, сужденных в краже. Седьмое. О шляхтичах Иване и Юрие Белевских, сужденных в воровстве и других законопротивных поступках. Восьмое. О шляхтиче Тадеуше Петровиче, сужденном за кражу.	Положено: лишив означенных подсудимых дворянства, отдать в воинскую службу, а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.

Девятое. Об именующихся шляхтичами Игнатие и Феликсе Цейзиках, сужденных за составление фальшивых ассигнаций и о прочих людях по сему делу замешанных. Правительствующий Сенат полагал: означенных преступников Цейзиков сослать в Нерчинск в каторжную работу; соучастника оных Цейзиков шляхтича Немчевского, лиша шляхтства, также сослать в Нерчинск в каторжную работу; шляхтича Корзуна по лишении дворянства отдать в воинскую службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение; Виленской академии рисовального учитель профессора Дамель, хотя в соучастии к деланию Цейзиками ассигнаций и в знании про то не признавшегося, но как человека в обществе опасного, к предупреждению на будущее время могущих произойти от него вредных последствий, сослать в Сибирь на поселение.	Государственный совет согласно мнению Департамента гражданских дел положил: как приговор Правительствующего Сената о преступниках, так и заключение его по прочим дела сего частям утвердить. Причем обращая внимание свое на действие бывшего слуцкого исправника Комисарова, находит, что преступление подсудимых в делании фальшивых ассигнаций открыто единственно расторопностью и благоразумием его Комисарова и что вместо того, чтобы отдать ему справедливость, он бывшим минским гражданским губернатором Добринским, отрешен был от должности и предан суду с конфискацией имения и с отобранием собственных его денег 4 тыс. рублей ассигнациями и 13 червонных без малейшего основания, а по одним только слухам, что будто бы у подсудимого Цейзина было золотой монеты более, нежели сколько показано в описи и он по суду найден невинным. Почему Государствепнный совет и считает справедливым: во-1-х, при возвращении ему, Комисарову означенных денег, взыскать в пользу его с бывшего губернатора Добринского процентов на сию сумму, со времени отобрания по день выдачи ему оной, во-2-х, предоставя подвиг Комисарова и безвинное нахождение его под судом Высокомонаршему воззрению, ходатайствовать о Всемилостивейшем награждении его орденом Св. Владимира 4-й степени и о повелении определить его к должности, званию его соответствующей.	
Десятое. О крестьянине Тверской губернии, Корчевского уезда, экономической деревни Дору Федоре Ермолаеве, обвиняемом в поношении Высочайшего имени.	Положено: за содеянный крестьянином Ермолаевым поступок наказать кнутом, дав 40 ударов, поставить повеленные знаки и сослать в каторжную работу. Тверскому же гражданскому губернатору за отступление от законов и ослабление силы оных на преступления сего рода, учинить строгий выговор.	
Одиннадцатое. О бывшем члене Комиссии московского провиантского депо 7-го класса Лисовском, который впоследствии умер, сужденном за утрату в 1812-м году вверенной ему казенной суммы до 58300 руб. по случаю вторжения в Москву неприятельской армии.	Согласно заключению Аудиториатского департамента и мнению Департамента гражданских дел положено: суждение о Лисовском, какому подлежал он наказанию за его преступление, за смертию его оставить. Что ж касается до растраченной им казенной суммы, то поелику в пополнение оной найдено у него по смерти 22725 рублей, да хранящихся в Опекунском совете 10483 руб 5 коп. кроме процентов, что всего составит 38208 руб. 5 коп., остающиеся же затем 25091 руб. 95 коп., по изъясненным в докладе Аудиториатского департамента причинам, принять на счет казны.	
Двенадцатое. О тайном советнике сенаторе Молчанове, судимом по званию правителя дел Комитета министров, в упущениях при производстве дела о подряде в 1813-м году купца Косиковского на поставку в разных местах хлеба.	В общем собрании Государственного совета: Девять членов согласно заключению большинства голосов общего Правительствующего Сената собрания, признают Молчанова невинным.	Гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, Фон Дезин, Саблуков, Попов, Вейдемейер.

	А восемь членов полагают предоставить Правительствующему Сенату истребовать нужные сведения и ответы по доставленным от министра юстиции бумагам и тогда же сделать заключение о Молчанове.	Кн. Лопухин, гр. Милорадович, бар. Кампенгаузен, гр. Потоцкий, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Тринадцатое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о произведенной сенатором Мясоедовым вследствие Высочайшего повеления ревизии в Курской губернии, и в особенности о тамошнем гражданском губернаторе Нелидове и губернском прокуроре Жукове. Большинством голосов общего Правительствующего Сената собрания положено было: поелику губернатор Нелидов ни в каких предосудительных до лица его относящихся поступках сенатором Мясоедовым не усмотрен, чиновники же, участвовавшие в злоупотреблении, преданы уже суду и все следствия, произведенные сенатором о злоупотреблениях и беспорядках по Курской губернии, одни поступили, а другие внесутся из Курской уголовной палаты в 6-й департамент Правительствующего Сената, то и все донесения его, сенатора, о произведенной им ревизии по Курской губернии препроводить в тот 6-й департамент, который, буде найдет нужным, не оставить взять от губернатора Нелидова по предметам, до него касающимся объяснений, его же, Нелидова, оставить при управлении Курскою губерниею, равно не удалять от должности и прокурора Жукова, предоставить тому же 6-му департаменту сделать об нем заключение при общем суждении дела, если он в чем-либо усмотрен будет виновным.	Государственный совет не входя в суждение на счет оставления Нелидова при должности, ибо именным Высочайшим указом от 19-го августа сего года причислен уже он к Герольдии, обратился единственно к предположению об ответственности его Нелидова и губернского прокурора Жукова, по произведенной бывшим сенатором Мясоедовым ревизии и находя о сей части заключение большинством голосов Правительствующего Сената принятое основательным и узаконенному порядку собранным, согласно с Департаментом гражданских дел, положил оное утвердить.
Четырнадцатое. О разрешении: следует ли распространить положение советов Горного и Министерства финансов об отдаче в военную службу заводских людей с переменою их рекрутами и на покупных в число штатного положения мастеровых и рабочих людей.	Государственный совет, рассмотрев сие дело и обращаясь к положению Горного совета 8-го декабря 1815-го года, находит, что оным дано уже право владельцам частных заводов отдавать приписных к заводам работников за бурное поведение в военную службу с заменою отданного человека рекрутом. Почитая таковое учреждение достаточным для сохранения в сем отношении благоустройства заводского, Государственный совет не может признать нужным далее распространять силу такого положения и на людей, покупаемых к заводам, от чего мог бы произойти вред для казны, которая приняв от заводосодержателя собственных его порочных людей, отдавала бы во владение ему за них годных и хороших рекрут и вследствие сего, согласно с мнением Департамента государственной экономии по-

	лагает: положение Горного совета 8-го декабря 1815-го года не распространять на людей, купленных к заводам в штатное число людей, содержателями, не пользующимися при покупке людей правами, дворянству присвоенными.
Пятнадцатое. О средствах к охранению от упадка дохода с свидетельств, выдаваемых крестьянам на право торговли. Департамент государственной экономии рассуждал, что настоящее представление министра финансов имеет предметом запрещение крестьянам торговать в столицах по свидетельствам 4-го рода. Причины, приводимые в представлении к отмене существующего порядка суть: 1-е. Что крестьяне предпочитают брать свидетельства 4-го рода, вместо свидетельств 3-го рода. 2-е. Что крестьяне, торгующие по свидетельствам 4-го рода в столицах, имеют почти равные выгоды от сей промышленности не только с крестьянином в уездном городе, торгующем по свидетельствам 3-го рода, но даже с купцом 3-й гильдии в столице производящем торг. Департамент государственной экономии, ссылаясь на изложение журнала сего, Высочайше утвержденного 4-го генваря сего года находит: относительно первой причины, что торгующие всегда будут по возможности предпочитать такие свидетельства, что сопряжены с меньшими налогами и что сего никак предупредить не возможно, когда свидетельства разделены на несколько родов, ибо для торгующего всегда будет возможно уменьшить в объявлении свой капитал одним рублем, дабы взять свидетельство низшего рода и совершенное уничтожение свидетельств 4-го рода для крестьян в столицах торгующих конечно не есть отвращение сего неизбежного неудобства, на одно довольно произвольное увеличение налога. Что же касается до второй причины, министром финансов приводимой, что крестьяне по свидетельствам 4-го рода в столицах торгующие, имеют почти равные выгоды с крестьянами, по свидетельствам 3-го рода, в уездных городах торгующими, то и оная не может быть достаточна к отмене существующих правил, потому, что налоги взимаются не по месту пребывания или жительства платящих, но по их состоянию и по роду их промышленности и что купцы, мещане и крестьяне платят равные налоги подушные, несмотря на то, в какой части государства они находятся.	Государственный совет, не усматривая достаточных причин для утверждения представления министра финансов, согласно с Департаментом экономии полагает: оставить существующие ныне узаконения о торге крестьянами производимом во всей их силе. Министр финансов при подписании журнала по сему предмету объявил, что он остается при своем мнении.
Шестнадцатое. Об определении в Грузию, сверх Высочайше конфирмованного для оной 12-го сентября 1801-го года штата, трех уездных землемеров, с жалованьем по 450 руб. серебром и о назначении губернскому землемеру Арнаутову, вместо производимого	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

до ныне жалованья 500 руб. по 625 руб. серебром в год с тем, чтобы отпуск по сему окладу начать со дня прибытия Арнаутова в Грузию, то есть с 16-го июня 1817-го года.	
Семнадцатое. О предполагаемом Межевым департаментом Правительствующего Сената, на основании Межевой инструкции 29-й главы 8-го пункта взысканий в казну пошлин с выдаваемых владельцам, казенным поселянам и другого рода людям по губерниям: Виленской, Гродненской, Минской и Подольской, планов и межевых книг за приложение к ним государственной печати за всякую десятину земли удобной и неудобной по 3 коп. сверх Высочайше конфирмованного 6-го октября 1810-го года положения о межевании оных губерний.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Восемнадцатое. О замене фундушевых земель и крестьян чешской церкви, Виленской губернии в Россиенском повете состоящей, на земли и крестьян помещика Гружевского и о назначении сверх того Гружевским для церкви 1.350 руб. серебром. Правительствующий Сенат, основываясь на мнении комиссии, самогитского епископа, Римско-Католической духовной коллегии и министра духовных дел, которые признавали означенный замен для церкви выгодным, признает и со своей стороны оный полезным, полагая таковой замен учинить позволить, а назначенные помещиком Гружевским 1.350 рублей серебром отдать в Комиссию погашения долгов с тем, чтобы следующие с оных проценты производимы были в пользу Чешской церкви безостановочно.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Девятнадцатое. О просимой купцом Сизоном привилегии на изобретенный им новый способ сушить пшеницу и другого рода зерна в сушильне, посредством устроенных в оной машин, с уменьшением числа рабочих людей и сохранением здоровья.	Согласно заключению Министра внутренних дел и мнению Департамента государственной экономии положено: просимую купцом Сизоном привилегию на основании Высочайшего манифеста 17-го июня 1812-го года, выдать ему на 10 лет.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 9 декабря по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером пятнадцать по большинству голосов.

Генерал граф Аракчеев.

Государь изволил читать 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

16 декабря 1818 год

В собрании было 22 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Грав Вязмитинов	4. Граф Аракчеев по другим делам
2. Князь Волконский	5. Пестель по болезни
3. Гурьев	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента государственной экономии: Первое. О расширении обращения звонкой монеты. Департамент государственной экономии согласно представлению министра финансов, в коем изложены им историческим порядком все распоряжения, которые были принимаемы правительством касательно монеты и ее обращения, равномерно действия оных, с изъяснением затруднений, встречаемых ныне в обращении звонкой монеты полагал постановить следующее правило, чтобы при продаже вина из казенных магазейнов винопродавцам, допускаем был прием денег за оное как государственными ассигнациями, так серебряною и золотою монетою, считая каждый рубль по 3руб.50 коп. на ассигнации, впредь до дальнейшего распоряжения.	В общем собрании Государственного совета: Двенадцать членов согласились с заключением Департамента Государственной экономии. Один член, соглашаясь с министром финансов и Департаментом экономии в причинах, понуждающих принимать звонкую монету в продаже вина от казны, но не может согласиться, чтобы курс сей сонеты был определен в 3 руб.6о. коп. потому, что серебряный рубль ныне принимается в обращение от 3 руб. 75 коп. до 3 руб. 90 коп., что вследствие постановляемой меры и содержатели кабаков будут стараться принимать от народа серебряный рубль по сему же низкому курсу, а сие было бы несправедливо и отяготительно для народа, а потому и полагает определить ныне в сем отношении курс	Гурьев, Козодавлев, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский, Головин, гр. Кочубей. Гр. Литта

	серебряного рубля в 3 руб. 75 коп. С сим мнением согласились четыре члена. <u>Один член</u>, соглашаясь с Департаментом, почитает со своей стороны нужным, чтобы пояснено было, в какой мере прием серебра должен происходить по кабакам. <u>Один член</u>, соглашаясь также с Департаментом присовокупляет, что желательно было бы допустить прием серебра и в число податей, хоть частию и по курсу, каковый серебро имеет в обращении. <u>А один член</u> объявил, что он представит особенное по сему делу мнение. При подписании сего журнала читаны были: два мнения графа Литты, мнение князя Лопухина и мнение барона Кампенгаузена, которые и приложены в подлиннике к журналу по сему предмету.	Ланской, Пестель, гр. Милорадович, фон Дезин. Гр. Аракчеев Гр. Вязмитинов Кн. Лопухин
<u>Второе</u>. О считании серебряного рубля с 1 генваря 1819 по 1-е января 1820-го года при взимании пошлин с привозимых и отпускаемых товаров, как по европейской, так и азиатской торговле в 3 руб. 60 коп. государственными ассигнациями.	В общем собрании Государственного совета: <u>Девятнадцать членов</u> согласно с мнением министра финансов и Департамента государственной экономии полагали: считать серебряный рубль при приеме в пошлину в 1819-м году в 3 руб. 60 коп. государственными ассигнациями. А <u>один член</u> полагает, чтобы на будущий 1819 год таможенный годовой курс серебряному рублю был назначен по 3 руб. 75 коп., т. е. по примеру прежнему выше и ближе к действительному курсу.	Кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, Ланской. Пестель, гр. Милорадович, фон Дезин, Аракчеев, Гурьев, Козодавлев, Саблуков. Кн. Голяцын, Попов, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-1, гр. Головин, гр. Кочубей. Гр. Литта.
<u>Третье</u>. При подписании журнала общего собрания 2 декабря (изложено и в мемории 9 числа) о тайном советнике и сенаторе Молчанове, член Государственного совета барон Кампенгаузен представил особое мнение, в котором, излагая ход сего дела по Комитету	В общем собрании Государственного совета предложен был вопрос: следует ли требовать от сенатора Молчанова еще ответы, сверх тех, кои предположено уже Депар-	

министров и объясняя новые предметы, признавал нужным, чтобы и против оных истребован был от Молчанова отчет, сверх предположенных уже Департаментам гражданских и духовных дел.	таментом гражданских дел от него отобрать? Десять членов полагают требовать. Один член письменно отозвался, что как изъяснений о ходе сего дела в мнении барона Кампенгаузена совершенно оправданы, то и потребовать на оные ответы от Молчанова. А семь членов оставаясь при прежних своих мнениях, совершенно оправдывающих Молчанова, полагают никаких уже ответов не требовать. С оными согласился один член, в прошедшее собрание не присутствовавший.	 Гурьев, кн. Голмцын, Тутолмин, гр. Потоцкий, Неплюев. Кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей, гр. Милорадович, гр. Аракчеев. Кн. Лопухин Саблуков, Попов, Вейдемейер, гр. Вязмитинов. Гр. Лита, Ланской, фон Дезин. Козодавлев

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Четвертое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о расчетах между действительным тайным советником Энгельгардтом и генерал-майором графом Зубовым по залогам от первого последнему вверенным. Департамент гражданских дел полагал: предоставить делу сему законное течение, в каковое поставлено оно Правительствующего Сената 4-м департаментом с назначением от Сената гражданской палате кратчайшего срока для решения оного, с оставлением поименованного в условии Витебского имения графини Зубовой в запрещении по иску Энгельгардта и с поручением министру юстиции обратить особенное внимание, дабы никакой медленности в деле сем не могло произойти. А один член департамента (кн. Лобанов-Ростовский 2-й) согласно мнению 14 сенаторов и заключению министра юстиции полагал: чтоб на основании указов 1766 и 1816 годов, взыскать с графа Зубова по условию 354136 руб., чтобы графиня Зубова дала Энгельгардту на Витебское имение ее купчую крепость, убытков же своих искала бы особо.	В общем собрании Государственного совета два члена (кн. Лопухин и гр. Вязмитинов) от суждения по сему делу за родством отказались, почему председательствовал граф Кочубней, от которого по выслушании изъясненного журнала предложен был вопрос, которое из сих мнений утвердить: Департамента или одного члена оного? Четырнадцать членов утвердили заключение Департамента гражданских дел. Два члена согласились с мнением одного члена сего департамента.	 Козодавлев, кн. Голицын, Попов, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, гр. Лочубей, гр. Аракчеев, фон Дезин, гр. Милорадович, Пестель, Ланской, Саблуков. Кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин

	А один член отказался также от суждения по сему делу за родством. При подписании сего журнала читана была внесенная министром юстиции записка по делу о взыскании в пользу вдовы графини Софьи Потоцкой с генерал-майора графа Зубова по заемным его письмам, которую положено предоставить предварительному рассмотрению Департамента гражданских и духовных дел.	Гр. Литта
Пятое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего ноября месяца.	Положено: принять к сведению.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 16-го декабря по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером четвертым по большинству голосов.

Генерал графАракчеев.

Государь изволил читать 20 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА.

23 декабря 1818 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	6. Коновницын
2. Маркиз Де Траверсе	7. Козодавлев
3. Граф Милорадович	8. Балашев
5. Попов	9. Пестель по болезни

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналу Департамента гражданских и духовных дел: Первое. Об отставном прапорщике Шумском, сужденном за имение у себя двух фальшивых пашпортов и двух формулярных списков, да 25-ти рублевой фальшивой ассигнации. Второе. О бывшем провизоре 10-го класса Мае, сужденном за растрату аптекарских материалов и употреблении в свою пользу принадлежащих казне сумм.	Положено: лишив Шумского и Мая чинов и дворянства, отдать в военную службу, а в случае негодности, сослать в Сибирь на поселение.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Третье. О взыскиваемых с московского купца Луи Месонье разными кредиторами по векселям деньгах и товарах его служивших залогом, которые по показанию заимодателей сожжены и расхищены в Москве неприятелем, кроме 26-ти штук тафты. Департамент гражданских дел утверждал мнение по сему делу министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, чтобы кредиторам в подтверждение показания их о сожжении и расхищении товаров предоставлено было учинить присягу и потом обоюдные притязания их прекратить, отказав как Месонье в иске товаров, так и заимодателям его в иске по векселям . По другим же знача-	В общем собрании Государственного совета: Восемнадцать членов согласились с Департаментом гражданских дел.	Кн. Лопухин, Ланской, Шишков, гр. Милорадович, фон Дезин, Коновницын, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, Саблуков, Попов, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лоба-

щимся в деле претензиям купцов Ерофеева и Шилинга ведаться и производить иск особо.		нов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.
	Один член представил особенное мнение, в котором полагал: чтобы кредиторы купцы Томсон, Рованд и Мазурин сверх занятой у них Месонье суммы, заплатили ему за залоги товаров от него им вверенных по цене доказанной по фактурам.	Гр. Литта
	С сим мнением согласился один член.	Козодавлев
	Два члена мнения не объявляли потому, что при первначальном слушании сего дела не присутствовали.	Мар. Да Траверсе, Балашев
Четвертое. О предполагаемой продаже из имения несовершеннолетних детей умершего князя Александра Сапеги 2200 душ, состоящего в Волынской губернии, на уплату долгов по закладным контрактам	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: продажу из имения несовершеннолетних детей князя Александра Сапеги 2200 душ для уплаты лежащих на нем долгов дозволить, с тем чтобы таковая продажа произведена была опекуншею матерью их повольною ценою, при пособии определенных к ней кураторов и под надзором дворянской опеки.	
Пятое. О предполагаемой продаже из принадлежащего малолетним Курженецким имения, одного фольварка на уплату долгов и приданных сумм.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: означенную продажу одного фольварка из принадлежащего малолетним Курженецким имения учинить дозволить с тем, чтобы оная произведена была опекунами малолетних с публичного торга или повольною ценою под надзором дворянской опеки.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 23 декабря по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером третьим по большинству голосов.

Генерал граф Аракчеев

Государь изволил читать 20 генваря 1818 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

30 декабря 1818 год

В собрании было 19 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Маркиз Де Траверсе	5. Граф Милорадович
2. Гурьев	6. Шишков
3. Граф Кочубей	7. Пестель по болезни
4. Граф Аракчеев	8. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: Первое. О подпорутчице Балакиревой сужденной по подозрению за участие с дворовыми людьми в удушении мужа своего.	Положено: удалить Балакиреву на жительство в Сибирь, недвижимое же имение взять в опеку.
Второе. О титулярном советнике Петре Шалее, сужденном в краже лошадей и растрате полученных им из остаточного казначейства на проезд в Грузию прогонов и выданного впредь третного жалованья.	Положено: лиша Шалея чинов и дворянского достоинства, написать в солдаты, а буде окажется неспособным, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О коллежском регистраторе Аверине, сужденном в убийстве матери своей.	Положено: лиша его, Аверина, чинов, сослать вечно в каторжную работу.
Четвертое. О коллежском секретаре Суздалеве, обвиняемом в требовании с однодворцев Задонского уезда во взяток денег.	Положено: лишив Суздалева всех обер-офицерских чинов, впредь ни к каким делам по гражданской части не определять, опубликовав о том повсеместно.
Пятое. О бывшем на Камско-Ижевском оружейном заводе смотрителем металлического магазейна коллежском секретаре Протопопове, сужденном за участие его в краже заводскими целовальниками из казенного магазейна штыковой меди.	Положено: лиша Протопопова чинов и дворянства, написать в рядовые с определением в сибирские гарнизонные баталионы.

Шестое. О бывшем курском губернском прокуроре, что после был председателем тамошней гражданской палаты коллежском советнике Богданове, сужденном в упущении должности.	Государственный совет не находя достаточного основания обвинять Богданова как в упущении его по должности курского губернского прокурора, так и в отношении сделанных на него от однодворцев показаний, согласно с заключением Правительствующего Сената и мнением Департамента гражданских дел полагает сделать его по сей части от суда свободным. Что же касается до действий его по должности председателя Курской гражданской палаты, настоянием об определении надсмотрщиком Лаврова без обревизования его за прежнее время бытности в сем звании и невниманием к тем беспорядкам, какие допущены им, Лавровым, по части крепостной и за кои предан он суду, заключает, что в сем случае он, Богданов, яко начальник палаты, извинен быть не может и поелику он с 1816-го года не находится уже при должности, то и оставить его в сем положении.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Седьмое. Об отыскиваемом генерал-лейтенантшею Фитингофовою от подкомория[216] Бурбы имении, называемом Борткунишки. Департамент гражданских дел находя, что вопреки заключению большинства голосов в общем собрании Правительствующего Сената не было Фитингофами на отыскание имения Бортунишек ни в каком случае потеряно давности, полагает утвердить по оному решение 3-го департамента Сената.	В общем собрании Государственного совета председатель князь Лопухин от суждения по сему делу отказался за родством, почему председательствовал по оному граф Вязмитинов, от которого, по выслушании изъясненного журнала по поводу упоминаемых в нем документов, от истицы Фитингофовой к председателю Государственного совета представленных, предложен был вопрос: обратить ли дело сие, в силу Высочайшего на подобные случаи повеления в генваре прошлого 1817-го года, в Правительствующий Сенат, для нового пересмотра или утвердить по оному заключение департамента? 10 членов считая дело сие не подлежащим к обращению в Сенат потому, что представленные генерал-лейтенантшею Фитингофовою документы не содержат ничего нового, а заключаются в испрошенном ею от французского министерства засвидетельствовании о бывшей там службе мужа ее, также и в выписке из Архива иностранных дел, что муж ее, бывши французским подполковником в прусскую 7-летнюю войну, волонтером при российской армии (о чем к производству Сената имеются также достаточные уверения) и, наконец, в выданных	Кн. Голицын, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неполюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Кочубей, гр. Лита, Ланской, Шишков.

	ей из метрических книг выписках, в вящее токмо подтверждение тех доказательств, которые предъявлены уже были в свое время в Виленский главный суд, о времени смерти мужа ее и о времени рождения наследствовавшей по нем дочери его, которые, как главный суд, так и 3-й департамент Правительствующего Сената нашли удовлетворительными и право иска последней (дочери) признали в полной метре, только в общем Сената собрании по большинству голосов, сверх заключения вообще о потерянной давности и на счет доказательств по двум последним предметам присоединено, что они состоят из частных писем , что оставались 30-ть лет безгласны и не были в виду поветвого суда, а потому и полагают утвердить заключение Департамента гражданских дел. А девять членов, основываясь на точных словах Высочайшего повеления, чтобы в таких случаях, когда Государственный совет усмотрит, что имеющиеся в делах документы не были Правительствующим Сенатом достаточно уважены и рассмотрены или же и вовсе не имелись в виду Сената при решении дела, но поступили уже при рассмотрении оного в Государственном совете , обращать дела к новому рассмотрению и решению в Правительствующем Сенате, полагают и сие дело обратить также в Сенат. Таким образом 10 членов полагают решить дело сие в Государственном совете. А девять членов полагают обратить оное к новому рассмотрению в Правительствующий Сенат.	Гр. Вязмитинов. Гр. Аракчеев, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, барон Кампенгаузен, Саблуков, гр. Головин, Попов, Козодавлев
По журналам Департамента государственной экономии, о земских повинностях в 3-летии с 1818-го года, по губерниям. Восьмое. Херсонской. Девятое. Саратовской. Десятое. Орловской. Одиннадцатое. Курской с 1819-го.	Как сбор земских повинностей назначается на основании тех Высочайше конфирмованных правил, по коим Государственный совет утверждал уже раскладку оных и по прочим губерниям, то, согласно мнению Департамента государственной экономии и положено, представление министра финансов по сему предмету утвердить.	
Двенадцатое. Докладывано по рассмотренному в Государственном совете докладу	Положено: приговор о подсудимом Доминике Жакевиче, за смертию его оставить без действия,	

Правительствующего Сената о шляхтичах Доминике и Павле Жакевичах, сужденных обще с евреем Шендером Дувидовичем в краже лошадей, из коих Павел Жакевич и еврей Шендер находятся в бегах и потому и последовал приговор об одном Доминике Жакевиче, которого положено, лишив дворянства, по не молодым его летам, сослать в Сибирь на поселение; о бежавших же оставить суждение до поимки оных, но Высочайшей конфирмации на сие еще не последовало. Ныне министр юстиции извещает, что Доминик Жакевич от болезни умер.	что же касается до заключения Минского гласного суда по прочим дела сего частям, то оное само по себе остается в своей силе. Каковое положение Государственного совета и исполнить по копии с журнала.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 30-го декабря по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером седьмым по большинству десяти голосов.

Генерал граф Аракчеев

РГИА. Ф. 1159. оп. 1. Д. 10.

МЕМОРИИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА ЗА 1819 ГОД

Государь изволил читать 22 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

15 генваря 1819 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	7. Коновницын
2. Граф Вязмитинов	8.Козодавлев
3. Граф Аракчеев	9. Тутолмин
4. Маркиз Де Траверсе	10. Пестель по болезни
5. Гурьев	11. Вейдемейер
6. Князь Лобанов-Ростовский 1-й	12. Князь Голицын

I. Слушание Высочайших повелений.

А., Объявленное председателем Государственного совета в отношении к правящему должность государственного секретаря Высочайшее повеление, чтобы находящихся в Департаменте гражданских и духовных дел Государственного совета дела по решениям Правительствующего Синода о бракоразводах, не входя в рассмотрение оных, препровождены были к министру духовных дел и народного просвещения	Исполнение сего Высочайшего повеления предоставить Департаменту гражданских и духовных дел.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Первое. Об отставном прапорщике Костромском, сужденном в воровстве и буйственных поступках.		Положено: лишив Костромского и Стародубова чинов и дворянства, написать в солдаты: а в случае неспособности к воинской службе, сослать в Сибирь на поселение
Второе. О коллежском регистраторе Стародубцове, сужденном за кражу из Московской казенной палаты казенной печати и подлинного определения и в других поступках.		
Третье. О состоящем в Адмиралтейском ведомстве коллежском асессоре Львове, сужденном в злоупотреблениях по заготовлению им к Адмиралтейству лесов.		Положено: коллежского асессора Львова, яко недоказанного в злоупотреблении, оставить от суда свободным, простив упущение его по службе силою Всемилостивейшего манифеста. Что же касается до денежных по сему делу взысканий, то утвердить заключение Аудиторского департамента.
Четвертое. О бывшем Польского двора камергере Лежанском и дво-	В Общем собрании Государственного совета: Восемь членов согласно заключению Де-	гр. Вязмитинов, гр. Литта, гр. Милорадович,

рянине Дорошевиче, сужденных за обман доверителя их помещика Головинского.	партамента гражданских дел приняли мнение по сему делу сенатора Сиверса в Общем собрании Прав. Сената объявленное, который полагал: Лежанского за предосудительные его в письмах выражения, по Всемилостивейшему манифесту, оставить от всякого взыскания свободным. Касательно же дворянина Дорошевича, то освободя его от взыскания, неприличное выражение его, что решение Правительствующего Сената противузаконно и в нарушение власти самодержавия, рассмотреть подлежащему месту.	Саблуков, гр. Потоцкий, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головнин
	А три члена согласились с большинством голосов Общего Сената собрания, которые полагали: что хотя Лежанского и Дорошевича за лживый поступок, присвоение обманом чуждой собственности, и следовало бы подвергнуть наказанию; но от оного избавить силою Всемилостивейшего манифеста, выслав их в те места, откуда они прибыли, с опубликованием в газетах. Дорошевича же за противузаконные его деяния предать суду.	Ланской, фон Дезин, Вейдемейер
	Один же член в представленном им особом по сему делу мнении изъяснял, что он в отношении Лежанского и Дорошевича, соглашается с Департаментом гражданских и духовных дел; в рассуждении же прикосновенности к оному обер-прокурора графа Салтыкова, полагает предоставить рассмотрению министра юстиции не совместно употребленные слова в письме графа Салтыкова к стороннему лицу, в бытность его правителем канцелярии Министерства юстиции.	бар. Кампенгаузен
Пятое. По журналу Департамента государственной экономии, о росписи государственных доходов и расходов на 1819-й год	Положено: приняв роспись доходов и расходов на 1819-й год в том виде, как составлена она министром финансов, поднесть оную на Высочайшее утверждение.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Шестое. Об отыскиваемом бывшей женой действительного статского советника Лобаржевского Юлией, с него Лобаржевского 9947 червонных по дарственной записи и 55 т. злотых приданной суммы в той записи упомянутой, против чего Лобаржевский объявил спор, представив с своей стороны другую запись в	В Общем собрании Государственного совета по рассмотрении обстоятельств сего дела, предложен был вопрос: Простым ли долгом почитать иск Лобаржевской, или спорным?	
	Десять членов, почитая иск сей спорным, согласились с теми 14ю сенаторами, которые полагали предоставить оный дальнейшему процессу, не утверждая только мнение 13-ти сенаторов, полагавших взыскивать до окончания процесса с Лобаржевского для бывшей жены его от приданной суммы узаконенной процент; но напротив считая нужным, чтоб до окончания дела иск Лобаржевской был надлежащим образом обеспечен на имении бывшего мужа ее.	гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, фон Дезин, бар. Кампенгаузен, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин

одно время с первою от жены его совершенною, где предоставляется пожизненное право на записанные ей от первой записи суммы и имения.	Два же члена согласились с мнением восьми сенаторов, основанным на заключении министра юстиции, чтоб экзекуционный декрет, выданный Волынским главным судом 17. марта 1817 года, относительно дарственной записи, оставить в полной его силе; в прочих же за тем претензиях о взаимной записи, представляемой ныне Лобаржевским на бывшую жену свою, а сей последней о приданной сумме в 55 т. злотых, предоставить им просить и доказывать узаконенным порядком.	гр. Милорадович, гр. Потоцкий

Седьмое. О намерении 15-тидесятинной пропорции земель удельному селу Пинеровке из села Алмазова Яра, состоящего Саратовской губернии в Балашовском уезде помещика Устинова. Межевой департамент Правительствующего Сената полагал: недостающие у удельного села Пинеровки в 15-ти десятинную на души пропорцию 579 дес. 1787 саж., сообразно дополнительных к Межевой инструкции статей 1-го пункта и Именного Высочайшего указа 26-го июня 1801 года[217], по точной силе Межевой инструкции 4-й главы 1-го и 2-го пунктов, принадлежащему удельным крестьянам живому урочищу сосновой вершине, намерить к селу Пинеровке удельным крестьянам из земель владеемых селом Алмазовым Яром с деревнями помещика Устинова, и отмежевать оные с соблюдением значащихся в отводе 759-го[218] года дворцового управителя Хамонтова урочищ, а затем уже остальные при сем Алмазовом Яре земли по прежнему 1809-го года решению Сената, коим оные оставлены при том селе во взысканием в казну узаконенных денег, которые с помещика Устинова уже и взысканы, оставить на поселенных тут крестьян и за то число земли, какое из прежде утвержденного ему Сенатом количества ныне полагается отрезать к селу Пинеровке, взнесенные от него в казну деньги, сколько по расчету следовать оному будет к возвращению, предоставить ему право просить где следует по законам.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено, заключение Прав. Сената Межевого департамента утвердить с таковым только дополнением, чтобы при самой отрезке из земель помещика Устинова к удельному селу Пинеровке 579 дес. 1787 саж.;заплачены ему были по распоряжению министра финансов деньги, сколько по расчету следовать будет из числа взнесенных прежде Устиновым.
По журналам Департамента государственной экономии:	
Восьмое. Об отдаче подпоручице Беденековой, оставшегося после отца ее Чухломского имения, находящегося в казенном ведомстве. Министр финансов полагал: помянутое имение оставить в казне, за пропущением Беденековой в иске полугодового и 10-ти летнего сроков, по силе указа и манифеста 1767-го и 1787-го годов[219].	Согласно заключению Пр. Сената и мнению Департамента государственной экономии положено: означенное имение утвердить за Беденековой, ибо в указе 1767-го года нет такого постановления, чтоб за неявкою наследников в полугодовый срок оставлять имение в казне; а манифест 1787-го года к сему делу не относится, поелику Беденековой предъявлять иска было не на кого, так как имение оставалось во владении под именем отца ее, в завладении же стороннем ни у кого не было.
Девятое. О выдаче крестьянину Сутырину привилегии на изобретенную им машину для взвода судов против течения рек.	Согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента экономии положено: просимую крестьянином Сутыриным привилегию на означенное изобретение, на основании Высочайшего манифеста, о привилегиях изданного[220], выдать ему на 10-ть лет.

Десятое. Докладывано по рассмотрении в Государственном совете докладу Правительствующего Сената, (изложенному в мемории 30-го сентября 1818 года) о старосте вотчины графа Шереметева, Лялюкове, сужденном за битье, ругательство и привязывание к столбу Бородинского полка прапорщика Черепанова. В общем собрании Государ. совета: 14. членов полагали: сняв с Лялюкова знак отличия военного ордена, наказать его плетьми 40 ударами, и потом сослать в Сибирь на поселение. А пять членов, по уважению, что Лялюков в Отечественную войну 1812-го года отличил себя храбростью в четырех сражениях против неприятеля, и за то награжден знаком отличия Военного ордена Св. Георгия, полагали оного Лялюкова, по снятии с него знака отличия, сослать на поселение без наказания. К делу сему прикосновенны были еще следующие лица: 1. Крестьянин Алексеев, способствовавший Лялюкову вязать прапорщика Черепанова. 2. Жена Лялюкова Анна Демидова, обвиняемая в том, что замахнулась на прапорщика Черепанова. Государственный Совет положил: крестьянина Алексеева наказать вполы против Лялюкова, и, не ссылая в Сибирь, оставить в вотчине. Жене же Лялюкова вменив в наказание долговременное нахождение под судом, оставить ее без дальнейшего взыскания. По решении таким образом дела сего в Государственном совете, изготовлено мнение на Высочайшее благоусмотрение. Но ныне министр юстиции извещает, что означенный Лялюков умер.	Положено: приговор о Лялюкове за смертью его оставить без действия, исполнив только по выписке из журнала Государственного Совета заключение его о прикосновенных к делу сему лицах.
Одиннадцатое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортом Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение декабря месяца прошедшего 1818 года.	Положено: принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 15 генваря по IV отделению, Государь Император утверждает, а дела под номерами шестым и десятым по большинству голосов[167].

[167] Помета А.Н. Оленина.

.Государь изволил читать 29 генваря 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

20 генваря 1819 год

В собрании было 15. членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни	7. Козодавлев
2. Князь Волконский	8. Балашов
3. Граф Кочубей	9. Попов
4. Граф Аракчеев	10. Тутолмин
5. Гурьев	11. Князь Голицын
6. Коновницын	12. Пестель по болезни

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. Об александровском почтовом экспедиторе коллежском регистраторе Стулове, сужденном в похищении 5 т. руб., отданных для отсылки на почту.	Положено: лиша его Стулова чинов, написать в солдаты.
Второе. О коллежском регистраторе Карягине, обвиняемом в фальшивом наименовании себя квартальным, и надписании на билете у новокрещеного из мордвы Андреева свидетельства.	Положено: лиша Карягина чинов и дворянства, написать в солдаты; в случае же неспособности, сослать в Сибирь навечно.
Третье. О губернском секретаре Инокове, сужденном в утрате бывших у него в производстве двух дел.	Поелику утрата дел произошла у Инокова не от злого его какого умысла, а единственно от беспечности, и худого смотрения, то и положено: лишить его чина губернского секретаря, впредь до выслуги.
Четвертое. О шляхтиче Белавском, сужденном в воровстве.	Положено: лиша Белавского шляхетства, отдать в воинскою службу; в случае же неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О шляхтиче Краковке, сужденном по подозрению в поджоге сараев, принадлежащих другому шляхтичу, за побег за границу и кражу лошадей.	Положено: шляхтича Краковку, как в поджоге не признавшегося и не изобличенного, оставить в подозрении; а за побег и кражу, лишив шляхетства, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. Об отставном из дворян солдате Шигорине, сужденном в пристанодержадельстве беглых и в приеме от них краденых лошадей и имущества.	Положено: лиша Шигорина дворянства и звания солдата, сослать в Сибирь на поселение.
Седьмое. О комиссионере 14-го класса Зоре-Шепелеве, оказавшемся виновным в умышленной растрате и продаже из магазейна в свою пользу провианта на 9163 руб. 7 коп.	Положено: лишив его Зору-Шепелева чинов и дворянства, написать в рядовые. Что же касается до пополнения в казну недостающих 8065 руб. 7 коп., то оную сумму заменить вычитаемым у него с 1810-го года жалованьем и продажею принадлежащего жене его имения (купленного на имя ее во время бытности его смотрителем при магазине); остальное же за тем количество принять на счет казны.

<table>
<tr><td>Восьмое. Об отставных казаках Андрее и Иване Косяковых, сужденных за отступление от христианской веры и принятие Моисеева закона.</td><td>Положено: подсудимых Косяковых, вторично уже отступившихся от православной веры, на основании Высочайше конфирмованного мнения Государственного совета 10-го апреля 1811-го года, удалить из Войска Донского, Архангельской губернии в Кольскую округу.</td></tr>
<tr><td>Девятое. О утверждении рода Урбановичей в первобытном предков их дворянском достоинстве.</td><td>Положено: по уважению приведенных Правительствующим Сенатом оснований, доказывающих дворянское происхождение Урбановичей, предоставление оного утвердить.</td></tr>
<tr><td rowspan="5">Десятое. О денежной претензии жены генерал-адъютанта графа Комаровского и матери ее действительной статской советницы Цуриковой на бывших в 1812-м году содержателях в Москве питейного откупа, по винной поставке, в том числе и на купце Штиглице.
Департамент гражданских дел полагал: графиню Комаровскую и Цурикову удовлетворить немедленно следуемыми за вино 104187-ю рублями с процентами за просрочку, по точности заключенного с ними контракта, взыскав сумму сию со всех бывших в 1812 году содержателей Московского откупа, у каждого из них находившегося; кроме только тех 30 т., кои отдельно принял на себя граф Зубов, и кои один он и заплатить обязан без соучастия прочих товарищей; а ежели купец Штиглиц считать будет, что бывшие его товарищи по откупу, должны возвратить ему присуждаемую ныне с него за 15 15/19 паев сумму, в пользу Цуриковой и Комаровской, то предоставить ему просить о том на них где следует по законам.</td><td>По рассмотрении дела сего в Общем собрании Государственного совета, предложены были следующие вопросы:
1-й. Утвердить ли заключение департамента, и с тем вместе следует ли помещенные в условии между поставщиками вина и бывшими содержателями Московского откупа, проценты за просрочку платежа денег, почитать неустойкой, или по закону о процентах, по обязательствам?
2-й. Ежели проценты сии почитать неустойкой; то по какое время следует удовлетворить оными графиню Комаровскую и Цурикову; по день ли решения дела сего в Сенате, или по день уплаты капитала?</td></tr>
<tr><td>По первому вопросу все присутствовавшие члены (кроме одного председателя князя Лопухина, отказавшегося от суждения по сему делу за родством) положили утвердить заключение Гражданского департамента.</td></tr>
<tr><td>По второму вопросу произошли разные суждения:</td><td></td></tr>
<tr><td>Девять членов признавая проценты, в условии означенные, неустойкой, полагают взыскать оные по день решения дела в общем Сената собрании.</td><td>Саблуков, Попов, Балашов, бар. Кампенгаузен, гр. Кочубей, гр. Потоцкий, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, Неплюев</td></tr>
<tr><td>Два члена взыскание оных распространяют по день уплаты следующей суммы.</td><td>Ланской, Шишков</td></tr>
<tr><td>Один член объявил, что должно взыскать одни законные проценты по день заплаты.</td><td>фон Дезин</td></tr>
<tr><td>Один же член представил письменное мнение, приложенное в подлиннике к журналу по сему делу.</td><td>гр. Литта</td></tr>
</table>

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента Гражданских и духовных дел:	
Одиннадцатое. Об отыскиваемых военным советником Татищевым с московских откупщиков убытках, по продаже ими вина, в местах бывших у него Татищева на откупу, и о предоставлении ему права апелляции на Московскую казенную палату.	Государственный совет согласно с Департаментом гражданских дел признает основательным мнение тех сенаторов и министра юстиции, которые заключают: отказав Татищеву в настоящей его претензии яко неосновательной, не давать уже ему права апелляции на Московскую казенную палату; а потому полагает мнение сие утвердить.
Министр юстиции находил, что когда Общее собрание Правительствующего Сената, претензию Татищева, простираемую к московским откупщикам, признает не заслуживающей уважения, то нельзя уже и предоставить ему права приносить жалобу апелляционным порядком на положение Московской казенной палаты, отказавшей ему в сих же самых убытках, тем паче, что и казенная палата нимало не почитается в сем случае виновной.	
Двенадцатое. О вексельной претензии малолетних Богдановых на майорше Магометовой, наследницы коей опровергают сию претензию 10-тилетней давности.	Согласно мнению Департамента гражданских дел, основанному на заключении большинства голосов Общего Правительствующего Сената собрания и министра юстиции, положено: что как значащемуся по делу сему векселю со дня записки оного по силе Устава о банкротах[221] 2-й части, 26-го пункта в 1801-м году декабря 17-го у землянских маклерских дел вместо превращения в заемное письмо до предъявления ко взысканию в Воронежской приказ общественного призрения 1804-го года ноября 23-го узаконенной Высочайшим манифестом 1787-го июня 28-го дня[222] десятилетней давности не прошло, то, учинив по тому векселю взыскание с наследницы майорши Магометовой, удовлетворить малолетних Богдановых.
Тринадцатое. Относительно производства дела о людях, ищущих из владения князей Радзивилов свободы. Правительствующий Сенат полагал: поставить на вид комиссии, для разбора Радзивиловских дел Высочайше учрежденной, соблюдение всех узаконений, не только относительно производства и решения дел; но и в рассуждении переноса их в Сенат посредством губернских прокуроров тех губерний, из коих к ней таковые дела поступили и поступать будут, которым для сего должны сообщаться копии с ее определений установленным порядком; что же касается до просьбы жителей города Слуцка и приписных к нему деревень, чтобы при существовании упоминаемой комиссии оставлена была тяжба их о свободе в дельнейшем производстве Слуцкого поветового суда, то Сенат прежнее	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

свое об отказе им постановление подкрепляет еще и последним 25-го августа 1817 года Высочайшим повелением.	
Четырнадцатое. По записке, о вексельной претензии гр. Софьи Потоцкой на графе Зубове, внесенной министром юстиции по поручению Правительствующего Сената для совокупного рассмотрения с имеющимся в Государственном совете делом действительного тайного советника Энгельгадта с графом Зубовым.	По прочтении означенной записки Государственный совет рассуждал, что хотя дело Энгельгардта с графом Зубовым и состоит в том, что Энгельгардт требует, на основании условия, купчей крепости на витебское имение графини Зубовой; но главный предмет дела сего, предлежавший разрешению Государственного совета, состоял в том только: предоставить ли оному законное течение, или ограничиться силой указа 1816 года о разборе дел по условиям между залогодателями и откупщиками изданного, о чем не только в Департаменте гражданских дел, но и в Общем собрании Государственного совета суждения совершенно уже окончены; и для того, как по сему, так и по тому соображению, что Сенат, имея ясные законы, как взыскивать деньги с должников по заемным письмам и обязательствам при залоге и без залога, обязан был разрешить представление с.-петербургского военного генерал-губернатора силою сих законов. По каковым причинам Государственный совет, не входя ни в какое суждение представленного министром юстиции обстоятельств по делу Потоцкой с Зубовым, яко до него не принадлежащего, положил обратить к министру юстиции дело сие с тем, чтобы он замечания свои, в записке изложенные и достаточно показывающие, что сие последнее дело не изменяет существа дела, производящегося между Энгельгардтом и графом Зубовым, предложил Прав. Сенату.
По журналам Департамента государственной экономии:	
Пятнадцатое. О испрашиваемой сибирским генерал-губернатором в отпуск суммы для устройства Петропавловского порта из назначенных в распоряжение начальника Камчатки как непредвидимые расходы ежегодно до 5 т. руб., а с 1812-го по 1820-й год 40 т. руб., также следующих экипажной роты людям плакатных денег за постройку в Камчатке зданий 5888.руб. 40 коп.	Согласно заключению Департамента государственной экономии положено: следующие экипажной роты людям плакатные деньги за произведенные в Камчатке в прошедшее до 1817-го года время работы, по постройке зданий 5888 руб. 40 коп. отпустить из Государственного казначейства, назначенные же по положению начальнику Камчатки на непредвидимые расходы до 5 т. руб. на год впредь вносить по установленному порядку в роспись государственных расходов, если необходимая надобность в оных будет.
Шестнадцатое. О взыскании с отлучающихся на заработки колонистов на богоугодные заведения в колониях денег. Министр внутренних дел принимал в рассуждение: во-первых, что отлучающиеся из колоний для заработки торгов по пашпортам поселенцы не несут никаких общественных повинностей, как то: не выбираются ни в шульцы, на в бейзицеры и ни в какие должности, и не уча-	Согласно заключению министра внутренних дел положено: представление его в журнале Департамента экономии 18-го генваря 1818-го года по сему предмету изложенное (и в начале сей статьи помещенное) утвердить, с тем, во-1-х, чтобы мера и раскладка означенного сбора предоставлена была собственному распоряжению колонистским обществам; и во-2-х, что если бы впоследствии где-либо в заведенных в

ствуют ни в каких общественных на пользу колонии заведения, между тем, как остающиеся на местах, исправляя все означенные обязанности, часто нуждаются в рабочих людях для хлебопашества и от того терпят убыток; во-вторых, что все вообще живущие таким образом вне колоний поселенцы платят в казну не более 6 руб. год, следующих за плакатный пашпорт[223], приобретая между тем иногда втрое и более противу тех, кои занимаются в колониях хлебопашеством и гораздо с меньшим трудом; и в-третьих, что предполагаемый сбор с отлучающихся колонистов предназначается единственно на богоугодные заведения, кои со временем могут послужить им же самим в пользу; а как содержание престарелых и дряхлых колонистов особенно возложено на попечение обществ поселенцев; то он, министр, и полагал, чтобы означенный сбор с колонистов предоставить собственно их распоряжению, сколько они с общего согласия положат с кого взыскивать из отлучающихся. В сем виде мнение министра внутренних дел утверждено было Госуд. советом и изложено в представленной Его Императорскому величеству мемории 28 генваря 1818-го года в IVм отд. под № 8-м.	России колониях при исполнении оного положения, встретились какие неудобства; то тогда сообразно местным обстоятельствам, начальство над теми колониями обязано представить свое заключение на рассмотрение министру внутренних дел.
20-го февраля того же года генерал от артиллерии граф Аракчеев при возвращении означенной мемории, объявил Высочайшую волю, дабы значащееся в той мемории под № 8-м дело было остановлено и чтобы правящий должность государ. секретаря, войдя по оному в сношение с попечителем колоний генерал лейтенантом Инзовым, истребовал его по сему делу мнения. Вследствие таковой Высочайшей воли Инзов доставил мнение свое по сему делу, не согласное с предположением министра внутренних дел, по выслушании коего Государ. совет положил передать оное для надлежащего вновь соображения с производящимся в Департаменте экономии делом и с заключением его внесть на уважение Общего собрания Госуд. совета, (как о сем изъяснено в мемории 26-го августа). Департамент экономии по соображении вновь означенного представления министра внутренних дел, найдя предположение Инзова основательным, положил оное утвердить. Но между тем правящий должность госуд. секретаря получил дополнительное от Инзова отношение, в котором он прежне свое по сему делу предположение изменяет. Копии с сего отношения и с последнего журнала Департамента экономии препровождены были к министру внутренних дел на его заключение, который ответствовал, что Инзов мнение о неудобствах взыскания положенных денег с отлучающихся колонистов переменил по той причине, что в проезде Государя Императора чрез молочанские колонии[224], подана была Его величеству от некоторых колонистов просьба, с жалобой на то, с них взыскивается с одних по 10-ти, а с других по 5 руб. в год, когда	

они отлучаются на заработки. По сей просьбе Высочайше повелено Инзову исследовать и мнение свое представить Его величеству, чрез министра внутренних дел. Генерал-лейтенант Инзов обще с статским советником Контениусом[225], сделав о том местное исследование, нашел, что взыскание таковое служит к собственной тех колонистов и их собратиям пользе. О чем для донесения Государю Императору предоставлено от министра внутренних дел в Комитет министров. Ныне министр внутренних дел представляет прежнее свое предположение на уважение Государственное совета.	

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 20-го генваря по IV отделению, Государь Император утверждает; но изволит находить, что в деле под номером пятнадцатым следующее изменение в денежной сумме: «если необходимая надобность в оных будет», есть излишнее по той причине, что, конечно, должны быть необходимы. [168]

[168] Помета А.Н. Оленина.

Государь изволил читать 5 февраля 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

24 генваря 1819 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
не были из числа наличных:

1. Маркиз де Траверсе	6. Тутолмин
2. Князь Лобанов-Ростовский 1-й	7. Князь Голицын
3. Граф Милорадович	8. Пестель по болезни
4. Коновницын	9. Вейдемейер
5. Козодавлев	

I. Слушание Высочайших повелений.

I. Отношение действительного статского советника Колосова к правящему должность государственного секретаря, с сообщением Высочайшей воли, последовавшей на заключение Комитета гг. министров, предположившего привести в исполнение изъявленное в сем комитете мнение государственным контролером, о соображении в Государственном совете мере и правил на случаи неурожая в некоторых местах и воспрещения вывоза из одной губернии в другую хлеба.	Во исполнение сей Высочайшей воли положено: поручить правящему должность государственного секретаря снестись по сему предмету с министрами финансов, полиции и внутренних дел, и по получении т них мнений предложить оные на предварительное соображение Департамента государственной экономии.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению, о разных дворовых и другого звания людях, обвиняемых в убийстве дворянки девицы Алтуховой и о замешанном в дело сие курском помещике губернском секретаре Ширкове, по подозрению в прелюбодеянии с нею Алтуховой.	Положено: как преступников оказавшихся в убийстве Алтуховой, так участников в оном, сослать в Нерчинск в каторжную работу без телесного наказания, от которого они освобождаются силой Всемилостивейшего манифеста. Что же касается до замешанного по сему делу помещика Ширкова, которого Сенат не признавал виновным в убийстве, осуждая его в одной законопротивной связи с девицей Алтуховой, и потому как бы изобличенного в сем случае преступника, освобождает от всякого взыскания по Всемилостивейшему токмо манифесту; но поелику ни сам он Ширков в прелюбодеянии не признался, ни прямых доказательств по делу не представляется, а падает на него одно только подозрение; то Государственный совет не находя достаточно основания совершенно признать его в сем случае виновным, согласно с Департаментом законов по Гражданскому отделению. полагает: очищение падающего на него подозрения в преступлении прелюбодеяния, предоставить собственной его совести, если подлинно он причастен к оному.

Второе. По журналу Департамента гражданских и духовных дел о надворном советнике Мягкове, сужденном за выдачу им подрядчику Маринину прежде освидетельствования в наличности провианта, значительной казенной сумме.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Двенадцать членов согласно с Департаментом гражданских дел полагают вменить Мягкову в наказание бытность его под судом и содержание на гаубвахте, с подтверждением на будущее время быть в подобных случаях осмотрительным.	гр. Вязмитинов, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, Ланской, Шишков, фон Дезин, гр. Милорадович
	Один член представил особое мнение, с коим согласился и еще один член, в том, что последствия от неправильных чьих либо поступков по службе, не могут служить к оправданию, ниже к определению меры оштрафования.	бар. Кампенгаузен гр. Литта
	А один член, приемля заключение Гражданского департамента о подсудимом Мягкове, присовокупил, что сей чиновник всегда заслуживал особенное доверие начальства.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Третье. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о зажигателях города Тамбова, виновными и подозрительными в сем преступлении открылись: исключенный из духовного ведомства студент Турдановский, 7 человек забракованных рекрут, два однодворца и 48 человек воспитанников военно-сиротского отделения.	Согласно мнению Департамента гражданских дел, основанному на заключении большинства голосов общего Прав. Сената собрания, с коим согласился и министр юстиции, положено: утвердить по сему делу приговор Тамбовской уголовной палаты, который над некоторыми преступниками приведен уже ею в исполнение; а о студенте Турдановском и о некоторых других подсудимых заключено также привести решение оной палаты в действие, состоящее в том: студента Турдановского наводящего на себя крайнее подозрение, равно и рекрут Антифеева и Иванова, оказавшихся также подозрительными, сослать в Сибирь на поселение без наказания; признавшегося в поджоге рекрута Калмыкова, наказать 20-ю ударами плетьми, сослать в Сибирь на поселение; исключенного из духовного ведомства семинариста Николая Турдановского (брата означенного студента) отдать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение. Что же касается до воспитанников военно-сиротского отделения[226], то несовершеннолетних из них наказав розгами, а малолет-

	нем вменив в наказание 3-хлетнее содержание под стражей; разместить их всех в дальние полки. Действия членов бывшей по сему делу первоначальной военной комиссии предать суду, (кои уже и преданы оному флигель-адъютантом Панкратьевым) который и долженствует быть окончен учрежденной над ними комиссией без всяких дальнейших со стороны ее к членам гражданской комиссии притязаний.
Четвертое. По мнению генерал от инфантерии графа Милорадовича, представленному на уважение Государственного совета, по делу о вексельной претензии графини Софьи Потоцкой на графа Зубова, которое внесено было министром юстиции по поручению Правительствующего Сената для совокупного рассмотрения с имеющимся в Государственном совете делом Энгельгардта с графом Зубовым, о неустойке по условию, касательно вверенных от первого последнему залогов, на основании которого Энгельгардт ищет, чтобы поручительница по нем графе Зубове, супруга его выдала ему купчую крепость на Усвятское имение за постановленную цену. В мнении сем граф Милорадович изъясняет: 1-е: что требование Энгельгардта, касательно понуждения графини Зубовой к выдаче ему купчей на Усвятское имение, удовлетворить не можно, как по недоказанной еще неустойке мужа ее на условии с Энгельгардтом, так и неудобству понуждать ее властью Правительства к даче Энгельгардту купчей крепости на сие имение за крайне дешевую цену (по 150 руб. за душу) в противность законов. 2-е: имение поручительницы графини Зубовой местечко Усвятье продать с публичных торгов на законном основании и вырученными за оное деньгами удовлетворить графиню Потоцкую капитальной суммой с процентами; а достальными за тем деньгами выплатить претензию Энгельгардта, сколько оной решениями судебным мест присуждено будет.	Поелику означенное дело Государственным советом уже окончено и предоставлено законному своему течению посредством Правительствующего Сената (как о сем изъяснено в представленной на Высочайшее утверждение мемории 20-го сего генваря в IV. отдел. под № 14м); мнение же графом Милорадовичем внесено после подписания уже состоявшегося по сему делу журнала, и, следственно, по истечении положенного на сей предмет в образовании Государственного совета срока, то и полагается: поручить правящему должность государственного секретаря препроводить означенное мнение посредством министра юстиции в Правительствующий Сенат для совокупного рассмотрения с обращаемым также в оную делом, производившимся меж Энгельгардтом и графом Зубовым.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела означенные в мемории 27го генваря по IV. отделению Государь Император утверждает[169].

[169] Помета А.Н. Оленина

Государь изволил читать 26 февраля 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

3 февраля 1819 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	6. Тутолмин.
2. Граф Аракчеев.	7. Князь Голицын.
3. Князь Лобанов-Ростовский 2й.	8. Пестель по болезни.
4. Козодавлев.	9. Барон Кампенгаузен.
5. Коновницын.	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Доставленный к правящему должность государственного секретаря в подлиннике Именной Высочайший указ, данный Комитету министров в 30-й день минувшего генваря, о том, чтобы министры при представлениях своих в Государственный совет, наблюдали в точности Общего министерств учреждения § 224[227], и чтобы государственный секретарь и статс-секретари без малейшего упущения исполняли, в сих случаях, правила, содержащиеся, образования Государственного совета в §§ 119. 120. 121. 123. и 126[228].	Сие Высочайшее повеление положено принять к должному исполнению; подлинный Высочайший указ возвратить по принадлежности в Комитет министров; по получении же из оного засвидетельствованной с сего указа копии, хранить оную для надлежащего исполнения при делах Государственного совета.
Б. Сообщенный статс-секретарем Муравьевым правящему должность государственного секретаря в списке Именной высочайший указ, данный Правительствующему Сенату, о бытии статс-секретарю тайному советнику Энгелю Феодосийским градоначальником.	Положено: принять к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к Собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о злоупотреблениях Ревельской таможни по грузу корабля «Аллерт», шкипер Ричес.	В общем собрании Государственного совета утверждено заключение Департамента гражданских дел единогласно, кроме сих следующих частей:

I. Относительно наказания статского советника Биллингаузена, надворного советника барона Данкельмана, титулярных советников: Прейса, Кагельмана и губернского секретаря Густавсона, оказавшихся виновными в лихоимстве, коих хотя Департамент гражданских дел согласно с Правительствующим Сенатом и присуждал: по лишении чинов и дворянства, а первых двух и баронского звания, с Биллингаузена же по снятии и ордена Св. Владимира 4 степени, к ссылке в каторжную работу, руководствуясь в сем случае положением Государственного совета 12-го октября 1811-го года (чтоб в определении наказания за лихоимство поступать по указам 24-го декабря 1714-го и декабря 1763 года[229]); но при сем осуждении иметь в виду указ блаженной памяти Императора Павла I-го июля 31-го дня 1799 года[230], коим повелено, "чтоб отныне каторжная казнь назначалась единственно за смертоубийство и воровство грабеж". Департамент гражданских дел заключал, что по сим сего указа упоминаемых лицах, приличенных в лихоимстве, подлежали бы лишению чинов, дворянства, баронского титла, ордена и ссылке в Сибирь на поселение.

В Общем собрании Государственного совета предложен был вопрос: какому наказанию подлежат означенные пять чиновников: ссылке ли в каторжную работу, или в Сибирь на поселение?

<u>Семнадцать членов</u> полагают оных чиновников по лишении дворянства, баронского звания и ордена, сослать в Сибирь на поселение обще с купцами Ломаном, Бауманом и Ризенкампфом, кои также по сему делу приговорены к каторжной работе.	князь Лопухин, кн. Волконский, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, фон Дезин, гр. Аракчеев, Гурьев, Балашов, Саблуков, Попов, гр. Потоцкий, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей.
<u>Один же член</u> полагает сослать их на каторгу.	бар. Кампенгаузен

II. Относительно двух торговых домов в С.Петербурге Штиглица и Фейтов.

Следственная комиссия, по делу сему учрежденная, признавала высланный к Штиглицу чрез купца Ломана товар принадлежащим конфискации, но как он уже Штиглицом продан, то и положила взыскать с него за оный 363525 руб. 50 коп.; из товаров же высланных к Фейтам, комиссия, обращая состоящие налицо 84 места в распоряжение Министерства финансов, а за 36 мест, Фейтами проданные, полагает взыскать с них 136413 руб.

Но Департамент гражданских дел, не находя Штиглица обличенным в соучастии сокрыть незначущую пошлину, на его часть причитавшуюся, или к закрытию вредных для казны поступков Ломана, полагал взыскания с него никакого не делать, руководствуясь в сем случае Указом 30-го декабря 1804-го года[231], по содержанию коего казна получает пошлину, а с виновными поступается по законам. Относительно же Фейтов, как из высланных на них товаров, часть принадлежит заграничным корреспондентам, то Департамент гражданских дел по приводимым в журнале его основания, признавал подлежащими конфискации те только товары, кои собственно Фейтам следовали, а принадлежащие заграничным корреспондентам, полагал конфискации не подвергать.

Почему в Общем собрании Государственного совета и предложен был вопрос:

Которое из означенных положений на счет Штиглица и Фейтов принят следует: положение ли Следственной комиссии, или Департамента гражданских дел?

	Шесть членов принимают положение Следственной комиссии.	кн. Лопухин, фон Дезин, гр. Аракчеев, Гурьев, бар. Кампенгаузен, Саблуков
	А двенадцать членов утверждают заключение Департамента гражданских дел.	кн. Волконский, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Балашов, Попов, гр. Потоцкий, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей.
	Относительно же оштрафования бывшего остляндского губернатора барона Икскуля годовым жалованием, какое он получал по званию губернатора, за выводимые по делу сему упущения,	
	один член отозвался, что он по сей статье в суждение не входит по долговременной с бароном Икскулем дружбе.	бар. Кампенгаузен
Второе. Читано представленное от действительного тайного советника графа Кочубея замечание его на мнение государственного контролера, по делу о надворном советнике Мягкове, (которое изложено в поднесенной на Высочайшее утверждение мемории 24-го минувшего генваря в III-м отделении под № вторым.)	Положено: при поднесении на Высочайшее утверждение мнения о надворном советнике Мягкове представить при оном, как мнение государственного контролера, так и замечания на сию графа Кочубея в списках.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Не было.

Подлинную подписал: князь Петр Лопухин.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА
10 февраля 1819 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	7. Граф Милорадович.
2. Граф Вязмитинов.	8. Попов по болезни
3. Граф Кочубей по болезни.	9. Козодавлев.
4. Маркиз де Траверсе.	10. Тутолмин.
5. Гурьев.	11. Балашов.
6. Граф Аракчеев.	12. Князь Голицын.

I. Слушание Высочайших повелений.

Отношения председателя Государственного совета к правящему должность государственного секретаря:	
А. С сообщением Высочайших замечаний на мнение Государственного совета, по делу о дополнениях на правила в рассуждении раздела призов, и с объявление притом Высочайшего повеления, дабы дела сие вновь предложено было Государственному совету для перемены положения оного сообразно сделанным замечаниям.	Согласно Высочайшей воли положено: в означенном мнении Государственного совета сообразно Высочайшим на оное замечаниям сделать перемены, представить на предварительное рассмотрение Государственного совета.
Б. С сообщением Высочайшего повеления изъявленного в отношении генерала от артиллерии графа Аракчеева, дабы приготовленное мнение Государственного совета по делу генерал-лейтенанта графа Сиверса, как оконченное в Сенате и выслушанное в Государственном совете во время нахождения государственного контролера за болезнию в отпуску, было вновь рассмотрено при личном его присутствии заведенным порядком, как в департаменте, так и в Общем собрании.	В следствие Высочайшей воли положено, означенное дело графа Сиверса подвергнуть вновь рассмотрению Государственного совета, приглася к присутствию по оному государственного контролера, как в Департамент гражданских дел, так и Общем собрании.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Первое. О курляндском помещике Зельбургского уезда мызы	В Общем собрании Государственного совета:	

Шедерн бароне фон-дер Бринкене, сужденном в жестоком обращение с людьми своими и в бесчеловечных поступках с 4-х летней девочкой, впоследствии умершей.	Семнадцать членов согласились с заключением Департамента гражданских дел, который полагал, подсудимого барона Бринкена, лишив за означенные преступления дворянства, сослать в Сибирь на поселение; с имением же его поступить по законам.	кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, гр. Милорадович, марк. де Траверсе, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, Попов, гр. Потоцкий, Вандермейер, Неплюев, гр. Головин, гр. Кочубей, Балашов.
	А один член остался при решении Правительствующего Сената, который заключал: случай смерти означенной девочки предать воли Божией, а помещика Бринкена за безрассудное с ней обращение и самоуправное наказание крестьян, сверх претерпенного им в продолжении сего дела заключения под арестом, для очищения совести и исправления нравственности, предать духовному покаянию, с удалением его от управления крестьян мызы Шедерн.	фон Дезин.
Второе. О злоупотреблениях по Волынской губернии, от крестьян сенатором Сиверсом и о прикосновенности к делу сему управлявшего той губернией тайного советника Камбурлея и вице-губернатора коллежского советника Хрущова.	В Общем собрании Государственного совета согласно с заключением Департамента гражданских дел, утверждено решение Прав. Сената сие всем, кроме положения о Камбурлее и Хрущове, о коих произошли разные мнения:	
	Девять членов согласно с решением Прав. Сената и заключением Департамента гражданских дел полагают: Камбурлея и Хрущова, так как они от занимаемых ими мест уже удалены, впредь ни в каким должностям не определять и не выбирать, и сверх того взыскать с них все употребленные казной издержки на произведение следствия по той губернии, предоставя о сих издержках сделать исчисление министру финансов.	гр. Литта, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 1й, Саблуков, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, гр. Головин, гр. Кочубей
	Пять членов полагают отменить в приговоре заключение, чтобы Камбурлея и Хрущова впредь на службу не определять и не выбирать	Ланской, Шишков, гр. Милорадович, фон Дезин, марк. де Траверсе.

	Два члена изъяснили: что как Камбурлей и Хрущов удалены от службы, то и оставить их в сем положении. Что же касается до недопущения их дворянским выборам, то считают неприличным подвергать сему наказанию дворян, имеющих значащие чины и знаки почести, а потому и заключают сие положение отменить.	кн Лопухин, Балашов.
	Один же член отозвался, что как из всего производства дела о злоупотреблениях по Волынской губернии, не видно ясных доказательств, достаточных к обвинению тайного советника Камбурлея, в умышленных преступлениях, то он и не может по одним подозрениям подать мнение на осуждение его, а равно и вице-губернатора Хрущова.	Попов.
	Третье. О поселенной казенной слободе Александровской на земле помещика Демидова, о коей производит спор наследница Демидова нынешняя владелица Аничкова, дабы та земля решением Сената 1813-го и положением Государственного совета 1814 года по праву собственности ей присужденная, была ей возвращена.	Государственный совет согласно заключению Департамента гражданских дел положил: означенное мнение 12ти сенаторов утвердить, с тем, чтобы присуждаемая дочери Демидова Аничковой земля, возвращена была ей не иначе, как на основании правил, какие будут изданы на те случаи, когда отрезывается у казенных крестьян земля в частное владение, или когда требуется переселение казенных крестьян.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Не было.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

17 февраля 1819 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	9. Граф Аракчеев.
2. Граф Вязмитинов.	10. Попов по болезни.
3. Граф Кочубей.	11. Тутолмин по болезни.
4. Маркиз де Траверсе по болезни.	12. Коновницын.
5. Гурьев.	13. Козодавлев.
6. Граф Милорадович.	14. Шишков по болезни.
7. Граф Головин по болезни.	15. Балашов.
8. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Первое. Относительно найденных у острогского купца Боруха Вейтмана бумагах, заключающих в себе противозаконные связи разных лиц.	В Общем собрании Государственного совета: Двенадцать членов приняли во всем заключение Департамента гражданских дел, который полагал: 1-е: Еврея Боруха Вейтмана, судившегося уже и прежде за кражу часов, лиша доброго имени и серебряной медали и, выслав в город Остров, где он числится купцом, воспретить ему навсегда въезд в обе столицы, каковой высылке подвергнуть и сестру его Гитю и писмоводителя Сушкевича. 2-е: бывшего обер-секретаря Венецианова, не обвиняя в получении от Хрущова и Камбурлея денек, как в обстоятельстве недоказанном и не имеющем правильного основания, оставить удаленным от настоящей должности. 3-е: сенатору Камбурлею поставить в предосуждение знакомство его с таким человеком, каков Вейтман, ибо на злоупотребления, или на противозаконные действия, как со стороны его Камбурлея, так и Хрущова, никаких доказательств не открывается, хотя отсылка последним венгерского вина к Вейтману, приезд к нему в квартиру и недача ответов по первому востребованию комиссии и навлекают на него Хрущова подозрение. 4-е: помещиков: Моржковского, князя Яблоновского, бывшего советника Волынского губернского правления Ходоровского и могилевского купца Лурьи за противозаконные их действия, в деле значащиеся, предать суду. 5-е: о коллежском советнике Завьялове и прочих чиновниках, коих имена находятся в отобранных у Вейтмана письмах, поставить на вид начальству их.	кн. Лопухин, гр. Литта, Пестель, Коновницын, Саблуков, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, бар. Кампенгаузен.

	Три члена также согласились с Департаментом гражданских дел, кроме заключения оного о бывшем обер-секретаре Венецианове и прочих чиновниках, коих имена находятся в отобранных у Вейтмана письмах, полагая, с своей стороны, согласно с мнением десяти сенаторов, чтоб их от подозрения и особо сверх законной формы определяемого надзора, освободить.	Ланской, Шишков, фон Дезин

Второе. Об отыскиваемой кричевскими жителями вольности от действительного статского советника Голынского. Причем читано было доставленное по Высочайшему повелению министром юстиции всеподданнейшее прошение поверенного кричевских жителей Мечникова, для совокупного рассмотрения с имеющимся в Государственном совете по сему предмету делом.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: поелику староство Кричевское, равно и местечко Кричев по Именному Высочайшему указу в 1776-м году Всемилостивейшее пожаловано князю Потемкину, от коего в 1787-м году достались они по купчей крепости статскому советнику Голынскому (отцу ныне тяжущегося); то он Голынский и должен оставаться в полной силе перешедшего ему владения; ибо мнимое кричевских жителей право свободы, по изысканным в заключении Прав. Сената обстоятельствам и законам, не заслуживает никакого уважения; в чем им согласно с решениями Чериковского поветового и Могилевского главного судов и отказать. Что ж касается до вышепомянутой просьбы поверенного Мечникова, то Государственный совет по соображении оной с обстоятельствами дела, не находя в ней никаких новых доводов, могущих руководствовать к опровержению решения Прав. Сената, советом рассматриваемого, положил оставить оную без уважения.
По журналам Департамента государственной экономии:	
Третье. О наделении землями Орловской губернии Ламской слободы однодворцев Горюшкиных и Мартюхиных, выслужившихся их однодворцев в офицерские чины, и их крестьян, из дачи оной слободы однодворцев.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента государственной экономии положено: что хотя и следовало бы упомянутых выслужившихся из однодворцев в чины, удовлетворить каждого по 60-ти десятин, на шесть лиц 360 дес.; крестьян же их 149 душ по 15 дес., всего 2595-ю десятинами, но поелику при беломестной[232] Ламской слободе за удовлетворением сей слободы однодворцев в их крестьянами и крестьян графа Растопчина, остается только 2453 дес. 4 саж., то сие только число и отмежевать к селениям их Горюшкиных и Мартюхиных по способности и без утеснения.
Четвертое. Об исключении из числа оброчных статей и казенного ведомства Всемилостивейшее пожалованных в 1807-м году коллежскому регистратору Демяненку в Херсонской губернии 500 дес. земли.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено, доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Пятое. О полагаемом горным начальством с поставщика металлических тяжестей купца Казанцова взыскании за оказавшиеся поврежденными при перевозке с пристаней разных заводов орудия и снаряды, коих показано негодными к употреблению: пушек 30, весом 887 пуд. 33 фу. и бомб 468 пуд. 25 фу.	Государственный совет согласно с мнением Департамента экономии, не находя достаточных причин, могущих обратить на него Казанцова за поставку означенных тяжестей взыскания, полагаемого министром финансов и министром юстиции, и почитая, что для должного разрешения сего дела надлежит руководствоваться точными словами контракта, полагают: утвердив заключение 16-ю сенаторами принятое, Казанцова от всякого по сему делу взыскания освободить.
Шестое. По журналу Общего собрания Государственного совета, состоявшемуся вследствие Высочайших замечаний, последовавших на мнение Государственного совета по делу о дополнениях и пояснениях на правила в рассуждении раздела призов (о чем изъясне-	Государственный совет, найдя, что мнение сие исправлено согласно с волей Государя Императора, положил поднести оное в сем виде на Высочайшее благоусмотрение и утверждение.

но в мемории 10-го февраля в I-м отд. под литерой А.) Причем прочтено было исправленное на основании Высочайших замечаний мнение Государственного совета по означенному предмету.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Седьмое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, относительно пересмотра двух дел, внесенных из Комиссии прошений: 1е: квартирмейстерской части полковника Малиновского и 2-е: поручика Сысоева, по представленным ими документам. Департамент гражданских дел полагал: представленные от просителей документы препроводить на основании Высочайшего указа 8-го декабря 1816 года[233] в Правительствующий Сенат для нового пересмотра дел их и для законного по оным заключения. Тайный же советник граф Потоцкий, в мнении своем представляя разные неудобства от новой ревизии подобных дел, в высшем правительстве уже оконченных, предлагает поручить Департаменту законов, или комиссии предоставить проект, в котором бы изложены были подробные правила для сего рода ревизии, совершенно новой в нашем законодательстве, и способы к отдалению всех неудобств от оного последовать могущих.	Государственный совет в Общем собрании относительно нового пересмотра в Правительствующем Сенате означенных двух дел по представленным от просителей документам, коих при прежнем решении тех дел не было в виду, соглашается с заключением Департамента гражданских дел, находя оное сообразным Высочайшему указу 8-го декабря 1816-го года, но с тем вместе, принимая во уважение изъяснения в мнении графа Потоцкого обстоятельства, положил предоставить Департаменту законов сделать на сей предмет общее постановление.
Восьмое. По журналу Департамента государственной экономии, о дополнении сбора на земские повинности Киевской губернии в двух годах текущего трехлетия: в 1819-м и 1820-м, на основании учиненной маршалами дворянства раскладки по 6 коп. с каждой души, а всего 29517 руб. 69 коп., для отопления и освещения вступивших вновь в июне 1818-го года, всех расположенных в оной губернии войск, на квартирование еще разных полков.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: чтобы добавочный сбор в двух годах текущего 3-хлетия в 1819-м и 1829-м, по 6 коп. ежегодно с души, производим был со всех ревижских состояний по утвержденной уже смете и раскладке в 24 день генваря 1818 года значащихся, и заключающихся в количестве 558660 душ, кроме купцов, участвующих уже и без того в общих земских повинностях Киевской губернии, единообразным с прочими губерниями платежом половиной процента с гильдейского рубля.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 17 февраля по IV отделению, Государь Император утверждает[170]

[170] Помета А.Н. Оленина

Государь изволил читать 12 марта 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

28 февраля 1819 год

В собрании было 21 член.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Граф Кочубей.	4. Граф Милорадович.
2. Маркиз де Траверсе.	5. Попов по болезни.
3. Гурьев.	6. Козодавлев

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О коллежском регистраторе Тонине, сужденном в составлении фальшивого приказа о свободном жительстве рядового Иванова в волости Лешенской.	Положено: лиша Тонина чинов и дворянства, а Кулаковского и Витковского шляхетства, отдать их в военную службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О шляхтиче Кулаковском, сужденном за разные кражи.	
Третье. О шляхтиче Витковском, сужденном в краже.	
Четвертое. О дочери титулярного советника Козлова Наталье, сужденной в имении у себя краденых денег.	Положено: лиша Козлову дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О губернском регистраторе из дворян Корытке, сужденном за дачу фальшивого свидетельства беглым крестьянам.	Положено: лиша Корытку дворянства, написать в солдаты впредь до выслуги.
Шестое. О бывшем начальнике 1-го отделения Адмиралтейской счетной экспедиции 5-го класса Лохвицком, преданном суду за упущение по должности.	Положено: что хотя за изъясненную в заключении Правительствующего Сената неосмотрительность Лохвицкого, имевшую однако ж целью скорость исполнения и пользу казны, и надлежало бы сделать ему выговор; но как чрез удаление его от должности и бытие под судом, потерпел он сугубое наказание; то за сим оставив его от дела сего свободным, предоставя ему право об определении его должности просить то начальство, в ведомстве коего служить он пожелает.
Седьмое. О козаке войска Донского Агафонове, имеющем знак отличия Военного ордена Св. Георгия, сужденном в убийстве яко бы жены своей, и в прелюбодеянии с девкой Фроловой.	Положено: лиша Агафонова знака Военного ордена и наказав плетьми 50-ю ударами, сослать в Сибирь на поселение, а девку Фролову, по наказании плетьми 25-ю ударами, оставить на своем жительстве.
Осьмое. О утверждении тифлийских жителей Питоовых в дворянском достоинстве и о дозволении им называться Уегуловыми.	По уважению приведенных Правительствующим Сенатом оснований, доказывающих с одной стороны дворянство фамилии Уегуловых, а с другой происхождение от сего рода просителей Питоовых, положено, представление Сената по сему предмету утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Девятое. О взаимных претензиях адмирала Мордвинова и надворного советника Красовского на имение, состоящее в Витебской губернии, отданное первым последнему в арендное содержание по заключенному между ими контракту. О последовавшем по сему делу решении, поднесен от Правительствующего Сената всеподданнейший рапорт, который министр юстиции внес в Государственный совет.	Государственный совет находит, что дело сие решено в Общем собрании Прав. Сената по узаконенному большинству голосов, что в заключении Сената не содержится таких обстоятельств, которые бы требовали особенного Высочайшего разрешения, и рапорт оного подносится единственно к сведению потому, что о рассмотрении дела сего в Общем собрании, последовало Высочайшее повеление, и что впрочем сам министр юстиции на решение Сената никаких замечаний с своей стороны не представляет, признавая оное правильным; почему Государственный совет, основываясь на правилах в 1815 году изданных и в 23-й день ноября 1817-го года Высочайше подтвержденных, согласно с Департаментом гражданских дел и полагает: предоставить министру юстиции, в пропуске означенного рапорта ко исполнению, поступить по сим правилам.
Десятое. По жалобам бригадирши Шепелевой и прапорщицы Жабиной, не соглашающихся с выбором земли, следуемой Жабиной, по сделанной между ими записи.	Государственный совет заключает, что нельзя принимать во основание межевых правил там, где идет дело о исполнении обязательства, Жабина в заключенной Шепелевой записи отреклась от лесов и лугов, предоставляя оных в пользу Шепелевой, оставила себе одну пахотную и не пахотную землю; следовательно, и не имеет права простирать требования своего на те земли, которые лежат между лесных дач, принадлежащих Шепелевой, а должна довольствоваться назначенным в записи количеством земли там, где местоположение по словам условия дозволяет, и, следовательно, где по нарезке землемера назначено; по каковым уважениям согласно с мнением Департамента гражданских дел и признает правильным заключение 8-го Сената департамента, принятое большинством голосов и в Общем собрании оного.
Одиннадцатое. Об уступленном девице Батуриной сестрой ее монахиней Евпраксией имении, проданном впоследствии ею действительной статской советнице Аладьиной. Большинство голосов Правительствующего Сената, с коим согласился и министр юстиции, определило, что оно, сообразив обстоятельства дела сего с силой Уложения 17-й главы с 42-ю, 43-ю и 44-ю статьями и Высочайше утвержденным в 24-й день марта 1812 года мнением Государственного совета, находит, что по словам сих узаконений игуменья Евпраксия по вступлении в монашество не могла ни совершать крепостей на имение, ни наследовать в оном; но как до состояния последнего положения Государственного совета, Ряжский уездный суд 1811-го сентября 22-го определил, чтоб она имение, на часть ей следующее, на основании указа 1758-го года продала в полугодовой срок; вследствие чего она 19-го генваря 1812-го года	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено, заключение Правительствующего Сената утвердить, тем более, что сама просительница Батурина во всеподданнейшей жалобе своей на решение 8-го Сената департамента, изъявила желание, чтоб предоставлено было ей с сестрами право на выкуп означенного имения.

продала оное по купчей действительной статской советнице Аладьиной, и сия продажа последовала также до состояния того положения. И для того по силе указа 1785-го года[234], по которому всякий закон простирается не на прошедшее, а на будущее время, остаться тому имению за Аладьиной. Что же касается до выкупа, просимого сестрами Евпраксии; то на основании Уложения 17-й главы 42-й ст. дозволить просительницам право оного в три года, считая с того времени, в которое совершенно кончится сие дело; потому что ежели б крепость не была совершена до состояния положения в Государственном совете, то оную надлежало бы уничтожить и имение оставить у сестер ее Евпраксии, как истинных наследниц, но когда уже крепость до того времени совершена и деньги игуменья Евпраксия получила, то дабы не навести невинного убытка Аладьиной и не лишить права наследниц, оставить то имение в своем роде, надлежит восстановить право выкупа, чрез который все они в желаемом удовлетворятся.	
Двенадцатое. О землях подполковника Тюльпина хутора Ольховинского, отсужденных во владение войсковых города Острогожска обывателей. Правительствующий Сенат, основываясь на представленных Тюльпиным документах и Межевой инструкции 9-й гл. 1-го пункта[235], а также и во уважение 20-тилетней его в армии службы и полученной им в оной ране; паче же во исполнение Высочайшей воли, чтоб Сенат в рассмотрении представленных ныне документов, не стеснялся прежним его решением, полагает: отсужденные первым его 1815 года решением от хутора Ольховинского ко владению острогожских войсковых обывателей земли 1093 дес. 1072 саж. возвратить паки к оному в владение Тюльпина без всякого в казну взыскания; что же касается до определенных упомянутым 1815-го года решением в 8-ми десятинную на души 5-й ревизии пропорцию ему Тюльпину 320 дес. со взысканием в казну за каждую по 1 руб., то оное решение, яко утвержденное в 1816-м году Государственным советом и Сенатом исполненное, оставить в полной го силе.	Государственный совет, находя, что прежними решениями Правительствующего Сената и Государственного совета отсуждена от Тюльпина земля по неимению тогда в виду доказательств, как о крепостном праве его, так и о происхождении его из козацкого состояния; а как ныне на все сие доказательства им представлены в разных документах, по которым Высочайше повелено войти Сенату в новое о праве Тюльпина рассмотрение, не стесняясь прежним положением, и Сенат, основываясь на сих документах и межевой инструкции признает право Тюльпина законным, полагая отсужденные от него земли ему возвратить; то Государственный совет согласно с мнением Департамента гражданских дел и полагает, заключение Правительствующего Сената утвердить.
Тринадцатое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего генваря месяца.	Положено, принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 28 февраля по отделению IV, Государь Император утверждает[171].

[171] Помета А.Н. Оленина

Государь изволил читать 22 марта 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

3 марта 1819 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	6. Попов по болезни.
2. Граф Кочубей.	7. Коновницын.
3. Граф Аракчеев.	8. Князь Голицын.
4. Граф Милорадович.	9. Барон Кампенгаузен.
5. Гурьев.	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Читано объявленное генералом от артиллерии графом Аракчеевым Высочайшее повеление о порядке, в котором должно производить Правительствующему Сенату дела о наделении казенных крестьян, каковое наделение не должно подвергать одному и тому же правилу, какое постановлено для наделения казенными землями помещичьих крестьян.	Сие Высочайшее повеление положено принять к сведению и должному исполнению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к Собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Первое. О чиновниках провиантского ведомства, преданных по Высочайшему повелению суду за разные противозаконные деяния: 1. Военном советнике Самбурском. 2. Шестого класса Чайковском-Штиле. 3. Надворном советнике Слесареве. 4. Комиссионерах: Павлове и Мартьянове. 5. Действительном камергере Приклонском. 6. Седьмого класса Кобылинском, Струкове и 8го класса Баскакове. 7. Седьмого класса Уварове. В Департаменте гражданских дел: председатель (гр. Кочубей) и три члена оного (Неплюев, Вейдемейер, гр. Потоцкий) полагали: Самбурского исключить из службы и впредь ни к каким делам не определять; а один член (кн. Лобанов-Ростовский 2й) согласно приговору Аудиторского департамента полагал: лиша Самбурского чинов, орде-	По прочтении журнала в Общем собрании Государственного совета и мнения, поданного по сему делу одним членом (графом Аракчеевым), основаны были следующие вопросы: I-й вопрос: утверждается ли мнение председателя и трех членов департамента, или мнение одного члена, или, по мнению графа Аракчеева, взять справку о числе дел и времени, когда дела по провиантским распоряжениям были подписываемы директором?	
	Тринадцать членов полагают взять справку.	Коновницын, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, кн. Волконский, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин.

нов и дворянского достоинства, написать в рядовые. – Чайкоского-Штиля все члены Гражданского департамента полагали: лиша чинов и дворянства, сослать на поселение, каковому наказанию подвергался и бывший генерал-провиантмейстер Лаба, а также и военный советник Меркурьев; но как они умерли, то сим единственно и от приговора изъемлются, не исключая однако имения их от взыскания. – Слесарева, полагали: исключить из службы и впредь никуда не определять; комиссионеров: Павлова и Мартьянова, поелику они найдены невинными, от суда освободить. – Приклонского (председатель и те же три члена) полагали: лишить камергерского звания, орденов и впредь никуда не определять; (один же член) согласился с приговором Аудиторского департамента. – Кобылинского и Баскакова, выключить из службы и впредь никуда не определять; О Струкове же за смертью его приговора не постановляется; Уварова – отставить от службы и впредь никуда не определять.	Один член объявил, что остается при своем мнении, но полагает также взять и справку.	Неплюев.
	Один член объявил, что остается при поданном от него мнении.	гр. Аракчеев.
	Один член объявил, что о Самбурском представит особое мнение; в прочих же частях соглашается с заключением одного члена департамента.	бар. Кампенгаузен.
	Три члена объявили, что согласны с мнением одного члена департамента.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Голицын, гр. Головин.
	Один член объявил, что он остается при своем мнении, в Департамент данном.	кн. Лобанов-Ростовский 2-й.
	II-й вопрос: нужно ли по мнению графа Аракчеева в сем деле принять в уважение, что князь Горчаков не был спрошен Следственной комиссией?	
	Восемь членов полагают, что сие обстоятельство нужно принять в соображение.	кн. Волконский, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, Тутолмин.
	Один член остался при поданном от него по сему предмету мнении.	гр. Аракчеев.
	Один член объявил, что нужно принять в соображение, ибо отзывы князя Горчакова прослужили бы к вящему объяснению дела.	кн. Лопухин.
	Один член объявил, что так как действия следственной комиссии удостоены Высочайшего утверждения, то затем в новое обсуждение не входить.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й
	Два члена объявили, что представят особые мнения.	Балашов, бар. Кампенгаузен.
	Четыре члена объявили, что не считают себя вправе входить в сей вопрос; ибо дело идет о подсудимых чиновниках, а не о действиях следственной комиссии.	кн. Голицын, Саблуков, Коновницын, гр. Головин.
	Три члена объявили, что мнение департамента основано на сем смысле, что князь Горчаков не был допрашиван.	гр. Потоцкий, Неплюев, Вейдемейер.

	Один член объявил, что он остается при своем мнении, в департамент данном.	кн. Лобанов-Ростовский 2-й
Второе. О бывшем смоленском предводителе дворянства надворном советнике Воеводском, комиссарах от дворянства: коллежском секретаре Песляке и 10-го класса Воеводстком, сужденных за выдачу разоренным в Смоленской губернии от неприятеля крестьянам, вместо хлеба, деньгами, по низшей противу подряда цене, и о прочих прикосновенных к делу сему лицах. Правительствующих Сенат, постановя приговор о наказании прочих подсудимых по сему делу, о бывшем смоленском предводителе Воеводском заключил, что хотя и он подвергался строжайшему наказанию; но по уважению прежней его службы и многих особенных поручений от начальства в настоящее время на него возложенных, которые исполнил он с успехом и за то удостоен знаком отличия Св. Анны 2-го класса, впредь его ни к каким должностям не определять и не выбирать. Департамент гражданских дел утвердил заключение Сената с тем, чтоб бывшего предводителя Воеводского, не определять только впредь по делам.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Девять членов приняли во всем заключение по сему делу Прав. Сената.	кн. Лопухин, кн. Волконский, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Пестель, гр. Аракчеев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Голицын, Саблуков.
	А двенадцать членов согласились с Департаментом гражданских дел.	Ланской, Шишков, фон Дезин, Коновницын, Балашов, бар. Кампенгаузен, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин.
	Сего же мнения был и председатель Департамента гражданских дел, в Общем собрании не присутствовавший.	гр. Кочубей.
	В прочих же дела сего частях заключение Правительствующего Сената принято единогласно.	

Третье. О губернском секретаре Чихачове, сужденном: во-первых, в сечении им дворового человека Емельянова, в вылитии на него спирта и в зажжении оного, от чего он Емельянов на третий день умер; во-вторых, в чинении им Чихачовым с дворовыми своими людьми мужеложства и разных неистовств.	Положено: по первому делу, лиша Чихачова чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение; по второму же делу, оставить его Чихачова в сильном подозрении.
Четвертое. О вновь рассмотренном по Высочайшему повелению дела о комиссариатском комиссионере 13-го класса Евреинове, сужденном за разные беспорядки, по бывшей на нем обязанности смотрителя Улеаборгского гошпиталя.	Государственный совет сходно с прежним своим заключением о Евреинове, полагает и ныне, отставя его от службы, впредь к оной не определять.
Пятое. О вновь рассмотренном по Высочайшему повелению дел в присутствии государственного контролера, об освобождении генерал-лейтенанта графа Сиверса и подполковника Кенига от полагаемого на них начета по обмундированию заграничных армий. При чем читано было объяснение по сему делу государственного контролера вместе с производствами государственного контроля.	Положено: 1.) Графа Сиверса и Кенига от полагаемого на них по сему делу начета освободить, приняв передержанное количество сукна и холста действительным расходом, а потому и наложенное на имение их запрещение снять. 2.) Излишне отпущенное графом Сиверсом против комиссариатского положения на галстуки сукно, исключая из начета, принять на счет казны.
По журналам Департамента законов по Гражданскому отделению.	

Шестое. О провиантском комиссионере 14-го класса Крыжавчанинове, сужденном за растрату казенных денег и провианта.	Положено: означенного Крыжавчанинова, по отставлении от службы, впредь никуда не определять.
Седьмое. О возведении в дворянское достоинство по одному из сыновей разных воинских чиновников, рожденных до пожалования отцов их в обер-офицеры, и именно: 1.) Капитана Мартынова, сына Увара. 2.) Поручика Митрохина, сына Никиту, приписанного в подушный оклад. Подпоручиков: 3.) Балашова, сына Александра. 4.) Веревкина, сына Николая. 5.) Душина, сына Григория. Прапорщиков: 6.) Литвинова, сына Якова. 7.) Баракина, сына Андрея. 8.) Нелюбина, сына Льва.	Положено: представление Правительствующего Сената о возведении означенных обер-офицерских детей в дворянское достоинство, и об исключении из них Никиту Митрохина из подушного оклада, утвердить.
Осьмое. По журналу Департамента законов, о воспрещении духовным из дворян производства винокурения.	Положено: духовным лицам из дворян курение и продажу вина, яко действия, с их саном не совместные, воспретить, предоставив им отдавать свои винокурни и питейные дома на откуп, или в аренду.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Десятое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, о правах разных лиц на благоприобретенное имение, оставшееся после смерти княжны Елены Мещерской. В деле сем встречается вопрос, подобный тому, какой известен уже Государственному совету, но до того времени не бывший еще разрешенным, то есть кто должен быть почитаем ближайшим наследником благоприобретенному имению по смерти приобретателя оного, умершего бездетным и не сделавшего имению никакого распоряжения, брат ли единоутробный той же матери, но другого с ним отца, или двоюродный брат по отцу?	Государственный совет по выслушании дела сего нашел: как оное состоит в казусе, который по означенному вопросу ныне уже разрешен изданием общего правила по Высочайше утвержденному в 14-й день августа 1818 года положению Государственного совета; то, согласно мнению Департамента гражданских дел и следует оное дело предоставить дальнейшему рассмотрению и окончательному решению Правительствующего Сената, по соображении оного с изданным правилом, поколику сие приложено быть может к обстоятельствам, в деле сем изложенным.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дело, означенное в мемории 3 марта по IV отделению Государь Император утверждает[172].

[172] Помета А.Н. Оленина

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

10 марта 1819 года

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	6. Пестель по другим делам.
2. Граф Кочубей.	7. Балашов по болезни.
3. Граф Аракчеев.	8. Князь Голицын.
4. Маркиз де Траверсе.	9. Барон Кампенгаузен.
5. Гурьев.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

В настоящее заседание читаны были два мнения: 1-е генерал-адъютанта Балашова и 2-е барона Кампенгаузена, внесенные вследствие журнала Общего собрания Государственного совета (изложенного в мемории 3-го сего марта в III-й отдел. под № первым), по делу о провиантских чиновниках, сужденных следственной комиссией, и в особенности и военном советнике Самбурском.	Государственный совет по выслушании сих мнений, положил: приобщить оные к подлинному журналу Общего собрания Государственного совета по сему делу состоявшемуся, и с оными поступить на точном основании 54-го и 55-го §§ Высочайшего образования[236]. Сие положение председатель Государственного совета поручил записать в сию мемориюю.
По журналам Департамента законов по Гражданскому отделению:	
Первое. О бывшем в городе Телаве смотрителе провиантских магазейнов 12-го класса Потемкине, сужденном за расхищение казенного провианта, и о прикосновенных к нему лицах.	Положено: означенного Потемкина и бывшего дистанционного смотрителя Валяева, к подобным должностям впредь не определять.
Второе. О возведении разных лиц в дворянское достоинство: 1-е: по одному из сыновей разных воинских чиновников, рожденных до пожалования отцов их в обер-офицеры, и именно: поручиков: Путилова, сына Василия, Копытова, сына Илью, и прапорщика Козакова, сына Александра. 2-е:: грузинских дворян: Херодыновых и Гилдова, и 3-е: купца Ковалевского с исключением его из купеческого звания.	Положено: представление Правительствующего Сената, о возведении означенных лиц в дворянское достоинство, утвердить.
Третье. По журналу Департамента гражданских и духовных дел о воронежском гражданском губернаторе Бравине, сужденном по доносам генерал майора Русанова, в разных якобы упущениях по должности.	Государственный совет, не находя ни в чем и никакой со стороны бывшего губернатора Бравина по описанным в деле предметам вины, но видя, напротив, деятельность и усердие его к службе, согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел, положил: последовавший на него донос, яко неправильный, оставить без уважения.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

<table>
<tr><td>По журналам Департамента гражданских и духовных дел.</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="3">Четвертое. О споре генерал майора Каменева с помещицей Глебовой в наследственном имении.
Департамент Гражданских дел, на основании заключения министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов полагал: прежние представления Общего собрания Правительствующего Сената 1810-го и 1812-го годов, коими утверждено представление курского губернского правления (полагавшего отдать Глебовым половину из всего количества, входившего в состав имения, бывшего за вотчинницей Шечковой, не полагая на их часть никакого недостатка или убыли, последовавшей от упущения матери Каменевой) яко сообразных существу окончательного решения Сената, последовавшего в 1805-м году в лице вышняго совестного суда, оставить во всей своей силе; а постановление 1815го года, по частной просьбе генерал-майора Каменева состоявшееся, как не соответственное силе того решения, ни помянутым прежним предписаниям, отменить.</td><td>В Общем собрании Государственного совета[173]:</td><td></td></tr>
<tr><td>Три члена согласились в Департаментом гражданских дел.</td><td>марк. де Траверсе,
кн. Лобанов-Ростовский 1-й,
кн. Лобанов-Ростовский 2-й.</td></tr>
<tr><td>А пятнадцать членов полагают, что Каменев и Глебов равные наследники имению, а потому и раздел сего имения должен быть равный. Но как в деле говорится о двух имениях, из которых одно существенное, а другое мнимое, нигде не существующее; то разделить их так, чтобы одному осталось существенное, а другому мнимое имение, не может быть справедливо, и не сообразно тому разделу, какой повелено было сделать Правительствующим Сенатом в виде вышняго совестного суда. Буде же докажется, что мать Каменева продала, или иным каким образом выпустила, бывшее у Вощининых и следовавшее на раздел между Каменевой и Кусаковой имение; то оное только следует отнести на часть одного Каменева.</td><td>кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Пестель, фон Дезин, Козодавлев, Балашов, Саблуков, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, гр. Головин, Ланской, Шишков.</td></tr>
<tr><td>Пятое. О происшедших спорах после полюбовного раздела имения между Телепневыми и сестрой их Бабарыкиной.</td><td colspan="2">Государственный совет находит справедливым, чтоб согласно учиненному в Орловском губернском правлении определению, предоставить нынешнему губернскому землемеру обще с Мценским уездным судом сообразить на месте в имении Телепневых действия и исчисления землям и лесам, прежде произведенные уездными и бывшим губернским землемером, и сие соображение учинить, чтобы они при сей поверке и соображении отнюдь не входили в рассмотрение претензий Телепневых, а только, приведя в известность владение каждого из спорющихся, и у кого окажется в земле и лесах недостаток, оный дополнили по смежности и способности. По учиненной же Телепневыми в 1798-м году раздельной записи, которой они</td></tr>
</table>

[173] Помета А.Н. Оленина: «Государь Высочайше повелевает сие мнение представить на Высочайшее его утверждение»».

	для выдела сестре своей Марье Бабарыкиной следующую ей из движимого и недвижимого имения часть приняли в свои части, следовательно, совершенного раздела еще не учинено, ибо и доселе, как она жалуется, не удовлетворили, то на основании заключения министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов и мнения Департамента гражданских дел и полагает: чтоб при означенной поверке и исчислении, отдать всю часть, ей принадлежащую, как из количества душ, так и земли и всяческих угодий, прекратя сим жалобы со стороны ее приносимых; а буде они и при ей открытой для них поверке и удовлетворении каждого не придут в согласие и начнут вновь подавать прошения и жалобы, в таком случае губернскому правлению на основании Высочайшего указа 1786-го года, взять все их имение в опеку[237], и приказать уездному суду учинить уже дележ по законам.
Шестое. По внесенному из Комиссии прошений делу по доносу охтенского жителя Дребезгова, о излишней вырубке Олонецкой губернии казенных дач лесов, для лесопильного завода, принадлежащего петрозаводскому именитому гражданину Межуеву, и об удовлетворении Дребезгова за сие открытие третьей частью из предполагаемого с Межуева штрафа.	Государственный совет, из последнего определения Правительствующего Сената усматривает, что оное заключает в себе положение единственно об освобождении Межуева от штрафа по Всемилостивейшему манифесту, но не содержит в себе суждения: прав или виноват Межуев против сделанного на него от Дребезгова доноса в излишней якобы порубке казенного леса/ О сем обстоятельстве рассуждаемо было в Общем Сената собрании прежде, и Межуев единогласно признан невинным, а когда от бывшего министра юстиции данj было противное сему предложение, тогда уже решительного по сему предмету заключения не последовало, ибо два только сенатора с предложением согласились, а прочие, или остались при своем заключении, или не дали голоса, потому что не были при слушании самого дела; от шести же сенаторов, судивших сие дело, мнений против предложения и совсем не отобрано по случаю состоявшегося в 30-й день августа 1814-го года Всемилостивейшего манифеста[238]. Из сего открывается, что при последнем заключении Сената не было уже рассматриваемо самое существо дела, а только соображаем был вопрос об одном штрафе, взыскание коего по силе Всемилостивейшего манифеста и оставлено; но чтоб допустить Монаршую милость к подсудимому, надобно наперед определить его преступление. Сам Межуев, на которого Сенат милость сию распространил, не желает оной воспользоваться, почитая себя невинным, и просит о рассмотрении дела в существе его. По всем сим уважениям Государственный совет, согласно заключению Департамента гражданских дел, полагает: внесенные из Комиссии прошений бумаги препроводить в Правительствующий Сенат, с тем, чтоб по соображении оных с существом самого дела, учинено было наперед надлежащее заключение к обвинению или оправданию Межуева, а потом уже приступлено к соображению со Всемилостивейшим манифестом о штрафе, и, наконец, сделано было по-

	ложение насчет требования доносчика Дребезгова.[174]
По журналам Департамента государственной экономии.	
Седьмое. Об отделении Владимирской губернии к городу Меленкам земель от удельных Унженской волости крестьян. Министр юстиции согласно заключению большинства голосов Общего Правительствующего Сената собрания и мнению министра финансов, полагал: К городу Меленкам из обмежеванных во время Генерального межевания в Унженской волости земель, нарезать в выгон, одно только сочтенное в 2-хверстную пропорцию количество земли, т. е. 1860 дес.; остальную же затем землю, по числу душ меленковским жителям назначаемую, отдать во владение удельных той волости крестьян, так как она вообще с прочими угодьями принадлежит им по Писцовым книгам 136-го, 137-го и 138-го годов[239]; если же количество сей земли, против определенной на душу пропорции будет слишком велико; то излишки ее обратить в казенное ведомство.	Государственный совет по рассмотрении дела сего, с одной стороны находит, что право города Меленков, бывшего прежде селением, на владеемую им землю, имеет неоспоримым основанием Городового положения статью 2-ю[240], которой подтверждаются городам правильно принадлежащие по Межевой инструкции или инако законно принадлежащие земли, сады, пастьбы, луга, реки, леса, рощи, кустарники, пустые места, и предоставлено все оные вообще и каждое порознь ненарушимо иметь и оным пользоваться мирно и вечно на основании законов, как внутри города, так и вне оного. С другой стороны, не усматривает никаких точных на прямом смысле законов основанных удовлетворительных причин к нарушению в отношении города Меленков сего права собственности, законами ограждаемого, и к отобранию сей земли в казну. Что же касается до удельных Унженской волости крестьян, то они ни в каком случае сей землей воспользоваться бы не могли, состоя по учреждению об Императорской фамилии 1-го отд. § 5-го[241] наряду с крепостными помещичьими, кои не имеют равного с казенными поселянами права на отдачу им на души земель более, нежели сколько им принадлежит; а потому, согласно с мнением Департамента государственной экономии, основанным на заключении 6-ти сенаторов Общего Сената собрания и Межевого департамента, полагает: все оказавшиеся по межеванию при Унженской волости земли, заключающиеся в числе удобных и неудобных 49362 дес. 287 саж., разделить между купцами и мещанами города Меленков и удельными оной волости крестьянами по числу душ 6-й ревизии в Меленках купцов и мещан, а в селениях удельных крестьян, не включая в тот раздел таких купцов и мещан, кои некоренные Унженской волости жители, а приписались из других мест, и по расчислении учинить размежевание к особым между ими владениям по удобности.
Восьмое. О добавочном сборе Таврического губернского начальства для удовлетворения повинности отапливания войск, по ожидаемому туда прибытию 9-й пехотной дивизии. Министр финансов полагал: что на основании указа 14-го февраля 1802-го года повинность отопления войск в Таврической губернии облежит на поселянах магометанского вероисповедания, из коих 12997 душ изъяты от сего участия; то требуемую на сию повинность на будущее и прошедшее время добавку, надлежит взыскивать с прочих, в количестве 92787 душ заключающихся, расположив к прежнему	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено: представление министра финансов по сему предмету утвердить.

[174] Государь Император утвердив сие заключение Государственного совета, Высочайше повелел поставить на вид министра юстиции сие ощутительное упущение Правительствующего Сената. (*Прим. док).*

на них окладу по 1 руб. 55 s коп., еще в 1819-м и 1820-м годах ежегодно по 1 руб. 15 s коп.	
О земских повинностях в 3-хлетии с 1819-го года, по губерниям:	
Девятое. Тамбовской.	Как сбор земских повинностей назначается на основании тех же Высочайше конфирмованных правил, какие Государственным советом были уже принимаемы в соображение и по прочим губерниям, то, согласно мнению Департамента государственной экономии, и положено: представление министра финансов о земских повинностях по означенным губерниям утвердить.
Десятое. Воронежской.	
Одиннадцатое. О просимой купцом Сизоном привилегии на изобретенный им способ обделывать гранит и другие камни.	Согласно заключению министра внутренних дел и мнению Департамента государственной экономии положено: просимую купцом Сизоном привилегию, на основании Высочайшего манифеста, на сей предмет изданного[242], выдать ему на десять лет.
Двенадцатое. Об отдаче в число Всемилостивейшее пожалованных действительному тайному советнику графу Аркадию Маркову в Симбирской губернии 6 т. десятин земель недостающего количества 197 дес. 2342 саж. Алатырского уезда из поляны Кермежской.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента государственной экономии положено: доклад Прав. Сената об отдаче графу Маркову в число недостающего количества земли 197 дес. 2343 саж. из поляны Кермежской, утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 10 марта по отделению IV, Государь Император утверждает, кроме дела под № четвертым, по которому означено особое Высочайшее повеление; но при утверждении дела под № шестым Его Величеству угодно было изъявить особую свою волю, изъясненную на мемории[175].

Государь изволил читать 26 марта 1819

I-е.

В Унженской волости полагается по 6-ой ревизии крестьян	2314 душ
В городе Меленках по 6ой ревизии купцов	334
мещан	722
	3370
Земли, принадлежащей волости и городу удобной	43616 дес. 507 саж.
С неудобной	49362 _ 487.

Государственный совет, основываясь на том, что город Меленки имеет законное право на владеемую им ныне, обще с волостью, землю, что удельные сей волости крестьяне не могли бы воспользоваться землей, городу принадлежащей, потому что, состоя наряду с крестьянами помещичьими, не имеют права получать более того количества земли, какое имеют, полагал: разделить всю сумму между жителями города и крестьянами Унженской волости поровну. Если взять все означенное количество душ, то разделив на оные 49616 дес., выйдет на душу по 14 десятин с саженьми. Но, так как Государственный совет полагает допустить в раздел земли только коренных жителей города Меленков, и вместе с сим, так как из дела видно, что коренных жителей города Меленков находится только 670 душ; то в таком случае количество десятин на каждую душу будет составлять 16-ть десятин с саженьми. Впрочем определение числа душ коренных города Меленков жителей должно быть произведено местным начальством по принадлежности.

[175] Помета А.Н. Оленина

II-е.

Способ купца Сизона на обделывание гранита и других камней состоит в следующем:

1. Посредством своего изобретения Сизон может обделывать гранит и другие камни молотками разного вида и величины, приделанными к машинам, приводимым в движение какой-либо силой, как-то: человеческой, или какого-либо скота, либо водой, или парами, и прочее. Когда сии приборы или машины с молотками будут построены в малом виде и приводиться в действие движимой силой, способной к перемещению; то можно приделать к ним колеса для перевозки с одного места на другое; но есть ли сии машины с молотками хотят построить в общем виде и приводить в движение силой, не способной к перемещению, как-то: водой, то надлежит построить их на том месте, которое они всегда занимать будут.

2. Сизон может построить этажи, на которые будут класться камни для отделки. На сии этажи можно положить один или несколько камней вдруг, смотря по величине камней и пространству этажей. Сии этажи подвижны и приводятся в такое направление, какое потребно для подведения камней, которые хотят обрабатывать.

3. В некоторых случаях, когда невозможно или неудобно класть камни на подвижные этажи для отделки, или в случае, когда подвижные этажи бесполезны; то Сизон может посредством его изобретения употреблять машины с молотками без сих подвижных этажей. Посредством машины с молотками и машины с этажами, можно камням дать желаемые формы и размер, так, что работнику останется только последняя оных отделка. Сизон надеется, что сии машины могут даже одни обделывать камни для такового употребления, где не требуется очень чистой отделки, как например: для тротуаров и тому подобного.

4. С помощью сего изобретения Сизон может к вышесказанным машинам прибавить прибор для полировки гранита и других камней, сообщая посредством машины движение взад и вперед к полирующим камням для полировки плоскости. Круглые же поверхности будут вертеться, прикасаясь к полирующим камням.

21 марта 1819.

Государь изволил читать 26 марта 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

17 марта 1819 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных.

1. Князь Волконский.	7. Маркиз де Траверсе.
2. Граф Вязмитинов по болезни.	8. Князь Лобанов-Ростовский 1-й.
3. Граф Кочубей.	9. Коновницын.
4. Граф Аракчеев.	10. Козодавлев
5. Гурьев.	11. Барон Кампенгаузен.
6. Граф Милорадович.	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Объявленное генералом от артиллерии графом Аракчеевым Высочайшее повеление: что Государь Император при утверждении мнения Государственного совета о шляхтиче Краковке, сужденном за поджог сараев, изволит находить, что в определении ему, Краковке, наказания, пропущено объяснить, чтоб сослать его в Сибирь на поселение тогда, когда окажется в военную службу не годен по молодым его летам, коих показано ему 32 года.	Сии Высочайшие повеления положено принять к должному исполнению, сообщим об оных министру юстиции.
Б. По записи, представленной на Высочайшее благоусмотрение с мнением Государственного совета, о бежавшем из здешней градской тюрьмы бароне Данненберге, сужденном в делании фальшивых ассигнаций; по которой Высочайше повелено: мнения о Данненберге внести в доклад тогда, когда он пойман будет, с пояснением, что не сделает ли он чего еще во время своего побега.	

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Первое. О бывшем киевском гражданском губернаторе Черепанове, преданном ответственности вследствие	В Общем собрании Государственного совета:	

<table>
<tr><td rowspan="3">всеподданнейших донесений генерал-адъютанта графа Потоцкого и сенатора Болотникова, посланных по Высочайшему повелению, <u>первый</u> для исследования беспорядков по части провиантской, а <u>последний</u> для обревизования Киевской губернии, как по части гражданской, так и военной экономической[243].
Правительствующий Сенат, в Общем собрании по большинству голосов признавая Черепанова в злоупотреблениях невинным, полагал от суда и взыскания освободить; но за некоторые упущения сделать, как ему, так и губернскому правлению выговор.
Департамент гражданских дел, относя упущения сии единственно к неспособности Черепанова управлять губернией, положил, уволив его от службы, не определять впредь губернатором.</td><td><u>Восемь членов</u> приняли положения Департамента гражданских дел.</td><td>кн. Лопухин, кн. Лобанов-Ростовский, Козодавлев, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский-2-й, гр. Головин.</td></tr>
<tr><td>Сего же мнения был один член в департаменте; но в Общем собрании не присутствовавший.</td><td>гр. Кочубей.</td></tr>
<tr><td>А девять членов, соглашаясь с мнением большинства голосов Общего Сената собрания, заключают, что нет достаточных причин удалять Черепанова от службы.</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Второе.</u> О грузинском князе Иване Давыдове, сужденном за драку в церкви и другие противозаконные поступки.</td><td>Положено: Князя Давыдова, во уважение молодости и необразованности его, не лишая княжеского достоинства, написать в рядовые до выслуги. Причем Государственный совет, обращаясь к Высочайшему повелению 25-го генваря 1812-го года, рассуждал, что грузинские присутственные места в продолжение времени нахождения того края под Российской державой восприяли уже довольное образование, а посему и не предстоит ныне тех уважений, по которым прежде могли почесться нужными некоторые по оному изъятия из общего порядка перехода уголовных дел, полагает: испросить Высочайшее соизволение, дабы на будущее время шли уголовные дела по Грузии обще установленным для прочих в государстве губерний порядком.</td></tr>
<tr><td rowspan="2"><u>Третье.</u> По журналу Департамента государственной экономии, о штате канцелярии Правительствующего Сената с принадлежащими к оному местами.</td><td>В Общем собрании Государственного совета, согласно мнению Департамента государственной экономии положено: представленный министром юстиции штат канцелярии Правительствующего Сената с принадлежащими к оному местами, утвердить.</td><td></td></tr>
<tr><td>К сему мнению <u>один член</u> присовокупил, что причины, приводимые для прибавки жалованья сенатским чиновникам, существуют равно для С.-Петербурга и Москвы; что же касается до дешевизны в Москве в сравнении с С.-Петербургом, то ныне многие предметы столь же дороги, как и в С.-Петербурге, а некоторые даже и дороже; а потому он, с своей стороны, полагает: штат канцелярии Московского Сената уравнять с С.-Петербургским.</td><td>гр. Литта</td></tr>
</table>

	Один член рассуждал, что, прибавляя жалованье сенатским канцелярским чиновникам, следовало бы прибавить жалованье и сенаторам, дабы оное хотя несколько превышало новый оклад, полагаемый обер-секретарем.	кн. Лопухин.
	А один член полагал, что, так как синодская канцелярия находилась всегда на равном окладе с сенатской, то и ныне следует в прибавке жалованья сенатской, прибавить оное и синодской канцелярии.	кн. Голицын.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению о объявляемым Высочайшим повелениям.

Четвертое. По журналу Департамента государственной экономии, о разделении земель между крестьянами Тамбовской губернии города Спасска и селениями Дерябкиным и Хомутовкой, по производимым между ими спорам, из коих крестьяне города Спасска просили разделить всю обмежеванную в одной окружности землю тех трех селений по числу душ 6-й, а крестьяне сел Хомутовки и Дерябкина по 5-й ревизии. Министр финансов, находя, что из обмежеванной вообще к тем трем селениям дачи, спасские крестьяне за назначением владеемой ими земли под городской выгон и под строение, равно по умножившемуся к 6й ревизии количеству душ, имеют оной в сравнении с хомутовскими, а паче с дерябинскими, крайне недостаточно; приданных же всем им в надел 8ми десятинной пропорции земли, как ныне оказалось и прежде Сенату не было известно, в весьма дальнем от них расстоянии; из коих наделении Спасских по всем отношениям, не может быть заменой недостатка в даче, окружающей селения, заключал, что справедливость требует все означенные три селения сперва уравнять в ближней даче, а потом в отдаленной, предоставя то хозяйственному распоряжению Казенной палаты; ибо когда указом Сената 7-го департамента 31-го мая 1807-го года, как донесено от Московской казенной палаты, предоставлено оной право разверстать другие два селения, особо обмежеванные, кольми паче такое уравнение следует для жителей упоминаемых трех селений, обмежеванных в одну округу, платящих свои подати и исправляющих повинности одинаковые, к чему не находит он министр финансов препятствия ни по предположение Сената об уравнении вообще казенных поселян землей, ни по местоположению, на плане значущемуся.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента государственной экономии положено: поелику город Спасск учрежден из экономического села Спасское, обывателей в оном городе ныне состоит 583. Да оставшихся экономических крестьян 1862 души, анна выгон оному городу и под строение его, назначено из владеемых упомянутыми крестьянами издревле земель 2913 дес. 2227 саж. Из плана сему городу видно, что под заселением оного земли состоит 103 дес. 214 саж., следственно, достальные 2810 де 2013 саж., находятся под выгоном; у крестьян же, в том городе живущих, остается во владении из прежней их крепостной дачи только по 1825 саж. на душу, а свободных казенных земель поблизости нет. По чему на основании Межевой инструкции 8-й главы пункта 7-го[244] и оставить городу Спасску на выгон 200 дес., а достальные, сколько причтется излишних, возвратить в первобытное экономических крестьян, при том городе живущих, владение, за каковым наделением Спасских крестьян землей, села Дерябкино и Хомутовку, оставить при настоящем их владении землями в прежней даче потому, что у дерябкинских не более как по 3 дес. 312 саж., а у хомутовских по 1 дес. 2273 саж. на душу 6-й ревизии, и что по таковому недостатку у всех оных трех селений экономических крестьян земли, наделены они 8-мидесятинной пропорцией в Борисоглебском уезде; поелику же при возвращении ныне крестьянам села Спасского в прежней их даче из выгонных города Спасска земель, может быть у них в приданных им по Борисоглебскому уезду землях излишек сверх 8-мидесятинной пропорции, то об оном предоставить распоряжению Тамбовской казенной палаты.

Пятое. Докладывано по рассмотренному в Департаменте гражданских дел докладу Правительствующего Сената о шляхтиче Зенкевиче, сужденном за фальшивое исходатайствование беглому крестьянину Каюрову пашпорта под именем шляхтича, за то Правительствующим Сенатом приговорен, за неспособностью к военной службе, к ссылке в Сибирь на поселение. Причем Правительствующий Сенат утвердил заключение Витебского главного суда: во-1-х, чтоб беглого крестьянина Каюрова, наказав плетьми 45-ю ударами, препроводить в Витебское губернское правление для поступления с ним, яко с бродягой по законам; во- 2-х, чтоб поступки исправлявших должность полоцкого поветового маршала в 1815 году Смоляка, а в 1816 году судьи Пакоша, выдавших Зенкевичу для получения пашпортов свидетельства, предоставить рассмотрению Витебского губернского правления. Каковое заключение Сената утвердил и Департамент гражданских дел. Ныне министр юстиции извещает, что означенный Зенкевич, содержась в остроге, умер.	Государственный совет, оставляя суждение о шляхтиче Зенкевиче за смертью его, положил: привести в действие заключение Витебского главного суда насчет крестьянина Каюрова и исправлявших должность полоцкого поветового маршала Смоляка и судьи Пакоша; что и исполнить по копии с журнала.
Шестое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего февраля месяца.	Положено: принять к сведению.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 17го марта по IV отделению, Государь Император утверждает; а дело под номером четвертым, по мнению министра финансов[176].

[176] Помета А.Н. Оленина

Государь изволил читать 16 апреля 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

24 марта 1819 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	6. Козодавлев.
2. Граф Кочубей.	7. Балашов.
3. Граф Аракчеев.	8. Князь Голицын.
4. Гурьев.	9. Барон Кампенгаузен.
5. Саблуков по болезни.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О губернском секретаре Гостеве, сужденном в краже.	Положено: лиша Гостева и Самкова чинов и дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О губернском секретаре Самкове, сужденном в разных законопротивных поступках.	
Третье. О казаке, обер-офицерском сыне Рыбинцове, сужденном за кражу.	Положено: лиша Рыбинцова дворянства, и исключа из Атаманского полка, командировать без очереди на службу.
Четвертое. О шляхтиче Рышкевиче, сужденном в краже.	Положено: лиша Рышкевича шляхетства, отдать в военную службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О просимой флота капитан-лейтенантом Невельским награде за конфискованный в 1810-м году при Кронштадском порте купеческий бриг «Св. Михаил», потому что подчиненные его лейтенант Кишкин и переводчик Шведкин, признаны уже Государственным советом имеющими неоспоримое право на таковое удовлетворение.	Государственный совет, сообразив представление морского министра с бывшим уже в Государственном совете производством по сему делу, находит, что хотя упоминаемые чиновники Кишкин и Шведкин и отряжены были на бриг «Св. Михаил» капитан-лейтенантом Невельским по должности; но как они открылись уже в виде доносителей и в сем качестве признаны Государственным советом, определившим им за открытие подлога награду на основании Высочайше утвержденных в 27-й день мая 1810-го года правил и сообразно Морскому пошлинному регламенту[245], Невельский же как командир брантвахты[246] имел от главного начальства общее предписание наблюдать за проходящими судами, в чем прямая и должность его состояла; следовательно и не может он быть сравнен с правами доносителей и участвовать в награде, особенным законом для таковых определенной. А как в точном исполнении звания его Невельского по вверенному ему посту видны особливые деятельность и усердие; то Государственный совет согласно мнению Департамента гражданских дел, отда-

	вая ему в сем случае полную справедливость, полагает изъявить ему за сие особенную похвалу.
Шестое. По журналу соединенных Департаментов законов и государственной экономии о взятии в присмотр местного начальства за казенное взыскание имения помещика Хвецкого, представленного им в залог за еврея Лейзеровича, оказавшегося по поставке в казну провианта и фуража неисправным.	Согласно мнению соединенных Департаментов положено: все имение, помещиком Хвецким в залог за еврея Лейзеровича представленное и в 332-х душах состоящее, продать с публичного торга. Если же покупка не состоится, то взять имение Хвецкого в казенный присмотр и управление, доколе следующая в казну сумма не будет выплачена; когда же сие взыскание пополнится, и казна будет совершенно удовлетворена в своем требовании, тогда имение возвратить помещику Хвецкому, или, в случае его смерти, его наследникам. На основании какового постановления поступать и впредь, когда заложенные имения по казенным взысканиям, по сделании, на законном основании объявлений и торгов, проданы не будут.
Седьмое. По журналу Департамента государственной экономии, об освобождении состоящего в 8-м классе с купеческим правом Егора Урюпина от платежа податей как по купеческому, так и по мещанскому состоянию за старостью и по неимуществу его.	Положено: означенного Урюпина во уважение неимущества и старости лет, не обращая ни в какое податное состояние, оставить в настоящем его положении с приобретенным им титулом 8-го класса.
Восьмое. По журналу того же департамента, состоявшемуся вследствие внесенных по Высочайшему повелению (изложенному в мемории 27 генваря сего года в I-м отд. под лит. А.) мнений от министров финансов, полиции и внутренних дел об оставлении внутреннего торга хлебом совершенно свободным во всех отношения, на основании указов 1787-го сентября 23-го и 1801-го марта 24 дня[247], и заключающему сверх сего некоторые рассуждения и соображения Департамента экономии о внешней торговле хлебом, дабы оные могли служить, в случае надобности, основанием заключений о сем важном предмете богатств народных.	Государственный совет, находя как заключение департамента экономии о внутренней торговле хлебом с существующими узаконениями согласным, так равно и рассуждения его о внешней торговле хлебом, основательными, положил оные утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Девятое. О спорных однодворцев Тамбовской губернии Пяшкильской слободы с графом Воронцовым, а по продаже его с купцами Фроловым и Толмачевым сенных покосах и мельнице. Министр финансов, к коему дело сие было препровождаемо из Правительствующего Сената на его заключение, полагал: что на основании Высочайше конфирмованного доклада Сената 1801 года августа 7-го дня, означенную мельницу и всю спорную землю, неправильно обмежеванную за графа Воронцова, следует отдать во всегдашнее владение однодворцам Пяшкильской слободы по древнему их праву; а купчие крепости о переходах мельницы и земли из одних рук в другие, яко не имеющие законного основания, все уничтожить, предоставя покупателям с продавцами разведываться меж-	Государственный совет согласно с Департаментом гражданских дел, признавая заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов основательным, полагает оное утвердить.

ду собой, буде пожелают, где следует по законам.

А бывший министр юстиции (Трощинский[248]) находил: 1-е: что мельница, о которой идет спор с 1717-го по 1802-й год в продолжении с лишком 80-ти лет, начала отдавалась от казны в содержание на веру и на оброк; потом состояла в частном владении и переходила из рук в руки, а наконец по решению Вотчинной коллегии 1781-го года последовавшему и никем не оспоренному, отдана в 1801-м году Прав. Сенатом купцу Плотникову, от него же по мировой сделке уступлена графу Воронцову. Во все сие время пяшкильские однодворцы никаких притязаний на оную не предъявляли, а начали присвоивать ее уже в 1803-м году, т.е. в то время, когда за столь многолетнею давностью и за решением Вотчинной коллегии, потеряли к тому право. 2-е: что касается до сенных покосов при той мельнице, то из дела о них открывается, с одной стороны, что в 1735-м году при бывшем изыскании о тех покосах однодворцы Пяшкильской слободы показали, что они крепостей не имеют, а в 1737-м и 1740-м годах предместник графа Воронцова Данилов представлял запись из отводных книг 206-го года[249] на дачу земли предкам его по обе стороны реки Цны и по реке Пяшкилю в том самом месте, где ныне спор происходит; что в 1779-м году при отказе сей земли, по решению Вотчинной коллегии, за графа Воронцова, того же селения однодворцы при сторонних людях утвердили, что оная должна состоять в тех самых урочищах на реке Цне, и что в 1782-м годе по Генеральному межеванию земли, как купленные графом Воронцовым у Данилова, так и пяшкильских однодворцев, обмежеваны особо, межи утверждены и планы с межевыми книгами обеим сторонам выданы; с другой стороны, однодворцы в поданной ими в 1800-м году в казенную палату просьбы, предъявляя права свои на владеемую Воронцовым землю, показывали, что об отмежевании оной они ничего не знали; но сие показание их на заслуживает вероятия, ибо из дела видно, что при утверждении меж Пяшкильской слободы, однодворцы оной находились, к межевой записке руку прикладывали и даже оспоривали в то время из владения графа Воронцова 106 десятин, каковой спор их Межевая контора рассматривала и уничтожила по непредставлению ими крепостей, и они пропустили срок к подаче апелляционной жалобы на сие решение конторы. Хотя же при свидетельствах, учиненных двумя землемерами, оказались в планах означенных двух дач несходства с натурой и то, что межа идет чрез огороды однодворцев, но и сии обстоятельства не могут служить нисколько в пользу последних; ибо во-первых, сказанные по поводу жалобы графа Воронцова, что однодворцы, перешед границы своего владения, захватили часть земли его и уничтожили межевые знаки; по свидетельству же земской полиции действительно межевых знаков не оказалось, следовательно, межа могла проходить чрез огороды однодворцев от того, что они перешли чрез границу, утвержденную

планами и межевыми книгами; во-вторых, при последней поверке в 1809-м году уездного землемера обще с землемером лесного правления, с дворянским заседателем и депутатом градской думы при понятых сторонних людях возобновлены по планам межи, никакого в оных несходства не оказалось, и выгоны и огороды однодворцев, препятствовавшие прежде возобновлению знаков, остались в праве, а полосы графа Воронцова в леве. По всем сим обстоятельствам министр юстиции и согласившиеся с ним сенаторы полагали: споры однодворцев об упомянутой мельнице и сенных покосах, как недоказанные, уничтожить.	
Десятое. По внесенной из Комиссии прошений всеподданнейшей жалобе вдовы титулярной советницы Турчаниновой на Государственный совет и Прав. Сенат, по делу, решенному в 1813-м году с дочерью ее обер-бергмейстершей Колтовской, относительно расчетов по Екатеринбургским медным и железным заводам и участия ее в оных. Причем слушано прошение и от Колтовской, поданное к председателю Государственного совета, в коем изъясняет, что о сих же самых предметах рассматривается дело и в Прав. Сенате по жалобам ее на горное начальство, на неточное исполнения положения Государственного совета и Сената.	Государственный совет, не уклоняясь от тех уважений, какие приняты им были к допущению Колтовской участвовать с прочими сонаследниками в управлении заводами отца ее, и к учинению нового расчета по оным; но, предупреждая, с другой стороны, дабы по возникнувшим ныне вновь как со стороны Колтовской, так и со стороны матери ее жалобам, из коих по одним происходит рассмотрение в Правительствующем Сенате, а другие поступили в Государственный совет, не могла произойти в заключениях каких либо противоречий, согласно с мнением Департамента гражданских дел, полагает: все поступившие из Комиссии прошений бумаги, равно и поданную от Колтовской к председателю Государственного совета просьбу, препроводить в Прав. Сенат, для совокупного рассмотрения с производящимся в оном по сему предмету зелом, с тем, чтоб заключение оного прежде исполнения, внесено было в Государственный совет.
По журналам Департамента государственной экономии:	
Одиннадцатое. О дорогах, во всей Империи существующих. Правительствующий Сенат по рассмотрении мнения инженер-генерала Деволанта[250] и рапортов по сему предмету: директора Сенатской чертежной межевой канцелярии и межевых контор: Екатеринославской, Вятской, Оренбургской, Саратовской и Симбирской и по подробнейшим соображении до ныне существующих узаконений, изложенных Межевой инструкции в 7-й главе и дополнительных к ней статей, в 1798-м году Высочайше конфирмованных, полагает: широту дорог больших, почтовых, проезжих и проселочных по всей Империи оставить в настоящем их пространстве впредь до подробнейшего исследования, всех топографических и статистических обстоятельств, тем более, что и инженер-генерал Деволант ходатайствует, чтобы на счет упоминаемых дорог, соблюдены были во всей строгости существующие узаконения и постановления особого Дорожного комитета, 20-го июля 1816-го года Высочайше утвержденного.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Двенадцатое. Об уравнении дорожной повинности в Костромской губернии.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента государственной экономии положено: 1-е: чтобы единообразная пропорция участка дороги в каждом уезде, большо-

	го тракта на 250 душ, а малого на 100 душ, определена была всякому селению в ближайшем от него расстоянии, а селениям, на самых трактах лежащих, в пределах владения их, а что придется в наделе более, оное уже в другом месте. 2-е: чтобы селению, или числу душ, отдаленному более 15-ти верст от участка своего, определено было из уважения к излишне потребному противу других времени и содержанию в пути себя, а иногда и подводы, соразмерное расстоянию вознаграждение меньшим пространством участка, по общей известной пропорции, на месте предводителями дворянства назначенной, какая к тому признана будет достаточной. 3-е: правила, сохраняемые в литовских губерниях о разделении участков по отношению к твердому грунту, соблюсти и в Костромской губернии, как при назначении оных по первому, так и по последующему пункту настоящего заключения. 4-е: как из объяснения предводителей дворянства видно, что большие дороги в Костромской губернии по сделанным землемерами планам проведены новыми малоудобными местами: кочкарниками, лесами и перелесками, предполагающими несравненно больший труд и важные издержки; то при возвращении сего губернскому начальству заметить, что в изданных Его Императорским величеством 13-го декабря 1817 года правилах об устройстве дорог[251] не содержится проложение оных для сокращения пути новыми местами и прямую и параллельную линию велено наблюдать токмо при обрытии дорог канавами.
Тринадцатое. О земских повинностях Тобольской губернии в 3-хлетие с 1819-го года.	Как сбор земских повинностей назначается на основании тех Высочайше конфирмованных правил, по которым Государственный совет утверждал уже раскладку оных и для прочих губерний, то согласно мнению Департамента государственной экономии и положено: представление министра финансов о земских повинностях по Тобольской губернии, утвердить, с таковым притом замечанием, что сметная сумма на построение новых 4732-х верстовых столбов, исчисленная по смете в 62755 руб., кажется Государственному совету превосходит меру сей надобности, ибо каждый столб обойдется с лишком в 13 рублей.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 24 марта по IV отделению, Государь Император утверждает в следующих видах: девятое согласно мнению министров финансов; десятое и двенадцатое согласно заключению Государственного совета; тринадцатое с Высочайшим примечанием, чтоб дороговизна столбов была передана рассмотрению нового сибирского генерал-губернатора Сперанского, предоставя ему распорядиться, ежели он найдет, что столбы сии действительно дорого обойтиться должны, чтоб они были поставлены не в один год, а в несколько лет, чрез что цена их понизится, и самые обыватели в исполнении сей повинности облегчатся; одиннадцатое же Высочайшее соизволил повелеть, оставить без исполнения, впредь до повеления[177].

[177] Помета А.Н. Оленина

Государь изволил читать 23 апреля 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

31 марта 1819 год

В собрании было 20 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	5. Козодавлев по болезни.
2. Граф Кочубей по болезни.	6. Пестель по болезни.
3. Граф Аракчеев за отъездом.	7. Князь Голицын говеет.
4. Гурьев.	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Высочайший Его Императорского величества рескрипт, данный на имя председателя Государственного совета, в котором изображено: Рассматривая мемории Государственного совета и Комитета министров, Я часто, к сожалению, замечаю, что многие члены оных увольняют себя от присутствия в заседаниях, повелеваю вам поставить сие на вид Государственного совета и Комитета министров, с приглашением членов исправно съезжаться в заседания.	Сие Высочайшее повеление положено принять к сведению и должному исполнению.
Б. Объявленное генералом от артиллерии графом Аракчеевым Высочайшее повеление: что Государь Император при утверждении мнения Государственного совета по делу кричевских жителей, отыскивающих вольности от действительного статского советника Голынского, Высочайше соизволил, чтоб когда дело о поверенном Кричевских жителей крестьянине Мечникове, о коем в означенном мнении упоминается, решено будет в Правительствующем Сенате, то не приводя решения в исполнение, донесть об оном Его величеству чрез Комитет министров.	Сие Высочайшее повеление положено, приняв к сведению, сообщить оное к исполнению министру юстиции.
В. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева к председателю Государственного совета с объявлением Высочайшего повеления: что Государь Император, рассмотрев мемории Государственного совета 17-го сего марта статью 3-ю, изволит заключать: 1-е: что возвышение штатных окладов Сенатской канцелярии должно быть сделано также и для московских Сената департаментов. 2-е: что равномерно и оклады жалованных сенаторов должны быть возвышены рублей до тысячи более вновь предполагаемого обер-секретарского оклада. 3-е: что Канцелярия Правительствующего Синода и в сем новом предположении штата, должна быть сравнена с Канцелярией Правительст-	

вующего Сената, и Высочайше повелел сообщить о том ему, господину председателю, для надлежащего с его стороны распоряжения.	

II. Подписание журналов, прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О прапорщике Вержбицком, сужденном в написании себе фальшивого пашпорта.	Положено: лиша Вержбицкого и Чуровского чинов и дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О коллежском регистраторе Чуровском, сужденном за написание крестьянину Шурпанову фальшивого увольнительного письма.	
Третье. О бывшем Тамбовской губернии города Спасска уездном стряпчем[252] титулярном советнике Попову, сужденном в притеснении ясашных крестьян и в лихоимстве.	Положено: лишив Попова одного чина, впредь ни к каким делам не определять и не выбирать, оставя его по лихоимству в большом подозрении.
Четвертое. Об отставном поручике Косаговском, сужденном за причинение крестьянке своей Федосье Самойловой жестоких побоев.	Положено: учинив Косаговскому за означенный поступок в собрании дворянства строжайших выговор, сверх того заметить ему, что главнейшее снисходит ему в сем деле Правительство, по уважению собственного сзнания Самойловой, что она в 22 года не имела от него побой; но если впредь хотя малейшее падет подозрение в злоупотреблении власти его над людьми своими, то имение его и сам он непременно взяты будут в опеку; ныне же оное имение от опеки освободить.
Пятое. О расхищенной в Конторе опекунства новороссийских иностранных поселенцев бухгалтером Гзелем (впоследствии умершем) казенной суммы.	Положено: 1-е: упущения всех членов конторы и секретаря, простить по Всемилостивейшему манифесту. 2-е: недостающее количество казенной суммы взыскать с членов конторы и секретаря, небрежением коих допущен был Гзель до злоупотреблений. 3-е: но ту сумму, какая по расчислению причтется на часть Контениуса, принять на счет казны и с него не взыскивать по уважению Монаршего внимания, обращенного на службу сего чиновника.
По журналам Департамента законов по Гражданскому отделению.	
Шестое. О провиантском комиссионере 14-го класса Клевнове, сужденном за разные злоупотребления при заготовлении в Барнаульский магазейн хлеба.	Положено: выключив Квевнова из провиантского штата, воспретить допускать его на будущее время к должностям, а паче сопряженным с казенным интересом.

Седьмое. О провиантском комиссионере Здоровее и отставном прапорщике Кохановском, из коих первый сужден за недоставление в срок провианта и овса и за употребление казенных денег на собственные свои надобности, а последний за соучаствование с означенным Здоровым в непозволительных оборотах.	Положено: суждение о комиссионере Здоровее за смертью его оставить; Кохановского же по силе Всемилостивейшего манифеста от подлежащего ему наказания освободить. Что ж касается до пополнения казенной утраты, то оную выручить продажей описанного у них имения.
Восьмое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел, по делу вдовы тайной советницы Чацкой с сенатором графом Стройновским, об опеке над детьми и имением, после муже ее оставшимся. Департамент гражданских дел полагал утвердить по сему мнение 24-х сенаторов, принятое и министром юстиции и содержащее в себе между прочим, чтобы в помощь к опекунше вдовы Чацкой определить опекунами одного дядю малолетних коронного подчашего Михайлу Чацкого и другого из ближайших родственников покойного Чацкого, на основании законов. Причем читано присланное к председателю Государственного совета прошение помещика Петровича, поверенного Виктора Чацкого (сына тайной советницы Чацкой), при коем, предоставляя следующие документы о детях Чацкого: 1-е: метрику о крещении в 1801м году февраля 25го сына его Виктора и 2-е: свидетельство о бракосочетании октября 1-го 1817 года дочери его по муже княгини Марианны Любомирской, просит, как документы сии показывают совершеннолетие детей Чацкого, после чего имение их состоять более под опекой уже не может; то, избавя от опекунского управления, отдать все имение в дожизненное владение матери их вдовы Чацкой, имеющей на то дожизненную запись от покойного тайного советника Чацкого.	В Общем собрании Государственного совета положено: как предмет о учреждении опеки над детьми и имением Чацкого изменяется вновь представленными документами, доказывающими, что дети покойного Чацкого достигли уже совершеннолетия; то просьбу Петровича с документами препроводить в Правительствующий Сенат для рассмотрения и зависящего со стороны его, предмета сего разрешения. Затем утвердить заключение Департамента гражданских дел по прочим частям; относительно бывшего в Сенате суждения по жалобам вдовы Чацкой на сенатора графа Стройновского, обстоятельство сие, яко оконченное собственным графа Стройновского отзывом, что он не желает быть опекуном, довести до Высочайшего сведения.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Девятое. По журналу Департамента Государственной экономии о присвояемых города Царицына градским обществом по реке Волге и прочих урочищах рыбных ловлях, владеемых по землям, отданным по Высочайшим рескриптам и по продаже от Межевой канцелярии помещикам генерал-поручику Бекетову, тайному советнику Нарышкину и действительному тайному советнику Попову. Министр юстиции и некоторые согласившиеся с ним сенаторы, приняв в уважение изъясненные в мнении министра финансов обстоятельства, как основанные на точной силе узаконений, чтобы отданные во исполнение Именного Высочайшего указа 1762-го года июля 31-го дня Камер-Коллегией Царицынскому магистрату и градскому обществу в 1763-м году рыбные ловли оставить в безоброчном	Согласно мнению Департамента экономии положено: заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, основанное на мнении министра финансов, утвердить.

им содержании по прежнему, а помещикам, приобретшим в последствии времени одни пустопорожние земли для заселения и заведения хлебопашества, или кому оные после их дошли, яко не имеющим на те ловли никакого права, в присвоении оных отказать.	
Десятое. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению, о претензии французского подданного Колканио на купце Голикове за бытность его у сего последнего на мореходном судне писарем.	Согласно заключение Правительствующего Сената и мнению Департамента законов по Гражданскому отделению положено: поелику иностранец Колканио не представил никакого доказательства, чтобы на мореходное судно купца Голикова, бывшее под управлением шкипера Ропалло, принят он был писарем с дозволения того Голикова, который при том утверждает, что запрещал шкиперу брать его; Устава же купеческого водоходства 1-й части 2-й главы 22-й статьей[253] дозволено корабельщику, или судовщику самому нанимать штурмана, или кормчего, плотника, боцмана, кошевара и нужное число для плавания корабля, или судна водоходцев, а чтобы судовщик имел право без особого согласия от хозяина корабля нанимать писаря, того в оном узаконении не сказано; по чему решение Одесского коммерческого суда 1811-го года августа 4-го дня о взыскании с означенного Голикова в удовлетворение Колканио жалованьем по 80-ти левов[254] в месяц, отставя, взыскать претендуемую им Колкание сумму с шкипера Ропалло, самовольно его, Колкание, в должность писаря принявшего, а за смертью оного Ропалло, обратить взыскание тех денег на наследников его.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 31 марта по IV отделению, Государь Император утверждает[178].

[178] Помета А.Н. Оленина

Государь изволил читать 30 апреля 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

14 апреля 1819 год

В собрании было 22 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский. 2. Гурьев.	4. Коновницын по бытности с Государем Императором при осмотре Императорского департамента.
3. Шишков по болезни.	5. Козодавлев по болезни

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Объявленное председателем Государственного совета Высочайшее повеление, об увольнении члена оного графа Потоцкого в отпуск на десять месяцев, полагая срок с 10-го числа будущего мая месяца.	Сие Высочайшее повеление положено принять к надлежащему сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Не было.

По выслушани дел, следующих к подписанию в будущем Общем собрании Государственного совета, читана была записка Государственной канцелярии по делу о наделении землями Орловкой губернии, Ливенской округи, Ламской слободы владельцев.

Так как по означенному делу узаконения, на коих основывается решение Правительствующего Сената, толкуются министром финансов иным образом, а сие толкование заключает в себе особенную важность, не только по сему делу, но и по другим подобным; а притом в двух мнениях министра финансов (из коих одно дано в Правительствующем Сенате, а другое доставлено в Государственный совет), находится различие относительно земли, в казне остаться долженствующей; то по сему правящий должность государственного секретаря представлял Государственному совету, не угодно ли будет обратить сие дело вновь в Департамент экономии для совокупного рассмотрения со вторым мнением министра финансов.

Государственный совет положил, сие представление правящего должность государственного секретаря утвердить.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 30 апреля 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

23 апреля 1819 год

В собрании было17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский.	6. Козодавлев.
2. фон Дезин по болезни.	7. Балашов по отсутствию.
3. Маркиз де Траверсе.	8. Попов по болезни.
4. Граф Милорадович.	9. Вейдемейер по болезни.
5. Гурьев.	10. Князь Голицын.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Именной Высочайший указ о пересмотре в собрании всех членов Государственного совета дела о тайном советнике Камбурлее и коллежском советнике Хрущове.	Сие Высочайшее повеление положено принять к надлежащему исполнению.
Б. Объявленное председателем Государственного совета Высочайшее повеление, об увольнении действительного тайного советника Тутолмина в отпуск на четыре месяца, полагая оного с 10-го числа будущего мая месяца.	Сие Высочайшее повеление принято к сведению.
В. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева к председателю Государственного совета с препровождением по Высочайшему повелению объяснения достоверного от бывшего минского, а ныне вятского губернатора Добринского по делу о именующихся шляхтичами Цейзиках, сужденных за делание фальшивых ассигнаций, для предложения оного к новому рассмотрению с прилагаемым мнением Совета по этому делу.	Исполнение сего Высочайшего повеления положено поручить предварительно Департаменту гражданских и духовных дел.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к Собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
О разных подсудимых в составе: Шляхтичах: Первое. Пршеславском. Второе. Паловском. Третье. Болдыше. Четвертое. Островском. Пятое. Каплинском. Шестое. Трабше. Седьмое. Добржанском и Ильницком. Восьмое. Гвоздецком. О именующихся шляхтичами: Девятое. Калиновском. Десятое. Дронхутовиче. Одиннадцатое. О дворянине Фестовиче.	Положено: всех сих подсудимых по лишении дворянского и шляхетского достоинства и по снятии с Халезова чинов, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.

Двенадцатое. О коллежском регистраторе Халезове.	
Тринадцатое. О шкиперском помощнике 14-го класса Гаврилове, сужденном за продажу казенных вещей на 183 руб.	Положено: по уважению прежней службы Гаврилова, разжаловать его в матросы с выслугой.
Четырнадцатое. О корнете Цевельгине и канцеляристе Соколове, сужденных за составление фальшивых бумаг.	Положено: лишив Цевельгина и Соколова чинов и дворянского достоинства, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Пятнадцатое. О коллежском регистраторе Павловском, сужденном за составление фальшивой подорожной и аттестата.	Положено: лиша Павловского чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Шестнадцатое. О дворянине Нетецком, сужденном в убийстве и грабеже крестьянина Григорьева.	Положено: лишив Нетецкого и Дубину дворянства, сослать в каторжную работу.
Семнадцатое. О дворянине Дубине, сужденном в растлении двух малолетних крестьянских девочек.	
Восемнадцатое. О дворянине Романове, сужденном за прием краденых денег.	Положено: лиша Романова дворянства, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Девятнадцатое. О шляхтиче Щенсковиче, сужденном за написание помещичьим крестьянам фальшивых свидетельств.	Положено: по лишении Щенсковича и Маршковского шляхетского, а Александрова и Борисова дворянского достоинства и чинов, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Двадцатое. О шляхтиче Маршковском, сужденном за содействие в увозе помещичьего крестьянина с покраденными вещами.	
Двадцать первое. О губернском секретаре Александрове, сужденном с прочими за продажу дел, принадлежащих арзамасской полиции.	
Двадцать второе. О коллежском регистраторе Борисове, сужденном за ложный поступок.	
Двадцать третье. О шляхтиче Гусаковском, сужденном за воровство.	Положено: лиша Гусаковского и Нарбута шляхетства, за старостью лет сослать в Сибирь на поселение.
Двадцать четвертое. О шляхтиче Нарбуте, сужденном за кражу.	
Двадцать пятое. По журналу Соединенных департаментов законов и гражданских дел о казусах, встретившихся при генеральном размежевании земель в Екатеринославской и Херсонской губерниях, противоречащих общим межевым законам. Соединенные департаменты законов и гражданских дел в разрешение тех казусов согласились по некоторым статьям с рассуждением Правительствующего Сената, по другим сделали перемены, а иные оставлены в настоящем положении за силой Высочайших повелений, последовавших после поднесения от Сената доклада.	Государственный совет принял заключение Соединенных департаментов во всей его силе, сделав однако же следующие дополнения, а именно: по общему мнению, к статье XIX-й казусов прибавить: Чтобы до издания определительного положения о широте дорог во всей Империи то пространство, какое под оными ныне состоит с землями, для прокормления прогоняемого скота по сторонам отведенными, не было ни заселено, ни распахиваемо, и чтобы за пастьбу на сей полосе, как прогоняемого, так и с фурами проходящего скота, никакой платы взимаемо не было. По мнению одного члена (графа Аракчеева) в 1-м отделении казусов, где говорится об оставлении за владельцами самовольно заселенных земель, буде они для казенных крестьян не нужны и споров по оным не имеется, пополнить следующее: Но ежели окажутся самовольно заселенные земли в округе военного поселения, или хотя незаселенные, но на коих заведены хуторы, сады, мельницы и тому подобное, только земля сия самовольно владельцем занята; то в округе военного поселения решительно такие земли обращать в ведомство военное, предоставляя владельцам крестьян перевезти в другие места, за заведения же удовлетворяя их из казны по узаконенной оценке.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям:

Двадцать шестое. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению, о вексельной претензии статского советника Безсонова на титулярном советнике Трухачеве в тысячу рублей Министр юстиции полагал, что по доставленной к делу в Скопинский уездный суд Трухачевым засвидетельствованной копии с журнала Московского губернского правления хотя и доказывается, что платежная расписка по двум векселям в 1500 руб., данная от купца Макарова, действительно им Трухачевым в то правление была представлена, ибо правление и сыскивало его, Макарова, для отобрания от него отзыва, почему не выдает векселей; но чтобы сия расписка относилась точно на тысячный вексель, дошедший Безсонову, сего за неотысканием той расписки и за неотобранием показания от самого Макарова во время его жизни, утвердительно положить невозможно; а потому ни взыскания определить с Трухачева по сему векселю, ни почесть оный совершенно выплаченным нельзя; но следует предоставить Безсонову разбираться с Трухачевым на основании указа 1823-го года ноября 5-го формальным порядком. Департамент законов по Гражданскому отделению находит, что вексель Трухачова, данный купцу Макарову, дошел по передаточным надписям к Безсонову чистый, следовательно и нет основания обязывать сего последнего искать по оному удовлетворения формой суда, где должно доказываемо быть только то: действительно ли Трухачев (как он показывает) заплатил купцу Макарову должную ему по тому векселю сумму; но сие обстоятельство нимало до Безсонова не принадлежит, а относится оное единственно до Трухачева и Макарова; а потому, согласно с заключением Правительствующего Сената и полагает: всю написанную в означенном векселе сумму с подлежащими интересы в удовлетворение Безсонова взыскать с векселедавца Трухачева, а сему последнему предоставить, буде пожелает, о сделанной им по тому векселю уплате доказывать и искать удовлетворения с кого следует особо, не привлекая к ответственности Безсонова.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Семнадцать членов согласились с Департаментом законов по Гражданскому отделению.	кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Пестель, гр. Милорадович, фон Дезин, гр. Аракчеев, марк. де Траверсе, Попов, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей, Балашов, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, Саблуков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й
	А пять членов, в том числе и министр юстиции (который остался при своем мнении) согласились с его заключением.	Балашов, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, Саблуков, кн. Лобанов-Ростовский 1-й
По журналам Департамента Гражданских и духовных дел:		

Двадцать седьмое. О грузинах Хуциевых, Бежановых, Парцелазевых, Галатозовых, Коргановых, Уегуловых, Габовых, Муратовых, Берцковых, Петриевых, Еларова и Хмаладзевых, просивших о утверждении их в дворянском достоинстве.	Государственный совет усматривает из докладов Правительствующего Сената, что означенные грузинцы право свое на дворянство основывают на том, что фамилии их значатся в списке, приложенном при Трактате, заключенном в 1783-м году с грузинским царем Ираклием, и что о происхождении их от тех родов, свидетельствуют грузинские царевичи и князья; но что в действительно принадлежали они к сим родам, о тем нет удостоверения ни от местного грузинского начальства, ни от губернского предводителя. Между тем некоторые из сих грузинцев показаны дворянами, принадлежащими не собственно царю, а разным князьям[255], но неизвестно, пользуются ли княжеские дворяне одинаким правом с дворянами царскими? Чему противные оказываются примеры по некоторым уголовным делам, из Грузии доходившим. Посему Государственный совет, усумнясь утвердить означенных грузинцев в дворянском достоинстве, согласно с Департаментом гражданских дел полагает: предоставить Правительствующему Сенату дополнить дело сие о точном происхождении их надлежащими сведениями по сношению чрез главноуправляющего Грузией генерала Ермолова с тамошним дворянским собранием; и потом, вновь рассмотря оное, сделать свое заключение, приняв сие за правило и впредь, когда уроженцы грузинские просить будет о возведении их в дворянское достоинство.
Двадцать восьмое. По внесенному из Комиссии прошений журналу по жалобе статского советника Полякова на решение Общего собрания, о неправильно отсужденных от сельца его Матвейкова землях экономическим села Андреевского крестьянам.	Государственный совет усматривает из журнала Комиссии прошений во-1-х, что по изъяснению просителя в Общем собрании Правительствующего Сената не было рассуждаемо о некоторых обстоятельствах, правость истцов в себе заключающих; во-2-х, что нет в виду плана, на коем основаны были решения Межевой концелярии и бывшей Межевой экспедиции, противоречащие определению общего Сената собрания; каковые однако решения признает Комиссия с своей стороны правильными. А посему, дабы сделать решительное заключение насчет основательности или несправедливости жалоб Полякова и с тем вместе оказать правосудие правой стороне, Государственный совет согласно с Департаментом гражданских дел полагает: предоставить означенное дело новому пересмотру Общего собрания Правительствующего Сената, которое не оставит истребовать по оному и заключение от министра финансов.
Двадцать девятое. Внесенный министром юстиции реестр всеподданнейшим рапортом Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего марта месяца.	Положено: принять к сведению.

Сверх вышеозначенных дел предложен был к слушанию проект закона о третейских судах с приложением к оному и формы записи. По выслушании сего, один член (гр. Кочубей) рассуждал, что по прежнему порядку в Государственном Совете, проекты законов, заключающие в себе важные по делам предметы, предлагались всегда в печатных экземплярах соразмерно числу членов

Совета, дабы каждый мог у себя дома прилежное обратить на то внимание, рассмотреть и сообразить, все ли обстоятельства введены в составе нового закона?. Почему он и полагает: что и ныне читанный проект должен быть по важности своего предмета в сем виде и для того ж предположения, роздан членам Государственного совета. С сим мнением согласились все ныне присутствовавшие члены; но между тем отсюда возник следующий вопрос: на чей счет печатать в случае нужды подобные проекты?

Председатель Государственного совета и главноуправляющий Комиссией составления законов объявил, что при оной особенной на сей предмет никаких сумм не имеется.

Равным образом правящий должность государственного секретаря отозвался невозможностью принимать сии издержки на счет суммы, положенной на расходы Государственной канцелярии, всего 9100 руб., из которой покупается весь запас пищей бумаги для Государственного совета, перья, чернила и проч., а притом содержится и обмундировывается сторожевая команда и прочие производятся мелочные расходы.

По сим обстоятельствам председатель полагал всеподданнейше представить Государю Императору запиской, не благоугодно ли будет Его величеству повелеть: дабы отпускаемо было ежегодно на предмет напечатания небольших проектов, заключающих в себе некоторые пополнения или пояснения законов, для предварительного их рассмотрения членами Государственного совета, по пяти тысяч рублей в год из общих государственных сумм в распоряжение Государственной канцелярии по назначениям Государственного совета. С сим предложением согласились все члены Совета.

Председатель Государственного совета заключил сие предположение тем: чтоб, не составляя по сему предмету журнала Общего собрания, внести статью сию предварительно в меморию на Высочайшее благоусмотрение.

К. Петр Лопухин.

По делу, означенному в сей мемории (23 апреля 1819-го) по III-му отделению, при чтении статьи двадцать пятой, Государю Императору благоугодно было повелеть, чтоб Государственный совет составил правила о самовольно заселенных или обзаведенных землях, принадлежащих казенному ведомству; чтоб оные не токмо в округах военных поселений обращаемы были (в случае нужды для казенных крестьян) в ведомство казенное, но во всех тех губерниях, где число десятин не доходит до узаконенных на души пропорций, в пользу поселян казенных.

Дела, означенные в сей мемории по IV-му отделению, Государь Император утверждает в следующих видах: двадцать шестое, по мнению большинства голосов; а двадцать седьмое, равным образом и статьи двадцать восьмую и девятую, согласно заключению Государственного совета. Что же касается до последней статьи сей мемории, о предполагаемом отпуске по пяти тысяч рублей в год из общих государственных доходов, для печатания небольших проектов новых узаконений или повелений к существующим законам, то Государь Император повелеть соизволил, в сем деле руководствоваться прежним порядком и подобные проекты по мере надобности печатать на счет сумм, принадлежащих Комиссии составления законов.

Статс-секретарь А. Оленин.

Государь изволил читать 28 мая 1819 г. в Ц.С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

28 апреля 1819 год

В собрании было 25 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни.	2. Попов по болезни.

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение генерала от артиллерии графа Аракчеева к председателю Государственного совета с препровождением по Высочайшему повелению всеподданнейшего прошения генерал-майора Гейденрейха, о совокупном рассмотрении оного с имеющимся в Государственном совете делом его по тяжбе о доме с действительной статской советницей Слободской, 23-го апреля в Общем собрании слушанным.	В следствие сего Высочайшего повеления положено: составлением журнала Общего собрания по означенному делу остановиться, и сообразив просьбу Гейденрейха с делом, предложить оное на рассмотрение Государственного совета.
Б. Отношение министра внутренних дел с препровождением копии с Высочайшего рескрипта, последовавшего на имя его, по случаю упразднения Комитета лифляндских дел.	Принято к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О губернском секретаре Петрове, обвиняемом в принятии заведомо краденого имущества и в продаже выкраденного из присутственного места пашпорта.	Положено: лиша Петрова чинов и дворянства, написать в солдаты; а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Второе. Об отставном подпоручике Заводчикове, сужденном за буйственные поступки.	Положено: лиша Заводчикова чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение, так как ему от роду 57 лет.
Третье. О титулярном советнике Махове, сужденном в убийстве жены своей.	Положено: лиша Махова чинов и дворянства, и не как умышленного убийцу, но сделавшего сие преступление в запальчивости и от пьянства, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О комиссионере 13-го класса Мальцове, оказавшемся виновным в приеме из рончесальмских магазейнов излишнего провианта на 995 ру,. 28 S kog., по переправляемым повеления, находившимся при gровиантском правлении коллежским секретарем Абросимовым, который уже умер.	Положено: лиша Мальцова чинов и дворянства, написать в матросы без выслуги. Для пополнении же казны за излишне полученный провиант, цену оного 995 ру,. 28 S kog. взыскать с имения его, Мальцова, и секретаря Абросимова; в случае же недостатка дополнить оную сумму по найденным военным судом упущениям: с обер-провиантмейстера Певцова, капитана 1-го ранга Кононовича, лейтенантов: Матюшкина, Чеславского и комиссара Жилина.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Пятое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел о взыскиваемых поручиком Дмитрием Чичериным умершего родного брата его генерал-майора Александра Чичерина с жены Елисаветы деньгах, следующих за оставленное им, Александром, за собой наследственное имение на часть Дмитрия доставшееся. Министр юстиции, рассмотрев сие дело, находил: 1-е: старшие братья Дмитрия Чичерина и в лице сего последнего попечитель генерал-контролер Наумов в записи, учиненной в 1787-м год,у изъясняли, что он Дмитрий, яко лишенный от природы слуха и языка, и, следовательно не имевший во всю жизнь свою способов упражняться в познании вещей, неудобен не только к распоряжению доходами своими, ниже к понятию истолкований, каковые нужно делать ему об оных, и по сей неспособности находился он в попечении у того Наумова, а потом у статского советника Хераскова. 2-е: в 1794-м году он, Дмитрий, с женой умершего брата его Александра вдовой Елисаветой сделал условие и расчет; из которого видно, что оставалась она ему должной только 20 т. рублей. На сем условии подписался не только он Дмитрий, но и тесть его надворный советник Булыгин, по коему на проданное от невестки его сельцо Галкино и 4-х человек дворовых людей в Московском надворном суде совершена купчая; а в июне месяце того же года попечитель его Херасков в Московской дворянской опеке дал ей же Елисавете Чичериной свидетельство в том, что он достальных 20 т. руб. от нее получил с тем, что как все прежние между ими расчеты совершенно окончены, то он Дмитрий и наследники его от нее невестки его и детей ее, за получением им от нее следующей суммы 42 т. рублей сполна, впредь ничего требовать не будут. Сие он, Дмитрий, подтвердил и особой распиской, данной в 1795-м году. Сии последние действия производил он, Дмитрий, быв уже женатым, и если бы были они во вред его, то ни тесть его, ни попечитель Херасков к сему приступить бы не могли. По сим его действиям и особенно, что он был женатым, а притом и по совершению крепости в надворном суде, заключать должно, что он не в таком положении, чтоб не имел ни способности, ни рассуждения пещись о своей пользе. 3-е: после сих происшествий и окончательных расчетов в 1806-м году и, следственно, после женитьбы чрез 12-ть лет, Правительствующий Сенат предписал учредить над ним Дмитрием опеку, определив к нему в попечительницы жену его Аграфену на таком праве, как об опекунах в Учреждении о губерниях предписано. Из сего рождается вопрос: буде он не имел никаких способностей, то на основании указа 1722-го года апреля 6-го[256] допускать его к женитьбе было не должно; если же имел и допущен к женитьбе, то определять к мужу попечительницей жену есть такой казус, на который в законах нет никакого положения. 4-е: ежели попечитель Херасков во зло употребил доверенность попечительную, то на основании Высочайшего 1796-го года декабря 30-го указа[257] надлежало ему, Дмитрию, в течение двух лет с состояния того указа подать на него жалобу и просить о уничтожении всех условий, равно как и крепости, в надворном суде совершенной; но он уже в 1800-м году подал в дворянскую опеку прошение, показывая, что избирать более попечителей к себе нужды не находит, ибо имеет жену и детей, а притом просил истребовать от невестки его для окончательного расчета в платеже 15094 руб.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: утвердить заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов.

долгов за него и данных собственно ему самому деньгах сведение, которое от нее в опеку и представлено. Между тем и за сим его о неопределении к нему попечителей отзывом, Правительствующих Сенат в 1816-м году определил попечительницей жену его. Итак, поелику Дмитрий Чичерин посредством своего попечителя расчеты с невесткой кончил, которые утвердил и тесть его, конечно, более других ему благожелательствующий, и по силе того в назначенный указом 1796-го года срок на попечителя своего жалоб не приносил и тех расчетов не опровергал, то министр юстиции согласно мнению некоторых сенаторов заключает, что решение Калужской дворянской опеки и палаты гражданского суда об отказе Чичерину в его иске и о предоставлении ему претензии своей отыскивать на невестке его или на попечителях, судом по форме справедливы; а хотя другие сенаторы и полагали: все акты и расчеты уничтожить, потому, что будто бы выдачи братом его Александром и женой его Елисаветой произведены самопроизвольно без всякого сношения с опекой, но из самого дела видно, что попечитель Херасков условие и расчет сделал в дворянской опеке, да и остальные деньги 20 т. рублей взнес в ту же опеку; следовательно, никакого самопроизвола не было; впрочем, тем же мнением подтверждается первая раздельная запись и крепость на сельцо Галино, а также и покупка для него же в Калуге дома. А отсюда следует, что ежели он действительно не имел никакого понятия и способностей, человеку здравого рассудка свойственный, но ни крепости, ни покупки дома утвердить не следовало; когда же он имеет способности, то в удовлетворение его утверждать одни акты, к пользе его служащие, а другие, о которых он начал спорить под видом своей неспособности, опровергать было бы явное противоречие.	

К. Петр Лопухин.

Дело, означенное в сей мемории (28 апреля 1819) по IV отделению Государь Император утверждает. Статс-секретарь А. Оленин

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

По делу управляющего Волынской губернией тайного советника Камбурлея и бывшего вице-губернатора Хрущова.

1-е заседание.
28-го апреля 1819-го.
В собрании было 25 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни.	2. Попов по болезни.

Заседание началось в 12-м часу.

Повторено было чтение Высочайшего повеления о новом пересмотре дела о управлявшем Волынской губернией тайном советнике Камбурлее и бывшем вице-губернаторе коллежском советнике Хрущове. Потом приступлено было к слушанию доклада Правительствующего Сената по сему предмету.

По пространству дела сего положено для продолжения слушания оного обратиться в среду, то есть 30-го апреля.

Заседание кончилось в 3 часа по полудни.

2-е заседание.
30-го апреля 1819-го.
В собрании было 24 члена.
Председательствовал Князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни.	3. Попов по болезни.
2. Козодавлев по болезни.	

Заседание началось в 12-м часу.

Читаны были:

1. Мнение сенатора Сиверса, поданное им в Правительствующий Сенат и заключающее в себе объяснения на представления его по следствию в Волынской губернии.
2. Предложение министра юстиции Прав. Сенату.
3. Заключение Общего собрания Прав. Сената.
4. Заключение Государственного совета Департамента гражданских и духовных дел и Общего собрания.

Засим, обратясь к Высочайшему указу, во исполнение оного и в разрешение дела, собраны были голоса по следующим вопросам:

Первый вопрос: Почитать ли Камбурлея и Хрущова виновными в пренебрежении должности и в допущении важнейших злоупотреблений?

Одиннадцать членов признают Камбурлея и Хрущова виновными и в том, и в другом.	Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Коновницын, Балашов, кн. Голицын, бар. Кампенгаузен, Саблуков, гр. Вязмитинов, гр. Аракчеев, кн. Лопухин, гр. Литта.
Семь членов признают их виновными в пренебрежении только должности, а в допущении злоупотреблений подозрительными.	марк. де Траверсе, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобано-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей.
Один член в том и другом случае находить их только подозрительными.	Тутолмин.
Четыре члена, обвиняя в пренебрежении должности, признают их потому же пренебрежению виновными и в допущении важнейших злоупотреблений.	Ланской, Шишков, Пестель, гр. Милорадович.
Один член, признавая их виновными в упущении должности, от чего последовало и злоупотребление, не находит однако же, чтоб тут был со стороны их умысел.	фон Дезин.

Второй вопрос: Почитать ли Камбурлея и Хрущова умышленно противодействовавшими открытию злоупотреблений?

Шесть членов признают их виновными.	Гурьев, кн. Лобанов-Рост[овский] 1-й, кн. Голицын, бар. Кампергаузен, Саблуков, гр. Аракчеев.
Шестнадцать членов находят их подозрительными.	марк. де Траверсе, Коновницын, Балашов, Тутолмин, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Рост[овский] 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей, гр. Вязмитинов, Ланской, Шишков, Пестель, гр. Милорадович, фон Дезин.
Один член находит, что в покровительстве складки и во взятках Камбурлей и Хрущов не доказаны, но подвергаются подозрению.	кн. Лопухин
Один член отозвался, что он представит особое мнение.	гр. Литта.

По определении таким образом меры преступлений подсудимых, положено: сообразить оные с законами для определения наказания. На сей конец и поручена Государственной канцелярии представить из законов выписку в будущее заседание, которому и назначено быть в вечеру 2-го мая.

Заседание кончилось в 4-м часу пополудни.

3-е заседание.
2-го мая 1819-го.
В собрании было 24 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Кн. Волконский по болезни.	3. Попов по болезни.
2. Козодавлев по болезни.	

Заседание началось в 7-мь часов пополудни.

По выслушании выписок из существующих законов, собранных как в Государственной канцелярии, так и доставленных из Комиссии составления законов, предложен был вопрос: За пренебрежение должности и за допущение важных злоупотреблений, а также и за противодействие открытию оных, какому по законам подлежат наказанию Камбурлей и Хрущов?

Пятнадцать членов согласно заключению Правительствующего Сената полагали: Камбурлея и Хрущова, отставя от службы, впредь никуда не определять и не выбирать.	м. де Траверсе, кн. Лобанов-Рост[овский] 1-й, Коновницын, Балашов, Саблуков, гр. Потоцкий, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростов[овский] 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей, гр. Вязмитинов, кн. Лопухин, гр. Литта.
Пять членов полагают: за слабость и небрежение отставить их навсегда от службы.	гр. Милорадович, Ланской, Шишков, фон Дезин, Пестель.
Один член остался при мнении, данном им в Правительствующем Сенате, в котором он полагал отставить их от службы, как подозреваемых чиновников.	Тутолмин.
Один член отозвался, что представит особое мнение.	гр. Аракчеев.
Один член полагал: 1-е: Камбурлея и Хрущова исключить из службы, опубликовать и никогда впредь ни к каким делам и выборам, не допускать. 2-е: снять все те награды и отличия, какие получили во время управления ими Волынской губернией; и 3-е: взыскать с них издержки, на следствие употребленные.	бар. Кампенгаузен.
С сим мнением согласился один член.	кн. Голицын.

Заседание кончилось в 11-м часу пополудни.

4-е заседание.
5-го мая 1819-го.
В собрании было 24 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Кн. Волконский по болезни.	3. Попов по болезни.
2. Козодавлев по болезни.	

По представлении изготовленного к подписанию журнала Общего собрания Государственного совета по делу о Камбурлее и Хрущове слушаны были доставленные двумя членами мнения: 1-е генерала от артиллерии графа Аракчеева, которым полагал: с Камбурлея и Хрущова снять все те награды, какие они получили во время управления Волынской губернии, и потом, выключа их из службы, публиковать о сем в Империи, а в рассуждении прочих согласился с заключение Государственного совета. 2-е государственного контролера бар. Кампенгаузена, в котором пояснены причины, побудившие его приговорить Камбурлея и Хрущова: а) впредь ни к каким делам и выборам не допускать и употребленные на следствие по Волынской губернии деньги с них взыскать; б) публиковать о поступках их, лишить их тех отличий и наград, кои они получили во время управления ими Волынской губернией. Сие мнение государственный контролер заключил тем, что вящее облегчение участи их зависит совершенно от милосердия Монаршено; но он на счет сего ничего сказать не смеет, так как по оному мнения его не требуется.

По выслушании сих мнений члены остались при данных им голосах.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Государь изволил читать 28 мая 1819 г. в Ц. С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

5 мая 1819-год

В собрании было 24 члена.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	за болезнию
2. Попов	
3. Козодавлев	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Отношение государственного контролера барона Кампенгаузена с препровождением списка с Высочайшего рескрипта, на имя его последовавшего, об увольнении его на некоторое время в чужие края.	Принято к сведению.

По выслушании дел, следующих к подписанию в будущее Общее собрании, утвержден подписанием журнал Государственного совета четырех заседаний о новом пересмотре по Высочайшему повелению дела о управлявшем Волынской губернией тайном советнике Камбурлее и вице-губернаторе Хрущове (который изложен в особой по делу сему мемории, представленной на Высочайшее благоусмотрение).

К. Петр Лопухин

Государь изволил читать 28 мая 1819 г. в Ц[арском]. С[еле].

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

12 мая 1819 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

<table>
<tr><td>1. Князь Волконский</td><td rowspan="3">причины не известны</td><td>5. Князь Лобанов-Ростовский 1-й</td><td rowspan="3">за болезнию.</td></tr>
<tr><td>2. Гурьев</td><td>6. Попов</td></tr>
<tr><td>3. Граф Милорадович</td><td>7. Князь Лобанов-Ростовский 2-й</td></tr>
<tr><td colspan="2">4. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения</td><td colspan="2"></td></tr>
</table>

I. Слушание Высочайших повелений.

<table>
<tr><td>А. Именной Высочайший указ об отпуске в Государственный совет ежегодно на наем дома для Государственной канцелярии по 12.500 руб. из Государственного казначейства.</td><td>Сие Высочайшее повеление положено принять к сведению и должному исполнению.</td></tr>
<tr><td>Б. Объявленное Государственному совету председателем оного Высочайшее повеление, что Государь Император при рассмотрении мнения Государственного совета о касимовском помещике Чихачеве Высочайше повелеть соизволил, чтоб мнение Совета по сему делу дополнено было заключением о предании и его Чихачева церковному покаянию для очищения совести там, где он по ссылке водворен будет, согласно постановлению Святейшего Синода отношении к правящему должность государственного секретаря, коими извещают:</td><td>Во исполнение сей Высочайшей воли положено: состоявшееся по сему делу решение дополнив означенным заключением, представить вновь Его Императорскому величеству мнение.</td></tr>
<tr><td>В. Действительный тайный советник 1-го класса князь Лопухин, что военный министр по Высочайшему приказу уволен в отпуске за границу; до возвращения же его Высочайше повелено управлять Военным министерством генералу от артиллерии барону Меллеру-Закомельскому.</td><td rowspan="3">Приняты к сведению.</td></tr>
<tr><td>Г. Действительный статский советник Колосов, что Государь Император по уважению болезненного состояния министра внутренних дел, Всемилостивейшее соизволил уволить его на все нынешнее лето от присутствия в Государственном совете, Правительствующем Сенате и Комитете министров.</td></tr>
<tr><td>Д. Министр полиции о полученном им Высочайшем позволении отлучиться нынешним летним временем для поправления расстроенного здоровья в свои деревни.</td></tr>
</table>

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td colspan="2">По журналам Департамента гражданских и духовных дел:</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">Первое. Об отставленном от службы за дурное поведение прапорщике Ключареве, сужденном в составлении себе фальшивого об отставке указа.</td><td>Положено: лиша Ключарева чинов и дворянства, написать в солдаты без выслуги; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Второе. Об отставном капитане Соседове, сужденном в зарезании дворовой своей женки Авдорьи Михеевой.</td><td>Положено: лиша Соседова чинов и дворянства, сослать в Нерчинск в работу; имения ж его отдать законным по нем наследникам.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Третье. О подпоручике Куликовском и прапорщике Бражникове, оказавшихся виновными в растрате казенного провианта и фуража, по бытности их смотрителями при провиантских магазейнах в Валахии.</td><td>Положено: Куликовского и Бражникова по силе Всемилостивейшего манифеста от подлежащего по законам наказания освободить, но впредь, как ненадежных и уже из службы исключенных, никуда не определять, взыскав притом и следующие с них в казну деньги; сумму же упадавшую ко взысканию на Валахский диван[258] 8615 руб. сереб. и 14342 руб. ассигнациями, по основанию Высочайшей воли, объявленной тайным советником графом Нессельродом, из счета исключить.</td></tr>
<tr><td rowspan="4">Четвертое. О недвижимом имении вотчинника Георгия Щита, предоставленном на фундуш[259] Забельского монастыря ксендзам доминиканам и отыскиваемом от них наследниками Щита.
Министр юстиции согласно с некоторыми сенаторами полагал: оставить фундуш за доминиканами, без взыскания только с Гласков исковых убытков.
В Департамент гражданских дел три члена (кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Неплюев и Вейдемейер) полагали: уничтожив фундушовую запись, означенное в ней имение Георгия Щита, возвратить наследникам его, с возложением на них по изъявленному желанию содержания церкви и школы, обеспечение коих предоставить дальнейшему распоряжению Правительствующего Сената.
А одни член (гр. Потоцкий) в представленном им особом мнении изъяснял, что, убеждаясь доказа-</td><td>В Общем собрании Государственного совета:</td><td></td></tr>
<tr><td>Четырнадцать членов согласились с заключением трех членов Департамента гражданских дел.</td><td>Ланской, Шишков, Пестель, гр. Милорадович, фон Дезин, Коновницын, Балашов, Саблуков, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей.</td></tr>
<tr><td>Четыре члена приняли мнение одного члена Департамента (графа Потоцкого), который остался также при своем мнении.</td><td>кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Аракчеев, гр. Потоцкий.</td></tr>
<tr><td>Пять членов, в том числе и министр юстиции (который остался при своем мнении) согласились с его заключением.</td><td>гр. Литта, маркиз де Траверсу, Гурьев, кн. Голицын, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.</td></tr>
</table>

тельствами, департаментом принятыми, полагает: что ежели означенное имение благоугодно будет Его Императорскому величеству оставить за доминиканами из уважения долговременного (почти столетнего) владения и общественной пользы, то справедливость требует удовлетворить за оное законного наследника Гласку, что он лишен столь знатного наследства вопреки естественных и гражданских прав и не мог не разориться, производя столь долговременную тяжбу.	Два из сих членов (гр. Литта и кн. Голицын) представили особые мнения, которые и приложены в подлиннике к журналу по сему делу.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии:	
Пятое. О земле священно- и церковнослужителей Тамбовской губернии Елатомского уезда села Богоявленского, спорной с экономическими крестьянами. По писцовым и межевым разных годов книгам показано при церкви Богоявления Господня священ- и церковнослужителей 11-ть человек, да нищих, питающихся от оной церкви, 21 человек. В последствии времени оные нищие именованы бобылями[260], а потом экономическими крестьянами[261]. При Генеральном межевании оказалось земли, владеемой священно и церковнослужителями вообще с крестьянами чрезполосно 361 дес. Общее Правительствующего Сената собрание определило: что по силе Межевой инструкции 10-й главы 1-го и 6-го пунктов[262], оказавшуюся по Генеральному межеванию землю хотя и следовало бы оставить в единственном владении священно- и церковнослужителей; но, приемля во уважение, что наименованные в означенных книгах нищие, в последствии времени причислены уже в экономические крестьяне, коих по 6-й ревизии числится 139 душ; то дабы не привести их в расстройство переселением домов и хозяйственных строений, согласно мнению министра финансов полагает: оставя поселение их на том же месте со всей той землей, которая по 1818-й год занята дворами, огородами, гумнами и прочими хозяйственными заведениями в одном месте, которое, обмерив окружной межой, утвердить навсегда за ними, казенными крестьянами, а таковое ж количество, сколько по сему должно отойти из церковной дачи, намерить церкви из казенных оброчных земель, лесных дач, или из въезжего леса, где оные церковнослужители изберут удобнее. Причем также утвердить предположение министра финансов о наделении означенных крестьян по недостатку у них земли 365-ю десятинами из оброчных казенных земель для составления полной пропорции по числу душ 5-й ревизии.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

Шестое. Об отыскиваемом генерал-майором Иловайским крестьянине Романенке-Магиренке, записанном по Екатеринославской губернии в казенное ведомство. Правительствующий Сенат .основываясь на заключении министра финансов, полагал: Магиренка с женой и детьми, буде оные есть, возвратить в владение Иловайского, а из казенного селения Государева Боерака исключить.	Государственный совет, принимая в рассуждение, что по силе Высочайших повелений, равно и мнений Государственного совета, Высочайше утвержденных, люди, признаваемые подлежащими к возвращению во владение помещиков, были оставляемы в казенном ведомстве, а помещикам зачитались от казны за рекрут, согласно мнению Департамента экономии полагает: крестьянина Романенка-Магиренка оставить в казенном ведомстве с женой и детьми, буде есть таковые, а генерал-майору Иловайскому выдать одну зачетную рекрутскую квитанцию.
Седьмое. О дворовом поручика Ивана Савельева человеке Абраме Савельеве, записанном в красноярское мещанство. Правительствующий Сенат, приемля в соображение, что подобные ему, Савельеву, господские люди, выбывшие разными непозволенными случаями из владения своих помещиков, и поступившие в мещане, силой Высочайших повелений 30-го марта 1809-го и 18-го ноября 1810го годов, оставлены в настоящем их звании, полагает: означенного Савельева с семейством оставить в настоящем звании; а в пополнение состоящего на господине его поручике Иване и отче его купце Иване же Савельевых, казенного взыскания, зачет за него Савельева и за одного сына, с коим он поступил в мещанство, такую сумму денег, какая при поступлении его Савельева в мещанство установлена за рекрута.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

К. Петр Лопухин

Дела, означенные в сей мемории (12го мая 1819) по IV отделению Государь Император утвердил. Статс-секретарь А. Оленин.

Государь изволил читать 28 мая 1819 г. в Ц. С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

19 мая 1819 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин по болезни	5. Маркиз де Траверсе по занятию делами министерства.
2. Князь Волконский по болезни.	6. Шишков по болезни.
3. Гурьев причины не известно.	7. Пестель по болезни.
4. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения.	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Объявленное Государственному совету Высочайшее повеление: что Государь Император при рассмотрении мемории 23-го минувшего апреля, в коей по положению Государственного совета помещена была статья относительно суммы на напечатание проекта закона о третейских судах, Высочайше повелеть соизволил в деле сем руководствоваться прежним порядком и подобные проекты по мере надобности печатать на счет сумм, принадлежащих Комиссии составления законов.	На основании сей Высочайшей воли положено: проект закона о третейских судах препроводить к главноуправляющему Комиссией составления законов, с тем, дабы от него по напечатании сего проекта, в числе 30-ти экземпляров, доставлены оные были в Государственную канцелярию для надлежащей рассылки из к членам Государственного совета.
Б. Отношение министра финансов с сообщение списка с именного Высочайшего указа, Правительствующему Сенату данного, о бытии помощнику статс-секретаря Государственного совета коллежскому советнику Тургеневу управляющим 3-го отделения Канцелярии министра финансов.	Положено принять к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел о убийстве канцеляристом Киленином родной сестры своей девицы Аграфены Киленина, о подозрительной продаже оным Киленином капитану Сумарокову крестьян своих и о прочих прикосновенных к тому лицах.	Государственный совет, оставляя суждение о Киленине на счет смертоубийства, в котором он не признался и умер прежде, нежели по каким-либо доказательствам обвинен быть мог, обратился к другому роду дела, из сего возникшему, и именно: о проданных Киленином Сумарокову 138-ми душах; по которому рассуждал, что, не имея в виду закона, воспрещающего подсудимому дворянину располагать своим имением, ежели нет казенного на нем иска,

	нельзя согласиться на уничтожение купчей, всю законную форму имеющей; а потому согласно с Департаментом гражданских дел и полагает: 1-е: купчую, от Киленина, Сумарокову данную, оставить в своей силе, чем самым прекратится суждение о покупщике, о свидетелях и всех прикосновенных по сей статье лицах, кои привлечены к суду более по догадкам, нежели по доказательствам, о составлении заначенной купчей подбором. 2-е: Костромскую уголовную палату за медленность в деле сем замеченную, за упущение и за противозаконное решение оштрафовать пятьюстами рублями. 3-е: бывших: исправника Щедрина и полицмейстера Козмина, навлекающих на себя подозрение в лихоимстве и в упущении должности, впредь ни к каким делам не определять и не избирать. 4-е::секретаря земского суда Фомина, стряпчего Курганова, заседателей, советников и членов особой комиссии, оставить от дела свободными. 5-е: уездного судью Захарьина, заседателей Аристова, Матнина и Поливанова, приговоривших крестьян за ослушание к жестокому наказанию, оштрафовать месячным жалованьем. 6-е: поступок дворянского собрания, определившего на службу Киленина и аттестовавшего его по заочности, простить силой Всемилостивейшего манифеста. 7-е: действия костромского губернатора Пасынкова и его объяснения по делам Киленина, рассмотреть Правительствующему Сенату с прочими производящимися о Пасынкове делами; купно же с тем рассмотреть и действия Костромского губернского правления.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Не было.

К. Петр Лопухин.

Государь изволил читать 4го июня 1819 г. в Ц. С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА
28 мая 1819 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни.	3. Князь Лобанов-Ростовский 2-й по болезни.
2. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения.	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Председатель Государственного совета предложил отношение к нему статс-секретаря Кикина и при оном всеподданнейшее прошение шталмейстера князя Гагарина с приложением: 1-е: записки по делу его с Коколикиной и Карташевой, находящемуся в Государственном совете. 2-е: копии с прошения тайного советника князя Гагарина, поданного в Вотчинный департамент, и 3-е: плана спорным землям и с объявлением Высочайшего повеления, чтобы с сими бумагами поступлено было сходственно с постановлением Государственного совета в отношеннии к правящему должность государственного секретаря.	Положено: прошение князя Гагарина с приложениями передать в Департамент гражданских и духовных дел для соображения с делом и для представления в Общее собрание его мнения.
Б. Председателя Государственного совета о полученном им от управляющего Dоенным министерством барона Меллера-Закомельского извещении, что Государь Император Высочайше повелел ему присутствовать в Государственном совете, по приглашению от оного.	Сии Высочайшие повеления положено принять к сведению и должному исполнению
В. Министра юстиции с сообщением Высочайшего повеления, дабы прикосновенного к делу о чиновниках Царскосельского правления, сужденных за разные злоупотребления, камергера графа Ожаровского, учинить по сему делу от суда свободным.	
Г. Действительного статского советника Колосова, о том же с препровождением списка с объявленного Комитету министров графом Аракчеевым Высочайшего указа.	

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		

Первое. О дарственной записи и духовном завещании жены действительного тайного советника Мясоедова, данных мужу ее на движимое и недвижимое имение и оспориваемых двоюродными ее сестрами графиней Воронцовай и княгиней Голицыной.	В Общем собрании государственного совета: Три члена остались при своем мнении, объявленном ими в Департаменте гражданских дел и в журнале оного записанном: 1-е: чтоб имение, доставшееся покойной Мясоедовой по духовной от дяди ее действительного тайного советника Измайлова (которому оно было Всемилостивейшее пожаловано) и ею мужу своему завещанное, признав не благоприобретенном, но наследственным, предоставить как оное, так и в дарственной ее записи означенное, в пользу законных ее наследников, за выделом указных частей, мужу ее следующих; не подвергая впрочем сего последнего дельнейшему взысканию за провладение сими имениями, так как оное было ненасильное; но обязав только его обеспечить собственным имением долг, сделанный им в Опекунском совете под залог имения жены его. 2-е: чтоб ныне же допустить общее правило, в журнале Департамента изложенное, о признавании подобных имений, какое означено в духовной Мясоедовой, не благоприобретенным, но наследственным.	гр. Кочубей, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Неплюев.
	С сим мнением согласились три члена.	Саблуков, Попов, гр. Головин.
	Пять членов, не касаясь рассуждений по вопросу: в каком качестве признавать имение Мясоедовой, мужу ее завещанное, благоприобретенным или наследственным, а полагая предмет сей предоставить соображению Департамента законов, для определения закона на будущее время, находят, что по настоящему делу нельзя признать действительным духовного завещания Мясоедовой, потому что она, быв грамотной, не сама подписала оной, что в жизнь свою не была о доброй воле ее допрашивана, и что свидетельские о том показания были отобраны уже после смерти ее; а потому, согласно с тремя членами Департамента гражданских дел и полагают: все имения Мясоедовой, как в дарственной записи, так и в духовном завещании ее означенные, за выделом указных частей мужу ее, отдать законным по ней наследникам, не подвергая его Мясоедова дальнейшим взысканиям, кроме обеспечения долга Опекунскому совету собственным его имением.	гр. Вяземский, гр. Литта, Ланской, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Голицын.
	Одни член остался при мнении своем, в Департаменте гражданских дел представленном, чтоб вопрос о качестве имения в духовном завещании означенного, предоставлен был соображению Комиссии законов, и чтоб Мясоедов просил себе	Вейдемейер.

	указной части из имения в дарственной записи помещенного, без всякой ответственности за провладение оным.	
	Сего же мнения насчет передачи дела в Комиссию законов был <u>один член</u> департамента, в общем собрании уже не присутствовавший.	гр. Потоцкий.
	<u>Один член</u> представил особенное мнение, в котором изъяснял: поелику дарственная запись писана не в присутственном месте и без означения цены, то оную уничтожить. Что же принадлежит до имения, доставшегося Мясоедову по духовной, на которое от просительниц законного опровержения не сделано и на подлог духовной никаких доводов нет; то оное и следует на основании 22-й статьи Дворянской грамоты[263], поступить во владение Мясоедова, яко приобретенное женой его от дяди ее Измайлова и по духовному завещанию.	фон Дезин.
<u>Второе.</u> О деревне Будах, перешедшей от наследников полковника Андрея Щербинина по покупке к есаулу Заславскому. В Департаменте гражданских дел три члена (граф Кочубей, Неплюев и Вейдемейер) полагали малолетним Щербининым принадлежащую им часть означенной деревни возвратить; а покупщикам: Заславскому и Ващенкову предоставить отыскивать заплаченные ими деньги и убытки свои с продавцы. Один же член (кн. Лобанов-Ростовский 2-й), не опровергая права детей Щербининых на часть в деревне Будах и того, что мать их не могла продавать сей части без согласия детей, или опекунов, над ними бывших, признавал ближайшим: оставить решение по сему делу, в Общем собрании Правительствующего Сената последовавшее и три года в исполнение уже приведенное, в своей силе; дети же продавицы Щербининой, не заводя никакой новой тяжбы, по решению Сената тотчас получить могут за часть, из деревни Буд им следующую, материнскую половину из деревни Ржавцы; а достальное, ежели еще что следовать им будет, из прочего ее имения, и тогда выгоднее для них оставаться единственными владельцами деревни Ржавца с принадлежностями, нежели владеть пополам с Заславским деревней Будами, в которой часть Щербининой, яко собственность ее и детям не принадлежащая, остается у Заславского, и в таком случае, когда бы детская часть присуждена была к отбору у Заславского.	В Общем собрании Государственного совета:	
	<u>Одиннадцать членов</u> согласились с мнением трех членов Департамента гражданских дел.	гр. Вязмитинов, Ланской, гр. Милородович, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Вейдемейер, Неплюев, гр. Головин, гр. Кочубей, фон Дезин.
	А <u>три члена</u> с мнением одного члена.	гр. Литта, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Третье. По делу майорши Грузиновой об уничтожении дарственной от имени мужа ее на тамбовское его имение записи. По рассмотрении дела сего в Департаменте гражданских и духовных дел, предложены были к развязке оного следующие вопросы: 1-й: вправе ли был умерший, майор Грузинов Высочайше пожалованным ему имением распоряжать, как благоприобретенной собственностью? 2-й: доказано ли по делу, что верющее письмо, по коему последовало совершение дарственной записи от имени Грузинова жене его Ольге, подписано им собственноручно? 3-й: Дарственная запись в надлежащей ли форме совершена? Первый из сих вопросов удовлетворительно разрешается, сверх Жалованной дворянству грамоты и Высочайшим указом 1805-го года генваря 5-го. Второй вопрос равномерно разрешается собственным признанием майора Грузинова в просьбах, в Тамбовский уездный суд от него поданных, что верющее письмо на совершение дарственной им собственноручно подписано, но токмо не читавши; Комиссия же прошений и министров юстиции весьма достаточные на сию статью сделали опровержения, с которыми и Департамент гражданских дел согласился. Затем и противу последнего обстоятельства, т. е. противу совершения дарственной в форме по установлению, никакого не открывается упущения. Напротив, сам Грузинов писал 29-го мая 1812-го года письмо к брату жены своей, что подарил ей деревню, и сим подтверждал дарственную запись, за год пред тем совершенную. По разрешении таким образом изъясненных вопросов, Департамент гражданских дел утвердил мнение тех 11-ти сенаторов, кои по основанию заключения Комиссии прошений и предложения министра юстиции, полагали: дарственную запись умершего майора Грузинова жене его Ольге, яко крепостной акт, оставить в непременной силе, и имение в оной поименованное утвердить за Ольгой Грузиновой.	Положено: заключение Департамента гражданских и духовных дел по сему предмету утвердить.
Четвертое. О составлении имеретинскими обитателями: князем Иваном Церетели, архимандритом Захарием, протоиереем Осе-Габаевым и дворянином Зубовым, фальшивой Царской печати. При докладе по сему делу, Департамент гражданских дел обратился к положению своему, принятому и в Общем собрании Государственного совета, чтоб уголовные дела по Грузии шли общеустановленным порядком, то есть: из Экспедиции суда и расправы к главноуправляющему в Грузии, от него по известным предметам в Правительствующий Сенат, а оттоль уже с мнением министра юстиции в Госу-	Положено: заключение Департамента гражданских и духовных дел по сему предмету утвердить.

дарственный совет; и как положение сие удостоено уже 30-го апреля сего года Высочайшего утверждения; то Департамент гражданских дел, не входя ныне в рассмотрение означенного о князе Церетели дела, заключил обратить оное к министру юстиции, с тем, чтоб в дальнейшем производстве оного, поступлено было на основании вышеупомянутого Высочайше утвержденного положения Государственного совета.	
Пятое. По объяснению бывшего Минского гражданского губернатора Добринского, по делу о именующихся шляхтичами Цейзиках, сужденных за составление фальшивых ассигнаций. Под делу сему производивший начальное следствие слуцкий исправник Комисаров отрешен был от должности, предан суду и имение его конфисковано по предписанию бывшего минского губернатора Добринского. Главный суд[264] и Правительствующий Сенат, не найдя никакой вины Комисарова, отдали ему полную справедливость за открытие делателей фальшивых ассигнаций, и Правительствующий Сенат, повергая награду его на Всемилостивейшее благосоизволение, определил сделать выговор бывшему минскому губернатору за неуместные и безвинно стеснительные действия противу Комисарова, предоставляя ему отыскивать убытков особо. Департамент гражданский дел, утверждая решение по означенному делу Прав. Сената, полагал между прочим: при возвращении Комисарову конфискованных денег, взыскать в пользу его с Добринского проценты, со времени отобрания по день возвращения ему денег. Таковое положение Департамента утверждено и в Общем собрании Государственного совета, и на сем основании поднесено было мнение Государю Императоруб. Но 17-го апреля генерал от артиллерии граф Аракчеев сообщил поданное Добринским объяснение противу означенного мнения, объявив Высочайшую волю, дабы оно совокупно с мнением предложено было к новому рассмотрению Государственного совета.	Государственный совет по соображении объяснения Добринского находит: 1-е: что один Комисаров, а ни кто другой открыл Цейзиков, после чего легко уже было отыскивать их по проложенному пути. 2-е: что губернатор в случае какого подозрения мог исследовать поступки Комисарова и тем открыть вину или невинность его, но не должен был вдруг отрешать от должности, конфисковать имение и предавать суду. 3-е: что поступок сей после того, как за несколько пред тем времени губернатор поручал ему же следствие, и, следовательно, имел полное доверие к нему, показывает нерасположение Добринского к Комисарову. 4-е: что в распоряжениях Добринского на счет Комисарова, ежели и не было намерения, как в объяснении он пишет, что все то учинено им из истинного усердия к службе, но не менее Комисаров потерпел от бытия пять лет под судом, без должности и от заарестования собственного его капитала; почему и требует справедливость сделать ему вознаграждение. По сим уважениям, и как в объяснении Добринского не представляется ничего нового, Государственный совет, согласно с Департаментом гражданских дел, остается при прежнем заключении по означенному делу.
Шестое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Пр. Сената, пропущенным им к исполнению с течение прошедшего апреля месяца.	Положено: принять к сведнию.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в сей мемории (28 мая 1819) по IV-му отделению, Государь Император Высочайше утверждать соизволил, кроме пятого (по обвинению бывшего минского гражд. губер. Добринского), по которому повелено представить списки с журналов Государственного совета для соображения с обвинением. Статс-секретарь А. Оленин.

Государь изволил читать 11го июня 1819 г. в Ц. С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

2 июня 1819 год

Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни.	3. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения.
2. Гурьев, причины не известно.	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента Государственной экономии, относительно взыскания с графини Софьи Потоцкой пошлин за имение Немеровский-Ключ.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Одиннадцать членов полагают взыскать одни пошлины за ее владение Немеровским имением, и другие с наследников графа Щенсного Потоцкого за его владение сим имением.	Гурьев, маркиз де Траверсе, Вейдемейер, Неплюев, гр. Головин, гр. Кочубей, гр. Литта, фон Дезин, гр. Вязмитинов, кн. Лопухин.
	А семь членов полагают взыскать пошлины с графини Софьи Потоцкой только один раз.	кн. Лобанов-Ростовкий 1-й, Саблуков, Попов, Ланской, Шишков, Пестель,. гр. Милорадович.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента Гражданских и духовных дел:	
Второе. О запроданном курскими купцами Богдановыми калужскому купеческому сыну Чернову сале. Министр юстиции находил: 1-е: что Богдановы, запродав Чернову сала 10 т. пуд по 15 руб. за каждый пуд, договорным письмом 1814 года ноября 7-го обязались отдать оное сало Чернову в ноябре и декабре месяцах того же года в разных городах по назначенному в каждом месте количеству, в задаток коего и получили от Чернова 75 т. руб. с таким условием, чтоб последнюю сумму Чернов заплатил им по принятии сала; если того	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции, основанное на мнении большинства голосов сенаторов, утвердить.

сала ему Чернову не отдадут, то волен он на счет их купить у посторонних продавцов, хотя и выше договорной цены; а им отдать ему, как полученные наперед, равно и передаточные деньги, также могущие последовать убытки заплатить безотговорочно, и притом обязались они, Богдановы, договорное письмо, яко писанное не на указной гербового клейма бумаге, за неимением тогда таковой, переписать на бумаге надлежащего клейма и отдать Чернову, а сие взять обратно. 2-е: но Богдановы условия своего ни в чем не исполнили; ибо, получа от Чернова 75 т. руб., нимало не пеклись об отдаче ему сала, и даже, когда он приехал к приему его в назначенные места, то они, Богдановы, просили Орловское губернское правление оного ему не отдавать, и, обязавшись в условии переменить лист гербовой бумаги, на коем писано условие, они не только сего не сделали, но отважились принесть на решение 8-го Сената департамента жалобу, показывая, будто бы Чернов сам не принимал сала, и что им по бытности их в Курске не было извещено о приезде его к приему, хотя самое дело доказывает противное. 3-е: желание Богдановых, чтоб рассмотрено было дело сие в нижних инстанциях, доказывает ни что другое, как только то, чтобы, пользуясь полученными деньгами, продлить оное посредством переносов в высшие места на долгое время, а Чернова оставить и без денег, и без сала, умышленно приняв в основание, что договор, писанный на бумаге неуказного клейма, не может иметь законной силы. 4-е: Чернов при истечении сроков для приема сала, не получая оного, просил курского полицмейстера о понуждении Богдановых к выполнению договора; но, не получа от него удовлетворения, обратился в город Севск, и найдя в оном принадлежащее Богдановым и ему Чернову запроданное сало, просил городничего и земского исправника о невыпуске оного сала; что ими не учинено. Затем и Орловское губернское правление по просьбе Чернова, обнаружившего предприятие Богдановых к лишению его товара и денег, предписало означенным чиновникам к выполнению контракта кого следует понудить. 5-е: купец Антип Богданов вошел в оное правление с просьбой, с которой сознался, что действительно он и братья его сало Чернову продали и деньги получили; но выполнить договора не считают себя обязанными, потому: во-1-х, что якобы Чернов сала от них Богдановых не требовал; во-2-х, будто бы он Чернов то сало с прибавкой еще 90 т. пуд запродал им Богдановым; на что однако же по словам Антипа Богданова, они не имеют от Чернова никакого акта, в-3-х, что договор писан на бумаге неуказного клейма и в-4-х, что Чернов не отдал им достальных денег. Каковая просьба явно открыла противузаконное намерение их, Богдановых, к присвоению обманом чужой собственности; ибо, что Чернов требовал сала, сие доказывается бумагами, поданными от него курскому полицмейстеру, также севским городничему и исправнику; а чтоб он, Чернов, то сало продал им Богдановым, сие не заслуживает ни малейшего вероятия, сколько по противоречию Антипа Богданова, столько и потому, что они на сию продажу никакого письменного условия от Чернова не имеют. 6-е: сверх сего из собственных показаний Богданова видно, что он с братьями нисколько сала не отдавали Чернову, почему и винить его неотдачей достальных денег, по словам договора, не можно. 7-е: Орловское губернское правление на основании 96-й статьи Высочайшего о губерниях учреждения обязано было по изъясненной просьбе Богданова, открывшей умысел его с братьями ко вреду торговли и к

удержанию подборным образом чужих денег, принять строгие меры к обеспечению и самому возвращению Чернову денег; но оно, оставя все сие и пренебрегши под предлогом, что не могло само собой отменить первого своего по делу сему положения, приведенного уже в исполнение, предписало севским городничему и земскому суду: сало, купленное Черновым у Богдановых, находившееся тогда в Орловской губернии, отдать Богдановым, чрез что Чернов остался и без товара, и без денег, потерпев несомнительно великие убытки и самое расстройство. По каковым обстоятельствам министр юстиции согласно с большинством голосов Общего Правительствующего Сената собрания, основанном на решении 8-го департамента Сената, полагает: Орловскому губернскому правлению строго подтвердить, чтоб оно, как виновное в допущении Богдановых воспользоваться ко вреду торговли чужими деньгами, приняло неукоснительно все зависящие от него меры к немедленному, на основании указа 10-го апреля 1766-го года[265], взысканию с Богдановых полученных ими от Чернова денег с процентами и возвращению их ему, Чернову; ежели же Богдановы тех денег не заплатят и имения их на полное удовлетворение будет недостаточно, в таком случае взыскание остальной суммы обратить на сие правление; о понесенных же убытках предоставить Чернову право просить особо; а Курскому губернскому правлению предписать, чтоб означенный умышленный и лживый поступок купцов Богдановых, предало рассмотрению надлежащего места.	
Третье. О предполагаемой продаже из состоящего в Киевской губернии недвижимого имения, принадлежащего малолетним детям коллежского советника Бунге, на уплату долгов его.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: по уважению представляемых Правительствующим Сенатом обстоятельств, продажу из принадлежащего малолетним детям Бунге имения, деревни Хмельной, для уплаты долгов его, дозволить с тем, чтоб таковая продажа произведена была опекунами повольной ценой; при бытности члена дворянской опеки и губернского стряпчего.
Четвертое. О иске священника Алексеева на московском купце Красникове в том, что якобы сей последний, сторговав у него часть из домов и лавок, принадлежащих священнической жене Епифановой, и взяв от него обманом вексель купца Игнатьева в 3500 руб., не заплатил по условию денег и впоследствии получил прямо от Епифановой купчую. Разные присутственные места, а наконец и 7-й департамент Правительствующего Сената отказывали Алексееву в иске потому, что он никаких доказательств не представил на то, чтобы обманул его Красников, предоставив ему ведаться, по силе указов 1723-го ноября 5-го и 1725-го мая 3-го[266], формой суда. Но когда Алексеев подал 3-го февраля 1817-го года исковое прошение, то магистрат, Московское губернское правление и 7-й департамент Сената отказали ему в иске за пропущением, как 10-тилетнего, так и годового срока, определенного Высочайше утвержденным 17-го июля 1812-го года положением Государственного совета. Алексеев принес на Сенат всеподданнейшую жалобу, изъясняя, что, потеряв все имение при нашествии неприятия, он скитался до 1814-го года в разных губерни-	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции и согласившемуся с ними сенаторов, утвердить.

ях, и не знал о положении Государственного совета, которое и губернским правлением распубликовано было не прежде половины февраля 1813-го, а он, подав прошение исковое 3-го февраля 1814-го, не пропустил годичного срока. Сие обстоятельство уважено было Комиссией прошений, и дело предоставлено рассмотрению Общего Сената собрания. Здесь некоторые сенаторы полагали дозволить Алексееву начать иск, а другие отказывали в оном, за пропущением 10-тилетней давности, так как определение Сената, коим предоставлено ему разбираться формой суда, состоялось 1803-го августа 20-го, а исковая жалоба подана 3-го февраля 1814-го. Министр юстиции находил, что после означенного определения Сената Алексеев не оставался в молчании, а подавал всеподданнейшую жалобу на решение Сената и Высочайшим указом 1804-го года апреля 12-го оное утверждено, почему до начатия иска 3-го февраля 1814-го давность не пропущена. По сим причинам и по доводам, Комиссией прошений уваженным, заключал, что просителю следует позволить доказывать правость свою судом по форме.	

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в сей мемории (2-го июня 1819-го) по IV-му отделению, Государь Император высочайше утвердить соизволил. Статс секретарь А. Оленин.

Государь изволил читать 9-го июля 1819 г. в Ц. С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

9 июня 1819 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни	3. Гурьев	по занятию другими нужнейшими делами
2. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения	4. Граф Милорадович	

I. Слушание Высочайших повелений.

Объявленные председателем Государственного совета Высочайшие повеления:	
А. Об увольнении члена Государственного совета вице-адмирала Шишкова от присутствия в Совете, для поправления его здоровья, на один месяц.	Принято к сведению.
Б. Об увольнении от присутствия в летнее время, как Общего собрания Государственного совета, так и департаментов оного с 1-го июля по 1-е число будущего августа месяца.	Положено принять к сведению и должному исполнению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента государственной экономии:	
Первое. О штатах Святейшего Правительствующего Синода и Московской оного конторы с их канцеляриями.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено: внесенный министром духовных дел и народного просвещения штат Святейшего Синода и Московской оного конторы с их канцеляриями, утвердить.
Второе. Об учреждении при Виленском университете семинарии для образования приходских учителей, также штата оной.	Согласно мнению Департамента экономии положено: представленный министром духовных дел и народного просвещения штат и положение, учреждаемой при Виленском университете семинарии для образования приходских учителей и вместе органистов, содержимой на счет эдукационного фундуша[267], утвердить.
Третье. Относительно взыскания пенных и штрафных денег с владельцев присоединенных от Польши губерний за неплатеж в свое время крепостных пошлин, взимаемых при переходе недвижимых имений от одного лица к другому по купчим крепостям, дарственным записям, с пеней по одному проценту на месяц.	Согласно мнению Департамента экономии положено: представление министра юстиции, с которым согласен и министр финансов, утвердить, с тем, чтобы штрафные и пенные деньги исчислять и взимать со времени настоящего уважения.

Четвертое. Докладывано по делу о генерал-майоре Новицком, закупавшем для армии холст и преданном военному суду за неисправность в сем поручении. По делу сему поднесен был от Аудиториатского департамента доклад, который вместе с делом рассматриван в Государственном совете. По утверждении оного представлено Государю Императору мнение; но генерал от артиллерии граф Аракчеев отнесся к правящему должность государственного секретаря, что Его величество, не утвердив мнения сего, Высочайше повелеть соизволил, дабы означенное дело под собственным наблюдением генерал-аудитора Булычева, как лица по недавнему вступлению в настоящее свое звание в прежних суждениях Аудиториатского департамента не участвовавшего, и, следовательно, не стесняющегося неудобством противоречить самому себе, пересмотрено было со всей точностью в предметах, обративших на себя внимание Его величества, и в отношении том именно прописанных. Во исполнение сей Высочайшей воли все дело препровождено было чрез начальника Главного штаба Его Императорского величества к генерал-аудитору Булычеву, с тем, чтобы оное по достодолжном исполнении воли Монаршей, внесено было своим порядком опять в Государственный совет. Ныне Аудиториатский департамент представил чрез начальника Главного Штаба против всех тех предметов, кои по Высочайшему повелению были соображению оного предложены, объяснение с заключением своим, что оный департамент, под собственным наблюдением вновь вступившего генерал-аудитора, сообразив все в деле значащиеся обстоятельства с указом 1730-го года июня 1-го[268], не может и ныне по долгу своему иного полагать, как то, что приговор военного суда, оправдывающий генерал-майора Новицкого вместе с депутатом, от комиссариатской стороны избранным, есть с сущностью самого дела и законами согласным; а потому, как доклад, так и все дело всеподданнейше представлять на Высочайшее благосоизволение.	Поелику новый генерал-аудитор, под наблюдением коего Высочайше повелено было пересмотреть сие дело, не мог ничего возразить против бывшего по оному суждения, находя прежде последовавшей приговор как с существом дела, так и с законами согласным; то и Государственный совет в Общем собрании, оставаясь при прежнем своем мнении, положил представить оное Его Императорскому величеству.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии:	
Пятое. Об отыскиваемых наследниками статского советника Голынского 71552 руб. 50 коп., за поставленное им в 1789-м году к Черноморскому адмиралтейству вино и лес. Министр юстиции находит, что следующая Голынскому за поставленное им в 1789-м году к Черноморскому адмиралтейству вино, сумма 63429 руб. 70 коп., вподнесенной Ее Императорскому величеству в 1792-м году июня 21-го ведомости включена с число долгов, принадлежащих покойному генерал-фельдмаршалу князю Потемкину-Таврическому от Черноморского адмиралтейского	Согласно мнению Департамента экономии положено: заключение министра юстиции и согласившеихся с ним сенаторов, основанное на мнении министра финансов, утвердить.

правления за разные поставленные из экономии его припасы и материалы; при окончательном же расчете в 1800-м году о всех казенных суммах, бывших в распоряжении его князя Потемкина-Таврического, заменено ему долгов тех на 2 м. 202680 руб., за заменой которых оставалось еще ко взысканию из имения его свыше 104 т. руб.; но по Высочайшему Указу 1801-го года апреля 21-го взыскание сие оснавлено, самые же счеты отданы в архив; почему и нужно настоящую претензию наследников Голынского о незаплаченном вине сообразить с теми счетами, и по оным удостовериться: причитающаяся за сие вино сумма, отнесенная на счет долгов экономии покойного князя Потемкина, вошла ли в число 2-х м., ему зачтенных. Для того он, министр юстиции, согласно заключению министра финансов и мнению некоторых сенаторов и полагает: препроводить дело сие к государственному контролеру, в ведении коего состоят все расчеты, произведенные Военно-счетной экспедицией, и сие нимало не будет противно помянутому Высочайшему указу 1801-го года, простирающемуся единственно до оставления взыскания казной свыше 104 т. руб. с наследников его князя Потемкина.

Шестое. О выгоне города Боровска Калужской губернии и о землях слобод Рощинской и Высоцкой.

Правительствующий Сенат согласно заключению министра финансов полагал: 1-е: причитающуюся из дач слобод Рощинской и Высоцкой землю, на поступивших из крестьянства в городское состояние, полагая по числу душ 5-й ревизии, в течение коей записаны они в граждане, предоставить по способности в выгон городу, потому что остающиеся там крестьяне, не имеют никакого права на владение теми участками угодий, которыми поступившие в городское состояние прежде пользовались, и каковые имели бы они, если бы оставались в крестьянстве. 2-е: кто из крестьян впредь пожелает записаться в гражданское состояние, то и на них причитающееся количество угодий также обращать в выгон города. 3-е: ежели остающиеся в крестьянстве при таковом по всей справедливости следующем распоряжении сочтут себя скудными в угодьях и пожелают переселиться на оброчные казенные земли (Калужской губернии в Мосальском, Медынском, Жиздринском и Козельском уездах состоящие) или другие, даже в прочих губерниях, или же в иные селения по той же губернии, при коих находится более 8-мидесятинной пропорции; то и сих, по выбытии их, участки обращать в выгон города; гражданам же поставить в обязанность, чтобы они в пособие таковым пожертвовали выдачей им денег за каждую причитающуюся на них и обращенную в выгон десятину по 50 руб. 4-е: за таковым предположением, и как земля 686 сажен, где бывает ярманка, находится во владении города, удовлетворение просьбы крестьян об отводе им оной, уже несовместно. 5-е: оставшимся в показанных слободах Рощинской и Высоцкой крестьянам, которые в мещанство города Боровска записаться не желают, запретить со стороны тамошнего местного начальства промысл, присвоенный гражданским обществам[269]; за наблюдением же сего поручить калужскому губернатору иметь особое смотрение.

А Департамент государственной экономии полагал постановить следующее:

1-е. При городе Боровске оставить для городского выгона 940 дес. 351 саж., удобной и неудобной земли, из коих одна часть первоначально принадлежала городу, а другая присоединена к оному при добровольном вступлении в состав граждан жителей слобод Пушкарской и Козацкой. Недостающее же количество земли для двух верстно-

го выгона, предоставить жителям города Боровска приобрести покупкой.

2-е. Все прочую за сим землю утвердить по-прежнему во владении слобод Рощинской и Высоцкой и других селений, кои во владении сей земли имеют участки, предоставя жителям оных пользоваться их землями таким же образом, как сие было до начатия дела между городом и слободами.

3-е. Бывшим крестьянам слобод Рощинской и Высоцкой, записанным в гражданство по их согласию, и коих оказывается ныне 140 душ, по силе указа 9-го февраля 1811-го года[270], дозволить вновь вступить в первобытное крестьянское состояние, если они сами того пожелают.

4-е. Тех из них, кои объявят решительное согласие оставаться записанными в купцы или мещане, утвердить их в гражданском состоянии и обязать переселиться на жительство в город. Для произведения же сего переселения, впрочем неизбежного и добровольно принятого запиской в гражданство, с меньшими неудобствами, предоставляется сроку два года, считая со дня объявления им о сем постановлении. В течение сего срока граждане должны свои домы, в слободах находящиеся, или продать, или перевезти в город; до того же времени, пока сии граждане будут жить в слободах, они могут пользоваться беспрепятственно пастбищами для скота и огородами.

5-е. Землю, где были казенные лавки и ныне бывает ярмонка, заключающую в себе 686 саж., оставить за городом, подтвердив жителям оного, чтобы они далее сего пространства своих построек не распространяли. Крестьянам же во время ярмонки, дозволять производить торг на сей земле, по силе существующих на таковой предмет узаконений.

6-е. Участок земли, в 370-ти десятинах состоящий, который жители слобод Рощинской и Высоцкой соглашались уступить городу на некоторых условиях, оставить по прежнему по сих слободах.

7-е. Относительно промыслов, крестьянами слобод Рощинской и Высоцкой производимых, оставить их в беспрепятственном производстве оных, если сии промыслы не противны узаконениям на сей предмет существующим.

8-е. Подтвердить местному начальству о точном исполнении сего постановления, и об охранении с равной попечительностью прав всех состояний, под опасением ответственности и взыскания по законам.

	В Общем собрании Государственного совета:	
	Осьмнадцать членов согласились с мнением Департамента государственной экономии.	кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Литта, бар. фон дер Остен-Сакен, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, гр. Милорадович, мар. де Траверсе, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей.

	А <u>один член</u> полагает утвердить заключение Правительствующего Сената, согласное с предположением министра финансов.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й.
<u>Седьмое.</u> Докладывано по истребованному от министра финансов мнению по делу о наделении землей ламских однодворцев, обращенному в Департамент экономии из Общего собрания Государственного совета. Департамент экономии, усматривая из сего мнения, что министр финансов полагает однодворцам Ламской слободы оставить только писцовую их дачу 8767 дес., равно и крестьянам графа Растопчина, пожалованным ему в 1797-м году с 15-ти десятинной пропорцией, намерить только по 8-ми дес. на основании указа 1801-го года октября 17-го[271], и наконец, офицерских Ламской слободы крестьян считать по-прежнему в однодворческом оброке; находит, что некоторые из обстоятельств, в сем мнении министра финансов заключающиеся, не были в виду Правительствующего Сената, из коего сие дело в Государственный совет поступило, полагает: обратить оное дело в Сенат для совокупного рассмотрения со вторым мнением министра финансов.	Положено: заключение Департамента экономии по сему предмету утвердить.	
<u>Восьмое</u>. Докладывано по отношению министра финансов к правящему должность государственного секретаря, в коем изъясняет, что он, окончив возложенное на него с Высочайшего соизволения рассмотрение дела о праве владения Строгановых по реке Чусовой и изложив по сему предмету заключение свое, представляет, как оное, так и приложения к нему следующие, на рассмотрение Государственного совета.	Положено: мнение министра финансов с приложениями, передать в Департамент законов по Гражданскому отделению, для соображения с делом и представления в Общее собрание его мнения.	

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в сей мемории (9 июня 1819) по IV-му отделению, Государь Император Высочайше утвердить соизволил, а шестое, по большинству голосов. Статс-секретарь А. Оленин.

Государь изволил читать 9 июля 1819 г. в Ц. С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

16 июня 1819 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни	4. Граф Аракчеев, по отбытию в военные поселения
2. Князь Лобанов-Ростовский 1-й, по другим занятиям по службе	5. Маркиз де Траверсе, причины не известно
3. Граф Милорадович, по другим занятиям по службе	6. Гурьев, по другим занятиям по службе

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Высочайшее повеление, объявленное председателем Государственного совета, об увольнении действительного тайного советника Ланского по необходимой надобности в рассуждении его домашних дел от присутствия в Совете, сверх вакантного времени до 15-го числа будущего августа месяца.	Положено: принять к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О шляхтиче Соболевском, сужденном в воровстве и имении фальшивых видов.	Положено: лиша Соболевского шляхетства, по немолодым летам сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О шляхтиче Яворском, сужденном в краже.	Положено: лиша Яворского шляхетства, отдать в военную службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О поручиках Егоре и Антоне фон Курсах, сужденных в причинении матери своей побой и ругательств.	Положено: отставного поручика Егора фон Курса, лиша чинов и дворянства, отдать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение. Сим образом следовало бы поступить и с Антоном фон Курсом; но как он находится в военной службе, то, не делая об нем, яко о чиновнике гражданскому начальству не подведомственном, никакого суждения, предоставить определение ему меры наказания военному суду. На будущее же время, в страх и обуздание других, непокорствующих родителям своим детей, поступки фон Курсов, равно и определенное им наказание, распубликовать повсеместно печатными от Сената указами.

Четвертое. О прапорщичьем сыне Сергее Захарове, сужденном в воровстве.	Положено: лиша Захарова дворянства, по молодым его летам написать в солдаты.
Пятое. О жене войска черноморского умершего полкового есаула Холявки, Агафье, сужденной за удушение незаконно прижитого младенца.	Положено: лиша подсудимую Холявку дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. Об отставном поручике Ермолинском, обвиняемом в изнасиловании 10-тилетней девочки, прижитой незаконно женой его.	Положено: лиша Ермолинского чинов и дворянства, сослать в каторжную работу. Жену же его Степаниду, сознавшуюся в незаконном прижитии означенной девочки, отослать на церковное покаяние, предоставя назначить время оного духовному начальству.
Седьмое. О подпоручике Ивановском, обвиняемом в сочинении и имении при себе фальшивого пашпорта.	Положено: лиша Ивановского чинов, дворянства, ордена Св. Анны 3-го класса и медали 1812-го года[272], написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Восьмое. О неправильно проданной от казны помещикам Яковлевым земле 300 десятинах, а от них купленной генерал-майором Ильинским в Курской губернии. Министр финансов полагал: означенную землю 300 дес. по надобности в оной стрелецким крестьянам, имеющим только по 4 дес. на душу, отобрать от Яковлевых в казну.	Согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел положено: помянутую землю оставить за генерал-майором Ильинским; виновных же в содействии Яковлеву к получению неправильного от казны той земли, по силе Всемилостивейшего манифеста простить.
Девятое. О крестьянине Зубкове, обвиняемом в расколотии в часовне образа Св. Пророка Илии, и в краже из ящика при оном находившегося денег 12 коп.	Положено: подсудимого Зубкова предать церковному покаянию, предоставя назначить время оного духовному начальству.
Десятое. О бывшем таврическом гражданском губернаторе Бороздине, преданном ответственности в разных упущениях, во время управления им губернией. Правительствующий Сенат, признавая действия бывшего губернатора Бороздина основанными, с одной стороны на общих узаконениях и порядке, относящемся к охранению казенного интереса, а с другой, в делах, зависевших от непосредственного разрешения вышнего местного начальства, сообразными с распоряжением бывшего военного губернатора дюка де Ришелье[273], не только не признает оных предосудительными, но заслуживающими внимания начальства, и в особенности по действиям его в истреблении заразы, существовавшей в Крыму, где он оказал отличную деятельность и усердие ко благу и сохранению тамошнего края, а равным образом немало содействовал к добровольному пожертвованию значительных в 1812-м году сумм, и потому полагает: предписать херсонскому военному губернатору Ланжерону[274]: 1-е: чтоб наложенное на имение бывшего губернатора Бороздина запрещение, ныне же снять. 2-е:. чтоб об устройстве в городе Орехове городской тюрьмы вошел он в надлежащее рассмотрение сообразно местным обстоятельствам и пользе того края; а о достроении и освидетельствовании Симферопольской церкви, поручить министру	Согласно заключению Департамента гражданских дел положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

внутренних дел сделать с своей стороны надлежащие распоряжения.		
Одиннадцатое. По журналу Соединенных департаментов военных дел и государственной экономии и прибавке числа штурманских чинов для Балтийского флота и улучшении содержания штурманских училищ.	Положено: заключение Соединенных департаментов военных дел и государственной экономии по сему предмету утвердить.	
По журналам Департамента государственной экономии:		
Двенадцатое. Об удовлетворении убытков одесского купца Крымского, понесенных им во время содержания питейного откупа в городе Балте по случаю бывшей в том городе с 30-го августа 1812-го по 16-е марта 1814-го года заразительной болезни. Правительствующий Сенат на основании заключения министра финансов полагал: за время бытности в Балте заразы откупную сумму всего 65212 руб. 50 коп.. сложить из недоимки, а достальную затем недоимку 25894 руб. 34 коп. взыскать с купца Крымского.	Согласно мнению Департамента экономии, положено: заключение Правительствующего Сената утвердить.	
Тринадцатое. О недоимке по Успенскому и Боровлянскому в Тобольской губернии казенным винокуренным заводам с 1803-го по 1807-й год, по содержанию их именитым гражданином[275] Злобиным.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Семь членов согласно мнению министра юстиции, основанному на заключении министра финансов, полагают: недоимку сию взыскать с имения Злобина, или с залогов его, и с купца Расторгуева, по существующим о сем постановления и предписаниям.	кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Пестель, фон Дезин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Лобанов-Ростовский 2-й.
	А девять членов согласно заключению Департамента государственной экономии полагают: не подвергать купца Расторгуева взысканию сей недоимки, которая должна быть пополнении из имения Злобина, а в случае недостатка оного, из залогов, по контрактам, Злобиным представленных.	Ланской, маркиз де Траверсе, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Вейдемейер, гр. Головин, гр. Кочубей, Неплюев.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Четырнадцатое. О донесениях Таврического губернского правительства и херсонского военного губернатора графа Ланжерона, препровожденных в Государственный Совет по определению Правительствующего Сената, относительно злоупотреблений в пожертвованной сумме.	Государственный совет по рассмотрении как рапорта Правительствующего Сената о бывшем таврическом губернаторе Бороздине, так и означенных дополнительных бумаг, нашел, что сии последние не имеют никакой связи с рапортом; ибо рапорт существенно содержит в себе обвинение Бороздина, оправдание его и заключения на сей счет Сената, а донесение Таврического губернского правительства заключает вопрос не о губернаторе, но

	о чиновниках, подозреваемых в злоупотреблении пожертвованными суммами; каковой предмет подлежит разрешению Правительствующего Сената. По сему, а не менее и по уважению, что в Государственный совет не могут поступать бумаги из Сената иначе, как в виде дел, рассмотренных и окончательно решенных, на кои нужно или Высочайшее утверждение, или разрешение по разногласию; на основании заключения Департамента гражданских дел, положил: взнесенные министром юстиции донесения Таврического губернского правительства и херсонского военного губернатора возвратить в Правительствующий Сенат, яко подлежащие рассмотрению оного и решению.
Пятнадцатое. О требуемом крестьянами Московской губернии Голенищевской экономической волости возвращения бывшей у коллежского асессора Милютина земли 1000 саж. и о споре по сему случаю, происшедшем у наследников Милютина с капитан-поручиком Стрекаловым.	Государственный совет по рассмотрении обстоятельств сего дела находит, что оно заключает в себе притязание опекунов над имением Милютина на плодовитые деревья и прочее, заведенные якобы на земле, отдаваемой крестьянами села Даниловского из найма Милютину по условию. Но как с уничтожением сего условия означенная земля возвращена крестьянам и на ней, как по следствию и по показанию самих крестьян оказалось, никаких заведений не было. Сад же с домом Милютина и другими строениями поступил чрез аукционную продажу к Стрекалову, за тем и крестьяне, с своей стороны, никаких претензий не имеют; то согласно мнению Департамента гражданских дел и полагает: утвердить мнение тех сенаторов, которые заключали, в притязании опекунов Милютина отказать.
Шестнадцатое. О ищущем вольности из владения помещицы Киреевской, именующемся польским выходцем, Кондратьеве. Министр юстиции, основываясь на Высочайшем указе 13-го мая 1754-го года[276], заключает, что Кондратьев, ищущий вольности с своим семейством, должен по написанию его в 1-й, 2-й и 3-й ревизии за однодворцами, остаться в однодворческом окладе, а вольность ему к записке в другое состоянии дать не можно, потому что означенным указом именно велено: записным из разных наций быть крепким по написанию в 1-ю и 2-ю ревизии, и ежели из них кто явится в бегах, тех и из бегов отдавать, за кем по переписи написаны и в подушный оклад положены; а хотя Общее Сената собрание и изъясняет давность помещичьего владения, но давность до личной свободы относиться не может, и написание в 5-ю и 6-ю ревизии не есть крепость, ибо закон утверждает написание только в первых двух ревизиях, а прочие ревизии остаются по тем общим правом, что они укреплением никому быть не могут.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции утвердить.
Семнадцатое. О спорных земляных дачах действительной тайной советницы Мусиной-Пушкиной, генерал-лейтенантши Балашовой, прапорщика Ивана и капитана Николая Шепелевых, подполковницы Гончаровой, коллеж-	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, по сему предмету утвердить.

ского асессора Паншина и майора Лесли. Министр юстиции изъяснял, что Калужская гражданская палата не токмо не определила точной принадлежности каждого владельца в спорных пустошах земли по крепостям и по оказавшемуся при Генеральном межевании количеству десятин, в чем заключался весь предмет настоящего спора, но и самое решение свое основала во многих частях на документах, представленных самими тяжущимися, и из коих одни другим противоречат, не снесясь в разрешение такового противоречия с теми местами, от которых документы сии были выданы; по уважению чего и полагал: дело сие обратить в Калужскую гражданскую палату, дабы она, дополнив его всеми нужными сведениями и справками и сообразив с оными открывшееся противоречие в представленных документах, постановила свое решение вновь, определяя каждому владельцу точную принадлежность его в спорных пустошах земли, по крепостям и другим законным актам, сомнению не подверженным.	
Восемнадцатое. О взыскиваемых мурзой Деушевым с действительного статского советника Козлова за поставленный на винокуренный его завод хлеб, и взятых у него управляющем тем заводом мещанином Веденикговым деньгах 3165 руб. Министр юстиции, признавая, что по основанию данной Козловым доверенности на все действия по винокуренному заводу, имел Веденикгов полное право подрядить мурзу Деушева на поставку в завод хлеба, а он, исполнив обязанность свою, как значит в надписании на самом контракте, не должен лишаться удовлетворения по отговорке Козлова, что Веденикгов распродал хлеб и причинил ему убытки, в чем должен Козлов рассчитываться в Веденикговым, а не с Деушевым, который не обязан знать и того, записан ли его хлеб в конторские книги, находил справедливым мнение тех сенаторов, которые, согласно решению Тамбовской гражданской палаты присуждали взыскание 3165 руб. с процентами в Козлова, предоставя ему, ежели желает, и имеет доказательства, ведаться в поверенным своим Веденикговым особо.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, утвердить.
По журналам Департамента государственной экономии:	
Девятнадцатое. О назначении выгона городу Воронежу. Министр финансов изъяснял: 1-е: что в предполагаемых под выгон городу Воронежу въезжих лесах № 22-го и 23-го против планов Генерального межевания оказалось земли превосходство до 100 дес. 2-е: что решением Воронежского уездного суда 17-го июня 1815-го года никому из помещиков и казенных крестьян участков из тех лесов в выдел не определено. 3-е: что помянутые въезжие подле города Воронежа леса состоят при судоходной реке Воронеж в истребленном из давних лет со-	Согласно мнению Департамента экономии положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

стоянии, и ныне в них произрастает разнородный кустарник от пней прежде срубленных дерев, а в лучших местах находятся годные только на заборник деревья. 4-е: что город Воронеж претерпевает недостаток и дороговизну в дровах и лесе; а потому и находит, что хотя помянутые въезжие леса и не могут быть употреблены для флота, но и пожертвовать ими под выгон городу Воронежу (которому исчислено в двух-верстную пропорцию 3726 дес. 732 саж.) не соответственно с общим хозяйством, наипаче в столь безлесном месте, где нужнее сберегать и даже разводить леса для отвращения в дровах дороговизны, и за оными усугубить строжайшее наблюдение не только со стороны лесного управления, но и с помощью градской и земской полиции и самого начальника губернии, но не истреблять их пастбищами; по уважению чего министр финансов полагает: не отделяя из сих лесов выгона городу, предоставить казенной палате и тамошнему гражданскому губернатору, чтоб они на основании указов 1805-го июня 3-го и 1812-го февраля 5-го[277] утвердили те въезжие леса в собственность казенную по рассмотрении решения Воронежского уездного суда, не определившего никому въездов; после какового утверждения и разделить их на лесосеки для употребления к продовольствию городских жителей, посредством учреждения в городе казенного лесного магазейна.

Правительствующий Сенат полагал: поелику город Воронеж не имеет положенной Межевой инструкцией 8-й главы 2-м пунктом для выгона двух-верстной пропорции, коего и намерить неоткуда, кроме земель из-под въезжих лесов, которые принадлежат казенному ведомству, и прежде по решению бывшей Пензенской межевой конторы и въезд в оные градским жителям был определен; ныне же министр финансов доносит, что те леса истреблены; Межевой же инструкции 8-й главы. 3-го пункта, 4-м отделением повелено: в выгоны в число пропорции намеривать из смежных порозжих казенных земель, и от министра финансов было в Сенат представление, что по всем великороссийским губерниям кроме низовых восьми (в коих Воронежская не заключается) да Архангельской и Вологодской, в отдаче к городам под выгон земель с лесом, находящихся в ведомстве обер-форштмейстеров, препятствия не настоит, и для того, приемля в уважение необходимую нужду города в выгоне, которого он не имеет, отмежевать к нему в число постановленной двух-верстной пропорции, на основании Межевой инструкции из значащихся по плану въезжих лесов, кои, как министр финансов доносит, истреблены, один ближайший к городу под № 22-м, который хотя и отделяется от градской черты землями Беломестной слободы, но весьма на малое расстояние, и прилегает к большой Задонской дороге; а потому и для прогону на оной скота весьма удобен быть может, с отдачей коего хотя полная 2-хверстная пропорция выгона и не составится; но градские жители по самой необходимости

получа оной и пользуясь им беспрепятственно, будут иметь менее нужды в продовольствии содержимого скота с хозяйственной для города бережливостью; а как за сим еще недостающего в полную пропорцию для выгона количества, намерить из прочих въезжих лесов по отдаленности их от города неудобно; то оные согласно с мнением министра финансов, оставить в казенном ведомстве, для предназначенного им из оных употребления, что и предоставить на распоряжение его министра финансов.	
Двадцатое. Об исключении из счета накопленной, и ничем сверх залогов не обеспеченной поручиком Титаревым недоимки 1346 руб. 79 коп. по содержанному им Полтавский губернии в заштатном городе Глинске в 1811-го, по 1815 год питейному откупу.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената, об исключении из счета означенной недоимки, на основании условий на откуп с 1811-го года и Высочайшего указа 1809 года, коими ответственность тогдашних откупщиков ограничена одними по откупу залогами, утвердить.
Двадцать первое. Об отдаче Всемилостивейше пожалованных коллежскому советнику Величке 3 т. дес. и действительному статскому советнику Жулковскому 5000 дес. земель с лесами в Оренбургской губернии. Министр финансов заключал, что он к утверждению избранных Величкой и Жулковским во Всемилостивейше пожалование земель с лесами, препятствия не находит.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Двадцать второе. О сборе в число земских повинностей на построение в Вятской губернии новых тюрем, для пересылаемых по Сибирскому тракту арестантов.	Государственный совет находит, что хоть в Высочайшем указе 14-го июня 1816-го года[278] на таковые расходы и не положено делать сборы земских повинностей, но как журналом Комитета министров, 26-го ноября 1818-го года Высочайше утвержденным, назначено построение в Вятской губернии означенных тюрем отнести на счет земских повинностей, вследствие чего, согласно с Департаментом экономии, и полагать: заключение министра финансов по сему делу утвердить.
Двадцать третье. О испрашиваемой таганрогским градоначальником прибавке к сумме по штату положенной на жалованье служителям Белосарайского берегового маяка из остатков от ремонта и освещения оного. Министр внутренних дел, принимая в уважение причины, по которым таганрогский градоначальник вынужден был в прошлом 1818-м году прибавить к штатному жалованью 4-м служителям Белосарайского маяка по 80 руб., и удостоверяясь, что со времени учреждения штата азовским маякам, цены на все жизненные припасы противу прежнего несравненно возвысились, и руководствуясь Высочайше утвержденными мнениями, как Комитета министров 18-го ноября 1816-го, так и Государственного совета 6-го февраля сего 1819-го года, на основании коих и полагает: дозволить таганрогскому градоначальнику на будущее время производить означенным служителям прибавку к штатному жалованью по его усмотрению из остатков ремонтной для азовских маяков суммы.	Согласно мнению Департамента экономии положено: представление министра внутренних дел по сему предмету утвердить.

Двадцать четвертое. О просимой купцом Юдиным земле и лесе в Архангельской губернии для устроения яниверного[279] завода. Министр внутренних дел заключает, что хотя Высочайше конфирмованным 27-го июня 1817 года мнением Государственного совета предполагалось под яниверные заводы в Архангельской губернии раздавать казенные земли и составить на сей счет особые правила; но как по мнению министра финансов самое учреждение яниверных заводов не соответствует с Высочайше утвержденным 2-го апреля 1817-го года Уставом о питейном сборе[280], каковое мнение и он министр внутренних дел с своей стороны признает основательным, а потому и полагает, что за сим и правил, касательно раздачи земель, постановлять уже не нужно.	Согласно заключению Департамента экономии положено: мнения министров финансов и внутренних дел по сему предмету утвердить.
Двадцать пятое. О просимой иностранцем Гертумом на 5-ть лет привилегии на изобретенное им искусство выделывать посредством машины из бумажной, льняной и шелковой пряжи не известные поныне здесь летние дамские шляпы, которые заменяют итальянские соломенные и корневые, и даже в прочности сии последние превосходят; ибо по многократном мытье получают всегда прежние свой новый вид.	Согласно заключение министра внутренних дел и мнению Департамента экономии положено: просимую Гертумом привилегию, на основании Высочайшего манифеста, на сей предмет изданного, выдать.
Двадцать шестое. О просимом фельдъегерского корпуса майором Дюжаковым удовлетворении за бытность его на эскадре вице-адмирала Сенявина, порционными деньгами, которых по существующему по Министерству иностранных дел положению следует ему 606 руб. серебром. Морской министр изъясняет, что означенный чиновник, будучи послан курьером в вице-адмиралу Сенявину, действительно находился на эскадре с 10-го февраля по 10-е декабря 1808-го года; поелику же претензия сия по неимению об оной в делах Сенявина никаких сведений, в общий счет о неполучениях по означенной эскадре внесена не была; то на основании заключения Адмиралтейств-Коллегии и полагает: означенную сумму на удовлетворение Дюжакова, отнести на счет Государственного казначейства.	Согласно мнению Департамента экономии положено: представление морского министра по сему предмету утвердить.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в сей мемории (16 июня 1819 года) по IV отделению Государь Император Высочайше утверждать соизволил. Статс-секретарь А. Оленин.

Государь изволил читать 9 июля 1819 г. в Ц. С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

23 июня 1819 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский за болезнию	3. Маркиз де Треверсе причины не известно
2. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения	4. Гурьев по другим занятиям по службе

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О губернском секретаре Романове, сужденном за разные кражи и грабежи.	Положено: лишив Романова чинов и дворянства по немолодым его летам, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О вдове подпоручице Крыловой, сужденной в ложном показании о принадлежности якобы ей жемчужных перлов, украденных матросом Ивановым у мещанки Федоровой.	Положено: лиша Крылову дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
О подсудимых в воровстве шляхтичах:	
Третье. Багинском.	Положено: лишив означенных подсудимых шляхетства, отдать в воинскую службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. Ходорович.	
Пятое. Загурском.	
Шестое. Боровском.	
Седьмое. Рудковском.	
Восьмое. Крыжановском и Уминском.	
Девятое. Бельском.	
Десятое. Сольском.	
Одиннадцатое. Булановиче.	
Двенадцатое. Себастианском и Ваштоке, сужденных за составление фальшивого облига в 3 т. рублей.	Положено: лиша Себастианского шляхетства, сослать в Сибирь на поселение, а Ваштока, не лишая оного, отдать в солдаты с выслугой.
Тринадцатое. О шляхтиче Мурашке, сужденном в убийстве еврея Говсеевича.	Положено: лиша Мурашку шляхетства, сослать вечно в каторжную работу.
Четырнадцатое. О называющемся шляхтичем Дмосицком, сужденном в краже и в написании фальшивого свидетельства с наименованием себя Кучинским.	Положено: подсудимого Дмосицкого отдать в военную службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.

Пятнадцатое. Об отставном прапорщике Нефедьеве, сужденном за обман и составление фальшивого заемного письма в 5 т. рублей.	Положено: лишив означенных подсудимых чинов и дворянства, отдать в военную службу; а в случае неспособности к оной, сослать в Сибирь на поселение.
Шестнадцатое. О коллежском регистраторе Носкове, сужденном в воровстве.	
Семнадцатое. О коллежском регистраторе Орлеанском, сужденном за пьянство, разбитие патруля и прочие буйственные поступки.	
Восемнадцатое. Об отставном подпоручике Костереве, сужденном в краже и в наименовании себя поручиком и штабс-капитаном.	
Девятнадцатое. О губернском секретаре Струйском, сужденном за неумеренное наказание дворового своего человека, который от того вскоре умер.	Положено: лиша Струйского чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение; имение же предоставить законным наследникам.
Двадцатое. О титулярном советнике Ягодкине, обвиняемом в краже и в побое жены своей, которая умерла.	Положено: лиша Ягодкина за кражу чинов и дворянства по немолодым его летам сослать в Сибирь на поселение, за неумышленное же убийство жены своей покаянию по рассмотрению духовного начальства.
Двадцать первое. О штурманском помощнике 14-го класса Иванове обвиняемом в нетрезвом поведении и в блудодеянии с крестьянской женкой Токаревой.	Положено: выключа Иванова из службы, подвергнуть церковному покаянию по назначению духовного начальства.
Двадцать второе. О провиантском комиссионере Ушакове, обвиняемом в злоупотреблениях по должности.	Положено: лиша Ушакова чинов, написать в рядовые.
Двадцать третье. О злоупотреблениях по Арзамасскому военно-временному гофшпиталю и о виновных в том: докторе 8-го класса Гассаре, смотрителе Тимофеева, городничем Юрлове и надзирателе Шеншиеве.	Положено: означенных подсудимых, освободив по силе Всемилостивейшего манифеста от суда, отставить от службы и впредь никуда не определять; по случаю же смерти Юрлова, приговор об нем предать уничтожению, кроме определяемого аудиториатом с описанного имения его должного взыскания.
Двадцать четвертое. О казенном крестьянине Тобольской губернии, Ялуторовкой округи, Полякове, сужденном за произношение дерзких слов, относящихся до Высочайшей особы.	Положено: наказав Полякова и Бебенина кнутом и поставя на лице знаки, сослать в Нерчинск в каторжную работу.
Двадцать пятое. О крестьянине Беленине, сужденном по подозрению за соучаствование в умышленном переводе фальшивых ассигнаций.	
По журналам Департамента государственной экономии.	
Двадцать шестое. Об издержках казанского именитого гражданина Евреинова, употребленных к построению находившегося в содержании его, и потом отобранного в казенное ведомство бывшего Макарьевского гостиного двора.	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено: заключение по сим делам Правительствующего Сената утвердить.
Двадцать седьмое. О правилах на продажу с публичных торгов принадлежащих городу Саратову свободных земель более 71 т. десятин.	
Двадцать восьмое. Об устройстве и расширении Леденгского соловаренного завода для продовольствия Вологодской губернии, и об	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено: заключение министра финансов по сему предмету утвердить.

ассигновании на сей предмет суммы 73 т. рублей из Государственного казначейства.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим в исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии:	
Двадцать девятое. Об отданных Новгородской казенной палатой во Всемилостивейше пожалованное владение вдове флота капитан-лейтента Цамутали с детьми землях, под названием пустоши Лятки. Министр юстиции основываясь на мнении министра финансов, что пустошь Лятка необходимо нужна для соседственных казенных и удельных крестьян Городища и Шатерны, имеющих в земле крайний недостаток, полагал оставить оную землю в надел помянутых крестьян, а для Цамутали предоставить избрать такое же количество в других свободных местах.	Согласно мнению Департамента экономии положено: заключение министра юстиции и согласившихся с ними сенаторов утвердить, с тем токмо, чтобы вышеупомянутую землю обратить единственно в наделение казенных крестьян узаконенной 15-тидесятинной пропорцией; а вдове капитана Цамутали с детьми отвести другую землю в число Всемилоствивейше пожалованных покойному мужу ее 1000 десятин.
Триндцате. Об исключении со счета по Нижегородской губернии казенной недоимки 10317 руб. 7 j коп. Министр финансов, от коего Правительствующий Сенат требовал на сие мнения, полагал, чтоб недоимку сию, более 50-ти лет возникшую, по совершенной безнадежности взыскания, со счета исключить.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Тридцать первое. О сложении со счетов 902 руб. 7 коп. по соляной недоимке, состоящей на мещанине Лавринкове.	Согласно заключению Правительствующего Сената, основанному на мнении министра финансов, и мнению Департамента экономии положено, означенную недоимку 902 руб. 7 коп., по силе Всемилостивейшего манифеста со счета сложить.
Тридцать второе. Об оставлении посессионных владельцев фабрик на прежних правилах.	Государственный совет находя, что существующими по сему предмету узаконениями запрещается переменять род изделия на посессионных фабриках без дозволения правительства, и усматривая, что в необходимых случаях позволения о перемене на сих фабриках изделий, каждый раз даются по существующему порядку от Комитета министров, не почитает нужным переменять сего порядка, и потому полагает оставить производство и назначение изделий в посессионных фабриках на прежнем основании.
Тридцать третье. О претензии купца Платунова на купце Зеленцове. Департамент экономии, усматривая из отношения министра юстиции, что здесь дело идет о частной претензии Платунова на Зеленцове, почитает обстоятельство сие уже разрешенным постановлением его обще с Департаментом гражданских дел, касательно продажи заводов Зеленцова, в журнале его от 11-го и 25-го генваря, 1-го февраля и 1-го марта 1818-го года записанным, в Общем собрании Госу-	Положено: заключение Департамента экономии по сему делу утвердить.

дарственного совета принятым и Высочайше утвержденным; а потому, не видя нужды и не вменяя себе в обязанность входить в рассмотрение сего дела о требовании Платунова на Зеленцове, положил: обратить оное к министру юстиции установленным порядком.	
Тридцать четвертое. Об отдаче тайному советнику Сперанскому[281] во Всемилостивейшее пожалование в Саратовской губернии земель с лесами. Правительствующий Сенат, основываясь на мнении министра финансов, находит, что к утверждению избранных Сперанским земель во владение его, препятствия не находит.	Согласно мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Тридцать пятое. О иске действительной тайной советницы Поликарповой в надворного советника Гончарова за насильное им владение землями ее. Департамент гражданских дел, основываясь на мнении министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, полагал: удовлетворить Поликарпову всем иском, как за настоящий по даче лес, так и за примерную на оный землю, ибо лес и примерная земля, которыми Гончаров владел неправильно и производил споры, принадлежали Поликарповой, которая более 30-ти лет за спорами его не пользовалась.	Положено: утвердить мнение Департамента гражданских дел, основанное на заключении министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов. Один же член (Ланской) объявил, что он остается при данном им мнении в Правительствующем Сенате (в числе 8-ми особ), которые полагали, что когда о поверстном лесе дело решено будет, и по надлежащем оного разделе, действительно оное завладение окажется, то тогда Поликарпова может просить за насильное владение формальным судом; ибо ныне иска того ограничить и ко взысканию приступить без всяких доказательств, не токмо о времени завладения, даже и о количестве леса и сенокосной земли, никакому месту не можно.
Тридцать шестое. О упущениях бывшей в Смоленске комиссии, учрежденной для вспоможения тамошней губернии жителям претерпевшим от неприятеля разорение.	Государственный совет в отношении к делам о злоупотреблениях, открывшихся в Смоленском, Поречском и Духовщинском уездах при раздаче разоренным обывателям пособий, находит, что по первому делу суждение уже в Департаменте гражданских дел окончено; а по последним двум последовало уже решение и в Общем собрании Государственного совета. В отношении же дела, ныне в рапорте Правительствующего Сената представляемого, о упущениях бывшей Смоленской комиссии, усматривается, что к исполнению последовавшего в оном решения Указ уже в Смоленское губернское правление послан, по чему, согласно с Департаментом гражданских дел и положил: рапорт Правительствующего Сената по сему предмету принять к сведению.
Тридцать седьмое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего мая месяца.	Положено: принять к сведению.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в сей мемории (23 июня 1879) по IV-му отделению Государь Император Высочайше утвердить соизволил. Статс-секретарь А. Оленин.

Государь изволил читать 9 июля 1819 г. в Ц. С.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

30 июня 1819 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни	3. Князь Голицын по отбытию с докладом
2. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
О подсудимых в воровстве.	
Первое. Отставном прапорщике Едилерском и коллежском регистраторе Кефали.	Положено: лиша Едилерского и Кефали чинов и дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. Не служащем дворянине Теплове.	Положено: лишив означенных подсудимых дворянства, отдать в солдаты, а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. Шляхтиче Стриге.	
Четвертое. Шляхтиче Грабовском.	
Пятое. Шляхтиче Марковском.	Положено: лишив Марковского шляхетства, по немолодым летам сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. О прапорщике Пермской горной команды Зимине, сужденном за взятие с рекрут денег.	Положено: лиша Зимина чинов и дворянства, написать в рядовые впредь до выслуги.
Седьмое. О шляхтиче Клечковском, сужденном за составление себе фальшивого свидетельства.	Положено: лиша Клечковского и Скульского шляхетства, отдать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Восьмое. О шляхтиче Скульском, сужденном за составление фальшивых свидетельств.	
Девятое. О коллежском регистраторе Соколове, обвиняемом в похищении из под дела двух заемных писем, за побег из под стражи и в других преступлениях.	Положено: лишив Соколова чинов и дворянства, написать в солдаты, а в случае неспособности, сослать на поселение в отдаленные места Сибири.
Десятое. О коллежском секретаре Александровиче и губернском секретаре Греске, обвиняемых за составление фальшивых бумаг и другие поступки.	Положено: лишив Александровича и Греску чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.

Одиннадцатое. Об отставных штабс-капитане Афанасье и подпоручике Трофиме Быковых, сужденных за подговор к воровству архитекторского ученика Васильева из Черноморского депо карт золотых и серебряных монет и медалей и в приеме оных от Васильева.	Положено: лишив Быковых чинов и дворянства, по немолодым их летам сослать в Сибирь на поселение.
Двенадцатое. О коллежском регистраторе Сергееве, сужденном за дачу фальшивых паспортов.	Положено: лишив Богданова и Сергеева чинов и дворянства, написать в солдаты; в случае же негодности, сослать в Сибирь на поселение.
Тринадцатое. О губернском секретаре Богданове, сужденном за составление без бытности присутствующих в земском суде журнала и освобождение по оному из под стражи колодников.	
Четырнадцатое. О коллежском регистраторе Нестеренке, сужденном за причинение родному своему брату побоев, после которых он умер.	Положено: лишив Нестеренка чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Пятнадцатое. О прапорщице Белелюбской, сужденной в передержании беглых людей.	Положено: лишив Белелюбскую дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Шестнадцатое. О провиантском комиссионере 10-го класса Крыласове, сужденном за продажу казенного провианта и выдачу квитанции в приеме муки, не получив оной.	Положено: отставить Крыласова от службы и впредь никуда не определять, казенный же убыток взыскать с виновных, а в случае неполного взыскания обратить в продажу имение подсудимого.
Семнадцатое. О лишенном священнического сана Назарее Луппове, сужденном за ослушание Высочайшей воли.	Положено: означенного Луппова как ослушника законов и Высочайшей воли, сослать в Сибирь на поселение.
Восемнадцатое. О разграбленной в 1812-м году литовской почте, и о виновных в том. Правительствующий Сенат приговорил: признавшихся в грабеже крестьян сослать в каторжную работу, виновного же в похищении казенной суммы коллежского регистратора Дыщинского, лишив чинов и дворянства, написать вечно в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.	Положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
По четырем журналам:	Положено: доклады Правительствующего Сената, о возведении детей означенных обер-офицеров в дворянское достоинство, утвердить.
О возведении в дворянское достоинство по одному из сыновей разных воинских чиновников, рожденных до пожалования отцов их в обер офицеры, и именно:	
Девятнадцатое. По 1-му: капитана Аристова. Штабс-капитанов: Андреева. Сельменского, - других, всего 25ть человек.	
Двадцатое. По 2-му: поручиков: Максимова, Чанчикова, и других, всего 22х человек.	
Двадцать первое. По 3-му: поручиков: Копицына, Иевлева, и других, всего 14ть человек.	
Двадцать второе. По 4-му: служившего в Рязанском ополчении прапорщиком, коллежского регистратора Иванова.	
Двадцать третье. О утверждении рода Яцкевичев в первобытном предков дворянском достоинстве.	Положено: означенных чиновников в дворянском достоинстве утвердить.

Двадцать четвертое. О возведении титулярного советника Королькова и коллежского секретаря Кадомцова в действительное дворянское достоинство.		
Двадцать пятое. О утверждении рода Ежевских в первобытном предков дворянском достоинстве.		
Двадцать шестое. Об утверждении грузинских уроженцев Мишвеловых в дворянском достоинстве.		
Двадцать седьмое. О утверждении рода Филиповичев в первобытном предков их дворянском достоинстве.		
Двадцать восьмое. О утверждении титулярного советника Глумилина в военном дворянстве[282].		
Двадцать девятое. О пожаловании Ивана Иванова по служению прадеда, деда и отца его в обер-офицерских чинах, в действительные дворяне.		
Тридцатое. О похищенных из Каширского уездного казначейства часовым штатной команды Никитиным 10825 руб., который, оставя свою амуницию, неизвестно куда скрылся, и о сложении взыскания оной суммы с преданных по сему случаю ответственности членов Тульской казенной палаты и других лиц.	Положено: означенных чиновников, по силе Всемилостивейшего манифеста, от взыскания освободить.	
Тридцать первое. О сложении с статского советника Колычева взыскания 10154 руб. 29 коп. за показанные им будто бы в излишестве 10 барок на доставление соли из нижегородских запасных магазейнов Псковскую губернию.	Положено: Колычева от всякого по сему делу взыскания освободить.	
Тридцать второе. О встретившемся затруднении при исполнении решения Государственного совета по делу майора Воейкова, об имении бабки его, незаконно проданном от деда Хераскову и Свиньину.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Пятнадцать членов полагали: чтобы до окончания повеленного Воейкову расчета, оставить имение в опеке, предоставя ему вместо доходов с оного пользоваться процентами с капитала своего 22 т. руб.	гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Пестель, гр. Милорадович, марк. де Траверсе, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, Попов, Вейдемейер, Неплюев, гр. Кочубей, гр. Головин.
	Один член полагал, чтоб дело о расчете произвесть апелляционным порядком на основании законов.	кн. Лобанов-Ростовский 2-й.
	Один же член от суждения по сему делу отказался за родством в Херасковой.	кн. Лопухин.
Тридцать третье. О мельнице, построенной помещиками Балахонцовыми на реке Яране с примкнутием плотины к берегу казенных крестьян Вятской губернии Яранского уезда, починка Люльпянского.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Двенадцать членов полагали: означенную мельницу оставить в владении Балахонцовых.	гр. Литта, Ланской, фон Дезин, марк. де Траверсе, Саблуков, Попов, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Кочубей, гр. Головин, Пестель.

	А пять членов полагали, чтобы Балахонцовы сделали с казенными крестьянами добровольное условие о выгодах за примкнутие к берегу последних; если же Балахонцовы не захотят сделать сего условия; в таком случае на основании заключения министра финансов предоставить владеть и пользоваться той мельницей вообще, как Балахонцовым, так и казенным крестьянам.	кн. Лопухин, гр. Милорадович, гр. Вязмитинов, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.
Тридцать четвертое. По журналу Соединенных Департаментов законов и гражданских дел, по делу действительной статской советницы Слободской с надворным советником бывшей польской службы Гейденрейхом о доме. Причем слушана и всеподданнейшая просьба генерал-майора Гейденрейха с справкой, сделанной по содержанию оной в Государственной канцелярии.	Государственный совет, признав право Слободской законным и не найдя в просьбе Гейденрейха ничего нового, положил утвердить во всей силе заключение Соединенных Департаментов, тем более, что по настоящему производству дела, рассмотренного в самом существе его, нынешний проситель есть лицо уже постороннее и никакой ответственности не подлежащее, ибо дом продан отцом его в 1806-м году купцам Веберу и Мейеру, которые по существовавшему тогда на дом сей запрещению, встретя затруднение в совершении купчей, дали подписку отвечать самим в случае взыскания с продавца, по претензии нынешней истицы Слободской.	
По журналам департамента государственной экономии:		
Тридцать пятое. Об окладах губернаторам гражданским и военным.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Шесть членов полагают: вновь назначаемые оклады губернаторам военным и гражданским производить с 1-го июля сего года.	гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Пестель, гр. Милорадович, фон Дезин.
	А одиннадцать членов полагают оклады производить с 1-го генваря 1820-го года.	кн. Лопухин, марк. де Траверсе, Гурьев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, Попов, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовкий 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей.
Тридцать шестое. О дополнительных статьях к уставам Государственной комиссии погашения долгов и Государственного коммерческого банка.	Положено: внесенные министром финансов дополнительные статьи к уставам Комиссии погашения долгов и Коммерческого банка, утвердить.	
Тридцать седьмое. Об акцизе с водок, производимых из российских виноградных вин и винограда.	Положено: внесенное министром финансов положение об акцизе с водок, утвердить.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии:	

Тридцать восьмое. О разрешении казенным крестьянам Вологодской губернии исправлять дороги натурой. Министр финансов на отношение по сему предмету управляющего министерством полиции отозвался, что он, убеждаясь необходимостью исправления дорог и недостатком на то суммы, полагал нужным испросить разрешение, чтобы дозволено было устроение участков казенных крестьян по Вологодской губернии возложить на них в натуре. С сим мнением согласился и управляющий Министерством полиции, тем более, что при составлении сметы и раскладки, по коим с упомянутых крестьян производится сбор денег между прочим и на содержание дорог, мостов и перевозов, не было еще в виду Высочайших правил об улучшении устройства дорог, указом 13-го декабря 1817-го года[283] к непременному исполнению предписанных.	Согласно мнению Департамента экономии положено: представление управляющего Министерством полиции по сему предмету утвердить.
Тридцать девятое. О повинности содержания обывательских подвод и о помощниках волостным писарям по Вятской губернии. Министр финансов полагал: 1-е. Содержимое ныне на счет сбора, определенного Высочайше утвержденным в 22-й день августа 1818-го года мнением Государственного совета, число обывательских подвод для провоза земских полиций, волостных и прочих начальств, до окончания трехлетия, по сделанному губернским начальством распоряжению, допустить. 2-е. Дозволить, по приводимым Вятским комитетом пользам, соединение 64-х пар подвод, назначенных для пересылаемых чрез этапы колодников, с прочими существующими на Сибирском тракте для разъездов земских и других начальств, равно и употреблении сих подвод под своз колодничьего экипажа. 3-е. С будущего 3-хлетия в смету земских денежных повинностей внести содержимое и соединяемое ныне число обывательских подвод по одному Сибирскому тракту, а содержание их в прочих местах наймом отменить и взимание подвод от селения до селения оставить, как почти во всех губерниях существует, натурой от обывателей, не делая для сего постоянного наряда в известные пункты. 4-е. Предоставить соображению Вятского комитета о повинностях при наступлении времени раскладки земскому сбору того же будущего 3-хлетия селения, на Сибирском тракте лежащие, взамен предназначаемого на оном содержания обывательских подвод общим сбором, уравнять в денежном окладе на прочие повинности. 5-е. Содержание помощников волостным писарям, сообразно с предшествовавшим мнением Государственного совета, и ныне не допущать, и объясняемые Вятским комитетом причины, что они при партикулярном исполнении письмоводства уклоняются от могущей встретиться ответственности, яко неуважитель-	Согласно мнению Департамента экономии положено: заключение министра финансов по сему предмету утвердить.

ные, устранить, ибо в сих случаях ответственность должна облежать на волостных писарях.	
Сороковое. О дозволении Конторе адресов выдавать покормежные виды[284] дворовым людям вместо 4-х на десять месяцев. Министр финансов на отношение по сему предмету управляющего министерством полиции отозвался, что причины, по которым Контора адресов просит дозволения писать пашпорты дворовым людям на 5-тирублевой гербовой бумаге сроком на 10-ть месяцев, достойны уважения, и что таковое дозволение нимало не противно цели состоявшегося по сему предмету в июне месяц 1815-го года указа уравнять сих людей в платеже пошлин за пашпорты с крестьянами.	Согласно мнению Департамента экономии положено: представление управляющего Министерством полиции по сему предмету утвердить, с тем, чтобы выдавать тоже пашпорты на сроки и менее 10-ти месяцев по желанию получающих пашпорты.
По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Сорок первое. О бывшем в городе Валках возмущении пленных турков. По делу сему министр юстиции в данном обер-прокурору ордере изъяснил замеченные им в исследовании оного недостатки, а потому и рекомендовал дело сие для подробного рассмотрения и решения перенести в общее собрание Правительствующего Сената, в коем одни сенаторы соглашались с решением 6го Сената департамента, полагавшим: поелику начинщики и настоящие виновники происшедшего в Валках возмущения и последовавшего от того смертоубийства, были сами квартировавшие в Валках военнопленные турки, и что главнейшими в том виновниками по делу обнаружены чиновники их, во время смятения убитые, то и предать случай сей воле Божией. Чиновников же, находившихся во время возмущения в городе Валках для обозрения присутственных мест, и всех вообще земского суда за неустройство и упущения в случившемся происшествии, хотя и следовало бы соразмерно вине каждого, подвергнуть суду по законам; но силой Всемилостивейшего манифеста прощаются; а другие, уважив сделанные министром юстиции замечания, полагали обратить дело в Слободско-Украинскую уголовную палату, с тем, чтобы она, приведя оное в ясность, постановила новое решение.	Государственный совет хотя и находит сделанные министром юстиции по сему делу замечания весьма основательными, но почитает однако ж бесполезным теперь всякое новое доследование по переменившемся в течение семи лет обстоятельствам и по уважению ко самому времени, в котором находилось государство в июле месяце 1812-го года; да ежели бы новое следствие и открыло важнейший по сему делу предмет: т. е. что среди возмущения турок, драки и убийства с обеих сторон были у них отняты деньги или вещи, то и тогда предлежал бы еще вопрос: грабеж ли сие составляет, или добычу крестьян, жертвовавших жизнью для прекращения бунта. Посему Государственный совет согласно с Департаментом гражданских дел полагает: утвердить решение 6-го Департамента Правительствующего Сената и тем положить конец означенному делу. С каковым решением при подписании журнала по сему делу, согласился и министр юстиции.
Сорок второе. О лавках, завещанных купцом Матвеевым Спасо-Андрониеву монастырю и приходским церквам, и о претензии на оные мещанина Позументщикова.	Государственный совет, не касаясь суждения о самом завещании купца Матвеева, как по делу, оконченному уже Высочайшей конфирмацией, обратился единственно к новому обстоятельству, прежде в виду у Государственного совета не бывшему, а именно: что завещанные Матвеевым Спасо-Андрониеву монастырю и двум приходским церквам лавки, быв по решению 7-го Департамента Сената отданы наследникам Матвеева, сожжены в 1812-м году неприятелем, и что один из сих наследников нынешний проситель мещанин Позументщиков с дозволения ма-

	гистрата обстроил сии лавки вновь, с употреблением на то собственного своего капитала, и рассуждая при сем случае, что ежели бы лавки после пожара не были Позументщиковым обстроены, то монастырь и церкви не могли бы ничего более получить, как одно место, под сими лавками находящееся, и чтоб составить для себя выгоду, должны были также бы употребить капитал на устройство тех же самых лавок, или другого какого заведения, Государственный совет находит, что поелику устройство сих лавок произведено иждивением Позументщикова; то справедливость и требует, чтоб с оставлением оных за монастырем и церквами, удовлетворен он был в издержках без малейшей потери; а потому согласно с Департаментом гражданских дел и полагает: что буде монастырь и церкви пожелают оставить лавки за собой, то б заплатили Позументщикову употребленные им на обстройку оных по архитекторскому исчислению деньги 12111 руб. 40 коп. с процентами с того времени, как по отнятии от него сих лавок, перестал он пользоваться с них доходами. В противном случае, возвратя лавки Позументщикову, получить он него деньги в пользу монастыря и церквей за землю, по узаконенной оценке, не простирая впрочем к нему никаких дальнейших требований за время владения им лавками, ибо он по решению 7-го Сената Департамента получа их, обстроил оные после на свой счет также с дозволения присутственного места, и следовательно всякой доход с них полученный, есть его уже принадлежность, приобетенная с капитала, на устройство их употребленного.
Сорок третье. О денежной претензии наследников капитанши Лобановой с наследниками именитого гражданина Голикова. Правительствующий Сенат заключал: что по точному смыслу положения Государственного совета Высочайше утвержденного в 10-й день сентября 1817 года, вдова Лобанова должна быть удовлетворенной из капитала Американской компании наличного, а ежели оного нет, продажей акций оной компании; и для того на основании сего полученные прежде Лобановой прибыли, и те, какие на капитал Голикова и наследников его ныне доводятся да и впредь следовать будут, надлежит зачитать в число принадлежащего Лобановой капитала с процентами, по день окончательного удовлетворения ее наследников; а потому нет никакого препятствия выдать наследникам Лобановой в пополнение причитающейся им капитальной суммы и процентов, как настоящее количество прибылей, так равно какие и впредь на помянутые акции будут накопляться.	Государственные совет находит, что когда Лобанова по решению супер-арбитра не получила сполна присужденной ей суммы, и следовательно, не пользовалась оной, то необходимо должна быть удовлетворена на неполученный капитал, законом определяемыми процентами; согласно с Департаментом гражданских дел и полагает: заключение Правительствующего Сената утвердить, с таковым добавлением, чтобы при выдаче наследникам Лобановой полной суммы обеспечено было казенное взыскание.
Сорок четвертое. По делу генерала от инфантерии князя Юрия Долгорукого с экономическими московского уезда крестьянами села Троицкого, Голенищево тож, о двух мельницах, называемых Барановской и Устьинской. Министр юстиции изъяснял: что поелику означенные мельницы в 1723-м году марта 8-го именным Высочайшим повелением отданы	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции по сему предмету утвердить.

вовсе из владения крестьян села Троицкого к Московской суконной мануфактуре, ныне находящейся в содержании князя Долгорукова, не для иного какого употребления, как для валяния сукон на той фабрике выделываемых; почему согласно мнению министров финансов и внутренних дел полагает: оставить те мельницы в распоряжении князя Долгорукого в таком только случае, когда он сделает их сукноваляльными, так как они на сей конец и отданы мануфактуре; в противном же случае предоставить их в пользу крестьян; сверх того когда князь Долгоруков и обратит их в сукноваляльные, то и тогда обязать его устроить оные таким образом, чтоб не могла происходить от них потопления полям и лугам крестьян села Троицкого.	

При обыкновенном чтении в Общем собрании Государственного совета мемориий оного о делах Высочайше утвержденных, правящий должность государственного секретаря объявил[179] Высочайшее повеление, воспоследовавшее по мемории 23-го апреля сего года, о казусах, встретившихся при Генеральном размежевании земель в Екатеринославской и Херсонской губерниях. Государю Императору благоугодно было повелеть: чтобы Государственный совет составил правила о самовольно заселенных или обзаведенных землях, принадлежащих казенному ведомству, чтоб оные не токмо в округах военных поселений обращаемы были (в случае нужды для казенных крестьян) в ведомство казенное, но и во всех тех губерниях, где число десятин не доходит до узаконенных на души пропорций, в пользу казенных поселян.

Причем предложены были и журналы Государственного совета, о тех казусах, составленные в Соединенных Департаментах законов и гражданских дел 21 го марта и в Общем собрании 14-го апреля 1819-го года.

Государственный совет по соображении сего Высочайшего повеления с упомянутыми казусами, помещенными в журналах, находит:

Во первых, что на счет самовольно завладенных казенных по Новороссийскому краю, в ныне разрешенных Государственным советом казусах по прочем постановлено: самовольно заселенные в округах военного поселения земли обращать решительно в ведомство военное, а где нет военного поселения, там оставлять за владельцами земли в таком только случае, когда для казенных крестьян окажутся они ненужными, да и то со взысканием по 2 руб. за десятину лесную и по 50-ти коп. за пашенную.

Во вторых, что для наделения землями казенных крестьян Новороссийского края, сверх общих правил в доклад Правительствующего сената изложенных, учреждаются еще особенные Комитеты в каждой губернии по Высочайшему указу, данному Комитету министров 19-го августа 1818-го года.

В третьих, относительно прочих российских губерний, как обмежеванных, так и тех, которые ныне межуются, и которые впредь будут межеваться, там действует Общая межевая инструкция, разделяющая самовольное завладение на два рода: a) кто завладел до 1765-го года, и b) кто завладел и завладеет после запретительного о том манифеста 1765-го года[285], и сверх того изданы пополнительные узаконения, в каком случае, что оставлять за владельцами из самовольна занятых казенных земель, и что отбирать в казну. Краткое извлечение из таковых узаконений прилагается при сем.

По чему Государственный совет и полагает, что Высокомонаршая воля о преимущественном наделении казенных крестьян узаконенной пропорцией земли – выполнится в полной мере по Новороссийскому краю при исполнении упомянутых разрешенных Государственным советом казусов, ежели мнение оного удостоено будет Высочайшей конфирмации, а в прочих губерниях выполнится она по существующим законам; о чем и предоставить правящему должность Государственного секретаря всеподданнейше донести Его Императорскому величеству.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в сей мемории (30 июня 1819 года) по IV-му отделению Государь Император Высочайше утвердить соизволил. Статс-секретарь А. Оленин.

[179] 12го минувшего мая (*Прим.док.).*

Выписка из законов о самовольных владельцах казенных земель.

Самовольно поселившимися считать: кто не имеет крепостей, или после запретительных Указов поселился.	Межевой инструкции 32 гл. 7 п. – Указ 1765 декабря 8.
Кто без платежа узаконенной за самовольно владеемую землю цены, завладеет от такового отрезывать ту вновь захваченную, после Манифеста 1765 года в казну.	Межевой инструкции 13 гл. 8 п. 32 гл. 25 п.
Смежным с казенными пустыми землями владельцам намеривать по дачам по 15 д. на душу; а есть ли смежны с казенными селениями, то сперва казенным селениям по 15 д., за тем уже владельцам.	Дополнительные статьи к Межевой инструкции 1798 августа 18 1 пун.
Кто поселился до состояния запретительного 1765 апреля 27 Указа, и буде смежны с казенными селениями, то поступать по означенному 1му пункту дополнительных статей 1798го года.	Тех же статей 2 пу.
Самовольно завлаженных и заселенных владельцами до 1765 года без дач казенных дикопорожие оброчные земли, оставлять за ними по 15 д. на душу	1765 декабря 8 – 4.5.15 пун. Землемеровой инструкции 86.81 Межевой инструкции 9 гл. 14 п. – 13 гл. 5 пун. – 19 гл. 7 – 22 гл. 7.14 – 25 гл. 3.8.16. – 26 гл. 8 – 27 гл. 5. – 32 гл. 1.6.8.9.10.11.17. – 1778 декабря 5 п. – Дополн. статей 2,.7 п. – 1802 августа 8.
Из сих самовольно завлаженных и заселенных владельцами земель остравлять за ними одни несмежные с дачам коронных поселян и однодворцев; также существующие в отдаленности от городов; о смежные с ними по недостатку у них земли, намеривать крестьянам и городам.	Землемеровой инструкции 86.87 – Землемерового наставления 5 части 10 п. – Указ 1766 апреля 18. – Дополнительных статей 23, 24.п. – 1802 августа 8.
Имеющий открыться при межевании самовольно завлаженные и заселенные владельцами после 1765 года казенные земли, обращая в казну производить за них с виновных взыскание.	Межевой инструкции 13 гл. 8.9. 24 гл. 9. – 32 гл. 25 – 1767 июля 13.
При решении спорных дел, мерные дачи до 1765 года бесспорные, оставлять без взыскания за примерные земли, а за тем поступать по законам.	Указ 1805 мая 30.

Государь изволил читать 23 октября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

4 августа 1819 год

В собрании было 13 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	по болезни	5. Гурьев по другим занятиям по службе
2. Граф Кочубей		6. Князь Лобанов-Ростовский 2-й за отсутствием
3. Граф Милорадович		7. Неплюев по болезни
4. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения		

I. Слушание Высочайших повелений.

Именные Высочайшие указы, сообщенные министрами:	
А. Юстиции: - о рассмотрении в Государственном совете дела гжатского мещанина Чернова с тамошним купцом Церевитиновым.	Исполнение сего Высочайшего повеления положено предоставить предварительно Департаменту гражданских и духовных дел.
Б. Финансов, - по делу кредиторов графа Огинского.	Положено: список с сего Высочайшего повеления препроводить для надлежащего исполнения к министру финансов, что и исполнено по копии с журнала.
В. Объявленное председателю Государственного совета генералом от артиллерии графом Аракчеевым Высочайшее повеление, о рассмотрении всеподданнейшей просьбы отставного подполковника Воейкова с находящимся в Государственном совете делом его с Свиньиным и Херасковой.	Положено: предоставить Государственной канцелярии сообразить просьбу Войкова с положениями Государственного совета, по сему делу состоявшимся; внести потом оную на уважение Общего собрания Совета.

По прочим отделениям подписания журналов не было.

К. Петр Лопухин.

Государь изволил читать 23 октября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

11 августа 1819 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	по болезни	5. Гурьев по другим занятиям по службе
2. Граф Кочубей		6. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения
3. Граф Милорадович		
4. Неплюев		

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Сообщенный министерством духовных дел и народного просвещения, в списке Высочайший рескрипт на имя его последовавший, о возложении на него управления Министерством внутренних дел впредь до повеления.	Положено: принять к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим в Собственнму Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. о шляхтиче Паршаве и именующемся дворянином Лозовском, сужденных за обращение с разбойниками.	Положено: лиша Паршаву шляхетского достоинства и избавя Лозовского от телесного наказания, сослать обоих в Сибирь на поселение.
Второе. О шляхтиче Слабушевиче, сужденном за участие в воровстве.	Положено: лишив Слабушевича шляхетства и избавя Парчевского от телесного наказания, отдать обоих в военную службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О именующемся шляхтичем Парчевском, сужденном за неоднократные кражи.	
Четвертое. О шляхтиче Филипповиче, сужденном за кражу.	Положено: лишив Филипповича шляхетства, по немолодым его летам, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О губернском секретаре Евдокимове, обвиняемом за написание фальшивой отпускной беглому помещичьему дворовому человеку.	Положено: лиша Евдокимова чинов и дворянства, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. Об отставном коллежском регистраторе Флерове, обвиняемом за битье гандлангера Смоленской артиллерийской роты Сапожникова, который от того чрез три месяца умер.	Положено: лиша Флерова чинов, сослать в Сибирь на поселение, предоставя тамошнему местному начальству отдать его на церковное покаяние, на сколько оно назначит.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Седьмое. О заложенном сенатору графу Ивеличу коллежской советницей Энгельгардтовой за 7700 руб. недвижимом имении, которое в последствии по Высочайшему указу предоставлено в род помещиков Виткевичей.	Государственный совет согласно заключению Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел признавая и с своей стороны, что граф Ивелич выданной Энгельгардтовой суммой под залог недвижимого имения, которое впоследствии по именному Высочайшему указу 8-го сентября 1806-го года присуждено в род помещиков Виткевичей, и по сей причине не могло поступить во владение истца по закладной, обращенной по просрочке в купчую, должен быть удовлетворен; а потому и полагает: выдать ему графу Ивеличу из казны по распоряжению министра финансов, как капитальную сумму 7700 с причитающимися по закону процентами, так и заплаченные им пошлины, при явке в 1799-м году закладной 385 рублей.
Восьмое. Об отыскиваемых майором Алымовым в первобытное свое владение детей козачки Анны Лисачки, рожденных от первого ее мужа Романа Бойка; доставшихся ему от подпоручика Рыжева и получивших по решению 3го Сената Департамента свободу.	Государственный совет согласно заключению большинства голосов Правительствующего Сената и мнению Департамента гражданских дел находит: поелику Высочайшего манифеста 12-го декабря 1796-го года[286] 1м пунктом повелено: дабы в губерниях: Екатеринославской, Вознесенской, Кавказской и области Таврической, каждый из поселян остался в том месте и звании, как он по последней ревизии записан, что самое подтверждено и постановлением Государственного совета о людях, ищущих свободы, распубликованным в 21-й день сентября 1815 года[287], то записание в ревизию 1795-го года по полуденным губерниям составляет на сей единственно случай для владельцев крепостное право. Первый же муж козачки Лисачки Роман Бойко с семейством своим от подпоручика Рыжева бежал в 1790-м году и в ревизии 1795-го года записан уже за майором Алымовым в Константиноградском уезде, до присоединения оного от Екатеринославской губернии к Полтавской, и чтоб сие записание последовало по заочности, или подложным образом, на сие не только доказательств, но и показания никакого нет; почему и следовало бы по манифесту 1796 года детей козачки Лисачки, рожденных от первого ее мужа, возвратить во владение Алымова; но как они по решению Правительствующего Сената 3-го Департамента получили уже свободу и записаны в число мещан в городе Полтаве, то и обращать их паки в крепостное владение по существующим узаконениям уже невозможно. В удовлетворение же права помещика Алымова, по содержаниею мнения Государственного совета, Высочайше подтвержденного 20-го ноября 1810-го года, выдать ему указную за двух рекрут сумму.

Девятое. О С.-Петербургском купце Николае Торопове, сужденном за составление подложного от имени купца Боровикова условия, на счет находившихся у сего последнего векселей, суммой на 18 т. рублей, данных ему Тороповым в обеспечение предоставленного первым за последнего залога по подрядам.	Государственный совет, согласно мнению Департамента гражданских дел, по рассмотрении дела сего признал правильным заключение тех сенаторов, которые согласно с министром юстиции полагали, чтобы прежде решительного о сем деле положения, сделать предполагаемые от него министра юстиции купцу Торопову вопросы, и по ответам уже доходить до истины; а также для нужных открытий истребовать от Боровикова и Торопова купеческие книги.
Десятое. Об отыскиваемой из владения надворного советника Милорадовича крестьянами Волковыми и Судейкдиными с семействами вольности. Министр юстиции находит, что хотя помещик Милорадович и показывает, будто бы те крестьяне происходят не из духовного звания, однако ж представленных от них о том доказательств никакими достоверными актами и ссылками не опровергнул, а потому, о даче им свободы соглашается он с решением Орловской гражданской палаты и мнением некоторых сенаторов, основанным на законе в журнале Комиссии прошений изображенном, а поелику то имение, в котором они по ревизиям были писаны, в 1797-м году Всемилостивейшее пожаловано надворной советнице Брайко, а от нее уже продано помещику Милорадовичу, который показывает, что по сей свободе лишится он по иску Волковых одного мужеска пола 27-ми и по иску Судейкиных 18-ти душ; Высочайшим же указом 30-го апреля 1810-го года об одном записавшемся в казенное ведомство священническом сыне и после в числе прочего имения пожалованном действительному тайному советника Донаурову, повелено: «с семейством из помещичьего владения с зачетом помещику за одного рекрута возвратить ему свободу, и сообразно сему поступать при разрешении всех подобных случаев», на основании сего он, министр юстиции, полагает: за те 45 душ мужеска пола, зачесть помещику Милорадовичу не одного рекрута, а по точному смыслу Высочайшего указа за каждое семейство по одному рекруту, разумея оное в муже и жене со всеми детьми мужеска и женска пола от них происшедшими, и которые еще не женаты; но ежели из которого семейства, как ищущие вольности показывают, отдан кто-либо после пожалования вотчины в рекруты, то таковые семейства освободить без зачета помещику Милорадовичу.	

	В Общем собрании Государственного совета:	
	Двенадцать членов, согласно мнению Департамента гражданских дел, полагают утвердить заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов.	кн. Лопухин, гр. Веневитинов, гр. Литта, Шишков, Пестел, маркиз де Траверсе, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Вейдемейер, гр. Головин
	А один член в поданном им особом по сему делу мнении изъяснял: 1-е:	фон Дезин.

	поелику те крестьяне оказались происшедшими от церковнослужителей, то и обратить их в казенное ведомство на основании указа 1810-го апреля 30-го, зачитая Милорадовичу по точным словам того указа за каждое семейство по одному рекруту. 2-е: а как таковых крестьян, коих отобрать следует, счетом состоит 45 душ мужеска пола, то буде положить, что в каждом семействе не менее 3-х душ мужеска пола, то и причитается ему 15 зачетных квитанций, каковых он за оставшие души не только в 10-ть, но едва ли в 20-ть лет в зачет предъявить может; то дабы за понесенные чрез отбор такового большого количества душ в казенное ведомство, не мог понести чувствительного убытка; то дозволить ему те квитанции желающим продать.	
Одиннадцатое. По всеподданнейшей жалобе жены купца Уклеина, поступившей в Государственный совет по Высочайшему повелению с заключением Комиссии прошений, по делу, решенному в Общем собрании Правительствующего Сената, о наследственном доме ее, проданном купцу Апарину.	Государственный совет находит, что решение настоящего дела зависит главнейшее от определения: в каких точно летах была просительница в то время, когда наследственный дом ее продавался. Общее собрание признает, что она была совершенных уже лет; Комиссия же прошений по представленным от просительницы доказательствам, находит тому противное. Почему, согласно с Департаментом гражданских дел и полагает: предоставить дело сие новому пересмотру в Общем Правительствующего Сената собрании, с тем, чтобы заключение оного внесено было в Государственный совет на дальнейшее решение.	

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории августа 11-го по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело десятое по большинству голосов с присовокуплением к тому из мнения адмирала фон Дезина, касательно дозволения квитанции продать желающим. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 23 августа 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

18 августа 1819 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин	по болезни	7. Гурьев по другим занятиям по службе
2. Князь Волконский		
3. Граф Кочубей		8. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения
4. фон Дезин		
5. Граф Милорадович		9. Князь Голицын по причине освящения церкви в Духовной академии
6. Неплюев		

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О дворянке девице Малявкиной, сужденной в приеме и имении у себя краденых вещей.	Положено: лишив Малявкину дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О коллежском регистраторе Бугаевском и шляхтиче Градецком, сужденных в разных преступлениях.	Положено: лиша Бугаевского чинов и дворянства, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение; Градецкого же по лишению шляхетства, сослать в каторжную работу.
Третье. О коллежских регистраторах: Радочинском и Красовском, обвиняемых в краже.	Положено: лиша Радочинского, Красовского и Романовского чинов и дворянства, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. Об отставном поручике Романовском, сужденном в воровстве.	
Пятое. О утверждении Дамиана и Викентия Клеофасов в дворянском достоинстве.	Положено: Клеофасов в первобытном предков их дворянском достоинстве утвердить.
Шестое. О дозволении прапорщику Адаму Цекавому именоваться фамилией Цепринских-Цекавых.	Положено: прапорщику Цекавому, именоваться фамилией Цепринских-Цекавых дозволить.
Седьмое. По журналу Департамента государственной экономии, об исключении из счетов числящейся на коллежском асессоре Полторацком и ничем не обеспеченной недоимки 133240 руб. 39 j коп. по содержанию им с 1811-го по 1815й- год Софийских и Шлиссельбургских откупов.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената, об исключении со счетов числящейся на Полторацком недоимки, утвердить.
Восьмое. О постановлении на будущее время правилом, чтоб во всех уездных городах трех Сибирских губерний, оценка состоящих в опекунском управлении домов, производима была присяжными ценовщиками при местном начальстве без губернского архитектора.	Согласно мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Девятое. О спорной между действительной статской советницей княгиней Волконской и переводчиком Аникеевым пустоши Дикое поле, состоящей Тульской губернии в Новосильском уезде при деревне Погибелке. Министр юстиции, основываясь на мнении большинства голосов Общего Правительствующего Сената собрания, принявших решение 8го Сената Департамента, заключал: что поелику в крепостях, данных от девиц Ртищевых Аршеневскому, а от сего матери их, потом и от сей последней нынешнему просителю Аникееву, деревни Погибелки и пустоши Дикого поля в продажу не означено, то и следует оставаться той пустоши по первой крепости от Кретовых у княгини Волконской.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции с согласившихся с ним сенаторов по сему делу утвердить.
Десятое. О спорной земле титулярного советника Войновича с войсковыми обывателями Валковского уезда слободы Коломака. Министр юстиции находит: Поелику большинство голосов Общего Сената собрания присуждает оставить во владении Войновича при деревне Петропавловке 415 десятин 1727 саж. потому только, что войсковые обыватели в 1780-м году сами показывали, что будто та земля крепостная Войновича; но как все показания и полюбовные разводы Правительствующим Сенатом в 1800-м году уничтожены, то нельзя уже теперь иметь к таковым показаниям их вероятия; а потому и полагает: согласно решению уездного суда, гражданской палаты, заключению министра финансов и мнению некоторых сенаторов, оставить всю ту землю, какая до 1765-го года была во владении войсковых обывателей и какая по Генеральному межеванию за ними была утверждена.	Государственный совет, признавая заключение по сему делу министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов правильным, согласно с мнением Департамента гражданских дел полагает оное утвердить с таковым дополнением, чтоб войсковым обывателям предоставить на основании решения Валковского уездного суда, иск о убытках, причиненных им помещиком Войновичем чрез завладение землей, производить установленным порядком особо.
Одиннадцатое. Об опекунстве над имением, оставшимся после коллежского асессора Зарудного и малолетней внуки его, в Слободско-Украинской губернии.	Согласно заключению Департамента гражданских дел положено: 1-е. Внуку вотчинника коллежского асессора Зарудного, девицу Александру, оставить, согласно желанию ее у бабки коллежской советницы Квиткиной, и сию последнюю утвердив в опекунском звании, предоставить ей продолжать попечении свое о воспитании внуки ее и о всем том, что может относиться до сохранения пользы ее по имению. 2-е. Поелику оставшееся после Зарудного имение, состоит еще между наследниками, и по спору производятся судебным порядком дела, то до окончания сего раздела и до решения тяжбы, оставить все имение в заведовании дворянской опеки; а дабы отвратить всякое подозрение на счет управления оным кем либо из родственников той и другой стороны, то сверх Квиткиной, определить еще опекунами избранных уже дворянской

	опекой сторонних: генерал-майора Бекарюкова и подполковника Донец-Захаржевского, поставя им в обязанность по правилам в Учреждении о губерниях предписанным, как охранение целости всего имения, так и ограждение прав малолетней, с доставлением ей приличного содержания. 3-е. Подтвердить о немедленном произведении раздела и о решении тяжбы по имению. 4-е. Прежних опекунов счесть на законном основании, и о всем том предоставить Правительствующему Сенату сделать дальнейшее распоряжение.
Двенадцатое. О взаимных претензиях С.-Петербургского купца Немова с кредиторами его. Министр юстиции в данном Правительствующему Сенату предложении изъяснял, что в июле 1818-го года Общее собрание весьма ясно определило: признав Немова в магистрат, истребовать от него на платеж по срочным векселям наличные деньги, а те, коим сроки не вышли, обеспечить. Но как ныне открылось, что веем векселям сроки прошли, а Немов магистрату отозвался, что на уплату по оным наличных денег не имеет; то и следует поступить с ним по Банкротскому уставу. По чему он министр юстиции и согласился с мнением тех сенаторов, которые полагали: оставить во всей силе положение губернского правления, по коему распорядилось оно в утверждения с.-петербургского военного генерал-губернатора к учреждению над ним Немовым конкурса.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, об учреждении над купцом Немовым конкурса, утвердить.
Тринадцатое. По делу губернского секретаря князя Гагарина с бригадиром Пашковым, о мельничной плотине. Департамент гражданских дел полагал: что дозволяя владельцу мельничной плотины, о коей идет спор, князю Гагарину, утвердить плотину сию, отступив от мельницы сажен 30-ть или более вниз по течению реки, где грунт земли крепкий и возвышенный и примкнуть оную к берегу владения Пашкова. Не должно выпустить из виду и прав собственности сего последнего; и потому перенос плотины в сообразность мнения министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, утвердить; но на том условии, какое существовало между спорющимися при заведении прежней плотины; буде же условия такового прежде не было, то князю Гагарину теперь сделать оное по взаимному с Пашковым соглашению.	

	В Общем собрании Государственного совете:	
	Тринадцать членов приняли заключение Департамента гражданских и духовных дел.	кн. Лопухин, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Шишков, Пестель, Марк. де Траверсе, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Лобанов-Роставский 2-й, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Вейдемейер, гр. Головин.
	А один член принял мнение 9-ти сенаторов, полагавших дозволить князю Гага-	фон Дезин.

	рину починить ныне существующую плотину и впредь содержать в той мере, дабы поверхность воды не была возвышаема более того, как прежде начатия споров находилась.	
По журналам Департамента государственной экономии:		
Четырнадцатое. О удовлетворении крестьян помещика Хотяинцова, состоящих за ним Саратовской губернии в селе Никольском Козмолка тож, недостающим у них в 15-тидесятинную пропорцию количеством земли. Правительствующий Сенат согласно заключению министра финансов полагал: причитающееся, на состоящих в селе Никольском, Козмолка тож, по 5-й ревизии за прапорщиком Михайлой Хотяинцовым 20 душ в недостаток 15-тидесятинной пропорции, количество, составляющее по исчислению Чертежной Правительствующего Сената 117 дес. 1105 саж., утвердить за ним Хотяинцовым, отмежевав оные по удобности и способности из отрезанных от него по предписанию Сената в казну земель 475 дес. 1333 саж.; излишние же затем дополнением земли, всего 358 дес. 228 саж. оставить по-прежнему в казенном ведомстве.	Согласно мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.	
Пятнадцатое. О наделении Нижегородской губернии города Арзамаса ямщиков недостающим в 8-мидесятинную на души пропорцию количеством из отрезных от города Арзамаса земель. Министр финансов изъяснял: поелику пашни и покосы в отрезных от города Арзамаса землях по представлению Нижегородской казенной палаты, утверждены в 1809-м году Правительствующим Сенатом казенным поселянам сел: Морозовки, Протопоповки и деревни Букалей; а потому и заключал: что означенные ямщики могут быть наделены в недостающее у них 8-мидесятинное количество пашен и покосов землями из под лесов собственных их дач, ибо у них всех земель, полагая в число оных и леса, по Генеральному межеванию числится при селе Протопоповке с лишком по 8-ми дес., а при селе Морозовке и деревне Букалей. более 15-ти дес. на ревизскую душу.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.	
Шестнадцатое. О всеподданнейших рапортах Правительствующего Сената, пропущенных министром юстиции к исполнению в течение июня и июля месящев.		

К. Петр Лопухин

Дела, означенные в мемории 18 августа по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером тринадцатым, по большинству голосов. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 23 октября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

25 августа 1819 год

С собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

<table>
<tr><td>1. Князь Волконский</td><td rowspan="2">по болезни</td><td colspan="2">4. Гурьев по другим занятиям по службе</td></tr>
<tr><td>2. Граф Милорадович</td><td colspan="2">5. Неплюев</td></tr>
<tr><td colspan="2">3. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения</td><td>6. Вейдемейер</td><td>по болезни</td></tr>
</table>

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О дозволении солдатскому сыну Алхимову, уволенному из военного ведомства за лишением употребления языка, записаться в георгиевское мещанство.	Положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить, с тем, чтобы уже и на будущее время принято было правилом: в случае, когда кто из солдатских детей окажется к военной службе неспособен и будет из ведомства военного исключен, таковым дозволять вступать в гражданское состояние, и детей, в сем новом состоянии от них рожденных, признавать уже в том звании, в каком отцы их находиться будут.
Второе. Об отыскиваемой из владения действительной тайной советницы Валуевой крестьянином ее Матвеем Васильевым с семейством вольности.	Положено: при даровании крестьянину Васильеву с семейством свободы, дать помещице Валуевой одну зачетную квитанцию за всю семью, поступая и впредь в подобных случаях таким же образом.
Третье. Докладывано по всеподданнейшему отставного подполковника Воейкова, препровожденному вследствие Высочайшего повеления от генерала от артиллерии графа Аракчеева к председателю Государственного совета, для предложения Совету к совокупному рассмотрению со вновь возникшим делом просителя, об имении присужденном ему от Свиньина и Херасковой.	Доселе Государственный совет имел суждение по встретившемуся затруднению при исполнении решения оного в отношении расчетов между Воейковым и Херасковой по отсужденному первому от последней имению. Разрешив уже сие затруднение по представлению министра юстиции и не находя в нынешней просьбе Воейкова по расчетам его с Херасковой ничего такого, чтоб могло служить к перемене принятого положения, Государственный совет по сей части остался при прежнем своем заключении, записанном в журнале Общего собрания 31-го июля сего года. Но в отношении расчетов Воейкова с Свиньиным, Государственный совет из означенной просьбы усмотрел два обстоятельства, о коих не было ниоткуда и представления. 1-е. Что Свиньин равномерно требует от Воейкова возврата капитала за имение серебряной монетой и под сим предлогом удерживает имение за собой. 2-е. Что хотя Высочайше утвержденным в 11-й день февраля 1818-го года решением Госу-

	дарственного совета при отсуждении от Свиньина Воейкову имения и преположено сделать с Свиньиным расчет в заведениях, но по изъяснению Воейкова, кикаких заведений в том имении после покупки оного, не сделано. Государственный совет, принимая в соображение сии обстоятельства, заключает, что в отношении платежа денег Свиньину, следует поступить таким же образом, как положено по делу Воейкова с Херасковой, т. е. чтоб Воейков возвратил Свиньину капитал по курсу ассигнаций того времени, когда совершена была на имение купчая. Что ж касается до предположенного расчета в заведениях: буде оных, как показывает Воейков, действительно не судествует, следовательно и расчета делать не в чем; то по заплате на означенном основании Свиньину капитала и следует в то же время отдать Воейкову имение по точной силе Высочайше утвержденного решении Государственного совета.
Кн. Лобанов-Ростовский 2-й.	Один же член с общим заключением согласился в том только, что есть ли в имении нет никаких заведений Свиньина, то весть Воейкова во владение оным. Но относительно платежа денег объявил, что он не предоставляет себе права рассуждать, какой монетой должны быть удовлетворены Хераскова и Свиньин; ибо в купчей сумма означена не по названию монеты, о просто числом рублей; следовательно, есть ли одна сторона может приводить в ценность серебряные рубли по тогдашнему курсу, то другая имеет равное право предложить заплату медью. Сими заключениями Государственный совет положил дополнить подносимое Государю Императору мнение по настоящему делу.
Кн. Лопухин.	Один член, отказавшись прежде от суждения по сему делу за родством с Херасковой, и ныне в том не участвовал.
Кн. Голицын, не присутствовавший в прошедшее заседание.	А один член при подписании журнала по сему делу объявил, что он согласен с мнением Государственного совета, кроме того, что нельзя принудить Воейкова платить серебром, ибо в купчей не сказано какой монетой, то и может он внести ассигнациями.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Четвертое. Об имении, спорном между мещанкой Завьяловой и однодворкой Кондаковой.	Государственный совет находит в докладе Правительствующего Сената по одному и тому же делу два различных заключения оного, между тем, как в самых основаниях сего дела не представляется никакой разности; ибо весь вопрос по существу оного состоял в том, имела ли жена умершего однодворца Семена Кондакова Марья, право на указные части из движимого и недвижимого имения мужа ее, и право сие могло ли быть крепко для дочери

	Ирины Завьяловой по данным ей от матери купчим? Право сие опровергал сперва пасынок Марьи Кондаковой, Алексей Кондаков, и по спору его состоялись решения: в уездном суде в пользу Завьяловой, а в гражданской палате в пользу Кондакова; но дело по апелляции Завьяловой вошло в Правительствующий Сенат, который в 1817-м году, уничтожа определение гражданской палаты, утвердил решение уездного суда в пользу Завьяловой состоявшееся. А между тем, когда Завьялова настояла в уездном суде о выделе ей четвертой части из движимого имения, оставшегося у брата ее Николая, и сие требование основывала она на том же самом праве, какое признал уже для нее уездный суд; тогда начала возражать против сего жена Николая Кондакова Авдотья, и когда уездный суд объявил ей состоявшееся во оном в пользу Завьяловой решение, то она Авдотья Кондакова взяла апелляцию в гражданскую палату. Палата, решив уже раз дело против Завьяловой, не могла конечно сделать другого определения в противность первого; ибо сие запрещал ей и самый закон, изображенный во 130-й статье Высочайшего о губерниях учреждения. Но Сенат, постановя сперва решение в пользу Завьяловой, ныне отменяет оное потому только, что к выслушанию вторичного решения палаты. Завьялова в назначенные сроки не явилась, и что Сенат не имел в виду произведенного от жены Николая Кондакова спора; но <u>во-первых</u>, не было для Завьяловой ни надобности, ни обязанности являться к выслушанию последнего палатского определения, когда уже она на первое взяла апелляцию в Сенат и ожидала от оного разрешения; иначе по одному и тому же делу, одинаким образом решенному, надлежало бы ей брать две апелляции в противности всех правил судопроизводства. <u>Во-вторых</u>, что спор, произведенный женой Николая Кондакова Авдотьей, нисколько не переменял существа дела; ибо оный основан был на тех же началах, никаких произвел тяжбу и Алексей Кондаков, т. е. на опровержении права Марьи Кондакоовй по указным частям, и дочери ее Завьяловой по купчим: следовательно Правительствующих Сенат не имел правильного основания переменять прежнего своего решения в 1817-м году состоявшегося. Почему Государственный совет согласно с Департаментом гражданских дел и полагает сие прежнее решение Сената оставить в его силе. Государь Император, утвердив сие заключение Государственного совета, Высочайше повелел поставить на вид г. министра юстиции сие ощутительное упущение Правительствующего Сената. Граф Аракчеев[180].
<u>Пятое.</u> О должных покойным действительным тайным советников Тарбеевым покойному же действительному советнику князю Шаховскому по заемному письму 40 т. руб., которые ныне взыскивает сын Шаховского тайный советник князь Шаховской из имения поручите-	Государственный совет находит, что по Банкротскому уставу[288] поручитель в случае несостояния должника отвечает имением своим в платеже капитала, а если по сроке извещен будет о неплатеже заемщиком, то и всех следующих по обязательству процентов. По

[180] Собственноручная помета А.А. Аракчеева.

ля по должнике, умершего генерала от инфантерии Арбенева.	настоящему делу с самого предъявления князем Шаховским (в 1809-м году) претензии его обнаружено уже было, что должник Тарбеев никакой собственности за собой не имеет и что всю сумму заплатил он поручителю Арбеневу. Почему С.-Петербургское губернское правление и поступило весьма правильно, начав требовать платежа с имения поручителя, а по нем с наследника его, Арбенева; но здесь вместо взыскания, по одному только отзыву Арбенева, что должник имеет Всемилостивейшее пожалованную ему землю, допущена бесплодная переписка между губернскими правлениями, из которой и из всех долговременных изысканий, ничего более не открылось, как то же, что должник Тарбеев ничего за собой не имел и наследникам своим никакого имения не оставил; ибо Всемилостивейшее пожалованная ему земля, как журналом Межевого сената департамента доказывается, и поныне еще ни за ним Тарбеевым, ни за наследниками его не утверждена. И таким образом князь Шаховской более 10-ти лет остается в бесспорной своей претензии без всякого удовлетворения единственно по уклонению Арбенева и по послаблению тамбовского начальства, дозволившего себе даже разрешить имение его от запрещения, наложенного по определению Правительствующего Сената 8-го Департамента. По каковым обстоятельствам, Государственный совет согласно заключению Департамента гражданских дел, основанному на мнении министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, полагает: удовлетворить князя Шаховского из вырученных уже денег, хранящихся в Шацком уездном суде, удержанных при продаже поручителя Арбенева имения 60 т. руб. и свободного еще имения 579-ти душ; с указными процентами наравне с прочими отца Арбенева кредиторами, что по расчету на его часть придется, а между тем для скорейшего и всей суммы удовлетворения из показанного за ним свободного имения продать аукционным порядком такую часть, какая нужна будет для уплаты всех его бесспорных долгов; а в замену сего представить сыну Арбенева получить из той земли, какая отдастся во владение наследникам должника Тарбеева.
Шестое. Об отыскиваемом корнетом Нилом и штабс капитаном Тимофеем Вердеревскими взыскания с крестьянина Ивана и купца Харлама Костиных за содержание ими лесопильного Вердеревских завода 17252-х рублей.	Государственный совет находит, что Вердеревские на удовлетворение половинным количеством означенной суммы, в счет за 1805-й год показанной, имеют неопровергаемое право, по собственному Костиных в судебном месте признанию; а потому согласно мнению Департамента гражданских дел, основанному на решении Правительствующего Сената и мнении министра юстиции, полагается взыскать с них в пользу Вердеревских 8626 руб. 21 коп.; если же Вердеревсеие имеют еще на Костиных претензию за 1806-й и 1807-й годы, чего по делу не видно, то предоставить им просить о том узаконенным порядком.
Седьмое. О землях Нижегородской губернии, Княгининского уезда, сел: Никольского, Ревезень тож, удельных крестьян, и Соснов-	Положено: заключение Департамента гражданских дел по сему предмету утвердить.

ского, Шильниково тож, помещиков Шильниковых и Чуфаровых, отрезанных от села Шильникова в казенное ведомство. Департамент гражданских дел находя, что бывший Временной межевой канцелярии департамент назначил отрезать от села Шильникова примерных 275 дес. 245 саж. таких, на которые и претензии от удельных крестьян не было, положил: доклад Правительствующего Сената утвердить, с тем, что в возвращении отрезанной от села Шильникова, и отданной в последствии казенным крестьянам земли, к помещичьему селу Шильникову, распорядиться министру финансов на правилах, предписанных для подобных случаев.	
Восьмое. Об отобрании проданных незаконно купцом Кремлевым генерал-майорше Ивелич бывших при купоросном его заводе рабочих людей, под именем дворовых в казенное ведомство. Правительствующий Сенат, основываясь на Уложении 10-й главы 224-й статьи, коей велено: «покупщику указывать по купчей и по закладной деньги на продавце», полагал: полученные Кремлевым по купчей от графини Ивелич деньги 2 т. руб. равно и понесенные ей убытки; во удовлетворение ее взыскать немедленно с имения купца Кремлева; чего же доставать не будет, то таковое количество обратить на присутствовавших в Тобольской гражданской палате во время совершения купчей крепости членов, секретаря и губернского прокурора за изъявление сим последним согласия на совершение той купчей. Палате же таковой неосмотрительный поступок, поставить на замечание.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Девятое. О сделанном между князьями Друцкими-Соколинскими в 1809-м году договоре о дружелюбном разделе наследственного имения, явленном в Кобринском нижнем земском суде. Министр юстиции согласно заключению Правительствующего Сената находит, что, по мнению его, касательно раздела означенного имения нет другого способа, как обратиться уже к закону, когда предположенный между братьями Друцкими-Соколинскими миролюбивый раздел с 1809-го года доныне в течение 10-ти лет не только не совершился, но, напротив, по обоюдным жалобам возникли многие частные дела, следствия и величайшие переписки, которые не иначе могут быть прекращены, как разделом имения посредством присутственного места на основании законов.	Государственный совет согласно заключению министра юстиции и мнению Департамента гражданских дел, находя постановления Правительствующего Сената по сему предмету правильным, положил оное утвердить; но дабы ближе достигнуть конца сему делу, столь долго продолжающемуся и запутанному, сколько беспорядочным производством оного, столько и предосудительным несогласием братьев, во вред имению и разорению самых крестьян, считает нужным для окончательного раздела имения между наследниками по законам назначить шестимесячный срок с получения в гражданской палате Указа Правительствующего Сената.
По журналам Департамента законов по Гражданскому отделению.	
Десятое. Об имении, называемом Каменщизна, спорном между графом Викентием Потоцким и шляхтичами Можаровскими. Правительствующий Сенат заключал: как	Согласно мнению Департамента законов по Гражданскому отделении положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердитдь.

первоначальная дача спорных поместий по делу сему основана на самой отдаленной древности, так что по показанию самих тяжущихся, первые на оные привилегии ими грамоты даны были еще в 1387-м и последующих годах, а представленные с обеих сторон на право каждого доказательства так перепутаны, иные подозрительны и одни другим противоречат, что нельзя из них извлечь ясного и законного основания; то всего вероподобнее из сего определить можно, что оное имение, быв в роде князей Можайских, по смерти законных владельцев, осталось выморочным и завлажено потом из давних лет Виленской капитулой. Но поелику сей капитул владеет сказанным имением не одно уже столетие, что подтверждается представленными от него к делу документами; а Можаровские начали тяжбу на присвоение себе того имения с 1753-го и 1754-го годов, не имея притом и на принадлежность им оного, законных неоспоримых доказательств; сверх того и поданные от них родословные одна в бывшую Сеймовую комиссию, а другая в Волынский главный суд, между собой в именах первых вотчинников князей Можайских и от них происшедших лиц большую составляют разность, да и обе открывают свою неосновательность в том, что от времени первого приобретателя отыскиваемого имения до нынешних просителей в течение с лишком 4-х столетий в них восемь только означается поколений, то Правительствующий Сенат полагал: по провладении капитулой имением сим толиких давностией оставить оное навсегда в настоящем его положении; т. е. по продаже от капитулы, Конституцией 1774-го года дозволенной и таковой же потом 1775-го года подтвержденной за нынешним владельцем графом Потоцким, исключа однако ж из оного просителей Можароских и их семейство, коих с дворами их и по ныне владеемой ими землей оставить в прежнем шляхетском их звании; а в притязании их на княжеское достоинство по недоказательству ими происхождения своего от рода князей Можайских им отказать. С каковым мнением был согласен и министр юстиции.	
Одиннадцатое. Об оставлении во владении мещанина Норкова дома его, проданного с публичного торга купцу Хвостову.	Государственный совет из производства дела сего усмотрел, что Правительствующим Сенатом для учинения по оному решительного определения, требовано было сведение: во-1-х, о времени владения мещанином Норковым домом, и во-2-х, о причине, почему покупщик Хвостов не введен был во владение того дома. Но как сведения сего вполне доставлено не было, то заключая, что без точного исследования всех обстоятельств дела к лишению купца Хвостова купленной им собственности приступить не можно, согласно заключению Департамента законов по Гражданскому отделению полагает: обратить дело сие в Правительствующий Сенат с тем, дабы учинено было зависящее от него распоряжение в рассуждение необходимо нужного помянутыми сведениями дополнения посредством местного начальства,

	или же, за сгорением в Новгородском губернском правлении дел, истребовать от самого купца Хвостова показание, и потом, что по всему тому откроется, постановить уже решение на законном основании.
Двенадцатое. О наложенном на членов Одесского коммерчес[181][кого суда взыс]кания за проданное с публичного торга мореходное судно Нежинского грека Артинова и дворянина Панголо. Общее Правительствующего Сената собрание, основываясь на решении 8-го Сената Департамента, заключает: что Одесский коммерческий суд весьма неправильно заарестовал и подверг аукционной продаже две части упоминаемого мореходного судна, принадлежавшие греку Артинову за сделанный товарища его Пангола поверенным шкипером Ардисоном долг, который, чтоб мог относиться и на счет его Артинова, на то по производству дела никаких доказательств не представлено; а по сему и присужденного решением 8-го Сената департамента, как с присутствующих оного суда, так и с других поименованных в оном лиц, взыскания, отменить не может.	Согласно мнению Департамента законов по Гражданскому отделению положено: заключение Общего Правительствующего Сената собрания по сему предмету утвердить.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории августа 25 по IV отделению Государь Император утверждает, и из них по четвертому последовало особое Его величества повеление, на мемории означенное; а на положение двенадцатого, следовало особое Высочайшее замечание, также на мемории означенное. Граф Аракчеев.

[181] Помета: «Государь Император повелел заметить канцелярии сию неисправность изложения сей статьи, собственной Его величества рукой поправленной. Граф Аракчеев». .

Государь изволил читать 29 октября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

1 сентября 1819 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни	4. Шишков	по болезни
2. Гурьев по другим занятиям по службе	5. Неплюев	
3. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения	6. Князь Голицын	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О шляхтиче Павловском, сужденном в краже и имении у себя фальшивого аттестата.	Положено: лишив Павловского и Коробиевского шляхетства, отдать в военную службу; а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О шляхтиче Коробиевском, сужденном в воровстве.	
Третье. О губернской секретарше Шумовской, обвиняемой в написании и подписании беглым помещичьим крестьянам фальшивых билетов.	Положено: лиша Шумовскую дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О козаке войска Донского из обер-офицерских детей Зотьеве, сужденном в воровстве.	Положено: лиша Зотьева дворянства, командировать без очереди на службу.
Пятое. О сотнической жене Богаевой, сужденной в обрезании кожи у бричек, принадлежащих полковнику Победному.	Положено: лиша Богаеву дворянства, по старости лет оставить на месте жительства.
Шестое. Об отставном Черноморского войска сотнике Яровом, сужденном за причинение побоев козаку Нерохе, от коих он, не прожив суток, умер.	Положено: лиша Ярового чинов и дворянства, по немолодым его летам, сослать в Сибирь на поселение, и на основании указа 1818-го февраля 19-го по ссылке его предать церковному покаянию на столько времени, на сколько назначит местное духовное начальство.
Седьмое. Об отставном 14-го класса Владимировиче, сужденном за обращение с ворами и участвование с ними в воровстве.	Положено: лиша Владимировича чинов и дворянства, отдать в военную службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Восьмое. О служивших в Херсонской губернии разных чиновниках, обвиняемых за пристрастные допросы при исследовании об убийстве помещика Гелескула. Департамент гражданских дел, согласно заключению Правительствующего Сената полагал: следователей, изобличенных в жестоких и бесчеловечных истязаниях, произведенных людям совершенно невинным, лиша чинов, отдать на церковное покаяние и впредь в службу не определять; присутствующих Херсонской уголовной палаты за пристрастное суждение и	Положено: заключение Департамента гражданских дел утвердить, с тем, чтобы претерпевшим невинное истязание людям, в возмездие того сделать денежную награду на счет следователей и присутствующих уголовной палаты, выдав каждому потерпевшему истязание по 500 руб. ассигнациями, и сверх того за всякий день содержания в тюрьме по 10 коп. серебром.

превратное изъяснение самых обстоятельств дела, отрешить от должностей и впредь к оным не определять.		
Девятое. О лишении дворянского достоинства гуриельского дворянина Датико-Квашали и имеретинского дворянина Хосроцкити-Швили, сужденных за разные преступления.	Государственный совет находя, что оба означенные преступники, быв на законном основании приговорены к лишению дворянства и к ссылке в Сибирь на поселение, отправлены уже к тобольскому гражданскому губернатору, согласно с Департаментом гражданских дел положил: приговор сей утвердить.	
Десятое. По журналу Департамента государственной экономии о приведении Межевого корпуса в устройство.	Государственный совет, находя заключение Департамента экономии по сему предмету согласное с положением Межевого Сената департамента, вообще правильным, почитает однако же нужным определить в точности порядок производства чиновников Межевого ведомства, сообразно правам, некоторым другим частям присвоенным; равномерно возвысить оклады учителей, в сходственность с окладами учителей в губернских гимназиях; а потому и полагает утвердить заключение Департамента экономии с нижеследующими пополнениями: 1. Воспитывавшиеся в Константиновском училище по выслуге узаконенного времени в низших чинах по Межевому департаменту и по удостоении от начальства, могут быть производимы в 8-й и 5-й классы, не подвергаясь испытанию, указом 6-го августа 1809-го года[289] установленному. 2. Жалованье учителям определить по приложенному при сем журнале расписанию. Относительно же платы за обмежевание земель, которую Межевой Сената департамент полагает в 9-ть копеек, а Департамент экономии в 6-ть копеек за каждую десятину, произошли разные мнения:	
	Пять членов утвердили заключение Межевого департамента.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Голицын, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Пестель, фон Дезин.
	А десять членов согласились с мнением Департамента экономии.	маркиз де Траверсу, Саблуков, Попов, гр. Головин, гр. Вязмитинов, гр. Литта, Ланской, Шишков, кн. Лопухин, гр. Кочубей.

IV. Слушание и подписание журналов п делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Одиннадцатое. О взаимных денежных претензиях купцов: Лембке и Валтера, из коих над первым учрежден был конкурс и кончен доб-	По рассмотрении дела сего в Общем собрании Государственного совета, произошли разные мнения:

ровольной с кредиторами сделкой, куда входил сверх разных претензий один вексель, бывший в руках Валтера на3800 руб.; но Валтер представил оный после ко взысканию, и еще четыре новых векселя с особым счетом. Против чего Лембке произвел спор, представя и с своей стороны на Валтера счет с включением в оный суммы, следующей ему за коньяк, который во время конкурса присвоивал себе купец Крамер и продал оный Валтеру, между тем, как по показанию Лембке коньяк сей куплен им был на общий его счет с Крамером. Причем Лембке просит за представление Валтером векселя, бывшего уже в конкурсе, лишить его иска и по прочим претензиям, на основании Банкротского устава.	Два члена, отвергая вексель в 3800 руб., яко бывший уже в конкурсе, полагали: учинить взыскание с Лембке по четырем только бесспорным векселям, зачтя в уплату половинную часть суммы за коньяк с процентами, а по обоюдным счетам предоставить Валтеру и Лембке ведаться особо.	гр. Литта, Ланской.
	Пять членов полагают: 1-е. Лишить Валтера иска по всем пяти векселям, с освобождением его от штрафа по Всемилостивейшему манифесту. 2-е. По счетам Лембке и Валтера, те суммы, которые сами они в тех счетах показывали, одно другой заменив, остальную сумму взыскать с кого следует; те же претензии, которые один кто-либо из них оспоривал. предоставить отыскивать формой суда. 3-е. За взятый Валтером у Лембке коньяк, по принадлежности половины оного Лембке, цену по прейскуранту тогда существовавшему, с процентами взыскать в пользу Лембке с Валтера. 4-е. Касательно другой половины коньяка, Крамеру принадлежащей, в требовании Лембке отказать, предоставя ему, буде пожелает, отыскивать формой суда.	кн. Лопухин, Шишков, Пестель, кн. Голицын, гр. Головин
	А восемь членов согласно с Департаментом гражданских дел утверждают мнение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, чтобы: 1е. По 4-м бесспорным векселям и по счету произвесть с Лембке взыскание в удовлетворение Валтера; по векселям с рекамбио и процентами, а по счету, без процентов, не полагая в уплату коньяка, яко ни по чему Лембке не принадлежащего. 2е. Вексель в 3800 руб., яко бывший уже в конкурсе, признать недействительным. 3-е. По обоюдным счетам Лембке и Валтера, на кои ясных доказательств с обеих сторон не представлено, предоставить им ведаться особо формальным порядком.	гр. Вязмитинов, фон Дезин, марк. де Траверсе, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Саблуков, Попов, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Кочубей.

Двенадцатое. О Святочудинском медном руднике, состоявшем в споре между купцом Загурским, мастеровым Звонаревым, заводосодержателем Яковлевым и крестьянами: Коптяевым и Палкиным. Департамент Берг-Коллегии для решения старых дел заключал: о предъявленном Загурским билете на разработку руд, откуда он таковой получил и не откроется ли притом каких злоупотреблений, произвести надлежащее исследование, равномерно учинить таковое же по уважению усмотренных сомнений и о записке во входящую книгу доношения Пермской горной экспедиции Звонарева, поданного яко бы им в 1792-м году. Каковое заключение Берг-Коллегии утверждено было Горным судом и советом Департамента горных дел, равно и Правительствующим Сенатом. Но как то заключение состоялось в 1813-м году, следовательно до состояния Всемилостивейшего Манифеста 1814-го года[290], коего 16-й и 18-й статьями повелено: «простить всех вообще соделавших по тот день преступления, не подвергающие их по законам лишению жизни», а указом 30-го июня 1815-го года[291] предписано: «оставлять без дальнейшего судопроизводства и предавать забвению все дела, подходящие под означенные статьи, кроме только таких, которые заключают в себе иски частных людей, или ущерб казенного интереса», означенное же дело ни того, ни другого в себе не заключает, то Пермское горное правление и полагает: упомянутых исследований уже не производить. Правительствующий Сенат согласно мнению министра финансов, находя и с своей стороны заключение Пермского горного правления основательным и с силой помянутых узаконений согласным, положил оное утвердить.	Положено: на основании мнения Департамента гражданских дел заключение Правительствующего Сената утвердить.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 1-го сентября по IV отделению Государь Император утверждает, а дело под номером одиннадцатым по большинству голосов. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 27 октября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

10 сентября 1819 год

В собрании было 12 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

<table>
<tr><td>1. Князь Лопухин</td><td rowspan="5">по болезни</td><td colspan="2">6. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения</td></tr>
<tr><td>2. Князь Волконский</td><td rowspan="4">7. Гурьев
8. Маркиз де Траверсе
9. Граф Милорадович</td><td rowspan="4">по другим занятиям по службе</td></tr>
<tr><td>3. фон Дезин</td></tr>
<tr><td>4. Граф Кочубей</td></tr>
<tr><td>5. Князь Голицын</td></tr>
</table>

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td>По журналам Департамента гражданских и духовных дел:</td><td></td></tr>
<tr><td>Первое. Об отставном подпоручике Комаровском, сужденном за наименование себя штабс-капитанов и другие поступки.</td><td rowspan="2">Положено: лишив Комаровского и Енаева дворянства; а первого из них и чинов, отдать в воинскую службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.</td></tr>
<tr><td>Второе. О дворянине Енаеве, обвиняемом за имение у себя фальшивого пашпорта и за разнообразные о своем звании показания.</td></tr>
</table>

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

<table>
<tr><td>По журналам Департамента гражданских и духовных дел:</td><td></td></tr>
<tr><td>Третье. О шляхтиче Стабровском, сужденном за знание будто бы про убийство, произведенное крестьянами деревни Гечанцы, состоящей в арендном его Стабровского владении, проезжавшего чрез оную в 1813-м году российского капитана с денщиком.</td><td>Согласно заключению Департамента гражданских дел, основанному на мнении министра юстиции и большинства голосов сенаторов, положено: шляхтича Стабровского, как в знании про убийство недоказанного и не изобличенного, от суждения освободить.</td></tr>
<tr><td>Четвертое. О препровождении в Правительствующий Сенат всеподданнейшей жалобы мещанина Чернова по делу его с гжатским купцом Церевитиновым о поставке сим последним первому по контракту ржи, с тем,</td><td>Государственный совет, находя заключение Департамента гражданских дел основательным, положил оное утвердить с таковым дополнением, чтоб дело сие произведено было в Правительствующем Сенате без очереди.</td></tr>
</table>

чтоб оный по истребовании от рижских ветгерихта и магистрата против выводимых на них упущений, ответа, и по соображении оного с обстоятельствами дела, сделав постановление на точном основании законов, внес в Государственный совет.	
Пятое. О нарезке земли из бортных ухожьев[292] на крестьян, выселенных из сел: Васильевки, Криуши и Ирсети в новые деревни Верякужу и Трегубову помещиков Рюмина и Раввинских; а по продаже от сих последних помещице Струйской, в Нижегородской губернии.	Согласно заключению Правительствующего Сената Межевого департамента и мнению Департамента гражданских дел положено: вновь оказавшиеся водворенными помещиками Рюминым и Раввинским, а по продаже от Раввинских дошедшие помещице Струйской, на отсужденных ныне под бортные ухожья землях деревни: Верякужу, новая Криуша тож, и Трегубову новая Васильевка, Выселок тож, оставя без переселения на нынешних местах, нарезать к ним из тех ухожьев по содержанию Межевой инструкции на показанные в них по 6-й ревизии 259 душ по 8-ми десятин, всего 2072 десятины со взысканием за каждую десятину с владельцев в казну денег по тройной цене противу той, какая показана в публикованном в 1765-м году продажным казенным землям реестре, и отмежевать вышеозначенное количество к тем деревням особо, на основании Межевой инструкции 4-й главы 59-го и 60-го, да 32-й главы 12-го пунктов[293], по способности, а достальные за тем 3327 дес. с саженями, оставить на бортные ухожья. В просьбе же помещику Рюмину, чтобы из тех же бортных ухожьев дать земли и на состоящие за ним в селе Ирсете души в 8-мидесятинную пропорцию со взысканием денег, отказать, потому что к селам: Васильевке, Криуши и Ирсети, Высочайше утвержденным 17-го ноября 1811-го года положением Государственного совета назначено отмежевать только известное по крепостям количество, а не более; Причем и число оставляемых при них крепостных земель, в виду и в суждении было, а потому и должны они остаться с тем самым количеством земель, какое при них вышепомянутым положением оставлено.
По журналам Департамента государственной экономии:	
Шестое. Об отдаче генерал-лейтенанту Обрезкову в число Всемилостивейшее пожалованных ему в 25-й день генваря 1818-го года 5-ти т. десятин, отрезных в казну Оренбургской губернии, Уфимского уезда от сельца Николаевки Пекарское тож 1228 десятин с саженьми, да от дачи называемой Кирилловской 268 дес. с саженьми. Министр финансов в представлении Правительствующему Сенату изъяснял, что из числа земель сих, избранных Обрезковым, просят дополнения в 15-тидесятинную пропорцию казенные поселяне деревни Суровки; а потому и заключал, что оставшиеся за наделением оных поселян земли утвердить за Обрезковым препятствия не находится.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената, об отдаче означенных земель Обрезкову, утвердить.

Седьмое. О земских повинностях Вологодской губернии в трехлетие с 1820-го года.	Согласно заключению Департамента государственной экономии положено: представление министра финансов о земских повинностях Вологодской губернии утвердить, с тем, чтобы местному начальству сделать замечание, дабы оно не уклонялось от предписанных ему на сей предмет правил, ибо раскладка сборов по оной губернии учинена теми же лицами, кои составляли и смету, а Положением 2-го мая 1805-го года[294] следовало бы для раскладки земских повинностей созвать депутатов от дворянства и городов.
Восьмое. О выдаче великобританскому подданному офицеру военной службы Чарлесу Браяну привилегии на приобретенную им в Англии машину, называемую гидраулической, для подъема воды посредством разрежения воздуха, изобретенную там в недавнем времени, которая по трикратном испытании при водяной мельнице, ситцевой фабрике и при руднике, найдена во всех случаях соответствующего цели устроения, и на которую там выдан изобретателю оной патент.	Согласно представлению управляющего Министерством внутренних дел и мнению Департамента государственной экономии положено: Чарлесу Браяну на вышеозначенное изобретение дать привилегию на десять лет, на основании высочайшего Манифеста на сей предмет изданного[295].

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 10-го сентября по IV отделению, Государь Император утверждает. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 27 октября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

17 сентября 1819 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал граф Вязмитинов.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин	по болезни	4. Гурьев	по причине других занятий по службе
2. Князь Волконский		5. Князь Голицын	
3. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения		6. Князь Лобанов-Ростовский 2-й по болезни	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О бывшем воронежском граждансокм губернаторе Штере, преданном ответственности за равные упущения по службе, в коих однако ж он оказался невинным.	Положено: освободя Штера от суда, похвальные деяния его по управлению губернаторской должностью повергнуть на Высочайшее воззрение.
Второе. Об отставном прапорщике Дычеве, сужденном за причинение с дворовыми своими и брата его людьми побоев крестьянину помещицы Ушаковой Григорьеву, от которых он умер.	Положено: лиша Дычева чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. Об отставном подпоручике Воронине, сужденном за присвоение не принадлежащего ему человека Куликова и за дачу ему увольнительных видов, со взятьем с него денег.	Положено: лишив Воронина чинов и дворянства, за неспособностью его по летам к службе, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. Об отставном прапорщике Баракове, обвиняемом в пьянстве и буйственных поступках.	Положено: лишив Баракова, Чеканова и Новоселова чинов и дворянства, отдать в солдаты; а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. Об отставном прапорщике Чеканове и коллежском регистраторе Новоселове, сужденных: первый за составление фальшивой печати, буйственные поступки и кражу, а последний за участие в краже.	
Шестое. О шляхтиче Барановском, сужденном за разные преступления.	Положено: лиша Барановкого шляхетства, отдать в военную службу; а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Седьмое. О казачей жене из дворян Якубенковой, обвиняемой в краже.	Положено: лиша Якубенкову дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Восьмое. О бывшем дисненском казначее коллежском регистраторе Шимановском, сужденном за растрату казенных денег, и о проч.	Положено: лиша Шимановского чинов и дворянства, отдать в военную службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение, растраченную же им сумму пополнить чрес продажу описанного у него имения.
Девятое. О возведении в дворянское достоинства по одному сыну из детей разных воинских чиновников, рожденных до пожалования отцов их в обер-офицеры, а именно: Кудрояни, Иванова, Малышева, Козмина, Кононова, Деньщикова, Калмакова, Фурина и Федорова.	Положено: означенных обер-офицеров детей в дворянском достоинстве утвердить.

Десятое. О сопричислении в сословие российского дворянства фамилии Никшичей, вышедших из Черногории и области Герцеговинской и поселившихся Херсонской губернии в Тираспольском уезде на Всемилостивейшее пожадлованной им земле.		Положено: представление Правительствующего Сената, о сопричислении Никшичей к российскому дворянству, утвердить.
По журналам Департамента законов:		
Одиннадцатое. О возведении в дворянское достоинство костромского именитого гражданина Стригалева.	В Общем собрании Государственного совета произошли разные по сему предмету мнения, по чему и предложен был вопрос: остается ли в своей силе 137-я статья Городового положения[296] или отменяется манифестом 1-го генваря 1807-го года[297]?	
	Девять членов находя, что манифестом 1-го генваря 1807-го года уничтожено звание именитых граждан, заключают, что и права, предоставленные сему званию 137-й статьей Городового положения на возведение в дворянское достоинства, уничтожаются, и потому полагают Стригалеву в дворянстве отказать.	гр. Вязмитинов, гр. Литта, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Саблуков, Попов, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Головин.
	А три члена, рассуждая: 1-е: что в манифесте сем не сказано, чтоб Городовое положение уничтожалось; 2-е: что целью сего манифеста, как видно из самых слов оного, есть возвысить и увеличить права российского купечества; и 3-е: что закон обратного действия иметь не может и что те, кои до издания оного получили права именитого гражданства, изданием сего манифеста не лишены оных, полагают: Стригалева, по силе 137-й статьи Городового положения возвесть в дворянское достоинство.	Ланской, Шишков, Пестель.
Двенадцатое. Об освобождении людей, отыскивающих свободы из владения помещиков, от платежа в почтамте весовых денег за пересылку как апелляционных дел их из одного места в другое, так равно и всякого рода их жалоб и прошений, по уважению крайней бедности людей сих.	Согласно мнению Департамента законов положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.	

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Тринадцатое. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению о споре полковника Смирнова с надворным советником Станкевичем, штабс-капитаном Поповым и	Согласно мнению Департамента законов по Гражданскому отделению положено: заключение по сему делу бывшего министра юстиции утвердить, с таковым дополнением, чтоб в

женой его, по духовному завещанию генерал майора Познякова. Бывший министр юстиции (Трощинский) заключал: 1-е. Что поелику дело об оспориваемом Смирновым духовном завещании, утвержденном Московским уездным судом, в Правительствующий Сенат апелляционным порядком не поступало, то на основании Высочайшего указа 8-го сентября 1802-го года[298] и не следует оному входить ныне в рассмотрение его, а надлежит токмо предоставить полковнику Смирнову начать иск по сему предмету в назначенных для того законами судебных местах; благоприобретенное же имение покойного Познякова, исключая московского дома и движимого имущества, оставить в распоряжении тех лиц, коим оно по завещанию предоставлено. 2-е. Во обеспечение же казенных и частных долгов Познякова, равно как и заводимого Смирновым тяжебного дела о завещании, поручить Московскому губернскому правлению наложить на все оставшееся после Познякова имение запрещение, не подвергая однако же оному подаренного им Станкевичу; ибо оно дошло до Станкевича тогда, как на Познякове никаких денежных претензий в виду не было и имение его было свободно от запрещения; что относится до учреждения опеки над всем оставшемся после Познякова имением, то мера сия представляется сколько обидной для тяжущихся, столько и преждевременной, ибо долги Познякова, количество коих, доныне открытое, в соразмерности к массе имения не весьма обширно, достаточно могут быть обеспечены предполагаемым запрещением. 3-е. Поелику вышеупоминаемый московский дом и движимое имущество Познякова, приходя время от времени в ветхость, будут терять свою цену; то и не остается ничего более, как изъявить согласие на общее желание тяжущихся, то есть: предписать губернскогму правлению о продаже оных узаконенным порядком, с тем однако ж, чтобы вырученные деньги отослать в приказ общественного призрения для приращения процентами в пользу тех, кому оные принадлежать будут. И 4-е. Что касается до крепостных людей, коим в завещании предоставлена свобода, противу чего и спора нет; то, по мнению его, министра юстиции, и следует им выдать немедленно отпускные для избрания рода жизни.	обеспечение казенных и частных долгов Познякова, равно как и заводимого Смирновым тяжебного дела о завещании, наложено было запрещение на все оставшееся после Познякова имение, не исключая и подаренного Станкевичу.
Четырнадцатое. По всесенному министром юстиции реестру всемодданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего августа месяца.	Положено принять к сведению.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 17 сентября по IV отделению Государь Император утверждает. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 29 октября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

22 сентября 1819 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	по болезни	4. Гурьев	по другим занятиям по службе
2. Граф Вязмитинов		5. Маркиз де Траверсе	
3. Граф Аракчеес по отбытию в военные поселения		6. Граф Милорадович	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписадние журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О жене коллежского регистратора из дворян Малевичевой и регенте земского суда[299] из дворян Обухе, сужденных: первая за кражу денег и разных веещй, а последний в знании о той краже и не объявлении об оной.	Положено: лишив Малевичеву дворянства и звания по муже, ею носимого, сослать в Сибирь на поселение; а регента Обуха по лишении дворянства отдать в воинскую службу; в случае же неспособности сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О шляхтиче Боровском, сужденном в воровстве.	Положено: лишив Боровского шляхетства, по неспособности его за старостью лет к воинской службе, сослать в Сибирь на поселение.
Третье. О дворянине Богуцком, сужденном за продажу не принадлежащей ему лошади под видом собственной своей.	Положено: лишив Богуцкого шляхетства, а Селезнева и Стародубовского чинов и дворянства, отдать в воинскую службу; в случае же неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О коллежском регистраторе Селезневе, обвиняемом в воровстве.	
Пятое. Об отставном подпоручике Стародубовском, обвиняемом в похищении казенных денег и в двукратном составлении фальшивых аттестатов.	
Шестое. О шляхтичах: Андрее и Каетане Янушкевичах и матери их Иосафате, сужденных за прием краденых лошадей и прочего	Положено: означенных подсудимых, лиша дворянства, из них Андрея и Каетана, отдать в военную службу, а в случае неспособности к оной, как их, так и мать их Иосафату Янушкевичеву, сослать в Сибирь на поселение.
Седьмое. О комиссионере 14-го класса Парфенове, сужденном за составление фальшивой подорожной иностранцу Волошину.	Положено: лиша Парфенова чинов и дворянства, написать в рядовые.
Восьмое. О еврее Фейферце, приговоренном Правительствующим Сенатом к телесному наказанию за произнесение богохульных слов и объявившем желание принять грекокафолическую веру.	Положено: освободив Фейферца от телесного наказания, отдать его в ведение духовного правления, предоставя оному продолжать принятые поучения о законе христианском, и буде правление сие в течение года удостоверится совершенно в благочестии и добронравии его, делающем всякого человека достойным быть в православной нашей вере, тогда совершить над ним таинство крещения.
Девятое. Об отставном майоре Повалошвыйковском, впоследствии умершем, и капитане Петре Длотовском, сужденных за злона-	Положено: 1-е. Суждение о майоре Повалошвыйковском за смертью его оставить. 2-е. Капитана Петра Длотовского, на которого Эн-

меренные его поступки противу полковника Энгельгардта и жены его, равно и других прикосновенных к делу сему лицах.	гельгардт показывал, что он содействовал в разврате жены его, принуждал ее отравить его ядом, в чем однокож он не признался, кроме покровительства законопротивной связи жены Энгельгардта с Повалошвыйковским, лиша чинов, написать в солдаты впредь до выслуги, с оставлением при нем дворянского достоинства. 3-е. Двух братьев Длотовского: майора Егора и 14-го класса Михайлу Длотовских, за самоуправство в наказывании брата розгами подвергнуть денежному взысканию. 4-е. Полковника Энгельгардта за вызов Повалошвыйковского на дуэль, в немерении заколоть шпагой Длотовского, в битии прапорщицы Обераль и в самоуправии наказанием Повалошвыйковского и Длотовского розгами предать военному суду. 5-е. Жену Энгельгардта, нарушившую супружесткую верность, предать церковному покаянию. 6-е. Отца Энгельгардтовой коллежского регистратора Потемкина, сознавшегося в том, что он, имевши в руках яд, найденный Энгельгардтом у жены своей, не предоставил местному начальству, оштрафовать в пользу приказа[300] 200 руб., прочих же прикосновенных по невинности, оставить от суда свободными. Два члена (граф Вязмитинов и граф Литта) от суждения по сему делу отказались за родством с Энгельгардтом.
Десятое. О чиновниках Царскосельского правления, сужденных за разные злоупотребления, в том числе и о умершем советнике Захарове. Причем читаны были: 1-е. Представленные по предмету сему членом Государственного совета графом Литта три записки. 2-е. Извещение министра юстиции о смерти одного из подсудимых титулярного советника Петровского. 3-е. Высочайшее повеление, данное Комитету министров об освобождении от суда камергера графа Ожаровского.	Положено: оказавшихся по сему делу главнейше виновными в злоупотреблениях: 1-е. Комиссара Майковского и секретаря Попкова, по лишении чинов и дворянства, написать вечно в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение. 2-е. О советнике Царскосельского правления Захарове и повытчике Петровском суждение за смертью их оставить. Сумму, собранную чиновниками с крестьян частью во взятки, частью следующую во удовлетворение крестьян за произведенные без платы работы и частью полученную сими чиновниками при продаже зачетных рекрутских квитанциях сверх назначенной графом Литтой по постановлению Царскосельского правления цены, всего 194299 руб 75 коп., взыскать из имения виновных: умершего советника Захарова, комиссара Майковского и секретаря Попкова, а чего не достанет, то с бывших членов Царскосельского правления обще с графом Ожаровским.
Одиннадцатое. О возведении в дворянское достоинство по одному сыну из детей разных воинских чиновников, рожденных до пожадлования отцов их в обер-офицеры, а именно: Черкасова, Гальянова, Михайлова, Котова и Путова.	Положено: означенных обер-офицеров детей в дворянское достоинство утвердить.
Двенадцатое. О утверждении рода Шульцов в первобытном предков их дворянском достоинстве.	Положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Тринадцатое. По журналу Департамента государственной экономии, о прибавке жалованья губернским архитекторам с будущего 1820-го года по представленному управляющим Министерством внутренних дел проекту нового положения.	Положено: представленный проект о жалованье архитекторам в каждой губернии с будущего 1829-го года, утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Четырнадцатое. О землях, присуждаемых Московской губернии Серпуховского уезда от экономических сел: Бутурлина и Мироносицкого с деревнями к пустоше Кончаковой помещицы Кашкиной и Скороходовых в числе 42-х десятин с саженьми, да от экономической же деревни Палиховой к селу Карповскому помещиков Колтовских и фабрикантов Кишкиных в числе 11-ти дес. с саженьми. Правительствующий Сенат в Общем собрании при рассмотрении возникших о земле споров между помещиками и экономическими крестьянами, нашел, что у одних против крепостей оказался излишек, а у других недостаток; а как село Бутурлино и сельцо Мироносицкое экономических крестьян принадлежали прежде одной вотчине Высоцкого монастыря и состоят ныне как между собой, так и с помещичьими дачами в смежестве, не разделяясь никакими живыми урочищами, то Сенат, соединив оба означенные селения в одну окружную межу, на основании межевых законов определил: намерить сперва всем крепостные дачи, потом излишек разделить между ими и помещиками по пропорции придлежащих каждому частей. По каковому положению и приходит к отрезке: во-первых из владения от экономических сел Бутурлина и Мироносицкого к помещичьей пустоше Кончаковой в наполнение оказавшегося в поверстном лесе недостатка 42-х дес. с саженьми; во-вторых, от экономической же деревни Палиховой к помещичьему селу Карповскому 11 дес. с саженьми. Но министр финансов, не полагая между экономическими селом Бутурлиным и сельцом Мироносицким никакого смежства по состоянию между ими особой дачи под названием Пустовой и потому не вводя оных селений в общее исчисление для наполнения недостатков по пустоше Кончаковой и сельцу Карповскому, заключает отделить только от села Бутурлина к означенной пустоше на поверстный лес 21 дес. с саженьми, сельцу же Карповскому, яко не имевшему с селом Бутурлиным спора, ничего от оного не намеривать. Сенат однако ж означенную Пустовую дачу находит лежащей не там, где предполагает министр финансов, но в других местах; а потому, не считая села Бутурлина и сельца Мироносицкого разделенными сей дачей, а находя, что в сем месте земля принадлежит селу Бутурлину, утвердил на сем основании смежство оного села с сельцом Мироносицким, а потому и допустил общее в землях разделение.	Положено: утведить заключение Правительствующего Сената Общего собрания, с тем, чтоб в исполнении оного поступлено было по правилам, предписанным о землях, отходящих от казенных крестьян в частное владение, что и предоставить наблюдению министра финансов.
Пятнадцатое. О спорном, губернского секретаря Павла Нагаткина с родственниками его и помещиками Болобоновыми имении. Бывший министр юстиции (д. т. с. Трощинский) соглашался с резолюцией по сему делу 8-го Сената департамента и с большинством	Положено: заключение бывшего министра юстиции с согласившихся с ним сенаторов утвердить.

голосов сенаторов, утверждающих имение умершего Степана Нагаткина на основании духовного его завещания по решению Курмышского уездного суда за наследниками племянника его Ивана Иванова сына Нагаткина; прочим же родственникам Степана Нагаткина от наследства за силой той духовной отказать.	
По журналам Департамента государственной экономии:	
Шестнадцатое. Об отобрании от Виндреевского чугуноплавиленного, купецкой жены Очкиной завода, в Тамбовской губернии состоящего, казенных лесов и об отдаче оных в ведение Департамента государственных имуществ, по той причине, что выплавка на оном заводе чугуна с 1812-го по 1819-й год значительно уменьшилась, так что в течение того времени вырублено лесов на 11071 руб. 55 коп., а казна получила дохода только 10276 руб.	Согласно мнению Департамента экономии положено: заключение министра финансов по сему предмету утвердить.
Семнадцатое. О продаже с публичных торгов на основании указа Правительствующего Сената 23-го июня 1810-го года рудников и добытых руд Вознесенского и Курганского заводов по признанной правительством безнадежности содержать их от казны.	Согласно заключению министра финансов и мнения Департамента экономии положено: означенные рудники с узаконенными к ним отводами и добытыми рудами, равно как и все исходящие на оных материалы и припасы, продать желающим с публичных торгов за наличные деньги.
Восемнадцатое. Докладывано: Во-1-х по уведомлении министра юстиции и полученном им от минского губернатора начальства донесении о побеге из под стражи подсудимых в делании фальшивых ассигнаций Цейзиков и Корзуна, и что к сыску и поимке их учинены надлежащие распоряжения. Во-2-х, что по делу о Цейзиках, рассматриванному в Государственном совете, поднесено от оного Государю Императору мнение; но Высочайшего разрешения еще не последовало.	Положено: о побеге означенных преступников довести до сведения Его Императорского величества.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 22-го сентября по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером четырнадцатым, согласно с мнением министра финансов. Граф Аракчеев.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

29 сентября 1819 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	по болезни	5. Гурьев по другим занятиям по службе
2. Граф Вязмитинов		6. Князь Лобанов-Ростовский 2-й по отбытию в Гатчину
3. Граф Кочубей		7. Вейдемейер по болезни
4. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения		

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Первое. Об отставном поручике Харламове, сужденном за буйственные поступки и дурное поведение.		Положено: лишив Харламова и Конорова чинов и дворянства, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Второе. О губернском секретаре Конорове, обвиняемом в поимке и продаже не принадлежащих ему лошадей.		
Третье. О шляхтиче Кирницком, обвиняемом за причинение жене своей побои, от коих она в тот же день умерла.		Положено: лишив Кирницкого шляхетства, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. О именующемся шляхтичем Хоецком, сужденном в воровстве.		Положено: подсудимого Хоецкого отдать в военную службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение, с тем, что если бы родственники его доказали отыскиваемое ими дворянство, то он, яко разрушивший уже оное своим преступлением, пользоваться сим правом не может.
Пятое. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению, о дворянке Заезерской, сужденной вместе с крестьянином Семеновым за умерщвление сим последним 8-милетней дочери купца Сидорова.		Положено: лишив Заезерскую дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. По журналу Департамента законов о духоборцах, которые, быв отданы в рекруты, отказались от принятия присяги и от военной службы, потому что сие противно образу их мыслей.	В Общем собрании Государственного совета:	
	Двенадцать членов полагают: не освобождая духоборцев ни от каких государственных обязанностей, не принуждать однако ж их к совершению присяги, по какой бы то форме или обряду ни было.	кн. Лопухин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Голицын, гр. Кочубей, гр. Головин, Саблуков, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, Попов, Тутолмин, Неплюев, Вейдемейер, гр. Литта

	А пять членов заключают: при принятии в службу спрашивать у духоборца: присягает ли он, или дает ли обет, по их обыкновению. Ежели он не захочет дать, то его принять без присяги; но в то же время объявить ему, что если он не будет исполнять тех обязанностей, какие исполняют все прочие, то его накажут по законам точно так, как бы он присягал.	Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, гр. Милорадович.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Седьмое. О замежеванных от разных помещиков и особо от купца Поликруджи в Тираспольском уезде лесах 357-ми десятинах 263-х саженях в казенное ведомство, и об оставлении их во владении его, так как оные по удостоверению министра финансов дошли к нему по наследству от помещиков Павловых. Правительствующий Сенат находя, что в 1793-м году Всемилостивейшее пожаловано вышедшим из Молдавии в Россию боярам и потом бывшим в службе поручиками Трандофилу и Христофору Павловым по 3 т. дес., а всего 6 т. дес., в коих заключалось и означенное число лесов; земли сии и леса по распоряжению Правительства отданы Павловым еще в 1802-м году с выдачей на оные плана и межевой книги; от Павловых же дошли оные по наследству Поликруджи, а от него по продаже дворянину Мелианту и купцу Заровному, согласно заключению министра финансов, полагает: означенные земли с лесами, яко отведенные первоначально, не по усильному оных завладению, но по Всемилостивейшему пожалованию, утвердить за нынешнеми их владельцами в том самом количестве, в каком оные при Генеральном межевании были обмежеваны, и из казенного ведомства и лесного управления их исключить, тем более, что растущие на тех землях леса показаны мелкие дровяные.		Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Восьмое. Об отыскиваемом штабс-ротмистром Житковым от дяди его прапорщика Чемоданова, а по смерти сего последнего от дочери его полковницы Михайловской-Данилевской, имении. По делу сему в Общем собрании Правительствующего Сената большинство голосов отказывало в иске	В Общем собрании Государственного совета: Министр юстиции остался при своем мнении, с которым согласился еще один член.	 кн. Лобанов-Ростовский 1-й. Тутолмин.

Житкову; а 6-ть сенаторов, с коими согласен был и министр юстиции, полагали: по неизвестности, в какой силе была рядная[301] Житковой, выделить просителю с сестрой указную часть имения вотчинника Чемоданова, зачтя в то число полученную матерью его деревню Кутузову. Департамент гражданских дел, усматривая, что Житкова, будучи выдана замуж с рядной, не считала себя обиженной и в жизнь свою не жаловалась, что о приданом ее отобраны показания под присягой, и что самая утрата книг, где рядная записана, наводит на иск сомнение, признал мнение большинства голосов правильным.	А пятнадцать членов утверждают заключение Департамента гражданских дел.	кн. Лопухин, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Вейдемейер, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей, гр. Милорадович.

Девятое. О положенном управлявшим Волынской губернией тайным советником Камбурлеем взыскании с бывшего волынского губернского маршала Гостинского 7704 руб. 40 S коп., растраченных провиантским комиссионером Коноваловым при закупке на счет его, Гостинского, провианта.

Правительствующий Сенат полагает: 1-е. Относительно растраченных Коноваловым при закупке на счет Гостинского провианта и фуража 7869 руб 86 S коп., поелику провиантским начальством назначен был для оной закупки член комиссии провиантского депо Манштейн; но управляющий Волынской губернией Камбурлей избрал и одобрил как известного ему комиссионера Коновалова, удостоверяясь на одном только показании его, что будто бы он имеет уже приисканного в покупку провианта и овса до 15 т. четвертей, каковое показание его в последствии времени оказалось гадательным; однако ж и затем он, Камбурлей, не только оставил его, Коновалова, при означенном поручении, но и вторично положась на одно его показание о приторгованном будто бы им провианте и овсе до 17320 четвертей, выдал ему, Коновалову, денег 100 т. руб., не приняв никаких мер к охранению сей суммы от растраты; ибо, хотя и был командирован согласно Высочайшему повелению для бытия при показанной закупке со стороны гражданской коллежский асессор Шляхтин, но деньги оставлены были в непосредственном распоряжении одного Коновалова; при том Камбурлей, употребив к помянутой закупке купца Гальперина, поступил и в сем случае несогласно с данным ему от военного министра предписанием, коим по Высочайшей воле предоставлено было сделать закупку чиновникам при поверенном Гостинского. от коего, чтобы сей поверенный был требован, точного удостоверения по делу нет. Когда же Коновалов из числа врученных ему денег растратил 7869 руб. 86 S коп., то Камбурлей несправедливо утвердил мнение следственной комиссии, учрежденной над Коноваловым, чтобы оные растраченные им деньги взыскать с Гостинского потому только, что он не прислал поверенного для бытия при показанной на счет его закупке; но сие обстоятельство к обвинению Гостинского не по чему относиться не может; ибо Коновалов, имея в одних своих руках вверенную ему Камбурлеем сумму, распоряжал оной по своей воле, независимо даже и от чиновника со стороны гражданской. По каковым причинам, совершенно устраняющим Гостинского от ответственности за Коновалова, оные растраченные сим 7869 руб. 86 S коп., а за исключением из них вырученных продажей имения Коновалова 165 руб. 40 коп., остальные 7704 руб. 40 коп. с причитающимися

Положено: в отношении взыскания с Камбурлея растраченных Коноваловым, а с Гостинского не возвращенных им в казну денег заключение Правительствующего Сената утвердить. Что ж касается до положения Сената на счет дальнейшего производства дела по показанию Коновалова, о взятье яко бы с него Андреевым и Шляхтиным денег и хлеба, то Государственный совет, усматривая из рапорта Правительствующего Сената, что уже по сему предмету было производимо учрежденной над Коноваловым комиссией розыскание, и означенные чиновники в показуемом на них не признались, и с стороны Коновалова в том не изобличены, притом же Коновалов по делу показывается уже умершим, заключает, что за сим и нет достаточного повода подвергать сих людей дальнейшему преследованию, тем более, что Коновалов, как оказавшийся виновным в злоупотреблении по службе и в ложных поступках, и за то подлежащий сам законному суждению, никакой веры и в сем случае заслуживать не мог; почему, согласно с Департаментом гражданских дел и полагает: заключение Сената по сей части отменить.

на них процентами, по силе Наставления, губернаторам данного 1764 года апреля 21-го дня 18-го пункта[302], взыскать с Камбурлея, как за неосмотрительность в избрании и одобрении самим им Коновалова и за излишнюю к нему доверенность, так и за непринятие к исполнению возложенного на него поручения соответственных оному мер. 2-е. В отношении показываемого Коноваловым вынуждения у него бывшим при Камбурлее секретарем Андреевым и находившимся со стороны гражданской при Коновалове чиновником Шляхтиным во взяток денег и хлеба хотя было производимо учрежденной над Коноваловым комиссией розыскание, и хотя Андреев и Шляхтин в доносимом на них лихоимстве не признались, но был ли дан обстоятельству сему узаконенный ход, по делу не видно; а потому и предписать Волынскому губернскому правлению, дабы оно, буде по сему предмету дела в присутственных местах не производится, взяв относящиеся до того бумаги из следствия, производившегося над Коноваловым, отослало их в 1-й департамент тамошнего главного суда для немедленного рассмотрения и поступления с виновными кто окажется, по всей строгости законов.	
Десятое. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению о семействе крестьянина помещицы Даравсковны-Жураковской Корнея Мисника, записавшегося по побеге в мещанство под именем Макара Крестленка. Департамент законов по Гражданскому отделению на основании заключения большинства голосов Правительствующего Сената, полагал: как по учинении Корнеем Мисником от помещицы Даравсковны-Жураковской побега, она в продолжение с лишком 25-ти лет, а по записании им себя в городе Новом Месте в 1795-м году в мещанство под именем Макара Крестленка более 10-ти лет не только никакого иска не имела, но и узаконенной явки о побеге его не сделала, то на основании Высочайшего манифеста 1787 июня 18-го статьи 4-й[303] оного Макара Крестленка, умершего уже, потомство оставить в мещанском звании; прикосновенных же по сему делу лиц, как то: Ивана Конюшенка, за дачу оному Крестленку оставшейся после умершего Макара Крестленка отпускной, членов Новоместской ратуши за прием и записание его по той отпускной в мещане, священника Варлаама, перекрестившего его Крестленка с детьми из православной в раскольничью веру и бывших при сем воспреемников, по силе Всемилостивейшего манифеста 30-го августа 1814-го года[304] избавить от подлежащего по законам взыскания и, наконец, обращение детей оного Крестленка к благочестивой вере, предоставить духовной власти.	Положено: заключение Департамента законов по Гражданскому отделению утвердить с тем, чтоб поступок священника Варлаама в перекрещении Крестленка с детьми в раскольническую веру предоставлен был рассмотрению духовного начальства.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 29 сентября по IV отделению, Государь Император утверждает, а дела: под номером восьмым, по большинству голосов, под номером девятым, во всем согласно заключению Сената. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 5 ноября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

6 октября 1819 год

В собрании было 17 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни	3. Гурьев по другим занятиям по службе
2. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения	4. Князь Лобанов-Ростовский 2-й по отбытию в Гатчину

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td>Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел относительно разных беспорядков по Псковской губернии, открытых отправленным по Высочайшему повелению для исследования оных сенатором графом Хвостовым.</td><td colspan="2">Положено: оказавшимся виновными в допущении беспорядков бывшему псковскому гражданскому губернатору князю Шаховскому, некоторым присутственным местам и лицам сделать выговоры, бывших же губернского прокурора Беклешова, правившего губернаторскую должность вице-губернатора Ренненкампфа и казенную палату предать суду по законам.</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Второе. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению о имении, принадлежащем малолетним детям умершего статского советника Карпеки в Казанской губернии и проданном по закладной его, Карпеки, с публичного торгу помещику Нилову без сношения с опекуном и без представления Правительствующему Сенату, а притом и в излишестве против закладной.
Главный предмет рассуждения по сему делу состоял в том: оставить ли продажу имения в своей силе, или оную уничножить?</td><td>В Общем собрании Государственного совета:</td><td></td></tr>
<tr><td>Десять членов заключали означенную продажу имения уничтожить, полагая притом: присутствующих Казанского губернского правления, гражданской палаты и Чебоксарских: дворянской опеки и нижнего земского суда, предать всей строгости законного взыскания, не исключая и гражданского губернатора и губернского прокурора.</td><td>кн. Лопухин, гр. Милорадович, фон Дезин, маркиз де Траверсе, кн. Голицын, Саблуков, Тутолмин, Неплюев, гр. Головин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.</td></tr>
<tr><td>А пять членов полагали: оставить имение за нынешними владельцами; убытки же, какие сей продажей нанесены малолетним детям Карпеки, взыскать с членов и ссекретарей Казанских: губернского правления, гражданской палаты и Чебоксарских: дворянской опеки и нижнего земского суда.</td><td>Попов, гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель.</td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2">По делу сему произошел еще вопрос: каким образом поступать с заложенными имениями тех помещиков, которые прежде или после истечения в закладных срока помрут, а после их останутся малолетние дети, то есть: представлять ли о продаже таковых имений на рассмотрение Правительствующего Сената, или обращать оные в продажу без представления Сенату?
Государственный совет находит, что по существую-</td></tr>
</table>

	щим законам имение малолетних на заплату долгов ни иначе может быть продаваемо, как с разрешения Правительствующего Сената, полагает, чтоб о продаже недвижимых имений, принадлежащих малолетним, и по просроченнмы закладным представляемо было на разрешение Сената.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:		
Третье. О дворовом месте купца Кошеварова с полковницей Албрехт. Существо дела сего состоит в следующем: В 1769-м году отведено было полицией лейб-медику Крузу пустопорожее место на Васильевском острову. Место сие по наследству досталось дочери его полковнице Албрехтовой, которая и владела оным до 1798-го года; но после военными губернаторами графом Буксгевденом и графом фон-дер-Паленом разделено оно под видом пустопорожего на три части, из коих одна часть отдана подпоручику Фердинанду, другая гоф-маклеру Барцу, а третья полковнику Граве. Две части впоследствии возвращены были Албрехтовой, яко никем еще не застроенные; 3-я же часть, оставшаяся у Фердинанда, продана им купцу Кошеварову, который выстроил на сем месте дом, канатную фабрику и пристань, оцененные в 22 т. рублей. Земли под сим местом состоит 4603 саж. Албрехтова сперва желала получить от Кошеварова по 2 руб. за каждую сажень, потом предлагала Кошеварову за строение 25 т. руб., наконец требовала от него заплаты за землю 30 т. рублей. Кошеваров же, имея у себя купчую, по силе законов не считал себя в обязанности платить вторично за землю.	В Общем Собрании Государственного совета:	
	Девять членов полагали, чтоб Кошеваров за застроенное им место заплатил Албрехтовой назначенные самой ей прежде по два рубли за сажень (9206 руб.) с процентами. Согласно с 9-ю сенаторами, полагавшими, чтоб с Кошеварова взыскать сию сумму, если не заплатит оную добровольно, предоставя ему право отыскивать оную с тех, от кого испрошено быо место в виде пустопрозжего.	кн. Лопухин, гр. Литта, Ланской, Пестель, Шишков, фон Дезин, кн. Голицын, Саблуков, Попов.
	А девять членов, приняв за основание: 1-е: что порозжие места в городах по силе законов раздаются для строения; 2-е: что как место, Крузу отданное и по наследству Альбрехтовой доставшееся, оставалось в течение почти трех деятилетий не застроенным, то военные губернаторы имели право оное отобрать и отдать другим; 3-е: что часть, отданная на сем основании подпоручику Фердинанду, продана по купчей, узаконенным порядком в гражданской палате совершенной, с начатым уже им строением купцу Кошеварову, строение то докончившему, как следовало по положению; и 4-е: что на сию купчую со стороны Албрехтовой в постановленный законами срок никакого спора произведено не было, полагали: место сие оставить за наследниками Кошеварова.	кн. Лобанов-Ростовский 1-й, гр. Милорадович, маркиз де Траверсе, Тутолмин, гр. Головин, Неплюев, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Кочубей, Вейдемейер.

Четвертое. О земле, находящейся в споре между титулярной советницей Абловой и опекуншей над малолетними детьми своими капитаншей Бахметьевой, состоящей Рязанской губернии, Спасского уезда в селе Устроки, которая, находясь оброчной статьей, отошла во владение их из казенного ведомства. Министр юстиции и согласившиеся с ним сенаторы полагали, чтобы Спасский уездный суд о оброчной земле сделал дознание и рассмотрение, каким образом вышла она из казенного владения, а потом, постановив решение, в дальнейшем ходе дела поступил бы не апелляционным, но тем порядком, какой предписан указом 19-го августа 1799-го[305] года для дел, до казенного ведомства относящихся.	Согласно мнению Департамента гражданских дел положено: заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов утвердить.
Пятое. О признании брака вдовы титулярной советницы Прасковьи Ракитиной с умершим мужем ее титулярным советником Михайлой Ракитиным и прижитых с ним малолетних детей законными. Департамент гражданских и духовных дел положил: утвердить мнение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, чтобы брак Прасковьи Ракитиной и рожденных в оном детей признать законными по тем наиболее уважениям, что при жизни мужа ее никакого спора, или противоречия о незаконности такового брака ни от кого предъявляемо не было, а открыл спор уже после смерти мужа ее родной его брат Николай Ракитин в том единственно предположении, дабы воспользоваться одному имением и устранить от оного племянников своих, законных после отца наследников; но сего спора своего ничем не доказал.	Государственный совет усмотрел из дела сего, что когда истцу Николаю Ракитину предоставлено было Правительствующим Сенатом в согласность указа 1722-го года доказывать о неправильности брака в духовном правительстве, и когда подана была от него 27-го февраля 1812-го года в Рязанскую духовную консисторию просьба, то консистория на основании последовавшего в том же году генваря 5-го на доклад Святейшего Синода Высочайшего указа, «чтобы в подобных сему случаях, когда кто из брачившихся начнет жалобу или донос, таковых в духовных местах не принимать и дел не производить», от разбирательства дела сего отказалась; следовательно законность брака духовным правительством не отвергнута, почему Государственный совет, руководствуясь 2-м пунктом означенного доклада Святейшего Синода, где сказано: «относительно имения по смерти незаконно брачившихся, а также присвоения соединенных с браками гражданских преимуществ имеющим к оному право предоставить вчинать иски свои на основаии законов в светских присутственных местах», полагает: по уважению приводимых министром юстиции доказательств признать Прасковью Ракитину женой титулярного советника Михайла Ракитина, а детей, от них рожденных, законными наследниками имения, после Михайла Ракитина оставшегося.
Шестое. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению, об оспориваемых генерал майоршей Воейковой купчих, данных на землю от помещиков Хомутовых капитану Масалову. Департамент законов по Гражданскому отделению находит, что сперва дело шло между Львовыми и Хомутовыми о наследстве после бездетно умершего поручика Хрипунова. Дело сие получило окончательное решение в Правительствующем Сенате 7-го июля 1809-го года, и поднесенный от оного рапорт Высочайше аппробован 23-го февраля 1810-го года. По сему решению наследство утверждено за Львовыми, кроме земли 300 четвертей, которая признана принадлежащей Хомутовым. Причем предоставлено Львовым, что ежели Хомутовы	Положено: заключение Департамента законов по Гражданскому отделению по сему предмету утвердить.

что либо из сего имения растратили, то об оном просить им особо. Хомутовы утвержденную за ними землю продали Масалову; но Воейкова, вошедшая в права Львовых, сделала объявление, что она намерена произвесть на Хомутовых иск за растрату отсужденного от них имения; иска сего однако ж и поныне формальым образом не произведено; а между тем местное начальство по сему только объявлению Воейковой, воспрепятствовало Масалову войти в права купленной им земли. Правительствующий Сенат, найдя сие действие местного начальства неправильным, 3-го ноября 1816-го года заключил подтвердить о исполнении прежнего своего решения отдачей присужденной Хомутовым земли во владение по продаже от них Масалову. Сие заключение Сената, находя и Департамент законов по Гражданскому отделению основательным, полагает оное утвердить, тем более, что по существу дела не настояло прерятствия Хомутовым продавать утвержденную за ними землю Масалову; ибо прежним решением Сената предоставлено было Львовым искать удовлетворения за растрату имения на Хомутовых особо, а преемница Львовых Воейкова объявила только намерение свое об иске, но оного по сие время формальным образом не произвела. Следовательно по сему только предположению ее, которого может быть она в дейдтсвие и не произведет, или может открыться, что за пропущением срока и право к тому потеряет, было бы для настоящих владельцев стеснительно воспрещать им пользоваться своей собственностью.	

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 6 октября по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером третьим по мнению последних девяти членов. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 5 ноября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

13 октября 1819 год

В собрании было 11 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

<table>
<tr><td>1. Князь Волконский</td><td rowspan="3">по болезни</td><td colspan="2">7. Граф Головин по другим обязанностям по службе</td></tr>
<tr><td>2. Граф Вязмитинов</td><td colspan="2">8. Князь Лобанов-Ростовский 1й по отбытию в Царское Село и Гатчину</td></tr>
<tr><td>3. Граф Кочубей.</td><td>9. Князь Лобанов-Ростовский 2-й</td><td rowspan="5">по отбытию в Гатчину</td></tr>
<tr><td colspan="2">4. Граф Аракчеев по отбытию в военные поселения</td><td>10. Саблуков</td></tr>
<tr><td>5. Гурьев</td><td rowspan="2">по другим занятиям по службе</td><td>11. Граф Литта</td></tr>
<tr><td>6. Граф Милорадович</td><td>12. Князь Голицын</td></tr>
</table>

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

<table>
<tr><td rowspan="2">Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел об отыскиваемом Кондратьевыми и Лесевицкой у Камбурлеевой и других недвижимом имении, которое Всемилостивейшее пожаловано было предку Кондратьевых Герасиму Кондратьеву с сыновьями его Григорием, Андреем и Романом, по грамотам 7187-го 7197-го годов[306]; а по грамоте 1703-го года утверждено во владение одного из сих трех братьев Андрея. Сию последнюю грамоту истцы Кондратьевы опровергают.
В Департаменте гражданских и духовных дел произошли по сему делу разные мнения:
Два члена (кн. Лобанов-Ростовский 2-й и гр. Потоцкий) согласно с министром юстиции полагали, чтобы, оставя грамоту 1703-го года в своей силе на одно собственное предка ответной стороны Андрея Кондратьева имение, прочее, пожалованное отцу его, Андрея, с тремя братьями, разделить между потомками, которые по нисходящей линии произвошли от них, всякому по мере того права, какое установлено Уложением и пополнительными в согласность оного законами, а о продан-</td><td>В Общем собрании Государственного совета произошли также по сему делу разные мнения:</td><td></td></tr>
<tr><td>Восемь членов согласились во всем с заключением министра юстиции, сверх тех двух (кн. Лобанова-Ростовского и гр. Потоцкого), кои в Департаменте гражданских дел приняли оное, но в Общем собрании не присутствовали.</td><td>гр. Литта,
Ланской, Шишков,
гр. Милорадович,
кн. Голицын,
Саблуков,
гр. Головин,
кн. Лобанов-Ростовский 1-й.</td></tr>
</table>

гласность оного законами, а о проданном, заложенном, или по другим случаям вышедшем из роду Кондратьевых имении предоставить каждому разбираться по крепостям. Председатель же Департамента (граф Кочубей) рассуждал: что он, не имея никакого сомнения насчет означенной грамоты 703-го года, и не входя в исследование, каким образом она Императором Петром Великим пожалована была Андрею Кондратьеву, принимая даже, что весьма легко вера Его Величества и обманута быть могла, находит, что уничтожить ныне грамоту сию было бы как противно обще принятому правилу: «что последний указ или грамота должны составлять законную силу, уничтожающую предъидущие постановления»; так и крайне неудобно, потому что коль скоро доставится возможность опровергать грамоты царствований предшествующих, то возбудиться тем множество подобных исканий, заключает: 1-е: все те вотчины и угодья, кои в грамоте 703-го года поименованы, оставить в линии, от Андрея Кондратьева исходящей; и 2-е: на имения, кои принадлежали племяннику Андрея Кондратьева Еммануилу Романову сыну и кои в грамоте 703-го года не поименованы, предоставить истцам предъявлять где следует права свои на законном основании. Мнение сие принято еще двумя членами департамента (Неплюевым и Вейдемейером), с таким токмо дополнением, что, не имея в виду ничего ясного и доказательного, не могут они предполагать, чтобы искания Андрея Кондратьева в получении грамоты 703-го года сопровождаемы были каким-либо подлогом; напротив в самой грамоте видят они токмо последнюю Монаршую волю о награде его, Андрея, имением; каковую волю и считают они священной и неприкосновенной.	<u>Один</u> из сих членов предоставил особое мнение, в котором по прочем изъясняет: что поелику по всем подробным розысканиям о грамоте 1703го года не открывается ни малейшего следа, чтобы можно было усмотреть на дачу оной волю Государя, ибо нет Высочайшего повеления за подписанием уполномоченного лица, как такого доказательства, коим одним могла бы изображаться словесная воля монарха; да к сему же и выдача ее из Разрядного приказа, есть совершенно со стороны ответствующей недоказанная, то оной грамоты ни по какому соображению нельзя признать, чтобы она имела силу отменять прежние жалованные роду Кондратьевых Высочайшие грамоты, а вместе с сим и лишать потомков Григория пожалованного, как ему, так и доставшегося детям и внукам его по наследствам имения, и грамоту сию, согласно с справедливостью и законами, должно оставить без всякого действия. А как есть обстоятельства дела сего разрешены уже прежним положением Государственного совета в бывшем в 1816-м году Временном департаменте; то оное и утвердить во всей его силе; но с тем, чтобы исполнение по оному немедленно было приведено в действие, отдачей истцам присужденного имения; а по исполнении сем, буде кто из колена истцов или ответчиков получили имение от одной линии к другой, или в собственной линии, по каким либо укреплениям; то оные предоставить и разобраться между собой по законам.	гр. Литта
	<u>Три члена</u> при подписании журнала объявили, что они, оставаясь при прежних своих мнениях, соглашаются и с заключением, в мнении графа Литты изложенным.	Ланской, Шишиков, Саблуков.
	<u>Три члена</u> приняли во всем мнение председателя Департамента гражданских дел, который и остался при оном.	кн. Лопухин, Пестель, фон Дезин.

	Четыре члена согласились с заключением председателя, но с дополнением, изложенным двумя членами Департамента (Вейдемейером и Неплюевым). Из сих 4-х членов один (Попов) представил особое мнение, в коем по приводимым им уважениям, изъясняет, что он на уничтожение Монаршей 703-го года грамоты, никак согласиться не может; ибо подложность ее не доказана.	Попов, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев.
	Два члена при слушании дела сего в Обещем собрании не присутствовали, при подписании журнала объявили, что они соглашаются с мнением председателя Департамента гражданских дел.	маркиз де Траверсе, Балашов.
	Таким образом десять членов оставляют грамоту 1703-го года в своей силе на одно собственное предка ответной стороны Андрея Кондратьева имение.	гр. Литта, Ланской, Шишков, гр. Милорадович, кн. Голицын, Саблуков, гр. Головин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Потоцкий.
	А десять членов на все вообще вотчины и угодья, в той грамоте поименованные, и потому долженствующие оставатья в линии, от Андрея Кондратьева исходящей.	кн. Лопухин, Пестель, фон Дезин, гр. Кочубей, Попов, Тутолмин, Вейдемейер, Неплюев, маркиз де Траверсе, Балашов.
	Один же член отказался от суждения по сему делу за свойством с некоторыми из Кондратьевых.	гр. Вязмитинов.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Второе. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению о последовавшем со стороны супер-арбитра[307] действительного тайного советника князя Куракина заключении по делу, рассматриванному в третейском суде, о претензии коллежского асессора Андреева на статском советнике Переверзеве по Фатежскому винному откупу.	Государственный совет в Общем собрании, по приведенным в журнале Департамента законов по Гражданскому отделению основаниям, во-1-х, что князь Куракин утвержден в звании супер-арбитра по избранию одной стороны при несогласии другой; во-2-х, что между посредниками обеих сторон последовали разные мнения, и супер-арбитр сделал свое заключение ни с тем, ни с другим мнением несогласное, положил дело сие предоставить рассмотрению Общего Сената собрания в лице Верхнего совестного суда, препроводив в оное и всеподданнейшее прошение племянника Переверзева лейб-гвардии Преображенского полка подпоручика Ильинского, по Высочайшему повелению в Государственных совет поступившее.

К. Петр Лопухин.

Дело, означенное в мемории 13 октября по IV отделению, Государь Император утверждает. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 13 ноября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

20 октября 1819 год

В собрании было 19 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни	3. Тутолмин по болезни
2. Гурьев по другим занятиям по службе	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.
II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:
III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. Об отставном вахмистре из дворян Ясковском, сужденном за кражу из церкви денег.	Положено: лишив Ясковского и Михайловскую дворянства и звания, ими носимого, сослать вечно в каторжную работу.
Второе. О коллежской регистраторше Михайловской, обвиняемой в умерщвлении мужа своего.	
О шляхтичах, сужденных в воровстве:	
Третье. Вишневском.	Положено: лишив означенных подсудимых шляхетства, отдать в воинскую службу; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. Кропивницком.	
Пятое. Гумовском.	
Шестое. Домбровском	
Седьмое. Черминском, за составление фальшивого свидетельства.	
Восьмое. Пузыревском, сужденном за выдачу разным людям фальшивых свидетельств.	Положено: лиша Пузыревского шляхетства, за неспособностью к воинской службе по немолодым летам, сослать в Сибирь на поселение.
Девятое. О коллежском регистраторе Барматове, обвиняемом в разных буйственных поступках.	Положено: лиша Барматова чинов и дворянства, написать в солдаты; в случае же неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Десятое. О шкипере 12-го класса Петрове, оказавшемся виновным в нерадении к сбережению казенных вещей.	Положено: разжаловать Петрова в матросы, впредь до выслуги.
Одиннадцатое. Об отставном солдате Фиялковском, состоявшем в службе в недоказанном звании шляхтича, обвитяемом в краже.	Положено: не наказывая Фиялковского телесно и лиша только права доказывать о дворянстве, по старости лет сослать в Сибирь на поселение.
Двенадцатое. О шляхтичке Шпилевской, сужденной в краже.	Положено: лишив Шпилевскую шляхетства, сослать в Сибирь на поселение.
Тринадцатое. О провиантском комиссионере 6-го класса Глинке, оказавшемся виновным в растрате казенных денег.	Положено: подсудимого Глинку от следующего по законам за означенное преступление наказания, по силе Всемиостивейшего манифеста[308] освободить; но как неблагонадежного к слу.ле, отставить он оной и впредь ни к каким делам не определять.
Четырнадцатое. О лишении дворянсокго достоинства мингрельского дворянина Габуния, сужденного неоднократно в воровстве и в других преступлениях. Командующий в Грузии генерал-лейтенант	Государственный совет, имея в виду два подобные дела о дворянах: Датико-Квашали и Хосро-Цкити-Швили и утверждая о дворянине Габуние мнение генерал-лейтенанта Вельяминова 1-го, согласно с Департаментом граждан-

Вельяминов 1-й полагал: лишив Габуния дворянства, сослать в Сибирь на поселение, но дабы сей преступник не изыскал случая к побегу, приказал он отправить его в Тобольск для содержания под арестом до воспоследования об нем Высочайшей конфирмации.	ских дел полагает: о лишении его Габуния дворянства поднести Его Императорскому величеству мнение, обще с заключением и по означенным двум делам последовавшим.
Пятнадцатое. О возведении сына подпоручика Козлова, Ивана, прижитого в унтерофицерском звании, в дворянскоге достоинство.	Положено: доклад Правительствующего Сената, о возведении сына подпоручика Козлова в дворянское достоинство, утвердить.
Шестнадцатое. По журналу Департамента государственной экономии, об удовлетворении убытков бывшего с 1815-го года в Нижнем Новгороде и Макарьеве питейного откупщика полковника Мартынова 119105 руб. 28 S коп., причиненных откупу его переводом из Макарьева в Нижний Новгород Макарьевской ярмарки[309].	Положено: означенной суммой полковника Мартынова удовлетворить, обратя оную в платеж состоящей на нем по прошедшему с 1811-го года откупу недоимки.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Семнадцатое. О жалобе губернского секретаря Коновалова на решение Общего Правительствующего Сената собрания, по делу с князьями Ратиевыми об имении и крестьянах. Департамент законов по Гражданскому отделению находит, что в решении Общего собрания Правительствующего Сената к уничтожению права Коновалова на купленное им имение приводятся следующие основания: 1-е: что Коновалов не имеет на оное купчей крепости и владеет имением без заплаты пошлин; 2-е:. что не выполнено обряда, предписанного в Учреждении о губерниях для публикации в ведомостях о произведенной продаже; 3-е: что Коновалов заплатил князьям Ратиевым за имение, как наследники их показывают, вместо 10-ти т. рублей 7750 руб., и наконец допускается заключение, что действие доверенности князей Ратиевых на совершение купчей крепости данной, с смертью их пресеклось. Но здесь следует принять в соображение: 1-е: Что крепость не совершена потому, что на проданном имении открылось запрещение по взысканиям на князьях Ратиевых, в каковом случае не Коновалова винить должно, но самих продавцов, тем более, что они в доверенности именно означили, что проданное имение ни какому запрещению не подвержено и от всякого притязания свободно. 2-е:. В 205-й статье Учреждения о губерниях сказано: «Кто в уезде купит деревню, тот купчую да объявит в уездном суде; уездный же суд к судейским дверям прибьет лист, что деревня таковая куплена таким и за такую цену, и о сем сообщит в верхний земский суд, дабы сей то же учинил, также и в Сенат да дадут знать для внесения в публичные ведомости обеих столиц, и буде от того времени чрез два года никто не явится для спора, то впредь всякий спор да уничтожится, и деревню за покупщиком уездный суд велит нижнему земскому суду	Положено: заключение Департамента законов по Гражданскому отделению утвердить.

отказать бесспорно»[310]. Но как по настоящему делу крепости не было, то ни объявлять, ни публиковать было не о чем, следственно, в несоблюдении предписанного обряда и обвинять нет основания, тем более, что сам Коновалов не преставал настоять всегда о выдаче ему купчей, принимая даже на себя то взыскание, за которое имение подвергнуто было запрещению. 3-е. Что касается до показания наследников князей Ратиевых о неполной заплате Коновалovым за имение суммы, то сами продавцы в доверенности своей означили, что они за то имение деньги от Коновалова получили сполна, и они ж, допустив владеть его имением, во всю жизнь свою против того не спорили и никакой претензии к Коновалову не простирали. 4-е. Доверенность в таком бы случае по смерти князей Ратиевых могла считаться недействительной, когда бы оная содержала в себе простое поручение продажи, и когда бы продажа сия в жизнь доверителей не состоялась: т. е. когда бы имение никому продано еще не было; но в доверенности именно сказано, что имение продано Коновалову, что деньги получены, и что следует только дать крепость; на совершение коей и уполномочен был значковый товарищ[311] Гуз; следовательно, продажа здесь представляется уже совершенной, и сила доверенности относилась только к выполнению обязанности со стороны князей Ратиевых в даче Коновалову купчей крепости и по существу своему составляла как бы договор или условие. Почему наследники Ратиевых ни в каком случае не в праве уже опровергать того, что самими вотчинниками было допущено и признано, и Коновалов, заплативший за имение деньги, и следственно, договор с своей стороны исполнивший, навсегда остался вправе требовать выдачи ему крепостного акта и с сим вместе заплатить уже установленные пошлины. По всем сим уважения Департамент законов по Гражданскому отделению, признавая решение по сему делу 3-го Сената департамента в 1811-м году состоявшееся об отказе в иске князьям Ратиевым правильным, полагает оное утвердить.	
Восемнадцатое. О шляхтиче Фабиане Соколовском, преданном суду по доносу трех человек крестьян и поверенного помещицы графини Потоцкой, что оный Соколовский, управляя имением графини, наказывал жестоко двух крестьян: Коробаня и Коваленка, от чего они после и померли: Коробань после учиненного ему наказания спустя более недели, а Коваленко чрез 10-ть месяцев. Министр юстиции изъяснял, что хотя он согласно с Сенатом и не может признать подсудимого Соколовского виновным в смерти означенных крестьян; но как он по делу сему и по повальному обыску обнаружен в строгом обращении с крестьянами и в наказывании многих даже безвинно, по строптивому и запальчивому характеру своему; почему, держась силы мнения Государственного совета, Высо-	Положено: заключение Департамента гражданских дел о подсудимом Соколовском утвердить.

чайше утвержденного в 7-й день декабря 1817 года по подобному же делу о губернском секретаре Долинском, сужденном в неумеренном наказывании дворового человека, он, министр юстиции, полагает, его, Соколовского впредь к управлению людьми и крестьянами нигде не принимать и в должности, от дворянских выборов зависящие, не определять; а буде он гделибо имеет собственное имение его с людьми и крестьянами, то оное взять в заведованеие дворянской опеки, взыскав сверх того и полагаемую Сенатом пеню по две копы грошей[312] в пользу наследников умерших. Департамент гражданских дел, соглашаясь с министром юстиции в том, чтобы подсудимого Соколовского, яко обнаруженного в строгом обращении с крестьянами, в управлении его бывшими, впредь к таковому управлению не допускать; на счет же собственного его имения с людьми и крестьянами, буде где либо подсудимый имеет оное, Департамент согласился с заключением Сената, чтобы воспретить ему самому собой без ведома полиции наказывать их, и в том обязать его подпиской. Случай же смерти означенных двух крестьян предать воли Божией.	
По журналам Соединенных Департаментов военных дел и государственной экономии:	
Девятнадцатое. О принятии на счет казны убытка 2891 руб. 89 S коп., последовавшего от продажи поврежденного долговременным лежанием без расхода овса из Куопиовского и Поллойского провиантских магазейнов.	Согласно заключению управляющего Военным министерством и мнению Соединенных Департаментов положено: означенную потерю, заключающуюся в 2891 руб. 89 S коп., на основании Провиантских регул главы 6-й, пунктов: 3-го, 22-го и 24-го, принять на счет казны.
Двадцатое. Об отмене платежа в Адмиралтейское ведомство за содержание в Севастопольском и Таганрогском морских гошпиталях сухопутных больных, на основании Высочайше конфирмованного в 13-й день апреля 1810-го года[313] мнения Государственного совета, коим постановлено: «между военными Департаментами сухопутным и морским о издержках на содержание больных ведомства сухопутного в адмиралтейских и ведомства адмиралтейского в сухопутных гошпиталях, не иметь между собой никакого расчета, ибо они в взаимных издержках не сделают существенного замена в государственных расходах».	Положено: представление управляющего Военным министерством по сему предмету утвердить.
Двадцать первое. О принятии на счет казны убытка 2192-х рублей за погибший от шторма в море хлеб при перевозе оного из Измаила в Килию.	Согласно мнению управляющего Военным министерством и заключению Соединенных Департаментов, положено: означенные убытки принять на счет казны.
Двадцать второе. О принятии на счет казны убытка 9147 руб. 78 s коп., за сгоревший в Карагайской крепости провиантский магазин с казенным имуществом, в поджоге коего по произведенному местным начальством исследованию, виновного не открылось.	
По журналам Департамента государственной экономии:	
Двадцать третье. О прибавке к положенной по штату 1804-го года сумме для 20-ти пенсионеров Кронштадского штурманского училища 3747 руб. 60 коп., еще в добавок ежегодно по 3458-ми рублей 80 коп. по причине возвысив-	Согласно мнению Департамента экономии положено: представление управляющего Министерством внутренних дел о прибавке означенной суммы на содержание пенсионеров Кронштаддского училища и об отпуске пере-

шихся цен на все жизненные припасы и прочие вещи, и об отпуске в ведомство Морского министра передержанных оным училищем на содержание упомянутых персионеров в 1817м году 2069 руб. 70 коп.	держанных оным училищем 2069 руб. 70 коп. утвердить.
Двадцать четвертое. О жалобе экономических крестьян деревни Монастырской Карнай тож, на решение Общего Правительствующего Сената собрания, об отсуждаемой от них 995ти десятин земле, утвержденной за ними в 1806-м году решением Межевого Сената департамента, из числа выгонных земель, принадлежащих городу Саранску. Межевой Сената департамент в 1806-м году определил: что хотя он в 1801-м году в недостающую городу Саранску под выгон пропорцию, к показанным во владении оного землям 1591 дес., назначил намерить достальное количество: из малого поля 103 дес, из въезжего городского леса 218 дес., и из дачи пахотных солдат 1052 дес., но сего Сенат не учинил бы, ежели б имел сведение о прочих землях, владеемых городом, но умышленно сокрытых и впоследствии обнаруженных крестьянами, и именно: в Малом поле 277 дес., и в Большом 955 дес., и как за намерением вышеозначенной полной пропорции, город не только не имеет права владеть оными излишними землями, но и до сего времени владел оными несправедливо; а потому и полагал: означенные в большом поле земли 955 дес., поелику они от города отстоят более, нежели за 6 верст, чрез посторонние дачи и ко владению его по таковой отдаленности не удобны, да и город в число положенной на выгон пропорции, вместо их, получил поблизости превосходное противу оной земли число, ныне же отобрать в казенное ведомство, и на основании Высочайших указов 1797-го ноября 11-го и 1800-го декабря 17-го отдать в число положенной пропорции деревни Монастырской, Карнай тож, экономическим крестьянам, потому что сии земли лежат в самом смежстве сей деревни, и они за них саранским гражданам платят немалый оброк; более ж затем, что крестьяне сей деревни имеют на душу по 5-й ревизии с небольшим по 2 десятины. Прочие за тем в малом поле 277 дес. присоединить к черте городского выгона, исключив из оного таковое ж количество из взятых от пахотных солдат напрасно земель и обратить в прежние их владения. Общее же Правительствующего Сената собрание полагало: оную землю 955 дес. на основании Межевой инструкции возвратить в первобытное владение граждан в число выгонной двухверстной пропорции, а чего не достанет, дополнить из намежеванных по решению Межевого департамента, из посторонних дач пахотных солдат и городского въезжего леса; остающиеся же за дополнением из сих дач земли, вымежевав особо, отдать для наделения деревни Монастырской малоземельных казенных крестьян.	Государственный совет находит, что земля под названием Большое поле 955 дес. действительно по писцовым книгам принадлежит городу Саранску, но как тот город при отмежевании ему в двухверстную пропорцию городского выгона получил другие земли, поблизости самого города в превосходном количестве, а Большое поле отстоит от оного в 6-ти верстах, и притом купцы и мещане сами не владеют той землей по отдаленности ее, а отдают внаймы казенным крестьянам деревни Монастырской. Карнай тож, которые имеют большой недостаток в земле, то по сим уважениям Государственный совет согласно с Департаментом экономии полагает: решение Межевого Сената департамента, в 1806 году состоявшееся, с коим согласился и министр финансов, утвердить.

Двадцать пятое. О спорных землях Курской губернии, Судженского уезда, сел: Сторожевого и Растворова и деревень: Саморядовой и Мохового Колодезя. Правительствующий Сенат определил: поелику из обстоятельств дела сего открывается, что село Сторожевое имело спор с деревней Моховым Колодезем о 223-х, а село Растворово с деревней Саморядовой о 315-ти десятинах в особых местах; по первому был иск еще прежде межевания в 1795-м году и производилось дело; а по второму ни иска не было, ни времени владения неизвестно, следовательно, сии два спора, не имея один с другим никакой связи, требовали каждый особого разрешения; но межевые места, смешав сии оба спора и земли всех 4-х деревень вместе, принялись исчислять количество земель их по крепостям; но как в оных показана и часть земель неизвестной меры при селах: Сторожевом и Растворове, а деревни Мохового Колодезя целая дача мерой не показана, то из оных земель растворовские сочтены по произволу и догадке, а прочие вовсе не сочтены и от того показаны примеры и недостатки там, где вовсе нет; а сие произвело несообразности в расчетах и столь продолжительные и справедливые жалобы. По каковым обстоятельствам Правительствующий Сенат согласно заключению министра финансов полагает: на основании Межевой инструкции 4-й главы 19-го пункта спор села Растворова с деревней Саморядовой о 315-ти десятинах, не смешивая с другим, разрешить по бесспорному до 765-го года владению, и земли сих двух деревень оставить за ними так, как до выезда землемера оные были; а тяжбу села Сторожевого с деревней Моховым Колодезем, как не подходящую под бесспорное владение (ибо иск был еще в 759-м году), по силе того же пункта, кончить тем, чтобы земли сих двух селений смешав, разделить по числу душ, бывших по ревизии во время производившегося межевания.	Согласно мнению Департамента экономии положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 20 октября по IV отделению, Государь Император утверждает. Г. Аракчеев.

Государь изволил читать 13 ноября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

27 октября 1819 год

В собрании было 15 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский	по болезни	5. фон Дезин
2. Граф Кочубей		6. Гурьев по другим занятиям по службе
3. Князь Лобанов-Ростовский 2-й		
4. Граф Аракчеев по отбытию в Царское Село с докладом		7. Вейдемейер по болезни

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Сообщенный министром финансов в списке именной Высочайший указ, на имя его последовавший, об освобождении от суда и о дозволении выехать из России, сужденному за соучастие в злоупотреблениях, открытых в Ревельской таможне, шкиперу Ричесу, корабля «Аллерт».	Положено принять к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О прапорщичьей жене Никифоровой, сужденной за держание у себя беглой помещичьей девки под видом своей дочери и дачу ей своего пашпорта.	Положено: лишив Никифорову дворянства; но во уважение свидетельства Комитета, Высочайше учрежденного в 18-й день августа 1814-го года[314], о службе сына ее, убитого на сражении, также безграмотства ее и престарелых лет, не ссылая в Сибирь, оставить ее на месте жительства.
Второе. О провиантском комиссионере 9-го класса Сметанине и бухгалтере титулярном советнике Семенове, сужденных в злоупотреблении по службе.	Положено: подсудимых Сметанина и Семенова, освободив по силе Всемилостивейшего манифеста[315] от подлежащего за преступление их наказания, отставить от службы, с тем, чтобы Сметанина впредь к провиантским делам не определять; Семенову же бытие его под судом в 1798-м году и штраф внести в формуляр.
Третье. О шляхтиче Вроновском, сужденном за наказание крестьянина Чмиря розгами, после чего он чрез 15 дней умер, и о прикосновенном к делу сему экономе графини Потоцкой Блажевском, по поручению коего Вроновский наказывал крестьянина Чмиря.	Положено: Вроновского и Блажевского, выдержав по одному месяцу при полиции, предать первого из них церковному покаянию, взыскав сверх того с него или с Блажевского поголовных 25 коп. грошей[316] в пользу наследников умершего.

Четвертое. По журналу Департамента законов, о запрещении в присоединенных от Польши губерниях купцам, мещанам и иностранцам, в подданстве и дворянстве российском не утвержденным, покупать недвижимые имения с крестьянами и владеть ими, и о продаже таковых имений в течение 3-х лет; а по прошествии сего срока, если бы проданы не были, об отбирании оных в казну.	Положено: заключение Департамента законов по сему предмету утвердить, с тем, чтоб по продаже оных (имений) от казны вырученные сумму отданы были тому, от кого имение будет отобрано, или в случае смерти, законным его наследникам.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

Пятое. По журналу Департамента законов, о нераспространении на всех вообще, не имеющих дворянского достоинства, права покупать деревни с крестьянами и владеть ими по условиям, и о составлении правил об условиях с крестьянами для одних купцов, пожалованных 8-ми классными чинами.	Государственный совет находит, что коренными российскими узаконениями право приобретать деревни в собственность даровано одному дворянскому сословию и что различным в государстве состояниям дозволено пользоваться беспрепятственно теми правами, преимуществами и выгодами, какие предоставлены каждому узаконениями, так, чтоб одно состояние не присвояло себе прав другого, согласно с Департаментом законов полагает: существующие узаконения о праве одних дворян на владение крестьянами, оставить во всей силе и неприкосновенности. Поелику же пожалованным 8-ми классными чинами купцам Всемилостивейшее дозволено покупать и владеть деревнями по условиям, заключаемым с поселенными на оных крестьянами; и вследствие сего Высочайше поручено было министру внутренних дел составить правила, на которых таковые условия при покупке деревень совершаемы быть должны, то, обратив ныне к управляющему Министерством внутренних дел внесенные министром правила на покупку деревень всем вообще не дворянам, предоставить ему по точной силе именного Высочайшего указа 18-го октября 1804-го года[317] составить для одних 8-ми классными чинами пожалованных купцов правила об условиях с крестьянами, по соображении с государственными узаконениями и с выгодами земледелия, как то сказано в помянутом Высочайшем указе.
По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	

Шестое. О претензии графа Илинского на казне за бывшую от подольского дворянства поставку и перевозку для Молдавской армии провианта и овса. Граф Илинский, основываясь на контракте, требует удовлетворения за поставку провианта ассигнациями по курсу серебра, коим платеж	В Общем собрании Государственного совета:	
	Четыре члена заключают, что условие о курсе, в 7-м пункте контракта помещенное, относится к поставке, и на сем основании признают претензию графа Илинского подлежащего удовлетворению.	кн. Лопухин, гр. Аракчеев, Неплюев, Вейдемейер.

постановлен был в 7-м пункте контракта, за перевозку оного. По сему предмету последовало уже в Государственном совете решение по большинству голосов в 1815-м году к исполненю пропущенное, по коему претензия графа Илинского отвергнута. Но в последствии по Высочайшему повелению для рассмотрения сего дела составлено было особое собрание из бывшего министра юстиции Трощинского и сенаторов: графа Потоцкого и Сиверса, которые присуждали удовлетворить графа Илинского следующими по 7-му пункту контракта в дополнение 28031 руб. 43 коп. серебром, или же ассигнациями, по установленному в том пункте курсу с процентами со дня предъявления претензии Компанией подольского дворянства. Дело сие опять внесено в Государственный совет с объявлением Высочайшей воли, чтоб оный еще рассмотрел: к чему именно условие о курсе в 7-м пункте контракта помещенное, относится - к перевозке или поставке.	А пятнадцать членов, принимая за основание точные слова контракта и соображая 7-й пункт оного, где говорится о перевозке и о платеже за оную серебром, с предъидущими 5-м и 6-м пунктами, в коих заключается обязательство о поставке и платеже ассигнациями, и в коих на счет курса ни словом не сказано, согласно с прежним решением Государственного совета по большинству голосов, в 1815-м году исполненным, заключают, что условие в 7-м пункте о курсе относится не до поставки, а до перевозки только, и сие заключение подкрепляют еще указом 18-го апреля 1766-го года, коим повелено: «утверждать решения на точном разуме контрактов, не уважая побочных обстоятельств и невзирая ни на какие персоны». На сем основании означенные члены претензию графа Илинского отвергают[182].	гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель, гр. Милорадович, фон Дезин, марк. де Траверсе, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашов, кн. Голицын, Саблуков, Попов, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Головин, гр. Кочубей. Быть по мнению большинства голосов. Александр[183].
Седьмое. Об отыскиваемой из владения надворной советницы Дедевой и помещицы Кайсаровой крестьянскими вдовами: Агафьей Михайловой, Дарьей и Маврой Федоровыми с семейством свободы. Министр юстиции в данном Сенату предложении изъяснял, что хотя о принужденности помянутых вдов к выходу в замужество за помещичьих крестьян ничем не доказано; напротив того, добрая их на то воля подтверждается собственными их показаниями, а по сему следовало бы, по мнению большинства голосов сенаторов, предоставить свободу от помещичьего владения одним показанным вдовам; но поелику решением 4-го Сената департамента не только оные вдовы, но и дети их получили уже свободу, и мужеский пол записался в казанские мещане и цеховые, из чего обращать их паки в крепостное владение уже невозможно; то в удовлетворение права помещиц: Дедевой и Кайсаровой, по содержанию мнения Государственного совета, Высочайше утвержденного 20-го ноября 1810-го года, он, министр юстиции, полагает: выдать им за мужеск пол указную за рекрут сумму.		Положено: заключение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов по сему предмету утвердить.
Восьмое. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению, о купчей, данной титулярной советницей Турчаниновой на проданное дочери своей генерал-майорше Зубовойимение, которую сестра сей последней		Положено: заключение Департамента законов по Гражданскому отделению утвердить.

[182] Мнения Государственного совета, Высочайше утвержденного 20-го ноября 1810-го года, он министр юстиции полагает: выдать им за мужеск пол указную за рекрут сумму (*Прим. док.)*

[183] Собственноручная карандашная резолюция Александра I.

обер-бергмейстерша Колтовская опровергает, называя ее безденежной. Департамент законов по Гражданскому отделению находит, что купчая на проданное Турчаниновой Зубовой имение Пермской гражданской палатой совершена тогда, когда уже существовало запрещение на все имение Турчаниновой; каковое действие палаты, признавая противузаконным, Департамент законов по Гражданскому отделению соглашается с заключением Общего Сената собрания 27-го октября 1816-го года, полагавшего помянутую купчую и другие подобные тому акты, какие окажутся совершенными во время существования запрещения, уничтожить, кроме отпускных, данных дворовым людям; а потому, утверждая сие заключение во всей его силе, полагает: привести оное в надлежащее действие с тем, чтоб в рассуждение взысканных при совершении тех крепостных актов пошлин предоставлено было зплатившим оные отыскивать их надлещим порядком, буде пожелают, с присутствующих гражданской палаты, беззаконно содействовавших в совершении оных. Купившим же имение рассчитываться в заплаченной за оное сумме с продавицей.	
Девятое. По журналу Департамента государственной экономии, о рассрочке платежа состоящей на майоре Обухове недоимки, на три года по содержанию им с 1811-го по 1815-й год Пермской губернии в городе Осе питейных сборов. Министр финансов изъясняет, что за обращением в уплату найденного у майора Обухова и поверенных его имения, всех залогов и имения чиновников казенного присмотра, остается еще не заплаченной недоимки 30919 руб. 10 S коп., за которую Обухов лично губернским начальством преследуется; жена же Обухова, желая мужа своего освободить от того преследования, вызывается означенную недоимку заплатить за него в три или четыре года, обеспечивая оную собственным своим имением в достаточном количестве; почему он, министр финансов, и полагает: рассрочить ей платеж оной на три года, потому что недоимка сия по невозможности взыскания осталась бы иначе вовсе для казны потерянной.	Согласно заключению министра финансов и мнению Департамента экономии положено: доклад Правительствующего Сената, о рассрочке на три года платежа состоящей на Обухове недоимки утвердить.
Десятое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение прошедшего месяца.	Положено: принять к сведению.

К. Петр Лопухин

Дела, означенные в мемории 27 октября по IV отделению Государь Император утверждает, а дело под номером шестым по мнению большинства голосов; что и означено на мемории под тем делом, собственной Его Императорского величества рукой карандашом. Граф Аракчеев.

Выписка из Контракта по делу о претензии графа Илинского на казне за бывшую от подольского дворянства поставку и перевозку для Молдавской армии провианта и овса.	В контракте сказано: в пункте 5-м: «За все количество хлеба и овса в поставку Компании отдаваемого в приднестровские и молдавские магазейны, должна получить Компания за каждую четверть с мешком, доставкой и укладкой муки 11 руб. 75 коп., круп 13 руб. 75 коп. и овса 8 рублей ассигнациями».
	В 6-м: «Платеж причитающихся за сию поставку денег 925641 руб. государственными ассигнациями, должен быть производим таким образом: чтобы за первую поставку 6-го генваря 1810-го года кончить имеющуюся 211250 руб. и за остальное количество провианта третью часть суммы выдать не позже 14-го генваря в Киеве, последние же две части получить компании от подольского гражданского губернатора по мере поставки за предъявлением квитанции неотлагательно».
	В 7м: «Поелику компания не принимает на себя всей перевозки подряда, а только часть оного; то и цен за оную полагать не может, а обязывается принять такие, какие другими контрактами объявлены будут на остальную часть перевозки самые низшие; а в случае, буде бы желающих на перевозку не оказалось, то компания приемлемую ею часть подряда обязывается перевезть в магазейны не дороже тех цен, по каким на прежнюю перевозку заключен был с ней контракт, т. е. за четверть муки по 2 руб. 40 коп., круп по 2 руб. 50 коп. и овса по 1 руб. 85 коп. серебром; и по силе последним выпрашиваемым ценам в счет причитающейся Компании третьей части выдать 15 т. руб. серебром в Киеве 14-го генваря; последние же две части в Каменце за предъявлением квитанций,;прочие все кондиции, касающиеся сей перевозки, компания сохраняет для себя те самые, на каких прежде заключила с подольским гражданским губернатором контракт. Как же не безызвестно правительству, что торговля тамошнего края не иначе производится, как оборотом золотой и серебряной монеты; а по сему и компания в выпрашивании цен соображается с существующим ныне курсом, по которому 100 руб. ассигнациями выменять иначе на серебро не можно, как в 42 руб., то на случай, буде при выдаче компании принадлежащих ей сумм в сроки, контрактом назначенные, курс ассигнаций вяще унизится, то казна обязана будет недостаток сей противу вышепоказанного курса деньгам пополнить; а дабы курс ассигнаций сделать твердым, то компания примет ассигнации в таком противу серебряной монеты курсе, какой будет в тот же день в С.-Петербурге, в который отправлены они будут из Государственного казначейства; буде же бы ассигнаций курс на серебро возвысился противу настоящего вышеозначенного 42 руб. серебром курса, в то время обязывается компания принять за 100 руб. ассигнаций 42 руб. серебром.

Государь изволил читать 13 ноября 1819 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

3-го ноября 1819-год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни	3. Гурьев	по другим занятиям по службе
2. Князь Лобано-Ростовский 1-й по другим занятиям по службе	4. Граф Милорадович	

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Соединенных Департаментов законов и государственной экономии о правилах для дел поземельных между крестьянами казенного и удельного ведомства и помещиками. При чем читан составленный по заключению Соединенных Департаментов проект указа Правительствующему Сенату, содержащий в себе помянутые правила.	Положено: означенный проект Указа поднести к Высочайшему утверждению.
Второе. По журналу Департамента Гражданских и духовных дел, о коллежском регистраторе Кинишемском, сужденном в воровстве.	Положено: лишив Кинишемского чинов и дворянства, написать в солдаты; а в случае неспособности, сослать в Сибирь на поселение.

IV. Слушание п подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Третье. О бывшем курском вице-губернаторе князе Урусове, преданном суду вследствие Высочайше утвержденного положения Комитета министров, по донесению ревизовавшего Курскую губернию сенатора Мясоедова[318], за показанное на него князя Урусова лихоимство. В Правительствующем Сенате произошли по сему делу между сенаторами разные мнения: Одни, не видя к обличению князя Урусова в показуемом на него преступлении ясных доказательств и не допуская его до присяги, полагали оставить его в подозрении, с коими согласился и министр юстиции. Другие (большее число) по недоказательству и по уважению прежней похвальной службы князя Урусова, совершенно его от суда освобождали, не оставляя и в подозрении.	Положено: утвердить заключение Департамента гражданских и духовных дел. Министр юстиции (князь Лобано-Ростовский 1-й) остался при мнении своем, объявленном им Правительствующему Сенату об оставлении князя Урусова в подозрении.

Один сенатор (кн. Волконский), находя дело сие не довольно обследованным, признавал нужным пополнить оное недостающими сведениями. Департамент гражданских и духовных дел при недостатке доказательств со стороны доносителей, находит неполным и самое следствие по сему делу; ибо, во-1-х, не видать, чтоб были спрашиваны свидетели и чтоб с людьми, на коих доносители показывали, даны были очные ставки; во-2-х, не спрошен и губернатор на счет удостоверения казенной палаты, об отзыве ему рекрутстких отдатчиков, что будто бы они никаких законопротивных издержек не производили; и в-3-х, не сделано никакого сношения с теми обществами, от коих поставляемы были рекруты, о представленных от отдатчиков отчетах, и не учинено поверки с книгами о произведенных ими издержках. Без полного же исследования Департамет гражданских и духовных дел не может ни обвинить, ни оправдать подсудимого в доносимом на него преступлении, ниже оставить его и в подозрении, а тем менее допустить еще и до присяги, в принятии коей требуется по закону большой осторожности и не прежде, как уже по употреблении всех средств к открытию истины. По чему Департамент гражданских дел и признает основательным мнение одного сенатора (князя Волконского), чтоб настоящее дело во всех подробностях его было надлежащим образом доследовано, полагая, с своей стороны, предоставить министру юстиции иметь наблюдение за немедленным производством оного.	
Четвертое. По делу капитанши Веселаго с прапорщикаом Ушаковым, о крестьянах. Существо дела сего состоит в следующем: У капитанши Веселаго с прапорщиком Ушаковым был спор о недвижимом имении, которое первая отыскивала по наследству, а последний присвоивал оное себе по крепостям. Спор сей разрешен в 1817-м году Правительствующим Сенатом, и имение признано следующим капитанше Веселаго. К сему имению принадлежал крестьянин Яков Федоров, уже умерший, и при исполнении означенного решения открылось, что из семейства сего крестьянина пять душ женска пола выданы в замужество за крестьян Ушакова и его родственников, а происшедшие от них дети три человека, да четвертый из потомства Якова Федорова Иван Родионов, отданы в рекруты за крестьян же Ушакова. Здесь надлежало разрешить, каким образом удовлетворить за сих людей капитаншу Веселаго? Устюжский уездный суд полагал девок, выданных в замужество за крестьян Ушаковых, равно, буде кто из них мужеска пола женат на собственных Ушаковых девках, отобрав из их владений с мужьями и детьми, отдать истице Веселаго, а вместо отданных в рекруты (4-х человек) взять из их вотчины других годных в рекруты и летами не старее оных. Напротив Новгородская гражданская палата опраделила, чтоб из имения Ушакова взыскать годного человека за одного только Ивана Родионова, отданного в рекруты из потомства крестьянина Якова Федорова; а за женский пол, которые еще в живых и находятся в замужестве в вотчине Ушакова, взыскать в удовлетворение Веселаго за каждую душу по сту рублей, как цену, установленную при письме купчих крепостей. Женок же и потомство их, происшедшее не от мужеского, а от женского колена, оставить во владении тех, у кого они ныне находятся. Заключение сие палата сделала, имея в виду решения Правительствующего Сената в указах, ей прописанных: 1-м - 23-го ноября 1811-го года по делу капитанши Бутаковой о спорном с помещиками Бутаковыми же имении и 2-м – 16-го августа 1817-го года об отыскивающих свободы из владения умершего прапорщика Кузмина, потомства людей Красовских.	Государтсвенный совет находит, что сам Правительствующий Сенат признает, что дело Бутаковой, в 1811-м году оным решенное, совершенно подобно настоящему делу капитанши Веселаго с прапорщиком Ушаковым, и как при решении сего последнего дела Новгородской гражданской палатой приведен тот же указ 30 ноября 1799-го года, который принят и Правительствующим Сенатом при решении первого дела; вопрос же по обоим сим делам был один и тот же, и именно: по первому делу: следует ли возвратить Бутаковой выданных из ее деревни девок мужем ее за его крестьян с мужьями их и семействами. Сенат вопрос сей разрешил в 1811-м году тем, чтоб людей сих, на основании указа 30-го ноября 1799-го года, не возвращая Бутаковой, удовлетворить ее за них деньгами, так как в оном указе сказано: «чтоб девок и женок оставлять в владении у того, кому принадлежит мужеский пол». Равным образом и по настоящему делу требовалось разрешение: как поступить с теми девками, которые из присужденного капитанше Веселаго от помещика Ушакова имения выданы были

Правительствующий Сенат, рассмотрев мнения Устюжского уездного суда и Новгородской гражданской палаты, находит, что по настоящему делу капитанши Веселаго с Ушаковым отыскиваются люди по уничтоженным двум крепостям, в первобытное владение присужденные. В деле же помещика Кузьмина из владения его отыскивали свободы дворовые его люди Красовские. Хотя же указ Сената 1811-го года и ближе подходит к настоящему делу истицы Веселаго; ибо оный состоялся по делу об уничтоженном духовном завещании; однако же, поелику решение по оному делу Сенатом основано на указе 1799-го года ноября 30-го, который простирается только на людей, в приданство отдаваемых; в настоящем же деле отсуждаемые люди достались капитанше Веселаго не по приданству; то и упомянутый указ 1799-го года ноября 30-го не мог, как прежде, так и ныне не может приемлем быть за основание; но как Сенат принял уже оный в деле Бутаковой, совершенно подобном настоящему делу; то хотя и следовало бы утвердить заключение уездного суда, однако же Сенат, не считая себя в праве постановить ныне решение вопреки решению 1811-го года, всеподданнейше поднося вышеописанные встретившиеся при исполнении решения Сената по делу капитанши Веселаго препятствия на Высочайшее благоусмотрение, испрашивает в разрешение Высочайшего указа. Каковое заключение Сената и министр юстиции находит правильным.	сим последним в замужество за его крестьян. Новгородская гражданская палата, руководствуясь решением Сената по делу Бутаковой, основанным на помянутам указе 30-го ноября 1799-го года, также определила удовлетворить капитаншу Веселаго деньгами, а самих их с потомством, яко от женского колена происшедших, оставить у тех, у кого они ныне во владении находятся, заключив только, чтоб взамен крестьянина Родионова, прямо к потомству крестьянина Якова Федорова принадлежащего и отданного Ушаковым в рекруты, взыскать из имения его такого ж годного в рекруты человека и отдать капитанше Веселаго. Государственный совет, согласно заключению Департамента гражданских дел находя определение Новгородской гражданской палаты правильным, полагает оное утвердить.
Пятое. О спорном у действительного камергера Балк-Полева с действительным тайным советником князем Щербатовым и племянниками его имении, оставшемся после бездетно умершей генерал-поручицы Матрены Салтыковой. Департамент гражданских и духовных дел, разобрав права тяжущихся на наследство после бездетно умершей Матрены Салтыковой и находя, что имения были у нее следующих родов: 1-е: доставшееся ей по наследству после матери из роду Полева; 2-е: дошедшее к ней из роду Балка от отца, взамен проданного им материнского имения; 3-е: выделенное ей также из отцовского имения роду Балка на указную часть; и 4е. собственно ей благоприобретенное, полалает: 1-е. Имение первого и второго рода, то есть: дошедшее к Матрене Салтыковой по наследству после матери из роду Полева, и отданное ей из роду Балка взамен проданного отцом ее Павлом Балк-Полевым материнского имения, признать принадлежащим сестре ее Наталье Щербатовой, а за смертью оной,утвердить за наследниками ее, значащимися по делу князьями Щербатовыми. 2-е. Имение третьего рода, пришедшее к Матрене Салтыковй после отца на указную часть, возвратя в род Балка, отдать законному наследнику сего рода Петру Балк-Полеву. 3-е. Имение четвертого рода, собственно ей Матреной Салтыковой благоприобретенное, разделить на две равные части, из коих одну утвердить за князьями Щербатовыми, а другую отдать Петру Балк-Полеву в сообразность Высочайше утвержденного в 14-й день августа 1818-го года мнения Государственного совета о единоутробных и единокровных. 4-е. Как некоторые имения из первых трех родов перемешаны между собой разделом, учиненным в 1760-м году между Матреной Салтыковой и братом ее, нынешнего истца Петра отцом, Федором Балк-Полевым, то при исполнении настоящего положения, в отдаче имения кому следует по принадлежности, руководствоваться означенным разделом 1760-го года так, что	В Общем собрании Государственного совета положено: заключене Департамента гражданских и духовных дел по сему предмету утвердить. В судение по сему делу не участвовали: кн. Лопухин, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, кн. Лобанов-Ростовский 2-й и гр. Головин за родством с Балк-Полевым.

ежели какие части имения одного рода перешли по сему разделу в другой, то им и оставаться в том положении, как разделом назначено.		
Шестое. По журналу Департамента законов по гражданскому отделению, об отыскиваемых бывшим в Валлоне консулом коллежским советником Бициллием флота с капитан-лейтенанта Лисянского убытках (всего 14554 пиастра и 25 пар[319]), причиненных по непринятию земляной смолы, купленной у него Бициллия для продовольствия российской эскадры при острове Корфу. По делу сему в Правительствующем Сенате произошли между сенаторами разные мнения: Одни согласно с решением С.-Перербургской гражданской палаты полагали взыскать с Лисянского все убытки, показанные Бициллием. если некоторые из них утвердит он присягой, с каковым положением согласен был и министр юстиции. Другие, находя, что Бициллий иска своего надлежащим образом не доказал, полагали в претензии его отказать, предоставя егмудоказывать право свое формой суда. А некоторые сенаторы, соглашаясь на отказ Бициллию в его иске, заключали, что и формального суда предоставлять ему не следует. Департамент законов по гражданскому отделению из обстоятельств дела сего вывел заключение, что в удовлетворении Бициллия следует взыскать с Лисянского только 3517 S пиастров или ассигнациями по курсу, во время заготовления Бициллием смолы существовавшему, включая в сие число и проценты. В прочих же убытках, как законно в свое время на месте не доказанных и надлежащим образом не исследованных, ему Бициллию отказать.		
	В Общем собрании Государственного совета:	
	Три члена приняли мнение министра юстиции и согласившихся с ним сенаторов, полагавших: взыскать с Лисянского все убытки, показанные Бициллием, если некоторые из них утвердит он присягой.	гр. Литта, гр. Милорадович, кн. Лобанов-Ростовский 1-й.
	А двенадцать членов приняли заключение Департамента законов по Гражданскому отделению.	кн. Лопухин, Ланской, Шишков, Пестель, Марк. де Траверсе, Балашов, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Тутолмин, Неплюев, гр. Головин. Быть по мнению большинства голосов[184].
Седьмое. По журналу Департамента государственной экономии о присужденных помещикам рощах, числящихся в казенном ведении, но состоящих Казанской губернии Чебоксарского уезда, внутри дач помещиков: Жа-	Положено: заключение Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.	

[184] Собственноручная карандашная резолюция Александра I.

довского, Лакреевых-Пановых, Косливцовой, Стечкиной, Грязева и Ананьина, которые во время генерального межевания обмежеваны за ними бесспорно. Правительствующий Сенат согласно с решением Межевой канцелярии и заключением министра финансов полагает: значащиеся по делу сему в помещичьих 5-ти дачах: деревне Кошкиной, сельце Своебоярском, сельце Новом Ларионове, пустоше Лапиной и деревне Будайке, отведенных после бесспорного генерального межевания земли на казенные рощи, с значащимся по делу сему числом удобных 1083 дес. 233 саж., а исключая из сего отсужденные по решению Межевой конторы, от сельца Своебоярского в казну 93 дес. с саженьми (по причине написания при оном государевой земли 25 дес.) достальные 990 дес. 1280 саж., по силе Высочайшего указа 1782-го сентября 22-го[320], оставив во владении при оных дачах, из ведомства Лесного управления исключить. Что ж касается до упомянутых отсужденных от сельца Своебоярского в казну земель, то поелику Межевая контора определила намерить к тому сельцу только известное, по крепостям принадлежащее к оному число, с узаконенными наддачей, усадьбой и выгоном; а за сим излишние 93 дес. с саженьми, согласно определению Межевой канцелярии на основании Межевой инструкции 3-й главы 9-го и 30-й главы 3-го пунктов, отмежевать в казенное ведомство в тех местах, где в дачах оного сельца отвод на рощи сделан, или где за удобнее признано будет.	

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 3 ноября по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером шестым по мнению большинства голосов, что и означено на мемории под тем делом, собственной Его Императорского величества рукой карандашом. Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 19 ноября 1819 г. в С.П.б.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

10 ноября 1819 год

В собрании было 16 членов.
Председательствовал князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни		4. Граф Аракчеев	по болезни
2. Граф Кочубей	по другим занятиям по службе	5. Балашов	
3. Гурьев		6. Вейдемейер	

I. Слушание Высочайших повелений.

Именные Высочайшие указы.	
А. О бытии председателями Государственного совета по Департаменту законов действительному тайному советнику князю Лобанову-Ростовскому; по Департаменту гражданских и духовных дел действительному тайтому советнику Попову, в Комиссии прошений действительному тайному советнику Ланскому.	Сии Высочайшие повеления положено принять к сведению.
Б. О присутствовании генерал-губернатору генерал-адьютанту Балашову в Государственном совете.	
В. Отношение министра финансов с препровождением в списке именного Высочайшего указа, на имя его последовавшего, о снятии с имения с.-петербургских купцов Пентешина и Крашенинникова запрещения по поручительству их за скрывшегося купца Ульриха.	Положено принять к сведению.
Г. Отношение министра финанов с препровождением общего тарифа всех портовых и сухопутных таможен Российской Империи и Царства Польского по европейской торговле и с сообщением притом Высочайшего повеления, чтоб оный тариф рассмотрен был немедленно Государственным советом в особенные присутствия, и что вслед за сим представит он и Таможенный устав.	Положено: означенный тариф предоставить предварительному рассмотрению Соединенных Департаментов законов и государственной экономии, в особые заседания и потом внести на уважение Общего собрания Государственного совета.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверженю.

Первое. По журналу Департамента законов, о возведении надворных советников: Кусовникова, Малышина и Фалеева и титулярных советников: Крамера и Щетинина и московкого купца Пантелеева, по пожалованным им орденам в дворянское достоинство.	

	В Общем собрании Государственного совета:	
	Четыре члена полагают: означенных чиновников и купца Пантелеева по пожалованным им орденам, на основании 92-й статьи Дворянской грамоты, утвердить в действительном потомственном дворянском достоинстве.	гр. Литта, Ланской, Шишков, Пестель.
	А одиннадцать членов заключают, что как купец Пантелеев, при пожаловании его кавалером ордена Св. Владимира 4-й степени оставлен в правах, купеческому состоянию присвоенных, то и должен остаться в прежнем его купеческом звании; прочих же чиновников: Кусовникова, Малышина, Фалеева, Крамера и Щетинана, на основании Дворянской грамоты, полагают утвердить в дворянском достоинстве. Но при сем, принимая во внимание различные неудобства, от пожалования купцов орденами происходящие, замечают, что пожалование купцов орденами имеет вредное влияние и на самую торговлю, ибо в таких случаях купечество часто оставляет оную.	кн. Лопухин, гр. Милорадович, маркиз де Траверсе, кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Балашов, кн. Голицын, Саблуков, Попов, Тутолмин, Неплюев, гр. Головин.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента государственной экономии:		
Второе. Об отыскиваемых фейерверкером Юсеем Сентовым с его родственниками землях, состоящих Симбирской губернии, Ставропольского уезда в деревне Калмаюр по пожалованным предкам их служилым татарам и мурзам в 196-м[321], 1701-м и 1713-м годах грамотам. Из дела видно, что татары и мурзы пожалованную им по грамотам землей, а после потомки их одни за другими по порядку и непрерывно, оставаясь на ней, пользовались до 1791-го года без всякого с чьей-либо стороны притязания от кого-либо, а по доброй своей воле, по представшим для них на ней неудобствам, переселились с оной все на другие земли с дозволения Симбирской казенной палаты. По сему их переселению та земля, как порожжая, упомянутой палатой быв принята в ее заведование в 2999-ти десятинах, отдавалась с 1792-го года, по самое генеральное в 1799-м году в Симбирской губернии межевание разным частным людям с торгов, без малейшего от кого либо спора, в оброчное содержание. При генеральном же межевании той земли оказалось удобной и неудобной всего 3459 дес. 236 саж. Сию то самую землю Юсей Сентов, утверждая произведенной показанным татарам и мурзам в дачу, а себя и прочих сопряженных с ним родственников, происходящими от	Государственный совет в Общем собрании положил утвердить заключение Сената 8-го департамента в том, чтобы Попов и Тайбердин отыскивали прав своих на землю Сентова и его родственников с нижних инстанций. В рассуждении же удовлетворения Сентова и его родственников землей, в Общем собрании произошли разные мнения:	
	Три члена полагают возвратить татарам 2999 дес. удобной земли, оставшиеся после их переселения, вознаградив их в сие число по удобности за 1500 дес., пожалованных действительной тайной советнице Гурьевой.	Саблуков, граф Литта, гр. Аракчеев.

родственников, происходящими от тех мурз и татар, просил отдать, как, их достояние, во владение его с родственниками и позволить им на оную по-прежнему поселиться. Межевой Правительсвующего Сената департамент признал всей татарской дачи 2289 дес., а за исключением отмежеванных из них прежде к деревне Дурасовке 1240 дес. 648 саж. положил утвердить отдельно в принадлежность Калмаюрской дачи 1048 дес. 1752 саж., вымежеванные же действительной тайной советнице Гурьевой 1500 дес. и фейерверкеру Сентову с родственниками 390 дес., оставить за ними, Гурьевой и Сентовым во владении, а достальную землю отмежевать в казенное ведомство. 8-й Департамент Правительствующего Сената полагал: признанные Межевым департаментом принадлежащими предкам Сентова в Калмаюрской даче 1048 дес. 152 саж., по доказанному им на оную праву, согласно с заключением министра финансов утвердить за ним, Сентовым, с родственниками, предоставя им переселиться на оную с позволения казенной палаты, а занимаемую ими землю, оставить при тех самых селениях, коим она принадлежит; за тем в присвоении Сентовым более определенного Межевым департаментом количества земли, как принадлежащей казне, отказать. Впрочем, губернскому секретарю Попову и самарскому мещанину Тайбердину, простирающим на сию предков Сентова землю свое право по крепостям согласно с решением Межевого департамента, то право их на оную велеть доказывать с нижних мест. В Департаменте государственной экономии произошли разные по делу сему мнения: Председатель и два члена (граф Головин, Попов и Тутолмин) согласно заключению 8-го департамента Сената полагали: отрезать Юсею Сентову с его родственниками 1048 дес. 1752 саж. потому наиболее во-1-х, что из дела не видно, количеством в числа 2999 дес. по удобности владели ли сверх сего количества предки Сентова и его родственники остальной в 1701-м году пожалованной им землей; во-2-х, потому что татары, перейдя с земель своих на другие, лишились таковым добровольным переходом права на владение прежними их землями. А один член (Саблуков) полагал: возвратить ныне татарам все то количество земель, которое после переселения их осталось, т. е. 2999 дес. удобной земли. За выделенные же из сей земли 1500 лесятин действительной тайной советнице Гурьевой, вознаградить татар равным.	Четыре члена заключают: отдать ныне татарам 1048 дес. 1752 саж., присужденных им решением 8-го департамента Сената.	гр. Головин, Попов, Тутолмин, Неплюев.
	А одиннадцать членов полагают возвратить татарам все пожалованное их предкам количество земель грамотами 196-го, 1701-го и 1713-го годов, за исключением проданных сими предками помещице Дурасовой 1240 дес. 648 саж.; равномерно и за исключением пожалованных самому Юсею Сентову 390 дес., что составит следующей татарам земли всего 2353 дес. 1752 саж. нынешней меры, вознаградив татар, за пожалованные действительной тайной советнице Гурьевой из сей земли 1500 дес., равным количеством по удобности.	марк. де Траверсе, Балашов, кн. Голицын, Вейдемейер, кн. Лобанов-Ростовский 2-й, гр. Кочубей, кн. Лопухин, Ланской, Шишков, Пестель, фон Дезин.

Пятое. Об отдаче в число Всемилостивейшее пожалованных барону Биберштейну в 1817-м году 5000 десятин, отрезных в казну Саратовской губернии, Аткарского уезда, из сел Вырыпаевки и Каразановки 3819 дсе. 681 саж. земель с лесами. Министр финансов удостоверяет, что он к утверждению во владении барона Биберштейна упомянутых земель препятствия не находит.	Согласно мнению департамента экономии и заключению министра финансов положено: доклад Правительствующего Сената, об отдаче барону Биберштейну означенных земель, утвердить.

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в сей мемории (10 ноября 1819) по IV отделению Государь Императо утверждает, а дело под номером вторым, по большинству голосов. Статс-секретарь А. Оленин.

Государь изволил читать 3го декабря 1819 г. в С.П.б.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

17 ноября 1819 год

В собрании было 14 членов.
Председательствовал граф Кочубей.
Не были из числа наличных:

1. Князь Лопухин	по болезни	5. Гурьев	по другим занятиям по службе
2. Князь Волконский		6. Граф Милорадович	
3. Граф Аракчеев		7. Князь Голицын	по болезни
4. Балашов		8. Вейдемейер	

I. Слушание Высочайших повелений.

А. Именной Высочайший указ, чтоб на случай отсутствия, или болезни председателя Государственного совета действительного тайного советника 1-го-класса князя Лопухина место его в Государственном совете заступал действительный тайный советник граф Кочубей.	Положено: принять к сведению.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Первое. О дворянине Александровиче, сужденном за соучастие с разбойниками в ограблении у дворянина Кобызского имущества.	Положено: лишив Александровича дворянства, сослать в Нерчинск в каторжную работу.
Второе. О помещице Елисавете и муже ее из дворян коллежском регистраторе Евграфе Трусовых, обвиняемых: первая в засечении дворовой девки, а последний в сокрытии оного поступка.	Положено: лишив Трусову дворянства, сослать в Сибирь на поселение; а мужа ее по лишении чинов отдать в военную службу впредь до выслуги.
Третье. О именующемся отставным российской службы штабс-капитаном и кавалером Юлиане Душинском, сужденном за буйственные поступки и другие преступления.	Положено: лишив Душинского дворянства и чинов и отобрав от него орден, отдать в солдаты; в случае же неспособности, сослать в Сибирь на поселение.
Четвертое. Об отставном поручике Милюкове, обвиняемом в жестоком обращении с людьми своими и в сечении старосты Андреева, который после того умер.	Положено: лиша Милюкова чинов и дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Пятое. О помещице майорше Менсовой, сужденной за жестокое обращение с крестьянами своими, из коих один от побоев ее умер.	Положено: лиша Менсову дворянства, сослать в Сибирь на поселение.
Шестое. Об отставном прапорщике Свечине и дорожном смотрителе Неймане, сужденных в происшедшем между ими буйстве и драке.	Положено: Свечина лишить чинов, а Неймана написать в рядовые с выслугой.
Седьмое. По журналу Департамента законов по Гражданскому отделению, о комиссариатском комиссионере 10-го класса Трофимове, сужденном за растрату казенной суммы.	Положено: лишив Трофимова чинов и дворянства, сослать на поселение, растраченную же сумму взыскать из имения его Трофимова, расположив оную и на прикосновенных к делу сему лиц.
Восьмое. По журналу Соединенных Департаментов законов и государственной эконо-	По прочтении сего журнала, в коем изложены все обстоятельства сего дла, положено:

мии, о общем тарифе для Империи Всероссийской и Царства Польского по европейской торговле.	общий тариф для европейской торговли Империи Всероссийской, удостоенный предварительного Высочайшего одобрения, и при оном изготовленный и рассмотренный Государственным советом прект на благоусмотрение и утверждение Его Императорского величества.[185]

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел:	
Девятое. О заключенном Комиссариатом с купцом Слуцким контракте на поставку в здешние и окрестные гошпитали припасов, противу коего возражает купец Кувыгин. Департамент гражданских дел находит по сему делу: 1-е. Что до заключения контракта, поставка разных припасов в здешние и окрестные гошпитали производима была с платежом по справочным ценам; каковой способ продовольствия, кроме невыгоды от ежемесячной перемены справочных цен, не обеспечивал и верного снабжения гошпиталей припасами. 2-е. Что в отвращение неудобства сего генерал-кригс-комиссар, возвратясь из Варшавы, усугубил попечение отыскать подрядчика; на сей конец соблюдена всякая законная форма в вызове желающих и при торгах; последняя цена, за Слуцким оставшаяся, показала, что противу прежнего способа продовольствия гошпиталей приобретает казна выгоды 27 т. рублей в год, и в сем уважении с разрешения Правительствующего Сената, заключен контракт с Слуцким. 3-е. Что нынешние доносители (Кувыгин с компанией) знали весь ход дела, но не могли участвовать в подряде, с одной стороны, будучи ограничены правом купечества 3-й гильдии[322], а с другой, что вероятнее и полагать можно, желая пользоваться знатными барышами при довольствии гошпиталей прежним убыточным для казны способом, в коем были они участниками, не имея нужды в залогах, и видя, что по вызовам комиссариатской комиссии с 1813-го года, ни с кем еще контракт заключен быть не мог. 4-е. Что нынешние доносители, обманувшись в своей надежде, а может быть и быв отринуты Слуцким от соучастия в подряде, начали после делать уступку и подавать просьбы рассматриванные Комитетом министров, и по решении оного, оставленные без уважения. 5-е. Что, судя по уступке доносителей, конечно казна приобрела бы выгоду, если бы без изъятия подряд приняли они на себя; но нельзя уже было нарушить заключенного с Слуцким контракта, который сам собой доставлял ей пользы 27 т. рублей в год, и по которому хотя высокие цены состоялись на говядину и	Положено: заключение Департамента гражданских и духовных дел по сему предмету утвердить.

[185] Изготовленный по сему положению Государственного совета манифест обще с тарифом поднесены были к Высочайшему подписанию 19-го наября, и Его Императорским величеством утверждены в 20-й день сего же месяца (*Прим. док.)*

капусту; однако ж в сложности всего подряда была выгода казенная, да и цены сии не могли идтить в сравнение с другими местами, по причинам, основательно изъясненным в мнении сенатора Обрескова, который был сам генерал-кригс-комиссаром. 6-е. Ежели допустить по мнению одних сенаторов стачку подрядчика Слуцкого с купцом Синебрюховым, которая еще не доказана; то нельзя допустить, по мнению других сенаторов, и умысла Кувыгина (доносителя) с его компанией, которые не открывали Правительству о сей стачке в свое время и ни при вызовах, ни при торгах, не оказали усердия казне понижением цен. По таковому уважению и главнейше имея в виду, что с переменой образа продовольствия гошпиталей припасами казна получила пользу, Департамент гражданских дел, допуская и упущение управлявшего Военным министерством обще с генерал-кригс-комиссаром, в мнении министра юстиции (князя Лобанова-Ростовского) изъясненные, не может не согласиться в том, что заключение контракта с Слуцким имело свою пользу, и что успешное заключение оного требовалось тогдашними обстоятельствами; а потому и соглашается с министром юстиции, чтобы дело сие вообще оставить, подтвердив только генерал-кригс-комиссару и Комиссариатскому департаменту при заключении впредь контрактов, держаться во всей точности указов 1784-го года 20-го февраля и 1816-го года 10-го ноября[323].	
Десятое. О продаже части имения покойного действительного тайного советника графа Самойлова для удовлетворения оставшихся на нем долгов. Правительствующий Сенат, находя, что оставшееся по смерти графа Самойлова имение обременено казенными и частными долгами; получаемый же со всего недвижимого имения его доход до 150 т. рублей в год, далеко недостаточен для удовлетворения всех претензий, и, основываясь Литовского статута раздела 6-го на артикулах 7-м и 8-м раздела 8-го на артикуле 1-м и Учреждения о губерниях на 222й статье, также и на Высочайше утвержденном 1816-го года марта 16-го мнении Государственного совета, коим постановлено: «дозволить продать часть имения малолетних детей умершего графа Потоцкого на уплату долгов его», определил: испросить Высочайшее повеление и на продажу части имения покойного графа Самойлова 1500 душ и 1248 дес. земли с лесом в Киевской губернии состоящей, на удовлетворение долгов его; каковая продажа долженствует произведена быть под надзором Дворянской опеки и с согласия тех казенных мест, где какое из означенного имения состоит в залоге.	Государственный совет, уважив необходимость в продаже части имения покойного графа Самойлова на уплату долгов его, согласно мнению Департамента гражданских дел полагает: представление Правительствующего Сената утвердить.
По журналам Департамента законов:	
Одиннадцатое. О завещанном дочерью статского советника Протопопова девицей Натальей племяннику своему сенатскому регистратору Василькову недвижимом имении с крестьянами.	Положено: заключение Департамента законов по сему предмету утвердить.

Департамент законов согласно решению Правительствующего Сената, в 1816-м году состоявшемуся, и мнению нынешнего министра юстиции полагал: поелику Васильков не имеет потомственного дворянства, то и должен, по силе указа 11-го июня 1814-го года[324] «о неприобретении личным дворянам крестьян и дворовых людей и о несовершении крепостных актов», доставшееся ему по духовному завещанию Протопоповой недвижимое имение продать в узаконенный срок.	
Двенадцатое. Относительно испрашиваемого минским губернским маршалом[325] дозволения, дабы с имений отданных и отдаваемых под раздел, или эксдивизию, взыскивать пошлины не от присужденной суммы, но по числу ревижских душ, в том имении состоящих. Правительствующий Сенат, основываясь на указах 16-го мая 1807-го и 8-го июня 1810-го годов, из коих 1-е: предписаны правила для взыскания с разделяемых кредиторам имений пошлин, взимаемых при совершении продажных прав по числу сумм, в какую те имения оценены будут эксдивизорским судом, или с той цены, в какой будут розданы кредиторам, с тем, чтобы в случае временной таксы пошлины сии хранились до предоставленного должнику на выкуп 10-тилетнего срока в приказе общественного призрения; а в случае вечной таксы, после коей должник не имеет уже права выкупа, обращаемы были тотчас в казну; а 2-е: в пункте 5-м подтверждены сила и действие первого указа; то при столь ясных на сей предмет законоположениях Правительствующий Сенат находит представление миниского губернского маршала клонящимся к ущербу казенного интереса, а потому и невместным; полагает: оставить оное без уважения и подтвердить губернским правлениям и главным судам всех присоединенных от Польши губерний о точном и непременном исполнении означенных указов, с таким только дополнением, чтобы в случае недостатка должникова имения, когда кредиторы получат из оного уделы или коллиокации, не соответствующие их претензиям, пошлины взыскиваемы с них были по мере сумм. С коих они помещаются, а не по количеству их претензий, вполне не удовлетворенных.	Согласно мнению департамента законов положено: заключение Правительствующего Сената утвердить.
Тринадцатое. По внесенному министром юстиции реестру всеподданнейшим рапортам Правительствующего Сената, пропущенным им к исполнению в течение минувшего октября месяца.	Положено: принять к сведению

К. Петр Лопухин.

Дела, означенные в сей мемории (17-го ноября 1819) по четвертому (IV) отделению Государь Император утверждает. Статс-секретарь А. Оленин.

Государь Император изволил читать 8 генваря 1820 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

22 декабря 1819 год

В собрании было 19 членов.
Председательствовал князь Лопухин
Не были из числа наличных:

1. Князь Волконский по болезни	4. Граф Витгенштейн
2. Граф Гурьев по другим занятиям по службе 3. Граф Коновницын	5. Вейдемейер по болезни

I. Слушание Высочайших повелений.

Имянные Высочайшие указы: А. О рассмотрении в Государственном совете дела о землях, присвоенных разными помещиками от однодворческих слобод Орловской губернии Елецкого уезда Беломестной, Пушкарской и Стрелецкой. Б. Об освобождении чиновников Царскосельского правления: коллежского секретаря Майковского и титулярного советника Панова, сужденных за разные злоупотребления, от следующего им по строгости законов наказания и падающего на них вместе с другими взыскания, об отставлении их от службы с тем, чтоб впредь никуда не определять и тем самым дело сие окончить, не производя уже никаких дальнейших удостоверений.	
	Положено: список с сего Высочайшего повеления препроводить чрез министра юстиции в Правительствующий Сенат для надлежащего исполнения.

II. Подписание журналов прошедшего заседания
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к собственному Высочайшему утверждению.

Первое. По журналу Департамента гражданских и духовных дел о свеаборгском обер-провиантмейстере Титове и других прикосновенных к делу сему лиц, сужденных за не явившийся в таможенных магазейнах провиант, суммою на 27.472 руб. 931/ 2 коп..	Положено: лишив Титова чинов, написать в матросы до выслуги; о прочих же прикосновенных к делу сему, равно и пополнении казны, утвердить заключение Аудиториатского департамента. При подписании журнала по сему делу один член (гр. Аракчеев) объявил, что он в рассуждении обер-провиантмейстера Титова, по уважению прежней его службы, соглашается с мнением командира Свеаборгского порта контр-адмирала графа Гейдена.
По журналу Департамента Государственной экономии: Второе. О росписи государственных доходов и расходов на 1820-й год.	Положено: принять роспись в том виде, как составлена она министром финансов, поднести оную на Высочайшее утверждение.[186]

[186] Мнение Государственного совета и роспись с приложениями были поднесены 24-го декабря; Высочайше утвержденная роспись возвращена 28-го сего же месяца к надлежащему исполнению. (*Прим. док).*

Третие. О назначении квартирных и на дрова денег чиновникам Черноморского департамента по скупости окладов жалования, ими получаемого. – Суммы на сей предмет морским министром исчислено 68.445 руб. 44 коп.	Положено: представление морского министра по сему делу утвердить.
Четвертое. Об удовлетворении бывших с 1811-го по 1815-й год в трех Новороссийских губерниях откупщиками пошлинного с вина сбора купцов: Зеленова и Кожевникова в убытках, понесенных ими от свирепствовавшей в тамошнем краю заразительной болезни. Правительствующий Сенат согласно заключению министра финансов полагал: исчисленную по тому пошлинному откупу на содержателях Зеленкове и Кожевникове недоимку 236602 руб. 28 коп. сложить, а достальную недоимку взыскать.	
	Положено: доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелением.

Пятое. По журналу Департамента законов о дополнениях и правилах в Уставе Дерптского университета и в правилах для учащихся в оном.	В Общем собрании Государственного совета произошли разные мнения о заключении Департамента, в рассуждении доверия учащимся. Десять членов полагают, чтоб в правилах не упоминать о доверии учащимся.	Кн. Лопухин, Гр. Литта, Гр. Витгенштейн, Ланской, Шишков, Гр. Коновницын, фон Дезин, Гр. Аракчеев, Кн. Лобанов-Ростовский 1-й, Лобанов-Ростовский 2-й.
	Семь членов находят нужным делать доверие учащимся до 300 рублей.	М. де Траверсе, Кн. Голицын, Саблуков, Тутолмин, Неплюев, Гр. Головин, Балашев.
	А один член полагает оставить в своей силе постановление по сему предмету 1803-го года. На все же прочие перемены Общее собрание Государственного совета, соглашаясь с Департаментом законов, полагает: обратить перемены и дополнения, в Уставе сем сделанные, посредством министра духовных дел и народного просвещения в Главное училищ правление для приведения оных в такой порядок, в каком они должны быть с полагаемыми ныне переменами, и потом внести в Государственный совет для представления на Высочайшее утверждение.	Попов.

Шестое. О смете и раскладке денежных сборов на земские повинности Слободско-Украинской губернии в трехлетие с будущего 1820-го года.	Как сбор земских повинностей назначается на основании тех Высочайше конфирмованных правил, по коим Государственный совет утверждает уже раскладку оных и по прочим губерниям, то согласно мнению Департамента экономии и положено: представление министра финансов о земских повинностях Слободско-Украинской губернии, утвердить.
Седьмое. О производстве безденежно провианта служащим в Камчатке, Ижиге и Охотске гражданским и медицинским чиновникам и нижним чинам сего ведомства, по крайней там на сию потребность дороговизне. Представление по сему предмету бывшего сибирского генерал-губернатора представлено было рассмотреть и сообразить нынешнему сибирскому генерал-губернатору, который отозвался, что служащие в Камчатке, Ижиге и Охотске гражданские и медицинские чиновники, так равно и нижние чины сего ведомства, как ему известно, по крайней там дороговизне жизненных припасов на покупку хлеба действительно истрачивают большую часть своего жалования и претерпевают крайнюю нужду в своем содержании, а потому ходатайство предместника его о производстве им провианта из казны безденежно в таком количестве, как довольствуются там находящиеся чины военного ведомства, и о удовлетворении их, с 1-го генваря 1818-го года, за оный деньгами (так как они при недостаточном состоянии вошли в долги), признает и он с своей стороны совершенно основательным. Управляющий Министерством внутренних дел находит ходатайство по сему предмету сибирского генерал-губернатора заслуживающим уважения.	
	Положено: представление управляющего Министерством внутренних дел, о производстве означенным чиновником и служителям безденежного провианта и о удовлетворении их с 1-го генваря 1818-го года за оный деньгами, утвердить.
Восьмое. О просимой великобританским подданным мастером Клейвортом привилегии на спайку свинца или соединения оного для покрышки террасов, кровель, балконов, полов и проч., а так же и на устройство водоподъемных машин для чистоты домов.	Согласно заключению управляющего Министерством внутренних дел и мнению Департамента экономии положено: Клейворту на спайку свинца привилегии не выдавать, ибо производство дела сего здесь уже известно; что ж касается до устройства им водоподъемных машин, то на делание оных просимую им привилегию выдать ему на 10 лет.
Девятое. О долгах новых С. Петербургских колонистов в количестве 367442 руб. 16 коп., кои следует возвратить в казну соразмерным сбором с земель, в пользовании колонистов находящихся. Управляющий Министерством внутренних дел, основываясь на прежних примерах, признает нижеследующие меры, кои в настоящем по-	

ложении колонистов приняты быть могут для возможного обеспечения казны в возврате подлежащего ей долга:

О долгах колонистов.

1. Рассмотреть на месте чрез доверенных чиновников состояние всех новых колонистов и положить, судя по возможности и выгодам каждой колонии, такой с них сбор долга ежегодно, чтобы и обязанность колонистов к уплате оставалась непреложной и колонисты могли бы при том без расстройства умножать свое хозяйство.

2. Меру сию принять так, чтобы с каждого дома не больше 50-ти и не меньше 20 рублей взыскивать; но во всяком случае, во избежание запутанности в счетах, все домы оной колонии обложить одинаким платежом.

3. Точно таким же образом должно войти в рассмотрение на месте состояния и переведенных из С.-Петербурга в Новороссийский край 48 семейств колонистов и на таковом же основании определить, сколько каждое семейство может вносить ежегодно, соразмерно и имуществу в уплату числящегося на них долга, что и представить Попечительному комитету о колонистах южного края России, дабы оный, по соображении, составил надлежащее о всем том положение и представил бы оное сюда.

О поземельной подати

1. Судя по доброте занимаемой новоколонистами земли и вообще по выгодному местоположению их поселений, обложить их в поземельную подать от 1 руб. 50 коп. до 2-х рублей за десятину.

2. Подать сию вносить, на основании указа 12-го сентября 1811-го года, в те ведомства, к которым заселенные колонистами земли принадлежат.

3. Такового о платеже поземельного сбора распоряжения не принимать непременным правилом, но всегда предоставлять правительству, по мере возможности и при улучшении положения колонистов, подать сию соразмерно выгодам их прибавлять.

4. Что же касается до обложения поземельною податью 48 семей, водворенных в Новороссийском крае, то и оные равномерно должны вносить в казну не менее той, какую платят прочие прежнего поселения колонисты, что так же возложить на Попечительный комитет, который бы сделал надлежащие по сему распоряжения и представил сюда.

Управляющий Министерством внутренних дел к сему присовокупляет, что если таковые распоряжения будут утверждены, то он не оставит о

приведении их в надлежащий порядок дать кому следует предписание, и об окончательном устройстве сих распоряжений донесть Государственному совету.	
	Согласно мнению Департамента государственной экономии положено представление управляющего Министерством внутренних дел по сему предмету утвердить.

Сверх означенных в сей мемории дел, читана была записка военного министра, представленная вследствие Высочайше утвержденного в 30-й день апреля сего года мнения Государственного совета, с доставлением справки: какие бумаги были подписываемы директором Общей канцелярии Военного министерства в течении 1813-го,1814 и 1815 годов.

По выслушании сих сведений, один член (гр. Аракчеев) полагал необходимо нужным, до решительного постановления по сему делу, истребовать подробное сведение: сколько в течение 1813-го, 1814-го и 1815-го годов вообще было провиантских дел в Военном министерстве, сколько из сих дел подписано одним министром, без скрепы директора Общей канцелярии, и, наконец, сколько дел, в течение сего времени, скреплено директором Общей канцелярии.

Государственный совет, не приступая к окончательному заключению по сему делу, согласно мнению одного члена, положил: не составляя по сему обстоятельству особого журнала, сию последнюю справку истребовать посредством Государственной канцелярии от Военного министерства.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 22 декабря по IV отделению, Государь Император утверждает, а дело под номером пятым по мнению одного члена. По делу же под номером девятым, Его Величество повелевает:

1-е: меру взыскания домов с новых С.-Петербургских колонистов, как полагается в каждом доме взыскивать не более 50-ти и не менее 20-ти рублей, не ограничивать, а располагать соразмерно состоянию должника, ибо легко может случиться, что иному взнос 50-ти рублей будет нечувствителен, как напротив того другой не в силах будет заплатить и 20-ти рублей. В сем уважении одинакий платеж со всех домов одной колонии отменяется, и сие самое правило должно быть распространено и на переведенные из С. Петербурга в Новороссийский край 48 семейств.

2-е: меру поземельной подати не назначать, а предоставить назначение оной делать всегда Попечительному комитету, так как ему должна быть лучше известна доброта занимаемой колонистами земли.

Прочие же положения Государственного совета по сему делу, Государь Император Высочайше утверждает.

Граф Аракчеев.

Государь изволил читать 8 генваря 1820 г.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

29 декабря 1819 год

В собрании было 18 членов.
Председательствовал Князь Лопухин.
Не были из числа наличных:

1.Князь Волконский по болезни	5.Граф Витгенштейн
2. Граф Кочубей 3. Граф Аракчеев по другим делам 4.Граф Гурьев	6. Попов по болезни 5.Вейдемейер

I. Слушание Высочайших повелений.
Не было.

II. Подписание журналов прошедшего заседания.
Из оных:

III. Слушание и подписание журналов по делам следующим к собственному Высочайшему утверждению.

По журналам Департамента гражданских и духовных дел: О шляхтичах, сужденных в краже: Первое. Матвее и Викентие Творовских. Второе. Игнатие Зенкевиче. Третье. Яне Юзефовском. Четвертое. Мацее Маковском. Пятое. Игнатие Яновском, и называющемся шляхтичем Матеуше Дзеникиевском. Шестое. О именующемся шляхтичем Козубеком. Седьмое. О почталионе из дворян Волкове, сужденном за побег из службы и кражу.	
	Положено: лишив означенных подсудимых дворянства, отдать в военную службу, а в случае неспособности сослать в Сибирь на поселение.

IV. Слушание и подписание журналов по делам, следующим к исполнению по объявляемым Высочайшим повелениям.

По журналам Департамента военных дел: Восьмое. О новых положениях для оружейных заводов Тульского и Сестрорецкого с приложенными при оных вновь составленными штатами. Департамент военных дел по рассмотрении положения Тульского завода, признал нужным сделать в оном некоторые дополнения, а именно: 1. О наблюдении командиру завода за домашним состоянием заводских людей и приписных к заводу крестьян. 2. О хранении образцовых вещей, по которым должно быть производима выделка оружия. 3. О хранении готового оружия по примеру С.-Петербургского арсенала. 4. О сбережении лесов и засеков, заводу принадлежащих. 5. О заключении торгов на разные подряды и работы самому заводскому правлению до 25 т. рублей,	

не ожидая на сие разрешения от Артиллерийского департамента. После сего, приступив к слушанию положения о Сестрорецком заводе и заметя в оном некоторые несходства с положением Тульского завода, признал необходимым согласить сии положении между собою, а потому нужным почел исполнение сего поручить Государственной канцелярии, которая по сему предмету и обязана будет учинить надлежащее сношение с Военным министерством по части, до Артиллерийского департамента касающейся, и таким образом пополненные и соглашенные между собою положении, сих двух заводов, внесть уже на окончательное рассмотрение Государственного совета в Департамент военных дел.	
	Положено заключение Департамента военных дел по сему предмету утвердить.
Девятое. Относительно водворения на земляные участки отставных воинской службы нижних чинов, бывших в оной как из казенных, так и помещичьих крестьян. Правительствующий Сенат согласно заключение министра финансов полагал: 1. На основании Высочайше утвержденного в 15-й день июня 1816 года положения Государственного совета, отставным воинской службы нижним чинам, бывшим в оной из казенных крестьян, предоставить право на участки земель, прежде им принадлежавших, хотя бы они по отставке в селениях своих не жили и начали просить отвода оных по воспоследовании уже того положения, равно как и тем, кои отставлены на собственное свое пропитание или с жительством где пожелают; в рассуждении же просимых отставными нижними воинскими чинами занимаемых родственниками их участков, у коих по малоземелию недостает угодий в их (на число душ) семействах на основании того же положения IV статьи 5-го пункта, предоставлять избирать себе для поселения земли в таких местах, где оных окажется изобильно, хотя бы то было в других селениях и даже губерниях, а казенные палаты, по получении о сем прошений от отставных воинских нижних чинов, поступали бы по принятым на подобные случаи правилам с тем однако, чтобы дети сих солдат полагаемы были в подушный оклад те только, кои прижиты или будут по действительном водворении на избранных ими местах, а с прижитыми в отставке до водворения поступать на основании VI статьи упоминаемого положения о детях отставных солдат, не получивших обратно своих участков. 2. Относительно же просьб отставных солдат из крестьян помещичьих о водворении их в казенных селениях, ими избираемых, и удовлетворения их участками земли, на что, как по Нижегородской губернии открылось, и общественные приговоры поселян учинены были о согласии из на принятие тех относительных с удовлетворением землею из общественных дач, поелику оными землями, яко казенными, сии общества располагать не в праве, до допускать таковое водворение в одних многоземельных только местах по губерниям, а в тех, кои заключаются в числе малоземельных, допускать при таких только волостях, в коих имеется угодий до 12 десятин на душу последней ревизии с согласия тамошних обывателей, воспретя помянутое водворение в тех селениях, где причитается менее 8-	

мидесятинной пропорции на душу, дабы в сих последних приселением тех людей не стеснить старожилов.	
	Согласно заключению Департамента военных дел положено доклад Правительствующего Сената по сему предмету утвердить.
Десятое. О вычитываемом с чиновников половинном жалованье за непредставление в срок отчетов в оконченных поручениях. Совет Военного министерства, основываясь на Высочайшем указе 24-го августа 1808-го года[187], полагает: 1. Комиссионерам по окончании их порученностей на подачу совершенных и окончательных отчетов, смотря по важности поручений, давать два и не более трех месяцев. По самым же важнейшим операциям, продолжающимся иногда и более, давать сроку и до шести месяцев. 2. Тем чиновникам, кои, имея маловажные и не на продолжительное время поручения, по окончании оных в месячный срок не представят книг, остаточных денег, удержанное до представления оных их жалованье, не возвращать и 3. Относительно тех чиновников, коим вверяют важные операции, продолжающиеся иногда год и более времени, то оным по окончании порученности в месячный срок, доставлять только книги и остаточные, ежели будут деньги, а на подачу подробного отчета давать сроку от трех до шести месяцев; но ежели они в месячный срок не представят книг и остаточных денег, тогда и у токовых удерживая их жалованье, не возвращать. Сверх того настоять, чтобы они свои отчеты, как наискорее представили; ежели же кому из комиссионеров, или чиновников провиантской части по сему положению следовать будет к возвращению жалованье, то оное не прежде им выдавать, как по сношению с внутренним Провиантским управлением, на тот конец, что буде окажется на них казенное взыскание, то таковое их жалованье обращать на пополнение оного. С каковым мнением согласен и управляющий Военным министерством. Департамент военных дел, находя, что предполагаемые в представлении управляющего Военным министерством пополнении к Высочайшему указу, данному в 27-й день августа 1808 года, имеют единственно целию большую определительность в строгом исполнении сего Высочайшего повеления, дабы тем побуждать комиссионеров и других чиновников к неукоснительному представлению своих отчетов, полагает представление управляющего Военным министерством утвердить.	
	Положено: заключение Департамента военных дел по сему предмету утвердить.
Одиннадцатое. О части приза, следующей коллежскому советнику Палатино, и в особенности о разрешении на будущее время: какою частию должен воспользоваться тот, кто открыл какой либо приз или указал на оный, без дальнейшего участия в завладении. Департамент военных дел полагает, что коллежский советник Палатино действительно должен быть удовлетворен за открытый им приз, того токмо	

[187] В сем указе сказано, чтобы все чиновники, занимающиеся поручениями от казны, отчеты представляли в течении одного месяца, взнося в то же время и остаточную сумму; а ежели сего не исполнят, удерживать у них половинное жалование до представления отчетов. (*Прим. док.)*

частию одного, какая назначена ему от командовавшего эскадрою вице-адмирала Сенявина; но с тем разумеется ограничением, чтоб из всей вырученной за тот приз суммы была сперва непременно отделена следующая часть в казну, как о том в Высочайше утвержденных в 10-й день июля 1806 года правилах именно постановлено, а потом уже из остатков выделить Палатино пятую часть по помянутому назначению следующую, поступая на сем основании и в предбудущих случаях, то есть, что всякое лицо, открывшее подобно Палатино приз, должно получить такую только оного часть в вознаграждение, какая по усмотрению начальства, под коим он во время открытия приза находился, за вычетом казенной части, назначена ему будет.	
	Положено заключение Департамента военных дел по сему предмету утвердить.
По журналам Департамента государственной экономии: Двенадцатое. О смете и раскладке повинностей в трехлетие с 1820-го года по Пермской губернии.	
	Как сбор земских повинностей назначается на основании тех Высочайше конфирмованных правил, по коим Государственный совет утверждал уже раскладку оных и по прочим губерниям, то согласно мнению Департамента экономии и положено: представление министра финансов о земских повинностях по Пермской губернии утвердить.
Тринадцатое. О смете и раскладке земских повинностей в трехлетие с 1819 года по Могилевской губернии.	Государственный совет, находя заключение Департамента экономии, согласное с представлением министра финансов, правильным, положил оное утвердить, с тем, чтоб из сметы земских повинностей Могилевской губернии не исключать с 1820 года, как то полагал министр финансов и Департамент экономии, назначенной местным исчислением ежегодной суммы на дрова и соломы для военных поселений в лагерное время.
Четырнадцатое. По журналу Общего собрания Государственного совета, состоявшемуся вследствие объявленного председателем оного Высочайшего повеления, что Государь Император при чтении поднесенного от Государственного совета мнения по делу о расхищенной в Конторе опекунства Новороссийских иностранных поселенцев казенной суммы бухгалтером Гзелем, заметил в оном между прочим относительно главного судьи Контениуса следующие два противуположные заключения: Первое. Правительствующий Сенат, находя, что Контениус всегдашнего заседания в Конторе не имел и по должности своей более находился в отлучках, и что по уважению сего воспоследовало Высочайшее повеление от 12 февраля 1812 года об оставлении его без всякого дальнейшего по предмету дела сего притязания и взыскания силою такового Высочайшего повеления, помянутого Контениуса от всякого взыскания освобождал. Второе, Государственный же совет постановил об нем заключение, равное с прочими членами Конторы, обращая и на	

[188] По справке в Министерство внутренних дел оказалось, что Контениус начал присутствовать в Конторе с 2 августа 1800 года, присутствовал же по 7 мая 1806 года, а похищение казны началось с 1805 года. (*Прим. док.)*

него взыскание недостающего количества казенных денег. По основанию сего замечания, Его Императорскому Величеству благоугодно, дабы возвращаемое при означенном Высочайшем повелении мнение Государственного совета было в оном вторично соображено со всеми предметами, какие по делу до главного судьи Контениуса касаться могут.

Во исполнение сей Высочайшей воли Государственный совет входил в новое соображение обстоятельств дела и находит заключение по оному Правительствующего Сената в таком виде: «Бухгалтер Гзель допущен был к расхищению казны послаблением присутствующих Опекунской конторы, которые, имея законную обязанность свидетельствовать сумму каждомесячно, оставляли оную без свидетельства в продолжении нескольких лет, не имея даже и настольных регистров; вследствие сего Правительствующий Сенат, располагая взыскание похищенной Гзелем суммы на членов конторы и секретаря, относительно главного судьи Контениуса, определил: как он всегдашнего заседания в Конторе не имел и по должности своей более находился в отлучках, по уважению чего и воспоследовало в 1812 году Высочайшее повеление успокоить сего чиновника и уверить его, что сделанное в небытность его в конторе не может быть отнесено к вине его, то по сему Правительствующий Сенат и освобождает Контениуса, силою такового Высочайшего повеления, от всякого взыскания».

Из сего изложения существа сенатского решения, проистекают на счет Контениуса следующие вопросы:

1. Был ли он в числе тех присутствующих Конторы, от послабления коих последовала растрата денег?

2. Всегда ли он был в отлучке, или же иногда и присутствовал в конторе?

3. Высочайшее повеление 1812 года совершенно ли освобождает Контениуса от сего дела?

В ответ на вопросы сии доказывает дело:

1. Что Контениус был первым членом Конторы, когда похищение денег началось.

2. Что он присутствовал в сей конторе по 7 мая 1806, с того числа по 7-е августа находился в откомандировке по колониям, а с 7-го августа считался в отпуску и напоследок от заседания в Конторе совершенно уволен.[188]

3. Высочайшее повеление 1812 года успокаивает Контениуса, что сделанное в небытность его в конторе не может быть отнесено к вине его; следовательно не освобождает от ответственности за то время, когда был он в конторе.

В сем рассуждении Государственный совет видя, что Контениус присутствовал по 7-е мая 1806 года, а похищение казны началось с 1805, не мог согласиться с Правительствующим Сенатом, чтобы означенное Высочайшее повеление, освобождало его от ответственности и взыскания за то время, когда он был в конторе, то есть, присутствовал в оной. Тем более считал Государственный совет справедливым, чтоб за сие собственно время не упадало на прочих членов конторы взыскание такой суммы, которая прощается Контениусу по особенному только Монаршему вниманию к сему чиновнику, и потому определил: расположить взыскание на членов конторы, в том числе и Контениуса, и на секретаря по

мере получаемого ими тогда жалованья и с того времени, в которое за присутствованием их порознь последовала растрата денег; но ту сумму, которая по расчислению сему причтется на часть Контениуса, принять на счет казны и с него не взыскивать. По положению сему выходит, что Контениус ответствовать обязан за 1805-й и по 7-е мая 1806-го года в сумме 4086 руб. 5 коп. растраченной в сии два года, сколько на его часть причтется, и сия часть примется на счет казны.	
	Государственный совет и по новом рассмотрении обстоятельств, до Контениуса относящихся, утверждаясь в прежнем мнении, что он за время присутствования в Конторе, то есть, по 7-е мая 1806 года избавлен от денежного взыскания силою Высочайшего повеления 1812 года быть не может, и что не справедливо было бы самое сие взыскание обращать на прочих двух сотоварищей его и секретаря, которые сверх того обязаны еще заплатить, за упущение свое и излишнее к бухгалтеру доверие, более 30 т. руб., положил: довести все сие до Высочайшего Его Императорского Величества сведения.

Подлинную подписал князь Петр Лопухин.

Дела, означенные в мемории 29 декабря по IV отделению, Государь Император утверждает; а касательно дела под номером четырнадцатым, оно разрешится, когда последует Высочайшая конфирмация на мнении по делу сему Государственного совета. Граф Аракчеев.

РГИА. Ф. 1150. оп. 1. Д. 11.

[1] Левантин – вид шелковой ткани.

[2] Казимир – вид легкого сукна.

[3] Ефимок – русское название талера (установившееся в западноевропейских языках сокращенное наименование йоахимсталера – крупной серебряной монеты, впервые начавшейся чеканиться в XVI в в Богемии; современное название доллара восходит к этому же наименованию). В нач. XIX в. талер чеканился и использовался в качестве платежного средства в Австрии, Пруссии, Саксонии и ряде др. немецких государств, а также в Нидерландах, Дании, Швеции и др. государствах. Наиболее распространенными в рассматриваемое время были так называемый конвенционный талер (чеканившейся и имевший хождение в Священной Римской империи и содержавший 21 гр. серебра, и кронеталер (австрийский талер, чеканящийся также в некоторых других германских государствах), содержавший 25,9 гр. серебра

[4] Положение о торговле 1811 г.

[5] Пуш – грязные остатки пуха от шкур животных.

[6] Ценовные товары – товары, таможенное обложение которых производится из расчета определенного процента их официально утсановленной цены.

[7] Шром – крепкий спиртной напиток.

[8] ПСЗ. Т. 24. № 18203.

[9] Т.е. производить

[10] Рекамбио - пеня с условными процентами за неуплату опротестованного векселя, пеня за неплатеж в срок по векселю.

[11] Данная - грамота, оформлявшая в Московской Руси передачц недвижимого имущества в собственность монастырей и церковных учреждений.

[12] Гражданская палата (палата гражданского суда) – губернское судебное учреждение по гражданским делам, предусмотренное Учреждениями о губерниях (7 ноября 1775 г. и 4 января 1780 г.). Состояла из председателя и 2-х асессоров. Осуществляла ревизию и рассмотрение в апелляционном порядке судебных дел городских и уездных судебных учреждений данной губернии. Апелляции на решения палат (кроме дел на сумму до 500 руб. ассигнациями, окончательно решаемых властью палаты) рассматривал Сенат.

[13] Нижний земский суд – уездное административно-полицейское учреждение, состоявшее из избираемого дворянством капитан-исправника (земского исправника) и 2-3 выборных заседателей от дворян и государственных крестьян. Осуществлял предварительное следствие по уголовным делам и исполнял решения уездных и губернских судебных инстанций.

[14] Уголовная палата (палата уголовного суда) – губернское судебное учреждение по уголовным делам, предусмотренное Учреждениями о губерниях (7 ноября 1775 г. и 4 января 1780 г.). Состояла из председателя, 2-х советников и 2-х асессоров. Осуществляла ревизию и рассмотрение в апелляционном порядке судебных дел городских и уездных судебных учреждений данной губернии. Приговоры палаты поступали на утверждение к губернатору, который, в случае несогласия, направлял дело в Сенат или непосредственно императору.

[15] Имеется в виду так называемая шестигласная дума –исполнительный орган общей городской думы, состоящий из городского головы и представителей 6 основных групп городского населения («настоящих городовых обывателей», купцов всех гиольдий, цеховых ремесленников, иностранных и иногородних гостей, именитых граждан и посадских).

[16] Кяхта - торговая слобода при городе Троицкосавске (с 1851 г. объединены в единое градоначальство) на границе с Монголией, центр торговли с Китаем. Основана в 1727 г. В 1792 г. в Кяхту была переведена из Иркутская таможня. Через Кяхту в Россию ввозился чай из Китая, а в Китай из России вывозились ткани, пушные и др. товары.

[17] По Табели о рангах высшим гражданским чином (1-го класса) был чин канцлера. Но поскольку к нач. XIX в. звание канцлера было связано с иностранными делами, в некоторых исключительных случаях гражданские сановники, не служащие по ведомству МИД, получали чин действительного тайного советника 1-го класса.

[18] Главный суд – губернская судебная инстанция в западных губерниях.

[19] Литовский статут - кодекс феодального права Великого княжества Литовского. Имел 3 редакции (1529, 1566 и 1588 гг.). Статут 1588 г. действовал на некоторых территориях, присоединенных к Российской империи от Польши, до 1832 г. В 1811 г. он был переведен на русский язык.

[20] Сиротский суд - предусмотренное Учреждениями о губерниях учреждение, ведавшее опекунскими и сиротскими делами лиц городских сословий. Состоял при городовом магистрате.

[21] Старостинские крестьяне – крестьяне, прикрепленные к так называемым старостинским имениям. Эти имения в Речи Посполитой давались королями в пожизненное владение по должности. При присоединении западных губерний к Российской империи они стали разновидностью государственных.

[22] Высочайшим манифестом 30-го августа 1814 года

[23] Обер-ландгерихт – губернский суд в Эстляндской губ., избираемый дворянством.

[24] Товарищ – в польских уланских кавалерийских частях дворянин, вооруженный копьем и стоящий в первой шеренге.

[25] Литовский статут (Статут Великого княжества Литовского, Статут земский) - составленный в литовско-русском государстве в XVI в. и действовавший в бывших областях этого государства в качестве сборника их гражданских законов почти до 1840 г. Впервые принят в 1529 г. на Виленском сейме кодекса литовско-русских законов под именем Литвского статута. На сеймах 1564, 1565 и 1566 гг. был произведен пересмотр и подговлена новая редакция Статута, известная под названием второго Статута, утвержденная 01.03.1566. Третий Статут, справленный на поветовых сеймиках и утвержденный на головном съезде литовских чинов в Волковыске, 1504 г., был просмотрен на варшавском элекционном сейме 1587 г. и окончательно утвержден на коронационном сейме 1588 г. В том же году этот "третий Статут" был издан на русском языке подканцлером Львом Сапегою в Вильне. После присоединения областей бывшего вел. княжества литовского к России значение Литовского статута в гражданских делах было сохранено. В 1811 г. был напечатан русский перевод Статута «для пользования сенаторов».

[26] ПСЗ. Т. 20. № 14392.

[27] Ревизия – периодически проводившаяся в дореформенной России перепись податного населения. 1-я ревизия производилась в 1719 – 1727 гг., 2-я – в 1743 г., 3-я – в 1761 – 1767 гг., 4-я – в 1781—1787 гг., 5-я – в 1794 г., 6-я – в 1811 г., 7-я – в 1815 г., 8-я, 9-я и 10-я – в 1833, 1850 и 1856 гг.

[28] Т. е. доверенность.

[29] ПСЗ. Т. 1. № 1.

[30] Пахотные солдаты – здесь: отставленные по болезни, ранениям и преклонному возрасту солдаты, поселенные на казенных землях (преимущественно в восточных губерниях) с целью их «призрения». В кон. XVIII – нач. XIX в. эти пахотные солдаты практически ничем не отличались от казенных крестьян.

[31] Здесь: административно-территориальная единица, объединяющая несколько крестьянских поселений (в Речи Посполитой).

[32] ПСЗ. Т. 26. № 20053, 13.11.1801.

[33] Имеется в виде Литовский статут.

[34] Мурзы – низшая категория привилегированного населения (дворян). Российские законы не признавали за крымско-татарскими мурзами прав дворянства.

[35] Имеется в виду Непременный (Государственный) совет (1801 – 1810 гг.).

[36] Крымская комиссия при МВД для разрешения споров по земельным вопросам в Крыму была образована 19 мая 1802 г. и упразднена 13 сентября 1810 г. В 18108 г. был создан также Комитет для рассмотрения дел, решенных Крымской комиссией. РГИА. Ф. 1305.

[37] Т.Е. А.Д. Балашова и Д.А. Гурьев.

[38] ПСЗ. Т. 22. № 16187.

[39] Имеется в виду Волгское казачье войско, основанное в 1734 г.

[40] Имеются в виду Курляндские статуты - свод права Курляндского герцогства, составленный в 1617 г. на основе Пилтенских статутов и закреплявший права курляндского дворянства.

[41] Обер-гофгерихт – губернский суд в Курляндсой губ., избираемый дворянством.

[42] Эдиктальный процесс – публичный судебный вызов неизвестного лица для предъявления ему прав истца и соответствующее судопроизводство. Был принят в остзейском праве.

[43] ПСЗ. Т. 27. № 20405.

[44] Т.е. рис.

[45] Гавенмейстер (гафенмейстер, гаваньмейстер) – смотритель гавани, определявший место для стоянки вновь прибывших судов и наблюдавший за порядком в гавани.

[46] Т. е. казахами.

[47] Т.Е. холодного.

[48] ПСЗ. Т. 1. № 1.

[49] Т.е. 7193 г. по принятому в Московской Руси летоисчислению «от сотворения мира» или 1685 г. от Рождества Христова.

[50] Т. е 1677 г.

[51] с 23-го марта 1714 года до 1731-го существовал известный закон о первородстве

[52] Словесные торговые суды учреждались в губернских и уездных городах при магистратах и ратушах (впоследствии при уездных судах) в составе бургомистра и двух выборных от местного купечества. Ведомству этих судов подлежали все споры и иски о закупке и продаже товаров, о денежных займах, об отдаче денег, товаров или писем на сохранение, о найме лавок и судов и «по торговым отправлениям», а также споры между хозяевами и наемными работниками, между хозяевами и приказчиками. Отличались упрощенным порядком и скоростью судопроизводства. Рассматривали дела по желанию истца. Апелляционной инстанцией по отношению к словесным торговым судам были уездные суды.

[53] Коммерческие суды – особые суды для рассмотрения торговых, вексельных, о несостоятельности и т.п. дел Учреждались в пограничных и портовых городах: Одессе (1808 г.), Таганроге (1818 г.), Феодосии (1819 г., впоследствии переведен в Керчь), Архангельске (1821), Измаиле (1824 г., затем переведен в Кишинев). Состояли из назначенных правительством и избранных купечеством судей. Отличались особым порядком судопроизводства, закрепленным в Уставе торгового судопроизводства (1832 г.).

[54] Неутральные (нейтральные) комиссии были образованы 18 июня 1809 г. в Петербурге, Архангельске и Таганроге в связи с континентальной блокадой для борьбы с ввозом английских товаров на кораблях нейтральных стран. Были ликвидированы в 1812 – 1815 гг. в связи с выходом России из континентальной блокады.

[55] Ленное право – вид неполной собственности в Речи Посполитой. Имения, пожалованные на ленном праве, подлежали возвращению королю после прекращению рода в определенном (например, 7 или 9) поколении. Эти имения обладали меньшими льготами (например, не были свободны от постоя), чем вотчинные.

[56] ПСЗ. Т. 14. № 24064.

[57] ПСЗ. Т. 34. № 26628

[58] РГИА. Ф. 1149. 1816. Д. 28, 1824. Д. 26.

[59] Высочайше утвержденное 19.02.1817 мнение Государственного совета «О сборах на земские повинности в Псковской губернии». ПСЗ. Т. 34. № 26685.

[60] Подкоморский суд в Речи Посполитой рассматривал дела об установлении границ земельных владений.

[61] Высочайше утвержденное 16.04.1817 мнение Государственного совета по духовному завещанию графа Сологуба «Об уничтожении духовного завещания на имение, находящееся в опекунском управлении. ПСЗ. Т.34. № 26795; РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 2

[62] РГИА. Ф. 1151.1816. Д.167.

[63] РГИА. Ф. 1151. 1816. Д. 111

[64] РГИА. Ф. 1151. 1816. Д. 171.

[65] Всемилостивейшим Манифестом об учреждении крестов для духовенства, а для воинства, дворянства и купечества медалей и разных льготах и милостях 30.08.1814 (ПСЗ.Т. 32. № 25671) все находящиеся под следствием и судом по делам, «не заключающим в себе смертоубийства, разбоя и грабежа» освобождались от суда и следствия. Преступники, осужденные к торговой казни и ссылке в каторжную работу, освобождались от торговой казни, но подлежали ссылке на каторгу, осужденные к телесному наказанию и ссылке на поселение или крепостную работу, отсылались к последним без телесного наказания. Всемилостивейшее прощение распространялось на все преступления, не влекущие за сбой наказания, связанного с лишением жизни, «хотя бы за безгласностью и следствий об оных начато еще не было».

[66] Обер-гофгерихт – губернский суд в Курляндской губернии, избираемый дворянством.

[67] Высочайше утвержденное 05.03.1817 мнение Государственного совета, объявленное Сенату министром финансов «О сборе с крестьян казенных, помещичьих и удельных на содержание обывательских лошадей в Вятской губернии». ПСЗ. Т. 34. № 26717.

[68] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д.10.

[69] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 9.

[70] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 12.

[71] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 11.

[72] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 8-а.

[73] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 8-б.

[74] Соляной пристав – хранитель казенных соляных запасов. Должность введена Уставом о соли 1781. Соответствовала чину YIII, с 1846 – X класса Табели о рангах. Соляной пристав заведовал запасными соляными магазинами, осуществлял контроль за производством соли, количеством и качеством соли, поступающей в соляные магазины, принимал соль от поставщиков, выдавал соль по указам вышестоящих учреждений, ор-

ганизовывал оптовую продажу соли, хранил денежные средства до передачи их губернскому казначею. По Уставу о соли 1781один соляной пристав и два его помощника назначались казенной палатой на 500 тыс. пудов соли. В 1796-1798 соляные приставы назначались государственным казначеем. В 1798 должность соляного пристава была ликвидирована, в 1801 – восстановлена с подчинением их вновь казенным палатам.

[75] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 8-в.

[76] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 8-г.

[77] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 8-д.

[78] ПСЗ.Т. 32. № 25671

[79] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 4

[80] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 5.

[81] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д.6.

[82] Высочайше утвержденное 23.05.1817 мнение Государственного соаета «О предоставлении свободы малороссиянам, поселившимся на землях подпоручицы Безобразовой». ПСЗ. Т. 34. № 26880.

[83] Образование Государственного совета. 01.01.1810. ПСЗ. Т. 3. № 24064.

[84] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 14.

[85] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 13.

[86] Имеется в виду Соборное Уложение 29.01.1649. ПСЗ. Т. 1. № 1.

[87] Имеется в виду высочайший именной указ «О возвращении беглых их владельцам и об ответственности держателей, приемщиков и укрывателей оных». 13.05.1754. ПСЗ. Т. 14. № 10233.

[88] Литовский статут (Статут Великого княжества Литовского, Статут земский) - составленный в литовско-русском государстве в XVI в. и действовавший в бывших областях этого государства в качестве сборника их гражданских законов почти до 1840 г. Впервые принят в 1529 г. на Виленском сейме кодекса литовско-русских законов под именем Литвского статута. На сеймах 1564, 1565 и 1566 гг. был произведен пересмотр и подговлена новая редакция Статута, известная под названием второго Статута, утвержденная 01.03.1566. Третий Статут, справленный на поветовых сеймиках и утвержденный на головном съезде литовских чинов в Волковыске, 1504 г., был просмотрен на варшавском элекционном сейме 1587 г. и окончательно утвержден на коронационном сейме 1588 г. В том же году этот "третий Статут" был издан на русском языке подканцлером Львом Сапегою в Вильне. После присоединения областей бывшего вел. княжества литовского к России значение Литовского статута в гражданских делах было сохранено. В 1811 г. был напечатан русский перевод Статута «для пользования сенаторов».

[89] Высочайше утвержденное мнение Государственного совета, объявленное Сенату министром финансов «О дополнении сбора на содержание почт в Виленской губернии».ПСЗ. Т.34. № 26760.

[90] ПСЗ. Т. 34. № 26781. 09.04.1817.

[91] Имеется в виду манифест 30 августа 1814 г.

[92] Устав о питейном сборе и учреждение для управления питейного сбора в 29-ти Великороссийских губерниях на основании устава. 02.04.1817. ПСЗ. Т. 26764.

[93] См. примечание № 10.

[94] РГИА. Ф. 1152. 1817. Д. 3.

[95] Обер-бергмейстер – горный чин 5-го класса по табели о рангах.

[96] РГИА. Ф. 1152. 1815. Д. 52; 1817. Д. 26.

[97] Высочайше утвержденное учреждение управления корабельных лесов. 25.08.1817. ПСЗ. Т. 34. № 27023.

[98] Устав государственной комиссии погашения долгов. 16.04.1817. ПСЗ. Т. 34. № 26791.

[99] Вено – в польском и литовском праве называлась сумма, которую муж записывал на своем имуществе в обеспечение приданого жены, часть недвижимости мужа, обеспечивающее целостность приданого.

[100] Высочайше утвержденное 16.04.1817 мнение Государственного совета «Об устройстве вышневолоцких лоцманов». ПСЗ. Т. 34. № 26797.

[101] Сенатский указ, с прописанием высочайше утвержденного мнения Государственного совета «Об освобождении города Риги мещан, мастеровых, ремесленников и прочих от поставки рекрут натурою». 04.06.1817. ПСЗ. Т. 34. № 26902.

[102] Высочайше утвержденное 16.04.1817 мнение Государственного совета «Об исключении из счета розданного в 1788 году поселянам Орловской губернии хлеба». ПСЗ. Т. 34. № 26794.

[103] Высочайше утвержденное 16.04.187 мнение Государственного совета «О внутреннем изображении цены вексельной и заемной бумаги». ПСЗ. Т. 34. № 26798.

[104] Имеется в виду турецкий пиастр (куруш).

[105] Форштмейстер (форсмейстер). Должность введена в 1732 для надзора за корабельными лесами (ПСЗ. Т. 8. № 6027). Соответсвовала чину IX класса Табели о рангах. Основными обязанностями форсмейстеров было внедрение культурного пользования корабельными лесами, улучшение состояния лесов, охрана вверенных им участков леса, сбор семян и их хранение, исследование свойств деревьев.

[106] Исправник – высшая полицейская должность в уезде, учреждена Учреждением для управления губерний 07.11.1775. Должность соответствовала чину IX класса Табели о рангах. В 1775-1863 исправник исполнял обязанности председателя земского суда, имел право вносить свои предложения, давать поручения заседателям земского суда, приостанавливать решение суда. До 1862 земские исправники избирались от дворянства. В губерниях, где не было дворянских выборов, исправник назначался по представлению губернатора, сначала Сенатом, заем министром внутренних дел. После 1862 исправник назначался и увольнялся губернатором. С 1837 исправник отдавал распоряжения становым приставам. До судебной реформы 1864 вел важные следственные дела в уезде.

[107] Земский заседатель – должностное лицо в земском суде. По Учреждению для управления губерний состояли в верхнем и нижнем земских судах. В верхнем земском суде заседатели участвовали в рассмотрении апелляционных дел, в нижнем исполняли административно-полицейские обязанности: следили за порядком, налагали штрафы, приводили в исполнение распоряжения вышестоящих административных органов, распределяли квартиры под постой военных, наблюдали за исправностью дорог и мостов, за выполнением повинностей, за содержанием тюрем, больниц и учреждений общественного призрения.

[108] Т.е. менонитов. Менониты – протестанская секта, представителя которой в кон. XVIII – нач. XIX в. переселялись в южные области России, образуя отдельные колонии.

[109] Разстах (от немецкого Rasttag) – отдых, дневка.

[110] Поветы – административно-территориальные единицы. В актах Юго-Западной России поветами назывались правительственные округа разной величины и значения: воеводства, староства, округа наместников (державцев, тивунов) и в некоторых случаях более мелкие административно-территориальные единицы. Иногда термин «повет» употреблялся для обозначения земли, волости. В Малороссии поветы были образованы в связи с судебной реформой 1763, восстановившей судебное устройство Литовского статута, как судебно-административная единица. Поветом назывался округ, состоявший из большего или меньшего числа сотен, подсудных поветовому земскому суду, имевшему свое пребывание в поветовом городе. В каждом повете учреждался был земский суд. В Западных губерниях уезды до 1831 г. назывались поветами, а земские суды — поветовыми судами.

[111] Поветовый маршал – предводитель дворянства данного повета.

[112] ПСЗ. Т. 32. №25671.

[113] ПСЗ. Т. 26. № 19814.

[114] Высочайше утвержденное 23.05.1817 мнение Государственного совета «О постановлении нового порядка для производства дел при разводах в земляном владении казенных крестьян с помещичьими к одним местам». ПСЗ. Т. 34. № 26879.

[115] Сенатский указ, с прописанием высочайше утвержденного мнения Государственного совета «О перепродаже пустопорожних земель, отдаваемых под заселение». 26.06.1817. ПСЗ. Т. 34. № 26984.

[116] Высочайше утвержденное 28.05.1817 мнение Государственного совета «О назначении определительной платы казенным возчикам за вывоз Илецкой соли». ПСЗ. Т. 34. № 26889.

[117] Сенаторы А.З. Хитрово и Д.И. Хвосов производили ревизию Вологодской и Вятской губерний в 1813 г.

[118] Высочайше утвержденное 17.09.1817 мнение Государственного совета «Об отсужденной в казенное ведомство земель, принадлежащей к сельцу Меркулову владения князя Юсупова». ПСЗ. Т. 34. № 27055.

[119] Ветгерихт— особый сословный суд в прибалтийских губерниях, которые ведали торговые дела. Они существовали в Риге, Либаве и Виндаве и были не самостоятельными учреждениями, а лишь отделениями местных магистратов. Ветгерихтами разрешались споры лишь по товарной торговле (покупке и мене товаров); ведомство их простиралось только на пределы городов, в которых они были учреждены. Апелляции на их решения подавались в магистраты. По введении в прибалтийских губ. судебной реформы ветгерихты закрылись; торговые дела на сумму до 500 р. были подчинены ведомству мировых судей, остальные — производились в окружных судах сокращенным порядком

[120] Высочайше утвержденное 20.02.1818 мнение Государственного совета « О распространении указа 1807 года марта 12 на купеческие и мещанские имения, продаваемы с публичных торгов по казенным или частным взысканиям, в случае, если оные не будут проданы в губерниях». ПСЗ. Т. 35. № 27288.

[121] Высочайше утвержденное 29.08.1817 мнение Государственного сове та по делу Яковлева и графини Шереметевой «О случаях, в коих долговые обязательства несовершеннолетних следует признавать действительными». ПСЗ. Т. 34. № 27033.

[122]Манифест о преобразовании Комиссии погашения долгов 11.02.1812 . ПСЗ. Т. 32. № 24992

[123] Устав о банкротах 19.12.1800 .ПСЗ. Т. 26. № 19692; Устав Вексельный 16.05.1729. ПСЗ. Т. 8. № 5410.

[124] Сенатский указ «О принятии векселей ко взысканию тем губернским правлением, в ведомстве коих находится у векселедавца, какое бы то ни было имущество, но о неотказывании в принятии ко взысканию векселя такому ваекселедержателю, который находится в губернии по службе». 19.04.1800./ ПСЗ. Т. 26. № 19394

[125] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 82.

[126] Высочайше утвержденное 03.10.1817 мнение Государственного совета «Об учреждении на Азовском море у Обыточноцй косы пристани». ПСЗ. Т. 34. № 27074.

[127] Сенатский указ, с изъяснением высочайше утвержденного мнения Государственного совета «О дозволении привоза к Евпаторийскому порту товаров, кои не подлежат зачумлению». 20.04.1817. ПСЗ. Т. 34. № 26742.

[128] Высочайше утвержденное 10.09.1817 мннение Государственного совета по делу Лобановой с наследниками Голикова «О третейских решениях и продаже акций Американской компании». ПСЗ. Т. 34. № 27048.

[129] Т.е. 1684 г.

[130] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 87.

[131] Соляные месторождения на оз. Эльтон

[132] Предварительное положение о земских повинностях. 02.05.1805. ПСЗ. Т. 28. № 21737.

[133] Высочайше утвержденное 17.09.1817 мнение Государственного совета «О розданных землях в бывшей Азовской губернии, принадлежавших экономическим крестьянам». ПСЗ. Т.34. № 27054.

[134] Высочайше утвержденное 03.09.1817 мнение Государственного совета «О льготе поселенцам в Иркутской губернии». ПСЗ. Т. 34. № 27042.

[135] Сентский указ, с прописанием высочайше утвержденного мнения Государственного совета «Об оставлении на фабриках людей, публично наказанных, за маловажные преступления, плетьми». 31.12.1817. ПСЗ. Т. 34. № 27207.

[136] Сенатский указ, с прописанием высочайше утвержденного мнения Государственного совета «Об исключении из подушного оклада артистов и других театральных служителей». 17.12.1817. ПСЗ. Т. 34. № 27186.

[137] Сенатский указ, с прописаниемвысочайше утвержденного мнения Государственного совета «О невзимании пощшлин с отпускных, выдаваемых крепосным людям». 26.11.1817». ПСЗ. Т. 34. № 27162.

[138] Высочайше утвержденное 05.09.1817 мнение Государственного совета «О принимании при запрещениях на имения по всем казенным взысканиям единообразно каждую мужеского полу душу в 200 рублей». ПСЗ. Т. 34. № 27041.

[139] Учреждение о Курляндских крестьянах. 25.08.1817. ПСЗ. Т. 34. № 27024.

[140] Гвардионы – стража на карантинных судах.

[141] Высочайше утвержденное 17.10.1817 мнение Государственного совета «О штате медицинским чиновникам и повивальным бабкам по губерниям». ПСЗ. Т. 34. № 27098.

[142] Сенатский указ, с прописанием высочайше утвержденного мнения Государственного совета «О распространении на карантинных чиновников права получать награды на открытие запрещенных товаров». 23.11.1817. ПСЗ. Т. 34. № 27158.

[143] Сенатский указ «О выдаче статскому советнику Гурьеву привилегии на исключительное право пользоваться беспрерывно гонным кубом для делания водок в течении 10 лет». 28.02.1818. ПСЗ. Т. 35. № 27296.

[144] Высочайший Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и искусствах». 17.06.1812. ПСЗ. Т. 32. № 25143

[145] Высочайше утвержденное 16.11.1817 исполнительное постановление о бечевнике и о повсеместной нарезке оного. ПСЗ. Т. 34. № 27145

[146] Именной указ, данный Сенату «О правах и обязанностях Сената». 08.09.1802. ПСЗ. Т. 27. № 20405.

[147] Общее учреждение министерств.08.09.1802 . ПСЗ. Т. 27. № 20406.

[148] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 122.

[149] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 121.

[150] Высочайше утвержденное 16.11.1817 мнение Государственного совета по делу асессора Федорова «О праве бездетных владельцев усыновлять разных родственников, равных по близости родства и по правам наследства» . ПСЗ. Т. 34. № 27144.

[151] РГИА. Ф. 1151. 1817. Д. 125

[152] Грамота на права и преимущества благородного российского дворянства. 21.04.1785. ПСЗ. Т. 22. № 16187.

[153] Сенатский указ, с прописанием высочайше утвержденного мнения Государственного совета «о считании серебряного рубля при приеме в пошлину в 1817 году в 4 рубля ассигнациями». 20.03.1817. ПСЗ. Т. 34. № 26744.

[154] Высочайше утвержденное 26.11.1817 мнение Государственного совета по делу о духовном завещании князя Долгорукова «Об исполнении тех только завещательных распоряжений, которые закону непротивны, и о признании долгов действительными, по одному сознанию завещателя, изображенному в завещании». ПСЗ. Т. 34. № 27163.

[155] Высочайше утвержденное 07.01.1818 мнение Государственного совета «О годовом сроке по исковым делам». ПСЗ. Т 35. № 27216.

[156] Высочайше утвержденное 07.01.1818 мнение Государственного совета «О взыскании с рудопромышленникоа или завододержателей в случае изувечения мастеровых по причине худого устройства рудников». ПСЗ. Т. 35. № 27218.

[157] Морской устав. 13.01.1720. ПСЗ. Т. 6. № 3485.

[158] ПСЗ.Т. 32. № 25671.

[159] Высочайше утвержденное 24.01.1818 мнение Государственного совета «О купчей, данной на землю княжне Елисавете Волконской отцом ее, после учиненного им с детьми раздела». ПСЗ. Т. 35. № 27240.

[160] Именной указ, состоявшийся в Военной коллегии «Об освобождении от казни смертоубийц, которые добровольно признаются, и о наказании их, вместо того, шпицрутенами и ссылкою в каторгу на десять лет». 07.03.1721.ПСЗ. Т. 6. № 3755.

[161] Высочайше конфирмованному в 3-й день июля 1811-го года мнению Государственного совета, в продажу

[162] ПСЗ.Т. 32. № 25671.

[163] Высочайше утвержденное 10.01.1818 мнение Государственного совета «О необращении скопившего себя дворянина Асанова паки на службу». ПСЗ. Т. 35. № 27223.

[164] Т.е. 1686 г.

[165]ПСЗ. Т. 29. №22305.

[166] ПСЗ. Т. 32. №25671.

[167] ПСЗ. Т. 25. № 18516. 03.05.1798.

[168] Имеется в виду манифест 30-го августа 1814-го года. ПСЗ. Т. 32. № 2567.

[169] ПСЗ. Т. 8. № 5717.

[170] ПСЗ. Т. 29. 22270.

[171] Штивер – голландская денежная единица. 200 штиверов составляли 1 гульден.

[172] ПСЗ. Т. 20. № 22208, 13.01.1806.

[173] См. примечание № 107.

[174] Екатерина Павловна, великая княгиня (1788 – 1919) –четвертая дочь Павла I, любимая сестра Александра I, на которого оказывала значительно влияние. В перевом браке (1809 – 1812) -герцогиня Ольденюургская, во втором (1816 – 1819) – королева Вюртембергская.

[175] ПСЗ. Т. 21. № 15724.

[176] ПСЗ. Т. 11. № 8555, 8578

[177] Канцелярист – высший из младших (унтер-фоицерских) гражданских чинов.

[178] Высочайшего манифеста 1812-го года о привилегиях изданного

[179] Дидубийцы – уроженцы одного из районов Тбилиси.

[180] Высочайше утвержденного 2-го мая 1805-го года о земских повинностях положения

[181] Имеется в виду турецкий писатр (куруш).

[182] Фундуклы – крупные турецкие золотые монеты.

[183] Здесь: турецкие монеты.

[184] ПСЗ. Т. 32. № 2567.

[185] Обер-гофгерихт – см. примечание № 41..

[186] ПСЗ. Т. 32. № 2567.

[187] ПСЗ. Т. 26. № 19814; т. 32. № 2567.

[188] Зайончек Иосиф (1752 – 1826), кн. – наместник в Царстве Польском в 1814– 1826 гг.

[189] Комиссия для рассморения действия управляющего Военным министерством генерала от инфантерии кн. А.И. Горчакова была обращована 25 октября 1817 г. для рассмотрения материалов Комиссии, учрежденной для исследования действий Провиантского департаметна (1816 – 1817) о злоупотреблениях, допущенных кн. А.И. Горчаковым и др. должностными лицами Военного министерства при снабжении армии продовольствием в 1813 – 1814 гг..

[190] Полугарное вино (полугар) – простое вино (спирт), разбавленное на ¼ водой.

[191] ПСЗ. Т. 29. № 22157. Т. 34. № 27105.

[192] Посессионные фабрики и заводы - фабрики к которым были прикреплены крестьяне на посессионном праве, т.е. не принадлежавшие лично владельцу (купцу, не имевшему по закону права владеть населенными имениями), а приписанные к данному предприятию.

[193] ПСЗ. Т. 32. № 2567.

[194] Пенное вино (пенник) – лучшая марка хлебного вина (водки).

[195] ПСЗ. Т. 35. №27496, 21.08.1818.

[196] Инзов Иван Никитич (1768 – 1845) – генерал от инфантерии, с 1818 г. главный попечитель и председатель комитета о колонистах Южной России, в 1820 - 1823 гг. – наместник Бессарбии.

[197] Александр Федорович (Луи-Александр-Андро де Ланжерон (1763 – 1831) – в 1815 – 182- гг. градоначальник Одессы, в 1815 – 1823 гг. новороссийский генерал-губернатор.

[198] В дореформенной России адвокатуры не существовало. Адвокаты были лишь в Царстве Польском и в присоединенных от Польши западных губерниях, где сохранялось старое польско-литовское право.

[199] ПСЗ. Т. 35. №27313

[200] ПСЗ. Т. 31. № 24545.

[201] Сенатор Н.Е. Мясоедов ревизовал Курскую и Орловскую губернии в 1816 г. РГИА. Ф. 1552.

[202] Высочайше утвержденному в 14-й день августа сего года положению Государственного совета кто должен наследовать между двоюродными по отце и единоутробными братьями тогда, когда последний владетель имения умрет, не сделав никакого распоряжения

[203] Христианзанд – портовый город в Норвегии.

[204] Гельсингер – датский город в проливе Зунд.

[205] Тенинген – город в Шлезвиге, тогда принадлежавшем Дании.

[206] Нибург – город в Дании

[207] ПСЗ. Т. 26. № 19968

[208] Ластовые экипажи – экипажи, имевшие в своем ведении мелкие портовые суда и плавучие средства (баржи, матеры, плашкоуты и т. д.), так называемые ластовые суда, предназначенные для обслуживания нужд порта.

[209] Крепкие напитки, приготовленные из сахарного тросника, патоки, изюма и т.п.

[210] ПСЗ. Т. 33. № 26157

[211] Имеется в ви ду манифест 30 августа 1814 г. ПСЗ. Т. 32. № 2567.

[212] Духоборы (духовные христиане) – русская протестантская секта, возникшая в XVIII в. в южных регионах России. Духоборы отрицали церковные таинства, внешнюю обрядность, отказывались от присяги и ношения оружия. Жили общинами.

[213] Имеется в виду манифест 30 августа 1814 г. ПСЗ. Т. 32. № 2567.

[214] «Братскими» в Сибири назвали бурят.

[215] ПСЗ. Т. 16. № 11750.

[216] Подкоморий – в Речи Посполитой судья, рассмтаривавший дела по спорам о границакх имений.

[217] ПСЗ. Т. 26. № 19930.

[218] Т.е. 1759 г.

[219] ПСЗ. Т. 22. № 16551.

[220] ПСЗ. Т. 32. № 25143. 17.06.1812.

[221] ПСЗ. Т. 26. № 19692, 19.12.1800.

[222] ПСЗ. Т. 22. № 16551, 28.06.1787.

[223] Плакатный паспорт – вид на жительство, выдававшийся лицам податных сословий.

[224] Имеется в виду Молочанский округ менонитских колоний

[225] Контениус Самуил Христианович (1748, по другим данным, 1750 – 1830) – в 1800 – 1818 гг. главный судья Екатеринославской опекунской конторы, в 1818 г. преобразованной в Попечительный комитет о колонистах южного края России.

[226] Военно-сиротские отделения – бывшие гарнизовнные школы, отделения Военно-сиротского дома, в которые забирались все солдатские дети мужского пола, начиная с 7-летнего возраста.

[227] ПСЗ. Т. 31. № 24686, 25.06.1811.

[228] ПСЗ. Т. 31. № 24064, 01.01.1810.

[229] ПСЗ. Т. 5. № 2871, 24.12.1714. Т. 16. № 11988, 15.12.1763.

[230] ПСЗ. Т. 25. № 19059, 31.07.1799.

[231] ПСЗ. Т. 28. № 21577, 30.12.1804. ,

[232] Беломестные слободы – в Московской Руси слободы, принадлежавшие боярам, монастырям, а также населенные казаками и др. служилыми людьми, освобожденные от повинностей.

[233] ПСЗ. Т. № 26544, 08.12.1816.

[234] ПСЗ. Т. 22. № 16297, п. 1. 18.12.1785.

[235] ПСЗ. Т. 14. № 10237, 13.05.1754.

[236] Имеется в виду Учреждение Государственного совета 1 января 1810 г. ПСЗ. Т. 31. № 24064, 01. 01. 1810. .

[237] ПСЗ. Т. 22. № 16481, 23.12.1786.

[238] ПСЗ. Т. 32. № 25671, 30.08.1814.

[239] Т.е. 1638, 1639 и 1640 гг.

[240] ПСЗ. Т. 22. № 16188, 21.04.1785.

[241] ПСЗ. Т. 24. №17906, 05.04.1797.

[242] ПСЗ. Т. 32. № 25143. 17.06.1812.

[243] Ревизия Киевской губернии производилась сенатором А.У. Болотниковым в 1816 г.

[244] ПСЗ. Т. 14. № 10237, 13.05.1754.

[245] ПСЗ. Т. 8. № 5733.

[246] Брантвахта (брандвахта) – сторожевое судно у входа в порт.

[247] ПСЗ. Т. 22. № 16578, 23.09.1787. Т. 26. № 19803. 24.03.1801.

[248] Д.П. Трощинский – министр юстиции в 1814 – 1817 гг.

[249] Т.е. 1698 г.

[250] Главный директор путей сообщения (в 1812 0- 1818 гг.) П.Ф.Деволант.

[251] ПСЗ. Т. 34. № 27180, 13.12.1817.

[252] Уездный стряпчий – подчиненный губернскому прокурору чиновник, осуществлявший надзор за соблюдением законности во всех учреждениях на территории уезда.

[253] ПСЗ. Т. 21. № 15176, 25.06.1781

[254] Имеется в виду так называемый турецкий лев – денежная единица, принятая в Турции и Молдавии и равная 40 пара (ок. 10 коп.).

[255] Имеются в виду так называемый княжеские азнауры – низший слой грузинского дворянства.

[256] ПСЗ. Т. 6. № 3949, 06.04.1722.

[257] ПСЗ. Т. 24. № 17698, 30.12.1796.

[258] Совет при господаре (князе) Валахии, состоявший из бояр.

[259] Фундуш – капитал или имение в Речи посполитой, пожертвованные церкви или общественному учреждению на благотворительные, образовательные и т.п. общеполезные цели.

[260] Бобыли – крестьяне, не имеющие земельного надела и не положенные в тягло.

[261] Экономические крестьяне – крестьяне бывших монастырских и церковных вотчин, после секуляризации 1764 г. поступившие в ведение Коллегии экономии, а после 1786 г. – казенных палат. Постепенно слились с государственными крестьянами.

[262] ПСЗ. Т. 14. № 10237, 13.05.1754.

[263] Т.Е. жалованной грамоты дворянству.

[264] Главный суд – губернская судебная инстанция в западных губерниях.

[265] ПСЗ. Т. 17. № 12616, 10.04.1766.

[266] ПСЗ. Т. 7. № 4344, 4713, 05.11.1723; 03.05.1725.

[267] Эдукационный фундуш составляли так называемые поиезуитские имения (имения, перешедшие в государственную собственность после закрытия в Польше Ордена иезуитов) и капиталы, образовавшиеся после продажи движимых имуществ иезуитов. Средства эдукационного фундуша предназначались для поддержки народного образования.

[268] ПСЗ. Т. 8. № 5565,01.07.1730.

[269] Т.е. представителям городских сословий (купцам, цеховым ремесленникам и мещанам).

[270] ПСЗ. Т. № 24516, 09.02.1811.

[271] ПСЗ. Т.26. т. 20033, 17.10.1801.

[272] Медаль «В память Отечественной войны 1812 года», учрежденная для награждения всех участников боевых действий до 1 января 1813 г. - от фельдмаршала до солдата, ополченцев, священников, медицинских чинов. Медаль носилась на груди на голубой ленте ордена Св. Андрея Первозванного. Эта медаль высоко ценилась в российском обществе..

[273] Арман Эмманюэль София-Септимани де Вигнерод дю Плесси, герцог де Ришелье (1766 – 1822) – в 103 – 1805 гг. градоначальник Одессы, в 1805 – 1814 гг. –г енерал-губернатор Новороссийского края. В 1815 – 1818 и 1820 – 1821 гг. – глава Кабинета министров Франции.

[274] Александр Федорович (Луи-Александр-Андро де Ланжерон (1763 – 1831) – в 1815 – 182- гг. градоначальник Одессы, в 1815 – 1823 гг. новороссийский генерал-губернатор.

[275] Именитые граждане в 1785—1832 гг. сословная группа городского населения из лиц свободных профессий и (до 1807 г.) верхушки (оптовые торговцы, банкиры с объявленным капиталом свыше 100 тыс. руб., предприниматели с объявленным капиталом свыше 50 тыс. руб.) купечества. Учреждена жалованной грамотой городам. Упразднена в 1832 г. в связи с введением сословия почетных граждан.

[276] ПСЗ. Т. 14. № 10233, 13.05.1754.

[277] ПСЗ. Т. 28. №21779. т. 32№ 24987, 05.02.1812.

[278] ПСЗ. Т. 33. № 26316,14.06.1816.

[279] Яниверный завод – заводдля производства алкогольного сырья из можжевеловой ягоды для дальнейшей перегонки в джин.

[280] ПСЗ. Т. 34. № 26764.

[281] М.М. Сперанскому.

[282] Т.Е. в доврянстве, полученном по военному чину. Гражданский чин 9-го класса давал право только на личное двоярнство.

[283] ПСЗ. Т.34. № 27180, 13.12.1817.

[284] Покормежный вид - документ, бесплатно выдаваемый крестьянам в случае голода и др. бедствий и дававший им право свободного перемещения с целью заработка.

[285] ПСЗ. Т. 14. № 10237, 13.05.1754.

[286] ПСЗ. Т.24. № 17638, 12.12.1796.

[287] ПСЗ. Т. 33. №25947, 21.09.1815.

[288] ПСЗ. Т. 26. № 19692, 19.12.1800.

[289] ПСЗ. Т. 30. № 23771, 06.08.1809.

[290] ПСЗ. Т. 32. № 25671..

[291] ПСЗ. Т. 33. № 25892.

[292] Т.е. угодьев для бортного промысла.

[293] ПСЗ. Т. 14. № 10237, 13.05.1754.

[294] ПСЗ. Т. 28. № 21737, 02.05.1805.

[295] ПСЗ. Т. 29. № 22418, 01.01.1807..

[296] ПСЗ. Т. 22. № 16188. 21.04.1785.

[297] ПСЗ. Т. 29. № 22418, 01.01.1807.

[298] ПСЗ. Т. 27. № 20405.

[299] Регент – секретарь канцелярии земского суда (в западных губерниях).

[300] Имеется в виду приказ общественного призрения..

[301] Рядная запись – акт, которым оформлялась передача приданого при браке.

[302] ПСЗ. Т. 16. № 12137, 21.04.1764

[303] ПСЗ. Т. 22. № 16551, 28.06.1787

[304] ПСЗ. Т. 32. № 25671.

[305] ПСЗ. Т. 25. № 19088, 19.08.1799. .

[306] Т.е. 1679 и 1689 гг.

[307] Супер-арбитр – председатель третейского суда.

[308] ПСЗ. Т. 32. № 25671.

[309] Макарьевская ярмарка была перенесена в Нижний Новгород в 1817 г. после пожара 1816 г.

[310] ПСЗ. Т. 20. № 14392.

[311] Значковый товарищ –казачий чин на Украине времен Гетманщины. Значковые товарищи назначались из детей полковой старшины и находились при полковниках для поручений.

[312] Копа грошей (литовская, применявшаяся на землях бывшего Великого княжества Литовского) = 60 грошам (30 коп.).

[313] ПСЗ. Т. 31. № 24195, 13.04.1810.

[314] Комитет, Высочайше учрежденный в 18-й день августа 1814 года (с 19 марта 1857 г. – Комитет о раненых, с 12 дкабря 1877 г. – Александровский комитет) был создан для оказания материальной помощи офицерам и солдатам, пострадавшим во время войн, и их семьям. ПСЗ. Т. 32. № 25462.

[315] ПСЗ. Т. 32. № 2567 .

[316] Здесь: штраф за убийство.

[317] ПСЗ. Т.28. № 21481.

[318] Ревизия сенатора Н.Е. Мясоедова Курской и Орловской губ. происходила в 1816 г. РГИА. Ф. 1552.

[319] Пара – турецкая серебряная монета. 40 пара составляли 1 писатр (куруш).

[320] ПСЗ. Т.21. № 15518, 22.09.1782.

[321] Т.е. 1688 г.

[322] Права купцов 3-й гильдии были ограничены розничной торговлей в передлах города и уезда.

[323] ПСЗ. Т. 22. №15930, 20.02.1784.

[324] ПСЗ. Т. 32. № 25604, 11.06.1814.

[325] Губернский маршал – губернский предводитель дворянства в присоединенных от Польши губерниях.