



ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

8-9' 2008



2 июля 2008 года состоялся Совет законодателей на тему
«Законодательное обеспечение противодействия коррупции».

В работе принимал участие
Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев



В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

НАГРАЖДЕНИЯ

орденом
«За заслуги перед Отечеством»
IV степени

За большой вклад в обеспечение законодательной деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и многолетнюю добросовестную работу (Указ Президента Российской Федерации от 31.07.2008 г. № 1158) награжден

П.Ф. Ткаченко – Руководитель Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

За заслуги в укреплении законности, формировании правового государства и многолетнюю плодотворную деятельность (Указ Президента Российской Федерации от 21.05.2008 г. № 825) награжден

В.Н. Виктор – первый заместитель Руководителя Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

За многолетнюю безупречную государственную службу (Указ Президента Российской Федерации от 26.04.2008 г. № 596) награждена

знаком отличия
«За безупречную службу» XXV лет

Т.Ф. Громова – начальник отдела Управления кадров и государственной службы Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

За заслуги в области строительства и многолетний добросовестный труд (Указ Президента Российской Федерации от 04.06.2008 г. № 896) присвоено почетное звание

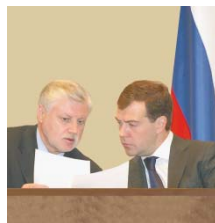
«Заслуженный строитель Российской Федерации»

Г.М. Нагинскому – члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Ленинградской области – представителю в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ленинградской области.

За заслуги в области экономики и финансовой деятельности (Указ Президента Российской Федерации от 23.06.2008 г. № 988) присвоено почетное звание

«Заслуженный экономист Российской Федерации»

П.В. Онищенко – руководителю аппарата Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению.



На первой странице обложки:
2 июля 2008 года в Совете Федерации состоялось заседание Совета законодателей на тему «Законодательное обеспечение противодействия коррупции». В работе принимал участие Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев

В НОМЕРЕ

В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

2

Законодательное обеспечение
противодействия коррупции

36

Сергей МИРОНОВ

«Роль нашей палаты
будет возрастать»

40

Деятельность Совета Федерации
в период весенней сессии 2008 года

50

Комиссия подвела итоги

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

54

Визит в Республику Польша

К 15-летию СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

68

Виктор ЛЕОНОВ

Мы – палата диалога регионов и
федеральной власти

80

Валерий КЕЧКИН

Работали, учитывая национальные
особенности

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

86

Геннадий ГОРБУНОВ

Продовольственное обеспечение –
вызов времени

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ

94

Анатолий КОРОБЕЙНИКОВ

Цель образования –
гармонично развитая личность

МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

102

Россия – Чехия:
взаимодействие крепнет

ГОЛОС РЕГИОНОВ

106

У малого бизнеса –
большие возможности

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

110

Надежда КРАПИВИНА,

Илья ПИТЕРКИН

Духовность как система

СТРАНИЦЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Михаил МИХАЙЛОВСКИЙ

Государственный совет

Российской империи.

Государственные секретари.

120

А.А. МАКАРОВ

138

С.Е. КРЫЖАНОВСКИЙ



ВЕСТНИК
СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ 8-9' 2008

УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Редакционный совет

Председатель – С.М. МИРОНОВ

Заместители председателя

Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ,
М.Е. НИКОЛАЕВ,
С.Ю. ОРЛОВА,
А.П. ТОРШИН,
П.Ф. ТКАЧЕНКО

Ответственный секретарь

М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ

Члены редакционного совета

А.И. АЛЕКСАНДРОВ, А.Г. ЛЫСОВ, Р.З. АЛТЫНБАЕВ,
С.М. КИРИЧУК, В.А. ОЗЕРОВ, Е.В. БУШМИН, Д.Н. АНАНЬЕВ,
С.П. ИВАНОВ, М.В. МАРГЕЛОВ, В.А. ГУСТОВ, Н.П. ТУЛАЕВ,
В.А. ПЕТРЕНКО, Х.Д. ЧЕЧЕНОВ, В.А. ЖИДКИХ, О.А. ОГЯНЬ,
В.Г. ЗАВАДНИКОВ, Н.И. РЫЖКОВ, В.П. ОРЛОВ, Г.А. ГОРБУНОВ,
Г.Д. ОЛЕЙНИК, Л.Б. НАРУСОВА, В.Ф. КУЛАКОВ, В.А. ПОПОВ,
А.С. ДЗАСОХОВ, О.М. ТОЛКАЧЕВ, Б.И. ШПИГЕЛЬ

Редакционная коллегия

Председатель – П.Ф. ТКАЧЕНКО

Заместители председателя

Ю.В. КОЗЛОВ,
М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ (главный редактор)

Ответственный секретарь

А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии

Ж.К. АЛТЫНБАЕВ, А.Н. АНТОНОВ, В.И. АРЖАНЦЕВ, Н.Р. БАРАНОВА,
В.Н. ВИКТОРОВ, Е.В. ВОЛКОВА, Ю.В. ИЛЬИН, Е.Я. КИРИЛЛОВ,
В.В. КИСЕЛЕВ, О.С. КОПЫЛОВА, В.А. КОСТЮКОВ, В.Д. КРИВОВ,
С.В. КУЛАКОВ, В.Я. ЛИТВИН, П.А. ЛЫСОВ, С.В. МАКАРОВ,
С.Я. МЕРЗЛИКИН, А.Ю. МИРОНОВ, И.В. МИХАЛЕВ, О.Ю. МОЛИБОГА,
О.А. МОТЯКОВА, В.Ф. МЯТЕНКО, В.Н. НАБАТНИКОВ, А.А. НЕСТЕРЕНКО,
А.М. НИКУЛЬЧЕНКОВ, П.В. ОНИЩЕНКО, С.П. ОПЕНЫШЕВ,
Л.Н. ПАВЛОВА, В.Н. ПОМОГАЙКИН, Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА,
В.И. РУСАКОВ, А.С. САЛОМАТКИН, В.Г. САЛЬЧЕНКОВ,
В.В. СВИНАРЕВ, А.М. СЕРКО, А.П. СОКОЛОВ, Ф.Ш. ТАЗАРТУКОВА,
Р.В. ТАТАРИНОВ, И.Е. ХОМЕНКО, А.Н. ЧУХИНА, Т.И. ШЕЛАЕВА

Над номером работали

Редактор	С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка	В.А. МИХАЙЛОВ
Спец. корр.	Ю.Л. ЕГОРОВ
Корреспонденты	Т.А. АЛЕШИНА, И.В. ПОПОВА
Фото	Н.А. БОЛЬШАКОВА, В.А. МИХАЙЛОВ, В.В. КРАСНОПЕРОВ, А.А. ЧУМИЧЕВ
Компьютерный набор и корректура	И.Н. ЕГОРОВА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ, П.А. ЯДРОВСКАЯ

Зарегистрирован

Государственным комитетом Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998
Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Адрес издателя: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26

Адрес редакции: г. Москва, ул. Новый Арбат, 19

Тел./факс 203-50-32, 290-10-30

www.council.gov.ru

Подписано в печать 6.08.2008. Формат 60х90/8. Усл. печ. л. 20.
Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 3912.
Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом
в типографии ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»
142100, г. Подольск, Ревпроспект, д. 80/42

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ



2 июля 2008 года состоялось заседание Совета законодателей, на котором рассматривались вопросы законодательного обеспечения противодействия коррупции. В его работе принимали участие Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, 83 председателя законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах, представители Администрации Президента Российской Федерации, руководители судебных органов Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы и члены Общественной палаты.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОРРУПЦИИ

**Дмитрий Анатольевич
МЕДВЕДЕВ,
Президент
Российской Федерации**

Уважаемые коллеги! Считаю нашу встречу и обсуждение этой темы, к сожалению, в весьма высокой степени актуальной. Не буду долго рассказывать вам о природе этого зла, о том, каким образом коррупция разъедает государственные устои и чем она является сегодня. Совершенно очевидно, что коррупция в нашей стране – это реальное и системное зло, с которым нам необходимо бороться.

Вы знаете, 19 мая мной был подписан указ «О мерах по противодействию коррупции». Создана рабочая структура для того, чтобы нам подготовить набор предложений, я имею в виду Совет по противодействию коррупции, президиум Совета. Была поставлена задача подготовить в самый короткий срок национальный план противодействия коррупции. Хотел бы вас проинформировать о том, что проект такого документа уже имеется и сейчас находится у меня на рассмотрении. Определенные позиции из этого документа я вам сейчас представляю. Но это еще не окончательная версия. Предлагаю обсудить то, что будет сказано, и то, что сообщат нам наши коллеги в своих выступлениях.

В чем основной смысл национального плана? В том, чтобы подготовить совокупность мер, которые создавали бы полноценную системную основу для противодействия коррупции в нашей стране.

Что предлагается сделать? В плане несколько разделов. Один из них посвящен мерам по законодательному обеспечению противодействия коррупции. Дается определение коррупции, которого, строго говоря, у нас в законодательстве до сих пор не существует и по поводу которого идут уже, наверное, несколько десятилетий достаточно горячие споры, что это и каким образом соотносится антикоррупционное законодательство с уголовным законодательством, ряд других вопросов, которые только на первый взгляд кажутся сугубо юридическими. В этом же разделе – предложения, касающиеся профилактики коррупции и включающие в себя специальные требования к лицам, претендующим на замещение должностей судей, государственных должностей Российской Федерации, должностей государственной службы, перечень которых должен определяться специальным нормативным актом. Здесь же содержатся указания на необходимость полноценного развития института общественного и парламентского

контроля за соблюдением антикоррупционного законодательства; ряд идей, я не буду на всех останавливаться, потому что работа еще не закончена, но хотел бы, чтобы вы знали, речь идет о сокращении категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам и ведения оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивается справедливость и равная доступность правосудия; устанавливается ряд достаточно важных и новых для нас новелл, таких как административная ответственность юридических лиц, причастных к коррупционным правонарушениям, а также процедура дисквалификации в качестве административного наказания. И то и другое в нашем законодательстве в чистом виде отсутствует.

В принципе это те позиции, которые мы принимаем на себя после присоединения к нескольким конвенциям. Я имею в виду Конвенцию ООН против коррупции и Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. Эти конвенции, как вы знаете, Россия приняла и ратифицировала с вашим участием, естественно.

Уточняются требования к судьям, лицам, претендующим на замещение должностей судей, членам Совета

Федерации и депутатам Государственной Думы, депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти, работающим в Счетной палате, служащим Центрального банка, а также и некоторые другие позиции, которые нам тоже необходимо будет обсудить.

Есть предложение возложить дополнительные запреты и ограничения на государственных и муниципальных служащих. Например, запретить прием на работу в органы правоохранительной службы и Федеральной службы безопасности граждан, имеющих судимость, уголовное преследование в отношении которых прекращено по нереабилитирующим обстоятельствам, либо граждан, уволенных с государственной службы по дискредитирующим обстоятельствам. Этого у нас не было.

Устанавливается в качестве оперативно-розыскной задачи обнаружение имущества, подлежащего конфискации, и целый ряд других мер, которые еще предстоит окончательно обсудить и по которым будут приняты отдельные документы, законы (в некоторых случаях указы Президента) и подзаконные акты.

Второй раздел этого документа посвящен мерам по совершенствованию государственного управления в целях предупреждения коррупции. Здесь все конкретно и понятно, тем не менее отдельные положения требуют либо нового изложения, либо последовательного применения в повседневной деятельности, такие как отдельная регламентация использования государственного и муниципального имущества, передача прав на использование такого имущества, с тем чтобы снизить количество коррупционных актов, совершенствование

норм, которые регулируют осуществление закупок для государственных и муниципальных нужд с целью исключения произвольного толкования дискриминации или предоставления неоправданных преимуществ.

Предлагаются меры по передаче части федеральных полномочий регионам при одновременной оценке системы их работы и части функций государственных органов в негосударственный сектор, направленные на совершенствование функционирования государственного аппарата, создание системы контроля деятельности государственных и муниципальных служащих со стороны институтов гражданского общества. Естественно, все это будет представлено отдельным блоком, отдельной совокупностью законов.

Мы также возвращаемся к введенным еще в 2002 году известным принципам служебного поведения государственных служащих, с тем чтобы принять действенные меры по предотвращению конфликта интересов и в необходимых случаях – по привлечению отдельных государственных служащих к ответственности за несоблюдение соответствующих правил. Предлагается и ряд других мер, связанных с государственной службой.

И, наконец, третий раздел национального плана – это меры по повышению профессионального уровня юридических кадров и правовому просвещению. Здесь тоже предполагается совокупность предложений и по использованию средств массовой информации, и по применению возможностей неправительственных организаций в целях формирования соответствующих мотиваций антикоррупционного поведения и меры, связанные с

улучшением преподавания юридических дисциплин (в том числе сокращение количества юридических вузов).

После принятия национального плана противодействия коррупции (поэтому я считаю крайне важной нашу встречу) нам нужно будет перейти к собственно юридической работе, заключающейся в том, чтобы этот план получил в ближайшие полгода необходимый набор законов, которые будут приняты как на федеральном уровне, так и на уровне соответствующих субъектов Федерации. Это большая, серьезная работа. Я прошу начинать к ней готовиться прямо сейчас. Мы должны минимизировать все сложности, ведь эти законы могут и создавать напряжение, и по-разному толковаться. Нам надо войти в новый год с современным антикоррупционным законодательством, с таким законодательством, которое будет эффективно применяться.

Вы понимаете, что в нашей стране коррупция превратилась в способ существования огромного количества людей. Это печально, но это именно так. И по сути она превратилась в норму, в повседневную норму жизни. Люди, которые сталкиваются с такого рода преступлениями, просто смирились с этим. Проще заплатить, чем иметь какие-то проблемы, обращаться в правоохранительные или судебные органы. Те же, кто получает взятки, кто совершает коррупционные правонарушения, практически ничем не рискуют. Так не должно быть.

Предлагаю обсудить тот набор идей, который сегодня здесь был сформирован. Хотел бы выслушать ваши предложения. И будем считать, что мы уже начинаем законодательную работу по противодействию коррупции.

Сергей Михайлович МИРОНОВ,
Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации,
председатель
Совета законодателей

Наше сегодняшнее заседание посвящено законодательному обеспечению противодействия коррупции. И основное внимание мы, как парламентарии, должны сосредоточить на правовом обеспечении этой сферы. Собственно говоря, именно эти задачи, законодательные задачи, только что перед нами поставил Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

Хотел бы еще раз обратить ваше внимание, коллеги, что изменением только федерального законодательства мы ограничиваться не должны. Большая работа предстоит законодателям субъектов Российской Федерации. Законодательные пробелы, правовые коллизии, запутанность правовых норм, множество подзаконных актов, допускающих произвол, – воистину рай для мздоимцев. Еще Салтыков-Щедрин писал: «При таких законах жизнь в России без взяток была бы невозможна». А он-то был вице-губернатором, знал проблему, что называется, изнутри.

Сейчас мы наблюдаем, к сожалению, ту же картину. Вся беда в том, что мздоимство, как ржавчина, прочно въелось в сознание людей. В обществе сложилось представление, что «с законом можно договориться», что решение чиновником любого вопроса зависит от «размера» посула. Коррупция стала реально тормозить развитие нашей страны, дальше с этим мириться нельзя.

Полностью согласен с Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым, который объявил борьбу с коррупцией в качестве одного из государственных приоритетов. Вы знаете, что по его инициативе был разработан национальный план противодействия коррупции и создан Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. О некоторых аспектах нового плана, который еще дорабатывается, вы только что услышали.

Глава государства предложил бороться с коррупцией системно, комплексно, причем не с ее последствиями, а с ее причинами. Уверен, такой подход будет поддержан всем российским обществом.

Уважаемые участники заседания! Сегодня мы должны продумать совместную законодательную программу и первоочередные шаги по искоренению коррупционных проявлений в нашей стране. При этом важно в соответствии с принятыми международными обязательствами определить законодательно, что мы понимаем под коррупцией, коррупционным преступлением и правонарушением.

Все эти нормы должны стать предметом регулирования федерального закона о противодействии коррупции, но его принятие – только начало создания системы антикоррупционного законодательства, изменения и дополнения, которые должны затронуть практически все отрасли права.

Совершенствование федерального законодательства обязательно повлечет за собой и развитие законодательства субъектов Российской Федерации. В результате мы должны сформировать

единое антикоррупционное правовое пространство, а на первом этапе провести ревизию действующего федерального и регионального законодательства на предмет коррупционности. Кстати, у нас в стране пока отсутствует единая методика проведения антикоррупционной экспертизы законопроектов. Есть множество вариантов таких методик, от официальных, разработанных, например, Минюстом, до общественно-научных и индивидуальных.

Пора обобщить накопленный опыт и законодательно закрепить критерий оценки законопроектов на коррупционность на всех стадиях законодательного процесса. Это относится и к мониторингу действующего законодательства и правоприменительной практики. Ежегодно, как вы знаете, Совет Федерации представляет доклад о состоянии законодательства в Российской Федерации, но лишь малая толика предлагаемых рекомендаций оказывается востребованной и реализуется во вновь вносимых законопроектах.

Уважаемые коллеги, в качестве первоочередных мероприятий правового характера я вижу следующие: ужесточение уголовного законодательства за все коррупционные деяния; отмену условного наказания за такие виды преступлений; применение конфискации имущества за незаконное участие должностного лица в предпринимательской деятельности, за служебный подлог, за получение взятки; законодательное урегулирование порядка обязательного декларирования доходов и имущества не только должностными лицами, но и их близкими родственниками; расширение режима защиты сви-

детелей на лиц, оказывающих содействие в борьбе с коррупцией.

Одновременно надо разработать и законодательно закрепить систему стимулов антикоррупционного поведения, прежде всего чиновников. В качестве поощрения для государственных и муниципальных служащих должен быть установлен гарантированный социальный пакет, например, достойная пенсия, квалифицированная медицинская помощь, возможность получить бесплатное дополнительное образование.

Уважаемые участники заседания, у нас в стране наметился существенный разрыв между стремительно развивающейся экономикой и старыми, отжившими бюрократическими методами управления. Поэтому актуальной представляется корректировка организационно-правовых основ работы государственного и муниципального аппаратов. Необходимо принять федеральный закон об административных процедурах, четко регламентирующий деятельность исполнительных органов. В нем должны быть предусмотрены сроки и порядок исполнения должностных обязанностей, дисциплинарная ответственность государственных служащих за нарушение прав и свобод граждан и юридических лиц.

Считаю необходимым максимально исключить личное общение чиновников с гражданами, постепенно вводя электронные формы документов и современные информационные технологии, образуя многофункциональные центры, работающие по принципу «одного окна». Нужно внедрять в государственных и муниципальных органах автоматизированные системы контроля

за прохождением и рассмотрением документов и принятия по ним решений. Причем этот процесс должен быть прозрачным и доступным для населения.

Предлагаю также повысить статус Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции. С моей точки зрения, надо наделить его полномочием по координации антикоррупционной деятельности не только исполнительных, а всех органов государственной власти.

Уважаемые коллеги! Как совы слепнут на свету, так и коррупция боится гласности. Принимая во внимание высокую степень общественной опасности должностных преступлений, предлагаю размещать информацию о лицах, осужденных за совершение коррупционных преступлений, на официальных сайтах органов государственной власти и местного самоуправления.

Конечно, самое трудное в антикоррупционной работе – влияние на общественное правосознание. И здесь не исчерпан потенциал бизнес-сообщества, политических партий, гражданского общества, средств массовой информации. Уверен, что пресса, радио, телевидение могут сделать в деле противодействия коррупции больше, чем весь административно-чиновничий аппарат. В руках у медиасообщества самое эффективное оружие – сила слова, образа, общественного мнения. И здесь необходима хорошо продуманная, психологически выверенная социальная антикоррупционная реклама. В сознании потенциальных злоумышленников должно четко отложиться: взял взятку – сел в тюрьму.

Сегодня, увы, не существует быстродействующего

лекарства от коррупции. Есть только тяжелая, кропотливая, ежедневная профилактическая работа. Во многом, уважаемые коллеги, и от нас, законодателей, зависит ее эффективность.

Валерий Евгеньевич АКСАКОВ,
председатель
Московской
областной Думы

Действительно, за сравнительно короткий период, по сути, заново сформирована правовая база страны. На каком-то этапе мы все – и законодательная, и исполнительная власть – упустили момент, когда неточности, расплывчатость отдельных правовых норм создали условия для масштабных проявлений коррупции.

Как всегда в таких случаях, встает вопрос: что делать? Не буду оригинальным, если скажу: при разработке антикоррупционных мер надо учесть все принципиально важное, что апробировано в других странах и благодаря чему там смогли добиться успеха. Здесь выделю три момента. Первое – создание правового механизма против всех форм проявления коррупции, признанных в международном праве, без какого-либо исключения. Второе – системность и последовательность в правоприменении, жесткий парламентский и правительственный контроль. Третье – широкая антикоррупционная пропаганда на национальном уровне.

Учитывая, что подробный анализ действующего законодательства дан в докладе Совета Федерации, в своем выступлении остановлюсь на предложениях, поступивших из регионов при подготовке этого совещания.

Первое, что необходимо сделать по улучшению пра-

вового обеспечения противодействия коррупции, – принять базовый федеральный закон и внести изменения в ряд действующих законов. Это – мнение практически всех региональных законодателей страны. С принятием федерального закона будут де-юре признан общенациональный характер коррупции и законодательно закреплена необходимость борьбы с ней на всех уровнях власти – федеральном, региональном и муниципальном.

Федеральный закон необходим еще и потому, что принятие регионами специальных антикоррупционных законов не дает однозначно ответа, что такое коррупция и какие меры предупреждения и борьбы с ней необходимы.

Вместе с тем профилактические мероприятия, такие как проведение экспертизы правовых актов и проектов, антикоррупционное воспитание и пропаганда, государственная поддержка деятельности общественных объединений, могут с успехом осуществляться в регионах. Предлагаем в связи с этим закрепить в 184-м федеральном законе об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти обязательность проведения антикоррупционной экспертизы всех проектов правовых актов субъектов Российской Федерации и наделить органы прокуратуры полномочиями по проведению экспертизы.

Важнейшим звеном антикоррупционной стратегии является обеспечение самостоятельности и сбалансированности всех ветвей власти. В этом вопросе решающую роль играет федеральное законодательство. За

последние годы оно претерпело существенные изменения, особенно в бюджетной и экономической сферах. В результате наблюдаются постепенное сокращение полномочий и снижение роли региональных законодательных собраний в решении стратегических вопросов социально-экономического развития регионов.

Приведу пример. С внесением изменений в статью 179 Бюджетного кодекса с 1 января 2009 года законодательные органы субъектов Федерации фактически исключаются из процесса формирования долгосрочных целевых программ и проведения парламентского контроля за их реализацией. Тем самым нарушается баланс системы, в которой один орган власти разрабатывает и исполняет бюджет, а второй принимает и контролирует. Такая ситуация не способствует повышению прозрачности государственных процедур и созданию условий для профилактики коррупции. В связи с этим предлагается внести коррективы в указанную статью Бюджетного кодекса, тем более что ее положения еще не вступили в силу.

Необходимы предложения по устранению некоторых правовых лазеек, которые создают законные (в кавычках) предпосылки для коррупционных преступлений. Это относится не только к формулировкам «праве» или «может», которые применяются при установлении компетенции органа власти для должностного лица, в полной мере это можно отнести и к формулировкам норм права, которые начинаются со слова «участие».

Аналогичная ситуация, требующая системного анализа законодательства на

предмет выявления коррупционных факторов, сложилась и в отношении норм, устанавливающих чрезмерно широкую вилку ответственности, вследствие чего создаются вполне легитимные предпосылки для оказания коррупционного давления на суд. Например, при рассмотрении дела за получение взятки должностным лицом судья может вынести наказание от штрафа в 100 тыс. рублей до пяти лет лишения свободы.

Опять же здесь необходим взвешенный подход, который учитывал бы как тяжесть преступления, так и смягчающие и отягчающие обстоятельства. А для этого нужен четкий понятийный аппарат, необходимо единое понимание всех форм и видов коррупционных правонарушений.

Очевидно, что главная цель совершенствования судебной системы – на деле добиться независимости суда. Но независимость суда как принцип подчиненности судей только закону не должна трансформироваться в принцип их абсолютной неприкосновенности. Сейчас, чтобы возбудить уголовное дело в отношении судьи областного суда, необходимо единое мнение представителей трех федеральных структур – Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Ясно, что такой порядок ставит крест на эффективной борьбе с неправомерными решениями, которые принимаются по звонку или за деньги.

Выходом из такой ситуации представляется наделение прокурора полномочия-

ми по возбуждению уголовных дел в отношении судей без дополнительных инстанций. Для этого уже есть достаточный состав преступлений, существует оперативно-розыскная деятельность и другие факты, по которым, наверное, у прокурора будет достаточно материала.

В последнее время дискуссия о совершенстве организации государственной службы сфокусирована на применении более жестких антикоррупционных мер ко всем категориям государственных служащих, включая судей и сотрудников правоохранительных органов. Мы поддерживаем ужесточение административной и уголовной ответственности за коррупционные правонарушения. Считаем также целесообразным введение гражданской и правовой ответственности за ущерб, причиненный в результате коррупционных действий государству, имущественным и неимущественным правам граждан.

В таком сложном деле, как противодействие коррупции, важно не ошибиться в главном – куда в первую очередь направить основные усилия, чтобы получить нужный результат. Ответ – это коррупционные преступления в наиболее важных сферах деятельности. И первое направление – противодействие коррупции политической и коррупции в органах государственной власти, которую специалисты называют элитарной коррупцией. Если низовая коррупция, например в сфере здравоохранения или образования, ухудшает материальное благосостояние рядовых граждан, то элитарная коррупция «съедает» огромные куски бюджета, в целом подрывает ресурсную базу экономики страны.

Другой наиболее опасный вид коррупции – это коррупция в области кадровой политики. Она приводит к снижению эффективности управления, насыщению управленческих структур людьми с недостаточным уровнем знаний и персонального опыта. Хочу добавить, что именно кадровая политика является центральным звеном антикоррупционной политики во многих зарубежных странах. И, конечно же, исключительную опасность для общества представляют коррупционные процессы в судебных, правоохранительных и контролирующих органах, представители которых сами должны противостоять преступности и коррупции. Именно на борьбе с этими видами коррупции целесообразно сосредоточить усилия всех ветвей и уровней власти в первую очередь.

И последнее. Еще раз хочу обратить внимание на один важный практический аспект зарубежного опыта. Суть в том, что эффективность противодействия коррупции определяется не количеством принятых законов, а в большей степени практической реализацией правовых актов и четкой повседневной координацией антикоррупционной деятельности.

**Александр Владимирович
КОНОВАЛОВ,
Министр юстиции
Российской Федерации**

Действующее в России законодательство содержит целый ряд нормативно-правовых актов, которые направлены на борьбу с коррупцией. Базовыми актами такого рода являются федеральные законы о системе государственной службы Российской Федерации, о государственной гражданской службе Российской Федерации, о муниципальной

службе в Российской Федерации, а также Указ Президента России от 12 августа 2002 года «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», целый ряд статей уголовного законодательства, статья 21 Уголовного кодекса посвящена борьбе с коррупционными проявлениями.

Россия в последние годы ратифицировала три международные конвенции и рассматривает вопрос о присоединении еще к четырем международным правовым актам, которые также объединяют усилия стран в борьбе с коррупцией как во внутреннем, так и в международном масштабе.

Все это говорит о том, что действующее законодательство России не так уж плохо для того, чтобы бороться с коррупцией. И то, что коррупция этого, к сожалению, пока не замечает, свидетельствует о недостатках правоприменения.

В то же время современные задачи и современное состояние страны, безусловно, требуют актуализации законодательства о коррупции, в том числе в соответствии с теми направлениями, которые были обозначены в проекте национального плана по противодействию коррупции, принятие которого инициировано Президентом России.

Эти основные направления в основном сводятся к трем блокам задач. Первый блок – оптимизация правоохранительной и судебной деятельности по пресечению актов коррупционного поведения. Здесь, представляется, в первую очередь нужно говорить о системном качественном повышении интенсивности оперативно-розыскных мероприятий. Не секрет, что ни суды, ни прокура-

тура не могут сами побороть коррупцию, поскольку работают на «давальческом сырье».

В числе задач стоит и существенное сокращение круга так называемых спецсубъектов, в отношении которых установлен специальный порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативно-технических мероприятий. В этот же блок входят задачи по оптимизации досудебной подготовки материалов, представляемых в суд, и собственно по легализации полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности и следствия материалов и осуждения виновных. Здесь хотелось бы сказать очень коротко, буквально штрихом, об очевидной необходимости повышения роли того лица, будь то государственный обвинитель либо иное лицо, которое по законодательству России будет представлять интересы государства в судебном процессе, обвиняя коррупционера. То положение, которое существует сегодня с доступом государственного обвинителя к следственному процессу, представляется несовершенным.

Второй блок задач – оптимизация управления и администрирования. Целый ряд предложений, многие из которых озвучил в своем вступительном слове Президент России, положений проекта национального плана по противодействию коррупции, предполагают серьезные и существенные дополнения к законодательству о статусе государственных служащих, об отборе их для работы, об ограничении отдельных видов их деятельности, включая пресечение любых вариантов конфликтов интересов, о контроле их имущественной сферы, дохо-

дов и в том числе об ужесточении порядка проверок, в том числе оперативно-розыскного характера в отношении государственных служащих.

Хотелось бы еще сказать как об очень важном направлении и о совершенствовании порядка деятельности государственных служащих. Крайне важным сегодня представляется максимально широко внедрять инновационные механизмы и инструменты в управленческую деятельность, те механизмы, которые минимизируют и объективизируют преобладающий человеческий фактор, которые сокращают возможности для произвола чиновника в пределах его компетенции.

Примерами подобных технологий могут выступать электронные онлайн-торги по закупке имущества для государственных и муниципальных нужд, а также по реализации арестованного, конфискованного имущества. Это также повышение доли безличных электронных расчетов с участием не только юридических, но и физических лиц.

Наконец, крайне важным является доведение до необходимого уровня и максимально широкое внедрение технологий антикоррупционной экспертизы, о чем сегодня уже говорилось в ряде выступлений, и мониторинга правоприменения и законотворческой деятельности.

Наконец, очень коротко о третьем блоке задач – о роли гражданского общества. Об этом тоже сегодня уже много говорилось. Действительно, его состояние является либо питательной, либо нетерпимой средой для коррупционных проявлений. К сожалению, сегодня общество к коррупции толерантно. Это наследие, с одной

стороны, традиционного (к сожалению) для России на протяжении столетий неприятия, такого неприязненного, недружелюбного отношения к закону, к правосудию, к государству вообще, а с другой – обнаружившейся на определенном этапе неспособности государства справляться с огромным валом вновь возникающих имущественных, экономических отношений.

В России, создается такое впечатление, граждане постоянно провоцируют друг друга на нарушение закона, и немаловажную роль играют в этом, к сожалению, государственные служащие. Поэтому роль правового просвещения, воспитания уважительного и доверительного отношения к закону является обязательным условием для успеха любых антикоррупционных программ. Представляется, что в этом направлении крайне важным является стимулирование за счет грантовых программ любой общественной деятельности, которая поощряет идею законопослушания, а также издательской деятельности, которая направлена на разъяснение обывателям в доступной форме порядка и способов законного осуществления и защиты их прав.

Уважаемые коллеги, национальный план по противодействию коррупции предполагает в качестве базового законодательного, законотворческого акта принятие закона о противодействии коррупции, а также изменение более 24 федеральных законов.

Нет сомнения, что предстоит большая законотворческая работа. Министерство юстиции России готово участвовать в этой работе и рассчитывает на сотрудничество с законодателями.

Александр Эммануилович БУКСМАН,
первый заместитель
Генерального прокурора
Российской Федерации

Со времени ратификации Российской Федерацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Совета Европы об уголовной ответственности Генеральная прокуратура Российской Федерации неоднократно поднимала вопрос о необходимости не только скорейшей подготовки и принятия соответствующего пакета законов, но и выработки единой стратегии борьбы с этим явлением.

В 2006 году противодействие коррупции определено в качестве приоритетного направления деятельности прокурорского надзора и созданы специальная система, специальный отдел в Генеральной прокуратуре, а в округах и в субъектах Федерации – соответствующие отделы. В прошлом году руководством Генеральной прокуратуры принято решение о дальнейшем совершенствовании этой деятельности и выстроена четкая вертикаль самостоятельных подразделений, в составе которых работают опытные прокуроры, осуществляющие надзор не только за исполнением федерального законодательства, но и за оперативно-розыскной процессуальной деятельностью правоохранительных органов, и назначались они по специальному порядку.

Прокурорские проверки стали носить системный характер, что позволило вскрыть проблемы как законодательного характера, так и правоприменительного.

За весь 2006 год в сфере исполнения законов о государственной, муниципальной

ной службе было вскрыто 92,5 тысячи нарушений, из них 13,5 тысяч касается незаконных правовых актов. В 2007 году – более 100 тысяч, и за три месяца этого года выявлено более 45 тысяч таких нарушений, в том числе 8,5 тысяч – незаконных правовых актов.

Большинство предложений Генеральной прокуратуры вошли в проект национального плана противодействия коррупции, который, по сути, призван стать основополагающей стратегией, направленной на разработку мер законодательного характера в сфере борьбы с коррупцией. Важно, что в проекте ставится вопрос не только об усилении уголовно-административной и гражданско-правовой ответственности, особое место уделено профилактическим мерам. Таким образом, государство переходит к новой тактике противодействия коррупции – от выявления уже совершенных преступлений к предупреждению правонарушений и преступлений коррупционной направленности.

Как показывает многолетняя прокурорская практика, одним из наиболее эффективных способов противодействия коррупции, а также возмещения ущерба от нее является институт конфискации имущества. Возрождение этого вида уголовного наказания в качестве дополнительного и основного не позволит трансформировать нелегально полученную прибыль в материальные блага. Кроме того, необходимо разработать концепцию уголовной и административной ответственности юридических лиц и механизма обращения взыскания на принадлежащее им имущество за коррупционное преступление.

Еще в 2006 году Генеральной прокуратурой Российской Федерации заостряла внимание на необходимости дополнить административное законодательство составами административных правонарушений коррупционной направленности. В частности, предлагалось применять к нечистым на руку чиновникам такую меру ответственности, как дисквалификация. Анализ прокурорской деятельности в сфере исполнения законов о государственной, муниципальной службе позволил увидеть множество нарушений, совершаемых чиновниками.

Зачастую не проводятся конкурсы при приеме на государственную службу, аттестации, квалификационные экзамены, поэтому должности государственных служащих замещаются лицами, не соответствующими квалификационным требованиям. Не редкость, когда государственные служащие незаконно участвуют в коммерческой деятельности, являются учредителями, владеют долями и пакетами акций, занимают оплачиваемые должности в хозяйствующих субъектах.

В развитие действующих положений законодательства, регулирующих общие принципы служебного поведения госслужащих, необходимо разработать дифференцированные стандарты поведения для различных отраслей правоприменения, учитывающие специфику осуществляемых полномочий.

Система создания жестких границ в повседневном поведении служащих при исполнении ими обязанностей невозможна без поэтапного формирования надежного механизма социальной и материальной защищенности, что сделало бы более привлекательной службу в органах власти.

Комплекс антикоррупционных мер, которые должны будут реализовываться в рамках национального плана, а также иные изменения в законодательстве потребуют реального обеспечения независимости и самостоятельности суда и органов прокуратуры.

Поставленные задачи по борьбе с коррупцией могут быть реализованы только при скорейшей разработке соответствующей законодательной базы. Совет законодателей, выполняющий функции координатора законотворческой деятельности, может послужить целям оперативного становления в стране антикоррупционного законодательства как на федеральном, так и на региональном уровне.

Дмитрий Владимирович КУЛАГИН,
председатель
Законодательного Собрания
Оренбургской области

Отрадно, что наступило время, когда сформировалась политическая воля на искоренение коррупции как системы общественных отношений. Президент, власть и общество в целом едины в понимании необходимости ясной и жизнеспособной политической доктрины противодействия коррупции и теневой экономике. Это стремление отвечает заявленным целям социально-экономического развития нашего государства.

Теперь несколько конкретных вопросов, хотя отмечу, что многое из того, что мы, представители регионов, хотели бы озвучить, уже прозвучало сегодня в выступлениях. Уверен, что работа в обсуждаемом вопросе найдется всем уровням и ветвям власти. И на федеральном, и на региональном уровнях необходимо, безу-

словно, совершенствовать законодательство. Сам факт принятия законов и программ о противодействии и профилактике коррупции – это уже проявление политической воли и решимости. Однако не стоит увлекаться формой, надо помнить и о содержании. Уголовный кодекс учитывает коррупционные составы преступлений. Нужно лишь отработать более эффективный механизм его применения. Нужно опреледелить требования по выполнению уже принятых законов. Нужно установить правила проведения экспертиз (о чем сегодня очень много говорили) на коррупционность правовых актов и принимаемых управленческими решениями и требовать открытости и публичности принятия этих решений там, где это допустимо в общественных интересах.

Например, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов для государственных и муниципальных нужд предусмотреть обязательное включение в состав комиссий по проведению конкурсов и тендеров представителей общественности, независимых экспертов. Хотя некоторое ужесточение санкций тоже не помешает, я согласен с рядом выступавших. Вспомним, к примеру, давно идущую дискуссию по вопросу конфискации имущества.

Особо хотелось бы остановиться на вопросе общественного, в том числе и депутатского, контроля. Хорошо известно, что ослабление органов представительной власти влечет за собой увеличение полномочий, которые тот или иной чиновник может захотеть осуществлять по собственному усмотрению. И как следствие – повышение

вероятности вступления в коррупционные отношения.

Проиллюстрирую это на примере бюджетного процесса. Новая редакция Бюджетного кодекса, к сожалению, не всегда обеспечивает формирование прозрачной и эффективной бюджетно-финансовой системы и предполагает перераспределение полномочий в бюджетном процессе. Причем результат перераспределения отнюдь не в пользу органов законодательной власти, особенно на региональном уровне. Бюджетная «кухня» при этом скрыта от так называемых сторонних глаз, и обществу выдается уже готовый продукт – бюджет. Большинство документов перемещается исключительно внутри административных подразделений одной ветви власти.

Полностью согласен с Валерием Евгеньевичем, что лишение региональных законодателей права принимать региональные целевые программы ослабляет и контрольную функцию региональных парламентов. Процедура контроля не всегда выглядит эффективной, так как проводится, как правило, после окончания финансового года, когда уже ничего изменить, к сожалению, нельзя, а возможности привлечения к ответственности за нарушения очень ограничены и распространяются лишь на низшее звено получателей бюджетных средств.

Отметил бы, что в обсуждаемом сегодня вопросе очень важную и значимую роль могут сыграть и сыграть контрольно-счетные органы, особенно на уровне субъектов Российской Федерации, при условии, что они самостоятельны и обладают определенным и достаточным набором полномочий для своих действий.

Часто из прессы мы получаем информацию о пресечении преступных действий должностных лиц достаточно высокого уровня. Но разве мало работы региональным и муниципальным властям в борьбе с низовой, бытовой, «коммунальной» коррупцией? Не стоит забывать, что негативные отзывы о государственном порядке зачастую возникают после вымогательства и хамства в ЖЭКе, органах архитектуры, землепользования (а для нашей Оренбургской области это особо актуально), в паспортной службе, в учебном заведении, на дорогах.

Пристальное внимание к каждому вопиющему факту, требование неукоснительного соблюдения законодательства, информирование и привлечение к сотрудничеству представителей общественности – все это должно найти свое отражение в региональных законах и программах профилактики и борьбы с коррупцией.

Что касается закона о противодействии коррупции в целом, то он, безусловно, нужен и как практический, и как политический документ. Например, у нас в Оренбургской области подобный закон принят в первом чтении, но ко второму чтению мы пока перейти не решаемся, ибо закрепленные там положения об антикоррупционных экспертизах, мониторинге, пропаганде порой носят больше декларативный характер, но, увы, не смогут привести к практическому достижению той цели, о которой мы говорим.

И в заключение об идеологии. Безусловно, в обществе не место подходам типа «не подмажешь – не поедешь». Одни не могут не давать, другие, увы, уже не могут не брать. А следом – цепная реакция: им можно, а

почему мне нельзя? Неверие в правоту закона порождает отчужденность. Все, о чем мы говорим, должно стать нашей идеологией – идеологией власти, общества, СМИ, и тогда мы воспитаем здоровое в коррупционном плане поколение.

Марина Дмитриевна ИСТИХОВСКАЯ,
председатель
Государственного Совета
Республики Коми

Сегодня мы все признаем, что существующая система законов не эффективна против коррупции. Широко бытует мнение, что приоритет в противодействии этому явлению должен быть отдан силовым структурам. Но, на мой взгляд, коррупция тогда станет еще более латентной и никогда не исчезнет. Есть риск, что на местах борьба с коррупцией сама станет коррупцией.

Основные усилия антикоррупционной политики должны быть направлены на устранение причин и условий, рождающих коррупцию, а значит, это работа законодателей. И она не должна сводиться только к принятию закона о противодействии коррупции, к совершенствованию уголовного и служебного права. Она должна охватывать ревизию почти всей системы права.

Наша задача – провести полную модернизацию всего законодательства с целью противодействия возникновению коррупции. Как это я понимаю? Отмечу только два момента. Безусловно, необходим ряд специальных законов, и у общества должна быть единая оценка понятия «коррупция». Если мы не дадим четкого юридического определения, то, поверьте, в регионах всегда найдется, да и уже, если честно, находится, тот, кто перегнет пал-

ку и причислит государственное-частное партнерство бизнеса и власти к коррупции.

Второй момент – то, о чем все уже говорили, но я еще раз повторю. Очень важным является разработка и законодательное закрепление единой методики обязательного проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных актов.

Из практики Республики Коми. В 2006 году Госсовет республики наделил Счетную палату полномочиями по проведению экспертизы наших нормативных актов на коррупциогенность. Счетная палата республики на основании рекомендаций Института системного анализа Счетной палаты Российской Федерации утвердила методику ее проведения. Подчеркну, что многие федеральные ведомства имеют свои методики и экспертизы, они все разные. Я только что услышала от представителя прокуратуры о том, что такие методики есть, например, и у прокуратуры Российской Федерации. А это, уважаемые коллеги, приводит к казусным ситуациям.

Пример. Прокуратура Республики Коми после проведенной два месяца назад проверки высказала свое мнение о наличии коррупционных факторов в двух постановлениях правительства республики. Первое – о порядке возмещения выпадающих доходов от автотранспортных учреждений, осуществляющих межмуниципальные перевозки от апреля 2006 года. В данном случае согласны были внести поправки в постановление, да вот только срок действия этого документа истек с окончанием 2006 года.

Второе постановление – о нормах возмещения расходов на погребение лиц, замещавших государственные

должности и должности государственной гражданской службы, которым установлены нормативы расходования на эти цели. За полтора года действия данного постановления было возмещено 160 тысяч, еще раз повторю, тысяч рублей на организацию погребения.

У меня возникает два вопроса. Первый вопрос: неужели это такой коррупциогенный сектор, что требует первоочередного и приоритетного внимания? Второй вопрос: какая методика у прокуратуры?

Мы, например, заинтересованы в том, чтобы Счетная палата Республики Коми имела действенную методику для выявления всех аспектов коррупциогенных факторов. И, безусловно, нам нужно нормативное закрепление этой методики. Ее отсутствие может приводить вот к таким, на мой взгляд, казусам.

Хочу акцентировать внимание еще на одном моменте. Мы понимаем, что перед нами сегодня стоит очень большая задача – подготовка нормативно-правовой базы для искоренения коррупции. Но я считаю, что при подготовке документов нам необходимо соблюдать следующие правила: первое – мы не должны ограничивать полномочия и возможности власти по выполнению задач, стоящих перед ней; и второе – мы не должны ставить государство в заведомо невыгодные условия по сравнению с другими участниками экономических и социальных отношений.

Дмитрий Анатольевич МЕДВЕДЕВ,
Президент
Российской Федерации

Уважаемые коллеги, даже это короткое выступление и обсуждение показывают, насколько важна та тема,

которую мы с вами сегодня затронули.

Когда я принимал решение о том, чтобы выпустить соответствующий указ, работать над планом, то, естественно, я слышал от разных людей мнения – зачем вы это делаете, все равно ничего не добьетесь. Сколько раз уже это начиналось в нашей стране на протяжении веков и ничем существенным не заканчивалось.

Это очень сложная тема. Но еще хуже – ничего не делать. У нас сейчас для того, чтобы работать по этому направлению, есть практически все – и современная законодательная система, которую мы должны приспособить к новым условиям, и финансовые возможности, в корне отличающиеся от того, что было в 1990-е годы.

Поэтому считаю, что заниматься этим вопросом – дело чести государства.

Теперь некоторые сообщения по сути того, что прозвучало.

Сергей Михайлович затронул два момента, которые, на мой взгляд, абсолютно актуальны сегодня. Первый, о котором мы неоднократно говорили, – вопрос об административных регламентах. Обсуждение этого вопроса началось еще около пяти лет назад. Практически ничего не сделано! Придите в любое министерство, попросите административный регламент, чтобы проследить, как движутся документы, запросите информацию о том, где ваш документ находится. Ничего не ответят! Ну, вам еще, может, ответят, потому что вы большие начальники, руководители законодательных или правоохранительных органов. И то не сразу. Гражданам не ответят ничего. Надо обязательно создать полноценную систему административных регламентов.

То же самое – в отношении электронного документооборота. Мы не просто так начали заниматься Интернетом и внедрением электронных форм общения. Это не только развлечение для школьников, но и достаточно мощный антикоррупционный ресурс. Вы знаете, что во многих странах уже и декларации отправляют по Интернету, и разные другие действия совершают, и ответы получают. Во-первых, это быстро, а во-вторых (совершенно справедливо сказал Сергей Михайлович), минимизировано общение с чиновником. По Интернету или в какой-то иной коммуникативной системе вымогать взятку значительно сложнее, и следы остаются.

Далее. То, о чем говорил Валерий Евгеньевич Аксаков по поводу обязательного проведения антикоррупционной экспертизы, впоследствии коллеги тоже поддерживали. Я согласен, что это серьезное и важное направление, но эта экспертиза должна быть разумной. Мы сами должны заложить критерии этой экспертизы: что исследуется, на предмет каких конкретно возможностей. Чтобы мы не «взрыхлили юридическую поляну» до такой степени, что работать будет невозможно. Наш чиновник настолько талантлив, что, даже если мы устраним десяток возможностей, он найдет еще три десятка.

Но с чем я абсолютно солидарен, так это с тем, что мы должны уменьшать диспозитивность в административном праве, в административных процедурах, то есть усмотрение в деятельности чиновников должно быть сведено к минимуму. Это совершенно очевидно.

Некоторые замечания звучали о независимости суда. Это очень тонкая вещь.

Я солидарен с тем, что мы должны предпринять все от нас зависящее, чтобы укрепить независимость судей. И мы специально этим занимаемся в ходе работы, которая ведется, по сути, параллельно с работой над антикоррупционной темой. В то же время, конечно, мы понимаем и то, что судья, как и любой гражданин Российской Федерации, не может быть полностью «забронирован» от уголовной и иной ответственности. Вопрос в способе, в порядке привлечения к ответственности и в том, насколько эффективно это делает собственно само судебское сообщество. Будем продолжать работу по этой теме тоже.

И я об этом говорил, и коллеги вспомнили: в 2002 году был подписан указ Президента о принципах служебного поведения госслужащих. Хороший документ сам по себе. Откровенно говоря, я специально им еще шесть лет назад занимался. Но он не действует вообще никак. Вспомните хотя бы один случай, когда российский чиновник публично заявил о конфликте интересов, сказал бы: «Вы знаете, мне вот тут акции по наследству достались или жене кто-то передал, заявляю о конфликте интересов, прошу принять решение». Ни слова. Почему? Потому что никого за это не наказали.

Мы все неплохо знаем, у кого какие активы есть, если уж говорить серьезно. Но большинство государственных служащих даже не утруждаются формально использовать законодательство для передачи этих активов в доверительное управление. И механизма нормального нет, и не делают этого. Поэтому нам нужно разработать полноценный документ о порядке передачи активов в доверительное управление.

Или можем занять и более жесткую позицию – потребовать отчуждения этих активов, причем в пользу лиц, которые не являются родственниками или друзьями. Это вопрос выбора. Может быть, и не нужно чрезмерных жесткостей, но как минимум необходимо, чтобы чиновником была подана декларация об этих активах и чтобы они были переданы в доверительное управление тому или иному учреждению, обладающему правом на трастовую деятельность.

То, что говорили Министр юстиции и первый заместитель Генерального прокурора, мы, естественно, отдельно обсудим. Здесь также Александр Эммануилович Буксман сказал об уголовной ответственности юридических лиц. Эту идею я не могу поддержать, несмотря на то, что такая норма содержится в ряде иностранных договоров международных конвенций. Я думаю, что она бессмысленна для нашего права вопреки. У нас никогда не было уголовной ответственности юридических лиц, ибо наша наука и практика всегда стояли на том, что уголовная ответственность – это репрессия, и это так. Своим острием она направлена на личность, а юридическое лицо – фигура фиктивная, придуманная законодателем, и ответственность оно нести может только имущественную или административную, хотя люди, работающие на предприятии, в организации, являющиеся соответствующим юридическим лицом, должны и могут нести и уголовную, и административную ответственность.

Про доверительное управление я уже сказал. Еще одна вещь, о которой сейчас довольно много говорят. Нам действительно необходимо освободить советы директоров компаний, которые име-

ют государственную долю или контролируются государством, от значительной части чиновников. Если председатель совета директоров в акционерном обществе, которое контролируется государством или в котором есть доля участия государства (это вполне объяснимая вещь), может быть и высоким государственным служащим, то зачем там десяток клерков среднего звена? Государственную позицию способен озвучить и председатель совета директоров в соответствии с данными ему органом государственной власти директивами. Все остальные, по сути, занимаются просто или лоббизмом, или кормлением. Один-два государственных служащих – это максимум того, что нужно иметь в акционерных обществах, даже полностью принадлежащих государству. Остальные сотрудники должны быть наняты за деньги, и это должны быть специалисты, независимые члены совета директоров. Но при этом они, конечно, должны действовать в рамках тех директив, которые дало государство как акционер.

Согласен с тем, что нужно подумать о присутствии представителей общественности при проведении тендеров и других процедур. В общем, у нас это прописано, но на практике зачастую игнорируется. Коррупция действительно может быть продолжением борьбы с коррупцией. Деньги можно получить от всего, в том числе и от борьбы. И очень немаленькие деньги. И примеры у нас есть. Но это не значит, что мы не должны с этим бороться. В противном случае нужно просто поднять руки вверх. Это первое. И второе. Недопустима кампанейщина – можем «взорвать» и бизнес, и государственный службу, и всю страну. В области проведения

кампаний у нас всегда все было хорошо, мы это делать умели и любили. Но бороться с коррупцией нужно разумно, жестко и последовательно. Жду подобной работы и от законодателей, и от правоохранительных органов.

**Юрий Иванович
ОНОПРИЕНКО,
председатель
Законодательной Думы
Хабаровского края**

Уважаемые участники заседания! Я также считаю, что мы должны проявить политическую волю и сделать борьбу с коррупцией приоритетной задачей. Ведь не секрет, что население скептически относится к борьбе с этим злом.

По данным Института социологии Российской академии наук, около 40 процентов опрошенных считают, что дача взятки – это необходимая часть нашей жизни и так легче достичь нужного результата. Но все-таки большинство уверены, что с коррупцией нужно бороться, и сегодня общество ждет не показного «отлова» неудачливых взяточников, не громких слов, а конкретных дел и ощутимых результатов.

И потому одним из главных направлений противодействия коррупции является его законодательное обеспечение. Сегодня мы, уважаемые коллеги, можем с удовлетворением отметить, что политическая воля у руководства государства есть, определены основные задачи и направления антикоррупционной политики в целом в государстве, будет определено понятие коррупции, о чем многие говорили, сформулированы принципы и методы противодействия ей. Теперь о том, что, на наш взгляд, нужно сделать на региональном уровне в данной сфере.

Во-первых, на основе федеральных правовых актов необходимо создать собственную нормативную базу. В 19 субъектах Российской Федерации уже действуют законы в области противодействия коррупции, а во многих регионах созданы соответствующие комиссии и приняты программы в данной сфере. В Хабаровском крае эта работа ведется в рамках мероприятий по профилактике правонарушений и усилению борьбы с преступностью на 2007–2009 годы. Но я считаю, что этого крайне недостаточно.

Второе направление (оно созвучно с выступлениями и предложениями, которые уже прозвучали с этой трибуны) – это совершенствование действующего законодательства, в том числе антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов, которую следует рассматривать как составную часть юридической экспертизы, проводимой Минюстом России. Считаю, что она должна стать обязательной и проводиться по единой методике во всех субъектах Российской Федерации. Причем этой методикой должны владеть и законодатели на стадии подготовки проектов законов, и специалисты Минюста, и работники прокуратуры, оценивающие действующие правовые акты.

Таким образом, наши совместные усилия помогут в определенной степени снизить коррупционность правовых актов и повысить качество принимаемых законов.

Несомненно, положительно скажется на совершенствовании антикоррупционной составляющей отсутствие в законодательстве правовых пробелов и двусмысленных формулировок. К сожалению, примеров их наличия можно привести нема-

ло. Так, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не установлена ответственность за нарушения в бюджетной сфере, а ведь это предусмотрено Бюджетным кодексом. Такая безнаказанность не только порождает дальнейшие нарушения, но и снижает авторитет власти.

Мы у себя в крае попытались на законодательном уровне, естественно, в пределах своих полномочий решить эту проблему, приняв закон об административной ответственности в области бюджетного законодательства. Но краевой суд и Верховный Суд признали его противоречащим федеральному законодательству и отменили, а проблема, к сожалению, осталась.

Поэтому мы считаем, что необходимо внести изменения в административное законодательство, чтобы дать право субъектам Федерации спросить с нарушителей бюджетного законодательства.

Еще пример. Неоднозначное толкование одних и тех же норм Бюджетного кодекса Российской Федерации приводит к тому, что его исполнение на местах вызывает большие затруднения. Речь идет об организации внешней проверки годовой бюджетной отчетности главных администраторов и получателей бюджетных средств.

Подводя итог сказанному, позволю себе процитировать Петра Первого, который писал: «Надлежит законы и указы писать ясно, чтобы их не перетолковывать. Правды в людях мало, а коварства, к сожалению, много».

Уважаемые коллеги, остановлюсь еще на одном важном аспекте. Думаю, неоспорим тот факт, что одним из источников коррупцион-

ности законодательства является великое множество в нем отсылочных и бланкетных норм.

Например, федеральное законодательство о выборах имеет минимум ссылок на правовые акты Правительства Российской Федерации. Большинство его норм – нормы прямого действия, что позволяет субъектам Федерации не только своевременно формировать и развивать региональное законодательство, но и следить за чистотой избирательного процесса. Итоги состоявшихся выборов депутатов в Государственную Думу и Президента России – яркое тому подтверждение.

Законы Хабаровского края раньше тоже страдали избытком отсылочных норм. В 2005 году в 70 процентах краевых базовых законов они присутствовали. В настоящее время в результате совместной работы Законодательной Думы и органа исполнительной власти Хабаровского края таких законов стало только 10 процентов, но мы считаем, что и это много.

Мы отчетливо понимаем, что в некоторых случаях использование отсылочных норм оправданно. Ведь закон – это не инструкция. Но здесь имеет важное значение своевременность принятия необходимых подзаконных актов. Ведь при их отсутствии закон либо исполняется не в полной мере, либо субъекты и правоприменительные органы действуют на свое усмотрение, что может привести в том числе и к коррупции.

И, наконец, третьим направлением можно считать контроль за ходом исполнения законов. Вектор контроля мы направили в муниципальные образования, причем на местах мы встречаем не только с работниками

органов местного самоуправления, но и с теми людьми, для которых непосредственно принимаем закон. Такой подход способствует укреплению обратной связи, позволяет выявить пробелы и несовершенства принимаемых норм.

Уважаемые коллеги, безусловно, законодательное обеспечение противодействия коррупции – это не только одно из направлений борьбы с ней. Эту проблему надо решать комплексно. И немаловажную роль в этом играет изменение сознания людей, их воспитание в духе уважения к закону, чтобы для каждого человека формула «не бери взятку сам и не давай другим» стала нормой поведения.

Александр Викторович УСС,
председатель
Законодательного Собрания
Красноярского края

Когда речь идет о коррупции, мы должны иметь в виду, что ее опасность состоит не в том, что одни, действуя вопреки интересам службы, материально обогащаются, а другие платят своеобразный дополнительный коррупционный налог.

Эта опасность гораздо глубже и гораздо серьезнее. Такая практика делает механизмы принятия решений не последовательными, непрогнозируемыми, а в конечном счете и неэффективными. В итоге начинает деформироваться и разрушаться сам каркас всего общественного здания.

Учитывая это обстоятельство, я позволю себе высказать несколько предложений по уточнению задач, которые стоят перед нами.

Первое. На мой взгляд, борьба с коррупцией должна предполагать противодействие не только матери-

альному обогащению, не только взяткам, о которых здесь много и совершенно правильно говорилось, но и иным, а точнее, всем формам незаконного извлечения личной выгоды с использованием служебного статуса. Сегодня необходимость этого в достаточной мере не осознается. Я приведу элементарные примеры.

Если в качестве благодарности за некое решение чиновник получает 100 тыс. долларов, мы считаем это очевидным злом. Правильно. Но когда такой «благодетель» неожиданно умеет и самым чудесным образом в течение трех месяцев становится кандидатом или доктором наук или великим писателем, мы смотрим на это по меньшей мере с иронией. А когда в качестве благодарности его внук резко продвигается по службе, это вообще считается темой, не заслуживающей никаких комментариев. Это невинная шутка. А почему? Ведь тот самый реальный разрушающий вред общественным отношениям, законно принимаемым решениям здесь если не одинаков, то, во всяком случае, вполне сопоставим.

И второе. Сегодня, говоря о коррупции, мы увязывали это со злоупотреблениями со стороны государственных и муниципальных служащих. И это тоже правильно. Но сегодня государство последовательно сокращает сферу влияния на социально-экономические процессы. Это поле осваивают коммерческие структуры, компании, многие из которых влияют на жизнь тысяч и даже миллионов людей, принимая свои решения. И влияют зачастую не как должно, как договаривались, а просто как захотят.

Простые примеры. Служащие энергетической ком-

паний за так называемый откат обеспечивают зеленую улицу конкретному потребителю. Потери покрываются соответственно за счет нас с вами, за счет других. Либо в обход установленных процедур проводятся торги на нефтепродукты, и в огромном регионе взлетают цены на бензин. А скромный организатор этого успешного мероприятия считает выручку в своем кармане. Это реальность нашей жизни. Они встречаются на каждом шагу, но проблема борьбы с коррупцией в частном секторе, по существу, даже не ставится. Налоги платят – и на том спасибо. Это неправильно.

Поэтому факты привлечения к ответственности за ценовой сговор, коммерческий подкуп и так далее в нашей правоприменительной практике являются некой экзотикой, хотя на практике их более чем достаточно, и, я уверен, не меньше, чем фактов взяточничества.

Несколько слов, собственно, о самих мерах борьбы с коррупцией. Об этом можно говорить часами, и предложений по этому поводу, естественно, много. Сегодня с этой трибуны звучало довольно много разного рода цитат. Позволю себе вспомнить известного революционера Кропоткина. Он, характеризуя менталитет европейских крестьян, иронично отмечал: «Вместо того чтобы взяться и построить дорогу из одной деревни в другую, они всякий раз будут требовать принятия специального закона о строительстве этой дороги».

Я вспоминаю эту мысль, когда слышу утверждение о том, что неудачи в борьбе с коррупцией исключительно или прежде всего связаны с отсутствием некоего специального, чудодейственного,

комплексно всеохватывающего закона. Закон как отдельный нормативный акт по этому поводу, наверное, нужен, не вреден как мотивирующий политический документ, но на самом деле нормативных предписаний в этой области много, и проблема состоит в их последовательном надлежащем применении.

Поэтому считаю совершенно правильным, что национальный план борьбы с коррупцией, над которым сейчас завершается работа, будет включать не только комплекс законодательных, но и большой комплекс организационных мероприятий. Набор наиболее мощных, и прежде всего уголовно-правовых, средств борьбы с этим явлением у нас достаточен, он обладает серьезнейшей карательной мощью и нуждается лишь в некоторой шлифовке. Иное дело – средства профилактического плана финансового, административного, дисциплинарного характера, в этой области действительно совершенствовать нужно немало.

Сегодня в стране формируется слой людей, обладающих значительной ответственностью, многие из них идут во власть, и это само по себе естественно и вполне нормально. Я хочу здесь со всей решительностью поддержать Президента страны Дмитрия Анатольевича Медведева в том, что необходимо создать цивилизованный механизм доверительного управления бизнесом, акциями, ценными бумагами, чтобы не понуждать их выставлять на передний план племянников, внуков и так далее.

Ну и в завершение... Политика в сфере борьбы с коррупцией должна базироваться на взвешенных оценках. И идеи о том, что коррупция

непобедима, являются явной драматизацией. Они порождают необоснованную апатию либо ведут к шароханью или кампанейшине. Мы сами являемся свидетелями того, как за сравнительно короткий исторический период в основном ушли в прошлое криминальные переделы собственности, повальное «крышевание», да и анекдоты о новых русских в малиновых пиджаках уже утратили свою актуальность. И я уверен, что представление о неизлечимой коррумпированности России при известной настойчивости ожидает такая же судьба.

Николай Андреевич ВОРОНИН,
председатель
Областной Думы
Законодательного Собрания
Свердловской области

Законодатели нашей области всецело поддерживают инициативы Президента по активизации борьбы с коррупцией и хорошо осознают, что она не должна вылиться в очередную кампанию. Предстоит постоянная, системная, координируемая деятельность федеральных, региональных и муниципальных органов власти.

Прежде всего нам, законодателям, необходимо обратить внимание на качество и стабильность законодательства, внутреннюю сбалансированность и непротиворечивость принимаемых правовых норм, максимально четкое и доступное их изложение, исключающее различное толкование положений закона. Снижает эффективность российского законодательства сложившаяся практика принятия федеральных, да и региональных законов, для реализации которых требуется разработка множества подзаконных актов.

Что говорить о стабильности? Вот два закона, которые для нас очень важны, коллеги. 184-й федеральный закон об общих принципах организации представительных и исполнительных органов государственной власти: в 2006 году было принято 8 федеральных законов, вносящих изменения в этот закон, в 2007 году 11 федеральных законов вносили изменения в этот федеральный закон. Федеральный закон об образовании: 2006 год – 6 федеральных законов о внесении изменений в закон об образовании, 2007 год – 14 федеральных законов. А если учесть, что нам приходится после каждого принятия такого изменения вносить свои изменения в региональные законы, то о какой стабильности, качестве законодательства вообще можно говорить?

Решая задачи противодействия коррупции, законодатели Свердловской области самое пристальное внимание уделяют соответствию принимаемых нормативно-правовых актов федеральному законодательству, осуществлению контроля за расходованием бюджетных средств. Активно разрабатываются и вводятся административные регламенты, определяющие порядок реализации государственных функций и оказания публичных услуг.

Готовя заседание Совета законодателей, мы встречались с законодателями, юристами, руководителями кадровых служб государственных и муниципальных органов; в ходе этих встреч был высказан ряд предложений, которые хотелось бы довести до участников заседания.

Безусловно, прежде всего необходимо ускорить принятие федерального закона о противодействии коррупции, без которого мы на уров-

не регионов не сможем решить многие проблемы. Помимо коррупционной экспертизы нормативно-правовых актов, о необходимости проведения которой уже говорилось здесь, не менее важно законодательно закрепить экспертизу на коррупциогенность административных функций органов публичной власти.

Здесь уже звучало, что задача подготовки административных регламентов на уровне федеральных органов решается плохо. Я бы хотел добавить, что мы получаем эти административные регламенты и, надо прямо сказать, когда знакомимся с ними, видим, что нередко их положения общие, расплывчатые, не содержат четких регламентированных действий по реализации государственных функций.

Мы поддерживаем предложение ряда ученых о необходимости принятия стандартов этики государственного гражданского служащего и дисциплинарного кодекса государственной службы, о введении института присяги государственного служащего как одного из факторов обеспечения режима законности и дисциплины в государственном аппарате. Полагаем также необходимым определить перечень должностей государственной службы, по которым должна предусматриваться ротация, порядок и сроки ее проведения, прежде всего там, где наиболее часто принимаются решения по финансовым, экономическим вопросам, вопросам, затрагивающим конкретные интересы организации и учреждений или конкретных лиц.

Также следует подумать и о повышении роли высших должностных лиц субъектов Федерации в антикоррупци-

онной деятельности, в контроле за деятельностью органов государственной власти, а также рассмотреть предложения о порядке избрания глав местного самоуправления представительными органами местного самоуправления по представлению высших должностных лиц субъектов Федерации. Это важно, чтобы единая государственная антикоррупционная политика реализовывалась всеми уровнями публичной власти единообразно и эффективно.

**Константин Борисович
ТОЛКАЧЕВ,
председатель
Государственного Собрания –
Курултая –
Республики Башкортостан**

Существование любого социального явления всегда предопределено набором условий и причин. На наш взгляд, факторами, способствующими распространению коррупции в современном обществе, выступают сложность структуры власти, наличие множества бюрократических процедур, порождаемых самими чиновниками, неадекватность внешнего и внутреннего организационного контроля деятельности органов государственной власти.

Прямую коррупционную опасность представляют широко используемые в законодательстве, как в федеральном так и региональном, так называемые бланкетные нормы. Возможность для коррупционных проявлений видятся здесь в том, что законодатель оставляет право более конкретного регулирования определенных отношений органам исполнительной власти, которые как бы провоцируются законодателем на создание удобных в первую очередь им самим условий. Это в ко-

нечном счете приводит к неоправданному увеличению прав различных государственных органов в области подзаконного нормотворчества, способствует установлению коррупционно опасных правоотношений путем сохранения за уполномоченной стороной возможности выбирать по своему усмотрению любой из вариантов поведения чиновника.

Широко используемые формулировки «вправе», «может», «по усмотрению» на практике приводят к тому, что чиновник воспринимает как свое право в определенных случаях не осуществлять полномочия или осуществлять их, исходя из корыстных побуждений.

В советский период фондирование, тотальный дефицит качественных товаров и услуг привели к тому, что коррупция на бытовом уровне превратилась фактически в норму поведения. Сохраняется и, к сожалению, даже расширяется база коррупции сейчас. Поэтому борьба с коррупцией должна проводиться по всему фронту политической, экономической и законодательной деятельности.

Для противостояния росту этого социального зла, его минимизации потребуются не меньшая политическая воля, чем та, которая была продемонстрирована на самых сложных этапах, предшествующих преобразованиям в России. Антикоррупционная деятельность, причем согласованная деятельность всех трех составляющих социума – власти, бизнеса и институтов гражданского общества, – на наш взгляд, должна осуществляться по следующим направлениям: формирование законодательства, не допускающего возможность появ-

ления коррупции; сокращение численности чиновничьего аппарата как носителя коррупционного потенциала; сокращение присутствия государства в экономике и других сегментах социальных отношений; развитие партийной системы и других институтов гражданского общества; формирование правовых традиций и антикоррупционного правосознания; широкое использование карательнорепрессивных методов (страх всегда был и остается одним из самых мощных регуляторов поведения); публичность и мониторинг всех антикоррупционных мероприятий. Целесообразно было бы также проведение ревизии состояний российских олигархов.

В качестве правовых мер противостояния коррупции было бы полезно принять федеральные законы о правовом статусе субъектов Российской Федерации в сфере противодействия коррупции и аналогичные – для муниципальных образований, в которых, на наш взгляд, должны быть ясно определены объем и содержание их полномочий, в рамках реализации которых и регионы, и муниципалы с учетом присущих им особенностей могли бы осуществлять самостоятельную антикоррупционную политику, не вторгаясь в предмет ведения центра.

Хотелось бы остановиться на законодательском опыте нашей республики по проблемам, обсуждаемым на нашей встрече. Например, республиканский закон 1994 года о борьбе с коррупцией, который был принят в условиях отсутствия какого-либо аналогичного закона как в субъектах Российской Федерации, так и на федеральном уровне. Законом были раскрыты поня-

тия «коррупция», «субъекты коррупционных правонарушений», установлены основные принципы, сферы его применения, определены органы, осуществляющие борьбу с коррупцией. Но по мере заполнения пробелов в федеральном законодательстве в сфере противодействия коррупции закон постепенно потерял свою эффективность.

Анализ антикоррупционных законов, действующих сегодня в некоторых субъектах Федерации, показывает, что они представляют собой не что иное, как набор диспозиций и рекомендаций, не обеспеченных, как правило, ни санкциями, ни организационными усилиями. Да, к сожалению, действительность такова, что ни суд, ни прокуратура, ни другие правоохранительные органы не проявляют интереса к защите регионального законодателя.

Еще в 2001 году мы совместно с Европейским союзом предприняли попытку разработать проект «Антикоррупционная реформа в Республике Башкортостан». Но, к сожалению, объем региональной компетенции оказался неадекватным выводам проекта, вследствие чего результаты работы выразились лишь в форме рекомендаций федеральному законодателю.

Хочу отметить, что в последние годы субъектами Российской Федерации в Государственную Думу было направлено огромное количество законопроектов, в том числе антикоррупционного характера, но практически ни один из них не приобрел статус федерального закона.

Уважаемые коллеги, Россия провозгласила и четко реализует стратегию правового государства. Я думаю,

что к обсуждению законодательных антикоррупционных проектов необходимо привлечь широкие слои населения и придать этому процессу общенародный характер. Кабинетно-депутатские обсуждения не будут способствовать формированию гражданской позиции нетерпимости к этому социальному злу.

Александр Борисович КЛЫКАНОВ,
председатель
Государственной Думы
Астраханской области

В ходе обсуждения нашего собственного областного закона о противодействии коррупции мы очень много говорили, спорили. И я сегодня с большим удовольствием отмечаю и чувствую, что есть с чем вернуться в регион – с пониманием того, что действительно речь идет о целой системе, включающей и правовые, и административные, и, самое главное, просветительские меры.

Контуры этой системы совершенно отчетливо сегодня обрисовал Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев и очень хорошо дополнили выступающие коллеги. Я, конечно, солидарен с тем, что сегодня эта работа должна быть выстроена по всей вертикали власти, и, может быть, самый большой объем выпадает на нас с вами, на регионы.

Уважаемые коллеги, я позволю себе привести один пример, который, на наш взгляд, очень ярко характеризует все те вопросы, которые сегодня обсуждались. В качестве системного примера возьму проблему, характерную для нашей Астраханской области, – это незаконный оборот икры осетровых пород рыб. Многие годы пытались ее решить, какие толь-

ко сложные, многоступенчатые барьеры на пути этой коррупции ни выстраивали. Только за последние годы количество надзорных структур (вы понимаете, о чем идет речь) увеличилось более чем в пять раз. Проводимые мероприятия одновременно с массовым привлечением иногородних силовых структур, по сути дела, только подчеркивали масштабы того, что у нас происходит. И вновь конфискованная продукция... под ее видом реализовывался деликатес на наших прилавках и прилавках всей России.

Сложилась, по сути дела, целая система, которая включает и добычу, и прием, и переработку, и транспортировку этой продукции, и все это под мощным коррупционным прикрытием.

В конце концов мы пришли к тому, что реликтовые осетровые оказались на грани вымирания. И в 2005 году наш губернатор предложил законодательно закрепить норму уничтожения конфиската. Конечно, жесточайшее сопротивление со стороны теневых дельцов всех уровней и всех мастей не замедлило сказаться. Умело раскачивалось общественное мнение предложениями, чтобы этот конфискат отдавали в детские дома, в больницы, в профилактории и так далее, что, кстати говоря, категорически запрещено всеми санитарными нормами. Мы почти два года предлагания, которые сформировали, носили по кабинетам, и понадобилась политическая воля высшего руководства страны, чтобы это было принято.

Соответствующие изменения в федеральное законодательство и нормативные акты были внесены; суть их на самом деле заключается в главном – конфиската не

должно быть вообще, как такового. Эту лазейку закрыли, и я сегодня не смею утверждать, что проблема абсолютно исчерпана, но совершенно очевидны позитивные результаты. Это подтверждают и правоохранительные органы, и общественность.

Мы на собственном опыте убедились, что именно таким образом должны «вышибаться» коррупционные составляющие из законодательства. Никаких «в исключительных случаях», «на усмотрение органов» и других подобных формулировок, которые сегодня звучали, не должно быть. Норма должна быть такой, чтобы у должностного лица не оставалось никаких возможностей для коррупционного маневра на правовом поле.

Сегодня много говорилось о значении кадров, человеческого фактора. Безусловно, тема очень многоплановая. Я позволю себе остановиться только на одном моменте – на кадрах государственных и муниципальных управленцев, которые в первую очередь ассоциируются у людей с властью.

Омоложение кадров, приход во власть новых людей, компетентных, обладающих иным, отвечающим современным требованиям набором знаний, – это сегодня одна из актуальных задач. Об этом говорят и социологические исследования, которые мы недавно провели. Более 44 процентов респондентов заявили о необходимости чистки государственного аппарата и его омоложения.

Наш опыт убеждает, что среди факторов, мешающих обновлению кадров, основной, как это ни парадоксально, – это пенсионные привилегии, о которых сегодня, кстати говоря, уже шла речь. Они удерживают

человека на службе, даже если он в силу субъективных или объективных обстоятельств и причин перестал отвечать требованиям времени. Уйдешь на другое прище до достижения пенсионного возраста – потеряешь надбавку, кстати говоря, вполне заслуженную для многих людей и сегодня работающих в государственных органах власти. И, на наш взгляд, в связи с этим не следует связывать возможность получения пенсии за выслугу лет, как, впрочем, и других каких-либо льгот, с завершением, обязательным завершением трудовой деятельности именно на государственной и муниципальной службе.

И второе, в чем мы тоже убедились на собственном опыте, – необходимо снять ценз аппаратной работы для кандидатов на замещение вакансий в госструктурах, особенно в более высоких, так сказать, эшелонах, и тем самым дать возможность приходиться во власть людям современным и легко обучающимся. Мы должны перестать клонировать управленцев образца прошлого.

Коррупция имеет такую же многовековую историю, как собственно и сам человек, наделенный властью. Но в последнее время ученые нашли возможность менять генетику человека, улучшать ее. Я думаю, что сейчас наша главная задача – научиться улучшать генетический код власти.

Лариса Батрбековна ХАБИЦОВА,
председатель Парламента
Республики
Северная Осетия – Алания

Будучи реалистами, мы прекрасно понимаем, что коррупция – явление социально-историческое, которое не поддается полному

искоренению, равно как и нет одной таблетки от этой болезни. И надеяться на какую-то панацею, способную излечить общественный организм раз и навсегда, значит предаваться иллюзии и в угоду ей заведомо тратить силы на решение задачи без решения. Это не моя мысль, это мудрость: коррупцию нельзя победить, ее можно только сократить. Стало быть, требуется реалистическая постановка вопроса.

Многие специалисты не без основания считают, что главным рычагом для запуска всей системы борьбы с коррупцией является законодательство. Для того чтобы реально использовать этот инструмент в таком качестве, его необходимо привести в рабочее состояние, от которого, к сожалению, на сегодняшний день наше законодательство достаточно далеко.

Абсолютно согласна с тем, что необходим мониторинг нашего законодательства с точки зрения его коррупциогенности. Некоторые наши законы напоминают решето, как здесь уже было не раз сказано, создающее прекрасные возможности для коррупции. Ловкому чиновнику ничего не стоит найти лазейки и использовать этот закон в своих корыстных целях. Поэтому, повторю, прежде всего необходимо провести независимую экспертизу, о чем здесь уже говорилось.

Я приведу только один пример из собственной практики. Недавно наш парламент занимался изучением вопроса управления и распоряжения профсоюзной собственностью. Мы хотели посмотреть и выяснить, кому сегодня реально принадлежат наши санатории, дома отдыха, туристические базы,

пионерские лагеря и так далее, то есть достаточно большая санаторно-курортная зона, рекреационная зона. Картина, прямо скажем, открылась весьма безрадостная. Из 51 объекта, которые принадлежали профсоюзам, осталось всего лишь 19, и те в совершенно разрушенном состоянии.

Когда мы стали выяснять, что и куда делось, оказалось, что все продано, а деньги, которые были получены от продажи этих объектов, вообще непонятно куда пошли, потому что ни один объект на эти деньги не был отремонтирован. И когда мы стали глубже входить в эту тему, стали изучать закон о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности, поняли, что написан он так, что руководители профсоюзов могут делать все, что хотят, с собственностью, владельцами которой они стали.

Хочу обратить внимание еще на одну деталь. Думаю, что пришло время пересмотреть функциональное положение ряда федеральных структур и разграничить их функции так, чтобы они все не проверяли одно и то же. Порой уже в очередь становятся друг за другом, чтобы попасть на тот или иной объект. К примеру, за экологией у нас надзирает около десяти ведомств. Ну а порядка в этом вопросе так и нет. Может, есть смысл поручить все-таки кому-то одному и с него спрашивать, и таким образом повысить ответственность и сократить возможность для злоупотреблений.

Уважаемые коллеги! Вы, конечно, знаете, какое внимание на Западе уделяется борьбе с парламентской коррупцией. У нас это явление пока в тени, отсюда и законы с белыми пятнами и чер-

ными дырами. Необходимо принятие закона о лоббировании, о чем здесь уже говорилось. Я думаю, что этот закон создаст правовое поле для исключения коррупционных схем продвижения законопроекта. Этот закон мог бы четко определить правовые рамки лоббистской деятельности и поставить вне закона все ее негативные формы и проявления.

И, наконец, снижение уровня коррупции – это еще и политико-психологическая проблема. Масса наших людей сознательно или поневоле оказались заложниками коррупционной деятельности, сложилась вообще противостественная ситуация, когда быть бедным стыдно, но не стыдно быть богатым за счет нетрудовых доходов. Если раньше общественная мораль осуждала взяточников и коррупционеров, а сами они, понимая это, старались как-то скрывать свою истинную сущность, то сегодня нравственные ориентиры очень изменились. Вот это самое страшное, на мой взгляд. Богатые взяточники престижны, а порядочные люди стали чувствовать себя ущербными. Мы должны шаг за шагом освободиться от этого морального гнета, создавать систему стимулов к антикоррупционному поведению, следовать выработанному плану и ни на шаг от него не отступать.

Есть уверенность, что наше общество готово откликнуться и принять идею, провозглашенную руководством страны, потому что коррупция противоречит самой природе человека, разъедает как ржавчина, ведет к деградации личности. Поэтому очень важны превентивные меры, антикоррупционное обучение, воспитание подрастающего поколения.

Сергей Михайлович МИРОНОВ,
Председатель
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации,
председатель
Совета законодателей

Уважаемые коллеги! Сдержательный доклад Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, широкий обмен мнениями на сегодняшнем заседании показали – мы едины в понимании опасности и тяжести последствий коррупционных проявлений в стране, в оценке их разрушающего воздействия на экономическую, политическую и духовную жизнь общества. У нас сложилось четкое представление о первоочередных правовых, организационных, экономических, социокультурных мерах борьбы с этими проявлениями. Законодатели единодушно поддерживают инициативу главы государства о разработке и реализации национального плана противодействия коррупции и выражают готовность неукоснительно его выполнять.

Но, кстати, мы с вами обрели внимание, задача поставлена в прямом смысле слова боевая – к новому году принять законы не только федеральные, но и региональные для системного противодействия коррупции.

В ряде субъектов Российской Федерации уже заложены основы антикоррупционной системы. Имеются интересные наработки в организации государственной и муниципальной службы, открытости принимаемых решений органами власти и местного самоуправления. Желательно, чтобы этот опыт был востребован при разработке федерального закона о противодействии коррупции. Главное сейчас – обуздать коррупционную вольницу. Взяточниче-

ство и бедность населения – взаимосвязанные явления. Недаром в стародавние времена на Руси говорили: «От трудов праведных не построишь палат каменных». Нам важно вернуть веру людей в то, что за праведный труд и награда будет справедливой, а за злодеяние неотвратимо последует суровое наказание. Ведь величайшее поощрение преступления – это безнаказанность. И здесь для законодателей – обширное поле деятельности, причем не сиюминутной, а последовательной, целенаправленной и долгосрочной.

Если мы с вами что-то недоглядим, то коррупция, как сорняк через асфальт, пробьет все равно себе дорогу. Нужно перекрывать все известные потенциальные лазейки для коррупционеров. Этому будут способствовать системная модернизация законодательства, формирование правовых условий для бесперебойной работы антикоррупционных механизмов.

Уважаемые коллеги, я уже обратился на заседании президиума Совета законодателей к своим коллегам – членам президиума, обращаюсь и к вам, председателям законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, вот с каким предложением. По возвращении к себе домой на ближайшем заседании вашего законодательного органа власти, пожалуйста, выступите с короткой информацией о состоявшемся заседании Совета законодателей. Проинформируйте (у вас будет стенограмма) о тех положениях, о которых говорил Дмитрий Анатольевич Медведев. Одним словом, все, что вы сочтете необходимым... Я думаю, что это будет очень важно, интересно и полезно для ваших коллег – депутатов законодательных органов власти субъектов Федерации.

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

В.Л. Мутко, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

И.С. Пушкарёв, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.М. Асеев, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы;

В.А. Горбачев, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи;

С.П. Горячева, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы;

А.Н. Грешневи́ков, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам;

В.С. Груздев, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству;

Б.В. Грызлов, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

О.Г. Дмитриева, член Комитета Государственной Думы по бюджету и нало-

Ф.А. Кли́нцевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов;

А.В. Коржаков, член Комитета Государственной Думы по обороне;

И.В. Лебедев, член Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству;

А.П. Москалец, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству;

Н.М. Ольшанский, член Комитета Государственной Думы по образованию;

Т.В. Плетнева, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов;

М.С. Рохмистров, член Комитета Государственной Думы по собственности;

Л.Э. Слуцкий, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам;

О.Н. Смолин, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию;

В.А. Алешин, председатель комитета Мурманской областной Думы по бюджету, финансам и налогам;

Л.И. Зажигина, председатель комитета Мурманской областной Думы по делам



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

ветеранов и пожилого человека;

Е.Е. Воло́севич, главный врач муниципального учреждения здравоохранения «Первая городская клиническая больница скорой помощи» г. Архангельска;

Д.А. Додин, доктор геолого-минералогических наук, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана»;

А.А. Горегляд, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Г.Г. Фетисова по работе в Совете Федерации;

М.М. Запашный, генеральный директор федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания»;

Ю.И. Калинин, директор Федеральной службы исполнения наказаний;

Н.И. Марку́сова, заместитель директора Департамента контроля взаимоотношений федерального бюджета с бюджетами других уровней аппарата Счетной палаты Российской Федерации.

**224-е заседание
Совета Федерации**

30 мая 2008 года состоялось 224-е пленарное заседание Совета Федерации, в повестку дня которого был включен 21 вопрос.

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Норвегия»;

ного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об Общественной палате Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы»;

«О внесении изменений в статьи 103 и 117 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 119 и 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»;

Одобен Федеральный конституционный закон «О внесении изменения в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов»;

«О ратификации Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств – членов Шанхайской организации сотрудничества»;

«Технический регламент на молоко и молочную продукцию»;

«О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства»;

«О внесении изменений в статью 42 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

«Об упразднении Частоозерского районного суда Курганской области»;

«О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда».

В качестве законодательной инициативы Совета Федерации в Государственную Думу внесен проект федерального закона «О приграничном сотрудничестве».

Изменен состав Временной комиссии Совета Федерации по международному техничес-



кому и гуманитарному сотрудничеству.

Принято постановление Совета Федерации «Об отзыве проекта федерального закона № 446061-4 «О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федераль-

ного закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», внесенного Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федера-



ции в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации».

Внесены изменения в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной

практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию 2008 года.

Изменены составы комитетов и комиссий Совета Федерации.





ВСТРЕЧА С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА

16 июля 2008 года состоялась встреча Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина с руководством Совета Федерации. В ходе ее была высказана благодарность за очень активную работу в весеннюю сессию. Советом Федерации было рассмотрено около 170 проектов законов. Особо были отмечены законы о повышении минимального размера оплаты труда, опеке и попечительстве, Фонде содействия жилищному строительству, софинансировании добровольных пенсионных вкладов, накоплений граждан.

«Наши встречи и в прежние годы проходили регулярно, – сказал В.В. Путин. – Они были плодотворными, содержательными. И сегодня это тем более востребовано, потому что работа Правительства и парламента должна строиться на постоянной основе, должна быть плотной, практически ежедневной. В рабочем ключе мы должны обсуждать все законопроекты – так же, как и с Государственной Думой мы это делаем в режиме так называемого нулевого чтения. Надеюсь, практически такая же

практика установится у нас и в работе с верхней палатой парламента».

Председатель Правительства Российской Федерации предложил рассмотреть законодательные планы на перспективу. Но прежде он остановился на вопросах, связанных с региональной составляющей деятельности Совета Федерации.

«Мы с вами и в прежние времена – да, собственно, и закон так определяет – говорили и сейчас говорим о том, что Совет Федерации, верхняя палата парламента, – это важнейшее звено в связи регионов и федерального центра, важнейший орган, который определяет взаимодействие между федеральным центром и регионами, – подчеркнул В.В. Путин. – И, имея в виду общенациональные задачи, самым тщательным образом отслеживает интересы регионов Российской Федерации».

В центре внимания участников встречи были вопросы, волнующие большинство россиян: введение общественного контроля на российском телевидении, ход реализации «дачной амнистии», финансовое обеспечение местного самоуправления и дорожно-транспортной инфраструктуры, реформа системы образования и острый дефицит кадров в российской экономике.

Выступая на встрече, С.М. Миронов подчеркнул возросшие, учитывая формирование Государственной Думы на основе партийных списков, роль и значение Совета Федерации как палаты, представляющей интересы регионов. Председатель Правительства подтвердил значимость для федеральных властей обратной связи с регионами.

В выступлении Председателя Правительства России прозвучало, что обратная связь нужна постоянно. Особенно сейчас, когда идет работа над серьезными программными документами, так как в ближайшие месяцы должна быть принята Концепция долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года. Важно, чтобы ее ключевые направления стали приоритетами для работы на всех уровнях власти – и на федеральном, и на региональном, и на муниципальном. Тогда за счет сложения федеральных, региональных и местных ресурсов будет получен максимальный эффект.

«Мы направляем серьезные федеральные ассигнования на увеличение заработной платы, стипендий, других выплат, – сказал В.В. Путин. – Очевидно, что реализация такой активной социальной политики потребует дополнительных расходов и от региональных бюджетов. Мы будем искать решения, в том числе и с участием Совета Федерации. Главное, чтобы новый уровень социальных гарантий был равнодоступен для граждан. Независимо от того, в каком регионе человек проживает и из какого источника получает выплаты».

Председатель Правительства прокомментировал решение об увеличении на 30 процентов фонда оплаты труда бюджетникам федеральных учреждений. Конечно, это будет иметь определенный эффект и для регионов. Но это не должно восприниматься как то, что с регионов снимаются задачи по поддержанию соответствующих выплат и заработной плат для работников их уровней, их учреждений.

Это прежде всего их задача. И это – определение приоритетов внутри региональных бюджетов. А выполнение обязательств регионами прямо зависит от доходной части их бюджетов.

«Знаю, что 4 июля вы рассматривали вопросы налогообложения на «правительственном часе», – сказал В.В. Путин. – В том числе – как отразятся на местных бюджетах недавние новации, связанные со снижением налоговой нагрузки на граждан и экономику. В этой связи напомним, что логика наших действий состоит в том, чтобы расширить финансовые возможности регионов. И за последние годы общий объем региональных бюджетов существенно вырос. В 2006 году он составил 3,7 трлн. рублей, а в 2007 году – 4,8 трлн. рублей. Рост на 15 процентов. Хочу подчеркнуть: в реальном выражении, несмотря на инфляцию.

В 2008 году, по нашим прогнозам, рост будет еще на 1 триллион – 5,8 трлн. рублей. Это вполне сопоставимо с тем, что может себе позволить в расходной части федеральный бюджет».

Председатель Правительства России рассказал о том, как ежегодно растет и федеральная помощь регионам. В текущем году она превысит 1 трлн. рублей. И это не считая тех средств, которые поступают в субъекты Федерации через другие механизмы – Фонд содействия реформированию ЖКХ и Инвестиционный фонд. Продолжится финансирование программ в рамках приоритетных национальных проектов. Субсидии регионам на дорожное строительство составят порядка 100 млрд. рублей ежегодно.

«Мы намерены и впредь серьезно заниматься повышением эффективности механизмов оказания федеральной поддержки регионам, – прозвучало в выступлении В.В. Путина. – Сейчас я скажу об этом подробнее. Считаю, что это очень важно, и мы должны с вами посоветоваться на этот счет».

«Сейчас Министерство регионального развития готовит изменения в порядок предоставления субсидий регионам на решение социально значимых проблем».

«Не всегда наиболее нуждающиеся регионы получают то, что должны были бы получать из федерального бюджета. К сожалению, бывало и так, что получали те регионы, руководство которых ведет себя более активно в министерствах и ведомствах, в московских коридорах власти».

Чтобы в будущем избежать различных перекосов, предполагается «сформировать перечень приоритетов, и в соответствии с ним предоставлять региональным бюджетам субсидии в укрупненном виде. Субъекты Федерации получат большую свободу выбора конкретных направлений их использования, с тем, чтобы из московских кабинетов напрямую не указывали губернаторам, руководителям регионов, на что конкретно они должны потратить деньги. Чтобы губернатор вместе с депутатским корпусом региона имел возможность выбора приоритетов. Естественно, это будет функционировать при условии достижения установленных целевых показателей».

«Мы с вами и в Правительстве, и в парламенте, в том числе в Совете Федерации, должны будем внимательно посмотреть не только на то, по каким направ-

лениям расходуются эти средства, но и на эффективность их использования, – подчеркнул В.В. Путин. – Предлагаю сегодня в связи с этим поговорить и о контроле за осуществлением полномочий, переданных на места из федерального центра. Среди них вопросы водопользования, лесного хозяйства, градостроения, политики занятости, культуры. Эффективное исполнение таких полномочий имеет общегосударственное значение. И, если мы что-то передаем на места, это совсем не значит, что мы на федеральном уровне должны отмахнуться от этого, забыть, считать, что это совсем не наше. Принцип «с глаз долой – из сердца вон» здесь совершенно неприемлем, не подходит. Это значит, что сфера деятельности региональных властей должна быть в зоне нашего постоянного общего внимания».

Не менее важной темой Председатель Правительства назвал оптимизацию работы территориальных органов федеральной власти. Они по-прежнему часто дублируют местные структуры, недостаточно эффективно взаимодействуют с ними. Есть и объективные претензии к качеству деятельности федеральных чиновников на местах, да и к их количеству.

«В ходе следующей сессии прошу уделить особое внимание блоку вопросов по жилищному строительству, – завершая свое выступление, сказал В.В. Путин. – Речь идет о принятии новых строительных регламентов. Вы наверняка обращали внимание на мои публичные высказывания в этой части, совсем недавние. При осуществлении крупных проектов – это касается и

подготовки Сочи к Олимпиаде, и подготовки к саммиту азиатских государств АТЭС во Владивостоке, да и по некоторым другим объектам – мы сталкиваемся с совершенно уникальной ситуацией, когда определен объем строительных, инженерных работ в России стоит в разы дороже, чем у наших соседей в Европе. Хотя у нас по многим параметрам составляющие этих работ являются более дешевыми. Я уже не говорю про рабочую силу, но и электроэнергия, и земля, и даже вода и другие ресурсы намного дешевле. А конечный результат получается дороже. Что это такое? И вроде по закону все правильно. Это устаревшие регламенты еще 50-х, 60-х годов, накрученные на вроде бы естественные и понятные инструменты. А на самом деле в конце концов получается ерунда».

Вот этому нужно положить конец. Я перед Правительством, перед Министерством регионального развития поставил задачу завершить эту работу где-то в ноябре. Останется немного времени для того, чтобы принять решение на законодательном уровне. Поэтому я просил бы вас уже сейчас включиться в эту работу с тем, чтобы, когда она будет завершена окончательно, и Государственная Дума, и Совет Федерации смогли быстро принять это решение».

2 июня

Комитет Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности провел парламентские слушания на тему «Корпоративная социальная ответственность в России: цели, задачи, проблемы, законодательное обеспечение».

3 июня

Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению провел парламентские слушания на тему «Гармоничное развитие семьи – залог процветания общества».

В Совете Федерации состоялось заседание «круглого стола» на тему «Роль государства в защите российского рынка от фальсифицированных лекарств».

4 июня

Состоялась встреча Президента Российской Федерации Д.А. Медведева с Председателем Совета Федерации С.М. Мироновым, на которой был представлен доклад Совета Федерации «О состоянии законодатель-



НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ

НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



ства в Российской Федерации» за 2007 год.

Председатель Совета Федерации выступил на Международной конференции «Россия и Киотский протокол 2008».

5 июня

В России впервые отмечался День эколога. Председатель Совета Федерации С.М. Миронов, комментируя это событие, поделился с журналистами мыслями об этом празднике и будущем нашей планеты.

6 июня

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов посетил подразделение специального назначения «Витязь» внутренних войск МВД России.

7 июня

В Санкт-Петербурге состоялось торжественное открытие двенадцатого Петербургского международного экономического форума, в котором приняла участие делегация Совета Федерации.

9 июня

Заместитель Председателя Совета Федерации А.П. Торшин принял делегацию Демократической Социалистической Республики Шри-Ланка во главе с Председателем Парламента В.Дж.М. Локу-бандарой.

11 июня

Председатель Совета Федерации принял участие в заседании попечительского совета Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского.

**225-е заседание
Совета Федерации**

18 июня 2008 года состоялось 225-е заседание Совета Федерации, на нем было рассмотрено 29 вопросов.

«Внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»;
«О внесении изменения в статью 115 Семейного кодекса Российской Федерации»;

владельцев транспортных средств» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;

Российской Федерацией и Республикой Таджикистан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федера-



Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики об урегулировании задолженности Сирийской Арабской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным бывшим СССР кредитам от 29 мая 2005 года и Дополнения к этому Соглашению от 17 января 2007 года»;

«О ратификации Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах»;

«Внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах»;
«Внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области таможенного дела»;

«Внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности

сской Федерации» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации»;

«Внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
«Об обеспечении единства измерений»;

«Технический регламент на масложировую продукцию»;
«Внесении изменения в статью 8 Федерального закона «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта»;

«О ратификации Соглашения между

ции и Республики Таджикистан»;

«Внесении изменения в статью 64 Федерального закона «Об охране окружающей среды»;

«Внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе»;

«Внесении изменения в статью 1249 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
«О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»;

«Внесении изменений в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации» об



Федерации» (об определении числа мировых судей и количества судебных участков в Иркутской области);

«Внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Мурманской области);

«Внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации» (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Смоленской области).

Принято постановление «Об отзыве проекта федерального закона № 248769-4 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушений», внесенного Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации».

Принято постановление «Об отзыве проекта федерального закона № 229471-4 «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и в Феде-

ральный закон «Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», внесенного Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации».

Принят парламентский запрос Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину о разработке нормативных правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

Принято постановление «О поручении Счетной палате Российской Федерации».

Внесены изменения в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Внесены изменения в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Внесены изменения в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию 2008 года.

Председателем Комиссии Совета Федерации по делам молодежи и спорту избран В.А. Жидких.

Изменены составы комитетов и комиссий Совета Федерации.

В рамках «правительственного часа» с информацией о законодательном обеспечении финансового рынка в Российской Федерации выступил руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам В.Д. Миловидов. Принято постановление Совета Федерации.



НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



11 июня

В Совете Федерации состоялось заседание Организационного комитета второго Международного конгресса «Безопасность на дорогах ради безопасности жизни».

16 июня

Состоялось расширенное заседание Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов на тему «О развитии специализированной медицинской помощи для противодействия проявлениям краевой патологии в северных районах России в рамках реализации приоритетного национального проекта «Здоровье».

17 июня

Заместитель Председателя Совета Федерации Д.Ф. Мезенцев принял участие в работе второго съезда врачей железнодорожного транспорта.

Комиссия Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества провела заседание «круглого стола» на тему «О международных связях рос-

ства и религиозных объединений при Совете Федерации В.И. Слущер принял участие в заседании «круглого стола» на тему: «Миграционная политика в России: интеграция или «чайнатауны»?» в пресс-центре «РИА Новости».

19 июня

Состоялось заседание «круглого стола» на тему «О комплексном подходе к вопросам обеспечения безопасности населения северных регионов Российской Федерации».

Состоялось совместное выездное заседание Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды и Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии в Республику Татарстан на тему «Малые и средние нефтедобывающие компании России: проблемы и пути их решения».

В Совете Федерации прошла научно-практическая конференция, посвященная 125-летию выдающегося русского правоведа и философа И.А. Ильина.



НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ

НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



24 июня

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов провел заседание Объединенной комиссии по национальной политике и взаимоотношениям государства и религиозных объединений при Совете Федерации на тему «Об обучении русскому языку и тестированию по русскому языку мигрантов».

26 июня

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов встретился с делегацией Европарламента.

Комиссия Совета Федерации по культуре провела парламентские слушания на тему «Практика применения законодательства Российской Федерации по вопросам разграничения полномочий в области сохранения недвижимых памятников истории и культуры».

27 июня

В Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации прошла шестая Всероссийская научно-практическая конференция по мониторингу законодательства и правоприменительной практики «Мониторинг права как основа стратегии инновационного развития Российской Федерации».

Состоялось заседание Межрегионального банковского совета при Совете Федерации на тему «Законодательное обеспечение расширения кредитования инновационной деятельности».



НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ

**226-е заседание
Совета Федерации**

4 июля 2008 года состоялось 226-е пленарное заседание Совета Федерации, в повестку дня которого было включено 17 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между государствами членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре, подписанное 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам и Дополнения к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан об урегулировании задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией по государственным кредитам от 9 декабря 2002 года о досрочном погашении задолженности Республики Таджикистан перед Российской Федерацией путем передачи в собственность Российской Федерации

оптико-электронного узла «Нурек», находящегося в государственной собственности Республики Таджикистан, и инве-

ции в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования



стирования оставшейся части задолженности в строительстве Сангтудинской ГЭС-1 на территории Республики Таджикистан»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции»;

«О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «Об основах обязательного социального страхования» и статью 16 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;

на 2007 год»;

«О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О минимальном размере оплаты труда» и статью 16 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»;



«О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

«О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих»;

«О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 100 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»;

«О преобразовании судов общей юрисдикции Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в связи с образованием Иркутской области».

Судья Верховного Суда Российской Федерации В.С. Коваль утвержден членом

Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принято постановление Совета Федерации «О Плане мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на осеннюю сессию 2008 года».

Внесены изменения в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию 2008 года.

Принято постановление Совета Федерации «Об изменениях составов комитета и комиссии Совета Федерации».



В рамках «правительственного часа» с информацией Правительства Российской Федерации о мерах по повышению роли налоговой системы в стимулировании приоритетных направлений социально-экономического развития

Российской Федерации, конкурентоспособности российских товаров, работ и услуг выступил статс-секретарь – заместитель Министра финансов Российской Федерации С.Д. Шаталов. Информация принята к сведению.





Сергей Михайлович МИРОНОВ,
Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

«РОЛЬ НАШЕЙ ПАЛАТЫ

11 июля 2008 года состоялось 227-е заседание Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на котором с заключительным словом по случаю окончания весенней сессии 2008 года выступил Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов.

(Публикуется по стенограмме)

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ, весенняя сессия Совета Федерации 2008 года проходила на фоне важнейших общественно-политических событий. Во-первых, приступила к работе новая Государственная Дума, которая была сформирована на партийной основе. Вступил в должность вновь избранный Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. Начало работать Правительство Российской Федерации во главе с Владимиром Владимировичем Путиным. И в связи с этим, конечно, Совет Федерации активно участвовал в законодательном обеспечении стратегического социально-экономического курса нашей страны.

Должен сказать, что сейчас, когда Государственная Дума работает полностью на партийной основе, еще большая ответственность возлагается на членов Совета Федерации, которые представляют свои регионы. И я хотел бы обратить ваше внимание именно на это, потому что по завершении сессии вы поедете в регионы, будете встречаться с избирателями, с трудовыми коллективами.

Статистика нашей работы такова: проведено 12 заседаний, мы приняли 3 федеральных

конституционных закона, 163 федеральных закона, один-единственный закон отклонили – о внесении поправок в ГПК. Среди этих документов было много законов о ратификации, а именно 33 закона, 6 законопроектов внесено Советом Федерации в Государственную Думу.

Если говорить о приоритетах в нашей работе, мы много времени уделили работе по подготовке нового трехлетнего бюджета страны. Также неплохо поработали в рамках Бюджетного послания Президента Российской Федерации – готовили предложения, и в Бюджетном послании Президента мы увидели реализацию многих наших предложений.

Вы знаете, что у нас были инициативы, в том числе и по подготовке технических регламентов. Это очень важное начинание. С точки зрения решения социальных проблем то, что мы выполнили решение Конституционного Суда и дали право на приватизацию квартир, которые были получены после 1 марта 2005 года, – это здорово. То, что увеличили МРОТ, тоже позитивно. Было решено много социальных вопросов. Я думаю, и это можно засчитать нам в актив.

Мы рассматривали вопросы по сельскому хозяйству, по земельным отношениям, по природопользованию, в частности, одобрили поправки в земельное законодательство, Водный и Лесной кодексы.

Кстати, мы защитили права граждан на общедоступное использование лесов, а также упорядочили организацию аукционов по аренде и купле-продаже лесных участков.

В области социальной политики мы вносили изменения в федеральный бюджет на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов.

БУДЕТ ВОЗРАСТАТЬ»

Мы уделяли должное внимание и нашей постоянной работе по мониторингу правоприменительной практики и правового пространства. Нами подготовлен уже четвертый доклад Совета Федерации «О состоянии законодательства в Российской Федерации», он передан Президенту Российской Федерации, мы провели традиционную Всероссийскую научно-практическую конференцию «Мониторинг законодательства и правоприменительной практики».

Тема коррупции стоит сегодня очень остро, и вы знаете, что она рассматривалась в стенах Совета Федерации 2 июля в рамках заседания Совета законодателей при участии Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Им фактически был представлен национальный план борьбы с коррупцией. Кстати, я думаю, что этот аспект деятельности Совета Федерации тоже нужно отражать на ваших встречах с избирателями.

Мы не только занимались законодотворческой работой, не только «мониторили» правоприменительную практику, также мы проводили парламентские слушания и «круглые столы», их было более 45. Также я напомним о проведении крупной международной парламентской конференции по вопросам законодательного обеспечения противодействия терроризму; международной конференции, посвященной 10-летию ратификации Российской Федерацией Европейской хартии местного самоуправления; VI Всероссийского энергетического форума «ЭК России в XXI веке».

Все это дает нам основание говорить, что в период весенней сессии 2008 года Совет Федерации успешно справился со своими конститу-

ционными обязанностями. Более того, как я уже сказал, роль нашей палаты будет возрастать.

И, завершая свое выступление, хочу обратить ваше внимание на то, что в период осенней сессии нам предстоит решить большие задачи. Памятуя о том, что в этом году исполняется 15 лет со дня образования Совета Федерации, мы будем подводить итоги. Главный среди них – это качество нашей законодательной работы. Конечно, мы примем участие в создании современной законодательной базы по противодействию коррупции. Президент поставил задачу, чтобы до 1 января 2009 года весь пакет (а это более 26 законов) был сформирован. Мы займемся принятием очередного трехлетнего бюджета на 2009 год и на плановый период до 2011 года. Необходимо обратить внимание на то, что с 1 января 2009 года в полную силу вступит на всей территории России федеральный закон № 131 об основах местного самоуправления и, возможно, потребуются еще какие-то дополнительные нормативно-правовые акты в поддержку местного самоуправления.

Завершая выступление, хочу поблагодарить всех вас, дорогие коллеги, за хорошую, активную работу. Хочу поблагодарить Аппарат Совета Федерации за качественную подготовку, организацию заседаний и текущей нашей работы. Хочу, чтобы вы передали благодарность сотрудникам аппаратов ваших комитетов и комиссий, потому что действительно работали мы профессионально. Собственно говоря, это уже стало визитной карточкой нашей палаты, за что я искренне вас благодарю.

**227-е заседание
Совета Федерации**

11 июля 2008 года состоялось 227-е заседание Совета Федерации, в ходе которого был рассмотрен 51 вопрос.

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации протоколов к Соглашению между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки относительно безопасных и надежных перевозки, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения оружия от 17 июня 1992 года»;

«О принятии Поправки к Конвенции о физической защите ядерного материала»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международной организацией уголовной полиции – Интерполом о привилегиях и иммунитетах во время заседания Исполнительного комитета и сессии Генеральной Ассамблеи Интерпола, проводимых в г. Санкт-Петербурге с 4 по 10 октября 2008 г.»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики о статусе латвийских захоронений на территории Российской Федерации и российских захоронений на территории Латвийской Республики»;

«О ратификации Договора между Рос-



сийской Федерацией и Республикой Ангола о выдочке»;

«О ратификации Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в создании хозяйственного общества на базе Оренбургского газоперерабатывающего завода»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»;

«О внесении изменений в статью 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в главы 21, 23, 24, 25 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах»;

«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации о налогах и сборах»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления трудовых пенсий»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения»;

«О внесении изменений в статьи 5 и 28 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»;

«О внесении изме-

нений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 26³ Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статьи 4 и 23² Федерального закона «О ветеранах»;

«О содействии развитию жилищного строительства»;

«О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законода-

тельные акты Российской Федерации» и статью 14 Федерального закона «Об экологической экспертизе»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О континентальном шельфе Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

«О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статьи 8 и 82 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федера-

ции и въезда в Российскую Федерацию»;

«О внесении изменений в статьи 30 и 33 Федерального закона «О политических партиях»;

«О внесении изменений в статьи 5 и 24 Федерального закона «О пожарной безопасности»;

«О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О судебных приставах»;

«О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»;

«О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»;

«О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда»;

«О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых

судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации».

Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» отклонен с созданием согласительной комиссии.

Совет Федерации внес в Государственную Думу законопроект «О проекте Федерального закона «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и статью 2 Федерального закона «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей».

Внесено изменение в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на весеннюю сессию 2008 года.

Принято постановление «Об изменениях составов комитетов и комиссии».

На должности судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначены: Борисова Елена Евгеньевна, Петрова Светлана Михайловна, Пауль Георгий Дмитриевич. На должность судьи Верховного Суда Российской Федерации назначена Ксенофонтова Ольга Александровна.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Совет Федерации основное внимание в своей работе уделял вопросам законодательной деятельности, увязывая ее со стратегическими направлениями посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Главным направлением работы палаты являлось создание законодательной базы для реализации приоритетов внутренней и внешней политики Российской Федерации.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ПЕРИОД ВЕСЕННЕЙ

В ПЕРИОД весенней сессии 2008 года проведено 12 заседаний Совета Федерации, на которых рассмотрено 3 федеральных конституционных закона и 164 федеральных закона. Одобрено 166 законов. Отклонен 1 федеральный закон.

Совет Федерации одобрил следующие федеральные конституционные законы: «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» (закрепление исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации по некоторым вопросам, выносимым на референдум Российской Федерации); «О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в связи с новым наименованием субъекта Российской Федерации – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра); «О внесении изменения в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (по вопросу взаимодействия Уполномоченного с общественными наблюдательными комиссиями).

Одобрено в том числе 33 федеральных закона о ратификации международных договоров и соглашений Российской Федерации с другими государствами и международными организациями.

Палатой одобрены федеральные законы: «О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства»; «О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»; «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и

2010 годов» (об увеличении бюджетных ассигнований на проведение мероприятий по повышению отдельных видов социальных выплат, денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, а также заработной платы работников бюджетной сферы); «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг»; «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и гражданам Республики Беларусь в учреждениях здравоохранения Российской Федерации»; «О присоединении Российской Федерации к Соглашению между Правительствами Королевства Дания, Эстонской Республики, Финляндской Республики, Федеративной Республики Германия, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Польша и Королевства Швеция о привилегиях и иммунитетах Комиссии по защите морской среды Балтийского моря»; «О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации» (о возможности участия палат

Федерального Собрания в процессе внесения кандидатур для назначения их на должность аудиторов Счетной палаты Российской Федерации); «Об исполнении федерального бюджета за 2006 год»; «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2006 год»; «О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака»; «Об опеке и попечительстве»; «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений»; «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О дополнительных страховых взносах на

войны (Протокола V) к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие»; «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским экономическим сообществом об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества на территории Российской Федерации»; «О внесении изменений в статьи 1, 6 и 24 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (о введении упрощенного порядка въезда в Российскую Федерацию, пребывания на территории Рос-

СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ СЕССИИ 2008 ГОДА

накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» (о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях правового урегулирования отношений, связанных с дополнительными страховыми взносами на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержкой формирования пенсионных накоплений); «О ратификации Протокола по взрывоопасным пережиткам

сской Федерации и выезда из Российской Федерации на основании указов Президента Российской Федерации); «О ратификации Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств — членов Шанхайской организации сотрудничества»; «О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»; «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О развитии сельско-

ИНФОРМАЦИЯ о федеральных конституционных законах и федеральных законах, поступивших из Государственной Думы и рассмотренных Советом Федерации в 2008 году (по состоянию на 25 июля 2008 года)

Поступило в Совет Федерации из Государственной Думы федеральных конституционных законов и федеральных законов –	167
федеральных конституционных законов –	3
федеральных законов –	164
1. Направлено Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования –	166
из них:	
одобрено Советом Федерации –	166
без рассмотрения Советом Федерации –	–
2. Отклонено Советом Федерации и возвращено в Государственную Думу –	1
3. Отклонено Президентом Российской Федерации –	1
4. Подписано Президентом Российской Федерации –	165

го хозяйства» (в части уточнения порядка предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям по договорам страхования); «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (о повышении минимального размера оплаты труда); «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг»; «О принятии Поправки к Конвенции о физической защите ядерного материала»; «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части совершенствования специальных налоговых режимов для малого предпринимательства); «О внесении изменений в статьи 4 и 23² Федерального закона «О ветеранах» (об обеспечении жильем участников и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников войны, ветеранов боевых действий); «О содействии развитию жилищного строительства»; «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных отношений» и другие.

В порядке законодательной инициативы Совет Федерации внес в Государственную Думу 6 законопроектов: «О внесении изменения в Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» (о введении классов чин для муниципальных служащих); «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» (по вопросу редакционного уточнения лиц, на которых не распространяется требование о сроке проживания гражданина Российской Федерации на территории соответствующего субъекта Российской Федерации); «О внесении изменений в Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» (в части установления дополнительных ограничений для муниципальных служащих и определения порядка урегулирования конфликта интересов); «О внесении изменения в статью 27 Водного кодекса Российской Федерации» (в части уточнения полномочий органов местного самоуправления в области водных отношений); «О приграничном сотрудничестве»; «О внесении изменений в ста-

тью 2 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и статью 2 Федерального закона «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» (в части возможности регулирования вопросов защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, создания и деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований муниципальными правовыми актами). Члены Совета Федерации, в том числе и совместно с другими субъектами права законодательной инициативы, внесли в Государственную Думу 50 законопроектов.

На заседании Совета Федерации 20 февраля с докладом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» выступил Председатель Совета Федерации С.М. Миронов. В докладе дается комплексная характеристика состояния законодательного обеспечения основных направлений внутренней и внешней политики Российской Федерации, определяются задачи и практические шаги по повышению качества принимаемых законов и совершенствованию правоприменительной практики.

На заседаниях палаты приняты обращения Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: к руководителям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в связи с проведением заключительного этапа подготовки российских спортсменов для участия в Играх XXIX Олимпиады и XIII летних Паралимпийских играх 2008 года в городе Пекине (Китайская Народная Республика), к Председателю Правительства Российской Федерации В.А. Зубкову о повышении уровня пенсионного обеспечения отдельной категории участников Великой Отечественной войны 1941–1945 годов.

Совет Федерации направил парламентский запрос Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину о разработке нормативных правовых актов, направленных на реализацию Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

В рамках «правительственного часа» на заседаниях Совета Федерации заслушана информация Правительства Российской Федерации по 8 вопросам: «Таможенное администрирование как инструмент формирования и реализации таможенно-тарифной политики

Российской Федерации»; «О роли территориального планирования в стратегическом развитии регионов Российской Федерации»; «О ходе реализации стратегии развития нанотехнологий в Российской Федерации»; «О ходе реализации Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и о мерах по обеспечению проведения весенних полевых работ в 2008 году»; «О состоянии и проблемах обеспечения безопасности дорожного движения»; «О мерах по обеспечению государственных интересов в сфере рационального использования водных биологических ресурсов. Вопросы правового регулирования»; «О законодательном обеспечении финансового рынка в Российской Федерации»; «О мерах по повышению роли налоговой системы в стимулировании приоритетных направлений социально-экономического развития Российской Федерации, конкурентоспособности российских товаров, работ и услуг».

Перед членами Совета Федерации выступили: Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации С.Б. Иванов, министры Российской Федерации А.В. Гордеев, Д.Н. Козак, Р.Г. Нургалиев, А.А. Фурсенко, другие руководители федеральных органов исполнительной власти.

На заседаниях палаты с докладом о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации в 2007 году и о проделанной работе по их укреплению выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка. Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин представил отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2007 году. Члены Совета Федерации заслушали доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина за 2007 год.

Выполняя свои конституционные полномочия, Совет Федерации назначил на должность двух заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации, четырех судей Верховного Суда Российской Федерации, четырех судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, утвердил члена Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Советом Федерации образована постоянная Комиссия Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества, упразднена Комиссия Совета Федерации по методологии реализации конституционных полномочий Совета Федерации.

В деятельности Совета Федерации важная роль принадлежит Совету палаты. Проведено 12 заседаний Совета палаты, на ко-

торых рассмотрено более 140 вопросов. Среди них: законодательные инициативы Совета Федерации; вопросы финансирования разработки проектов федеральных законов и научно-исследовательских работ; вопросы внесения изменений в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию 2008 года; проект плана мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на осеннюю сессию 2008 года; вопросы межпарламентского сотрудничества; вопросы подготовки и проведения заседаний Совета Федерации, парламентских слушаний, «круглых столов» и многие другие.

В заседаниях Совета палаты постоянно принимали участие полномочные представители Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в Совете Федерации.

Для выработки консолидированной позиции Совета Федерации и более качественной проработки законопроектов на ранних стадиях их прохождения в Государственной Думе проведено 11 координационных совещаний Председателя Совета Федерации и заместителей Председателя Совета Федерации с председателями комитетов и постоянных комиссий Совета Федерации, на которых вырабатывалась конкретная позиция Совета Федерации по 592 законопроектам, рассмотренным Советом Государственной Думы, и по 144 законопроектам, принятым Государственной Думой в первом чтении.

В ходе совещаний рассматривались вопросы подготовки и проведения заседаний Совета Федерации, участия в совместной с федеральными органами исполнительной власти работе над законопроектами, предусмотренными Планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2008 год, прохождения в Федеральном Собрании Российской Федерации законодательных инициатив Совета Федерации, членов Совета Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, работы комитетов и комиссий Совета Федерации над федеральными законами, принятыми Государственной Думой и отклоненными Советом Федерации или Президентом Российской Федерации.

В целях формирования собственной позиции по стратегическим вопросам государ-

ственно-правового и социально-экономического развития России, требующим законодательного регулирования, комитетами и комиссиями Совета Федерации активно использовались такие формы работы, как парламентские слушания и «круглые столы».

Проведено 15 парламентских слушаний: «Приоритеты поддержки отечественной науки и механизмы стимулирования инновационной деятельности»; «Экономическая интеграция в рамках Содружества Независимых Государств: проблемы, перспективы, правовое обеспечение»; «Проблемы законодательного обеспечения охраны окружающей среды при использовании природных ресурсов»; «Состояние и проблемы законодательного обеспечения геологического изучения недр России»; «О законодательном обеспечении привлечения иностранного капитала в банковскую систему Российской Федерации»; «О состоянии и проблемах правового регулирования в области обращения с отходами производства и потребления»; «Проблемы законодательного обеспечения развития институтов гражданского общества»; «Роль и место органов прокуратуры в системе государственных институтов Российской Федерации»; «О государственной политике стимулирования граждан, привлекаемых на работу в северные районы Российской Федерации, и ее правовом обеспечении»; «Реализация права на дошкольное образование: законодательный аспект»; «Правовое обеспечение инвестиционной деятельности в субъектах Российской Федерации»; «Корпоративная социальная ответственность в России: цели, задачи, проблемы, законодательное обеспечение»; «Гармоничное развитие семьи — залог процветания общества»; «Законодательное обеспечение создания современной инфраструктуры российской экономики: транспортный аспект»; «Практика применения законодательства Российской Федерации по вопросам разграничения полномочий в области сохранения недвижимых памятников истории и культуры».

Проведено свыше 30 заседаний «круглых столов» на актуальные темы, в том числе: «Об укреплении доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации по реализации полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации»; «Экологическая инфраструктура городов»; «О законодательном регулировании государственной политики в области жилищных отношений»; «Проблемы законодательного обеспечения противодействия коррупции в сфере финансовых отношений»; «Государственные корпо-

рации в современной России: пути совершенствования законодательного обеспечения»; «О ценообразовании в Российской Федерации: проблемы, пути их решения и законодательное обеспечение»; «Проблемы территориального планирования в муниципальных образованиях»; «Повышение качества макроэкономического прогнозирования как основа стабильности трехлетнего бюджета»; «Законодательные аспекты развития объектов горнолыжной индустрии в целях создания туристско-рекреационных зон и популяризации зимних видов спорта среди населения»; «Повышение качества прогнозирования и эффективности администрирования ненефтегазовых доходов в Российской Федерации»; «Медицинское обслуживание и социальное обеспечение больных сахарным диабетом II типа»; «О мерах государственной поддержки театров и кино для детей и юношества»; «О комплексном подходе к вопросам обеспечения безопасности населения северных регионов Российской Федерации»; «О перспективах и проблемах реформы жилищно-коммунального хозяйства и реальных путях улучшения жилищных условий граждан Российской Федерации»; «О международных связях российских общественных объединений» и другие.

7 мая 2008 года члены Совета Федерации приняли участие в торжественной церемонии вступления в должность вновь избранного Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

Руководство Совета Федерации приняло участие в церемонии возложения венка и цветов к могиле Неизвестного солдата у Кремлевской стены и памятнику Г.К. Жукову на Манежной площади. Члены Совета Федерации приняли участие в просмотре военного парада в связи с празднованием 63-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Совет Федерации, комитеты и комиссии Совета Федерации провели ряд важных мероприятий, посвященных экономическим, социальным, общественным проблемам, среди которых: международная конференция «Эффективное местное самоуправление — основа демократического государства. 10 лет ратификации Российской Федерацией Европейской хартии местного самоуправления»; VI Всероссийский энергетический форум «ТЭК России в XXI веке»; Форум жилищно-коммунальной сферы и инвестиционно-строительной деятельности (Инвестиционно-строительный форум); конференция «Влияние климатических изменений на окружающую среду и здоровье человека»; научно-практичес-

кая конференция «Учение И.А. Ильина о праве, власти и социальной культуре России», посвященная 125-летию выдающегося правоведа и философа И.А. Ильина; шестая Всероссийская научно-практическая конференция «Мониторинг законодательства и правоприменительной практики»; международная конференция «Россия и углеродный рынок» и другие.

Рекомендации, принятые по итогам проведенных мероприятий и содержащие конкретные предложения, направлены в адрес Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, министерств и ведомств Российской Федерации, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Члены Совета Федерации приняли активное участие в работе XII Петербургского международного экономического форума.

Подолжают укрепляться связи Совета Федерации с регионами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Важная роль в этом принадлежит Совету по взаимодействию Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации (Совету законодателей).

Проведено 2 заседания Совета законодателей.

28 апреля в г. Пензе проведено выездное заседание Совета законодателей, на котором были рассмотрены вопросы: «О взаимодействии институтов государства и гражданского общества в обеспечении прав детей и поддержки семьи в Российской Федерации», «Об итогах конкурса на лучший сайт законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сети Интернет в 2007 году».

На заседании Совета законодателей, состоявшемся 2 июля, был рассмотрен вопрос «Законодательное обеспечение противодействия коррупции». В заседании принял участие и выступил Президент Российской Федерации Д.А. Медведев.

Проведено 4 заседания президиума Совета законодателей, на которых были обсуждены вопросы: «О законодательном обеспечении мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации», о планах работы Совета законодателей и его президиума на первое и второе полугодия 2008 года, «О проблемах законодательного обеспечения развития агропромышленного комплекса в Рос-

сийской Федерации» и ряд других важных вопросов.

В заседаниях Совета законодателей, президиума Совета законодателей принимали участие члены Совета Федерации, представители Администрации Президента Российской Федерации, полномочные представители Президента Российской Федерации в федеральных округах, представители Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти.

На заседаниях Объединенной комиссии по национальной политике и взаимоотношениям государства и религиозных объединений при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, состоявшихся 18 марта и 24 июня, были рассмотрены вопросы: «О создании Общественного совета Российской Федерации по телевидению», «Об обучении русскому языку и тестированию по русскому языку мигрантов».

В Законодательном Собрании Свердловской области состоялась презентация доклада Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации».

Комитеты и комиссии Совета Федерации организовали и провели 7 выездных заседаний, на которых обсуждались важные социально-экономические вопросы. Комитет Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности в г. Воронеже обсудил проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации в области инновационной деятельности. Комиссия Совета Федерации по естественным монополиям в г. Подольске Московской области обсудила тему «О готовности энергомашиностроительного комплекса России к реализации параметров Федеральной целевой программы «Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007–2010 годы и на перспективу до 2015 года». Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению провел в г. Наро-Фоминске Московской области выездное заседание на тему «Законодательные аспекты мер социальной поддержки отдельных категорий граждан Российской Федерации в части обеспечения их необходимыми лекарственными средствами». Комиссия Совета Федерации по национальной морской политике и Комиссия Совета Федерации по естественным монополиям в г. Санкт-Петербурге обсудили тему «О ходе и проблемах реализации Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации) в морских портах Санкт-Петербурга и Ленинградской области». В г. Нижнем Новгороде Комитет Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению обсудил вопросы развития региональных финансовых рынков. В Республике Татарстан Комитет Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды провел заседание на тему «Малые и средние нефтедобывающие компании России: проблемы и пути их решения». Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов в г. Магадане провел заседание на тему «Роль минерально-сырьевого комплекса в экономике субъектов Российской Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ: проблемы и перспективы» (на примере Магаданской области).

Комиссия Совета Федерации по национальной морской политике провела выездное совещание в г. Мурманске на тему «О границах морского порта Мурманск и развитии Мурманского транспортного узла». Комиссия Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации в г. Ростове-на-Дону провела выездной научно-практический семинар на тему «Об актуальных проблемах обеспечения деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Члены Совета Федерации постоянно участвовали в заседаниях Правительства Российской Федерации, в работе коллегий федеральных органов исполнительной власти. Представители Совета Федерации на регулярной основе участвовали в работе Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности.

Международная деятельность Совета Федерации велась в соответствии с утвержденным Советом палаты Планом межпарламентского сотрудничества Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на 2008 год.

Крупным мероприятием в сфере межпарламентских контактов Совета Федерации в 2008 году стала 16-я сессия Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума (АТПФ), которая прошла 20–24 января в г. Окленде (Новая Зеландия). Делегацию Совета Федерации возглавлял Председатель Совета Федерации С.М. Миронов.

В г. Санкт-Петербурге 3–4 апреля прошли очередные мероприятия Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ) и Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества (МПА ЕвразЭС), в том числе тридцатое заседание МПА СНГ и международная парламентская конференция «Глобализация миграционных процессов: проблемы законодательного регулирования». В ходе этих мероприятий также состоялся ряд двусторонних встреч Председателя Совета Федерации С.М. Миронова с руководителями парламентов стран СНГ. Состоялось заседание Совета Парламентской Ассамблеи ОДКБ (ПА ОДКБ) и второе пленарное заседание ПА ОДКБ, а также заседания постоянных комиссий ПА ОДКБ по вопросам обороны и безопасности, по политическим вопросам и международному сотрудничеству, по социально-экономическим и правовым вопросам.

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов принял участие в 10-м заседании Ассоциации европейских сенатов (АЕС), объединяющей верхние палаты 15 европейских стран. Участники заседания, которое состоялось в г. Вене (Австрия) 17–19 апреля, единогласно приняли приглашение С.М. Миронова участвовать во внеочередном заседании АЕС в г. Санкт-Петербурге в ноябре 2008 года, посвященном 15-летию Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Делегации Совета Федерации активно участвовали в работе Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), Конгресса местных и региональных властей Совета Европы (КМРВСЕ), Ассамблеи Межпарламентского союза, Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеи НАТО (ПА НАТО).

Члены Совета Федерации принимали участие в работе Комитета парламентского сотрудничества (КПС) «Россия – Евросоюз», Постоянного комитета Парламентской конференции Балтийского моря (ПКБМ), Постоянного комитета парламентариев Арктического региона (ПКПАР), Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества (ПА ЧЭС), Ассамблеи Западно-европейского союза (АЗЕС), Конференции парламентариев Баренцева региона.

В г. Санкт-Петербурге 12–13 мая прошла Международная парламентская конференция по вопросам законодательного обеспечения борьбы с терроризмом на тему «Информационная безопасность как фактор борьбы с международным терроризмом». Сопредседателями Оргкомитета конференции были Председатель Совета Федерации С.М. Миронов и Председатель Сената Бельгии А. де Деккер.

Важнейшими и наиболее эффективными мероприятиями в сфере двусторонних связей

Совета Федерации были официальные визиты Председателя Совета Федерации С.М. Миронова в зарубежные страны и прием делегаций, прибывших с официальными визитами в Российскую Федерацию.

К 16-й сессии АТПФ в г. Окленде были приурочены официальные визиты Председателя Совета Федерации в Новую Зеландию, на Филиппины. В ходе этих визитов состоялись переговоры с председателями парламентов и высшими государственными руководителями упомянутых стран.

Состоялись официальные визиты делегаций Совета Федерации в Болгарию, Молдавию, Польшу, а также рабочие визиты Председателя Совета Федерации в Чили, Австрию, Израиль.

По приглашениям Совета Федерации Российской Федерации с официальными визитами посетили зарубежные парламентские делегации Верховной Рады Украины, Стортинга Королевства Норвегия, Сената Парламента Королевства Бельгия, Консультативного Совета Йеменской Республики.

В Совете Федерации проведено более 60 встреч с представителями иностранных государств. Продолжалась активная работа членов Совета Федерации в ходе зарубежных поездок как в рамках двустороннего обмена делегациями, так и по линии участия в мероприятиях международных парламентских организаций. Осуществлено 124 поездки членов Совета Федерации в 47 стран мира. Из них 65 поездок в рамках двустороннего сотрудничества и 59 – по линии международных парламентских организаций. Наибольшее количество визитов приходится на европейские государства – 67. В страны СНГ был осуществлен 21 визит, в государства Азии – 14, в Северную Америку – 5, в Латинскую Америку – 4, на Ближний Восток – 6, в Африку – 6. В зарубежных поездках приняли участие 88 членов Совета Федерации.

Продолжилась работа межпарламентских комиссий: 20 марта в г. Москве прошло 14-е заседание Межпарламентской комиссии по сотрудничеству Федерального Собрания Российской Федерации и Национального Собрания Республики Армения; 21 мая в Совете Федерации проведено совещание российской части Межпарламентской комиссии Федерального Собрания Российской Федерации и Милли Меджлиса Азербайджанской Республики.

Большое внимание уделял Совет Федерации работе с обращениями граждан, средствами массовой информации (СМИ).

В указанный период в Приемную Совета Федерации поступило свыше 10,5 тысячи

письменных и устных обращений граждан Российской Федерации. Все заявления, жалобы рассмотрены. Для принятия мер более 4 тысяч обращений граждан направлены в государственные органы власти и органы местного самоуправления.

На страницах центральных газет и журналов появилось около 1200 публикаций о деятельности Совета Федерации и его членов. Более 3500 материалов о работе палаты передано ведущими информационными агентствами и интернет-ресурсами.

В настоящее время в Совете Федерации на постоянной основе аккредитовано 848 журналистов, представляющих 189 СМИ. Проведено 165 пресс-конференций и брифингов членов Совета Федерации. Практически каждый третий член Совета Федерации принял участие в передачах федеральных теле- и радиопрограмм, информируя читателей, зрителей, слушателей об основных направлениях деятельности Совета Федерации, о позиции палаты в законодательном решении наиболее актуальных проблем в экономической, социальной, культурной сферах общества.

В период весенней сессии активизировалась деятельность Клуба главных редакторов «Регион», созданного при Совете Федерации. Сегодня его актив составляет более 400 региональных СМИ из 69 субъектов Российской Федерации. Ежегодные встречи в Совете Федерации, выездные заседания, организованные палатой пресс-туры позволили почти в два раза увеличить число публикаций, радио- и телематериалов в региональных СМИ о деятельности Совета Федерации.

В региональных СМИ по материалам, размещенным в информационном бюллетене «Совет Федерации: компетентно о главном», вышло свыше 1700 публикаций.

В первом полугодии проведено 7 журналистских конкурсов на лучший материал по парламентской проблематике.

В рамках подготовки к 15-летию Совета Федерации активизирована работа по обеспечению открытости деятельности палаты для общественности. За весеннюю сессию в Совете Федерации в тематических встречах, экскурсиях, днях открытых дверей приняли участие около 3 тысяч человек. Более половины из них составили представители общественности из субъектов Российской Федерации.

Приведенная информация дает основание для вывода о том, что Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в первом полугодии 2008 года успешно справлялся с возложенными на него Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством задачами.



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

НАЗНАЧЕНИЯ

В состав Совета Безопасности Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 25.05.2008 г. № 836, в качестве постоянного члена Совета Безопасности Российской Федерации включен

С.М. Миронов – Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В состав Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 10.07.2008 г. № 1049, включены:

С.М. Миронов – Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

С.Ю. Орлова – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В состав президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 10.07.2008 г. № 384-рп, включен

С.М. Миронов – Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В состав делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2008 – 2010 годах, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 14.05.2008 г. № 258-рп, включены:

представители Российской Федерации в Палате регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы:

В.Т. Кадохов – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Парламента Республики Северная Осетия – Алания;

С.М. Киричук – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Тюменской области;

С.Ю. Орлова – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Совета народных депутатов Кемеровской области;

А.И. Салтыков – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от администрации Новосибирской области;

заместители представителей Российской Федерации в Палате регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы:

Э.Н. Василюшин – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Брянской областной Думы;

З.Ф. Драгункина – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Московской городской Думы;

В.А. Сычев – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Законодательного Собрания Ульяновской области.



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

НАЗНАЧЕНИЯ

В состав Правительственной комиссии по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.05.2008 г. № 759-р, включен

Е.В. Бушмин – председатель Комитета Совета Федерации по бюджету.

В состав Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.06.2008 г. № 904-р, включены:

С.Ю. Орлова – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.А. Федоров – член Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности.

В состав попечительского совета Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.06.2008 г. № 918-р, включена

С.Ю. Орлова – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В состав Правительственной комиссии по оценке результативности деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.06.2008 г. № 856-р, включен

Е.В. Бушмин – председатель Комитета Совета Федерации по бюджету.

В состав Совета по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.06.2008 г. № 865-р, включен

О.А. Оганян – председатель Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности.

ПОДТВЕРЖДЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯ

На 224-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

Сергея Борисовича Тарасова от города Санкт-Петербурга, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти города Санкт-Петербурга;

Валерия Александровича Сычева от Ульяновской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ульяновской области.

На 226-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Юрия Валерьевича Осинцева от Свердловской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Свердловской области.

На 227-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Асламбека Ахмедовича Аслаханова от Омской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Омской области.

ИЗБРАН

На 225-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации утверждено решение Комиссии Совета Федерации по делам молодежи и спорту об избрании

Владимира Александровича Жидких председателем Комиссии Совета Федерации по делам молодежи и спорту.

КОМИССИЯ ПОДВЕЛА ИТОГИ

На заседании, состоявшемся 7 июля 2008 года, члены Комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации подвели итоги работы за период весенней сессии 2008 года и обсудили задачи на предстоящую осеннюю сессию.

КОМИССИЕЙ Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации за весеннюю сессию 2008 года было проведено 18 заседаний, на которых рассмотрено 107 вопросов. Повышенное внимание уделялось законопроектной работе. Одно из главных направлений деятельности – подготовка предложений по бюджетной смете Совета Федерации на 2009 год и на период до 2011 года и по внесению изменений в бюджетную смету Совета Федерации на 2008 год. Комиссией были подготовлены поправки в проект федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части официальных мероприятий, проводимых государственными органами и органами местного самоуправления без объявления конкурса и в базовый Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (касаются мер по совершенствованию пенсионного обеспечения

членов Совета Федерации, а также сохранения за ними и их семьями после выхода на пенсию медицинского и санаторно-курортного обеспечения).

На заседаниях комиссии рассмотрены и поддержаны 16 федеральных законов и концепции 11 законопроектов. В повестку дня заседаний комиссии вносились вопросы: по контролю за исполнением сметы расходов Совета Федерации в первом полугодии 2008 года; по финансированию мероприятий, посвященных 15-летию Совета Федерации; по внесению изменений в Регламент Совета Федерации; по внесению изменений в действующие стандарты обеспечения деятельности Совета Федерации; по повышению качества обеспечения деятельности членов Совета Федерации.

В весеннюю сессию 2008 года ведущими направлениями в деятельности комиссии были формирование бюджетной сметы расходов по обеспечению деятельности Совета Федерации и контроль за эффективностью ее исполнения. Рабочая группа активно разрабатывала проект бюджетной сметы Совета Федерации на 2009–2011 годы. В настоящее время осуществ-

ляется согласование контрольных цифр этого документа с Минфином России на трехлетний период 2009–2011 годов. Предложения, разработанные комиссией совместно с Комитетом Совета Федерации по бюджету и Финансово-экономическим управлением Аппарата Совета Федерации, по внесению изменений в бюджет на 2008 год поддержаны Правительством и Государственной Думой.

В результате проделанной работы бюджет Совета Федерации на 2008 год увеличен на 76,9 млн. рублей, из которых 38,6 млн. рублей будет направлено на проведение мероприятий, посвященных 15-летию Совета Федерации. Объем финансовых средств на 2008 год позволит Совету Федерации обеспечить выполнение всех намеченных мероприятий в полном объеме.

В соответствии с планом работы Совета Федерации и планом работы комиссии на весеннюю сессию в мае 2008 года в Ростове-на-Дону проводился выездной научно-практический семинар. Продолжается практика проведения подобных выездных семинаров, которые были одобрены решением президиума Совета законодателей, для повышения эффективности законотворческой работы и обмена опытом с законодательными (представительными) органами власти субъектов Российской Федерации. На семина-



ре были рассмотрены вопросы нормативно-правового, финансово-экономического, информационного обеспечения парламентской деятельности, а также вопросы реализации Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и создания правовой базы парламентской службы.

Комиссия будет продолжать взаимодействовать с законодательными (представительными) органами власти субъектов Российской Федерации, помогая им создавать и совершенствовать нормативно-правовую базу обеспечения парламентской деятельности.

Комиссия на практике реализует финансово-экономическую модель обеспечения парламентской деятельности, в основу которой

положен нормативный подход, означающий нормирование и стандартизацию обеспечения деятельности членов Совета Федерации. На сегодняшний день действует более 60 стандартов, которые систематизированы по направлениям обеспечения деятельности Совета Федерации, изданы отдельным сборником и в соответствии с решением президиума Совета законодателей переданы в законодательные органы субъектов Российской Федерации для их практической реализации на местах. Так как отдельные действующие стандарты обеспечения парламентской деятельности по многим позициям уже не соответствуют требованиям сегодняшнего дня, в период весенней сессии 2008 года совместно со структурными подразделе-

ниями Аппарата Совета Федерации комиссией разработаны и утверждены Председателем Совета Федерации следующие стандарты: об объеме расходов, выделяемых в 2008 году на материальное обеспечение деятельности членов Совета Федерации в субъектах Российской Федерации; о внесении изменений в положение о пропускном режиме в зданиях Совета Федерации и на прилегающих к ним территориях (в части автотранспортных пропусков).

Комиссия уделяла и уделяет большое внимание обращениям членов Совета Федерации, их помощников, сотрудников Аппарата Совета Федерации по всем вопросам, касающимся обеспечения их деятельности. В период весенней сессии 2008 года регулярно рассматри-



вались вопросы обеспечения деятельности Совета Федерации. В связи с обращениями в комиссию членов Совета Федерации, работников Аппарата Совета Федерации были рассмотрены с приглашением ответственных работников Управления делами Президента Российской Федерации, Главного медицинского управления Управления делами Президента Российской Федерации и Аппарата Совета Федерации, их помощников и сотрудников Аппарата Совета Федерации и членов их семей и другие вопросы.

Благодаря тесному и конструктивному взаимодействию с Управлением делами Президента Российской Федерации и Аппаратом Совета Федерации более 80 процентов обращений и заявлений членов Совета Федерации, сотрудников Аппарата нашли положительное решение.

В мае 2008 года выпущен информационно-аналитический сборник «Актуальные вопросы обеспечения парламентской деятельности в законодательных (представительных) органах государственной власти Российской Федерации» по результатам выездных научно-практических семинаров. В нем раскрыты вопросы обеспечения законодательной деятельности как Совета Федерации, так и законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации. Анализируется накопленный опыт в центре и регионах по нормативно-правовому, финансово-экономическому, кадровому обеспечению парламентской деятельности, повышению эффективности государственной гражданской службы, созданию парламентской службы.

По вопросам ведения комиссии были подготовлены разделы в ежегодный доклад Совета Федерации «О состоянии законодательства в Российской Федерации». В дальнейшем практическая работа по этому крайне важному направлению будет продолжена.

В мае 2008 года выпущен информационно-аналитический сборник «Актуальные вопросы обеспечения парламентской деятельности в законодательных (представительных) органах государственной власти Российской Федерации» по результатам выездных научно-практических семинаров. В нем раскрыты вопросы обеспечения законодательной деятельности как Совета Федерации, так и законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации. Анализируется накопленный опыт в центре и регионах по нормативно-правовому, финансово-экономическому, кадровому обеспечению парламентской деятельности, повышению эффективности государственной гражданской службы, созданию парламентской службы.

По вопросам ведения комиссии были подготовлены разделы в ежегодный доклад Совета Федерации «О состоянии законодательства в Российской Федерации». В дальнейшем практическая работа по этому крайне важному направлению будет продолжена.

В мае 2008 года выпущен информационно-аналитический сборник «Актуальные вопросы обеспечения парламентской деятельности в законодательных (представительных) органах государственной власти Российской Федерации» по результатам выездных научно-практических семинаров. В нем раскрыты вопросы обеспечения законодательной деятельности как Совета Федерации, так и законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации. Анализируется накопленный опыт в центре и регионах по нормативно-правовому, финансово-экономическому, кадровому обеспечению парламентской деятельности, повышению эффективности государственной гражданской службы, созданию парламентской службы.

По вопросам ведения комиссии были подготовлены разделы в ежегодный доклад Совета Федерации «О состоянии законодательства в Российской Федерации». В дальнейшем практическая работа по этому крайне важному направлению будет продолжена.

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

В.А. Рыбникова, главный советник отдела обеспечения законодательного процесса Правового управления Аппарата Совета Федерации;

коллектив группы компаний «Объединенные стекольные заводы Саратова»;

А.Е. Либерман, президент группы компаний «Объединенные стекольные заводы Саратова»;

М.Б. Ланин, генеральный директор группы компаний «Объединенные стекольные заводы Саратова»;

Ю.И. Еременко, заместитель председателя Рязанской областной Думы;

А.А. Гавриков, депутат Новгородской областной Думы, президент Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого;

В.Ф. Городецкий, мэр города Новосибирска – глава муниципального образования города Новосибирска;

В.П. Корунов, начальник организационного управления Законодательного Собрания Владимирской области;

Н.Ф. Мусаткин, заместитель председателя Самарской Губернской Думы;

А.И. Роккель, заместитель председателя комитета по нефтехимии, топливно-энергетическому комплексу и охране окружающей среды Самарской Губернской Думы;

В.А. Ноздрачев, председатель правления ОАО «Тюменьэнергобанк»;

В.А. Попов, председатель Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике, член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности;

В.Г. Трушников, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (посмертно);

О.А. Хасбулатова, заместитель председателя правительства Ивановской области;

Т.Б. Котлова, начальник Департамента культуры и культурного наследия Ивановской области;

А.В. Климов, начальник Департамента по работе с муниципальными образованиями Ивановской области;

В.В. Кузнецов, председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Ф.М. Вяткин, заместитель председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Ф.А. Григорьев, заместитель председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

А.А. Евстифеев, заместитель председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

А.В. Абсалямов, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Н.П. Иванникова, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Е.А. Мартынов, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

В.А. Мусин, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

В.Ф. Попондопуло, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

В.В. Хомчик, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

А.Д. Чернов, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

В.Ф. Яковлев, член Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Н.А. Ковалева, председатель комитета по взаимодействию с институтами гражданского общества Ивановской областной Думы.

ВИЗИТ В РЕСПУБЛИКУ ПОЛЬША

8–10 июня Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов побывал с официальным визитом в Республике Польша. В международном аэропорту города Гданьска его встречали Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Польша В. Гринин, Генеральный консул Российской Федерации в городе Гданьске Ю. Алексеев и Маршал Сената Республики Польша Б. Бурсевич.

УЖЕ в аэропорту Председатель Совета Федерации дал оценку современному состоянию российско-польских отношений, подчеркнув, что после некоторого охлаждения в последние годы они начали налаживаться.

«У наших стран есть традиционный прагматичный интерес друг к другу, и он обязательно возобладает, – сказал С.М. Миронов. – Исторические и какие-либо другие претензии не должны

превращаться в инструмент актуальной политики. Все проблемы должны решаться на основе взаимного уважения и международного права. И хотя Москва и Варшава имеют разные взгляды на некоторые аспекты происходящего в мире, мы должны стремиться договариваться. Россия и Польша – соседи, и многие актуальные политические и экономические проблемы европейского и мирового масштаба нам предстоит решать вместе».



место среди достопримечательностей Поморского воеводства. В его залах находится несколько экспозиций, материалы которых повествуют о различных этапах деятельности этой организации, начиная с 1956 года.

Мультимедийная выставка «Дорога к свободе» размещена в историческом зале Гданьской судоверфи рядом с памятником бастовавшим и погибшим в декабре 1970 года работникам судостроительных и судоремонтных предприятий. Среди экспонатов можно увидеть знаменитые фанерные щиты, на которых забастовщики написали 21 требование. Решением ЮНЕСКО они внесены в список «Памяти мира» – документ исключительной общественной ценности. Осмотрев музей, Председатель Совета Федерации оставил запись в Книге почетных гостей.

Председатель Совета Федерации и маршал Сената Республики Польша возложили венок к памятнику погибшим рабочим Гданьской судоверфи. Памятник



В 2007 году товарооборот между Россией и Польшей вырос по сравнению с предыдущим годом более чем на 20 процентов. «Наши народы хотят жить в согласии, хотят ездить друг к другу, обмениваться товарами и услугами и, конечно, не прерывать культурных связей», – подчеркнул С.М. Миронов.

В Гданьске Председатель Совета Федерации посетил музей независимого профсоюза «Солидарность» и осмотрел выставку «Дорога к свободе». Из истории польского профсоюзного движения известно, что в 1970–80-е годы «Солидарность» находилась в оппозиции к коммунистической власти. Музей занимает особое





представляет собой грандиозное сооружение: состоит из трех крестов высотой около 50 метров с подвешенными на них якорями. Кресты были изготовлены в 1980 году работниками судовой верфи из

корабельного металла. На них изображены сцены из жизни судостроителей.

Крупнейшая судовой верфь Польши была создана в 1945 году на базе двух старых верфей, разрушенных в годы Второй мировой войны. Первое судно спустили на воду уже в 1948 году. Главным заказчиком и покупателем судов был Советский Союз. Основная специализация – суда для рыболовного флота. В среднем на верфи ежегодно строилось около 30 судов. Так продолжалось до 1969 года, и за этот период было построено 526 судов общей грузоподъемностью более 2,5 млн. тонн. В конце минувшего века профсоюз судостроителей оказался на острие политической борьбы. Однако добившись свободы в целом, рабочие проиграли в частном. Сегодня крупнейшая судовой верфь страны переживает глубокий кризис. Количество работающих сократилось

более чем в 3 раза. Спасти ситуацию может лишь богатый инвестор, который вложит средства в восстановление предприятия и подъем производства.

На полуострове Вестерплатте Председатель Совета Федерации посетил мемориальный комплекс, увековечивающий подвиг польских военнослужащих, погибших во Второй мировой войне, и возложил венок к памятнику защитникам Побережья. После посещения мемориального комплекса С.М. Миронов ответил на вопросы польских журналистов. Разговор шел в основном о перспективах развития российско-польских отношений.

Прибыв в Варшаву, Председатель Совета Федерации обсудил с маршалом Сената Республики Польша Б. Бурсевичем широкий круг вопросов, касающихся в первую очередь межпарламентского взаимодействия.

В январе нынешнего года Сейм и Сенат Польши нового созыва сформировали польско-российскую парламентскую группу, в которую входят около 50 депутатов. Глава Сената Польши пригласил председателей ряда комитетов Совета Федерации, в том числе по социальной и региональной политике, побывать в Варшаве и обсудить с польскими коллегами стратегию взаимодействия именно в этих областях. Было предложено провести весной будущего года встречу руководителей регионов двух стран для установления прямых межрегиональных связей. Пока же лишь 9 из 16 воеводств Республики Польша имеют соглашения с субъектами Российской Федерации.

В рамках визита С.М. Миронов встретился с Марша-



лом Сейма Республики Польша Б. Коморовским, с ректором Варшавской школы экономики А. Будниковским, со студентами, профессорско-преподавательским составом и представителями бизнеса. Предметом обсуждения на встречах были нынешнее состояние и перспективы развития российско-польских экономических, хозяйственных и политических отношений, а также энергетическая безопасность в Европе.



Председатель Совета Федерации возложил венок к Мемориалу советским воинам в Варшаве. Кладбище-мемориал было заложено в 1950 году, сюда перенесли останки более 22 тысяч погибших советских солдат. Площадь кладбища превышает 19 гектаров. Его главная аллея ведет к гранитному памятнику-обелиску высотой 35 метров. На мемориальной доске надпись: «Памяти солдат Красной Армии погибших за освобождение Польши от немецкой оккупации 1944–1945 гг.». Всего за освобождение Польши от фашизма отдали свои жизни более 600 тысяч советских солдат.

В рамках визита состоялись встречи с министром иностранных дел Республики Польша Р. Сикорским, Председателем Совета министров Республики Польша Д. Туском. Затем С.М. Миронов проинформировал прессу о намерении польского руководства позитивно развивать российско-польское сотрудничество. «Надеюсь, что визит придаст импульс развитию двусторонних отношений, – заявил Председатель Совета Федерации. – У меня сложилось впечатление, что нынешнее польское руководство выступает за интенсификацию нашего сотрудничества».

Председатель Совета Федерации передал польской стороне копии документов из фондов Российского государственного исторического архива по истории отношений России и Польши, среди которых: патент короля Фридриха-Августа Александру Шевлонскому за военные заслуги 1810 года, проекты гербов города Варшавы, герб князей Сангушко, грамота им-



ператора Священной Римской империи Иосифа II Франциску Любомирскому на княжеский титул 1787 года и другие.

Завершая официальный визит, Председатель Совета Федерации встретился с Президентом Республики Польша Л. Качиньским. Состоялся интересный разго-

вор о проблемах российско-польского сотрудничества. Позже, отвечая на вопросы журналистов, С.М. Миронов высказал надежду на дальнейшее развитие экономических и политических связей между двумя странами. Такой же позиции, со слов Председателя Совета Федерации, придерживает-





ся Л. Качиньский. Президент Польши приветствовал развитие межпарламентских связей и поддержал инициативу о проведении в следующем году межрегионального форума с участием представителей воеводств Республики Польша и субъектов Российской Федерации. Также С. М. Миронов дал интервью журналистам программы государственного телеканала «Студия Восток» и газеты «Выборча».

Одним из пунктов программы визита было посещение города Мальборк (находится в 80 километрах от границы с Калининградской областью Российской Федерации). Председатель Совета Федерации осмотрел самый большой в мире кирпичный замок (занимает площадь свыше 20 гектаров), основанный в 1274 году рыцарями Тевтонского ордена. В 1997 году замок был включен в список Всемирного наследия ЮНЕСКО.

На правом берегу реки Ногат, на высоком откосе уже семь веков возвышается самый большой кирпичный



замок в мире – архитектурный памятник крепостного мастерства средневековых зодчих. Изумительное монументальное сооружение восхищает своим величием, множеством разнообразных оборонительных приспособлений, толщиной могучих стен, смелостью конструктивных решений и богатством

резных элементов. Это величественный комплекс, состоящий из трех замков, объединенных в единую систему мощных фортификационных построек.

Строительство замка на этом месте было исключительно выгодно с точки зрения обороноспособности (река и обширные болота). Симво-

лическое название «Мариенбург» (замок Марии), казалось, с самого начала придавало ему особое романтическое значение, наряду с военно-стратегическим.

Возникновение этой мощной крепости относится к 70-м годам XIII века. Тевтонским орденом стал тогда воздвигаться четырехсторонний укрепленный замок. С его северной стороны была расположена укрепленная территория, прилегающая к нему и исполняющая функцию подсобной базы, – «предзамок».

В 1280 году Мальборкская крепость не отличалась еще ничем особенным от остальных пограничных крепостей орденового государства в Пруссии. До времени завоевания Тевтонским орденом Гданьского Поморья в 1309 году замок являлся резиденцией рыцарей. Перенесение в этом же году столицы ордена в Мальборк было связано с большой перестройкой замка. В середине XIV века оборонительный ансамбль состоял уже из трех частей.





Принятые в дальнейшем названия правильно определяли топографию всего комплекса. В его силуэте доминирует массивная громада, в которой располагался конвент, – верхний замок. Второй частью является возведенный на территории первоначального предзамка средний замок с дворцом великих ма-

гистров (гроссмейстеров). Ниже, в северном направлении, на откосе над рекой Ногат располагается обширная территория предзамка, называемая также нижним замком. Планировка среднего замка соответствовала нуждам многочисленной администрации и репрезентации орденского государства. По этим же при-

чинам весь XIV век продолжалась перестройка дворца великих магистров. В связи с изменением функции и ростом значения Мальборка как центральной резиденции властей ордена окончательно сформировалась внутренняя застройка четырех крыльев верхнего замка. В старейшем из них – северном – были значительно увеличены два интерьера: зал капитула и крепостная капелла. Занимающая сначала только половину крыла капелла удлинилась путем пристройки с восточной стороны многосторонней презвитерии. Образовался великолепный интерьер главного храма орденского государства. Основой для этого удлинения послужила возведенная в 1335–1340 годах могильная капелла великих магистров. Оба интерьера – костела и могильной капеллы – образовали неповторимый комплекс архитектурного и скульптурного изобразительного искусства, а также стеновой росписи. Возле костела была построена высокая колокольня, исполняющая и роль наблюдательного пункта.



В средние века Мальборк являлся крепостью, способной выдержать самый грозный натиск врага. Отдельные ее части были окружены кольцами каменных стен, которые обеспечивали самостоятельную защиту каждой из них. Ворота и переходы снабжались всеми известными в Средневековье оборонительными сооружениями: «боронами», площадями между воротами, хурдициями, махикулами, бойницами и т.п.

В настоящее время 700-летний замок является музеем. В залах размещены экспозиции, освещающие историю края, великолепная коллекция янтаря и изделий из него, коллекции старинного



оружия и доспехов, домашней утвари. Здесь проводятся торжественные собрания и концерты, но прежде всего посетители имеют уникальную возможность увидеть сегодня настоящий средневековый рыцарский замок практически таким, каким он был во времена могущества крестоносцев.

УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

2–3 июня состоялся рабочий визит Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова в Ульяновскую область. В аэропорту его встречали губернатор Ульяновской области С.И. Морозов и председатель Законодательного Собрания Ульяновской области Б.И. Зотов. В ходе состоявшихся встреч и бесед с областными руководителями, активом, представителями общественности и средств массовой информации обсуждались вопросы социально-экономического развития региона и страны.



Выступая перед депутатами Законодательного Собрания Ульяновской области, Ульяновской городской Думы и местным активом, С.М. Миронов отметил, что регион по праву может считаться стратегической точкой экономического роста на карте России. «У вас есть колоссальные возможности для прорыва – это богатый агропромышленный потенциал, многогранный минерально-сырьевой комплекс, тру-

дололюбивый и талантливый народ». В развернувшемся диалоге обсуждались вопросы законодательной деятельности, борьбы с коррупцией, социальной защиты населения, инновационных перспектив.

Нужно больше уделять внимания строительству социального жилья, подчеркнул Председатель Совета Федерации. По его словам, сейчас лишь 7–10 процентов россиян могут воспользоваться

ипотекой, по более оптимистичным прогнозам – 20 процентов. Но этого слишком мало! «Минимум 70 процентов россиян ни по какой схеме не смогут накопить, поэтому не купят жилье в ближайшем будущем», – высказался по этому животрепещущему вопросу С.М. Миронов. – Выход мне видится простой: необходимо больше внимания уделять строительству жилья, которое сдается в социальный найм государством. Эти дома будут на балансе государства, и эти квартиры нельзя будет приватизировать».

Говоря о других способах решения жилищной проблемы, С.М. Миронов отметил, что он в соавторстве с депутатом Государственной Думы Оксаной Дмитриевой подготовил проект закона о строительстве-сберегательных кассах. Смысл этого законопроекта заключается в том, что человек открывает счет в такой кассе и копит деньги на именном счете. В течение первых трех лет по итогам каждого года он получает от государства 20-процентную премию со своих накоплений, а затем берет кредит в этой же кассе, причем он не должен превышать 3 процентов от доходности этого кредитного учреждения.



«Если ипотечный процент в Российской Федерации составляет 12 процентов, то здесь получится в 2,5 раза меньше, и, соответственно, большее количество людей смогут воспользоваться этим механизмом», – сказал Председатель Совета Федерации. Сейчас законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Председатель Совета Федерации посетил 31-ю гвардейскую отдельную десантно-штурмовую бригаду (бывшую 104-ю гвардейскую воздушно-десантную дивизию, в которой сам в свое время проходил срочную службу). Он ознакомился с современным вооружением, выступил перед личным составом, наградил отличников службы именными часами. Также С.М. Миронов побывал на предприятии ЗАО «Авиастар-СП», где принял участие в церемонии передачи нового самолета Ту-204-100В заказчику. Он осмотрел строящийся мост через Волгу, монтаж 6-го и 7-го мостовых пролетов. Со слов специалистов, длина моста с подходами составит около 13 километров. Затем Председатель Совета Федерации посетил новый диализный центр, который был введен в эксплуатацию в декабре 2007 года, а в январе 2008 года уже принял первых пациентов. Местные власти финансируют лечение в центре, поэтому для жителей области все процедуры бесплатны. Центр оснащен современным оборудованием. Председатель Совета Федерации встретился с профессорско-преподавательским составом и студентами Ульяновского государственного технического университета. В заключение рабочего визита С.М. Миронов осмотрел экспозицию Музея гражданской авиации под открытым небом.



НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



2 июля

Председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению В.А. Петренко приняла участие в работе учредительного съезда Всероссийской общественной организации.

4 июля

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов встретился с ректором Московского государственного лесного университета В.Г. Санаевым и академиком РАСХН Н.А. Моисеевым.



7 июля

Состоялось заседание Комиссии по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации, на котором были подведены итоги весенней сессии. С докладом выступил председатель комиссии В.Ф. Кулаков.

8 июля

Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению провел заседание «круглого стола» на тему «Как сделать новейшие достижения фарминдустрии доступными для российских граждан».

9 июля

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов встретился с руководителем общества социальной поддержки слепоглухих «Эльвира», президентом Европейского союза слепоглухих С.А. Сироткиным.

10 июля

Прошла встреча Председателя Совета Федерации С.М. Миронова с представителями Союза десантников России.



НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ

НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



11 июля

В Совете Федерации состоялась итоговая интернет-пресс-конференция Председателя Совета Федерации С.М. Миронова, на которой были подведены итоги работы за период весенней сессии.

14 июля

В Санкт-Петербурге Председатель Совета Федерации С.М. Миронов: выступил на семинаре «Решение проблем изменения климата посредством экономического роста, основанного на справедливости, занятости и бережном отношении к окружающей среде»; провел заседание Организационного комитета второго Международного конгресса «Безопасность на дорогах ради безопасности жизни».

В Астрахани прошло выездное заседание Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности.

16 июля

В Совете Федерации состоялась заседание «круглого стола» Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению, на котором обсуждались задачи власти и банковского сообщества по реализации проекта формирования международного финансового центра.

17 июля

Заместитель Председателя Совета Федерации А.П. Горшин встретился с вновь назначенным Чрезвычайным и Полномочным Послом Украины в Российской Федерации К.И. Грищенко.

24 июля

В Совете Федерации состоялась заседание рабо-

чей группы Организационного комитета по подготовке пятого Байкальского экономического форума, который пройдет в Иркутске 8–11 сентября этого года.

27 июля

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов поздравил военных моряков, ветеранов, их близких, всех, кто своей службой и своим трудом укреплял и укрепляет военно-морскую мощь страны с Днем Военно-Морского Флота.

2 августа

Председатель Совета Федерации, Председатель Наблюдательного совета «Союза десантников России» С.М. Миронов в день 78-й годовщины образования Воздушно-десантных войск возложил цветы к памятному знаку в честь воинов-десантников 6-й парашютно-десантной роты 104-го гвардейского парашютно-десантного полка 76-й воздушно-десантной дивизии, героически погибших при выполнении воинского долга.



НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



Виктор Васильевич ЛЕОНОВ,
заместитель председателя Комитета Совета Федерации
по делам Федерации и региональной политике,
заместитель председателя Комиссии Совета Федерации
по культуре

МЫ – ПАЛАТА ДИАЛОГА ФЕДЕРАЛЬНОЙ

САМЫМ главным в становлении законодательной власти в современной России считаю выбор, сделанный 15 лет назад при формировании Федерального Собрания Российской Федерации, когда было решено создать именно двухпалатный высший законодательный орган. Совет Феде-

рации при этом стал своеобразным ситом, через которое проходят принимаемые Государственной Думой законы. Необходимость и логика этого находятся в прямой зависимости от состояния общего законодательства, на котором строится жизнь нашей огромной страны и которое в целом должно учиты-

вать специфику всех субъектов Федерации.

Совет Федерации за годы своей истории прошел серьезный эволюционный путь. Сначала его состав был выборным, потом членами Совета Федерации становились по должности главы администраций, руководители субъектов Федерации и зако-

Виктор Васильевич Леонов в Совете Федерации представляет законодательный (представительный) орган государственной власти Новосибирской области с января 2006 года. До избрания представителем в Совет Федерации – председатель Новосибирского областного Совета депутатов второго и третьего созывов. С января 1998 года по декабрь 2001 года В.В. Леонов – член Совета Федерации и одновременно председатель Новосибирского областного Совета депутатов. В 2000–2001 годах он был председателем Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам.

Родился В.В. Леонов 6 августа 1952 года. Окончил Новосибирский институт народного хозяйства, Новосибирскую высшую партийную школу. Награжден орденом Дружбы.

нодательных органов власти регионов. Нынешний этап формирования обеспечивает представительство исполнительных и законодательных органов субъектов Федерации в Совете Федерации. На мой взгляд, в каждом из этих вариантов на определенном этапе был свой плюс.

Например, на первом этапе выборность депутатов Совета Федерации была важна для формирования демократических основ государства. В тот период еще сохранялось непонимание

того, куда мы идем, что нужно делать для возрождения страны. Но этот этап нужно было пройти. Порой, изучая опыт демократии стран Западной Европы, задумываешься, сколько же десятилетий или даже столетий все там развивалось. Мы же в вопросах законодательства иногда вдогонку мчались, старались что-то специально пропустить или сразу переходили к новым моделям построения единого правового поля по типу западных. А потом почти все, что при нарушении эво-

люции и развитии законодательства «проскакивали», давало отрицательный результат.

Второй этап формирования состава Совета Федерации, на мой взгляд, внес наиболее существенный вклад в законодательное становление нашего государства как единого федеративного государства. Надо вспомнить, что Федеративный договор был подписан именно представителями субъектов Федерации, руководителями исполнительной и законодательной власти регионов. Это тогда позволило действительно собрать страну в единое целое. А с 1996 года региональные главы и руководители стали членами Совета Федерации. В основной массе это были личности, которые воспринимались не только на уровне регионов, но и на федеральном уровне: Ю.М. Лужков, М.Ш. Шай-

РЕГИОНОВ И ВЛАСТИ



миев, А.М. Тулеев, К.А. Титов, В.П. Муха, А.С. Дзасохов и многие другие, всех не перечислишь. По моему мнению, члены Совета Федерации второго созыва создали именно те наработки, которые внесли

наибольший вклад в становление российского законодательства, работали активно и принципиально. Было даже время, когда Б.Н. Ельцин этот состав Совета Федерации вообще хотел разогнать.



Для второго этапа характерным было, что члены Совета Федерации работали в основном у себя в регионах, появлялись здесь, на Большой Дмитровке, за день-два до заседания. Определенный минус, конечно, в этом был. Представьте, как вникнуть во все тонкости законодательного процесса, когда на столе огромная стопка документов, с которой физически не успеваешь ознакомиться. Конечно, главы субъектов Федерации при общей своей загруженности эти документы старались отрабаты- вать, просматривали законы лично или поручали помощникам пересылать документы в регионы, подключали к работе местных юристов. Благодаря такому подходу в федеральном законо- творческом процессе присутствовало видение и понимание особенностей региона- льного управления.

Сейчас, можно сказать, мы переживаем в становле- нии Совета Федерации как палаты Федерального Собра- ния Российской Федера- ции третий этап. Члены Со- вета Федерации работают на постоянной основе. В этом, без сомнения, также есть свои плюсы. Один из них состоит в том, что проработка законов начинается еще на стадии появления опреде- ленного законопроекта в Го- сударственной Думе. Но и второй этап, в том числе и моей работы в 1998–2001 го- дах, нельзя вычеркнуть из ис- тории Совета Федерации. Да, характер деятельности от современного отличался в том числе и непостоянным присутствием в палате. В то же время деятельность Совета Федерации была насыщена тем, что в нем, повторюсь, работали яркие личности, поли- тики, представляющие регио- нальную и федеральную власть, которые и обозначали

ли стратегию развития госу- дарства. При Совете Федера- ции тогда был создан «Клуб сенаторов», возглавлял его Е.С. Строев. Многие вопросы выносились на обсуждение в этом клубе. Когда меня, руко- водителя регионального за- конодательного органа, при- гласили участвовать в его ра- боте, я с удовольствием ис- пользовал возможность не- посредственного общения с губернаторами и законода- телями. Здесь мы обсуждали вопросы в диалоге с руково- дителями структур Правитель- ства Российской Федерации, обозначали проблемы, воз- никающие на уровне регио- нов, высказывали предложе- ния, которые следовало раз- вивать в правовом поле фе- дерального законодательства.

Значимость того этапа деятельности Совета Феде- рации заключалась еще и в том, что губернаторы и за- конодатели, принимая, одоб- ряя тот или иной закон, за- пускали его механизм в дей- ствие и тут же начинали на местах заниматься организа- цией его исполнения. В реги- оне, который я представлял, при этом большую роль в экономическом выживании сыграла Межрегиональная Ассоциация «Сибирское со- глашение». Являясь членом Совета Федерации, предсе- дателем законодательного органа Новосибирской об- ласти, я был еще и членом этой ассоциации. Помню, когда мы ее создавали, на федеральном уровне звуча- ли недовольные высказыва-

ния о том, что Сибирь пыта- ется дистанцироваться, чуть ли не суверенизироваться, создавая такое обществен- ное объединение. Но зада- ча у нас была только одна – собрать воедино экономи- ческий потенциал, попытать- ся что-то сделать для насе- ления Сибири и экономическо- го возрождения региона.

В начале 1990-х годов та- кие ассоциации экономи- ческого взаимодействия ста- ли создаваться на добро- вольной основе именно в це- лях межрегиональной ин- теграции и социально-эконо- мического развития субъек- тов Российской Федерации. В июле 1994 года было подпи- сано Соглашение о сотру- дничестве между Федераль- ным Собранием Российской



Федерации и межрегиональными ассоциациями экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации, сегодня функционируют 7 таких ассоциаций, являющихся некоммерческими

организациями, учредителями которых выступили органы государственной власти субъектов Федерации. Например, наша Межрегиональная Ассоциация «Сибирское соглашение» сегод-

ня объединяет в себе 4 республики, 3 края, 6 областей, 2 автономных округа.

Из истории появления этих ассоциаций видно, что они продолжали работу Совета Федерации на федеральном уровне, заставляли федеральные органы работать на реализацию законов и федеральных программ в субъектах Федерации. Почему заставляли? Если взять перечень рассматриваемых вопросов и список участников, где перечисляются высокие должностные лица федерального уровня, это становится понятным. В последнее время, к сожалению, уже не видно такого высокого представительства на заседаниях Ассоциации «Сибирское соглашение». А в те годы приезжали Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, его первые заместители, министры. При этом Правительство Российской Федерации непосредственно с ассоциациями согласовывало проекты бюджета, другие важнейшие вопросы.

Например, к 1999 году Ассоциации «Сибирское соглашение» удалось добиться принятия решения в Совете Федерации о разделении бюджетных финансовых ресурсов по принципу 50 на 50, то есть 50 процентов уходило в федеральный бюджет, 50 – в региональный. И такое совместное решение позволило субъектам Федерации погасить задолженность по заработной плате. При этом Правительство Российской Федерации взяло на себя вопрос погашения задолженностей по выплате пенсий. Произошло это благодаря тому, что руководители федеральных органов исполнительной власти учитывали в своих решениях мнения регионов. И еще потому, что мы, представители реги-

онов в высшем законодательном органе страны, вносили свои предложения на заседаниях межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Федерации, а потом, придя в Совет Федерации, контролировали, как на наши предложения реагировала исполнительная власть. И губернаторы, и руководители законодательных собраний, будучи членами Совета Федерации, одобряли федеральный бюджет в том случае, если в нем были учтены мнения территорий.

Благодаря сложившемуся взаимодействию на разных уровнях, выстроилась цепочка распределения обязательств: принимаем закон, губернаторы в рамках

ассоциаций приглашают соответствующих руководителей и там обсуждают, какими должны быть механизмы реализации принятых решений. Нам, например, Правительство Российской Федерации пошло навстречу в решении рассматривавшихся вопросов об энергетической безопасности Сибири, о реформе ЖКХ, о проекте газификации юга Сибири и т.д. Потому что было известно: эти же лица будут принимать участие в утверждении законов, в том числе и бюджета. Может быть, именно поэтому Совет Федерации в том составе представлял некоторую опасность для исполнительной власти федерального уровня. Ведь члены Совета Федерации имели тогда

собственное мнение и обладали механизмом проведения в жизнь этого мнения.

Что касается Межрегиональной Ассоциации «Сибирское соглашение», то такая картина показательна только до 2000 года. Впоследствии на заседаниях ассоциации присутствовали только полномочный представитель Президента Российской Федерации или заместители министров и лишь иногда – отдельные министры. К сожалению, сегодня пропорция финансовых поступлений составляет 65 процентов в пользу федерального бюджета, и только 35 процентов при всем дефиците реальных средств остается для развития субъекта Федерации.



Третий этап, нынешний, в истории Совета Федерации сложился в связи с необходимостью еще большей концентрации усилий центра и регионов в деятельности по дальнейшему законодатель-

ному формированию правил жизни нашего государства. Безусловно, он, как и каждый предыдущий этап, имеет свои плюсы, которые позволили нам выйти на уровень законодательной работы,

соответствующей современным требованиям. Сегодня законодательная работа организуется профессионально, с учетом интересов субъектов Федерации. На нынешнем этапе мы работаем на профессиональной постоянной основе. Понимаю, что порой не всем хватает специальных знаний, должного профессионального опыта, видения региональной стратегии и перспектив ее развития, умения проводить мониторинг, оценивать последствия влияния федеральных законов на жизнь субъектов Федерации. Тем не менее основная часть членов Совета Федерации имеет богатый жизненный опыт практической деятельности в управленческой или хозяйственной сфере, а это способствует принятию выверенных и правильных решений, именно таких, какие требуются обществу в текущий момент.

Так, на мой взгляд, Совету Федерации предстоит решить актуальный и сложный вопрос, с которым мы столкнулись, совершенствуя законодательство. Это вопрос разделения полномочий на федеральном и региональном уровнях и на уровне местного самоуправления. Абсолютно не могу согласиться, например, с тем, что у некоторых федеральных чиновников до сегодняшнего дня бытует мнение, будто местное самоуправление – это отдельная вотчина, не связанная с государственным управлением. Государство конституционно и законодательно определило, что должно делать местное самоуправление. Но сегодня субъекты Федерации и органы местного самоуправления не могут в полной мере выполнить и осуществить те полномочия, которые прописаны в законодательстве.



С 1 января 2006 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации». Это сопряжено с рядом изменений в отношениях между федеральным центром, регионами и муниципальными образованияами. Так, закон складывает качественно новые правовые, территориальные, экономические основы организации местного самоуправления в России. По-новому распределены полномочия между федеральным центром, регионами и муниципальными образованияами. Обозначены новые подходы в определении границ муниципальных об-

разований, в том числе и вопросы их изменений. В целом прослеживается тенденция по централизации регулирования вопросов местного самоуправления. Но при реализации закона на практике возникло немало проблем. При их рассмотрении Комитет Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике нашел поддержку и понимание у коллег из других комитетов и комиссий. Я как раз и занимаюсь проблемами полномочий субъектов Федерации, переданных с федерального уровня. Оказалось, что ситуация в этом вопросе сложилась не из самых простых. Регионы систематически недополучают финансовые средства, предназначенные

для того, чтобы выполнять федеральные полномочия. То же самое сегодня происходит на уровне местного самоуправления.

Недавно в Совете Федерации мы провели парламентские слушания о том, как осуществляется финансирование по предметам совместного ведения. Для диалога пригласили представителей из Министерства финансов и Министерства регионального развития Российской Федерации и регионов. Дали возможность высказать свое видение проблем представителям субъектов Федерации, менеджерам федерального уровня. Состоялся интересный, предметный разговор, в ходе которого удалось выработать оптимальные реше-



ния. На их основе и формируем законодательные предложения по обеспечению финансирования федеральных полномочий, переданных на региональный и местный уровни, а также по предметам совместного ведения. Ведь сегодня до 90 процентов бюджета каждого субъекта Федерации идет только на выполнение обязательных полномочий, переданных сверху. На развитие регионов практически ничего не остается. При этом главный недостаток практически по любому из этих полномочий – их недофинансирование. Поэтому с коллегами из Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления и Комитета Совета Федерации по бюджету совместно обсуждаем эти вопросы. Что-то удается сделать, что-то пока нет. Например, в бюджете 2008 года исправили положение по администрированию этих полномочий. Получилось, что какую-то часть полномочий передали, а на администрирование, на создание аппаратов, механизмов реализации этих полномочий финансирования, по сути дела, не было предусмотрено. И регионы в такой ситуации «варились» как хотели или как могли.

Сейчас мы стали активно работать с Европарламентом, изучать зарубежный опыт, в том числе по этому вопросу. Выяснилось, что у нас пока не хватило финансовых ресурсов и силы духа для проведения необходимых работ по регистрации всего имеющегося имущества и земельных участков на муниципальном уровне. Это следовало сделать давно за счет бюджетных средств (тем более что современный бюджет это позволяет), а потом прийти в организации, предприятия, к простым гражданам и сказать: вот ваши до-

кументы, теперь вы собственники, но обязаны теперь и налоги платить. Пока же мы не подошли вплотную к решению вопроса об этой самой доходной базе местного самоуправления.

Уверен, что в ближайшее время необходимо выделить федеральные средства на разработку и реализацию соответствующей федеральной целевой программы и за два-три года всю территорию России «раскрыть», зарегистрировать в земельном кадастре и выдать собственникам документы. Нужно именно помочь населению зарегистрировать свое имущество и недвижимость, потому что сегодня простой гражданин не в состоянии сам это сделать. Домик в далекой, глухой деревне ничего сегодня не стоит. Чтобы провести все необходимые работы, связанные с земельным кадастром, оформлением земельного участка в собственность, стоимостным оформлением имущества, оформлением документов на регистрацию такого дома потребуется 5–7 тыс. рублей. Откуда, например, простая крестьянская семья возьмет такие деньги при той мизерной зарплате, которая существует в сельском хозяйстве? Поэтому, считаю, все расходы и работу по оформлению должно взять на себя государство. Только после этого мы заставим действительно поработать механизм пополнения доходной базы местного самоуправления.

Не случайно в настоящее время я активно занимаюсь проблемой разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В период с 1998 по 2002 год, являясь членом Совета Федерации, я возглавлял Комитет Совета

Федерации по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам и одновременно был членом Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке предложений о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Поэтому обладаю достаточными знаниями и опытом по этой проблеме. Кроме того, в должности председателя Новосибирского областного Совета депутатов два созыва подряд (1998–2005 годы) на практике старался сделать все возможное для становления и развития законодательной базы Новосибирской области, стабилизировать политическую, экономическую, социальную жизнь родного мне субъекта Российской Федерации. В законодательном порядке нам удалось успешно решить вопросы государственной поддержки различных отраслей производства, местных товаропроизводителей, отработать финансово-бюджетные отношения по всей вертикали управления области, создать областную правовую базу местного самоуправления, нашедшую поддержку в Государственной Думе и Совете Федерации. Удалось добиться коллегальности, системности и интенсивности в законотворчестве Новосибирской области. Ежегодно областной Совет депутатов принимал 70 и более законов, отражающих важнейшие сферы жизнедеятельности области: финансы и кредит, государственное управление и хозяйственную деятельность, природные ресурсы, социальную политику, науку и образование, культуру, кадры.

Подчеркну: в свое время в Новосибирской области, когда шло новое структурирование управления на государственном уровне и началось внедрение местного самоуправления, мы сохранили уже сложившуюся систему управления. И существовавшие при советской власти сельские советы перевели в статус муниципальных образований. Они в конечном счете сохранили всю систему управления. Тогда многие вовремя поняли, что нельзя вольно распоряжаться системой управления по одной простой причине: территория и ее социально-экономическое развитие, созданные в те годы, неизбежно диктуют свою модель и сегодня. Нельзя просто взять

и укрупнить населенный пункт или одну половину сельского муниципального образования перевести в одну область, а вторую половину – в другую.

Сегодня все изменения диктуются инфраструктурой, сформировавшейся ситуацией. И если, например, в пределах доступности у людей есть медицинские услуги, развитые услуги связи, транспорта и т.д., то, соответственно, эту инфраструктуру надо сохранить, добавив новые элементы экономического, социального управления. В данной ситуации важно, чтобы власть для человека была доступной. Чтобы до нее можно было доехать, дойти. Те же сельсоветы, теперь стали сель-

скими администрациями. Человек может сюда прийти и свои проблемы попытаться решить. На сегодня в Новосибирской области апробировали и сохранили 490 муниципальных образований. 460 из них – это сельские муниципальные образования. За два года до принятия Федерального закона Российской Федерации № 131-ФЗ «Об общих принципах организации органов местного самоуправления в Российской Федерации» наша Новосибирская область совместно со Ставропольским краем даже выступили инициаторами, чтобы нам раньше разрешили опробовать модель формирования собственного бюджета муниципальных образо-



ваний. И после принятия нового закона получилось, что сельские муниципальные образования, которым мы определяли нормативы формирования бюджетов, стали жить хуже, чем когда сама область формировала их бюджеты. Она более реально это делала, знала, что доходит, что не доходит до местных администраций.

На сегодняшний день в налоговой базе органов местного самоуправления есть земельный налог, налог на имущество, но они не собираются. Все прекрасно знаем почему. Мы добросовестно переписали западный опыт по двум этим базовым налогам, которые в России пока не действуют.

Но в целом могу говорить о Новосибирской области с некоторой степенью гордости. Потому что все последние годы область развивается очень динамично. По ряду показателей социальное-экономического развития область занимает лидирующие позиции. Темпы роста экономики и другие показатели сегодня выше, чем среднесредств. В частности, область стала пионером в области жилищного управления. Несмотря на то что раньше весь научный и промышленный потенциал у нас назывался оборонным комплексом, нам удалось реанимировать те предприятия, которые могли приспособиться к новым экономическим условиям. На фоне всеобщего сетования об убыточности сельского хозяйства в нашей области оно идет на подъем, потому что, не дожидаясь федерального решения, в области был своевременно принят закон о поддержке сельскохозяйственного производства.

Но не может отдельно взятая область успешно экономически развиваться. В общих экономических условиях ни

один субъект не может совершить какой-либо выдающийся прорыв. Ведь для всех существуют единые законы, федеральные правила. И Новосибирская область находится в таком же положении, как и все регионы. Несмотря на огромный потенциал, мы все время сидим на различных дотациях. Сегодня масса проектов, которые надо ускоренно продвигать, – те же технопарки. Вопрос: где взять столько ресурсов? Естественно, привлекаем инвесторов, приступили к строительству, но либо это будут долгострой, либо надо вкладывать больше финансовых ресурсов, чтобы экономика региона развивалась еще более интенсивно. Местное управление, например, находится в тех же условиях, что и в Омске, Томске, Кемерово, Алтайском крае. Так же не хватает финансовых ресурсов. Поэтому нельзя забывать, что, если страдает система управления, это сказывается в первую очередь на качестве жизни людей, накапливает социальные проблемы.

25 декабря 2005 года депутаты областного Совета депутатов Новосибирской области избрали меня членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представителем от Новосибирского областного Совета депутатов. На этом новом уровне своей работы как могу помогаю области решать имеющиеся проблемы и конкретные вопросы, например, по развитию взаимодействия приграничных территорий. Новосибирская область граничит с тремя субъектами Федерации, а в рамках федерального округа – с тремя государствами. Этот вопрос решаем совместно с Комитетом по делам Содружества Независимых Государств. Нет пока закона о взаимодействии на

приграничных территориях, а все это должно быть прописано законодательно. В итоге сверху, из Москвы мы не можем наладить межгосударственное взаимодействие соседних регионов, а оно там ежедневно и интенсивно развивается. Из Казахстана едут к нам в Новосибирскую область, наши граждане едут туда. Был такой период несколько лет назад, когда у нас повысились цены на горячее, а в это время Президент Казахстана наш омский бензин в цене заморозил и дотировал для своих сельхозпроизводителей. Руководители хозяйств Новосибирской области покупали в Казахстане наш же бензин, возили к себе, чтобы хоть как-то обеспечить сельскохозяйственные работы.

А ведь есть еще много таких вопросов, в решении которых требуется помощь на федеральном уровне. Например, работники оборонной промышленности часто ко мне обращаются. В Новосибирской области остались уникальные, единственные в своем роде виды производства, работающие на Министерство обороны. Но из-за несвоевременной выплаты зарплаты начался отток кадровых специалистов. Поэтому иной раз приходится для решения назревших проблем обращаться к должностным лицам, которые могут оказать содействие.

В своей деятельности в Совете Федерации всегда стараюсь отстаивать позиции не только Новосибирской области, всех регионов. Помогает сегодня то, что в рамках законодательной деятельности Совета Федерации мы теперь имеем возможность на более раннем этапе начинать работу с проектами федеральных законов. Комитеты Совета Федерации, в том числе и наш, сначала одобряют концеп-

цию закона, потом, между первым и вторым чтениями, мы можем внести свои замечания и предложения. Многие, в том числе и журналисты, всегда удивляются, почему так «тихо» проходит процесс законотворчества, кроме, например, Федерального закона от 7 мая 2007 года № 68-ФЗ «О Знамени Победы». Сегодня все споры и дебаты идут на уровне черновой систематической парламентской работы между комитетами Государственной Думы и Совета Федерации. На мой взгляд, это действительно рациональная работа, во время которой мы приходим к единому пониманию законов и с Правительством обсуждаем создание механизма, обеспечивающего эффективную работу принимаемых законов.

Есть единственное, чем пока сам не удовлетворен. Считаю, что нужен новый закон о принятии федеральных конституционных и федеральных законов, в котором должен быть обязательный элемент, предписывающий Правительству при появлении проекта закона разрабатывать и прилагать к нему конкретный план принятия подзаконных нормативных актов. Если это не будет введено, то опять будет пробуксовка в реализации принятых законов. Словом, нужен встраиваемый механизм реализации закона в виде нормативно-правовых документов, подзаконных актов, помогающих исполнять закон. В этой части мы пока коллективно недорабатываем.

В целом же считаю главным достижением Совета Федерации то, что он все годы своей деятельности являлся и является площадкой для диалога федеральной и региональной власти. Не говорю, что за полтора десятка лет было принято безошибочное законодательство. Мы шли непроторенным путем. Может быть, ошибочность заключалась еще и

в том, что при принятии тех или иных законов мы слепо пытались копировать действующее законодательство тех же европейских государств, порой пытаясь за 5–10 лет перешагнуть целые «законодательные столетия». И, следовательно, не учитывали психологию и прежнее воспитание нашего населения, делали, казалось бы, все правильно, но «натыкались» на менталитет.

Все эти 15 лет мы формировали, но пока еще не смогли сформировать идеальное правовое поле. Безусловно, если перешагиваешь какие-то этапы в экономическом развитии, неизбежно требуется корректировка различных законов, которые регулируют экономические отношения. В этом постоянном процессе закон не может быть догмой. Считаю, на сегодняшний день мы стоим перед необходимостью корректировки некоторых конституционных положений. Мы сегодня разграничиваем полномочия, а в итоге рано или поздно придется закрепить все эти изменения в Конституции Российской Федерации.

Может быть, в перспективе стоит поменять принцип формирования Совета Федерации. Не так давно говорилось о возможности возвращения в Совет Федерации губернаторов. В последнее время российская властная элита вновь обсуждает вопрос о переходе к выборности Совета Федерации. С такой инициативой в очередной раз выступил Председатель Совета Федерации С.М. Миронов. Считаю, что основными принципами такого реформирования должны стать всенародные региональные выборы и строгое следование при этом Конституции Российской Федерации, где однозначно записано: «В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Феде-

рации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти». Видимо, есть смысл проводить всенародные выборы одновременно по двум региональным спискам – по исполнительному и по представительному. Такая система выборов членов Совета Федерации позволит укрепить авторитет нашей палаты.

Для дальнейшего повышения статуса и авторитета Совета Федерации можно, например, активизировать влияние на реализацию решений Президента Российской Федерации. Изучая ежегодные послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, я задался вопросом: кому адресовано Послание? Совету Федерации и Государственной Думе. Следовательно, именно Федеральное Собрание в первую очередь должно отчитываться за выполнение Послания. Почему бы сегодня Совету Федерации совместно с Государственной Думой не отработать документ, который бы принимался за определенный период и докладывался Президенту Российской Федерации с перечислением тех органов, которые виновны в происходящей задержке реализации законов и намеченных в ежегодном Послании мероприятий. Этот шаг может стать важным в выстраивании нового механизма организации государственного управления. Глава государства, получив такой документ, должен будет адекватно реагировать на происходящее. На мой взгляд, это не помешало бы повышению исполнительской дисциплины и организации дел в государстве, в итоге повысило бы авторитет Федерального Собрания Российской Федерации и, соответственно, Совета Федерации как коллективного органа, представляющего интересы регионов.



Валерий Алексеевич КЕЧКИН,
председатель Государственного Собрания
Республики Мордовия

РАБОТАЛИ, НАЦИОНАЛЬНЫЕ

12 ДЕКАБРЯ 2008 года исполняется 15 лет новой системе органов государственной власти России, неотъемлемой частью которой является Совет Федерации. Поэтому, пользуясь случаем, хочу от имени Государственного Собрания Республики Мордовия и от себя лично сердечно поздравить членов Совета Федерации, читателей журнала «Вестник Совета Федерации» с нашим общим праздником. Уверен, что напряженная работа палаты по повышению эффек-

тивности федерального законодательства, дальнейшему улучшению взаимодействия Совета Федерации с региональными парламентами и дальше будет служить на благо российского общества и государства. Очень приятно сказать эти теплые слова еще и потому, что мне посчастливилось быть членом Совета Федерации второго созыва.

Оценивая пройденный за 15 лет путь, можно сказать, что Совет Федерации как постоянно действующий законодательный орган занял

достойное место в российской системе законодательства. И сегодня, как и в прежние годы, Совет Федерации в значительной степени является оплотом стабильности и устойчивости политического развития страны. Если говорить о достижениях, прежде всего надо отметить, что удалось сформировать профессиональный, работоспособный, высокоинтеллектуальный состав Совета Федерации, который представляет современный социальный, экономический, культурный, политический срез нашего

Председатель Государственного Собрания Республики Мордовия Валерий Алексеевич Кечкин – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Республики Мордовия с января 1996 по ноябрь 2001 года, был заместителем председателя Комитета Совета Федерации по аграрной политике.

В.А. Кечкин родился 17 января 1939 года. Образование высшее профессиональное. Окончил Пензенский сельскохозяйственный институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Награжден орденами «Знак Почета» и Дружбы, медалью «За трудовое отличие».

общества. Главную свою задачу члены Совета Федерации видят в разработке и принятии законов, связанных с укреплением российского федерализма, разделением предметов ведения и полномочий между субъектами Федерации и федеральной властью.

Мне довелось работать в верхней палате, когда в ее состав входили главы субъектов Федерации и руководители законодательных органов, которые добивались соблюдения интересов каждо-

го региона. Именно в это время проходил процесс активного реформирования бюджетной политики страны. И я хорошо помню, что в этот период создавались трехсторонние комиссии, в состав которых входили представители Совета Федерации, Государственной Думы и Правительства России. Вместе с Главой республики Н.И. Меркушкиным мы принимали активное участие в работе этих комиссий и добивались того, чтобы интересы республики не ущемлялись, а нестыковки

и противоречия устранялись именно на этапе согласования и координации этой работы. Здесь уместно вспомнить, что в рамках бюджетной реформы менялась методика распределения трансфертов. И нам приходилось доказывать, убеждать, что Мордовии необходима поддержка центра. Мы активно работали в трехсторонних комиссиях и совместно с Министерством финансов Российской Федерации. В результате Мордовия всегда получала необходимую ей поддержку.

УЧИТЫВАЯ ОСОБЕННОСТИ





Регион зарекомендовал себя как надежный, конкурентоспособный партнер. Наши жители всегда отличались политической стабильностью и дальновидностью.

Последние годы Республика Мордовия живет под девизом «Согласие. Порядок. Созидание». И этот наш подход может быть применим ко всем регионам. В согласии и порядке создать на благо России и всех ее жителей – вот главный принцип работы всех ветвей власти, любого ее уровня.

За минувшие 15 лет, пожалуй, одним из наиболее значительных событий политической жизни страны стало создание Совета законодателей России. И сейчас с уверенностью можно сказать, что он, как консультативный орган при Совете Федерации, состоялся. Интересен тот факт, что на первом засе-

дании были рассмотрены проекты законов об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации и об основах местного самоуправления, которые позволили обеспечить правовое и финансовое регулирование деятельности органов власти государства, регионов и местного самоуправления. Кстати, разработчики законопроектов во многом опирались и на наш, мордовский, опыт. Но хочу в связи с этим отметить, что центр все же должен больше доверять законодательным собраниям на местах, прислушиваться к их мнению, учитывать коренные интересы и разумные рекомендации, высказываемые на заседаниях Совета законодателей. Я уверен: любая по-

пытка центра директивно диктовать законы либо обречена на провал, либо приводит к принятию законов, которые не могут реально работать в конкретных субъектах Федерации.

Деятельность Совета Федерации, когда я там работал, была очень насыщенной в отношении законодательных инициатив. Предложения по проектам законов поступали и из регионов, и непосредственно от моих коллег по законодательной деятельности. Мы были полны желанием и энергией создавать законы, нужные нашей стране в тот сложный переходный период. До сих пор с удовольствием вспоминаю, как мы с неподдельным энтузиазмом работали над законопроектом о социальном развитии села.

Село – это и моя любовь, и моя боль. Я родился и вырос в деревне, рано узнал крестьянский труд, много лет работал в сельском хозяйстве и не понаслышке знаю о существующих здесь проблемах. Также знаю, что без сельчан нет России. Без продуманной государственной аграрной политики у страны не будет гарантий продовольственной безопасности. А сегодня ситуация на селе такова, что все и вся там заморожены бесконечными реформами, поставлены на грань выживания.

Случилось так, что наш законопроект оказался отклоненным. Для меня это было, не скрою, сильным потрясением. Хотя жизнь в дальнейшем показала, что мы были правы – без государственных инвестиций село не выживет, и не только в нашем регионе, но и в любом другом. Так родилось одно из направлений приоритетного национального проекта в сфере АПК, который у нас в Мордовии нашел широкую

поддержку и активно реализуется. Наши сельчане с удовольствием берут кредиты и получают неплохие результаты в производстве сельскохозяйственной продукции.

Внимание государства к селу разбудило инициативу людей, всколыхнуло их желание грамотно работать и достойно жить. У нас в республике в соответствии с федеральной разработана своя программа развития села на 2008–2012 годы. За 5 лет предполагается направить в сельское хозяйство 33 млрд. рублей из федерального, республиканского бюджетов и внебюджетных источников. Таких денег наше село никогда еще не видело. Только в основной капитал сельского хозяйства планируется привлечь за эти же годы более 39 млрд. рублей инвестиций. Так что в отношении села можно сказать, что дело с мертвой точки сдвинулось. А еще отметил бы и то, что, значит, наша работа над тем, откло-

ненным, законопроектом была проделана не зря, ведь внимание к сельским проблемам мы тогда все же привлекли.

Если говорить о Мордовии, она всегда заметно выделялась среди других регионов России: не добывают у нас газ и нефть, нет в недрах ценных ископаемых, не отличается и земля особым плодородием, однако год от года республика активно развивается. Индекс роста промышленного производства в 2007 году составил 110,1 процента к соответствующему периоду прошлого года. Выше, чем в среднем по Российской Федерации, темпы роста оборота в розничной торговле, в строительстве. Значительно больше прошлогоднего произведено продукции сельскохозяйственными предприятиями: мяса – на 113,3 процента, молока – на 107 процентов, яиц – на 113,4 процента.

Республика активно включилась в реализацию приоритетных национальных проектов, более того, по ряду направлений заняла лидирующие позиции в стране. В настоящее время Мордовия входит в десятку наиболее привлекательных для инвестиций регионов страны и заняла первое место как самый политически стабильный субъект Российской Федерации. Также мы вышли на первое место по уровню кредитования малых форм хозяйствования. Эти успехи стали возможными в результате грамотной политики, проводимой руководством региона и благодаря созидательному труду жителей. Именно талантливые, умные и трудолюбивые люди – главное достояние и богатство Мордовии.

Жители республики ценят и уважают прошлое, гордятся настоящим и делают все, чтобы и в будущем Мордовия жила в согласии, порядке и созидании. Отрадно, что



наши старания и позитивные начинания замечает руководство страны. Мы можем гордиться тем, что В.В. Путин, будучи Президентом Российской Федерации, трижды посетил наш регион. Бывал у нас и нынешний Президент Российской Федерации Д.А. Медведев, когда знакомился с ходом реализации национальных проектов. Тогда он являлся Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации.

В Мордовии часто проводятся крупные международные и всероссийские мероприятия. Так, летом прошлого года мы принимали первый Международный фестиваль культур финноугорских народов, в котором приняли участие не просто делегации – представители народов финноугорской языковой группы, но и руководство Венгрии, Финляндии, Эстонии и, конечно, России.

На незабываемом духовном подъеме прошло событие исторического значения – открытие в Саранске Кафедрального собора во имя святого праведного воина Федора Ушакова. Собор освятил Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. Навсегда останутся в памяти народной открытие памятников адмиралу Федору Ушакову и патриарху Никону, а также и другие мероприятия, посвященные началу празднования 1000-летия объединения мордовского народа с народами России.

В республике проходили крупные экономические мероприятия федерального и международного значения. На Всероссийскую выставку-ярмарку «Русское поле» к нам съехались представители почти всех регионов страны и более 300 крупнейших российских и зарубежных компаний.

Мордовская земля не раз становилась местом проведения важных международ-

ных и российских форумов, конференций, спортивных соревнований, фестивалей и олимпиад.

Формула успеха Мордовии: «Помогать работающим». Регион одним из первых внедрял систему межбюджетных отношений, заинтересовывая людей в том, чтобы они добились лучших результатов от своего труда. А кто больше и лучше работает, тот должен больше зарабатывать. Такой подход заставил людей проявлять инициативу, повышать квалификацию, ответственнее работать. Наверное, поэтому многие инновационные идеи, рожденные и реализуемые в нашем регионе, сегодня становятся нормой для всей страны. В первую очередь это касается выстраивания вертикали власти. Более 10 лет назад в Мордовии пересмотрели способ выборов глав сельских, городских и районных администраций, они стали избираться депутатами по представлению главы республики. Позже по подобной схеме стали назначаться Президенты России главы субъектов Федерации.

В отличие от некоторых других национальных республик Мордовия всегда существовала как часть России, никогда не помышляла о каких-то особых правах в отношениях с федеральным центром, не стремилась к обособленности. Все установки, поступающие к нам из Москвы, выполнялись и выполняются, но не слепо, а с учетом местной специфики. Процесс взаимодействия ветвей власти вполне объективен, руководство региона с пониманием отнеслось к большинству инициатив центра.

За 15 лет деятельности нового российского парламента, безусловно, были неоднозначные ситуации. Так, что касается верхней палаты, то ее реформирование вылилось в

заметное ослабление и отрыв от интересов регионов. Более того, это послужило толчком к созданию в рамках административной реформы новых федеральных исполнительных структур, которые зачастую стали дублировать существующие республиканские. Унификация региональных законов, игнорирование мнений, поступающих от субъектов Федерации, часто становится причиной задержки многих федеральных законов. Нельзя считать нормой ситуацию, при которой поддержку в Федеральном Собрании получает лишь 4–5 процентов законодательных инициатив регионов. Это во многом указывает на необходимость доработки механизма согласования интересов Федерации и ее субъектов.

Сегодня как никогда необходимо укреплять федерализм. Надо обязательно учитывать накопленный за многие годы опыт других стран. Но при этом важно понять – у России своя судьба. И нам не подойдут ни английская, ни французская, ни какие-либо другие модели общественно-го развития. 15 лет назад, на момент избрания Совета Федерации, Россия находилась в сложном положении. Наша страна, по сути дела, представляла собой «лоскутное», разрозненное государство. Федеративный договор подвел черту в жесткой борьбе глав субъектов Российской Федерации за власть. Одной из главных задач являлось тогда, да и сегодня является укрепление федерализма, разработка общей стратегии, при которой заметно повысится качество и уровень жизни россиян, значительно укрепятся экономический потенциал и обороноспособность страны, и Россия на мировой арене будет выглядеть надежным партнером с нерушимым авторитетом.

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Б.Н. Чудецкий, председатель комитета по государственному строительству и законности Ивановской областной Думы.

А.Н. Епишин, председатель Законодательного Собрания Тверской области;

Г.Н. Киселева, заместитель председателя комитета по аграрной политике, вопросам природопользования и экологии Законодательного Собрания Еврейской автономной области;

С.В. Лаврук, глава муниципального образования «Ленинский муниципальный район» Еврейской автономной области;

Т.Р. Лашко, начальник правового управления аппарата Законодательного Собрания Еврейской автономной области;

В.И. Левин, заместитель директора Департамента общеевропейского сотрудничества Министерства иностранных дел Российской Федерации;

И.В. Михалев, руководитель аппарата Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению;

В.А. Ойф, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

Г.Н. Побокос, председатель Собрания депутатов муниципального образования «Смидовичский муниципальный район» Еврейской автономной области;

Н.В. Проводько, ведущий консультант аппарата Комиссии Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности;

Т.Г. Ревцова, заместитель начальника управления – начальник отдела по обеспечению деятельности комитетов управления по организационному обеспечению Думы Астраханской области;

Ю.Н. Семенов, заместитель председателя Калининградской областной Думы;

А.Н. Соколов, мэр города Хабаровска;

А.А. Суворова, судья Арбитражного суда Московской области;

Б.И. Шайтан, профессор кафедры экономики и маркетинга федерального государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования специалистов «Российская академия кадрового обеспечения агропромышленного комплекса»;

Нижневартовский район Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

коллектив автономной некоммерческой организации «Парламентская газета»;

Б.И. Златкис, заместитель председателя правления Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации;



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

А.М. Клячко, генеральный директор ОАО «ЦНИИ «Курс»;

Д.В. Кулагин, председатель Законодательного Собрания Оренбургской области;

А.К. Орлов, директор Департамента по связям с субъектами Федерации, парламентом и общественными объединениями Министерства иностранных дел Российской Федерации;

Е.А. Печерских, председатель Самарской общественной организации инвалидов-колясочников «Ассоциация Десница» Самарской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»;

Е.Д. Цивилева, заместитель начальника Правового управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.Н. Ганичев, председатель Союза писателей России;

А.Д. Дементьев, поэт, лауреат Государственной премии СССР, заслуженный деятель искусств Российской Федерации.



Геннадий Александрович ГОРБУНОВ,
председатель Комитета Совета Федерации
по аграрно-продовольственной политике и
рыбохозяйственному комплексу

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ –

СОВРЕМЕННОЙ тенденцией развития мирового агропромышленно-го комплекса является абсолютный рост производства продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Например, производство зерна в мире в 1970 году составляло 1193 млн. тонн, а в 2007 году – 2112 млн. тонн. Мировое производство продукции животноводства выросло за период с 1970 по 2007 год (данные FAO): мяса – с 100 до 275 млн. тонн, молока – с 392 до 676 млн. тонн. Наиболее высокие темпы роста производства отмечались в странах Восточной и Юго-Восточной Азии и Латинской Америки.

Продовольственное обеспечение мира состоит из двух главных составляемых – динамики и структуры мирового сельскохозяйственного производства, а также торговли сельскохозяйственной продукцией на внутреннем и внешнем рынках.

Длительной тенденцией развития мирового агропромышленного комплекса является абсолютный рост производства продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Рассматриваемый период значительно увеличилось потребление продукции животноводства. Этот сдвиг, получивший название «мясная революция», повлек за собой изменение производственной специализации всей аграрной сферы. В развитых странах доля отрасли в общем объеме продукции сельского хозяйства колеблется от 50 процентов в США и Франции до 85 процентов в ФРГ и Швеции.

За последние полвека рост сельскохозяйственного производства в мире достигался за счет научно-технического прогресса, включая механизацию, химизацию, селекцию. Увеличение производства аграрной продукции позволило существенно

улучшить обеспечение населения мира продуктами питания. Среднедушевое потребление продовольствия в мире в 2006 году составило 2800 ккал в сутки, тогда как в 1950 году составляло 2450 ккал.

Как известно, главным стимулом внешней торговли сельхозпродукцией является международное разделение труда на основе природно-климатических факторов. Во внешнеторговый оборот поступает около 25 процентов продукции мирового АПК. В мировом масштабе экспортные квоты выше по таким массовым товарам, как зерновые, масличные, тропические культуры, сахар, мясо, рыба, а ниже – по овощам, фруктам, молоку. В последнее время наиболее динамично развивается вывоз фруктов, овощей, рыбы и морепродуктов, а поставки зерна, сахара, кофе, какао, чая растут более медленными темпами. Необходимо отметить, что развитые страны

доминируют в экспорте и импорте продовольствия. Так, в 2006 году на них приходилось соответственно 72 и 69 процентов. Доля развивающихся государств составляет около 27 процентов мирового экспорта и импорта продовольствия, а стран с переходной экономикой – 4–6 процентов.

Для России продовольственное обеспечение традиционно является одной из центральных и приоритетных проблем. Однако парадокс заключается в том, что стра-

превышает 1 процента, хотя в валовом внутреннем продукте составляет 4,4 процента. Темпы роста валовой продукции сельского хозяйства и оплата труда в нем почти в 2 раза ниже, чем в целом по экономике.

За 1999–2007 годы объем производства сельскохозяйственной продукции увеличился, возросла и прибыль, однако значительная часть сельхозтоваропроизводителей все еще не в состоянии осуществлять простое и расширенное воспроизводство.

до 45 процентов, кредиторская задолженность увеличилась в 1,7 раза.

Приходится констатировать, что за годы рыночных преобразований агропроизводство по научно-техническому уровню отстало от мирового на целую смену базовой технологии, а по технике – на 2–3 поколения. Особенно тревожит низкая восприимчивость отечественного сельского хозяйства к достижениям мировой науки и передового опыта.

Практики считают, что допущен дисбаланс экономических интересов производителей, потребителей продовольствия и торговых организаций. Очевидно, что почти 80 процентов розничного товарооборота приходится на торговые организации, среди которых ежегодно увеличивается доля крупных торговых сетей, контролирующих более 15 процентов внутреннего рынка, а в крупных городах их доля в розничном товарообороте достигает 50 процентов. По оценкам специалистов, затраты на логистику у производителей продовольственной продукции при работе с торговыми сетями повышаются почти в 3 раза. Такие условия для отечественных хозяйствующих субъектов АПК неприемлемы, и в результате многие российские продовольственные товары оказываются неконкурентоспособными по сравнению с импортными.

В последние годы на российском рынке инноваций возрастает активность иностранных фирм и уменьшаются участие отечественных организаций АПК. Зарубежные фирмы успешно действуют в семеноводстве, на рынке химических средств защиты растений и в ветеринарии, в переработке и хранении сельскохозяйственной продукции, а также в сфере экс-

ВЫЗОВ ВРЕМЕНИ

на, вполне самодостаточная по всем основным видам ресурсов, не может в полной мере снабжать свое население качественным продовольствием за счет собственного производства. И это при том, что аграрный потенциал Российской Федерации – один из крупнейших в мире.

За последние годы в аграрной сфере удалось переломить ситуацию к лучшему и достичь заметного увеличения производства, но при этом сохраняются опасные тенденции. К ним можно отнести прежде всего низкую доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей, отсутствие возможностей для использования достижений научно-технического прогресса, крайне низкую оплату труда и исторически сложившуюся недостаточно развитую социальную инфраструктуру села.

Многие годы доля финансирования отрасли в расходной части бюджета не

Несмотря на существенный рост инвестиций в аграрную сферу, не преодолено сокращение ее производственного потенциала, особенно машинно-тракторного парка, вызванное слабым притоком в отрасль инвестиций. Так, в 2007 году по сравнению с 2005 годом ассигнования в основной капитал АПК увеличились в 1,7 раза, но их доля в общем объеме инвестиций осталась практически неизменной, составив 7,8 процента против 19 процентов в 1990 году. Обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей тракторами в 2006 году по сравнению с 1990 годом снизилась в 2,9 раза, зерноуборочными комбайнами – в 3,5 раза, вследствие чего нагрузка на эти виды техники возросла соответственно в 2 раза и в 1,7 раза. В 2007 году по сравнению с 2005 годом доля собственных средств сельскохозяйственных организаций уменьшилась с 60,9



порта зерна. Следует отметить, что усиливается влияние международного зернового трейдинга, под контроль которого перешла почти половина экспортного рынка страны.

Негативным обстоятельством является и то, что усиление дифференциации регионов и предприятий агропромышленного комплекса по уровню развития приводит к углублению имущественного расслоения общества, при котором резко снижаются доходы наименее экономически защищенной части населения. Их дифференциация составляет 1 к 15,3 против 1 к 4 в дореформенный период. Падение доходов россиян в сочетании с сокращением почти на одну четверть производства сельскохозяйственной продукции привело к снижению покупательной способности населения и значительному качественному ухудшению его питания.

Несмотря на рост производства сельскохозяйствен-

ной продукции, сырья и продовольствия, его темпы в последние годы остаются ниже увеличения импорта продовольственных товаров. В результате по-прежнему сохраняется высокая зависимость страны от их ввоза, составляющего свыше 40 наименований продуктов от общего продовольственного фонда и превышающего пороговый уровень продовольственной безопасности на 15–20 процентов. Особенно сложным стало обеспечение крупных городов, промышленных центров и отдельных регионов, которые на 50–70 процентов снабжаются за счет зарубежных поставок продовольствия. Из ежегодно ввозимых в 2006–2007 годах в Россию продовольственных товаров на 24,5 млрд. долларов примерно 80 процентов приходится на страны дальнего зарубежья. Следовательно, активизация их импорта тормозит создание развитого общего аграрного рынка стран СНГ и Евразийского экономического сообщества.

Как известно, в последнее время ситуация на внутреннем рынке продовольственных товаров характеризуется резким повышением розничных цен на многие их виды. Причинами являются рост мировых цен на продукты питания, прекращение субсидирования экспорта молочной продукции в странах Евросоюза, а также превышение темпов увеличения издержек производства по сравнению с ростом выручки от реализации. Также необходимо отметить, что, по данным Росстата, в декабре 2007 года цены производителей сельскохозяйственной продукции повысились по сравнению с декабрем 2006 года на 25,4 процента, в том числе на растениеводческую продукцию – на 37,3, животноводческую – на 25,5, молоко – на 56,4 и зерно – на 45,5 процента. Это способствовало увеличению ее производства на 3,3 процента против уровня 2006 года, что, однако, оказалось недостаточным для сокращения им-

порта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Наиболее интенсивно продвигаются на российский агропродовольственный рынок зарубежные мясные и молочные продукты. Например, в 2006 году доля ввезенных продовольственных товаров в розничной торговле составила 37 процентов, а в формировании общих ресурсов мяса и мясoproductов – 35,3 процента (в 2007 году – 33,9 процента).

Сложившаяся модель отечественной экономики, базирующаяся преимущественно на экспорте сырья и топлива, а также крупномасштабном импорте продовольствия и сельскохозяйственного сырья для его производства, неприемлема и требует кардинального изменения.

Крупным шагом в этом направлении стало совершенствование государственной политики в агропромышленном комплексе – перспективной и потенциально высокотехнологичной отрасли российской экономики. Новая аграрная политика получила отражение в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК». Как подчеркнул Д.А. Медведев в выступлении на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по реализации национальных проектов и демографической политике 28 февраля 2008 года, «...национальный проект «Развитие АПК» показал серьезный потенциал роста у российского села. Люди здесь умеют и готовы работать, обновлять и расширять производство, внедрять передовые технологии, выходить на рынок с конкурентной продукцией. И они поверили, что на государственную поддержку можно положиться». Итоги реализа-

ции приоритетного национального проекта «Развитие АПК», отметил Д.А. Медведев, свидетельствуют, что «...неперспективных отраслей и секторов не бывает, а бывают лишь бесперспективные методы работы, нежелание заниматься тем, что было серьезно запущено в прежний период».

Осуществление приоритетного национального проекта «Развитие АПК» позволило выработать современные подходы к государственному управлению и бюджетному планированию, внести принципиальные коррективы в аграрную политику – организационную часть государственной социально-экономической политики, нацеленной на повышение человеческого потенциала как основы развития современного общества, его благополучия и процветания. Определены главные направления современной аграрной политики государства, охватывающие развитие агропромышленного производства и сельских территорий, сформулированы ее цели, принципы, механизмы и формы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Приняты и реализуются Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», а также государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 года № 446. В них изложены сущность, цели государственной аграрной политики и ее основные направления, сама она с 2008 года стала приоритетом в социально-эко-

номической политике государства, а следовательно, в определенной степени отражает стратегию развития агропромышленного комплекса на пятилетний период и будет способствовать обеспечению национальной продовольственной безопасности.

Если исходить из определения продовольственной безопасности страны, то для нее должны быть гарантированы: устойчивый уровень производства сельскохозяйственной продукции, физическая и экономическая доступность продовольствия и его качество. Эти гарантии важно подкреплять созданием натуральных и денежных резервных фондов, информационным обеспечением и законодательством.

Гарантией достижения продовольственной безопасности страны являются стабильность преимущественно внутренних источников поступления продовольствия и наличие в необходимых объемах его резервных фондов, прежде всего по социально значимым видам продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Так, в соответствии с государственной программой на российские продовольственные товары в розничной торговле придется 70 процентов продуктов питания. Рост производства мяса и молока позволит увеличить долю отечественных производителей в формировании ресурсов мяса до 69,6 процента, молока – до 81,1 процента. Доля сахара, выработанного из сахарной свеклы, в общем объеме производства сахара-песка достигнет 67 процентов.

Однако госпрограмма, определяющая основные направления развития сельского хозяйства на пятилетие, не решает всех проблем



обеспечения продовольственной безопасности страны. Требуется ее научное сопровождение для перехода агропромышленного комплекса на новую модель развития, поскольку продукция отечественных сельхозтоваропроизводителей зачастую конкурирует на внутреннем рынке с высокосубсидированным импортом.

Если сравнить бюджетное финансирование отрасли в России с аналогичными показателями в зарубежных странах, то оно одно из самых низких. Например, в 2004–2006 годах совокупная поддержка отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей была почти в 2 раза меньше, чем в государствах Европейского союза. Но при этом следует отметить, что объем предусмотренного финансирования из федерального бюджета почти всех мероприятий, включенных в государственную программу, значительно больше, чем в предыдущее пятилетие.

Постоянная ориентация на крупномасштабный импорт как основное средство решения продовольственной проблемы в России наносит ущерб ее экономике, и прежде всего базовым отраслям АПК. Миллиарды дол-

ларов, потраченные на закупку, транспортировку, хранение и т.д. зарубежного продовольствия, – это неосуществленные инвестиции в развитие агропромышленного производства страны. Например, за 2000–2007 годы ввоз продовольственных товаров увеличился с 7,4 миллиарда до 27,6 млрд. долларов, или в 3,7 раза, превысив по объему их экспорт почти в 5 раз. Даже несмотря на успешную реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и принятие государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», импорт продовольствия продолжает увеличиваться.

Для того чтобы накормить все население России, пищевая промышленность страны должна иметь высокий потенциал роста. В настоящее время отрасль объединяет около 30 подотраслей и свыше 25 тысяч предприятий с общей численностью занятых 1,5 миллиона человек. Ее доля в общем объеме промышленного производства неизменно составляет 11–12 процентов. Особенностью таких подо-

отраслей пищевой промышленности, как хлебопекарная, мукомольно-крупяная, кондитерская и макаронная, является концентрация производственных мощностей в крупных и малых предприятиях.

Согласно статистическим данным, производство мяса и мясопродуктов в 2007 году по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 9,2 процента, в том числе свинины – на 18 процентов и мяса птицы – на 18,7 процента, переработка картофеля, фруктов и овощей выросла на 19,8 процента, в том числе плодовоовощных консервов – на 24,9 процента. Выработка масла растительного рафинированного повысилась на 10,6 процента, маргариновой продукции – на 14,4 процента. Эти показатели свидетельствуют о том, что в пищевой промышленности наметился рост производства продукции для продовольственного обеспечения населения страны.

Наряду с этим актуально увеличение расходов федерального бюджета, предусмотренных на мероприятия по проведению закупок и товарных интервенций, а также субсидирование процентных ставок по привлеченным в сельхозпроизводство кредитам. Кроме того, необходимо осуществление систем мер социально-экономических мер, направленных на снижение уровня бедности, обеспечение приоритетной поддержки наиболее нуждающихся слоев населения: пенсионеров, инвалидов, беременных и кормящих женщин, детей дошкольного и школьного возраста.

В целях улучшения демографической ситуации в сельской местности и предотвращения оттока из нее квалифицированной, экономически активной части насе-

ления требуется рост оплаты труда в сельском хозяйстве (по итогам 2007 года среднемесячная начисленная заработная плата была 6128 рублей, что соответствует 45 процентам от среднероссийского показателя). Совершенствование системы образования и повышение квалификации управленческих и рабочих кадров должны быть направлены на ликвидацию оттока молодых специалистов из сельской местности и прирост их числа на селе за счет решения вопросов социальной направленности, предусмотренных в госпрограмме. Также предстоит более эффективно использовать механизмы обеспечения продовольственной помощи регионам страны за счет повышения транспортной доступности отдаленных районов для гарантированного продовольственного снабжения их населения.

В целях проведения рациональной продовольственной политики особое внимание необходимо уделить разработке современных методов племенной работы в животноводстве на основе лучших мировых и отечественных нанобиотехнологий, новых ресурсосберегающих технологий и модернизации скотоводства, табунного коневодства, оленеводства, свиноводства, овцеводства и птицеводства. Важными задачами продовольственного обеспечения страны являются улучшение структуры торговли животноводческой продукцией через мясные биржи, оптовые продовольственные рынки, торговые сети; реализация мясной продукции через заготовительные и снабженческо-сбытовые кооперативы. Существенный вклад в реализацию продовольственной политики страны могут внести и

малые формы хозяйствования, которые производят около 60 процентов сельхозпродукции, а также имеют ключевое значение для обеспечения социальной стабильности на селе.

Общая площадь садов и ягодников ежегодно уменьшается на 6–14 тыс. гектаров. С 2000 года закладка новых садов осуществляется в пределах 5 тыс. гектаров в год. В результате валовой сбор плодов и ягод снизился и в последние годы составляет 3,6 млн. тонн. В процесс выращивания плодовых и ягодных культур вовлечена значительная часть населения страны, что позволяет усилить исторически сложившуюся роль садоводства в жизнедеятельности человека. Поэтому одна из главных задач – при активной государственной поддержке повысить уровень престижности труда садоводов, что даст возможность обеспечить занятость существенной доли россиян и снабжать население плодовоовощной продукцией.

Для решения продовольственной проблемы государство в первую очередь должно обеспечить устойчивое развитие сельских территорий и повышение занятости сельского населения. Наряду с этим важными являются восстановление плодородия земель, разработка системы мер по возврату в сельскохозяйственное производство выбывших из оборота земель.

Увеличить производство мяса и молока, повысить продуктивность скота и птицы предусматривается путем поддержки племенного животноводства, а также реализации пилотных проектов по созданию крупных селекционно-гибридных центров в свиноводстве и птицеводстве. Для развития животноводства необходимо созда-

вать новые высокопродуктивные породы животных и птицы на основе биотехнологий и с привлечением мирового генетического материала.

Важно активно развивать льготное кредитование для строительства крупных животноводческих комплексов. Отмечая положительные тенденции, надо сказать, что за период с 2006 по 2007 год было выдано около 149 млрд. рублей кредитов на срок до 8 лет, 66 миллиардов – на срок до 50 лет и 243 млрд. рублей краткосрочных кредитов. За счет кредитных ресурсов осуществляется строительство или модернизация более 2 тысяч животноводческих комплексов, по лизингу поставлено 106 тыс. голов высокопродуктивного скота и оборудования для содержания 266 тыс. голов.

Целесообразно освободить от налогообложения сельхозтоваропроизводителей, занимающихся мясным животноводством и первичной переработкой мяса.

Причины отставания российского животноводства кроются и в неразвитости кормовой базы. Основой кормопроизводства в стране должно стать выращивание зернобобовых культур с высоким содержанием белка – сои, гороха, бобов, кукурузы, а также рапса и подсолнечника. Нужно четко определить требуемый объем продовольственного и фуражного зерна. Актуальным является и создание государственного фонда фуражного зерна.

Чтобы стабилизировать ценную ситуацию на зерновом рынке страны, необходимо достичь устойчивости производства зерна путем расширения посевных площадей, применения ресурсосберегающих технологий, обеспечения современной техникой и элитными семенами.

Начиная с 2007 года в приоритетный национальный проект «Развитие АПК» были включены мероприятия по развитию промышленного рыбоводства. Предприятиями аквакультуры привлечено инвестиционных кредитов на сумму 1,4 млрд. рублей, что позволило увеличить производство товарной продукции на 30 процентов к уровню 2005 года. Для дальнейшего развития рыболовства необходимо разработать механизмы распределения ресурсов, стимулировать поставки рыбопродукции в российские порты, развивать береговую и рыночную инфраструктуру, сократить иностранное присутствие в отрасли и организацию дальнего океанского промысла. Следует не только наращивать вылов водных биологических ресурсов в реках, морях и океанах, но и приложить максимум усилий для сохранения и увеличения их запасов. Необходимо активнее внедрять прогрессивные технологии выращивания рыбы в прудовых хозяйствах, не забывая о приоритетном использовании быстрорастущих ценных ее видов в аквакультуре. Благо к этому имеются все предпосылки: огромная площадь естественных водоемов, водохранилищ, значительный прудовой фонд, большое число хозяйств индустриального типа, наличие квалифицированных специалистов.

Выбор того или иного направления надежного обеспечения продовольственной безопасности зависит от экономических возможностей страны, ее самодостаточности, успешного проведения национальной агропродовольственной политики. Основными целями государственной аграрной политики в долгосрочной перспективе являются: повышение конкурентоспособности

отечественного аграрного сектора, эффективное импортозамещение на рынке животноводческой продукции и создание развитого экспортного потенциала.

По утверждению специалистов, в 2020 году по отношению к 2007 году производство продуктов питания в России возрастет в 2,2 раза. Валовой сбор зерновых культур в 2020 году может достичь 120 млн. тонн в результате роста урожайности с 18,9 центнера с гектара в 2007 году до 28 центнеров с гектара. При этом потенциальный объем производства на основе использования интенсивных технологий и высокой агротехнической культуры позволит стране стать одним из ведущих экспортеров на мировом зерновом рынке.

К 2020 году Россия может выйти на душевое потребление мяса, соответствующее рекомендуемой рациональной норме. Его производство возрастет в 2 раза, доля импорта в мясных ресурсах снизится с 38 процентов в 2007 году до 8,8 процента. Потребление мяса будет практически полностью обеспечиваться за счет собственного производства. Между тем рост потребления мяса на душу населения в стране ныне составляет примерно 57 килограммов, это ниже рекомендуемого рационального уровня на 20 килограммов и значительно меньше, чем потребление мяса и мясных продуктов в развитых странах. К примеру, он в 3 раза ниже, чем в США, и в 2 раза меньше, чем в ФРГ, Франции или Великобритании. Однако анализ подтверждает, что в стране имеются потенциал для развития мясного рынка, растущий спрос, а значит, найдутся и резервы для обеспечения населения мясом и мясной продукцией.

Для достижения целей развития аграрной отрасли требуется реализация приоритетных направлений по улучшению общих условий функционирования сельского хозяйства, созданию предпосылок для устойчивого развития сельских территорий, повышения эффективности использования земельных ресурсов и совершенствование аграрных технологий.

Признавая интегрированный характер решения продовольственной проблемы, следует принять пакет нормативных и правовых актов, определяющих место и роль продовольственной безопасности в государстве. При этом в качестве инструментов государственного регулирования агропродовольственного рынка можно использовать тарифное и нетарифное регулирование импорта, антимонопольные меры, технические регламенты, сертификацию и лицензирование, закупочные и товарные интервенции.

Безусловно, проблема обеспечения национальной продовольственной безопасности имеет много аспектов. Среди них – участие России в обеспечении коллективной безопасности стран СНГ, ставшей одной из центральных задач в системе их национальной безопасности. Важность этой проблемы ясна странам Содружества, вместе с тем ее эффективное решение возможно лишь при объединении усилий всех государств СНГ.

В заключение необходимо отметить, что в современных условиях самообеспечение отечественным продовольствием должно стать направлением государственной политики и стратегической задачей социально-экономического развития страны, и агропродовольственного рынка в частности.

БЛАГОДАРНОСТЬ Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации объявлена:

за многолетний добросовестный труд, большой вклад в осуществление правосудия в Российской Федерации и в связи с 15-летием работы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (распоряжение от 08.07.2008 г. № 187рпк/л)

А.М. Астапову, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Б.А. Баландину, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Ю.А. Кирееву, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

И.Я. Козаченко, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

А.И. Микутьшину, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

О.Ю. Нефедовой, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

С.В. Никитину, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Ю.А. Родину, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

Б.В. Россинскому, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

А.Н. Тарбагаеву, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

И.А. Тарханову, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

В.А. Шестопалову, члену Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

за образцовое исполнение служебных обязанностей, большой вклад в подготовку и проведение заседания Совета законодателей (распоряжение от 08.07.2008 г. № 190рпк/л)

М.Б. Абрамову, заместителю начальника отдела электронных систем обеспечения заседаний Совета Федерации Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

С.П. Кашиповской, заместителю начальника отдела



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

автоматизированной подготовки и выпуска стенограмм Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

И.В. Колмогорову, заместителю начальника отдела автоматизированной подготовки документов Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

М.Г. Михайловскому, начальнику Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

В.К. Шакирову, ведущему специалисту 1 разряда отдела автоматизированной подготовки и выпуска стенограмм Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации.



Анатолий Антонович КОРОБЕЙНИКОВ,
член Комитета Совета Федерации по международным делам,
член Комиссии Совета Федерации
по вопросам развития институтов гражданского общества,
член Комитета по вопросам культуры, науки и образования
Парламентской ассамблеи Совета Европы

ЦЕЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ – РАЗВИТАЯ

Главным фактором устойчивого развития государств в мире становится не столько накопление материальных благ и услуг, сколько увеличение знаний, творческого потенциала, создание условий для гармоничного развития человека. Образовательная сфера в развитых странах сегодня является основным элементом экономического роста.

Президент Российской Федерации Д.А. Медведев, выступая 24 мая 2008 года в Пекинском университете, сказал, что сегодня, а, тем более, в будущем именно образование и культура, новые знания и технологии определяют и будут определять путь человечества к прогрессу, что «XXI век – это век новых технологий, век инноваций, и, если мы не будем этими вопросами заниматься начиная даже не с университетов, а со школьного образования, мы останемся на обочине развития человеческой цивилизации».

ШКОЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ РИСКА

Конечной целью образования в современных условиях должен быть гармонично развитый человек, способный успешно исполнять разнообразные роли в быстро меняющемся, плюралистическом мире. Базовым компонентом гармоничного развития человека является его физическое, психическое, нравственное и интеллектуальное здоровье. К сожалению, приходится констатировать (и это было отмечено в Резолюции 35-й сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы), что растет озабоченность ухудшающимся качеством физического, психического и нравственного развития и здоровья учащихся.

Понятно, что школа является отражением общества, она не несет полной ответственности за все беды школьников. Уровень гармоничного развития детей и молодежи определяется влия-

нием всего комплекса социально-экономических, экологических и культурных факторов общества. И было бы в высшей степени несправедливо сваливать на школу всю вину, например, за нездоровые учащиеся. Самая значительная доля ответственности падает, разумеется, на жизнь, которая идет за пределами школы.

Вместе с тем специалисты все чаще стали выделять так называемые школьные факторы риска, к числу которых относятся стрессовая тактика педагогических воздействий, не соответствующая природе ребенка организация учебного процесса и внешкольных занятий, неадекватность методов обучения (их несоответствие возрастным и функциональным особенностям развития детей). Современная вербальная, формально-рассудочная школа, построенная практически на исключении двигательной активно-

сти ребенка, включает не только механизм учебных перегрузок, направленный против его здоровья, но и такой механизм разрушения здоровья, который игнорирует в учебном процессе активность тела и органов чувств, отдавая приоритет инструкторно-программирующим методам обучения. Влияние именно этих факторов оказалось менее всего изученным и осознанным в европейском сообществе. В то же время они создают большие физические и эмоциональные пе-

Несмотря на то что Конвенция ООН о правах ребенка, в частности статьи 3.3 и 24.2, декларирует приоритет здорового развития детей, в целом она не содержит механизма реализации этой основополагающей идеи. Недостаточно четко требуются этого и национальные законы. Поэтому системы образования многих стран слабо учитывают, что в основе нездоровья учащихся лежат не только медицинские проблемы, но и комплекс школьных факторов риска.

ГАРМОНИЧНО ЛИЧНОСТЬ

регрузки, неизбежно приводят к ухудшению здоровья детей и юношества, истощению резервов жизни поколений, в конечном счете – угасанию человеческого генофонда в Европе.

Хотя уровень здоровья молодежи в Западной Европе остается одним из самых высоких в мире, и здесь проблемы есть. По данным Европейского регионального бюро ВОЗ, в Европе каждый год по причинам, связанным с употреблением алкоголя, погибают 55 тысяч подростков. К 15-летнему возрасту 60–70 процентов европейских подростков имеют опыт табакокурения. Наибольший уровень регулярного курения наблюдается в Гренландии, Германии, Словении и на Украине. Опрос самих подростков показал, что от 3 до 32 процентов мальчиков и от 13 до 63 процентов девочек оценивают свое здоровье как удовлетворительное или слабое.

ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРОПЕ

Европа имеет богатые педагогические традиции. Страны европейского континента прошли в сфере образования и схоластику феодального средневековья, и гуманистическую педагогику эпохи Возрождения, и прагматизм буржуазного периода. Но именно Европа дала миру плеяду выдающихся педагогов-гуманистов: Ф. Рабле, М. Монтеня, Т. Мора, Т. Кампанеллу, И. Песталоцци, К.Ф. Ушинского и многих других. Их идеи гармоничного развития человека остаются и сегодня актуальными. Национальные правительства, все общеевропейские институциональные структуры проявляют заботу о том, чтобы системы образования обладали той степенью привлекательности, которая соответствует значимости выдающихся традиций европейского континента.

Вопросы образования всегда находили отражение в деятельности Совета Европы. Повседневной сферой европейского образования занимается Комитет по образованию, входящий в Совет по культурному сотрудничеству Совета Европы. Один раз в три года проходит конференция министров образования стран – членов Совета Европы. И все же, несмотря на постоянные усилия международных организаций и большинства стран Европы, современное образование нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Положительный опыт в этом направлении – Европейская сеть школ укрепления здоровья (ЕСШУЗ), которая была организована для создания в европейском регионе групп образцовых школ. Идея ЕСШУЗ прошла первоначальную экспериментальную проверку в 1991 году в Венгрии, Чешской Республике, Словакии и Польше. В результате подготовительной работы Европейским региональным бюро ВОЗ было заключено международное соглашение о разработке проекта. В результате ЕСШУЗ была официально утверждена и открыта для членства в 1992 году.

Экспериментальные школы берут на себя обязательства по укреплению здоровья, созданию условий, в которых можно жить, работать, учиться и развиваться. Это достигается путем установления и поощрения партнерства учителей, учащихся, родителей и широких кругов общественности. В школах здоровья особое внимание уделяют ограничениям в отношении курения, обеспечению здоровой пищей в столовых, налаживанию санитарной гигиены, безопасности эксплуатации школьных помещений, благоприятствующей

учебной атмосфере, которая включает в себя развитие демократии в школах, более широкую открытость для общест-венности, освобождение процесса обучения от насилия, угнетения и страха.

Не случайно ЕСШУЗ идет в авангарде деятельности по улучшению здоровья в школах Европы. Данная сеть школ провела свою первую конференцию ЕСШУЗ в 1997 году в Греции под девизом «Школа укрепления здоровья – инвестиции в образование, здоровье и демократию». В резолюции, принятой конференцией, определены основные принципы укрепления здоровья школьников, подчеркивается, что правительственные структуры всех уровней должны выделять ресурсы на цели укрепления здоровья в школах. Только в этом случае каждый ребенок Европы сумеет воспользоваться выгодами и преимуществами школ укрепления здоровья.

СИТУАЦИЯ В ШКОЛАХ РОССИИ

По официальным данным Минздравсоцразвития России, только треть учащихся школьного возраста являются относительно здоровыми. Десять лет назад эта цифра составляла 50 процентов. Доля абсолютно здоровых детей сегодня не превышает среди младших школьников 10 процентов, школьников среднего возраста – 6 процентов, учащихся старших классов – 3 процентов. Уровни учебной нагрузки в гимназиях и лицеях завышены в 8 раз, а уровни физической активности учеников в 2–3 раза ниже физиологической потребности. К окончанию школы 50 процентов подростков имеют ограничения по состоянию здоровья в выборе профессии и для призыва на службу в армии. Эти проблемы становятся ахиллесовым

пятый национальной безопасности России.

Положительная или отрицательная взаимосвязь между образовательным процессом и уровнем физического, психического и нравственного здоровья учащихся школ, к сожалению, до недавнего времени не привлекала того внимания российских властей, которого заслуживает эта актуализирующаяся с каждым годом тема. Хочется верить, что начавшаяся реализация мероприятий приоритетного национального проекта «Образование» позволит не просто уделить этой проблеме должное внимание, но и в целом выстроить прогрессивную национальную политику в области образования.

Потенциал в этом направлении есть. Именно в России появились такие педагогические технологии, которые убедительно доказывают, что без врачебного вмешательства, в основном педагогическими средствами можно противостоять школьным формам патологии. Здоровье-развивающие педагогические технологии эффективно используются в тысячах российских школ и дают прекрасные результаты. Например, в лицее № 103 города Железногорска второй десяток лет применяются раздельно-параллельное обучение в младших классах девочек и мальчиков, конторки, движущийся дидактический материал, офтальмотренажеры и другие новшества. Произведенные выпуски учащихся показали, что от 23 до 35 процентов выпускников – медалисты, все юноши годны к службе в армии, у девочек не нарушена детородная конституция, зрение детей сохраняется в три раза эффективнее, чем в обычных школах, исключены случаи нарушения осанки.

Первое сообщение о рождении ответственной здоровьеразвивающей педагогики за счет сенсорного и моторного обогащения учебного пространства, в том числе и режима динамических поз в построении урока, появилось в 1979 году. Тогда Академия медицинских наук СССР признала данное направление открытием в науке и рекомендовала внедрить его в практику образования. Основоположником теории и практики ответственной здоровьеразвивающей педагогики является доктор медицинских наук В.Ф. Базарный. После многолетней экспертизы в 1989 году система была официально одобрена и рекомендована в качестве федеральной программы «Массовая первичная профилактика школьных форм патологии, или развивающие здоровье принципы конструирования учебно-познавательного процесса в детских садах и школах».

Система В.Ф. Базарного разработана на основе психофизиологических законов раскрепощения физических, психомоторных и нравственных потенциалов ребенка средствами дидактики. Она включает: параллельно-раздельное обучение мальчиков и девочек, сенсорное обогащение учебного пространства, проведение урока в режиме дальнего зрения, активного поиска, движений, а также визуальное образное моделирование, художественно-образные прописи перьевой ручкой, обучение чтению на основе цельных слов и другие педагогические приемы.

В Российской Федерации разработан и 20 апреля 2007 года принят Федеральный закон № 56-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об образовании» (в части приори-

тета здоровья учащихся). Закон призван повысить ответственность школы за непомерно высокую «физическую себестоимость» непроверенных учебных технологий. В школах и органах управления образованием будет осуществляться регулярный медико-педагогический мониторинг физических, психических и нравственных параметров каждого ребенка, будут своевременно оцениваться школьные формы патологии, затрагивающие осанку, болезни костно-мышечной системы, зрение, нервно-психическую сферу.

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОБРАЗОВАНИЯ И ЗДОРОВЬЯ

По заявлению директора Департамента по делам молодежи и спорта Совета Европы Р. Вайнгертнера, все страны, входящие в состав Совета Европы, испытывают проблемы с ухудшением здоровья школьников.

Школа должна существенно изменить форматы своей деятельности, став учреждением, осуществляющим не только функцию трансляции учебной информации, но и реально осуществляющим миссию поддержания и укрепления здоровья детей. По определению ВОЗ, здоровье – это не только отсутствие болезней и физических дефектов, но и состояние полного физического, духовного и социального благополучия. Сохранение и укрепление здоровья, понимаемого в таком широком смысле слова, имеет не только особую личностную, но и общественную значимость.

Пагубность влияния школьных факторов риска усугубляется тем, что они действуют комплексно, непрерывно и длительно (10–12 лет). Микросимптоматика их воздействия не привлекает внимания педагогов, врачей,

родителей до тех пор, пока она не переходит в явно выраженную патологию. Непрерывная интенсификация учебного процесса подвергает многих детей прежде всего стрессу. Систематическое воздействие стресса сопровождается утомлением, головными болями, а иногда и увеличением у детей щитовидной железы.

Общепринятым является мнение, что причиной школьного зоба является недостаток йода в воде и пище. ЮНИФЕС и ВОЗ рекомендуют всем странам ввести обязательное всеобщее йодирование соли. Такая рекомендация важна. Вместе с тем она будет больше лечить следствие, нежели причину. Еще в XVIII веке доктор Гильом из Австрии утверждал, что в появлении школьного зоба виновата школа. Российские ученые доказали, что степень его выраженности у школьников прямо пропорциональна напряжению сил ребенка при учебе. Таким образом, массовое увеличение щитовидной железы у

школьников обусловлено и чуждой природой ребенка методикой обучения.

Наиболее уязвимы дети, переходящие из начальной в основную школу, что связано с возрастанием объема и усложнением характера информационной нагрузки, выходом на первый план фактора оценки, призванной играть главную, если не определяющую, роль в самоконтроле ребенка и контроле со стороны учителей и родителей за его успеваемостью, с усложнением характера взаимоотношений «учитель – ученик», а также межличностных отношений внутри класса и в связи с этим – увеличением риска возникновения конфликтных ситуаций.

Родители, общественность, политики обязаны всерьез заговорить о непомерно высокой «физической себестоимости» устаревших и новых непроверенных учебных технологий. Во всех странах Европы уже имеются учебные методики, которые в той или иной степени содействуют исключению из жизни



учеников так называемых школьных болезней.

Во многих школах, особенно стран Восточной Европы, существует большая потребность в создании сети дошкольных и школьных учреждений компенсирующего вида для детей часто болеющих, с нарушением в развитии опорно-двигательного аппарата, речи, зрения, слуха, с задержкой психического развития и так далее. Но и в данном случае речь должна идти о том, что надо проводить оздоровление таких детей не только в поликлиниках и санаториях, а непосредственно в образовательных учреждениях.

В связи с этим для многих национальных правительств, в том числе и для Правительства Российской Федерации, актуальными представляются такие задачи, как создание нормативно-правовой базы для внедрения здоровьесберегающих учебных технологий, медико-педагогическая оценка эффективности методик обучения, формирование организационных (государственных и общественных) структур здоровьесберегающей деятельности.

ОСНОВА ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ

Основным фактором телесного (физического) развития учащихся считают физическую культуру. Как учебный предмет ее понимают и используют довольно узко: физическая подготовка школьников и вовлечение учащихся в занятия спортом. На самом же деле физкультура – это формирование динамического стереотипа человека для его физиологического, физического и психического совершенствования. А это означает, что требуется учитывать индивидуальные данные школьников,

подбирать и рекомендовать индивидуальный «маршрут здоровья» каждому учащемуся. Надо вернуть в школы спортивные командные игры не только для развития физического здоровья, но и для воспитания духа товарищества, приобретения навыков и ценностей, которыми обладает сплоченная команда.

При всей многогранности подходов к сбережению и укреплению здоровья школьников (питание, экология, гигиена, профилактическая медицина, коррекционная педагогика и т.д.) на одно из первых мест, как показали научные исследования, выходят факторы гигиенически рационально построенного учебного процесса и создания условий для максимальной двигательной активности школьников. Этим факторам отводится основная роль в полноценном развитии растущего организма.

Несмотря на то что учебное время в школах сократилось (за счет высвобождения субботы), большие нагрузки – актуальная тема. С поступлением в школу общая двигательная активность ребенка падает во много раз. В традиционной практике школьного обучения ей отводится от 10 до 18 процентов от физиологической потребности ребенка. В результате у детей снижается адаптивный ресурс и жизненный тонус, быстрее наступает утомление. По данным Европейского регионального бюро ВОЗ, подавляющее большинство молодых людей физически пассивны.

Известный норвежский ученый Х. Сейффарт приво- дит такие данные: из 229 ребят 1-го класса лишь у 5 процентов имела- ся удовлетвори- тельная осанка. Исправить ее только за счет увеличения числа уроков физкультуры и занятий в спортивных секци-

ях нельзя. Существенно улучшить осанку можно только за счет рационально-подвижной организации каждого академического урока.

Следует активнее применять методики, которые, сохраняя в полной мере образовательный компонент урока, увеличивают его динамический фон. Такой урок позволяет удовлетворить естественную потребность ребенка в движениях. И как бы это непривычно ни выглядело, на таких занятиях у детей повышается внимание, работоспособность и мотивация к учебе.

Современная школа дает ученику много информации. Однако информационный интеллект – это интеллект, который нередко отключен от духовного состояния человека, он по-своему ограничен и не раскрывает всех человеческих возможностей, о которых видный немецкий ученый Л. Вейсмантиль сказал: «Открытие скрытых в ребенке, еще не исследованных творческих сил будет иметь большие последствия, чем открытие расщепляемости атома».

Особая задача школы состоит в том, чтобы каждый учащийся максимально полно овладел знаниями из национальной и мировой культуры. Дети должны знать лучшие образцы культуры. И хотя культура и нравственное здоровье человека – это составляющие здорового общества, именно школа способна помочь детям и молодежи осознать идеи культуры как единства духовного и материального, личного и общественного, национального и общечеловеческого.

К сожалению, пока этого нет. Наметилась устойчивая тенденция омоложения психических заболеваний. Европейская конференция ВОЗ (2005 год, Хельсинки), обсуждавшая охрану психи-

ческого здоровья, отметила, что около 2 миллионов молодых людей в Европе страдают психическими расстройствами.

В чем причины такого положения? Их много. Но поскольку дети в течение 5 дней в неделю значительную часть времени бодрствования проводят в школах, то именно в этой среде требуется повышение ответственности педагогов и родителей за диагностику, коррекцию и улучшение психологического климата.

Как показывают исследования, в разных странах непрерывное нарастание интенсивности учебной деятельности периодически подвергает до 80 процентов детей школьному стрессу. Например, проведенные в Латвии в рамках проекта ВОЗ «Здоровье молодежи Европы» исследования показали, что 52 процента школьников боялся учителей, более 46 процентов детей подверга-

ются унижению. В то же время в Латвии проводится интереснейший эксперимент, направленный на взаимодействие медицины и образования. Результат: первоклассники, пришедшие в экспериментальную школу с нарушениями опорно-двигательного аппарата, по показателям здоровья за 2 года обогнали второклассников соседней школы.

Цель гармонично развивающей педагогики – не наращивание объемов медицинской помощи детям в школах, а, наоборот, создание условий, уменьшающих число обращений к врачам: учебный процесс должен нейтрализовать врожденные и не допускать возникновения новых болезней у учащихся. В идеале обучение должно стать безвредным и даже полезным для здоровья. К сожалению, пока наблюдаются обратные процессы: учащиеся употребляют алкоголь, табак, наркотики.

Тяга к употреблению любого зелья является следствием не только внешнего воздействия, но и эмоционально-психологического дискомфорта, депрессии подростка, молодого человека. По данным ряда исследований, большинство современных школьников нередко страдают от одиночества, тревоги, страха, эмоционального опустошения. Это является основой для формирования зависимого интеллекта – наркоинтеллекта. В борьбе с этим злом лучше наращивать педагогический, а не только карательный или лечебный ресурсы.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЗДОРОВЬЕРАЗВИВАЮЩЕЙ ПЕДАГОГИКИ

Современная система образования недостаточно эффективна потому, что она все больше базируется не на сообразных природе ребенка методологических, а на



информационных принципах. Приверженность к выбору – экстенсификация или интенсификация образования – ошибочна. Первая тенденция экономически нецелесообразна, вторая – антигуманна по своей сути, так как иногда реализуется ценой разрушения здоровья учащихся и педагогов. Но есть третий путь – переосмысление образовательной стратегии, начиная с пересмотра цели и методологических основ учебного процесса и кончая пересмотром основ самой дидактики, в том числе и системы управления образованием.

Пришло время скорректировать цели и задачи массовой общеобразовательной школы: наряду с учебной информацией, передаваемой детям, активно внедрять технологии их гармоничного развития. У каждого школьника должны совершенствоваться образно-осмысленная речь и чтение, хороший почерк, развиваться художественно-музыкальные вкусы, то есть все базовые характеристики его всестороннего развития.

В основе нездоровья многих школьников лежат не только медицинские, но и педагогические причины. К последним можно отнести информационную интенсификацию учебного процесса, устранение из базового учебного плана ряда школ полноценного трудового и художественного воспитания, игнорирование особенностей каждого ребенка, что заглушает развитие адекватных полу воображения, эмоций, то есть полноты дифференциации, замену ростомерной мебели на одномерную, наклонную поверхность учебных мест на искажающую перспективу букв горизонтальную поверхность и так далее.

Педагогический процесс можно считать оптимальным с точки зрения гармоничного развития школьников, если он вбирает в себя природосообразность педагогического воздействия на учащихся, комплексную диалогичность и коррекцию их физического, психического и интеллектуального развития, психолого-педагогическое и медико-социальное сопровождение учебных методов, программ, учебников, школьной инфраструктуры.

Проблемой, заслуживающей особого внимания, является анализ массового использования в образовании компьютерной техники. Компьютер определяет значительное увеличение информационной и зрительной нагрузки на человека. Как следствие этого – нередко накапливается хроническое утомление. Именно поэтому особую актуальность приобретает разработка методов и технологий охраны зрения учащихся.

Воздействие СМИ на детей и подростков превратилось в мощный фактор формирования их образа жизни. Необходима переоценка роли СМИ, и в первую очередь телевидения и Интернета, в духовном и нравственном воспитании детей и молодежи. Следует активнее стимулировать выпуск детско-юношеских телепрограмм, кино-, теле- и видеofilмов, компьютерных игр и электронных изданий, способствующих формированию у детей и подростков высокого нравственного и художественного вкуса. Важным в связи с этим представляется изучение мнения самих детей и подростков по проблемам их жизнедеятельности, потребностей и претензий к обществу и взрослому миру.

Несмотря на большие объемы современной лите-

ратуры по вопросам оздоровления, все еще наблюдается нехватка знаний об основах сохранения здоровья молодежи. По моему мнению, Совет Европы совместно с ВОЗ, ЮНИСЕФ и другими международными организациями мог бы значительно увеличить тиражи литературы по гармоничному развитию и укреплению здоровья, обеспечить значительное расширение издания специальной литературы для детей и юношества в области сохранения и укрепления здоровья, решить вопрос о создании общеевропейской библиотеки для родителей «Азбука здоровья и развития детей», а также принять участие в создании европейских энциклопедий (на базе переводов национальных изданий) по данной проблематике.

ШКОЛЬНАЯ СРЕДА И ЗДОРОВЬЕ УЧАЩИХСЯ

Актуальной проблемой, которой надо заниматься в целях безопасности здоровья школьников, является санитарно-гигиенический анализ издательской продукции, детских игрушек, всех товаров детского ассортимента.

Четвертая Конференция министров по окружающей среде и охране здоровья (Будапешт, 24 июня 2004 года) заявила о том, что ежегодно нездоровая среда обитания становится причиной смерти более 5 миллионов детей. В Европе ежегодно регистрируются тысячи случаев отклонения от европейских стандартов изделий, относящихся к товарам детского ассортимента. Замечу, что большинство таких игрушек изготавливается в Китае.

Говоря о товарах детского ассортимента, нельзя обойти стороной и проблемы детского питания, которые следует рассматривать

как вопрос партнерства между школой и родителями. В отдельных странах это питание хорошо налажено. Например, в Испании установлен тотальный контроль за питанием учащихся со стороны родителей и школы. Большинство учащихся питаются в школе лучше, чем дома. В Великобритании 80–90 процентов учащихся начальных школ питаются бесплатно. Во многих европейских школах меню разрабатывается специалистами-диетологами.

В 2003 году в Страсбурге состоялся Европейский форум по школьному питанию. Проблема избыточного веса учащихся, которая является актуальной для многих стран – членов Совета Европы, была в центре внимания участников форума. По данным Европейского регионального бюро ВОЗ, треть девочек и пятая часть мальчиков считают, что у них лишний вес. Если в 1995 году только 9,6 процента детей в Англии в возрасте от 2 до 10 лет имели избыточный вес, то в 2002 году этот показатель вырос до 15,5 процента.

В контексте вышеизложенного существует необходимость совершенствования контроля и строгой сертификации специализированных продуктов для питания детей в школьных учреждениях в тех странах, где такого контроля не существует. Важно обеспечить всех учащихся недорогими и качественными школьными обедами.

К факторам, которые могут вредить здоровью и развитию учащихся, может относиться и школьная мебель. Английский профессор П. Бакл обнаружил результаты своего исследования: 36 процентов детей 11–14 лет страдают от серьезных болей в спине из-за неправильной мебели.

Использование древесно-стружечных плит из клееной фанеры на основе формальдегидных смол для изготовления учебной мебели в ряде стран также оказывает негативное влияние на здоровье учащихся.

Поэтому общеевропейской задачей становятся разработка более строгой гигиенической классификации товаров детского ассортимента, а также определение более тщательных подходов к учебно-гигиенической регламентации всех школьных принадлежностей.

МОНИТОРИНГ ЗДОРОВЬЯ УЧАЩИХСЯ

Взамен затратных и иногда формальных медицинских осмотров учащихся с достаточно большой периодичностью необходимо организовывать в школьных учреждениях постоянно действующий эффективный механизм доврачебного и врачебного контроля за динамикой физического и психического развития детей.

Мониторинг может организовываться на принципах учета возрастных особенностей и закономерностей взаимодействия среды и биологических факторов при формировании здоровья учащихся; сочетания двух моделей мониторинга – официальной статистической отчетности и методов индивидуального наблюдения за состоянием здоровья школьников; использования объединенной информации о состоянии здоровья учащихся с данными других ведомств, в частности здравоохранения; учета официальных нормативов относительно образовательных программ, учебных нагрузок, педагогических технологий и режимов обучения; организации систематической оценки состояния здоровья детей

и подростков в образовательной среде.

Все это задачи не только для органов управления образованием, но и исполнительной власти всех уровней, призванных координировать межведомственные отношения, выявлять более глубокие причинно-следственные связи, своевременно вскрывать факторы школьного риска для безотлагательного принятия управленческих решений в сфере укрепления здоровья детей.

Система образования и повышения квалификации работников этой среды должна предусматривать подготовку специалистов, способных эффективно решать задачи сохранения и укрепления здоровья школьников. Современные учителя и родители недостаточно осведомлены о возможных негативных влияниях образовательной среды на здоровье учащихся. К тому же существующий принцип оплаты преподавательского труда в России и в странах Восточной Европы заставляет учителя брать на себя непомерную учебную нагрузку, что негативно сказывается на здоровье самого педагога, в ряде случаев на его отношении к работе, к учащимся и в конечном счете на качестве образования и здоровье школьников. Надо всемерно укреплять принцип «здоровый родитель, здоровый учитель – здоровый ученик».

Проблемы формирования здорового образа жизни и гармоничного развития подрастающего поколения должны рассматриваться в ряду национальных приоритетов. В каждой стране школа призвана стать источником просвещения в области культуры здоровья и здорового образа жизни, а в связи с этим – фундаментом, на который опираются основные силы нации.

Широкий круг вопросов взаимовыгодного сотрудничества России и Чехии обсуждался на встречах восточноевропейских парламентариев в Совете Федерации. Возглавляемая председателем комитета по экономике, сельскому хозяйству и транспорту Сената Парламента Чешской Республики Иваном Адамцом делегация провела беседы с председателем Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Г.А. Горбуновым и заместителем председателя Комитета Совета Федерации по промышленной политике Р.В. Шияновым.

МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЕ сотрудничество двух стран имеет свои традиции и носит интенсивный характер. Его активизация для Чехии – важный фактор на пути установления прямых связей с российскими регионами, в том числе с целью закрепления чешских производителей на российском рынке.

Контакты на разных уровнях между государствами осуществляются регулярно. В октябре 2003 года состоялся официальный визит в Прагу Председателя Совета Фе-

дерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова. В феврале 2004 года прошел ответный визит Председателя Сената Парламента Чешской Республики в Россию.

Председатель Сената Парламента Чешской Республики Пршемысл Сobotка – сторонник наращивания чешско-российского парламентского взаимодействия – неоднократно бывал в России. В 2004 году он посетил во главе парламентской делегации Новгородскую область, в 2005 году

принимал участие в Петербургском международном экономическом форуме, а также в Московской международной парламентской конференции по безопасности и законодательному обеспечению борьбы с терроризмом. 23–26 октября 2006 года чешская парламентская делегация посетила Волгоградскую область для участия в Первом международном экономическом форуме «Чешская Республика – Южный федеральный округ». Встреча С.М. Миронова с его чешским коллегой

состоялась и в рамках заседания Ассоциации европейских сенатов в Бухаресте 10–11 октября 2007 года. 6–7 декабря 2007 года П. Сobotка, возвращаясь из Индии, останавливаясь в Екатеринбурге.

Прямые связи между регионами являются одним из важных направлений российско-чешского сотрудничества. В минувшем 2007 году интенсивность контактов подтвердила взаимный интерес к развитию межрегиональных связей. Был проведен ряд встреч по воплощению в жизнь прежних договоренностей, а также налажены новые контакты, где еще только определяются направления и перспективные сферы взаимовыгодного сотрудничества.

Сейчас существуют межрегиональные отношения Чешской Республики с такими субъектами Российской Федерации, как Москва, Санкт-Петербург, Свердлов-

РОССИЯ – ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

ЧЕХИЯ: КРЕПНЕТ



ская, Омская, Челябинская, Ленинградская области, Республика Татарстан и Республика Башкортостан, где реализуются наиболее крупные двусторонние проекты.

Дополнительный импульс развитию двусторонних контактов придал визит в Россию в апреле 2008 года Президента Чехии Вацлава Клауса, в ходе которого для совместной реализации был предложен ряд проектов, находящихся на различных стадиях разработки. Среди них: реконструкция «Уралвагонзавода» (г. Нижний Тагил Свердловской области), строительство известкового и цементного завода (Республика Башкортостан), создание комплекса сельскохозяйственных ферм (Самарская область), строительство агрокомбината (Московская область), завода по производству биоэтанола (Омская область), когенерационного блока на основе нефти и газа и больницы «скорой помощи» (Республика Татарстан).

Традиционно активно развивает сотрудничество с Чешской Республикой Свердловская область. В 2007 году были проведены Дни Свердловской области в Чешской Республике, во время которых представители региона ознакомили чешскую аудиторию с возможными проектами двустороннего сотрудничества, рассказали об инвестиционных возможностях, перспективах развития региона. Весной 2007 года Прагу посетила делегация нижней палаты Законодательного Собрания области. Несколько раз вопросы перспектив сотрудничества обсуждались в рамках рабочей группы, созданной для организации взаимодействия между Свердловской областью и Министерством промышленности и торговли

Чешской Республики.

В начале ноября 2007 года в Праге прошли Дни Санкт-Петербурга, состоялся инвестиционный форум, где вниманию чешской аудитории были представлены проекты развития города, которые уже реализуются с участием иностранных инвесторов или планируются к реализации в ближайшее время. Большой интерес у чешской стороны вызвало открытие представительства петербургского туристического агентства.

В настоящее время договорная база сотрудничества между субъектами Российской Федерации и Чешской Республики, краями, городами и отдельными экономическими структурами насчитывает свыше 30 документов. Партнерские отношения субъектов Российской Федерации и чешских региональных и государственных структур оформляются в виде рамочных документов – соглашений, меморандумов, протоколов о намерениях, памятных записок. С российской стороны в качестве подписанта, как правило, выступает администрация или правительство региона, с чешской – Министерство промышленности и торговли Чехии, администрация края, торговая палата или банк.

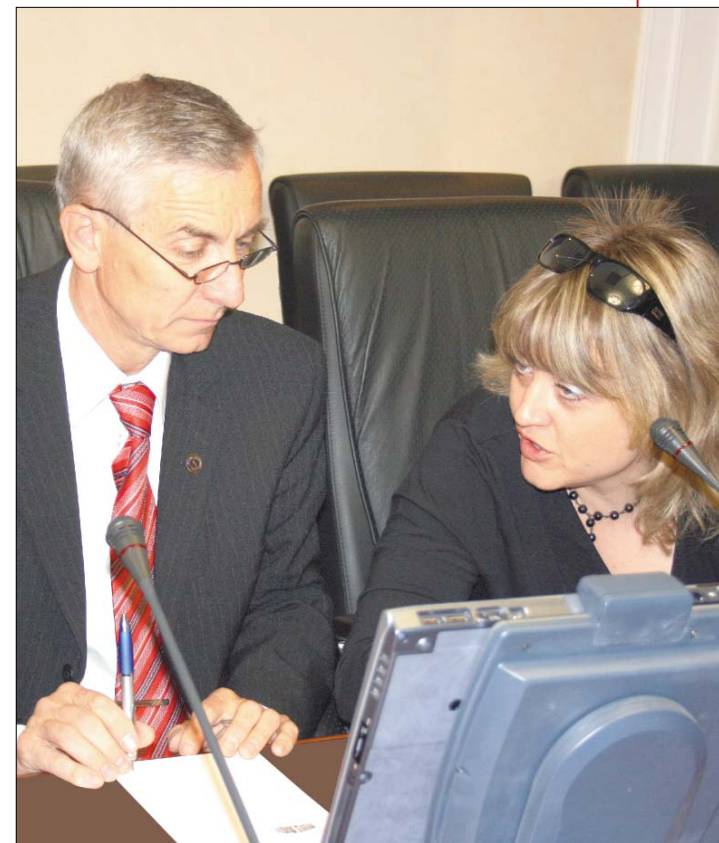
Как российская, так и чешская сторона проявляют заметный интерес к расширению экономических связей на региональном уровне. Субъекты Российской Федерации и края Чехии выступают с предложениями о поиске партнеров, выходят с инициативой о подписании межрегиональных документов о сотрудничестве. Пока у российско-чешского межрегионального сотрудничества мало примеров, когда взаимодействие осуществля-

ется непосредственно между субъектом Российской Федерации и краем Чешской Республики в рамках подписанных договоров. В большинстве случаев, как показывает практика, российские регионы сотрудничают в целом с Чешской Республикой. Это прежде всего сильные в промышленном отношении субъекты Федерации, которые заключают соглашения с Минпромторгом Чехии, что объективно и обоснованно. Поскольку в большинстве случаев для российских регионов сотрудничество с иностранным партнером – это возможность решить свои хозяйственные проблемы (при сотрудничестве с Чехией – в сфере строительства, дорожно-транспортной и жилищно-коммунальной инфраструктуры), порой оказывается, что потенциала отдельно взятого региона Чешской Республики недостаточно.

В свою очередь, чешские края также используют действующие соглашения без привязки к региону. Заключенные с отдельным российским субъектом Федерации, они служат в качестве «трамплина» для выхода на российский рынок, где чехи ориентируются больше на реализацию конкретных экономических проектов. Это не является помехой эффективному сотрудничеству. Например, в Нижегородской области, которая имеет соглашение о сотрудничестве с Южно-Моравским краем Чехии, успешно реализуются проекты в области строительства совместно с предприятиями Либерецкого края. Выполнен первый цикл проекта «Правский квартал» в Нижнем Новгороде, готовится к реализации проект «Чешская деревня». Оба проекта предполагают

строительство жилых объектов по проектам чешских архитекторов в сотрудничестве с чешской фирмой «Синер».

Действенным инструментом развития межрегиональных связей в рамках подписанных договоров является взаимодействие по линии региональных рабочих групп между отдельными субъектами Российской Федерации и краями Чешской Республики (такие группы действуют в Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Свердловской областях и Республике Башкортостан). На заседаниях, которые проводятся не реже одного раза в год, стороны обсуждают конкретные проблемы, возникающие при реализации тех или иных проектов, планы развития сотрудничества на ближайшую перспективу, проводят встречи с участием предпринимателей.



СПРАВКА

В соответствии с Конституцией Чешской Республики высшим законодательным органом страны является Парламент Чешской Республики, состоящий из Палаты депутатов и Сената.

Палата депутатов (нижняя палата) состоит из 200 депутатов, избираемых на 4 года. Выборы в Палату депутатов проводятся на основе системы пропорционального представительства, возрастной ценз кандидатов – не моложе 21 года. В определенных случаях, оговоренных в Конституции, Палата депутатов может быть распущена Президентом Республики.

Сенат (верхняя палата) состоит из 81 сенатора, которые избираются на 6 лет, причем каждые 2 года обновляется треть его состава и проводятся перевыборы Председателя. Выборы в Сенат проводятся на основе мажоритарной системы.

Основными функциями Сената являются принятие или отклонение одобренных Палатой депутатов конституционных и иных законов (кроме закона о государственном бюджете) с правом внесения в них поправок, а также утверждение международных договоров. В случае роспуска Палаты депутатов Сенат получает право принимать временные законодательные акты (кроме затрагивающих вопросы Конституции, госбюджета, избирательного закона и международных договоров) на основе проектов, вносимых исключительно правительством. Сенат обладает правом законодательной инициативы.

Второй Калининградский экономический форум проходил 30 мая 2008 года в городе Гусеве. Его инициаторами и организаторами выступили общественная организация «Землячество «Калининградцы» совместно с Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «Опора России», губернатор и правительство Калининградской области, Калининградская областная Дума. Генеральными спонсорами форума выступили ассоциация «Открытый бизнес» и Северо-Западное бюро по защите прав предпринимателей.

У МАЛОГО БОЛЬШИЕ

ОСНОВОЙ работы второго Калининградского экономического форума в качестве главной темы послужил тезис, прозвучавший на заседании Государственного совета в Тобольске в начале текущего года, который был адресован малому и среднему предпринимательству. Тогда Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в своем выступлении отметил: «Малый бизнес – это база для развития предпринимательской активности и основа для расширения среднего класса, поэтому его развитие имеет не только экономическое, но и социальное значение».

Исходя из актуальности этой проблемы не только для России, но и для самого за-

падного ее субъекта – Калининградской области, организационный комитет форума, правительство области и областная Дума определили, что темой форума станет развитие малого и среднего предпринимательства в Калининградской области, как важнейший фактор экономического роста и интеграции региона в европейскую экономику. Эта идея нашла широкий отклик – предприниматели региона должным образом оценили внимание власти к их проблемам – в работе форума приняли участие более 330 человек. Только представители малого и среднего предпринимательства региона было около 200 человек. В работе форума участвовали члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, губернатор Калининградской области Г.В. Боос, президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», член Общественной палаты Российской Федерации, заместитель председателя Правительственной комиссии по малому и среднему предпринимательству С.Р. Борисов, представители генеральных консульств Германии, Польши, Литвы, Дании, а также предприниматели из Финляндии, Латвии и Литвы.

В адрес форума поступили приветственные письма Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова, Предсе-

БИЗНЕСА – ВОЗМОЖНОСТИ

дателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлова, президента Российского союза промышленников и предпринимателей А.Н. Шохина.

Открывая форум, губернатор Калининградской области Г.В. Боос приветствовал его участников и выразил благодарность тем, кто «придумал этот форум и сделал его традиционным». Губернатор подчеркнул, что тема форума и его содержание как никогда актуальны и имеют важное экономическое значение для Калининградской области. Сегодня малый и средний бизнес – это диверсификация экономики, занятость населения в материальном производстве и сфере услуг, повышение материального благосостояния населения и его социальная защита. Это в конечном счете решение целого комплекса экономических проблем. Важность малого и среднего предпринимательства заключается и в том, что

оно стало основой для развития многих предприятий крупного бизнеса.

Пленарное заседание форума открыл председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Е.А. Федоров, который выступил с докладом «О государственной политике в области развития малого и среднего предпринимательства на современном этапе экономических реформ». Он отметил, что в стратегии развития России до 2020 года большая надежда возлагается на малый и средний бизнес. Она базируется на опыте развития большинства стран, где представители малого и среднего бизнеса составляют основу гражданского общества. Укрепление позиций малого и среднего бизнеса самым непосредственным образом влияет на темпы экономического развития государства. Это приобретает особую важность в современных условиях, когда начинают преобладать ин-

новационные подходы в решении насущных проблем. Поэтому необходимо создать наиболее благоприятные условия на этом направлении, в первую очередь устранить административные барьеры и заняться законодательным обеспечением. Новый импульс развитию малого и среднего предпринимательства дали решения Государственного совета, заседание которого проходило в текущем году в Тобольске. В них были конкретно обозначены стратегические направления, которые легли в основу разработки Государственной Думой законодательных инициатив по вопросам защиты малого бизнеса. Докладчик подчеркнул, что одним из приоритетов на этом пути должна стать активность общества, участие которого придаст решению вопросов больше открытости, гласности, а следовательно, и справедливости.

С большим интересом участники форума выслушали также доклад президента Об-

Первый Калининградский экономический форум

В Советске 8 июня 2007 года состоялся первый Калининградский экономический форум. Представители разных ветвей власти и бизнеса – всего около двухсот человек – обсуждали пути развития инфраструктуры на северо-востоке области в таких сферах как строительство, туризм, легкая и тяжелая промышленность, сельхозпроизводство. Такие мероприятия необходимы для того, чтобы активизировать в регионе деятельность малых и средних форм бизнеса и инвестиционный климат. На форуме были выработаны предложения регионального и общегосударственного масштаба, которые стали предметом рассмотрения в Думе и Правительстве Калининградской области.



щероссийской организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», члена Общественной палаты Российской Федерации, заместителя председателя Правительственной комиссии по малому и среднему предпринимательству С.Р. Борисова на тему «Состояние и перспективы развития предпринимательства и малого бизнеса в Российской Федерации». Он, в частности, отметил, что это первый экономический форум по проблемам малого и среднего предпринимательства, в котором ему приходится принимать участие. Малый и средний бизнес должны стабильно развиваться во всем Калининградском регионе, давать не 5 процентов, а 15 и даже 20 процентов от ВРП. В докладе С.Р. Борисова прозвучало, что согласно стратегии развития страны до 2020 года малое и среднее

предпринимательство будет освобождено от административных пут, которые мешают ему двигаться вперед. В стратегии заложены фундаментальные положения для малого и среднего бизнеса, направленные на его системное развитие. Кстати, этому мы можем поучиться у наших коллег из Финляндии.

Проблемы малого и среднего предпринимательства и пути их решения участники форума подробно обсудили на 6 «круглых столах» по следующим темам: «Роль и место органов местного самоуправления в развитии малого и среднего предпринимательства (проблемы, передовой опыт, региональные и местные программы)»; «Проблемы налогообложения малого и среднего предпринимательства, взаимоотношения с надзорными органами, расширение госзаказа в сфере мало-

го и среднего предпринимательства»; «Формирование инфраструктуры защиты и поддержки малого и среднего предпринимательства, упрощение его регистрации, системы отчетности и доступа к производственным и офисным площадям»; «О практических мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в регионе и переходу от торговли к сфере услуг, производству и созданию инновационных секторов»; «Малое и среднее предпринимательство в сельском хозяйстве и рыболовстве: особенности, пути развития»; «Основные направления правового регулирования Особой экономической зоны в Калининградской области». С докладами выступили представители федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти, общественных органи-

заций, эксперты и аналитики, занимающиеся проблемами малого и среднего предпринимательства в России и Калининградской области, представители Общероссийской организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», малого и среднего предпринимательства региона. Был выработан, обсужден и дополнен итоговый документ форума, в который внесены конкретные пункты по отдельным направлениям работы форума и дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства.

Подводя итог Калининградского экономического форума, первый Председатель Совета Федерации, председатель правления организации «Землячество «Калининградцы» В.Ф. Шумейко отметил, что главным результатом проделанной работы стали принятые решения, и в первую очередь по созданию в регионе единого малого и среднего предпринимательства под эгидой Общероссийской организации малого и среднего предпринимательства «Опора России». Впервые в Калининградской области проблемы малого и среднего предпринимательства были рассмотрены и обсуждены не только на региональном, но и на федеральном уровне и с участием международных представителей. Форум показал заинтересованность губернатора, правительства и Калининградской областной Думы в инновационном пути развития региональной экономики при активном участии малого и среднего предпринимательства. Отныне такое масштабное мероприятие, как экономический форум, состоявшийся в Гусеве, нужно будет регулярно проводить в малых городах области.

Калининградский экономический форум, подчеркнул в своем заключительном вы-

ступлении С.Р. Борисов, рассматривал вопросы малого и среднего предпринимательства, развитие которых в регионе позволит перейти от сырьевой зависимости к инновационным прорывам. Это является стержневым положением новой экономической стратегии развития страны до 2020 года. Участники форума, и в первую очередь предприниматели области, впервые детально ознакомились с деятельностью такой авторитетной структуры, как Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», Северо-Западного бюро по защите прав предпринимателей. Принципиальное значение для региона имеет решение форума о создании в области региональных структур «Опоры России» и информационного центра Северо-Западного бюро.

Итоговый документ форума, единодушно одобренный его участниками, сконцентрировал основные проблемы малого и среднего предпринимательства региона, а также определил пути их решения, в том числе и в законодательной сфере. В коммюнике нашли отражение основные предложения, высказанные на форуме и направленные на эффективное развитие малого и среднего предпринимательства, на устранение различных административных барьеров; подчеркнуто особое значение малого и среднего предпринимательства для развития муниципальных образований области. Ставка на малый и средний бизнес в современных условиях – это главный путь к повышению благосостояния населения, увеличению количества рабочих мест, снижению уровня преступности, укреплению семей и улучшению демографической ситуации.



В Аппарате
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

**ГРАМОТОЙ АППАРАТА
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
награждены:**

за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей, большой вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в связи с 60-летием со дня рождения (приказ от 04.06.2008 г. № 470Л)

В.В. Шабалкин, консультант отдела автоматизированной подготовки и выпуска стенограмм Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей, большой вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в связи с 55-летием со дня рождения (приказ от 04.06.2008 г. № 473Л)

А.Г. Станкевич, консультант издательского отдела Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации.





Надежда Сергеевна КРАПИВИНА,
профессор Юридического института (Санкт-Петербург),
кандидат исторических наук,
кандидат юридических наук

ДУХОВНОСТЬ

Истинный показатель цивилизации – не уровень богатства и образования, не величина городов, не обилие урожая, а облик человека, воспитываемого страной

Р.У. Эмерсон

На рубеже двух тысячелетий, когда современное человечество столкнулось с глобальными проблемами, угрожающими не только его существованию, но и всей биосфере нашей планеты, в разряде глобальных оказалась и проблема духовности. Это обусловлено тем, что нынешний этап мировой истории характеризуется двумя взаимоисключающими и одновременно взаимосвязанными тенденциями – глобализацией и национальным самоопределением.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ экономических и социальных процессов в конце XX века привела к противостоянию двух видов культуры: технической американской культуры, претендующей на роль общемирового стандарта, и других социокультурных типов. Соответственно этому активизация национального фактора сформировала весьма многочисленные направления в развитии социальных процессов, иногда весьма далекие друг от друга по обозначенным целям и способам их достижения, но однозначно идентичные по своей сути. Сложившаяся ситуация привела к необходимости переоценки роли нравственного и рационального компонен-

та в истории человечества в целом, и к новому осмыслению понятия «духовность». Это, однако, осложняется тем, что вопрос о подходах к решению проблемы относится к наиболее трудноопределяемым в традиционных научных областях.

В истории философии одним из первых на проблемы человека, духа и духовности обратил внимание Сократ, чем ознаменовал поворот внимания философии в сторону изучения духовной сферы личности и общества. Особенно активно и углубленно развитие представлений о духе и духовности шло в течение последних трех столетий в философских течениях, которые рассматривали данную проблему с различных позиций.

Существуют три подхода к познанию духовности, три формы ее интерпретации. Одно понимание духовности принадлежит мистико-эзотерической традиции. Другое – связано с исповеданием религий. Третье – заключается в ее светском толковании. Очевидно, что все три



Илья Валентинович ПИТЕРКИН,
советник генерального секретаря Совета МПА СНГ,
кандидат исторических наук,
кандидат юридических наук

КАК СИСТЕМА

формы взаимосвязаны друг с другом и создают в том или ином обществе особые, неповторимые черты духовной практики, приобретающие культурно-национальный, региональный или цивилизационный характер. Однако исследователи, как правило, опираются на один из этих подходов – иногда, правда, в некотором взаимодействии с каким-либо другим.

В религиозной философии Средних веков, объединившей в себе разные формы синтеза библейских представлений и аристотелевских или неоплатонических концепций, человек, его дух и душа понимались как сотворенные по образу и подобию Божию; этот принцип выступал залогом единения человека с Божественным началом и его спасения. Трактовка духовного в этой философии совпадает с ее трактовкой в теологии, принимая лишь рациональные формы.

В философии Нового времени трактовка души и духа человека дается главным образом рационалистически,

как проявления мышления, разума, сознания. Новой точкой отсчета в понимании природы человека, его духовной сферы стало положение Р. Декарта «Я мыслю, следовательно – существую». Дальнейшее осмысление этого тезиса в терминах рационализма привело к тому, что в немецкой классической философии основой духовности является разум, мышление, а субстанцией духа – свобода; сам человек выступает главным субъектом и носителем духовности совершенно свободно, ориентируясь лишь на категорический нравственный императив. Наука, искусство, религия и нравственность – сферы, образующие понятие духовности, где конкретная человеческая духовность принадлежит конкретному мыслящему субъекту, конкретному телу и душе.

Философия жизни и экзистенциализм разрабатывали духовную проблематику главным образом в индивидуальном-личностном плане, акцентируя внимание на психологической и экзистенциальной

сферах, порой нивелируя социальный аспект исследования духовности и ее социально-философскую значимость. Представители этих философских направлений рассматривали феномен духовности и духа в основном с субъективно-аффективной стороны. Они показывали и доказывали невозможность рассматривать духовность в отрыве от свободы и экзистенциальную первичность духа и духовности, их принципиальную неотделимость от жизни.

Философская антропология, рассматривая человека и его духовность в виде «устремленной к себе индивидуальности», объединяет ценностный и объективно-научный подходы в исследовании данной проблемы.

Марксизм в контексте материалистической традиции и науки определяет духовность как функцию высоко развитой материи – мозга, как рационально-познавательную функцию человеческого сознания. В не столь давней отечественной философской литературе духов-

ность рассматривалась как функционирование общественного сознания в виде составного компонента социальной жизни, выражающего интересы общества и общественных групп. Вместе с тем духовная жизнь общества включала в себя духовные потребности, духовные ценности, организацию функционирования общественного сознания.

Фрейдизм, неопрейдизм и постмодернизм раскрывают духовность с позиции роли бессознательного (персонифицированного или коллективного), которая проявляется в «Я» и «Сверх-Я», синтезируется в процессе эволюции от чувства страха к совести и не имеет строго закрепленного за ней места в структуре личности. Духовность также рассматривается через литературу и искусство, придерживаясь при этом интуитивного и иррационального подхода к пониманию человеческой жизни и ее духовности, представляя их как «текст», скрытый в нашем бессознательном, так или иначе содержащем всю предисторию человечества.

Русская религиозная философия рассматривает онтологию духовности сквозь призму Божественного Абсолюта и особенное место отводит вопросу о цели и назначении человека, придерживаясь идеи первичности нравственности.

Современные концепции духовности стремятся делать упор на разработку ее научно-теоретической составляющей. Разрабатываются также представления о духовности, согласно которым она выступает как способ самостоятельности личности и конституируется в виде призвания ее носителя. Такие подходы, опираясь на признание важности высших социальных и моральных прояв-

лений общества, личности, отображают конструктивное начало в познавательных-аналитических исканиях нашего времени.

Очевидно, что сфера духовности синтезируется не только из экзистенциальных и социальных противоречий, религиозных составляющих, но и из политических, экономических, этнических и др. ингредиентов, имеющих серьезную степень влияния на процесс формирования и становления духовности личности и общества. Однако все указанные подходы и концепции не рассматривают духовность как взаимодействие внутренних и внешних противоречий, как взаимодействие мистической, светской, религиозной направленностей и других ее внутривидовых составляющих, то есть как систему.

Пожалуй, только Шри Ауробиндо Гхош, один из ведущих индийских мыслителей первой половины XX века, подошел к системному пониманию духовности: «Духовность не есть интеллектуальность, не идеализм, не поворот ума к этике, к чистой морали или аскетизму; это и не религиозность, не страстный эмоциональный подъем духа – даже не смесь всех этих превосходящих вещей... Духовность в своей сущности есть пробуждение внутренней действительности нашего существа, нашей души – внутреннее устремление познать, почувствовать и отождествить себя в ней, войти в контакт с высшей действительностью, имманентной в Космосе и вне Космоса, а также в нашем существе».

Проблема духовности общества и личности, проблема целостности и противоречивости духовности, являясь весьма значимой, по сей день остается нерешен-

ной в своей базовой части – что же такое духовность, каковы ее составляющие? Множественность дефиниций, толкований феномена духовности затрудняет анализ этого явления, его характеристику на современном этапе. Сегодня в науке нет единого определения понятия «духовность». Большинство авторов нередко придают ему высший, едва ли не сакральный смысл, который как бы должен быть понят каждым сразу, без всяких пояснений. При этом анализ его употребления свидетельствует, что разные авторы сами осознают этот термин весьма различно. «Даже беглый взгляд на практику использования этого слова в общественных и научных дискуссиях позволяет увидеть, что его самоочевидного значения просто нет. Например, М.В. Новикова относит слово «духовность» к «словам, не отбрасывающим тени, лишенным определенного семантического наполнения... оно часто используется как некоторый знак, символ чего-то, ценностно-нагруженного». И в обществе существует положение, по которому духовность есть нечто само собой разумеющееся. Но не только различные социальные слои и группы понимают ее по-своему – каждый из нас имеет (если имеет) собственное понимание этого.

Нам представляется конструктивным предложенный наукой XX века такой подход к изучению сложных объектов, как системные исследования, широко применяемые не только в естественных науках, но и в познании общественных процессов. Это объясняется тем, что использование системных исследований, сходных (при всей их специфике и разнообразии) в понимании и рассмотрении исследуемых объектов

как систем, дает возможность учесть множество факторов самого различного характера, выделить из них те, которые оказывают на объект наибольшее влияние с точки зрения общесистемных целей и критериев.

В общем, под системой понимается некая целостность, состоящая из множества элементов, или компонентов, с набором связей между ними и между их свойствами (например, любой живой организм, социальная организация, человечество, Мироздание), а также между ней и окружающей ее средой. При этом элементы системы функционируют во времени как единое целое – каждый работает ради общей цели, стоящей перед системой.

Связи – это то, что соединяет элементы в системном процессе в целое; они существуют между всеми системными элементами, между системами и объемлющей системой (метасистемой). Конкретной формой реализации взаимосвязи является управление, следовательно, вопросы управления неизбежно рассматриваются при анализе деятельности любой системы.

По существу, вся Вселенная состоит из множества систем, каждая из которых, являясь элементом более крупной системы, сама состоит из компонентов, представляющих собой системы низшего порядка. Поскольку все системы взаимосвязаны (как бы вложены одна в другую), то элементы каждой из них могут одновременно входить как составная часть в разные равнозначимые или иерархически упорядоченные системы.

Все процессы, происходящие в системе «планета Земля», взаимовложены, взаимосвязаны и управляемы. В

едином эволюционном процессе, протекающем по мере возможных состояний, развиваются и материальные формы, и информационное обеспечение жизнедеятельности этих форм. В последней трети XX века учеными проводились эксперименты, удостоверявшие информационное взаимодействие между различными биологическими видами. И коль скоро информационный обмен существует между биологическими (возможно и небиологическими) объектами, вне зависимости от их видовой принадлежности, то, следовательно, имеется некое информационное поле Земли. Его структура была обозначена секретарем секции общей физики и астрономии АН СССР академиком М.А. Марковым в 1982 году: «...информационное поле Земли слоисто, и структурно напоминает «матрешку», причем каждый слой связан иерархически с более высокими слоями, вплоть до Абсолюта, и является кроме банка информации еще и регулятивным началом в судьбах людей и человечества». Человечество – всего лишь явление, вложенное в биосферный процесс. В объемлющей системе «биосфера планеты» система «человечество» – лишь один из многих элементов. В силу этого не только высока его зависимость от информационного поля планеты, но и сам этот элемент оказывает на него определенное воздействие. В глобальном историческом процессе происходит функционирование информации, то есть человечество ее накапливает, транслирует, кодирует, дозирует, обменивается ею. И разделение общества зависит именно от уровня владения информацией: «знание – сила», «информация – власть». Но челове-

ство также и искажает информацию – сознательно и неосознанно. Ложная информация ведет к искажению информационного поля, и в конечном счете может привести к уничтожению части или всего человечества.

Рассматривая организацию жизнедеятельности человечества с этих позиций, следует определить, что поскольку природа вида Homo sapiens триединая – биосоциально-культурная, то система «человечество» состоит из трех необходимых и достаточных элементов: биологического, социального и культурного. Каждый из них является, в свою очередь, сложной организованной системой. Первый – понятен. Второй – организация жизнедеятельности социума от маленького сообщества до всего человечества. Третий, представляющий собой весь объем полноты информации, обеспечиваемой внегенетическим путем информации, обеспечивает взаимодействие двух первых.

Согласно этому, система «человек» состоит из трех компонентов (элементов): биологического, социального, информационного. Биологический компонент – совокупность физических, химических, физико-химических и т.п. свойств и качеств человека как элемента живой природы. Социальный компонент – совокупность социальных отношений и социальных факторов, определяющих человека как элемент человеческого сообщества. Информационный компонент – вся полнота наследуемой негенетическим путем и самостоятельно обретаемой человеком в процессе жизнедеятельности информации, в том числе и получаемой (неосознанно и осознанно) из информационного поля Земли.

Соответственно, информационный компонент как система включает в себя три элемента: а) информация, получаемая из информационного поля Земли, – она приходит к человеку вне зависимости от его желания и, зачастую, сознания, определяя стержневые линии его предназначения; б) информация, наследуемая негенетически, – та культурно-информационная среда, в которую входит родившийся человек, в которой он растет и формируется и которая устанавливает основные направления его развития; в) информация, приобретаемая человеком в процессе жизнедеятельности, – его собственные наработки и обретения, обуславливающие окончательный выбор собственного пути.

Исходя из этого духовность, по нашему мнению, есть ядро информационного компонента человека, образующее структуру элементов матрицы его предназначения и определяющее ценностно-ориентированные отношения личности к себе, обществу и миру.

Вероятно, основное влияние на формирование духовности должен оказывать первый элемент. Но коль скоро в современном, так называемом цивилизованном, обществе человек оторван от целостности Мира и, как следствие, лишен чувства меры во взаимодействии с биосферой планеты, то духовность вырабатывается преимущественно под влиянием второго и третьего элементов информационного компонента.

Можно выделить следующие элементы духовности как системы: а) матрица предназначения данного человека; б) ценностно-ориентированное отношение к себе; в) ценностно-ориенти-

рованное отношение к обществу; г) ценностно-ориентированное отношение к миру.

При рассмотрении духовности как системы, становится возможным выделить ее функцию. В теории систем функция – это то, ради чего система создана. По нашему мнению, функцией духовности является связь человека и мира, позволяющая не только сохранять человечество как часть суперсистемы «биосфера планеты», но и реализовывать способность человека идеально рефлексировать (в различных формах) на этот мир и соответственно строить свое практическое поведение.

Очевидно, что духовность существует всегда, она имманентна любому человеку (возможно, и не только человеку), каждой личности, значит, некорректно говорить о бездуховности. Равно как не можем мы и давать какие-либо оценки «духовности вообще». Крайне сложно оставаться на объективных позициях, ибо каждый сам является носителем определенных духовных начал, и его оценки всегда детерминированы духовностью его личных воззрений. А они определяются информационными компонентами, которые и формируют наше миропонимание соответственно социуму, к которому мы принадлежим.

Следовательно, духовность современного цивилизованного человека напрямую связана не только и не столько с информационным полем Земли, сколько с идеологическими отношениями внутри того общества, в котором растет, формируется и живет личность.

В истории человечества идеологические отношения изначально выступали как обоснование и закрепление накопленного опыта. Но по-

степенно для сохранения социального неравенства необходимо было выработать у народа определенные стереотипы понимания мироустройства. Этим занимается идеологическая власть, включающая в себя религиозные, художественно-творческие, образовательные структуры и т.п. Именно они разрабатывают и внедряют специальные технологии, которые, воспитывая духовность, так регулируют действия людей, что они этого влияния не замечают, считая, как правило, свои действия результатом собственной инициативы. Структуры идеологической власти, осуществляя политическое отражение положений, сформированных концептуальной властью, облачают концепцию управления в притягательные и понятные народу формы. При этом истинная цель управления, известная только самим управленцам, может быть сколь угодно далека от предоставляемой ей идеологической окраски.

Как известно, в управлении обязательно существуют цели управления по оглашению (известные всем, широко пропагандируемые) и по умолчанию (известные лишь самим управленцам). Если эти цели в большинстве своем совпадают, то в истории стран и народов наступает период относительного благополучия и спокойствия. Но чем больший разрыв имеется между ними, тем на больший социальный хаос, усобицы, революции, войны обречены народ или народы, в отношении которых осуществляется такое управление. Если цели управления по оглашению и по умолчанию противоречат друг другу или реализуется иная концепция достижения заявленной цели, то это вызывает идеологическую власть обеспечить данный

процесс различными доктринами – клерикальными или светскими. И чем большая дистанция существует между целями по оглашению и умолчанию, тем большее количество таких доктрин вбрасывается идеологической властью. Их задача – отвлекать внимание общества от реально внедряемой (всегда и обязательно!) идеологии.

Так, любому переходному периоду свойственно как развитие рационалистических начал мышления, так и наряду с ним распространение различных учений, многочисленных мистических сект, прорицателей и т.п. Именно в таком «идеологическом разнообразии», отвлекающем нынешнее поколение от глубинных причин преобразований, и протекают поиски новой доктрины, выковыриваются ее главные постулаты, постепенно внедряемые в сознание и подосознание последующих поколений. Примеров тому – великое множество: Греция VI в. до н.э., Индия VI–V вв. до н.э., Китай IV–III вв. до н.э., Рим на рубеже старой и новой эры, Европа XVII века, Европа и некоторая часть Америки конца XIX века, нынешний «fin de siècle». Изменение целеполагания субъекта управления и соответствующих властных отношений всегда требует новых идеологических доктрин, призванных обслуживать эти изменения.

К настоящему времени в государствах большей части Европы и Америки полностью и окончательно закрепился особый вид духовности, основанный на «Я-центрическом» типе менталитета. Носители этого типа, рассматривая любое явление только через призму собственного «Я», видят смысл своей жизни в удовлетворении собственных потребнос-

тей, желаний, вожделений и забывают о породившем их обществе и Мире в целом.

Это свойственно не только отдельным личностям и группам людей, но и объединениям, партиям, странам. Господство такого вида духовности четко представлено в книге бывшего госсекретаря США З. Бжезинского: «Америка стоит в центре взаимозависимостей вселенной, такой, в которой власть осуществляется через постоянное маневрирование, диалог, диффузию и стремление к формальному консенсусу, хотя эта власть происходит в конце концов из единого источника, а именно: Вашингтон, округ Колумбия». Эта ментальность, характерная для целой страны, базируется на соответствующей культуре: «...доминирующая в стране культура больше тяготеет к массовым развлечениям, в которых господствуют гедонистские мотивы и темы ухода от социальных проблем». Ее насаждение и развитие привело к тому, что «темпы экономического роста уже не могут больше удовлетворять растущие материальные потребности, которые стимулируются культурой, на первое место ставящей потребление». В идеологическом обеспечении этих процессов сформировано такое «понимание» мира человеком, в котором он оказался вырванным из единого процесса-Вселенной и, соответственно, утратил ответственность за ее будущность. Сегодня этот тип ментальности, заглушающий сведения из информационного поля Земли, активно распространяется на большую часть населения планеты, ибо разобщенность людей и их безответственность перед будущим значительно облегчают управление ими в настоящем.

Однако история знает и иные примеры. Еще в Древнем мире в периоды раздробленности (территориальной или духовной) в крупных государствах создавалось некое объединяющее начало, которым и становилась та или иная идеологическая доктрина. Процесс поиска новых идеологических учений, формирование и расцвет философских школ проходили почти одновременно в Китае (VII–III вв. до н.э.) и Индии (VI–V вв. до н.э.).

При этом стремление собственной концептуальной власти сохранить при любых неблагоприятных условиях народ и его государственность (или возродить ее) вели к соединению несоединимого. Так, воззрения конфуцианства и легизма на природу человека и принципы организации государственного устройства противоположны, но у них была общая цель – создание единого, цельного, мощного государства. Именно потому в III в. до н.э. легизм и конфуцианство, слившись воедино, образовали специфическую идеологию китайской государственности – национальную доктрину. Она, существовавшая практически до XX века, формировала духовность, обеспечивавшую объединение общества и возрождение централизованной империи, периодически расчленяемой на отдельные государственные образования.

Аналогичные процессы происходили и в Индии, где в едином учении были соединены постулаты брахманизма, джайнизма и буддизма. Иными словами, собственная концептуальная власть осуществила глобальный синтез религиозных и философских поисков, ставший основой духовности народа,

сохранявшей его и его культуру при территориально-государственной раздробленности как норме существования страны.

Похожий путь прошла и Япония: от синтоизма через «ребу синто» (соединение синтоизма и буддизма) к тантоизму – объединительному началу, которое выработало у японцев особую духовность как чувство национальной общности. Хотя внедрение тантоизма и означало прямое нарушение японской религиозной традиции веротерпимости (равноценность всех богов), но именно он, как инструмент идеологического завоевания всего населения, служил и служит решению национальных задач Японии.

Несомненно, в период изменения доктрины управления обществом особую значимую роль обретает идеологическая власть. Именно ей принадлежит миссия создания и внедрения новой (отечественной или навязываемой извне) идеологии. Именно она, осуществляя функцию создания образа государственной власти и того общественного уклада и порядка, которые обозначаются и юридически закрепляются властными структурами как единственно допустимые в стране, обеспечивает формирование нового поколения и понимание поколением нынешним причин, породивших существующую ситуацию. И именно она, искажая информацию, получаемую человеком из информационного поля Земли, навязывает ему определенную культурно-информационную среду, под влиянием которой и формируется его духовность. А значит, и духовность основной части общества.

Совершенно очевидно, что свобода от идеологий –

самообман. Идеологию можно понимать или не понимать, принимать ее или отрицать, но живущим в обществе всегда приходится испытывать влияние той или иной идеологии, поскольку она – одно из проявлений механизма реализации концепции управления. При этом люди современного, так называемого цивилизованного, мира полагают, что они хорошо информированы. Но они и не представляют себе, что их «собственные» мнения фактически созданы в исследовательских институтах и специальных центрах, «и ни один из нас не волен иметь своего мнения в том потоке информации, которую на нас обрушивают СМИ», а также «продовольствие, кинематограф и церковь – три института, которые занимаются созданием и распространением иллюзий».

Таким образом, обязательность идеологического воздействия (независимо от декларируемой деидеологизации общества) в формировании духовности обусловлена наличием идеологической власти в управлении любым обществом. Вопрос лишь в том, кто и с какими целями его осуществляет. Очевидно: если управленческая цель – сохранение и упрочение того общества, в отношении которого осуществляется управление, то целью идеологии должна стать выработка опции редленной духовности через воспитание здорового национального (в том числе и как совокупности многонациональных компонентов) самосознания, дающего человеку возможность воспринимать и понимать информацию о своем предназначении, а обществу – жить и устойчиво развиваться в своих собственных интересах. Если же цель управления неким обществом – подчинить его

интересам другого, то основной целью идеологии станет создание такой духовности, которая обеспечит уничтожение самосознания, ибо при его отсутствии народ беспомощен и легко управляем.

Следовательно, когда возникает проблема сохранения или возрождения некоей духовности, можно с уверенностью констатировать, что общество имеет две различные концепции развития: а) декларируемую, но не реализовываемую; б) подлинную воплощаемую, но не афишируемую управленцами.

Двоякая сущность духовности (с одной стороны, она в значительной степени есть порождение идеологии, но, с другой стороны, она играет особую роль в создании идеологических доктрин) обуславливает специфику ее функционирования в управлении социальными процессами. И коль скоро состояние, структура и динамика развития системы «духовность» в настоящее время серьезно зависят от политических, экономических и социальных процессов, то неверные цели, поставленные перед ней, ведут к разрушению общества. Признание же за этой системой подлинных целей, отвечающих ее природе и возможностям, необходимо для того, чтобы реформа жизнедеятельности общества могла осуществляться в правильном направлении, не порождая иллюзорных надежд, но и не препятствуя раскрытию потенциалов.

Не имеет смысла рассуждать о возрождении или сохранении духовности, не выявив те цели, которые реально выставлены в управлении обществом и государством. Только это позволит определить направленность и особенность идеологического воздействия, вырабатывающего духовность граждан

страны, и прежде всего ее нового поколения.

При этом необходимо учесть, что надгосударственное управление позволяет формировать идеологию в каждой стране внешне по-разному, но по сути однозначно идентично. Так, главной целью является выработка такого типа мировоззрения, который в конечном счете обеспечит свободу управлять странами и народами отнюдь не в их национальных интересах. Создание же с учетом отечественных особенностей и опыта истории государственной стратегической идеологической доктрины, вырабатывающей духовность общества, не только не приветствуется, но и всячески тормозится (вплоть до разрушения самого государства) в тех странах, где национальные управленческие структуры начинают набирать силу.

Минувший век во многих регионах мира прошел под знаком создания такой духовности, формирующей новое поколение, в результате внедрения которой человек становится гражданином мира, а не представителем этноса, носителем национальных традиций, обычаев, языка, в целом духовной культуры своего народа. Это позволило получить новую генерацию – интернационалистов, оторванных от своих корней и в силу этого составляющих в регионах опору надгосударственного управления. В итоге у многих народов (как малых, так и больших) почти не стало решающей социально-интеллектуальной силы, способной сохранить или возродить отечественно-ориентированную (в том числе и как совокупность многонациональных компонентов) духовность народа. Не являясь в этом смысле исключением и про-

цессы в нашей стране в период смены принципов управления ею и борьбы за власть в высших управленческих эшелонах – будь то рубеж XVII–XVIII веков, начало XX века или его конец.

Несомненно, выход из системного кризиса напрямую зависит от того, какими будут нравственные и эстетические идеалы, социальные ориентиры, уровни общей культуры и профессиональной подготовки членов будущего общества. Именно поэтому сегодня с неизбежностью возникает потребность формирования новой духовности, дающей возможность человеку, обществу, человечеству жить и развиваться благополучно. Основанная на ней новая система образования обеспечит такое развитие процесса, при котором человек получает возможность владения методологической культурой мышления, гарантирующей осознание целостности мира во всех его проявлениях и управляемости всех происходящих в нем процессов. А это открывает различие взаимодействующих друг с другом явлений и обеспечивает осознанное целеполагание личного и общественного поведения, что позволит выстроить безопасностные отношения человека и человека, человека и общества, общества и природы. В связи с этим по-особому воспринимаются слова Г.В. Лейбница: «Кто владеет школой, тот владеет миром» и предостережение русского педагога, видного деятеля народного образования В.П. Вахтерова: «Чужие наблюдения, чужие обобщения, чужие правила, чужие мысли (т.е. средство информационной диверсии. – Авт.) приводят к умственному паразитизму и (как закономерный итог бездумья. – Авт.) к умственному рабству».



В Аппарате
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

БЛАГОДАРНОСТЬ
Руководителя Аппарата
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
объявлена:

за безупречную государственную гражданскую службу в связи с 60-летием со дня рождения (приказ от 08.07.2008 г. № 577Л)

В.В. Гречушиной, консультанту Приемной Совета Федерации (отдела) Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

за безупречную государственную гражданскую службу в связи с 50-летием со дня рождения (приказ от 08.07.2008 г. № 578Л)

А.П. Летневу, консультанту отдела автоматизированной подготовки документов Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

за безупречную государственную гражданскую службу в связи с 60-летием со дня рождения (приказ от 17.07.2008 г. № 622Л)

А.М. Морозовой, консультанту отдела документационного обеспечения Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации.



Татьяна Федоровна ШИШАНОВА,
начальник Приемной Совета Федерации (отдела)
Управления информационного и
документационного обеспечения
Аппарата Совета Федерации

ИТОГИ ПЕРВОГО ПОЛУГОДИЯ

В первом полугодии 2008 года в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации поступило и рассмотрено 9801 письменное обращение граждан. На личном приеме принято 1277 посетителей.

АНАЛИЗ поступившей в Совет Федерации корреспонденции показал, что самой актуальной оставалась и остается проблема низкого уровня жизни значительной части населения. Пенсионеры, ветераны войны и труда, инвалиды в своих письмах выражают недоумение: почему в такой богатой природными ресурсами стране, какой является Россия, бедных людей не становится меньше? По их мнению, работа по преодолению бедности руководством страны проводится недостаточно эффективно.

В письмах, полученных в январе, работники бюджетной сферы, а также лица, работающие на низкооплачиваемых должностях, обращали внима-

ние на отсутствие государственного механизма регулирования оплаты труда работников определенных профессий и квалификаций, выражали возмущение тем, что размеры оплаты труда зависят не от уровня квалификации, профессионализма, опыта работы и не от качества результатов труда, а непосредственно от работодателя.

Среди поступившей корреспонденции обращают на себя внимание письма инвалидов. От этой категории граждан в феврале поступило более 300 обращений. Авторы пишут о необходимости пересмотра законодательных актов, устанавливающих критерии определения трудоспособности, в частности, о возобновлении системы установления группы и степени инвалидности пожизненно. Пройти эту сложную процедуру, как пишут инвалиды, порой не под силу и здоровому человеку.

В марте в Совет Федерации из различных регионов России поступали телеграммы от профсоюзных организаций,

коллективов учреждений здравоохранения, культуры, общеобразовательных школ, высших учебных заведений, детских дошкольных учреждений с требованием принять меры по незамедлительному повышению окладов и ставок работников бюджетной сферы на 14 процентов.

В апреле-мае в рамках всероссийской акции профсоюзов «Росту цен – опережающий рост зарплат!» наряду с профсоюзными организациями активное участие приняли некоторые политические партии и ветеранские организации. В резолюциях митингов отмечалось, что в стране за последние годы происходят позитивные изменения, поддерживаемые большинством граждан: развивается экономика, в важнейших сферах реализуются приоритетные национальные проекты. Однако участники митингов заявляли, что ожидаемого повышения благосостояния граждан не происходит, высказывалось решительное несогласие с темпами преодоления бедности в стране.

Животрепещущей темой обращений граждан в июне была проблема борьбы с коррупцией. Россияне позитивно откликнулись на принятый 19 мая 2008 года Указ Президента Российской Федерации №815 «О мерах по противодействию коррупции». Авторы писем единодушно отмечали, что коррупция – это угроза для любого государства, а ее уровень в России остается крайне высоким. Поэтому они поддержали инициативу Президента Российской Федерации Д.А. Медведева, возложившего Совет по противодействию коррупции, и приветствовали

«Мы радуемся тому, что наша великая Россия приобретает незаслуженно утраченный международный авторитет, мы верим, что будут решены социально-экономические задачи, – пишут ветераны-фронтовики Магаданской области. – Мы благодарны за заботу, которую вы проявляете к нам, ветеранам. Но порой слова расходятся с делами».

В почте, посвященной проблемам нового отечественного пенсионного законодательства, встречались и весьма радикальные предложения граждан. Например, С.А. Касаткин из Москвы полагает, что около

транспорте, приобретения в личное пользование надежных и удобных транспортных средств реабилитации, оплаты дорожных расходов сопровождающим их лицам, пользования общественными туалетами и другие.

Большое количество обращений поступило от граждан, уволенных с военной службы, по вопросам реализации их жилищных прав. Многим из них непонятно, почему органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в своих ответах продолжают ссылаться на пункт 2 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», норма которого Конституционным Судом Российской Федерации 5 апреля 2007 года признана не соответствующей Конституции России. Военные пенсионеры, ожидающие от государства с 90-х годов прошлого века положенную им по закону жилплощадь, недоумевают, почему даже для получения жилищного сертификата им нужно писать два новых заявления и подавать ранее поданные документы, если Федеральная целевая программа «Жилище» на 2002–2010 годы содержит раздел «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством».

Явная обида сквозит в обращениях вдов военных пенсионеров, чьи мужья не дожили до издания Президентом Российской Федерации указа о денежной компенсации военнослужащим, военным пенсионерам и членам их семей. Они убеждены, что этим актом Правительство Российской Федерации признало свою ошибку, допущенную еще при жизни их мужей, и в порядке восстановления справедливости компенсирует многолетний долг. Поэтому они категорически не согласны с позицией Министерства обороны России, которое отказывает вдовам в предоставлении этой компенсации по мотивам норм наследственного права, изложенным в гражданском законодательстве.

2008

предложение о необходимости создания в Российской Федерации антикоррупционного законодательства.

Показательно, что из общего объема письменных обращений граждан, направленных в июле во все комитеты Совета Федерации, более 40 процентов пришлось на Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению. Представители различных социальных групп общества рассчитывают привлечь внимание законодателей к неиспользованным резервам улучшения качества их жизни, всесторонне обосновывают свои взгляды на пути достижения социальной справедливости. При всем субъективизме и полноте взглядов конструктивным является стремление авторов обращений убедить государственную власть в необходимости дифференцированного подхода к учету интересов и возможностей различных социальных групп населения в процессе осуществляемых реформ и крупномасштабных государственных проектов.

90 процентов мужчин в России вообще лишены научно обоснованного срока «доживания» на пенсии, который должен составлять не менее 15–20 лет, поскольку среднестатистический порог продолжительности жизни в нашей стране ограничен 54–57 годами. Он предлагает признать Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» противоречащим Конституции Российской Федерации и предлагает снизить возраст ухода мужчин на пенсию до 40–45 лет.

Заметную долю среди обращений граждан по социальным проблемам занимают отклики и предложения по правовому регулированию вопросов социальной защиты и государственной поддержки лиц с ограниченными физическими возможностями – инвалидов. Спектр этих проблем не только широк, но и крайне актуален. Так, для инвалидов, страдающих заболеваниями опорно-двигательной системы, остаются нерешенными вопросы перемещения в общественном



Михаил Геннадьевич МИХАЙЛОВСКИЙ,
начальник Управления
информационного и документационного обеспечения
Аппарата Совета Федерации,
главный редактор журнала «Вестник Совета Федерации»

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЕКРЕТАРИ

А.А. МАКАРОВ

АЛЕКСАНДР Александрович Макаров (1857–1919) – действительный тайный советник, сенатор, государственный секретарь с 1 января 1909 по 20 сентября 1911 года, впоследствии – Министр внутренних дел, Министр юстиции, член Государственного совета по должности и по назначению «к присутствованию».

А.А. Макаров родился 7 июля 1857 года в Петербурге, в семье, происходившей из купеческого сословия. Окончил с золотой медалью за сочинение «О международном третейском суде» и званием кандидата права юридический факультет Петербургского университета.

18 ноября 1878 года А.А. Макаров поступил на государственную службу в Министерство юстиции кандидатом на судебные должности при Петербургском окружном суде и с присвоением чина коллежского секретаря был направлен в канцелярию 2-го уголовного отделения суда. Через год Александр Александрович был переведен в 3-е уголовное отделение суда для защиты подсудимых, где, зарекомендовав себя хорошо, 29 ноября 1879 года был назначен в помощь судебному следователю 2-го Царскосельского участка. Исполнял он эту должность чуть боль-

ше года и получил право самостоятельного производства следственных действий. 21 февраля 1880 года А.А. Макаров был переведен в 7-й следственный участок Петербурга. Он состоял секретарем в судебном заседании по делу Висленевых и другим не менее известным в ту пору делам.

18 ноября 1880 года А.А. Макарову уже присвоен чин титулярного советника. 28 августа 1882 года его назначают секретарем 1-го уголовного отделения суда. С 27 октября по 11 ноября этого же года он состоял в распоряжении председателя департамента Петербургского окружного суда и принимал участие в ревизии делопроизводства Новгородского окружного суда в составе комиссии под председательством А.Ф. Кони.

18 ноября 1882 года А.А. Макарову был присвоен чин коллежского асессора, а в мае 1884 года он был избран и в июле утвержден добавочным мировым судьей по Петербургу. 17 мая 1885 года он назначен членом Петербургского окружного суда. Вскоре после этого назначения Макаров был избран в гласные Санкт-Петербургской городской думы. 30 июля 1887 года он утвержден почетным мировым судьей по Петербургу на 3 года (1887–1890) по выборам Санкт-Петербургской городской думы.

Параллельно с продвижением по служебной лестнице росли и чины А.А. Макарова. 18 ноября 1887 года он – надворный советник. В октябре 1889 года во время проведения судебных реформ в Прибалтийском крае Макаров был назначен первым прокурором Ревельского окружного суда. В ноябре 1891 года он получил чин коллежского советника, а в апреле 1894 года был назначен прокурором Нижегородского окружного суда и пробыл здесь весь период функционирования в Нижнем Новгороде Всероссийской выставки. В этой должности А.А. Макаров был произведен в чин статского советника.

После назначения в 1897 году прокурором Московского окружного суда А.А. Макаров через год получает чин действительно статского советника. В мае 1899 года его назначают председателем Киевского окружного суда. С марта 1901 года он – прокурор Саратовской судебной палаты. С этого же года викарием Саратовской епархии был назначен о. Гермоген (Г.Е. Долганев), ставший с 1903 года епископом Саратовским и Царицынским. Впоследствии он будет причастен к конфликту, возникшему между Саратовской епархией и администрацией губернии, а улаживать его будет поручено А.А. Макарову. Здесь же судьба свела его с П.А. Столыпиным, назначенным в марте 1903 года на должность саратовского губернатора. В письме жене от 9 марта 1904 года П.А. Столыпин сообщал: «Завтра пойду слушать речи Макарова и Кальмановича...» С началом Русско-японской войны для Столыпина наступило время больших испытаний, и, как пишет в воспоминаниях его старшая дочь Мария Петровна Бок: «...его задачей стало теперь объединение административного аппарата, в рядах которого было очень далеко до единомыслия в политическом отношении. Занимающий видный пост управляющего отделением Крестьянского банка Зерен убеждал крестьян, что им нечего покупать земли у помещиков, так как все равно земля будет принадлежать народу. Прокурор судебной палаты Макаров, явно и не стеснясь, выражал свое враждебное отношение к моему отцу».

В процессе совместной работы А.А. Макаров и П.А. Столыпин лучше узнали деловые качества друг друга. С апреля 1906 года А.А. Макаров был назначен старшим председателем Харьковской судебной палаты. 26 апреля 1906 года П.А. Столыпина назначают Министром внутренних дел. Он предлагает на должность своего заместителя именно А.А. Макарова, которого к этому времени уже хорошо изучил, в том числе и по совместной работе в Саратове. 18 мая со зна-

чительным повышением А.А. Макаров становится товарищем Министра внутренних дел и председателем в Особом совещании, образованном на основании Положения об охране государственного спокойствия. Через год ему присваивают чин тайного советника. Вскоре он становится сенатором с оставлением в занимаемой должности. А.А. Макарову поручается, по соглашению с другим товарищем министра С.Е. Крыжановским, присутствовать за Министра внутренних дел в 1-м Департаменте и Общем собрании Сената.

В 1908 и 1909 годах А.А. Макаров состоял председателем комиссий по выработке законоположений о неприкосновенности личности; исключительных положений; по выработке полицейского устава; по преобразованию учреждений полиции; по учреждению Бакинского градоначальства; по выработке мер против контрабандного ввоза оружия и многих других. Кроме этого, он заведовал делами нескольких департаментов: полиции и духовных дел; иностранных исповеданий и техническо-строительным комитетом. Во время отсутствия Министра внутренних дел П.А. Столыпина А.А. Макаров заведовал текущими делами в Главном управлении по делам печати и Отдельном корпусе жандармов. Современники Макарова писали, что он был человеком «выдающегося ума, в высшей степени корректный сам и такой же корректности требовавший от своих подчиненных».

Осенью 1908 года возник конфликт между епископом Саратовским и Царицынским Гермогеном и саратовским губернатором С.С. Татищевым. Это было связано с тем, что в марте 1908 года в Царицыне иеромонах Илиодор (С.М. Труфанов) встал во главе местного отдела Союза русского народа и начал проносить проповеди против интеллигенции и бюрократии, целя в местную администрацию: «...а губернатора с министрами надо выпороть на царской конюшне». Саратовский губернатор обратился к епископу Гермогену с просьбой удалить Илиодора из Царицына, но безрезультатно. Тогда 14 сентября 1908 года губернатор подал в отставку. Столыпин удержал губернатора на посту обещанием удалить Илиодора, но из-за сопротивления Распутина и Гермогена ему это не удалось. Пришлось П.А. Столыпину выхлопотать у Николая II «высочайшее неудовольствие» по поводу нападок Илиодора на администрацию. Император повелел сообщить Священному Синоду о недостойном поведении священнослужителя, а губернатору – об отказе в его просьбе об отставке. По этому делу в дневнике главного редактора «Московских ведомостей» Л.А. Тихо-



мирова записано: «17 октября. ...А вот дело еп. Гермогена с гр. Татищевым разгорается. В Саратов посылается ревизия: два сенатора, Рогович и Макаров. При чем тут «сенаторы»? Рогович – тов. обер (товарищ обер-прокурора Синода. – Авт.), Макаров – тов. Мин. внутр. дел. Ведомства не верят друг другу, а каждое посылает своего человека. Общего государственной власти, стало быть, не существует, сенатору, как хранителю законности, не верят. Правду сказать, «законности» нет, хранить нечего, значит и верить нечему. Но тогда для чего выбирать непременно сенаторов?

Этот Татищев, недавний гвардейский офицер, считается «правым». Еп. Гермоген – тоже «черносотенный» и Рогович с Макаровым тоже слыут «черносотенцами» и «правыми». И вот какая каша заварились между «правыми». Теперь, если Гермогена съедят и его переводом, по требованию губернатора, оскорбят церковь, то все это «комбовское» дело будет совершено «черносотенными» руками... Умницы!»

Священный Синод фактически спустил дело на тормозах, предписав Гермогену «иметь особое наблюдение за деятельностью иеромонаха Илиодора». В результате на совместном совещании П.А. Столыпина и обер-прокурора Священного Синода П.П. Извольского у императора было решено оставить всех на прежних местах, видимо, поэтому С.С. Татищев в итоге все-таки добился своей отставки в декабре 1910 года.

В результате дворцовой интриги 1 января 1909 года барону Ю.А. Икскулю фон Гильденбандту «высочайше повелено быть членом Государственного совета», а его преемником на посту государственного секретаря назначается товарищ Министра внутренних дел, сенатор, тайный советник А.А. Макаров с денежным содержанием в 16 тыс. рублей в год. За ним сохраняется председательствование в учрежденной при Министерстве внутренних дел комиссии по реформе полиции, а 14 января 1909 года он становится членом Алексеевского главного комитета по признанию детей лиц, погибших в войну с Японией. С.Ю. Витте так вспоминал о состоявшемся назначении А.А. Макарова: «Как мне известно, назначение Макарова государственным секретарем было для него весьма неприятно, и когда Его Величеству благоугодно было сказать Макарову, что он его назначает на этот пост как повышение, Макаров высказался, что он очень благодарен, но предпочел бы остаться на прежнем посту: но из дальнейшего разговора он увидел, что Его Величество желает непременно, чтобы он освободил место (товарища Министра внутренних дел, для назначения на эту должность П.Г. Курлова – начальника Главного тюремного управления Министерства юстиции. – Авт.), и, конечно, он уже никаких возражений против этого не делал».

В это время государственный секретарь или заменявший его чиновник (его товарищ или статс-секретарь) был обязан в начале каждого заседания Государственного совета докладывать об изменениях в личном составе Государственной канцелярии, об утверждении императором законопроектов и отказе в нем, отклонении Государственной думой одобренных Государственным советом проектов. В ходе заседания секретарь докладывал о результатах голосования (записками и поименного).

Структура Государственной канцелярии определялась государственным секретарем. Государственная канцелярия делилась на отделения во главе со статс-секретарями Государственного совета или их помощниками. В октябре 1909 года она включала 8 отделений: личного состава и общих дел, 1-е, 2-е и 3-е по законодательным делам, финансовое, Общего собрания, Свода законов, по делам особых присутствий.

Отделение общих дел составляло мемории, доклады и отчеты председателя Государственного совета императору, вело служебную переписку председателя и государственного секретаря, дела о службе членов палаты, чиновников Государственной кан-

целярии и ее типографии, делопроизводство Комиссии внутреннего распорядка и личного состава, ведало финансовыми и хозяйственными делами палаты. При отделении состояла приставская часть, отвечавшая за поддержание порядка (без использования силы).

Законодательные отделения составляли справки по отечественному и иностранному законодательству и составленным в разное время законопроектам, собирали статистические материалы, вели журналы заседаний, докладывали дела (только в департаменте), составляли доклады комиссий Общему собранию и мемории департамента императору.

Финансовое отделение делало то же самое для финансовой комиссии и Второго департамента.

Отделение Общего собрания составляло стенограммы и журналы его заседаний, рассылало материалы и считало голоса во время заседаний.

Вопросы для голосования ставил председатель Государственного совета. Они должны были предполагать однозначный ответ – «да» или «нет». Любой член Государственного совета мог потребовать разделения вопроса. Если председатель не соглашался, вопрос решался голосованием после одной речи «за» и одной «против». Выступления по мотивам голосования Наказом не предусматривались, однако на практике имели место.

Голосование за отсутствующих запрещалось. Члены Государственного Совета не могли участвовать в голосовании по собственным делам и проверке правильности выборов, исключению из Государственного совета или устранению от участия в его работе, лишению неприкосновенности.

В голосовании должно было участвовать не менее одной трети членов Государственного совета. Воздержание от голосования не предусматривалось, хотя при поименном голосовании в единичных случаях имело место. Для отмены выборов и официального наказа императору о несогласии с ответом министра на запрос требовалось две трети поданных голосов, для решения всех остальных дел – простое большинство. При разделии голосов поровну голосование повторялось. При повторении равенства решающим был голос председателя.

Использовались три способа голосования: вставанием, записками и поименное. Первый считался основным и применялся в подавляющем большинстве случаев. Голосующие «за» оставались сидеть, голосующие «против» вставали. При сомнительности результата председатель Государственного совета мог провести проверку, предложив

встать голосующим «за». При внесении предложения, требующего поддержки 10 или 30 членов, проверка также проводилась путем вставания.

Голосование записками назначалось председателем Государственного совета при сомнительности результата, полученного вставанием, или без его проведения, если не ожидалось значительного большинства или вопрос признавался особо важным. Только голосованием записками избирались комиссии (включая согласительные), решались дела об исключении из Государственного совета, лишении слова, временном устранении от участия в заседаниях, а также (с 1907 года) о законности оспоренных выборов. В 1906 году обжалованные выборы могли голосоваться вставанием, в то время как бесспорные – записками.

При этом способе баллотировки (кроме выборов комиссий) члены подавали анонимные записки, на которых было напечатано – «да» или «нет». Считали голоса чиновники Государственной канцелярии под наблюдением нескольких членов Государственного совета, приглашенных председателем. В 1909 году из-за того, что записки были изготовлены на очень тонкой бумаге, некоторые члены брали из лежащей перед ними пачки сразу две, и число поданных голосов превышало количество присутствующих. Поскольку излишек не мог изменить результата, голосование не было аннулировано. При открытой и тайной баллотировке некоторые члены голосовали по-разному.

Поименное голосование (путем переключки, вотум объявлялся с места) проводилось лишь по особому постановлению Государственного совета. Заявление о нем вносилось перед баллотировкой, должно было получить поддержку 30 членов и голосовалось после одной речи «за» и одной «против». Оно проводилось дважды: в 1916 году при рассмотрении важнейших налоговых проектов: о повторной передаче в комиссию законопроекта о подоходном налоге (что привело бы к значительному замедлению его введения) и о признании желательного предложения о введении военного сбора. Кроме этого, в 1906 году голосование переключкой и подписанными записками имело место дважды (по поправке к адресу о желательности амнистии допустивших в борьбе с революционным движением превышение и бездействие власти и по правительственной поправке к проекту об ассигнованиях), однако его поименные результаты (в отличие от 1916 года) не были внесены в стенографические отчеты.

Отделение Свода законов занималось официальными изданиями и систематизацией законодательства, отделение по делам особых присутствий – делопроизводством в них.

В 1909 году в Государственной канцелярии служили: государственный секретарь (класса по должности не имел, по мундиру принадлежал к III классу по Табели о рангах), его товарищ (III класса) – их оклады в каждом отдельном случае определялись императором; 5 статс-секретарей Государственного совета (III класса, оклад 9 тыс. рублей в год); 1 исполняющий должность статс-секретаря (IV класса, 9 тыс. рублей); 25 помощников статс-секретарей (IV класса, с окладами 4,5 или 6 тыс. рублей); 50 старших делопроизводителей (VI класса, 2,8 тыс. рублей); несколько десятков младших делопроизводителей (VII или VIII классов, общее жалованье не свыше 108,4 тыс. рублей, оклад – 1,2 или 1,8 тыс. рублей); делопроизводитель Хозяйственного комитета (VII класса, 1,8 тыс. рублей); пристав Государственного совета (V класса, 4,5 или 6 тыс. рублей) и его помощник (VI класса, 2,8 тыс. рублей); стенографы (по вольному найму, общее жалованье не свыше 31 тыс. рублей, заведующий стенографической частью получал 2,4 тыс. рублей, стенографы – 1,2 тыс. рублей); 6 экспедиторов (VI класса, 3 тыс. рублей) и 8 их помощников (VIII класса, 1,8 тыс. рублей); архивариус (VI класса, 2,2 тыс. рублей) и 2 его помощника (VIII класса, 1,2 тыс. рублей); регистратор (VII класса, 1,8 тыс. рублей); казначей (VI класса, 3,6 тыс. рублей); бухгалтер (VII класса, 1,8 тыс. рублей) и его помощник (VIII класса, 1,2 тыс. рублей); 2 библиотекаря (VIII класса, 2,4 тыс. рублей); несколько десятков журналистов (общее жалованье до 33,4 тыс. рублей, XII, X или IX классов, оклады 800, 1 тыс. и 1,2 тыс. рублей); заведующий зданиями Мариинского дворца (VI класса, 2,6 тыс. рублей); архитектор (VII класса, 1,8 тыс. рублей); врач (по вольному найму, 1,5 тыс. рублей); священник (1,5 тыс. рублей) и псаломщик (600 рублей в год). В целом на финансирование деятельности Государственной канцелярии было ассигновано 513 тыс. рублей. При этом требовалось на содержание государственного секретаря с товарищем – 29 тыс. рублей, прочих чиновников – 405 тыс. рублей, на награды и пособия – 65 тыс. рублей, на канцелярские и хозяйственные расходы – 40 тысяч рублей. На Мариинский дворец требовалось 147 тыс. рублей, на содержание прислуги – 62 тыс. рублей, на содержание зданий – 73 тыс. рублей, на награды и пособия их администрации и прислуге – 8 тыс. рублей, на ремонт зданий – 39,5 тыс. рублей.

Государственный секретарь с товарищем, статс-секретари Государственного совета с помощниками, а также делопроизводители, пристав, экспедиторы, казначей и заведующий зданиями освобождались от воинской повинности. В соответствии с законами о государственной службе государственный секретарь с товарищем, статс-секретари с помощниками и пристав подвергались тем же ограничениям в частной деятельности, что и члены Государственного совета по назначению. Прочие чиновники были обязаны получать разрешения на частные занятия от государственного секретаря. Запрещалось участие в качестве учредителей и служащих в коммерческих организациях, дела которых рассматривались по месту службы.

Как и в других учреждениях, в Государственной канцелярии кроме штатных чиновников и канцелярских служителей имелись прикомандированные (около 40 человек), назначаемые из кандидатов на штатные должности для проверки профессиональной пригодности и до открытия подходящей вакансии, которые до 1912 года не получали постоянного вознаграждения.

В сентябре 1911 года при назначении В.Н. Коковцова председателем Совета министров Николай II сообщил ему о своем желании назначить Министром внутренних дел нижегородского губернатора А.Н. Хвостова. Коковцов высказал возражение и одновременно предложил императору несколько других кандидатов на выбор для назначения на должность Министра внутренних дел. В письме на имя императора от 10 сентября 1911 года В.Н. Коковцов по этому поводу писал: «Как тогда в Киеве, так и теперь, после долгого и упорного размышления, я дерзая довести до Вашего сведения, что назначение государственного секретаря Макарова отвечало бы многим из задач настоящей минуты. У него достаточный государственный опыт. Ему близко знакомо полицейское дело, и он издавно изучал борьбу с политическими преступлениями. Почти трехлетнее его сотрудничество с Петром Аркадьевичем (Столыпиным. – Авт.), именно по полицейской части, дало ему возможность близко изучить все частности этого дела и приступить к заведыванию им, не теряя времени на его изучение, для чего переживаемый Россией момент представляется особенно неблагоприятным, так как он требует от главного начальника Ведомства внутренних дел не методической подготовки, а неотложных распоряжений. Макаров – человек, безусловно, твердых убеждений, научившийся, однако, за свою службу подчинять свои взгляды уваже-

нию к закону. Его выступления в Государственной думе в бытность товарищем Министра внутренних дел, и притом по делам крайне щекотливого свойства, отличались всегда большим тактом, эрудицией и определенностью, что снискало ему то уважение, без которого участие в работе законодательных учреждений для представителя правительственной власти просто невозможно. В Государственном совете Макаров имеет совершенно исключительное благоприятное положение по занимаемой им должности государственного секретаря, и есть полное основание надеяться, что ему более чем кому-либо удастся восстановить то нормальное положение Министерства в верхней палате, которое было крайне осложнено за последнее время.

Таковы, Ваше И.В., те основания, которые побуждали меня остановить Высочайшее Ваше внимание на этом должностном лице».

Вечером 14 сентября 1911 года председатель Совета министров получил от государя шифрованную телеграмму следующего содержания: «Обдумав содержание Вашего письма, нахожу назначение государственного секретаря Макарова на должность Министра внутренних дел вполне подходящим. Желая его видеть до назначения, вызываю его сейчас по телеграфу в Ялту, прошу ему не сообщать о предположенном».

В своих воспоминаниях В.Н. Коковцов об этом написал так: «На другое утро Макаров рано приехал ко мне, показал телеграмму и спросил меня, не знаю ли я причины вызова. Связанный полученным указанием, я ответил ему, что ничего не знаю, и просил незамедлительно по прибытии в Ливадию сообщить мне шифром причину вызова, который не может меня не интересовать живейшим образом, и в тот же вечер Макаров выехал в Крым... Через 6 дней Макаров вернулся сияющий и довольный своим назначением Министром внутренних дел. По-видимому, все испытывали большое чувство облегчения от миновавшего осложнения. Доволен был и Государь, написавший мне самое милое, ласковое письмо, к сожалению, не сохранившееся у меня, и всего вероятнее, не возвращенное мне в числе бумаг, взятых при обыске 30 июня 1918 года. Но я хорошо помню не только содержание, но даже и отдельные выражения этого письма.

В нем Государь писал мне, что остался очень доволен двухкратной беседой с Макаровым, что нашел в нем человека совершенно подготовленного, очень здраво смотрящего на вещи и высказавшего ему все те взгляды и задачи Министерства внутренних дел, которые казались безусловно правильными и самому

Государю, что он уверен, что при нем министерство войдет в «свои рамки» и будет заниматься разрешением таких вопросов, которые давно запущены, и внесет больше «делового спокойствия» туда, где слишком развилась «политика и разгулялись страсти различных партий, борющихся, если не за захват власти, то во всяком случае, – за влияние на Министра внутренних дел».

Также в своих воспоминаниях В.Н. Коковцов по этому поводу писал: «Довольна была даже и печать, встретившая назначение Макарова без всякой враждебности; даже «Гражданин» Мещерского отзывался на первых порах довольно милостиво, пытаясь, однако, всячески взять нового министра под свою опеку, и недвусмысленно предлагал свое «благоволение» за уступку ему таких корифеев того времени, как Белецкий и Харузин, для осуждения которых у Мещерского не было достаточно резкостей. Это отношение скоро, однако, сменилось на самое враждебное, когда Макаров не только не уволил Белецкого, но даже назначил его директором Департамента полиции, а Харузина приблизил к себе, поручив ему заведывание всем делом по подготовке выборов в Государственную думу».

С.Ю. Витте конкретно и хлестко характеризует А.А. Макарова с момента назначения его Министром внутренних дел в своих воспоминаниях, раскрывая, по каким причинам этот человек был рекомендован императору: «Государь вошел с ним (В.Н. Коковцовым. – Авт.) в кабинет и обратился к нему со следующими словами: «Я, Владимир Николаевич, обдумавши всесторонне положение дела, принял такое решение: я Вас назначаю председателем Совета министров, а Министром внутренних дел Хвостова, нижегородского губернатора».

Тогда, по рассказу Коковцова, он обратился к государю и начал его умолять, чтобы он Хвостова не назначал, сказав ему: «Ваше Величество, Вы находитесь на обрыве, и назначение такого человека, как Хвостов, в Министры внутренних дел будет означать, что Вы решились броситься в этот обрыв». Государь был этим очень смущен, но, видя, что государыня уже стоит в шляпе и его ждет, ответил Коковцову: «В таком случае я прошу Вас принять место председателя Совета министров, а относительно Министра внутренних дел я еще подумаю», при чем Коковцов сказал, что он бы советовал назначить Министром внутренних дел Макарова. Конечно, он указал на Макарова как на человека, который несомненно принадлежит к крайнему правому, человека очень ограниченного, но

ничем не замаранного, по-видимому, человека искреннего, хотя сделанного не из того теста, которое было бы нужно для министра внутренних дел по настоящему времени.

Прежде всего, Макаров не имеет и никогда не будет иметь, по качеству своей личности, какого-нибудь серьезного авторитета. Затем Коковцов государю, конечно, писал о Макарове, и в результате, когда государь приехал в Ялту, то он, согласно представлению Коковцова, назначил Макарова Министром внутренних дел».

О письме на имя императора от 10 сентября 1911 года в воспоминаниях В.Н. Коковцова можно также прочитать: «этому письму суждено было впоследствии сыграть известную роль. В сентябре 1917 года, за месяц до октябрьского переворота, меня допрашивала Чрезвычайная следственная комиссия, назначенная временным правительством, — по самым разнообразным вопросам политической жизни минувшего 10-летия и особенно подробно она остановилась на назначении Макарова Министром внутренних дел». На вопрос комиссии, кому принадлежит инициатива назначения Макарова Министром внутренних дел, Коковцов ответил, «что инициатива принадлежала лично мне и, на предложение изложить подробности воспроизвел все, что относилось к этому вопросу, начиная от беседы со мною Государя в Киевском дворце в день смерти Столыпина и отъезда Государя в Крым...

Во время допроса председатель Комиссии Муравьев (московский адвокат. — Авт.) перечитывал какое-то дело, и по мере моих ответов на заданные вопросы особенно внимательно читал какую-то бумагу, переписанную на пишущей машинке, и постоянно останавливался на разных деталях. Затем, когда по какому-то ничтожному поводу, я сослался на запомывание одной мелкой подробности, он прочитал мне часть этой бумаги, сказавши: «Вот передо мной копия Вашего письма от 10 сентября. Вы совершенно точно воспроизводите обстоятельства того времени, хотя уже прошло ровно 6 лет».

4 октября 1911 года император принимал в Ливадии недавно назначенного председателя Совета министров В.Н. Коковцова, поддержал на докладе более двух часов, одобрил и утвердил все его предложения, не исключая новых членов Государственного совета. Спустя два месяца, 12 декабря 1911 года, Николай II приказал председателю Государственного совета М.Г. Акимову готовить указы на назначение членами Государственного совета Министра внутренних дел А.А. Макарова и еще ряда чиновников, а 28 декабря

император приказал «призвать к присутствию Макарова и других лиц».

В конце сентября 1911 года в Государственную думу поступили запросы по поводу убийства председателя Совета министров П.А. Столыпина: от «октябристов», русской национальной фракции и социал-демократов. В чрезвычайно напряженной атмосфере противостояния депутатов новый руководитель Министерства внутренних дел А.А. Макаров вынужден был давать спешный ответ. В результате в резолюции, принятой III Государственной думой, выражалась уверенность, «... что Правительство подвергнет ответственности по суду тех должностных лиц, виновность коих выяснится в деле об убийстве Председателя Совета министров, и безотлагательно приступит к коренной реорганизации политической полиции с подчинением ее деятельности на местах губернаторам, градоначальникам и прокурорскому надзору...»

20 марта 1912 года в Первом департаменте Государственного совета при заслушивании доклада senatorской ревизии под руководством сенатора М.И. Трусевича в связи с покушением на П.А. Столыпина, повлекшим его смерть, поднимался вопрос о «превышении и бездействии власти, имевшем весьма важные последствия» и назывались виновные — товарищ Министра внутренних дел П.Г. Курлов, вице-директор департамента полиции М.Н. Веригин, начальник дворцовой охраны А.И. Спиридович, начальник Киевского охранного отделения Н.Н. Кулябко. Как вспоминал В.Н. Коковцов: «Совет министров решил передать всех их суду. Против этого не возражал и Министр внутренних дел Макаров. Покойный Министр юстиции Щегловитов был одним из ревностных поборников необходимости привлечения их к суду. Первый Департамент Государственного Совета потребовал от них объяснений, и находя их совершенно неудовлетворительными, постановил испросить Высочайшее разрешение на предание их Верховному уголовному суду после рассмотрения дела в Первом департаменте Правительствующего Сената и назначения им предварительного следствия». В июне того же года руководство следствием по этому делу было поручено сенатору Н.З. Шульгину, который довел следствие до конца и представил производство этого дела в Первый департамент Государственного совета. 11 декабря 1912 года оно было заслушано, и обер-прокурор Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената сенатор П.А. Кемпе представил обширное заключение со следующей формулировкой



обвинения: в отношении генерала Курлова, полковника Спиридовича, статского советника Веригина и подполковника Кулябко по настоящему делу «следует считать установленным бездействие власти, имевшее особо важные последствия». Однако при обсуждении вопроса о виновности Курлова, Спиридовича и Веригина мнения разделились: 6 членов Государственного совета высказались лишь за устранение этих обвиняемых от должности без предания суду, против — 5 членов Государственного совета. Министр внутренних дел А.А. Макаров и председатель Первого департамента Государственного совета А.А. Сабуров, составившие таким образом большинство. Единогласно виновным был признан только Кулябко. 6 января 1913 года петербургские газеты сообщили, что журнал Первого департамента утверждения не получил, что дело направлено на прекращение безо всяких последствий для Курлова, Спиридовича и Веригина, которые были объявлены «невинно пострадавшими». Кулябко же был предан суду и приговорен к 16 месяцам заключения без лишения прав,

но приговор был обжалован с сокращением срока, а затем последовало и «высочайшее помилование».

Николай II неоднократно давал А.А. Макарову приказания воспрепятствовать обсуждению распутинской темы в «повременной печати». Сначала император не сильно настаивал на этом вопросе, как вспоминает В.Н. Коковцов о встречах с Николаем II: «Только однажды и то вскользь он сказал, что хочет поговорить с Министром внутренних дел (Макаровым. — Авт.) по поводу печати, так как ему кажется, что следовало бы подумать об издании такого закона, который давал бы правительству известное влияние на печать, которого у нас совсем нет. Не углубляясь в этот вопрос, ввиду характера этой случайной беседы, я сказал, однако, что издание такого закона, который давал бы правительству в руки действенные средства воздействия на печать, — нам не удастся, потому что Дума никогда не решится облечь правительство реальными правами относительно печати, не пойдет ни на какие действенные ограничения свободы печатного слова из простого

опасения встретить обвинение себя в реакционности и еще того менее пойдут на такое ограничение, которое проповедуеться некоторыми людьми как требование крупного денежного залога с правом обращаться на него высылание за нарушение постановлений о печати. Государь как-то незаметно прекратил этот разговор и перевел его на другие менее острые темы». Но как вспоминает Коковцов: «Мне и А.А. Макарову все это было крайне неприятно. Мы оба видели ясно, что рано или поздно нам придется встретиться с неудовольствием по этому поводу, и, тем не менее, нам было очевидно наше бессилие повлиять на газеты в этом заполоучном вопросе. Все попытки Макарова уговорить редакторов сначала через начальника Главного управления по делам печати (графа Татищева), а затем и лично не приводили ни к чему и вызвали только шаблонный ответ: «Удали-те этого человека (Г.Е. Распутина. – Авт.) в Тюмень, и мы перестанем писать о нем», а удалить его было не так просто. Мои попытки повлиять на печать также успеха не имели». В связи с этим А.А. Макаров продолжал попытки повлиять на печать, так при нем возросло число и сумма штрафов, налагаемых на органы печати: в 1911 году было наложено 268 штрафов на сумму 73,45 тыс. рублей, а в 1912 году – 317 штрафов на сумму 96,8 тыс. рублей. Применялись и другие методы борьбы с печатью. Так, по обращению Г.Е. Распутина, А.А. Макаровым была запрещена и конфискована напечатанная в типографии брошюра, выпущенная в 1912 году в издательстве «Голос православного мирянина». Написал ее М.А. Новоселов (церковный издатель и публицист, приват-доцент Московской Духовной академии, специалист по делам сектантства). Брошюра называлась «Григорий Распутин и мистическое распутство». Кроме того, за опубликование выдержек из этой брошюры на газету партии октябристов «Голос Москвы» был наложен большой штраф. Это привело к запросу Государственной думы о законности карательных действий властей.

Так долго продолжаться не могло, и, как вспоминает Коковцов: «Первое ясное появление неудовольствия Государя на кампанию печати против Распутина проявилось в половине января 1912 года. Мне приходилось в ту пору постоянно видеться с Макаровым, чтобы улаживать об организации выборов в Государственную думу. В ту пору он еще не поддал влиянию своих выборных сотрудников – Харузина и Черкаса, охотно советовался обо всем со мною и нисколько не отстранял меня от выборного производства, как это скоро произошло, но напротив того, искал

моего совета и поддержки. Макаров в ту пору был нездоров, не выходил из дома, и я пошел к нему – это было как-то в воскресенье вечером – на его казенную квартиру.

Я застал его в очень угнетенном настроении. Он только что получил очень резкую по тону записку от Государя, положительно требующую от него принятия «решительных мер к обузданию печати» и запрещении газетам печатать что-либо о Распутине. В этой записке была приложена написанная в еще более резких выражениях записка о том же от 10 декабря 1910 г. на имя покойного Столыпина, прямо упрекавшая последнего в слабости и бездеятельности в отношении печати и «очевидном нежелании остановить растлевающее влияние подбором возмутительных фактов».

Ясно, что покойный Столыпин, получивши эту записку, имел по поводу ее объяснение с Государем, которое кончилось для него благоприятно, и Государь, никогда не выдерживавший прямых возражений, дал ему благоприятный ответ, а самую записку взял обратно. Макаров буквально не знал, что делать. Я посоветовал ему при первом же всеподданнейшем докладе объяснить Государю всю неисполнимость его требований, всю бесцельность уговоров редакторов не касаться этого печального места и еще большую бесцельность административных взысканий (запрещение розничной продажи и т.п.) только раздражающих печать и все общественное мнение и создающих поводы к разным конфликтам с правительством, и, наконец, полнейшую безнадёжность выработки такого законопроекта о печати, о котором мечтали наши крайне правые организации и который должен был обеспечить правительство какими-то сверхъестественными полномочиями.

Я предвещал ему, что Государь уже заговаривал со мною об этом, и я высказал ему тогда же все эти мысли. Если бы доклад Макарова встретил недружелюбный прием, а тем более резкий отпор, я советовал ему просить об увольнении от должности.

Наш разговор перешел затем на распространяемые с ссылкой на Гучкова письма Императрицы и Великих Княжен (письма к Г.Е. Распутину. – Авт.), и мы оба высказали предположение, что письма апокрифичны (подложны. – Авт.) и распространяются за явным намерением подорвать престиж Верховной власти, и что мы бессильны предпринять какие бы то ни было меры, так как они распространяются не в печатном виде (письма были отпечатаны на гектографе. – Авт.), и сама публика наша оказывает им любезный

прием, будучи столь падкою на всякую сенсацию. Тут Макаров не обмолвился мне не одним словом о происшедшем накануне или за два дня крупном скандале между Распутиным и его недавними друзьями и покровителями Саратовским епископом Гермогеном и знаменитым Иеромонахом Илиодором, незадолго перед тем совместно посетившими меня по делу об издании Листков Почаевской Лавры. Не знал ли еще об этом Макаров или не хотел со мною говорить, но уже на следующий день, 17 января, при посещении нас разными людьми, по случаю дня рождения моей жены, только и было разговоров, что об этом скандале».

Упоминаемое событие имело дальнейшее развитие и последствия. И состояло в том, что Илиодор привез Распутина на встречу на Ярославское подворье, где жил Гермоген и находился также юродивый Митя Козельский. В завершение встречи, как описывал Илиодор: «Гермоген, схватил «старца» кистью левой руки за череп, правую начал бить его крестом по голове, и страшным голосом... кричать: «Дьявол! Именем Божиим запрещаю тебе прикасаться к женскому полу. Запрещаю тебе входить в царский дом, и иметь дело с царицей, разбойник! Как мать в колыбели вынашивает своего ребенка, так и Святая церковь своими молитвами, благословениями, подвигами вынянчила великую святыню народную – самодержавие царей. А теперь ты, гад, губишь, разбиваешь наши священные сосуды – носителей самодержавной власти... Побойся Бога, побойся этого животворящего креста!». Распутин пожаловался в Царское Село, в результате Николай II вынужден был в целях обеспечения безопасности Распутина, как указано в документах Департамента полиции, дать согласие на то, что «вторичное наблюдение за Распутиным... установлено по распоряжению Министра внутренних дел с 23 января 1912 г.». Кроме того, обер-прокурор Священного Синода В.К. Саблер, как вспоминает Коковцов, «получил от Государя телеграмму Гермогена (после свершившегося события Гермоген сразу направил телеграмму Николаю II с просьбой об аудиенции, намереваясь раскрыть все последствия создавшегося положения. – Авт.) с резкою собственноручною надписью, что приема дано не будет, и что Гермоген должен быть немедленно удален из Петербурга, и ему назначено пребывание где-нибудь подальше от центра. Смущенный всем случившимся Саблер был у Макарова, потом приехал ко мне посоветоваться, что ему делать, и в тот же день поехал в Царское село, пытаясь смягчить гневное настроение. Ему это не

удалось». Синодом было принято решение Гермогена отправить «на покой» с прощением в Жировицком монастыре, а Илиодора сослать во Флорищеву пустынь с запрещением появляться в Царицыне и Петербурге. Гермоген и Илиодор не подчинились данному решению и не покинули Петербург. Коковцов писал в своих воспоминаниях, что он «был ежеминутно в курсе дела только потому, что мне все сообщал Макаров». Поэтому в воспоминаниях Коковцова нашло отражение данное событие: «22 января, утром приехал к Макарову генерал-епископ Гермоген (В.А., дворцовый комендант. – Авт.) вместе с Саблером и в качестве генерал-адъютанта передал повеление Министру внутренних дел, потребовав, чтобы Гермоген выехал в тот же день. Дедюлин передал при этом, что Государь не допускает более никаких отговорок и при неповиновении Гермогена повелел градоначальнику вывезти его силою. Саблер все еще пытался умиротворять и предложил послать к Гермогену двух епископов, в том числе Сергея Финляндского, ...уговорить его и склонить его добровольно подчиниться царскому гнету».

Посылка посольства не состоялась, потому что около 1 часа дня, тот же Дедюлин передал Макарову по телефону просьбу доктора Бадмаева разрешить ему повидаться с Гермогеном и попытаться уговорить его. Разрешение было дано, но до 7 час. вечера не были известны его результаты, и распоряжение было дано двоякое: на случай упорства, начальнику Охранного отделения генералу Герасимову приказано быть у Гермогена к 11 час. вечера с экипажем, посадить Гермогена в него даже силою и отвезти на Варшавский вокзал и поместить в особый вагон, прикрепленный к 12-часовому поезду. В случае же готовности подчиниться, приказано только наблюдать за отъездом и не допускать ослушания в последнюю минуту. Около 8 час. Бадмаев сообщил Макарову по телефону, что Гермоген подчинился и, действительно, в 11 1/2 ч. вечера Макарову сообщили по телефону с Варшавского вокзала, что Гермоген приехал с юродивым Митей Козельским... Замечательно при этом то, что Митю Козельского приказано было еще неделю тому назад выслать по этапу, но градоначальник заверил Министра внутренних дел, что он скрылся из города и его нет в столице, между тем, как он преспокойно проникал к арестованному Гермогену и открыто приехал с ним на вокзал. Вероятнее всего, что он просто жил на подворье Гермогена».

В других источниках упоминается, что П.А. Бадмаев брался уговорить Гермогена и

Илиодора «без эксцессов отправиться в места ссылки», взвав обещание у Министра внутренних дел А.А. Макарова, что это произойдет «почетно, без стражи, в особом вагоне».

У Бадамаева оказалась рукопись Илиодора «Гришки» с копиями писем императрицы и великих княжон, которые он передал в Государственную думу. Понятно, что Макаров пытался избежать отправки Гермогена и Илиодора в места ссылки под конвоем, понимая, что в этом случае они станут героями в глазах общества и на ближайшей сессии Государственной думы разразится скандал.

Далее, как вспоминал Коковцов: «29 января, в воскресенье, в Зимнем Дворце был парадный обед по случаю приезда Черногорского короля. После обеда Государь долго разговаривал с Макаровым, как выяснилось потом, все по поводу Распутина, и вторично высказал ему свое неудовольствие на печать, опять требуя обуздать ее, и сказал даже: «Я просто не понимаю, неужели нет никакой возможности исполнить мою волю», и поручил Макарову обсудить со мною и Саблером, что следует предпринять... На следующий день, в понедельник 30 числа вечером у меня собрались Макаров и Саблер, чтобы обсудить, что можно сделать для исполнения поручения Государя. Нам не пришлось долго спорить». На этом совещании в отношении Распутина было принято решение «настаивать на отъезде его совсем в Покровское». Но как пишет Коковцов: «Всем нам казалось при этом, что для успеха дела важно привлечь на нашу сторону бар. Фредерикса (Министр императорского двора и уделов. – Авт.), преданность которого Государю, личное благородство и отрицательное отношение ко всякой нечистоплотности облегчало нам наше представление Государю.

В тот же вечер, около 12 час. мы поехали с Макаровым к Фредериксу. Саблер отказался нас сопровождать, сказавши, что его ждут с нетерпением его друзья, желающие узнать результаты нашего совещания.

С бароном Фредериксом наша беседа была очень коротка. Этот недалекий, но благородный и безупречно честный человек, хорошо понимал всю опасность для Государя распутинской истории и с полной готовностью склонился действовать в одном с нами направлении. Он обещал говорить с Государем при первом же свидании, и Макаров и я настойчиво просили его сделать это до наших очередных докладов – Макарова в четверг, а моего – в пятницу, так как к его докладу Государь отнесется прощче, чем к нашему, будучи уже раздражен в особенности против Макарова за его отношение к печатным

разоблачениям и несомненно не доволен и мною за то, что я высказал ранее те же мысли по поводу мер воздействия на печать.

В воскресенье 1 февраля вечером бар. Фредерикс сказал мне по телефону по-французски: «Я имел личный разговор сегодня; очень раздражены и расстроены и совсем не одобряют нашу точку зрения. Жду Вас до пятницы».

Я приехал к нему в среду днем и застал старика в самом мрачном настроении. Вдовольно бессвязно пересказав передал он мне его беседу, которая ясно указывала на то, что Государь крайне недоволен всем происходящим, винит во всем Государственную думу и, в частности, Гучкова, обвиняет Макарова в «непростительной слабости», решительно не допускает какого-то ни было принуждения Распутина к выезду и выразился даже будто бы так: «Сегодня требуют выезда Распутина, а завтра не понравится кто-либо другой и потребуют, чтобы и он уехал». На кого намекал Государь, Фредерикс так и не понял. Закончилась наша беседа тем, что Макарову и мне удалось уговорить Государя, а сам он предполагает переговорить лично с Императрицей. Доклад Макарова в четверг кончился ничем. При первых словах Макарова, посвященных Распутинскому инциденту, Государь перевел речь на другую тему, сказавши ему: «Мне нужно обдумать хорошенько эту отвратительную сплетню, и мы переговорим подробно при Вашем следующем докладе, но я все-таки не понимаю, каким образом нет возможности положить конец всей этой грязи».

Ту же участь имели и мои попытки разьяснить этот вопрос на следующий день – в пятницу».

Но уже 13 февраля 1912 года В.Н. Коковцов получил письмо от Распутина: «Собираюсь уехать совсем, хотел бы повидаться, чтобы обменяться мыслями; обо мне теперь много говорят – назначьте когда». Встреча состоялась поздно вечером 15 февраля в присутствии зятя Коковцова Валерия Николаевича Мамантова, давно знавшего Распутина. В конце беседы Распутин сказал: «Ладно, я уеду, только уж пущай меня не зовут обратно, если я такой гудой, что царю от меня худо». Правда, уже на следующий день Мамантов сообщил Коковцову, что Распутин доложил в Царское Село о состоявшейся встрече и уговорах уехать в Покровское. В связи с этим в ближайшем докладе императору В.Н. Коковцов проинформировал его об истории данной встречи. «Государь ни разу не прервал меня и только, когда я кончил мой

рассказ, спросил меня: «Вы не говорили ему, что вышлете его, если он сам не уедет?» и получивши мой ответ, что помимо отсутствия у меня всякого права выслать кого бы то ни было, у меня не было и повода грозить Распутину высылкою, так как он сам сказал, что давно хотел уже уехать, чтобы «газеты перестали лаяться», Государь сказал мне, что он этому рад, так как ему говорили, что будто бы я и Макаров решили удалить Распутина, даже не доложивши предварительно об этом ему, так как ему «было крайне больно, чтобы кого-либо тревожили из-за нас». В скором времени императорская семья отбыла в Крым. «Но прошло немного дней с отъезда Государя, едва он успел доехать до Ливадии и отойти от Петербургских впечатлений, как снова всплыл наружу Распутин со всем его окружением. Почти за выездом Государя уехавший, было, в Тобольскую губернию Распутин снова неожиданно появился в Петербурге. Это встревожило Макарова; появились опять газетные статьи и заметки, переплетающие быть с небылицею. Ни я, ни Макаров его не видели, никакой речи о высылке его из Петербурга никто не поднимал, хорошо помня замечания об этом Государя, как вдруг в «Речи» появилось известие, что приехавший самовольно, вопреки сделанного распоряжения о высылке из Петербурга, Распутин выслан снова в село Покровское по распоряжению председателя Совета министров.

Не желая подливать масла в огонь и зная хорошо, что это известие дойдет до Ливадии и вызовет какое-нибудь резкое распоряжение оттуда, которое опять припугнет имя Государя к этому человеку, я послал шифрованную телеграмму барону Фредериксу, прося его доложить Государю, что эта заметка совершенно ложная, что Распутин действительно приехал, но ни я, ни кто-либо другой и не предполагает высылать его куда-либо», – вспоминал В.Н. Коковцов.

Параллельно развивалась ситуация и с гектографированными копиями писем императрицы Александры Федоровны и великих княжон к Распутину, распространенных А.И. Гучковым. В.Н. Коковцов вспоминал: «Еще в конце января этого года (1912 года. – Авт.), как-то вечером Макаров позвонил ко мне по телефону и сказал, что ему нужно посоветоваться со мною, но по нездоровью он не выходит из дома. Я пошел к нему на Морскую и узнал от него, что он напал на след подлинного письма Императрицы к Распутину и при нем еще 4 письма к нему Великих Княжён, что эти письма находятся в руках одного человека, мне, да и ему, Макарову, совершенно

неизвестного, получившего их из рук какой-то женщины, пробовавшейся в монастырь к Илиодору, который передал их ей из опасения, что их могут отобрать у него при обыске. По словам Макарова, женщина эта объяснила, что Илиодор получил эти письма непосредственно от Распутина, в бытность его в гостях у него в селе Покровском летом, по-видимому, еще 1910 г., когда оба они были еще в величайшей дружбе. Илиодор рассказывал этой женщине, что Распутин вовсе не хватался этими письмами, а просто показал их ему, а затем разрешил даже Илиодору взять их только потому, что этот последний усомнился вообще в их существовании, предполагая, что Распутин рассказывал о своей близости ко Двору только для того, чтобы втирать очки темным людям.

Макарова чрезвычайно заботил вопрос о возможности изъять эти письма из обращения, так как он опасался, что появление их в сфотографированном виде могло породить еще больший скандал, нежели печатные копии, и он просил моей помощи в этом деле. Мы условились, что Макаров постарается сначала подействовать на обладателя этих писем уговором и убеждением в необходимости изъять их из обращения, затем, если это не подействует, постарается купить их, для чего я согласился открыть необходимый кредит, если же и это не поможет, то мы условились, что он будет изыскивать всякие иные способы.

Три-четыре дня после этого нашего свидания, Макаров, все еще не выходящий из дома, опять попросил меня прийти к нему и сказал, что письма у него, что ему удалось достать их без особого труда, так как человек, в руках которого они находились, оказался вполне порядочным и после первых же слов согласился отдать их, понимая всю опасность хранения их, и сказал даже, намекая на бывших друзей Распутина – Илиодора и других: «Эти люди не задумаются просто задушить меня, если я их не отдам по их требованию». Макаров дал мне прочитать все письма. Их было 6. Правда, в протоколах Чрезвычайной следственной комиссии излагалась другая версия – что полиция выследила некую госпожу Карбович, почитательницу Илиодора. У нее был произведен обыск и изъяты подлинные письма императрицы Александры Федоровны и ее дочерей, великих княжон, к «отцу Григорию», которые были похищены у Распутина Илиодором и переданы им на хранение Карбович.

Возник вопрос, что делать с подлинными письмами? Как вспоминал Коковцов: «Мы стали разбираться с Макаровым, что ему делать



с этими письмами. Первое его побуждение было просто спрятать их, чтобы они не попали в чьи-либо руки, но я это решительно отсоветовал ему, говоря, что его могут заподозрить в каких-либо недобрых намерениях. Затем он высказал намерение передать их Государю, против чего я также категорически возразил, говоря, что этим он поставит Государя в крайне щекотливое положение и наживет себе в лице Императрицы непримиримого врага, так как Государь не замедлит сказать ей о получении писем, и Императрица не простит ему этого поступка.

Я советовал Макарову попросить у Императрицы личную аудиенцию непосредственным и притом собственноручным письмом и передать ей письма из рук в руки, сказавши ей совершенно открыто, как попали они к нему.

Макаров обещал последовать моему совету, но поступил как раз наоборот. На следующем же всеподданнейшем своем докладе, имея эти письма под рукою и заметивши, что Государь находится в отличном настроении духа, Макаров рассказал ему всю историю этих писем и вручил конверт с ними Государю.

По собственному его рассказу, Государь побледнел, нервно вынул письма из конверта, и взглянув на почерк Императрицы, сказал: «Да, это не поддельное письмо», а затем открыл ящик своего стола и резким, совершенно непривычным ему, жестом швырнул туда конверт.

Мне не оставалось ничего другого, как сказать Макарову: «Зачем же вы спрашивали моего совета, чтобы поступить как раз наоборот, теперь Ваша отставка обеспечена». Мои слова сбылись очень скоро».

Все это подтвердила в своих показаниях Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства фрейлина императрицы Александры Федоровны А.А. Вырубова: «Министр внутренних дел лично привез подлинники этих писем Государю. Я сама видела привезенные Макаровым письма и утверждаю – это были подлинники, а не копии», добавив, что Макаров «вызвал гнев царицы, не отдав ей ее письмо к Распутину». Императрица Александра Федоровна писала 17 сентября 1915 года своему мужу Николаю II о своих врагах: «Они не лучше Макарова, который показывал посторонним мое письмо к Нашему Другу».

Вспоминая, как применялся А.А. Макаровым закон об исключительных положениях, подготовленный П.А. Столыпиным, С.Ю. Витте писал:

«Дело дошло до того, что прямо приходят на квартиру, обставляя ее фалангою жандармов, арестуют по жандармскому постановлению, забирают все бумаги, переворачивают всю движимость, затем копаются во всех бумагах. Если покажется что-нибудь интересным, забирают, если могут придраться, то затем таким образом арестованного ссылают куда-либо на жительство или прогулку, например за границу, а если не к чему придраться, то, как это было недавно с публицистом, сотрудником «Русского слова», весьма вхожим к председателю Совета министров Коковцову, Румановым, через десять дней выпускают из политической тюрьмы (Кресты), и затем Министр внутренних дел (в данном случае Макаров, честный, но деревянный человек) извиняется перед таким образом ошеломленным и оскорбленным человеком за ошибку, допущенную Департаментом полиции. И только! Но, по-видимому, она (история с Советом рабочих. – Авт.) не научила жандармскую и секретную полицию, так как жандармский офицер, некий Терещенко (что-то в этом роде) в этом году (в 1912 году. – Авт.) расстрелял более 200 человек рабочих на Ленских приисках, рабочих, которые добивались улучшения своего невозможного положения путями мирными и после многолетнего испытания их терпения. По-видимому, местная администрация этого богатейшего золотопромышленного общества была прямо или косвенно на содержании общества и мировольца его эксплуататорским аппетитам. А Министр внутренних дел

Макаров (которого при Дворе зовут честным нотариусом), представив по этому случаю в думе самые натянутые и фактически неверные объяснения, закончил свою речь, оправдывая совершенные полицией массовые убийства рабочих, безобразным восклицанием: «Так всегда было, так и будет впредь!».

Действительно, 29 февраля 1912 года на Андреевском прииске, принадлежащем Ленскому золотопромышленному товариществу, из-за выдачи в лавке негодной к употреблению конины стихийно началась забастовка. К середине марта бастовали почти все рабочие приисков. В ночь на 4 апреля были арестованы члены стачечного комитета. Рабочие потребовали освобождения арестованных. Для вручения жалобы на произвол властей чиновнику прокуратуры колонна из 2,5 тысячи рабочих направилась к Надеждинскому прииску. Около прииска рабочие были остановлены отрядом солдат и стражников, которые открыли по ним огонь. В результате расстрела погибло не менее 250 и было ранено 270 человек. Это всколыхнуло общественность и привело к стачкам протеста. А.А. Макаров срочно вернулся из отпуска и, не располагая еще полной и достоверной информацией о событиях, вынужден был давать объяснения с трибуны Государственной думы. Оценивая эти события, Витте сделал следующий вывод: «Конечно, не нужно быть пророком, чтобы сказать, что если так было (хотя это было раз при истории Гапона, созданной Министерством внутренних дел), то так долго не будет впредь, ибо такой режим, где подобные боины возможны, существовать не может и 17-е октября (1905 года. – Авт.) есть начало конца такого режима».

Эти же события нашли свое отражение в воспоминаниях Коковцова: «Днем (6 апреля. – Авт.) газеты разослали экстренное прибавление в виде короткой телеграммы о беспорядках на Ленских золотых приисках в Бадайбо, со многими жертвами среди местного рабочего населения. Из Петербурга я никакого донесения не получал и только вернувшись узнал от Министра внутренних дел Макарова, что у него также нет никаких донесений, но у левых членов Думы, и в частности у Керенского, была уже телеграмма о кровавом побоище, вызванном жандармским ротмистром Трещенковым и стоившим жизни свыше 200 человек рабочих».

Настроение в Думе резко поднялось. Левые внесли спешный запрос правительству, на который Макаров не хотел было отвечать ранее истечения узаконенного, предельного, месячного срока, но я не согласился с

ним, вышел на кафедру и заявил о готовности правительства ответить как только будут получены затребованные телеграфные сведения, чем внес известное успокоение, и, действительно, приблизительно через неделю, т.е. 14 или 15 апреля в вечернем заседании Макаров огласил данные Департамента полиции и иркутского генерал-губернатора, давшие этому делу, однако, крайне одностроннюю окраску.

По этим данным выходило, что бунт произвели рабочие под влиянием подстрекательства трех сосланных за политическую агитацию лиц, что цель этого бунта заключалась в захвате склада взрывчатых веществ и завладении приисковой администрацией, что воинская команда подвергалась нападению рабочих, вооруженных копьями и камнями, и произвела выстрелы находясь в положении необходимой обороны.

Свою речь Макаров закончил полным одобрением действий местной администрации и воинской команды и произнес в заключение известные слова: «Так было, так и будет», желая сказать этим, что всякие попытки к бунту будут подавляться всеми доступными средствами.

Эти слова произвели на Думу и печать ошеломляющее впечатление. Забыли Распутин, забыли текущую работу, приостановили занятия комиссий и заседания Общего собрания; Дума стала напоминать дни первой и второй Думы, и все свелось к «ленскому побоищу».

По договоренности В.Н. Коковцова и председателя Государственной думы М.В. Родзянко Государственная дума сделала правительству в лице Министра торговли и промышленности С.И. Тимашева новый запрос, на который был получен ответ, что ввиду разногласий, полученных от горного надзора и полицейского ведомства и «невозможности выяснять дело в общем порядке предварительного следствия, веденного чинами местного прокурорского надзора, заявившего на первых порах свою солидарность с жандармским донесением, правительство намерено пролить на это дело вполне беспристрастный свет и предполагает командировать на место лицо, компетентность и служебное прошлое которого не могут вызвать каких-либо сомнений». Как вспоминает В.Н. Коковцов: «Моя точка зрения очень не понравилась не только Макарову, но и Щегловитову (Министр юстиции. – Авт.). Им обоим казалось, что этим умаляется значение местных властей, но выступать против меня открыто они еще не решались – настолько резко было возмущение общественного мнения, и на-

столько сочувственно отнеслось оно к заявлению Тимашева. Впрочем, оба эти министра отдали мне справедливость, что выступление Тимашева с ссылкой на мое согласие дало благоприятный поворот общественному мнению». По согласованию с императором расследование было возложено на бывшего Министра юстиции, члена Государственного совета по назначению С.С. Манухина.

Осенью 1912 года в период подготовки к созыву IV Государственной думы председатель Совета министров В.Н. Коковцов, как когда-то С.Ю. Витте, обратился к Министру внутренних дел А.А. Макарову с вопросом: что следует передать из Министерства внутренних дел в думские комиссии в качестве законопроектов? И тогда опять вспомнили о паспортном проекте, так как Россия в послереволюционное время (1905–1907 годы) жила в обстановке провозглашенных свобод и старых, неотмененных законов о приеме на работу по паспорту, о регистрации лиц, остававшихся в гостиницах, с предъявлением паспорта и тому подобное. Тогда А.А. Макаров вспомнил о паспортной комиссии, работавшей с конца 1903 по 1905 год под председательством товарища Министра внутренних дел П.Н. Дурново, и предложил передать на рассмотрение очередной сессии Государственной думы проект закона о паспорте. Но сначала было упущено время из-за того, что А.А. Макаров лишился своего поста, затем началась Первая мировая война и все внимание переключилось на военные вопросы. Паспорт так и не стал объектом думского обсуждения.

При Министре внутренних дел А.А. Макарове было введено положение о земских учреждениях в Астраханской, Оренбургской и Ставропольской губерниях и городское положение в городе Новочеркасске, образована Холмская губерния, выделенная из ведения варшавского генерал-губернатора.

Несмотря на лестные рекомендации В.Н. Коковцова при назначении А.А. Макарова и их тесное сотрудничество, через некоторое время их взаимоотношения изменились. Конфликт между председателем Совета министров и Министром внутренних дел возник на почве выборов в Государственную думу IV созыва. Была нарушена предварительная договоренность «только бороться против левых течений», но не настаивать непременно «на проведении членов исключительно правых организаций, внося раскол среди умеренных элементов». Не обошлось между ними без трений «по вопросу о кредитах на поддержку провинциальной печати». Об этом в воспоминаниях В.Н. Коковцова на-

писано: «Макаров, сменивший Столыпина, отнесся на первых порах совершенно благоразумно и просил только не настаивать на сокращении ассигнований до окончания выборов в Государственную Думу, обещая после выборов согласиться на значительную ссавку или даже на полное прекращение этих, признаваемых и им также бесполезными, расходов.

Министр внутренних дел Макаров (я должен сказать это к его чести) держался совершенно нейтрально в отношении этих домогательств и облегчил мое положение тем, что никогда не противоречил мне в докладах у Государя и даже напротив того, постоянно говорил о полнейшей бесполезности произведенных покойным Столыпиным больших расходов на поддержку покровительствуемой им печати, не оказавшей правительству решительно никаких услуг в трудную минуту».

Депутат Государственной думы от правых Н.Е. Марков 2-й, когда В.Н. Коковцов по поводу финансирования их сметы рекомендовал обратиться к Министру внутренних дел, сделал совершенно откровенное заявление: «Министр внутренних дел с нами и сделает все, о чем мы просим, но Вы всегда отказываете в деньгах, и он не хочет нарваться на неприятные ему Ваши отказы, тем более, что он сказал нам вполне откровенно, что связан обещанием не увеличивать расходы на выборы и на печать, даже обещал Вам пойти на большие сокращения после окончания выборов».

После этого ситуация изменяется. В.Н. Коковцов так вспоминал об этом: «Макаров и его сотрудники настаивали на более широком ассигновании, я же противился ему, видя по отчетам за время Столыпина, какую ничтожную пользу оказывали всегда эти ассигнования, как пуста и бессодержательна была эта печать, и насколько бесцельным были все неумелые попытки руководить через нее общественным мнением, никогда не считавшимся с ничтожными листками и прекрасно осведомленным о том, что они издаются на казенный счет и приносят пользу только тем, кто пристроился к ним.

Наш медовый месяц выборного согласия продолжался, однако, очень недолго. Макаров передал все выборное дело в руки своего товарища Харузина, который, не обладая ловкостью и опытностью Крыжановского – сотрудника Столыпина по выборам в Думу третьего созыва, затеял, однако, ту же политику разделения и искусственных дроблений избирательных собраний. Об этом я долгое время ничего не знал и узнал тогда, когда было поздно поправлять нанесенный вред.

Бесцельность всех этих манипуляций заключалась в том, что Харузин и Макаров выпустили дело из своих рук и подчинились влиянию отдельных губернаторов, преследовавших свою местную политику... Избирательные собрания были разделены как раз в противоположность тому, что было сделано Крыжановским при выборах в Думу третьего созыва».

Как пишет в своих воспоминаниях В.Н. Коковцов об этих действиях, «меня они окончательно поглотили с Макаровым. Честный по личным взглядам, но ограниченный и упрямый до крайности, он подпал под влияние своих сотрудников, и на все мои настояния умирить пыл губернаторского рвення и не принимать явно искусственных мер против таких, в сущности безобидных, хотя и либерально настроенных людей как Каменский (играл видную роль в религиозных кругах. – Авт.) и Глебов (депутат Государственной думы. – Авт.), он ответил мне решительным отказом, ссылаясь на то, бесспорно правильное с формальной точки зрения основание, что руководство выборами, и в частности распределение избирательных округов, предопределено ему и не зависит от наблюдения председателя Совета министров...

Доводить об этом разногласии до сведения Государя я не хотел; подчинить Макарова моему влиянию мне не удалось».

Вместе с тем В.Н. Коковцов вспоминает один эпизод, сблизивший было во взглядах его и А.А. Макарова на какое-то время. В начале сентября 1912 года в Петербург прибыли губернаторы. Вот что по этому поводу можно прочитать в его записях: «Все они приехали за получением указаний министра внутренних дел по разным местным особенностям выборных комиссий и об этом съезде я узнал не из сообщений Макарова, а просто по большому количеству губернаторов, явившихся ко мне в мои приемные дни. Макаров, державший меня после происшедших между нами разногласий совершенно в стороне от выборных дел, видимо, предпочитал келейный способ разрешения этих вопросов вместе со своим товарищем Харузиным, внесшим не мало путаницы и произвола в это дело и способствовавшим в большой степени тому настроению раздражения, с которым собрались вновь избранные члены Думы к 1 ноября в Петербурге. Меня же разговоры на выборную тему с губернаторами приводили к несомненному выводу, что никакой общей выборной политики на самом деле нет и что каждая губерния действует по собственному шаблону, избобряя свои приемы, а чаще всего – вовсе не справляясь с общи-

ми взглядами Министерства внутренних дел.

Я высказал это Макарову в открытом заседании Совета министров и выразил желание побеседовать со всеми съехавшимися губернаторами в присутствии его самого, его товарища Харузина и его сотрудника Черкаса, считавшего себя специалистом выборного дела и принимавшего самое деятельное участие в первых выборах по закону 3 июля 1907 года при покойном Столыпине, когда это дело находилось в умелых руках его товарища Крыжановского. На этом совещании резко противоположную всем точку зрения высказал нижегородский губернатор Хвостов заявивши, что губернаторы не только должны, но и могут провести в Думу исключительно тех, кого они желают, «следует только допустить одно предварительное условие: задаться целью и не колебаться в выборе средств».

Откровенное выступление Хвостова произвело на всех самое отрицательное впечатление. Макаров был крайне смущен, губернаторы молчали, Харузин, на которого Хвостов сослался было как на человека, сочувствующего его взглядам, не знал что сказать, но затем, когда прошло первое смущение, посыпались такие реплики неудержимой критики циничных взглядов Хвостова, что всякий другой был бы сконфужен и даже унижен».

Противостояние высоких чинов при организации выборов в Думу завершилось крайне неожиданно для обоих летом 1912 года на приеме у Николая II. В.Н. Коковцов об этом вспоминал так, приводя слова императора: «Я решил расстаться с Макаровым. Это бесспорно честный человек, но он совершенно не справляется с делом – все жалуется на него, он окончательно распустил печать, и сколько я ни твержу ему о необходимости обуздать ее и составить такой закон, который дал бы правительству в руки действительное оружие против эксцессов, он все тянет и отделяется разными предлогами, ссылаясь то на Думу, то на невозможность ввести цензуру, то на общественное мнение, вот теперь Думы нет, и можно бы ввести хороший закон по 87 статье, но и тут он все возражает, ссылаясь между прочим, что ни вы, ни Совет, этому не сочувствуете.

Мне такое отношение Макарова к моим желаниям надоело, и я решил сместить его и назначить другое, более энергичное, лицо, вам такая перемена будет, конечно, очень неприятна, потому что Макаров назначен мною по Вашему предложению, и я хочу поэтому предложить Вам пост посла в Берлине, если бы Вам было тяжело расстаться с Мака-

ровым». Ответ В.Н. Коковцова Николаю II был следующим: «Я начал с того, что отнюдь не считаю себя во всем солидарным с Макаровым и не смотрю на увольнение его как личное для меня огорчение. Я постарался защитить его в деле печати и сказал, что вполне разделяю его сомнения и должен решительно возразить против возможности проведения какого-либо закона по 87 статье, но не скрыл от Государя, что я глубоко разошелся с Макаровым по Ленскому делу и по некоторым его приемам по выборам в Государственную Думу. Для меня, как председателя Совета министров, важно не сохранение Макарова на месте Министра внутренних дел, а замещение его другим, более подходящим лицом, которое, однако, нельзя во всяком случае произвести немедленно, а следует по меньшей мере, отложить до конца октября, когда будут завершены выборы в Думу. Новому человеку немислимо вступить в должность среди выборной кампании». Император ответил кратко: «Ваш кандидат оказался очень неудачным; авось мой собственный окажется лучше».

А.А. Макаров был уволен с должности Министра внутренних дел 16 декабря 1912 года с оставлением членом Государственного совета по назначению и сенатором с денежным содержанием в 18 тыс. рублей в год. С этого момента, можно сказать, начинается его политическая деятельность. Если с октября 1911 года по июнь 1912 года А.А. Макаров оставался беспартийным, то в начале VIII сессии Государственного совета (проходила с 1 ноября 1912 по 4 июля 1913 года) он вошел в правую группу.



П. А. Столыпин при представлении в Киеве Его Величеству крестьянских депутатов от Юго-Западного края, – 30 августа 1911 г.

В период VIII сессии Государственный совет создал 10 временных комиссий. А.А. Макаров был председателем и докладчиком Комиссии для обсуждения законопроекта о новой организации попечения трезвости (1913–1914 годы), состоящей из 15 членов. Предложенный ею законопроект с незначительными поправками был одобрен Общим собранием Государственного совета, но не был рассмотрен Государственной думой. В период IX сессии (проходила с 1 ноября 1913 по 30 июня 1914 года) Государственный совет создал 6 временных комиссий. А.А. Макаров был председателем Комиссии для обсуждения законопроекта об установлении положения об устройстве и содержании телефонных сообщений (1913–1916 годы), работавшей в составе 15 членов. Проект был принят с поправками.

Во время XIII сессии (проходила с 1 ноября 1916 по 26 февраля 1917 года) А.А. Макаров работал в совете правой группы. В период этой сессии, когда в правой группе решался вопрос о кандидате в председатели Государственного совета, председатель Совета министров А.Ф. Трепов, пытаясь отразить настроения в этой группе, представил императору следующий список кандидатов: Е.А. Алексеев, А.Г. Булыгин, А.А. Макаров, А.С. Танеев, И.Г. Щегловитов. Председателем Государственного совета император назначил Щегловитова.

С 17 августа 1915 до 30 декабря 1917 года под председательством Министра торговли и промышленности работало Особое совещание для обсуждения и объединения мероприятий по обеспечению топливом путей

сообщения, государственных и общественных учреждений и предприятий, работающих для целей государственной обороны. Общим собранием Государственного совета в это Особое совещание членом от Государственного совета был назначен А.А. Макаров. С января 1916 года он был председателем Особого присутствия при Государственном совете для предварительного рассмотрения всеподданнейших жалоб на определения департаментов Правительствующего Сената на 1916 год.

7 июля 1916 года А.А. Макаров был назначен Министром юстиции. В этой должности он рассматривал объяснительную записку о немецких погромах 26–28 мая 1915 года московского градоначальника А.А. Адрианова, который в октябре 1916 года постановлением Московской судебной палаты был привлечен как обвиняемый в бездействии и превышении власти. В период немецких погромов в Москве Адрианов действовал нерешительно, вступал в долгие и бессмысленные переговоры с погромщиками и в итоге лично возглавил их шествие к дому губернатора. В результате этих действий и бездействия Адрианова пострадало 475 предприятий, 207 квартир и домов, 113 германских и австрийских подданных и 489 русских подданных с «подозрительными» фамилиями.

14 ноября 1916 года император назначил Макарова председателем Малого Совета министров, вспомогательного органа при Совете министров, рассматривавшего и разрешавшего незначительные дела административного и финансово-хозяйственного характера.

20 декабря 1916 года последовала отставка А.А. Макарова с поста Министра юстиции с оставлением в других занимаемых должностях. На его место назначили верно-го «распутинца» Н.А. Добровольского. Вызвана отставка была тем, что А.А. Макаров, несмотря на прямое указание императора, отказался прекратить уголовное дело, возбужденное в отношении бывшего Военного министра В.А. Сухомлинова, обвиненного в «противозаконном бездействии, превышении власти, служебных подлогах, лихоимстве и государственной измене», а также не передавать в суд дело И.Ф. Манасевича-Мануйлова, который после 1914 года сблизился с Распутиным и стал одним из его секретарей и консультантов по кадровым назначениям. В 1916 году Манасевич-Мануйлов – чиновник особых поручений при председателе Совета министров Б.В. Штюрмере, посредник в его контактах со «старцем».

В августе 1916 года Манасевич-Мануйлов был арестован по обвинению в вымогательстве 25 тыс. рублей у директора Соединенного банка в Москве И.С. Хвостова (племянника Министра внутренних дел А.Н. Хвостова). Первоначально он утверждал, что деньги эти им получены на кампанию по реабилитации А.Н. Хвостова, затем – что на агитацию с целью приведения на пост Министра финансов или Министра торговли и промышленности графа В.С. Татищева. В феврале 1917 года Манасевич-Мануйлов был приговорен к полутора годам заключения в арестантском отделении с лишением прав. В связи с этим делом его увольнение со службы было оформлено задним числом. Несмотря на отставку, 1 января 1917 года А.А. Макарову был присвоен чин действительного тайного советника – бюрократическая машина продолжала работать. С 4 января 1917 года до момента своего ареста он являлся председателем Особого присутствия при Государственном совете для предварительного рассмотрения жалоб на определения департаментов Правительствующего Сената на 1917 год.

В дни Февральской революции А.А. Макарова арестовали и доставили в Таврический дворец. С 1 марта по 31 июля 1917 года он содержался в Трубецком бастионе Петропавловской крепости. Его здоровье ухудшалось. Жена Александра Александровича Елена Павловна добилась освобождения супруга под большой залог. 31 июля Макарова перевели в лечебницу. В соответствии с постановлением Временного правительства с 5 мая он был выведен за штат Государственного совета, а 14 декабря 1917 года уволен со службы в числе других членов Государственного совета по назначению. На допросе в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства по поводу своего выступления в Государственной думе в связи с «ленским делом» Макаров признал, что был тогда «односторонен и самонадеян» и поэтому «ложен в своей речи».

После Октябрьской революции Александр Александрович Макаров был арестован большевиками при попытке бежать в Финляндию, содержался в Москве в Бутырской тюрьме. В целом его заточение продолжалось 2 года и 6 месяцев, после чего А.А. Макаров в феврале 1919 года был расстрелян. Похоронен в Москве.

**Материал подготовлен при участии
сотрудников
Государственного архива
Российской Федерации,
Российского государственного
исторического архива и
Российской государственной библиотеки**

С.Е. КРЫЖАНОВСКИЙ

СЕРГЕЙ Ефимович Крыжановский (1862–1935) – государственный секретарь с 20 октября 1911 года по 3 апреля 1917 года, видный юрист и стилист, автор ряда важнейших государственных актов, в том числе избирательных законов 1905 и 1907 годов, положения 1912 года о выделении Холмщины из состава Царства Польского.

С.Е. Крыжановский родился 29 августа 1862 года в Киеве в семье чиновника. «Сын бакалавра», он провел свое детство частично в Подольской губернии, а также в Седлеце, Варшаве, где служил его отец, и на Холмщине, где семья его владела небольшим имением. Отец – Ефимий Михайлович Крыжановский был директором 1-й Варшавской гимназии, затем членом учебного комитета при Священном Синоде, а также писателем. Об отце С.Е. Крыжановского можно узнать из переписки К.П. Победоносцева. 7 декабря 1881 года обер-прокурор Священного Синода К.П. Победоносцев обращался к императору Александру III с предложением о распределении ежегодной суммы в 2 тыс. рублей по смете духовного управления: «Из остальных денег я предполагал бы дать 500 руб. одному бедному, но усердному и способному преподавателю Ярославской семинарии Корсунскому на издание написанной им полезной педагогической книги, и 800 руб. разделить между г. Крыжановским (Е.М. – Авт.), очень способным человеком, почти безвозмездно и очень полезно трудящимся у меня по остзейскому и польскому делу, и г. Шемякиным, тоже работающим, за ничтожное вознаграждение, по устройству школ». Император наложил на обращение резолюцию: «Я согласен на предполаг. распределение этой суммы». Министр внутренних дел Д.А. Толстой 27 октября 1887 года обращается к К.П. Победоносцеву: «Весьма благодарен Вам, многоуважаемый Константин Петрович, за присланное сочинение г. Крыжановского (Е.М. – Авт.) «Чехи на Волини». Это труд весьма замечательный, а для администрации и поучительный. В особенности хорошо изложено в нем все, относящееся до вероучения чехов».

В 1880 году С.Е. Крыжановский начал учебу на юридическом факультете Московского университета, но в последующем перешел на юридический факультет Петербургского университета, который и окончил. В 1882 году – один из организаторов и активных участников научного студенческого кружка на юридическом факультете Петербургского университета. В студенческие годы он принадле-

лежал к радикальному кружку В.И. Вернадского, И.М. Гревса, сочувствовал другим «вольномудцам». В молодости был подвергнут двухнедельному тюремному заключению по делу В.В. Водовозова.

Служебная деятельность С.Е. Крыжановского началась в 1885 году. Он был определен кандидатом на судебные должности при Петербургском окружном суде с откомандированием в 3-е уголовное отделение. 4 ноября 1885 года получил свой первый чин – коллежского секретаря. Зимой 1889 года стал титулярным советником. За минувшие четыре года успел побывать помощником секретаря 3-го уголовного отделения суда, заведовал 3-м следственным участком Петербурга. Молодому чиновнику, подававшему большие надежды, долго засиживаться на одном месте не давали. При этом передвижения по службе не ограничивались территорией лишь столичного округа. 27 февраля 1889 года С.Е. Крыжановский был назначен судебным следователем Валдайского участка Новгородского окружного суда. В конце года, 12 декабря, его перевели в Старорусский участок того же округа.

2 сентября 1891 года С.Е. Крыжановский становится товарищем прокурора Великолуцкого окружного суда. Не прошло и года, и 27 февраля 1892 года он – уже коллежский асессор. Затем, примерно через полгода, его перевели товарищем прокурора Рижского, а потом, через некоторое время (26 октября 1895 года), – Петербургского окружного суда.

27 февраля 1896 года С.Е. Крыжановский получил чин надворного советника и вскоре (2 апреля 1896 года) был переведен на службу в Министерство внутренних дел начальником отделения Хозяйственного департамента, ведавшего земскими и городскими делами. С 15 октября 1895 года до 10 октября 1899 года И.А. Горемыкин возглавлял Министерство внутренних дел. Еще через три года (27 февраля 1899 года) С.Е. Крыжановский стал коллежским советником, а вскоре был назначен чиновником особых поручений V класса при Министре внутренних дел и командирован представителем от Министерства внутренних дел в Тарифный комитет при Министерстве финансов. С этого времени начинается период, когда ему приходится инспектировать и проверять государственные структуры по различным направлениям, например, по вопросу о преобразовании портовых сборов, принятию мер по оздоровлению города Астрахани и «о потребных на означенный предмет суммах», по фабричным и горно-заводским делам, почтовым и телеграфным расходам, постройке новых железных дорог.

20 февраля 1901 года С.Е. Крыжановский назначается вице-директором Хозяйственного департамента Министерства внутренних дел, а 27 февраля получает чин статского советника. С 10 октября 1899 года по 2 апреля 1902 года Министерство внутренних дел возглавлял Д.С. Сипягин. В своих воспоминаниях С.Е. Крыжановский писал: «Став Министром Внутренних Дел, Сипягин принес в центральное управление тот стиль власти, который более или менее свойственен был всем министрам из губернаторов и местных деятелей. Он хотел все знать, за всем следить, все видеть, самому все разобрать, войти во все мелочи местной жизни – одним словом быть губернатором всероссийским. Задача была не осуществима, но Сипягин настойчиво стремился к своей цели, изводя и себя, и своих подчиненных...

Проводя последовательно эту точку зрения, Сипягин решил обозреть всю Россию в натуре, дабы обо всем иметь непосредственное впечатление. Для этой цели Россия была подразделена на двенадцать очередей, которых Сипягин предполагал объехать в течение двенадцати лет, по одной в год. В первой и единственной из этих поездок пришлось принять участие и мне. Она охватила губернии фабричного Поволжья: Ярославскую, Костромскую, Нижегородскую и Владимирскую. Предполагалось обозреть их во всех отношениях, но главной целью было ознакомление с положением фабрик и рабочих в связи с выдвигавшейся тогда мыслью о передаче фабричной инспекции в ведение Министерства Внутренних дел...

Три месяца готовили мы: Г.Г. Савич, А.Д. Арбузов и я справки по всем предметам, могущим остановить внимание Министра при объезде губерний, и повезли с собою чемоданы всяких материалов...

Месяца четыре по возвращении из поездки Г.Г. Савич и я стروчили Всеподданнейшие отчеты о ней. Получили несколько обширных фолиантов, в которых изложены были впечатления Министра по всем отраслям управления, отмечены в подробностях все останавливавшие на себе его внимание вопросы и вытекавшие отсюда его предположения. Создан был целый план законодательных и административных работ, на осуществление которых требовались бы долгие годы». Как писал в воспоминаниях С.Е. Крыжановский о Д.С. Сипягине: «Основная идея или, вернее, основной инстинкт его действий было централизация власти, стремление подтянуть к рукам все нити местного управления, не различая существенного от мелочного... То же стремление подтянуть всю власть к своим ру-



кам проявлял он и в области центрального управления... Эта цель была заветной мечтой, и Сипягин, издавна подходил к ней, облекая свои стремления в излюбленные им археологические формы – стать «ближним боярином»...» Как пишет С.Е. Крыжановский, больше всего его поразило, что свои впечатления от поездки «нам, спутникам, при разговорах в Москве, он определил словами: «Мы стоим на вулкане».

С 16 марта 1901 года по 3 июня 1903 года С.Е. Крыжановский – член комиссии по рассмотрению вопроса о соединении Финляндской железнодорожной сети с империей при Государственном совете (председатель – А.П. Игнатьев). Он также участвует в рассмотрении вопроса по делам торгового мореплавания и заведования приморскими торговыми портами и многим другим. Ему поручается временно управлять Хозяйственным департаментом Министерства внутренних дел (на время отсутствия товарища Министра внутренних дел). С 17 января 1903 года он временно исполняет вакантную должность директора Хозяйственного департамента, а после преобразования Хозяйственного департамента в Главное управление по делам местного хозяйства Министерства внутренних дел, проведенного Министром внутренних дел В.К. Плеве (4.04.1902–15.07.1904), 16 апреля 1904 года назначается помощником начальника данного управления. Через год, 6 декабря, С.Е. Крыжановский стал дей-

ствительным статским советником. В своих воспоминаниях о Министре внутренних дел того периода он писал: «я считаю Плеве одной из самых отталкивающих личностей, с которыми приходилось соприкасаться».

Главное управление по делам местного хозяйства было создано для осуществления руководства деятельностью местных учреждений и ведения дел: по земскому хозяйству, устройству и образованию земских учреждений и управлений, земским повинностям, городскому общественному управлению, устройству городов, составлению их планов, надзору за деятельностью земских и городских управлений, народному продовольствию в пределах полномочий земского и городского управления, техническо-строительному надзору в городах, оказанию врачебной помощи населению, принятию санитарных мер и заведению подведомственными больницами и другими лечебными заведениями, устройству общественного призрения, контролю за деятельностью благотворительных заведений, страхованию и надзору за деятельностью страховых учреждений и обществ, устройству и управлению пенсионными и эмеритальными кассами, применению мер в борьбе с пожарами, устройству и содержанию подведомственных местных дорог и отбыванию дорожной повинности, содержанию в исправности бечевников, устройству пристаней и порядку пользования водными путями в пределах, предоставленных законом.

В конце лета 1904 года Крыжановский был направлен в Крым для урегулирования споров, возникших между городским управлением и комиссией, восстанавливавшей линию обороны Севастополя в войну 1854–1855 годов. К концу сентября 1904 года С.Е. Крыжановский вернулся в Петербург уже при новом Министре внутренних дел П.Д. Святополк-Мирском (26.08.1904–18.01.1905). Как вспоминал С.Е. Крыжановский, 4 ноября он был вызван к князю Мирскому, «который сообщил, что ему указали на меня (Крыжановского. – Авт.), как на лицо, могущее оказать содействие к составлению Всеподданнейшего доклада, в котором он предполагает изложить, в развитие преподанных ему Высочайших предначертаний, программу преобразования внутреннего строя Империи». Князь высказал свой взгляд на сложившуюся ситуацию, высказал свои пожелания и установил двухнедельный срок для составления доклада, приказав положения об охране и административной ссылке согласовать с директором Департамента полиции А.А. Лопухиным, а в части, касающейся печати, – с начальником

Главного управления по делам печати Н.А. Зверевым. К назначенному сроку был подготовлен обширнейший всеподданнейший доклад. Начиная доклад очерком об изменениях в общественном и экономическом строе России, излагались причины необходимости властям с особой осторожностью относиться к нарастающим запросам, препятствия, которые создавало революционное движение, а также причины необходимости пересмотра всех возникавших в связи с этим вопросов для сохранения внутреннего мира в стране. В докладе, как вспоминал Крыжановский, были предложены также следующие меры: «а) укрепление начал законности в управлении, в каких-либо целях предполагалось дать большую самостоятельность Правительствующему Сенату и его контрольному наблюдению, вернуть это установление к заветам, положенным в его основание Петром Великим, дав Сенату особого председателя, право рекомендации кандидатов на должность Сенаторов, право самостоятельных ревизий и подчинив его ведению кодификационную часть; б) укрепление в сознании сельского населения начала частной собственности на землю путем постепенного упразднения общинного владения и утверждения за крестьянами общинных земель на частном праве, а также сближение правового положения крестьян с таковым же положением прочих обывателей; в) расширение пределов веротерпимости и свободы совести, прежде всего в отношении старообрядцев, и снятие всякого рода религиозных и национальных ограничений; поскольку это не противно будет интересам Русской державности; г) облегчение положения печати путем пересмотра законов о ней в смысле подчинения нарушений, совершаемых путем печати, ведению общих судов, с отменой административных кар; д) ограничение объема применения исключительных положений и административной высылки и, наконец, е) пересмотр Положений о земских и городских учреждениях – в видах привлечения к делам местного устройства более широких кругов населения и предоставления этим учреждениям большей хозяйственной самостоятельности.

В заключение намечены были предложения о порядке привлечения представителей населения к участию в законодательной деятельности. В этих видах предложено было ввести в состав Государственного Совета, на равных основаниях с членами по Высочайшему назначению, выборных представителей от губернских земских собраний и городских дум более крупных городов». К докладу был

приложен также подготовленный Крыжановским проект Манifestа, возвещавшего о намеченных мерах и устанавливающего порядок разработки соответствующих законоположений особой комиссией. После внесения незначительных замечаний Мирского доклад был переписан и 20–22 ноября повторно доложен Крыжановским Мирскому, который на следующий день повел его императору. Император для обсуждения доклада созвал совещание: некоторых министров, председателя Комитета министров С.Ю. Витте, Э.В. Фриша, Д.М. Сольского, А.С. Танеева, К.П. Победоносцева и великих князей Владимира и Сергея Александровичей. Главным оппонентом Мирского явился Витте, который, по рассказу Мирского, «все острие своих возражений и нападок...сосредоточил на предположениях о включении выборных членов в состав Государственного Совета, доказывая, что эта мера очень опасная, чреватая неизбежными последствиями, и являясь вступлением на путь к конституционному строю, грозила бы гибелью России». Как отмечал в своих воспоминаниях С.Ю. Витте, С.Е. Крыжановский уже в этот период играл значительную роль в Министерстве внутренних дел: «Князь Мирский подал государю доклад с приложением проекта указа о различных вольностях, в том числе о привлечении в Государственный Совет выборных и о даровании полной свободы вероисповедания старообрядцам – это был первый шаг к преобразованиям, задуманным Мирским. Как доклад сей, так и проект указа составлял служащий министерства Крыжановский...» Доклад не был поддержан. Встреча Крыжановского с Мирским как с Министром внутренних дел, на которой тот рассказывал о ходе рассмотрения особым совещанием доклада, была последней. Впоследствии, в 1906 году, И.А. Горемыкин, назначенный председателем Совета министров, потребовал этот доклад у Крыжановского и, видимо, докладывал о нем императору, так как копию доклада император передал П.А. Столыпину, когда тот сменил И.А. Горемыкина на посту председателя Совета министров. Многие меры, намеченные в докладе Мирского, были осуществлены П.А. Столыпиным, в том числе путем издания высочайших указов на основании статьи 87 Основных государственных законов.

7 февраля 1905 года С.Е. Крыжановского назначают директором 1-го департамента Министерства юстиции, являющегося административным органом министерства, заведовавшим общими вопросами управления судебной системой и ведомственным надзором за производством судебных дел. Депар-

тамент подразделялся на отделения: законодательное, распорядительное, статистическое и счетное. Перейти на эту должность его уговорил товарищ Министра юстиции А.А. Хвостов (26.01.1905 – 3.05.1906), бывший его начальник по Хозяйственному департаменту. С.Е. Крыжановский вспоминал: «Уступая его (А.А. Хвостова. – Авт.) уговорам, я согласился и скоро раскаялся. После привольной жизни в Министерстве Внутренних Дел с его широкими интересами, ведомство юстиции, от которого я успел уже за десять лет отвыкнуть, с его мелочной, формальной казуистикой, показалось мне убийственно скучным. Кроме того в центральном управлении пришлось столкнуться с нравами и обычаями, ранее мне совершенно неизвестными. Министерство Юстиции было сравнительно маленькое, а потому личные отношения занимали в нем гораздо больше места и имели особое значение, а с ними было связано и низкопоклонство перед начальством, проявлявшееся в крайне стеснительной форме. Было как-то дико видеть почтенных председателей Судебных Палат и таковых же Прокуроров, людей, которых, по условиям прежней своей судебной службы в глухой провинции, я привык так высоко ставить, которые стремились под тем или иным предлогом проникнуть к Директору Департамента, мальчику по сравнению с ними, и вели заискивающая, сладкая речь, без всякой даже практической цели, ибо в 1-ом Департаменте были сосредоточены дела юрисконсультская, законодательная и организационная и на личное положение служащих в судебных учреждениях Директор его никакого влияния иметь не мог. С другой стороны и условия службы с С.С. Манухиным, как Министром Юстиции, были очень нудны. Сам он был прекрасным человеком, превосходный юрист и очень приятный начальник, но обладал крайне мелочным и нерешительным характером, страшно боялся провиниться перед другими более сильными ведомствами, и этим доводил своих подчиненных нередко до отчаяния...

Другим скучным занятием было составление для Министра Всеподданнейшего доклада. Так как дело Министерства по свойству своему мало в чем могли привлечь внимание Государя и единственно чем Министр мог надеяться заинтересовать Его Величество были представления о помиловании осужденных (докладывались конечно лишь дватри, а остальных Государь разрешал по доверию к Министру), то С.С. Манухин старался выбирать для доклада такие дела, которые не будучи слишком сложными или длинными, могли в то же время вызвать улыбку сво-

им содержанием или какими либо забавными созвучиями...

Копаться во всей этой трухе было ужасно скучно; мне казалось, я сижу в глубоком погребке, а за стенами тем временем гремит и сверкает жизнь. Я заскучал и через пять недель вернулся обратно в Министерство Внутренних Дел на старое свое место, которое по счастью оставалось незанятым, заслужив тем в глазах солидных людей репутацию человека вздорного и легкомысленного. Добрейший А.А. Хвостов с год после этого на меня дулся, но потом простил».

С 11 марта 1905 года С.Е. Крыжановский вновь назначается помощником начальника Главного управления по делам местного хозяйства Министерства внутренних дел при министре А.Г. Булыгине (20.01.1905–22.10.1905). 18 февраля 1905 года был обнародован манифест «О призыве властей и населения к содействию самодержавной власти в одолении врага внешнего и искоренении крамолы». В связи с этим В.Н. Коковцов писал в своих воспоминаниях: «В нем указывалось на распространяющееся в стране забастовочное движение, на вред, наносимый им делу вооруженной борьбы с внешним врагом, и на необходимость решительной борьбы с ним всеми доступными власти способами и ни одним словом не упоминалось о доверии к обществу и не возмещалось никаких реформ. Витте был край-

не смущен тоном рескрипта, поехал в Царское Село и говорил об этом. Говорил и я на моем докладе, указавши на то, что в Париже просто не поймут этого после приема Нетцлина. Государь не дал прямого ответа, обещал подумать, и через некоторое время – я не припоминаю теперь в точности этого промежутка времени – появился новый рескрипт на имя Булыгина с повелением приступить к разработке предположений о привлечении населения к более «деятельному и постоянному участию в делах законодательства». Как известно, этот рескрипт положил начало разработке проекта о созыве Государственной Думы законосовещательного характера, который получил утверждение 6 августа после длительного и мучительного процесса подготовительной стадии, в котором самое деятельное участие приняли: со стороны Министерства внутренних дел С.Е. Крыжановский, со стороны Министерства финансов директор общей канцелярии А.И. Путилов, стжавший впоследствии известность в качестве председателя правления Русско-Азиатского банка, в особенности в пору нашего общего беженства. Оба эти лица вели прямо противоположную политику в их предварительной работе». Практически сразу после издания рескрипта на имя Булыгина, тот включил Крыжановского в состав образованного им совещания, которое «должно было подгото-

вить предположения о призывании выборных от населения лиц в делах законодательства», и поручил ему ведение делопроизводства этого совещания. С.Е. Крыжановский вспоминал: «Впоследствии, сойдясь ближе с Булыгиным, я узнал что привлечен был к этому делу по совету С.Ю. Витте, который однако при этом предупредил Булыгина: «смотрите за ним внимательно, чтобы не стал болтать журналистам» – странное обвинение, ибо с кем-кем, а с журналистами я никогда не вошел, да иверяемые мне служебные тайны умел хранить тверже, чем кто либо». При составлении проекта Крыжановский за образец взял составленный М.М. Сперанским проект Учреждения Государственной думы. Разработанный Крыжановским проект устройства Государственной думы был принят практически без замечаний, вызвало споры, но потом все-таки было оставлено «право Государственной Думы предъявлять правительству запросы по предметам управления, так как оно не вытекало из предужазаний Высочайшего рескрипта и являлось его расширением и притом в направлении чреватом последствиями», – вспоминал С.Е. Крыжановский. После перешли к составлению проекта по порядку выборов в Государственную думу. Крыжановский предлагал опереться на уездные земства, являющиеся представительством населения, и от них начинать выборы в Думу. «Избрание членов Думы через посредство уездных земств обеспечивало бы большую политическую зрелость избираемых, в состав которых при этом условии не проникли бы в значительном числе лица малокультурные, и в Думе создавалось бы представительство деловое, а не только партийное», – писал С.Е. Крыжановский. С этим не согласились. Совещание склонилось к специальной системе выборов (по ступеням), во всем схожей с земской, но с другим распределением долей участия в ней отдельных разрядов населения, с тем чтобы образованное по подобию уездного земского собрания уездное избирательное собрание избирало из своей среды выборщиков в собрание губернское, а последнее избирало бы положенное на губернию число членов Думы. В соответствии с этим были составлены к концу мая 1905 года два положения, пояснительная записка и справки к ним. В конце июня император направил данные проекты на рассмотрение Особого совещания под председательством Д.М. Сольского, состав которого практически совпадал с составом Комитета министров. Делопроизводство возложено было на статс-секретаря Государственного совета А.И. Кобыляцкого, А.И. Путилова и С.Е. Крыжановского. Совещание

упростило избирательную систему, исключив уездное избирательное собрание, соответствующее уездному земскому собранию, и установило, что выборщики от отдельных уездных курий непосредственно входят в состав губернского избирательного собрания. Кроме того, было решено, что распределение выборщиков будет произведено только в соответствии с оценочной стоимостью имущества, представляемого каждым разрядом населения уезда. Не соглашаясь с этим, С.Е. Крыжановский в кратчайшие сроки подготовил особое представление по данным вопросам, которое было внесено Булыгиным. В представлении были приведены данные, свидетельствовавшие, что «при отсутствии ограничений, крестьяне получают в губернских избирательных собраниях, помимо преобладания, еще и двойное представительство, участвуя в выборах как в составе особых крестьянских съездов, так и в составе съездов частных землевладельцев по владению купчей землей». Но совещание одобрило ранее принятое решение. В дальнейшем С.Е. Крыжановский, составляя на основании этих решений распределение выборщиков, приложил все старание, «чтобы исчислить крестьянских выборщиков в возможно скромных цифрах и тем сократить влияние на выборы крестьянского элемента всюду, кроме Западных губерний, где он мог служить противовесом влиянию крупных польских землевладельцев». Одобренные совещанием проекты были обсуждены в Особом совещании из высших сановников под председательством императора, которое не внесло практических никаких замечаний в проекты, кроме редакционных.

Как вспоминал об этих событиях В.Н. Коковцов: «Крыжановский тянул вправо, тогда как Путилов явно шел влево, и не проходило дня, чтобы мне не приходилось встречаться с советованиями Булыгина на то, что работа не подвигается вперед из-за нескончаемых споров с моим представителем. Булыгин, совершенно не склонный к захвату власти и подерживавший со мной самые дружеские отношения еще со времени прежней нашей совместной службы в Главном тюремном управлении в начале 80-х годов, приехал даже однажды ко мне и показал свой письменный всеподданнейший доклад с изложением целого ряда спорных пунктов по разногласию между Крыжановским и Путиловым, с отметками Государя в смысле полного несогласия его с взглядами Путилова. В результате этого мне пришлось дать Путилову прямые указания идти в согласии с указаниями Государя, у нас произошло крупное объяснение, и



П. А. Столыпин при поднесении в Киеве Его Величеству крестьянскими депутатами от Юго-Западного края хлеба-соли, – 30 августа 1911 г.

Путилов должен был подчиниться, а потом указывал постоянно, что если бы его послушали, то все дело приняло бы совсем иной оборот и не потребовалось бы ни Манифеста 17 октября, ни умирения Московского вооруженного восстания. Не стоит развивать полной несостоятельности этого взгляда, так как по настроению того времени, никакие либеральные новшества не имели уже влияния на разбушевавшиеся страсти, и последние улеглись только под влиянием решительного подавления Московского восстания».

После издания 6 августа 1905 года Указа Николая II Правительствующему Сенату об учреждении Государственной думы и Положения о выборах в Думу начались работы того же совещания под председательством Д.М. Сольского по установлению правил применения закона о выборах к окраинам империи и правила, охраняющие свободу выборов, которые прошли формально.

С.Е. Крыжановский понимал необходимость приспособления к условиям нового законодательного строя (хотя и с советательным характером Думы) всего административного и полицейского строя, «в которых кроме Императора не было ни лица, ни учреждения, способного объединить отдельные Министерства в одно правительство страны (Комитет Министров был совершенно чужд этого значения, а Совет Министров под личным председательством Государя никогда почти не собирался и существовал лишь на бумаге). Между тем при отсутствии объединяющего органа, в Государственную Думу переходили бы разногласия Министров так же, как они переносились до тех пор в Государственный Совет. Такой порядок неизбежно должен был привести к хаосу в делах управления и умалению самого достоинства правительственной власти, не говоря уже о широком поле для ведомственных интриг, которое при этом открывалось». В связи с этим в августе 1905 года С.Е. Крыжановский направляет Булыгину записку, в которой излагает свое отношение к Комитету министров: «Можно сказать, что одной из особенностей современного государственного строя России является именно разрозненность действий отдельных министерств, переходящая часто в борьбу между ними. Такой розни, свойственной только России, на Западе не существует, или она проявляется там как нечто совершенно исключительное: наша же внутренняя история за последние 50 лет полна примерами с государственной точки зрения недопустимыми ни при каком образе правления оппозиции правительству не только вне его, но и в нем самом. Аре-

ною этих столкновений являются при этом не исключительно высшие государственные установления, обсуждающие различные предположения; борьба переносится и в среду местной жизни. Постоянно повторяются случаи, когда одно ведомство идет вразрез с другим, действуя по отношению к нему прямо враждебно», поэтому возражения против реальной координации ведомств «по большей части сводятся к тому, что это повело бы к централизации власти». При этом Крыжановский предлагает образовать Совет министров в новом его значении – учреждении объединяющего правительственные ведомства, и приказывает составленный постоянный проект по данному вопросу. Булыгин не решился дать ход данному делу, но немного позднее данная записка с приложенным постоянным проектом была передана С.Ю. Витте и легла в основу нового «Учреждения Совета Министров».

С 20 сентября 1905 года по 3 июня 1907 года С.Е. Крыжановский – заведующий Особым делопроизводством Министерства внутренних дел по выборам в Государственную думу, созданного для координации деятельности губернских и уездных по делам о выборах присутствий. Действовало оно постоянно в контакте с Правительствующим Сенатом. Передавало свои распоряжения и инструкции через губернаторов. Обсуждало подробности порядка производства выборов в Государственную думу. В состав Особого делопроизводства при подготовке к выборам в первую Государственную думу входили В.С. Набалданов и А.К. Куманин, а также два канцелярских чиновника для письма. Крыжановский вспоминал: «В этом ограниченном составе мы принуждены были вести всю огромную работу по распоряжениям о составлении списков избирателей и по даче разъяснений на запросы, сыпавшиеся с мест градом», также он отмечал, что «никакого вмешательства ни центральной власти, ни местных властей никаких попыток использовать влияние правительства для достижения благоприятных для него результатов выборов в Думу за этот период времени ни принимаемо ни делаво не было». Особое делопроизводство устанавливало порядок составления избирательных списков, наблюдало за правильностью действий губернских и уездных избирательных комиссий. И с 17 мая 1907 года перешло в ведение Департамента общих дел Министерства внутренних дел.

17 октября 1905 года С.Е. Крыжановского вызвал к себе С.Ю. Витте, который заявил, что в связи с Манифестом необходимо немедленно приступить к пересмотру правил о вы-

борах в Думу «в смысле возможно большего приближения последней к народным массам и что это надо сделать с таким расчетом, чтобы не останавливать хода подготовительных работ к выборам и закончить последние в возможно короткий срок». После разговора с С.Ю. Витте у Крыжановского сложилось о нем следующее впечатление: «Вообще вся его личность производила впечатление не вязавшееся с его репутацией. Может быть, в финансовой сфере, где он чувствовал почву под ногами, он и был на высоте, но в делах политики и управления производил скорее впечатление авантюриста, чем государственного деятеля, знающего, чего он хочет и что можно сделать. Вдобавок он, по-видимому, имел не достаточно ясное представление и о социальном строе Империи и о лицах, которые присваивали себе наименование «представителей общности» и даже об административном механизме в провинции». На следующий день Крыжановский подготовил проект дополнений к избирательному закону, которыми без нарушения его сложной системы вводились новые разряды избирателей и создавалась отдельная рабочая курия, параллельная с остальными и передал его Витте. Тот уже проводил совещания с «общественностью» по обсуждению изменения избирательного закона. На них обсуждался проект избирательного закона о всеобщих выборах, подготовленный С.А. Муромцевым.

Сам С.Ю. Витте по этому поводу вспоминал следующее: «Другой закон был выработан Крыжановским (служившим в Министерстве внутренних дел, составившим выборный закон и Булыгинской думе) под моим указанием и под моим руководством».

В заседании (в Совете министров с участием председателей департаментов и членов Государственного совета. – Авт.) значительное большинство членов склонилось к проекту выработанному Крыжановским (ныне занимает пост государственного секретаря) под моим руководством, сделав в нем некоторые поправки второстепенного характера».

Принятый таким образом проект Крыжановского был затем пересмотрен в Особом совещании под председательством императора, в состав делопроизводства которого входил и сам автор. Именно в это время, еще до открытия Особого совещания, Крыжановский впервые был у Николая II и разговаривал с ним. С.Ю. Витте взял его с собой на доклад к императору для дачи пояснений по подготовленным проектам по пересмотру Учреждения Государственной думы и закона о выборах в Думу.

В своих воспоминаниях С.Е. Крыжановский писал: «Это был момент, когда их отношения (Николая II и С.Ю. Витте. – Авт.) уже обострились, и поездка оказалась для меня роковой, так как, по-видимому, Государь вынес впечатление, что я являюсь доверенным человеком графа (С.Ю. Витте. – Авт.) – чего в действительности не было, – и перенес на меня часть своего нерасположения к последнему. Этим я объясняю себе, быть может и совершенно неправильно, то личное неблагоприятное или недоверие, которое потом неизменно проявлял ко мне Государь, как в разных мелких случаях, так и всякий раз, когда заходила речь о предоставлении мне более широкого круга деятельности. По внешности это отношение ничем не проявлялось, обращение Его Величества всегда было неизменно милостиво и я был даже пожалован в молодом возрасте званием Статс-Секретаря Его Величества, но по существу оставалось неизменным до последних дней царствования».

Заседания Особого совещания проходили в жарких обсуждениях. С.Ю. Витте являлся при этом официальным защитником внесенного проекта избирательного закона, но как заметил Крыжановский: «Самое удивительное в Совещании было поведение графа Витте. Его нерешительный характер и колебания и явная боязнь принимать на себя ответственность выявились здесь в полной мере, более, чем даже можно было ожидать по прежнему впечатлению». Во время последнего заседания Министром внутренних дел П.Н. Дурново (23.10.1905 – 22.04.1906) была получена телеграмма с известием о Московском восстании. «Событие это – прямой плод колебаний политики Витте – стало началом крутого перелома в поведении Дурново, который с этой минуты повел свою собственную линию и рядом энергичных действий быстро ликвидировал бунты, как Московский, так и в других местах вспыхнувшие и тем спас Россию от участи, которой она подверглась в 1917 году и к которой ее несомненно привел бы граф Витте двенадцатью годами раньше, если бы сумел сохранить в своих руках полноту власти и не встретил отпора в лице Дурново», – писал Крыжановский.

После издания дополненного избирательного закона начались работы по пересмотру Учреждения Государственной думы, Учреждения Государственного совета и Основных государственных законов в совещании под председательством Д.М. Сольского. В первых двух принимал участие С.Е. Крыжановский. Еще в конце лета 1905 года стало понятной необходимость преобразования

Государственного совета в соответствии с новой организацией законодательной власти. Параллельно с Государственной канцелярией план реформ был составлен помощником начальника Главного управления местного хозяйства Министерства внутренних дел С.Е. Крыжановским, являющимся основным составителем законов о Государственной думе. Он исходил из того, что Государственная дума, «состоя... из лиц, избранных широкими слоями населения, не имеющими еще достаточно опыта в государственных делах... не может ни соразмерить в точности пожеланий своих с силами и средствами, коими располагает государство, ни сдерживать своих стремлений сознанием необходимости сохранять строгую историческую постепенность в развитии каждого дела и каждого установления. Ее пожелания и взгляды, по всей вероятности, будут иметь довольно долгое время характер несколько отвлеченный и стремительный, резко наклоняясь в том направлении, которое принято называть прогрессивным. Направление это представляется существенно необходимым для правильной жизни государства... Но... в государственных учреждениях это прогрессивное течение должно сдерживаться действием другого – умеряющего и упорядочивающего. Этим регулятором по отношению к Государственной думе и должен быть Государственный совет». Для выполнения этой функции Государственный совет должен объединить «консервативные силы страны», быть средоточием «опыта и государственного направления», иметь «общественное признание». С.Е. Крыжановский дал краткую, но емкую и убедительную характеристику Государственного совета «в настоящем его составе» и обоснованно заключил: «Ни по числу, ни по свойству лиц» Государственный совет не может «почитать достаточным для выполнения такой задачи». Следовательно, надо «поставить Государственный совет так, чтобы личный состав его, помимо служебного опыта и познаний, имел и общественный вес в стране, а не казался бы Государственной думе одним лишь Советом чиновников, поставляющим свои заключения по указаниям высшего начальства. Необходимо поэтому, чтобы Совет представлял личность вполне самостоятельную, соглашаясь с мнением которой в случаях, когда это окажется необходимым, вопреки мнению Государственной думы, Самодержавный Государь опирался бы не только на силу власти, но и на силу мнения определенных общественных слоев, представляемых Советом и принимающих на себя ответственность за мнение, ими выраженное и ими под-

держанное». По мнению Крыжановского, это, во-первых, сохранит самодержавную власть государя «на подобающей высоте и в отдалении от мелочей будничной жизни и взаимного столкновения общественных интересов», что позволит поддерживать «обаяние этой власти в низших слоях населения». Во-вторых, император получит учреждение, имеющее «самостоятельную общественную силу, умеряющую порывы собрания выборных, и обеспечивающее спокойствие и планомерность развития народной жизни». В-третьих, государь сможет «выбирать между двумя мнениями, имеющими за себя определенную общественную силу», а не противопоставлять во всех случаях «силу власти государственной силе мнения земли, что всегда будет оставлять известный осадок неудовольствия и горечи в умах». Но если же это возникнет, то «будет направлено прямо и непосредственно против Совета, а не против Верховной власти». И в этом случае правительство сможет «взять в руки общественное движение и, не отрицая существования того, что требует простора для своего проявления, уложить это движение в определенные рамки». Кроме того, изменение состава Государственного совета обеспечит «содействие правительству также и тех приверженных порядку и устойчивых слоев общества, которые, по случайности выбора, могут и не оказаться представленными в достаточной мере в Государственной думе». И, наконец, Государственной думе, выражающей взгляды лиц, мнения которых основаны на инстинктивных влечениях, «в обиходе большинства заменяющих правильное сознание целей», к которым должно стремиться правительство, будет противостоять Государственный совет как выразитель мнений слоев со сложившимся и сознательным направлением, выражающим «не один личный опыт, а совокупность опыта сменяющихся поколений».

В соответствии с идеями С.Е. Крыжановского Государственный совет должен был формироваться, во-первых, из совершеннолетних членов императорской фамилии, во-вторых, наследственных членов Государственного совета, из числа старших представителей аристократических родов, отличившихся, по мнению императора, на государственной и общественной службе, кроме того, из назначенных императором «пожизненно из числа лиц, заявивших себя особыми трудами и познаниями в области государственного управления, общественной, научной, промышленной или торговой деятельности». Другая половина предполагалась из выборных, которые «должны являться предста-

вителями не личных своих воззрений, а воззрений тех общественных слоев, на государственную устойчивость и политическую сознательность которых имеет в виду опереться государственная власть». Их предлагалось избирать Синодом или Духовным собранием, советами Московского и Петербургского университетов из числа прослуживших в звании ординарного профессора не менее 10 лет, дворянскими обществами «коренных русских губерний из числа лиц, обладающих определенным имущественным и образовательным цензом», торгово-промышленными организациями, собственниками недвижимого имущества, превышающего «не менее, чем в 10 раз, размер его, установленный для участия в избирательных съездах землевладельцев».

По мнению С.Е. Крыжановского, такой «состав Государственного совета объединит в этом учреждении все консервативные силы страны, и притом консервативные не вследствие случайностей личных воззрений, а вследствие других, более могучих движущих причин. К ним будут относиться крупные материальные интересы, которые присущи указанному слою населения и прочно связывающие их с интересами порядка и спокойствия и возможного сохранения того распределения собственности, которое имеет место ныне; их будут укреплять и те привычки к установившемуся строю, которые наследственны в этих слоях общества. Учреждение это будет прочной общественной силой, на которую правительство всегда может опереться и которое будет иметь обширное влияние на местах и найдет существенную поддержку образу своих мыслей и суждений в широких общественных кругах». Именно этот состав Государственного совета «облегчит возможность образования более умеренных мнений и в Думе, так как мнения эти будут иметь за собою нравственную поддержку в общественном значении». Это облегчит возможность соглашения между Государственной думой и Государственным советом, опирающимся на «невидимые связи, создаваемые единством среды». Кроме того, этот состав имел бы значение «для упрочения национального направления в деятельности обоих высших законодательных учреждений», так как национальная борьба «и теперь проявляется у нас в высокой степени, а в ближайшем будущем должна составить вопрос первенствующий, с которым едва ли не будет связана территориальная целостность империи. Интересы величайшей государственной важности настоятельно требуют поэтому, чтобы голос русского народа, на котором одним держится и сила государ-

ственной власти, и самый Престол Российских Государей, безусловно господствовал в законодательных учреждениях».

С.Е. Крыжановский предлагал, кроме того, уравнивать в правах и обязанностях Государственный совет и Государственную думу, существенно сократить редакционную работу Государственного совета и Государственной канцелярии, так как техническая работа должна уйти вниз – в Государственную думу и Совет министров, а также заменить департаменты особыми комиссиями и упростить аппарат Государственной канцелярии. В 1905–1906 годах Крыжановский и князь Оболенский предлагали установить выборным членом Государственного совета вместо суточных оклад в размере 10 и 6 тыс. рублей в год. В 1906 году некоторые члены Государственного совета подняли вопрос о сокращении суточных как чрезмерно завышенных по сравнению с вознаграждением членов Государственной думы, которые получали до 1908 года 10 рублей в день. Всерьез эти предложения не были восприняты. В 1908–1913 годах выборные члены Государственного совета получали денежное содержание от 5650 до 6600 рублей в год, которое во время войны упало до 4500 рублей. Будучи государственным секретарем, С.Е. Крыжановский предложил вернуться к идее Оболенского о назначении фиксированного оклада в 6 тыс. рублей. Соответствующий проект в 1915 году Совет министров отклонил, а в феврале 1917 года одобрил.

11 октября 1905 года на квартире председателя Государственного совета Д.М. Сольского обсуждались записка Крыжановского и «Проект главных оснований переустройства Государственного совета» – проект Государственной канцелярии. В результате длительных обсуждений был составлен «Проект переустройства Государственного совета», в основу которого был положен «Проект главных оснований переустройства Государственного совета». С учетом предложений С.Е. Крыжановского было введено представительство поместного дворянства и исключено представительство инославного духовенства. С.Е. Крыжановский рассчитывал реформой 20 февраля 1906 года придать Государственному совету «нравственную силу и вес в глазах широких масс населения».

Правда, уже в марте 1906 года, как писал в свое дневнике А.А. Половцов, на совещании руководства Государственного совета и председателя Совета министров С.Ю. Вите в соответствии с идеей Крыжановского было решено, что «надо иметь не лишенное некоторого основания распространившееся в

обществе обвинение против правительства в том, что преобладание в Государственном совете бюрократического элемента будет парализовать деятельность Госдумы и что поэтому полезно было бы назначить членов Совета не из чиновников, а из людей, преследовавших другие карьеры, и прежде всего из таких, кои принимали участие в общественном движении последнего времени».

2 апреля 1906 года С.Е. Крыжановский назначается товарищем Министра внутренних дел П.Н. Дурново и получает в заведование все, что касается отношений ведомства к Государственному совету, Государственной думе и к производству выборов в оба эти учреждения. С.Е. Крыжановский вспоминал: «Делопроизводство по выборам – за время первых трех Дум никогда не имело в своем составе более трех человек... Между тем, когда Временное правительство стало производить выборы в Учредительное Собрание, то создало для заведывания этим делом комиссию, состав которой превысил сто человек, очевидно или ничего не делавших или занимавшихся толчением воды в ступе».

С назначением Министром внутренних дел П.Н. Дурново была сделана попытка повлиять на выборы, а позднее и удержать выбранных в Думу крестьян на стороне правительства. Дурново устроил под руководством члена Думы полковника Ерогина особые общежития и направлял в них крестьян – членов Думы, чтобы по прибытии их в Петербург, Ерогин и другие члены Думы консервативного лагеря могли там на них воздействовать. По мере того как съезжались члены Думы, стало ясно, что план Дурново провалился (хотя к тому времени Министром внутренних дел был назначен П.А. Столыпин), и это выявилось уже при торжественном открытии Государственной думы.

Дмитрий Васильевич Скрынченко – русский консервативный публицист, редактировавший в 1905–1912 годах «Минские епархиальные ведомости» и «Минское слово», писал в статье «По поводу текущих событий. Нельзя медлить», опубликованной в 1906 году в «Минских епархиальных ведомостях» № 16, что первая Государственная дума «не могла нормально работать: созданная в период революционного разгара, она имела в своем составе таких членов, которые попали в нее благодаря своей смелости (если не сказать больше), партийной сплоченности и благодаря пассивному отношению к выборам мирных граждан». Вслед за этим следовало обвинение С.Ю. Витте в составлении возмутительного избирательного закона и что он являлся «злым гением России».

Позднее в своих воспоминаниях С.Е. Крыжановский, который был одним из идеологов роспуска Думы, писал: «Казалось, что Русская Земля послала в Петербург всё, что было в ней дикаго, полного зависти и злобы. Если исходить из мысли, что эти люди действительно представляли собою народ и его «сокровенные чаяния», то надо было признать, что Россия еще, по крайней мере, сто лет могла держаться силою внешнего принуждения, а не внутреннего сщепления, и единственный спасительный режим для нея был бы просвещенный абсолютизм. Попытка опереть государственный порядок на «волю народа» была явно обречена на провал, ибо сознание государственности, а тем более единой государственности, совершенно стухало в этой массе под социальной враждой и классовыми вожделениями, а вернее и совершенно отсутствовало». Крыжановский писал, вспоминая работу первой Государственной думы: «О какой либо законодательной деятельности в Палате, большинством членов которой лишено было самого элементарного образования и воспитания, а многие не умели ни читать ни писать и способны были действовать лишь в путях инстинкта, не могло быть, разумеется, и речей; к тому же правительство, создав Думу, не пригостило для нея никаких законодательных предложений, способных занять ее внимание, и явно недоумевало, что с нею делать... Члены Думы крестьяне пьянствовали по трактирам и скандалили, ссылаясь при попытках унять их на свою неприкосновенность. Полиция была первое время в большом смущении, не зная, что можно и чего нельзя в подобных случаях делать... Вообще количество членов первой Думы, главным образом крестьян, которые, благодаря небрежному составлению списков избирателей, и выборщиков оказались осужденными ранее за корыстные преступления, – лишавшая участия в выборах, – или впоследствии в течение первого года после роспуска Думы, превысило, по собранным Министерством Внутренних Дел сведениям, срок человек, т. е. около восьми процентов всего состава Думы». Но при этом С.Е. Крыжановский отмечал и социальный эгоизм части дворянства, его чувство вседозволенности и презрения к собственному народу, что дворянство «к концу царствования Императора Александра III из положения элемента, поддерживавшего престол, перешло уже на положение государственного призванного».

О роли П.А. Столыпина Крыжановский написал в своих воспоминаниях, что в правительство тот пришел без какой-либо программы: «В области идей Столыпин не был

творцом, да и не имел надобности им быть. Вся первоначальная законодательная программа была получена им в готовом виде в наследство от прошлого». Эти материалы и были взяты за основу при дальнейшем формировании программы. «Сохранил он (П.А. Столыпин. – Авт.) и основной недостаток, полученный в наследство программы устройства России, – отсутствие в ней мер к усилению защиты государственного строя от посягательств и потрясений». Карьерный рост П.А. Столыпина – «баловня судьбы», как называл его Крыжановский, занимавшего с 1899 года пост ковенского губернского предводителя дворянства, начался в 1902 году с назначением гродненским губернатором, куда его выдвинул Министр внутренних дел В.К. Плеве, взявший курс на замещение губернаторских должностей местными землевладельцами. А основная заслуга П.А. Столыпина, как писал С.Е. Крыжановский в том, что «Он первый сумел найти опору не только в силе власти, но и в мнении страны, увидевшей в нем устроителя жизни и защитника от смуты. В лице его впервые предстал перед обществом вместо привычного типа Министра бюрократа, плывущего по течению в погоне за собственным благополучием, – какими их рисовала молва – новый героический образ вождя, двигающего жизнь и увлекающего ее за собою. И эти черты действительно были ему присущи».

Осенью 1906 года началась лихорадочная работа по укреплению порядка. «Путь и программа, – вспоминал Крыжановский, – которые избрал Столыпин, были те самые, которые проектировал два года назад кн. Мирский, – устранить, в чем возможно, причины накопившегося в обществе недовольства, равно как и стеснительные порядки, отжившие свое время, и укрепить низы государства, дав обществу строю опору в мелком собственнике и привив население убеждением, что только путем труда можно достигнуть благосостояния».

С.Е. Крыжановский принял личное участие в выработке Положения о старообрядческих общинах, которое обсуждалось в созданном при Министерстве внутренних дел старообрядческом съезде. Он председательствовал в нем и вспоминал: «Я вынес из него глубокое уважение к старообрядческому высшему духовенству того времени. В нанковых рясах, с худыми строгими лицами, оно резко отличалось от упитанного духовенства господствующей церкви с его шелковыми одеяниями, орденами и явным нередко равнодушием к делам духовного мира; различие духовенства гонимого и торжествующего ска-

зывалось с полной яркостью и невольно навело на мысль, что возрождение церкви, о котором так охотно у нас говорили, могло пойти только от гонимого».

Всю осень С.Е. Крыжановский в основном занимался подготовкой выборов в Государственную думу. При этом он опирался на зарождавшиеся правые партийные организации, отпуская в их распоряжения средства, поддерживая их газеты и «даже основывая свои как бы негласные официозы, работавшие в том же направлении». Кроме газет, правительственная агитация велась и с помощью брошюрной литературы на злободневные темы, а также читались по всей России лекции об интенсификации обработки земли. «Таким образом вокруг выборов создавалась постепенно довольно обширная по объему (при Столыпине до 3 млн. рублей. – Авт.), хотя и зачаточная по формам организация, стоявшая вне ведомства и о существовании которой не подозревало даже и большинство Министров. Этот зачаток Министерства Пропagанды был конечно, как и всякое новое и притом секретное начинание, очень несовершенно, но он нащупывал пути и по мере накопления опыта мог превратиться в полезное для правительства орудие».

Принимались меры по сближению правительства с деятелями земских и городских учреждений и установлению с ними постоянных и повседневных отношений. Для этого был введен в действие закон о Совете по делам местного хозяйства, созданный при Плеве, но до этого не использовавшийся. Как вспоминал С.Е. Крыжановский: «Через Совет стали проводиться законопроекты о преобразовании местного управления, предполагавшиеся к внесению в Государственную Думу, но затем невнесенными по разным политическим соображениям, главным образом по противодействию дворянства».

Несколько недель работы со второй Государственной думой убедили правительство, что «жить с нею нельзя, так как задачей господствовавшего большинства была не законодательная работа, а борьба с правительством и даже с государственным строем вообще, и Думская деятельность разсматривалась им лишь как удобный способ пропаганды в условиях, не стесненных цензурой и полицией («говорить с страной через головы собрания»)), – писал С.Е. Крыжановский в своих воспоминаниях.

К апрелю 1907 года стало ясно, что Дума будет распущена, поэтому П.А. Столыпин решил изменить избирательный закон. Столыпин не решился вернуться к первоначальным предложениям Крыжановского о выборах

членов Думы через посредство уездных земских собраний, поэтому он поручил Крыжановскому «составить набросок такого изменения закона, которое, не нарушая общей схемы выборов, обеспечивало бы прохождение в Думу более состоятельных, а следовательно и более культурных слоев». Тот составил три варианта изменений. Первый исходил из разделения выборов по состояниям. Второй был основан на действующей системе, но с предоставлением в губернском избирательном собрании большинства голосов представителям сравнительно крупного капитала. Третий опирал выборы на уездные земские собрания, а в местностях, где земства не были введены, – на избирательные собрания, образованные на тех же основаниях, что и уездные земские собрания. Вместе с ними были изготовлены проекты изменений Основных государственных законов, Учреждений Государственной думы и Государственного совета. В начале мая 1907 года Совет министров начал обсуждение этих проектов и после долгих колебаний остановился на второй схеме. Этот проект и был представлен на утверждение императора, который с мнением Совета министров согласился. Именно эта схема в шутку была названа «бесстыжей», так как в ней «слишком откровенно проявлялась основная тенденция – пропустить все выборы через фильтр крупного владения». Когда П.А. Столыпин доложил об этом Николаю II, тот сказал: «Я тоже за бесстыжую».

К моменту решающего конфликта с Думой новый избирательный закон был в основном уже готов. 3 июня 1907 года был издан Манифест о роспуске Государственной думы и об изменении Положения о выборах. Третья Государственная дума, избранная по новому закону и собравшаяся 1 ноября 1907 года, разительно отличалась от двух предыдущих.

Новый избирательный закон 1907 года, как его характеризовал С.Е. Крыжановский, имел целью «вырвать Государственную Думу из рук революционеров, слить ее с историческими учреждениями, вдвинуть в систему государственного управления». Действительно, в Высочайшем Манифесте от 3 июня 1907 года указывалось, что «новая Государственная Дума должна быть русской и по духу. Иные народности не должны и не будут являться в числе, дающем возможность быть вершителями вопросов чисто русских». В новом законе, как отмечал С.Е. Крыжановский, было «проведено начало державного значения русского племени путем установления особых выборов от русского населения на окраинах». Самое главное изменение зако-

на заключалось в том, что 65 процентов выборщиков избирались зажиточными, образованными слоями общества, которые участвовали в земских и городских выборах и имели опыт общественной деятельности. Изменение избирательного закона, которое готовил С.Е. Крыжановский, приезжавший в Минск и встречавшийся там, в частности, с Г.К. Шмидом – издателем-редактором «Минского слова» и Д.В. Скрынченко, выразилось в том, что было резко сокращено число депутатов от польских губерний – с 36 до 12. Евреи были выделены в особую курию по округам в пределах черты оседлости.

Об обстановке, царившей перед роспуском второй Государственной думы, можно прочесть в воспоминаниях С.Ю. Витте: «Новое Положение о выборах в Государственную Думу выработал пресловутый Крыжановский, который был товарищем министра внутренних дел, а при Столыпине – и его головою. Крыжановский выработывал закон для совещательной Думы при Булыгине, а также и при мне – о возможных видоизменениях этого закона после 17 октября 1905 г.». Далее С.Ю. Витте пишет: «Вторая Дума была закрыта, и манифестом был объявлен новый выборный закон, состряпанный наскоро (кажется, в две недели) Крыжановским после мимолетного обсуждения его в Совете Министров с участием Горемыкина, Ермолова и Акимова, из которых, кажется, последний выражал свои сомнения в целесообразности по-курьерски испеченного выборного закона, но ныне существующего. После издания этого закона (закон о выборах в Государственную думу от 3 июня 1907 года. – Авт.) в моем присутствии П.Н. Дурново расспрашивал составителя закона 3 июня Крыжановского, почему, например, в таком-то уезде приняты такие-то нормы, а в таком-то – другие, и на это Крыжановский, если хотите, пренаивно отвечал: «Для того, чтобы являлся благонадежный выборщик, тут нужно было дать большинство голосов таким-то элементам, а там – другим».

События в действительности развивались так, что когда возникла острая необходимость в роспуске Думы (Государь был ею недоволен и прислал Столыпину записку со словами «пора треснуть»), новый избирательный закон был еще не готов. Пришлось Крыжановскому и чиновникам Министерства внутренних дел составлять закон в течение двух дней и ночей, за которые он и был составлен, переписан начисто. После этого формально заслушан на заседании Совета министров и направлен на утверждение императору.

В.Н. Коковцов высоко оценивал организаторские способности Крыжановского, сравнивая с тем, как все обстояло у следующего за Столыпиным Министра внутренних дел: «Макаров передал все выборное дело в руки своего товарища Харузина, который, не обладал ловкостью и опытностью Крыжановского – сотрудника Столыпина по выборам в Думу третьего созыва», «...сотрудника Черкаса, считавшего себя специалистом выборного дела и принимавшего самое деятельное участие в первых выборах по закону 3 июня 1907 года при покойном Столыпине, когда это дело находилось в умелых руках его товарища Крыжановского», «избирательные собрания были разделены как раз в противоположность тому, что было сделано Крыжановским при выборах в Думу третьего созыва».

22 апреля 1907 года С.Е. Крыжановский становится тайным советником и сенатором с оставлением в должности товарища Министра внутренних дел. Он был убежден, что «Закон этот (3 июля 1907 года. – Авт.) дал правительству послушное и гибкое орудие для отбора того, что было лучшего в русском обществе, наиболее прочного и государственного. И та Дума, которая на основании его была выбрана – третья, – была первым, хотя, увы, и последним в России представительным учреждением, которое оказалось способным к творческой работе». Хотя были и недостатки. Так в 1907 году Г.К. Шмид был избран от Минской губернии в третью Государственную думу, а осенью того же года в связи с ним начал «набирать обороты» скандал. Вот как вспоминал об этом Д.В. Скрынченко: «Эрдели (минский губернатор. – Авт.) возненавидел его всеми силами души (так как Г.К. Шмид сам писал передовые статьи, в том числе в отношении Я.Е. Эрдели. – Авт.) и начал действовать против него в контакте с поляками и разрушительными элементами из евреев, чтобы дискредитировать и свалить железную фигуру Шмида; в средствах он не стеснялся, благо губернаторский аппарат располагает ими вполне. Одним из таранов против Шмида стал смотритель губернской типографии Савельев, с которым Шмид поссорился, печатая здесь газету; и этого-то Савельева, человечка в темных очках и с темной душой, и использовал губернатор против Шмида в период кандидатура последнего в Государственную Думу и особенно после выборов его туда. Кстати сказать, Государственная Дума III созыва, избранная 3 июня 1907 г., в основных своих положениях была разработана товарищем министра внутренних дел С.Е. Крыжановским при помощи Шмида.

В правительственном механизме России мы видим интересное явление: товарищ министра внутренних дел работает со Шмидом, а губернатор все делает, чтобы дискредитировать Шмида...» По воспоминаниям Скрынченко, губернатор Я.Е. Эрдели потребовал через Министерство внутренних дел закрытия газеты «Минское слово», так как она якобы «взяла демократический тон», следствием чего стал бунт крестьян Игуменского уезда. На самом деле крестьяне, изнемогавшие от поборов некоего польского помещика, отказались выполнять работы. «Разговаривая с помощником министра Сергеем Ефимовичем Крыжановским по поводу обвинения меня в возбуждении «игуменского бунта», я с горечью сказал ему: «Какая странная и страшная ирония судьбы – представитель власти преследует газету национальную и людей, государственно мыслящих; вы, товарищ министра, это видите, соглашаетесь со мной и не можете заставить губернатора не делать неправды, не уберете его от нас».

«А что я могу поделать, – отвечал Крыжановский, – если Эрдели имеет большие связи: брат его служит в свите Его Величества. Даже у Столыпина часто опускаются руки...»

С.Е. Крыжановский считал, что издание нового избирательного закона не разрешало еще всех стоящих перед правительством задач. «Наряду с этим становилось все более и более ясным, что сосредоточение к одному месту всех дел по управлению такой громадной Империей приводило с одной стороны к крайней медленности их разрешения, а с другой, обобщая формулы их решения для столь различных условий, какие представляли собою отдельные части России, – придавало самой постановке всякого вопроса в правительстве, а тем более в Думе, слишком отвлеченный оттенок, имевший следствием склонность законодателя к нивелировке жизни, – писал С.Е. Крыжановский. – Но было еще одно обстоятельство, с которым приходилось считаться. Централизация высшего управления не давала выхода жажде деятельности и порывам честолюбия, накапливавшимся в среде местных интеллигентных классов, быстро возраставших в численности». Далее в его воспоминаниях можно прочитать: «Необходимость экономии национальных сил (русское население. – Авт.) и более тщательного их подбора для служения государственным целям, повелительно требовала ограничения русификационной политики и привлечения к управлению окраинами местных элементов, что в свою очередь предполагало обезпечение им в известных пределах возможности беспрепятственно

проявлять свои национальные стремления, не стесняемые подавлением их, хотя бы и чисто формальным, русским национальным началом. ...Наконец, объединение в одном представительном учреждении всех наиболее деятельных сил оппозиции умножало его значение и увеличивало затруднения правительства... Выход из создавшегося положения можно было поэтому искать только в децентрализации как управления, так и законодательства, расчленив последнее на общегосударственное и местное, которое являлось бы развитием права обязательных постановлений, предоставленного действующим законом земским собраниям и городским думам. В свою очередь это начало можно было обосновать лишь на разделении Империи на области, представляющие однородное целое, если не в этнографическом, то по крайней мере в экономическом и бытовом отношении, с образованием в них представительных учреждений переходного типа от хозяйственного к политическому».

В 1907–1908 годах С.Е. Крыжановский подготовил два проекта: об общем переустройстве управления Россией и о выделении Холмского края из административных пределов этнографической Польши. Первый предусматривал разделение России на одиннадцать областей с образованием в каждой областной земской собрания и областного правительственного управления, с гражданским начальником во главе, заменяющего генерал-губернатора. «Областная земская собрания, образуемая на общих основаниях, принятых для земских выборов, получали широкое право местного законодательства по всем предметам, не имевшим общегосударственного значения, причем решения их должны были приводиться в исполнение, в зависимости от предмета, или с утверждения Начальника области, в каком случае он имел силу обязательных постановлений, или с Высочайшего утверждения, в каком случае он приобретал значение местных законов. Общегосударственное законодательство сосредотачивалось в Гос. Совете, несколько видоизмененном в его составе», – вспоминал Крыжановский. Данный проект без рассмотрения в Совете министров был направлен императору, которому предложения понравились, но вопрос был отложен «до указания опыта третьей Думы».

Позднее, в 1915 году, этот проект был положен в основу предположений об устройстве управления в Царстве Польском после войны. Предложения были приняты большинством членов высочайше образованного летом того же года Совещания в составе шести

русских и шести польских членов обеих законодательных палат под председательством И.А. Горемыкина, в котором фактически председательствовал, будучи заместителем председателя, С.Е. Крыжановский.

Второй проект – о выделении Холмского края из состава Польши, как писал Крыжановский: «имел целью установление национально государственной границы между Россией и Польшей на случай возможного в будущем предоставления отдельным местностям упомянутой выше самостоятельности в устройении местных дел, которая в применении к Польше могла выразиться в даровании царству автономии. На этот случай заблаговременное выделение из него русской области, население которой еще не слилось с польским, и могло быть сохранено за Россией. Это представляло большие удобства, устранив вместе с тем одно из существенных препятствий для автономии Польши. С выделением Холмского края в Польшу не оставалось бы места русскому национальному интересу, а оставался бы только интерес государственный; в прилегающих же Западных губерниях можно было бы совсем не считать с польскими национальными интересами».

Проект в конце 1909 года был внесен в Государственную думу. Для его рассмотрения была избрана комиссия (докладчик Н.Н. Чириков). Комиссия стала расширять границы будущей губернии, в результате в намеченных границах губернии православное население оказалось в меньшинстве, не превышавшем 30 процентов. Как вспоминал С.Е. Крыжановский: «Таким образом, весь смысл меры – с какой бы точки зрения на нее ни смотреть – сводился на нет и она как бы выражала собою лишь одно стремление во что бы то ни стало урезать пределы Польши». В таком виде проект был принят Государственной думой и Государственным советом.

Кроме того, С.Е. Крыжановский председательствовал в Совете по делам местного хозяйства при рассмотрении проектов о преобразовании губернского и уездного управления. «Сущность этих проектов... сводилась к объединению всего управления в губерниях под руководством губернатора, которому проект присваивал значение агента правительства, а не представителя Верховной власти, каковым губернатор являлся по букве закона, давно впрочем утратившего практическое значение; с другой стороны – к изменению постановки уездного управления, в смысле объединения многочисленных уездов присутствий в одно целое с постановлением во главе их и уезда Начальника онго и установлением в тоже время правильной системы ад-

министративной юстиции. Вместо потерявшего свое значение уездного председателя дворянства предполагалось поставить во главе уезда уездного начальника, назначаемого Министром Внутренних Дел и объединяющего в своем лице руководство как уездными присутствиями, так и уездными властями, нечто в роде супрефекта во Франции или Ландрата в Германии». Проект был одобрен большинством членов Совета по делам местного хозяйства, но под натиском дворянской оппозиции Столыпин не дал ему хода.

Весной 1907 года председатель Ярославского Союза русского народа доктор-окулист Кацауров был принят лично Николаем II, который обещал в ближайшее время выделить 100 тысяч рублей на газету «Русский народ». Как и полагается, после аудиенции во время очередного доклада Столыпина император передал прошение Кацаурова с собственноручной резолюцией «Желательно поддержать, если издание того заслуживает». Наступила осень, и до императора дошло повторное прошение Кацаурова, что высочайшее повеление отменено С.Е. Крыжановским и заканчивающееся словами: «Я обратился к Меншгину (курьеру, развозившему по назначению суммы негласных пособий, назначаемых Министром внутренних дел. – Авт.), но от него ответа не получил». Николай II на прошении написал: «На каком основании Крыжановский позволил себе не исполнить моего повеления, и кто такой Меншгин». Столыпин затребовал к себе С.Е. Крыжановского, который доложил, что отказал «на точном основании Высочайшего повеления, в выдаче пособия на издание, «как того не заслуживающее», так как «газета представляла собою безцветный листок, крайнего правого направления, наполненный демагогическими выпадами против правительства». Подготовив рапорт на имя министра, приложив номера газеты с острой критикой правительства за его беспомощность в борьбе с революцией, С.Е. Крыжановский отдал ее Столыпину, который на ближайшем докладе Николаю II «передал Ему суть дела, записку Крыжановского и прибавил от себя: если Государь найдет нужным уволить со службы Крыжановского, то пусть знает, что и он уйдет в отставку».

Через несколько месяцев после этого события, после обсуждения на Совете по делам местного хозяйства под председательством С.Е. Крыжановского проекта преобразования губернского управления Столыпин получил от Николая II записку: «До сведения моего дошло, что в заседании Совета по делам местного хозяйства Товарищ Министра Крыжановский настоял на изменении закона о губер-

наторах в смысле отмены обязанности их блюсти права Самодержавной власти. Что это значит? Я слышу о его действиях не первый уже раз». С.Е. Крыжановский в своем рапорте на имя Столыпина по данному вопросу доложил, что проект губернской реформы «был рассмотрен в Совете Министров, спорная статья останавливала на себе особое внимание, подверглась всестороннему обсуждению, была одобрена и самый журнал Совета Министров по делу, с изложенными в нем суждениями, был Высочайше утвержден. При таких условиях, заступая место Министра по председательствованию в Совете (по делам местного хозяйства. – Авт.), я, если бы и хотел, не имел бы права противиться принятию спорной статьи как Высочайше одобренной». К рапорту С.Е. Крыжановский приложил всеподданнейшее прошение об его увольнении от службы по болезни. После доклада императору Столыпин вернул его Крыжановскому со своей надписью: «Его Величество изволил признать действия сенатора Крыжановского правильными, а ходатайство его об увольнении от службы повелев оставить без последствий».

Последний случай недовольства императора Крыжановским был вызван статьей в «Русском знамени» руководителя Союза русского народа А.И. Дубровина, в которой он сетовал на недоброжелательное отношение Крыжановского к «правому делу», и утверждал, что у редакции имеются документальные тому доказательства. Со стороны императора последовал запрос к Столыпину с требованием объяснений и документов, о которых говорилось в статье. Крыжановский подал Министру официальный рапорт, «в котором удостоверил, что заявления Дубровина не соответствуют истине и что у него никаких компрометирующих документов быть не может, ибо таких и не существует». Всеподданнейший доклад по этому делу был сделан Столыпиным устно, и кончилось дело тем, что Столыпин распорядился наложить на газету штраф в размере 3 тыс. рублей.

По свидетельству Крыжановского, при желании кабинет Столыпина мог провести через Государственный совет практически любой закон, и только из-за позиции правительства реформы проводились медленно. Консерваторы в Государственном совете начали активную борьбу с правительством лишь после «уступок и видимого ослабления политики Столыпина». Как вспоминал С.Е. Крыжановский, настраивал императора против П.А. Столыпина «едва ли не главным образом М. Акимов, докладывавший государю, что начинания Петра Аркадьевича и его заигрывания с Думой до добра не доведут (слышано от М.Г. Акимова)».



Перенесение гроба с телом почившего П.А. Столыпина из частной хирургической больницы.

На Петра Аркадьевича Столыпина 1 сентября 1911 года было совершено покушение в Киевском оперном театре. Он получил тяжелое ранение, а спустя четыре дня скончался. Всего на Министра внутренних дел Столыпина террористы покушались 10 раз. Однако судьба благоволила государственному чиновнику высокого ранга, он оставался недостижимым для своих врагов, но до поры. 3 сентября 1911 года С.Е. Крыжановскому «высочайше повелено, вследствие ранения П. А. Столыпина, вступить в управление МВД и присутствовать за Министра внутренних дел в 1-м департаменте и в Общем присутствии Сената».

Вот как описывает эти события в своих воспоминаниях С.Ю. Витте: «После покушения на Столыпина обязанности министра внутренних дел были возложены на Крыжановского, но когда был назначен министром внутренних дел Макаров, то Крыжановский обиделся и не хотел оставаться товарищем министра внутренних дел. Крыжановский – человек менее солидный, нежели Макаров, и менее надежен, нежели Макаров. Я думаю, что он обладал значительно меньшим нравственным цензом, нежели Макаров, а с другой стороны – он несколькими головами выше Мака-

рова по знаниям, таланту и уму. Крыжановский был, собственно, головою Столыпина, и головою хитрою. Он заставлял Столыпина делать многие такие вещи, которые бы сам, будучи министром внутренних дел, не сделал бы никогда. Между прочим, план действий после того, как Государственный Совет не утвердил проект Столыпина о введении земств в Западных губерниях, был внушен Столыпину Крыжановским».

В воспоминаниях В.Н. Коковцова, в то время председателя Совета министров, по поводу событий сентября 1911 года можно прочитать:

«Как только выяснилось (к середине сентября 1911 года. – Авт.) назначение Макарова (государственного секретаря. – Авт.) министром внутренних дел, Крыжановский, вызванный мной из-за границы и управляющий министерством, заявил мне, что он с Макаровым вместе служить не может, так как их отношения за время их совместной службы на должностях товарищей министра были очень натянуты, и просил меня устроить его судьбу «хотя бы назначением в Сенат», если не представится другой возможности. Желая устранить на первых порах ведомственные трения и зная Крыжановского за человека

очень ловкого, способного, могущего при определенных условиях принести большую пользу, уговорил председателя Государственного Совета Акимова взять его в государственные секретари и тем самым достигнуть двойную цель – дать видное назначение человеку, далеко не заурядному, и предупредить всякие посторонние влияния на случайное и притом нежелательное назначение в государственные секретари какого-нибудь неожиданного фаворита. Зная отношение Государя к Крыжановскому, я написал совершенно откровенный доклад, получил согласие Акимова на представление указа о назначении Крыжановского к подписи и очень быстро, менее чем через неделю, – получил этот указ подписанным».

20 октября 1911 года С.Е. Крыжановский был назначен государственным секретарем с оставлением сенатором и содержанием 16 тыс. рублей в год. Также он был оставлен председателем межведомственной Комиссии при Министерстве внутренних дел для разработки законопроекта о включении в состав Петербургской губернии двух приходов Выборгской губернии. На этой должности С.Е. Крыжановский находился до 3 апреля 1917 года.

Вот как характеризовал будущего государственного секретаря Витте: «Будучи все время при Столыпине и зная все государственные секреты этого безобразного полицейского времени, конечно, оставляя Крыжановского без удовлетворения было бы невозможно, а потому Крыжановский был назначен государственным секретарем вместо Макарова». Свою осведомленность С.Е. Крыжановский демонстрировал С.Ю. Витте не один раз. Например, все журналы заседаний временных присутствий при Государственном совете, в которых председательствовали или Д.М. Сольский, или сам император, по разработке основных законов Российской империи, а равно и протоколы этих заседаний, стали составлять государственную тайну. «Когда я хотел посмотреть журналы или протокол этого заседания и вследствие моего письма мне открыли архив Государственного Совета, – читаем в воспоминаниях С.Ю. Витте, – я там ни журнала, ни протокола не нашел. Когда я спросил, имеются ли этот журнал и протокол, мне сказали, что такого журнала и протокола не имеется; а между тем через несколько месяцев товарищ министра внутренних дел, а ныне государственный секретарь Крыжановский мне передал, что все это имеется и в трех экземплярах, но держится в тайне, так как если бы публиковали все журналы и протоколы быв-

ших заседаний, когда разрабатывали все Основные законы или законы о Государственной Думе и Государственном Совете, то пришлось бы многие из этих законов толковать в другом смысле, сравнительно с теми толкованиями, какое им было дано лицезерным министерством Столыпина». Второй пример тоже можно найти в воспоминаниях С.Ю. Витте: «Когда же я приехал в Петербург, в начале 1910 г., как-то раз ко мне приходил неожиданно князь Алексей Оболенский (член Государственного совета. – Авт.) и говорит, что он имеет мне передать неприятную вещь, которую он узнал от товарища министра внутренних дел Крыжановского, и затем мне рассказал, что так как постановление Одесской городской думы касалось переименования улицы моего имени на улицу имени Петра Великого, т. е. касалось царской особы, то постановление этой Думы представлено Его Величеству в конце 1909 г., когда государь император был в Ялте, и что Его Императорское Величество соизволил согласиться на постановление Одесской городской думы».

Еще при Столыпине С.Е. Крыжановскому приходилось исполнять достаточно деликатные поручения. «Как-то Дума поинтересовалась узнать, – вспоминает Витте, – что же стоит «Россия» (газета. – Авт.) и откуда она берет средства? Тогда Столыпин не постеснялся послать в Думу Крыжановского, своего товарища, благородно заявить (попросту сказать), что газета «Россия» есть частное издание. С тех пор «Россия», которая существует до сих пор и, конечно, никакого влияния на общественное мнение не имеет, всегда в печати именуется как «частное издание» (в скобках) – «Россия». Оказывал Крыжановский содействие и В.Н. Коковцову при проведении выборов в Государственную думу четвертого созыва, который вспоминал: «Крыжановский, в руках которого сосредоточилось при Столыпине распределение денег (ассигнования на поддержку печати. – Авт.), дал мне все материалы по этому делу и с полной откровенностью высказал, что большая половина денег тратилась совершенно даром и могла бы быть без всякого ущерба делу прекращена».

С 1909 года структура Государственной канцелярии в основном сохранялась неизменной. Государственным секретарем во время войны было упразднено третье законодательное отделение, зато был создан справочный отдел. В него из отделения Общего собрания была передана стенографическая часть, из отделения общих дел – особое делопроизводство по делам председателей (2 чиновника, которые вели его служебную переписку).

В 1917 году было образовано отделение местных узаконений. Возросло и число служащих Государственной канцелярии. В феврале 1917 года в Государственной канцелярии числилось 389 классных чиновников, в Государственной типографии – 21.

С 1912 года для причисленных к Государственной канцелярии чиновников (около 40), назначаемых из кандидатов на штатные должности для проверки профессиональной пригодности и до открытия подходящей вакансии, по примеру канцелярии Государственной Думы было выделено 24 оклада по 1200 рублей в год.

Помимо официальных заседаний, с 1906 года проводились частные совещания членов Государственного совета, которые также обеспечивались Государственной канцелярией. На них устанавливалась повестка дня, предварительно рассматривались адреса императору, некоторые законодательные и финансовые дела, которые почему-либо казались неудобными без предварительной подготовки обсуждать на публичных заседаниях под протокол и стенограмму. Эти совещания созывались председателем палаты или отдельными группами ее членов.

С оставлением в занимаемой должности С.Е. Крыжановский назначен: 2 марта 1914 года – членом Романовского комитета для восполнения делу призрения сирот сельского населения без различия сословий и вероисповедания, а равно для объединения правительственной, общественной и частной деятельности в этом направлении; 11 августа 1914 года – членом Верховного совета по призрению семей лиц, призванных на войну, а также семей раненых и павших воинов. В бытность государственным секретарем С.Е. Крыжановский являлся: в 1912–1913 годах председателем высочайше учрежденной Комиссии по вопросу о выделении некоторых местностей из состава Финляндии (вопрос был разрешен в отрицательном смысле); в 1915 году – председателем в Особом межведомственном совещании для рассмотрения, применительно ко всем ведомствам, предположения Министерства внутренних дел относительно изменения перечня дел, повергаемых ныне на Высочайшее благовоззрение, заключение которого было высочайше утверждено и обращено к исполнению в 1916 году; в 1915 году председательствовал, заменяя И.А. Горемыкина, в высочайше образованном совещании русских и польских членов законодательных палат об устройстве управления Царством Польским по окончании войны, выработавшим проект не получивший осуществления.

В первых числах сентября 1915 года председатель Совета министров И.А. Горемыкин (30.01.1914–20.01.1916) вызвал Крыжановского, и сообщил ему, что на следующий день идет в ставку, и будет просить императора о его назначении Министром внутренних дел. «Предложение мало меня пленило, – вспоминал об этом Крыжановский. – Я успел привыкнуть к своей новой, очень приятной должности и мысль переменить ее на самую без покойную, притом в такое время и при недоверчивом ко мне отношении Государя, не имела ничего привлекающего. Я предупредил Горемыкина, что он встретит, вероятно, со стороны Его Величества отказ и старался отговорить его, чтобы не поставить и себя, и его в неловкое положение. Старик, по обычаю своему, прервал с раздражением: «Ну что за глупости Вы говорите! Раз я берусь за дело, то действую не зря, все обдумав и все предусмотрев. Не такое теперь время, чтобы Государь стал перечить. Нужно посадить в Министерство того, кто долго там служил и хорошо его знает, а другого нет».

По желанию Горемыкина, Крыжановский направил ему для доклада императору «программу ближайших подсобных мер, необходимых для поддержания порядка и укрепления положения правительства в Думе, которая сводилась к следующему:

1) разгрузить немедленно Петербург и его ближайшая окрестности от запасных войск;
2) на время впрямь до преобразования и усиления полиции вернуть в Петербург на отдах гвардейскую кавалерию;

3) договориться с поляками – членами Государственного Совета и Государственной Думы и ценою уступок в вопросе о будущей судьбе Польши оторвать их от оппозиции и привлечь на сторону правительства;

4) прекратить немедленно нелепое гонение на русских немцев, вычиненное по настоянию или по примеру (точно не знаю) союзников, и подогретое нашими шовинистами, запрячь это дело в долгий ящик, договорившись на этой почве с членами Думы, явно и тайно в том заинтересованными – а их было много – и обеспечить правительству их голоса».

Еще С.Е. Крыжановский высказал Горемыкину то, что необходимо «немедленное и весьма значительное усиление столичной полиции с образованием в составе ее специальных частей, поставленных, как в Париже, на военную ногу, сформированных из отборных офицеров и нижних чинов, способных к подавлению мятежных движений не только среди фабричных рабочих, но и сре-

ди запасных войск С.-Петербургского гарнизона, в то время уже затронутых пропагандой». Высказался он и о гонениях на российских немцев: «глупейшие меры эти имели следствием раззорение десятков тысяч образцовых хозяйств, лишили нас в самое трудное время обильного источника продовольствия и снабжения, ударили по двустам тысячам лиц немецкого происхождения, состоявшим в рядах армии, и дали первый толчок к массовым беспорядкам и разграблению имущества в Москве и С.-Петербурге; мало того, поднятая ими волна начала хлестать и по ступеням Трона, тем более что в состав лиц, входивших в Царскую семью в ее широком понимании, были попадавшие под действие этих мер (герц. Мекленбург-Стрелецкий)».

Горемыкин вернулся из ставки с известием о назначении Министром внутренних дел А.Н. Хвостова.

1 января 1916 года С.Е. Крыжановский был пожалован в статс-секретари Е. И. В.

П.А. Бадмаев «врач тибетской медицины», стремившийся сплотить сторонников самодержавия вокруг трона, писал 28 февраля 1916 года Николаю II, а 9 марта 1916 года фрейлине императрицы Александры Федоровны А.А. Вырубовой о необходимости создания монолитного правительства и предлагал императору свой триумвират, включив в него в качестве председателя Совета министров С.Е. Крыжановского, Министра внутренних дел – А.Д. Протопопова и без определенного места – П.Г. Курлова.

В 20 числах ноября 1916 года С.Е. Крыжановского посетил инженер П.И. Балинский с доверительным поручением статс-дамы Е.А. Нарышкиной, получившей «якобы, из Ставки, где в те дни находилась Императрица, телеграмму с поручением устроить свидание мое с Распутиным, дабы сообщить его впечатления. По словам Балинского, в Ставке были суждения о переменах в составе правительства, в связи с чем и стоит поручение», – говорится в воспоминаниях Крыжановского. Сам он от встречи отказался, но через несколько дней узнал, что к нему домой дважды заезжал митрополит Питирим. Связавшись с ним по телефону, Крыжановский направился в Лавру. «Митрополит сказал, что Государь поручил ему переговорить со мною доверительно о следующем. (из воспоминаний Крыжановского. – Авт.) Его Величество озабочен приисканием подходящего лица на должность Председателя Совета Министров, которую Он находит необходимым, по обстоятельствам военного времени, соединить непременно с должностью Министра Внутренних Дел. Он имеет в виду не-

сколько кандидатов, но прежде чем решить, к кому обратиться, желает заранее знать отношение к некоторым вопросам... – отношение к Протопопову – раз, и к «известному лицу» – два. «Т. е. к Распутину?» – спросил я, – «Да, к Григорию Ефимовичу». Крыжановский ответил, что Протопопова считает «человеком совершенно ничтожным, лишенным к тому же всякой подготовки и знаний», но поскольку император хотел отсрочить увольнение Протопопова, то он предпочел бы «сохранить его еще некоторое время Министром Внутренних Дел», а не Министром иностранных дел, как предполагал император, но с тем, чтобы «было предоставлено право избирать ему товарищей Министра». Крыжановский попросил императора дать согласие на временный выезд из столицы Распутина на первое время исполнения им обязанностей. Кроме того, С.Е. Крыжановский попросил разрешения на осуществление некоторых мер: «Я просил бы прежде всего изменить, хотя бы на время войны, существующий порядок Всеподданнейших докладов в том отношении, чтобы за исключением Министров Императорского Двора, Военного и Морского, один лишь Председатель Совета имел бы у Его Величества личный доклад; Всеподданнейшие же доклады всех остальных Министров производились бы ими совместно в заседаниях Совета Министров под личным Его Величества председательством, и лишь в крайних случаях единолично, но в присутствии Председателя Совета. Во вторых, чтобы Петербург был изъят из подведомственности военным властям и подчинен на общем основании гражданской власти с предоставлением Председателю Совета Министров голоса в вопросах о расквартировании резервных войск, скорейшее сокращение численности коих вообще и в Петербурге и его окрестностях в частности, я считал бы первейшим условием порядка; далее, чтобы наиболее надежные части гвардии были немедленно возвращены в Петербург или поставлены поблизости к нему и, наконец, чтобы немедленно же были образованы специальные полицейские батальоны из отборных второсрочных солдат, предназначенные для поддержания порядка и свободные от посылки на фронт».

Через несколько дней митрополит уведомил Крыжановского, что император изъявил согласие только на предложения в части Протопопова и порядка всеподданнейших докладов, за исключением из предложенного порядка еще и докладов Министра иностранных дел. Крыжановский просил митрополита «доложить Его Высочеству, что при таких

уловиях я не считал себя в праве согласиться по доброй воле на назначение, которое, возлагая на меня ответственность за поддержание порядка, в то же время не облекало бы меня необходимыми для сего средствами и полномочиями».

Приблизительно в этот же период, 26 ноября 1916 года, председатель Совета министров А.Ф. Трепов (20.01.1916 – 10.11.1916) в записке Николаю II сообщал, что в Государственном совете «сочувственно отнеслась к правительственной декларации одна лишь правая группа», которая, однако, в результате «резкого уменьшения консервативно настроенных выборщиков... не имеет уже большинства» даже совместно с группой правого центра, которая в своем отношении к правительству «подчеркнула определенное отрицательное свое отношение» к управляющему Министерством внутренних дел А.Д. Протопопову, из чего он делал вывод, что «Надлежит признать, что взаимоотношения правительства с Госсоветом также не могут почитаться в данное время обеспечивающими взаимное доверие и должное единение» и требуется не только усилить правую группу, но и заменить Протопопова приемлемым для правого крыла сановником, имея в виду С.Е. Крыжановского.

После всех этих событий Крыжановскому товарищ обер-прокурора Священного Синода князь Н.Д. Жевахов сообщил по телефону, что его желает видеть императрица Александра Федоровна. Это была единственная встреча Крыжановского с императрицей, во время которой она просила помочь создать из подведомственных ей различных комитетов и учреждений, ведающих делами призрания (Верховного совета, Попечительства о домах трудолюбия, Общества материнства и младенчества и других), особое ведомство, в котором было бы сосредоточено управление всей благотворительной помощью и всем делом общественного призрания России. «Чтобы это было, как Министерство, под моим управлением», – сказала Александра Федоровна. Крыжановский ответил, что подготовить этот проект не сложно, но провести в жизнь невозможно, и объяснил почему. Императрица задала ему вопрос: «И зачем Дума, неужели нельзя было править без нея?». Крыжановский ответил, что «Думу надо твердо отличать от думцев и от их возмутительного поведения», и объяснил ту обстановку, в которой возникла мысль о созыве Думы. «Сущность этих объяснений, приспособленных к слушанию, – читаем в воспоминаниях Крыжановского, – сводилась к тому, что с ростом и развитием образован-

ных классов, без которых современное государство технически существовать не может, рождается у них потребность принять участие в управлении. Потребность эта столь же неистребима, как стремление есть и пить, и как бы к ней ни относился, но считаться с ней приходится. Неудовлетворение потребности влечет за собою попытки насильственного вмешательства в государственную жизнь в форме революционной агитации и политических преступлений. Пока явления эти были слабы и захватывали ограниченные слои общества, с ними боролись обыкновенными средствами ограждения государственного порядка. Когда движение расширилось, пришлось прибегнуть к созданию исключительных положений и к массовой изоляции неспокойных элементов путем административной их высылки в места, где, предполагалось, их деятельность не будет иметь почвы под ногами. Но наступило время, когда и эти меры оказались недостаточными. Административная высылка распространилась все шире и шла в глубь, захватывая низшие классы населения. Число высланных увеличилось настолько, что в местах своего пребывания они становились угрозой порядку и источником политической заразы. Способы борьбы оказались недостаточными. Необходимо было поэтому или перейти к более решительным, т. е. к системе правительственного террора, убивающего культурную и хозяйственную жизнь, или попытаться, удовлетворив политические домогательства образованной части общества, разьединить либеральное течение от социалистическо-революционного и привлечь первое на сторону престола. Это последнее соображение взяло верх и имело следствием создание Государственной Думы. В постановке ее допущено, конечно, много ошибок, дано на первых же порах через чур большое участие крестьянскому элементу, что нигде на свете не было и что внесло стихийное начало в отношения Думы к правительству. Неправильна в таком громадном и разнородном государстве, как наше, и централизация народного представительства, которая имела следствием склонность к разрешению всех вопросов с чисто теоретической точки зрения, облегчала возможность объединения против правительства всех оппозиционных элементов. Но все же в конце концов одна из целей была достигнута – общественные страсти были до известной степени канализированы в Думе, как в сточной трубе. Кроме того Дума – и в этом ее главное значение – явилась весьма удобным инструментом для воздействия на устройство страны, которую через ее посредство легче утвер-

дить в убеждении о необходимости принимаемых мер, чем прямыми приказами власти. Но, разумеется, на этом инструменте надо было уметь играть, а этого умения не оказалось, так как Дума после Столыпина была брошена на произвол судьбы и все связи с нею были утеряны. Но, как бы то ни было, прибавляя я, теперь, во время войны, приходится с особой осторожностью относиться к всякой силе, могущей затруднить положение правительства. И так как власть не может висеть в воздухе, то необходимо постараться установить с Думой возможно лучшие отношения, раз власть не считает себя достаточно сильною, чтобы, по примеру Австрии с самого начала обойтись совсем без Думы, взяв на время войны опасных гаварей под замок, что было бы пожалуй самое лучшее. Создавшееся же положение самое невыгодное, так как ведет только к усилению взаимного раздражения и ослабляет власть в общественном сознании».

С 1 января 1917 года С.Е. Крыжановский утвержден членом Государственного совета с оставлением в должности государственного секретаря, с денежным содержанием в 18 тыс. рублей, недвижимым имуществом не обладал, числился беспартийным в XII сессию (проходила с 1 ноября 1916 года по 26 февраля 1917 года).

Начало Февральской революции Н.Е. Врангель (отец генерала Врангеля) описал в своих воспоминаниях так: «Беспорядки», как на официальном языке называли демонстрации рабочих, стали вновь обыденным явлением (волнения в Петрограде начались 13 января 1917 года, а на состоявшемся 8 февраля 1917 года совещании у градоначальника Балка обсуждались меры по обеспечению порядка в столице; при этом до самого начала революции полиция не разрешалось пользоваться оружием. – Авт.). Против войны шла деятельная пропаганда. Многие заводы были эвакуированы, другие бастовали. Правительство, которое как будто нарочно делало все, дабы сеять неудовольствие, презиралось. Престиж царской власти был сведен на нет. Настоящих войск в столице не было. Многочисленный, слишком многочисленный гарнизон Петрограда состоял не из надежных дисциплинированных войск, а исключительно из разношерстной недисциплинированной толпы новобранцев и запасных, никем не руководимых. В кадрах, в которые была влита эта толпа, были оставлены худшие элементы полков, находящихся на фронте».

Во времени февральских событий в Петрограде находилось 13 опасных батальонов гвардейских полков и около 20 запасных пе-

хотных частей, численностью до 100 тысяч человек. Как вспоминал офицер лейб-гвардии Финляндского полка Д.И. Ходнев: «Из этой массы («полчищ») можно было выделить («отбор») лишь учебные команды гвардии запасных батальонов, общей численностью до двух с половиной тысяч. Остальное никуда не годилось... почти необученные, без должного воинского воспитания, недостаточно вооруженные...».

О революционных событиях 1917 года В.Н. Коковцов пишет так: «Приведу один, но характерный по своему свойству пример. Государственный секретарь Крыжановский, которому нельзя отказать ни в уме, ни в освещенности, позвонил ко мне в понедельник утром, около 10 час., – это было 27 февраля (1917 года. – Авт.) – уже после того, что целый день в воскресенье, 26, происходили уличные столкновения войсковых частей с демонстрантами, и передал мне, что заседания Государственного Совета, на котором мне предстояло выступать, не будет, так как получен указ о роспуске Думы и Совета (Государственного совета. – Авт.), о чем никто не знал, так как предположение это держалось правительством в строгой тайне, и когда я ему сказал, что, по моему мнению, это акт чистейшего безумия, который может вызвать самые неожиданные последствия, то Крыжановский самым спокойным голосом ответил мне: «Напротив того, давно нужно было это сделать, и Вы увидите, какое прекрасное впечатление произведет роспуск, так как разом прекратится все разжигание страстей и большинство Думы будет само радо тому, что освободилось от засилья кучки бунтарей».

В начале марта 1917 года В.Н. Коковцов был арестован и доставлен в Таврический дворец. Об этом он в своих воспоминаниях написал следующее: «Мне не с кем было разговаривать, так как знакомых я никого не нашел, и только издали мне поклонился отставной кавалергардский офицер, маркиз Паулуччи, да быстрою походкою прошел почти следом за мною Государственный секретарь Крыжановский, который не заметил меня и сел в отдаленном углу комнаты, спящую ко мне».

В своих воспоминаниях С.Е. Крыжановский пишет: «Думаю, что совокупности этих нехитрых мер (предлагаемых императору через И.А. Горемыкина и митрополита Питирима. – Авт.), при условии, разумеется, оказания Думы вслужесного внимания и разумной внутренней политики, было бы достаточно, чтобы дотянуть благополучно до конца войны, не подвергаясь риску волнений в Петербурге». «Имей правительство в своем распо-

ражении 27 февраля 1917 года четыре полицейских батальона и десятки броневиков и бунт был бы подавлен в зародыше; волнения же вне столицы особого значения не имели и к ним можно было относиться спокойно».

За время своей службы С.Е. Крыжановский был неоднократно награжден: 1 января 1893 года – орденом Св. Анны 3 степени; 13 апреля 1897 года – орденом Св. Станислава 2 степени; 2 апреля 1906 года – орденом Св. Владимира 3 степени; 6 декабря 1909 года – орденом Св. Анны 1 степени; 18 июля 1911 года – болгарским орденом «За гражданские заслуги» 1 степени; 1 января 1914 года – орденом Св. Владимира 2 степени; 7 февраля 1914 года удостоен высочайшей благодарности за труды по земским учреждениям.

После Февральской революции 1917 года С.Е. Крыжановский был арестован, но вскоре освобожден. Он подал прошение об отставке, 3 апреля был уволен со службы и некоторое время проживал в Петрограде. 10 июля был допрошен чрезвычайной следственной комиссией Временного правительства.

После Октябрьской революции, в декабре 1917 года у него прошли обыски. В начале 1918 года Крыжановский эмигрировал в Финляндию. В июле 1918 переехал в Киев, где входил в «Совет государственного объединения России», получил личное приглашение гетмана П.П. Скоропадского участвовать в его правительстве, но ответил отказом. В том же году направил А.И. Деникину записку, в которой указывал на необходимость солидаризации со всеми антибольшевистскими силами до эсеров включительно.

В 1919 году, перед занятием города большевиками, С.Е. Крыжановский выехал в Одессу, оттуда – в Константинополь, а в 1920 году – в Париж. Оставшись без всяких средств к существованию, зарабатывал на жизнь канцелярской работой. В 1921–1925 годах редактировал исторический сборник монархического направления «Русскую летопись», посвященный дореволюционной России и ее деятелям. Оставил в Париже довольно подробные записки о событиях, которым был свидетелем за время своей службы. Был одним из учредителей и председателей правления Союза ревнителей памяти императора Николая II. Скончался 12 января 1835 года в Париже.

Биограф С.Е. Крыжановского писал о нем: «Стойкий националист и по убеждениям, и по семейным традициям, верный слуга Престола, в котором он видел единственно возможную в современной ему России форму правления, С.Е. был всегда сторонником умеренных течений политической мысли и

врагом всяких привилегий, не оправдываемых пользой государства. Он был либерал и демократ в том смысле, что никогда в своих отношениях не делал разницы между людьми по их происхождению или положению; консерватор и аристократ – в том, что не признавал возможным ставить судьбу государства в зависимость от голосования толпы, а полагал, что для участия в управлении необходимы наличность умственного и делового ценза и приверженность исторической традиции. Его не любили крайние правые и терпеть не могли левые.

С.Е. не имел никаких связей, ни наследственных, ни приобретенных и всем служебным движением был обязан самому себе. Всю жизнь он чуждался того, что называется «светом» и обществом, сторонился от кругов и лиц, которые имели или которым приписывали закулисное влияние на судьбу людей и их служебную карьеру. Он не посещал ни одного из Петербургских политических салонов, не был ни у графини Игнатьевой, ни у графини Клейнмихель, ни у генерала Богдановича, ни других им подобных. Никогда не видел ни князя В. Мещерского, ни Григория Распутина, ни даже А.А. Вырубовой. Никогда не водил знакомства и не поддерживал отношений с представителями печати. Никогда не переступил порога ни одного клуба.

Пользуясь нерасположением придворных кругов, которые почему-то считали его революционером, яркой враждебностью евреев, либеральной печати, князя Мещерского (издатель журнала «Гражданин». – Авт.), доктора Дубровина (А.И., вождь Союза русского народа. – Авт.) и кадетской партии, С.Е. имел много врагов и очень мало друзей. Но ни то, ни другое его не смущало. По врожденной веселости характера, а отчасти и по своему легкомыслию, он не видел в том беды. Любил он только свою жену и Россию и немногих близких; но всегда был верным другом и добрым товарищем. Из благ жизни он ценил только книги и охоту, а шуму городов всегда предпочитал деревенский простор, лесную глушь и общество простых людей».

**Материал подготовлен при участии
сотрудников
Государственного архива
Российской Федерации,
Российского государственного
исторического архива и
Российской государственной библиотеки**





ISSN 1813-1174
9 771813 117773 >