



5' 2008

ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ





В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

НАЗНАЧЕНИЯ

В состав Правительственной комиссии по профилактике правонарушений, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.04.2008 г. № 432-р, включена

В.А. Петренко – председатель Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению.

В состав Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.04.2008 г. № 461-р, включен

Г.А. Горбунов – председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу.

В состав межведомственной рабочей группы по совершенствованию нормативной правовой базы в сфере оборота и использования земель сельскохозяйственного назначения, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.04.2008 г. № 525-р, включен

Г.А. Горбунов – председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу.



На первой странице обложки:
Председатель Совета Федерации С.М. Миронов с воспитанниками детского дома №19 «Наша семья»

В НОМЕРЕ

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

4

Визит в Австрию

К 15-летию СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

10

Виктор ОЗЕРОВ
Работаем на оборону и безопасность страны

В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

20

Анатолий САЛТЫКОВ
Европейская Хартия местного самоуправления: мониторинг и применение

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

24

Михаил НИКОЛАЕВ
Человеческий капитал и инновационная экономика

30

Геннадий ГОРБУНОВ
Рыбная отрасль России

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

38

Анатолий КОРОБЕЙНИКОВ
«Спасем детей, спасем Россию!»

ГОЛОС РЕГИОНОВ

44

Евгений СЕРЕБРЕННИКОВ
Программа развития в действии

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

54

Сергей АКСЕНОВ
Экономика знаний Суоми

КНИЖНАЯ ПОЛКА

60

Марлен МАКЕЕНКО
Россия – это прежде всего регионы

СТРАНИЦЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

62

Михаил МИХАЙЛОВСКИЙ
Государственный совет Российской империи. Государственные секретари. В.К. фон ПЛЕВЕ

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ РОССИИ

80

Москва серебряного века



**ВЕСТНИК
СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ** 5' 2008

УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Редакционный совет

Председатель – С.М. МИРОНОВ
Заместители председателя

Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ,
М.Е. НИКОЛАЕВ,
С.Ю. ОРЛОВА,
А.П. ТОРШИН,
П.Ф. ТКАЧЕНКО

Ответственный секретарь

М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ

Члены редакционного совета

А.И. АЛЕКСАНДРОВ, А.Г. ЛЫСКОВ, Р.З. АЛТЫНБАЕВ,
С.М. КИРИЧУК, В.А. ОЗЕРОВ, Е.В. БУШМИН, Д.Н. АНАНЬЕВ,
С.П. ИВАНОВ, М.В. МАРГЕЛОВ, В.А. ГУСОВ, Н.П. ТУЛАЕВ,
В.А. ПЕТРЕНКО, Х.Д. ЧЕЧЕНОВ, В.А. МУТКО, О.А. ОГАНЯН,
В.Г. ЗАВАДНИКОВ, Н.И. РЫЖКОВ, В.П. ОРЛОВ, Г.А. ГОРБУНОВ,
Г.Д. ОЛЕЙНИК, Л.Б. НАРУСОВА, В.Ф. КУЛАКОВ, В.А. ПОПОВ,
А.С. ДЗАСОХОВ, О.М. ТОЛКАЧЕВ, Б.И. ШПИГЕЛЬ

Редакционная коллегия

Председатель – П.Ф. ТКАЧЕНКО
Заместители председателя
Ю.В. КОЗЛОВ,
М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ (главный редактор)
Ответственный секретарь
А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии

Ж.К. АЛТЫНБАЕВ, А.Н. АНТОНОВ, В.И. АРЖАНЦЕВ, В.Н. ВИКТОРОВ,
Е.В. ВОЛКОВА, А.В. ЖУГАНОВ, Ю.В. ИЛЬИН, Е.Я. КИРИЛЛОВ,
В.В. КИСЕЛЕВ, О.С. КОПЫЛОВА, В.А. КОСТРЮКОВ, В.Д. КРИВОВ,
С.В. КУЛАКОВ, В.Я. ЛИТВИН, П.А. ЛЫСОВ, С.В. МАКАРОВ,
С.Я. МЕРЗЛИКИН, И.В. МИХАЛЕВ, О.Ю. МОЛИБОГА,
О.А. МОТЯКОВА, В.Ф. МЯТЕНКО, В.Н. НАБАТНИКОВ, А.А. НЕСТЕРЕНКО,
А.М. НИКУЛЬЧЕНКОВ, П.В. ОНИЩЕНКО, С.П. ОПЁНЫШЕВ,
Л.Н. ПАВЛОВА, Н.В. ПАРШИКОВА, В.Н. ПОМОГАЙБИН,
Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, В.И. РУСЛЯКОВ, А.С. САЛОМАТКИН,
В.Г. САЛЬЧЕНКОВ, В.В. СВИНАРЕВ, А.М. СЕРКО, А.П. СОКОЛОВ,
Ф.Ш. ТАЗАРТУКОВА, Р.В. ТАТАРИНОВ, И.Е. ХОМЕНКО, Л.Н. ЧУХИНА,
Т.И. ШЕЛАЕВА

Над номером работали

Редактор С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка В.А. МИХАЙЛОВ
Спец. корр. Т.А. АЛЕШИНА
Корреспонденты И.В. ПОПОВА,
Ю.В. ШЕВЦОВ

Фото

В.В. КРАСНОПЕРОВ,
В.А. МИХАЙЛОВ,
А.А. ЧУМИЧЕВ

Цветокоррекция Р.И. КУГУШЕВ
Компьютерный набор
и корректура И.Н. ЕГОРОВА,
Л.П. ЛЕСКОВА,
В.Н. ЛОГАЧЕВА,
О.В. ЛОМАКИНА,
Л.Г. СТАНКЕВИЧ,
И.В. ШУМСКАЯ

Зарегистрирован
Государственным комитетом Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998
Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Адрес издателя: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26
Адрес редакции: г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел./факс 203-50-32, 290-10-30

www.council.gov.ru

Подписано в печать 6.05.2008. Формат 60x90/8. Усл. печ. л. 10.
Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 3092.
Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом
в типографии ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»
142100, г. Подольск, Ревпроспект, д.80/42

**220-е заседание
Совета Федерации**

16 апреля 2008 года состоялось 220-е пленарное заседание Совета Федерации, на котором было рассмотрено 24 вопроса.

Одобрены федеральные конституционные законы:

«О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Одобрены федеральные законы:

«О ратификации Соглашения о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским сообществом, Канадой и

Российской Федерацией»;

«О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака»;

«Об опеке и попечительстве»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об опеке и попечительстве»;

«О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Россий-

ской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации»;

«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей»;

«О внесении изменений в статью 53 Закона Российской Федерации «Об образовании» и статью 20 Федерального закона «О высшем и послевузовском про-

фессиональном образовании»;

В качестве законодательной инициативы Совета Федерации в Государственную Думу внесены: проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» и проект федерального закона «О внесении изменения в статью 27 Водного кодекса Российской Федерации».

На должности судьи Верховного Суда Российской Федерации назначены Е.С. Гетман и С.М. Фетисов.

Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин выступил с докладом «Об отчете о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2007 году». Принято постановление.

Внесены изменения в абзац второй статьи 13 Регламента Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Принято постановление «О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации в 2007 году и о проделанной работе по их укреплению». Проект постановления принят за основу на 219-м заседании Совета Федерации.

Принято за основу постановление «О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федера-



ции по формированию концепции федерального бюджета на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов».

Принято Обращение Совета Федерации Федерального

Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации В.А. Зубкову о повышении уровня пенсионного обеспечения отдельной категории участников Вели-



кой Отечественной войны 1941 – 1945 годов. Принято постановление «О норме представительства Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в рабочей группе по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации».

Внесены изменения в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию 2008 года.

Изменены составы комитетов и комиссий Совета Федерации.

В рамках «правительственного часа» с информацией Правительства Российской Федерации о состоянии и проблемах обеспечения безопасности дорожного движения выступили Министр внутренних дел Российской Федерации Р.Г. Нургалиев, начальник Департамента обеспечения безопасности дорожного движения МВД России В.Н. Кирьянов и руководитель Федерального дорожного агентства О.В. Белозеров. Информация принята к сведению.

ВИЗИТ В АВСТРИЮ

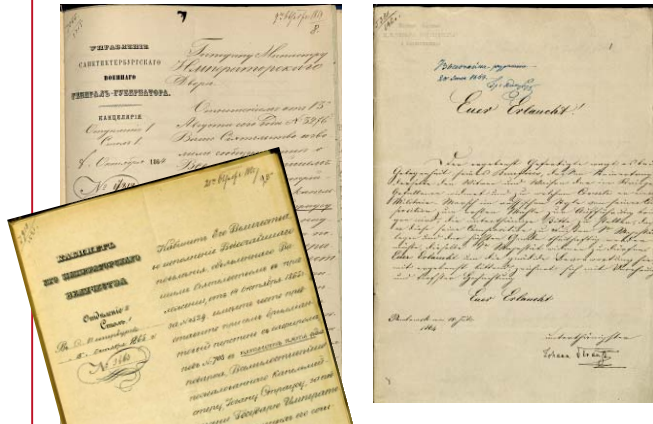


17–18 апреля Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов с официальным визитом посетил Австрийскую Республику. В аэропорту его встречали Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Австрийской Республике С.В. Осадчий и постоянный представитель России при международных организациях в Вене А.В. Змеевский. Основные цели визита – участие в заседании Ассоциации европейских сенатов, встречи с европейскими коллегами.

ВЕЧЕРОМ 17 апреля Председатель Совета Федерации встретился с Президентом Федерального совета Парламента Австрийской Республики Хельмутом Критцингером, а затем принял участие в приеме в честь участников 10-го заседания Ассоциации европейских сенатов.

Ассоциация европейских сенатов была учреждена в 2000 году по инициативе Председателя Сената Французской Республики Кристиана Понселе. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации был принят в Ассоциацию в 2002 году. Сейчас в эту организацию входят палаты парламентов 14 государств – членов и кандидатов в члены Европейского союза. В уставе





Ассоциации говорится, что целью ее работы является развитие сотрудничества между входящими в нее членами, оказание помощи в становлении парламентской демократии.

Утром 18 апреля С.М. Миронов возложил венок к памятнику советским воинам, погибшим при освобождении Вены. После возложения венка он пообщался с нашими соотечественниками – ветеранами Великой Отечественной войны, в том числе и теми, кто освобождал Вену. Они по разным причинам и в



разное время оказались в Австрии и сейчас являются ее гражданами. Их было всего 6 человек. Председатель Совета Федерации поздравил ветеранов с наступающим праздником – Днем Победы в Великой Отечественной войне, вручил им небольшие сувениры, пожелал здоровья, высказал слова огромной благодарности за их ратный подвиг.

Председатель Совета Федерации передал австрийской стороне копии документов из фондов Российского государственного исторического архива по истории отношений стран, среди которых рисунок фасада вокзала в Павловском парке, где неоднократно давал концерты И. Штраус; документы о выдаче грамоты на пожалованную золотую медаль «За усер-

дие» и об исполнении высочайшего повеления о вручении бриллиантового перстня с сапфиром капельмейстеру Штраусу и другие.

На пленарном заседании Ассоциации европейских парламентов С.М. Миронов выступил с докладом на тему о значении информационных и коммуникационных технологий в законодательном процессе. Общаясь с жур-





настами, он сказал: «В завершении пленарного заседания было принято мое предложение о проведении осенней встречи в ноябре этого года

в России, в Санкт-Петербурге. Это заседание будет приурочено к 15-летию со дня образования Совета Федерации. Мои коллеги по Ассоциации с

удовольствием приняли и проголосовали за это предложение, еще раз подтвердив, что осенью уже я буду принимать своих коллег в России».



ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

М.М. Гершевич, Председатель Народного Хурала Республики Бурятия;

В.А. Динес, ректор ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»;

Н.П. Маркова, начальник информационно-аналитического отдела Сахалинской областной Думы;

А.В. Попкова, председатель профсоюзного комитета Администрации Президента Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Счетной палаты Российской Федерации и Управления делами Президента Российской Федерации;

Н.В. Пугачева, председатель комитета Амурского областного Совета народных депутатов по бюджету, налогам и финансам;

Г.С. Ус, глава Ивановского сельсовета Ивановского района Амурской области;

И.Е. Хоменко, руководитель Секретариата заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Д.Ф. Мезенцева;

И.Г. Черемисинова, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Б.Н. Третьяка по работе в Совете Федерации;

В.В. Черкесов, директор Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, генерал полиции;

В.В. Зубрин, заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по конт-

ролю за оборотом наркотиков, генерал-полковник полиции;

А.В. Федоров, статс-секретарь – заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, генерал-полковник;

С.П. Яковлев, руководитель Следственного департамента Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, генерал-лейтенант полиции;

В.В. Зиновьев, начальник договорно-правового управления Международно-правового департамента Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, генерал-майор полиции;

В.Е. Чуров, Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации;

А.М. Городницкий, поэт, автор песен, писатель, главный научный сотрудник Института океанологии имени П.П. Ширшова Российской академии наук;

О.Б. Власенко, руководитель аппарата Законодательного Собрания Иркутской области;

В.Г. Захарченко, генеральный директор – художественный руководитель государственного научно-творческого учреждения Краснодарского края «Кубанский казачий хор»;

А.А. Суворов, заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности;

В.В. Умрихин, заместитель начальника отдела по организации проведения мероприятий в Совете



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

те Федерации Организационно-управления Аппарата Совета Федерации;

коллектив ОАО «Океанрыб-Флот»;

Союз театральных деятелей Российской Федерации;

А.И. Биндар, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

Ю.А. Шарандин, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

А.А. Арутюнян, начальник Полиции Республики Армения;

С.П. Евсеев, директор Федерального государственного учреждения «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт физической культуры», доктор педагогических наук, профессор;

С.М. Мозолин, депутат Законодательного Собрания Пензенской области;

А.Н. Свешников, депутат Законодательного Собрания Пензенской области;

Е.В. Теплицкая, президент Американо-Российской торгово-промышленной палаты;

Г.В. Запорожец, заместитель руководителя аппарата Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности.

БЛАГОДАРНОСТЬ Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации объявлена:

за безупречную государственную гражданскую службу и большой вклад в обеспечение выпуска сборника «Субъект Федерации. Приоритетные национальные проекты» (распоряжение от 10.04.2008 г. № 104рпк/л)

В.А. Михайлову, заместителю начальника издательского отдела Управления информационного и документационного обеспе-

чения Аппарата Совета Федерации;

А.Г. Тарабрину, начальнику издательского отдела Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

за большой вклад в информационное обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации, активное участие в организации подготовки и проведения телевизионных передач «Клуб сенаторов» и «Сенат» на телеканале «Россия» (распоряжение от 17.04.2008 г. № 117рпк/л)

Ю.В. Козлову, начальнику Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-служба Совета Федерации);

И.Е. Хоменко, руководителю Секретариата заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Д.Ф. Мезенцева.



Виктор Алексеевич ОЗЕРОВ,
председатель Комитета Совета Федерации
по обороне и безопасности

РАБОТАЕМ БЕЗОПАСНОСТЬ

15-ЛЕТИЕ Совета Федерации – хороший повод проанализировать результаты работы в сфере законодательного регулирования обороны и безопасности Российской Федерации. На мой взгляд, самым важным достижением этого периода можно считать то, что безвозвратно ушли в прошлое времена «выживания» воинских коллективов. Сей-

час созданы условия, в том числе и на законодательном уровне, для того, чтобы армия и флот занимались своим непосредственным делом – учились тому, что необходимо на войне. Уже сегодня в войсках основное внимание уделяется учениям и тренировкам, в ходе которых совершенствуются способы применения воинских формирований в вооруженных

конфликтах, локальных и региональных войнах. Нарастают усилия по совершенствованию их структуры и технического оснащению в рамках реализации Комплексной программы оснащения соединений и воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации на 2006–2015 годы и Государственной программы вооружения на 2007–2015 годы. Завершается

Виктор Алексеевич Озеров родился 5 января 1958 года, имеет высшее образование, степень кандидата юридических наук. Окончил Новосибирское высшее военно-политическое общевойсковое училище им. 60-летия Великого Октября, Военно-политическую академию им. В.И. Ленина, Российскую академию государственной службы при Президенте Российской Федерации. Военную службу проходил в Южной группе войск, Прикарпатском и Дальневосточном военных округах. После увольнения в запас в 1991 году – председатель Вяземского районного совета (Хабаровский край). С 1994 года был председателем Хабаровской краевой Думы.

С января 1996 по декабрь 2001 года В.А. Озеров – член Совета Федерации и одновременно председатель Законодательной Думы Хабаровского края. В этот период он был членом Комитета Совета Федерации по вопросам безопасности и обороны. С декабря 2001 года В.А. Озеров представляет в Совете Федерации законодательный (представительный) орган государственной власти Хабаровского края (в декабре 2005 года его полномочия были подтверждены). В настоящее время В.А. Озеров – председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, член Комиссии Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности.

В.А. Озеров награжден орденами Дружбы, Почета, имеет другие награды.

реализация Федеральной целевой программы «Переход к комплектованию военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, ряда соединений и воинских частей». Благодаря этому с начала текущего года в Вооруженных Силах количество военнослужащих-контрактников составило уже около 44 процентов. Именно им, профессионалам, доверено сегодня нести боевое дежурство в подразделениях, оснащенных новейшими ракетными комплек-

сами «Тополь-М», зенитно-ракетными комплексами С-400, а также служить в сформированных на юге страны, обеспеченных необходимой техникой и вооружением двух мотострелковых горных бригад, других подразделениях Вооруженных Сил постоянной боевой готовности.

Полномочия Совета Федерации позволяют верхней палате российского парламента играть важную роль в укреплении обороноспособности страны. К ведению Совета Федерации в соот-

ветствии со статьей 102 Конституции Российской Федерации относятся: во-первых, утверждение изменения границ; во-вторых, утверждение указа Президента Российской Федерации о введении военного положения; в-третьих, утверждение указа Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного положения; в-четвертых, решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Феде-

НА ОБОРОНУ И СТРАНЫ





рации. В решении этих вопросов непосредственное участие принимает Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности.

Наш комитет в числе других комитетов и комиссий был образован Советом Федерации первого созыва в январе 1994 года в соответствии с частью 3 статьи 101 Конституции Российской Федерации. Тогда он назывался Комитетом Совета Федерации по вопросам безопасности и обороны. За прошедшие годы комитет стал одним из ведущих среди постоянно действующих органов Совета Федерации. В соответствии с Регламентом Совета Федерации к ведению Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности относятся вопросы законодательного обеспечения: вопросов войны и мира; внутренней и внешней безопасности Российской Федерации; военного строительства; охраны и защиты государственной границы Российской Федерации, воздушного пространства Российской Федерации, национальных интересов Российской Федерации в территориальном

море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в Мировом океане; финансирования военной организации государства и ее компонентов, обороны страны и безопасности государства; международного военного и военно-технического сотрудничества; статуса военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и других специальных служб, работников оборонно-промышленного комплекса, а также членов их семей; военно-патриотической и военно-шефской работы; борьбы с организованной преступностью, терроризмом, незаконным оборотом оружия и наркотиков; гражданской и территориальной обороны, предупреждения чрезвычайных ситуаций и ликвидации их последствий; использования Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации.

Сфера деятельности и ответственности комитета обширна.

За прошедшие полтора десятка лет для правового

регулирования в области обороны и безопасности были приняты федеральные конституционные законы «О военном положении», «О чрезвычайном положении», Закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации». На укрепление безопасности страны направлены также одобренные Советом Федерации федеральные законы «О государственном оборонном заказе», «Об обороне», «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», «О гражданской обороне», «О статусе военнослужащих», «О воинской обязанности и военной службе», «О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации», «О военном-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами», «О финансировании государственного оборонного заказа для стратегических ядерных сил Российской Федерации», «О ратификации документов в связи с Договором между Союзом Советских Социалистических Республик и Соеди-

ненными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны от 26 мая 1972 года», «О государственной службе российского казачества», «О пожарной безопасности», «О федеральной службе безопасности», «О радиационной безопасности населения», «О внешней разведке», «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», «О внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О ведомственной охране», «О противодействию экстремистской деятельности», «О противодействию терроризму», «О транспортной безопасности» и «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования порядка использования воздушного пространства и другие.

Кроме этого, в Совете Федерации рассмотрено более 30 модельных законов по вопросам безопасности,

борьбы с организованной преступностью и обороне государств – участников Содружества Независимых Государств. Были проведены парламентские слушания по проблемам совершенствования законодательных основ военной безопасности Российской Федерации, законодательного обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, социальной защиты военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, оптимизации правового обеспечения безопасности дорожного движения в Российской Федерации, кадрового обеспечения военной и правоохранительной служб и другие. И за каждым из этих законодательных актов и мероприятий кропотливый труд нашего комитета, в состав которого в настоящее время входят 13 членов Совета Федерации. Он состоит из пяти подкомитетов: по обороне, по безопасности, по военно-экономической политике и военному бюджету, по военно-социальной политике, по между-

народному военно-политическому сотрудничеству и межпарламентской деятельности. Большой объем задач по организационному, правовому, информационному и документационному обеспечению деятельности комитета обеспечивают 17 работников аппарата комитета. Это специалисты высокой квалификации. Все они ранее проходили службу в центральных органах военного управления, военных вузах, а также в системе правоохранительных и специальных органов Российской Федерации.

Отдельным направлением деятельности комитета и его аппарата с ноября 2000 года является обеспечение деятельности Координационного совета при Председателе Совета Федерации по проблемам социальной защиты военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членов их семей. За время работы координационного совета были рассмотрены вопросы, касающиеся обеспечения денежным довольствием военнослужащих, хода реализации президентской программы «Государственные



жилищные сертификаты», проекта федерального закона «О статусе участников боевых действий», государственной программы «Социальная адаптация военнослужащих, подлежащих увольнению из Вооруженных Сил Российской Федерации, других воинских формирований и органов, и членов их семей на 2002–2005 годы». В конце прошлого года состоялись острые дискуссии в ходе обсуждения координационным советом проблемы нормативно-правового регулирования системы денежного довольствия и пенсионного обеспечения военнослужащих. Плодотворная работа совета позволяет оптимизировать законодательную деятельность верхней палаты российского парламента и вносит весомый вклад в разрешение проблем социальной защиты военнослужащих.

Центральное место в работе Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, безусловно, занимает его законодательная деятельность. Работа над законопроектами и поступающими из Государственной Думы на одобрение законами осуществляется в тесном взаимодействии с комитетами Совета Федерации и профильными комитетами Государственной Думы. Правовое обеспечение деятельности военной организации государства, национальной безопасности и борьбы с терроризмом является приоритетом законодательной работы комитета. При этом мы не обсуждаем в комитете вопросы «для галочки». Если занимаемся проблемой, то берем ее под свой контроль не на один год, а до полного ее разрешения. Поэтому возвращаемся по многу раз к одному и тому же вопросу. Смотрим, что изменилось,

чем еще надо помочь. Можно с уверенностью сказать, что комитет в полной мере продолжает использовать предоставленные ему законодательством возможности, средства, способы и формы деятельности для глубокого и полного изучения предмета регулирования по вопросам своей компетенции. Например, в 2007 году мы рассмотрели на своих заседаниях 89 федеральных законов. Из них: 28 федеральных законов комитет сопровождал как ответственный исполнитель, а 61 федеральный закон – как соисполнитель. В 2007 году комитет направил отзывы, замечания, предложения и поправки на 262 проекта федеральных законов.

Для поиска оптимальных решений по актуальным проблемам национальной безопасности и обороны комитет широко использует такие формы деятельности, как проведение парламентских слушаний, «круглых столов», выездные заседания. Их всесторонняя подготовка, привлечение к участию в обсуждении вынесенных на рассмотрение вопросов интеллектуального потенциала научных учреждений, федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти способствуют глубокому изучению проблемы, учету мнений и предложений заинтересованных сторон и независимых экспертов, что позволяет определить наиболее целесообразные пути, силы и средства для ее разрешения.

Только в прошлом году было проведено 30 заседаний комитета, на которых рассмотрено 154 вопроса. Большая часть их была посвящена рассмотрению федеральных законов. Особое внимание мы придаем выездным заседаниям комитета.

Практика проведения выездных заседаний, на которых происходит обсуждение рассматриваемых законодательных актов и других важных вопросов, касающихся наиболее острых проблем обороны и безопасности страны, а также социального обеспечения военнослужащих, существует с 2000 года, ее инициатором был возглавлявший тогда комитет Иван Михайлович Шобанов. Были проведены, в частности, расширенное заседание комитета с участием членов коллегии и командующих региональными управлениями пограничных войск в ФПС России, заседание с участием руководителей практически всех силовых министерств и ведомств в Министерстве обороны Российской Федерации.

Выездные заседания способствуют всестороннему обсуждению рассматриваемых вопросов и принятию по ним оптимально выверенных решений. Так, в марте 2007 года в Томске-7 проведено совместное выездное заседание Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитета Совета Федерации по промышленной политике при участии Федерального агентства по атомной энергии Российской Федерации «О совершенствовании правовых основ развития ядерного оружейного комплекса Российской Федерации». По результатам выездного заседания принято решение о подготовке и согласовании проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование организационно-правовых и финансово-экономических основ ядерного оружейного комплекса России, усиление взаимодействия заинтересованных федеральных органов исполнительной власти. Решение

было направлено Председателю Совета Федерации, в Правительство Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Счетную палату Российской Федерации, в органы власти субъектов Российской Федерации.

В июле 2007 года в Севастополе проведено расширенное заседание комитета на тему «Состояние и проблемы нормативно-правового регулирования деятельности Черноморского флота Российской Федерации». Это заседание комитета в составе делегации Совета Федерации, посетившей Севастополь с рабочим визитом, состоялось в соответствии с Планом межпарламентского сотрудничества Совета Федерации на 2007 год. В ходе визита были изучены состояние и проблемы нормативно-правового обеспечения деятельности Черноморского флота Российской Федерации, а также вопросы социальной защиты российских военнослужащих и членов их семей. Целью заседания являлись оценка

состояния и оптимизация нормативно-правового регулирования деятельности Черноморского флота, выявление, а в последующем и разрешение проблем, негативно влияющих на выполнение флотом военно-политических задач по реализации национальных интересов России в регионе. По результатам заседания комитета принято решение, в котором содержатся оценки, рекомендации и конкретные предложения органам государственной власти Российской Федерации по разрешению наиболее острых проблем, стоящих перед Черноморским флотом.

Комитет активно участвует также в совершенствовании нормативно-правового регулирования пребывания Вооруженных Сил России за пределами территории Российской Федерации. В соответствии с Планом межпарламентского сотрудничества Совета Федерации были подготовлены и осуществлены поездки делегаций Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности в Киргизскую Республику и Республику Молдова. Мы по-

сетили российскую авиационную базу в городе Кант и узел связи ВМФ в поселке Челдовары. В ходе поездки в Приднестровский регион Республики Молдова делегация комитета также ознакомилась с деятельностью командования и личного состава российских миротворцев в составе Смешанных сил по поддержанию мира в Приднестровье. Особое внимание члены делегации уделили изучению нормативно-правового регулирования жизнедеятельности воинских формирований, условий службы и быта личного состава, социального обеспечения членов семей военнослужащих, ознакомлению с вооружением и военной техникой подразделений.

По результатам работы членов делегаций на российских военных объектах отмечено, что военнослужащие с честью выполняют свой воинский долг, поддерживают высокую боевую готовность, бдительно несут боевое дежурство и совершенствуют профессиональный уровень и мастерство. Командование и личный состав российских миротворцев ус-



пешно решают возложенные на них задачи. Осуществляются наблюдение за выполнением сторонами достигнутых между ними договоренностей, содействие обеспечению соблюдения норм международного гуманитарного права и прав человека. Вместе с тем был выявлен ряд проблем материального, финансового и тылового обеспечения российской воинского контингента в Киргизии. Об итогах поездки делегации в Киргизскую Республику направлены письма Председателю Правительства Российской Федерации, в Совет Безопасности Российской Федерации, Министру обороны Российской Федерации, Министру иностранных дел Российской Федерации, секретарю Организации Договора о коллективной безопасности.

Кроме того, в 2007 году комитетом были подготовлены материалы, направленные руководству Совета Федерации для составления Плана реализации положений, высказанных Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, а также в Совет Безопасности Российской Федерации для подготовки ежегодного доклада Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации Президенту Российской Федерации «О состоянии национальной безопасности Российской Федерации и мерах по ее укреплению».

Отмечу, что члены Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности внимательно относятся к всегда активно реагируют на все острые проблемы, возникающие в военном строительстве, сфере безопасности и правопорядка. Но прежде всего мы стремимся видеть главное, принимать решения, от которых уже се-

годня зависит не только обороноспособность и безопасность государства, но и реальная жизнь конкретного военнослужащего (сотрудника органов правопорядка), а также членов его семьи. Например, в 2007 году комитет основные усилия в своей деятельности по обеспечению реализации политики государства в военной сфере сосредоточил на совершенствовании военной организации государства, законодательном обеспечении участия Вооруженных Сил Российской Федерации в борьбе с терроризмом и выявлении и разрешении проблем, связанных с реализацией Федеральной целевой программы «Переход к комплектованию военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, ряда соединений и воинских частей на 2004–2007 годы».

Законодательная деятельность комитета осуществляется по следующим направлениям: работа над проектами федеральных законов, имеющих самостоятельные предметы правового регулирования и относящихся к законодательству об обороне и военной безопасности; совершенствование законодательства об обороне путем внесения изменений и дополнений в действующие федеральные законы; изучение и анализ существующей нормативно-правовой базы в области обороны страны и определение направлений ее законодательного совершенствования; мониторинг законопроектной и правоприимительной практики в зарубежных странах в военной сфере.

Думаю, комитету и работникам его аппарата в 2007 году удалось обеспечить достаточно высокий качественный уровень подготовки рассмотрения и обоснования

одобряемых законов. Это явилось прямым следствием повышения роли членов комитета в законотворческой деятельности, профессиональной компетентности и правовой культуры работников его аппарата, а также усиления взаимодействия с субъектами Российской Федерации, силовыми федеральными органами исполнительной власти, структурами Государственной Думы и Совета Федерации. В ходе нашей работы выявился один важный момент, на который хочется обратить внимание. Практика работы нашего комитета в регионах, в войсках и на флотах показала, что результаты кропотливого изучения законодателями состояния дел и проблем в нормативно-правовом регулировании подчас остаются невыполненными.

Полагаем, что необходимо существенно расширить инструментарий парламентского контроля. В частности, комитет предлагает ввести в практику ежегодные доклады руководителей силовых структур Федеральному Собранию (например, Министерства обороны – о состоянии и развитии Вооруженных Сил Российской Федерации, Министерства внутренних дел – о состоянии общественной безопасности, Федеральной службы безопасности – об обеспечении государственной безопасности).

Ежегодно осуществляемый комитетом мониторинг законодательства Российской Федерации, например, по национальной безопасности, показал, что еще не в полной мере закреплены реальные и эффективные правовые механизмы адекватного противодействия новым вызовам национальной безопасности России, а также юридическая ответствен-



ность должностных лиц, принимающих важные государственные решения в этой сфере, эффективная система заблаговременного и оперативного предотвращения угроз. Мы понимаем, что в этом плане деятельность всех ветвей власти должна быть системной и взаимодополняющей. Между тем именно данное обстоятельство подчеркивает необходимость решения задачи по уточнению функций, полномочий и ответственности государственного органа, который обеспечивал бы согласование и координацию усилий в рамках единой системы национальной безопасности Российской Федерации.

С этой целью представляется целесообразным усилить роль Совета Безопасности как института президентской власти, наделить законодательно соответствующими полномочиями. Это принципиально важно и для придания нового качества военной организа-

ции государства. Вооруженные Силы – ядро военной организации – продолжают оставаться единственным силовым институтом государства, деятельность которого не урегулирована специальным федеральным законом. Ждет своего часа закон о военном строительстве, который позволил бы регламентировать структуру военной организации Российской Федерации, основные принципы, задачи ее формирования и функционирования в мирное и военное время, порядок всестороннего обеспечения, осуществление управления. Актуальной является разработка закона об оперативном оборудовании территории Российской Федерации в интересах обороны. Кроме того, в связи с сокращением с 2008 года срока воинской службы по призыву до одного года и увеличением доли комплектования Вооруженных Сил военными служащими, проходящими службу по контракту, не тер-

пит отлагательства принятие взвешенного решения о совершенствовании законодательного обеспечения системы мобилизационной подготовки и мобилизации.

Сегодня военнослужащие с энтузиазмом и благодарностью воспринимают системные меры Главкомандующего Вооруженными Силами по совершенствованию социальной сферы. Вместе с тем здесь по-прежнему остается ряд проблем, требующих незамедлительного решения. Как известно, жилищная проблема является ключевой в системе социального обеспечения военнослужащих. В настоящее время идет реализация государственных программ в этой сфере, разворачивается ипотечно-накопительная система, по которой каждый военный после 20 лет службы, как это было заявлено при ее презентации, сможет купить квартиру. Надо посмотреть, как это будет работать. Те объемы финанси-

рования, которые сегодня есть, дают уверенность в том, что к 2012 году удастся решить проблему предоставления служебного жилья, а к 2010 году – постоянного. Главное теперь – выдержать утвержденный график.

Применяемые меры уже обеспечили устойчивую тенденцию снижения количества военнослужащих, нуждающихся в жилье. Вместе с тем на начало 2008 года число нуждающихся по Министерству обороны составляет около 123 тысяч. До настоящего времени жилищный вопрос остается в повестке дня как один из первоочередных. Например, трудно идет отселение семей бывших военнослужащих из ЗАТО, обеспечение жильем военных в крупных городах происходит медленно, не хватает служебных квартир для семей молодых офицеров, а выделяемые для оплаты съемных квартир средства не всегда компенсируют объем затрат. Серьезная озабоченность вызывается уровнем инфляции, который вполне может в 2010 году затормозить строительство жилья, предусмотренное программой.

К слову, комитет продолжает внимательно отслеживать жилищную проблему. Так, по итогам заседания Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности «О ходе выполнения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию по вопросу обеспечения жильем военнослужащих», проходившего 29 января 2008 года, было констатировано, что в последнее время остро назрела необходимость принятия мер по оптимизации системы предоставления государственных жилищных сертификатов, а также корректировке суммы ежегодного накопительного

взноса на величину не менее роста индекса цен на жилье. Члены комитета всегда активно отстаивали эту позицию. Думаю, что нам удастся и дальше продолжить работу в этом направлении.

Безусловно позитивным является и решение о повышении денежного довольствия и пенсий военнослужащих, которые будут проиндексированы в 2008 году дважды. Но при этом одной из проблемных задач остается обеспечение роста заработной платы гражданского персонала воинских частей и организаций. Так, по состоянию на 1 июля 2007 года средняя заработная плата гражданского персонала воинских частей и организаций составляла 8087 рублей в месяц, тогда как в отраслях экономики страны – более 13,5 тыс. рублей.

Иногда при обсуждении проблем, связанных с укреплением обороноспособности страны, приходится слышать суждение: «России не нужна армия, на нас никто не нападает». Может, в современном мире вооруженные силы действительно являются атавизмом? Не стоит обольщаться по поводу того, что армия не нужна. Да, мир изменился, но сегодня пока еще преждевременно питать иллюзии по поводу отсутствия потенциальных противников России. Реальные военные угрозы для нашего государства сохраняются. На наших глазах происходит развертывание Соединенными Штатами Америки системы противоракетной обороны по направлениям, ориентированной исключительно на Россию. Некоторые бывшие братские союзные республики, а ныне независимые государства активно стремятся стать членами военной составляющей Североатлантического блока (например,

Грузия, Украина). Далеко не последними в системе международных отношений России стоят территориальные вопросы, проблемы переосмотра существующих границ, объективно требующие развития нашего оборонного потенциала. Поэтому, пока существуют военные блоки и союзы, наступательные стратегические потенциалы зарубежных государств, включая ядерное и химическое оружие, мы должны, как говорится, держать порох сухим.

Вооруженные Силы России остаются главным фактором стабильности государства. Российские армия и флот – одни из немногих государственных институтов, которые, несмотря на известные потери в «переходный период», сохранили способность выполнять задачи по обеспечению обороны страны и представляются в целом здоровым организмом с мощной инфраструктурой и высокопрофессиональными кадрами. Другими словами, Вооруженные Силы и сегодня выступают основой государственности России, гарантом ее целостности и независимости. С другой стороны, пришло время определения реальности потенциальных угроз для России, обоснования, какие Вооруженные Силы нужны России. А это, в свою очередь, можно сделать, только определив приоритеты национальной безопасности.

Государство и мы – парламентарии обязаны сделать все для обеспечения правовой и социальной защищенности собственных защитников. Для достижения значимого эффекта нужно многое сделать, многое изменить как в самой армии, так и в обществе в целом. Начать стоит с возвращения Вооруженным Силам имиджа среды высо-

кой культуры. Тут изобретать велосипед совсем не обязательно – необходимы лишь возобновление и актуализация традиций шефских связей с предприятиями, творческими организациями и учреждениями, лучшими представителями отечественной интеллигенции.

Сегодня особую значимость приобрело проведение активной и наступательной государственной политики по патриотическому воспитанию российских граждан как основного – человеческого – компонента обеспечения национальной безопасности государства. Актуальность выработки и реализации такой политики очевидна в контексте реальных проблем формирования у молодого поколения страны патриотического сознания, приверженности идеалам служения Отечеству, формирования адекватного отношения к ценностям нашего государства: от уважения государственной символики до безупречного выполнения гражданского долга

перед своими соотечественниками. Отдельная проблема обеспечения национальной безопасности – формирование патриотического отношения граждан к службе в Вооруженных Силах. Для обеспечения этого принята государственная программа патриотического воспитания граждан Российской Федерации. Именно она определяет политику в этой области.

Мы строим цивилизованное, правовое государство, постепенно меняем свой внешнеполитический облик. Но при этом мы – огромная страна с самой большой в мире протяженностью границ. У нас разные соседи, и политика не всех из них позволяет нам жить спокойно и уверенно. Добавьте к этому статус морской державы. Думая о мире, мы не готовы к войне, но наши требования к уровню собственной обороноспособности по-прежнему достаточно высоки. А коль так, нам и сегодня нужен надежный национальный щит, нужна армия, отвечающая требованиям

сегодняшнего времени. Мы обязаны обновлять и укреплять Вооруженные Силы, повышать их техническое оснащение, стратегические возможности.

В настоящей статье основное внимание уделено проблемам обороны, вместе с тем за прошедшие 15 лет комитетом многое сделано и в сфере правового обеспечения безопасности Российской Федерации. Нам удалось принять ряд серьезных законов, обеспечивающих деятельность ФСБ, МВД России и других силовых ведомств, в компетенцию которых входят вопросы обеспечения безопасности и правопорядка.

Положительно оценивая короткую по временным рамкам историю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, верю в будущее российского парламента. Просто нам еще необходимо время, годы и годы конструктивной и ответственной работы. Ведь пока нашему парламенту всего 15 лет.





Анатолий Иванович САЛТЫКОВ,
первый заместитель председателя
Комитета Совета Федерации
по вопросам местного самоуправления,
вице-президент Конгресса местных и региональных властей
Совета Европы

По инициативе Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления состоялась международная конференция «Эффективное местное самоуправление – основа демократического государства. Десять лет ратификации Российской Федерацией Европейской Хартии местного самоуправления». В конференции приняли участие представители Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, российские парламентарии, представители органов государственной и муниципальной власти, эксперты. С основным докладом выступил А.И. Салтыков, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления, вице-президент Конгресса местных и региональных властей Совета Европы.

ЕВРОПЕЙСКАЯ МЕСТНОГО МОНИТОРИНГ

ЕВРОПЕЙСКАЯ Хартия местного самоуправления была принята в середине 80-х годов XX века. Ее появление обусловлено существенной децентрализацией власти и процессом перераспределения полномочий и ответственности между различными уровнями власти, которые произошли к этому времени в большинстве европейских стран. Этот процесс вызвал значительные изменения государственных функций. Вследствие децентрализации были значительно расширены полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения и выполнению отдельных государственных полномочий. Усилиями Конгресса местных и региональных властей Совета Европы при поддержке Парламентской ассамблеи

Совета Европы была принята Декларация принципов местного самоуправления, а на ее основе в 1985 году Комитет министров Совета Европы принял Европейскую Хартию местного самоуправления. Эта конвенция стала первым международным многосторонним правовым актом, который определяет и защищает принципы местного самоуправления.

Являясь международным договором, Хартия остается единственным документом, в котором для государств – членов Совета Европы определяются основные характеристики местного самоуправления и применение этих положений. В юридическом плане Хартия является уникальным документом, который предоставляет местным органам гарантии осуществления их

прав и полномочий. Сегодня практически все страны-члены ратифицировали Хартию, что свидетельствует о ее важности для государств Европы.

Российская Федерация 28 февраля 1996 года подписала Европейскую Хартию местного самоуправления, а 11 апреля 1998 года ратифицировала без оговорок, приняв на себя обязательства следовать всем ее положениям. Поскольку диалог с Советом Европы и интеграционные процессы начались гораздо раньше, то к моменту подпи-

пейской Хартии местного самоуправления. Наблюдение за выполнением государствами-членами своих обязательств в области местной демократии, доклады и рекомендации, подготовленные на основе этих исследований, являются важным источником информации для оценки развития местной демократии в отдельных государствах и в целом на Европейском континенте, а также для выработки мер по обеспечению демократической стабильности в Европе. В этом

индивидуальными особенностями внутреннего устройства отдельных государств. В этом мы убедились при подготовке Конгрессом докладов «О местной и региональной демократии в Российской Федерации» 1997 и 2004 годов.

Подготовка второго доклада была связана с проведением масштабных реформ в сфере местного самоуправления и федеративных отношений в России. Его целью был детальный анализ проводимых реформ с точки зрения европейских стандартов через призму

ХАРТИЯ САМОУПРАВЛЕНИЯ: И ПРИМЕНЕНИЕ

сания у нас уже действовали новая Конституция Российской Федерации (1993 год) и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (1995 год). Эти правовые акты учитывали требования Европейской Хартии местного самоуправления, и с этого времени началось наше конструктивное и плодотворное сотрудничество с Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы.

В соответствии с уставной резолюцией Комитета министров Совета Европы Конгресс осуществляет подготовку регулярных докладов о состоянии местной и региональной демократии во всех государствах – членах Совета Европы и ведет мониторинг реализации на местах Евро-

отношении Конгресс имеет большие полномочия, и его усилия поддерживаются Комитетом министров и Парламентской ассамблеей Совета Европы.

Процедура подготовки докладов, изучение правовых основ и условий осуществления в государствах, подписавших Хартию, не является системой правовых санкций, а представляет собой механизм политического стимулирования, при котором сохраняется уважение к самым разнообразным моделям и практике местного самоуправления и отсутствует стремление унифицировать эти модели и практику. Такая система контроля за применением Хартии представляет собой удобный компромисс между соблюдением этой конвенции и

обязательств Российской Федерации в части местной и региональной демократии. В резолюции и рекомендациях, принятых Конгрессом на основании доклада, отмечена значительная работа российских властей по уточнению и разъяснению конституционных положений, связанных с отношениями между Федерацией, ее субъектами и органами местного самоуправления. Приветствуя завершение первого этапа реформы в нашей стране, Конгресс отметил, что значительные изменения в федеральном законодательстве составляют полноценную основу для реального, эффективного и всеобщего соблюдения принципов Европейской Хартии местного самоуправления на всей территории Российской Федерации. При этом был сделан

ряд замечаний, выделены как положительные, так и проблемные стороны. Эти вопросы, а также практика применения федерального закона № 131 стали предметом внутреннего мониторинга, который на протяжении четырех лет ведут Администрация Президента и Правительство России. Совет Федерации посвящает мониторингу целый раздел в своем ежегодном докладе о состоянии законодательства в Российской Федерации. Доклад о выполнении рекомендаций Конгресса был представлен в 2007 году в Страсбурге на осенней сессии Министров регионального развития Российской Федерации. Конгресс отметил, что большое количество рекомендаций выполнено или находится в процессе исполнения, но некоторые вопросы остались и ждут своего решения.

Европейская Хартия местного самоуправления является сложным документом, поэтому принимаемые Конгрессом по существу докладов рекомендации имеют также цель дать интерпретацию и развитие отдельным положениям Хартии. Относительно соблюдения значительного количества статей Хартии Конгресс принял ряд резолюций и рекомендаций, среди которых: «Включение Европейской Хартии местного самоуправления в правовые системы ратифицировавших ее стран и юридическая защита местного самоуправления» (Рек. 39 1998 года); «О соразмерности финансовых ресурсов органов местного самоуправления их полномочиям: проверка принципа субсидиарности на практике» (Рек. 79 2000 года); «Отношение между населением, местной ассамблеей и исполнительной властью в местной демократии» (Рек. 113 2002 года) и другие, касающиеся политичес-

ких, институциональных и практических аспектов организации и осуществления полномочий местных властей. Это позволило добиться более ощутимых результатов в понимании принципов, принятии и эффективном выполнении положений Хартии.

В европейских странах сегодня наблюдаются такие позитивные тенденции выполнения положений Хартии, как: развитие процедур прямой демократии; повышение прозрачности в управлении местными делами; гибкость в определении структур местного самоуправления; поощрение межмуниципального сотрудничества; усиление политической ответственности выборных лиц и подотчетности исполнительной власти; защита прав местного самоуправления в конституционных судах и судах общей юрисдикции.

Проверка выполнения обязательств показала, что существует еще немало трудностей по укреплению местного самоуправления как в государствах, в которых недавно начался процесс укрепления демократии, так и в тех странах, которые считались самыми децентрализованными. Ряд стран, подписавших и ратифицировавших Хартию, не стремятся реализовывать ее принципы на практике. В определенном смысле Хартия здесь рассматривается не как обязательство, а как признак демократической респектабельности. Требуется внимания проявляющиеся в ряде стран тенденции, когда объем делегированных полномочий становится таким большим, что наносит ущерб осуществлению собственных полномочий местных властей. При этом центральные учреждения перекладывают ответственность на местные органы с целью снижения своих

финансовых затрат и создания повода для вмешательства в самостоятельную деятельность органов местного самоуправления. Эта проблема местных органов власти характерна для многих стран Европы.

Наблюдение за выполнением статьи 9 Хартии показывает, что органы местного самоуправления не имеют достаточного влияния и контроля над уровнем налогообложения. Доля собственных налогов остается по-прежнему низкой. Это особенно характерно для некоторых стран Центральной и Восточной Европы. Конгресс местных и региональных властей Совета Европы неоднократно обсуждал эти проблемы и представил соответствующий доклад Комитету министров Совета Европы, на основании которого Комитет министров 19 января 2005 года принял рекомендацию странам – членам Совета Европы по финансовым ресурсам местных и региональных властей (Рек. 1 2005 года). В ней Комитет министров принял руководящие принципы и призвал правительства стран – членов Совета Европы обеспечить справедливое распределение публичных финансовых ресурсов между различными уровнями власти с учетом их обязательств и гарантии финансирования расходов местных властей. При положительном отношении центральных правительств эта рекомендация Комитета министров должна дать ощутимый импульс для улучшения межбюджетных отношений и приведения финансового-экономической политики государств-членов в соответствие с положениями статьи 9 Хартии, которую они обязались выполнять. Это необходимо сделать не для органов местного само-

управления, а для эффективно управления теми областями деятельности, которые относятся к компетенции местных властей. Объем полномочий должен соответствовать финансовым ресурсам, ибо это соответствие создает условия для выполнения установленных обязательств органами власти и укрепляет доверие населения к власти.

В докладе Конгресса «О местной и региональной демократии в Российской Федерации» отмечалось, что успех реформы в России может быть поставлен под сомнение, если муниципальные образования не получат необходимых ресурсов, соразмерных объему их полномочий. Учтывая, что в 2006 году удельный вес местных налогов в налоговых доходах местных бюджетов составлял 10 процентов, а в общем объеме собственных доходов – 4,3 процента, этот вопрос представляется сегодня главным. В докладе Совета Федерации о состоянии законодательства в Российской Федерации за 2006 год делается вывод: мониторинг состояния местных бюджетов в субъектах Российской Федерации позволяет констатировать, что основная проблема, которую требовалось решить в ходе муниципальной реформы – обеспечение финансовой автономии местного самоуправления, – до сих пор не решена. Об этой проблеме говорят все: от главы сельского поселения до Президента России. Для ее решения необходимо предусмотреть в бюджетных проектах на трехлетний период закрепление за муниципальными образованиями дополнительных собственных источников финансирования и увеличение финансирования в целом на весь объем собственных и делегированных полномочий.

Мониторинг Конгресса выявил, что помимо отмеченных проблем местное самоуправление сталкивается и с другими серьезными трудностями. Для их преодоления, повышения эффективности управления на местах и создания надлежащих условий для реализации полномочий местных органов Конгресс проводит необходимые исследования и консультации, обобщает лучшую практику, разрабатывает доклады, принимает резолюции и рекомендации. Для российской действительности эти документы имеют большую ценность, так как в них есть ответы на целый ряд вопросов. Полагаю, полезно было бы обратиться к тем рекомендациям, которые уже названы, а также к обновленной Европейской Хартии городов (Рек. 132 2003 года) «О муниципальном имуществе в свете принципов Европейской Хартии местного самоуправления», к Европейскому Кодексу поведения для местных и региональных выборных представителей, рекомендациям «О преступности и безопасности в городах: роль местных властей» и другим, направленным на повышение эффективности местного самоуправления на основе принципов, заложенных в Хартии.

Отвечая на новые вызовы и основываясь на опыте, полученном в процессе мониторинга за выполнением Хартии, Конгресс пришел к выводу о необходимости усиления международной защиты местного самоуправления. В связи с этим подготовлено и начато обсуждение проекта Дополнительного протокола к Европейской Хартии местного самоуправления, который включает в нее новые положения и разъясняет некоторые правила и принципы, рассматриваемые в процес-

се толкования Хартии.

Усилия Конгресса тесно переплетены с решением задач, стоящих перед Советом Европы, и они требуют вовлеченности всех уровней власти в процесс строительства «Большой Европы», формирования гражданского общества и полноценного местного самоуправления. В Программе действий, принятой на Варшавском саммите, ясно обозначена необходимость эффективного управления на местах. Важно, чтобы эта программа нашла отражение в программах действий правительств, регионов, национальных ассоциаций и органов местного самоуправления. Нужно видеть перспективу и иметь программы, нацеленные на результаты, которых ожидает от власти население.

Вопросы развития демократии, гражданского участия и надлежащего управления на всех уровнях занимают важное место в деятельности федеральных органов России. Они нашли отражение и в программе председательства России в Совете Европы, прошедшего под девизом «К Европе без разделительных линий». Президент России В.В. Путин неоднократно высказывался о необходимости повышения эффективности управления и ответственности на местном уровне. Для решения этой задачи в России есть политическая воля, достаточно развитое законодательство и специалисты, а также – многолетний опыт и примеры лучшей практики. Полагаю, что дальнейшая наша работа будет способствовать продвижению Европейской Хартии местного самоуправления и созданию в России такой системы местного самоуправления, которая бы отвечала интересам и запросам всего населения страны.



Михаил Ефимович НИКОЛАЕВ,
заместитель Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ИННОВАЦИОННАЯ

МИРОВАЯ ТЕНДЕНЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ

Динамично развивающийся мир сегодня движется к формированию общества знаний, инновационной экономики, рынка товаров интеллектуальной деятельности. В таком обществе развитие науки и фундаментальное образование представляют выгодное вложение средств в особое производство, которое создает знание как товар, имеющий определенную стоимость. Мировая экономика характеризуется востребованностью инноваций не отдельными предпринимателями, а национальными многопрофильными структурами. Экономика знаний – новый этап развития современного общества.

Обращает на себя внимание то, что в настоящее

В современной терминологии появилось новое понятие – «человеческий капитал», включающее знания, практические навыки, творческие и мыслительные способности людей, культуру труда. Накапливая и используя человеческий капитал, экономические субъекты получают ренту, идентичную доходу от вложений в ценные бумаги или от банковского кредитования.

время инвестиции в знания в развитых странах растут быстрее, чем инвестиции в основные фонды. Из всего объема знаний, которым располагает человечество, 90 процентов получено за последние 30 лет, так же, как 90 процентов ученых и инженеров, подготовленных за всю историю цивилизации, – наши современники. Это и есть наиболее яв-

ные признаки перехода от старой модели экономики, базирующейся на использовании природных ресурсов, к новой модели, в которой образование и наука, исследование и внедрение инновационных результатов играют всевозрастающую роль.

На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании и орга-

низации производства, в промышленно развитых странах приходится до 80 процентов прироста ВВП. Капитал в традиционном смысле слова перестает быть единственной основой оценки стоимости товара. В роли инструментов развития выступают интеллектуальные ресурсы, при помощи которых решаются различные финансово-экономические задачи: повышение рыночной стоимости, привлечение инвестиций, экономический

«фрагментарность» модернизации российской экономики, что чревато превращением страны в сырьевой придаток мировой экономики. Выход из подобной ситуации – в инновационном развитии. Он отметил также и наше главное конкурентное преимущество – человеческий потенциал.

Ученому сообществу России вместе с государственными структурами надо создать систему развития интеллектуальных

ПОДГОТОВКА КАДРОВ – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЫ

Важнейшая задача российской науки и образования – подготовить конкурентоспособных работников, которые смогут ответить на вызовы времени. Для этого необходимо унтерзнять тот перечень знаний, которые дает наша вузовская система, со стремительными изменениями мира. Выпускники вузов должны опережать тех, кто функционирует в своей профессиональной сфере десятилетиями.

В последние годы родились новейшие дисциплины – управление знаниями, логистика, экономика знаний, геоэкономика. Но специалистов такого профиля наши вузы в масштабе государства не готовят. В государственных общеобразовательных стандартах, включающих сумму требований к преподаванию предмета и уровню знаний учащихся, отсутствуют новейшие дисциплины. Чтобы новые науки прижились в вузовской системе, нужны соответствующие стандарты. Отсутствие их грозит глобальным отставанием от окружающего мира.

Для полноценной подготовки специалистов целесообразно практиковать стажировку студентов на крупных предприятиях и в организациях, как отечественных, так и зарубежных. Сейчас просматривается такая форма взаимодействия, как создание корпоративных университетов, в которых фундаментальная подготовка ведется вузом, а профилирующая – совместно вузом и предприятием. Такая под-

КАПИТАЛ И ЭКОНОМИКА

рост. Следует отметить, что за последние 15 лет капитализация российских компаний увеличилась в 30 раз. Это говорит о колоссальном значении интеллектуального капитала.

В мировом сообществе, по сути дела, началась интенсивная гонка за производством знаний, эффективным использованием интеллектуальных ресурсов, наращиванием интеллектуальной собственности. Научиться создавать стоимость из нематериальных активов, овладеть искусством управления ими – эти задачи выходят на первый план во всей деятельности по обеспечению устойчивого экономического роста.

В своем выступлении на расширенном заседании Государственного совета, посвященном стратегии развития России до 2020 года, В.В. Путин указал на

ресурсы для формирования экономики знаний. Большое внимание следует уделить мониторингу интеллектуальных ресурсов. А это не только кадры, это научная лицензионная деятельность, патенты, ноу-хау во всех секторах экономики на основе целенаправленного развития.

К сожалению, наше невидимое богатство – интеллектуальная собственность – не имеет точных методов оценки. В России отсутствует единая биржевая система оценки национального богатства. В мире ежегодно на 12–14 процентов растет число патентов, у нас за последние 10 лет оно упало на 50 процентов. Вот на этом поле сегодня и разворачивается борьба за умы, за высокопрофессиональные кадры для сохранения и развития научного творческого потенциала.

готовка осуществляется, например, в МГУ имени М.В. Ломоносова, в МГТУ имени Н.Э. Баумана, Архангельском государственном техническом университете.

К сожалению, сегодня молодые специалисты предпочитают работать за рубежом ввиду того, что не находят на Родине сферы применения своему труду. Кадры, подготовленные техническими вузами, являющимися мощным научным источником для инноваций, не могут непосредственно участвовать в инновационном процессе. Причины несколько. Во-первых, сложность процесса патентования изобретений – необходимость доведения инновационной идеи до состояния промышленного образца, длительный и дорогостоящий процесс рассмотрения заявок при получении патента на изобретение. Во-вторых, нет возможности задействовать запатентованное изобретение на производстве ввиду необходимости модернизации всего производственного процесса конкретного предприятия или отсутствия экономической целесообразности внедрения данного изобретения.

Для работы молодых специалистов нужны такие условия, чтобы они могли найти применение полученным знаниям после окончания вузов, а также облегчить процесс внедрения созданных ими инновационных разработок в производство.

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ ИЛИ КРЕАТИВНЫЙ КЛАСС?

Само понятие «инновация» означает превраще-

ние творческой идеи в полезный продукт или услугу. Инновационное общество делает каждого работника творческой личностью. Такой личности свойственны оригинальность взглядов, любознательность, восприимчивость к новым идеям. И речь идет не только о специалистах высокой квалификации. Это те специалисты, мастера, профессии которых мы называем массовыми: портные, парикмахеры, повара, деревообработчики и т.д. Уместно вспомнить народную поговорку: «Не тот пахарь, который хорошо пахнет, а тот, кто любит своей пашней».

Сегодня Россия нуждается в квалифицированных инженерных и рабочих кадрах. Допустим, у нас имеется достаточное количество талантливых инженеров. Но непосредственно у станка трудится рабочий, который в новых условиях создает высокотехнологичную продукцию. Сама специализация рабочего в наукоемких областях кардинально меняется, как и содержание рабочей профессии. Нельзя к суперсовременному станку поставить человека без соответствующего образования.

В выступлении Президента России 8 февраля 2008 года было четко сказано: «Будущее России, наши успехи зависят от образования и здоровья людей, от их стремления к совершенствованию и использованию своих навыков и талантов». Поэтому в самой стратегии инновационного развития должна быть заложена мотивация к инновационному поведению.

Общество знаний формирует новый социальный

слой, класс творцов, создателей – креативный класс. Глобализация вносит свои коррективы в самое понятие «интеллигенция» с точки зрения содержания и роли интеллектуальной функции в общественной системе. Привычное толкование меняется, ибо утрачивается интеллектуальная монополия, меняется сам характер и состав категории лиц умственного труда. Вместе с тем традиционно присутствующие русской интеллигенции качества высокой образованности, человеческой порядочности, гражданской смелости и ответственности, готовность воспринять чужую боль как свою, хотелось бы надеяться, останутся в природе новых российских интеллектуалов-созидателей.

ОРГАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА

Как должно быть организовано российское инновационное пространство? На мой взгляд, прежде всего – это инновационные школы и инновационные университеты. Известно, что в развитых странах научные исследования ведутся в университетских центрах и проектных лабораториях, специально созданных для решения задач технологического прорыва. И здесь успешно партнерствуют наука и образование, закладывается база для научной деятельности. Таланливой молодежи надо помогать интегрироваться в инновационную среду. В конечном счете необходимо создать сетевую структуру по инновациям с использованием

научной базы передовых российских институтов и университетов.

Далее в российской инновационной цепочке я бы назвал технопарки. Это форма сотрудничества научно-технического центра (вуза), инновационных предприятий и бизнеса (коммерческой организации) для производства высокотехнологичной продукции.

У нас наука, образование и промышленность в значительной степени развываются неконсолидированно. Имеет место разрыв единого инновационного цикла – от подготовки кадров для исследовательской деятельности до внедрения в производство новых технологий. И такая отчужденность ведет к размыванию конкурентного потенциала каждой из этих сфер. Необходим тесный контакт между высшими учебными заведениями как источниками инновационных идей и коммерческими организациями, задействованными в производстве, как источниками финансирования. Создание в России сети технопарков предоставляет возможности для такого перспективного творческого союза.

Следующее звено в структуре российского инновационного пространства – наукограды – научно-производственные комплексы, представляющие собой совокупность организаций, осуществляющих научно-техническую, инновационную деятельность, экспериментальные разработки и т.п. в соответствии с государственными приоритетами развития науки и техники.

Далее я бы назвал государственные корпорации и фонды, например, Рос-

сийская корпорация нанотехнологий, госкорпорация «Российские технологии», Росатом, Фонд действия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд Бортника), Российский фонд развития высоких технологий и другие.

В целом же в формировании инновационной политики страны должны быть задействованы все организации, осуществляющие деятельность в области высоких технологий. Основная задача, стоящая перед ними, – создание конкурентоспособной национальной инновационной модели, соответствующей самым высоким мировым стандартам.

В соседней Финляндии, например, разработана национальная политика в области нанонауки и нанотехнологий, в которой основная роль принадлежит Совету по научно-технической политике страны, возглавляемому премьер-министром, Министерству просвещения, Министерству труда и экономики, Академии наук Финляндии, Национальному агентству по финансированию технологий и инноваций (ТЕКЕС), университетам, наноцентрам и другим организациям, создающим экономику знаний.

Именно такой мне представляется структура российской инновационной системы, то есть весь комплекс учреждений и организаций по разработке и внедрению инноваций, куда войдут научно-образовательные учреждения (где, собственно, и создаются знания), инновационные предприятия и сети предприятий, коммуникационная инфраструктура.

ОПЫТ ФИНЛЯНДИИ

В последние годы, регулярно посещая Финляндскую Республику, отмечая, что в этой стране большое внимание уделяется созданию инновационно-ориентированной экономики. Одна из ведущих ролей в реализации инновационной политики принадлежит Национальному агентству по финансированию технологий и инноваций (ТЕКЕС). Это агентство (сродни недавно созданной у нас Российской корпорации нанотехнологий) действует при Министерстве труда и экономики с 1983 года. Агентство реализует государственное финансирование прикладных НИОКР по приоритетным направлениям научно-технического развития страны. Оно обеспечивает финансирование и экспертные оценки НИОКР, технологических инновационных проектов не только предприятий и исследовательских институтов, но и университетов Финляндии, крупных и мелких компаний, деятельность которых направлена на инновационное развитие.

Основными направлениями НИОКР, получающими государственное финансирование через ТЕКЕС, являются: информационные технологии и связь; биомедицинские технологии и химия; энергетика и защита окружающей среды; машиностроение и логистика; технология строительства; нанотехнологии. Каждый проект на 10–20 процентов финансируется промышленными партнерами, а ТЕКЕС компенсирует остальную часть. В 2007 году через Национальное агентство по финансированию технологий и инно-

вано было профинансировано 2120 проектов общей стоимостью 469 млн. евро.

Финляндия представляет классический пример деятельности технологических центров (технопарков), которые появились здесь в середине 80-х годов прошлого века. Ныне при каждом из 20 университетов Финляндии действует технопарк, функционально связанный с вузом. Надо отметить, что компании, действующие в рамках технопарков, не имеют налоговых льгот. Но они могут покупать услуги университетов, консультации в области бизнес-планирования, защиты интеллектуальной собственности, трансфера технологий, создавать свои производства. В данной системе занято 2 тысячи человек. В подобных техноцентрах осуществляется конструктивное сотрудничество между образованием и наукой, государством и бизнесом.

Хочу поделиться впечатлениями от посещения крупнейшего в Финляндии биомедицинского исследовательского центра – Биомедикума Хельсинки. Он функционирует на базе кооперации специалистов Хельсинкского университета, Национального института здоровья, исследовательских подразделений ряда частных компаний.

Работы в Биомедикуме Хельсинки связаны с молекулярной генетикой, клеточной биологией, изучением раковых, сосудистых и эндокринных заболеваний. Основной упор в научной и практической деятельности делается на развитие функциональной геномики, исследующей изменения и функционирование генов. Современный подход к генетическим ис-

следованиям стал возможен в процессе работы по расшифровке генома человека, что открывает новые возможности для биотехнологических исследований и создания лекарственных препаратов.

В центре трудятся около 1400 исследователей. Руководство Биомедикума задолго целью вернуть молодых ученых и талантливых специалистов, работающих в других странах, в Финляндию, создав здесь комфортные условия для жизни и научной деятельности. Ученые Биомедикума своей сверхзадачей считают создание на базе финского центра биомедицинских исследований совершенно новой промышленности Финляндии.

Я спросил специалистов центра, насколько такое сложное и необходимое направление под силу одной стране. Научные исследования, проводимые одной группой ученых, могут осуществляться в неверном направлении, и для человечества это может обернуться страшной бедой. Почему бы ученому сообществу не подумать о создании международного центра по изучению генома человека?

КАКОЙ БЫТЬ РОССИЙСКОЙ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ?

Возможна ли единая инновационная модель развития экономики России или эффективнее будут работать региональные модели, как при стратегическом планировании учитывается уровень развития регионов?

Без государства нет экономики знаний, и его

задача в современном обществе состоит не в стимулировании отдельных инноваций, а в формировании организационных, экономических и правовых условий для осуществления инновационного процесса в рамках национальной инновационной системы. Основой формирования национальной инновационной системы могут выступать регионы, обладающие развитыми хозяйственными комплексами и научным потенциалом. В современной России регионы различаются по уровню инновационного потенциала, и единые для них принципы региональной инновационной политики вряд ли приемлемы.

Наилучшим вариантом развития инновационной среды в Российской Федерации является установление тесного контакта между государством, непосредственно заинтересованным в росте инноваций, образованием в лице высших учебных заведений, выступающих в качестве источника инновационных идей, и бизнесом, способным осуществить финансирование инновационных разработок. Чтобы мотивировать бизнес к инновациям, надо создавать адекватные экономические механизмы, совершенствовать налоговое законодательство, инициировать законопроекты, позволяющие создать оптимальные условия инновационного развития России.

Инновационная экономика – это тот путь, который в итоге приведет к качественному изменению жизни, ее реальному улучшению, укреплению государственности и национальной безопасности России.

ПОДТВЕРЖДЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯ

На 218-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

Иннокентия Николаевича Егорова от Республики Бурятия, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Бурятия;

Владимира Федоровича Кулакова от Магаданской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Магаданской области;

Леонида Васильевича Тягачева от Ростовской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ростовской области.

На 219-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

Виктора Константиновича Глухих от Ярославской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ярославской области;

Николая Ивановича Тонкова от Ярославской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ярославской области;

Александра Сафроновича Матвеева от Республики Саха (Якутия), избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Саха (Якутия);

Юрия Валентиновича Смирнова от Ивановской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Ивановской области.

На 220-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

Игоря Александровича Каменского от Красноярского края, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Красноярского края;

Рафаэля Ибрагимовича Байдавлетова от Республики Башкортостан, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Башкортостан;

Рудика Газизовича Искужина от Республики Башкортостан, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Башкортостан;

Василия Николаевича Лихачева от Республики Ингушетия, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Ингушетия.

ГРАМОТОЙ АППАРАТА Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждена

за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей, большой вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в связи с 60-летием со дня рождения (приказ от 05.03.2008 г. № 178л)

Н.В. Ильина, советник издательского отдела Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации.



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации



В Аппарате
Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации



Геннадий Александрович ГОРБУНОВ,
председатель Комитета Совета Федерации
по аграрно-продовольственной политике и
рыбохозяйственному комплексу

РЫБОЛОВСТВОМ и рыбодством в России занимаются около 350 тысяч человек, в смежных отраслях – около 3 миллионов человек. Подавляющая часть работников (79 процентов) трудится на предприятиях и в организациях, приблизительно 15 процентов занимаются рыболовством на индивидуальной основе, 5 процентов работают по найму, индивидуальных предпринимателей – 1 процент.

В последние годы рыбное хозяйство страны находится

Рыбохозяйственный комплекс России имеет большое стратегическое, экономическое, социальное, продовольственное и политическое значение. Рыболовная политика России изложена в Федеральной целевой программе «Мировой океан» (1998 год) и Морской доктрине Российской Федерации на период до 2020 года (2001 год). На основе этих документов разработана Концепция развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года (2003 год).

в глубоком системном кризисе. В целом о его состоянии можно судить по уровню потребления продукции на душу населения: у нас этот показатель не превышает 13 килограммов на человека в год.

Достигнутое прежде среднечеловеческое потребление рыбной продукции по России в 23,7 килограмма сократилось до 12 килограммов, в Мурманской области, испокон веков «живущей на рыбе», – с 36 до 19 килограммов, причем около 30 процентов потребления обеспечивается импортом. Это значительно ниже медицинских норм и показателей, достигнутых в Советском Союзе к концу 1980-х годов. Советский Союз добывал 10,5–

11 млн. тонн в год, а Российская Федерация в 2007 году выловила 3,25 млн. тонн, в 2006 году – 3,2 млн. тонн. В 2005 году в рыболовстве и рыбноводстве было произведено продукции на 77,3 млрд. рублей.

В странах с развитым рыболовным флотом и рыбным хозяйством потребление рыбы и морепродуктов варьируется в диапазоне от 40 до 60 килограммов на человека в год. Например, в Исландии (по данным ФАО) этот показатель достигает 90 кило-

граммов, в Японии – 66, Литве – 60, Норвегии – 54 килограммов. В Китае потребление этого важного продукта питания достигло 25 килограммов в год на человека, они обогнали по этому показателю США (21 килограмм). Низкое потребление продуктов рыбного хозяйства в России не соответствует уровню страны с развитой экономикой. Это тем более печально для такой богатой водными биоресурсами страны, как Российская Федерация.

Получив в наследство от Советского Союза, ведущей мировой рыболовной державы, один из самых больших в мире траловых флотов, Россия в результате реформ утратила свои лидирующие позиции в рыболовстве, рыболовный флот России почти полностью ушел из конвенционных и открытых районов Мирового океана, в которых советские рыбаки добывали до 5 млн. тонн морепродуктов. В настоящий момент за пределами исключительной экономической зоны Рос-

РЫБНАЯ ОТРАСЛЬ РОССИИ





сийской Федерации и континентального шельфа добывается всего 750 тыс. тонн. Задача возвращения в центральные и южные районы Мирового океана имеет значение для «снижения пресса» промысла в северной зоне океана и собственной экономической зоне, а также для увеличения потребления рыбных продуктов.

Ведущие рыболовные страны, такие как Япония, Китай, Норвегия, Исландия, Соединенные Штаты Америки, Канада, Новая Зеландия и Австралия, работают в разных районах Мирового океана, называемых конвенционными, согласно определенным квотам. Квоты распределяются согласно международным нормам по историческому принципу. Российские рыболовные суда с 1991 года практически поки-

нули районы Мирового океана, оставшись в основном только в районах, прилегающих к нашей экономической зоне. Это может привести к отказу в получении квот на добычу рыбы и других морепродуктов в международных водах. Практически полностью отсутствуют наши рыболовные суда в зоне Африки, Южной Америки, южной части Тихого океана.

Концентрация же всего рыбодобывающего флота в российской экономической зоне привела к критическим нагрузкам на отдельные виды биоресурсов в наших внутренних водах. Промысловая нагрузка особенно высока на ценные, с высоким экспортным потенциалом, виды водных биоресурсов, которые в результате перелова не успевают восстанавливаться. Если митяя с учетом браконьерского промысла перелавливается в 1,5 раза больше допустимого, то камчатского краба – не менее чем в 5 раз, морского ежа – в 10. Для экономики России является стратегически важным перенос основной промысловой нагрузки из собственной исключительной экономической зоны в открытую часть Мирового океана, в экономические зоны иных государств.

90 процентов вылова рыбы в Российской Федерации осуществляется судами рыбопромыслового флота. 75 процентов переработки водных биоресурсов производится на судах флота.

Рыболовный флот СССР в значительной степени строился за рубежом, в Польше и Германии. Судостроительные предприятия России практически не имели опыта строительства океанских автоматизированных рыбодобывающих судов, основные производственные мощно-

сти находились в городе Николаеве (Украина). Дегрессия судостроительных предприятий в течение 1990-х годов привела к тому, что новейшие траулеры для океанского лова в настоящий момент без дополнительных капитальных вложений могут быть построены только на зарубежных судостроительных предприятиях. Если к 2015 году не будет построен новый рыбопромысловый флот, то работать в море будут суда, оставшиеся от СССР, и уловы сократятся до 2,5 млн. тонн. Будет потеряна возможность добывать рыбу в своей экономической зоне.

Выбытие и пополнение мощностей российской рыболовного флота осуществлялось в условиях прогрессирующего устаревания техники и физического износа всех классов судов. Например, в Мурманском регионе на начало 2006 года 45 процентов из них находилось за пределами установленного срока службы, эксплуатационный период менее 10 лет имело всего около 4 процентов судов. За годы реформ общий объем выгрузок рыбопродукции в порту Мурманска уменьшился в 4 раза. Мурманский траловый флот может себе позволить выделить средства на реконструкцию одного-двух траулеров в год с учетом того, что происходит модернизация только судового оборудования.

В этом году Госкомрыболовство планирует организовать научно-промысловую экспедицию в юго-восточную часть Тихого океана в экономическую зону «Перу – Чили», где находится порядка 7 млн. тонн доступных водных биоресурсов. В перспективе российским рыбакам можно будет добывать в этом районе более миллиона тонн рыбы.

В будущем году планируется создание открытого акционерного общества «Росрыбфлот» (на 100 процентов государственного). Именно государственные компании, такие как Архангельская база тралового флота и «Росрыбфлот», планируется привлекать для организации добычи рыбы в открытой части Мирового океана.

Вследствие либерализации внешней торговли и раздробления единого производственно-технологического комплекса рыбного хозяйства обострилась проблема обеспечения сырьем береговых рыбозаводов, общее количество которых увеличилось в 50 раз, однако их производственные мощности используются на 15–18 процентов, половина всех уловов в первично обработанном виде сдается за рубеж.

Была и остается острой проблема незаконного лова и оборота особо ценных видов биоресурсов, добытых в

результате беспрецедентно мощного браконьерского промысла. Из Калининградской области вывозится рыба в несколько раз больше, чем официально добывается: леща – в 4 раза, трески и судака – в 3,5 раза.

В Дальневосточном бассейне также ситуация с браконьерством ужасающая. Криминальные круги России, Японии, Китая и Южной Кореи объединились в области организации нелегального лова и оборота рыбы и морепродуктов. На Хоккайдо на браконьерских поставках выросла рыбоперерабатывающая промышленность, в порту Вакканай построено пять заводов по переработке браконьерского краба. Власти Японии, Китая и Южной Кореи отлично понимают, что борьба с браконьерством приведет к безработице среди населения многих прибрежных поселков. Существующая система рыбоохраны на Дальнем Востоке

малоэффективна. Существует острая нехватка скоростных рыбоохранных судов для того, чтобы полностью контролировать Охотское море. Решением Правительства России предусмотрено строительство таких судов. Принятие закона, обязывающего ликвидировать, а не пускать в оборот конфискат, поставило серьезную преграду браконьерскому лову.

Современная система регулирования рыбного хозяйства отличается многоступенчатостью, недостаточной оперативностью, недостатками в организации экономического оборота продуктов рыбного хозяйства и, как следствие, промышленного рыболовства и рыбного хозяйства в целом.

В результате реформ региональные исполнительные органы оказались практически лишены полномочий и рычагов воздействия на развитие рыбного хозяйства. Эффективное развитие от-





расли невозможно без надлежащего регулирования на федеральном и региональном уровнях.

В последние годы в мире сформирована новая концепция управления морскими живыми ресурсами. Эта концепция создана на основе биологических, экономических и правовых идей, разработанных в разных странах. Современные нормы и правила управления морскими ресурсами зафиксированы в Конвенции по морскому праву, принятой на III Конференции ООН в 1982 году и ратифицированной Россией в 1997 году, а также в документах, принятых на основе Конвенции. Основа управления морскими биоресурсами состоит в обеспечении управляемого воздействия на морские биоресурсы, при котором стимулируется их высокий темп воспроизводства. Устойчивое использование биоресурсов возмож-

но при условии соответствия ежегодного объема вылова ежегодному уровню воспроизводства ресурсов.

Важным показателем эффективности промысла является производительность труда. В 80–90-е годы она колебалась от 42 до 49 тонн на рыбака в год; в 2000-е годы – от 49 до 65 тонн на рыбака в год. Рост удельного вылова в основном достигнут за счет интенсификации труда и сокращения численности экипажей судов по сравнению с восьмидесятью годами прошлого века в 1,5–2 раза. Необходимость и перспективность развития прибрежного рыболовства в регионах страны определяется важностью создания рабочих мест в приморских городах и поселениях, требованием сокращения дефицита местных бюджетов, улучшения снабжения населения качественной рыбной продукцией. Рыболовство в прибрежной

зоне должно развиваться в интеграции с береговой переработкой рыбопродуктов.

Например, в регионе Баренцева моря в настоящее время имеется более 100 рыболовных судов, не заходящих в порты России из-за необходимости уплаты таможенной пошлины по проведенным за рубежом ремонтам и ввозимому оборудованию. Например, морские донные биоресурсы полностью осваиваются траулерами, работающими исключительно без заходов в отечественные порты, и их продукция полностью вывозится за рубеж. В результате экономика приморских регионов России несет большие финансовые и социальные потери за счет неуплаты НДС и отсутствия добавленной стоимости, получаемой при переработке рыбы на береговых заводах.

Отечественные рыболовецкие предприятия постав-

ляют на экспорт практически необработанное рыбное сырье. 1,3 млн. тонн рыбопродуктов вывозится по экспорту на законных основаниях; 1,15 млн. тонн ввозится по импорту. Значительный объем экспортируемой рыбы (например, 50 процентов улова минтая) Российская Федерация не контролирует. И в то же время происходит рост зависимости отечественного рыбного рынка от импорта. В процентном соотношении импорт составляет в среднем по стране более 30 процентов, а в столичных, крупных городах – 50–70 процентов. Причем часто в переработанном виде завозится рыба российского происхождения, которую наши рыбаки выловили и сдали на переработку в порты других стран. Подобное положение в отрасли несет в себе серьезную угрозу продовольственной безопасности России.

Серьезным фактором, сдерживающим заходы рыбопромысловых судов в россий-

ские порты, являются значительные финансовые и временные затраты на оформление судов и грузов, оплату услуг различных контролирующих органов, численность которых достигает 30.

Для решения проблемы заходов российских судов в российские порты необходимо срочно провести следующие мероприятия:

1. Для организации оперативного оформления приходов и отходов судов необходимо придать этим процедурам заявительный (оповестительный) характер, установить предельные нормативы времени и материальную ответственность за задержку оформления без уважительных причин;

2. Таможенное оформление судов, не посещавших иностранные порты, необходимо максимально упростить и производить в порту у причала;

3. Контролирующие государственные органы, осуществляющие стандартный контроль, должны содержаться

за счет бюджетных средств, и их функции не должны дублироваться.

В России рыбохозяйственное значение имеют 22,5 млн. гектаров озер, 4,6 млн. гектаров водохранилищ, 533 тыс. километров рек, миллион гектаров водоемов комплексного значения, 150 тыс. гектаров прудов, свыше 300 тыс. кв. метров садков и бассейнов.

В 1990 году вылов рыбы во внутренних морских и пресноводных водоемах составил 350 тыс. тонн, в том числе в озерно-речных и в водохранилищах – 177, во внутренних морях – 172, было выращено 190 тыс. тонн товарной рыбы. Всего было выловлено и выращено 535 тыс. тонн.

Уже в 1996 году добыча рыбы во внутренних морских и пресноводных водоемах уменьшилась в 2 раза (до 230 тыс. тонн), а производство товарной рыбы сократилось в 4 раза.

Продуктивность производства товарной рыбы за счет вылова в прудовом рыбо-



водстве в настоящее время составляет в среднем всего 8,5 центнера с гектара при нормативе от 12 до 20 центнеров. Для интенсификации производства рыбной продукции необходимо принять решение субсидировать ежегодный прирост выращенной и реализованной рыбы.

Россия серьезно отстает от других стран в развитии аквакультуры, с 1990 года объемы производства продукции аквакультуры резко сократились. На долю аквакультуры (выращенной рыбы и других водных животных и растений) в России приходится только 3 процента всего улова. В мире аква- и морекультура бурно развиваются и уже стали мощным альтернативным источником получения рыбопродукции, обеспечивают до 40 процентов ее рыночного оборота. В Китае около 60 процентов добычи рыбы производится за счет аквакультуры, в Германии – 20, во Франции – 30. Франция на 50 процентов обеспечивает свое внутреннее потребление черной икры за счет продукции местных рыбозаводов!

Отсутствие качественных кормов, недостаток собственного посадочного материала (мальков) и оборотных средств – факторы, отрицательно влияющие на развитие аквакультуры в России.

Аквакультура в России имеет два основных направления: товарное рыбоводство, то есть разведение одомашненных видов рыб в прудах и садках, и искусственное воспроизводство ценных видов рыб с целью сохранения, пополнения и увеличения промысловых запасов.

В России существуют государственные заводы, которые выпускают мальков осетра в естественную среду обитания. Уже строятся два завода по разведению товарно-

го осетра – в Рязани и Калуге, а один проектируется – в Самаре.

Одной из основных причин кризиса ситуации в рыболовстве являются очевидные пробелы в законодательстве и отсутствие полноценной нормативно-правовой базы для функционирования рыбной отрасли. Государственная политика в этой области последние 15 лет была нестабильной и непоследовательной, а система государственного регулирования, которая отвечала бы потребностям и ситуации в рыболовстве, так и не была создана.

В своем ежегодном Послании Президент Российской Федерации уделил рыбному комплексу серьезное внимание, определив задачи по преодолению в нем кризиса. Этот вопрос обсуждался в Астрахани в августе 2007 года на президиуме Государственного совета Российской Федерации. По итогам заседания глава государства утвердил обширный перечень поручений, направленных на формирование целостной нормативно-правовой базы.

Поручениями Президента предусмотрены совершенствование механизма распределения ресурсов, стимулирование поставок рыбопродукции в российские порты и развитие береговой и рыночной инфраструктуры рыболовства, упрощение процедуры оформления в портах, сокращение иностранного присутствия в отрасли, поддержка и организация дальнего океанского промысла и многое другое. Правительству поручено внести предложения по разработке федеральной целевой программы, направленной на развитие рыбохозяйственного комплекса страны.

Еще в 2006 году в Астрахани состоялось совещание, посвященное развитию аквакультуры в Российской Федерации, которое провел Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев. По результатам совещания было запланировано включить аквакультуру в приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Задачами федеральной власти были определены создание нормативно-правовой базы для развития аквакультуры и разработка специальной федеральной целевой программы длительного использования, создание благоприятных условий для частного бизнеса.

Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» разделил промышленные квоты на прибрежные и квоты исключительной экономической зоны. Это разграничение ограничило доступ российских рыбаков к водным биологическим ресурсам, находящимся в территориальном море, снизило эффективность ведения промысла. В Приморье рыбаки практически потеряли возможность промысла камбалы и наваги в традиционных районах на западном побережье Камчатки, сезонно ограниченным стал лов терпуга и кальмара в Северо-Курильской зоне, сайры – в Южно-Курильской зоне. Каждый субъект теперь имеет «свое» территориальное море, свои квоты, которые могут использовать только предприятия данного субъекта Федерации.

Для более рационального использования и сохранения водных биоресурсов необходимо внесение в действующий закон о рыболовстве поправки, предусматривающей выделение рыбодо-

бывающим предприятиям единых промышленных квот, осваиваемых на всей акватории 200-мильной зоны России (как в ИЭЗ, так и в территориальном море), и формирование единого реестра долей в общем объеме промышленных квот российских пользователей.

В конце 2007 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О рыболовстве» и в другие законодательные акты Российской Федерации», который, несмотря на некоторые очевидные недостатки, серьезно улучшает ситуацию с правовым обеспечением работы рыбохозяйственного комплекса.

Необходимо оперативно разработать и внести новые поправки в Федеральный закон «О рыболовстве», ускорить принятие законопроекта об аквакультуре и о сохра-

нении осетровых видов рыб. Различным министерствам и ведомствам, прежде всего вновь созданному Государственному комитету по рыболовству, предстоит серьезная работа по подготовке подзаконных нормативных актов и их исполнению. Только в соответствии с упомянутым выше законом должно быть издано 27 постановлений Правительства России и различных нормативных правовых актов.

В Правительстве 24 января 2008 года было принято решение о создании правительственной комиссии по рыбохозяйственному комплексу. С помощью этой комиссии согласование важных решений между министерствами и ведомствами должно происходить значительно успешнее. Необходимо неотложно принимать поправки в закон № 166, особенно в части прибрежного рыболовства. Готовится закон

об аквакультуре, в области которой Россия вполне могла бы занять сильные позиции в мире, особенно по выращиванию осетра, гребешка, трепанга и так далее. Для восстановления популяции осетровых необходимо принимать закон о регулировании его добычи и оборота.

Важно стимулировать строительство на отечественных судостроительных заводах новых рыбопромысловых судов путем целевого закрепления доли промышленных квот на добычу рыбы (в размере не менее 10 процентов от общего объема промышленных квот) за российскими рыбопромысловыми компаниями, осуществляющими это строительство.

От качества и скорости подготовки и принятия этих нормативных документов будет в немалой степени зависеть ситуация в рыбохозяйственном комплексе страны в целом.





Анатолий Антонович КОРОБЕЙНИКОВ, член Комитета Совета Федерации по международным делам, член Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества, председатель Российского союза за здоровое развитие детей

«СПАСЕМ ДЕТЕЙ,

КАКИЕ БЫ потрясения ни происходили на нашей планете, единственное, что остается неизменным на протяжении столетий, – потребность людей в здоровье и обучении. Пришло, на мой взгляд, время провозгласить государственной идеологией не просто жизнь человека, а жизнь каждого гражданина на основе гармоничного, деятельного здоровья. При этом в целях всестороннего здорового развития молодых поколений программа общества по образованию должна включать как учебно-образовательный компонент, так и (в едином комплексе) образование и здоровье. А сама образовательная система должна быть включена в общую стратегию национальной безопасности России.

Десятилетиями министерства здравоохранения и образования СССР, а теперь и Российской Федерации вещают о том, что именно школа является одним из основных «похитителей» здоровья детей. Заявления заявлениями, но никаких пере-

мен в оздоровлении учебно-процесса и всей школьной жизни не происходит. Это есть не что иное, как нарушение законов Российской Федерации «Об основных гарантиях прав ребенка», «Об охране здоровья граждан», «Об образовании». К сожалению, и сами эти законы не требуют правовой ответственности как родителей, так и педагогов за ущерб здоровью учащихся. Откуда же взяться здоровому населению страны?

Конвенция ООН о правах ребенка, декларируя приоритет здорового развития детей, также не содержит механизма реализации этой идеи. Эта проблема не вышла на первый план в деятельности ЮНЕСКО и Всемирной организации здравоохранения, большинства национальных правительств, хотя ее решение становится ключевым моментом сохранения здорового генофонда планеты. Сегодня, например, в 17 европейских странах смертность превышает рождаемость. Из 20 наций с низким уровнем рождаемости

18 – европейские. В 1960 году люди европейского происхождения составляли четверть мирового населения, в 2000 году – одну шестую, к 2050 году составят одну десятую. Колыбель западной цивилизации становится ее могилой.

Президент Российской Федерации требует заложить в концепцию развития страны социальную ориентацию, направленную в первую очередь на воспроизводство здоровых поколений. И это не вопрос выбора, который власть может сделать или нет, а жесткая необходимость для сохранения России. При этом государство обязано опираться на эффективную систему комплексного мониторинга за состоянием здоровья населения, понимаемого не только в медицинском, а в самом широком смысле.

Уповать только на систему здравоохранения – не дальновидно. Конечно, без поликлиники, больницы, без врача нынешняя жизнь немудслима. И вложения в здравоохранение как в отрасль

По инициативе Президента Российской Федерации 2008 год объявлен в нашей стране Годом семьи. В своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год глава государства подчеркнул, что проведение в России Года семьи «позволит объединить усилия государства, общества, бизнеса вокруг важнейших вопросов укрепления авторитета и поддержки института семьи, базовых семейных ценностей». Правительство Российской Федерации уже приступило к выполнению Плана мероприятий по реализации в 2008–2010 годах Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. В связи с этим Совет Федерации предлагает ряд мер для активизации работы по укреплению института семьи, популяризации семейных ценностей и, главное, укреплению здоровья детей, обеспечению условий их гармоничного развития и становления в обществе. Без заботы о детях, без крепких семей у нашей страны будущего не будет.

СПАСЕМ РОССИЮ!»





населением только приветствуется. Но и здоровый образ жизни также способен сохранить генофонд планеты. В каждом организме заложены резервы, которые в большинстве случаев сами могли бы справиться с болезнью, но их необходимо мобилизовать. Сделать это можно с помощью здоровьесохраняющих способов на этапе детства. В перспективе Минздравоохранения России должно менять свою оборонительную стратегию здравоохранения на стратегию здравоукрепления. Один простой пример наглядно показывает экономическую выгоду этого пути. Рубль, вложенный в медицину, восстанавливает ресурсы здоровья на 6 рублей, а в физическую культуру – на 42 рубля!

Проблема взаимосвязи образования и здоровья, с одной стороны, стара как мир, а с другой – она с каждым годом неизменно актуализируется. По мнению российских ученых, специалисты заговорили непосредственно о школьных болезнях еще в 1774 году. А вот как характеризовал Д.И. Писа-

рев российскую школу своего времени. В 1865 году он писал: «...пусть школа поглощает время воспитанников, не давая им за это время полезных знаний, но пусть она, по крайней мере, не посягает на их здоровье. Неприкрытость здоровья – вот, по моему мнению, то единственное условие, на исполнении которого есть возможность настаивать в настоящее время, имея дело с нашими учебными заведениями». В 1904 году в царской России вышел указ, который назывался «Каким должно быть образование, чтобы не повредить здоровью школьника». Указ сформулирован предельно точно. Но эта проблема и по сей день фактически никак не решается, здоровье детей как ценность до сих пор не поставлено на первое место.

Если на протяжении XIX века обновление знаний происходило каждые 30 лет, то сегодня только за один год обновляется 15 процентов знаний. Вчерашняя формула «Образование на всю жизнь» незаметно преврати-

лась в формулу «Образование – с рождения и через всю жизнь». Где взять силы и здоровье для такого образования? Ведь, с одной стороны, фактором устойчивого развития современной цивилизации становится не столько накопление материальных благ, сколько накопление знаний, а с другой – процесс такого накопления становится все более опасным для физической, психической и нравственной природы молодого человека. Можно ли разрешить это противоречие? Конечно, можно. Примеров тому в реальной жизни немало.

Учебные заведения, в которых дан «зеленый свет» массовому применению здоровьесохраняющих методик, сделали практически безвредным для здоровья детей все более интенсифицирующийся учебный процесс. Например, московская школа-лаборатория № 760 им. Героя Советского Союза А.П. Маресьева. Директор – заслуженный педагог Российской Федерации, кандидат педагогических наук В.Ю. Гармаш. Здесь на протяжении 18 лет в начальной школе применяются отдельные технологии доктора медицинских наук В.Ф. Базарного. В результате юности выпускных классов имеют, как правило, рост 180–194 сантиметра, острота зрения у них составляет 1,5–2,0 по таблице Новикова, степень реакции на внешний раздражитель в 2,5 раза выше средних показателей по другим школам, осанка – безупречная. Замечу, что перед началом внедрения здоровьесохраняющих технологий нарушения осанки здесь наблюдались у 95 процентов учащихся.

Исследования, проведенные по общероссийской методике в школах ряда областей, показали: 93 процента

учителей считают, что заболеваемость у детей увеличивается. Школа, по мнению 64 процентов родителей учащихся 5-х классов и 90 процентов учащихся 11-х классов, не решает проблем сохранения и укрепления здоровья. По мнению родителей, ухудшилось здоровье по сравнению с дошкольным периодом у 21 процента первоклассников и у 58 процентов выпускников школ. Но при этом 87 процентов родителей учащихся выпускного класса все-таки считают основной задачей школы – дать хорошее образование и лишь 45 процентов – сохранить здоровье их детей.

Особую тревогу вызывает то, что дети оценивают свое здоровье как плохое. При этом только от 12 до 25 процентов учащихся оценивают учебную нагрузку как чрезмерную. В то же время почти все учащиеся отмечают усталость, снижение работоспо-

собности. Но осознания того, что все это – по вине учебных и внеучебных нагрузок, пока у детей нет. По итогам наших исследований, 79 процентов учителей высказались за необходимость изучения здоровьесохраняющих технологий.

Известно, что Я.А. Коменский создал общеевропейский и даже общемировой педагогический инструмент – классно-урочную систему обучения. Сегодня она во многом устарела и ее необходимо модифицировать. В то же время вызывают опасения масштабы педагогического экспериментирования в школах, которое увеличивает риск нарушения дидактических норм обучения, создания дополнительных стрессовых ситуаций для учащихся. А это обостряет проблему безопасности образования. Новые программы и учебники в 40 процентах случаев ориенти-

рованы на «продвинутый» уровень образования, в то время как доля одаренных детей не превышает 6 процентов, а имеющих высокие учебные способности – 15 процентов. Эти «ножницы» приводят к тому, что число школьных заболеваний среди детей и подростков возрастает каждые 10 лет примерно в два раза. К окончанию педагогической карьеры даже в выборе профессии, не говоря уже о призыве в армию. Эти проблемы становятся ахиллесовой пятой национальной безопасности России.

Нам всем пора наконец задуматься о разработке специального школьного учебно-трудового законодательства, затрагивающего рабочее время не только учителей, но и школьников. Без существенных перемен в учебном процессе, без пе-



ремен в содержании и форме проведения урока даже при высоком уровне учебной инфраструктуры и медицинской помощи невозможно снизить риск ухудшения здоровья школьников, повысить степень их гармоничного развития. Поэтому надо менять государственную политику в образовательной сфере прежде всего по направлениям создания необходимых образовательных условий для формирования духовно-нравственного, психико-волевого, физического, трудового и воинского потенциалов молодежи, формирования у подрастающего поколения социально зрелой гражданской позиции, трудолюбия, законопослушания, любви к окружающей природе, к большой и малой Родине, а также развития свободной и ответственной личности в интересах семьи, общества и государства.

Какой бы модернизации ни подвергалось образование, оно должно основываться на следующих неизменных принципах:

реальной общедоступности, равных возможностей для гармоничного развития всех детей независимо от социального и материального положения;

приоритета формирования всесторонней зрелости обучающегося над процессом получения им учебной информации;

соответствия содержания и организации образовательного процесса и педагогических технологий объективным психофизиологическим законам роста и формирования детей и подростков, недопущения учебных перегрузок;

творческой свободы и ответственности учителя и руководителя образования за достижение целей и принци-

пов образовательной политики;

единства федерального образовательного пространства и защиты многообразия подходов к учебе в условиях многонационального государства;

демократичности, государственно-общественного характера управления образованием с максимально широким привлечением родителей.

Понятно, что «букет» болезней молодых людей есть следствие влияния всего комплекса социально-экономических, экологических и духовных факторов общества. И было бы несправедливо сваливать на школу всю вину за слабое здоровье учащихся. Значительная доля ответственности падает и на жизнь, которая идет за пределами школы. Чего только стоит атака СМИ на души детей?! Неискренность, фарисейство, развязность и пошлость телевизионных каналов вызывают у взрослых людей возмущение, а у молодежи – пока еще не совсем изученную психологическую реакцию. Но одно ясно: засилье на телеканалах жестокости и порнографии на корню ломает детскую психику. Широкое распространение компьютерных игр с элементами убийства создало предпосылки для ухода детей в виртуальный мир, в котором все доступно и все дозволено. В то же время воспитательно-образовательные молодежные программы на всех телеканалах России составляют лишь несколько десятых процента от общего времени вещания.

Образование не тождественно поглощению и накоплению информации. Оно – путь восхождения человека к гармонии с природой и совестью. Школа призвана сегод-

ня стать местом радости ребенка, местом для творчества. «Исцеление» школой детей, педагогов, родителей – вот задача, которую надо решать повсеместно в стране. И она уже успешно решается во многих школах нашей страны. Так, например, Центр образования № 1804 «Кожухово». Он располагается в районе Южного порта, не так давно бывшем одним из самых криминальных в столице. За последние 15 лет (с момента создания) школа превратилась в социокультурный центр, где в 150 секциях занимаются дети всего района, где действует специальная школа по подготовке молодых мам к родам. Считается, что именно ЦО «Кожухово» смог переломить ситуацию в одном из самых криминальных районов Москвы. Так, в год открытия школы здесь считались нормой и детская проституция, и ежегодно умирающие на пороге собственного дома от передозировки наркотиков подростки, а также грабежи, драки... Уже через два года работы ЦО «Кожухово» эти явления прекратились.

По мнению руководителя Центра славянской музыки и Государственного академического русского концертного оркестра «Боян» народно-артиста СССР и России профессора А.И. Полетаева, отравленная музыка нашей эстрады стала оружием массового уничтожения. Беснование молодежи на дискотеках – это энергетический допинг, подавляющий волю и интеллект. Два три часа зомбирующей музыки, звуковых формул разврата – и молодые люди становятся готовыми колоться наркотиками, насиловать, убивать. Ничего подобного не случается в детских хоровах капелла и фольклорных ансамблях, работающих как

в центре, так и в глубинке.

Надо делать максимум для того, чтобы каждая школа стала не просто источником просвещения, а гуманным фундаментом, на который опираются духовные силы нации. Нельзя допустить, чтобы под влиянием вакханалии шоу-бизнеса у подрастающих поколений формировался нигилизм по отношению к бесценному культурному наследию России. Почти все ощущают, что с состоянием здоровья учащихся дело обстоит уже крайне неважно и что надо что-то срочно предпринять.

Не остается в стороне и Совет Федерации. Мы разработали проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статью 51 Закона Российской Федерации «Об образовании». Законопроект предлагает осуществление в школах регулярного медико-педагогического мониторинга физических, психических и нравственных параметров каждого ребенка, своевременную оценку «школьных» форм патологии, затрагивающих осанку, болезни костно-мышечной системы, зрение, нервно-психическую сферу детей и подростков. В соответствии с нашим законопроектном исполнителем органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования и здравоохранения должны обеспечить здоровье обучающихся. Мониторинг будет осуществляться в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, которое будет направлять сведения о мониторинге Президенту Российской Федерации и Федеральному Собранию России. Считаю, что в перспективе можно выйти с предложением законодательно установить от-

ветственность образовательных учреждений за нанесение ущерба развитию и здоровью обучающихся.

По-видимому, пора законодательно ужесточить и ответственность родителей за состояние здоровья их детей. Как бы социально несправедливо ни была устроена наша жизнь, не заработаете сегодня на кусок хлеба себе и ребенку – преступление взрослых. Русский мужик из центральных губерний России ноет по поводу отсутствия работы, бесплодно пьет, опускается на дно общества. А разве не от материальной нужды едут сотни тысяч молдаван, узбеков, украинцев в Россию на заработки? Приезжают к нам во имя спасения своих семей и детей. И спасают... Полагаю, что настало время заставить родителей правовым путем отвечать за здоровье детей. Нашей задачей должно стать резкое сокращение числа социально неблагополучных семей. Дело не может ограничиваться расширением практики лишения родительских прав.

По данным Российской детской фонда, только один из десяти выпускников детского дома-интерната способен на нормальную социализацию в обществе. Значит, надо правовыми средствами заставить биологическую семью ответственно заниматься своими детьми. Причем речь должна идти не только о создании социально-экономических условий для каждой семьи, но и о внедрении мысли о том, что семья не может и не должна бесконечно надеяться только на помощь государства. Социологические опросы показывают, что сегодня более 70 процентов населения России считает невозможным прожить без помощи государства. Ду-

маю, что пока мы в сознании каждого не воспитаем надежду на себя, собственный неустанный труд, направленный на счастье и благополучие детей и внуков, мы будем лишь выживать.

В ряде стран мира длительное время активно функционируют, оказывая заметное влияние на проблемы образования и повышение культурного уровня семьи, различные общественные объединения родителей. Думаю, пришло время создать в России Ассоциацию родителей. Такой независимый демократический институт коллективной нужды едут сотни тысяч молдаван, узбеков, украинцев в Россию на заработки? Приезжают к нам во имя спасения своих семей и детей. И спасают... Полагаю, что настало время заставить родителей правовым путем отвечать за здоровье детей. Нашей задачей должно стать резкое сокращение числа социально неблагополучных семей. Дело не может ограничиваться расширением практики лишения родительских прав.

Р. Ролан в свое время сказал, что здоровье так же заразително, как и болезнь. «Заразить» здоровьем всех наших детей, учителей и родителей, создать моду на здоровье – неотложная цель гражданского общества России.



Евгений Александрович СЕРЕБРЕННИКОВ,
первый заместитель председателя Комитета
Совета Федерации по обороне и безопасности,
представитель в Совете Федерации
от законодательного (представительного) органа
государственной власти Республики Хакасия

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЫСОКИХ ТЕМПОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Одним из основных показателей, характеризующих социально-экономическое положение, является валовой региональный продукт (ВРП). С 2003 года в Республике Хакасия сохраняется тенденция роста его физических объемов. В 2006 году валовой региональный продукт республики составил 50,8 млрд. рублей, индекс его физического объема – 106,6 процента. Основным источником роста ВРП является положительная динамика показателей в большинстве секторов экономики республики, где ведущее место занимает промышленность. В 2006 году объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг составил 47,1 млрд. рублей, индекс промышленного производства – 105,3 процента (среднероссийский – 104,4).

Социально-экономическое развитие республики в 2007 году характеризовалось сохранением темпов роста

относительно предыдущего года по основным макроэкономическим показателям. Более того, превышение темпов роста наблюдалось по объемам производства продукции сельского хозяйства, обороту розничной торговли, оказанию платных услуг населению, строительству жилых домов, начислению средней заработной платы. В результате сократилась численность безработных граждан, сохранились высокие темпы роста внешнеторгового оборота. Однако при этом все же наблюдалось замедление темпов роста в промышленности, снижение инвестиций в основной капитал, в целом уменьшились объемы строительства. В минувшем году индекс промышленного производства составил 101,4 процента (2006 год – 105,3), в том числе индекс производства добычи полезных ископаемых – 101,7 процента (2006 год – 106,1), обрабатывающих производств – 101 процент (2006 год – 101,2), производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 89,5 процента (2006 год – 104,2).

В 2007 году было произведено 2482 тыс. тонн руды железной товарной, что на 9,1 процента больше, чем в 2006 году. Увеличение связано с вводом новых мощностей. К ведущим организациям, осуществляющим добычу металлических руд, относятся Абаканский и Тейский филиалы ОАО «Евраз-руда», ОАО «Сорский ГОК». Добыча угля составила 10 610 тыс. тонн, что на 0,8 процента больше, чем в 2006 году. Удельный вес угля, добытого открытым способом, составил 92,5 процента от общего объема добычи угля, при этом физические объемы увеличились на 2,6 процента. Основными организациями данного вида деятельности являются ОАО «СУЭК», ООО УК «Разрез Степной».

Сохранились на уровне прошлого года темпы роста обрабатывающих производств. Здесь наибольшую долю составило металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (78,4 процента в 2007 году против 74,7 процента в 2006 году). В 2006 году из 10 видов обрабатывающих производств по 6 наблюдался спад

Законом Республики Хакасия от 6 июля 2006 года утверждена программа «Социально-экономическое развитие Республики Хакасия на 2006–2010 годы». Ее основной целью на среднесрочную перспективу предусмотрено повышение уровня и качества жизни населения. Для достижения поставленной цели запланировано четыре приоритетных направления социально-экономического развития: обеспечение высоких темпов экономического роста; содействие развитию человеческого капитала и снижению бедности; обеспечение населения доступным жильем; развитие жилищно-коммунального хозяйства.

Реализация программы осуществлялась под воздействием как внешних (приоритетные национальные проекты), так и внутренних факторов, которые оказали существенное влияние на достигнутые результаты.

В ДЕЙСТВИИ

производства, в 2007 году по 5 из них отмечен рост.

Наиболее высокими темпами роста характеризовались производство резиновых и пластмассовых изделий (170,8 процента), обработка древесины и производство изделий из дерева (140,1 процента), производство электрообору-

дования, электронного и оптического оборудования (131 процент).

Среди пищевых продуктов, включая вино, водку и табак, стабильно наращивалось производство безалкогольных напитков (123,8 процента), минеральной воды (123,1 процента).

В металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий сохранилась тенденция наращивания выпуска алюминия. Завершено строительство Хакасского алюминиевого завода. По сравнению с прошлым годом выпуск первичного алюминия увеличился на 32,9 процента, производство алюминиевой фольги – на 3 процента, алюминиевого проката – на 3,1 процента, медного про-



ката – на 310,3 процента. Производство латунного проката уменьшилось на 2,1 процента.

В 2007 году отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и

услуг собственными силами по производству и распределению электроэнергии, газа и воды на 9155,3 млн. рублей. Однако выработка электроэнергии снизилась по сравнению с 2006 годом

на 21,4 процента. Это было связано с малым притоком вод в Саянское водохранилище, а также относительно высокими среднесуточными температурами в отопительный период. В энергосистему Республики Хакасия входят ОАО «Саяно-Шушенская ГЭС им. П.С. Непорожного», ОАО «Майнская ГЭС» и 3 электростанции.

Производство продукции сельского хозяйства в 2007 году увеличилось на 4,6 процента к уровню предыдущего года. Крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения увеличили посевные площади как под зерновые культуры, так под картофель и овощебахчевые культуры. Широко применялись современные высокоэффективные средства защиты растений, позволившие обеспечить сохранность полевых культур от сорняков, вредителей и болезней на площади более 112 тыс. гектаров. При обработке пашни применялась ресурсосберегающая технология, для этого хозяйствами республики было приобретено 18 комбинированных почвообрабатывающих агрегатов.

Впервые за последние 15 лет проведено комплексное окультуривание полей на площади 200 гектаров, позволившее повысить потенциал плодородия данных площадей до 30 центнеров зернового эквивалента с гектара. Вовлечено в сельскохозяйственный оборот 13 403 гектара необрабатываемой пашни, что позволит увеличить посевные площади в 2008 году за счет уменьшения площади неиспользуемых (заброшенных) земель.

Вследствие проведенных мероприятий валовой сбор зерновых в хозяйствах всех категорий составил 80,3 тыс. тонн (амбарный вес), что на

23,4 процента больше, чем в 2006 году, а вот производство картофеля сократилось на 2,7 процента, овощей – на 13,8 процента.

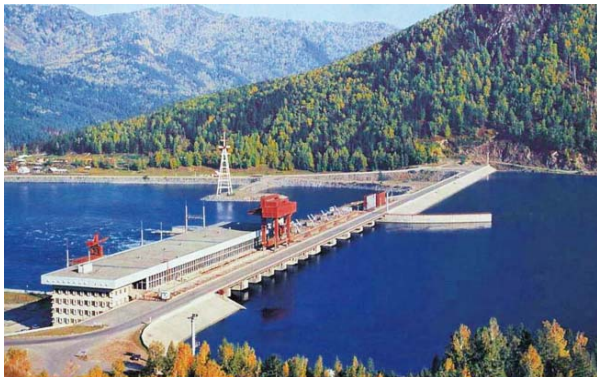
В рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» продолжается работа по увеличению и стабилизации поголовья скота. В результате в республике наблюдается рост численности скота по всем категориям хозяйств. Развивается табунное коневодство. Основополагающая роль в ускоренном развитии животноводства наряду с внедрением передовых технологий и улучшением кормления животных отводится увеличению генетического потенциала и улучшению генофонда скота.

В республике два племенных хозяйства. На поддержку данного направления из республиканского бюджета выделено 1,1 млн. рублей из предусмотренных на год 1,2 млн. рублей, дополнительно из федерального бюджета поступило 3,3 млн. рублей при лимите 3,39 млн. рублей. Продолжается развитие отечественного овцеводства. На это направление бюджетом республики предусмотрено 1,2 млн. рублей, выделен 1,0 млн. рублей, федеральным бюджетом предусмотрено 1,6 млн. рублей, федеральным бюджетом предусмотрено 1,6 млн. рублей. Перечисленные средства позволяют провести постепенную замену значительной части пого-

ловья овец красноярской тонкорунной породы на мясную грубошерстную.

СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И СНИЖЕНИЮ БЕДНОСТИ

Экономический рост, начавшийся в последние годы, способствовал улучшению показателей, характеризующих уровень и качество жизни населения Хакасии. Деятельность наших граждан в реальном выражении увеличилась в сравнении с 1999 годом на 56,3 процента. Просроченная задолженность по заработной плате из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней с 1999 года уменьшилась в 58 раз.



На снимке (слева направо): председатель Верховного Совета Республики Хакасия В.Н. Штыгашев, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Е.А. Серебрянников, сигналист Е.А. Пушкарева, председатель Абазинского городского Совета депутатов Б.В. Киреев

Принимаемые меры позволили не только снизить ее, но и полностью ликвидировать. За последние 7 лет заработная плата увеличилась в 5,8 раза (в реальном выражении – в 2 раза).

По итогам 2007 года самая высокая среднемесячная начисленная заработная плата в финансовой сфере (22 530,7 рубля), а самая низкая – в сельском хозяйстве (3811,5 рубля). По-

прежнему остается значительной дифференциация заработной платы между различными видами экономической деятельности. Соотношение числа работников с наиболее высоким ее уровнем (финансовая сфера) и работников с наименьшим уровнем (сельское хозяйство) остается неизменно высоким и колеблется от 5,1 до 5,9 раза.

Реальное представление о благосостоянии населения дает его покупательная способность. Она отражает потенциальную возможность граждан приобретать товары и услуги и выражается через отношение индивидуальных денежных доходов к величине прожиточного минимума. На потребительском рынке Хакасии в 2007 году через все каналы реализации было продано товаров и услуг на 31,1 млрд. рублей, что превысило в сопоставимых ценах аналогичный показатель 2006 года на 20,4 процента.

Торговля в настоящее время является одной из наиболее динамично развивающихся и бюджетообразующих отраслей экономики. В 2007 году прирост оборота розничной торговли торгующих организаций составил 28,9 процента, а прирост продажи товаров на вещевых, смешанных и продовольственных рынках лишь 10,3 процента. На вещевых, смешанных и продовольственных рынках реализовано товаров на 5,9 млрд. рублей, что в сравнении с 2006 годом на 10,3 процента больше.

Увеличение реальных располагаемых доходов населения и замедление роста цен на товары не только обусловили рост оборота розничной торговли, но и создали условия для позитивных изменений в его структуре. Более низкая инфляция в области

цен на непродовольственные товары, чем на продукты питания, способствовала тому, что продажа этих товаров в 2007 году продолжала развиваться более динамично. С ростом доходов населения увеличились объемы продажи непродовольственных товаров, что было связано также и с резким замедлением темпов роста цен на них и, соответственно, переключением спроса населения на более качественные и престижные товары, а также наращиванием объемов продаж сложных технических изделий, товаров бытового и хозяйственного назначения. В целом в структуре оборота розничной торговли снизилась доля продовольственных товаров с 58,4 процента в 2006

году до 52,2 процента в 2007 году, а доля непродовольственных товаров повысилась соответственно с 41,6 до 47,8 процента.

Стабильные темпы роста денежных доходов населения позволили сохранить позитивную динамику развития рынка платных услуг практически по всем видам, кроме медицинских, по которым произошло снижение, в сопоставимой оценке их было оказано на 3,7 процента меньше, чем в 2006 году при уменьшении доли в общем объеме платных услуг на 0,3 процента. Среди наблюдаемых видов услуг особое место на протяжении длительного времени занимает рынок услуг связи, динамичное развитие которого сохраняется на

протяжении нескольких лет. Этому способствуют повышение качества предоставляемых услуг, перераспределение емкостей телефонных станций в сторону более полного удовлетворения потребностей населения, реформирование почтовой связи, поиск и внедрение новых форм обслуживания населения. Удельный вес услуг связи для населения в общем объеме платных услуг каждый год растет. Так, если в 2006 году он составлял 20,6 процента, то в 2007 году – 23,5 процента.

В целом денежные доходы населения республики в 2007 году увеличились на 22,6 процента по сравнению с предыдущим годом, а денежные расходы – на 25,7 процента. Превышение расхо-



дов над доходами составило около 1,2 млрд. рублей.

Величина прожиточного минимума в расчете на душу населения в четвертом квартале 2007 года в среднем составила 3723 рубля (для тру-

доспособного населения – 3983 рубля, для пенсионеров – 2831 рубль, для детей – 3781 рубль). Среднедушевые денежные доходы населения в декабре 2007 года составили около 10 тыс. рублей и

превысили величину прожиточного минимума в 2,7 раза. Потребительские расходы населения составили 5228,9 рубля, что на 19,2 процента больше, чем в декабре 2006 года.

Реальные располагаемые денежные доходы в 2007 году возросли у населения Хакасии на 13,8 процента (2006 год – 12,9). В структуре использования денежных доходов доля, направляемая на потребительские расходы, увеличилась и составила 61,6 процента. При этом на покупку товаров было использовано 45,8 процента денежных доходов, оплату услуг – 15,8 процента. Доля обязательных платежей и взносов увеличилась с 11,8 процента в 2006 году до 12,4 процента в 2007 году. Доля сбережений населения незначительно снизилась и составила 25,1 процента.

Реализация на территории Хакасии комплексных программ социально-экономического развития позволила сократить уровень бедности с 40,5 процента в 1999 году до 25 процентов в 2007 году. По состоянию на 1 января 2008 года в органы государственной службы занятости республики обратились за содействием в поиске работы 8,1 тысячи человек, что на 3,6 процента меньше, чем на 1 января 2007 года. Незначительно снизился уровень зарегистрированной безработицы (с 3,1 до 3,0 процентов). Коэффициент напряженности на регистрируемом рынке труда в январе 2008 года по сравнению с предыдущим месяцем увеличился и составил 3,5 человека на одну вакансию. Основная причина, осложняющая ситуацию на регистрируемом рынке труда, – сохраняющееся на протяжении ряда лет несоответствие структуры предлагаемых ва-

кансий профессионально-квалификационному составу граждан, обратившихся в органы государственной службы занятости за содействием в трудоустройстве. Среди предлагаемых вакансий преобладают непрестижные и малооплачиваемые рабочие места.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ДОСТУПНЫМ ЖИЛЬЕМ

В Республике Хакасия в 2006–2007 годах реализация основных положений приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» выполнялась в рамках Федеральной целевой программы «Жилище» на

2002–2010 годы и республиканской целевой программы «Жилище» на 2006–2010 годы по трем приоритетным направлениям: повышение доступности жилья; увеличение объемов жилищного строительства и модернизация коммунальной инфраструктуры; увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования. 16 марта 2006 года было заключено Соглашение о взаимодействии Министерства регионального развития Российской Федерации и Правительства Республики Хакасия в реализации мероприятий приоритетного национального

проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в Республике Хакасия, организация мониторинга, эффективной системы контроля и отчетности по установленным региональным целевым показателям: годовой объем ввода жилья в республике в 2006 году – 134,8 тыс. кв. метров; объем выдаваемых ипотечных жилищных кредитов и займов гражданам в 2006 году планировался в сумме 60 млн. рублей, фактически составил 66,91 млн. рублей; количество граждан согласно федеральному законодательству относящихся к категориям, улучшившим жилищные условия в 2006 году, – 4 семьи, фактически – 6 семей; количество молодых семей,



улучшивших жилищные условия (в том числе с использованием жилищных кредитов и займов) при оказании содействия за счет средств федерального бюджета в 2006 году – 5 семей, фактически – 32 семьи (республиканская целевая программа «Молодежь Хакасии» на 2006 год).

С целью взаимодействия Правительства Республики Хакасия и органов местного самоуправления по реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» заключены соглашения с муниципальными образованиями и определены целевые показатели. Предусмотрена реализация конкретных мер в рамках республиканской целевой программы «Жилище» на 2006–2010 годы и соответствующих подпрограмм, входящих в ее состав: подпрограмма «Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой»; подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры»; подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей». Утвержден и согласован с Министерством регионального развития Российской Федерации План реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в 2006–2007 годах в Республике Хакасия.

В 2006 году существенно

увеличен объем предоставленных населению кредитов по двум схемам ипотечного кредитования, условно определяемым как «республиканская» и «федеральная». Предоставление ипотечных жилищных кредитов по республиканской схеме осуществляют Некоммерческая организация «Республиканский фонд жилищного строительства» и Акционерный коммерческий банк «Банк Хакасии». За год АКБ «Банк Хакасии» выдано 87 ипотечных кредитов на сумму 34,7 млн. рублей. Компенсации процентных ставок за счет республиканского бюджета составили 5,4 млн. рублей. С учетом компенсации за счет средств республиканского бюджета величина процентной ставки по ипотечным жилищным кредитам составила 10 процентов (17 процентов – без учета компенсации).

Предоставление ипотечных жилищных кредитов по федеральной схеме осуществляет открытое акционерное общество «Ипотечное агентство жилищного строительства Республики Хакасия». В 2006 году из республиканского бюджета было выделено 5 млн. рублей на увеличение уставного капитала этого агентства. Было заключено 47 договоров ипотечного кредитования на сумму 23,5 млн. рублей и 17 договоров займа на сумму 8,5 млн. рублей. Величина процентной ставки по ипотечным креди-

там составляет от 11 процентов годовых.

В республиканском бюджете на 2007 год для реализации мероприятий подпрограмм «Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства» и «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры» предусмотрены средства в сумме 84240 тыс. рублей. Вместных бюджетах отдельной строкой должны быть предусмотрены целевые средства на разработку генеральных планов и другой необходимой градостроительной документации. По Федеральной целевой программе «Жилище» в 2007 году продолжилось финансирование подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством».

В 2007 году сохранились высокие темпы строительства жилых домов. Организациями всех форм собственности и населением введено в действие жилищного строительства Республики Хакасия в 2006 году. При этом доля жилья, построенного населением за свой счет и с помощью кредитов, составила 61,9 процента от общего объема введенного жилья (58,4 процента в 2006 году). Около 96 процентов жилых домов построено в городской местности, в том числе в г. Абакане – 55,3 процента, в г. Саяногорске –

19 процентов. Наибольшее увеличение темпов жилищного строительства достигнуто муниципальными образованиями Усть-Абаканского района (3,1 раза), г. Черногорска (2,3 раза), г. Саяногорска (2 раза), Аскизского района (1,7 раза). Стоимость 1 кв. метра жилья в четвертом квартале 2007 года на рынке первичного жилья в Республике Хакасия составила 25 729,5 рубля, вторичного – 24 498,8 рубля.

РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Демонопользация деятельности организаций жилищно-коммунального хозяйства и создание конкурентной среды привели к тому, что на 1 января 2007 года в Республике Хакасия насчитывалось 135 организаций, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги. Процесс вовлечения собственников жилья в управление жилищным фондом длительные годы не получал динамичного развития из-за отсутствия: реальных механизмов управления жильем многоквартирными домами; экономических стимулов для организации товариществ собственников жилья (ТСЖ); правовой среды взаимодействия органов власти и частного бизнеса в жилищно-коммунальном секторе. Реформа собственности в жилищной сфере должна привести к формированию двух уровней конкурентных отношений: конкуренции в сфере управления недвижимостью за получение заказа от собственника на управление жилищным фондом и конкуренции подрядных организаций за получение заказа на обслуживание жилья от управляющей компании. В настоящее время в Республике Хакасия ТСЖ уп-

равляется 6 процентов всего жилищного фонда.

Реформирование коммунального комплекса, нацеленное на режим устойчивого развития, предполагает изменение системы коммунальной инфраструктуры районов и городов республики и по решению органов местного самоуправления может предусматривать акционирование предприятий коммунального сектора и создание (как один из вариантов) на их основе межрайонных (межпоселенческих) компаний. Создание ТСЖ является одним из способов защиты прав собственников жилья, организации управления жилыми многоквартирными домами с разными собственниками отдельных помещений и вовлечения граждан в активное участие в реформе.

Развитие жилищно-коммунального хозяйства Хакасии идет по таким основным направлениям: содействие комплексному развитию инженерной инфраструктуры; сокращение объемов ветхого и аварийного жилья.

Обеспеченность населения жильем в 2006 году в среднем на одного человека составляла 19,7 кв. метра (в городах – 20,4; в сельских поселениях – 17,9). В Российской Федерации и Сибирском федеральном округе этот показатель в 2005 году составлял 20,9 и 19,6 кв. метра соответственно. Благоустройство жилищного фонда по республике составляет: водопроводом обеспечено 65,8 процента жилищного фонда (централизованным – 59,6), канализацией – 63,5 процента (58), отоплением – 64,2 процента (58,4), горячим водоснабжением – 60,4 процента (54,3), газом – 35 процентов. Общая площадь аварийного и ветхого жилья на 1 января 2007 года – 498 тыс. кв. метров, в городских поселениях – 2,8 процента, в сельской местности – более 10 процентов.

Реализация подпрограммы «Переселение граждан Российской Федерации из ветхого и аварийного жилищного фонда» в Хакасии осуществляется с 2003 года. Она разработана исходя из требований Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы, программы «Реформирование, развитие и модернизация жилищно-коммунального комплекса Республики Хакасия на 2005–2008 годы». Подпрограмма подготовлена и сформирована после изучения технического состояния и уровня физического износа многоквартирного жилищного фонда с учетом анализа потребности в выполнении ремонтных работ.

Совершенствование системы оплаты жилья и коммунальных услуг регулируется в соответствии с постановлением Правительства Республики Хакасия «Об установлении региональных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг по Республике Хакасия на 2006 год». Этим документом утверждены: стандарты стоимости предоставляемых жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. метр общей площади жилья в месяц дифференцированы по территориям муниципальных образований; стандарты стоимости жилищно-коммунальных услуг для расчета субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг гражданам, проживающим в жилых помещениях не благоустроенного типа.

Стандарт максимальной допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном семейном доходе установлен в республике в размере 22 процентов и соответствует федеральным требованиям. Для пенсионеров и жителей Республики Хакасия, чей доход ниже прожиточного уровня, – 12 процентов.

Республика Хакасия расположена в центральной части Евразийского континента, в Алтай-Саянском регионе, где река Енисей вырывается на просторы Хакасско-Минусинской котловины. На сравнительно небольшой территории сосредоточены уникальные природно-ландшафтные зоны: от полупустынь до высокогорных альпийских лугов. Хакасия едва ли не единственный регион в Сибири, где ландшафты сформированы археологическими памятниками. Если степные пейзажи дополнены могилами курганами и менгирами (одиноко стоящими каменными стелами), то многие горные вершины и скальные хребты хранят следы многовековой деятельности человека. Грда Сундуки – это не только живописное творение природы, но и картинная галерея под открытым небом, насчитывающая более 200 наскальных рисунков. Особое место в историко-культурном фонде республики занимают курганы. На сегодня выявлено и учтено более 30 тысяч курганов, что составляет около 30 процентов всех видимых памятников археологии.



Сергей Павлович АКСЕНОВ,
заместитель руководителя Секретариата
заместителя Председателя
Совета Федерации М.Е. Николаева

ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ СУОМИ

ДАЛЬНЕЙШЕЕ развитие экономики и отраслей науки в России сегодня невозможно без расширения сотрудничества с зарубежными партнерами, среди которых особое место занимает Финляндия. 26–29 февраля 2008 года делегация Совета Федерации во главе с заместителем Председателя Совета Федерации М.Е. Николаевым посетила Финляндскую Республику.

Напомним, что глубокая заинтересованность наших стран в углублении сотрудничества, придании ему новых форм, соответствующих вызовам и задачам XXI века, проявилась в ходе первого (г. Оулу, 2005 г.) и второго (г. Петрозаводск, 2006 г.) российско-финляндских экономических форумов.

Вопрос о продолжении этого масштабного международного проекта, направленного на решение конкретных экономических про-

Президент России В.В. Путин 8 февраля 2008 года выступил на расширенном заседании Государственного совета с докладом «О стратегии развития России до 2020 года». В выступлении, в частности, отмечается, что сложившийся энергосырьевой сценарий развития России ведет к росту зависимости страны от импорта товаров и технологий, к закреплению роли сырьевого придатка мировой экономики. Это не позволяет обеспечить нормальное развитие страны, ее безопасность и ставит под угрозу само существование России. Единственной альтернативой такому ходу событий является стратегия инновационного развития, опирающаяся на эффективное применение знаний людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов. Национальная инновационная система должна базироваться на всей совокупности государственных и частных институтов, поддерживающих инновации.



блем России и Финляндии, обсуждался на встрече с Председателем Парламента Финляндии Саули Ниинисте и заместителем Председателя Парламента Сеппо Кяярйяненном. Финляндский парламент поддерживает инициативу проведения следующего форума в Финляндии и готов представить свои соображения по данному вопросу. М.Е. Николаев отметил, что проведение третьего российско-финляндского экономического форума может состояться в рамках российско-финско-китайской встречи, посвященной проблемам логистики, в октябре 2008 года.

России важен опыт Финляндии (Суоми), благодаря которому наш сосед стал признанным мировым лидером в производстве самых современных технологий. Речь идет об умении вырабатывать и распространять на мировых рынках знания, превращать национальную интеллекту-

альную научно-техническую продукцию в ценный экспортный товар, востребованный мировой экономикой.

Очень важно, чтобы Россия и Финляндия смогли опделить приоритеты в сфере высоких технологий. К таким приоритетам относятся вся сфера приарктических и арктических технологий в широком смысле этого понятия, деревообработка и целлюлозно-бумажная промышленность, информационно-коммуникационные и иные технологии.

Правительство Финляндии уделяет большое внимание созданию в стране экономики, основанной на знаниях. С учетом выбранной стратегии концентрации финансовых и организационных усилий на отдельных направлениях НИОКР в качестве одного из приоритетов национальной научно-технической политики выбраны нанотехнологии. Финские

эксперты, принимая во внимание международный опыт, считают, что они будут играть в ближайшем будущем важную роль в такой стратегической для Финляндии области, как информационно-коммуникационные технологии, а также в лесоперерабатывающей и металлургической промышленности.

В течение последних лет Финляндии удалось разработать национальную политику в области нанонауки и нанотехнологий, в которой большая роль отводится Совету по научно-технической политике страны, возглавляемому премьер-министром, Министерству просвещения, Министерству труда и экономики, Академии наук Финляндии, Национальному агентству по финансированию технологий и инноваций (ТЕКЕС), университетам, наноцентрам и другим организациям, осуществляющим политику выбранных нанотехнологий.

Национальное агентство по финансированию технологий и инноваций (ТЕКЕС) действует при Министерстве труда и экономики с 1983 года и является основной организацией Финляндии, осуществляющей государственное финансирование прикладных НИОКР по приоритетным направлениям научно-технического развития страны. С 2008 года в Министерстве труда и экономики существует инновационный отдел: инновации и внешняя торговля рассматриваются государством как единое целое.

ТЕКЕС обеспечивает финансирование и экспертные оценки НИОКР, технологических инновационных проектов предприятий, исследовательских институтов и университетов Финляндии. Собственных исследований ТЕКЕС не проводит. Финан-

сирование НИОКР и проектов осуществляется через технологические программы в целевом порядке. Ответственность за организацию и проведение исследований лежит непосредственно на исполнителях данных работ.

Для повышения эффективности работы агентства в последние годы была проведена его реорганизация, которая была направлена на усиление персональной ответственности сотрудников за итоги работы и активизацию внедрения результатов НИОКР в реальный сектор экономики.

ТЕКЕС имеет 6 представительств за рубежом: в Бельгии (Брюссель), Японии (Токио), США (Вашингтон, Сан-Хосе) и Китае (Пекин, Шанхай), в которых работают около 20 специалистов. Кроме того, 60 сотрудников агентства работают в региональных центрах

занятости и экономического развития Министерства труда и экономики Финляндии.

С целью концентрации усилий на ключевых направлениях были запущены 4 программы в области нанотехнологий. Технологическая программа в области нанотехнологий Национального агентства по финансированию технологий и инноваций «ФИННАНО» рассчитана на пятилетний срок (2005–2009 гг.) и предполагает финансирование в размере 75 млн. евро, в котором доля ТЕКЕС составит около 50 млн. евро. Целями программы являются: усиление национальных прикладных НИОКР в области нанотехнологий, обеспечение внедрения в промышленности их результатов и коммерциализации новых технологий, стимуляция сотрудничества и развития деловых контактов, в том числе между-



народных, интернационализация предприятий и мобильность научных кадров, повышение благосостояния и создание новых рабочих мест. Приоритетными областями программы являются инновационные наноструктурные материалы, новое применение наноэлектроники, наносенсоры и нанопроводы.

Помимо этого, рассматривается вопрос создания других рабочих групп в таких областях использования нанотехнологий, как энергетика, охрана окружающей среды, металлургия и др.

Рабочие группы собираются на заседания 3–6 раз в год. Предусматривается проведение тематических семинаров для облегчения кооперации между группами. Один раз в год проводится общий программный семинар для всех групп.

В настоящее время в рамках программы «ФИННАНО» реализуется 31 корпоративный проект общей стоимостью 25,7 млн. евро, из которых 12,5 млн. евро предоставляются ТЕКЕС.

Исследовательская программа в области нанотехнологий Академии наук Финляндии рассчитана на 4 года (2006–2009 гг.) и предполагает государственное финансирование в размере 9,45 млн. евро, которое будет полностью предоставлено академией в виде грантов. В рамках этой программы реализуются 13 исследовательских проектов. Целями программы являются поддержка фундаментальных исследований в области нанотехнологий, усиление междисциплинарного подхода в исследованиях, развитие исследовательской среды и обучение научных сотрудников. Данная программа реализуется в тесном сотрудничестве с технологической программой ТЕКЕС «ФИННАНО».



Основными приоритетными областями программы являются управляемая самосборка, обеспечение заданных свойств на наноуровне, изучение свойств одиночных объектов наноуровня.

Программа развития нанотехнологий, разработанная Министерством просвещения Финляндии, рассчитана на 3 года (2007–2009 гг.) и предусматривает государственное финансирование в размере 24 млн. евро. Целями программы являются развитие университетского образования и научной деятельности в вузах в области нанотехнологий в соответствии с требованиями рынка труда, создание передовых центров и финансирование инфраструктуры, используемой для исследований в области нанотехнологий. Приоритетными областями программы являются наноматериалы, наноэлектроника, нанопластика и нанобиотехнологии.

Нанотехнологическая кластерная программа разработана Министерством труда и экономики в рамках программы сотрудничества центров экспертизы, рассчитанной на 7 лет (2007–2013 гг.). Данная программа имеет целью сфокусировать деловую активность и ресурсы регионов на развитии областей, имеющих ключевое значение для национальной экономики, усилить специализацию регионов и сотрудничество между центрами экспертизы для создания необходимой критической массы и повышения конкурентоспособности национальных НИОКР на международном уровне.

С целью активной интеграции финских компаний в европейские НИОКР в области нанотехнологий предполагается обязательное участие представителей Финляндии во всех мероприятиях, проводимых в рамках соот-

ветствующих европейских технологических платформ, в частности: по лесному сектору, продуктам питания, будущему текстиля и одежды, транспорту, стали, строительному сектору, информационно-коммуникационным технологиям, роботостроению, водородной энергетике и топливным элементам, устойчивому химическому производству, новым конструкционным материалам и технологиям, наномедицине и другим.

Делегацию Совета Федерации интересовали и вопросы организации системы образования в Финляндии. Финское среднее образование (обучение в школе продолжается 12 лет) дает серьезную подготовку для будущего университетского инженерного образования. По информации финских коллег, практическая организация среднего образования вызывает большой интерес у зарубежных специалистов. Около 50 процентов молодежи в Финляндии сегодня имеют высшее образование, а среди всего взрослого населения страны 27 процентов граждан – люди с высшим образованием. Правда, начинает сказываться нехватка специалистов со средним профессиональным образованием. Ощущается дефицит рабочей силы, особенно в таких отраслях промышленности, как металлообработка и судостроение. Нужны рабочие руки. Общество перенасыщено специалистами с высшим образованием. Государство заинтересовано направить поток выпускников средних школ в профессионально-технические училища. Сегодня уровень заработной платы технических специалистов среднего звена соответствует зарплате выпускников вузов.

В Финляндии действуют 20 университетов. Принято реше-

ние в 2009 году объединить три крупнейших высших учебных заведения (Политехнический институт, Высшую коммерческую школу, Институт промышленного дизайна) в единый Инновационный университет, совместив в нем подготовку молодых специалистов и научные исследования.

Делегация Совета Федерации посетила Финский Центр биомедицинских исследований – Биомедикум, который был создан в 1995 году по инициативе Хельсинкского университета и Центрального госпиталя Хельсинкского университета. Биомедикум является крупнейшим в Финляндии биомедицинским исследовательским центром. Он функционирует на базе кооперации специалистов Хельсинкского университета, объединенного управления госпитального района Хельсинки и области Уусимаа, городов Хельсинки, Эспоо и Ванта, Национального института здоровья. В Центре молодежи в Финляндии сегодня работают около 1400 исследователей. Хорошо разработанная инфраструктура организации оказывает большую помощь в исследовательской работе.

Современный подход к генетическим исследованиям стал возможен после завершения расшифровки генома человека, которая открыла новые возможности для биотехнологических и фармакологических исследований в области фармакогеномики, идентификации непосредственных целей в клетке для лекарственных препаратов и изучения токсичности соединений, которые в будущем могут быть использованы как лекарства. Основной упор в научной и практической деятельности делается на развитие функциональной геномики, исследующей изменения и функционирование генов в рамках

больших наборов генов.

Делегация Совета Федерации посетила нанотехнологическую компанию «Бенек», сформировавшуюся в рамках всемирно известной фирмы NOKIA. «Бенек» специализируется на создании оборудования для функциональных покрытий (стекла, металла), защите металлических покрытий, производстве полупроводников, а также составлении наночастиц. Сравнительно небольшой коллектив компании (30 человек) создает продукции на сумму более 2 млн. евро в год. «Бенек» установил научные контакты с Курчатовским институтом в Москве и создал совместную с Россией фирму «Квинтек» в подмосковном Зеленограде.

На встрече с губернатором Лапландии Ханнеле Покка заместитель Председателя Совета Федерации отметил большие достижения Финляндии на инновационном пути развития национальной экономики. Данный опыт является бесценным общественным капиталом. «Мы изучаем ваш опыт, чтобы применить его у себя», – подчеркнул М.Е. Николаев. – На это ориентирует нас наш Президент. Ведь чтобы увеличить производительность труда к 2020 году в 4 раза, необходимо прежде всего научный прорыв. И это не лозунги – это реальные перспективы. Наша задача – учиться и трудиться».

По инициативе Финляндии в конце февраля 2008 года в Санкт-Петербурге создан Российско-финляндский научный центр, цель которого – двустороннее сотрудничество в инновационной сфере. На данном этапе в сферу деятельности центра вошли нанотехнологии и вопросы рационального использования электрической энергии в помещениях. В перспективе такой центр должен появиться в Москве.

3–4 апреля

В Санкт-Петербурге в рамках мероприятий XXX юбилейной сессии Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ Председатель Совета Федерации, Председатель Совета МПА СНГ С.М. Миронов принял участие в заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ, подписал с Председателем Парламентской ассамблеи ОБСЕ Йораном Леннмаркером Протокол о намерениях по организации работы наблюдателей за проведением выборов в странах Европы и Содружества Независимых Государств.

8–11 апреля

В Санкт-Петербурге проведено совместное выездное заседание Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике и Комиссии Совета Федерации по естественным монополиям на тему «О ходе и проблемах реализации требований Федерального закона «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

10–11 апреля

В г. Ханты-Мансийске прошла Всероссийская конференция «Взаимодействие орга-

НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ

нов государственной власти со СМИ», организованная по инициативе Пресс-службы Совета Федерации и правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

21 апреля

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов посетил Всероссийский научно-исследовательский и технологический институт птицеводства Россельхозакадемии (ВНИТИП) в г. Сергиев Посад.

22 апреля

В здании Паралимпийского комитета города Москвы Председатель Совета Федерации С.М. Миронов провел заседание Совета по делам инвалидов при Председателе Совета Федерации на тему «Актуальные аспекты развития физической культуры и спорта инвалидов».

23 апреля

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов принял участие в Форуме жилищно-коммунальной сферы и инвестиционно-строительной деятельности, который проходил в Москве в Колонном зале Дома союзов.



24 апреля

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов встретился с главными редакторами региональных средств массовой информации. В своем выступлении он поблагодарил участников встречи за те материалы, которые они публикуют о российском парламенте, деятельности Совета Федерации.

25 апреля

На 221-м заседании Совета Федерации одобрен Федеральный закон «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений», обсуждены поправки к действующему законодательству. В рамках «правительственного часа» на заседании Совета Федерации с информацией о мерах по обеспечению государственных интересов в сфере рационального использования водных биоресурсов выступил руководитель Госкомитета России по рыболовству А.А. Крайний.



НОВОСТИ БЕГУЩЕЙ СТРОКОЙ



Михаил Геннадьевич МИХАЙЛОВСКИЙ,
начальник Управления
информационного и документационного обеспечения
Аппарата Совета Федерации,
главный редактор журнала «Вестник Совета Федерации»

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЕКРЕТАРИ

В.К. фон ПЛЕВЕ

ВЯЧЕСЛАВ Константинович фон Плевел (1846–1904) – статс-секретарь Е.И.В., сенатор, действительный тайный советник, государственный секретарь с 1894 по 1902 год. Министр – статс-секретарь Великого княжества Финляндского, впоследствии Министр внутренних дел. Проводил политику, отвечающую интересам русского народа, активно выступал против революционного движения.

Родился Вячеслав Константинович Плевел 8 апреля 1846 года в городе Мещовск Калужской губернии в дворянской семье обрусевших православных немцев. Его отец, статский советник Константин Григорьевич фон Плевел, по 1851 год работал учителем истории и географии в Мещовском уездном училище, с 1879 года был начальником окружного архива при штабе Варшавского военного округа. Мать, Елизавета Михайловна Шамаева, происходила из калужских мелкопоместных дворян. С пятилетнего возраста Вячеслав жил с родителями в Варшаве. В 1857 году поступил учиться в Варшавскую гимназию. В 1863 году участвовал в охране порядка на улицах города во время польского восстания 1863–1864 годов. В этом же году был отправлен родителями в Калугу, где окончил

курс Калужской Николаевской гимназии с золотой медалью. В 1867 году Вячеслав Константинович после окончания юридического факультета Московского университета получил степень кандидата права.

Служебная деятельность В.К. Плевел началась 16 августа 1867 года, когда он был определен на службу кандидатом на судебные должности при прокуратуре Московского окружного суда, где в чине коллежского секретаря стал заниматься следственной частью. В дальнейшем на службе в Министерстве юстиции Плевел последовательно занимал должности товарища прокурора во Владимирском, затем Тульском окружных судах, Вологодского губернского прокурора. В 1874 году он занял должность прокурора Вологодского окружного суда. Обратив на себя в этой должности особое внимание Министра юстиции графа К.Н. Палена, В.К. Плевел был назначен в 1876 году товарищем прокурора Варшавской судебной палаты. Заслуги молодого чиновника в 1876 году были отмечены орденом Св. Анны 2 степени, в 1879 году – орденом Св. Владимира 3 степени.

13 июля 1879 года с присвоением чина коллежского советника Вячеслав Константинович Плевел получил назначение исполнять должность прокурора Петербургской су-

дебной палаты. На этом посту он оказался в момент острого политического кризиса 1870–1880 годов, когда развернулся террор народолюбцев, либеральная интеллигенция громко требовала «увенчания здания» империи конституцией. В таких условиях от В.К. Плевел требовались уже не только многократно проявленные им на службе энергия, компетентность и работоспособность, нужно было определиться, на какой стороне находится в развернувшейся борьбе. Молодой юрист без колебаний встал на сторону православно-монархической России.

Исполняя должность столичного прокурора, В.К. Плевел стал лично известен Александру II. По высочайшему повелению он докладывал императору все подробности о ходе следственного производства по делам о государственных преступлениях. Именно Александр II обратил внимание Министра внутренних дел М.Т. Лорис-Меликова на Плевел, обладавшего исключительной памятью и работоспособностью.

Когда прокурор В.К. Плевел принимал участие в расследовании взрыва в Зимнем дворце 5 февраля 1880 года, осуществленного С.Н. Халтуриним, тогда произошло его близкое знакомство с наследником престола – будущим императором Александром III. На цесаревича произвели благоприятное впечатление деловитость, собранность и феноменальная память Вячеслава Константиновича, который без всяких записей держал в уме сотни обстоятельств дел.

20 апреля 1880 года с присвоением чина статского советника В.К. Плевел был утверждён в занимаемой должности прокурора Петербургской судебной палаты.

С марта по 7 апреля 1881 года, сразу после царевубийства, В.К. Плевел исполнял обязанности прокурора в Особом присутствии Правительствующего Сената «для суждения дел о государственных преступлениях и при производстве дела о злодеянии 01.03» (убийстве императора Александра II).

15 апреля 1881 года произведенный в действительные статские советники В.К. Плевел был назначен директором Департамента государственной полиции Министерства внутренних дел, а с 30 мая 1881 года – членом Комиссии (возглавлял тайный советник М.С. Каханов) по составлению положения о государственной охране. С первых дней руководства Департаментом государственной полиции В.К. Плевел активно включился в борьбу с народолюбцами. Он отлично понимал, что недостаточно заниматься лишь «кучкой извергов», и считал необходимым противопоставить революционному движе-

нию «подобную же духовную силу – силу религиозно-нравственного перевоспитания нашей интеллигенции». Достигнуть этого предлагал введением «строгой общественной дисциплины во всех областях народной жизни, которые доступны контролю государства».

В ту пору департамент переживал постоянные реорганизации и перестройки, которые проводили сменявшие друг друга три министра. Более того, до Плевел это ведомство не занималось непосредственно борьбой с политической оппозицией. Главными задачами полиции были поддержание общественного порядка, содержание тюрем, выявление дезертиров и фальшивомонетчиков. Политический сыск и все связанное с ним являлось прерогативой III отделения Собственной Е.И.В. канцелярии и корпуса жандармов. Плевел предстояло создать единую структуру для борьбы с революционным движением. Для этого он привлек к службе в департаменте молодых образованных специалистов, назначая их на должности не по знатности или старшинству, а по способностям. Вячеслав Константинович отличался умением подбирать и расставлять кадры так, чтобы получить максимальную отдачу от каждого своего сотрудника, используя их способности и честолюбие. Он был прекрасным психологом, с первого взгляда определял возможности человека, его помыслы и устремления. Подчиненные Плевел с восхищением говорили, что на допросах путем умелой беседы, без пыток и рукоприкладства он «раскалывал» самых твердых и фанатичных революционеров.

7 декабря 1881 года в письме к обер-прокурору Синода К.П. Победоносцеву В.К. Плевел писал:

«Милостивый государь Константин Петрович».

Весьма благодарен вашему высокопревосходительству за память о государственной полиции. На помещаемые в «Современных Известиях» сведения о наших крамольниках я давно обратил внимание и, воздавая должное добрым намерениям редакции, не могу не посоветовать на то, что выполнение задачи не всегда вполне удачно. В статьях о крамоле истина перемешивается с вымыслом так тесно, что на непосвященного они нагонят лишь туман.

Убеждаясь, что Вы издали, но следите не без интереса за ходом полицейской борьбы с нашей всероссийской, к несчастью, язвой, позволяю себе повергнуть на Ваше милостивое усмотрение, совершенно достоверно, труд моего департамента по группировке следственных разоблачений за время

с 1-го Июля по 1 Октября сего года, с покорнейшей при сем просьбой возвратить по прочтении.

Примите уверения в глубочайшем уважении и почтительной преданности».

В.К. Плеве занимался и обычными полицейскими мероприятиями. Так, в письме К.П. Победоносцеву 3 ноября 1882 года он сообщал:

«Милостивый государь Константин Петрович».

Возвращаю Вашему высокопревосходительству статью «Современных Известий» по поводу мелитопольского грабежа, обязываясь довести до Вашего сведения, что первоначальное осмотрытельное заявление «Правительственного Вестника» об уголовном характере этого преступления могло бы быть в настоящее время заменено категорическим удостоверением в том же смысле. За последнее время арестовали еще одного участника преступления, и при нем найдена доставшаяся на его долю часть награбленной добычи, так что, за исключением нескольких тысяч, розданных грабителями родным и знакомым, почти все деньги, пересылавшиеся с подвергшейся нападению почтой, разысканы.

Кроме того и из других данных вытекает несомненное заключение, что мелитопольский случай дело рук обыкновенных преступников, не ожидавших даже столь крупной наживы и потерявших от этой неожиданности должное самообладание, что и помешало им скрыть след преступления.

Пользуюсь случаем, чтобы возобновить перед Вашим высокопревосходительством уверение в глубочайшем уважении и преданности, с коими имею честь быть Вашим покорнейшим слугой».

Отзывы о работе В.К. Плеве существуют разные. Так, петербургский градоначальник Н.М. Баранов в письме 20 июня 1881 года на имя К.П. Победоносцева писал: «Искренне благодарю Вас за сообщение о Нигере (агент – Авт.). Об истории его я уже имел случай слышать, нечто смутное, месяц тому назад. Должен сознаться, что сообщениям Нигера я верю. Но что сделать? Наперед уверен, что ничего не выйдет. В таких делах нужны энергия и быстрое решение. Послать надо доверенное лицо, чтобы вырвать и доставить Нигера сюда. Уверен, что Плеве не решится это сделать без гр. Игнатьева (Министр внутренних дел – Авт.), а гр. Игнатьев несколько дней будет глгать о старом своем знакомстве с Нигером, а затем забудет и дело, и Нигера».

30 мая 1882 года Министром внутренних дел был назначен Д.А. Толстой. Встал воп-

рос об отделении государственной полиции от Министерства внутренних дел. Резко выступил против этого П.В. Оржевский, начальник Варшавского жандармского корпуса, приглашенный стать во главе государственной полиции. Его поддержал К.П. Победоносцев, который после визита П.В. Оржевского в свое письмо от 8 июня 1882 года на имя Д.А. Толстого писал: «...ради Бога подумайте. Вы будете вдвоем говорить с ним. Если признаете нужным, пришлите за мною. Его положение (Оржевского – Авт.) таково, что нельзя же ему говорить с государем о том, в чем он не согласен с вами. И не лучше ли будет, принеся с вашей стороны временную жертву, сохранить на первые два месяца номинальную связь с учреждением госуд. полиции, Плеве и другие оставались бы на местах, и не было бы того перерыва, которого я так опасаясь, и Оржевский приступил бы к делу с бодростью духа. Ради Бога не спешите кончать дело и разрубать узел непременно завтра». Мнение Оржевского было учтено, и он с 1882 года по 1887 год был товарищем Министра внутренних дел и осуществлял общее руководство Департаментом государственной полиции и командиром корпуса жандармов.

В 1881–1884 годах по ряду южных городов прокатилась волна еврейских погромов. Плеве видел в актах насилия против евреев нарушение общественного порядка и беспощадно наказывал виновных. Защита евреев от погромов вылилась в значительную часть дел департамента. Но главной задачей все так же оставалось подавление революционного движения. 18 февраля 1883 года Плеве докладывал Министру внутренних дел Толстому: «Вследствие положенной Вашим сиятельством на письмо обер-прокурора святейшего синода резолюции об исполнении от г. Соловьева (философ и публицист – Авт.) текста речи, подготовляемой им к завтрашнему литературному вечеру в пользу народной школы имени Достоевского, долгом считаю довести до Вашего сведения, что газетная заметка по поводу этой речи едва ли заслуживает внимания, т.к. подобной речи произнесено быть не может в виду того, что в программе вечера, у сего прилагаемой, значится исключительное отрывки из сочинений Достоевского, которые и составляют исключительный предмет предложенного литературного чтения».

В.К. Плеве полностью оправдал возложенные на него надежды, разгромив в 1884 году народоволюцию. В проекте резолюции о мерах по устранению беспорядков в высших учебных заведениях, заслушан-

ном 7 февраля 1884 года, записано: «Винных в беспорядках приходится удалять из заведения на год, на два, на три, отправляя их на родину под надзор полиции. Между тем такое удаление виновных из заведения, временно прекращая беспорядки, вызывает, по заключению комиссии, новые для государства опасности в будущем, нередко весьма близком. Удаленные из учебных заведений молодые люди, по сделанному в комиссии заявлению директора департамента полиции, тайного советника Плеве, «представляя собой главный контингент, из которого крамола вербует своих деятелей. Многочисленные исключения, как последствия беспорядков в высших учебных заведениях, представляют как бы рекрутский набор, производимый крамолой в рядах учащейся молодежи. В бездействии, в нужде и лишениях, исключенные из учебных заведений молодые люди, жизнь которых оказывается разбитой в самом начале, ожесточаются против всего общественного и государственного строя и из них те, которые только склонялись прежде к учениям крамолы, теперь вполне проникаются ими, причем подвергшиеся административной ссылке уже в местах оной начинают оказывать вредное влияние на местное население, а по возвращении из ссылки, если успевают проникнуть снова в высшие учебные заведения, становятся деятельными агентами тайных обществ и в их духе действуют среди своих товарищей, растлевая их умственно и подстрекая их ко всякого рода беспорядкам, которые входят в расчеты революционной партии, в двояком отношении; во 1-х, как легчайший и удобнейший способ вербовать своих агентов, и, во 2-х, как средство до известной меры дискредитировать правительственную власть. Судебно-полицейская статистика свидетельствует, что беспорядки в высших учебных заведениях, происходившие в 1861 году, подготовили каракозовцев, беспорядки в 1869 г. и последующих годах – тех лиц, которые судились по так называемому процессу 193-х, и даже беспорядки 1880 г. не остались в этом отношении бесследными, так как два лица, из коих одно было убийцею генерала Стрельникова, а другое не успело принять в этом преступлении участия, по независимости от него причинам, были исключены из с.-петербургского университета, вслед за февральскими в нем беспорядками».

За служебные заслуги Вячеслав Константинович Плеве был удостоен многих наград, в том числе в августе 1881 года был награжден орденом Св. Станислава 1 степени, в июне 1883 года – черногорским орденом



кн. Даниила I 1 степени, в мае 1884 года – орденом Св. Анны 1 степени.

Кроме успешного выполнения многочисленных служебных обязанностей, В.К. Плеве в эти годы активно участвовал в научной и общественной жизни столицы. В 1880 году он был избран действительным членом Юридического общества при Императорском Петербургском университете, а в 1881–1885 годах – действительным членом Петербургского собрания сельских хозяев.

26 апреля и 17 мая 1884 года происходили заседания Особого совещания министров внутренних дел, государственных имуществ, финансов, военного, путей сообщения и императорского двора, созванные Александром III для рассмотрения доклада Министра внутренних дел Д.А. Толстого о крестьянских переселениях, в котором предлагалось ввести новые ограничения в отношении переселения крестьян. Император одобрил общие положения доклада. Для детальной же разработки этого вопроса была образована комиссия под председательством В.К. Плеве. 11 июля 1884 года государственный секретарь А.А. Половцов в своем дневнике отмечает: «Набоков (Министр юстиции – Авт.) утверждает, что директор Департамента полиции Плеве уходит, потому что отсутствие всякого направления

в политике Толстого содействует невозможную борьбу с нигилизмом». И 20 июля 1884 года Плева, ставший к этому времени тайным советником, покинул пост с назначением сенатором, а с 12 декабря 1884 года ему поручено присутствовать в 1-м Департаменте Сената.

11 января 1885 года Вячеслав Константинович Плева назначен товарищем Министра внутренних дел (с оставлением сенатором). В этой должности он оставался почти девять лет и помимо привычных для него полицейских дел теперь занимался многими другими проблемами. Так, в 1885 году он был председателем Комиссии для пересмотра действующих постановлений Устава о фабричной и заводской промышленности, Комиссии для составления положения об управлении степными областями, Комиссии для рассмотрения вопросов «1) о правах иностранцев на владение в империи недвижимой собственностью; 2) об устройстве управления иностранными колониями в губерниях Юго-Западного края; 3) о принятии и оставлении русского подданства». В 1887 году возглавлял Комиссию для рассмотрения вопроса о распространении на прибалтийские губернии действия Устава о земских повинностях. В 1888 году председательствовал в Комиссии по поводу падения цен на сельскохозяйственные произведения, Комиссии для разработки вопроса о мерах к предупреждению отчуждения крестьянских земель. Комиссии для рассмотрения вопросов по пересмотру местных узаконений о дворянских учреждениях в прибалтийских губерниях. В 1889–1890 годах руководил совещаниями по пересмотру положения о волостных судах; по составлению проекта правил о производстве судебных дел, подведомственных земским начальникам; по начертанию окончательных предположений Министра внутренних дел об изменении Положения о земских учреждениях; о пересмотре изданных 3 мая 1882 года ограничительных постановлений о евреях и о распространении этих постановлений на губернии Царства Польского. От Министерства внутренних дел был членом комиссий для обсуждения записки директора Зоологического музея Императорской академии наук о настоящем положении и потребностях музея; о мерах, необходимых для обеспечения его от упадка и застоя; для обсуждения вопроса о мерах по поддержанию дворянского землевладения. В 1891 году назначен председателем Комиссии по составлению предположений об изменении Горного положения, был членом Комиссии для составления правил

мелиоративного кредита, членом-делопроизводителем Особого комитета (возглавлял великий князь Николай Александрович) для оказания помощи нуждающимся в местностях, постигнутых неурожаем в 1891 году. В 1892 году командирован в Эстляндскую губернию для исследования вопроса о выборе места для постройки соборного храма в г. Ревеле, в 1893 году председательствовал в Комиссии для пересмотра Устава о народном продовольствии и дважды в 1892–1893 годах в отсутствие министра временно управлял Министерством внутренних дел.

По занимаемой должности товарища министра В.К. Плева принимал участие в работе Государственного совета. Из дневника государственного секретаря А.А. Половцова видно, что, занимая эту должность, Плева защищал интересы православия: «В Государственном совете гр. Пален (Министр юстиции в 1867–1878 годах, член Государственного совета – Авт.) говорит против устанавливаемого порядка, в силу которого арендатор может отдать арендуемую землю, хотя бы и для пользы православия, помимо воли собственника земли. Ему, разумеется, возражают Победоносцев (обер-прокурор Синода – Авт.), Манасеин (Министр юстиции – Авт.), Плева», а также поддерживал этих же лиц в значительном ограничении публичности судебных заседаний, особенно по делам общеуголовного характера, связанным с государственными преступлениями, предоставив решение вопроса «закрывать двери заседания» Министру юстиции.

В своем дневнике Половцов дает следующие оценки В.К. Плева: «Дурново (директор Департамента полиции – Авт.) уступает все то, что, по его мнению, тень гр. Толстого позволяет ему уступить. Плева очень остроумно защищает то, что Дурново говорит в виде довольно отрывочных и бессвязных фраз», «Бездарный Дурново отступает по всей линии, не умея привести ни единого аргумента в защиту своего проекта. Плева, напротив, с ловкостью испытанного, ни пред чем не отставивающегося адвоката приводит на все рассуждения, которые впрочем, не убеждают собрание», «Дурново бессловесен. За него постоянно выступает адвокат Плева».

Интересно характеризуют В.К. Плева несколько случаев, изложенных в дневнике Половцова. Так, 15 октября 1886 года «Комитет министров принял это предложение (представление Министра финансов Н.Х. Бунге) о мерах к улучшению настоящего положения в свеклосахарной промышленности» – Авт.), хотя в заседании председатель Министрства внутренних дел Плева выражал несогла-

сие с этим взглядом от имени гр. Толстого, не решаясь, впрочем, произнести разногласия». Плева считал ненужным вмешиваться «в область частной предприимчивости», полагая, что регулирование сбыта сахара не вызывается «неотложной надобностью».

22 февраля 1888 года состоялось заседание Общего собрания Государственного совета, на котором рассматривалось представление Толстого о предоставлении Министру внутренних дел права временно освобождать от должности лютеранское духовенство, против которого возбуждено судебное или административное преследование. В дневнике Половцова отмечено: «На все эти нападения отвечал Плева, защищая во что бы то ни стало каждую букву представления гр. Толстого», но данную позицию поддержало меньшинство членов Государственного совета – 16. В своем письме 2 марта 1888 года Победоносцеву член Государственного совета Б.П. Мансуров разъяснял: «Благодарю тебя прельщено, любезный друг Константин Петрович, за доставленное мне переписанное мнение.

Не подавать его я не могу, ибо желаю быть последовательным до конца. Государь не может посетовать на члена совета, считающего себя обязанным высказать то, что думает.

Правда, что я в течение заседания, по заслушании мнения 16 членов (Вашего мнения), рассердился и написал Половцову (государственный секретарь – Авт.) карандашом записку о том, что отказываюсь от возражений.

О фразе этой я говорил В.К. Плева и он о ней сожалеет: в мнении 16 членов проскочило признание, что есть в Балт. Крае вероисповедная неопределенность или что-то в этом роде.

Но когда ты произнес свои слова и вслед за тобой говорили М.Н. Островский (Министр государственных имуществ – Авт.) и В.К. Плева в прямое подтверждение того, о чем я распинался у вел. Князя в кабинете перед заседанием, я счел себя нравственно обязанным и гласно заявить, что я в этом с Вами тремя согласен, а затем, что я остаюсь при особом, т.е. прежнем, мнении.

Правду сказать: и 26 членов хороши, хороша и бесцеремонность Половцова, передавшего мнение 27 членов по своему нраву». 22 марта 1888 года Александр III утвердил мнение меньшинства.

В передовых статьях «Московских ведомостей» от 8 и 11 марта 1887 года, посвященных отношениям России и Германии, их редактор Катков выступал решительным про-

тивником продления срока действия союза трех императоров. В связи с этим он обрушился на правительственное сообщение, опубликованное 3 декабря 1886 года в «Правительственном вестнике», в котором подчеркивалась нерушимость русско-германского союза. По этому поводу в дневнике Половцова 18 марта 1887 года появляется запись: «В Государственном совете вел. князь после заседания приглашает в свой кабинет Плева и расспрашивает его об инциденте с Катковым. Плева с законченностью фраз, свойственную судебному чиновнику, и уклончивостью, отличающего всякого, кто имеет претензию на служебную в Петербурге карьере, объясняет, что после первой статьи (8 марта) Совет по делам печати стал обсуждать меру взыскания, коей Катков должен был подвергнуться, но в это самое время появилась вторая статья, и тогда решено было дать предостережение. Выписки из статей Каткова вместе с журналом Совета были посланы государю в пятницу утром, но вернулись оттуда без утверждения постановления Совета, а с весьма резкими замечаниями государя. Председатель Совета по делам печати Феоктистов был послан в Москву показать Каткову эти резолюции.

Я (Половцов – Авт.): «Так Вы думали, что Феоктистов может вымыть голову Каткову, когда он привык чистить ему сапоги? Какое же последствие могут иметь резкие выражения государя гнева, когда они остаются неизвестными? Вы едва ли решитесь повторить их его высочеству председателю Государственного совета».

Плева: «Я не думаю, чтобы его высочество потребовал от меня нарушения служебной тайны и оглашения таких высочайших слов, кои не были его величеством предназначены огласке».

Вслед за тем вел. князь уходит, и Плева передает мне по секрету содержание резолюции, гласившей приблизительно так, что печатаемые Катковым сведения о Тройственном союзе могли быть переданы ему только изменником и что от Каткова требуется, чтобы он выдал имя изменника».

Сам начальник Главного управления по делам печати Е.М. Феоктистов эту ситуацию описал в письме 17 марта 1887 года К.П. Победоносцеву:

«Милостивый государь Константин Петрович.

История с «Московскими Ведомостями» все еще продолжается. Вчера вечером В.К. Плева рассказывал мне, что он не запомнит такого крайнего возбуждения в известных правительственных кружках. В государственном

совете А.А. Абазы сильно напал на него; многие из присутствовавших при этом говорили, что теперь началось господство анархии, все это потому, что предостережение Каткову было отменено. Великий князь Михаил Николаевич потребовал В.К. Плеве к себе в кабинет и беседовал с ним об упомянутом инциденте крайне горячо, по словам его разнуданность Каткова не преминет возбудить натянутые отношения между Россией и Пруссией, что он имел возможность убедиться в этом во время пребывания своего в Берлине из разговоров с императрицей Августиней и Бисмарком, что Бисмарк был в восторге получив телеграмму о последнем «Правительственном сообщении», и что теперь негодование его не будет знать пределов. Когда Плеве объяснил, что меня отправили в Москву для обуздания Каткова, то великий князь заметил, что подобная мера не имеет никакого значения, не приведет ни к чему. Наконец, некоторые лица и между прочим Половцовы сообщили г. Плеве, что завтрашний день – среда – будет «великим днем для России», ибо г. Гирс (Министр иностранных дел – Авт.) принял твердое намерение, отправившись в Гатчину с докладом, подать государю императору просьбу об отставке. Краткое мое изложение далеко не изображает до раздражения или вернее, исступления, которое по словам В.К. Плеве овладело многими членами Государственного совета именно потому, что они обманулись в своих надеждах.

Примите уверение в моем глубоком уважении и сердечной преданности».

Под председательством товарища Министра внутренних дел Плеве в декабре 1887 года было создано Особое совещание по вопросу о введении земских учреждений в прибалтийских губерниях. Совещание пришло к заключению «о невозможности введения земских учреждений в Прибалтийском крае, ибо, по его мнению, как бы ни было точно организовано самоуправление, оно всецело будет находиться в руках немецкого дворянства».

Запись в дневнике Половцова от 2 мая 1889 года: «Тимашев (Министр внутренних дел в 1867–1878 годах, член Государственного совета – Авт.) рассказывает, что, будучи в Гатчине на спектакле в прошлое воскресенье и ужиная возле императрицы, он сказал ей: «В городе говорили, что Плеве хочет оставить Министрство внутренних дел. Надо сделать все возможное, чтобы его удержать, потому что Дурново хотя хорош, но нуждается в помощи». Императрица: «Да, я люблю от всего сердца доброго Ивана Николаевича, но ему надо помогать».

6 апреля 1892 года в дневнике Половцова появляется следующая запись: «Зять мой Бобринский рассказывает, что был призван в комитет цесаревича для представления отчета о поездке своей на помощь голодающим в Тамбовской губернии. При этом Плеве предварил его, что его рассказ ни в коем случае не должен продолжаться более 20 минут. Тот же Плеве отказался опубликовать в «Правительственном вестнике» самые неприятные по содержанию места отчета, написанного Бобринским».

За служебные заслуги и активную деятельность во всех этих многочисленных комитетах, комиссиях и совещаниях В.К. Плеве не раз поощрялся, в том числе и высокими государственными наградами. В 1887 году он был награжден орденом Св. Владимира 2 степени, в 1889 году – орденом Белого Орла, в 1891 году – орденом Св. Александра Невского.

1 января 1894 года начался новый этап службы Вячеслава Константиновича Плеве – он был назначен государственным секретарем (с оставлением сенатором). На этом посту Плеве пробыл более восьми лет.

Один из его подчиненных, являющийся его биографом, говорит о Плеве: «Служебные его отношения к чинам Канцелярии наружно всегда были строгия; он являлся требовательным начальником; но суровость его была лишь видимая, и все, кому приходилось обращаться к нему по каким либо делам и с личными просьбами, знают, с какою внимательностью и сердечностью он к ним относился. Вместе с тем, чуждый всякого мелочного самолюбия, Вячеслав Константинович давал своим подчиненным тот простор по чина и самостоятельности, который являлся главным залогом успеха в каждом деле». По словам того же сотрудника, В.К. Плеве «не раз говорил, что он вступил в исполнение обязанностей Государственного Секретаря с некоторыми предвзятыми понятиями, которые сложились, до известной степени, под влиянием обычного взгляда ведомств на Государственный Совет... Достаточно было краткого промежутка времени, чтобы эти сомнения рассеялись. Сделавшись сопричастным повседневной жизни Государственного Совета, В.К. Плеве не мог не убедиться, что главной его пружиной, неизменно, из поколения в поколение, является добросовестное искание блага России, в широком его обобщении, вне зависимости от преследования каких либо частных и мелких целей...» Поэтому, прощаясь с Государственным канцелярием 7 апреля 1902 года и отвечая на слова товарища государственного



Группа сотрудников Министерства внутренних дел с В.К. Плеве. 1900-е гг. ЦГА КФД СПб (Е-4770).

секретаря, Плеве так охарактеризовал свое отношение к чиновникам Государственной канцелярии: «Восемь лет тому назад я знакомился с вами, как с новыми моими подчиненными по должности Государственного Секретаря. Многим из вас, вероятно, еще памятно первое впечатление о малообщительном и угрюмом новом начальнике, особенно после блестящей прощальной речи моего предместника. Я ограничился тогда только пожатием рук. В настоящее время, разставаясь с вами, я считаю уместным разъяснить эту казавшуюся угрюмость. Принимая какую-либо должность, можно говорить об ее общественном значении, о программе предстоящей деятельности или, наконец, о личных отношениях. Должность Государственного Секретаря поставлена так, что всякие замечания о ее значении и программе деятельности излишни; остаются личные отношения. Я вас тогда не знал – и потому, что бы в то время я ни сказал, все звучало бы неискренностью...»

Со вступлением на престол императора Николая Александровича деятельность В.К. Плеве и в целом всей Государственной канцелярии была направлена на обеспечение разработки Государственным советом многих важных законодательных проектов. На долю В.К. Плеве выпало прежде всего осуществление на практике недавно получившего высочайшее утверждение преобра-

зования кодификационной части. Успешная реализация новых функций государственно-секретаря во многом была связана с личными качествами Плеве. Вот как, по мнению его биографа, отзывались о работе Плеве в Государственном совете: «Давая заключения с кодификационной точки зрения по различным вопросам в Департамент Законов, на заседаниях которого он неизменно присутствовал, он умел, оставаясь в пределах кодификационных замечаний, касаться самого существа предмета и постоянно действовать выяснению и правильному разрешению наиболее запутанных и сложных вопросов. Члены Государственного Совета всегда прислушивались к мнениям В.К. Плеве с особым вниманием, не только в зале заседаний, но и вне ее, при предшествующей решению дела или сопутствующей ему более свободной беседе. Таким образом установились отношения взаимного доверия и уважения. В.К. Плеве всегда говорил, что одну из главных задач Государственного Секретаря он считает оказание всякого содействия лицам, призванным Высочайшею волею в среду Государственного Совета, в осуществлении их высоких обязанностей. Это понимали и ценили».

Увеличение объема решаемых задач и преобразования в структуре Государственного совета вызвали необходимость увеличения количества личного состава Государ-

ственной канцелярии. По представлению государственного секретаря с 1 января 1895 года высочайше утвержденным мнением Государственного совета для помощников статс-секретаря были введены шесть дополнительных окладов содержания по 1500 рублей в год каждый. Их назначение было предоставлено на усмотрение государственного секретаря. Введение этих окладов – заслуга Государственного совета, всегда с большим вниманием относившегося к деятельности Государственной канцелярии. При рассмотрении в 1893 году представления бывшего тогда государственным секретарем Н.В. Муравьева об увеличении оклада содержания, присвоенного должности статс-секретаря Государственного совета, Соединенные департаменты государственной экономики и законов предложили вместе с этим вопросом обсудить увеличение штатного содержания помощников статс-секретаря. По этому поводу тогда было отмечено, что одновременное решение этих вопросов невозможно, так как для этого необходимо всестороннее штатно-должностное и финансовое обоснование. Департаменты сочли правильным предоставить возможность возбуждения ходатайства по этому вопросу государственному секретарю. Эти решения и послужили основанием для последовавшего ходатайства В.К. Плеве об установлении еще шести дополнительных окладов. При этом государственный секретарь на заседании Соединенных департаментов подчеркнул, что если в будущем «окажется надобность в создании еще некоторого числа таких окладов для дальнейшего поощрения тех из помощников статс-секретарей, которые, по летам своей службы и трудам, приобретут на сие право, то он считает своей обязанностью войти в свое время в Государственный совет с надлежащим по этому предмету представлением».

19 марта 1896 года были высочайше утверждены новое Положение о государственной типографии и ее штат. При этом была расширена компетенция Хозяйственного комитета при Государственной канцелярии, на него возложили надзор за типографией и в его штате учредили должность делопроизводителя.

В 1896 году (во время коронации их императорских величеств в Москве) состоялись заседания Общего собрания, Департамента законов в здании судебного установлений и высочайше учрежденного 15 марта 1896 года Совещания для обсуждения вопроса о порядке заведования Кавказскими минеральными водами под председательством великого князя Михаила Николаевича,

в состав которого был включен и В.К. Плеве, а по Департаменту государственной экономики – Совещания для рассмотрения сметных дел и вопроса о строительных кредитах Министерства путей сообщения.

В этом же году, 25 июня, исполнилось 100 лет со дня рождения императора Николая I. По этому случаю чиновники Отделения свода законов через государственного секретаря испросили высочайшее разрешение поставить в зале их совещаний изготовленный на их средства художественной работы бронзовый бюст императора и назначить премию в размере 4 тыс. рублей за лучшее сочинение по истории Свода законов Российской империи. Срок для представления сочинений на соискание премии был определен в 4 года. К началу 1901 года было представлено два сочинения, из которых автором одного оказался А.Н. Харузин, а другого – П.М. Майков. Рассматривавшая эти сочинения комиссия под председательством товарища государственного секретаря барона Ю.А. Икскуля фон Гильденбандта не признала их труды заслуживающими премии. Но в качестве поощрения авторов было решено выдать им по 600 рублей.

С 1899 года государственная деятельность В.К. Плеве значительно осложнилась. Высочайшим указом Правительствующему Сенату 17 августа этого года он был назначен с оставлением государственным секретарем, статс-секретарем и сенатором исполнять должность Министра – статс-секретаря Великого княжества Финляндского, а 1 января 1900 года утвержден в этой должности. На этом поприще Плеве проявлял те же присущие ему работоспособность, энергию, компетентность, проводил политику по интеграции Финляндии в Российскую империю, на которую местное население ответило массовой эмиграцией. Еще ранее этого назначения Вячеслав Константинович принимал участие в высочайше учрежденном под руководством председателя Государственного совета Совещании для выработки основных положений о составлении, рассмотрении и обнародовании законов, издаваемых для империи со включением Великого княжества Финляндского, а также в учрежденной 31 декабря 1898 года по всеподданнейшему докладу Министра финансов Комиссии для определения оснований введения в Финляндии российской монетной системы. Делопроизводство по этим совещательным органам было возложено на статс-секретаря Департамента гражданских и духовных дел П.А. Харитонова. Результатом Совещания явился высочайший манифест 3 февраля 1899 года

и приложенные к нему Основные положения, которыми Государственный совет привлекался к участию в финляндском законодательстве общегосударственного значения. Затем, в апреле 1899 года, Государственный секретарь обращается с всеподданнейшим докладом: «Благотворное направление законодательной деятельности, которое указано Основными Положениями 3 февраля несомненно, вызовет в законодательных учреждениях насущную потребность постоянного обращения с актами финляндских законоположений и выяснения их отношений к законодательству Империи. Потребность сия могла бы быть удовлетворена образованием при Государственной Канцелярии временной Комиссии из русских и финляндских юристов, под председательством одного из Статс-Секретарей Государственного Совета, с целью составления справок, сведений и соображений по финляндским законам, необходимых для производства дел, вносимых на уважение Государственного Совета в порядке, Основными Положениями 3 февраля 1899 года установленном. К обязанности Комиссии, сообразно сему, относились бы: собрание, а в подлежащих случаях перевод на русский язык, систематизация и выяснение взаимно между собою и к законам Империи отношения финляндских законов, заключающихся как в Полном Собрании Законов Российской Империи, так и в Сборнике Постановлений Великого Княжества Финляндского и в других применяемых в Финляндии Сборниках. Служа текущим потребностям законодательной деятельности Государственного Совета, такая Комиссия, вместе с тем, несомненно содействовала бы своими трудами спокойному и постепенному выяснению тех недоразумений, кои заменяли собою весь вопрос об Основных Законах Финляндии». Ввиду всех этих соображений В.К. Плеве испрашивал высочайшего разрешения: 1) «учредить при Государственной Канцелярии временную Комиссию для составления сведений по финляндским законам, необходимых при производстве дел в Государственном Совете, и для систематизации сих законов вообще»; 2) «предоставить Государственному Секретарю возлагать обязанности Председателя означенной Комиссии на одного из Статс-Секретарей Государственного Совета»; 3) «предоставить Государственному Секретарю: а) назначать членов Комиссии, равно делопроизводителей оной, из чинов Государственной Канцелярии – по своему усмотрению, а из чинов других ведомств – по соглашению с подлежащими Ми-

нистрами, а также с властями Великого княжества Финляндского; б) войти в сношение с Министром Финансов об отпуске на первое время из государственного казначейства средств на делопроизводство Комиссии, с тем, чтобы впоследствии сии расходы, в размере выяснившейся потребности, были отнесены, в установленном порядке, на казну Великого Княжества Финляндского» и 4) «предоставить Председателю Комиссии право приглашать к участию в ее заседаниях по отдельным вопросам лиц, могущих принести пользу своими познаниями». Этот доклад государственного секретаря был высочайше утвержден 6 апреля 1899 года. Немедленно по получении решения В.К. Плеве приступил к формированию Временной комиссии для составления сведений по финляндским законам и систематизации сих законов вообще, и уже 10 апреля обязанности ее председателя были возложены на статс-секретаря Государственного совета, управляющего Отделением свода законов Государственной канцелярии Н.Д. Сергиевского, а вскоре были назначены и члены комиссии. Заведывание всем делопроизводством временной комиссии было возложено В.К. Плеве на ее члена, старшего делопроизводителя Государственной канцелярии Н.Н. Корево. На покрытие расходов по содержанию временной комиссии, приобретенные необходимых пособий, книг, канцелярских принадлежностей и прочего было ассигновано на первый год 5 тыс. рублей.

Руководствуясь высочайше утвержденным 6 апреля 1899 года докладом и дополнительными указаниями государственного секретаря, временная комиссия составила и издала целый ряд справочных изданий по финляндскому законодательству, как сеймовому, так и административному. Эти издания вследствие своей систематичности и полноты имели не только значение справочных, но подготовительного-кодификационных работ. Из них особого внимания заслуживают «Собрание Постановлений Финляндских», «Алфавитный Указатель к постановлениям Великого княжества Финляндского», «Параллельный русский, финский и шведский словарь по Общему Уложению и Постановлениям Великого княжества Финляндского».

«Собрание Постановлений Финляндских» представляет сборник расположенных в хронологическом порядке узаконений, обнародованных на русском языке. К 1910 году было издано три тома этого сборника, в который вошло 717 узаконений, принятых с 1809 по 1859 год, со всеми приложениями (формулярами, образцами ведомостей, таблицами и

пр.), и составляющих в общей сложности 2058 страниц большого формата. Для составления «Собрания» пришлось потратить немало труда на архивные поиски, так как многие из вошедших в сборник актов печатались в свое время в виде отдельных листов или тетрадей и сохранились лишь в нескольких экземплярах в различных архивах. Пользуясь летним, свободным от занятий в Государственной канцелярии временем, делопроизводство комиссии в течение 4 лет выезжало в Гельсингфорс для работы в местном статс-архиве. В связи с работами комиссии, а также ввиду того, что статс-секретариат Великого княжества Финляндского находится в Санкт-Петербурге, В.К. Плева было испрошено, а 21 января 1901 года дано высочайшее повеление о передаче Финляндского статс-архива в Гельсингфорс. В архив Государственного совета были переданы все дела названного статс-секретариата и состоявших при нем комиссий и комитетов, относящихся к периоду до 1860 года включительно. Соответственно этому и в Учреждении Государственного совета 1901 года (ст. 152, п. 7) было сделано указание, что в состав архива Государственного совета входят, между прочим, дела статс-секретариата Великого княжества Финляндского. Однако впоследствии по всеподданнейшему докладу Министра – статс-секретаря Великого княжества Финляндского император высочайше соизволил поддержать передачу всех этих дел обратно в статс-архив.

«Алфавитный Указатель к постановлениям Великого княжества Финляндского» – это предметный указатель, при помощи которого можно было ознакомиться с подробностями разнообразного и сложного законодательства Финляндии. Эту работу начал в 1900 году и выполнил по своей личной инициативе Н.Н. Корево. К 1910 году весь этот обширный труд был закончен и вышел в свет в трех томах большого формата.

«Параллельный русский, финский и шведский словарь по Общему Уложению и Постановлениям Великого княжества Финляндского» – это словарь, полезное пособие при работах с официальными финляндскими юридическими и историческими документами. Это издание представляло к 1910 году едва ли не единственный технический русско-шведско-финский словарь и служило ценным материалом для дальнейшего издания шведско-русских и финско-русских словарей. Все три части словаря вместе составляют обширный том объемом свыше 800 страниц.

Кроме этих важных печатных трудов, комиссия за время своего существования со-

ставила целый ряд изданий справочного характера. Однако подготовкой этих изданий не исчерпывается справочная деятельность комиссии. Ее делопроизводством составлялись различные справки по отдельным вопросам финляндского законодательства, переводились и печатались отдельные постановления, законодательные акты, юридические исследования, составлялись записки о различных мероприятиях правительства в отношении Финляндии. Высочайшим повелением 14/27 августа 1900 года на временную комиссию была возложена выработка первоначальных предложений по пересмотру некоторых законоположений, касающихся Финляндского управления. Главным в преобразовании было поставлено: 1) «устранение существующего в Финляндии двоевластия и установление, взамен двух параллельно действующих властей, Генерал-Губернатора и Сената, единой административной власти, с представлением ей способов управлять краем по предметам, требующим ее ближайшего воздействия, непосредственно, а по прочим – через Сенат» и 2) «направление деятельности местных властей соответственно потребностям общегосударственной жизни и согласование всего хода управления с положением Финляндии, как нераздельной части Российского Государства». Кроме того, этим же повелением на временную комиссию был возложен еще и пересмотр составленных Особой комиссией генерал-лейтенанта Шипова и Финляндским Сенатом проектов расширения круга дел, подлежащих ведению губернаторов, и «соображений о возвышении их служебного положения». Предложения временной комиссии поступили на обсуждение высочайше учрежденной при Финляндском статс-секретариате Особой комиссии под председательством В.К. Плева. Затем эти предложения с некоторыми изменениями и дополнениями послужили основанием для целого ряда законодательных актов.

Число дел, поступавших на рассмотрение Государственного совета, стало увеличиваться еще с начала 1860-х годов. Постоянно растущий объем задач вновь потребовал изменений в устройстве Государственного совета. Именным высочайшим указом Государственному совету 1 января 1900 года ввиду обширности решаемых им задач в составе Государственного совета был учрежден новый департамент – Департамент промышленности, наук и торговли, а в составе Государственной канцелярии – соответствующее ему Отделение. Управление делами этого Отделения было возложено на исполняющего



Заседание Общего Собрания Государственного Совета 22 Мая 1900 г.

должность статс-секретаря Департамента государственной экономии по законодательной части статского советника Д.А. Философова, который через пять месяцев был утверждён в должности статс-секретаря.

Учреждение нового Отделения и другие назревшие к тому времени нужды Государственной канцелярии побудили государственного секретаря выйти с представлением о дополнении и изменении штата Канцелярии. К январю 1900 года в Государственной канцелярии не считая прикомандированных находилось 6 статс-секретарей или исправляющих их должностей, 22 помощника статс-секретаря, 28 старших и младших делопроизводителей, 3 секретаря при председателях департаментов, 5 экспедиторов, 6 их помощников, 1 архивариус, 1 регистратор, 1 казначей, 1 бухгалтер, 2 библиотекаря, 1 заведующий зданиями, 1 делопроизводитель Хозяйственного комитета, 1 архитектор и 1 врач. Сумма, отпускавшаяся на содержание журналов, была рассчитана на 35 лиц. Таким образом, общее число штатных чиновников канцелярии составляло 115 лиц. Это количество личного состава уже не соответствовало возлагаемому на Государственную канцелярию требованию. Достаточно сказать, что с 1894 по 1899 год количество дел, рассмотренных Государственным советом в течение сессий, возросло с 853 до 1011.

В этих условиях государственный секретарь посчитал необходимым дополнить штат 3 новыми должностями помощников статс-секретаря для: усиления нового Отделения промышленности, наук и торговли; редакции Полного собрания законов Российской империи; общего заведования библиотеками. Увеличить общее число делопроизводителей 7 должностями, из которых 4 должны быть введены в редакцию Свода законов Российской империи, а 3 – в Отделение дел гражданских и духовных. Предвидя возможное ограничение размера запрашиваемых ассигнований на потребности Государственной канцелярии, В.К. Плева предложил подразделять должности младших делопроизводителей на два разряда – высшего и низшего оклада (VII и VIII класса по чинопроизводству). Последним планировалось поручать менее важные работы, как, например, наведение справок, считку журналов, ведомостей и корректуру, подготовку материалов по разнородным делам, составление несложных журналов и мемориальных статей. Затем предложено было учредить две новые должности – помощника бухгалтера и помощника архивариуса и вместе с увеличением содержания предоставить новые служебные права должностям казначея, архивариуса, заведующего зданиями Маринского дворца и архива Государственного

совета и отдельным зданием Государственной канцелярии, бухгалтеру и врачу, а также увеличить суммы, отпускаемые на содержание журналистов, хозяйственные расходы, канцелярские материалы и библиотеку, и сверх 6 дополнительных окладов содержания для помощников статс-секретаря установить еще 2 таких оклада. Все эти предложения, одобренные Государственным советом, удостоились высочайшего утверждения 27 марта 1900 года.

30 марта 1901 года исполнялось 100 лет со дня учреждения императором Александром I Государственного совета. При подготовке к юбилейным торжествам председатель Государственного совета великий князь Михаил Николаевич предложил заменить действующее Учреждение Государственного совета, изданное в 1842 году, новым, которое могло бы быть передано к руководству Государственному совету при Высочайшей грамоте во время особого торжественного заседания в присутствии императора. Кроме того, он предложил издать к юбилею исторический очерк о Государственном совете. Оба эти предложения удостоились высочайшего одобрения.

В связи с тем что 30 марта 1901 года приходилось на Страстную пятницу, торжественное юбилейное заседание было перенесено на 7 мая. К этому дню было изготовлено юбилейное издание, составленное под непосредственным руководством и при личном участии В.К. Плеве, а также выбиты юбилейные медали. Признанием заслуг Плеве стало то, что именно он делал юбилейный доклад на этом торжественном юбилейном заседании. Именно это заседание в момент выступления Плеве перед императором Николаем II изобразил по поручению председателя Государственного совета и с высочайшего соизволения на своей картине академик И.Е. Репин. На этой картине также изображены 62 члена Государственного совета, государственный секретарь В.К. Плеве и его товарищи, 16 чиновников Государственной канцелярии. В последующем она служила украшением зала Общих собраний Государственного совета.

Непосредственно 30 марта 1901 года было высочайше утверждено новое Учреждение Государственного совета, которое объединило в одно целое все отдельные узаконения, изменявшие или дополнявшие Учреждение 1842 года в течение 59 лет его действия. В отношении Государственной канцелярии, обязанностей ее чиновников и порядка делопроизводства этот новый законодательный акт, по существу, мало отличался от докумен-

та 1842 года. Наиболее важным отличием явилось лишь определение обязанностей, возлагаемых на Отделение Свода законов.

Во время управления В.К. Плеве Государственной канцелярией были изданы многие важные документы: *«Положение о видах на жительство, с изложением разсуждений, на коих оно основано»* (1893), *«Обзор деятельности Государственного Совета в Царствование Государя Императора Александра III (всепоподаннейший отчет Председателя Государственного Совета)»*, *«Очерк хода дела об устройстве денежной системы в Государственном Совете в 1887–1889 годах»* (1896), *«О составе, правах и преимуществах российского дворянства»* (1897), *«Сборник исследований и статей по вопросу об условном осуждении»* (1898), *«Положение о государственном промысловом налоге»* (1899), *«Устав о гербовом сборе»* (1901).

Как исторический памятник законодательства отчеты по делопроизводству Государственного совета стали важным руководством к правильному пониманию издаваемых законоположений. В связи с этим труды Государственной канцелярии по составлению отчетов обращали на себя особое внимание Государственного секретаря. Благодаря весьма подробному изложению рассмотренных Государственным советом законодательных дел отчеты по делопроизводству стали достигать чрезвычайно больших объемов. Так, например, отчет за сессию 1893–1894 годов составляет 1768 страниц, отчет за сессию 1899–1900 годов – 1614 страниц. В.К. Плеве заботился и о продолжении работ по изданию «Архива Государственного совета». По его распоряжению и под редакцией Г.Ф. Штендмана в 1896–1901 годах были выпущены новые тома этого издания: в 1896 году – части 2 и 3 журналов Департамента гражданских и духовных дел за время царствования Александра I, в 1899 году – часть 4 тех же журналов (книга первая) и в 1901 году – ее окончание (книга вторая). Таким образом, всего с начала издания было выпущено 15 больших томов.

Необходимо отметить, что с 1895 года количество учреждаемых в составе Государственного совета особых совещаний и комиссий для предварительного рассмотрения важных и сложных законодательных предложений стало возрастать, и их обсуждением охватывалась все более и более широкий круг законодательной деятельности. Делопроизводство этих совещательных присутствий возлагалось на Государственный канцелярию. Иногда в состав этих совещаний или комиссий входил и государственный

секретарь. Так, В.К. Плеве за время своего управления Государственной канцелярией входил в состав Особого совещания для обсуждения вопроса о необходимых изменениях в существующем порядке исполнения расходов из Государственного казначейства (председатель – Д.М. Сольский, 7.02.1896–13.06.1898), Особого совещания для всестороннего выяснения нужд дворянского сословия и соображения мер, которые могли бы обеспечить поместному дворянству способы нести и впредь его исконно-вековую службу Престолу и Отечеству (председатель – И.Н. Дурново, 13.04.1897–1902), Особого совещания для предварительного рассмотрения проекта нового Уголовного уложения (председатель – Э.В. Фриш, 3.06.1898–1902), Особого совещания для рассмотрения вопросов о принадлежности состоящих во владении дворянских обществ прибалтийских губерний имений и о земельном устройстве водворенных на нем крестьян (председатель – Н.Н. Герард, 8.03.1900–15.06.1901), Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (председатель – С.Ю. Витте, 22.01.1902–30.03.1905). Кроме того, в это время Государственная канцелярия вела делопроизводство: Особой комиссии для предварительного обсуждения дела о преобразовании межлевой части (председатель – Н.И. Стояновский, 1894–1901), Комиссии для выработки проекта законоположений по устройству Черноморского побережья Кавказа (председатель – Н.С. Абазя, 15.03.1895–23.09.1905), Комиссии для пересмотра устава о службе гражданской и других относящихся до службы гражданской постановлений (председатель – Е.А. Перетц, после его кончины в 1899 году И.И. Шамшин, 1.06.1895–16.05.1901), Комиссии для рассмотрения предположений по вотчинному законодательству, внесенных в Государственный совет Редакционной комиссией по начертанию проекта Гражданского уложения (председатель – Н.И. Стояновский, 18.12.1896–1905), Комиссии для предварительного рассмотрения представления Министра финансов по проекту нового устава о гербовом сборе (председатель – Ф.Г. Тернер, 1.05.1899–1901).

За время своего управления Государственной канцелярией В.К. Плеве не раз был удостоен высоких выражений монаршего благоволения. В день коронации императора 14 мая 1896 года государственный секретарь был пожалован званием статс-секретаря Е.И.В., а 1 января 1899 года произведен в действительные тайные советники. За верную службу Вячеслав Константинович был на-

гражден рядом высших русских и иностранных наград. В 1901 году ему были вручены крест с частицей Животворящего Древа от иерусалимского патриарха и большой крест французского ордена Почетного Легиона, в 1902 году – алмазные знаки к ордену Св. Александра Невского и большой крест итальянского ордена Маврикия и Лазаря.

4 апреля 1902 года В.К. Плеве получил высочайшее повеление быть Министром внутренних дел (с оставлением статс-секретарем, сенатором и Министром – статс-секретарем Великого княжества Финляндского «впредь до дальнейших указаний Е.И.В.»). Расставаясь со своим начальником, 2 июня 1902 года чиновники Государственной канцелярии преподнесли ему на память копию с написанной И.Е. Репиным картины торжественного юбилейного заседания Государственного совета. Копия эта, исполненная художником Б.М. Кустодиевым, с тех пор постоянно находилась в кабинете В.К. Плеве.

Новое назначение В.К. Плеве было вызвано тем, что 2 апреля 1902 года эсерами был убит Министр внутренних дел Д.С. Сипягин. Теракт был организован и продуман идеально, а его исполнитель, студент Киевского университета С.В. Балмашев, проявил чудеса хладнокровия и изобретательности. После участия в студенческих беспорядках он был на заметке у полиции, тем не менее благополучно прибыл в Петербург, заказал адъютантскую форму, получил, подогнал по фигуре, уехал в Выборг и вернулся только на утро дня покушения. В этот день в 12 часов 45 минут к Малому подъезду Мариинского дворца, где располагался Государственный совет, подкатила карета. Из нее вышел молодой офицер в адъютантской форме и сообщил швейцару, что он прибыл к Министру внутренних дел из Москвы с экстренным пакетом от московского генерал-губернатора великого князя Сергея Александровича. Узнав, что господина Сипягина в Мариинском еще нет, офицер велел ехать к тому на квартиру, отъехал, но через несколько минут вернулся, решив дожидаться в вестибюле.

Ровно в час Д.С. Сипягин прибыл на заседание Государственного совета и вошел в здание. Офицер направился к нему, его поведение было столь спокойным и естественным, что ни у кого из сотрудников охраны не мелькнуло ни тени подозрения. Министр потянулся за конвертом с надписью «Его превосходительству Сипягину», и тут мнимый адъютант четырежды выстрелил. Раненого Сипягина перенесли в ближайшую Максимилиановскую лечебницу, где через несколько часов он скончался.

Назначение нового Министра внутренних дел интересовало петербургские чиновничьи круги. Кандидатами на этот пост называли, помимо Плева, еще Министра юстиции Н.В. Муравьева и товарища Министра внутренних дел И.Н. Дурново. От выбора того или иного из этих кандидатов зависела судьба множества других лиц из высшего состава этих ведомств, а также Государственной канцелярии, рассчитывавших на продвижение по иерархической лестнице. Но не только личными соображениями был вызван исключительный интерес к новому назначению. Дело в том, что всем было известно несовпадение взглядов Министра финансов С.Ю. Витте и Плева и даже их личное нерасположение друг к другу. Было известно и то, что положение Витте уже несколько поколеблено и что престиж Плева, как всякого нового министра, будет, по крайней мере первое время, неминуемо расти. Бюрократический мир ввиду этого не без основания ожидал столкновения этих двух локви и почитавшихся сильными людей, заранее предвкушал то удовольствие, которое доставит им зрелище предстоящей борьбы, и уже учитывал шансы того и другого на победу над своим противником. Возможный уход Витте от власти многими при этом не только учитывался, но и отвечал их скрытым желаниям. Власть С.Ю. Витте, принимавшая с годами все более резкий, а по временам и дерзкий характер, зависимость всех ведомств в наиболее жизненном вопросе – ассигнований денежных средств – от всеильного Министра финансов, не раз проявлявшееся пренебрежение к правам Государственного совета, выражавшееся в том, что он проводил некоторые, и притом самые важные, меры помимо этого учреждения непосредственными и всеподданнейшими докладами и высочайшими указами, – все это как в правительственных кругах, так и в Государственном совете множило число недоброжелателей, в душе желавших его падения.

Нельзя, однако, сказать, чтобы сам В.К. Плева пользовался сколько-нибудь широкими симпатиями в обществе. Плева был вообще из той категории людей, которым легче завязать дружеские отношения с женщинами, нежели с мужчинами. Высший бюрократический мир вполне определенного представления о нем, как о человеке, не имел. Почитали его за умного, деловитого чиновника, но его личный взгляд на государственное управление был для многих неясен. Наиболее распространенное мнение о нем было, что он – простой карьерист, исповедующий те взгляды, которые в данную мину-

ту в служебном отношении разделять выгоднее всего. Известный своим злоязычием П.В. Оржевский, бывший в первую половину царствования Александра III командиром корпуса жандармов, заведовавшим Департаментом полиции, говорил про Плева: «По течению и мертвая рыба плавает», и эта фраза имела в то время успех.

Ближайшее знакомство с Вячеславом Константиновичем Плева убеждало в обратном. Что Плева был честолюбив и стремился сделать карьеру, что он добивался назначения на должность Министра внутренних дел – несомненно. Столь же неоспоримо, что он высказывал те взгляды, которые соответствовали господствующему настроению. Но совершенно неверно, что он при этом не имел своих внутренних убеждений. Плева искренне любил Россию, глубоко задумывался над ее судьбой, сознавал всю тяжесть того кризиса, который она переживала, и добросовестно стремился найти выход из него. При этом он вполне сознавал, что русский «управительный» механизм не успевавший развиваться и совершенствоваться в соответствии с новыми, выдвигаемыми жизнью потребностями. Помимо служебной деятельности Плева активно участвовал в работе общественных организаций. С 1902 года был утвержден почетным гражданином г. Мещовска Калужской губернии, избран почетным членом Благотворительного христоролюбивого общества самопомощи в болезнях в Петербурге, членом Владимирской губернской ученой архивной комиссии, с 1903 года состоял членом Мещовского пожарного общества, Общества вспомоществования нуждающимся ученикам Мещовского духовного училища, Саблинской добровольной пожарной дружины, Казанского отделения попечительства императрицы Марии Александровны о слепых, пожизненным почетным членом Московского совета детских приютов. 18 июля 1903 года в Калужской Николаевской гимназии даже были учреждены 3 стипендии имени В.К. Плева.

В денежном отношении Плева был безукоризненно честным человеком. Расчетливый, но не скупой, он, по-видимому, не был при этом ни склонен, ни способен к денежным аферам и операциям и вообще не задумывался целью составить себе сколько-нибудь крупное состояние. В виде недвижимости он обладал лишь крохотным бездоходным имением в Нерехтском уезде Костромской губернии, где и проводил свободное летнее время. Что же касается наличного капитала, то, как выяснилось после его кончины, все, что он накопил за долгую службу на хоро-



ГОСУДАРСТВЕННОМУ СОВЕТУ

Впомянутый на днях ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ Благословенный, душеваремый пламеннымъ стремленіемъ къ благоу Отечества, съ первыхъ дней царствованія поставилъ предметомъ Своихъ заботъ вѣрное упроченіе законности въ Имперіи. Для сего 30 Марта 1801 года учрежденъ Имъ особый Советъ, наименованный Государственнымъ, въ лицѣ, донынѣ МОНАРШИМЪ почтеннымъ. Въ Наказѣ, 5 Апрѣля 1801 года Совету данному, опредѣлена предлежащая ему дѣль — поставить ему и благоденствію Имперіи на неизбѣжномъ основаніи закона.

При самомъ установленіи Совета, было положено дать ему прочное устройство вполнѣ, чтобъ и совершено изданіемъ въ 1810 году новаго образованія, ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ I-й, въ 1842 году, даровалъ Совету нынѣ дѣствующее Учрежденіе, въ коемъ сохранены основныя черты предшлаго. По прошествіи шестидесяти почти лѣтъ и это учрежденіе уже не соответствовало изменившимся условіямъ теченія дѣль законодательныхъ. Въздѣвствіе сего МЫ повелѣли пересмотрѣть Учрежденіе Совета и, сохранивъ въ немъ главныя начала, отвѣчающія образцу правленія Россійской Державы, дополнить его историческими правилами относительно порядка соображеній особо видныхъ и сложныхъ предначертаній, въ Советѣ поступающихъ.

Составленное на этихъ основаніяхъ законоположеніе признали МЫ за благо утвердить. Вручая Государственному Совету, въ день, посвященный воспоминанію о столѣтнемъ его существованіи, обновленное Учрежденіе, МЫ съ особымъ признательностью останавливаемъ вниманіе НАШЕ на главныя промовы Совета. Со времени его возникновенія четыре царствованія отошли въ область истеріи. Въ продолженіе ихъ, признанный раздѣлять труды Законодателя, Государственный Советъ неугодно исполнять поставленныя ему задачи въ сознаніи вѣрности своего отвѣтственнаго служенія. Миліарды Совета, утвержденнымъ государственнымъ опытомъ, принимали Иванъсене Пределы НАШИ, Присоплатный Дѣдъ и Неаобвинный Родитель. Державное Имъ волюе, намѣдленно себѣ осуществленіе въ законахъ, обновленъ неслъ быть Государства. Участіе Совета въ сихъ МОНАРШИХЪ дѣльяхъ, ввеличившихъ Россію и упрочившихъ въ ней гражданственность, не забудется въ потомствѣ.

Любовь къ Отечеству, честь, на правдѣ основанная, непрестанное попеченіе о благодородномъ, вѣрности истиннымъ началамъ государственнаго правленія да пребудутъ и впредь руководствомъ дѣльгелъ Совета по достохвалному завету минушаго.

Въ С.-Петербургѣ,
7 Мар 1901 г.

НИКОЛАЙ



шо оплачиваемых должностях, сводилось к 40 тысячам рублей. Имевшимся в его бесконтрольном распоряжении крупными денежными суммами Плеве для себя лично ни прямо, ни косвенно не пользовался, но помочь за их счет своим действительно нуждающимся и работающим подчиненным он никогда не отказывался и притом нередко увеличивал сумму просимого ими пособия.

Как начальник Плеве умел наладить работу подведомственных ему учреждений, умел требовать от своих подчиненных быстрого и точного исполнения своих распоряжений. Управляя Государственной канцелярией, он превосходно организовывал деятельность этого учреждения, причем сумел подобрать выдающийся кадровый состав работников. К кадровому вопросу он в первую очередь приступил, вступив в управление Министерством внутренних дел. Но за недостатком времени здесь ему это менее удалось. В.К. Плеве возглавил министерство в период крайне сложной внутренней обстановки в России. Экономический кризис 1900–1903 годов, вызвавший массовые банкротства и породивший значительную безработицу, крайне ожесточил социальные конфликты в городе. Одновременно голод 1901–1903 годов ухудшил положение крестьян, вызвав аграрные бунты. Во многих вузах страны отмечались студенческие беспорядки. Только что возникшая партия эсеров развернула террористическую деятельность. Именно поэтому действовать Плеве начал с первых дней пребывания на новом ответственном посту. Весной и летом 1902 года многие южные губернии были охвачены крестьянским волнением, а на Полтавщине дело дошло до вооруженных столкновений крестьян с войсками. Министр немедленно отправился в Полтавскую губернию и быстро усмирил восстание. При этом сам тогда настоял на вынесении крайне мягких приговоров бунтовщикам. В восстании на Полтавщине участвовало до 150 тысяч человек. Под суд было отдано около 1 тысячи, осуждено 836 человек, причем большинство из них получили по несколько месяцев тюрьмы, да и то были вскоре отпущены. Причина заключалась в том, что мятежные уезды были уже год охвачены голодом, и Плеве не считал нужным наказывать голодных озлобившихся людей.

В «рабочем вопросе» Вячеслав Константинович также стремился, подавляя открытые выступления с помощью полиции, проводить политику сглаживания социальных конфликтов под эгидой самодержавия. Признавая рабочее движение как реальную силу и считая многие требования рабочих

справедливыми, Плеве поощрял создание рабочих организаций, не выдвигающих политических требований. Либеральную земскую оппозицию он усмирил очень простым способом, назначив административные ревизии по проверке деятельности земств. Проверки вскрыли вопиющие злоупотребления, и некоторые губернские земства (Вятское, Московское, Верское) лишлись до половины гласных (депутатов), отданных под суд за коррупцию. Интересно, что наиболее провинившиеся земские деятели были одновременно и самыми либеральными, во всяком случае в своих речах. И наконец, В.К. Плеве крепко «держал» в руках большинство революционных организаций, во главе которых стояли осведомители Охранного отделения. Министру вполне было по силам нанести поражение революции, подобно тому, что он нанес в 1880-х годах.

Плеве был в числе тех деятелей, которые убеждали Николая II в необходимости русско-японской войны. Бывший председатель Комитета министров Российской империи С.Ю. Витте в своих мемуарах так описывает состоявшийся в январе 1904 года диалог В.К. Плеве с генералом А.Н. Куропаткиным о надвигавшейся войне с Японией: «Когда Куропаткин покинул пост военного министра и поручение ему командования армией еще не было решено, он упрекал Плеве, что он, Плеве, был только один из министров, который эту войну желал и примкнул к банде политических аферистов. Плеве, уходя, сказал ему: – Алексей Николаевич, вы внутреннего положения России не знаете. Чтобы удержать революцию, нам нужна маленькая победоносная война...»

Возможно, говоря о «маленькой победоносной войне», способной отвлечь внимание населения страны от внутренней политики, В.К. Плеве просто воспользовался уже известным в то время выражением государственно-секретаря США Джона Хея: «Это должна быть блестящая маленькая война». Эта фраза из письма Джона Хея президенту США Теодору Рузвельту от 27 июля 1898 года была опубликована в 1900 году в книге Рузвельта «Описание испано-американской войны».

При Министре внутренних дел В.К. Плеве рассылались также указания на строение кары, вплоть до отрешения от должностей и даже увольнения, за всякое незаконное действие исполнительных агентов в еврейском вопросе. В письме Плеве лидеру сионистов Теодору Герцлю содержится ответ на требования последнего о содействии русского правительства евреям в осуществлении их сионистских целей:

«Министр внутренних дел
30 июля – 12 августа 1903 г.

Вы, господин Герцль, выразили желание, чтобы остался вещественный след нашей беседы. Охотно соглашаюсь с этим, дабы устранить все, что может дать место преувеличенным надеждам либо тревожным сомнениям.

У меня была возможность разъяснить вам точку зрения русского правительства на сионизм. Эта точка зрения легко может привести к необходимости переменить нашу политику терпимости на средстве, вытекающие из необходимости национальной самозащиты. Пока сущность сионизма выражалась в желании создать независимое государство в Палестине и пока он обещал организовать выезд из России некоторого количества русских поданных-евреев, русское правительство могло относиться к нему благожелательно.

Но с минуты, когда эта первичная цель сионизма кажется упраздненной ради элементарной пропаганды еврейской национальной обособленности в России, естественно, что правительство никоим образом не может терпеть это новое направление сионизма, результатом которого может стать появление групп, совершенно чуждых и даже враждебных патриотическим чувствам, слагающим мощь страны. Поэтому доверительное отношение к сионизму может быть восстановлено лишь при условии, что он вернется к старой программе действий. В таком случае он сумеет рассчитывать на моральную поддержку с того дня, как часть его практических действий обратится на уменьшение еврейского населения в России. Эта поддержка может быть облечена в форму заступничества за сионистских уполномоченных перед оттоманским правительством, облегчения работы эмиграционных обществ, а также поддержки их нужд, разумеется, не из государственных средств, а из налогов, взимаемых с евреев.

Считаю нужным добавить, что правительство России, будучи обязанным согласовывать свой образ действий в еврейском вопросе с государственными интересами, никогда не отходило от великих принципов морали и человечности. Не далее как в последнее время оно расширило право жительства в сфере округов, отведенных для еврейских масс, и ничто не препятствует надеждам, что развитие таких средств послужит улучшению условий существования евреев России, в особенности, если эмиграция сократит их количество.

Плеве».

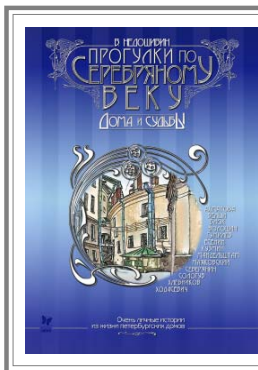
Тем не менее в 1903 году Центральный комитет партии эсеров, обвинив Плеве в непосредственном участии вместе с силами полиции в организации кишиневского еврейского погрома, приговорил его к смертной казни. Исполнить приговор поручили боевой организации во главе с небезызвестными Е. Азефом и Б. Савинковым.

Казалось бы, начальник всех жандармов, Министр внутренних дел, преемник убитого террористами министра Д.С. Сипягина. Вячеслав Константинович должен был заботиться о собственной безопасности. Ведь уже в апреле 1902 года, через несколько дней после убийства Д.С. Сипягина, когда В.К. Плеве ехал на панихиду по убитому предшественнику в Александро-Невскую лавру, на него готовили покушение социалисты-революционеры, которое сорвалось. Позже Плеве попытались взорвать у Варшавского вокзала на Обводном канале. Казалось бы, после двух подобных провалов полиция должна была предотвратить следующее покушение. Вот как отзывался о В.К. Плеве начальник Охранного отделения ротмистр П.П. Заварзин: «Несколько сухой, но ясный в своих выражениях и мыслях, Плеве произвел впечатление человека волевого, благородного и фанатика своего долга. Импонировала и его представительная наружность – высокого роста пожилой мужчина с седыми волосами и усами, бритый, с энергичными чертами лица и проницательными, устремленными на собеседника глазами. Созная, что рано или поздно он будет сражен пулей или бомбой революционера, Плеве относился ко всякого рода охранам предельно скептически, и действительно в 1904 году он был убит бомбой, брошенной в него Созоновым».

Приговор боевой организации и эсеровского ЦК был приведен в исполнение 15 июля 1904 года. Направляясь в этот день на Балтийский вокзал для поездки в Петергоф с всеподданнейшим докладом императору, В.К. Плеве был убит взрывом бомбы, брошенной под его карету социалистом-революционером Е.С. Созоновым на мосту через Обводный канал возле Варшавского вокзала.

Похоронен Вячеслав Константинович фон Плеве в Новодевичьем монастыре в Петербурге.

Материал подготовлен при участии
сотрудников
Государственного архива
Российской Федерации,
Российского государственного
исторического архива и
Российской государственной библиотеки



МОСКВА СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА

«Вот опять окно, где опять не спят. Может – пьют вино, может – так сидят...» Кто не знает знаменитого стихотворения Марины Цветаевой? Многим ли известно, что это московское окно «живо» и имеет вполне конкретный адрес? Большой Николопесковский переулок, дом 11. Здесь, в доме композитора Скрябина, Цветаева бывала не раз, и именно про окно на втором этаже, которое эркером выходит в переулок, она и написала свои стихи.

Поэт Андрей Белый, будучи еще студентом, устроил на крыше химической лаборатории МГУ своеобразный кружок друзей, который так и назывался «кружок плоской крыши». Эта крыша до сих пор существует, она цела, цел даже и ее парапет, по которому поэт, рисуясь перед друзьями, ходил со стаканом чая на голове.

Уцелела в Москве и ограда, через которую, опаздывая на свидание, перемахнул Николай Гумилев. И любимая скамья Анны Ахматовой – на Серпуховке.

А есть и просто поразительные совпадения. Например, в одной квартире в разное время, не зная об этом, жили две великие поэтессы – Цветаева и Ахматова. Об этом не упоминают ни их биографы, ни литературоведы. Узнали это по единственному замечанию, оброненному буквально

вскользь, в воспоминаниях об Ахматовой. Так вот, эта квартира по Большой Никитской, дом 6/3 тоже уцелела. И никто из жителей соседних домов не знает об этом удивительном историческом совпадении. Дом не отмечен мемориальной доской, и сам он в плачевном состоянии: крыльцо разрушено, вход забит, рядом – полупомойка и стоянка шикарных машин.

Медленно, но верно в центре Москвы умирают старые дома. Вместе со своими деревянными перекрытиями, многокомнатными коммуналками с «удобствами в коридоре», таинственными шорохами на чердаках. Вместе с памятью о своих знаменитых и безвестных жильцах и постояльцах они идут поднос, исчезают навсегда, унося с собой часть нашего культурного наследия. А на их месте появляются офисные здания и элитные особняки.

История именно таких домов положена в основу авторского сериала известного литературоведа Вячеслава Михайловича Недошивина, который так и называется «Безымянные дома. Москва Серебряного века». Сериал снимался больше года. Смысл его названия очень прост. Авторы (сценарист и ведущий – В. Недошивин, режиссеры – Т. Яцкевич, Н. Аришвили, И. Максимова) рассказывают только о тех

домах, на которых нет мемориальных досок, и они не стали еще «брюсовскими», «цветаевскими», «есенинскими».

Ни в одной столице не позволяют себе такой «роскоши», как у нас. А мы можем! У нас таких домов слишком много?! Мы даже сносим их, как снесли, например, дом, где жил К. Бальмонт.

В фильмах сериала внятно читается за кадром обид за Отечество, за все, что наносит раны нашей культурной памяти. Кадр за кадром – дома, переулки, площади Москвы. История отрезка времени, названного «веком», освещена в деталях, отражена в свидетельствах.

Всю жизнь В.М. Недошивин собирал адреса русских поэтов, проживавших в Петербурге, Москве и Париже. В его сериале – дома, где жили Blok и Брюсов, Ходасевич и Бальмонт, Ахматова и Белый... До московской темы им были сняты фильмы этой же серии «Безымянные дома» о петербургских зданиях, где также жили и творили поэты Серебряного века. Эти ленты удостоены дипломов и наград, а 300-страничный сценарий в расширенном виде превратился в книгу «Прогоулки по Серебряному веку», ставшую не просто краеведческим изданием, а своеобразным историко-литературным исследованием жизни и быта поэтов XX века.



ОКЕАН И ЕГО КОРАБЛИ



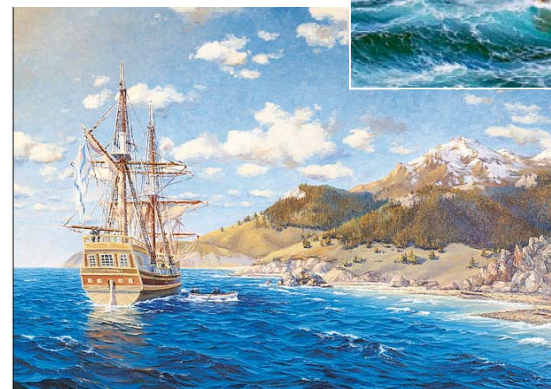
30 полотен художника-мариниста В.И. Шилыева были представлены в Совете Федерации на прошедшей выставке «Под флагом России на Дальнем Востоке». В открытии выставки приняли участие члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители Военно-Морского Флота России, гости из Приморского края.

Приморский художник-маринист, живописец и график Валерий Иванович Шилыев в 2008 году отметил свое 60-летие. Состоявшаяся выставка – своеобразный творческий отчет художника, чья любовь к морю и истории российского флота не случайна. Он вырос в семье офицера, учился в военном училище, служил в армии, в юности мечтал стать моряком. Тема морской стихии – беспокойной, знающей отливы, бури и бездны, – всегда очень много для него значила.



В.И. Шилыев первым среди художников Приморья сделал сутью своего творчества показ духовно-нравственной жизни русского народа через малоизвестные страницы отечественной истории.

Произведения В.И. Шилыева неоднократно экспонировались в России, Японии, Республике Корея, они хранятся во многих музеях и частных коллекциях в России и за рубежом.





ISSN 1813-1174



9 771813 117773 >