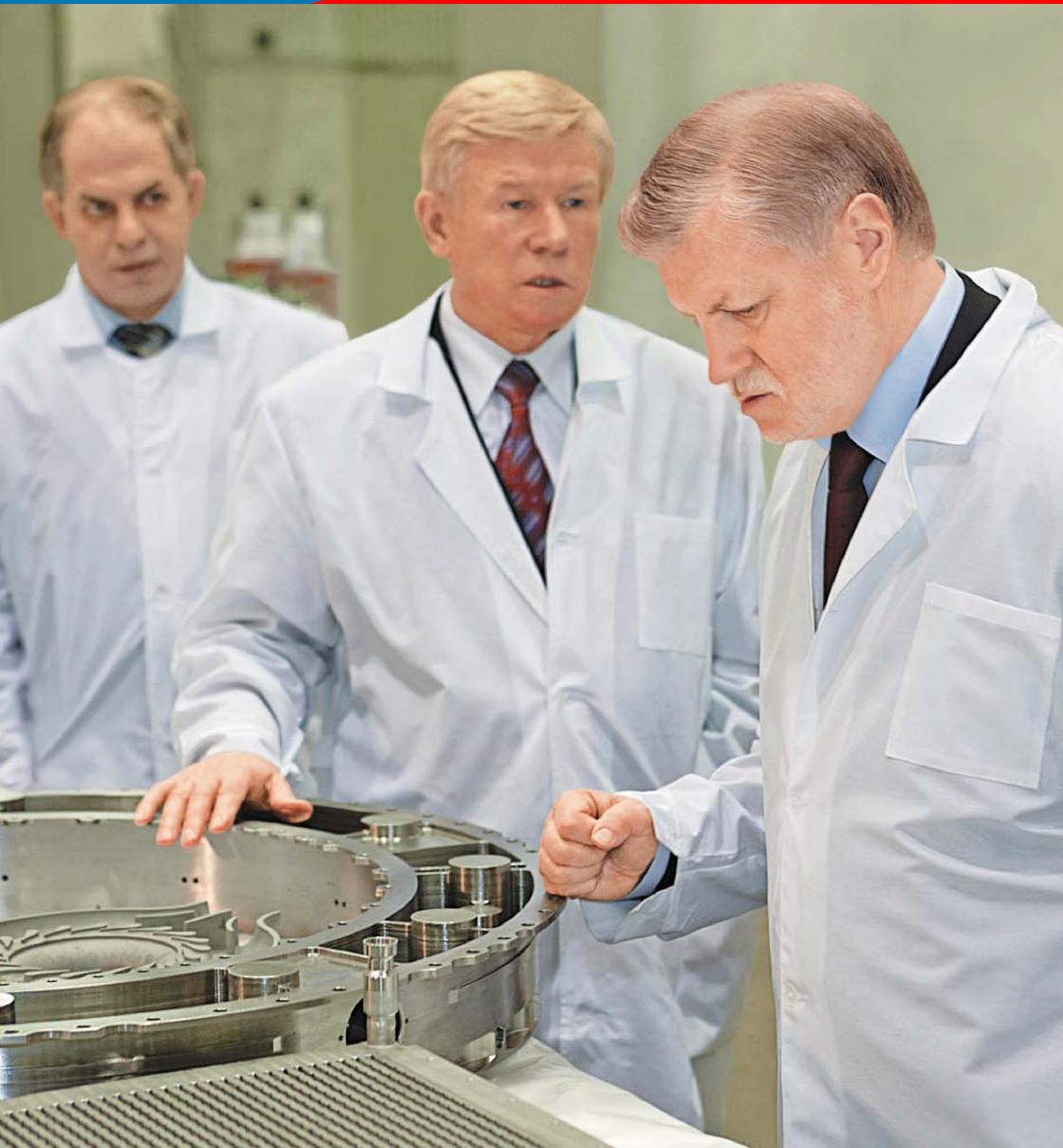




3' 2008

ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ





В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

НАЗНАЧЕНИЯ

В состав межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» при Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике распоряжением Президента Российской Федерации от 28.02.2008 г. № 104-рп включена

С.Ю. Орлова – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Членом наблюдательного совета государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий» распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 г. № 230-р назначен

Х.Д. Чеченов – председатель Комитета Совета Федерации по образованию и науке.

В состав организационного комитета по подготовке и проведению празднования 175-летия со дня рождения Д.И. Менделеева, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.03.2008 г. № 260-р, включен

Х.Д. Чеченов – председатель Комитета Совета Федерации по образованию и науке.

В состав президиума Государственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Иркутской и Читинской областей, включен

Д.Ф. Мезенцев – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (решение Председателя Правительства Российской Федерации, Председателя Государственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Иркутской и Читинской областей от 06.03.2008 г. № 1047п-П11).



На первой странице обложки:
Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов ознакомился с производством ракетно-космической техники и продукции социального назначения в Ракетно-космической корпорации «Энергия» им. С.П. Королева

В НОМЕРЕ

РАБОТА В РЕГИОНАХ

6

Республика Саха (Якутия)

8

Алтайский край

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

10

Визит в Болгарию

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ

18

Михаил НИКОЛАЕВ

Семья сильна традиций

К 15-летию СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

28

Борис ТРЕТЯК

Стараюсь быть полезным землякам

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

40

Хусейн ЧЕЧЕНОВ

**Энергетика и экология:
есть ли общий знаменатель?**

46

**Экологическая
инфраструктура городов**

50

Инновации и машиностроение

В АППАРАТЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

52

**Важнейшая задача –
инвестиции в человеческий капитал**

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

58

**Иван КОСТЫЛЕВ,
Валерий МИХЕЕВ,
Алексей ЛАСТОВЦЕВ,
Владимир КОРОЛЕВ**

**Где и как готовить кадры
для эксплуатации ядерных
энергетических установок**

СТРАНИЦЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

62

Михаил МИХАЙЛОВСКИЙ

**Государственный совет
Российской империи.
Государственные секретари.
А.А. ПОЛОВЦОВ**

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ РОССИИ

81

**Империя против хаоса:
петербургский взгляд**



**ВЕСТНИК
СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ** 3' 2008

УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Редакционный совет

Председатель – С.М. МИРОНОВ

Заместители председателя

Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ,
М.Е. НИКОЛАЕВ,
С.Ю. ОРЛОВА,
А.П. ТОРШИН,
П.Ф. ТКАЧЕНКО

Ответственный секретарь

М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ

Члены редакционного совета

Ю.А. ШАРАНДИН, А.Г. ЛЫСКОВ, Р.З. АЛТЫНБАЕВ,
С.М. КИРИЧУК, В.А. ОЗЕРОВ, Е.В. БУШМИН, Д.Н. АНАНЬЕВ,
С.П. ИВАНОВ, М.В. МАРГЕЛОВ, В.А. ГУСТОВ, Н.П. ТУЛАЕВ,
В.А. ПЕТРЕНКО, Х.Д. ЧЕЧЕНОВ, В.А. МУТКО, О.А. ОГАНЯН,
В.Г. ЗАВАДНИКОВ, Н.И. РЫЖКОВ, В.П. ОРЛОВ, Г.А. ГОРБУНОВ,
Г.Д. ОЛЕЙНИК, Л.Б. НАРУСОВА, В.Ф. КУЛАКОВ, В.А. ПОПОВ,
А.С. ДЗАСХОВ, О.М. ТОЛКАЧЕВ, Б.И. ШПИГЕЛЬ

Редакционная коллегия

Председатель – П.Ф. ТКАЧЕНКО

Заместители председателя

Ю.В. КОЗЛОВ,
М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ (главный редактор)

Ответственный секретарь

А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии

Ж.К. АЛТЫНБАЕВ, А.Н. АНТОНОВ, В.И. АРЖАНЦЕВ, В.Н. ВИКТОРОВ,
Е.В. ВОЛКОВА, А.В. ЖУГАНОВ, Ю.В. ИЛЬИН, Е.Я. КИРИЛЛОВ,
В.В. КИСЕЛЕВ, О.С. КОПЫЛОВА, В.А. КОСТЮКОВ, В.Д. КРИВОВ,
С.В. КУЛАКОВ, В.Я. ЛИТВИН, П.А. ЛЫСОВ, С.В. МАКАРОВ,
С.Я. МЕРЗЛИКИН, И.В. МИХАЛЕВ, О.Ю. МОЛИБОГА,
О.А. МОТЯКОВА, В.Ф. МЯТЕНКО, В.Н. НАБАТНИКОВ, А.А. НЕСТЕРЕНКО,
А.М. НИКУЛЬЧЕНКОВ, П.В. ОНИЩЕНКО, С.П. ОПЕНЫШЕВ,
Л.Н. ПАВЛОВА, Н.В. ПАРШИКОВА, В.Н. ПОМОГАЙБИН,
Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, В.И. РУСЛЯКОВ, А.С. САЛОМАТКИН,
В.Г. САЛЬЧЕНКОВ, В.В. СВИНАРЕВ, А.М. СЕРКО, А.П. СОКОЛОВ,
Ф.Ш. ТАЗАРТУКОВА, Р.В. ТАТАРИНОВ, И.Е. ХОМЕНКО, Л.Н. ЧУХИНА,
Т.И. ШЕЛАЕВА

Над номером работали

Редактор С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка В.А. МИХАЙЛОВ
Спец. корр. Т.А. АЛЕШИНА
Корреспонденты И.В. ПОПОВА,
Ю.В. ШЕВЦОВ

Фото

Н.А. БОЛЬШАКОВА,
В.В. КРАСНОПЕРОВ,
В.А. МИХАЙЛОВ,
А.А. ЧУМИЧЕВ

Цветокоррекция Р.И. КУГУШЕВ
Компьютерный набор И.Н. ЕГОРОВА
и корректура Л.П. ЛЕСКОВА,
В.Н. ЛОГАЧЕВА,
О.В. ЛОМАКИНА,
Л.Г. СТАНКЕВИЧ,
И.В. ШУМСКАЯ

Зарегистрирован
Государственным комитетом Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998
Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Адрес издателя: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26
Адрес редакции: г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел./факс 203-50-32, 290-10-30

www.sovfed.ru
Подписано в печать 19.03.2008, формат 60х90/8, усл. печ. л. 10.
Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 2714.
Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом
в типографии ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»
142100, г. Подольск, Ревпроспект, д. 80/42

НОВОСТИ КОРОТКОЙ СТРОКОЙ**4 февраля**

Состоялось заседание Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации на тему «О развитии российской кинематографии и законодательном регулировании производства и проката отечественных фильмов».

5 февраля

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов принял участие в онлайн-конференции на тему «Медицинская и социальная помощь в зоне риска: организация и проблемы» в информационном агентстве «РИА Новости».

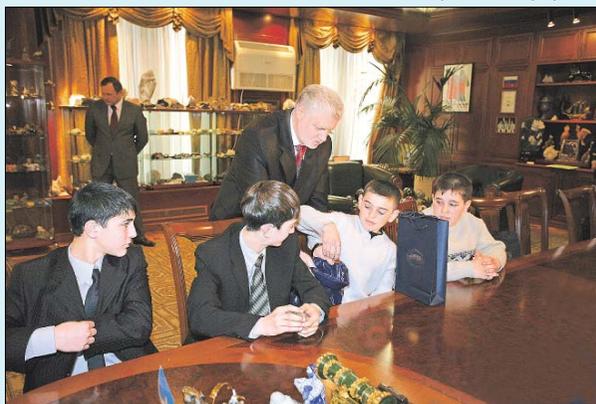
Состоялась встреча Председателя Совета Федерации С.М. Миронова с чрезвычайными и полномочными послами стран – членов Европейского союза, после которой он ответил на вопросы журналистов.

В Совете Федерации прошли парламентские чтения по проблемам законодательного регулирования социальной и семейной политики го-

сударства, в которых приняли участие проректоры по воспитательной работе вузов России – слушатели Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования Министерства образования и науки Российской Федерации.

7 февраля

В Совете Федерации прошло совещание Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению по вопро-



су мониторинга практики применения Федерального закона «О ломбардах».

Председатель Совета Федерации встретился с писателями В.Г. Распутиным, В.Н. Крупинным и фотохудожником А.Д. Заболоцким, выставка работ которого проходила в эти дни в Совете Федерации.

Заместитель Председателя Совета Федерации Д.Ф. Мезенцев сообщил в интервью «Радио России», что пятый Байкальский экономический форум предлагается провести в Иркутске с 8 по 11 сентября 2008 года под девизом «Европа – Россия – АТР: пути интеграции и сотрудничества».

11 февраля

В Санкт-Петербурге Председатель Совета Федерации С.М. Миронов выступил на семинаре для международных наблюдателей и консультантов на выборах в органы государственной власти.

Заместитель Председателя Совета Федерации Д.Ф. Мезенцев принял участие в расширенном заседании коллегии Министерства информа-

ционных технологий и связи Российской Федерации.

Член Совета Федерации В.Б. Рушайло передал книги школьным библиотекам Архангельской области.

12 февраля

В городе Воронеже прошло выездное заседание Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности.

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов встретился с учащимися детско-юношеского спортивного клуба «Явара-М» из города Беслана.

13 февраля

Председатель Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов Г.Д. Олейник провел в пресс-центре «РИА Новости» встречу с представителями федеральных и региональных СМИ, посвященную проблемам развития северных территорий.

14 февраля

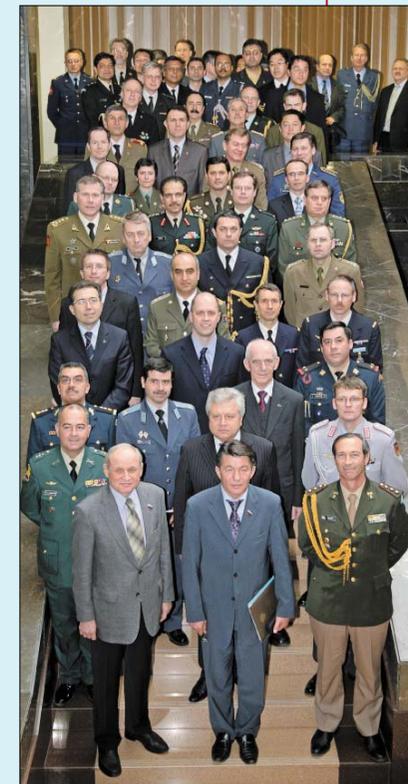
В Совете Федерации состоялось заседание рабочей группы по подготовке

**НОВОСТИ КОРОТКОЙ СТРОКОЙ**

плана основных мероприятий по проведению Года семьи в России. Провела заседание заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.Ю. Орлова.

15 февраля

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности под председательством В.А. Озерова провел брифинг с военными атташе зарубежных государств.

**НОВОСТИ КОРОТКОЙ СТРОКОЙ****НОВОСТИ КОРОТКОЙ СТРОКОЙ**

НОВОСТИ КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

18 февраля

Совет палаты Совета Федерации и Совет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации приняли совместное заявление двух палат Федерального Собрания Российской Федерации о последствиях самопровозглашения независимости края Косово (Сербия).



Председатель Совета Федерации С.М. Миронов посетил музей Михаила Булгакова и культурно-просветительский центр «Булгаковский дом».

19 февраля

В Санкт-Петербурге завершился I Всероссийский фестиваль Андрея Петрова, прошедший при поддержке Совета Федерации. В церемонии закрытия фестиваля принял участие заместитель Председателя Совета Федерации Д.Ф. Мезенцев.

Состоялось заседание Временной комиссии Совета Федерации по вопросам подготовки и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи.

20 февраля

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов встретился с представителями всероссийской организации ветеранов последнего военного призыва, с воспитанниками военно-патриотического клуба «Голубые береты ДОСААФ России» из Санкт-Петербурга накануне 23 февраля – Дня защитника Отечества и 20-летия клуба.

21 февраля

В Кремле Президент Российской Федерации В.В. Путин вручил Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронову орден «За заслуги перед Отечеством» III степени.

В Совете Федерации состоялось заседание Экспертно-консультативного совета при Временной комиссии Совета Федерации по международному техническому и гуманитарному сотрудничеству.

22 февраля

Председатель Совета Федерации поздравил граждан России с Днем защитника Отечества.

В Совете Федерации состоялось совещание Комитета по делам Севера и малочисленных народов на тему «О ходе реализации программы канадско-российского сотрудничества в области развития северных территорий (NORDEP)».

26 февраля

Состоялась встреча Председателя Совета Федерации С.М. Миронова с координатором группы наблюдателей МПА СНГ на выборах Президента Российской Федерации, депутатом Мажилысы Парламента Республики Казахстан У.Б. Мухамеджановым.

С.М. Миронов встретился с лауреатами конкурсов «Женщина – директор года», «Молодой директор года», «Рабочая честь России».

27 февраля

Комитет Совета Федерации по образованию и науке провел парламентские слушания на тему «Приоритеты поддержки отечественной науки и механизмы стимулирования инновационной деятельности».

28 февраля

Председатель Комиссии Совета Федерации по культуре А.С. Дзасохов возглавил делегацию Федерального Собрания Российской Федерации в Парламентской ассамблее Черноморского экономического сотрудничества, которая приняла участие в расширенном заседании Бюро ПА ЧЭС в Стамбуле.

НОВОСТИ КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

НОВОСТИ КОРОТКОЙ СТРОКОЙ

11 марта

В городе Королеве Московской области прошло заседание Экспертного совета по проблемам законодательного обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему «О совершенствовании правовых механизмов инновационного развития отечественного машиностроения».

12 марта

Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов провел заседание «круглого стола» на тему «Проблемы реализации Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

В Совете Федерации состоялось заседание «круглого стола» Комиссии Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству на тему «О законодательном регулировании государственной политики в области жилищных отношений».

13 марта

Состоялось заседание Межрегионального банковского совета при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

14 марта

В Совете Федерации прошли парламентские слушания на тему «Экономическая интеграция в рамках Содружества Независимых Государств: проблемы, перспективы, правовое обеспечение».

Своими мыслями о необходимости возрождения семейных традиций поделился в интервью «Парламентской газете» заместитель Председателя Совета Федерации М.Е. Николаев.

Председатель Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике Р.З. Алтынбаев высказался в интервью «Парламентской газете» по стратегии развития России до 2020 года.

Прошло заседание Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Председателе Совета Федерации на тему «Роль венчурного инвестирования в развитии малого и среднего предпринимательства в регионах».

2 марта

Состоялись выборы Президента Российской Федерации. Председатель Совета Федерации С.М. Миронов принял участие в голосовании на одном из избирательных участков города Москвы, расположенном в центре столицы в школе № 123.

4 марта

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов, находясь с официальным визитом в Болгарии, прокомментировал журналистам итоги прошедших в Российской Федерации выборов.

5 марта

Заместитель Председателя Совета Федерации А.П. Торшин встретился с председателем Комитета по международным делам Консультативного Совета Королевства Саудовская Аравия Садаком Фаделем. Также



состоялись встречи Садака Фадела с председателем Комитета Совета Федерации по международным делам М.В. Маргеловым и первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по международным делам И.М.-С. Умахановым.

6 марта

В Совете Федерации состоялось заседание секции «Экологическая политика» Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации.

7 марта

Председатель Совета Федерации С.М. Миронов поздравил женщин России с Международным женским днем.

НОВОСТИ КОРОТКОЙ СТРОКОЙ



РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)

Утром 22 февраля 2008 года в аэропорту города Якутска Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова встречали вице-президент Республики Саха (Якутия) Е.И. Михайлова, председатель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Н.С. Тимофеев, первый заместитель Председателя Правительства Республики Саха (Якутия) Г.Ф. Алексеев, глава городского округа «Якутск» Ю.В. Заболев, депутаты Государственной Думы Российской Федерации Ф.С. Тумусов и А.В. Четвериков.

В рамках рабочего визита в Якутию Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов встретился с депутатами Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) и представителями окружного собрания города Якутска, руководителями органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов. С.М. Миронов рассказал о прошедшем накануне его визита в Якутию пленарном заседании Совета Федерации, о «правительственном часе», в котором принял участие Министр регионального развития Российской Федерации Д.Н. Козак, и об обсуждении доклада о состоянии законода-

тельства в Российской Федерации. При этом Председатель Совета Федерации отметил вклад депутатов Государственного Собрания (Ил Тумэн) в подготовку доклада о состоянии законодательства в нашей стране. По его словам, они внесли ряд дельных замечаний и предложений, которые были учтены.

В своем выступлении С.М. Миронов высоко оценил деятельность членов Совета Федерации от Якутии – заместителя Председателя Совета Федерации М.Е. Николаева и первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов А.С. Матвеева. Они последовательно отстаивают интересы северян и своего региона.

О ситуации в республике рассказал первый заместитель Председателя Правительства Якутии Г.Ф. Алексеев. В частности, он подчеркнул, что уже сегодня экономика республики оказывает значительное влияние на экономику всего Дальнего Востока России. Республика занимает первое место в стране по своему природно-сырьевому потенциалу: на ее территории добывается практически 100 процентов всех российских и почти 25 процентов мировых запасов алмазов, находятся крупнейшие месторождения золота, олова, сурьмы, редкоземельных металлов, угля и углеводородного сырья. Поэтому



вопросы природопользования, в том числе их законодательное обеспечение, являются ключевыми для республики. Он обратил внимание также на насущную необходимость для Якутии изменения тарифной политики в электроэнергетике, особенно это нужно для снижения затрат в локальной энергетике.

Участники встречи задали вопросы Председателю Совета Федерации. Состоялся открытый диалог, в котором основное место уделялось вопросам социальной политики, роли парламента в улучшении качества жизни северян, повышении оплаты труда и пенсий.

Своеобразным итогом визита Председателя Совета Федерации в Якутию стала пресс-конференция с журналистами местных СМИ. Отвечая на заданные вопросы, С.М. Миронов дал высокую оценку росту экономики региона, успехам демографической политики, но вместе с тем высказал ряд критических замечаний. Он отметил, что быть сырьевым придатком частных добывающих компаний – это не та судьба,

которой достойна Якутия. Он, в частности, сказал: «Что получает Якутия от имеющих природных богатств, являясь самым большим административно-территориальным субъектом в мире? Почему республика ничего не получает? Деление 50 на 50 должно быть нормой». Председатель Совета Федерации обозначил и главное в государственной регио-

нальной политике – учитывать интересы местных жителей. Главной задачей государственной политики он назвал повышение доходов населения – зарплат и пенсий – и улучшение качества жизни россиян.

В тот же день Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов вылетел в Барнаул.





АЛТАЙСКИЙ КРАЙ



В аэропорту города Барнаула Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова встречали губернатор Алтайского края А.Б. Карлин, председатель Алтайского краевого Совета народных депутатов А.Г. Назарчук, первый заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству В.С. Германенко, глава администрации города Барнаула В.Н. Колганов, депутат Государственной Думы Российской Федерации А.В. Терентьев.

Программа визита в Алтайский край Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова была насыщенной. Он посетил Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова. Университет является одним из крупнейших вузов России.

Это признанный в регионе центр образования, науки и культуры. С 1941 года по настоящее время здесь подготовили более 50 тысяч специалистов с высшим образованием. С.М. Миронов встретился с главными редакторами региональных СМИ, побывал в муниципальном образовательном учреждении «Кадетская школа», государственном учреждении здравоохранения «Алтайский краевой госпиталь для ветеранов войн», принял участие в совещании руководителей подростковых военно-патриотических клубов, в конференции на тему «Перспективы социально-экономического развития Алтайского края».

Например, в муниципальном образовательном учреждении «Кадетская школа» Барнаульского кадетского корпуса Председатель Совета Федерации встретился с директором школы В.В. Оноприенко, преподавательским составом, кадетами и

Дата образования Алтайского края – 28 сентября 1937 года. Столица – город Барнаул (основан в 1771 году). Расстояние от Москвы до Барнаула 3419 километров.

Алтайский край расположен на юге Западной Сибири. Средняя протяженность территории с севера на юг 360 километров, с запада на восток – 585 километров. Граничит на юге и юго-востоке с Казахстаном, на юго-западе – с Республикой Алтай, на западе и северо-западе – с Кемеровской областью, на севере – с Новосибирской областью.

их родителями. В настоящее время в единственной кадетской школе Алтайского края 14 взводов, в которых обучаются 340 ребят. Школьная программа ориентирована на обучение и воспитание учащихся как по общепринятой программе, так и по кадетскому направлению. Ребята обучаются рукопашному бою, военной технологии, хореографии, хорошему пению, этике, основам православной культуры.

В государственном учреждении здравоохранения «Алтайский краевой госпиталь для ветеранов войн» Председатель Совета Федерации обратился с приветственным словом к сотрудникам и пациентам госпиталя. Медицинское учреждение было создано в 1946 году и в 2005 году стало лауреатом Всероссийского конкурса среди госпиталей в честь 60-летия Победы. За время существования госпиталя в нем прошли лечение более 160 тысяч человек.



Кроме того, в рамках визита С.М. Миронов принял участие в совещании руководителей подростковых военно-патриотических клубов. Затем он дал интервью для телеканала ВГТРК «Алтай», выступил с докладом на конференции на тему «Перспективы со-

циально-экономического развития Алтайского края». Председатель Совета Федерации высказался по актуальным проблемам региона. Он сказал, что для закрепления населения на Дальнем Востоке необходимо освободить от подоходного на-

лога всех, кто производит товары и услуги, кто работает непосредственно на этой территории, а не просто зарегистрирован здесь. Решение демографической проблемы нельзя связывать только с мигрантами, нельзя уповать на то, что они увеличат народонаселение. Следует создавать хорошие условия для того, чтобы люди не только оставались в Сибири и на Дальнем Востоке, но и приезжали сюда. Для решения жилищной проблемы, продолжил Председатель Совета Федерации, целесообразно создание государственной строительной корпорации, которая будет строить социальное жилье. Дома будут возводиться за счет бюджетов Федерации, регионов и муниципалитетов, а сдавать его будут на условиях социального найма по доступной цене. В первую очередь это будет касаться молодых специалистов, работающих в регионах.



ВИЗИТ В БОЛГАРИЮ

Парламентская делегация во главе с Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Мироновым 2-4 марта 2008 года побывала с официальным визитом в Республике Болгарии. Российские парламентарии принимали участие в торжествах по случаю 130-летия освобождения Болгарии. Делегацию встретили так, как, очевидно, встречали воинов-освободителей, – восторженно и тепло.

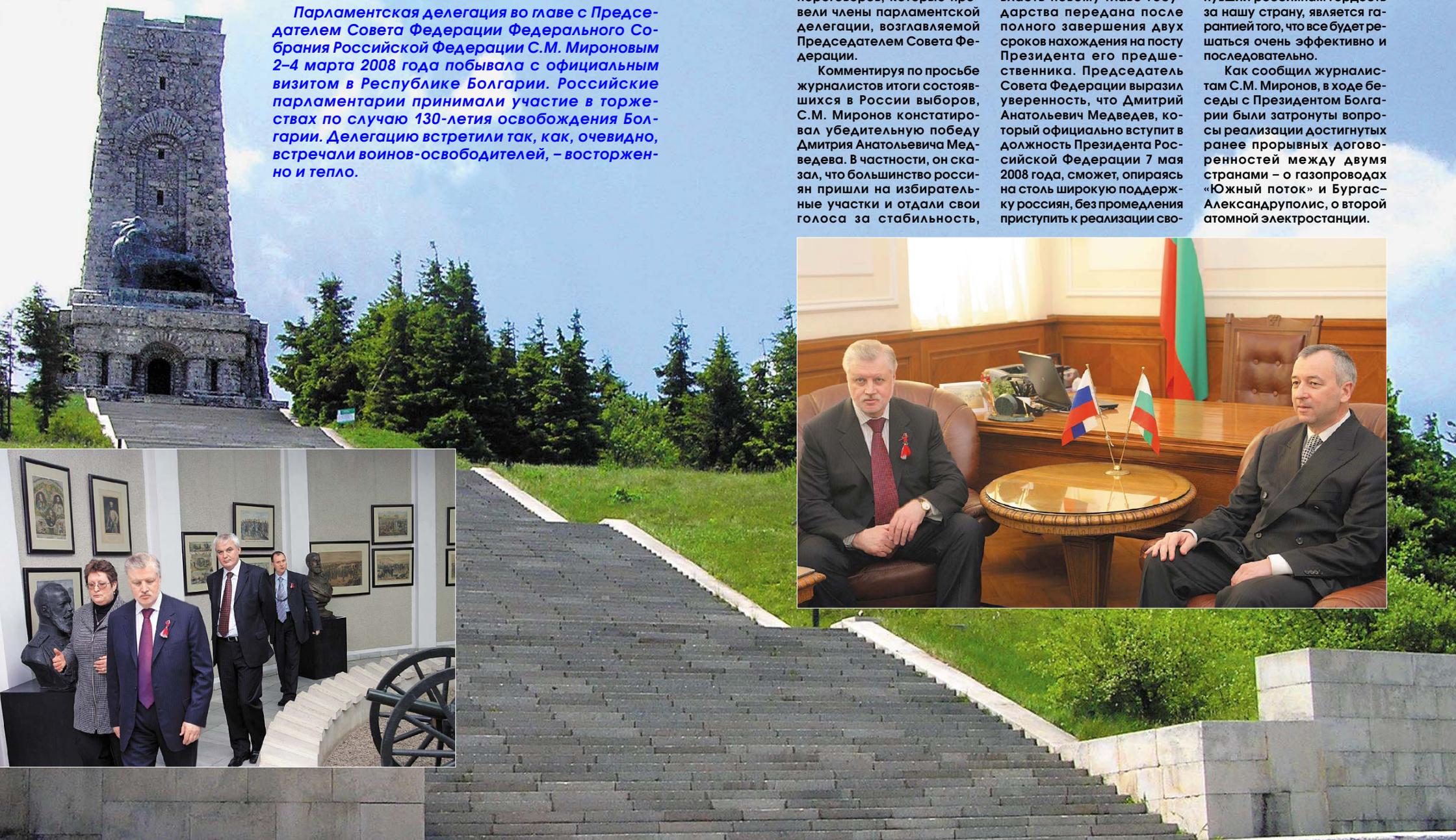
РАЗЛИЧНЫЕ аспекты двусторонних российско-болгарских отношений и актуальные вопросы международной жизни находились в центре внимания во время переговоров, которые провели члены парламентской делегации, возглавляемой Председателем Совета Федерации.

Комментируя по просьбе журналистов итоги состоявшихся в России выборов, С.М. Миронов констатировал убедительную победу Дмитрия Анатольевича Медведева. В частности, он сказал, что большинство россиян пришли на избирательные участки и отдали свои голоса за стабильность,

преемственность и продолжение курса Владимира Владимировича Путина. Впервые в истории России Президентом стал такой молодой человек. Впервые власть новому главе государства передана после полного завершения двух сроков нахождения на посту Президента его предшественника. Председатель Совета Федерации выразил уверенность, что Дмитрий Анатольевич Медведев, который официально вступит в должность Президента Российской Федерации 7 мая 2008 года, сможет, опираясь на столь широкую поддержку россиян, без промедления приступить к реализации сво-

ей предвыборной программы. То, что Правительство возглавит Владимир Владимирович Путин – самый популярный на сегодняшний день в стране политик, человек, вернувший россиянам гордость за нашу страну, является гарантией того, что все будет решаться очень эффективно и последовательно.

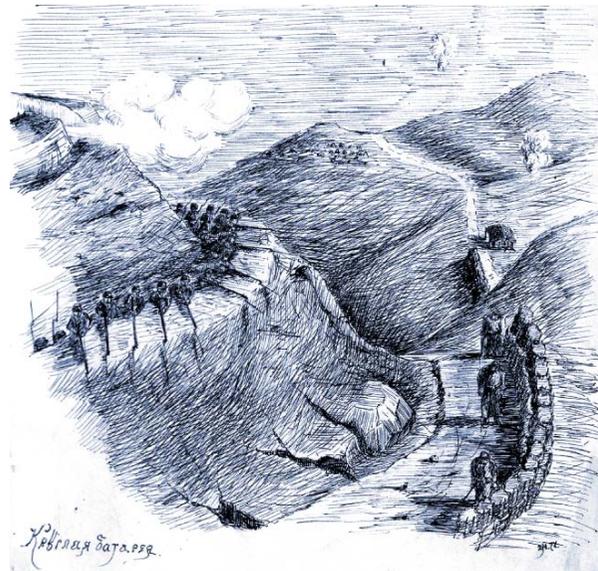
Как сообщил журналистам С.М. Миронов, в ходе беседы с Президентом Болгарии были затронуты вопросы реализации достигнутых ранее прорывных договоренностей между двумя странами – о газопроводах «Южный поток» и Бургас–Александрополис, о второй атомной электростанции.





Председатель Совета Федерации передал председателю Народного собрания Республики Болгария Г. Пиринскому копии архивных документов, хранящихся в нашей стране. В их числе адресованное Александру II письмо, в котором выражена благодарность за освобождение и возрождение болгарской государственности. Под этим ярким и эмоциональным обращением свои подписи поставили 150 тысяч граждан Болгарии. Уникальный исторический документ был с благодарностью принят.

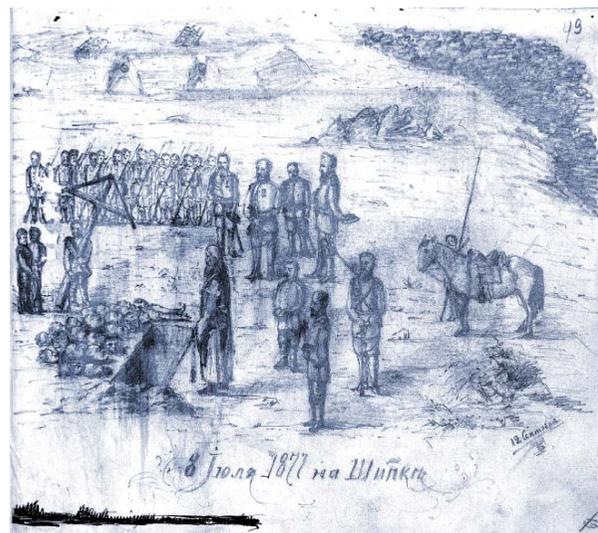
Российские парламентарии ознакомились с развернутой в здании Народного Собрания выставкой «Россия и восстановление болгарской государственности», осмотрели мемориальный комплекс «Плевенская эпопея 1877 года», возложили венки к часовне-мавзолею Святого Георгия Победоносца, памятнику генералу М. Д. Скобелеву. Председатель Совета Федерации и сопровождающие его лица посетили Государ-



ственный университет библиотековедения и информационных технологий, побывали в русском читальном зале библиотеки, приняли участие в открытии выставки, приуроченной к 100-летию со дня рождения академика Дмитрия Лихачева. С. М. Миронов

передал библиотеке сборники трудов нашего прославленного соотечественника.

После осмотра выставки «Россия и восстановление болгарской государственности», приуроченной к 130-летию освобождения Болгарии, Председатель Совета Федерации



сообщил: «Мы привезли дополнительные экспонаты: копии документов из исторических архивов России». Среди них – фотографии и рисунки участников Русско-турецкой войны 1877–1878 годов. Материалы были подготовлены сотрудниками Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург).

Генерал от инфантерии В. Г. Глазов принимал участие во всех ключевых эпизодах военных действий против турецких войск на территории Болгарии: в переходе русской армии через Дунай у Зимниц; в составе отряда генерала Радецкого сражался на Сивовских высотах; с отрядом генерал-адъютанта Святополк-Мирского участвовал в заня-



тии Шипкинского перевала и его многодневной обороне. В дальнейшем он в составе Шипкинского отряда совершил переход на южную сторону Балкан, дошел до Андрианополя и Сан-Стефано. Рисунки были сделаны В.Г. Глазовым на Шипке во время героической обороны.

Фотографии исполнены пажом Верещагиным, сопровождавшим директора Пажеского корпуса, русского военного историка генерал-лейтенанта Н.А. Епанчина. Основная часть работ посвящена действиям русской армии на Балканах в 1828–1829 и 1877–1878 годах.

При посещении города Плевны Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов принял участие в церемонии поднятия государственного флага Республики Болгарии по случаю национального праздника, а также выступил с речью перед участниками мероприятия. Национальный праздник Болгарии – День Освобождения отмечается ежегодно 3 марта. В этот весенний день 130 лет назад, в 1878 году, был подписан

Сан-Стефанский мирный договор, положивший конец Русско-турецкой войне 1877–1878 годов. Сражение за Плевну стало одним из ключевых. Упорная осада и не менее упорная оборона города длились несколько месяцев. Решающая схватка разразилась 28 ноября (10 декабря) 1877 года. Предпринимая последнюю попытку прорыва из окружения, турецкие войска под прикрытием утреннего тумана обрушились на русские позиции, но после упорного боя были отброшены по всей линии и отошли в Плевну, где и сложили оружие. Потери русских составили 1696 человек, турок, атаковавших боевыми порядками, – до 6000. В плен были взяты 43 400 человек. Раненый Осман-паша вручил свою саблю командиру гренадер – генералу Ганецкому, Осман-паше были оказаны фельдмаршальские почести за доблестную защиту крепости и города.

При посещении Государственного университета библиотековедения и информационных технологий Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Россий-

ской Федерации С.М. Миронов встретился с ректором университета Стояном Тенчевым, выступил с докладом перед студентами и преподавателями. Осматривая русский читальный зал библиотеки имени академика Д.С. Лихачева, Председатель Совета Федерации принял участие в открытии выставки, посвященной 100-летию со дня рождения академика, и рассказал о личных встречах с Д.С. Лихачевым.

Высказываясь о хождении Болгарии в Евросоюз и НАТО, С.М. Миронов отметил: «Находясь в Болгарии, чувствуешь наше духовное родство. Поэтому мы не делаем трагедии из следования того или иного государства по тому или иному курсу. Устремление в ЕС или в НАТО не должно быть препятствием в добрососедских отношениях между Россией и Болгарией. Тем более, повторю, что они основываются на духовном родстве».

В конце официального визита Председатель Совета Федерации посетил Национальный минералогический музей, осмотрел выставку «Земля и люди» и встретился с соотечественниками.

Колыбелью многих цивилизаций в древности была Анатолия (Малая Азия), на территории которой расположена современная Турция. В XI веке турки-сельджуки начали постепенное завоевание правившей этими землями Византии. Здесь образовалась Османская империя после разгрома Византии и взятия в 1453 году Константинополя. С 1299 по 1923 год существовало государство османских султанов. В Европе Османскую империю часто называли Оттоманской империей. В период расцвета, в XVI–XVII веках, государство включало Анатолию, Ближний Восток, Северную Африку, Балканский полуостров и прилегающие к нему с севера земли Европы.

Летом 1875 года в Боснии и Герцеговине началось антитурецкое восстание, основной причиной которого были непомерные налоги, установленные финансово несостоятельным османским правительством. Восстание продолжалось в течение всего 1875 года и в конечном счете спровоцировало весной 1876 года Апрельское восстание в Болгарии. При его подавлении турецкими войсками были совершены массовые убийства мирного населения, погибли свыше 30 тысяч человек. Особенно свирепствовали нерегулярные части – башибузики. Это вызвало взрыв общественного возмущения в Европе, а в России – о б щ е н а ц и о н а л ь н ы й подъем (современники даже сравнивали его с народным движением 1812 года). В обществе развернулась острая дискуссия; прогрессивные круги обосновывали необходимость гуманных, освободительных целей войны, консер-



ваторы рассуждали о ее возможных политических дивидендах, таких, как захват Константинополя, создание славянской федерации во главе с монархической Россией.

В июне 1876 года Сербия, а следом за ней и Черногория объявили войну Турции. Представители России и Австрии официально предостерегали против этого, но сербы не придали этому особого значения, так как были уверены, что Россия, невзирая на официальные предостережения, не допустит их разгрома турками.

18 июля 1876 года состоялась встреча Александра II, Франца-Иосифа и Андраши в Рейхштадтском замке в Богемии. В обмен на поддержку австрийской оккупации Боснии и Герцеговины Россия получила согласие Австрии на возвращение юго-западной Бессарабии, отторгнутой у России в 1856 году, и на присоединение порта Батум на Черном море.



В июле–августе сербы потерпели несколько сокрушительных поражений от турок и обратились к европейским державам с просьбой о посредничестве в прекращении войны. Совместный ультиматум держав вынудил Османскую империю предоставить Сербии перемирие сроком на один месяц и начать переговоры о мире. Однако турецкая сторона выдвинула весьма жесткие условия будущего мирного договора, которые были отвергнуты. В течение сентября Россия пыталась договориться с Австрией и Англией о приемлемом варианте мирного урегулиро-

вания на Балканах, который можно было бы от имени всех европейских держав предложить Турции. Дело, однако, не заладилось – Россия предлагала оккупацию Болгарии русскими войсками и ввод объединенной эскадры великих держав в Мраморное море, причем первое не устраивало Австрию, а второе – Великобританию.

В начале октября истек срок перемирия с Сербией, после чего турецкие войска возобновили наступление. Положение Сербии быстро стало критическим, и 19 (31) октября 1876 года Россия предъявила Турции требование – за

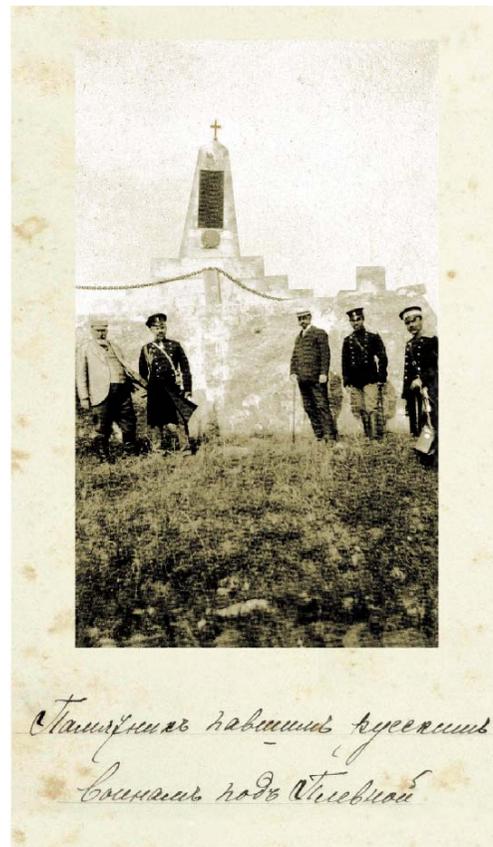
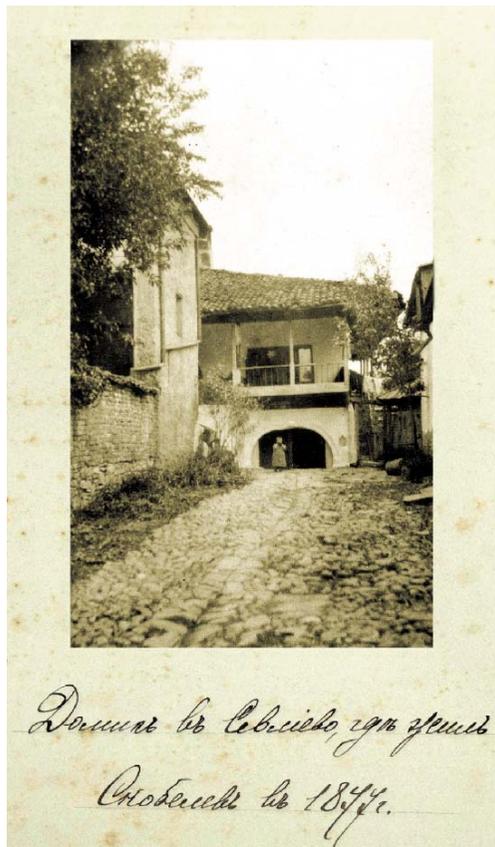
48 часов заключить перемирие с Сербией, подкрепив его частичной мобилизацией армии (до 20 дивизий). Турция приняла выдвинутые требования.

11 декабря началась созванная по инициативе России Константинопольская конференция. Был выработан взаимоприемлемый для держав проект решения, дарующего автономии Болгарии, Боснии и Герцеговине под объединенным контролем великих держав. Турки, однако, нашли способ дискредитировать решения конференции, заявив в день ее закрытия, 23 декабря, о принятии конституции, провозгла-

шавшей равенство религиозных меньшинств в империи, на основании чего Турция заявила об отказе признать решения конференции.

Война между Российской империей и союзными ей балканскими государствами, с одной стороны, и Османской империей – с другой, началась 12 (24) апреля 1877 года. Она была вызвана национальным подъемом на Балканах. Жестокость, с которой было подавлено Апрельское восстание в Болгарии, вызвала сочувствие к положению христиан в Османской империи в Европе, и особенно в России. Попытки мирными средствами улучшить положение христиан были сорваны упорным нежеланием турок идти на уступки Европе, и в апреле 1877 года Россия объявила Турции войну.

В ходе боевых действий русской армии удалось, используя пассивность турок, успешно форсировать Дунай, захватить Шипкинский перевал и после двухмесячной осады принудить лучшую турецкую армию Осман-паши к капитуляции. Последовавший рейд через Балканы, в ходе которого русская армия разбила последние турецкие части, заслонявшие дорогу на Константинополь, привел к выходу Османской империи из войны. На состоявшемся летом 1878 года Берлинском конгрессе был подписан Берлинский трактат, зафиксировавший возврат России Бессарабии и присоединение Карса, Ардагана и Батума. Восстановилась независимость Болгарии; увеличивались территории Сербии, Черногории и Румынии, а турецкие Босния и Герцеговина оккупировались Австро-Венгрией.





Михаил Ефимович НИКОЛАЕВ,
заместитель Председателя Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации,
президент национального комитета «Российская семья»

СЕМЬЯ СИЛЬНА

РОЖДЕНИЕ НОВОЙ ТРАДИЦИИ

Никогда ранее мне не приходилось слышать так много пренебрежительных слов в адрес поклонников традиций. Послушаешь рассуждения иных общественных деятелей, упоенных свободой собственного мышления, слов и совести, демонстративно и с легкостью отрицающих традицию в принципе, как анахронизм и тягостное наследие несовершенного прошлого, будто бы мешающую нашему движению в Европу на старте XXI века, и невольно застыдишься своего вполне умеренного консерватизма. Будто инновация, стремление обогнать время не являются российской традицией!

Однако дела идут лучше в те времена, когда основные силы общества шагают по дороге в ногу со временем, а обгоняют по бездорожью лишь вечно перевозбужденные и непоседливые, не обремененные большой ответственностью ни за свою семью, ни за судьбу народа и государства немногочисленные гово-

Повальное и бездумное разрушение многовековых традиций России, случившееся в безжалостном XX веке, обернулось для нашей страны жесточайшим системным кризисом, преодолеть который удалось лишь в самом начале XXI века, в наше время.

руны и падкие на чужую моду экзальтированные оригиналы. Сам я, признаюсь, никогда не слыл ортодоксом, мракобесом или ханжой, но при этом всю свою жизнь бережно относился к традициям – касалось ли это семьи, общества или государства или моего родного народа. Всегда с уважением отношусь и к культуре для меня традициям.

Мой жизненный опыт подсказывает, что традиции живут каждая свой век до тех пор, пока они удовлетворяют вызвавшим их к жизни потребностям времени, и до тех пор, пока они не войдут в противоречие с объективными потребностями более высокого порядка. Полезные инновации непременно пробьют

себе дорогу среди охранительных традиций и в самом «продвинутом» XXI веке, как только докажут свою способность поддерживать дальнейшее развитие общества на более высоком уровне. Так в нашу жизнь вошли колесо, водопровод, многое другое и, наконец, Новый Завет.

Инновация для меня – это прежде всего рождение новой традиции, а не гибель старой. Кабинетные починки и большевистский voluntarism, конечно, не в счет. Такие инновации – из разряда мертворожденных. И когда я радуюсь добрым переменам, то я радуюсь прежде всего рождению новой жизнеспособной традиции, а вовсе не гибели старой. К

былым достоинствам уходящей традиции я все-таки отношусь с должным почтением, как отношусь всегда почитательно к хотя и постаревшему, но заслуженному человеку.

И потому, оценивая деятельность того или иного человека, я стремлюсь увидеть такие результаты труда, которые получили продолжение во времени, стали предметом для подражания и повторения, стали общепринятой нормой жизни – превратились в традицию. Так же я от-

родили знак материнской славы в Кабардино-Балкарии, Саратовской, Омской, Тюменской, Челябинской областях, Южно-Сахалинске, Республике Башкортостан и других регионах.

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТРАДИЦИИ

Много нового в нашей стране появилось в период президентского правления Владимира Владимировича Путина. Главные итоги были в сжатой форме обобщены на недавнем расширенном за-

которая, даст Бог, получит свое продолжение в повседневной практике будущих руководителей страны. В конце минувшего года В.В. Путин и Д.А. Медведев пригласили на праздничный вечер в Кремль многодетных матерей и отцов вместе с детьми, чтобы в теплой по-домашнему обстановке, с поздравлениями и новогодними подарками торжественно объявить наступающий 2008 год Годом семьи в России. И жители нашей страны могли наблюдать по телевидению, что хотя за празд-

ТРАДИЦИЕЙ

ношусь и к результатам своей работы, только значительно строже и критичнее. При этом не беда, если новым вдруг становится хорошо забытое старое. Значит, когда-то поспешили с его отправкой на свалку истории.

Простой пример. Как-то тихо и незаметно у нас в стране отказались от чествования многодетных матерей. Их перестали награждать орденами «Материнская слава» и «Мать-героиня». В это же время в Якутии, наоборот, установили праздник – День матери в Республике Саха (Якутия), изготовили красивый, с якутскими бриллиантами почетный знак материнской славы, утвердили целый ряд социальных льгот, поощряющих материнский подвиг. Женщина в Якутии обрела высокий социальный статус. Теперь вот думаю: надо было орден учредить. Одним словом, возвеличили материнство, как это традиционно присуще народу Саха. И таких примеров множество, стоит лишь внимательнее присмотреться к окружающей действительности. Ведь воз-

седиании Государственного совета Российской Федерации. В своем докладе В.В. Путин заметил: «Главное, чего мы добились, – стабильности, которая позволяет строить планы, спокойно работать и создавать семьи. Вернулась уверенность, что жизнь будет и дальше меняться к лучшему».

Про себя я отметил, что Владимир Владимирович Путин – единственный из всех предшествующих руководителей страны, кто запросто может наведаться добрым гостем в дом, к семейному столу и рядовых, и широко известных российских граждан. Чашка чая, пирожок – разносолов не требует. А поговорить душевно о делах земных, заботах семейных он умеет.

В бытность мою Президентом Республики Саха (Якутия) я сам сопровождал В.В. Путина во время его встреч с жителями Якутии. В домашних условиях люди более доверительны и открытвенны со своим Президентом.

Так рождается прекрасная российская традиция,

ничными столиками также были известные артисты, спортсмены, политики, но главной героиней встречи стала восьмилетняя жительница Егкульского района Челябинской области Виктория Бриленко, награжденная медалью «За отвагу». В прошлом году девочка вытащила из горящего дома троих маленьких детей. На приеме Вика со спасенной подругой спели Президенту России частушки о правилах поведения на пожаре. В свою очередь, Владимир Владимирович Путин поблагодарил смелую девочку за проявленное мужество и отметил, что даром такая медаль не дается. В своем кратком выступлении он также подчеркнул, что власть и впредь намерена делать все для того, чтобы укреплять семейные традиции в российском обществе.

Проведение Года семьи в нашей стране – это личная инициатива Президента России, о которой он объявил еще в апреле минувшего года в своем Послании Федеральному Собранию. Обращаясь к парламентариям, глава го-

сударства подчеркнул, что проведение в России Года семьи «позволит объединить усилия государства, общества, бизнеса вокруг важнейших вопросов укрепления авторитета и поддержки института семьи, базовых семейных ценностей». В июне последовал Указ Президента Российской Федерации «О проведении в Российской Федерации Года семьи», затем был создан Оргкомитет, в состав которого вошли руководители субъектов Федерации, представители органов исполнительной и законодательной власти, бизнеса, деятели культуры и спорта. Председателем Оргкомитета был назначен Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев. Оргкомитет подготовил план, включающий более 50 мероприятий. В нем не только отмечены памятные семейные даты, праздники, конкурсы и выставки, но также предусмотрены экспертиза и мониторинг правоприменительной практики в области семейной политики. Самое главное, по мнению Д.А. Медведева, чтобы Год семьи был результативным и помог выработать в нашей стране новую философию взаимоотношений между семьей, государством и обществом. Ведь и сам Год семьи – не единовременная акция, а часть долгосрочной политики государства, направленная на улучшение демографической ситуации, укрепление института семьи в обществе. Правительство страны подготовило план основных мероприятий, включив в него новые разделы – «Семья и общество», «Семья и бизнес».

Очень важным направлением работы на 2008 год Д.А. Медведев назвал совершенствование законодательства, приведение его в соответствие с велениями време-

ни. Государственная Дума уже рассмотрела закон об опеке и попечительстве, в соответствии с которым появился ряд новых для России институтов, например, таких, как патронат. Вводится также так называемый гостевой режим пребывания ребенка в семье, для того чтобы произошла адаптация перед его принятием на воспитание. В соответствии с принятым новым законом с 1 января 2008 года появились два новых вида пособий, направленных на помощь беременным женщинам и детям военнослужащих, проходящих срочную службу. Это единовременное пособие для женщин в размере 14 тыс. рублей и по 6 тыс. рублей в месяц на детей до достижения ими возраста трех лет. Президентом Российской Федерации поддержана инициатива создания фонда помощи детям, находящимся в трудной ситуации. На эти цели было сразу зарезервировано более 5 млрд. рублей.

Указом Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 года утверждена Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. В документе заложены основные направления демографической политики государства: увеличение продолжительности жизни, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения и улучшение на этой основе демографической ситуации в стране. Целями демографической политики на период до 2025 года являются стабилизация численности населения к 2015 году на уровне 142–143 миллионов человек и создание условий для ее роста к 2025 году до 145 миллионов человек, а также

повышение качества жизни и увеличение ожидаемой продолжительности жизни к 2015 году до 70 лет, к 2025 году – до 75 лет.

Работа развернулась не только на федеральном уровне, но и в каждом регионе, в каждом муниципалитете – сквозная работа. Активное участие в ней принимает также Национальный комитет «Российская семья».

КАКИЕ СЕМЬИ В РОССИИ ПОХОЖИ ДРУГ НА ДРУГА?

Выступая 8 февраля 2008 года на расширенном заседании Госсовета, Президент Российской Федерации В.В. Путин подчеркнул: «И конечно, нам необходима действенная политика поддержки семьи. Базу для такой политики составят как уже принятые серьезные решения, так и новые меры». И здесь важнейшими являются задачи по жилищному строительству и созданию условий, при которых граждане смогут самостоятельно решать свои жилищные проблемы, в частности, улучшать свои жилищные условия в соответствии с меняющейся семейной ситуацией.

Нужно также иметь в виду, что подъем экономики и увеличение доходов граждан приведут к значительному росту спроса на услуги образования и здравоохранения. Для того чтобы эти сферы соответствовали возрастающим потребностям граждан, главным условием их финансирования должны быть качество и объем предоставляемых услуг.

Необходимо активно действовать налоговые механизмы для стимулирования инвестиций и развитие человеческого капитала. Для этого требуется в максимальной степени освободить от налогов расходы компаний и граждан. Обращая на это внимание и Правительства

Российской Федерации, и депутатов Государственной Думы: освободить от налогов расходы компаний и граждан на образование и медицинское страхование, софинансирование пенсионных накоплений.

Нам надо добиться, чтобы все граждане нашей страны, используя свои знания и умения, а там, где необходимо, – помощью государства, имели возможность получить качественное образование, подержать свое здоровье, приобрести жилье, иметь достойные доходы и уровень жизни, определяющий принадлежность к так называемому среднему классу. При этом считаю, что минимальной планкой доли среднего класса в общей структуре населения к 2020 году должен быть для нас уровень не менее 60 процентов, а может быть – и 70. При этом дифференциация доходов семей должна сократиться с нынешнего, абсолютно неприемлемого, пятнадцатикратного разрыва до более умеренного. Но подчеркну – не лишаящего стимулов для профессиональной и творческой самореализации. Уравниловки быть не должно. Россия должна стать страной, лучшей по возможностям для карьерного роста, для значительного повышения социального и материального статуса своих граждан, лучшей – в поощрении таланта и успеха.

Более конкретные задачи для повышения статуса российской семьи трудно себе представить.

Касаясь содержания проводимого в стране Года семьи, председатель Оргкомитета Д.А. Медведев особо подчеркивает: «Несмотря на обилие мероприятий, праздников, информационных поводов, не они являются главными, и даже не дополнительные средства и выплаты, которые

мы предложим, и не объекты, которые будут построены. Наша главная задача – вернуть российской семье тот авторитет, который она имела в начале прошлого века». Это и есть возвращение доброй традиции, о которой говорил и писал великий русский писатель Л.Н. Толстой: «Все счастливые семьи похожи друг на друга». Так пусть похожими станут все российские семьи.

НЕПОВТОРИМОЕ ТЕПЛО ДОМАШНЕГО ОЧАГА

Отказавшись от абстрактных представлений о семье, о человеке, мы непременно придем к важному выводу о том, что следует учитывать и нематериальные аспекты развития семьи. Вот тут на помощь следует призвать традицию, имеющую корни народные, национальные, этнические. Эта традиция делает семью неповторимой ячейкой нашего общества. Проблема традиционности современного быта, культурной самобытности и преемственности российских семей приобретает все большее значение, становится ключевой в обострившейся демографической ситуации.

Возрождение народных, национальных, этнических традиций, усиление культурной преемственности народов России необходимо для того, чтобы семья свободно решала свои задачи, сознательно и с радостью. Традиция не сковывает свободу, а наполняет ее смыслом, самодвижением. И тогда никого не нужно принуждать. Необходимо лишь создать условия, требуемые для существования добрых национальных традиций. Возрождение национальных традиций материальной и духовной культуры, этнического своеобразия семейного домашнего

быта представляется едва ли не главным путем возрождения традиционной российской семьи.

Положение семьи в обществе – двойственное: как социального института, обладающего соответствующей суммой правовых норм, и как малой группы, члены которой напрямую связаны с обществом. Такая двойственность объясняет не только изменчивость, но и устойчивость традиций семейного быта.

Семейный домашний быт является наиболее устойчивой сферой существования этнического своеобразия. Именно в семье «бьется сердце» каждого народа. Именно здесь формируется, функционирует, создается этническая культура. Главный передающий механизм – традиция. Еще раз повторю, что этническая традиция – необходимое условие передачи и функционирования культуры в семье и в обществе.

Традиция передается и закрепляется в процессе семейного воспитания и образования, в повседневном домашнем быту. Этому содействуют государство и общество, прежде всего через систему образования. Важнейшую роль играет церковь.

В Республике Саха (Якутия) много лет существует единственный в мире Музей народной педагогики. По существу, это научно-методический республиканский центр этнопедагогике, располлагающий внушительным фондом народной педагогической мудрости. Создал его ныне покойный замечательный якутский сельский интеллигент, педагог, отец семерых детей Константин Спиридонович Чиряев. Он сумел превратить общеобразовательную школу в большую семью, а семью – в школьный класс, где свято соблюдаются народные традиции.

Якутские педагоги и организаторы образования получили высокую оценку и авторитетную поддержку со стороны замечательного российского педагога, академика, доктора наук Геннадия Никандровича Волкова, чья книга «Педагогика любви» стала для них настольной.

Семейно-бытовые традиции во все времена играют фундаментальную роль в хозяйственном и трудовом воспитании детей, в их выборе своей будущей профессии. Вот почему так важно заботиться о трудовой занятости родителей, всемерно поддерживать трудовые династии умельцев.

Нельзя оставить без внимания благородные традиции внутрисемейных связей. Например, для укрепления авторитета матери и отца, высокопочитаемых в традиционных семьях, празднуют День матери в Якутии, День отца в Липецкой области. Почетный знак «За верность отцовскому долгу» в Липецкой области будут вручать с этого года и вместе с ним – премию в размере 10 тыс. рублей на областном празднике «День отца». Среди первых кавалеров почетного знака – врачи, педагоги, рабочие, предприниматели, священники, пенсионеры: 17 многодетных отцов, и четверо воспитывают детей в одиночку. Газоэлектросварщик из Усмани Сергей Беляков растит шестерых детей, а Павел Пчельников из Добринки – десятерых. Почетный знак был утвержден еще в 2006 году по инициативе делегатов V Съезда женщин Липецкой области.

В развитие традиций внешних связей семей в Республике Саха (Якутия), например, всемерно стимулируют взаимопомощь и взаимовыручку, благотворительность. Кульминацией стало общереспубликанское движение «2000 году – 2000 доб-

рых дел». В стороне не остался никто, и люди стали ближе друг к другу.

Следует обратиться к лучшим традициям культуры каждого народа, вернуть национальный облик поселениям, жилищно, одежде. Сделать это, конечно, лучше всего с учетом достижений цивилизации, возрождая секреты прошлого на основе новых технологий.

Меня, например, обескураживает варварское отношение к колодцам, родникам, другим источникам питьевой воды в наших деревнях, селах и городах. Пользуются ими все проживающие рядом, и картина складывается похожая во всех российских регионах, где я бывал, а езжу очень много.

Думаю, что еще многое предстоит сделать для возрождения народных праздничных традиций каждой семьи. В Республике Саха (Якутия) летний национальный праздник «Ысыах» специальным указом, в бытность мою Президентом республики, был объявлен еще и нерабочим днем. По сути, сложился грандиозный праздничный комплекс, наполненный богатством по содержанию и глубоким по смыслу самобытным материалом, оживляющим лучшие народные культурные традиции. Не менее широко мы празднуем русскую Масленицу и национальные праздники народов Севера.

СЕМЕЙНЫЕ РОДНИКИ НАРОДОВ

Меня всегда настораживает нежелание крайне либеральной части нашей интеллигенции признавать реальность, в которой бытовая культура населения остается несомненно стимулирующей взаимопомощь и взаимовыручку, благотворительность. Кульминацией стало общереспубликанское движение «2000 году – 2000 доб-

национального экстремизма, порой переходящего в терроризм, разыгрывается крупная карта в большой политической игре.

Между тем этническая специфика, то есть сочетание особенностей в культуре и быте народа, не является анахронизмом в условиях развития демократического общества. Истинные единство и прочность демократического общества возможны лишь при сохранении в нем многообразия этнических культур, их свободного развития, взаимодействия и духовного взаимообогащения. Единообразие – признак крайней рациональности, узкого расчета. Для культуры это неприемлемо.

Поддержка многообразия этнической культурной семейной традиции, этой «цветущей сложности», позволит наполнить энергией и разбудит творческий потенциал каждой существующей и будущей российской семьи. Ведь семья с ее устойчивыми принципами взаимоотношений между старшими и младшими, женской и мужской половинами, кровными родственниками и свойственниками была и остается той основной средой, в которой осуществлялось и осуществляется приобщение ребенка к коренным основам национальной, производственной, общественной жизни, к выработанным предшествующими поколениями духовным ценностям, к осознанию своего места и роли в коллективе и в обществе в целом. В семье происходит гражданская, сословная, религиозная, этническая самоидентификация человека, которая неминуемо реализуется в иных условиях. Успех или неуспех родителей на педагогическом поприще зависит от содержания и целенаправленности семейного воспитания, от умелого при-

менения в повседневной жизни семьи приемов традиционной народной, или этнокультурной, педагогики. Речь идет об использовании лучших образцов и богатейших традиций национальной культуры в образовании и воспитании детей.

Все начинается с имени ребенка. В языке каждого народа нет слов более субъективных и индивидуальных, чем личные имена. Сегодня наблюдается возвращение к памяти рода, возрождение старых имен, забытых в минувшие десятилетия и даже столетия. Возвращаются даже необычайно красивые языческие имена, которые у всех народов были разнообразны, а главное – привлекательны. Многие европейские народы, как, например, французы, вовсе их потеряли. А возвращение каждому поколению имен дедов, прадедов и вовсе далеких предков формирует у молодежи представление о непрерывности связи живущих с предшествующими поколениями. Кроме того, у всех народов существуют схожие представления о том, что имя ребенка, получаемое от родителей при рождении, становится определяющим в его дальнейшей судьбе.

По популярным сегодня именам можно проследить отношение семьи к национальной традиции или отметить ее полное отсутствие. Общество должно помогать молодым родителям в овладении традицией имяноречения, просвещать их в этом чрезвычайно ответственном деле. Чтобы не повторился случай присвоения российскому мальчику вместо человеческого имени классификационного номера какого-либо астероида. Подобные «новации» уже знакомы нашему обществу по культурной революции 20-х годов прошлого столетия, когда доблестью

считалось порвать все связи с национальной традицией. Все помнят также волну протеста против ИНН, якобы обезличивающего гражданина. С содроганием мы вспоминаем инвентарные номера узников концлагерей. Надо всегда отдавать отчет в том, что свое имя человек получает в награду вместе с жизнью.

Другая святая обязанность семьи – обучить ребенка родному языку. Долг государства и общества – оказать в этом действенную помощь. Ведь язык является базовым элементом индивидуальной культурной самобытности. Слава Богу, в России не существует никаких формальных препятствий для сохранения и развития языковых традиций. Однако трудности существуют.

Традиционное воспитание органически связано с личным образом жизни, типом хозяйственной деятельности и существующими социальными отношениями. Оно рассчитано не на вольное революционное обновление и быстрые трансформации, а на повторение и воспроизводство ранее созданных типов поведения, структур познания, установок и т.д. Сегодня это особенно наглядно проявляется в отношениях к детям Севера и Арктики, родители которых в силу особенностей традиционного хозяйствования ведут кочевой образ жизни. Дети надолго разлучаются с родителями и теряют возможность получать бесценные уроки семейного воспитания, растворяющегося в унифицированных условиях многонациональных интернатов и школ.

Новые неожиданные препятствия в обучении детей на родном языке встретили семьи, оказавшиеся за пределами России после распада СССР. Нашим соотечественникам требуется серьезная

поддержка, но опыта по оказанию им эффективной помощи у нас еще не выработано. Эта проблема требует изучения и решения.

Надо сделать все возможное, чтобы предоставить каждой семье собственное традиционное семейно-бытовое пространство, способствующее развитию семьи в рамках этнических традиций с учетом ее традиционных хозяйственных, культурных и духовных функций.

По большому счету сверхзадачей семейного и школьного воспитания, да и всей национальной системы образования, является сохранение исторической связи поколений. Семейная народная педагогика решает именно эту конкретную задачу. Не всякая семья способна с ней справиться. Якутский опыт подсказывает, что надо проводить терпеливый педагогический всеобуч. Необходима также идеальная модель российской семьи XXI века, чтобы подрастающие поколения с детства представляли свой идеал супружеской жизни. Необходимо бережно относиться к положительному опыту семейного воспитания, вникать в существо новых идей и социальных проектов.

В своей замечательной книге «Мораль XXI века» лауреат премии имени В.И. Вернадского чилийский мыслитель Дарио Салас Соммер высказывает интересную мысль, утверждая, что «сто знаменитых семей во главе с совершенными родителями могли бы изменить жизнь целой нации. А тысяча таких семей изменили бы судьбу мира». Надо государству, обществу, бизнесу находить эти семьи, дорожить ими как национальным достоянием, добиваться их известности во всей стране, пропагандировать их опыт и традиции. В этом сила и мощь нашей державы.

217-е заседание Совета Федерации

20 февраля 2008 года состоялось 217-е пленарное заседание Совета Федерации, в повестку дня которого было включено 28 вопросов.

Одобрены федеральные законы:
«О внесении изменений в Федеральный за-

сионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»;

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединенными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам»;

«О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о передаче для отбывания нака-

зания лиц, осужденных к лишению свободы»;

«О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Королевством Марокко о передаче лиц, осужденных к лишению свободы»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и гражданам Республики Беларусь в учреждениях здравоохранения Российской Федерации». На вопросы отвечал заместитель Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации В.И. Стародубов;



кон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов». По вопросу выступил заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – Министр финансов Российской Федерации А.Л. Кудрин;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения размеров отдельных видов социальных выплат и стоимости набора социальных услуг»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Пен-

«О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Мексиканских Соединенных Штатов об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы». Федеральный закон принят к рассмотрению на 216-м заседании Совета Федерации;



«О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части лицензирования и аккредитации учреждений профессионального образования (духовных образовательных учреждений)»;

«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об оружии»;

«О внесении изменений в статью 3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»;

«О внесении изменений в статью 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов проинформировал о докладе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации». По вопросу выступили: начальник Экспертного управления Президента Российской Федерации А.В. Дворкович, Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванов, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н. Плигин,



председатель Московской городской Думы В.М. Платонов, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин, статс-секретарь – заместитель Министра юсти-

ции Российской Федерации А.В. Бондар, заместитель Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации С.В. Вавилов, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации П.П. Серков, статс-секретарь – заместитель Министра регионального развития Российской Федерации В.В. Шипов, первый заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ю.А. Тихомиров. Принято за основу постановление Совета Федерации.

Внесены изменения в абзац второй статьи 13 Регламента Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.





Изменены составы комитетов и комиссий Совета Федерации.

Принято Обращение Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации к руководителям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в связи с проведением заключительного этапа подготовки российских спортсменов для участия в Играх XXIX Олимпиады и XIII летних Паралимпийских играх 2008 года в городе Пекине (Китайская Народная Республика).

Изменен состав Временной комиссии Совета Федерации по вопросам подготовки и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи.

Внесены изменения в План мероприятий и

мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию государственной власти субъектов Российской Федерации.

Председателем Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды вновь избран В.П. Орлов.

Принято постановление Совета Федерации Федерально-

го Собрания Российской Федерации «О составе Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества». Председателем комиссии избран Б.И. Шпигель, а первым заместителем председателя комиссии – Ю.Н. Солонин.

В рамках «правительственного часа» с информацией Правительства Российской Федерации о роли территориального планирования в стратегическом развитии регионов Российской Федерации выступил Министр регионального развития Российской Федерации Д.Н. Козак. Принято постановление Совета Федерации «О территориальном планировании в Российской Федерации».



ПОДТВЕРЖДЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯ

На 217-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

Виктора Петровича Орлова от Камчатского края, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Камчатского края;

Бориса Аркадьевича Сорокина от Камчатского края, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Камчатского края;

Александра Юрьевича Петрова от Брянской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Брянской области;

Сулеймана Абусаидовича Керимова от Республики Дагестан, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Дагестан;

Юрия Вениаминовича Шамкова от Алтайского края, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Алтайского края.

ИЗБРАНЫ

На 217-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации утверждены решения Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды и Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества об избрании:

Виктора Петровича Орлова председателем Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды;

Бориса Исааковича Шпигеля председателем Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества;

Юрия Никифоровича Солонина первым заместителем председателя Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества.

Подтверждение и прекращение полномочий члена Совета Федерации

Вопрос о подтверждении или досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации предварительно рассматривается Комиссией Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности.

Комиссия Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности проверяет соответствие документов, подтверждающих полномочия члена Совета Федерации либо устанавливающих основания досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, положениям федеральных законов «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» и «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». По результатам проверки указанных документов Комиссия Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности готовит заключение.

Вопрос о подтверждении или досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации включается в повестку дня ближайшего заседания Совета Федерации по предложению Комиссии Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности.

Рассмотрение вопроса о подтверждении или досрочном прекращении полномочий члена Совета Федерации начинается с доклада председателя либо по его поручению первого заместителя или заместителя председателя Комиссии Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности.

Решение о подтверждении полномочий члена Совета Федерации принимается без обсуждения большинством голосов от общего числа членов Совета Федерации и оформляется постановлением Совета Федерации.

(из Регламента Совета Федерации)



Борис Никитович ТРЕТЯК,
заместитель председателя Комитета Совета Федерации
по делам Содружества Независимых Государств

СТАРАЮСЬ БЫТЬ

КАЖДЫЙ оценивает прожитый нами 15-летний период по-разному. За это время при активном участии российского парламента построено абсолютно новое государство – Российская Федерация. К сожалению, многие соотечественники остались в бывших республиках Советского Союза. По роду своей деятельности я встречаюсь и с ними. Добрая половина из них с удовольствием перебралась бы в Россию, если бы были рабочие места, жилье и социальная защита, а также пер-

спектива на будущее. У нас малозаселенными являются Дальний Восток и Север. При нормальной промышленной политике мы могли бы предложить работу на этих территориях нашим гражданам, по воле судьбы оставшимся в странах ближнего зарубежья. Так что не все у нас так выстроено, как хотелось бы. Но еще раз повторю, государство есть, оно развивается, крепнет. Подходит к управлению страной уже третий эшелон молодых людей, у которых нет ностальгии по Советскому Со-

юзу, они готовы строить новую Россию. И это тоже хорошо. Сейчас можно видеть, что обновляются по возрастному признаку и Федеральное Собрание, и законодательные органы в субъектах Федерации, где трудится много молодых людей.

Если говорить о главных достижениях парламента Российской Федерации за полтора десятка лет, то надо отметить, что за эти годы создана и интенсивно продолжается отечественная законодательная база. Я помню, как

все было непросто. В конце 1993 года в Совет Федерации избирались по два человека, которых тогда называли депутатами. Я в тот период был избран в Государственную Думу и первые два года работал там.

Следующий состав Совета Федерации уже не избирался, а был представлен избранными губернаторами и председателями законодательных собраний субъектов Федерации, которые автоматически стали членами Совета Федерации. Такой

ялельности, причем не только персонально твоей, но и всех членов нашей палаты в совокупности. Кроме интесресов территорий, которые мы представляем, большая нагрузка лежит в целом на Совете Федерации в соответствии со статьями 102 и 106 Конституции Российской Федерации, где записано, чем должна заниматься верхняя палата парламента и какие функции на нее возложены. Почитайте Конституцию, там все понятно. Скажу одно: не будет членов Совета Феде-

разования, возраст и так далее. Ведь порой не знаешь, как правильно сказать о представителе нашей палаты: «избран», «был назначен», «делегирован»... Я, например, избирался, другой член Совета Федерации назначался.

Но если говорить о Совете Федерации в целом, то он уже сформировался и как палата законодательного органа страны состоялся. По опыту парламентской работы мы еще очень молоды. Всего 15 лет нашему новому

ПОЛЕЗНЫМ ЗЕМЛЯКАМ

принцип формирования Совета Федерации просуществовал до 2001 года. В этот период в Совете Федерации нами принимались самые рациональные решения, которые были наиболее приближены к потребностям регионов. Ведь решения эти принимали губернаторы, председатели областных, краевых дум – они же члены Совета Федерации, то есть люди, которые как раз и представляли интересы субъектов Федерации в Совете Федерации.

Но не прост путь становления парламента. Каждый член Совета Федерации по своему оценивает деятельность палаты, но все едины во мнении, что она необходима. Жизнь показала, что Совет Федерации должен формироваться по иному принципу. Наверное, это правильно, когда человек профессионально работает в Совете Федерации на постоянной основе. Здесь сегодня работы много. И нам нужно очень хорошо понимать, что это за работа, каковы последствия нашей де-

рации – не будет и государства. Через нашу палату проходит масса принятых Государственной Думой законов, мы занимаемся важнейшими кадровыми назначениями государственного уровня. Бюджет страны тоже проходит через Совет Федерации. Изучить и одобрить его – это очень сложная и кропотливая работа. Кроме того, все члены Совета Федерации заняты различными направлениями деятельности в комитетах и комиссиях. Например, мое направление – проблемы Содружества Независимых Государств в Комитете Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств. Вхожу также в состав нескольких комиссий Совета Федерации. Часто бываю в командировках. Но самое главное в моей работе – проблемы Сахалинской области, которую я представляю.

До сих пор обсуждаются вопросы, каким способом лучше формировать Совет Федерации – избирать или назначать его членов, каким должны быть уровень их об-

государству, и его государственным органам. Но если уж оценивать эти годы, то по видимым результатам все получается очень даже положительно. Наша страна стала самостоятельным и быстро развивающимся государством с рыночной экономикой.

Оценивая историю нашего парламента, очень много хорошего хочу сказать о тех людях, которые пришли в Совет Федерации уже зрелыми политиками. Я бы назвал их профессионалами парламентаризма. Это люди с трезвым умом, самокритично относящиеся к своей деятельности, довольно скептически оглядывающиеся назад и с оптимизмом смотрящие вперед. Всех, конечно, не перечислишь – их много. Например, я считаю своим учителем члена Совета Федерации Владимира Кузьмича Гусева. Еще в 1994–1995 годах я работал в Государственной Думе у него в комитете. И в Совете Федерации мы сначала трудились в одном комитете. Это спокойный, рассудительный, мудрый и образованный че-

Борис Никитович Третяк с ноября 1996 по декабрь 2001 года – член Совета Федерации и одновременно председатель Сахалинской областной Думы. В этот период он был членом Комитета Совета Федерации по вопросам экономической политики. С декабря 2001 года Б.Н. Третяк представляет в Совете Федерации Сахалинскую область. В октябре 2004 года его полномочия подтверждены. В настоящее время Б.Н. Третяк – заместитель председателя Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств, член Комиссии Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, член Комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации.

Б.Н. Третяк родился 12 февраля 1938 года. Образование высшее, окончил Хабаровский институт народного хозяйства. Награжден двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом «Знак Почета» и орденом Почета.

ловек, у которого я многое перенял для своей парламентской практики. Я благодарен и признателен уважаемому мной Николаю Ивановичу Рыжкову – это политик высокого ума, широкого кругозора.

Эти уважаемые мной люди, так же, как и я, неравнодушны к проблемам Сахалинской области, ведь страна начинается именно там. Они помогают мне в их решении. Совет Федерации является субъектом права законодательной инициативы, такое же право есть у каждого члена Совета Федерации. Это право неоднократно нами использовалось. Например, нам удалось в свое время провести через Совет Федерации совместно с коллегами из Государственной

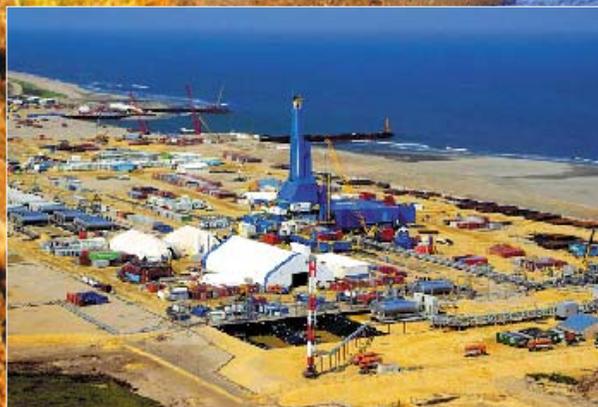
Думы решения по работающим сегодня в Сахалинской области проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2». О целесообразности этих проектов до сих пор спорят не только нефтяники. Сейчас, когда на счетах государства огромная сумма денег, они говорят, что могли бы и сами там работать, без привлечения иностранных фирм. Но надо же понимать, что эта идея разработки шельфа появилась не вчера, а тянется из второй половины прошлого столетия. Тогда денег в казне Советского Союза не было. Не имелось и богатых отечественных инвесторов, да и откуда им было взяться в Рос-

сии 1993–1994 годов. Тогда всем нам надо было выживать, как в центре, так и в регионах.

Давайте вспомним предысторию заключения соглашения о разделе продукции. 1993–1994 годы, экономика области развалена: ведущая рыбная отрасль едва ли не приказала долго жить, лесное хозяйство претерпевает катаклизмы, угольная отрасль – тоже. Была прекращена геологоразведка, поскольку финансировалась она государством, а госбюджет в то время подобные расходы не предусматривал. Сахалин покидали профес-

сионально подготовленные люди, нет работы – нет рабочих мест. Поэтому мы и согласились с предложением запустить на шельф иностранные проекты по добыче нефти и газа. И надо отметить, что областная Дума и администрация области много сделали для их реализации. Областная Дума освободила от некоторых налогов компании с тем, чтобы, заключив соглашение, получить доходы, которые в будущем дадут возможность диверсифицировать экономику области. В 1994 году, когда заключалось соглашение, одним из условий было следующее: раздел

между федеральным и областным бюджетами платежей за пользование недрами (роялти) будет осуществляться в пропорции 60 к 40 в пользу субъекта Федерации, а прибыль от реализации нефти и газа, получаемая государством, в пропорции 50 на 50. При таком раскладе область получала бы дополнительные доходы и возможность улучшить промышленную инфраструктуру, предложить территорию под особую экономическую зону, свободный морской порт и т. п. и таким образом уменьшить сырьевую зависимость экономики.





Два года пытались организовать работу в этом направлении по указу Президента России. Но в то время нашей стране зарубежные партнеры не верили, высказывали сомнения, что начнут добычу сырья, а мы возьмем и поменяем условия соглашения, требовали принятия специального закона, закрепляющего все те преференции, которые заложены в соглашении. И когда за закон проголосовала Государственная Дума (это было, по-моему, 30 декабря 1995 года), потом его одобрил Совет Федерации, только тогда начали работать юристы, экономисты, которые готовили базу для последующей реализации проектов (к тому времени я уже работал в Совете Федерации, одновременно был председателем Сахалинской областной Думы). Таким образом, эти соглашения, получив специальный закон, защитились от посягательств на их первичное содержание. К сожалению, при этом интересы Сахалинской обла-

сти, как мы их понимаем, оказались нарушенными в части распределения роялти и дохода от реализации углеводородного сырья государством. Сейчас область добивается, чтобы условие, записанное в соглашении, было восстановлено. Пока не удастся это сделать, хотя мы использовали законодательную инициативу и в Совете Федерации, и в Государственной Думе. Но страсти вокруг соглашения все не затихают.

На внеочередном заседании, состоявшемся в сентябре 2006 года, Совет Федерации дал протокольное поручение двум комитетам – по природным ресурсам и охране окружающей среды и по экономической политике, предпринимательству и собственности – создать рабочую группу по изучению ситуации вокруг этого проекта с привлечением депутатов Государственной Думы. Цель – дополнительно изучить условия соглашения о разделе продукции «Сахалин-2», проверить, каким образом

при этом учтены интересы России и зарубежных инвесторов, рассмотреть вопрос о соблюдении российского экологического законодательства. Предстояло также найти пути выхода из данной ситуации, каким-то образом стабилизировать положение, которое создано после весьма «громкой» проверки, проведенной природоохранной службой.

Рабочая группа провела 10 заседаний, на которых заслушала около 100 представителей федеральных органов исполнительной власти и их территориальных подразделений в Сахалинской области, представителей рабочей группы «Сахалин Энерджи», членов наблюдательного совета, специалистов, а также представителей общественности. В итоге появилось заключение. В нем мы констатируем, что работать в рамках проекта можно и нужно. Но главное, что в этом заключении удалось зафиксировать ряд вопросов, разрешения которых

добивалась и администрация области, и я, как представитель Сахалинской областной Думы в Федеральном Собрании.

К сожалению, несмотря на то что проект работает на нашей территории, управление им было предусмотрено так, что последнее слово оставалось за иностранным инвестором. Да и само профессиональное сопровождение проекта российскими специалистами, чиновниками было никуда не годным, что мы также зафиксировали в своем заключении. Плюс к этому – постоянно растущие аппетиты центра. Пока шли только бонусы, область успела получить около 200 млн. долларов – в тот момент это была колоссальная поддержка. А вот принятые пропорции для роялти по нефти, газу и для прибыльной продукции по ним с 2005 года были изменены органами федеральной государственной власти в пользу центра. По сути дела, роялти полностью уходит в Москву, которая на справед-

ливое «почему?» отвечает: «мы же вас субсидируем...»

Так вот, в своих рекомендациях рабочая группа обозначила островные проблемы, пути их преодоления. Например, мы рекомендуем Правительству решить вопрос о финансировании реконструкции и строительства автодороги Южно-Сахалинск – Оха за счет затрат по соглашению, компенсировать строительство и строительство автодороги Южно-Сахалинск – Оха за счет затрат по соглашению, компенсировать развитие в области перерабатывающих отраслей промышленности, активизировать работы по реализации новых нефтегазовых проектов. Эти ошибки (а руководство проектом с российской стороны, еще раз подчеркну, было «никакое») были допущены в самом начале, и их надо исправлять.

В региональный бюджет должна направляться большая часть средств, предназначенных для экологических мероприятий и компенсации емых Российской Федерации. Это практикуется при реализации соглашений о разделе продукции в других странах. Тогда у нас будет возможность заниматься в достаточной мере охраной

окружающей среды, обеспечением экологической безопасности хозяйственной и иной деятельности.

Правительству также рекомендовано подготовить предложения по созданию ликвидационного фонда по выводу из эксплуатации объектов в рамках проекта «Сахалин-2», предусмотреть развитие в области перерабатывающих отраслей промышленности, активизировать работы по реализации новых нефтегазовых проектов. Эти ошибки (а руководство проектом с российской стороны, еще раз подчеркну, было «никакое») были допущены в самом начале, и их надо исправлять.

В заключении рабочей группы рекомендовано Правительству России и Федеральному Собранию изменить методику формирования межбюджетных отношений между федеральным и областным бюджетом с целью учета особенности налогообложения при реализации соглашения о разделе





продукции по проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2». В частности, нужно внести изменения в Бюджетный кодекс в части распределения платежей за право пользования недрами (роялти) при добыче нефти и газа в соответствии с условиями на момент подписания соглашений: 40 процентов – в госказну и 60 – в бюджет области.

Этот пример очень нагляден как факт, чтобы понять, как много нужно времени, чтобы исправить ошибку при неправильно принятом положении законодательного акта. Весь процесс согласования нужно каждый раз пройти заново, использовать законодательную инициативу, убедить депутатов Государственной Думы, чтобы они рассмотрели, убедить Правительство, чтобы там сделали нормальное заключение. Это практически сделать очень тяжело, а время идет... Тем не менее я думаю, что мы сейчас близки к ожидаемому результату, и эта инициатива будет принята.

Такой вид деятельности членов Совета Федерации, как законодательная инициатива, используется очень широко. Но если взять его результативность в виде законов, то примерно из 100 процентов предложений проходит лишь около 5 процентов. Это случается еще и потому, что сейчас проводится очень тщательный отсев всех предложений и инициатив. Помимо этого, нам нужно еще уметь убеждать, переубеждать и доказывать, что именно эти инициатива, проект закона годятся не только для отдельно взятой территории, но и вообще необходимы для государства.

В целом вклад в законодательную деятельность коллег по Совету Федерации огромен. Без этого не будет расширяться и совершенствоваться законодательная база. Например, работая в Комитете Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств, а также в двух комиссиях, я имею возможность отслеживать про-

хождение практически всех законопроектов. В комитете мы имеем информацию не только по своей стране (это само собой разумеется), но и по всем республикам бывшего Советского Союза.

Работая в верхней палате Федерального Собрания Российской Федерации, стараюсь быть полезным своим землякам. Я получаю от них много письменных обращений. Пишут охинцы, невельчане, южносахалинцы, холмчане. Обращаются бывшие сахалинцы. Какие-то проблемы удается решить. Как правило, речь идет о пенсиях. Помощи просят люди, которые не могут получить её по месту жительства, в местных бюджетах не хватает средств.

Мы знаем, что в каждом муниципальном образовании есть свой бюджет. Так вот бюджет Южно-Курильского района, где основу промышленности составляют рыбодобыча и рыбопереработка, наполняется сегодня следующим образом: рыбная отрасль дает порядка 20



процентов доходной части местного бюджета, налоги Министерства обороны – более 40 процентов, остальное – субвенции, субсидии и прочее. Только представьте себе – всего лишь 20 процентов доходов в местную казну от рыбы в крае, где именно эта отрасль должна быть бюджетообразующей! А если брать областной бюджет, то доля этой отрасли в его доходной части еще меньше. С принятием Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», я считаю, сделан очень большой шаг вперед. А ведь на этот закон работали более восьми лет! Закон затрагивает практически все сферы деятельности в рыболовстве, устанавливает правила игры для рыбопромышленников и государства. Это касается и аукционов, и документов, которые должны быть у каждого рыбопромышленника, и порядка пользования этими документами. В законе предприняты шаги по упро-

щению документооборота и управления всем достаточно сложным процессом добычи морских биоресурсов.

На мой взгляд (я работал над проектом закона в разных рабочих группах все восемь лет), лучшего на сегодняшний день мы сделать не смогли бы. Слишком много столкнулось полярных интересов, слишком много у субъектов добычи меркантилизма. Составляя закон, все это необходимо было учесть и избежать нежелательных последствий.

Сахалинская область в свое время поглотила очень много инвестиций извне. Львиная доля здесь, конечно, отводилась проектам нефтедобычи. Дело в том, что весь север острова – это нефтяные земли. Правда, сегодня почти без перспективы. Перспектива переместилась на шельф, где обнаружены богатые месторождения, и сейчас основная добыча идет там. А в ту пору, когда нефть добывалась на суше, все предприятия были рас-

положены непосредственно на острове. Они платили налоги – это само собой, но еще они строили жилье, культурные центры, дороги, детские сады. Нефтяники обустроили территорию, на которой жили. Сейчас никакой социальной ренты с нефтедобытчиков нет – заплатил налоги и, как говорится, будь здоров. А налоги в основном уходят в федеральную казну. Это очень хорошо видно. Я геологоразведчик – это моя первая специальность. Исходил практически весь остров, и могу оценить, каким он был и каким стал. При огромной массе денег, которая из региона уходит, Сахалин беднеет, его экономика в целом сейчас продолжает идти на спад. Она скоро совсем развалится, если не предпринять экстренных мер.

Для стабилизации ситуации и последующего развития многого не требуется. Нужны новые правила, которые бы в полном объеме учитывали современные региональные особенности. И здесь наи-

лучшим выходом является придание Сахалинской области статуса Особой экономической зоны (ОЭЗ).

Сахалинская область – это архипелаг, имеющий богатейшие природные ресурсы. Более полусотни островов располагаются на акватории в сотни квадратных километров. Например, в Охотском море у наших берегов кто только не черпает биоресурсы, нефть, газ. В результате Япония и Корея получают на свой рынок морепродукты, Хабаровск отапливается сахалинским газом, а Южно-Сахалинск – углем плохого качества, и прекрасный город со 180 тысячным населением, находящийся в красивой долине между горами и морем, постоянно окутан смогом. В конце концов раз уж мы добываем нефть и газ, то ТЭЦ столицы региона вполне может быть переведена на эти виды топлива. Но пока все остается на уровне разговора, а он ведется уже 15 лет, несмотря на активную работу по решению этой

проблемы администрации области и депутатов областной Думы.

Давно говорится и о том, что одним из ключевых направлений развития области может стать туризм. Однако в настоящее время здесь все находится в самой начальной стадии, сделан только первый шаг для того, чтобы к нам на острова поехали туристы. Нужны хорошие гостиницы, качественная транспортная сеть, соответствующая социально-бытовая инфраструктура. Но пока добраться к пунктам, где туристы могут отдохнуть, сложно. Подъездные пути до такой степени не устроены, что человек больше одного раза туда вряд ли поедет. А ведь места у нас совершенно изумительные. Кстати, эта проблема не только Сахалина касается, но и Камчатки, великолепие которой словами передать невозможно.

Нам, парламентариям, следует более активно использовать и применять в своей деятельности положитель-

ный международный опыт. Как и многие члены Совета Федерации, я бывал в парламентах разных стран.

Например, мне понравилось, как оригинально английские парламентарии принимают решения. Ставится вопрос на голосование: кто «за» – идет в одну комнату, кто «против» – в другую. Двери в эти комнаты устроены так, что, войдя, уже не выйдешь, то есть не переголосуешь.

Есть свой нюанс и у американцев. У них между верхней и нижней палатами парламента проложена линия метро. На голосование отводится 15 минут. За это время все как один прибывают, чтобы принять непосредственное участие в процедуре. Парламентская дисциплина строго соблюдается. За невзвешенность предусмотрены различные штрафы. Все 15 минут на электронном табло каждый видит, кто и как голосует. И за это время любой может несколько раз свое решение поменять, прежде чем будет принято итоговое решение.

Очень полезным, на мой взгляд, оказалось посещение Японии. Там я увидел гостеприимных людей, но вместе с тем не таких уж простых. Все рассматриваемые вопросы всесторонне обсуждаются, и продолжаться дискуссия может довольно долго. При этом поставленная проблема досконально изучается и рассматривается с разных сторон, строго соблюдается преемственность в решении обозначенных вопросов.

Парламент Японии расположен в старинном здании. Входишь под его своды... и ты уже попадаешь под впечатление от увиденного. Официальный прием: гостей встречает весь состав парламента. У них это традиция, которая впечатляет торжественностью и уважением и оставляет глубокий след. Японцы очень любят свою историю, в том числе и историю парламента. А вот у нас основное здание Совета Федерации – это временное помещение. Недавно узнал, что новое здание парламента все-таки будет строиться. Думаю, когда оно будет возведено, там обязательно появится и музей российского парламентаризма. Увы, сейчас (и это при нашей богатейшей истории!) такого музея нет.

Сегодня у нас парламент такой, какой удовлетворяет наше общество. Перестанет он отвечать этому, и на его смену придет другой. Дай Бог, чтобы этот процесс протекал эволюционно, а не революционно. Для этого нам и надо, наверное, перенимать лучший парламентский опыт. Для этого надо в нашем современном государстве создавать еще более совершенную законодательную базу, чтобы она способствовала формированию зрелого общества, в котором «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью», как это записано в статье 2 нашей Конституции.





В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

В.К. Быков, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

А.П. Аксенова, ведущий советник аппарата Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности;

А.А. Беспаликов, председатель Новосибирского областного Совета депутатов;

Т.Н. Дугина, старшая медицинская сестра 1-го педиатри-

БЛАГОДАРНОСТЬ Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации объявлена:

за безупречную государственную гражданскую службу и большой вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (распоряжение от 18.01.2008 г. № 9рпк/л)

В.В. Векшиной, заместителю руководителю аппарата Комитета Совета Федерации по международным делам;

А.Г. Ветрову, заместителю начальника отдела систематизации законодательства Правового управления Аппарата Совета Федерации;

В.Н. Викторову, первому заместителю Руководителя Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

С.А. Голубеву, начальнику отдела прикладных информационных систем и электронных информационных ресурсов Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

ческого отделения областного государственного учреждения здравоохранения Курской области «Областная детская клиническая больница»;

И.В. Зоря, главный врач областного государственного учреждения здравоохранения Курской области «Областная детская клиническая больница»;

Н.Н. Михайлишин, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации М.М. Сорокина по работе в Новгородской области;

А.А. Нестеренко, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Кипр;

Н.И. Оноприенко, консультант комитета Государственно-

го Совета – Хасэ Республики Адыгея по бюджетно-финансовой, налоговой и экономической политике;

А.Б. Паскачев, генеральный директор ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт развития налоговой системы» Федеральной налоговой службы;

И.А. Печникова, депутат Струнинского городского Совета народных депутатов, директор муниципального общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 11 г. Струнино Александровского района Владимирской области;

Верховный Суд Российской Федерации;

коллектив Продюсерского центра «Арт-Ассамблеи».

С.Я. Мерзликину, руководителю аппарата Комиссии Совета Федерации по информационной политике;

В.Ф. Мятенко, руководителю аппарата Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству;

С.М. Обухову, советнику отдела капитального строительства и ремонта Управления делами Аппарата Совета Федерации;

С.Л. Постникову, референту Аналитического управления Аппарата Совета Федерации;

Т.М. Савченко, ведущему консультанту отдела по организации взаимодействия с органами государственной власти субъектов Российской Федерации Организационного управления Аппарата Совета Федерации;

В.С. Евстигнееву, ведущему советнику аппарата Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности;

Т.И. Зудиной, ведущему специалисту 1 разряда отдела Протокола Управления международных связей Аппарата Совета Федерации;

М.Д. Ковальчуку, заместителю начальника Управления делами Аппарата Совета Федерации;

В.И. Кривохиже, заместителю начальника Управления международных связей Аппарата Совета Федерации;

Конкурс на лучший сайт законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сети Интернет

Распоряжение о ежегодном конкурсе на лучший сайт законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сети Интернет было подписано Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в октябре 2005 года. Первый конкурс был проведен в ноябре-декабре 2005 года. В нем приняли участие 43 законодательных (представительных) органа государственной власти субъектов Российской Федерации и Парламентское Собрание Союза Беларуси и России.

В 2007 году конкурс проводился в третий раз. В нем приняли участие 54 законодательных (представительных) органа государственной власти субъектов Российской Федерации. За истекший год многие сайты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации подверглись модернизации, расширились объем и номенклатура публикуемой информации, повысилась интерактивность сайтов.

Конкурс продемонстрировал достижения законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области информационных интернет-технологий и явился еще одним шагом к созданию в России единого информационного пространства законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Конкурсная комиссия для проведения ежегодного конкурса на лучший сайт законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сети Интернет, рассмотрев документы, представленные Экспертным советом конкурса, постановила:

1. Присвоить звание «Победитель конкурса на лучший сайт законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сети Интернет 2007 года»:

Новосибирскому областному Совету депутатов;
Законодательному Собранию Республики Карелия;
Самарской губернской Думе.

2. Отметить сайты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сети Интернет в 2007 году по совокупности высоких показателей и по отдельным критериям оценки с вручением писем Председателя Совета Федерации:

– за качество информационного наполнения сайта, удобство интерфейса с пользователями и привлекательность дизайна:

Законодательное Собрание Кировской области;
Архангельское областное Собрание депутатов;
Государственную Думу Томской области;
– за высокие показатели по интерактивности сайта и удобство интерфейса с пользователями:

Законодательное Собрание Пермского края;
Думу Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

3. Отметить динамичное развитие сайтов и активное участие в ежегодных конкурсах на лучший сайт законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сети Интернет следующих участников конкурса с вручением писем Председателя Совета Федерации:

Московскую областную Думу;
Государственное Собрание – Курултай – Республики Башкортостан;

Тюменскую областную Думу;
Ивановскую областную Думу;
Законодательное Собрание Приморского края;
Законодательное Собрание Красноярского края;
Калининградскую областную Думу;
Законодательное Собрание Вологодской области;
Законодательное Собрание Нижегородской области;
Государственную Думу Ставропольского края;
Государственный Совет Республики Татарстан;
Законодательное Собрание Тверской области;
Государственный Совет – Хасэ Республики Адыгея.

4. Отметить участие в конкурсе с вручением писем Председателя Совета Федерации:

Парламент Республики Северная Осетия – Алания;
Законодательную Думу Хабаровского края;
Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия);

Законодательное Собрание Свердловской области;
Законодательное Собрание Ульяновской области;
Мурманскую областную Думу;
Алтайский краевой Совет народных депутатов;
Курганскую областную Думу;
Законодательное собрание Ленинградской области;
Белгородскую областную Думу;
Государственное Собрание Республики Марий Эл;
Государственную Думу Ямало-Ненецкого автономного округа;

Законодательное Собрание Омской области;
Государственный Совет Республики Коми;
Тульскую областную Думу;
Государственную Думу Астраханской области;
Законодательное Собрание Ростовской области;
Законодательное Собрание Еврейской автономной области;

Законодательное Собрание Оренбургской области;
Народное Собрание Республики Ингушетия;
Тамбовскую областную Думу;
Воронежскую областную Думу;
Законодательное Собрание Челябинской области;
Верховный Совет Республики Хакасия;
Совет народных депутатов Кемеровской области;
Псковское областное Собрание депутатов;
Государственное Собрание – Эл Курултай Республики Алтай;

Курскую областную Думу;
Законодательное Собрание Калужской области;
Государственный Совет Чувашской Республики;
Волгоградскую областную Думу;
Думу Чукотского автономного округа;
Брянскую областную Думу.



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации



Хусейн Джабраилович ЧЕЧЕНОВ,
председатель Комитета Совета Федерации
по образованию и науке

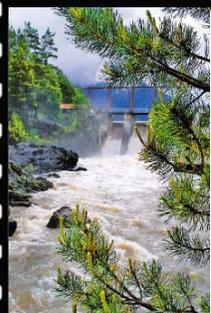
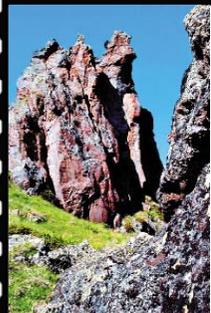
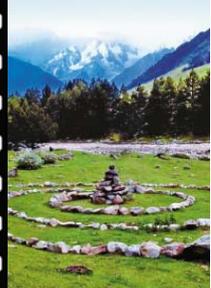
ЭНЕРГЕТИКА И ЭКОЛОГИЯ: ЕСТЬ ЛИ ОБЩИЙ ЗНАМЕНАТЕЛЬ?

Многочисленные энергетические форумы, включая международные, без выработки каких-либо реальных соглашений по обеспечению стабильности и сбалансированности рынка энергии, бесчисленные публикации, посвященные энергетической безопасности как отдельных стран и регионов, так и мирового сообщества, свидетельствуют лишь о нарастающей остроте проблемы. Более того, попытка ряда стран – экспортеров газа найти согласованные решения, которые учитывали бы их интересы, а также интересы потребителей энергоресурсов, вызывают негативную реакцию стран Европейского союза и особенно США. Хорошо известны и усилия некоторых европейских стран, в том числе бывших республик СССР, поддерживаемых США, по созданию альтернативных, минуя территорию России трубопроводов для газа и нефти, таких как МИР, Набукко, Транскаспийская магистраль и т.д., и в то же время по созданию всяческих препон для строительства североевропейского газопровода «Nord Stream». В этом же русле находятся и настойчивые попытки убедить Российскую Федерацию подписать явно дискриминационную для нашей страны европейскую Энергетическую хартию. Известно, что пакет предложений Еврокомиссии по реформе энергорынка направлен в первую очередь против инвесторов извне Европейского союза, и в основном имеется в виду Россия.

ЭНЕРГЕТИКА сегодня стала мощным, если не самым главным инструментом внешней политики. Достаточно привести пример сопротивления созданию так называемого «газового ОПЕК», обсуждаемого с 2001 года. Если учесть, что семь стран – производителей газа обладают 67 процентами мировых разведанных запасов газа (из них 26,6 процента – доля Российской Федерации), то их намерения скоординировать свою политику в этой сфере более чем оправданны. Примерно та же схема противостояния с той или иной остротой наблюдается и в нефтяной сфере. Из 480 млн. тонн черного зо-

лота, добытого в России в 2006 году, 70 процентов идет на экспорт, что, разумеется, побуждает нашу страну к достижению определенных соглашений по стабилизации этого сегмента мирового энергорынка.

С точки зрения экологического благополучия привлекает внимание интерес к расширению использования угля для выработки энергии и тепла. Принимая во внимание очевидные перекосы в балансе энергоресурсов внутри страны, когда на получение электричества и тепла идет до 65 процентов произведенного в стране газа, и решение Правительства постепенно повышать внутренние цены до обеспечения уровня равнодоходности внутренних и внешних поставок, необходимость менять структуру потребления энергоресурсов в сторону увеличения использования угля в производстве электроэнергии и тепла является логичной.



Такая же тенденция просматривается и в других промышленно развитых и динамично развивающихся странах. Но новейшие технологии использования угля в виде получения из него газа, жидкого топлива, суспензий используются далеко не везде. Между тем остро встала проблема преодоления нарастающего энергодефицита на рынке с одновременным снижением нагрузки на окружающую среду. Такая ситуация в сочетании с высокой динамичностью как мировых, так и внутренних цен на все виды ископаемых энергоносителей, бьющих любые прогнозы, побуждает многие страны с нарастающей интенсивностью проводить исследования по самым разным направлениям энергопроизводства и энергопотребления. Из них можно выделить поиск путей энергоэффективности, энергосбережения, развития возобновляемых источников энергии (ВИЭ), усовершенствование и расширение технологий получения биотоплива, работы по развитию водородной энергетики и т.д. По данным министерства энергетики США, при самых оптимистичных прогнозах сокращения энергопотребления в результате использования более прогрессивных технологий зависимость этой страны от импорта энергии до 2030 года увеличится до 32 процентов, причем этот достаточно благоприятный показатель будет достигнут за счет увеличения использования угля, компенсирующего растущее потребление нефти и газа. Что же говорить о росте энергопотребления в Китае, Индии и других динамично развивающихся странах? Однако при любых изысканиях и программах ориентация практически всех стран,

включая и экономически слаборазвитые, на использование углеводородов сохраняется и будет несмотря на быстрый рост цен оставаться доминирующей до тех пор, пока этот невосполняемый ресурс не будет исчерпан. Здесь уместно отметить, что, если остальное человечество начнет потреблять такое же количество энергии, как страны пресловутого «золотого миллиарда» сегодня, рост энергопотребления в этом случае экологической катастрофы.

В связи с ориентацией многих индустриально развитых стран на расширение использования угля стоит напомнить, что время отчета по Киотскому протоколу начинается с 2008 года и достижение скромной цифры сокращения выбросов парниковых газов (ПГ) на 5 процентов с 2008 по 2012 год уже проблематично, хотя экологи считают необходимым сокращение на 60 процентов, что, разумеется, за этот период даже теоретически недостижимо. Добавим, что в настоящее время свыше 38 процентов электроэнергии в мире уже производится на угле.

Климатические явления последних лет свидетельствуют, что экологические проблемы стали неотъемлемой частью энергобезопасности и в силу своей специфики являются глобальными. Но даже в этой сфере, касающейся всего мирового сообщества, нет единого согласованного подхода для их решения. Один из главных загрязнителей среды парниковыми газами – США – даже не подписал его. Несмотря на определенные усилия мирового сообщества по сокращению выбросов ПГ за счет

энергоэффективных технологий, расширения использования возобновляемых источников энергии, доминирование углеводородов, как отмечалось, имеет тенденцию не только сохраняться, но и усиливаться, особенно в развивающихся странах. В этом контексте выполнение Киотского протокола может вообще оказаться проблематичным и по другой причине – определенной дискриминации стран, чьи развивающиеся экономики могут выйти за рамки квот по выбросам. Здесь не исключается постановка вопроса об их подушевом распределении, что, имея в виду количество населения Индии и Китая, может в этом случае привести к принципиально неразрешимой проблеме квот, так как альтернативой может быть только коллапс базовых отраслей экономики индустриально развитых стран.

Тем не менее серьезные разработки по сокращению выбросов парниковых газов ведутся в том числе в Европе, но наиболее масштабные программы разработаны в Российской Федерации, где ожидаемое сокращение выбросов парниковых газов в отчетный период по Киотскому протоколу составит свыше 60 млн. тонн CO₂. Если учесть, что в Российской Федерации по выбросам парниковых газов лидирует энергетика, а на втором месте находится металлургическая отрасль, а также то, что энергоёмкость на единицу ВВП в стране в 3–4 раза превышает среднеевропейские показатели, немалый резерв по сокращению выбросов скрыт и здесь.

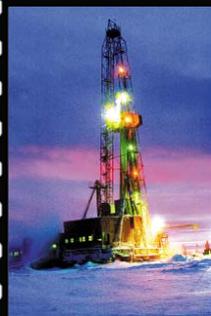
Уместно напомнить, что нынешняя стоимость выбросов 1 тонны CO₂ составляет 8 евро. По данным специалистов, только металлургия Российской Федерации за пери-

од 2008–2012 годов может дать 312 млн. евро. Таким образом, отмечая важную роль Киотского протокола в деле международного сотрудничества и учитывая прогресс, достигнутый на последних встречах по Рамочной Конвенции ООН по изменению климата и Киотскому протоколу в Найроби 6–17 сентября 2006 года, все же действенность принимаемых мер по сокращению выбросов ПГ оставляет сомнения в их достаточности для обеспечения баланса между энергобезопасностью и экологическим благополучием мирового сообщества. Поэтому помимо экономических (энергетических) противоречий, вполне достаточных для попытки решения их неэкономическими методами, чему мы являемся свидетелями с многими примерами в современном мире, добавляются экологические, касающиеся всех стран, в том числе и тех, кто практически не имеет отношения к причинам неудовлетворительного состояния. Еще в 1985 году выбросы CO₂ развитых стран составляли три четверти от их общего объема, а на все остальные страны приходилось лишь оставшееся количество. Действительно, отношение мирового сообщества, и в первую очередь ее индустриально развитой части, к проблемам экологии наводит на мысли о заложенном в человечестве коде на самоуничтожение.

Казалось бы, выход из ситуации есть: он заключается во всемерном усилении доли атомной генерации в энергобалансе, и такая тенденция после определенного застоя из-за «зеленых» настроений в мире, особенно после Чернобыльской катастрофы, имеет место. При всех системных недостатках этого источника энергии он заслуживает всяческой поддерж-

ки именно с экологической точки зрения, поскольку от его нынешней технологической платформы он остается для большинства стран практически недоступным по цене, не говоря уже о проблеме нераспространения ядерного оружия. Особенно знаменателен в этом плане не столько разворот в пользу АЭС в Европе и США, помимо Китая и Индии с их развернутыми программами развития АЭС, сколько решение стран Персидского залива при их богатых запасах нефти и газа начать разработку программ ядерной энергетики, что, безусловно, симптоматично и дальновидно.

Более того, после принятия решения о создании международного центра по обогащению урана в Ангарске (для чего Россия обладает передовыми научно-техническими, технологическими и значительными сырьевыми ресурсами) с участием Казахстана, куда войдут, по видимому, ряд других стран и куда не закрыта дорога никому, уже в ноябре 2007 года появляется информация МИД Саудовской Аравии о намерении создать консорциум стран Персидского залива для обогащения урана и его поставок в Иран и заинтересованные страны, что наводит на размышления не только экономического, но и политического плана. Но и в этой сфере, где реальное объединение и координация сил и средств могли бы иметь огромное значение для всех стран, значимой единой позиции нет, а учитывая острую конкуренцию на этом очень емком, дорогостоящем сегменте рынка, ее может и не быть, хотя и существует международная программа по разработке перспективных реакторов ИНПРО. В то же время для интенсивного развития в мире АЭС есть объек-



тивные препятствия, и это не только их сравнительная дороговизна, в том числе и из-за растущих требований по безопасности. Нынешняя технологическая база по-прежнему не отвечает трем основополагающим позициям, сформулированным Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным по разным поводам и с разных трибун, – о необходимости ухода в атомной энергетике от делящихся материалов (уран-235, плутоний); об обеспечении нераспространения ядерного оружия; о доступности по цене атомной энергетики. Между тем все исследования в этой области, за исключением программы ADS (системы, управляемые ускорителем, США), находящаяся в рамках использования тепловых нейтронов и отличаются большей или меньшей безопасностью, экономичностью, но все принципиальные недостатки этих реакторов, включая наработку «бомбовых» материалов и радиоактивных отходов, которые не удается надежно и приемлемо нейтрализовать, сохраняются.

Программа ADS, к работе над которой привлечены по системе грантов и иных форм заказов до 200 ученых из институтов РАН и Росатома, уступает по своим возможностям аналогичной программе в Российской Федерации, получившей название ЯРТ-энергетики. Но в отличие от первой она пока никак не финансируется, хотя соответствующий ускоритель (сердцевина проекта), имеющий приемлемые технологические и геометрические параметры, защищен российским патентом. Некоторые работы по нему начаты в 2002 году в Российской Федерации и ведутся по заказу США, что вполне в наших

традициях. Между тем эта программа дает возможность создать гибридный подкритический реактор, лишенный недостатков тепловых реакторов и отвечающий трем вышеназванным позициям. Такой реактор из-за его преимуществ все равно будет создан, несмотря на имеющиеся препоны, в том числе субъективного характера, если не в нашей стране, где он разработан, то за рубежом, но тогда мы будем приобретать его отсюда в соответствии с нашими традициями с невозможными политическими и экономическими издержками, потеряв внешний рынок.

Касаясь международной программы ИТЭР по созданию термоядерного реактора с участием шести стран, включая Россию, о достижении промышленного результата в обозримом будущем из-за сложности имеющихся научных и технических проблем говорить не приходится. Тем не менее это хороший пример организации международного сотрудничества в такой наукоемкой сфере.

Но и здесь США разрабатывают свою схему, основанную не на синтезе дейтерий-третий, а на синтезе дейтерий-гелий-3 с инерционным, а не магнитным удержанием плазмы.

Подводя итог краткого анализа возможности согласовать, скоординировать действия мирового сообщества или хотя бы развитых в научно-техническом и экономическом отношении стран перед угрозой энергетической и экологической катастроф, приходится сделать вывод, что они неадекватны имеющимся проблемам. При очевидной, объективной необходимости для стран – экспортеров газа скоординировать свои дей-

ствия по поставкам это вызывает неоднозначную оценку даже среди них вследствие определенных различий политических интересов и технологических проблем. Тем не менее создание комитета по координации деятельности Форума стран – экспортеров газа (ФСЭГ), решение о подготовке устава – шаги в правильном направлении, и объективные обстоятельства должны привести к созданию такой структуры, как «газовый ОПЕК». Помимо прочего к таким побудительным мотивам относятся необходимость существенных инвестиций в эту отрасль не только самих производителей газа, но, ради стабильности поставок, и его потребителей; координация ценовой политики, поиск путей доставки и возможностей строительства транспортных магистралей, обеспечения их физической безопасности, создание новых рынков углеводородов, от которых зависят и сами экспортеры, разработка инновационных технологий для обеспечения мирового сообщества энергией, когда углеводородные ресурсы будут исчерпаны.

В этом контексте решение о создании энергетического клуба стран ШОС на последнем саммите ее участников в Бишкеке является, безусловно, обнадеживающим шагом. Ведь в конечном счете сохранение благополучия «золотого миллиарда» и бедного остального человечества – в ситуации, характеризующейся отсутствием согласованных подходов к проблемам обеспечения энергетической безопасности мирового сообщества при сохранении экологического благополучия – более чем проблематично, что является фактором опасности – от нарастающей неконтролируемой миграции со всеми

ее последствиями до военных конфликтов. Все эти противоречия, угрозы, объективные процессы глобализации, взаимозависимости поставщиков и потребителей энергии, владельцы новых технологий энергопроизводства и энергопотребления властно диктуют необходимость создания международного органа, который смог бы регулировать эти и другие смежные вопросы. Создание «газового ОПЕК», энергетического клуба ШОС, который предстоит наполнить реальным содержанием и активизировать, – хотя и шаги в правильном направлении, но они все же являются либо региональными, либо отраслевыми структурами. Заявленное намерение России стать лидером в энергетике на деле означает готовность принять на себя соответствующую ответственность за одну из самых важных составляющих стабильного и справедливого миропорядка не только на период углеводородной эры энергетике, но и после нее.

В этой связи представляется вполне назревшим создание московского международного энергетического клуба, куда вошли бы все отрасли топливно-энергетического комплекса, производящие как углеводородные ресурсы, так и гидро- и атомные генерации. Учитывая, что Россия является страной с самыми значительными запасами углеводородов на своей территории, обладает соответствующей научно-технической и технологической базой в области гидро- и атомной генерации, финансовыми возможностями, такой инициатива, как представляется, была бы правильно воспринята многими странами, не только членами ШОС, но и другими, как по-

ставщиками, так и потребителями этих ресурсов, в том числе обладателями сравнительно новых емких рынков энергопотребления. Задачи этого клуба представляются весьма важными и востребованными. Среди них не только изменение структуры энергопотребления в пользу атомной энергетики и других ВИЭ по мере убывания углеводородов, но и выработка совместной инвестиционной и ценовой политики, концентрация и координация сил для разработки новых технологий энергопроизводства и энергопотребления и в конечном счете обеспечение необходимого баланса между энергетической и экологической безопасностью мирового сообщества.

Позиция Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была озвучена им в краткой, но по значимости поставленной задаче и целей, безусловно, программной статье «Дорога в будущее» («Ведомости» от 1 марта 2006 года): «Мы обязаны оставить будущим поколениям такую структуру мировой энергетики, которая поможет избежать конфликтов и непродуктивного соперничества за энергетическую безопасность». Там же: «Мы будем стремиться к созданию системы энергетической безопасности, отвечающей интересам всего международного сообщества». Создание московского международного энергетического клуба могло бы эффективно послужить для решения этих наиболее актуальных проблем современного мира.

К сожалению, принятая в декабре 2007 года на Бали декларация, посвященная проблемам противодействия изменениям климата, также носит в основном риторический характер.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ГОРОДОВ

Комиссия Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству провела «круглый стол» на тему «Экологическая инфраструктура городов». В его работе участвовали члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, представители федеральных и муниципальных органов власти, ученые, эксперты. Вел заседание первый заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Владимир Сергеевич Германенко.



ПЕРВЫЙ заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству В.С. Германенко во вступительном слове обратил внимание участников заседания на то, что пора вплотную заняться улучшением экологии наших городов и поселений, так как пока в этом направлении «очень много слов и мало практических дел». Он сказал: «Мне кажется, что задача нашего сегодняшнего

«круглого стола» – наметить такие конкретные меры в этом направлении, которые мы потом, используя наше право законодательной инициативы, сумели бы воплотить, возможно, в законодательные и подзаконные акты, которые готовят исполнительные органы власти. Чтобы это не просто прошло так: в очередной раз собрались, поговорили, разошлись, а чтобы остался какой-то след».

Ведущий «круглого стола» предложил не делать

утомительных докладов, а сосредоточиться на коротких и обстоятельных выступлениях. Первому слово было предоставлено Валерию Васильевичу Сударенкову, бывшему губернатору крупного региона Российской Федерации. Он посвятил свое выступление законодательному регулированию проблем охраны окружающей среды в городах и крупных населенных пунктах. По его мнению, правовое регулирование – это объективная необходимость, если мы

хотим иметь нормальную экологию сегодня и сохранить ее для потомков. Здесь не следует изобретать какие-либо новации, лучше обратиться к уже имеющемуся международному опыту. «Одним словом, нам система анализа национального международного и сравнительного права, безусловно, нужна», – акцентировал внимание участников «круглого стола» В.В. Сударенков. Он предложил создать центр правовых исследований по проблемам окружающей

среды на базе одного из крупнейших отечественных университетов. При этом подчеркнул, что нельзя разделять экономику, политику, культуру и экологию, считать, что, если мы будем работать только в одном направлении, – разрешим проблему. «Только если все эти четыре угла замкнем, мы получим надлежащую форму и будем эффективно управлять нашей деятельностью», – эта мысль красной нитью прошла через выступление члена Совета Федерации.

На «круглом столе» также выступили: А.А. Тягунов, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре, А.Е. Бусыгин, заместитель Министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, М.Ф. Магдеев, первый заместитель Министра экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, главный государственный инспектор по охране природы Республики Татарстан, глава администрации городского поселения «Деденево» (Московская область), ученые, директора организаций и предприятий, занимающихся проблемами утилизации промышленных и бытовых отходов, и другие.

Актуальность проблемы экологии городов объясняется тем, что именно они дают порядка 70–80 процентов всего негативного воздействия на окружающую среду, а проживает в них более 70 процентов населения Российской Федерации. Особенности экологической обстановки и связанные с ней проблемы в основном обусловлены влиянием таких факторов, как промышленность, транспорт, строительная индустрия, коммунальное хозяйство, территориальная специфика размещения предприятий, их мощность, применяемые технологии.

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по культуре А.А. Тягунов акцентировал внимание на проведении точечной застройки, нарушающей целостность зеленой зоны внутри кварталов, а также на строительстве коттеджных поселков, под которые отводятся огромные территории в экологически чистых местностях – на берегах красивейших водоемов, в лесных массивах.

Профессор Российского университета дружбы народов В.В. Куценко сказал о неудовлетворительной экологической обстановке в крупнейших городах – Москве и Санкт-Петербурге, в городах с развитой промышленностью Центральной России, Крайнего Севера, юга Сибири и Дальнего Востока, а также Среднего Поволжья, Южного Урала, Кузбасса. Ухудшение экологии отрицательно сказывается на здоровье людей. Более 20 процентов заболеваний в Российской Федерации связано с негативным влиянием окружающей среды. Вместе с тем в современной градостроительной деятельности пока недостаточно учитываются экологические и природные особенности территорий поселений, в результате чего не решается проблема устойчивого развития как самих поселений, так и прилегающих территорий, включая ограничение вредного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую природную среду.

С принятием Федерального закона от 18 декабря 2006 года «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» упрощены процедуры получения разрешений на осуществление градостроительной деятельности и вовлечение в хозяйственный оборот земельных участков, что, конечно, вызывает опасения по поводу роста негативного влияния на состояние окружающей среды.

Выступающие поднимали такой вопрос, как низкий уровень экологической культуры населения городов. Нужна еще очень большая работа по воспитанию на-

селения, чтобы люди все-таки относились к природе в своих городах с большей ответственностью. Об этом, в частности, говорил исполняющий обязанности директора Росийского национального комитета содействия программе ООН по окружающей среде В.Г. Усов. Он отметил важность неравнодушного отношения всего гражданского общества к проблемам экологии и соблюдения природоохранного законодательства.

На проблеме отходов, увеличивающееся количество которых опережает современные технологические и экономические возможности их обезвреживания и утилизации, подробно остановился генеральный директор ЗАО «КДВ-2000» (КДВ – каталитическая деполимеризация материалов) А.В. Покусаев. Он представил одну из современных технологий по переработке твердых бытовых отходов – технологию «ДиНано» – переработку твердых бытовых отходов в замкнутой емкости при температуре в 1600 градусов (это практически плазма). Весь этот процесс происходит при отрицательном давлении, без всякого выброса в окружающую среду. Все технологические процессы происходят внутри технологически замкнутого контура. При этой технологии практически все, что не используется в синтезе, возвращается обратно на дожигание. И в результате возможно высокоэффективное производство дизельного топлива по «Евростандарту-4», высокооктанового бензина или авиационного керосина.

В последние годы остро встал вопрос о необходимости выработки новых стратегических подходов к развитию экологической инфраструктуры городов, осно-

ванных на долгосрочных прогнозах. В современных условиях особую значимость приобретают проблемы формирования экологической инфраструктуры городов и поселений как единого комплекса природных, природно-антропогенных и искусственных объектов и систем.

В ходе развернувшейся дискуссии генеральный директор НП «Национальный траст» Н.В. Пожидаева рассказала о том, что Комитет министров Совета Европы и его экспертные комитеты поддержали Рекомендации Парламентской ассамблеи Совета Европы по докладу «Сохранение и использование ландшафтного потенциала Европы» (2006 год), подготовленному российской стороной. В то же время Российской Федерация, являясь крупнейшей в мире ландшафтной державой, до настоящего времени не подписала Европейскую конвенцию о ландшафтах. Национальная модель расселения и развития городской инфраструктуры должна предоставлять широкие возможности для международного сотрудничества, в первую очередь в рамках деятельности Совета Европы. В период с 2006 по 2009 год Россия занимает пост председателя Европейской конференции министров по вопросам пространственного планирования (CEMAT) государств – членов Совета Европы. Министерство регионального развития Российской Федерации наряду с Секретариатом CEMAT в Страсбурге на три года становится центром действия CEMAT в Европе. В настоящее время в России под патронатом Совета Европы реализуется проект «CEMAT – инновационные регионы».

В настоящее время ряд российских городов и регионов (наряду с Москвой и Санкт-Петербургом) готовятся к проведению престижных международных мероприятий: Сочи – Зимняя Олимпиада, Владивосток и остров Русский – Азиатско-Тихоокеанский экономический форум, Казань – Универсиада, Екатеринбург – форум ШОС. Активизируется трансграничное сотрудничество в городах Северо-Западного региона России. Уникальный ландшафтный потенциал Поволжья, Байкала, Красноярского края, Республики Саха (Якутия), Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, других регионов Восточной и Западной Сибири, регионов Кавказа и Дальнего Востока позволяет реа-

лизовать крупные международные инвестиционные проекты, направленные на ускоренное развитие инфраструктуры соответствующих городов и поселений.

Первый заместитель Министра экологии и природных ресурсов Республики Татарстан М.Ф. Магдеев высказался о необходимости разработки и принятия Экологического кодекса Российской Федерации наряду с Лесным, Земельным и Градостроительным кодексами. Важно сохранить процедуры оценки воздействия на окружающую среду и государственной экологической экспертизы для предпроектной и проектной документации на строительство особо опасных объектов хозяйственной и иной деятельнос-

ти, а также объектов, намечаемых к размещению на особо охраняемых природных территориях.

В Рекомендации было предложено внести такое ключевое предложение: в целях эффективного развития экологической инфраструктуры городов, осуществления требований охраны окружающей среды в градостроительной деятельности и развития необходимой для этого нормативно-правовой базы, отвечающей современным требованиям рыночной экономики, необходимо ускорить рассмотрение и принятие законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» и Градостроительный кодекс Российской Федерации».

Из Рекомендаций «круглого стола» на тему «Экологическая инфраструктура городов»

Федеральному Собранию Российской Федерации:

– ускорить рассмотрение и принятие законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» и Градостроительный кодекс Российской Федерации» (в части введения экологической экспертизы проектной документации особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства, а также на землях особо охраняемых природных территорий).

Правительству Российской Федерации:

– рассмотреть вопрос о подготовке предложений по внесению изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части расширения перечня объектов государственной экологической экспертизы проектной документации объектов, оказывающих негативное влияние на окружающую среду;

– рассмотреть вопрос о возможности подписания Российской Федерацией Европейской конвенции о ландшафтах (заключена во Флоренции 20 октября 2000 года);

– рассмотреть вопрос о подготовке проекта федерального закона о ландшафтах;

– рассмотреть вопрос о разработке и утверждении Федеральной целевой программы «Отходы производства и потребления (2008–2012 годы)» на основе Концепции, разработанной в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Российской делегации в ПАСЕ:

– рассмотреть возможность инициирования разработки Конвенции ООН о сохранении и эффективном использовании ландшафтного потенциала планеты для долгосрочного развития.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления:

– активизировать разработку методической базы с учетом региональной специфики для оценки ущерба окружающей среде, применяя в первоочередном порядке методики или подходы, основанные на оценках стоимости восстановительных работ и рыночной стоимости природных ресурсов;

– в части развития культуры градостроительной среды необходимо продолжать работу по восстановлению естественных лесов вокруг городов, предусмотреть возможность установления цены на углерод с помощью механизмов налогообложения и квот на выбросы, продолжать работу в сфере сокращения химических, термических и радиационных компонентов в составе промышленных выбросов.



В РАБОТЕ заседания Экспертного совета приняли участие руководители и представители федеральных органов власти, субъектов Российской Федерации, Российской академии наук, Национальной технологической палаты, Федерального космического агентства, отраслевых научных организаций и промышленных предприятий России, РКК «Энергия» имени С.П. Королева.

Открыл заседание Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов. Основной доклад сделал президент Национальной технологической палаты Иван Степанович Силаев. Содокладчиком был руководитель Федерального космического Агентства Анатолий Николаевич Перминов.

«Уважаемые коллеги! – сказал С.М. Миронов, открывая заседание. – Сегодня важнейший показатель уровня развития экономики – это способность производить высокотехнологичную, конкурентоспособную на мировом рынке продукцию. В приветственном слове участникам Второго съезда Союза машиностроителей России Президент страны Владимир Владимирович Путин отметил, что уровень развития машиностроения напрямую определяет качество и динамику промышленного роста, состояние инфраструктуры и обороноспособность государства».

ИННОВАЦИИ И



В городе Королеве Московской области в Ракетно-космической корпорации «Энергия» имени С.П. Королева состоялось заседание Экспертного совета по проблемам законодательного обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса при Председателе Совета Федерации на тему «О совершенствовании правовых механизмов инновационного развития отечественного машиностроения».



Участники заседания продолжили разговор о том, что без интенсивного развития машиностроительного комплекса невозможно выйти на ведущие позиции в мире и в итоге обеспечить интеллектуальное лидерство России в XXI веке. На современном этапе особенно важно сформировать полноценную систему правового обеспечения развития отрасли. Нужно с помощью правовых норм создать условия и стимулы для подъема отечественного машиностроения. И главное направление здесь – формирование инновационного законодательства. Нужны меры по снижению налоговой нагрузки на производство научного и инновационного продукта. Российская на-



МАШИНОСТРОЕНИЕ

логовая система должна стать самой выгодной для развития производства, особенно высокотехнологичного. Необходимо ускорить разработку и принятие федерального закона об инновационной деятельности в Российской Федерации. В ходе дальнейшего развития законодательства надо доработать правовые основы таким образом, чтобы российский бизнес был заинтересован в инновационных технологиях. Для этого требуется внести изменения в целый ряд федеральных законов, чтобы устранить существующие неоправданные ограничения.

В конце заседания первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по промышленной политике Сергей Владимирович Шатилов от имени Сергея Михайловича Миронова поблагодарил всех, кто готовил это мероприятие, и в особенности – генерального конструктора РКК «Энергия» Виталия Александровича Лопоту. Итогом работы стали Рекомендации с предложениями Президенту страны, Председателю Правительства, с поручением Совету Федерации по решению проблем инновационного развития отечественного машиностроения.





ВАЖНЕЙШАЯ ЗАДАЧА – ИНВЕСТИЦИИ В

21 февраля 2008 года состоялось итоговое собрание работников Аппарата Совета Федерации. В его работе приняли участие: заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Александр Порфирьевич Торшин, заместитель Руководителя Аппарата Государственной Думы – управляющий делами Государственной Думы Олег Владимирович Челяков, председатель профсоюзной организации Администрации Президента Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, Аппарата Совета Федерации, Управления делами Президента Российской Федерации и Счетной палаты Российской Федерации Людмила Васильевна Попкова.

ОТКРЫЛ собрание Руководитель Аппарата Совета Федерации П.Ф. Ткаченко. Объявив повестку дня – об итогах работы Аппарата Совета Федерации за 2007 год и задачах на 2008 год, утвердив регламент работы, он предоставил слово заместителю Председателя Совета Федерации А.П. Торшину.

«Наше мероприятие проходит в ответственный период – в канун президентских выборов, – сказал Александр Порфирьевич. – Это время не только подведения определенных итогов работы, но и постановки стратегических задач на длительную перспективу.

Как вы знаете, Президент Российской Федера-

ции Владимир Владимирович Путин дал высокую оценку работе Совета Федерации в прошедшем году. Убеден, что в этом большая заслуга Аппарата палаты.

Можно сказать, что Аппарат Совета Федерации сегодня – это отлаженный механизм, способный эффективно обеспечить правовую, аналитическую, информационную и организационную поддержку принятия Советом Федерации важнейших государственных решений».

А.П. Торшин также сказал, что скоро предстоит 15-летие Совета Федерации. За эти годы в своем развитии палата прошла большой путь, особенно

интенсивно этот процесс стал проходить с 2002 года, когда Совет Федерации перешел на новые принципы работы.

«Однако еще не все резервы улучшения работы Аппарата использованы, – обратился к присутствующим на итоговом собрании А.П. Торшин. – Речь идет не столько об интенсификации работы, сколько об использовании новых технологий, которые позволяют оптимизировать трудоемкие процессы, повысить интеллектуальную составляющую труда работников Аппарата. Наряду с этим необходимо жестко пресекать случаи нарушения трудовой и исполнительской дисциплины».

Как сказал заместитель Председателя Совета Фе-

дерации для качественного выполнения палатой своих конституционных полномочий. Конечно, это потребовало от Аппарата ответственности и мобильности, предъявило более высокие требования к деловым и профессиональным качествам государственных служащих.

«Уважаемые коллеги, – обратился к присутствующим Петр Федорович Ткаченко, – вам хорошо известны показатели работы 2007 года, назову только основные. За прошедший год Аппаратом палаты обеспечено проведение 23 заседаний Совета Федерации, на которых было рассмотрено 346 законов, в том числе 6 федеральных конституционных законов. Основная нагрузка по

но и документационного обеспечения. Аппаратом палаты были созданы все условия для реализации права законодательной инициативы Совета Федерации.

В деятельности Совета Федерации важная роль принадлежит Совету палаты. Аппарат обеспечил проведение всех заседаний Совета палаты, на которых рассмотрено около 260 вопросов. Для выработки консолидированной позиции Совета Федерации и более качественной проработки законопроектов на ранних стадиях их прохождения в Государственной Думе Аппаратом обеспечено проведение координационных совещаний Председателя Совета Федерации и заместителей

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ

дерации, впереди ждут еще более масштабные и сложные задачи. Завершая свое выступление, он подчеркнул: «Убеден, что эти задачи вам по плечу. Хочу выразить вам свою благодарность и пожелать здоровья и успехов в нелегком труде на благо нашей Родины – России».

Оценивая год минувший, Руководитель Аппарата Совета Федерации П.Ф. Ткаченко отметил, что 2007 год был сложным и напряженным. В своем выступлении при подведении итогов осенней сессии 2007 года Председатель Совета Федерации С.М. Миронов выразил благодарность сотрудникам Аппарата за то, что ими были созданы все

условия для качественного выполнения палатой своих конституционных полномочий. Конечно, это потребовало от Аппарата ответственности и мобильности, предъявило более высокие требования к деловым и профессиональным качествам государственных служащих.

Руководитель Аппарата Совета Федерации в своем докладе уделил внимание и тому, что объективное, детальное рассмотрение законов на заседаниях комитетов и комиссий, пленарных заседаниях палаты стало возможным благодаря оперативной и слаженной работе аппаратов профильных комитетов и комиссий, Правового управления, помощников членов Совета Федерации, Управления информацион-

Председателя Совета Федерации с руководством комитетов и комиссий. На этих совещаниях выработывалась позиция Совета Федерации более чем по тысяче законопроектов, рассмотренных Советом Государственной Думы, и по 270 законопроектам, принятым Государственной Думой в первом чтении. Члены Совета Федерации направили в Государственную Думу 1300 поправок по 80 законопроектам.

Эту масштабную законопроектную и организационную работу своевременно и качественно обеспечили структурные подразделения Аппарата: Правовое управление, аппараты комитетов и комис-



сий, Организационное управление, Управление информационного и документационного обеспечения, Управление делами и другие.

В целях формирования позиции Совета Федерации по стратегическим вопросам государственного, правового и социально-экономического развития России, требующим законодательного регулирования, комитетами и комиссиями палаты активно используются такие формы работы, как парламентские слушания и «круглые столы». Было обеспечено проведение более 20 парламентских слушаний, 60 «круглых столов», около 60 выездных заседаний комитетов и комиссий Совета Федерации, а также многочисленных научно-практических конференций, форумов, конгрессов, совещаний, иных мероприятий, включая одиннадцатый Петербургский международный экономический форум, в кото-

ром принимали активное участие и члены Совета Федерации.

Основная нагрузка по организации и проведению этих мероприятий, безусловно, легла на аппараты комитетов и комиссий, Организационное управление, Управление информационного и документационного обеспечения, Управление делами.

В течение прошедшего года продолжали укрепляться связи Совета Федерации с регионами, органами государственной власти Российской Федерации, институтами гражданского общества.

Ключевая роль в этом процессе принадлежит Совету законодателей, обеспечение деятельности которого возложено на Аппарат Совета Федерации. В истекшем году было подотовлено и проведено два заседания Совета законодателей. В работе одного из них принял участие Президент Российской Феде-

рации В.В. Путин. Заседание было посвящено законодательному обеспечению подготовки и переподготовки специалистов для работы в сфере экономики и государственного строительства.

Проведено четыре заседания президиума Совета законодателей. Работники Аппарата Совета Федерации регулярно готовили материалы и принимали участие в заседаниях Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. Были обеспечены подготовка и проведение двух совещаний Председателя Совета Федерации со статс-секретарями – заместителями руководителей федеральных органов исполнительной власти.

Дальнейшее развитие получило проведение Советом Федерации Дней российских регионов. На высоком уровне проведены Дни Рязанской, Нижегородской областей, Пермского и Алтайского краев, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Успешное проведение официальных и рабочих визитов Председателя Совета Федерации С.М. Миронова в Турецкую Республику, Азербайджан, Монголию, Китай, Румынию, Великобританию, Бельгию и Норвегию продемонстрировало реальный вклад Совета Федерации в международную парламентскую деятельность Федерального Собрания, возрастающий авторитет российской парламентской дипломатии. В этом велика заслуга структурных подразделений Аппарата, профессионально организовавших информационное, аналитическое и протокольное обеспечение этих визитов.

«Уважаемые коллеги! – обратился к присутствующим в зале П.Ф. Ткаченко. – С удовлетворением хочется отметить, что вся насыщенная и разноплановая деятельность Совета Федерации была обеспечена достойным организационным, аналитическим, информационным и документационным сопровождением. По вполне понятным причинам я не имею возможности подробно говорить о достижениях каждого подразделения, иначе мы не уложились бы в полтора часа, вы это понимаете, тем более что о работе аппаратов комитетов, комиссий, Правового и Организационного управлений, ряда других я уже говорил выше.

Не могу не отметить значительный объем работы, выполненный коллективом Управления информационного и документационного обеспечения. Аппарат Совета Федерации прочно занял лидирующую позицию в процессе информатизации высших органов государственной власти. Вместе с Администрацией Президента, аппаратами Государственной Думы и Правительства России мы идем здесь в первых рядах».

Петром Федоровичем Ткаченко были сказаны добрые слова в адрес Управления кадров и государственной службы, которое проводит большую и нужную работу, направленную

на повышение эффективности и качества труда работников Аппарата Совета Федерации. Уровень квалификации кадрового состава Аппарата достаточно высок и продолжает расти. Высшее образование имеют 93 процента всех работников, из 980 сотрудников 34 – доктора наук, а 179 имеют ученую степень кандидата наук. В течение 2007 года было защищено 10 кандидатских диссертаций работниками Аппарата. Около 400 сотрудников прошли профессиональную переподготовку, повышение квалификации, обучение компьютерным технологиям, на это было затрачено около 2,5 млн. рублей.



Говоря о предстоящих задачах, П.Ф. Ткаченко подчеркнул, что Совету Федерации предстоит дальнейший поиск эффективных методов учета интересов субъектов Российской Федерации и, следовательно, организации взаимодействия с региональными органами государственной власти. «Очевидно, что мы должны в короткие сроки подготовить предложения по переходу на более эффективный, более качественный уровень в этой работе», – сказал Руководитель Аппарата Совета Федерации. – Я глубоко убежден, что улучшение работы структурного подразделения может и должно быть достигнуто не за счет введения дополнительных штатных единиц, а прежде всего посредством улучшения организации служебной деятельности государственных служащих и работы структурного подразделения в целом, совершенствования планирования работы, освоения современных технологий, продуманного и планомерного дополнительного профессионального образования и самообразования государственных служащих.

Уважаемые коллеги, завершая, я хочу еще раз вернуться к уже упоминавшейся сегодня январской встрече Президента России Владимира Владимировича Путина с руководством Совета палаты, на которой обсуждались приоритетные задачи в законодательной сфере. В ходе этой встречи Президент сказал, что Россия к 2020 году должна войти в пятерку наиболее экономически развитых стран. Логическим продолжением этих

идей стало выступление Владимира Владимировича Путина на расширенном заседании Госсовета 8 февраля этого года. Президент обозначил беспрецедентно амбициозные планы развития России до 2020 года. Во главу всей политики, всех государственных задач должен быть поставлен человек. А самая важная задача сегодня, как отметил глава государства, – инвестиции в человеческий капитал. Именно это руководство Аппарата Совета Федерации считает главным в своей политике управления и дальнейшей модернизации Аппарата».

На собрании выступили председатель объединенного профсоюза Л.В. Попкова, начальник Управления делами В.В. Киселев, начальник Финансово-экономического управления Е.Я. Кириллов, начальник отдела законодательства по вопросам безопасности, уголовного права и судебной системы Правового управления Н.Н. Шиян, руководитель аппарата Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике А.П. Соколов.

Завершая итоговое собрание работников Аппарата Совета Федерации, П.Ф. Ткаченко сказал: «Коллектив Аппарата Совета Федерации очень высокопрофессиональный. Коллектив Аппарата Совета Федерации способен выполнять любые задачи. И дело даже не в том, что я приводил цифры по качественному составу. Это цифры. А дело в том, кто здесь находится и кого нет. Потому что вы решаете тот круг вопросов, о которых я говорил, маленькие совсем задачи, я назвал

подвигами. Маленькие подвиги, которые не видят, да и крупные. Но еще раз говорю, что с таким коллективом можно решать любые задачи. Поэтому огромное вам спасибо».

Затем состоялось вручение наград А.П. Торшиным по поручению Председателя Совета Федерации. По результатам работы в период осенней сессии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года и в соответствии с решением Совета палаты от 29 января 2008 года за многолетний добросовестный труд, большой вклад в обеспечении деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации были награждены Почетной грамотой Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации следующие работники: Леонид Александрович Иवासюк, главный консультант аппарата Комитета Совета Федерации по науке, образованию, здравоохранению и экологии; Галина Олеговна Кутафина, начальник отдела социального законодательства Правового управления; Валентина Васильевна Поросова, заместитель начальника отдела по работе с членами Совета Федерации и их помощниками Управления кадров и государственной службы. Почетной грамотой Палаты Представителей Великого Хурала Республики Тыва был награжден Олег Владимирович Грачев, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.В. Пугачева по работе в Совете Федерации.

В КНИГУ ПОЧЕТА АППАРАТА Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации занесены:

В.Л. Гончаренко, главный советник аппарата Комитета Совета Федерации по науке, образованию, здравоохранению и экологии;

А.И. Гут, старший специалист 1 разряда аппарата Комиссии Совета Федерации по естественным монополиям;

Ю.Е. Ерин, ведущий эксперт аппарата Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам;

А.Г. Казанцева, заместитель начальника отдела по организации проведения ме-

роприятий в Совете Федерации Организационного управления Аппарата Совета Федерации;

С.А. Киселев, ведущий советник отдела двустороннего межпарламентского сотрудничества Управления международных связей Аппарата Совета Федерации;

Н.П. Лепешкина, консультант аппарата Комитета Совета Федерации по бюджету;

Е.В. Паскеева, ведущий специалист 1 разряда Управления пресс-службы Аппара-

ГРАМОТОЙ АППАРАТА Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей, большой вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в связи с 60-летием со дня рождения (приказ от 15.01.2008 г. № 14л)

В.А. Михайлов, заместитель начальника издательского отдела Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей, большой вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в связи с 60-летием со дня рождения (приказ от 22.01.2008 г. № 27л)

Е.В. Яковлев, начальник отдела автоматизированной подготовки и выпуска стенограмм Управления информационного и документационного обеспечения

БЛАГОДАРНОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ АППАРАТА Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации объявлена:

за успешную государственную гражданскую службу и в связи с 55-летием со дня рождения (приказ от 07.11.2007 г. № 1046л)

И.А. Смирновой, ведущему специалисту 1 разряда

Приемной Совета Федерации (отдела) Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

за безупречную государственную гражданскую службу и в связи с 60-летием со дня рождения (приказ от 30.01.2008 г. № 56л)

Н.В. Осиповой, консультанту Приемной Совета Федерации (отдела) Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации.



та Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);
О.Н. Серебрякова, главный консультант аппарата Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств.

Аппарата Совета Федерации;

за успешное и добросовестное исполнение должностных обязанностей, большой вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также в связи с 55-летием со дня рождения (приказ от 31.01.2008 г. № 57л)

Н.Д. Леута, ведущий специалист 3 разряда отдела автоматизированной подготовки документов Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации.

Атомный ледокольный флот играет важную роль в транспортной безопасности страны и обеспечении круглогодичного судоходства в Арктике по Северному морскому пути. Морской доктриной Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Президентом Российской Федерации, в рамках программы реализации национальной морской политики предусматривается государственное финансирование затрат на содержание, строительство и эксплуатацию судов ледового класса, в первую очередь с ядерными энергетическими установками, а также создание специальной системы их базирования.

РОССИЯ в соответствии с утвержденной программой развития судостроительной отрасли делает ставку на конструирование и производство танкеров и газовозов ледового класса, ледоколов и специализированных платформ для освоения арктического шельфа. Высокий спрос на суда ледового класса с ядерной энергетической установкой (далее – ЯЭУ) в ближайшей перспективе потребует срочного решения проблемы подготовки кадров для их эксплуатации. К тому же сегодня проектируются атомные ледоколы нового поколения, которые обладают более широкими возможностями для освоения экономической зоны нашей страны в Арктике. Начато строительство плавучих атомных энергоблоков, обладающих уникальными возможностями по обеспечению энергоснабжением труднодоступных приморских районов. Не за горами время, когда для освоения богатых кладовых арктического шельфа потребуются гигантские плавучие платформы с ЯЭУ. Из этого следует вывод, что в ближайшее время ожидается увеличение количества надводных плавучих объектов с ЯЭУ.

Количественное увеличение таких объектов ставит задачи повышения их безопасности на стадиях про-

ГДЕ И КАК ДЛЯ ЭКСПЛУАТАЦИИ

ектирования, строительства и эксплуатации. При этом важнейшей составляющей здесь является наличие именно квалифицированного эксплуатационного персонала. Формирование соответствующего резерва кадров для эксплуатации ядерных объектов требует постоянного совершенствования подходов к обучению, подготовке персонала в едином центре. Им может стать Федеральный межотраслевой центр по подготовке кадров для эксплуатации надводных плавучих объектов с ядерной энергетической установкой. Следует подчеркнуть, что нужен единый хорошо технически и методически оснащенный центр, в котором следует сосредоточить необходимую проектную, эксплуатационную документацию и всю необходимую информацию. Это позволит в большей мере гарантировать конфиденциальность и не допустить утечки информации. Для снижения финансовых затрат центр лучше создавать на уже имеющейся учебной базе. Территориально он должен находиться

там, где существует интеллектуальная среда, создавшая данный наукоемкий объект. Это позволит осуществлять обратную связь при привлечении к работе центра необходимых специалистов, исследователей и разработчиков.

Подготовка инженерных кадров для гражданских атомных судов начиная с 1958 года (первый экипаж атомного ледокола «Ленин») проводится в федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования – Государственной морской академии имени адмирала С.О. Макарова (ГМА им. адмирала С.О. Макарова). В академии курсанты находятся на полном государственном обеспечении. ГМА им. адмирала С.О. Макарова располагает высококвалифицированными специалистами, учебными классами и лабораториями, тренажерной и вычислительной техникой, крупнейшим архивом строительной и эксплуатационной документации по судовым ЯЭУ. При подготовке специалистов по управлению судовыми ЯЭУ успешно

используются полномасштабные тренажеры, установленные в специальном центре атомного флота – ОАО «Мурманское морское пароходство». Тренажерный центр атомного флота расположен в Санкт-Петербурге, рядом с одним из учебных городков ГМА им. адмирала С.О. Макарова.

За 49 лет для 9 построенных атомных ледоколов и лихтеровоза в ГМА им. адмира-

ля школы для проведения лекций и практических занятий привлекались лучшие разработчики и аналитики из ведущих научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро и вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Обнинска, Нижнего Новгорода. Постепенно методики школы превратились в эффективную систему подготовки инженерных кадров для судов с ядерной энергетической установкой. Подтвер-

ждением правильности и эффективности работы нынешней системы является безаварийная эксплуатация действующих на арктических просторах атомных судов. Система подготовки в целом отвечает требованиям Кодекса по безопасности ядерных торговых судов (принят 19 ноября 1981 года Межправительственной морской организацией) и реализует

два стандарта обучения: национальный и международный в соответствии с Международной конвенцией о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года, а также поправками к этой конвенции 1995 года. Действующая система создавалась в ноябре 1977 года на основе решений коллегии Министерства морского флота СССР, которые учитывали накопленный к этому

ГОТОВИТЬ КАДРЫ ЯДЕРНЫХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК

ла С.О. Макарова подготовлены более тысячи специалистов и прошли различные формы повышения квалификации свыше 3 тысяч человек. Наша школа создавалась ценой огромных усилий высококлассных специалистов, вбирая в себя все новые конструкторские идеи, накапливая положительную и отрицательную информацию об эксплуатации атомных судов. В процессе формирова-

ческой установкой. Подтверждением правильности и эффективности работы нынешней системы является безаварийная эксплуатация действующих на арктических просторах атомных судов. Система подготовки в целом отвечает требованиям Кодекса по безопасности ядерных торговых судов (принят 19 ноября 1981 года Межправительственной морской организацией) и реализует

времени отечественный и мировой опыт подготовки специалистов для атомной энергетики, военно-морского флота СССР и США и базировались на существовавшей тогда нормативно-правовой документации. Первые нормативные документы по системе подготовки инженерных кадров для гражданского атомного флота были утверждены приказом Министерства морского флота





СССР в июне 1990 года. Ныне действующие документы, регламентирующие подготовку, повышение квалификации, проверку знаний и дипломирование командного состава судов с ЯЭУ в России, введены в действие приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 23 сентября 1997 года.

Структура системы подготовки кадров для эксплуатации атомных судов в ГМА им. адмирала С.О. Макарова включает в себя несколько видов подготовки. Первичная инженерно-морская подготовка осуществляется на судоводительском (СВФ), радиотехническом (РТФ), судомеханическом (СМФ) и электромеханическом (ЭМФ) факультетах. При этом обеспечивается квалификация морского инженера. На СМФ и ЭМФ введены специализации для начальной подготовки механиков, электромехаников и инженеров контрольно-измерительных приборов и автоматики для судов с ЯЭУ. Для обучения по циклу ядерных дисциплин в ГМА им. адмирала С.О. Макарова с 1980 года работает кафедра «Судовые ЯЭУ». Подготовка командного

состава атомного флота для выполнения нового вида профессиональной деятельности и повышение квалификации специалистов всех служб атомного судна осуществляются на специальных курсах дополнительного обучения командного состава судов с ЯЭУ в ГМА им. адмирала С.О. Макарова и в тренажерном центре атомного флота ОАО «Мурманское морское пароходство». На спецкурсах ГМА им. адмирала С.О. Макарова в тренажерном центре атомного флота ОАО «Мурманское морское пароходство» существуют несколько видов подготовки и повышения квалификации: дополнительная послевузовская профессиональная переподготовка специалистов к занятию первой штатной инженерной должности; плановое повышение квалификации специалистов (специальная дополнительная подготовка специалистов к занятию вышестоящей командной должности; восстановление навыков специалистов после длительного перерыва в работе; подготовка первых экипажей вновь вводимых в строй судов с ЯЭУ.

Важнейшей составляющей системы является роль знаний специалистов,

допускаемых к самостоятельному управлению техническими средствами. На этапе переподготовки и повышения квалификации контроль знаний осуществляется Государственной аттестационной комиссией, которая формируется из высококвалифицированных специалистов ГМА им. адмирала С.О. Макарова и других профильных научных, проектных и эксплуатирующих организаций. Непосредственно в ОАО «Мурманское морское пароходство» эту функцию реализует постоянно действующая квалификационная комиссия. На атомных судах оценка знаний осуществляется судовой квалификационной комиссией. Многоступенчатый контроль знаний специалистов, допускаемых к эксплуатации ЯЭУ, позволяет гарантировать безопасность объекта при условии поддержания высокого квалификационного уровня персонала.

На спецкурсах ГМА им. адмирала С.О. Макарова также осуществляется обучение специалистов, занятых в области атомных технологий, по следующим программам: перекурсия «Атомфлот»; реакторов атомных ледоколов, обращение с отработанным топливом, твердыми и жидкими радиоактивными отходами (командный состав судов атомно-технологического обслуживания ОАО «Мурманское морское пароходство»); ядерная и радиационная безопасность при ремонте судовых ЯЭУ (специалисты федерального государственного унитарного предприятия «Атомфлот»); ядерная и радиационная безопасность при строительстве атомных ледоколов (специалисты ОАО «Балтийский завод»); перевозка и хранение ядерных материалов (специалисты транспортных и судоходных компаний).

К настоящему времени в ГМА им. адмирала С.О. Макарова сложилась эффективно действующая система подготовки кадров для атомных судов, которая может быть предложена и для других объектов, использующих ядерные технологии. Данная система может быть прототипом и базой для формирования Федерального межотраслевого центра по подготовке кадров для эксплуатации надводных плавучих объектов с ядерной энергетической установкой.

На начальной стадии создания центра должны быть разработаны руководящие документы, которые определят нормативно-правовой статус данного образования. При этом необходимо учитывать уже имеющиеся нормативные документы (Кодекс по безопасности ядерных торговых судов, Международную конвенцию о подготовке и дипломировании моряков, закон об использовании атомной энергии, правовые акты по дипломированию членов экипажей морских судов).

Основным нормативным документом должны стать Правила подготовки, проверки знаний и дипломирования командного, технического и рядового состава для эксплуатации надводных плавучих объектов с ядерной энергетической установкой. Такой документ, по нашему мнению, должен быть разработан, согласован в соответствующих инстанциях и утвержден постановлением (распоряжением) Правительства Российской Федерации. Прототипом может быть приказ Минтранса Российской Федерации, дополненный положениями о подготовке персонала для плавучих атомных энергоблоков и надводных кораблей Военно-Морского Флота.

Для обеспечения высокого уровня подготовки кадров в центре необходимы плановая государственная политика и государственное финансирование. Для эффективной работы центра потребуются установление взаимных связей с проектными организациями, заводами-изготовителями, эксплуатирующими организациями, профильными вузами и НИИ, а также надзорными органами (прежде всего Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору). В центре должны концентрироваться проектная и эксплуатационная документация, исследовательские и аналитические материалы, международные и отечественные правовые документы, информация по аварийным ситуациям и т.д.

Для качественной практической подготовки центр должен иметь собственный тренажерный комплекс, включающий как полномасштабные тренажеры, имитирующие управление всем комплексом ЯЭУ, так и специализированные тренажеры,

имитирующие управление отдельными системами и механизмами. Контроль уровня подготовки в центре должен осуществляться Государственной аттестационной комиссией.

Первоначальная подготовка инженеров может быть организована в ГМА им. адмирала С.О. Макарова, однако потребуются введение новых специализаций, таких как «Эксплуатация ЯЭУ плавучих атомных энергоблоков», «Эксплуатация ЯЭУ надводных кораблей» и т.д. Для проработки этих вопросов должна быть разработана и принята федеральная целевая программа поддержки и развития системы подготовки кадров для эксплуатации надводных плавучих объектов с ядерной энергетической установкой (ЯЭУ) России на период до 2020 г. При этом государственным заказчиком программы должен выступить правительственный орган. Разработку программы целесообразно поручить ГМА им. адмирала С.О. Макарова совместно с другими заинтересованными организациями.

Иван Иванович КОСТЫЛЕВ,
президент ГМА им. адмирала С.О. Макарова;
Валерий Леонидович МИХЕЕВ,
начальник ГМА им. адмирала С.О. Макарова;
Алексей Юрьевич ЛАСТОВЦЕВ,
начальник кафедры «Судовые ЯЭУ»
ГМА им. адмирала С.О. Макарова;
Владимир Ильич КОРОЛЕВ,
заместитель начальника кафедры «Судовые ЯЭУ»
ГМА им. адмирала С.О. Макарова

Авторы статьи изложили свое видение проблемы подготовки кадров для эксплуатации надводных плавучих объектов в части организации процесса. Данная позиция сформировалась на основе длительного опыта работы в этой сфере деятельности. Основная цель статьи – обратить внимание заинтересованных лиц на назревшую актуальную задачу нашего времени – образование единого центра, в котором будут созданы оптимальные условия для подготовки высококвалифицированных кадров, которым можно будет доверить эксплуатацию потенциально опасных объектов, несущих ядерные материалы. Приглашаем к разговору специалистов, ученых, педагогов, аналитиков.



Михаил Геннадьевич МИХАЙЛОВСКИЙ,
начальник Управления
информационного и документационного обеспечения
Аппарата Совета Федерации,
главный редактор журнала «Вестник Совета Федерации»

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЕКРЕТАРИ

А.А. ПОЛОВЦОВ

АЛЕКСАНДР Александрович Половцов (1832–1909) – статс-секретарь Е.И.В., сенатор, действительный тайный советник, государственный секретарь с 1883 по 1892 год, впоследствии член Государственного совета. Автор «Дневника государственного секретаря», на страницах которого обстоятельно освещено десятилетие пребывания на этой ответственной должности, ярко описаны заседания Государственного совета, изложены ценнейшие сведения о разработке правительственного курса, подготовке и проведении контрреформ, так называемой консервативной стабилизации, спорах в правящих кругах империи. Это издание можно считать составной частью литературного наследия А.А. Половцова, сохранившейся в виде дневника, который он вел почти всю жизнь – с 1859 по 1908 год.

Родился Александр Александрович Половцов 31 мая 1832 года в родовом имении Рапти Лужского уезда Петербургской губернии в семье, происходившей из русского дворянского рода середины XVII века. Его отец действительный тайный советник Александр Андреевич Половцов по служебной лестнице дошел до должности члена Совета Министров государственных имуществ. Мать Аграфена Федоров-

на Татищева была дочерью майора Федора Васильевича Татищева, участника войны 1812 года. Известный историк С.С. Татищев приходился А.А. Половцову двоюродным братом. Родители дали Александру хорошее домашнее образование. Помимо этого, он окончил частный пансион Ридигера и затем в 1851 году – Императорское училище правоведения.

Служебная деятельность А.А. Половцова началась 14 мая 1851 года, когда он был определен в чине титулярного советника на службу в 1-й департамент Правительствующего Сената, созданный для надзора за местным управлением и являвшийся органом административной юстиции. В этом государственном учреждении прошла вся его служебная деятельность до назначения государственным секретарем.

Большое влияние на положение Александра Александровича Половцова в высшем обществе и дальнейшую карьеру оказала его женитьба в феврале 1861 года на 17-летней воспитаннице придворного банкира барона А.Л. Штигица Надежде Михайловне Июновой. Получив сначала миллионное приданое, он после смерти «тесть», барона Штигица, в середине 1880-х годов стал обладателем состояния в 16–17 млн. рублей. По семейному преданию Июнова была внебрачной дочерью генерал-фельдцейхмейстера великого князя Михаила Павловича. Это обстоятельство в сочетании

с природным умом и блестящей образованностью обеспечило Половцову его служебную карьеру и близость к сильным мира сего. Постепенно он стал в общении на «ты» с К.П. Победоносцевым, дружил с великим князем Владимиром Александровичем и приблизился к наследнику престола, будущему императору Александру III. На пышных приемах у Половцова бывали члены императорской фамилии, министры и представители высшей придворной знати.

А.А. Половцов постепенно продвигался по иерархической лестнице от секретаря канцелярии Общего собрания 1–3-го и Герольдии департаментов Правительствующего Сената до обер-секретаря 1-го Общего собрания департамента. В качестве последнего ему поручено было составить сборник решений этого собрания, в который вошли все имеющиеся юридическое значение мнения. В дальнейшем опыт службы во 2 и 3 департаментах Правительствующего Сената, являвшихся высшими апелляционными судами по гражданским делам для подведомственных им территорий, и Герольдии департамента, созданном для наблюдения за прохождением службы дворянами и чиновничеством, установления численности дворянства, установления и закрепления прав и привилегий дворянского сословия и составления дворянских гербов, пригодился Александру Александровичу. А.А. Половцов за десять лет вырос в чинах до коллежского советника. В 1855 году его труды были отмечены монаршим благоволением, в 1856 и 1858 годах он поощрялся единовременными денежными выплатами «за труды по производству торгов на питейные откупа». В январе 1862 года Александр Александрович был удостоен своей первой высокой награды – ордена Св. Станислава 2 степени с императорской короной.

1 января 1865 года Половцов получает чин действительного статского советника. С августа этого года он был назначен в штатный комплект чиновников, «состоящих за обер-прокурорским столом», а с октября 1865 года ему было поручено работать в составе Комиссии при Министерстве финансов для пересмотра системы податей и сборов. В декабре 1867 года происходит новое назначение – обер-прокурором 1-го департамента Сената. В соответствии с этой должностью ему также поручено было заведовать канцелярией Общего собрания 1–3-го и Герольдии департаментов Сената, другими частями, подведомственными обер-прокурору 1-го департамента, такими, как Сенатский архив и Сенатская типография, и председательствовать в Хозяйственном комитете. С этого времени начинается постоянное увеличение служебных обязанностей молодого чиновника. В октябре 1869 года он был назначен

членом Комиссии для обсуждения вопроса о напечатании издания решений кассационных департаментов Сената за 1866–1868 годы и от Министерства юстиции – членом Комиссии для обсуждения проекта правил об определении и взыскании недоимок по обеспечению православно сельского духовенства в 9 западных губерниях. О добросовестности в службе Александра Александровича Половцова красноречиво говорят полученные им в этот период награды. В 1867 году он был награжден орденом Св. Владимира 3 степени, в 1869 году – орденом Св. Станислава 1 степени, в 1870 году – бельгийским орденом Леопольда 2 степени со звездой и в 1872 году – орденом Св. Анны 1 степени.

Но А.А. Половцов в эти годы не ограничивался только служебной работой, он активно занимался культурной и общественной деятельностью. С апреля 1864 года он становится действительным членом Императорского Русского археологического общества, с мая 1864 года – Императорского Русского географического общества по отделениям этнографии и статистики.

Обладая обширными познаниями в новейшей русской истории, он в 1866 году стал одним из учредителей Императорского Русского исторического общества. «Мне всегда казалось», – писал А.А. Половцов в дневнике за 1866 год, – что издание памятных документов составляет основание исторического изучения и что для сколько-нибудь серьезного ознакомления с историей России XVIII в. нужно прежде всего подумать об издании исторических документов... Не раз мне случалось заговаривать об этом с лицами, которых я считал способными оказать мне в этом содействие, но всегда тщетно. В конце 1865 г. мне посчастливилось, однако, встретить людей, которые помогли мне осуществить мою мысль. Первым я должен назвать А.Ф. Гамбургера». А.А. Половцова поддержал и Министр иностранных дел князь А.М. Горчаков. С самого основания Императорского Русского исторического общества Александр Александрович Половцов занимал в нем должность секретаря. С марта 1879 года, после смерти князя П.А. Вяземского, он был избран председателем общества. Под его редакцией, непосредственным наблюдением и при его деятельном участии было издано 128 томов «Сборника Русского исторического общества», заключающих в себе богатейший материал по истории России XVIII–XIX столетий. По его же идее и под его редакцией было начато издание «Русского биографического словаря». На собственные средства (свыше 150 тысяч рублей) он издал первые 13 томов «Русского биографического словаря», вышедшего к 1918 году в 25 томах.

В 1869 году А.А. Половцов был избран почетным членом Императорской Академии художеств, стал действительным членом Московского археологического общества, членом-учредителем Общества любителей древней письменности, а с 1878 года – действительным членом Юридического общества при Петербургском университете. Кроме этого, он состоял председателем Общества взаимного вспомоществования учителям и учительницам народных училищ. Как любитель искусства, А.А. Половцов на собственные средства основал и содержал Центральное училище технического рисования им. барона А.Л. Штигица, приобрел для музея училища несколько коллекций картин и «художественных вещей».

Позже ученые труды А.А. Половцова были оценены по достоинству Императорской Академией наук, и на ее торжественном заседании 29 декабря 1884 года он был провозглашен почетным членом. В марте 1888 года его избрали почетным членом Общества истории и древностей российских при Московском университете, а в мае 1891 года – членом-корреспондентом Французской академии.

В служебной деятельности А.А. Половцов поднимается на новый уровень ответственности и сложности решаемых задач, в 1873 году, когда ему присвоили чин тайного советника, он был назначен сенатором. В этом, уже новом качестве он с 30 августа 1873 года работает в 4 департаменте, являвшемся высшим апелляционным судом по гражданским делам для подведомственных ему территорий, а с 6 апреля 1876 года – в 1 департаменте Правительствующего Сената. В мае 1876 года его назначают временным членом Особого присутствия Сената для суждения дел о государственных преступлениях (на время увольнения в отпуск сенаторов – членов этого присутствия). Заслуги Александра Александровича в эти годы были отмечены в январе 1878 года орденом Св. Владимира 2 степени.

В качестве сенатора А.А. Половцов в 1880–1881 годах по высочайшему повелению ревизовал Киевскую и Черниговскую губернии, причём в делопроизводстве по этой ревизии принимали участие некоторые чиновники Государственной канцелярии. Эта инспекторская поездка была косвенно вызвана взрывом, организованном народолюбцами в Зимнем дворце 4 февраля 1880 года, который послужил причиной резкой смены правительственной политики. Главой нового чрезвычайного органа – Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественно-спокойствия – был назначен М.Т. Лорис-Меликов, считавший, что борьба с террористами должна быть дополнена союзом с «благонаме-

ренной частью общества». Его программа предполагала реорганизацию государственного аппарата, возобновление реформ и привлечение представителей общества к их обсуждению. Лорис-Меликова называли диктатором сердца, новую политику сравнивали с весной, оттепелью.

Летом 1880 года один из ближайших сотрудников Лорис-Меликова статс-секретарь М.С. Каханов предложил организовать сенаторские ревизии губернского управления для того, чтобы «найти управу на губернаторов» и подготовить рекомендации для реформы управления провинциями при планируемом возрастании роли земств. Первым шагом М.Т. Лорис-Меликова после назначения Министром внутренних дел был доклад императору об этом проекте, что убедительно свидетельствовало о придававшемся ему значении. Одним из сенаторов, поддержавших этот план и вызвавшихся возглавить одну из ревизионных комиссий, был А.А. Половцов, «умный, толковый, даже с государственным умом», – как характеризовал его позднее С.Ю. Витте. Он был готов ехать «куда угодно». 2 октября 1880 года на него было возложено проведение ревизии в Киевской и Черниговской губерниях. Киев выпал Половцову либо вовсе случайно, либо потому, что Лорис-Меликов хотел послать туда человека сильного и настойчивого, поскольку инспектировать ему предстояло известного своим самоуправством киевского генерал-губернатора М.И. Черткова, в 1877 году сменившего на этом посту А.М. Дондукова-Корсакова.

Совсем не зная особенностей Юго-Западного края, Половцов постарался получить консультацию у как можно большего числа петербургских сановников, которые когда-либо занимались его проблемами. Он встретился с бывшим ректором Киевского университета товарищем Министра финансов Н.Х. Бунге, Министром народного просвещения А.А. Сабуровым, председателем Комитета министров П.А. Валуевым, товарищем Министра внутренних дел П.А. Черевиним и другими. В своих обстоятельных беседах с Половцовым, которые он прилежно фиксировал в своем дневнике, никто из них даже не упомянул об украинской проблеме. Когда речь заходила о национальном вопросе, все внимание было сосредоточено на поляках. Это лишний раз свидетельствовало о принципиальном различии в подходе властей империи к украинскому и польскому вопросам. Если последний неизменно был в центре внимания, то первый возникал на повестке дня от случая к случаю и после принятия очередного указа исчезал из поля зрения высших петербургских бюрократов на годы.

12 октября 1880 года А.А. Половцов приехал в Киев. Здесь украинская проблема сразу отразилась на страницах его дневника. Первым визит Половцову наносит «бодрый, несмотря на свои 79 лет» М.В. Юзефович, помощник попечителя Киевского учебного округа, вице-председатель Киевского Славянского общества, председатель Киевской Археологической комиссии, председатель Комиссии для описания губерний Киевского учебного округа, тайный советник, являвшийся с 22 августа 1879 года членом Совещания для обсуждения вопроса по проведению украинофильской деятельности, и в особенности переводов и печатания учебников и молитвенников на малорусском языке. «Потом являются две дамы, просящие о разрешении пять малороссийские песни на благотворительном концерте, разговор приобретает гоголевский оборот». На первых порах Половцов, похоже, плохо понимал ситуацию, но во всяком случае осознавал ее нелепость. Таких ходатаев у Половцова бывало осенью много.

Уже в самом начале 1881 года и М.И. Чертков, и А.М. Дондуков-Корсаков отправили в Петербург специальные послания по украинскому вопросу. То обстоятельство, что первое письмо исходило от Черткова, заставляет предположить, что Половцов не делал большого секрета из своего намерения пересмотреть прежние правила. Дело в том, что с Чертковым Половцов сразу вошел в острейший конфликт и настойчиво добивался в Петербурге его отставки, каковая и последовала в конце января. В этих условиях и речи быть не могло о том, чтобы Половцов обсуждал украинский вопрос с киевским генерал-губернатором.

Сам А.А. Половцов не спешил формулировать свои соображения по украинскому вопросу. В январе и в начале февраля он весьма интенсивно обсуждал эту проблему с видными представителями местного общества. Взгляды собеседников Половцова отразились впоследствии в его рекомендациях. Свое секретное письмо об украинской проблеме Александр Александрович Половцов отправил в Петербург М.С. Каханову 6 февраля, месяц спустя после посланий Черткова и Дондукова-Корсакова. В литературе вообще нет ссылок на этот документ, поэтому интересен его черновик, сохранившийся в бумагах Половцова и датированный 4 февраля:

«В Черниговском земстве, в петербургских журналах и, наконец, здесь на месте поднимается агитация о малороссийском языке. Считаю нужным по поводу этому сказать два слова, которые исходят лишь из желания, чтобы этому усложненному страстям вопросу не было дано поспешного разрешения.



В настоящий момент украинофильский вопрос ставится поборниками его так, что преподавание в школах на Малороссийском наречии составляет единственное средство распространения грамоты. Такой тезис не более как софизм. Малороссийское наречие необходимо народному учителю для того, чтобы объяснять начинающему учиться деревенскому мальчику те первоначальные понятия, которые ему необходимы на первых шагах, но из этого никак не следует, чтобы школа должна была создавать людей, игнорирующих наш великий Русский язык (а не великорусское наречие). Если ходатайство Черниговского земства будет разрешаться, то весьма желательно было бы сказать, что их требование, чтобы учитель с начинающими учениками объяснялся на Малороссийском наречии, вполне справедливо, что оно не требует никакого закона и будет удовлетворено путем административной переписки. В действительности иначе и быть не может, а если являлись усердные, тупоумные ревнители, то без сомнения пора их миновала.

Само собою разумеется, что этим требованием земства не исчерпывается программа людей, именуемых украинофилами. Одни из совершенно честных и чистых побуждений, принадлежат к лучшим русским людям, привержены не только ко всему своему отечеству, но и в особенности к тому краю, где родились и провели жизнь. Их тешит Малороссийская песня, полная мелодии, им любя народная сказка и поговорка, им весело смотреть и на родной

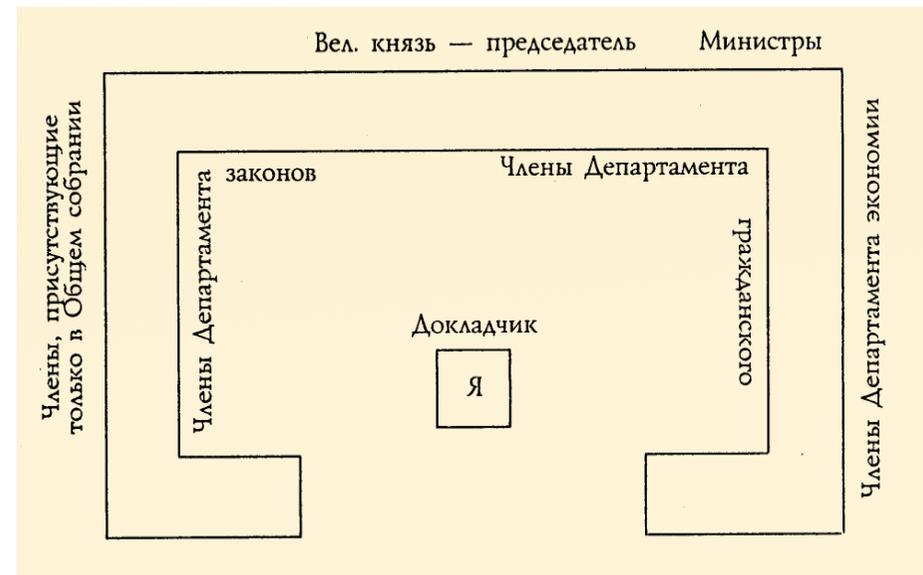
пейзаж, и на родной костюм. Другие, восхищаясь особенностями народного исторического быта (прошлое всегда привлекательнее настоящего), мечтают о народной литературе, забывая, что художественное произведение требует твердой механической и технической подготовки, которая для малорусского наречия не существует, да которую и создавать-то при существовании Русского языка не представляется необходимым. Третьи присовокупляют к литературным мечтаниям политические. Им хотелось бы самим играть важную на земном шаре роль в лице Украины. Эта группа людей по большей части имеет самый неопределенный образ мыслей и самые смутные понятия обо всем, не исключая и представлений о их собственном политическом значении. Они были бы совершенно невинны и безрезультатны, если бы за ними не стояла четвертая весьма многочисленная кучка, видящая дальше других, и, к сожалению, видящая во всем этом средство вредить России. Последняя кучка так немногочисленна, что за исключением Драгоманова она не решается высказывать свои взгляды. Драгоманов высказывает их открыто, он явно враждебен и потому менее опасен, но есть его единомышленники, которые мечтали бы доказать, что великорусское и малорусское наречие равноправны; доказав это, изгнать отсюда Русский язык, а затем в отдаленном будущем подчинить неразвитое, нелитературное, некультурное племя Малороссов другим выше стоящим Славянским национальностям, в ряду коих первым не сможет не явиться Польская. Последняя в Галиции перемена фронта в литературных партиях служит подтверждением этих слов. Что же изо всего этого следует? 1., что покамест никаких мер, а тем более решительных и бесспорных, принимать не следует. 2., что частные разрешения должны быть даваемы во множестве на отдельные концерты, издания и т. п., словом на всю игрушечную часть. 3., что предел этих разрешений должен принадлежать весьма чутким и умным администраторам, так как после минувших строгостей, к сожалению огульных, мелкие вспышки неизбежны. 4., что серьезная сторона требует тщательного и многостороннего обсуждения».

Половцов, таким образом, соглашался с рекомендациями Дондукова-Корсакова, хотя в отличие от харьковского генерал-губернатора однозначно выступал за постепенные административные послабления, а не формальную отмену Эмского указа – такую возможность он даже не рассматривал. Эмский указ был утвержден императором 18 мая 1876 года и предусматривал: «1. Не допускать ввоза в пределы Империи, без особого на то разрешения

Главного Управления по делам печати, каких бы то ни было книг и брошюр, издаваемых за границей на малорусском наречии; 2. Печатание и издание в Империи оригинальных произведений и переводов на том же наречии воспретить, за исключением лишь: а) исторических документов и памятников; б) произведений изящной словесности, но с тем, чтобы при печатании исторических памятников безусловно удерживалось правописание подлинников; в произведениях же изящной словесности не было допускаемо никаких отступлений от общепринятого русского правописания, и чтобы разрешение на печатание произведений изящной словесности давалось не иначе, как по рассмотрении рукописей в Главном Управлении по делам печати; 3. Воспретить также различные сценические представления и чтения на малорусском наречии, а равно и печатание на таковом же текста к музыкальным нотам».

В целом намерения Половцова по пересмотру указа были заметно менее радикальны, чем это казалось многим в Киеве. Письмо Половцова, несомненно, обладало большим весом для центральной власти, чем письма губернаторов. Уже 25 февраля начальник Главного управления по делам печати Н.С. Абаза отправил харьковскому цензору А.И. Паломачкому секретную инструкцию, которая явно была следствием письма сенатора. В ней цензору предлагалось внимательно следить за публикациями «в пользу отмены ограничений малорусской речи» и сообщать, что «правительство, предполагая сделать некоторые облегчения в употреблении малорусского наречия, не находит возможным, однако, отменить все меры, принятые в 1876 году против развития украинофильства, пользуясь, сколько известно, поддержкой австрийского правительства».

Предложение А.А. Половцова о созыве специального совещания по украинскому вопросу было реализовано, но в обстоятельствах, которых он заведомо не мог предвидеть. 1 марта 1881 года Половцов закончил ревизию и отправился в Петербург. Лишь в дороге он узнал о гибели Александра II в результате покушения на его жизнь, организованного «Народной волей». Когда Александр III в августе 1881 года приказал собрать запланированное совещание, М.Т. Лорис-Меликов давно уже был в отставке, от его реформаторских планов остались лишь слабые следы, а подписанный Александром II утром 1 марта указ о созыве двух комиссий с участием представителей от дворянства, земств и городов для обсуждения проектов дальнейших реформ так и не был обнаружен. Оттепель закончилась, не успев толком начаться.



Среди участников Совещания не оказалось никого, кто принимал участие в обсуждении вопроса в начале 1881 года, даже Половцова, не говоря уже о Дондукове-Корсакове, который был к тому времени переведен с поста харьковского генерал-губернатора. Вместе с председательствовавшим новым Министром внутренних дел графом Н.П. Игнатьевым в него вошли Министр государственных имуществ М.Н. Островский, Министр народного просвещения А.П. Николаи, государственный контролер Д.М. Сольский, обер-прокурор Синода К.П. Победоносцев и новый начальник Главного управления по делам печати князь П.П. Вяземский. Ничего хорошего от Совещания в таком составе ожидать было нельзя. Только Д.М. Сольского и П.П. Вяземского с определенной натяжкой можно отнести к числу умеренных либералов. Но реальным влиянием обладали не они. К.П. Победоносцев уже в первые недели после гибели Александра II не просто открыто выступил против проектов Лорис-Меликова, но постоянно внушал своему воспитаннику, новому царю, мотив «исконно русского духа». Сам Александр III был к таким речам весьма отзывчив. Назначая по совету Победоносцева на министерский пост искренне верившего во всемогущий польско-жидовский заговор Н.П. Игнатьева, император специально отмечал, что тот «настоящий коренной русский». К партии Победоносцева принадлежал и Островский.

Из подготовленного для императора доклада к Совещанию ясно, что в нем обсуждались только те пункты Эмского указа, которые касались цензуры. Совещание пришло к выводу, что «пятилетнее применение этих правил обнаружало некоторые их неудобства». Упомянув, что это вызвало представления киевского и харьковского генерал-губернаторов, а также «многих губернаторов и частных лиц», Совещание тем не менее «признало необходимым оставить эти правила в силе и на будущее время, сделав в них, для устранения обнаружившихся на практике неудобств, лишь некоторые изменения и дополнения, не касающиеся однако начал, положенных в основание этих правил». Поскольку Эмский указ был секретным, эти новые правила также предполагалось распространить как служебную инструкцию, «не объявляя во всеобщее сведение». Никакого обсуждения существа украинского вопроса и аргументов сторонников отмены Эмского указа в докладе не было.

Этот доклад был утвержден Александром III в Гатчине 8 октября 1881 года без каких-либо поправок. Циркуляр о принятых изменениях был разослан губернаторам 16 октября. Инструкции, принятые в последующие годы, лишь ужесточали нормы Эмского указа, вредность которого была ясна еще в момент его издания наиболее трезвым противником украинофильства среди царских бюрократов.

Переход в царствование Александра III к политике русификации в масштабе всей импе-

рии означал, по сути, интеллектуальную капитализацию перед проблемой формирования русской нации. Задачу русификации империи в целом можно было рассматривать как хоть сколько-то реалистичную (и то лишь в отдаленной перспективе) только в том случае, если соглашаться с официальным тезисом об абсолютном преобладании русских среди населения Российской империи. Между тем защищать этот тезис можно было, только декларативно включая малороссов и белорусов вместе с великороссами в состав единой общерусской нации. А это, в свою очередь, предполагало игнорирование уроков эпохи предыдущего царствования, события которой предельно ясно продемонстрировали политической элите, что для достижения цели объединения восточных славян в единую нацию необходимо долго и упорно работать. Эти уроки и были проигнорированы, когда насильственное обращение в православие – излюбленное средство не понимавшего механизмов национальной политики К.П. Победоносцева – превратилось в стержень русификаторских усилий власти. Не удивительно, что главным результатом недифференцированной и неумелой русификаторской политики последних двух царствований стали лишь гигантские православные соборы сомнительных архитектурных достоинств, кое-где сохранившиеся (как в Хельсинки), а кое-где позднее снесенные (как в Варшаве).

1 января 1883 года одновременно с увольнением Е.А. Перетца с должности государственного секретаря тайный советник Александр Александрович Половцов с оставлением в должности сенатора был пожалован в статс-секретери к Е.И.В. и получил назначение на эту высокую государственную должность. В этот же день его грудь украсил орден Белого Орла. В январе 1883 года в соответствии с должностными обязанностями он стал членом Комитета признания заслуженных гражданских чиновников и членом Комитета финансов. Председатель Государственного совета великий князь Михаил Николаевич 1 января 1883 года вновь назначенному государственному секретарю А.А. Половцову сказал: «Действительно, труда Вам будет очень много, но во-первых, у Вас обширная и прекрасная канцелярия, так что Вам самим не придется быть редактором, а во-вторых, у Вас четыре месяца полной каникулярной свободы. Главная обязанность Ваша будет заключаться в том, чтобы направлять дела, да еще в том, чтобы писать для государя самые краткие извлечения из посылаемых ему меморий. Это составляет секрет и заведено лишь при нынешнем государе для облегчения его в многочисленных его занятиях. Уговор с государем такой, что эти бумажки он уничтожит

еще по прочтении». Кроме того, как видно из дневника А.А. Половцова, в его обязанности входило информирование императрицы Марии Федоровны о делах Государственного совета: «Уходя, прошу государя передать императрице извинение мое в том, что я ничего не пишу ей о делах Государственного совета, потому что до сих пор дел, сколько-нибудь интересных, в производстве у нас еще не было».

Входя в Особое совещание для решения вопроса о реформе чиновничества вообще, созданное в начале 1883 года (возглавлял С.А. Танеев – управляющий I отделением Собственной Е.И.В. канцелярии), А.А. Половцов являлся наиболее последовательным сторонником отмены чинов и самым активным участником Совещания. Обращало на себя внимание, что в 1884 году на 237 должностей III класса было 530 чиновников того же класса, а на 685 должностей IV класса – 2266 чиновников. Половцов считал, что «чины... умножают число тунеядцев, которые числом годов жизни приобретают чины, а потом являются полными претензий и на получение мест, и на казенные деньги в форме содержания, и особливо пенсий». Только благодаря настойчивости государственного секретаря перед императором в июне 1885 года материалы Особого совещания были разосланы всем министрам с обязательством представить отзывы к середине октября. Большинство поступивших отзывов содержало возражения против отмены чинов (слияния их с должностями). Возражения большинства министров вынудили Александра III и Половцова отложить осуществление этой меры до тех пор, пока она не получит широкой поддержки.

Вскоре после назначения А.А. Половцова государственным секретарем главноуправляющий Кодификационным отделом Е.П. Старицкий был уволен по болезни. По случаю этого увольнения император распорядился вновь рассмотреть в Совещании под председательством председателя Государственного совета не раз уже поднимавшийся вопрос о сближении деятельности кодификационного учреждения с деятельностью Государственной канцелярии.

Приступив к исполнению высочайшей воли, Совещание выслушало объяснения бывшего главноуправляющего Кодификационным отделом, изложившего вкратце суть своих предложений относительно работ по разработке свода законов и изданию Полного собрания законов Российской империи. При этом Е.П. Старицкий высказал убеждение, что указанная задача должна быть выполнена по возможности быстрым и одновременным изданием вновь всех томов свода законов и поэтому может по-



Последнее заседание Общего Собрания Государственного Совета в здании Эрмитажа.

требовать трех или четырех лет усиленной деятельности призванного к этому делу. Со своей стороны государственный секретарь заявил, что при определении в указанных размерах задачи Кодификационного отдела объединение его с Государственной канцелярией едва ли представляется возможным. Статс-секретарь Д.М. Сольский, также участвовавший в Совещании, посчитал необходимым отметить, что задача Кодификационного отдела по изданию свода законов должна считаться лишь временной и после ее исполнения отдел должен войти в состав Государственной канцелярии. Разделяя это мнение, Совещание предложило, не изменяя порядка, установленного для деятельности Кодификационного отдела указом от 23 января 1882 года, признать, что после нового издания свода законов Кодификационный отдел должен войти в состав Государственной канцелярии. Это заключение удостоилось 9 марта 1883 года высочайшего утверждения. На должность главноуправляющего Кодификационным отделом 17 апреля 1882 года был назначен член Государственного совета статс-секретарь Эдуард Васильевич Фриш.

С учетом прежней практики в 1883 году некоторые чиновники Государственной канцелярии (а именно статс-секретари Департамента законов и Отделения дел государственного

секретаря, журналист, его помощник, чиновник для письма и двое причисленных) были командированы в Москву на время коронации Их Императорских Величеств. Руководил их деятельностью в этой командировке государственный секретарь А.А. Половцов. Пребывание их в Москве продолжалось с 8 мая по 1 июня.

Вступив в должность государственного секретаря, А.А. Половцов, как и его предшественник Е.А. Перетц, не мог не обратить внимания на организацию безопасности помещения, занимаемого в Зимнем дворце Государственным советом. Одному из чиновников Государственной канцелярии было поручено произвести подробный осмотр подвалов под комнатами Государственного совета и Государственной канцелярии. Вследствие доклада этого чиновника государственный секретарь посчитал необходимым немедленно принять меры для достижения указанной цели, а именно: перевести винный погреб Зимнего дворца и служителей этого погреба, занимавших большую часть подвального этажа Старого Эрмитажа непосредственно под присутственным залом и столовой Государственного совета, в другое помещение; устроить металлические сетки, ставни или решетки в окнах этого этажа, выходящих на набережную Невы; установить в подвальном этаже постоянное дежурство и предоставить особо назначенным для этого чиновникам Государ-

ственной канцелярии право производить по распоряжению государственного секретаря осмотры подвальных помещений, находящихся под комнатами Государственного совета и Государственной канцелярии, и в случае надобности дежурить в этих помещениях в дни и часы заседаний Государственного совета.

Большой интерес представляет запись в дневнике А.А. Половцова, датированная 12 апреля 1883 года, где он описал одно из заседаний Государственного совета и дал емкие характеристики его участникам.

«Самое заседание Государственного совета интересно и оживленно. Имея сегодня время, расскажу весь ход его в подробности, чтобы дать при этом понятие о том, как заседания эти происходят.

Заседание назначается обыкновенно в час, и за четверть часа до назначенного времени начинают съезжаться члены. Войдя на большой подъезд, выходящий на Неву и принадлежащий к эрмитажному зданию, они проходят, поворачивая влево в комнаты, выходящие на набережную, комнаты весьма небольшие и непоместительные. Здесь они находят приготовленный от двора завтрак, к которому многие подходят весьма охотно. Так как все это делается стоя и при полном почти отсутствии прислуги, то картина выходит довольно неприглядная, особенно когда по окончании этого занятия членами на обедки бросается стая голодных писарей, дочиста уничтожающих все, что попадет под руку. Прежде, однако, чем наступит этот отвратительный момент, между приехавшими членами, и в особенности около министров, идут разговоры вполголоса; государственный секретарь отводит в сторону то того, то другого члена, обращая внимание на то или другое дело, выслушивая заявления о намерении говорить или молчать, желании изменить редакции и т.п. Приезжает председатель и, здороваясь по пути с членами, проходит в довольно скверную комнату, называемую секретарскою и на этот день служащую кабинетом вел. князя. Туда же входят вел. князь Владимир, Алексей и Николай Николаевич; обыкновенно вхожу и я. Здесь дело начинается с того, что делали вчера, что делают сегодня, будет ли государь делать то или другое, нет ли речи о какой поездке, празднике, театре. Затем председатель поручает мне пригласить того или другого члена. На этот раз приглашаются председатель Департамента законов Старицкий, Победоносцев и Толстой. Речь идет о том, на кого Министерство внутренних дел намеревается распространить новый закон («О некоторых правах гражданских и правах по отправлению духовных треб»), которым были одобрены Общим собранием Государственного совета предложения, представленные

ные Министером внутренних дел Д.А. Толстым 25 декабря 1882 года «О даровании раскольникам некоторых общегражданских прав и прав по отправлению ими духовных треб». Закон 3 мая 1883 года утвержден Александром III – Авт.). После краткого прения принимают сделанное мною распространение первоначальной в департаментском журнале оговорки. Переходят в залу заседания. Зала хотя и высока, но душлива, с трудом вмещает присутствующих, которые размещаются за столом в следующем порядке: (смотри схему на странице 67 – Авт.).

Заседание открывается чтением мною извещий об утверждении государем таких-то мнений. Потом ст.-секретарем читаются журналы по делам, выслушанным в предшествовавшем заседании, и, наконец, начинается доклад, заключающийся в том, что ст.-секретарь прочитывает заголовок дела и если никто из членов не имеет возражений, то вел. князь, обращаясь к собранию, спрашивает лишь, угодно (ли) утвердить; если же, напротив, есть лица, желающие высказать свои взгляды, то они обязаны выйти на середину залы, стать пред председателем спиною к моему столу и говорить, обращаясь к председателю.

На этот раз вышел первым гр. Петр Андреевич Шувалов (начальник III отделения Собственной Е.И.В. канцелярии с 1866 года по 1873 год, посол в Англии с 1874 года по 1879 год, член Государственного совета – Авт.), говорил ясно, плавно, твердо, вызывая министра внутренних дел высказать, на кого именно он намерен распространить этот закон. Граф Толстой (Министр внутренних дел – Авт.) отвечал, что самые распоряжения закона указывают, на кого он распространится. Чинить молящие могут те, кои теперь их имеют, а следовательно, только те, кои уже теперь считались менее вредными. По настоянию Шувалова, поддержанному Ковалевским, постановлено включить ту самую оговорку, которую я предлагал до заседания. Все, что было говорено в течение заседания другими членами, в особенности Шестаковым (Морской министр – Авт.) и Тимашевым (Министр внутренних дел с 1867 года по 1878 год, член Государственного совета – Авт.), имело в виду расширение прав раскольников. Тимашев, между прочим, предложил исключить из закона, что министр внутренних дел обязан требовать предварительное заключение обер-прокурора Синода. На это Победоносцев (обер-прокурор Синода – Авт.) возражал с большою горечью за то подозрение, которое чувствуется против него во всем том, что было говорено по этому делу.

В итоге Общее собрание еще укрепило, если не расширило то, что дали раскольникам соединенные Департаменты.



Маринский дворец.

Зала представляла с некоторым оттенком оживления обычную свою картину. Председатель с величайшим вниманием слушал все, что говорилось, но, не ставя вопросов, не резюмируя прений, не руководя прениями, предоставлял им полную возможность расплываться и запутываться, а не уяснять дело. Стоящие возле него вел. князья безмолвствуют и только поддают голос за большинство. Сидящие по левую руку председателя министры только тогда входят в спор, когда вопрос касается их министерств. При этом бледный, тощий, на вид полумертвый Толстой говорит всегда очень просто, со знанием дела, никого не задает, но язвительно огрызается, если его заденут. Делянов (Министр народного просвещения – Авт.) почти никогда не повышает голоса, но армянски-плутовскими глазами насмешливо улыбается при виде происходящего, как бы желал тем выразить свое глубокое мнение. Набоков (Министр юстиции – Авт.) со спящею, олицетворяющею бездарность фигурою крайне претенциозно высказывает самые неглубокомысленные мысли. Бунге (Министр финансов – Авт.), маленький, весь съезжившийся старичок с улыбкою вольтеровской статуи, скромно выступает в столь многочисленных денежных вопросах, говорит хорошо, но, к сожалению, отступает при сколько-

нибудь упорном натиске, не всегда владея нужным запасом аргументов или надлежащею ранеею обдуманностью. Это ученый, привыкший излагать мысли без всякой уверенности, что они перейдут в дело. Гирс (Министр иностранных дел – Авт.), как испуганный заяц, прячется в свое кресло и даже закрывает лицо рукою. По делам внешней политики говорить не приходится, но если в том является необходимость, то Гирс высказывает уклончивые мысли в застенчивой форме и самой неправильной русской речью. Посьет (Министр путей сообщения – Авт.) говорит охотно, с беззастенчивостью, отличающею полную бездарность, высказывает категорические взгляды, не заботясь о подробностях, как бы существенны они ни были, проникнут убеждением о несправедливости к нему и его министерству всех людей вообще, и в особенности гр. Баранова (член Государственного совета, председатель Особой комиссии для исследования железнодорожного дела в России – Авт.), председателя комиссии, отличающей недостатки железнодорожного управления. Военный министр (П.С. Ванновский – Авт.) благоразумно молчит, а когда надо говорить, то на свое место присылает Обручева (начальник Главного штаба, ведущего вопросами управления вооруженными силами, делами по

личному составу и комплектованию войск и военных учреждений, а также их устройством, службой, размещением и хозяйством – Авт.). Воронцов-Дашков (Министр императорского двора – Авт.) крутит ус. Несмотря на всю мою к нему дружбу, не могу не разделить мнения кн. Кочубей (жена П.П. Дурново, управляющего Департамента уделов – Авт.), утверждающей, что он находится в постоянном припадке сомнамбулизма, но не ясновидения. Морской министр Шестаков что ни скажет – рублем подарит. Прямая, честная душа, ясный, светлый ум, мужество характера – вот отличительные черты этого замечательного человека, которому желаю возможно широкого участия в делах Отечества. Государственный контролер Сольский – то, что называлось в античном мире ритором, будет говорить о чем угодно и всегда скажет что-нибудь умное и, с точки зрения общечеловеческой, привлекательное, только не всегда идущее к делу. В деле неважном готов спорить до слез и отстаивать свои убеждения, но в существенном вопросе, где чувствуется сильная лапа, он непременно кончит заявлением, что не настаивает на сказанном. Министр государственных имуществ Островский. Бледный, прищурившийся, не имеющий ничего откровенного, тоже готовый ораторствовать, если видит в этом выгоду, представляет тип самого антипатичного и опасного бюрократа, полного зависти, подострастия, низкопоклонства. Он постепенно продал Абазу с Лорисом, Игнатьева, при первой возможности навредит Толстому, Бунге и самому Победоносцеву, лишь бы то было выгодно ему, Островскому. Говорит он адвокатским красноречием, думая об одном, как бы добиться своего и напасть на противнику. Победоносцев в речи своей достигает той простоты, которая почитается верхом совершенства. Говорит он плавно, естественно, в его речи нет ничего напыщенного, изложение несколько дидактично, но весьма привлекательно. Самая же сущность весьма недальновидна и характеризует узкого моралиста, а никак не широкого политика. Вся беда, что такому честному, примерно образованному, но крайне одностороннему во всем человеку выпадает несоразмерная его силам доля участия в истинно государственных вопросах.

Что сказать о других членах? Из толпы их выделяется мой друг Ковалевский (сенатор, член Государственного совета – Авт.), который, не выходя дором слова, всегда смело и метко высказывает здравые, честные мысли. Рейтерн (Министр финансов с 1862 года по 1878 год, председатель Комитета министров – Авт.) говорит только тогда, когда его к тому принудят, говорит с великим авторитетом трезвого опыта, ограничивается финансовыми вопросами и

ничем блестящим никогда не отличался и не отличается. Абаза (председатель Департамента государственной экономии Государственного совета – Авт.) говорит очень хорошо, соблюдая столь важную в парламентских прениях вежливость, не щадит противника, когда дело идет о выигрыше дела. Говорит сдержанно, обдуманно, почти всегда одерживает победу. Фрейг (государственный контролер с 1874 года по 1878 год, Министр финансов с 1878 года по 1880 год, член Государственного совета – Авт.) надоедает нескончаемую болтовней, должествуящею выставить его, чего и достигает в обратном смысле. Перетц (государственный секретарь с 1878 года по 1883 год, член Государственного совета – Авт.) говорит наподобие своего бывшего начальника Сольского. Стояновский (деятель судебной реформы, член Государственного совета – Авт.) болтает без умолку и при том без всякого изящества формы. Старицкий (председатель Департамента законов Государственного совета – Авт.) говорит дело, но не рельефно и без твердого заключения. Глазган (член Государственного совета – Авт.) считает обязанностью при всяком удобном и неудобном случае поддерживать рискованную, по его мнению, погибнуть русскую народность и делает это весьма аляповато. У Дондукова каждая речь есть страница из его биографии. Гр. Баранов говорит лишь по вопросам экономическим, говорит самыми лучшими намерениями, но не всегда обдумав все стороны вопроса. Каханов (член Государственного совета, председатель Особой комиссии для составления проектов местного управления – Авт.) упорно молчит, а если что-нибудь выскажет, то лишь микроскопическое замечание о пустейшем вопросе».

Вообще, неудобства помещений, отведенных в Зимнем дворце Государственному совету и Государственной канцелярии, с каждым годом ощущались все сильнее. По результатам всеподданнейшего доклада государственного секретаря летом 1884 года было образовано Совещание под председательством руководителя Департамента государственной экономии графа Э.Т. Баранова для обсуждения вопроса о приобретении за 3 млн. рублей в казну принадлежавшего герцогуам Лейхтенбергским Марининского дворца. В его помещениях планировалось разместить как Государственный совет и Государственную канцелярию, так и некоторые другие высшие государственные учреждения. Итогом работы этого Совещания явился высочайший указ от 14 июля 1884 года на имя Министра императорского двора о приобретении в казну зданий Марининского дворца, в котором, кроме Государственного совета и Государственной канцелярии, были помещены Комитет министров со своей канцелярией и



Зал заседаний Общего Собрания Государственного Совета.

Канцелярия Е.И.В. по принятию прошений, на высочайшее имя приносимых. Торжественное освящение нового помещения Государственного совета и Государственной канцелярии, а также и первое Общее собрание Совета в новом зале состоялись 11 февраля 1885 года.

В этот день, пришедшийся на понедельник, в первом часу пополудни император и его супруга, наследник цесаревич и другие высочайшие особы прибыли в Марининский дворец. Встреченные председателем Государственного совета, они прошли в Дворцовую церковь, где был совершен местным священником водосвятный молебен, после чего новое помещение Государственного совета было окроплено святою водою. После того как все присутствующие лица, следуя за священником, обошли главные помещения дворца и вошли в круглый зал Общего собрания Государственного совета, было провозглашено многолетие государю императору, государыне императрице, государю наследнику цесаревичу, великому князю Михаилу Николаевичу – председателю Государственного совета и всему царствующему дому. Приложившись к кресту, их величества прошли в новое помещение Комитета министров и, осмотрев его, отбыли из Марининского дворца. После отъезда государя состоялось первое в новом помещении заседание Общего собрания

Государственного совета. В этом заседании было прочитано высочайшее повеление от 6 февраля 1885 года о том, чтобы при занятии мест в Общем собрании Государственного совета был соблюден следующий порядок: председатель Государственного совета имеет место в середине; по правую его сторону занимают места присутствующие в Государственном совете члены императорской фамилии, а за ними председатель Комитета министров и министры; по левую руку – председатели департаментов Государственного совета, а за ними – члены Государственного совета по старшинству чинов.

Марининский дворец был построен в самом начале 40-х годов XIX века для великой княгини Марии Николаевны архитектором Штакеншнейдером, учеником Монферрана. На месте, занимаемом теперь дворцом, стоял в конце XVIII века дом графа Захария Григорьевича Чернышева, приобретенный после смерти графа в казну и отданный затем под помещение Военной коллегии, а с 1822 по 1838 год – под Школу гвардейских подпрапорщиков. Величественный наружный вид дворца, построенного в стиле позднего итальянского Возрождения, находится в полном соответствии с величавой красотой его многочисленных парадных залов и покоев. Необыкновенным изяществом отличается средняя круглая зала второго этажа, предназ-

наченная для проведения заседаний Общего собрания Государственного совета. Зал этот окружен высокими белыми колоннами, стоящими в два яруса одна над другой, и увенчан легким изящным куполом, сквозь который он освещается верхним светом. Особенно роскошен зал, предназначенный для заседаний соединенных департаментов Государственного совета. Его семь палисандровых дверей, покрытых искусной инкрустацией из бронзы, стоимостью 35 тысяч рублей и были исполнены в Мюнхене нимфенбургским мастером Ксаверием Фортнером. Они завершаются полукруглыми арками с лепными барельефами классического содержания, приписываемые знаменитому Торвальдсену. Там же барельефы обрамляют по карнизу и четыре стены зала. Замечательны также зал, предназначенный для заседаний Комитета министров, с типичной, в том же стиле поздне-го Возрождения, фресковой живописью, и маленький очаровательный будуар великой княгини, весь в зеркалах, обтянутый штофом, на котором причудливо извиваются легкие узорчатые рамочки из золоченого дерева в стиле рокайль, окаймляющие наверху медальоны с живописью. Не менее достойны внимания и некоторые детали внутреннего убранства дворца – его мраморные фигурные каминные с тонкой мозаикой, картины, лепные и расписные потолки. Небольшая дворцовая церковь интересна тем, что ее запрестольный образ написан бывшим вице-президентом Академии художеств князем Г.Г. Гагариним.

Управление Мариинским дворцом и заведение его хозяйственной частью было возложено для единства и удобства хозяйственных распоряжений под высшим наблюдением государственного секретаря на одного из его подчиненных – смотрителя. Для контроля за состоянием и обслуживанием дворца при Государственной канцелярии был учрежден Хозяйственный комитет, в который вошли возглавивший его один из помощников статс-секретаря, два члена из числа чиновников Канцелярии, смотритель и архитектор зданий Мариинского дворца и впоследствии – архива Государственного совета. Кроме этих членов комитета, на его заседаниях положено было присутствовать чиновнику от Государственного контроля. На комитет возложили следующие обязанности: рассмотрение составляемой смотрителем годовой сметы расходов на содержание дворцовых и архивных зданий, а также предложений смотрителя и архитектора относительно предстоящих ремонтных работ и способов удовлетворения разных хозяйственных потребностей; обсуждение проектов договоров и условий на производство работ и поставку хозяйственных предметов; проверку правильности производи-

мых по хозяйству дворца и архива расходов, работ и поставок и ведение всех прочих вопросов, относящихся к хозяйственной части дворцовых и архивных зданий, в тех случаях когда государственный секретарь признает нужным иметь по этим вопросам заключения комитета.

Одновременно с принятием Мариинского дворца в ведение государственного секретаря по всеподданнейшему докладу А.А. Половцова последовало высочайшее повеление о том, чтобы в здании дворца после размещения в нем высших государственных учреждений жилые помещения были устроены только для лиц, которые по своим обязанностям должны жить в самом дворце, а именно – для смотрителя, его помощника и дворцовых прислуги. Впоследствии, в 1893 году, по докладу государственного секретаря Н.В. Муравьева в Мариинском дворце была отведена квартира для экспедитора Отделения дел государственного секретаря, ввиду того что «по роду своей весьма ответственной службы, названный чиновник должен быть во всякое время налицо для исполнения иногда очень спешных, не терпящих отлагательства, распоряжений начальства».

Во время управления Государственной канцелярией А.А. Половцова был окончательно разрешен также и другой важный вопрос, уже давно бывший предметом забот государственных секретарей, – о помещении для архива Государственного совета. После пожара в Зимнем дворце в 1837 году архив Государственного совета был по высочайшему повелению переведен в здание Сената. С тех пор Министром юстиции несколько раз высказывалось желание об освобождении здания Сената от этого архива. В 1871 году Министр юстиции сообщил государственному секретарю, что в связи с отводом в здании Сената помещения для кассационных департаментов, а также ввиду необходимости расширить помещение сенатского архива, в котором число дел ежегодно увеличивается, необходимо вывести архив Государственного совета из занимаемых им комнат. Поэтому еще Д.М. Сольский обращался в разные министерства с просьбой о выделении удобного помещения для архива, но получил ответы, что в их распоряжении нет удобных зданий и помещений. Он тогда пришел к убеждению, что для окончательного разрешения вопроса об архиве нет другого средства, как покупка дома по возможности вблизи Зимнего дворца. Для поиска такого дома в декабре 1874 года при Государственной канцелярии была образована Особая комиссия под председательством управляющего Отделением дел государственного секретаря статс-секретаря К.К. Ренненкампа. Однако эта комиссия не могла исполнить возложенного на нее поруче-



Зал для заседаний Департамента Законовъ и Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совета.

ния по причине чрезмерно высоких цен на дома в указанной части столицы. Между тем в Военном министерстве возникла мысль о перестройке здания экзерциргауза при Зимнем дворце. И Военный министр Д.А. Милютин согласился уступить часть освободившегося от сноса старого здания места под постройку дома для архива Государственного совета. План этой постройки был выработан Главным инженерным управлением, но к его осуществлению приступили из-за проблем финансового свойства только в 1882 году.

Дата начала строительства здания для архива Государственного совета обозначена в дневнике А.А. Половцова 14 июня 1883 года: «...Завтракаю в яхт-клубе, куда приезжает и вел. кн. Михаил Николаевич. В 2 часа захожу за ним в Комитет министров, откуда по окончании заседания отправляемся на закладку архива Государственного совета. Еще присутствуют гр. Баранов, Старицкий, Небольсин, Перетц, Набоков, Фриш...».

Строительство здания для архива было закончено в 1887 году, а 10 марта 1888 года состоялось открытие архива в его новом помещении. Стоимость постройки архива по окончательной смете составила 310 тысяч рублей. Затем на приобретение мебели и внутреннее обустройство здания в 1882–1887 годах были испрошены дополнительные ассигнования, с включе-

нием которых строительство здания архива Государственного совета обошлось в 400 297 рублей. Постройки были освящены 30 марта 1888 года, а 7 апреля архив удостоился посещения императором в сопровождении наследника цесаревича. Встреченные государственным секретарем, они обошли все здание и подробно осмотрели его. Таким образом, вся работа по окончательному обустройству помещения архива Государственного совета выпала на долю А.А. Половцова. Но государственный секретарь заботился не только о том, чтобы обеспечить архив Государственного совета помещением, вполне отвечающим его назначению и важности хранимых в нем бумаг. Сознывая чрезвычайно важное значение этого архива для изучения отечественной истории, А.А. Половцов стремился ввести в архиве более удовлетворительную организацию работы и вместе с тем добивался максимально возможной его штатной численности. Еще в 1884 году он обратился с всеподданнейшим докладом о сосредоточении в архиве Государственного совета хранящихся в различных местах актов и документов, имеющих общее государственное значение, за время начиная с царствования Петра Великого. Император Александр III, всегда живо интересовавшийся успехами русской исторической науки, отнесся к мысли государственного секретаря с полным одобрением и высочайше

соизволил учредить из членов от Правительствующего Сената, Святейшего синода, Министерства иностранных дел и Военного министерства под председательством статс-секретаря Половцова Комиссию для обсуждения вопросов, связанных с учреждением при Государственном совете Центрального архива для хранения актов, документов и дел общегосударственной важности.

Первое заседание этой комиссии состоялось лишь в 1888 году, после открытия нового здания архива. Причем на это заседание явились только представители от Министерства иностранных дел и Военного министерства. Так что председатель комиссии не признал возможным придать этому заседанию официальное значение, а предпочел считать его предварительным частным совещанием. При обмене мнениями присутствовавшие пришли к заключению, что независимо от отдельных актов, дел и документов, которые планировалось сосредоточить во вновь образуемом при Государственном совете Центральном архиве, в него должны быть переданы дела всех тех уже упраздненных учреждений, из которых образовался Государственный совет: 1) Ближняя Канцелярия 1705–1726 годов; 2) Верховный Тайный Совет 1726–1730 годов; 3) Кабинет Ее Величества 1731–1741 годов; 4) Конференция 1741–1768 годов; 5) Советы 1768–1801 годов. Документы Советов 1768–1801 годов уже находились в архиве Государственного совета и послужили материалом для исторического очерка В.И. Туманского. К мысли о передаче документов более ранней эпохи владевшие ими учреждения, особенно Главный Московский архив Министерства иностранных дел, отнеслись далеко не с полной готовностью. Это побудило А.А. Половцова обратиться за высочайшим соизволением на внесение в Государственный совет представления об образовании Центрального архива государственных актов и документов и о передаче в него некоторых дел. Представление это, внесенное 28 февраля 1889 года, оставалось, к сожалению, не рассмотренным в течение более десяти лет и лишь 28 октября 1899 года было возвращено государственно-му секретарю В.К. Плеве.

Стараниями А.А. Половцова возобновились также и работы по описанию архива Государственного совета, прерванные в 1885 году после смерти Н.В. Калачева. После всеподданнейшего доклада государственного секретаря о том, что изданный в 1869 году «Архив Государственного совета» в качестве подробной справочной книги представляет важное пособие для современных законодательных работ и в то же время служит ценным материалом для ученых по исследованию истории отечественного за-

конодательства, император 10 декабря 1886 года высочайше повелел продолжать систематическое описание архива Государственного совета, возложив его дальнейшее составление и редактирование на члена Археологической комиссии Министерства народного просвещения Г.Ф. Штендмана и помощника статс-секретаря Государственного совета (впоследствии члена Государственного совета, обер-гофмейстера высочайшего двора) П.М. фон Кауфмана под непосредственным руководством государственного секретаря А.А. Половцова. Общее наблюдение за этой работой оставалось по-прежнему за председателем Государственного совета. Таким образом, после двух частей тома IV, включающих в себя журналы Департамента государственной экономии с 1810 по 1825 год и вышедших в конце 1881 года под редакцией Н.В. Калачева, был издан в 1888 году том II («Совет в царствование императора Павла I»), затем, в 1892 году, появилась еще одна книга – первая часть тома IV, содержащая журналы Департамента гражданских и духовных дел за время царствования императора Александра I, а в следующем году – третья часть того же тома IV с журналами Департамента законов за тот же период. Эта последняя книга была отредактирована Г.Ф. Штендманом и чиновником Государственной канцелярии Н.Я. Розенфельд-Фрейбергом, заменившим П.М. фон Кауфмана.

Наряду с работами по описанию старых дел Государственного совета А.А. Половцовым было обращено внимание и на ежегодные отчеты по новым делам. Государственный секретарь посчитал, что в этих отчетах помещается много сведений и материалов по таким предметам, которые не имеют существенного значения для характеристики основной деятельности Государственного совета как высшего в империи установления, ведущего преимущественно законодательные и финансовые дела, и потому не могут представлять интереса ни для императора, ни для тех лиц и учреждений, которым отчеты с высочайшего соизволения ежегодно рассылаются. В связи с этим содержание отчетов было значительно сокращено. Отчеты за 1882 и 1883 годы по своему объему были вдвое меньше отчетов за предшествовавшие три года. Но затем объем отчетов снова значительно увеличился, так что отчет за 1888 год составил книгу уже в 900 страниц. Это увеличение объема отчетов объясняется как увеличением количества дел, поступавших на рассмотрение Государственного совета, так и тем, что дела эти стали излагаться все более и более подробно, особенно в той их части, которая раскрывала мнение Государственного совета и в большинстве случаев являлась почти полной перелачкой журналов или меморий.

Штатная численность Государственной канцелярии в период руководства ею А.А. Половцовым возросла не только за счет появления нового штата архива. Высочайшим повелением 9 июня 1884 года было учреждено при Государственном совете Временное присутствие для предварительного рассмотрения всеподданнейших жалоб на определения департаментов Правительствующего Сената. Председателем этого присутствия был назначен статс-секретарь Е.И.В. действительный тайный советник М.С. Каханов, а делопроизводство возложено на Государственную канцелярию. 25 мая следующего года высочайшим повелением было сохранено Временное присутствие на существующих основаниях впрямь до особого высочайшего указания. Затем 21 марта 1890 года этому временному учреждению было присвоено название Особого при Государственном совете присутствия для предварительного рассмотрения жалоб на определения департаментов Правительствующего Сената. Возрос в связи с этим и штат Государственной канцелярии, были введены должности одного помощника статс-секретаря, одного делопроизводителя, двух старших помощников делопроизводителя, одного журналиста, одного помощника журналиста и двух чиновников для письма.

Из событий внутренней жизни Государственной канцелярии при А.А. Половцове следует отметить введение 27 марта 1885 года после всеподданнейшего доклада председателя Государственного совета летних вакансий для Департамента государственной экономии. До 1885 года этот департамент в течение вакантного в Государственном совете времени продолжал работать, решая дела, касавшиеся преимущественно отпуска сверхсметных кредитов. С принятием мер по сокращению сверхсметных ассигнований представлялась возможность прекращать и летние заседания Департамента государственной экономии. Таким образом, и чиновники Отделения государственной экономии, работавшие прежде в течение целого года, были уравнены в отношении пользования летним свободным временем со своими коллегами по Государственной канцелярии.

Наряду со сказанным произошли еще некоторые изменения, касающиеся делопроизводства Государственного совета. 30 декабря 1887 года император в разъяснение статьи 12 Учреждения Государственного совета повелел, чтобы министры и главноуправляющие отдельными частями сообщения свои о приглашении в заседание департаментов Государственного совета лиц, могущих принести пользу своими объяснениями, обращали согласно статье 27 Учреждения Государственного совета к государственному секретарю. 3 февраля 1888 года

высочайше повелено, чтобы на будущее время дела, вносимые во второй половине сессии Государственного совета и требующие рассмотрения до наступления вакантного времени, представлялись министрами и главноуправляющими отдельными частями со всеми отзывами и заключениями не позднее 15 марта, а особо сложные – до 1 марта.

Происходили кадровые изменения и среди ближайших сотрудников А.А. Половцова. Статс-секретарь Департамента законов В.А. Железников занимал эту должность с 1880 года до своей кончины 21 ноября 1889 года. На его место был переведен управлявший с 1886 года Отделением дел государственного секретаря М.В. Красовский (впоследствии член Государственного совета по выборам от Черниговского земства). После назначения М.В. Красовского в 1890 году директором I Департамента Министерства юстиции должность статс-секретаря Департамента законов занял Н.Э. Шмеман (также впоследствии член Государственного совета), бывший ранее (с 1885 года) помощником статс-секретаря и, по свидетельству А.А. Половцова, «постоянно обращавший на себя внимание прекрасными способностями и усердным исполнением своих обязанностей». Статс-секретарь Департамента гражданских и духовных дел И.И. Кабат, занимавший эту должность с 1 января 1880 года, в сентябре 1883 года был по домашним обстоятельствам уволен от службы. Преемником его стал Н.П. Боголюбов, всего за 8 месяцев перед тем назначенный помощником статс-секретаря, а ранее бывший юрисконсультом Министерства юстиции. Управление Отделением дел государственного секретаря после перемещения М.В. Красовского было возложено на статс-секретаря Г.Г. Яковлева, который и занимал эту должность до своего назначения в 1893 году сенатором.

Отношение А.А. Половцова к своим ближайшим сотрудникам по Государственной канцелярии, а также и ко всем ее чиновникам всегда отличалось доброжелательностью. В особенности государственный секретарь ценил труды статс-секретарей. «Вашему Величеству известно, – писал он в одном из своих всеподданнейших докладов, – сколь ответственной и трудной представляется служба упомянутых чинов. В качестве докладчиков в высшем государственном установлении Империи, от них не только требуются обширные познания по разнообразным отраслям законодательства и управления, но, при крайне ограниченном составе Государственной Канцелярии, на них же упадает и огромное бремя исполнительного труда, который, по самой его сложности и свойству, нередко превышает силы их сотрудников. В других ведомствах дела и ответственность распре-

деляются между служащими. В Департаментах совета все лежит на одном Статс-секретаре, который, силою закона, ставится в обязанность сознательно отнестись к каждому слову, проверить каждую, можно сказать, букву подносимых к утверждению... законодательных актов. При развитии, которого достигла, в последнее время, деятельность Государственного совета, такой труд принял размеры поистине колоссальные. Являясь ежедневным свидетелем посвящаемых ему напряженных усилий, не могу умолчать, что они далеко не вознаграждаются прямыми служебными выгодами. Достаточно заметить, что содержание, назначенное Статс-секретарям, не достигает, по величине, многих из окладов, получаемых в других ведомствах лицами, ниже их поставленными. Если, не смотря на это, Статс-секретари, не жалея усилий, всецело посвящают себя тяжкой и ответственной службе, то это объясняется единственно выбором лиц, сознающих важное значение своей деятельности и беззаветно преданных долгу. Для поддержания в таких лицах энергии возможен один только путь: они должны иметь уверенность, что их усилия лично известны Монарху и что их преданность Престолу встречается в Нем благосклонную признательность и справедливую оценку».

В отношении младших чинов Государственной канцелярии А.А. Половцов замечал, что получаемые ими оклады не соответствуют современной стоимости канцелярского труда, и потому особенно заботился об увеличении их вознаграждения как за счет особого наградного кредита, положенного по смете Государственной канцелярии, так и за счет остатков от сметных назначений. Но так как эти суммы иногда оказывались недостаточными, государственный секретарь во избежание ходатайства о назначении добавочного кредита при всеобщей государственной экономии отдавал на это часть суммы, составлявшей его собственное содержание за время летнего отпуска в размере 4409 рублей и по соглашению с Министром финансов в течение нескольких лет вносил в Государственный совет представления о подкреплении этой суммой наградного кредита. Этот добавочный кредит расходовался преимущественно на выдачу пособий лицам, прикомандированным к Государственной канцелярии или занимавшим сверхштатные должности.

Заслуги А.А. Половцова в период его деятельности на посту государственного секретаря не раз отмечались императором. С 1 января 1885 года он – действительный тайный со-



Архивъ Государственнаго Совѣта.

ветник. В июне 1887 года Александр Александрович был награжден орденом Св. Александра Невского, а в январе 1891 года удостоился алмазных знаков к этому ордену.

1 июля 1892 года А.А. Половцов был назначен с оставлением статс-секретарем и сенатором членом Государственного совета и до последнего его преобразования присутствовал в Департаменте законов. При оставлении им должности государственного секретаря (по случаю назначения Половцова членом Государственного совета) император 7 июля 1892 года «за труды по должности государственно-го секретаря» во всемиловитейшем рескрипте на имя статс-секретаря А.А. Половцова выразил ему душевную признательность «за неусыпную заботливость, приложенную в течение девяти с половиною лет, к тщательной и всесторонней разработке обширных и сложных законодательных вопросов, обсуждавшихся в Государственном Совете». 14 мая 1896 года его заслуги уже в должности члена Государственного совета были отмечены орденом Св. Владимира 1 степени.

Интересную оценку царствования Александра III, когда Половцов был государственным секретарем и членом Государственного совета, дает в 1901 году их современник Р.И. Сементковский в очерке «Россия накануне XX века»: «Если мы утверждаем, что Россия накануне XX века поняла совершенную ею раньше ошибку и вступила более, чем когда-нибудь на путь практической деятельности, то мы этим отнюдь не хотим сказать, что она отрекалась от достижения идеальных благ. Напротив, Россия никогда не была ближе к их достижению, чем именно накануне XX века. Дух гуманности, проявлявшийся прежде почти исключительно в усилиях, направленных к освобождению личности, причем предполагалось, что освобожденная личность сама сумеет постоять за свою долю счастья в жизни, начал в конце века проявляться настолько в дальнейшем освобождении личности, сколько в предоставлении ей способов и средств достигнуть своего благополучия. Но дух гуманности от этого не исчез, а напротив усилился, приняв только другое направление. Никогда еще непосредственная помощь страдающим, обедневшим или обездоленным не принимала у нас такого широкого развития, как на рубеже XIX и XX столетия. Мы видели, как деятельно правительство приходило на помощь нуждающимся крестьянам, то значительными денежными суммами, то предоставлением земель из удельного ведомства, то мобилизацией всех наших железнодорожных средств для доставления им хлеба, то закупкою громадных партий лошадей для снабжения ими

безлошадных крестьян. С такою же энергиею правительство приходило на помощь и другим сословиям, – дворянскому, которому оно торжественно заявило, что «не забудет его нужд в заботах о преуспеянии отечества», – военному, повысив значительно содержание офицеров и улучшив довольствие рядовых, – промышленному и торговому, деятельно ограждая его интересы на всемирных рынках. Не были забыты художники: учреждением русского музея императора Александра III правительство несомненно в значительной степени содействовало обеспечению материального их положения. Даже писатели и публицисты, наименее пользовавшиеся покровительством официальных сфер, вызвали в конце века их попечение: ассигнована была ежегодная сумма в 50,000 р. для оказания помощи нуждающимся ученым, писателям и публицистам. Для нуждающихся же вообще возникли, так называемые, дома трудолюбия в небывалом еще числе.

Этот дух гуманности проявился и в других важных мероприятиях. Сперва были отменены телесные наказания для ссыльных женщин, а затем последовало высочайшее повеление о разрешении вопроса об отмене или об ограничении ссылки в Сибирь. В самом же конце века последовал высочайший указ об отмене ссылки на поселение или житье в Сибирь и в других, кроме сибирских, отдаленных губернии. Суровому закону об административной ссылке, который тяжело отражался на нашем народе, таким образом положен конец.

Но еще более этот дух гуманности проявился в поразившем весь цивилизованный мир созвонии конференции о разоружении. Россия заявила пред всеми другими державами, что она с своей стороны готова в значительной степени ослабить тот гнет, те жертвы, которые возлагает на народы содержание огромных вооруженных сил...

Вообще если остановиться на совокупности правительственных мероприятий и вникнуть в дух, которым они продиктованы, то мы приддем к заключению, что конец XIX века представляет собою решительный поворот от политических, социальных и экономических теорий к деятельному осуществлению высшей христианской заповеди».

Выводы статьи перекликаются с манифестом Александра III от 29 апреля 1891 года: «Не столько строгими велениями власти, сколько благостью ея и кротостью совершил родитель наш величайшее дело своего царствования – освобождение крепостных крестьян, утвердил в царстве суд и подданных своих, коих всех без различия сделал навсегда свободными, призвал к распорядению делами местного управления и общественного хозяйства».

И тем более с основной задачей его царствования, появившейся еще до этого манифеста в циркулярной депеше Александра III, рассылаемой представителям России при иностранных державах: «Государь император посвятит себя прежде всего делу внутреннего государственного развития, тесно связанного с успехами гражданственности и с успехами экономическими и социальными, составляющими ныне предмет особой заботы всех правительств. Внешняя политика его величества будет вполне миролюбивою».

Проводимые Александром III мероприятия отразились также в улучшении баланса росписи бюджета на 217 миллионов рублей. Так, с 1881 года по 1894 год Государственным советом было допущено по обыкновенному бюджету увеличение доходов на 71 миллион рублей и уменьшение расходов – на 146 миллионов рублей. Кроме того, увеличились вклады в сберегательных кассах за десять лет в 24 раза (с 1884 года по 1894 год с 12 до 288 миллионов рублей).

В свои 69 календарных лет по случаю 50-летия государственной службы А.А. Половцов 14 мая 1901 также был удостоен Высочайшего рескрипта. Он и дальше продолжал активно участвовать в работе Государственного совета, являлся членом Особого присутствия при Государственном совете для обсуждения проекта Уголовного уложения, членом Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, членом Совещания для обсуждения предначертаний, указанных в Высочайшем рескрипте 18 февраля 1905 года, и Особого совещания для рассмотрения дополнений к законоаниям о Государственной думе правил.

С октября 1905 года А.А. Половцов активно работал в составе Совещания для разработки необходимых в действительном учреждении Государственного совета изменений, с февраля 1906 года являлся членом Совещания для рассмотрения предложенных в учреждениях Государственного совета и Государственной думы изменений, а в апреле 1906 года и в 1907–1909 годах назначался «к присутствованию в Государственном совете» на 1906–1909 годы.

Наряду с государственной службой Александр Александрович широко занимался и промышленно-финансовой деятельностью (по большей части неудачно). В 1883 году он приобрел на имя жены Богословский горный округ в Верхотурском уезде Пермской губернии. Там в 1894 году был построен крупнейший на Урале металлургический завод, названный Надеждинским в честь его жены. Этот завод послужил основанием города Надеждинска – в настоящее время город Серов Свердловской

области. В 1895 году создается Богословское акционерное общество. Кроме того, Половцовы были наиболее крупными акционерами Невской бумагопрядильной мануфактуры, Невской ниточной мануфактуры в Петербурге и Кренгольмской мануфактуры бумажных изделий в Нарве. Им принадлежал ряд винокуренных и мукомольных производств в Тамбовской и Воронежской губерниях. С.Ю. Витте в своих «Воспоминаниях» по этому поводу писал, что «Половцов... умудрился сделать так, что в конце концов, когда он... умер, то наследникам его осталось самое ограниченное состояние, т. е. состояние в несколько миллионов рублей... а все остальное было уничтожено. Говорю «уничтожено», а не проведено, потому что хотя он жил широко, но все-таки совсем не настолько широко, чтобы можно было прожить такое громадное состояние. Все время он занимался различными аферами: продавал, покупал, спекулировал и доспекулировался до того, что почти все состояние своей жены проспекулировал». Действительно, предпринимательская деятельность Половцова была неудачной, впрочем, как и у большинства представителей российского дворянства. К тому же он тратил огромные средства на Центральное училище технического рисования им. барона Штиглица. Зато наследникам его, помимо денег, остались прекрасное имя: Рапти в 1859 десяти, дом в Петербурге и дача в Царском Селе. Его дети со временем стали вполне состоявшимися: Анна вышла замуж за сенатора князя А.Д. Оболенского, ставшего варшавским генерал-губернатором; Надежда стала астрономом, ее муж граф А.А. Бобринский (правнук Екатерины II и Г. Орлова) был председателем Императорской Археологической комиссии, депутатом III Государственной думы, Министром земледелия и обер-гофмейстером; Александр служил в должности гофмейстера, стал товарищем Министра иностранных дел; Петр в звании генерал-майора был командующим войсками Петроградского военного округа.

Александр Александрович Половцов умер 24 сентября 1909 года в своем имении Рапти Лужского уезда Петербургской губернии. Похоронен в семейном склепе Троицкой Штиглицкой церкви, расположенном в имении, рядом со своей женой и четой Штиглиц.

**Материал подготовлен при участии
сотрудников
Российского государственного
исторического архива и
Российской государственной библиотеки**



ПРЕЗЕНТАЦИЯ книги В.К. Кантора «Санкт-Петербург: Российская империя против российского хаоса». К проблеме имперского сознания в России» проходила в Овальном зале Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино. Мероприятие проводилось по инициативе коллектива библиотеки, издательства «Российская политическая энциклопедия» и «Санкт-Петербургского клуба» в Москве. В новой работе известного писателя, доктора философских наук, профессора Государственного университета – Высшей школы экономики В.К. Кантора рассказывается о поисках русской культуры возможности создать имперскую идеологию, опирающуюся на идею общего блага для всех народов, населяющих империю. Основываясь на большом философско-литературном материале, автор предлагает свое понимание развития России и русской культуры в течение последних двух столетий. Особое внимание уделяется пушкинскому предательству о роли Петербурга в русской истории.

Автор так формулирует свое понимание роли империи

в России: «Российская империя – это борьба цивилизации с варварскими смыслами внутри своей культуры и с варварскими окраинами, она создает правовое пространство, несет просвещение, устанавливая общую наднациональную цель». Исторический процесс в России в контексте имперской идеи в книге он сопровождает исследованиями самого разнообразного материала, включая полемику вокруг Петербурга и Москвы, анализ знаменитой книги А.Н. Радищева, политические стихи и историософские трактаты Ф.И. Тютчева, «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского, прозу

М.Н. Каткова и т.д. Это позволяет увидеть проблему объемно, так, как до сих пор на нее не смотрели.

Россия по-прежнему находится на перекрестке культур, а значит, вбирает в себя разные национальные стихии. Поэтому имперский наднациональный пафос, терпимость к соседям, особенно внутренним, остаются важнейшими задачами России, если ей уготована все же судьба европейской державы, а не азиатского ханшата, которое обычно разрушается до основания. Таков вывод автора, в январе 2005 года вошедшего по европейскому рейтингу, публикуемому раз

ИМПЕРИЯ ПРОТИВ ХАОСА: ПЕТЕРБУРГСКИЙ ВЗГЛЯД

Л.Н. Толстого, проблему имперской теократии у В.С. Соловьева, личный дневник профессора-либерала А.В. Никитенко, публицистические ста-

40 лет, в число 25 крупнейших мыслителей современности как «законный продолжатель творчества Ф.М. Достоевского и В.С. Соловьева».





ISSN 1813-1174



9 771813 117773 >