



2' 2008

ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ



Субъект Федерации –
Нижегородская область
стр. 39



В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О награждении орденом
«За заслуги перед Отечеством»
III степени
Миронова С.М.

За большой вклад в укрепление и развитие
российской государственности и парламента-
ризма наградить орденом «ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД
ОТЕЧЕСТВОМ» III степени МИРОНОВА Сергея
Михайловича – Председателя Совета Федера-
ции Федерального Собрания Российской Фе-
дерации.

Президент
Российской Федерации В.Путин

Москва,
14 февраля 2008 года
№195

РАСПОРЯЖЕНИЕ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об Организационном комитете
по подготовке и проведению мероприятий,
посвященных 15-летию Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

1. Образовать Организационный комитет по под-
готовке и проведению мероприятий, посвященных
15-летию Совета Федерации Федерального Собра-
ния Российской Федерации.

2. Утвердить состав Организационного комитета по
подготовке и проведению мероприятий, посвященных
15-летию Совета Федерации Федерального Собра-
ния Российской Федерации, согласно приложению.

3. Аппарату Совета Федерации Федерального Со-
брания Российской Федерации осуществлять органи-
зационно-техническое обеспечение деятельности
указанного Организационного комитета.

С.М. Миронов

10 декабря 2007 года
№ 561рп-СФ



На первой странице
обложки:
Председатель Совета Фе-
дерации С.М. Миронов прини-
мает от губернатора Нижего-
родской области В.П. Шанцева
и председателя Законода-
тельного Собрания Нижегородской
области В.Н. Лунина памятный
подарок – герб Нижегородской
области, выполненный в стиле
«золотая хохлома».

В НОМЕРЕ

В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

4

Сергей МИРОНОВ
Период высокой
политической активности

МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

8

16-я ежегодная сессия
Азиатско-Тихоокеанского
парламентского форума (АТФФ)
в Окленде (Новая Зеландия)

К 15-летию СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

12

Валерий СУДАРЕНКОВ
Пришло время
профессионалов

НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

22

Владимир СПИЦНАДЕЛЬ
Борьба с коррупцией в России.
Законодательство и перспективы

СТРАНИЦЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

26

Михаил МИХАЙЛОВСКИЙ
Государственный совет
Российской империи.
Государственные секретари.
Е.А. ПЕРЕТЦ

СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ

39

НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ



ВЕСТНИК
СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ

2' 2008

УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

Редакционный совет

Председатель – С.М. МИРОНОВ
Заместители председателя

Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ,
М.Е. НИКОЛАЕВ,
С.Ю. ОРЛОВА,
А.П. ТОРШИН,
П.Ф. ТКАЧЕНКО

Ответственный секретарь

М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ

Члены редакционного совета

Ю.А. ШАРАНДИН, А.Г. ЛЫСОВ, Р.З. АЛТЫНБАЕВ,
С.М. КИРИЧУК, В.А. ОЗЕРОВ, Е.В. БУШМИН, Д.Н. АНАНЬЕВ,
С.П. ИВАНОВ, М.В. МАРГЕЛОВ, В.А. ГУСТОВ, Н.П. ТУЛАЕВ,
В.А. ПЕТРЕНКО, Х.Д. ЧЕЧЕНОВ, В.Л. МУТКО, О.А. ОГАНЯН,
В.Г. ЗАВАДНИКОВ, Н.И. РЫЖКОВ, В.П. ОРЛОВ, Г.А. ГОРБУНОВ,
Г.Д. ОЛЕЙНИК, Л.Б. НАРУСОВА, В.Ф. КУЛАКОВ, В.А. ПОПОВ,
А.С. ДЗАСОХОВ, О.М. ТОЛКАНЕВ

Редакционная коллегия

Председатель – П.Ф. ТКАЧЕНКО
Заместители председателя
Ю.В. КОЗЛОВ,
М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ (главный редактор)
Ответственный секретарь
А.Г. ТАРАБРИН

Члены редакционной коллегии

Ж.К. АЛТЫНБАЕВ, А.Н. АНТОНОВ, В.И. АРЖАНЦЕВ, В.Н. ВИКТОРОВ,
Е.В. ВОЛКОВА, А.В. ЖУГАНОВ, Ю.В. ИЛЫН, Е.Я. КИРИЛЛОВ,
В.В. КИСЕЛЕВ, О.С. КОПЫЛОВА, В.А. КОСТРЮКОВ, В.Д. КРИВОВ,
С.В. КУЛАКОВ, В.Я. ЛИТВИН, П.А. ЛЫСОВ, С.В. МАКАРОВ,
С.Я. МЕРЗЛИКИН, И.В. МИХАЛЕВ, О.Ю. МОЛИБОГА,
О.А. МОЛЯКОВА, В.Ф. МЯТЕНКО, В.Н. НАБАТНИКОВ, А.А. НЕСТЕРЕНКО,
А.М. НИКУЛЬЧЕНКОВ, П.В. ОНИЩЕНКО, С.П. ОПЕНЫШЕВ,
Л.Н. ПАВЛОВА, Н.В. ПАРШИКОВА, В.Н. ПОМОГАЙКИН,
Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, В.И. РУСЛЯКОВ, А.С. САЛОМАТКИН,
В.Г. САЛЧЕНКОВ, В.В. СВИНАРЕВ, А.М. СЕРКО, А.П. СОКОЛОВ,
Ф.Ш. ТАЗАРТУКОВА, Р.В. ТАТАРИНОВ, И.Е. ХОМЕНКО, Л.Н. ЧУХИНА

Над номером работали

Редактор	С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка	В.А. МИХАЙЛОВ
Спец. корр.	Т.А. АЛЕШИНА
Корреспонденты	И.В. ПОПОВА, Ю.В. ШЕВЦОВ
Фото	Н.А. БОЛЬШАКОВА, В.И. ВЕСЕЛОВ, В.В. КРАСНОПЕРОВ, В.А. МИХАЙЛОВ, А.А. ЧУМИЧЕВ
Цветокоррекция	Р.И. КУГУШЕВ
Компьютерный набор и корректура	И.Н. ЕГОРОВА, Л.П. ЛЕСКОВА, В.Н. ЛОГАЧЕВА, О.В. ЛОМАКИНА, Л.Г. СТАНКЕВИЧ, И.В. ШУМСКАЯ

Материалы раздела «Субъект Федерации» подготовлены при участии
пресс-службы губернатора и правительства Нижегородской области и
координатора проекта В.И. Дейнеко

Зарегистрирован
Государственным комитетом Российской Федерации по печати
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998
Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации
Адрес издателя: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26
Адрес редакции: г. Москва, ул. Новый Арбат, 19
Тел./факс 203-50-32, 290-10-30
www.council.gov.ru

Подписано в печать 18.02.2008. Формат 60х90/8. Усл. печ. л. 10.
Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 2480.
Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом
в типографии ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»
142100, г. Подольск, Ревпроспект, д.80/42

**216-е заседание
Совета Федерации**

30 января 2008 года состоялось 216-е заседание Совета Федерации, в повестку дня которого было включено 28 вопросов.

Одобрены федеральные законы:

«О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о продлении срока эксплуатации ракетного комплекса 15П118М»;

«О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы»;

«О внесении изменений в статьи 16 и 45 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, уч-

реждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»;

«О внесении изменения в статью 62 Уголов-

об упразднении Бедодемяновского районного суда Пензенской области»;

«Об упразднении Радужного городского

сется общее число мировых судей и количество судебных участков в ряде субъектов Российской Федерации: в Тюменской области, Челябинской области, Республике Ингушетия и Ямало-Ненецком автономном округе.

В качестве законодательной инициативы Совета Федерации внесены в Государственную Думу проекты федеральных законов: «О внесении изменения в Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» и «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации».

Принят к рассмотрению Федеральный закон «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и

ного кодекса Российской Федерации»;

«О преобразовании судов общей юрисдикции Камчатской области и Корякского автономного округа в связи с образованием Камчатского края»;

«О создании Спаского районного суда Пензенской области и

го суда Владимирской области»;

«О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации». В результате внесенных изменений увеличива-



Правительством Мексиканских Соединенных Штатов об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы».

На должность заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации назначен А.Я. Петроченков.

Внесены изменения в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Принято постановление «Об изменениях составов комитетов и комиссий Совета Федерации».

Внесены изменения в План мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю сессию 2008 года.

Председателем Комитета Совета Федерации по образованию и науке избран Х.Д. Чеченов.

Председателем Комитета Совета Федерации по промышленной политике избран В.Г. Завадников.

Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике избран В.Т. Кадохов.

Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления избран А.И. Салтыков.

Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности избран Е.А. Серебренников.

Первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по делам Со-

дружества Независимых Государств избран В.В. Литовкин.

Изменен состав Комиссии по контролю за использованием электронной системы.

В рамках «правительственного часа» была заслушана информация о таможенном администрирова-

нии как инструменте формирования и реализации таможенно-тарифной политики Российской Федерации. Выступил руководитель Федеральной таможенной службы А.Ю. Бельянинов. Информация принята к сведению.





Сергей Михайлович МИРОНОВ,
Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации

ПЕРИОД ВЫСОКОЙ

**30 января 2008 года
на 216-м пленарном заседании
Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации
С.М. Миронов открыл
весеннюю сессию
верхней палаты. Он обратил
внимание членов Совета
Федерации на то,
что работать предстоит в
ответственный для страны период
высокой политической активности –
в канун президентских выборов.**

*(Выступление Председателя
Совета Федерации
на 216-м пленарном заседании
публикуется по стенограмме)*

УВАЖАЕМЫЕ коллеги! Мы начинаем работу весенней сессии 2008 года в ответственный для страны период – в канун президентских выборов. Глава государства Президент России Владимир Владимирович Путин дал высокую оценку работе Совета Федерации в прошедшем году. Это особенно значимо для нас в преддверии 15-летия со дня основания Совета Федерации. Напомню, что юбилей мы будем отмечать в декабре этого года.

Уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть, что в период высокой политической активности, связанной с проведением сначала думских, а потом и президентских выборов, Совет Федерации был и остается неизменно стабильным, свободным от политических пристрастий органом высшей законодательной власти. Причина этого прежде всего в самом порядке формирования нашей палаты, единственного органа высшей федеральной власти, который никогда в полном составе не прекращает своих полномочий. А кроме того, мы в свое время очень мудро предусмотрели в статье 3 Регламента, посвященной основам деятельности Совета Федерации, то, что в Совете Федерации не допускается

создание формализованных фракций – парламентских объединений.

В Совете Федерации работают представители разных политических сил, разных партий. Но никогда у нас не слышно политических споров, не используется служебное положение или Аппарат в партийных интересах. Все решения мы обсуждаем и принимаем как единомышленники, с общих государственных позиций. И я уверен, что так должно быть и так обязательно будет и дальше.

Более того, уважаемые коллеги, я лично считаю полезным даже еще усилить эту норму Регламента и прямо записать, что в стенах Совета Федерации не допускается партийная работа, а тем более какое-либо использование Аппарата в интересах любой из партий. Предлагаю в рамках весенней сессии в том числе рассмотреть это мое предложение по внесению соответствующего изменения в Регламент.

ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ

Уважаемые коллеги! В предыдущие годы достигнуты существенные результаты в реализации долгосрочного курса развития России, предложенного Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. При активном участии Совета Федерации создан значительный правовой задел для обеспечения устойчивого экономического роста и конкурентоспособности страны, реализации конституционных прав граждан, защиты национальных интересов и противодействия угрозам безопасности нашей страны.

Принятие закона о федеральном бюджете на трехлетний период создало надежную финансовую базу для среднесрочного планирования действий по повышению качества и уровня жизни россиян.

Сегодня у нас есть мощные политические и экономические ресурсы для достижения важнейших целей, поставленных нашим Президентом: войти к 2020 году в пятерку стран – мировых лидеров по уровню экономического развития, создать необходимые условия для всеобщего и всестороннего развития нашего государства.

В этом году перед Советом Федерации стоят новые сложные и объемные задачи. Приступила к работе Государственная Дума, впервые сформированная полностью на партийной основе. С учетом этого обстоятельства мы должны быстро отладить механизмы конструктивного взаимодействия и согласования позиций палат Федерального Собрания.

В ближайшее время будет утверждена программа сопровождения в Совете Федерации законопроектной работы Государственной Думы. Безусловно, Совет Федерации будет поддерживать инициативы Правительства, в том числе направленные на создание правовой базы для реализации Концепции долгосрочного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Вместе с тем важно, чтобы видение законодательных приоритетов, сформированное Советом Федерации, нашло достойное ме-

сто в ряду главных направлений всей законодательной деятельности.

Уважаемые коллеги! Как вы знаете, 15 января этого года по доброй традиции Совет палаты встречался с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным и с Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Глава государства акцентировал внимание на проблемах и приоритетах социальной политики, необходимости ее перевода на качественно новый путь – путь радикального улучшения и устойчивого развития социальной сферы. Этому курсу полностью соответствует Доктрина социальной политики в Российской Федерации, поддержанная Советом Федерации, призванная воплотить в жизнь конституционные принципы социального государства. В соответствии с этой доктриной Совет Федерации в прошедшем году разработал и направил на согласование в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «Об основах государственной поддержки семьи в Российской Федерации». Уверен, инициатива Президента Российской Федерации по

проведению Года семьи даст дополнительный импульс для принятия этого закона.

Сегодня особое значение приобретает роль Совета Федерации как выразителя интересов российских регионов. В связи с этим еще одним важным приоритетом является формирование и правовое закрепление новой региональной политики, основы которой были предложены на проведенных осенью прошлого года парламентских слушаниях. Об этом мы также говорили на встрече с Президентом Российской Федерации и нашли с его стороны понимание и поддержку.

Одновременно с воплощением в жизнь своих законодательских приоритетов Совет Федерации должен постоянно держать руку на пульсе реальной действительности, своевременно выявлять и предупреждать малейшие риски возможного снижения качества жизни наших граждан.

Приведу лишь несколько примеров необходимости оперативного реагирования на повседневно возникающие вызовы и угрозы.

Все мы были потрясены в начале января этого года серией взрывов бытового газа, происшедших в Железноводске на Ставрополье, в Новокуйбышевске Самарской области, в столице Татарстана. Есть погибшие, десятки людей пострадали и остались без крова. Позвольте мне от имени Совета Федерации выразить соболезнования семьям погибших и пострадавших.

Нельзя списывать все эти трагические события лишь на неосторожность граждан. Совершенно очевидно, что истинные причины гораздо глубже. Конечно, надо исправлять ситуацию с запредельным уровнем износа газовых сетей, в том числе и в жилом секторе. Видимо, было ошибочным решение об исключении из тарифа оплаты работ по профилактике и ремонту газового оборудования. Вероятно, надо вернуться к этому вопросу.

Ну а пока предлагаю Комитету Совета Федерации по бюджету проработать вопрос о выделении целевым порядком средств из федерального бюджета для субсидирования малоимущим семьям, пенсионерам и инвалидам затрат на замену устаревших бытовых газовых плит и колонок.

Но, кроме этого, мы должны также видеть, открыто признать и, главное, оперативно исправить системную ошибку в организации государственного технического надзора за эксплуатацией газового оборудования. Комиссии Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, я считаю, необходимо подготовить обращение Совета Федерации к Правительству Российской Федерации с предложением выработать дополнительные меры по повышению ответственности региональных, муниципальных властей и специализированных организаций газовиков за проведение качественного аварийно-диспетчерского и технического обслуживания газового оборудования. Более того, необходимо перейти от точечных решений и латания законодательных дыр к концептуально новой стратегии модернизации жилищно-коммунального хозяйства страны.

Второй пример лишь на поверхностный взгляд мало связан с первым. Нам предстоит очередной раунд изменения тарифов на услуги в ключевых отраслях экономики. В этой ситуации мы должны принять все меры, чтобы их возможное повышение не привело к ухудшению материального положения наших граждан. Ведь именно непрерывное и не всегда оправданное повышение цен на услуги ЖКХ заставляет собственников жилья экономить на собственной безопасности, ставя под смертельную угрозу и свои, и чужие жизни.

Кроме того, с осени прошлого года страну накрыла как бы неожиданная волна инфляции. Да, здесь, конечно, есть и влияние объективных факторов. Но ведь очевидно, что сегодня недостаточно регулирования цен на продукцию естественных монополий, тарифов на услуги ЖКХ, а также цен на горюче-смазочные материалы. Нужна долгосрочная ценовая государственная политика, содержащая антиинфляционные меры по развитию рыночной конкуренции и ликвидации излишних звеньев в цепи торговых посредников, посредников, прямо скажу, паразитирующих и на труде непосредственных производителей, и на жизненно важных потребностях не самых обеспеченных граждан.

Мы обязаны держать подобные процессы под постоянным контролем, в том числе активизировать усилия по системному учету позиций и экспертных оценок органов государственной власти субъектов Российской Федерации, воплощению в жизнь результатов работы Совета законодателей. Без этого невозможно адекватное и своевременное реагирование на насущные проблемы в жизни страны.

Уважаемые коллеги! По сложившейся в Совете Федерации традиции мы также не должны ослаблять свое внимание и к вопросам организации работы палаты, повышения эффективности законодательной, законодательской деятельности. Нам предстоит рассмотреть предложения комитетов и комиссий по совершенствованию организационной структуры палаты. Полагаю, следует, не откладывая в долгий ящик, предложить вновь избранному депутатскому корпусу Государственной Думы совместно с Советом Федерации проекты федеральных законов «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» и «О порядке принятия федеральных конституционных и федеральных законов».

Уважаемые коллеги! Уверен, что наша палата, как мы сами себя называем, палата регионов, Совет Федерации, успешно справится со всеми стоящими перед ней задачами и с достойными результатами подойдет к празднованию своего 15-летия. Залогом такой уверенности является опыт нашей совместной работы, профессиональный и ответственный подход к нашему общему делу всех членов Совета Федерации. Поздравляю всех с началом весенней сессии. За работу!

ПОЧЕТНЫМ ЗНАКОМ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «За заслуги в развитии парламентаризма» награжден

за многолетний добросовестный труд, большой вклад в обеспечение деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (выписка из протокола № 1/12-сп заседания Совета палаты от 29.01.2008 г.)

Е.Я. Кириллов, начальник Финансово-экономического управления Аппарата Совета Федерации.

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

В.С. Абрамов, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

П.М. Беркс, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.П. Гладилін, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

Р.К. Искужин, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

А.Н. Шишков, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.Е. Шудегов, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

В.Д. Алехин, заместитель начальника отдела гражданского и природно-ресурсного законодательства Правового управления Аппарата Совета Федерации;

А.А. Ивасюк, главный консультант аппарата Комитета Совета Федерации по науке, образованию, здравоохранению и экологии;

Г.О. Кутафина, начальник

отдела социального законодательства Правового управления Аппарата Совета Федерации;

В.В. Поросова, заместитель начальника отдела по работе с членами Совета Федерации и их помощниками Управления кадров и государственной службы Аппарата Совета Федерации;

Т.А. Федотовская, начальник отдела социальной политики Аналитического управления Аппарата Совета Федерации;

М.Я. Антонова, заместитель руководителя аппарата Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия);

Н.Г. Бадмаев, руководитель отдела по работе со средствами массовой информации Народного Хурала Республики Бурятия;

Г.Н. Барышникова, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.А. Петренко по работе в Совете Федерации;

Г.В. Боос, губернатор Калининградской области;

В.П. Готов, профессор кафедры теоретической и



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации

прикладной механики Института механики сельского хозяйства Дальневосточного аграрного университета (г. Благовещенск, Амурская область);

Н.С. Томилова, управляющий государственным учреждением – Амурским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации;

К.А. Гочияев, председатель Контрольно-счетной палаты Карачаево-Черкесской Республики;

В.В. Дуплякин, депутат Курганской областной Думы;

М.Н. Исламов, председатель Курганской областной Думы;

А.В. Лузин, заместитель председателя Курганской областной Думы;

А.И. Никконен, заместитель генерального директора – директор по внешним связям Регионального фонда научно-технического развития Санкт-Петербурга, член Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Председателе Совета Федерации, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова по работе в г. Санкт-Петербурге на общественных началах;

С.В. Романюк, прокурор Ленинградской области.



16-я ежегодная сессия Азиатско-парламентского форума (АТПФ)

20–24 января 2008 года в Окленде в Новой Зеландии проходила 16-я сессия Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума (АТПФ). В ее работе приняли участие более 300 делегатов от 20 государств – членов АТПФ. Был рассмотрен широкий спектр проблем регионального сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

ДЕЛЕГАЦИЯ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, возглавляемая Председателем Совета Федерации С.М. Мироновым, 20–23 января 2008 года с официальным визитом находилась в Новой Зеландии. В ее состав входили председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности В.А. Озеров, председатель Комитета Совета Федерации по эко-

номической политике, предпринимательству и собственности О.А. Оганян, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу О.К. Шурдумов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления Н.И. Тонков, заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по конт-



Тихоокеанского в Окленде (Новая Зеландия)

ролю за обеспечением деятельности Совета Федерации Р.Г. Искусин, члены Совета Федерации Ю.Н. Солонин и И.А. Рогачев.

Делегатов форума приветствовали генерал-губернатор Новой Зеландии А. Сатъянанд, премьер-министр Новой Зеландии Х. Кларк, Председатель АТПФ, спикер Палаты представителей Новой Зеландии М. Уилсон. Почетный Председатель АТПФ Я. Накасоне не смог прибыть на сессию и направил участникам свое приветственное послание.

На церемонии открытия 16-й сессии АТПФ выступил Председатель Совета Федерации С.М. Миронов. Он отметил динамичное развитие Азиатско-Тихоокеанского региона, подчеркнул ключевое значение саммита АТЭС в

Сиднее и принятой на нем Декларации «К укреплению нашего сообщества, к строительству устойчивого будущего». Указав на важность для России Азиатско-Тихоокеанского региона, обусловленную его растущей ролью в мировой экономике, С.М. Миронов подчеркнул в качестве характерной особенности происходящих в АТР процессов ускоренное развитие интеграции, в которую органично вливаются Сибирь и Дальний Восток России.

Председатель Совета Федерации выступил на первом пленарном заседании сессии. В его речи прозвучало, что наша страна намерена и в дальнейшем играть конструктивную роль в интеграционных структурах АТР при рассмотрении таких важнейших вопросов, как региональные конфликты, терроризм,

экстремизм, сепаратизм, ксенофобия, этническая и религиозная нетерпимость, трансграничная преступность, бедность, стихийные бедствия, пандемические заболевания и многое другое. С большим интересом была воспринята инициатива С.М. Миронова провести сессию АТПФ в январе 2013 года во Владивостоке, где запланирован саммит АТЭС на 2012 год.

С докладом на тему «Энергетическая стратегия России и обеспечение энергетической безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе» выступил председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности В.А. Озеров. Он отметил, что Россия всегда стояла на позиции доступности и гарантированности получения энергоресурсов всеми

странами мира независимо от уровня их социально-экономического развития. В.А. Озеров подчеркнул, что мы выступаем за ликвидацию энергетической бедности, создание прозрачных, справедливых и эффективных правовых рамок добычи, переработки и сбыта энергоресурсов, соблюдение взаимных обязательств и договоренностей в этой сфере. При этом для России принципиально важно обеспечение не только национальной, но и глобальной и региональной энергетической безопасности. Было особо отмечено, что научный потенциал России достаточно высок и проводимые в ней научные исследования в энергетической сфере вполне могли бы стать общим достоянием на взаимовыгодной основе.

Выступление первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу О.К. Шурдумова было посвящено теме «Межконфессиональный диалог». Им было отмечено, что в современной обстановке диалог между религиозными объединениями выходит за рамки межрелигиозных отношений и приобретает политическую значимость. Поэтому инициатором, организатором и активным участником межрелигиозного взаимодействия, направленного на решение социально значимых проблем, должно выступить государство. Только в обстановке подлинной свободы можно выбирать свои убеждения, изменять и распространять их, действовать в соответствии с ними. В условиях отсутствия неравенства, дискриминации, идеологического давления



возможно мирное существование верующих различных конфессий и людей, избравших для себя нерелигиозное мировоззрение. При обсуждении вопросов политики и безопасности боль-

шое внимание на сессии было уделено положению на Корейском полуострове. Специальным решением Исполкома повестка дня была скорректирована таким образом, что этот вопрос был выне-

сен на обсуждение самым первым. Участники форума с удовлетворением отметили прогресс, достигнутый на шестисторонних переговорах, конструктивное развитие межкорейского диалога, клю-



чевое значение прямых переговоров КНДР с США. Диссонансом прозвучало выступление представителя Японии, который в очередной раз пытался использовать трибуну АТПФ в целях продвижения позиции Японии по вопросам двусторонних японо-северокорейских отношений, таких, как гуманитарные проблемы и похищение японских граждан.

Важной частью работы сессии была деятельность Редакционного комитета, состоящего из представителей национальных делегаций. Российскую делегацию представлял член Комитета Совета Федерации по международным делам И.А. Рогачев. Редакционный комитет рассмотрел 49 проектов резолюций по повестке дня, представленных 10 странами. Российской Федерацией были представлены проекты по 8 темам: «Энергетическая безо-

пасность», «Развитие международной и региональной торговли», «Положение на Корейском полуострове», «Диалог цивилизаций и межконфессиональный диалог», «О сотрудничестве в сфере науки и

развития современных технологий», «Уменьшение опасности стихийных бедствий», «Борьба с нищетой», «Защита водных ресурсов».

На основе поступивших проектов Редакционным комитетом было

подготовлено 23 резолюции, а также итоговое Совместное заявление. Все основные положения российских проектов резолюций были учтены, внесены в тексты итоговых документов, а в ряде случаев приняты за основу. По межконфессиональному диалогу российский проект был принят в целом. В тексты резолюций, соавтором которых Россия не являлась, был внесен ряд существенных поправок, отражавших нашу позицию.

К числу важных решений 16-й сессии относится зафиксированное в итоговом Совместном заявлении поручение Исполнительному комитету разработать и внести на рассмотрение 17-й сессии АТПФ в 2009 году предложения по внесению изменений в Регламент АТПФ, которые отражали бы динамику процессов, происходящих внутри организации.





Валерий Васильевич СУДАРЕНКОВ,
член Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
от исполнительного органа государственной власти
Калужской области

ПРИШЛО ВРЕМЯ

БЕЗУСЛОВНО, 15-летие Совета Федерации призвано сыграть важную роль как в истории парламентаризма в России, изучении опыта формирования представительных и законодательных органов, так и в анализе современной деятельности высшего законодательного органа страны. Частично эта работа была начата, когда широко отмечалось 100-летие Государственной думы. Говоря о зарождении парламентаризма в России, тогда лишь косвенно вспоминали 1810 год. А ведь почти за сто лет до

образования I Государственной думы император Александр I с целью «по мере просвещения и расширения общественного дел учреждать постепенно образ управления на твердых основаниях закона» учредил Государственный совет, который стал предшественником двухпалатного парламента в России.

Так что наряду с 15-летием Совета Федерации мы впрямую 1 января (или 13-го по новому стилю) 2010 года отметить 200-летие «утверждения и распространения единообразия и порядка в государ-

ственном управлении». Если бы тогда все старания Михаила Михайловича Сперанского по учреждению первого законосовещательного и законоподготовительного органа России были воплощены в жизнь, возможно, и Государственная дума могла бы собраться на свое первое заседание в 1810 году.

Но политическая ситуация почти 95 лет диктовала иной порядок. Лишь когда началась русско-японская война, стало шириться забастовочное движение, а протестные акции подавляться, Нико-

Валерий Васильевич Сударенков в Совете Федерации со дня его образования. С января 1994 по январь 1996 года – депутат Совета Федерации первого созыва от Калужской области (Калужский избирательный округ № 40). До избрания депутатом Совета Федерации был председателем Законодательного Собрания Калужской области. С января 1996 по ноябрь 2000 года – председатель Законодательного Собрания Калужской области; губернатор Калужской области. В.В. Сударенков был председателем Комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии. С ноября 2000 года представляет исполнительный орган государственной власти Калужской области. Является членом Комитета Совета Федерации по образованию и науке, членом Комиссии Совета Федерации по культуре, членом Комиссии Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

В.В. Сударенков родился 13 июня 1940 года. Окончил Московское высшее техническое училище им. Н.Э. Баумана (1969 г.), Московскую высшую партийную школу (1979 г.). Является почетным профессором Института управления и экономики (г. Санкт-Петербург), Российской международной академии туризма (г. Москва), Московской финансово-юридической академии и действительным членом Петровской Академии и Международной Ака-

лай II выступил с манифестом и призывом к обществу содействовать властям в восстановлении порядка. Министру внутренних дел А.Г. Булыгину поручалась разработка проекта закона о созыве Советской думы. Создание представительного и законодательного органа было реализовано царскими указами осенью 1905 – зимой 1906 года. Законодательная функция возлагалась на Государственную думу и реформируемый Государственный совет.

ментской форме правления, потребовав для себя учредительной власти, а вместе с этим – ликвидации Государственного совета, принудительного отчуждения частновладельческих земель и т.д. Кстати, и II Государственная дума начинала в том же духе, на что прозвучало знаменитое столыпинское «не запугаете».

Законодательной деятельностью I и II Государственные думы не отличились. Лишь III Государственная дума рассмотрела 2380 законов и была более эффектив-

Отсчет времени в работе над Конституцией Российской Федерации надо вести с момента образования Конституционной комиссии в 1990 году и деятельности Конституционного совещания в 1993 году. Как непосредственный участник Конституционного совещания, итоги его работы расцениваю весьма позитивно. Будучи председателем Законодательного Собрания региона, я представлял там секцию регионов. Поскольку в стране были только Верховный Совет и Съезд на-

ПРОФЕССИОНАЛОВ

Выборы в I Государственную думу состоялись 28 марта 1906 года, и 27 апреля она начала работу, а уже 9 июля была распущена. Судьба ее предопределилась в первый же день работы в Георгиевском зале Зимнего дворца, когда в ответ на тронную речь императора депутаты потребовали самоликвидации монархии. Это подтвердило тогдашний вывод о том, что значительное большинство депутатов пришло в парламент с целью перехватить у монархии полномочия, а именно обеспечить переход к парла-

менту в этом плане. Но, бесспорно, I Государственная дума заняла особое место в учреждении парламентаризма в России. В целом же для эволюционного осознания на государственном уровне ценностей парламентаризма потребовалось пройти путь от Государственного совета и Государственной думы царской России до принятия Конституции Российской Федерации, определившей систему федеративного государственного устройства и создавшей двухпалатный парламент.

родных депутатов, регионы искали формы своего представительства законодательной власти в Российской Федерации, создавали ассоциации законодателей. Словом, это был период разлома государства, и надо было искать какие-то объединительные моменты.

Состав Конституционного совещания был хорошо продуман. 762 человека представляли федеральные органы власти, субъекты Федерации, органы местного самоуправления, политические партии, общественные объе-

демии гуманизации образования. Награжден орденами «Знак Почета», Трудового Красного Знамени, Почета и медалями.

С 1996 года по настоящее время В.В. Сударенков – член постоянной делегации Российской Федерации в Парламентской ассамблее Совета Европы (в 2002–2003 гг. – заместитель Председателя ПАСЕ). Был представителем России в Палате регионов Конгресса местных и региональных властей Европы (1996–2000 гг.) и членом делегации Совета Федерации в Парламентской делегации Российской Федерации в Межпарламентской Ассамблее государств – участников Содружества Независимых Государств.

Ведя большую работу, связанную с укреплением мира, дружбы и сотрудничества между народами и парламентариями, в составе Комиссии ПАСЕ по культуре, науке и образованию и Комиссии ПАСЕ по окружающей среде, сельскому хозяйству, местным и региональным вопросам, В.В. Сударенков инициировал и подготовил Доклады и Рекомендации ПАСЕ по темам «Борьба с терроризмом через культуру» (23 ноября 2004 г.; Рекомендации ПАСЕ 1687 (2004)) и «Сохранение и использование ландшафтного потенциала Европы» (29 мая 2006 г.). Пользуется высоким авторитетом в среде научной и творческой интеллигенции.



динения, профсоюзы, религиозные конфессии, товаропроизводителей и предпринимателей. Мы начинали с выбора варианта проекта Конституции. Их было два: от Конституционной комиссии Верховного Совета и от Президента (его еще называли «вариант Шахрая»). Другим полем дискуссий был характер предполагаемой власти: президентское или парламентское правление. «Самая крепкая, стабильная власть – представительная», – звучало с одной стороны. «Президент – гарант стабильности», – возражали другие. Обсуждались и методы принятия Конституции, фигурировали варианты принятия Основного Закона Съездом народных депутатов, представителями субъектов Федерации, учредительным собранием, референдумом и даже юристами. Победил самый легитимный путь – референдум.

Когда решался вопрос о порядке формирования Совета Федерации, предлагалось три варианта. Много дискутировали по этому поводу: одни предлагали прямые выборы, другие выступали за представительство первых лиц, третьи – за то, чтобы сами субъекты Федерации делегировали своих представителей в Совет Федерации. В итоге за 15 лет истории Совета Федерации все три варианта, проработанные Конституционным совещанием, по сути, прошли испытание временем. С 12 декабря 1993 года до сегодняшнего дня я прошел эти три этапа. И 15-летие Совета Федерации стало в том числе и частью моей жизни.

Хорошее впечатление вызывали многие предложения, в том числе Д.С. Лихачева, к проекту Конституции: «Предельно права собственности устанавливаются законом в целях защиты прав человека, со-

хранения природы и культурного наследия, обеспечения иных законных интересов граждан», «Право собственности на объекты культурного и природного наследия в целях их сохранения ограничивается законом» и другие. Жаль, но мысли академика остались невостребованными, хотя на этот счет вносились поправки в Верховный Совет. В данном случае царившие тогда сомнения относительно полезности Конституции подтвердили язвительные слова Г. Гейне: «Нам Конституция – зачем? Нам палку, палку нужно».

И хотя нынешняя Конституция Российской Федерации рассматривалась как Конституция переходного периода к новой государственности, скорее всего у нее большое будущее. Она вполне отвечает своему предназначению. И каждая маленькая личная победа при формировании проекта Конституции окончательно убеждала в полезности того, что мы делали. 26 июня 1993 года я направил в Верховный Совет поправки, среди которых была и согласованная в нашей группе Конституционного совещания поправка в статью 7. Предложение заключалось в том, чтобы включить в характеристику государства определение «социальное» в том контексте, что государство проводит социальную политику, обеспечивающую необходимые возможности для развития личности и направленную на достижение благосостояния человека и общества. В этот же день на пленарном заседании в Кремле удалось озвучить эту поправку. В дальнейшем она была включена в Конституцию Российской Федерации.

Конечно, вклад в разработку, написание Конституции, наверное, как «Золотая Звезда» героя для любого за-

конодателя. Для меня это – высший смысл деятельности законодателя. Во многом это событие и предопределило направление моей дальнейшей деятельности. Позже довелось совмещать законодательную функцию с губернаторской должностью – тяжелой, изнурительной, ответственной работой, имеющей свои рамки и пределы.

Мне всегда хотелось, чтобы законодательная (представительная) и исполнительная ветви власти опирались на законодательный фундамент, а не только на политические платформы, чтобы региональная власть не зависела от финансового капитала какого-то клана. Стремился и стараюсь не попадать под влияние политической моды. Всегда помню слова моего земляка Сергея Дмитриевича Урусова, в прошлом известного тверского губернатора, депутата Государственной думы Российской империи: «Я не придерживаюсь того мнения, когда губернатора называют хозяином губернии. Для меня важнее быть оберегателем Закона». Чувствуете? Сейчас сплошь и рядом слышишь: «Хозяин губернии». А Урусов считал, что стремление к этому затягивает губернатора в управленческую мошлатку. И вот эта постоянная втянутость в мелкие административно-управленческие вопросы отодвигает губернатора от его главного предназначения – «оберегателя Закона».

Достаточно долго занимаясь изучением истории правления калужских губернаторов, я пришел к выводу, что раньше это была настоящая школа госслужбы. Предводители дворянства и губернского-земские собрания – все это прообразы нынешней законодательной и исполнительной власти области. Когда мы в Калужской области

стали вникать в содержание архивов губернского-земских собраний, обнаружили, что подходы к обсуждаемым вопросам, принципы взаимоотношений с губернатором, бюджетный процесс, налоговые сборы – все это не потеряло актуальности и по сей день. Нам не надо ничего нового придумывать. Наша история богаче, чем порой считают, кто ориентируется только на западные стандарты. Создавая совершенный тип законодательного органа власти Калужской области на основе родного исторического опыта, мы всегда ставили на первое место Закон. Никогда ни одного решения вопреки законодательству не принимали. Ошибки, конечно, имели место, но чаще всего из-за разного толкования той или иной нормы. Поэтому никто и никогда не высказывал претензий к областному законодательству. И линия власти в нашем регионе в новейшей истории Российской Федерации ни разу не прерывалась.

Тому же М.М. Сперанскому, по-моему, принадлежит историческая фраза о том, что в российских губерниях правление европейское, а в центре – азиатское. Сегодня слова Сперанского иногда читаются наоборот. Представляется, что в центре руководство сейчас более либеральное, нежели иное местное, которому, во-первых, не хватает умения уважительно относиться к представительной власти. Во-вторых, ограничить свое стремление к всеохватности и административному влиянию на общество. Авторитет власти главы администрации зависит не от его положения на властном олимпе, а от его интеллектуального и духовного потенциала. Губернатор – это не только формальный, но и неформальный лидер.



Сегодня, оглядываясь на свою 15-летнюю работу, все чаще задумываюсь, есть ли перспектива повышения роли, значения парламента в целом и конкретно – его верхней палаты? Как-то, работая с трудами А.П. Чехова, я нашел его достаточно интересную литературную «Табель о рангах». В царской России Табель о рангах государственных чиновников предусматривала 12 или 13 иерархических должностей. Так вот Чехов разместил по подобным рангам порядка 70 писателей. Меня поразило, что самый высокий чин – действительно тайного советника – он никому не присвоил. Даже Л.Н. Толстой у него – просто тайный советник. Нашелся бы «Чехов от парламента» и в связи с 15-летием деятельности Совета Федерации попытался разместить наших современников согласно своеобразной табели о рангах. Было бы любопытно посмотреть на этот рейтинг. Я говорю не о пер-

соналиях, имею в виду законотворческую практику. Такой взгляд со стороны многих заставил бы понять свой статус как человека, как представителя региона в парламенте.

Д.И. Фонвизин почти 250 лет назад в своей известной «Всеобщей придворной грамматике» ставил вопрос: «Почему сегодня, в век законодательный, никто в сей части не помышляет отличиться?» И тут же отвечал: «Оттого, что сие не есть дело всякого». А чье же дело тогда законодательное? Кто же имеет моральное право быть законодателем, если «сие не есть дело всякого»? В обществе сегодня разные взгляды на это. Одни считают, что законодательной деятельностью может заниматься всякий, даже человек с улицы. Мне близка эта концепция, особенно на уровне местного самоуправления. Для парламента человек с улицы тоже полезен. Пусть он не может написать закон, но он

знает жизнь. Другие отдают приоритет юристам. Но если все законодатели будут юристами, то кто будет оценивать, какие законы обществу нужны? Третьи считают, что политика – дело политиков, политических групп, партий и так далее. Сегодня уже появились и «осовремененные» члены парламента, представляющие большой капитал.

Оценивая разные порядки формирования Совета Федерации, однозначно скажу, что первый его созыв в этом плане имел значительные преимущества. Он был силен тем, что формировался прямыми выборами. Видимо, и последними выборами, где не довела финансовая составляющая и широко не использовалась еще практика «грязных» политтехнологий, которые сегодня активно применяются. Я помню те выборы: люди воспринимали депутата Совета Федерации в первую очередь как своего, местного человека.

Но ведь член Совета Федерации помимо того, что он регионал, он же еще и государственный. Да, будучи одновременно губернатором, причем избранным губернатором, и в Совете Федерации представлял свой регион. Представляя область в государстве, одновременно по сути был доверенным лицом государства. В этом были преимущество и специфика следующего состава Совета Федерации.

Кстати, возьмем дореволюционную практику. Кто исполнял функции члена Госсовета? Как правило, губернаторы, вышедшие со службы. В Калужской губернии и области с 1776 года всего было 32 губернатора. В последующем 17 из них стали сенаторами, членами Госсовета. А мы порой с какой-то иронией смотрим на то, что губернаторы приходят в Совет Федерации. А ведь в этом есть огромный смысл, когда губернатор, человек, досконально знающий свою терри-

торию, в перспективе становится ее представителем в Федеральном Собрании.

Третий способ комплектования Совета Федерации действует сегодня. Отталкиваясь от противного, отмечу: первый способ был «плох» тем, что якобы неизвестно, кто мог попасть в Совет Федерации, второй «плох» тем, что губернаторы сидели на двух стульях – один был в регионе и второй – на Большой Дмитровке. Было бы не совсем верно утверждать, что действующий способ комплектования Совета Федерации хорош тем, что люди здесь занимаются только законотворческой деятельностью. Рассматривая технологичность нашей верхней палаты, мы порой упускаем ее сущность. С точки зрения организации работы Совет Федерации выполняет свою роль, бесспорно, но с точки зрения представительства в регионах, ответственности региона за своего представителя и его за свой регион, автономии в при-

нятии решений, на мой взгляд, – не вполне.

Недавно в одной из публикаций отмечалось, что из 180 членов Совета Федерации только около 20 в действительности представляют регионы. И это, похоже, так. Ведь не случайно, в конце концов, пошли на то, чтобы установить десятилетний ценз для кандидатов. К тому же переход Государственной Думы на формирование по партийным спискам привел к тому, что некоторые регионы сегодня по сути потеряли там свое прямое представительство. В Государственной думе 1906 года Калужская губерния имела 5 своих депутатов. Сегодня этого нет, связь с регионом в определенной степени сужается. Вот в этих условиях и возрастает роль нашей региональной части, где гарантированно присутствуют два представителя от субъекта Федерации. То есть на сегодня никакая структура не может заменить Совет Федерации. В этом мы сильны.



Таким образом, член Совета Федерации – это, если хотите, единственный прямой представитель региона в российской власти. Да, губернатор – тоже представитель региона, но в государственном совете, структуре, пока не оформленной с конституционной точки зрения. Поэтому хочу подчеркнуть: как губернаторов, так и сенаторов не должно быть в прошлом. Слишком много государство тратит усилий на то, чтобы «вырастить», говоря о высшем управленческом звене, губернатора и сенатора. И это государственное расщепление – если кто-либо из них, оставив свою должность, удаляется писать мемуары или выращивать огурцы на грядке. Он – общественно-активная фигура, хотя для кого-то это, возможно, последний активный этап деятельности. Мои 15 лет законодательской практики только подтверждают это правило.

С первого дня создания Совета Федерации по день

сегодняшний я работаю только в комитете по гуманитарным проблемам, включающему образование, науку, культуру, здравоохранение и экологию. Свои опыт и знания сосредоточил в одном направлении деятельности Совета Федерации. Это дело моего выбора. Безусловно, не все должны идти работать в наш комитет, такого не должно быть в парламенте. Хотя, конечно, мы сталкиваемся с абсурдным положением, характерным и для Государственной Думы, когда большого количества желающих работать в гуманитарных комитетах не наблюдается. А ведь культура – это и образ мыслей, и жизни. Она включает в себя как само понятие культуры, так и культурное развитие страны и населения, учреждений культуры, а также религию, образование, науку и многое другое. Это по определению ЮНЕСКО. А у нас чаще понимают, что культура – это только дом культуры или филармония.

Тема для дискуссии: зачем в верхней палате столько комиссий? На мой взгляд, парламент должен отличаться комплексностью в отличие от исполнительной власти, где целевой подход идет по конкретным точкам управления. Собственно, с этого и начинался первый Совет Федерации, не было же столько комиссий.

Чем вредно дробление? Тем, что парламент начинает дублировать исполнительную власть, он напрягает исполнительную власть параллельной работой. Мы не должны дублировать исполнительную власть. У нас комплексный подход. В ПАСЕ, скажем, в комиссии по культуре ровно столько же человек, сколько в комиссиях по политическим или юридическим вопросам, – 84. Это при том, что количество всех членов примерно такое же, как в Государственной Думе. Когда мы работали в Совете Федерации первого созыва, на наш комитет «замыкалось» шесть комитетов Го-

сударственной Думы. К сожалению, сегодня это дробление захватило и нас. Считаю, что это нерационально.

Вообще, для законодательной власти не характерна распыленность сфер и направлений деятельности. То, что, скажем, приемлемо для административной системы управления, не годится для законодотворческого процесса. Министрство образования присутствует в правительствах всех стран так же, как и Министерство здравоохранения. Дробление комитетов высшего законодательного органа страны приведет к растаскиванию взаимосвязанных сфер деятельности. Конечно, можно разделить наш комитет на пять-шесть самостоятельных структур, но от этого толку не прибавится. Ведь когда мы говорим об образовании, тут же возникают вопросы культуры, искусства, физического и нравственного воспитания... Проблему развития человека нужно видеть и ощущать в комплексе. Мы не занимаемся управлением деятельностью учреждений культуры, а вырабатываем политику в области культуры. Да, это тяжело. Но человек, наделенный властью, призван работать в режиме полной нагрузки. Вот и в Государственной Думе говорят о том, что надо бы сократить число комитетов. Парламентская практика, в том числе зарубежная, по-моему, дробления не приветствует.

Сегодня мы активно работаем над тем, чтобы развивать отечественные научные центры и их базы. В стране их насчитывается около 50. Печально, когда сначала разрушаем, а потом восстанавливаем. Особое внимание уделяем также инновационной деятельности. Таких законов, как закон, который принят по наукоградам, в принципе не существует в мире. Есть за рубежом подобные, например, за-

кон о государственной законодательной поддержке технополисов. Но наш закон предусматривает одновременное развитие и научной, и социальной сфер города. Мы впервые поставили вопрос о роли самоуправления в научном центре, об участии ученых в управлении городом.

Надо повышать статус педагогического работника, создавать экспериментальные площадки в области образования, укреплять основы профессионального образования, не бросать на произвол судьбы семнадцатилетних ребят, дать им профессию, сохранить для 70–75 процентов выпускников бесплатное высшее образование. Мы не требуем определенных средств, которые затрачивает, скажем, Франция, но хотим приблизиться к этим международным стандартам. Или возьмем культуру. Швеция дотирует театры на 80 процентов. Почему же мы должны провозглашать лозунг самокупаемости театра? Сейчас идет работа над законом о театре и театральной деятельности.

В градации по приоритетам я часто ставлю культуру ровнею с экономикой. Культурный человек может создать инновационную экономику, а если ждать, когда экономика будет создавать культурного человека, это будет процесс мучительно долгий. Поэтому надо концентрироваться и на культурных аспектах. Экономить на культуре нельзя: страдает от этого культура чтения, культура обращения, культура быта, культура городов, культура общественных организаций.

Вот у меня все, начиная с первого заседания, официальные отчеты нашего комитета, который вначале возглавлял Евгений Александрович Строев (однофамилец Егора Семеновича). Блестящий был человек. Тогда в комитете по-

добралась эффективная команда. На сегодня все законодательство в области образования и культуры создано этим коллективом.

Жалую, что сейчас комитет трансформировался, по сути, его расчленили на четыре части. Это отход от принципов, которые я исповедую. Но это дело практики. Трагедии в этом нет, Совет Федерации и дальше будет активно работать по этим направлениям. Важно, чтобы сегодня в области законодательной практики было устранено слабое звено – недостаточная ретроспективная и перспективная оценка законов. Нет гарантии, что мы примем идеальный закон, и вряд ли кто-нибудь такие гарантии может дать. Но оценить в ретроспективе – что дал принятый закон, или в перспективе – что даст будущий закон очень важно. Эта мыслительная работа, особенно если говорить об оценке перспективы, базируется на хорошей практике, анализе и сопоставлении. Ведь если не знаешь местного самоуправления, как можешь оценить будущее состояние местного самоуправления? Если ты не знаешь бюджетного процесса, ты никогда не оценишь последствия принятого бюджета, не оценишь, что за счет предыдущего бюджета сделали хорошего или плохого. То есть перспективная и ретроспективная оценка законов и освоение навыков оценки для членов Совета Федерации – это не менее важно, чем умение изложить содержание закона. Мне нравится в этом отношении пословица: «Соловей берет качеством, а воробей количеством». Нам нужно не количество законов, а их качество. Ведь порой лучше прожить без плохого закона, чем иметь его в наличии. Как мне представляется, у нас законы часто носят статичный характер. Мы принимаем закон, а потом начинается –



на один закон за 2–3 года до сотни поправок. Так зачем тогда мы спешим принимать неотработанный государственный документ?

Любопытный факт услышал недавно в одной молодежной телевизионной программе. Выпускается американский фильм, в котором фотомодель за нарушение правил дорожного движения привлекают к административной ответственности и назначают ей 8 часов обязательной отработки, где бы вы думали... – в морге. Для того чтобы у нее отложились в сознании ответственность за нарушение правил дорожного движения, ее посылают не просто мести улицу, а предписывают 8 часов отработать в морге! Там, куда и приводят участников дорожного движения последствия тяжелых ДТП.

Наше законодательство тоже предусматривает такую норму, как обязательная отработка по нормам от 60 до 240 часов. Специалисты точно скажут, сколько имеется статей, предусматривающих обязательную отработку. Я бегло насчитал больше 60. То есть вместо того, чтобы сажать человека за решетку, достаточно назначить ему обязательные работы. Пусть электрички и улицы метет, в магазинах и на привокзальной площади наводит чистоту. Но эта форма наказания не применяется. Зачем тогда было записывать эту норму, причем не в одну, а в 60 с лишним статей?! Произошло такое, по-моему, вот почему: вид обязательных работ и объекты, на которых правонарушители должны трудиться, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Но у органов местного самоуправления в полномочиях эта функция не прописана. Наш закон об общих принципах организации местного самоуправления не предусматривает этот

вид деятельности местного самоуправления. В итоге сколько людей содержится в милиции под замком? Те же, например, нарушители правил дорожного движения, которых на 15 суток арестовывают. Накажите их 10 часами обязательных работ. Это и воспитательная мера, и не унижает человека ограничением его свободы. Но пока это не применяется.

Во многих случаях изобретать ничего нового не надо. Есть, например, статус экспериментальных законов, или законов на время. Принимается такой закон, определяется его эффективность, и только тогда он вводится на постоянный срок. Но мы эту практику не применяем.

Сегодняшнее законодательство в области антиалкогольной политики в этом отношении также настораживает. Возьмите все законодательство: запретить, наказать, посадить, увеличить сроки. Используем только примитивные способы силового решения проблемы. Почему мы устанавливаем акцизы на пиво одинаковые для слабоалкогольных и крепких сортов пива? Может, лучше легкое пиво освободить от акцизов? Почему для фасовки 0,33, 2,5 и 5 литров одинаковые акцизы? Почему мы поощряем ценой большие объемы? Вот на что надо смотреть.

Мы говорим, что сегодня нельзя распивать пиво в публичных местах. Но купленное в магазине пиво стоит 16 рублей, а пиво, заказанное вроде бы там, где положено, в кафе или баре, обойдется уже в 40 рублей. Какой бы хороший закон ни был, а человек со средним достатком предпочтет купить пиво за 16 рублей.

Надо что-то решать и в этой области. Государственная монополия на производство спиртных напитков у нас уже была. Она снижает ассортимент, не дает гарантии каче-

ства. Например, Финляндия – кажется, последняя из европейских стран, которая отказывается от госмонополии на торговлю. Логика здесь есть? Да, торговля там под контролем. Сейчас они же поощряют производство легких плодовых вин. Если вино некачественное, магазин не возьмет его. Акциз на алкоголь берется с продажи, а не с производства. А сколько мы искали оптимальные пути по сборам акцизов? Акциз надо брать с бутылки – бутылку продаешь, и акциз сразу оплачиваешь, входящий в цену бутылки. Тогда и муниципалитеты будут заинтересованы знать, что у них в торговле происходит, ведь акцизы у них будут оставаться.

Поэтому, считаю, пришло время попробовать вводить экспериментальные законы. Все-таки за 15 лет мы ведь смогли создать законодательную базу такого государства, как Российская Федерация, по всем отраслям права. Это колоссальный труд. Что касается Совета Федерации, думаю, будет продолжаться не только поиск оптимальной формы и содержания его работы, но и повышение его роли. Организация работы меняется в лучшую сторону, системность есть, способы выражения своей точки зрения тоже есть. Все зависит от того, насколько мы сами к этой работе готовы.

Может быть, сейчас технология работы над законами станет более продуктивной – все-таки наша работа переходит на более высокий профессиональный уровень. Но возникает новое противоречие: сенаторы оказались без поддержки избирателей.

ПОДТВЕРЖДЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯ

На 216-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

Андрея Петровича Вавилова от Пензенской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Пензенской области;

Валентина Георгиевича Завадников от Саратовской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Саратовской области;

Валерия Тотразовича Кадохова от Республики Северная Осетия – Алания, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Северная Осетия – Алания;

Николая Игнатовича Кондратенко от Краснодарского края, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Краснодарского края;

Владимира Васильевича Литюшкина от Республики Мордовия, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Мордовия;

Виктора Николаевича Маслова от Смоленской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Смоленской области;

Андрея Юрьевича Молчанова от Ленинградской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Ленинградской области;

Владимира Ивановича Савина от Тверской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Тверской области;

Анатолия Ивановича Салтыкова от Новосибирской области, назначенного представителем в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти Новосибирской области;

Виктора Геннадьевича Хорошавцева от Удмуртской Республики, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Удмуртской Республики.

ИЗБРАНЫ

На 216-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации утверждены решения Комитета Совета Федерации по образованию и науке, Комитета Совета Федерации по промышленной политике, Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике, Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления, Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств об избрании:

Хусейна Джабраиловича Чеченова председателем Комитета Совета Федерации по образованию и науке;

Валентина Георгиевича Завадников председателем Комитета Совета Федерации по промышленной политике;

Валерия Тотразовича Кадохова первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике;

Анатолия Ивановича Салтыкова первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления;

Евгения Александровича Серебренникова первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности;

Владимира Васильевича Литюшкина первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств.



В Совете Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации



Владимир Борисович СПИЦНАДЕЛЬ,
заместитель председателя
Комиссии Совета Федерации
по взаимодействию со Счетной палатой Российской Федерации,
председатель подкомиссии по противодействию коррупции в
сфере финансовых отношений Комиссии Совета Федерации по
взаимодействию со Счетной палатой Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Согласно экспертным оценкам по состоянию на 1998 год масштабы теневой экономики в России достигли 30–50 процентов ВВП страны, тогда как, например, в Чехии – 12, Венгрии – 15, Польше – 18. Критическим является уровень нелегальной экономики 40 процентов.

ХАРАКТЕРНУЮ черту отечественной коррупции бывший заместитель Председателя Счетной палаты Российской Федерации Юрий Юрьевич Болдырев определил так: «Уровень коррумпированности высшей власти в нашей стране не позволяет всерьез говорить о решении властью каких-либо государственных проблем. Это именно тот случай, когда система работает даже не вхолостую, а зачастую на полную мощность против интересов граждан своей страны... В сложившейся ситуации уместно говорить не об отдельной проблеме коррупции, а о недееспособности всей системы власти в стране, системы государственного управления, государственно-политической системы».

Коррупция опасна не только самими фактами взятничества, но и негативными последствиями коррупционных сделок и решений. Потери государственного бюджета от этого составляют 20–25 млрд. долларов в год, что сравнимо с объемом государственного бюджета России последних лет. Один из механизмов прямых потерь – это зарубежные кредиты, второй – неуплата или недоплата налогов. Размер взятки для чиновников различного ранга составляет до 10 процентов от суммы сделки. При этом государственно-политические потери от коррупции выражаются в политической нестабильности и постоянной угрозе демократии. Следует признать, что государство, подверженное

коррупционным процессам, становится беззащитным перед внешними и внутренними угрозами. Происходит падение авторитета правоохранительных органов и снижается эффективность их работы. В экономике нарушаются механизмы конкуренции и общего функционирования, повышаются накладные расходы, снижаются инвестиции, появляется неопределенность и т.п. В результате деформируется вся система поведения субъектов экономической деятельности, про-

жившись в коррупционные отношения.

Воздействие коррупционных отношений весьма вредно сказывается на формировании демократических институтов общества. Подлог в документах, устанавливающих результаты (итоги) выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, ведет к прямым экономическим издержкам, связанным с государственным финансированием проведения повторных выборов. Прямые экономические по-

виде забастовок, пикетов, блокад транспортных магистралей и т.п.), приносящих значительный экономический ущерб.

Необходимо всесторонне разобраться в природе российской коррупции, в ее причинах, чтобы обосновать пути и способы борьбы с этим явлением. По мнению большинства отечественных специалистов, к числу организационно-управленческих причин существования политической коррупции в условиях непрекращающегося реформирования органов государственной власти и местного самоуправления в современном российском обществе следует отнести нестабильность государственной службы в этих органах. Отсутствие у государственного служащего уверенности в будущей стабильности формирует определенный тип поведения чиновника, ориентированного на кратчайшую перспективу – большую, хотя и рискованную прибыль. Он рассчитывает на то, что с помощью этой рискованной прибыли сможет достойно содержать себя и свою семью не только в период прохождения государственной или муниципальной службы, но и в случае непредвиденной отставки с занимаемой должности. Опасение за свое политическое настоящее и будущее вынуждает высших государственных чиновников подбирать в аппарат управления подчиненных не по признаку профессионализма, а по иным критериям: родства, партийной и национальной принадлежности, личной преданности. Это явление носит название «непотизм». Непотизм деформирует и дискредитирует систему государственной службы, способствует развитию практики лоббирования. По

В РОССИИ. И ПЕРСПЕКТИВЫ

исходят большие потери в эффективности и динамике развития. Это приводит к изменению социального аспекта, что характеризуется неоправданно высоким расстройством населения по уровню доходов и расходов, ведет к общему снижению уровня жизни в стране. Существуют и моральные потери от коррупции. Общество серьезно проигрывает, поскольку наше законодательство слишком серьезно регулирует отношения собственности. А когда транзакционные издержки неприемлемо высоки, коррупция становится спасением – без нее невозможно жить и работать. В результате происходит разложение общества в целом и каждого его члена, потому что жить можно только вклю-

тери происходят и в случаях, связанных с противоправным (коррупционным) перечислением государственных (федеральных или региональных) бюджетных средств на счета политических партий и движений, поскольку эти финансовые средства поступают в государственный бюджет от налогоплательщиков, являющихся, как правило, одновременно и избирателями. Даже единичные факты политической коррупции, становясь достоянием гласности, ставят под сомнение доверие со стороны избирателей к органам государственной власти и местного самоуправления, которые они выбрали, что в некоторых случаях приводит к проведению массовых политических акций протеста (в

сравнению с практикой других развитых стран в России лоббирование в большинстве случаев осуществляется без опоры на общественное мнение. За исключением крупных конфликтов, когда противостоящими сторонами выступают группы, имеющие в своем распоряжении медиаресурсы. В рамках борьбы с коррупцией необходимо принять закон, регламентирующий лоббистскую деятельность, что даст возможность действовать легально.

Высокие таможенные пошлины толкают представителей коммерческих структур (участников внешнеэкономической деятельности) на поиски различных вариантов уклонения от их уплаты. Для этого созданы устойчивые коррумпированные группы, состоящие из сотрудников таможенных и других правоохранительных органов, а также представителей бизнеса, которые, используя несовершенство таможенного законодательства Российской Федерации, осуществляют свою незаконную деятельность. Запутанность налогового и таможенного законодательства, постоянные изменения, вносимые инструкциями и разъяснениями самих же налоговых и таможенных служб, открыли широчайший простор для произвола чиновникам налоговой службы и таможни.

Субъекты отмывания незаконных доходов принадлежат к властной и криминальной элите. Их незаконные доходы обеспечили беспрецедентное материальное расслоение россиян. Федеральные законы о противостоянии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и о борьбе с коррупцией должны быть приняты комплексно.

Также для противодей-

ствия коррупции чрезвычайно важно правовое регулирование деятельности государственного служащего. В соответствии с действующим законодательством служащие при поступлении на государственную (муниципальную) службу и находясь на службе, а также депутаты обязаны ежегодно предоставлять в органы государственной налоговой службы сведения о доходах и имуществе, принадлежащем им на правах личной собственности. Однако остается нерешенным вопрос о предоставлении подобных сведений близкими родственниками служащих. То есть осталась открытой одна из самых распространённых лазеек, когда в период пребывания в должности начинает резко прирастать имущество не самого служащего, а его родственников, которые подобных деклараций предоставлять не обязаны.

За 7 лет действия закона о статусе судей в Российской Федерации в обществе сформировался устойчивый стереотип: неприкосновенность и несменяемость судей приводят к коррумпированности, злоупотреблениям служебным положением, недобросовестности, которые остаются безнаказанными. Судейское сообщество представляет собой государство в государстве, своего рода касту неприкасаемых. И возникшие здесь проблемы также необходимо решать в рамках борьбы с коррупцией, так как независимость судебной власти отнесется к основным принципам существования правового государства, выступая гарантом демократии и справедливости.

В демократическом обществе эффективная антикоррупционная деятельность возможна только в условиях

равноправного диалога общества и государственной власти. Если общественность остается в стороне, то противодействие коррупции превращается в борьбу власти против власти. Максимального сокращения развития коррупционных процессов можно добиться, используя гласность и прозрачность всех сторон жизни общества. Для этого необходимо существенное повышение качества взаимодействия государства и общества, особенно государственных органов с бизнесом, официальное, в рамках закона лоббирование интересов предпринимательства в высших эшелонах власти, усиление демократических институтов, их воздействие на власть и на все общество в целом.

Некоторые юристы придерживаются мнения, что существенным признаком коррупции является взятка (статья 290 Уголовного кодекса Российской Федерации). Представляется, что это слишком узкое понимание коррупции, которое не соответствует ее природе в современной России. Юридическая энциклопедия выделяет два признака коррупции – взяточничество и протекционизм. Что же такое взяточничество? Согласно статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации это – получение «выгод имущественного характера». В комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации указано: «Предметом взятки могут являться деньги, ценные бумаги, иные имущественные ценности, а также оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги, например, предоставление санаторных и туристических путевок, проездных билетов, производство ремонтных, строительных и иных работ». Сегодня в России криминал об-

ладает таким потенциалом, который позволяет воздействовать на должностных лиц госаппарата не только имущественной выгодой. Наряду с материальными вознаграждениями криминал подчиняет себе должностных лиц угрозами, террором, давлением.

Как же квалифицировать коррупцию по статьям Уголовного кодекса? Статья 169 – воспрепятствование законной предпринимательской деятельности. Статья 174 – легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем. Статья 285 – злоупотребление должностными полномочиями. Статья 289 – незаконное участие должностного лица в предпринимательской деятельности. Статья 290 – получение взятки. Статья 291 – дача взятки. Статья 292 – служебный подлог. Если эти действия совершены должностным лицом с целью получения личной выгоды или по заданию криминала, мы имеем дело с явлениями коррупции. Точно так же могут быть квалифицированы преступления статьи 210 (организация преступного сообщества) и 105 (убийство), 205 (терроризм) и 206 (захват заложников), совершенные сотрудниками правоохранительных органов по заданию криминальных структур.

Преступления, которые совершаются в случае подкупа оперативных работников, следователей, прокуроров и судей, могут быть квалифицированы в соответствии со статьями главы 31 Уголовного кодекса Российской Федерации (преступления против правосудия). Статья 294 – воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования. Статья 299 – привлечение за-

ведомо невиновного к уголовной ответственности. Статья 300 – незаконное освобождение от уголовной ответственности. Статья 301 – незаконное задержание, заключение под стражу, содержание под стражей. Статья 302 – принуждение к даче показаний. Статья 303 – фальсификация доказательств. Статья 305 – вынесение заведомо неправосудного приговора, решения и иного судебного акта. Статья 310 – разглашение данных предварительного следствия. Статья 311 – разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса. Статья 312 – незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации. Статья 315 – неисполнение приговора, решения суда или иного судебного акта. Статья 316 – укрывательство преступлений. Во всех этих случаях, если преступления совершаются работником правоохранительных органов по заданию криминала, то это, безусловно, коррупция.

Статья 210 часть 3 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает лишение свободы на срок до 20 лет с конфискацией имущества за создание преступного сообщества и руководство им с использованием своего служебного положения. Эта статья нацелена в самую сердцевину коррупции.

И все же, как бы ни был прагматичен уголовный закон, не следует возлагать на него слишком большие надежды. Уголовному законодательству принадлежит только охранительная роль, оно может способствовать разрешению проблемы, но не в состоянии даже в незна-

чительной степени завершить все самостоятельно. Созидательное предназначение имеет гражданский закон. Гражданский кодекс Российской Федерации – это именно тот закон, который позволяет реально добиваться установления подлинного гражданского общества, и, следовательно, он – важнейший инструмент в деле снижения уровня коррупции.

Использование всего комплекса антикоррупционных мер способно принести положительный результат и обеспечить построение общества подлинной демократии и социальной справедливости. Но пока мы имеем в своей стране такую ситуацию, когда коррупция вышла далеко за рамки уголовного права и криминологии. Она стала сложным и многогранным социально-политическим явлением, образом жизни. Ее важнейшая особенность: она парализует правоохранительную систему, выступает своеобразным компенсаторным механизмом там, где не работают законы или институты гражданского общества. Поэтому наивно полагать, что коррупцию можно преодолеть одним только совершенствованием уголовного и уголовного-процессуального законодательства. Требуется твердая политическая воля и политическое решение для кардинального изменения ситуации.

**Материал подготовлен
при участии помощника
члена Совета Федерации
В.Б. Спичнаделя,
соискателя ученой степени
кандидата юридических наук
К.В. Беловой**



Михаил Геннадьевич МИХАЙЛОВСКИЙ,
начальник Управления
информационного и документационного обеспечения
Аппарата Совета Федерации,
главный редактор журнала «Вестник Совета Федерации»

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЕКРЕТАРИ

Е. А. ПЕРЕТЦ

ЕГОР Абрамович Перетц (1833–1899), статс-секретарь Е.И.В., действительный тайный советник, государственный секретарь с 1878 по 1883 год, впоследствии член Государственного совета. Автор книги «Дневник Е.А. Перетца – государственного секретаря (1880–1883)», ставшего ценным произведением изучения внутренней политики России XIX века.

Родился Егор Абрамович Перетц 25 января 1833 года в Петербурге в семье банкира, корабельного подрядчика и откупщика Абрама Израилевича Перетца, имевшего звание коммерции советника, которое ему лично пожаловал Павел I в 1801 году. А.И. Перетц хорошо знал русский и немецкий языки, держал открытый дом в Петербурге, который посещали многие известные люди. Он обладал большими связями в высших кругах русского общества, особенно был близок с графами М.М. Сперанским и Е.Ф. Канкриным. Абрам Израилевич сумел дать сыну Егору прекрасное домашнее образование, позволившее тому в дальнейшем успешно учиться в одной из петербургских гимназий и окончить в 1854 году юридический факультет Петербургского университета.

Служебная деятельность Егора Абрамовича Перетца началась 20 января 1855 года, когда он был принят на службу сверх штата в чине коллежского секретаря во II отделение Собственной Е.И.В. канцелярии, а 29 февраля 1856 года его назначили штатным младшим чиновником. В период службы во II отделении Собственной Е.И.В. канцелярии (до конца 1868 года) Е.А. Перетц вырос в чинах до действительного статского советника. В разные годы ему доверялось временно исполнять должности письмоводителя, управляющего письмоводством II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии. С 1860 года Егор Абрамович служил помощником старшего чиновника отделения, делопроизводителем Комитета для рассмотрения проекта нового воинского устава о наказаниях при II отделении Собственной Е.И.В. канцелярии и исполнял должность члена Комитета для надзора за типографией отделения.

В 1862 году Е.А. Перетц был назначен в состав учрежденной при Государственном совете Комиссии для составления судебных уставов. С 24 июня по 6 августа этого же года он находился за границей в служебной командировке для изучения на практике зарубежного опыта обвинительного порядка уголовного судопроизводства. Юридическое образование, накопленные за время службы знания, в том числе и во время зарубежной командировки,

позволили Егору Абрамовичу в дальнейшем успешно работать в Комиссии для составления проектов законоположений.

Усердие Е.А. Перетца по Судебной реформе 31 декабря 1864 года было отмечено орденом Св. Владимира 3 степени. На тот момент это была не первая высокая награда молодого чиновника: в 1860 году он награжден орденом Св. Станислава 3 степени, в 1861 году – орденом Св. Станислава 2 степени с императорской короной. Позже, в июне 1868 года, удостоившись ордена Св. Станислава 1 степени, Перетц стал полным кавалером этого ордена.

Через 10 лет государственной службы Е.А. Перетц стал старшим чиновником II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии. На этом более высоком уровне возрос и объем решаемых им задач. Он активно работает в Техническом комитете при Департаменте неокладных сборов Министерства финансов, участвует в трудах по пересмотру VIII раздела Устава о питейном сборе, является членом Особой комиссии (возглавлял – генерал-лейтенант А.А. Непокойчицкий) по разработке части Воинского устава о наказаниях. За участие в заседаниях Комитета (возглавлял – великий князь Константин Николаевич) для рассмотрения проекта Военно-судебного устава, где в обязанности Е.А. Перетца входила подготовка замечаний на проект устава при его рассмотрении, он заслужил монаршее благоволение от 2 июля 1867 года.

К многочисленным служебным обязанностям Е.А. Перетца с каждым годом прибавлялись новые ответственные задачи. В 1864–1866 годах он – действительный член Петербургского собрания сельских хозяев, с 1867 года – член Комиссии для рассмотрения предложений о преобразовании тюремной части и Комиссии (возглавлял – Д.М. Сольский) для рассмотрения проектов новых положений и штатов учреждений Кавказского наместничества. С 1868 года Егор Абрамович от II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии принимает участие в Соединенном собрании главных военных и морских судов для разъяснения сомнений, могущих встретиться при рассмотрении в этом собрании проекта особой части Воинского устава о наказаниях (составленного комиссией генерал-лейтенанта А.А. Непокойчицкого) и для совещания по вопросам, по которым суды встретят надобность в содействии членов этой комиссии, а также – член Комиссии (возглавлял – А.Б. Лобанов-Ростовский) для разработки и составления проекта закона о некоторых гражданских правах раскольников.

Новый этап служебного роста Егора Абрамовича начался 1 января 1869 года с его назначением в Государственную канцелярию

на должность статс-секретаря Департамента законов Государственного совета. За работу в Комиссии (возглавлял – С.Н. Урусов) для рассмотрения проектов положений о городском общественном управлении и хозяйстве Е.А. Перетц заслужил высочайшую благодарность от 29 июля 1870 года.

1 января 1871 года после получения чина тайного советника Е.А. Перетц был утвержден статс-секретарем Департамента законов, а через год, 1 января 1872 года, был пожалован в статс-секретари Е.И.В. и стал членом Комиссии о применении нового Городского положения к городам западных губерний, возглавлял которую Министр внутренних дел А.Е. Тимашев. О нем Е.А. Перетц писал: «Он вовсе не деловой. Будучи министром... Тимашев занимался немного, предоставляя почти все директорам департаментов; сам же он выезжал в свет, гулял по Большой Морской и лепил прелестные статуэтки».

«Приятно мне вспомнить», – писал Е.А. Перетц в своих заметках, – о том, как был пожалован в Статс-секретари. В конце декабря 1870 года приехал ко мне Д.М. Сольский и сообщил, что Великий Князь Константин Николаевич просил Государя (конечно, по ходатайству самого Дмитрия Мартыновича) о пожаловании мне к Новому Году звания Статс-секретаря Его Величества, с производством меня при этом в тайные советники. Государь, изъявив полное согласие на награждение меня, заметил, однако, что такая двойная награда не соответствовала бы наблюдаемому им общим правилам. Так, по военному ведомству Его Величество никогда не дает звания генерал-адъютанта одновременно с производством меня при этом в тайные советники. Государь согласен дать мне либо то, либо другое из просимых для меня отличий; выбрать нужно ту награду, которая для меня важнее. Великий Князь спросил тогда, можно ли предоставить выбор мне самому. Его Величество разрешил это – и, вследствие того, Сольский приехал узнать, какая из двух наград будет мне приятнее?

Я был совершенно смущен всем, сообщенным мне, и не знал, как благодарить за такое ко мне внимание. По существу же вопроса я ответил, что выбор вовсе не труден; хотя в мои годы (мне еще не было тогда 38 лет) чин тайного советника – награда очень почетная, но все же это – чин, в который производится масса служащих, тогда как звание Статс-секретаря Его Величества есть награда вполне исключительная.

Дмитрий Мартынович нашел и со своей стороны, что я совершенно прав, предпочитаю Статс-секретарство чину тайного советника. Об отзыве моем доложил он Великому Князю,

который в тот же вечер передал его Государю, при свидании на живых картинах в Михайловском Дворце. Его Величество, выслушав Августейшего Брата, сказал: «Я тоже думал о награждении Перетца, но пришел к другому заключению. Пожалование ему теперь звания Статс-секретаря хотя, конечно, весьма лестно, было бы, однако, для него в сущности невыгодно, так как все те, которых, между тем, производили бы в тайные советники, садились бы ему на шею, получая старшинство перед ним. Поэтому Я произведу его теперь в чин, с утверждением в должности Статс-секретаря Государственного Совета, а через год я дам ему звание Моего Статс-секретаря».

Так все и было в действительности исполнено. Через год, 1 января 1872 года, уже в качестве Статс-секретаря Его Величества, представился я Государю Императору, по принадлежавшему в то время Статс-секретарям Его Величества праву, без предварительного доклада, для принесения благодарности.

Государь благодарил за труды и затем, обратясь к другим лицам, бывшим в приемном зале, сказал:

«По случаю назначения Перетца Моим Статс-секретарем я учреждаю особый статс-секретарский знак: золотой вензель Мой на лазоревой эмали, в венке из дубовых и лавровых листьев. Знак этот оказывается теперь необходимым, так как Перетц, в качестве, Статс-секретаря Государственного совета, носит уже статс-секретарский мундир. Нужно же какое-нибудь отличие, чтобы видно было, что он – Мой Статс-секретарь».

Затем, прикасаясь указательным пальцем к левой стороне груди Перетца, Государь добавил: «Знак этот будет носиться здесь, вместе со звездами».

Занимая должность статс-секретаря Департамента законов, Е.А. Перетц вместе с тем с 1873 года управлял делами Особого присутствия по воинской повинности и был одним из самых деятельных сотрудников Д.М. Сольского, государственного секретаря в те годы.

«Почти десять лет прослужили мы вместе в Государственной Канцелярии, – вспоминал Е.А. Перетц период службы под началом Д.М. Сольского, – и во все это время отношения наши были наилучшие, вполне дружеские. Я помогал Дмитрию Мартыновичу, сколько мог и как умел. Он, со своей стороны, никогда не отказывал мне ни в добром совете, ни даже в личном своем труде для дополнения и усовершенствования тех журналов Государственного Совета, которые, по важности своей, требовали особой обработки. Делая это, он никогда не говорил о том, и все хорошее приписывал исключительно мне, повторяя всем и каж-

дому, что по Департаменту Законов ему нечего делать. Он был прав только относительно. Конечно, ему приходилось работать несравненно менее, чем во времена Зарудного; но он не жалел труда своего и в мое время. Каждое дело и каждый мой журнал он изучал до тонкости и возвращал мне их нередко с разными вопросами и замечаниями, чрезвычайно меткими и толковыми. В отношении к служебным наградам, играющим у нас такую роль, Д.М. доставил мне несравненно более, чем я заслуживал и на что мог рассчитывать. В особенности заботился Д.М. о сближении меня с Великим Князем Константином Николаевичем. Таким образом, все, чего я достиг на служебном поприще, обязан я главным образом Дмитрию Мартыновичу. Обязан я ему, в особенности, также и тем, что, видя постоянно перед собою этого высококачественного и благородного человека, никогда не кривившего душою, я и сам старался всеми силами сделаться лучше и благороднее».

1 января 1874 года «за труды по рассмотрению законов о всеобщей воинской повинности» Е.А. Перетца награждают орденом Св. Анны 1 степени, а через год он удостоивается высочайшего благоволения за работу в Комиссии для обсуждения предположений о слиянии сенатской и других казенных типографий в одну общую.

Добросовестное и ответственное отношение к выполнению служебных обязанностей чиновником способствовало росту доверия к нему со стороны руководства Государственного совета. Именно ему на время отпуска Д.М. Сольского в период с 14 июня по 30 сентября 1875 года поручается временно исполнять должность государственного секретаря. В том числе и за эту работу Перетц 1 января 1876 года был награжден орденом Св. Владимира 2 степени. В мае следующего года он заслуживает высочайшее благоволение за активную деятельность в Комиссии о применении нового Городского положения к городам прибалтийских губерний, в 1878 году – за работу в Комиссии при Министерстве юстиции о введении ипотечной системы.

В ноябре 1877 года Е.А. Перетц был назначен членом Особого совещания (возглавлял адмирал граф Ф.П. Литке), рассматривавшего вопросы о мерах обеспечения семейств убитых, раненых и без вести пропавших воинских чинов. За многочисленные заслуги, в том числе и по работе в этом совещании, 1 января 1878 года его награждают орденом Белого Орла.

7 июля 1878 года статс-секретарь Департамента законов, статс-секретарь Е.И.В., тайный советник Е.А. Перетц одновременно с на-

значением Д.М. Сольского государственным контролером становится государственным секретарем. 9 июля ему поручается также быть членом Комитета призрения заслуженных гражданских чиновников (с оставлением в занимаемых должностях и званиях). Вот как описывал Е.А. Перетц свое назначение: «Не могу не упомянуть, что в 1878 году, по назначении Дмитрия Мартыновича Государственным Контролером, а меня – Государственным Секретарем, мы вместе представлялись Императору Александру II. Государь принял нас весьма благосклонно. Тогда Дмитрий Мартынович сказал, между прочим, Его Величеству, что мне должность Государственного Секретаря будет несравненно труднее, нежели ему, потому что у меня не будет такого помощника, каким был я для него. Немногие друзья способны на подобный отзыв, особенно – Монарху, перед которым все желают выказаться во всем блеске бремени понесенных ими трудов...»

Почти одновременно с назначением Е.А. Перетца государственным секретарем последовали некоторые перемены в составе высших чинов Государственной канцелярии. На освободившуюся должность статс-секретаря Департамента законов был назначен 26 июля 1878 года статс-секретарь И.И. Шамшин, ранее управлявший Отделением дел государственного секретаря, а с 1 января 1878 года – Отделением дел гражданских и духовных. Место И.И. Шамшина по Департаменту гражданских и духовных дел занял В.А. Железников, управление же Отделением дел государственного секретаря было возложено на статс-секретаря Н.М. Рембелинского.

После вступления в должность государственного секретаря Перетцу пришлось принять участие в качестве председателя в работе «Комиссии для предварительного соображения» по проекту положения об офицерах и чиновниках военного и военно-морского запаса, внесенному в Государственный совет Военным министром. Комиссия, составленная из представителей разных ведомств и чиновников Государственной канцелярии (статс-секретарь В.А. Железников, его помощник Н.В. Шидловский), окончила свою работу весной 1879 года. За особое усердие, проявленное ее председателем и членами, им было объявлено высочайшее благоволение.

Среди других важных и сложных задач, выполняемых Государственной канцелярией в первые годы управления ею Е.А. Перетцом, заслуживают внимания работы по организации и ведению делопроизводства комиссий о преобразовании тюремной части и о введении мировых судебных установлений в прибал-



тийских губерниях. Первая из них была учреждена высочайшим повелением 28 февраля 1878 года под председательством члена Государственного совета статс-секретаря К.К. Грота. Ее делопроизводство было возложено на Отделение свода законов Государственной канцелярии. С высочайшего соизволения по распоряжению государственного секретаря на все время существования комиссии к Государственной канцелярии был прикомандирован известный ученый, специалист по тюремоведению доцент Санкт-Петербургского университета (впоследствии сенатор) И.Я. Фойницкий, занимавший в то время должность товарища обер-прокурора Уголовного кассационного департамента. Вместе с ним в делопроизводстве комиссии наиболее деятельно работал помощник статс-секретаря (впоследствии статс-секретарь Департамента государственной экономики, а затем сенатор и член Государственного совета) Н.В. Шидловский.

«Лица сии, – характеризовал Е.А. Перетц подчиненных, – с неусыпным усердием и редкою добросовестностью исполняли все возложенные на них Председателем Комиссии работы, продолжая при этом текущие занятия по своим должностям. Блистательные способности их и ревностные труды по делопроизводству Комиссии немало способствовали тщательной разработке всех проектированных ею постановлений и ясному и вполне обстоятельному изложению обширных соображений оной по всем вопросам».

В виду особых и при этом «бездомных» трудностей названных лиц государственный секретарь ходатайствовал о награждении Шидловского чином действительного статского советника, а Фойницкого – орденом Св. Владимира 3 степени, на что и последовало высочайшее соизволение.

Делопроизводством Комиссии о введении мировых судебных установлений в прибалтийских губерниях (возглавлял статс-секретарь И.Д. Делянов), учрежденной в октябре 1877 года, заведовал статс-секретарь В.А. Железников. Комиссия работала в течение двух с половиной лет и в январе 1880 года представила на рассмотрение свои предложения. Департаменты законов, гражданских и духовных дел, а затем и Общее собрание Государственного совета, рассмотрев подготовленные комиссии проекты документов, с особою похвалою отозвались о работе Государственной канцелярии по этому делу.

В 1879 году Государственному совету пришлось в очередной раз исполнять обязанности Верховного уголовного суда – по делу о покушении А.К. Соловьева на жизнь императора. Председателем Верховного уголовного суда был назначен князь С.Н. Урусов, секретарем – статс-секретарь Департамента законов И.И. Шамшин (позже – член Государственного совета), а все делопроизводство было возложено на чиновников Отделения дел гражданских и духовных. Это покушение, а также произведенный в следующем году взрыв в Зимнем дворце вызвали у Е.А. Перетца мысли о необходимости принятия мер к обеспечению безопасности Государственного совета. По этому поводу государственный секретарь доложил председателю Государственного совета великому князю Константину Николаевичу свои соображения.

«Не могу скрыть от Вашего Императорского Высочества, – писал Е.А. Перетц, – что страшные события последнего времени, в особенности же адское покушение 5 февраля, навоят меня на мысль о том, не могут ли возобновиться подобного рода покушения и в других частях Зимнего Дворца, между прочим – в той, которая занята Государственным советом? Хотя все усилия злодеев были в последнее время направлены не против должностных лиц, а исключительно против Священной Особы Его Величества, тем не менее, едва ли следует считать совершенно невозможными преступные попытки ко взрыву нашей залы во время заседания. Не говоря уже о том, что еще весьма недавно были покушения на жизнь двух Шефов Жандармов и некоторых губернаторов, не следует упускать из виду, что в заседаниях Общего Собрания Государственного Совета при-

нимают участие шесть членов Императорского Дома и в числе их Государь Наследник Цесаревич, затем все Министры и Главные управляющие отдельными частями и, наконец, почти все другие высшие сановники Империи. При успехе подобной попытки, – от чего Бог да охранит Россию, – в управлении государством могло бы произойти чрезвычайное замешательство.

С другой стороны, взрыв нашей залы, находящейся в 1-м этаже, непосредственно над подвалом, был бы несравненно легче, нежели разрушение покоев, занимаемых самим Государем. В случае покушения обдуманного, зала Государственного Совета была бы, по всей вероятности, совершенно разрушена.

При таких обстоятельствах необходимо, по моему мнению, или дать Государственному Совету другое помещение, или совершенно закрыть подвал под ним, или же, по крайней мере, допускать ко входу в подвал со строгим разбором...

В виду изложенного считаю долгом почти-нейше испрашивать разрешения Вашего Императорского Высочества сообщить об опасениях моих г. Министру Императорского Двора и просить его о принятии мер, которые могли бы обеспечить Государственный Совет от могущей угрожать ему опасности. Впредь же до принятия таких мер, я считал бы необходимым установить, в дни заседаний Государственного Совета, некоторый хотя бы надзор за входящими в подвал, – так сказать, домашними нашими средствами (8 февраля 1880 года)».

На этой записке великий князь написал: «Потрудитесь переговорить с Министром Двора».

Егор Абрамович Перетц пользовался полным доверием Александра II и председателя Государственного совета великого князя Константина Николаевича, который успел близко узнать и оценить его еще в бытность статс-секретарем Департамента законов. Представляя императору мемории по делам Государственного совета, государственный секретарь обыкновенно присоединял к ним от себя памятные записки, в которых обращал внимание государя на важнейшие из дел и на те или иные вопросы, возникавшие при их рассмотрении. Перетц считал, что мемории Государственного совета «имеют чрезвычайно важное значение, потому что по ним разрешаются государем все советские дела». «В мемориях излагаются извлечения как из соображений министра, внесшего дело, и из отзывов других министров, если такие были, так и из суждений департаментов и Общего собрания Государственного совета. В случае разногласий в Об-

щем собрании происшедшие разные мнения излагаются в мемориях сполна». Ознакомившись в архивах с первыми мемориями (введены в 1816 году), Перетц удивился: «Более всего поразило меня то, что начиная с 1816 г. и до конца царствования императора Александра I Павловича на так называемых мемориях Государственного совета нет собственноручных резолюций императора. Они писаны от имени его величества рукою Аракчеева, причем резолюции не всегда утвердительные: иногда принимается мнение меньшинства, а иногда делаются изменения даже в единогласных постановлениях Государственного совета».

Государственный секретарь полагал, что «ввиду подробного обсуждения дел в Совете министры действуют осторожнее и обдуманнее», и при этом называл столпами государственного механизма начальников отделений департаментов министерств, на которых возлагалось ведение конкретных дел, а в Государственном совете – делопроизводительный аппарат, благодаря которому при канцелярской обработке прений в Совете при ознакомлении с его «отчетами и мотивированными мнениями... можно предположить, что в Совете сидят чуть ли не Солоньки; при публичности заседаний иллюзия совершенно исчезнет».

Будучи точным исполнителем высочайших указаний, Е.А. Перетц всегда стоял на страже интересов Государственного совета и иногда по собственной инициативе принимал на себя заботу об охране традиций этого высокого учреждения, рискуя порой своим вмешательством навредить на себя неудовольствие императора. В апреле 1880 года Александр II по ходатайству Министра императорского двора графа А.В. Адлерберга изъявил свое согласие на назначение бывшего директора Императорских театров барона К.К. Кистера членом Государственного совета. Узнав об этом, Е.А. Перетц немедленно послал великому князю Константину Николаевичу докладную записку.

«Получив от Вашего Императорского Высочества сообщенное графом Адлербергом Высочайшее повеление о назначении барона Кистера Членом Государственного Совета, с оставлением его Управляющим Контролем и Кассой Министерства Императорского двора, я немедленно распорядился заготовлением исполнительных бумаг, которые будут представлены Вашему Высочеству завтра утром, – писал Е.А. Перетц. – Между тем, считаю долгом совести почтительнейше обратить внимание Ваше на то, что назначение барона Кистера Членом Совета, с оставлением в нынешней административной его должности, прямо подчиненной Министру, будет в истории Государственного Совета первым примером со-

вмещения обязанностей по месту зависящему с званием Члена высшего в Империи учреждения, которое, по мысли Августейшего его основателя, должно было состоять исключительно из людей, вполне самостоятельных. До сих пор этот принцип охранялся строго: лица, занимавшие второстепенные административные должности, с назначением их в члены Государственного Совета, всегда увольнялись от прежних должностей.

Отступление от сего коренного начала, которого неуклонно держались три Монарха, могло бы послужить опасным прецедентом.

В военном ведомстве – главными управлениями заведывают лица, в высшей степени почтенные и заслуженные, причем некоторые из них даже Андреевские кавалеры (граф Гейден и Баранцев) и, не смотря на то, они, по принципу, не были Членами Государственного Совета. Если же будет допущено отступление для барона Кистера, то не будет уже основания к неназначению их в Совет, затем, – как всегда и везде, – одно изъятие повлечет за собою другое, и, таким образом, мало по малу, достоинство Государственного Совета, пользовавшегося доселе столь высоким значением, много пострадало бы, и Совет обратился бы в учреждение, вовсе не соответствующее ни преданиям его, ни важности тех дел, обсуждение которых на него возложено законом.

Простите, Ваше Императорское Высочество, эти откровенные объяснения, быть может, даже неуместные. Но я считал бы, со своей стороны, упущением по должности, если бы не доложил Вам о сомнениях, представляющих мне по столь важному для будущности Совета вопросу (18 апреля 1880 г.).»

Председатель Государственного совета великий князь Константин Николаевич проводил эту записку в подлиннике императору с таким объяснением: «Вчера вечером я получил от графа А.В. Адлерберга отношение о назначении барона Кистера членом Государственного Совета, с оставлением его в теперешних его должностях. Я тотчас послал это отношение в Государственную Канцелярию, для изготовления исполнительных бумаг. Сегодня утром получил от Государственного Секретаря прилагаемую докладную записку. Соображения, в ней заключающиеся, нахожу столь важными, что считаю своим долгом тебе эту записку представить на прочтение, прибавив к этому, что со своей стороны вполне разделяю их (19 апреля)».

Записка была возвращена великому князю Константину Николаевичу с пометой Александра II: «Замечание это справедливо, и потому я отменяю его назначение, а даю ему звание Статс-секретаря».

В царствование императора Александра II несколько раз возникали предложения об изменении состава Государственного совета путем введения в него выборных представителей от дворянства, земства и городов. В первый раз мысль эта была предложена 13 апреля 1863 года в представленной Министром внутренних дел П.А. Валуевым императору всеподданнейшей записке с проектом учреждения при Государственном совете Съезда государственных гласных. Эта записка обсуждалась Советом министров в присутствии императора. Осуществление намеченных в ней мероприятий признано было преждевременным. Три года спустя, в апреле 1866 года, великий князь Константин Николаевич объяснил государственному секретарю князю С.Н. Урусову свои предложения о созыве при Государственном совете постоянных съездов депутатов от земства и дворянства и поручил ему разработать для представления императору соответствующий проект. Князь Урусов исполнил это поручение, но составленная им записка в то время осталась без рассмотрения.

В 1880 году, в связи с предстоявшим 25-летием царствования Александра II, в высших правительственных сферах стали высказываться различные предложения относительно принятия мер, которые содействовали бы «усложнению умов, до крайности возбужденных безуспешностью усилий правительства, направленных к обузданию злодейской крамолы». Тогда записка об изменении состава Государственного совета, отредактированная в 1866 году князем С.Н. Урусовым, по высочайшему повелению была обсуждена в Особом совещании под руководством председателя Государственного совета и при участии наследника цесаревича Александра Александровича, председателя Комитета министров П.А. Валуева, председателя Департамента законов князя С.Н. Урусова, Министра внутренних дел А.С. Макова, шефа жандармов А.Р. Дренгеля и государственного секретаря Е.А. Перетца. Совещание, рассмотрев эту записку, пришло к заключению о несвоевременности осуществления предлагаемых в ней мероприятий. Вследствие этого великий князь Константин Николаевич снова обратился к государственному секретарю с поручением исправить первоначальные предложения. Е.А. Перетц исполнил это поручение, но составленная им записка так и не получила дальнейшего движения.

В то же время Е.А. Перетцом был составлен проект особого журнала Государственного совета по случаю 25-летия царствования Александра II. Журнал этот, окончательно отредактированный Особым совещанием под председательством великого князя Константина Ни-

колаевича, при участии принца П.Г. Ольденбургского, А.Е. Тимашева, графа К.И. Палена, князя С.Н. Урусова, К.П. Победоносцева, А.А. Абазы, А.В. Головинина, Д.М. Сольского и П.А. Валуева был представлен императору в «догосударственный» день 19 февраля 1880 года. А сам Егор Абрамович Перетц в этот же день был награжден орденом Св. Александра Невского.

Примечательно, что благодаря тщательному кадровому подбору со стороны государственных секретарей, в том числе и Е.А. Перетца, в период правления Александра II в составе Государственной канцелярии работало немало личностей, которые приобрели известность своей ученой или литературной деятельностью. В их числе, кроме уже упомянутых выше, – известный деятель малороссийской литературы В.М. Белозерский, один из выдающихся представителей русского славяноведения и неутомимый собиратель памятников русской народной поэзии А.Ф. Гильфердинг, известный поэт граф А.А. Голенищев-Кутузов, также известный поэт и почетный академик А.М. Жемчужников, публицист и экономист, один из редакторов «Современника» Ю.Г. Жуковский, известный археолог и коллекционер А.В. Звенигородский, драматург и музыкальный критик И.А. Манн, историк русской литературы и публицист А.П. Пятковский, автор исследований новейшей русской истории, основавший в 1870 году журнал «Русская Старина», М.И. Семевский.

Первые годы царствования императора Александра III привнесли в Государственный совет и Государственную канцелярию целый ряд существенных структурных и кадровых изменений. Четыре месяца спустя после вступления на престол нового императора произошла перемена в общем руководстве делами Государственного совета: 13 июля 1881 года великий князь Константин Николаевич был всемилостивейше уволен от должностей председателя Государственного совета, председателя осуществляющего в Главном комитете об устройстве сельского хозяйства и председателя Особого присутствия о воинской повинности. На следующей день наместнику Кавказскому и главнокомандующему Кавказской армией генерал-фельдцейхмейстеру великому князю Михаилу Николаевичу всемилостивейше было повелено председательствовать в Государственном совете. Великий князь Константин Николаевич, отъезжая на юг для поправления здоровья и прощаясь с членами Государственного совета, обратился к государственному секретарю со следующим собственноручным рескриптом: «Прошу Вас принять и всей Государственной канцелярии передать мое искреннее спасибо за эти 16 лет нашей совместной ра-

боты. Сделайте это как-нибудь не официально, – что всегда холодно, – но сделайте так, чтобы все чины Государственной Канцелярии поняли, что их благодарит не казенным образом их старый начальник, а человек, который 16 лет был, можно сказать, ежедневным свидетелем их неутешной и добросовестной службы. Спасибо им от души: и Статс-секретарям, и их Помощникам, и всем, и высшим, и низшим труженикам. Рекомендуйте их от меня брату и скажите ему, что все, что Он сделает для них, я приму, как личную для меня награду».

После перемены в руководстве Государственного совета 26 сентября 1881 года было закрыто Особое о воинской повинности присутствие, а 25 мая 1882 года упразднен Главный комитет об устройстве сельского хозяйства вместе с соответствовавшим ему отделением Государственной канцелярии.

В конце 1881 года председатель Департамента законов князь С.Н. Урусов тяжело заболел раком челюсти и перенес сложную операцию, после которой попросил о своем увольнении от всех занимаемых им должностей. Председатель Государственного совета великий князь Михаил Николаевич поручил государственному секретарю лично переговорить с князем Урусовым по поводу его просьбы, но тот сам вызвал к себе Е.А. Перетца.

«Приехав к князю вследствие собственного его желания меня видеть, – написал в своем отчете председателю Государственного совета Е.А. Перетц, – я застал его в постели. Верхняя часть его лица худая и бледна, но черты не изменились; нижняя же часть лица несколько обезображена, в роде того, как у Помощника Статс-секретаря Манна, подвергшегося, несколько лет тому назад, операции подобной той, которую перенес теперь князь Урусов.

Голос князя довольно твердый, но произношение его, к сожалению, далеко не так внятно и явственно, как было прежде. В течение нашей беседы мне не раз приходило просить его повторить сказанное.

Князь начал с извинений в том, что потревожил меня. Затем он заявил, что, не чувствуя себя в силах продолжать трудиться, он намерен просить Государя Императора, через посредство Вашего Высочества, об увольнении от всех занимаемых им должностей, сопряженных с деятельною службою.

Я счел обязанностью просить князя не торопиться этим решением, так как, по всей вероятности, силы его возрастутся. Он покачал головою и отвечал: «Нет, они не могут вернуться. Решение мое окончательное».

Я возразил тогда, что, по словам докторов, он скоро поправится. На это князь сказал:

«Доктора судят о моем здоровье и силах по тому, что они выслушивают здесь (он указал на грудь); но они не знают того, что происходит тут (князь приложил палец ко лбу). Без головы нельзя быть Председателем и Главноуправляющим. Нет, я все это обдумал зрело и решил... Мне говорят, что я могу иметь заместителей. С этим я не согласен... Очень прошу Вас, передайте Его Высочеству следующие мои просьбы. Если Вам угодно будет записать их, то вот карандаш и бумага». И князь произнес, с расстановкою, следующее:

«Усердно прошу Его Императорское Высочество, нашего Председателя, повергнуть Государю Императору мое ходатайство:

1) об освобождении меня от обязанностей Председателя Департамента Законов, но не лишиться меня звания Члена Государственного совета, прочих званий и получаемого мною содержания;

2) уволить меня от должности Главноуправляющего Вторым Отделением, причем смею предложить, чтобы окончание материалов биографии покойного Николая Павловича было поручено Директору Императорской Публичной Библиотеки (И.Д. Делянову), так как ныне этим делом занимаются чиновники Библиотеки;

3) при затруднительности устных объяснений после операции и утомлении нравственных сил, мне трудно было бы подносить всеподданнейшие доклады по Императорскому Человеколюбивому Обществу. Если б Государь благоволил поручить эту обязанность такому же Члену Общества, как я, Помощнику Митрополита, генерал-лейтенанту Геденову, то это возвысило бы его положение и принесло бы пользу, так как он единственный ответственный распорядитель по делам этого Общества;

наконец, 4) прошу не останавливаться обсуждением вопроса о дальнейших судьбах Второго Отделения, так как неопределенное положение его продолжаться не может».

Изложением этим князь Сергей Николаевич был видимо утомлен, и потому я поспешил его оставить, тем более, что доктор князя советовал мне не оставаться дольше 10 минут. Прощаясь со мною, князь просил меня не разглашать о нашем свидании, так как он не может никого принимать (24 ноября 1881 года)».

Представляя великому князю этот доклад, Е.А. Перетц счел своим долгом обратить внимание на вопрос о том, не следует ли просить государя пожаловать князю Урусову по случаю его увольнения орден Св. Андрея Первозванного.

«Увольнение князя от всех должностей просто Высочайшим указом, – писал он, – могло бы быть принято за немилость, которой он,

конечно, не заслужил. Мы, стоящие в средоточии дел, очень хорошо знаем, что князь Урусов увольняется единственно потому, что сам сознает физическую невозможность продолжать прежде деятельные свои труды. Но во внутренних частях России и, может быть, во многих слоях Петербургского даже общества этого не знают и не поймут. По всей вероятности, про увольнение его стали бы говорить, как про увольнение графа Валуева. Для предотвращения таких толков и для успокоения самого князя, который оставляет деятельное поприще с большим сожалением, желательно было бы оказать ему знак Монаршего внимания. Я уверен, что Андреевская лента и рескрипт очень бы его утешили.

Орден Св. Владимира 1 степени князь Урусов получил 1 января 1879 года; на службе он с 1833 года, т. е. почти 49 лет.

Прошу милостивого снисхождения Вашего Императорского Высочества к тому, что дозволю себе обращать внимание Ваше на подобный предмет. Решаюсь на это единственно в виду того, что Ваше Высочество, высказывая предположения Свои относительно увольнения князя, не изволили останавливаться на этой мысли, которая и мне пришла в голову только сегодня. Между тем, я вполне уверен в справедливости Вашей и в доброжелательности Вашего Высочества к людям, которые, подобно князю Урусову, преданно и усердно трудились весь свой век».

На этой записке рукою статс-секретаря Е.А. Перетца помечено: «Его Высочество сообщил мне, при свидании, что просьба князя Урусова очень озаботила Государя. Его Величество не желал бы увольнять Сергея Николаевича от деятельной службы и готов облегчить ее, освободив князя от управления Вторым Отделением и от трудов по истории царствования Николая Павловича, но просит его остаться Председателем Департамента Законов и докладывать по делам Человеческого Обязательства. Его Величество готов и по этим двум обязанностям дать князю время для отдохновения и направления сил. Государь поручил Его Высочеству лично передать все это, от Его имени, князю Урусову».

В приведенном разговоре статс-секретаря Перетца с князем Урусовым последний спросил «не останавливаться обсуждением вопроса о дальнейших судьбах Второго Отделения». Дело в том, что еще в 1867 году, в период исполнения наибольшего числа задач, решаемых II отделением Собственной Е.И.В. канцелярии, высказывалось предложение сблизить его деятельность с деятельностью Государственной канцелярии. Инициатива в этом принадлежала князю Урусову, который представил

Александру II особую записку по этому вопросу. Суть предлагавшихся в записке мер сводилась к передаче II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии в ведение государственного секретаря для того, чтобы возложенные на это учреждение задачи, как редакционные и кодификационные (приведение в систему свода вновь издаваемых узаконений и согласование с ними действующих законов), так и консультативные (дополнение поступающих в Государственный совет дел необходимыми справками и анализ готовящихся узаконений), производились совместно чиновниками II отделения и Государственной канцелярии. По мнению князя Урусова, при таком порядке достигалось бы, с одной стороны, устранение переписки между Государственной канцелярией и II отделением Собственной Е.И.В. канцелярии, неизбежно замедляющей продвижение дел, а с другой – произошло бы объединение усилий обоих учреждений для выполнения решаемых в основном однородных задач.

После рассмотрения этого предложения император повелел учредить Особое совещание под руководством председателя Государственного совета для обсуждения способов сближения деятельности II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии с деятельностью Государственного совета. Но дальнейшего продвижения это дело в то время не получило.

В конце 1880 года князь С.Н. Урусов препроводил государственному секретарю свою прежнюю записку. После вступления на престол Александр III обратил внимание на организацию дела по составлению и изданию отечественных законов. Высочайшими повелениями 23 апреля и 17 сентября 1881 года император указал приступить к обсуждению изложенного в записке князя Урусова вопроса. Образованное с этой целью Особое совещание под руководством председателя Государственного совета великого князя Михаила Николаевича одобрило идею об установлении более тесного взаимодействия между основным в области законодательства высшим учреждением Российской империи – Государственным советом и II отделением Собственной Е.И.В. канцелярии, важнейшую часть деятельности которого занимали кодификационные работы. При этом наиболее приемлемым способом для осуществления указанной цели Особое совещание признало образование вместо II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии кодификационного отдела при Государственном совете. Но Особое совещание отклонило предложение князя Урусова о том, чтобы при общем контроле со стороны председателя Государственного совета руководство кодификационными работами было возложено на госу-

дарственного секретаря. Главными аргументами «против» стали и без того большой объем обязанностей государственного секретаря, а также сложность решения задачи по изданию нуждавшегося в то время в коренной переработке свода законов. Поэтому признано было полезным поставить во главе кодификационных работ личность, которая могла бы посвятить им все свои силы. По тем же соображениям Особое совещание посчитало необходимым круг деятельности создаваемого учреждения строго ограничить пределами кодификации, освободив его от законодательных и консультативных работ, которые выполняло II отделение Собственной Е.И.В. канцелярии. Законодательные работы было предложено сосредоточить в подчиненных ведомствах или в особых комиссиях, учреждаемых либо при министерствах и главных управлениях, либо при Государственном совете. Что же касается деятельности консультативной, то ее предполагалось передать министерствам и главным управлениям, причем значительную часть работ этой категории предлагалось возложить на Министерство юстиции.

Эти заключения Особого совещания были одобрены 23 января 1882 года высочайшим указом о преобразовании II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии в Кодификационный отдел при Государственном совете. Главнуправляющим Кодификационным отделом был назначен член Государственного совета действительный тайный советник Егор Павлович Старицкий.

По вопросу о назначении Е.П. Старицкому денежного содержания по его новой должности государственного секретаря Е.А. Перетц докладывал председателю Государственного совета следующее: «... Сам Егор Павлович, по свойственной ему скромности, заявил мне, что, в виду только что пожалованной ему пенсии он находил бы ныне неудобным увеличивать получаемое им содержание. Поэтому он считал бы для себя недостаточным, если бы ему было только предоставлено право занять квартиру в доме, бывшего II Отделения; квартирою этою он бы дорожил не только потому, что она извлекла бы его от некоторого расхода (около 2.000 руб.), но главным образом по той причине, что, пользуясь ею, он находился бы в центре новой своей деятельности, имея под рукою и ближайших своих сотрудников, и библиотеку, и все дела Кодификационного отдела. Таким образом он освободился бы от лишних выездов, которых он очень боится, так как петербургский климат далеко не благоприятен для его здоровья».

Затем, по поручению Вашего Высочества, я объяснялся по тому же вопросу с Министром

Финансов и Государственным Контролером. Оба они находят, что сколь ни желательно сбережение расходов казны, едва ли справедливо оставлять Е.П. Старицкого по новой его должности, на которой ему придется напрягать все свои силы, без должного вознаграждения. Он получает содержания, как член Государственного совета, всего 10.000 р., тогда как большинство членов, из которых многие даже не присутствуют в Департаментах, получают 12, 15, 18 и даже 26 тысяч рублей. Если зачесть в содержание Егора Павловича всемирно известнейшее пожалованную ему пенсию, то этим значительно уменьшилось бы значение сей награды, пожалованной за особый, выходящий из общего ряда труд, имевший результатом сбережение для казны около двадцати миллионов рублей. В виду этого казалось бы справедливым и желательным назначить Егору Павловичу, по должности Главнуправляющего Кодификационным отделом, кроме квартиры, представляющей довольно скромную, добавочное содержание в размере по крайней мере двух тысяч рублей. В случае Высочайшего на это соизволения, он был бы сравнен по окладу с Государственным секретарем, получающим 12.000 рублей».

Александр III согласился как на назначение Е.П. Старицкому добавочного содержания в размере 2000 рублей, так и на предоставление ему квартиры.

С преобразованием II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии в Кодификационный отдел в ведение последнего перешла и принадлежавшая отделению типография, получившая с этого времени наименование государственной. Денежные средства также были переданы в распоряжение главнуправляющего Кодификационным отделом, причем из них было переведено в смету Государственной канцелярии 9000 рублей для пополнения штата канцелярии двумя должностями помощников статс-секретаря.

В конце 1882 года князь С.Н. Урусов вследствие усилившейся болезни снова попросил об освобождении его от обязанностей председателя Департамента законов. В подборе его преемника принял живое участие государственный секретарь, занимавшийся в то время и вопросом о замещении престарелого В.П. Титова на посту председателя Департамента гражданских и духовных дел. Посоветовавшись с великим князем Михаилом Николаевичем, Е.А. Перетц составил список предполагаемых кандидатов на обе высокие должности. Затем великий князь поручил ему переговорить по этому вопросу с князем Урусовым. Об исполнении этого поручения государственный секретарь представил пред-

седателю Государственного совета следующей доклад:

«Князь Урусов был чрезвычайно обрадован знаком доверия Вашего Императорского Высочества. «Рад сослужить последнюю службу, – скоро умру», сказал он, склонясь к моему уху.

Беседа с князем очень трудна. Нужно просить его иногда по два и по три раза повторять сказанное; иногда же он должен прибегать к мимике и карандашу. Чтобы получить обстоятельные на все ответы, я просидел у него более часа. В конце нашей беседы князь был чрезвычайно утомлен.

Князь Урусов совершенно согласен с тем, что нынешний Департамент Экономии слишком обременен и что от этого страдает ход дел в Государственном Совете. Всего лучше было бы разделить его на два Департамента; но, в виду оппозиции графа Баранова, которого оскорблять нежелательно, нужно передать законодательную финансовую часть в Департамент Законов, а из этого Департамента дела юридические и по народному просвещению – в Департамент Гражданский.

Когда мною предъявлен был князю составленный по указанию Вашего Высочества список лиц, могущих быть назначенными в Председатели обоих Департаментов (Законов и Гражданского), он рассматривал его весьма внимательно, видимо интересуясь делом...

Резюмируя свои отзывы, князь Урусов указал окончательно на списке: для Департамента Законов — Абазу и Сольского, а для Департамента Гражданского — барона Николаи и Стояновского».

Председателем Департамента законов был назначен 1 января 1883 года Е.П. Старицкий, но через год его заменил барон А.П. Николаи. Председателем Департамента гражданских и духовных дел был назначен 1 января 1884 года Н.И. Стояновский.

При вступившем в царствование Александре III государственный секретарь Перетц продолжал также внимательно следить за всем, что имело какое-либо отношение к деятельности высшего законодательного органа. Например, 20 января 1882 года в газете «Новое время» появилась следующая заметка:

«Если верить городским слухам, М.Н. Катков, знаменитый редактор-издатель «Московских Ведомостей», назначается членом Государственного совета с производством в тайные советники.

Хотя, по тем же слухам, в проекте указа г. Катков назван действительным статским советником и директором лицея, но очевидно, что

не за руководство этим частным учебным заведением правительство пожелало почтить московского политического оракула столь высоким административным званием. Награждена его не педагогическая, а долголетняя публицистическая деятельность.

Почтение, отданное литературным заслугам г. Каткова, понятно, может нас только радовать».

Эту статью Е.А. Перетц тотчас же с нарочным отослал великому князю Михаилу Николаевичу в Гатчину, сопроводив запиской следующего содержания:

«Считаю долгом почтительнейше обратить внимание Вашего Императорского Высочества на статью о Каткове в представляемом при сем номере «Нового Времени».

На прошедшей неделе распустили в городе слух о назначении Каткова Членом Государственного Совета. Теперь печатают об этом статьи в газетах почти как о совершившемся факте, причем говорится даже о том, в каких выражениях составлен проект указа об этом назначении.

Не изволите ли Ваше Высочество признать, быть может, полезным испросить Высочайшее соизволение на официальное опровержение распространяемого слуха? Не скрою, что он волнует не только общество, но даже и членов совета».

Узнав, что председатель Государственного совета находится в Петербурге, государственный секретарь в тот же день послал ему вторую записку:

«Предполагая, что Ваше Высочество в Гатчине, я дозволил себе отправить туда с нарочным докладную записку, в которой обращал внимание Ваше на сегодняшнюю статью «Нового Времени» о назначении Каткова Членом Государственного Совета. В статье этой приводятся даже выражения, будто бы употребленные в указе о назначении его. Очень сожалею, что не могу приложить самой статьи, так как она отправлена была мною в Гатчину при докладной записке. По всей вероятности, «Новое Время» есть во Дворце Вашего Высочества.

Мне казалось бы, что следовало бы испросить Высочайшее соизволение Государя Императора на официальное опровержение слуха, который волнует не только общество, но даже и членов совета. Многие из них обращались ко мне с вопросом, о том, действительно ли Катков назначается в Государственный Совет? К тому же, указание Высшему Правительству кандидатов в Члены Государственного Совета едва ли есть дело журналистов. Без сомнения, они будут рады провести кого-либо из своей среды...».

Несколько дней спустя в той же газете появилась новая подобная заметка. Тогда государственный секретарь снова написал председателю Государственного совета:

«В «Новом Времени» в воскресенье опять появилась статья о назначении Каткова Членом Государственного совета. В статье этой говорится, между прочим, что должность эта для него не находка и что он от нее отказался. Весьма многие члены совета глубоко оскорблены такими недостойными выходками. На случай, если бы Вашему Высочеству угодно было испросить Высочайшее соизволение Государя Императора на официальное опровержение распушенных слухов, я имею честь представить проект такого опровержения. Оно составлено мною по возможности кратко, без всякой полемики. Мне кажется, что достоинство Правительства не дозволяет входить в какие либо суждения по такому вопросу».

Одобренное императором и напечатанное два дня спустя в «Правительственном вестнике» опровержение гласило:

«Правительственное сообщение. В некоторых повременных изданиях сообщены были слухи о предстоявшем, будто бы, назначении редактора «Московских Ведомостей» тайного советника Каткова Членом Государственного совета, и даже о том, будто бы он отказался от высокого сего назначения.

Оба эти слуха лишены всякого основания».

Все наиболее значимые события государственного секретаря Е.А. Перетц отмечал в своем дневнике; позже, в 1927 году, изданном под его фамилией. Этот труд охватывает время с сентября 1880 по январь 1883 года, то есть самый острый период борьбы с остатками «либерализма» предшествующего царствования. Особый интерес вызывают события, отраженные в дневнике после 1 марта 1881 года. Императорский дом в то время вынужден был уступить силе революционной натиску. Великий князь Константин Николаевич, Д.А. Милютин, Е.А. Перетц, А.А. Собуров, П.П. Шувалов и другие близкие к трону люди предлагали ради «спасения России» различные проекты реформ. Некоторые из этих проектов в течение 1880 и первых месяцев 1881 года обсуждались на особых совещаниях при императоре. Сам царь был удручен сложившейся ситуацией, на уступки «крамолье» смотрел как на зло, столь же пагубное, сколь и неизбежное. Прочитав «конституцию» М.Т. Лорис-Меликова, император возмущался, но... одобрил ее. 1 марта 1881 года, за считанные часы до своей смерти, назначил на 4 марта заседание Совета министров для того, чтобы согласовать правительственное сообщение о предстоящей реформе. Убийство императора круто измени-

ло ход событий. Е.А. Перетц составил подробную запись всего происходившего на заседании 8 марта, на котором обсуждался вопрос о судьбе проекта М.Т. Лорис-Меликова, который мог бы стать важным шагом к принятию в России конституции. В других частях дневниковых записей Егор Абрамович Перетц со слов участника заседания в Гатчине 21 апреля Министра финансов А.А. Абазы рассказал об обсуждении вопроса о способах придания единства деятельности отдельных министров, повествовал об уходе в отставку М.Т. Лорис-Меликова, А.А. Абазы, председателя Государственного совета великого князя Константина Николаевича, обсуждении ряда важных вопросов и законодательных актов.

1 января 1883 года Е.А. Перетц с одновременным производством в действительные тайные советники и назначением членом Государственного совета по Департаменту законов (с оставлением статс-секретарем) был уволен от должности государственного секретаря. Его преемник на должности государственного секретаря А.А. Половцов будучи 4 января на личном приеме у императора Александра III по случаю своего назначения записал в своем дневнике следующие слова императора: «Я сидел в Государственном совете, будучи великим князем, и уже тогда меня корбило от направления, которое получали дела благодаря стараниям Государственной канцелярии. Я не имел доверия к Перетцу и поэтому сменил его; я надеюсь, что Вы дадите делу другое направление и перемениите состав Государственной канцелярии». Зная об этом, председатель Государственного совета великий князь Михаил Николаевич сказал Половцову: «Министры всячески стараются обойти Государственный совет, но надо отдать должное Перетцу в том, что он высоко держал звание Государственного совета, и я, разумеется, всеми силами ему помогал». Выразил свое недовольство по поводу назначения в Департамент законов Государственного совета обер-прокурор Синода К.П. Победоносцев: «Как можно назначать Перетца в члены Законодательного департамента, это человек, у которого нет двух твердых мыслей, а лишь желание подделываться под господствующую ноту, от кого бы она не исходила». Критическое мнение о деятельности Перетца сложилось и у его преемника на должности государственного секретаря А.А. Половцова, который выяснил, что Перетцем было задумано «на деньги, отпущенные для архива (для строительства архива Государственного совета – авт.) построить еще казарму для сторожей, курьеров, конюшни и т.п., и, чтобы уделить на это деньги, сделана экономия в постройке самого архива, и все,

что предполагалось сделать из железа, будет сделано из дерева так, что в конце концов строится удобосгораемый архив с легко воспламеняющимися возле него поставленными грязными жилыми помещениями». Кроме того, выяснилось, что подрядчик «не хочет отказаться от постройки конюшен и имеет за себя контракт, подписанный Перетцем в день его увольнения 31 декабря». Рассматривался в 1883 году Е.А. Перетц и как кандидат для назначения на должность заведующего Кодификационным отделом, но назначение не состоялось из-за нерасположенности к нему государя. В начале 1883 года возобновилось обсуждение вопроса объединения должности государственного секретаря и управляющего Кодификационным отделом, против чего еще год назад была сделана запись в журнале рукой Е.А. Перетца, как написал в своем дневнике Половцов: «Все это весьма убедительно написано Перетцем, который считал осторожнее держать для себя в запасе министерское кресло в казенной квартире с прочими атрибутами власти и принадлежности почета». В дальнейшем Егор Абрамович более 16 лет был одним из самых деятельных сотрудников Департамента законов. Хотя в своих дневниках государственный секретарь А.А. Половцов неоднократно упоминал: «Перетц старался поговорить так, чтобы не прогневить людей, силу имеющих...», «Мой предшественник Перетц, для которого личные дела и отношения занимают всегда первое место...», «...и, неизвестно почему, Перетц в мундире. Лакейство не излечивается, а усугубляется с годами», «Перетц, желая выказать свои возвышенные чувства, долго громил залу своим негодованием, а в конце концов предложил возвратить дело куда-нибудь для пополнения справками». В июне 1886 года рассматривался вопрос о председательствующем в Департаменте законов Государственного совета, при этом А.А. Половцов настаивал перед императором о назначении председателя, так как «если не назначить председателя, то старший член должен председательствовать, но старший член, слепой Старицкий, ни за что не согласится председательствовать, и, значит, председательствовать будет Перетц, ну а это человек из того легиона, который имеет девизом: «Угадать и угодить».

Перетц председательствовал с 1885 года в Комиссии для окончательной разработки положения об особом преимуществе гражданской службы в отдаленных краях империи, с 1889 года присутствовал в Департаменте гражданских и духовных дел Государственного совета во время рассмотрения в нем дела об ответственности бывшего Министра путей сооб-

щения адмирала К.Н. Посыета и барона К.Г. Шернвалья за крушение императорского поезда на Курско-Харьковско-Азовской железной дороге 17 октября 1888 года. Комиссией под председательством Перетца в начале 1886 года был составлен проект «Правил об особом преимуществе гражданской службы в отдаленных местностях империи». С 1895 года возглавлял Комиссию при Государственном совете для пересмотра Устава о службе гражданской и других, относящихся до сей службы постановлений, которая к 1901 году подготовила новый проект устава, но он не был одобрен. Эти труды и другие многочисленные заслуги Е.А. Перетца в 1887 году были отмечены алмазными знаками к ордену Св. Александра Невского, а в 1895 году – орденом Св. Владимира 1 степени.

19 февраля 1899 года Егор Абрамович Перетц скончался. Похоронен он был на Волковском лютеранском кладбище в Петербурге. Вспоминая о своем преемнике по случаю его кончины, Д.М. Сольский на заседании Соединенных департаментов Государственного совета сказал, что «одаренный светлым умом и блестящими природными дарованиями, Секретарь Перетц являл собою пример государственного деятеля, беззаветно преданного долгу и чести. Стойкий в своих убеждениях, он смело их высказывал, искусно защищал и, при богатом запасе знаний и деловом опыте существенно содействовал усовершенствованию нашего законодательства при знаменательных преобразованиях в государственном и общественном строе России. В памятную эпоху разработки судебной реформы ему было поручено начертание устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями; устав этот остается памятником его талантливого пера и верного понимания законодательной задачи». Николай II на мемории собственноручно написал: «Всецело присоединяюсь ко всему высказанному о заслугах безвременно скончавшегося Статс-Секретаря Перетца».

**Материал подготовлен при участии
сотрудников
Российского государственного
исторического архива и
Российской государственной библиотеки**

СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ



НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ



Валерий Павлович ШАНЦЕВ,
губернатор – председатель правительства
Нижегородской области

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТ СТАБИЛЬНОСТИ –

НИЖЕГОРОДСКАЯ область активно включилась в реализацию приоритетных национальных проектов в 2006 году, и нам удалось добиться стабилизации ситуации. Мы выполнили все, что наметили, а темпы развития в основных отраслях получили даже несколько выше, чем планировали. Бюджетную обеспеченность увеличили практически в 1,5 раза. Одновременно с этим мы создали базу для 2007 года – бюджет развития. Ведь имеющиеся в распоряжении средства производства, которые создавали экономический потенциал области и качество жизни нашего населения, закладывались и строились еще в 30–50-е или 70–90-е годы. Имелось очень много недостроев, появившихся в последние два десятилетия прошлого века. Затем, отталкиваясь от результатов 2006 года, мы спланировали областную программу развития на 2007 год. Сумма финансирования составила 7,2 млрд. рублей. Подчеркну, что в предыдущие годы на подобные цели планировалось и отпускалось средств значительно меньше, на уровне 200 млн. рублей.

Наш подход, например, к приоритетному национальному проекту «Здоровье» предполагает не только эффективное лечение больного хоро-

шо подготовленными профессионалами с применением новейшего оборудования, но еще и изменение образа жизни каждого человека; понимание того, что забота о своем здоровье, занятия спортом, физической культурой значительно снизят затраты времени и денег на лечение заболеваний. В центре внимания областного правительства находились и находятся развитие физкультуры и спорта как основы не только физического, но и социального здоровья населения, особенно детей и молодежи.

Настоящий прорыв в финансировании строительства и реконструкции спортивных объектов был осуществлен в 2006 году, когда на эти цели удалось аккумулировать средств почти в 50 раз (!) больше (458 млн. рублей), чем в предыдущем году. В 2007 году их объем еще увеличился почти в 4 раза. Были введены в эксплуатацию ледовая арена в городе Бор, физкультурно-оздоровительный комплекс (ФОК) в городе Сергач, 1-й пусковой комплекс ФОКа в городе Городец, многофункциональный спортивный зал в Автозаводском районе Нижнего Новгорода, хоккейный комплекс в поселке Тоншаево, завершена реконструкция Дворца спорта профсоюз в Нижнем Новгороде, плаватель-

Приоритетные национальные проекты стали важным явлением в жизни Российской Федерации. Они задали хороший темп системному развитию отраслей социальной сферы – здравоохранению, образованию, жилищному строительству и агропромышленному комплексу. Их масштабность и многогранность выходят далеко за рамки отдельных, пусть даже очень крупных государственных программ. Реализация этих проектов влечет изменения, которые должным образом сказываются на социально-экономической, психологической, общественной и в конечном счете политической сферах, улучшая и совершенствуя их.

ПРОЕКТЫ: К РАЗВИТИЮ





НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

ного бассейна в поселке Октябрьский Борского района и 1-го пускового комплекса стадиона «Спартак» в городе Бор. На перспективу в наших планах – обеспечить все районы современными физкультурно-оздоровительными комплексами.

По приоритетному национальному проекту «Здоровье» были сделаны вложения в первичную медицинскую помощь. Именно участковая служба должна обеспечивать профилактику, своевременную диагностику и лечение заболеваний на ранних стадиях. За счет проекта в 2006 году 1700 вра-

чей области стали получать зарплату на 10 тыс. рублей больше, около 1800 медсестер – на 5 тыс. рублей. С 1 июля 2006 года на 5 тыс. рублей была увеличена зарплата врачам фельдшерско-акушерских пунктов, на 3,5 тыс. рублей – фельдшерам и акушерам и на 2,5 тыс. рублей – медсестрам данных учреждений. За счет введения родовых сертификатов удалось увеличить до 3700 рублей средний уровень надбавки к зарплате врачам женских консультаций и роддомов, до 1600 рублей – среднего и до 700 рублей – младшего медперсонала.



Нижегородская земля с самого начала своей многовековой истории играла заметную роль в жизни русского государства как удивительно колоритный край Поволжья, который во все времена являлся оплотом патриотизма, был крупным центром предпринимательства и торговли, местом рождения и развития известнейших народных промыслов, колыбелью отечественной науки и культуры.

История Нижегородской земли уходит в седую древность III и II тысячелетий до нашей эры. Тогда здесь жили племена небольшими поселениями по 25–30 взрослых человек. Их наиболее типичная стоянка раскопана археологами близ современного города Балахна. Судя по найденным орудиям, они умели шлифовать, полировать, долбить и пилить камень, изготавливать глиняную посуду. Им было известно плетение из растительных волокон. Во второй половине II тысячелетия до нашей эры они научились выплавлять металл, знали мотыжное земледелие, занимались животноводством.

В XII веке в устье Оки появляются первые славянские поселения. Земледельцы с юго-запада, из княжеств Киевской Руси в пору ее распада, и с северо-запада, с Владимиро-Суздальской земли, просачивались на вольные малонаселенные земли и расселялись семьями и группами по берегам Оки и Волги.

За 2006–2007 годы было поставлено и введено в эксплуатацию 990 единиц нового диагностического оборудования. Одними из первых в России мы полностью заменили региональный парк санитарного автотранспорта, имевший износ более 50 процентов. В область поступило 334 автомобиля скорой помощи, в том числе 3 реанимобиля с кюветами для новорожденных детей. По данным Росстата, в Нижегородской области за десять месяцев 2007 года по сравнению с соответствующим периодом 2006 года рождаемость увеличилась

на 6,6 процента. Смертность детей до года за тот же период сократилась на 11,4 процента.

Областная целевая программа «Совершенствование службы родовспоможения в Нижегородской области», в рамках которой в 2007–2009 годах предусматривается строительство областного перинатального центра на 250 коек в Нижнем Новгороде и на 150 коек в Дзержинске, является одной из наиболее крупных и приоритетных программ, финансируемых за счет областного бюджета.



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



Нижегородская земля в пору княжеской Руси находилась на пересечении торговых путей, которыми издавна были Ока и Волга. Иметь здесь форпост также означало обезопасить южные и восточные границы, в частности, от волжских булгар, имевших на речных берегах свои укрепления и часто совершавших набеги на северо-восточную Русь.

Князь Юрий Долгорукий в 1152 году построил на левом берегу Волги (60 километров выше окского устья) укрепление Городец-Радилы. В 1164 году князь Андрей Боголюбский успешно выступил против булгар, и устье Оки стало местом, где впоследствии собирались русские войска перед военными походами. Особенно значительными были походы 1219–1220 годов. Волжские булгары потерпели поражение и запросили мира. В знак закрепления успеха великий князь Юрий Всеволодович в 1221 году на месте поселения Оки и Волги заложил город Нижний Новгород.

С XIV века в Поволжье происходит усиленное расселение русских. Они окончательно осваивают прибрежные территории Оки и Волги. Нижний Новгород превращается в крупный экономический центр, в котором развивалось ремесло, чеканилась собственная монета. Нижегородские мастера знали различные способы обработки меди, бронзы, серебра и золота. В Заволжье были развиты гончарный, золотошвейный промыслы, ткачество, кружевоплетение, вышивка, изготовление расписных деревянных и глиняных игрушек.

Важным шагом в решении непростой для социальной сферы кадровой проблемы должна стать реализация областной целевой программы «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов, работающих в учреждениях образования и здравоохранения Нижегородской области», на 2006–2020 годы.

В 2007 году подписано 541 соглашение о предоставлении мер социально-экономической поддержки молодым специалистам, работающим в учреждениях образования и здравоохранения. По 456 соглашениям заключены кредитные договоры на приобретение жилья и 541 кредитный договор на приобретение транспортных средств. Выплаты по ним произведены на сумму 131 млн. рублей. Одним из основных условий соглашения о предоставлении мер социально-экономической поддержки является обязанность молодого специалиста отработать в учреждениях образования и здравоохранения области не менее 10 лет.

Для реализации приоритетного национального проекта «Образование» правительством области утвержден план мероприятий, намечены основные задачи и направления, например, организация конкурсного отбора лучших школ и учителей. За два года гранты получили 120 инновационных школ и 400 лучших учителей. Кроме того, поддержка губернатора была оказана 136 общеобразовательным школам и 682 педагогам, участвовавшим в конкурсе, но не попавшим в список общероссийских победителей.

Безусловно, для повышения престижа учительского труда предстоит сделать еще очень много. Дополни-

тельное ежемесячное вознаграждение за классное руководство – это только первый шаг. В 2007 году доплаты за классное руководство получали 18,5 тысячи учителей. Эти выплаты вместе с ростом тарифных ставок способствовали тому, что средняя зарплата учителей в школах выросла на 32 процента (с 4600 до 6100 рублей). Кроме того, за два года приобретено 450 комплектов учебно-наглядных пособий и оборудования по физике, химии, биологии, 211 школьных автобусов.

Проведение в жизнь приоритетного национального проекта «Развитие АПК» дало толчок развитию малых форм хозяйствования. За период с 2006 по 2007 год общий объем заимствований составил около 2,5 млрд. рублей. Выдано более 16 тыс. кредитов. Особенно заметно вырос спрос на кредиты со стороны личных подсобных хозяйств. Традиционно фермерские хозяйства и личные подворья играют значительную роль в отрасли. По овощной продукции на их долю приходится более 80 процентов от общеобластного производства.

Следовало бы подчеркнуть, что сегодня даже не рост производства ограничивает развитие сельского хозяйства, а сбыт. Сельское хозяйство – это, пожалуй, единственная отрасль, в которой сложно спланировать продажу продукции заранее. Многие крестьяне начинают работать, не имея представления, куда и каким образом будет осуществляться сбыт произведенных ими продуктов. Поэтому сейчас мы выстраиваем систему взаимодействия различных звеньев от производителей до потребителей продукции.

В рамках приоритетного национального проекта предусмотрена поддержка потребительских кооперативов, которые смогут расширить возможности реализации произведенной продукции. За 2006–2007 годы было создано 18 кредитных, 23 снабженческо-сбытовых и перерабатывающих кооперативов.

При планировании развития АПК нельзя не учитывать социальный аспект. Залог благополучия села – возможность достойно зарабатывать и работнику крупного сельхозпредприятия, и фермеру, и человеку, ве-

дущему личное хозяйство. Мы обязаны закрепить людей на селе и привлечь новые кадры. Для этого создаем соответствующую инфраструктуру: школы, поликлиники, больницы, стадионы, дома культуры, торговые центры, жилье для специалистов и многое другое. Человек ищет, где лучше. Если он увидит, что ему идут на встречу и создают условия, он останется и будет заниматься в том числе и сельскохозяйственным производством.

Национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражда-



Нижний Новгород после взятия Казани потерял значение пограничной крепости, но возросла его роль как одного из крупнейших экономических центров Русского государства. Она определялась стремительным развитием торговли, волжского судоходства, развитием ремесел. Возрастает значение города Балахны (1474). Своим ростом она обязана соляным промыслам. К числу крупных поселений края относятся также Павлово и Ворсма.

В 1607 году, во время вторжения в Россию поляков во главе с Лжедмитрием, их поддерживали многие города. Врагами предпринимались попытки склонить на свою сторону и нижегородцев, но безрезультатно. Они были разбиты на подступах к городу под Ворсмой и Павловом. В 1610 году поляки вошли в Москву, и основным центром борьбы против польских интервентов стал Нижний Новгород, земским старостой которого в 1611 году народ избрал мещанина Кузьму Минина. Он обратился к согражданам с призывом создать ополчение, и сам отдал на общее дело все, что имел. Возглавил ополчение князь Дмитрий Пожарский. Весной 1612 года ополчение двинулось на Москву. Бои продолжались с августа по октябрь и закончились поражением поляков. В 1613 году царь Михаил Федорович пожаловал Кузьме Минину звание думного дворянина. Прах нижегородского патриота сейчас покоится в Нижегородском Кремле.

Нижний Новгород стал центром новой губернии по указам Петра I (1714–1719). В ее состав вошли города Алатырь, Арзамас, Балахна, Васильсурск, Гороховец, Курмыш, Юрьевец, Ядрин. Нижегородские купцы вели крупные операции с волжскими городами, Москвой, Вологодой, Соликамском, имели связи с Сибирью, выходили за пределы страны. В огромном количестве шла по Волге из Астрахани рыба, в Нижнем Новгороде развернулась оптовая торговля зерном, солью. Широко известным в торговом мире стал Макарьевский монастырь, основанный в XV веке напротив села Лысково. Здесь у стен монастыря почти 200 лет проводилась ежегодная ярмарка. Это было крупнейшее международное торжище. Свои товары сюда везли купцы из стран Востока, Англии, Дании, Швеции и многих других. Путешественники отмечали, что торговый праздник у Макарьева был больше и богаче, чем известные в Европе ярмарки во Франкфурте и Лейпциге.

К началу XX века Нижегородская губерния стала ведущим торгово-промышленным районом Поволжья. Здесь работало 600 фабрик и заводов. Шли большие заказы на производство стали, сортового и листового проката и других изделий. Увеличилась выплавка чугуна и стали на Выксунских и Кулебакском заводах. Одним из крупнейших в России, как и раньше, оставался Сормовский завод. Сравниться с ним мог только Путиловский в Петербурге.



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

нам России», пожалуй, самый сложный для проведения в жизнь. По сути дела, многие города должны быть подвержены полной реконструкции, конечно, с сохранением исторического облика, того, что оставили нам предыдущие поколения. Для ликвидации ветхого и аварийного фонда жилья только в Нижнем Новгороде нужно построить 1,5 млн. кв. метров

жилья, а это требует более 40 млрд. рублей капитальных вложений. Таких денег в бюджете не было и нет, поэтому необходимо подключать новые механизмы, которые уже хорошо себя зарекомендовали в других регионах, в том числе в Москве. Для этого мы внесли в Законодательное Собрание закон о жилищной политике, который был принят 7 сентября 2007 года.

Задачу расселения жителей ветхого фонда можно решить до 2012 года. За счет чего и каким образом? Учитывая то, что земельные участки под строительство выделяются по конкурсу или аукциону, победитель выплачивает нам в бюджет деньги. Все происходит по методике, которая утверждена на уровне Правительства Российской Федерации. И мы на эти деньги строим жилье для переселения жителей из ветхих домов, на месте которых потом возводим новые, комфортные дома. И для нас уже очевидно, что это работает.

Мы не должны пугаться коммерческого жилья. Вот все говорят, что у нас дорогое жилье (в Нижнем Новгороде – 52 тыс. рублей за 1 кв. метр). Отвечаю, что если бы оно было еще дороже, то для того, у кого нет денег, было бы лучше, потому что мы с инвестора по методике берем 20 процентов от стоимости жилья, и чем больше мы получим денег, тем больше построим жилья для переселения из ветхого фонда. Такая схема будет в разы увеличивать объемы строительства, в том числе и малоэтажного. Мы планируем производить 300 тыс. кв. метров такого жилья, твердо зная, что у нас 156 тысяч участников и нам надо им построить дома.

Если говорить о темпах жилищного строительства, то здесь мы тоже сделали шаг вперед, особенно в первом полугодии 2007 года, – практически в 2 раза увеличили объемы строительства по сравнению с первым полугодием 2006 года. Темпы жилищного строительства очень зависят от оперативности решения вопросов по выделению земельных ресурсов. Надо определить участок, поставить его на кадастровый учет, подписать инвестиционное соглашение, договор землепользования, проектировать, а потом только строить.

В рамках исполнения приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – граж-

данам России» была разработана адресная программа ввода жилых домов в Нижегородской области в 2007 году. Первоначально предусматривался ввод жилья общей площадью 1017 тыс. кв. метров, в том числе в Нижнем Новгороде – 603 тыс. кв. метров. Темп роста объема ввода планировался в размере 25 процентов к объему, достигнутому в 2006 году.

Обеспечение запланированных объемов строительства потребует и соответствующего развития индустрии строительных материалов. В 2006 году для этого были заложены неплохие предпосылки: объем средств, направленных на реконструкцию и техническое перевооружение предприятий по выпуску строительных материалов, составил свыше 1 млрд. рублей, что в 3 раза больше, чем в 2005 году. Среди наиболее значимых объектов в данной отрасли необходимо отметить реконструкцию ЗАО «Кстовский завод железобетонных изделий», включающую линию по вы-

пуску сборного железобетона. ЗАО «Кстовский завод железобетонных изделий» планирует наладить выпуск изделий крупнопанельного домостроения, объем инвестиций составит 400 млн. рублей. ОАО «Силикатстрой» (г. Дзержинск) строит линию по выпуску межкомнатных перегородок из силиката мощностью 100 тыс. кв. метров в год.

По подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» жилищные субсидии в 2006 году получили около 500 молодых нижегородских семей. Еще 645 семей (в 11 раз больше, чем в 2005 году) улучшили свои жилищные условия в рамках областной целевой программы «Молодой семье – доступное жилье». В 2007 году 835 молодых семей получили свидетельства на приобретение жилья.

Самым впечатляющим результатом стало увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования. Если еще 5 – 6 лет назад о существо-



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



вании ипотеки знали немногие, то сейчас эта услуга пользуется все возрастающим спросом. В 2006 году выдано ипотечных кредитов на сумму 1 млрд. рублей, ставка по кредитованию снижена с 14–16 до 11 процентов, за 9 месяцев 2007 года выдано кредитов на 3,1 млрд. рублей. С 1 января 2008 года 17 районов Нижегородской области приняли участие в пилотном проекте по внедрению социальной ипотеки, которая нашла свое отражение в законе о жилищной политике в Нижегородской области. Механизм социальной ипотеки в 2 раза удешевит стоимость строительства жилья, ставка при предоставлении среднесрочных кредитов составит 4,5 процента годовых.

28 августа 2007 года правительством Нижегородской области утверждена областная целевая программа «Завершение строительства жилых домов-долгостроев в 2008–2010 годах в Нижегородской области». Всего программа включает 17 зданий, находящихся в удовлетвори-

тельном техническом состоянии, общей площадью 54,8 тыс. кв. метров, расположенных в Нижнем Новгороде и районах области. Вместе с тем ряд жилых домов-долгостроев не включен в программу, поскольку для завершения их строительства в связи с ростом стоимости необходимых материалов требуется привлечение значительных бюджетных средств.

В ближайшее время в Нижегородской области начнется реализация пилотного проекта «Строительство доходных домов в рамках приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России». Под доходным домом понимается жилой дом, где все жилые и нежилые помещения без ограничения размера площади предоставляются во временное владение и пользование юридическим и физическим лицам по договорам аренды коммерческого найма.

В качестве первого шага предлагается построить доходный дом № 1 Нижегородской области. Всего планируется построить 5 доходных домов на территории Нижнего Новгорода. Окончательное решение о дальнейшем развитии проекта будет принято после анализа результатов первого этапа и в соответствии с тенденциями развития жилищного рынка.

Среди преимуществ реализации проекта строительства доходных домов на территории Нижегородской области следует выделить оптимальный режим жилищно-коммунального хозяйствования и снижение эксплуатационных издержек. Владелец дома (арендодатель), в отличие от управляющей организации, лично заинтересован в сохранности собственного имущества и стабильной



арендной плате, а не в получении сиюминутной выгоды за счет экономии на ремонте здания и некачественных коммунальных услугах. Кроме того, можно говорить о социальной комфортности: арендодатель вправе отказать в найме любому маргинальному элементу и жилаец доходного дома не будет опасаться соседства алкоголиков и хулиганов. Доходные дома должны быть доступными, и тогда нуждающиеся граждане получат пусть не свое, но приемлемое по цене современное жилье. Доходные дома послужат своеобразным буфером между спросом и предложением на рынке жилья, способным снизить рост цен.

Благодаря приоритетным национальным проектам Нижегородская область укрепила экономические и политические позиции. Лишь за один 2007 год во многих отраслях удалось сделать столько, сколько не удавалось за все предыдущие годы. Например, в сфере образования больш-

да не реконструировали и не запускали. В 2007 году введено 36 объектов образования (реконструированных или вновь отстроенных). В здравоохранении – 11 объектов, в спорте – 39, в культуре – 13 и так далее. Инвестиции из областного бюджета в муниципальные районы и округа в рамках приоритетных национальных проектов и по областной программе развития настолько весомые, что в ряде случаев они сопоставимы с годовыми бюджетами самих территорий. Такие темпы сегодня просто необходимы.

Все обозначенные направления приоритетных национальных проектов тесно взаимосвязаны с новой социально-экономической политикой и Стратегией развития Нижегородской области до 2020 года. Согласно Стратегии мы должны в 9 раз увеличить заработную плату, в 7,5 раза – среднестатистические доходы; валовой региональный продукт должен расти не менее чем на 8 процентов в год, темпы роста в основных отраслях должны быть такими же.





НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



Виктор Николаевич ЛУНИН,
председатель Законодательного Собрания
Нижегородской области

УСТОЙЧИВАЯ СВОЕВРЕМЕННАЯ

В настоящее время в Нижегородской области наметилась устойчивая тенденция к своевременному формированию законодательной базы для реализации приоритетов государственной политики, определяемых Президентом Российской Федерации в своих ежегодных посланиях Федеральному Собранию. Сегодня главным направлением является повышение уровня и качества жизни населения. Основные векторы для этого заданы приоритетными национальными проектами «Здоровье», «Образование», «Развитие АПК», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России».

ПРАВОВОЙ базой приоритетных национальных проектов является федеральное и региональное законодательство. Например, для реализации проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» сегодня приняты нормативные правовые акты так называемого жилищного пакета. В дополнение к ним и с учетом местной специфики в Нижегородской области приняты законы «О порядке признания граждан малоимущими в целях принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда, предоставляемых по договорам социального найма», «О по-

рядке ведения органами местного самоуправления городских округов и поселений Нижегородской области учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма», «О формах и порядке предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем отдельных категорий граждан в Нижегородской области», «О предоставлении служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях по договорам найма в жилищном фонде Нижегородской области», а также постановления Законодательного Собрания о необходимых мерах по реализации положений Жилищного кодекса Российской Федерации на территории Нижегородской области, о работе органов местного самоуправления Нижнего Новгорода по реализации требований Жилищного кодекса Российской Федерации и о практике договорной работы организаций, управляющих многоквартирными домами в Нижнем Новгороде, с собственниками помещений в таких домах.

Необходимо отметить, что для увеличения объемов строительства жилья, привлечения инвестиций в экономику области, приведения регионального законодательства в соответ-

ствие с федеральным был принят Закон Нижегородской области «О внесении изменений в Закон Нижегородской области «О регулировании земельных отношений в Нижегородской области», в котором изложены правила регулирования земельных отношений в новой редакции.

Мы стали уделять больше внимания информированию общественности о том, как идет реализация приоритетного национального проекта. Практика показала, что граждане зачастую не осведомлены или плохо осведомлены, например, о возмож-

ностях и условиях получения субсидий на жилье. Для распространения подобной информации было расширено использование печатных и электронных СМИ, использовалось проведение выставок, конференций и семинаров.

Особое значение для Нижегородской области имеет приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Правовой основой для его реализации стали законы об областном бюджете на 2006, 2007 и 2008 годы, определившие объемы финансирования, а также соглашения от 6 мар-



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

ТЕНДЕНЦИЯ – ПРАВОВАЯ БАЗА



та 2006 года и 15 февраля 2007 года, заключенные между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и правительством Нижегородской области. На основании этих документов и в их развитие построены взаимоотношения с муниципальными образованиями по реализации приоритетного национального проекта.



Комитетом по агропромышленному комплексу, земельным отношениям и лесопользованию Законодательного Собрания Нижегородской области неоднократно рассматривался вопрос о ходе реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК». За 2006–2007 годы дважды это происходило с выездом в сельскую местность, на конкретное сельхозпредприятие. На таких совещаниях совместно с представителями правительства области, главами администраций и начальниками управлений сельского хозяйства ближайших районов и работниками сельхозпредприятий обсуждались



возникающие проблемы, предлагались пути их разрешения.

В течение 2006–2007 годов Законодательное Собрание неоднократно возвращалось к корректировке закона области об областном бюджете и законодательно предоставляло дополнительные средства на реализацию программ государственной поддержки агропромышленного комплекса. Законом области «Об областном бюджете на 2007 год» в структуре расходов на поддержку сельского хозяйства было предусмотрено финансирование национального проекта «Развитие АПК» по следующим направлениям: «Ускоренное развитие животноводства» (на субсидирование части затрат на уплату процентов по кредитам) – 49,5 млн. рублей; «Поддержка племенного животноводства» – 70 млн. рублей; «Развитие малых форм хозяйствования» – 32,6 млн. рублей (на субсидирование части затрат на уплату процентов по кредитам, – 2,6 млн. рублей, на поддержку кредитных кооперативов – 30 млн. рублей); «Строительство (приобретение) жилых домов для молодых семей и молодых специалистов» – 40 млн. рублей.

Результативность реализации приоритетных национальных проектов во многом зависит от согласованной работы органов государственной власти всех уровней, вплоть до органов местного самоуправления. Как показала практика, например, по проекту «Развитие АПК» были выявлены проблемы, требующие решения на федеральном уровне.

В данной экономической ситуации многие сельхозпредприятия не имеют собственных оборотных средств и залоговой базы. Как следствие, они не могут взять кредиты на строительство и реконструкцию. Необходимо ускорить решение вопросов упрощения и удешевления переоформления прав на сельскохозяйственные земли, чтобы их можно было использовать в виде залога для получения кредитов.

Обобщая практику оформления прав на землю сельхозтоваропроизводителей региона, Законодательное Собрание Нижегородской области приняло постановление от 25 января 2007 года «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы Законодательного Собрания Нижегородской

области проекта федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам переоформления прав на земли сельскохозяйственного назначения, находящиеся в общей долевой собственности граждан». Законопроект направлен на упрощение и удешевление процедуры оформления прав сельхозорганизаций и граждан на земли сельскохозяйственного назначения. Необходимо упростить процедуру оформления земельных участков под строительство и реконструкцию животноводческих ферм и комплексов.

Плата за технологическое присоединение сельскохозяйственных энергопотребителей к распределительным электрическим сетям ОАО «Нижновэнерго» в 2006 году составляла 1600 рублей за 1 кВт вводимой мощности без НДС, а в 2007 году – от 7000 до 9300 рублей, то есть увеличилась в 4–6 раз. В результате подключение, например, строящегося свиноплекарского мощностью электросетей 1 МВт потребует отвлечения 7–9 млн. рублей средств сельхозпредприятия. Встают вопросы регулирования тарифов, предоставления стартовых льгот и многое другое. «Росагролизинг» следовало бы включить в перечень поставок импортного животноводческого оборудования, упростить требования по заключению договоров на поставку оборудования, техники и племенного скота, предусмотреть уменьшение НДС. Федеральным органам власти необходимо снизить таможенные пошлины на ввозимое животноводческое оборудование и технику.

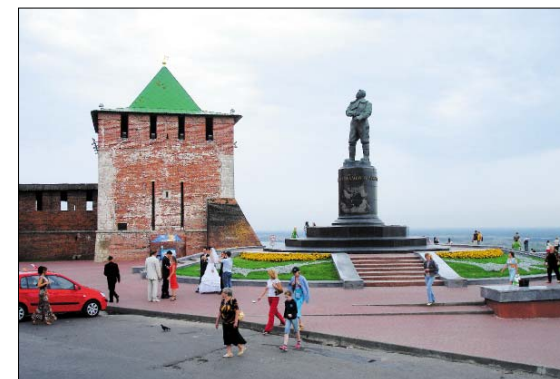
По личным подсобным хозяйствам информация по численности и производству предоставляется один раз в квартал. В настоящее время органы статистики ведут точный учет наличия скота и производимой продукции только в ряде районов области. Необходимо централизованно решить вопрос о предоставлении органами местного самоуправления информации органам статистики.

Приоритетные национальные проекты «Образование» и «Здоровье» направлены на повышение качества и доступности услуг, предоставляемых всем социально-демографическим группам населения. После оглашения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2006 год депута-

ты Законодательного Собрания Нижегородской области ввели в практику работы проведение ежеквартальных выездных заседаний, в ходе которых осуществляется непосредственное знакомство с работой учреждений образования и здравоохранения. Так, в январе 2007 года состоялось выездное заседание на базе муниципальной поликлиники № 7 Ниж-



него Новгорода с приглашением главных врачей поликлиник города и ряда районов области и с участием руководства здравоохранения Нижнего Новгорода, ФОМСа, других учреждений системы здравоохранения. Депутаты ознакомились с состоянием материально-технической базы поликлиники № 7. Из бесед с младшим медицинским персоналом, руководителями учреждений здравоохранения они почерпнули много полезной информации. В итоге на этом выездном заседании были определены вопросы, требующие участия в их решении правительства Нижегородской области, о чем были информированы со-



ответствующие службы для принятия конкретных мер. В частности, правительству области было рекомендовано рассмотреть возможность осуществления доплат к заработной плате работникам скорой медицинской помощи в городах и районах области (водителям, санитарам), а также врачам, работающим в школах; компенсации средств, используемых для по-



купки расходных материалов для оборудования, полученного в рамках национального проекта. Кроме того, Законодательное Собрание области ходатайствовало перед Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации о возможности использовать средства, поступающие по родовым сертификатам, на оплату труда, в том числе заведующим отделениями, главным (старшим) медсестрам и санитаркам, а также о возможности использовать средства, поступающие из Фонда социального страхования, на оплату 25 процентов оказанной первичной медико-санитарной помощи.

В мае 2007 года прошло выездное заседание в закрытом административно-территориальном образовании Саров по вопросу реализации национальных проектов «Образование» и «Здоровье». В ходе встреч с руководством города, посещения учебных заведений и учреждений здравоохранения были обсуждены следующие вопросы: организация и состояние питания детей и подростков в учреждениях образования – детских садах, школах, интернатах (на базе коррекционной общеобразовательной школы-интерната № 9, муниципального унитарного предприятия «Школьное питание»); социальные проекты и программы города Сарова в рамках национальных приоритетных проектов (на базе Центра социальной помощи семье и детям города Сарова и Комплексного центра социального обслуживания населения города Сарова); программы улучшения системы здравоохранения жителей города (на базе Центра женского здоровья и клинической больницы № 50).

По итогам выездного заседания депутаты обратились в правительство области с предложением о корректировке бюджета области на 2007 год, в котором предлагалось предусмотреть возможность выделения средств на капитальный ремонт здания Центра социальной помощи семье и детям города Сарова и на оплату работы медицинских работников в образовательных учреждениях по пропаганде здорового образа жизни.

Кроме того, в рамках реализации приоритетных национальных проектов «Здоровье» и «Образование» в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициати-

вы Законодательным Собранием Нижегородской области было инициировано внесение проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (в части расширения возможностей использования материнского капитала). Также в целях реализации приоритетных национальных проектов Законодательным Собранием была принята областная целевая программа «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов, работающих в учреждениях образования и здравоохранения Нижегородской области» на 2006–2020 годы.

Таким образом, реализация приоритетных национальных проектов осуществляется под постоянным контролем Законодательного Собрания Нижегородской области – в повестках дня комитетов ежеквартально поднимаются соответствующие вопросы, а депутаты лично контролируют и анализируют письма и обращения, затрагивающие темы реализации приоритетных национальных проектов. Результатом реагирования на подобные обращения стали, например, рейды по аптекам Нижнего Новгорода и области с последующим обсуждением вскрытых проблем обеспечения льготными лекарственными средствами и привлечением к их разрешению всех заинтересованных ведомств.

Итогом многочисленных обращений к депутатам работников детских дошкольных учреждений по вопросу низкой заработной платы стал областной социальный проект, предусматривающий меры поддержки из областного бюджета муниципальных

дошкольных образовательных учреждений области, внедряющих инновационные образовательные программы, и выплата денежного поощрения лучшим воспитателям детских садов.

Общеобразовательные учреждения области, принявшие участие в конкурсном отборе на получение государственной поддержки на внедрение инновационных образова-



тельных программ, но не ставшие победителями, получили гранты за счет средств областного бюджета.

Очевидно, что законодательное обеспечение реализации приоритетных национальных проектов осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами федеральных органов власти, а также принимаемыми на их основе нормативными правовыми актами органов власти области. Вместе с тем в поле зрения Законодательного Собрания Нижегородской области постоянно находится весь комплекс проблем по реализации приоритетных национальных проектов в нашем регионе.





Валерий Вениаминович АНГЛИЧАНИНОВ,
заместитель губернатора, заместитель председателя
правительства Нижегородской области по
строительству и энергетике

НАША ЦЕЛЬ – ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСЛОВИЙ

Основной составляющей приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» является Федеральная целевая программа «Жилище» на период 2002–2010 годов, в которую включены несколько стержневых направлений. Основное среди них – повышение доступности жилья.



В НИЖЕГОРОДСКОЙ области в период 2006–2007 годов количество молодых семей, которым были предоставлены соответствующие субсидии, было увеличено с 598 до 1199 семей, то есть рост составил 200 процентов. В 2008 году количество молодых семей, которым будет оказана финансовая поддержка со стороны государства, уже будет составлять 1370 семей. Общее финансирование этой программы за счет средств областного бюджета увеличено с 137 млн. рублей (2006 год) до 256,8 млн. рублей (2007 год), то есть рост составил 187 процентов. В 2008 году данные расходы областного бюджета составят 572 млн. рублей.

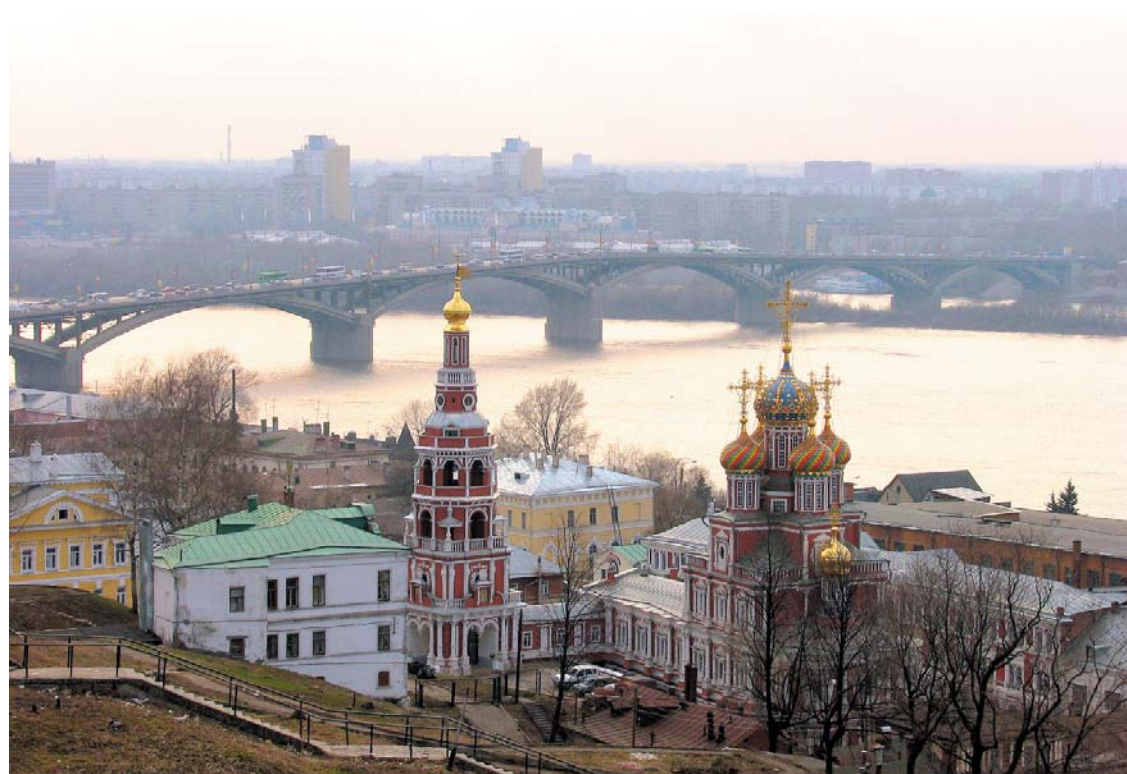
Следующее важное направление – выполнение государственных обязательств по предоставлению жилья категориям граждан, установленным федеральным законодательством. В период с 2005 по 2007 год количество участников жилищных программ (бывшие военнослужащие и приравненные к ним лица), которым была оказана финансовая поддержка со стороны государ-

ства, увеличилось со 105 семей (2005 год) до 292 семей (2007 год), рост составил 278 процентов. С 2005 по 2007 год количество участников жилищных программ (ветераны, инвалиды и приравненные к ним лица), которым была оказана финансовая поддержка со стороны государства, также возросло с 6 семей (2005 год) до 306 семей (2007 год). В целом общее количество участников жилищных программ, которым была оказана финансовая поддержка в этот период со стороны государства, увеличилось со 111 семей (2005 год) до 1797 семей (2007 год), то есть в 16 раз.

Что касается жилищного кредитования, то с 2005 по 2007 год объем выдаваемых ипотечных жилищных кредитов из расчета суммы, выданной на одного человека, проживающего на территории Нижегородской области, вырос на 230 процентов. Сумма выданных кредитов была увеличена. Необходимо отметить, что данные показатели на 170 процентов выше средних по Российской Федерации.

Одним из основных индикаторов, характеризующих развитие ипотечного жилищного кредитования населения и рынка жилья, являются показате-

КОМФОРТНЫХ ПРОЖИВАНИЯ



тели доли семей, имеющих возможность приобрести жилье с помощью собственных и заемных средств. В период с 2006 по 2007 год в Нижегородской области этот показатель был увеличен с 5,6 процента до 6,8 процента от общего количества семей, проживающих в Нижегородской области, однако он значительно ниже средних показателей по Российской Федерации.

Для решения имеющихся проблем в Нижегородской области разработан ряд мер, предусматривающих финансирование строительства жилья за счет средств областного бюджета с последующей его реализацией малообеспеченным категориям граждан по стоимости строительства в рассрочку с ежемесячной оплатой не более 30 процентов от совокупного дохода семьи. Одновременно областное правительство намеренно осуществляет регулирование коммерческой стоимости жилья рыночными методами за счет «интервенции» строящегося жилья.

Как и за счет чего происходят увеличение объемов жилищного строительства и модернизация объектов коммунальной инфраструктуры? Объем ввода жилья в Нижегородской области за первое полугодие 2007 года был увеличен по отношению к аналогичному периоду 2006 года со 195 тыс. кв. метров до 429 тыс. кв. метров, то есть в 2,2 раза. Общее финансирование капитальных вложений в жилищное строительство за счет средств областного бюджета было увеличено с 5 млн. рублей (2005 год) до 1,6 млрд. рублей в 2007 году, то есть в 333 раза!

В настоящее время в 20 муниципальных образованиях сформированы земельные участки, удаленные от точек присоединения к инженерным сетям не более 200 погонных метров. Это позволит осуществить в 2008 году строительство 2604 малоэтажных комфортных домов для малообеспеченных категорий граждан на вышеуказанных условиях.

Во исполнение постановления

правительства Нижегородской области от 16 марта 2007 года «О создании рабочей группы» одновременно осуществляется строительство на территории Нижегородской области (2007–2008 годы) восьми производственных предприятий по выпуску изделий для малоэтажного строительства, деревообрабатывающего производства с глубокой переработкой древесины, а

период 2007–2012 гг.» утверждена программа, предусматривающая строительство «стартовых» домов для расселения за счет средств областного бюджета. Объем строительства нового жилья в этот период составит 1486 тыс. кв. метров на общую сумму 44 млрд. рублей.

Аналогичная программа «О переселении граждан, проживающих в ава-



также смежных предприятий «подключ». Общая сумма инвестиций составляет 6,3 млрд. рублей.

Во исполнение постановления правительства Нижегородской области от 22 декабря 2006 года «О формировании и ведении Сводного реестра учета граждан, признанных нуждающимися в жилых помещениях по Нижегородской области» сформирован Сводный список участников различных жилищных программ, включающий 156 100 семей. Необходимо отметить, что реализация этого постановления позволила сформировать адресный перечень ветхих и признанных непригодными для проживания домов в муниципальных образованиях в объеме 223,8 тыс. кв. метров и 114,7 тыс. кв. метров соответственно, а также сформировать списочный состав граждан, проживающих в этих домах. При этом в Нижнем Новгороде объем ветхого и непригодного для проживания жилья составил дополнительно 947,3 тыс. кв. метров. На основании сформированных данных постановлением правительства Нижегородской области от 13 мая 2007 года «О переселении граждан, проживающих в аварийном и непригодном для проживания жилищном фонде, расположенном на территории Нижнего Новгорода в пе-

рийном и непригодном для проживания жилищном фонде, расположенном на территории муниципальных образований Нижегородской области на период 2008–2012 гг.» предусматривает строительство 506 тыс. кв. метров жилья (в основном малоэтажное строительство) за счет средств областного бюджета в сумме 12,3 млрд. рублей.





НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



Леонид Константинович СЕДОВ,
министр сельского хозяйства и
продовольственных ресурсов
Нижегородской области

КУРСОМ И УСКОРЕННОГО

Целями приоритетного национального проекта «Развитие АПК» являются стабилизация и развитие агропромышленного комплекса, повышение конкурентоспособности и увеличение производства сельскохозяйственной продукции путем модернизации сельского хозяйства и ускоренного развития его приоритетных подотраслей.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ производством в Нижегородской области в настоящее время занимаются 747 сельскохозяйственных организаций различных форм собственности, 2985 крестьянских (фермерских) хозяйств, широкая сеть садоводческих и огороднических объединений, личных хозяйств граждан. В последние годы в развитии сельского хозяйства области наметились позитивные изменения. Обеспечен рост посевных площадей. Валовое производство зерна за два последних года в среднем увеличилось на 462 тыс. тонн, или на 27 процентов. Производство продовольственного зерна возросло на 21 процент. В 2006 году область впервые вышла на уровень обеспечения себя зерном собственного производства.

На сегодняшний день основной упор труженики агропромышленного комплекса Нижегородской области делают на реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК», взявшего старт в 2006 году. Контрольные и целевые показатели были оговорены в соглашении о реализации проекта, заключенном между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и правительством Нижегородской области в марте 2006 года.

В 2007 году целевые и контрольные показатели по реализации проекта предусматривали: обеспечение увеличения производства молока по отношению к уровню 2005 года на 4,6 процента, мяса – на 7,2 процента; обеспечение роста объема реализации продукции, производимой в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах, на 7 процентов; организацию 13 сельских потребительских кооперативов; строительство и введение в эксплуатацию 11,4 тыс. кв. метров жилья на селе для 200 молодых специалистов и их семей.

По новым направлениям – «Развитие племенного животноводства» и «Развитие промышленного рыбоводства» – на 2007 год с Минсельхозом России согласованы следующие целевые показатели: увеличение объема реализации племенного скота по отношению к уровню 2006 года на 15

процентов, рост производства прудовой рыбы по отношению к уровню 2005 года на 4 процента.

С целью выполнения обязательств по реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» правительством Нижегородской области в апреле 2007 года принята программа «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на период 2007–2010 годов».

В целом за 2006 год в рамках национального проекта «Развитие АПК» по всем направлениям привлечено кредитных ресурсов с субсидированием

лексов в 27 сельхозпредприятиях 18 районов области. Из них 10 животноводческих ферм – новое строительство и 19 – подлежащие реконструкции. По итогам года на реализацию данного направления привлечено 804 млн. рублей. Получено 37 млн. рублей из федерального и областного бюджетов на субсидирование процентных ставок. Все средства освоены полностью. За 2006 год введено в эксплуатацию 18 животноводческих комплексов на 9 тыс. скотомест крупного рогатого скота и на 22 тыс. голов содержания свиней.



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

МОДЕРНИЗАЦИИ РАЗВИТИЯ

процентной ставки 1979 млн. рублей, кредитных ресурсов на закупку племенного скота – 140 млн. рублей, средств ОАО «Росагролизинг» – 21,2 млн. рублей, средств федерального бюджета – 90,2 млн. рублей, средств областного бюджета – 85 млн. рублей, внебюджетных средств (средства работодателей) – 40 млн. рублей.

В 2007 году на реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК» выделено субсидий из федерального бюджета на сумму 479,1 млн. рублей, из регионального – на сумму 195,1 млн. рублей.

В рамках направления «Ускоренное развитие животноводства» в 2006 году велись строительство и реконструкция 29 животноводческих комп-

В 2007 году в области осуществлялись строительство, реконструкция и модернизация 33 новых животноводческих ферм и комплексов. На все объекты по данному направлению было привлечено более 1 млрд. рублей кредитных ресурсов.

Основные средства идут через Волго-Вятский филиал Сбербанка России, ОАО «Россельхозбанк», ЗАО «Нижегородпромстройбанк».

С целью увеличения объемов производства продукции животноводства основной упор делается на селекционно-племенную работу. Численность животных класса «элита» и «элита-рекорд» за 2006 год возросла на 5,5 процента, количество чистопородных животных – на 1,7 процента.





НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

Сельхозпредприятиями области приобретено за счет кредитов через племенные хозяйства: крупного рогатого скота – 2036 голов, свиней – 801, овец – 332, лошадей – 20 и 28,6 тыс. голов птицы на сумму свыше 132 млн. рублей.

Проводимая организационная работа и привлечение финансовых средств на развитие агропромышлен-



ного комплекса позволили в 2007 году увеличить производство мяса в сельскохозяйственных организациях по отношению к уровню 2005 года на 3 процента, молока – на 3,1 процента. Валовое производство молока возросло в 21 районе, а продуктивность дойного стада увеличилась в 42 районах.

В натуральных показателях произведено скота и птицы на убой в живом весе 83 тыс. тонн, молока – 421,0 тыс. тонн, получено 980 млн. штук яиц. Продуктивность дойного стада в среднем по области в 2007 году составила 3750 кг на корову, с ростом за год – 206 кг.



Увеличение надоя и валового производства молока и мяса в сельхозпредприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах не компенсировало снижение производства в личных подсобных хозяйствах. В данной категории хозяйств допущено снижение производства мяса и молока, сокращено поголовье крупного рогатого скота и свиней. В результате по состоянию на начало 2007 года во всех категориях хозяйств области производственные показатели по животноводству несколько ниже уровня 2005 года.

Улучшение породного состава маточного поголовья крупного рогатого скота и выделенные финансовые средства по линии реализации приоритетного национального проекта дают возможность многим сельскохозяйственным предприятиям строить новые, современные животноводческие комплексы.

На сельскохозяйственном предприятии ООО «СПК «Ждановский» завершается строительство комплекса, отвечающего самым современным требованиям и рассчитанного на 1 тыс. голов крупного рогатого скота. Общая стоимость строительства комплекса с доильным залом, телятником на 300 голов, родильным отделением, а также с учетом покупки племенного скота в количестве 400 голов составит 147 млн. рублей. В сентябре 2007 года введена в эксплуатацию первая очередь комплекса на 500 голов. Новый комплекс призван создать наиболее благоприятные условия для круглогодичного беспривязного содержания животных и повышения их молочной продуктивности. Конструктивные особенности здания позволяют значительно экономить электро-

энергию, обеспечивая при этом необходимый уровень электро- и воздухоснабжения. Уникальный молочный блок, оснащенный доильным залом типа «Карусель» с системой компьютерного управления, позволяет осуществлять автоматическое доение. Кроме этого, в молочном блоке находятся: преддоильный зал, пункты для больных животных и осеменения, «компьютерная» и все необходимые бытовые и административные помещения для обслуживающего персонала. В новом животноводческом комплексе все продумано до мелочей, чтобы комфортно было животным и приятно работать людям.

В ЗАО «Таремское» основным направлением деятельности является молочное животноводство. Для скорейшего достижения экономического результата в хозяйстве в рамках приоритетного национального проекта пущено в эксплуатацию два двора с беспривязным содержанием скота на 700 коров и молочный блок с доильной установкой типа «Карусель». Строительство ведется хозяйственным способом, стоимость объекта – 65,4 млн. рублей, в том числе стоимость оборудования – 20,7 млн. рублей. Поставщик оборудования – ООО «Автотехимпорт», производитель – «Вестфалия Сердж» (Германия).

Доильный зал «Карусель» имеет 36 мест с пропускной способностью доильного зала 120 голов в час. Данное поголовье обслуживают 6 доярок, которые выполняют две операции: обработку вымени и надевание доильного аппарата. Компьютерная система позволяет получать необходимые данные о животных во время дойки. При использовании данного



оборудования решаются основные проблемы в животноводстве – обеспеченность кадрами, оптимизация процедуры доения, улучшение качества молока и, как следствие, увеличение цен на производимую продукцию.

В 2006 году приступили к строительству свинопольского на 12 тыс. голов, стоимость проекта – 349 млн.



рублей. Кредитная линия открыта на 175 млн. рублей, из которых освоено 130 млн. рублей. В настоящее время ведется строительство маточника, цеха воспроизводства, цеха отъема поросят, что даст возможность иметь полный цикл по выращиванию молодняка свиней. Это скажется на улучшении воспроизводства стада и в дальнейшем – на увеличении производства мяса свиней. На сегодня поголовье свиней в хозяйстве составляет более 10 тыс. голов.

Крупные объекты животноводства введены в СПК «Комаровский», ООО «Агрофирма «Золотой Колос», ОАО «Агрофирма «Птицефабрика Сеймов-



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

ская», ООО «Узольские ключи», ООО «Агрофирма «Металлург», ОАО «Птицефабрика «Павловская», на плезматоме «Большемурашкинский».

Кроме традиционных направлений в животноводстве (откорм крупного рогатого скота и свиней, производство молока, мяса птицы и яиц), развиваются такие направления, как козоводство и овцевод-

ственных рынков и 356 заготовительных пунктов. На развитие кредитной кооперации из областного бюджета в 2006–2007 годах было направлено 60 млн. рублей.

Сумма льготных кредитов на развитие малых форм хозяйствования в 2006–2007 годах составила около 2,5 млрд. рублей, в том числе личным подсобным хозяйствам – 2 млрд. рублей, крестьянским (фермерским) хозяйствам – 381,1 млн. рублей, сельскохозяйственным и потребительским кооперативам – 58,3 млн. рублей. Всего получили кредиты 15 264 личных подсобных хозяйства и 464 крестьянских (фермерских) хозяйства.

На организованных встречах, семинарах, совещаниях с владельцами личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, руководителями сельскохозяйственных предприятий и главами сельских поселений в 2006 году обсуждались вопросы льготного кредитования и организации сельскохозяйственных потребительских кооперативов. В 2007 году в повестку дня встреч включались вопросы организации приемных пунктов молока, мяса и овощей от населения с привлечением перерабатывающих предприятий, сельскохозяйственных потребительских кооперативов и райпо. Благодаря разработанному министерством и принятому областным правительством распоряжению «О ведении документов похозяйственного учета на территории Нижегородской области» более 160 тысяч личных подсобных хозяйств городских поселений Нижегородской области имеют возможность сегодня получать льготные кредиты.

С целью насыщения областного рынка конкурентоспособной продукцией, максимального сближения интересов товаропроизводителей и потребителей, а также обеспечения возвратности льготных кредитов, выданных личным подсобным, фермерским хозяйствам и сельскохозяйственным потребительским кооперативам, в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в области и во всех районах Нижегородского в 2006 году одновременно открыты 13 торговых площадок для проведения ярмарок выходного дня. В их работе приняли участие более 100 перерабатывающих предприятий, личных подсобных и фермерских хозяйств Нижегородской области.



ство, кролиководство, действует страусиная ферма.

Продолжается работа по направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе» приоритетного национального проекта «Развитие АПК», которое значительно расширило возможности кредитования населения и малых форм хозяйствования. С начала реализации проекта в области создано 23 снабженческо-сбытовых и 18 кредитных перерабатывающих кооперативов. В трех районах созданы залоговые фонды, функционируют 18 сельскохозяй-

Для предотвращения завоза на территорию области некачественной продовольственной продукции и сырья министерством проведена большая работа по координации действий контролирующих и надзорных органов ГУВД области. Проводя активную работу по контролю за ввозом продовольственной продукции, министерство уделяет большое внимание работе с перерабатывающими предприятиями по повышению качества производимой ими продукции и ее рекламе. Ежемесячно на перерабатывающих предприятиях проводятся «круглые столы» с участием представителей сетевых и оптовых компаний области (ЗАО пивоваренный завод «Лысковский», ОАО «Нижегородский молочный завод № 1», МУП «Починковский маслосырзавод», ОАО «Агрофирма «Птицефабрика Сеймовская», ОАО «Ждановский», молочные и мясные перерабатывающие предприятия Ковернинского района, Дзержинский пивзавод, ОАО «Дзержинское», ОАО «Калинов мост» и другие).

Ведется активная работа по созданию сельскохозяйственных кооперативных рынков в каждом районе Нижегородской области и большого рынка в центре Нижнего Новгорода, по созданию приемных пунктов сельскохозяйственного сырья от населения. Создан ряд пунктов приема мяса, а также грибов и ягод от населения через сельскохозяйственный кооператив «Муравей».

По направлению «Строительство (приобретение) жилых домов для молодых семей и молодых специалистов» приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в 2006 году введено в строй 200 домов, или 11400 кв. метров жилья. На эти цели направлено 134 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета – 40 млн. рублей, областного бюджета – 54 млн. рублей и внебюджетных средств – 40 млн. рублей. По итогам года программа строительства жилья выполнена полностью. В 2007 году построено 203 дома площадью 11500 кв. метров. Годовое освоение средств федерального и областного бюджетов составило 104 млн. рублей, внебюджетных источников – 69 млн. рублей.

Существенное повышение эффективности национального проекта обеспечивается строительством в

сельской местности газопроводов и автодорог. В 2006 году в рамках Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2010 года» велось строительство газопроводов в сельской местности с участием средств федерального и областного бюджетов. За 2006 год было построено и введено 91,2 километра распределительных газовых сетей, на что из



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



федерального бюджета было направлено 21 млн. рублей, из областного – 103,2 млн. рублей. За 2007 год было введено 117 километров распределительных газовых сетей. С 2007 года осуществляется строительство автодорог, связывающих населенные пункты, что также будет способствовать развитию сельских территорий.



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



Александр Валентинович КАРЦЕВСКИЙ,
министр здравоохранения
Нижегородской области

ПОВЫШАТЬ КАЧЕСТВО МЕДИЦИНСКОГО

Сегодня задача здравоохранения – повышение качества и доступности медицинской помощи и кардинальное улучшение демографической ситуации на всей территории страны. Это было подчеркнуто Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации на 2005 и 2006 годы.



ПЕРЕЛОМНЫМ по отношению к медицине можно считать 2006 год, с которого здравоохранение, можно сказать, было причислено к экономике страны как полноценная и необходимая отрасль. Одним из ключевых направлений Стратегии развития региона до 2020 года, утвержденной постановлением правительства Нижегородской области 17 апреля 2006 года, определено создание качественного человеческого капитала и благоприятных условий для жизни граждан. В связи с этим перед здравоохранением поставлена задача проведения эффективной демографической политики, включая стимулирование рождаемости и сокращение смертности, развитие инфраструктуры и обеспечение высоких стандартов лечения, а также развитие сектора услуг в отрасли.

Улучшение качества и доступности оказания медицинской помощи населению, бесспорно, приведет к снижению заболеваемости и смертности, а в конечном счете и к сохранению здоровья трудоспособного населения, увеличению продолжительности жизни.

Из многих критериев оценки здравоохранения по доступности и качеству остановлюсь на некоторых, играющих основную роль. Естественно, это имеющиеся в распоряжении отрасли ресурсы, которые в идеале

должны быть максимально оптимизированы и доступны.

В настоящее время в системе здравоохранения Нижегородской области функционирует 451 медицинское учреждение, 998 фельдшерско-акушерских и фельдшерских пунктов (ФАП, ФП). За последние два года в области впервые введены в строй 24 офиса врача общей практики. Количество круглосуточных коек составляет 32 912 и приближается к федеральным нормативам. В отрасли работают 11 106 врачей, а численность специалистов со средним медицинским

По области в целом увеличилась зарплата у 6 670 работников участковой службы, сотрудников ФАП и службы скорой медицинской помощи. Общий объем выплат за 11 месяцев 2007 года составил почти 382 млн. рублей.

Сегодняшнюю медицину невозможно представить без современного диагностического оборудования, которым должно оснащаться каждое лечебно-профилактическое учреждение (ЛПУ). Это также является одним из основных критериев оценки доступности медицинской помощи и качества диагностики. Сюда же мож-

И ДОСТУПНОСТЬ ОБСЛУЖИВАНИЯ

образованием составляет 29 758 человек. Однако этого недостаточно для нужд области.

Принимая во внимание дефицит врачебных кадров, с целью повышения доступности медицинской помощи и привлечения молодых специалистов для работы в сельской местности в регионе впервые разработана и начала реализовываться областная целевая программа «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов, работающих в учреждениях образования и здравоохранения Нижегородской области». В соответствии с программой в 2006 году для молодых специалистов на селе было построено 12 домов, приобретено 11 квартир. Число участников программы растет. За 2007 год для них построено 48 домов и приобретено 64 квартиры. Всем врачам выданы автомашины и осуществляются доплаты к заработной плате. С 2007 года программа расширила свое действие на выпускников медицинских вузов 2003–2005 годов, и это еще 62 человека из 24 районов области и других регионов страны.

Немаловажную роль в закреплении трудовых ресурсов в первичном, амбулаторно-поликлиническом звене сыграло направление приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения, связанное с увеличением денежных выплат медицинским работникам этой категории.

но отнести и обеспеченность ЛПУ санитарным транспортом. В рамках реализации приоритетного национального проекта в область поступило 1 324 единицы медицинского оборудования и санитарных автомобилей, что привело к увеличению оснащенности муниципальных учреждений оборудованием с 27 процентов в 2005 году до 58 процентов в 2006 году, в 2007 году этот показатель достиг 80 процентов. В 2008 году область может выйти на 100 процентов обеспеченности, а в дальнейшем стремиться к мировым стандартам.

Акцент на профилактическое направление медицины был сделан еще в позапрошлом веке. В конце XX столетия это направление (в части

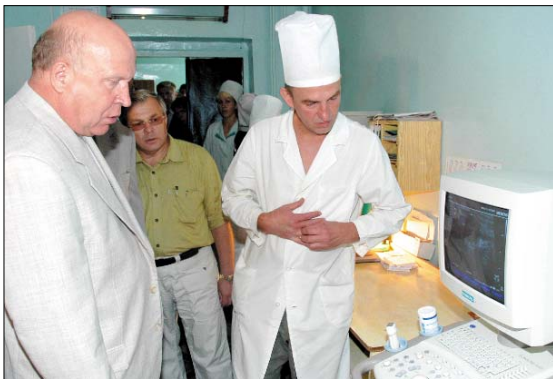


диспансеризации населения), к сожалению, практически сошло на нет. Каждый врач знает, что любое заболевание, выявленное на раннем этапе, вылечить значительно легче, чем хроническое. Тем более что таким образом улучшаются и основные показатели качества жизни населения, в том числе (что наиболее важно) в трудоспособном возрасте. В полном

жежного подъема сезонной заболеваемости гриппом до эпидемического порога в течение декабря 2006 года, а также января и февраля 2007 года и снизить заболеваемость вирусным гепатитом «В» до 4,7 случая на 100 тысяч населения. Это, в свою очередь, привело к уменьшению потерь в экономике области. Впервые проведена диспансеризация 357 600 тысяч работающих граждан. Теперь по результатам дополнительной диспансеризации мы можем оценить качество оказания медицинской помощи населению, устранить причины, повлекшие выявление заболеваний на поздних стадиях, а также учесть результаты при планировании объемов и конкретных видов медицинской помощи.

В Нижегородской области действуют девять областных и три федеральные целевые программы, общий объем финансирования которых составляет около 282,2 млн. рублей. Из областных программ отмечу лишь некоторые. Это уже упомянутая программа «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов, работающих в учреждениях образования и здравоохранения Нижегородской области», а также областная целевая программа «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера в Нижегородской области» на 2006–2010 годы, в которую входят такие подпрограммы, как «Сахарный диабет в Нижегородской области», «Неотложные меры по борьбе с туберкулезом в Нижегородской области», «Неотложные меры по предупреждению распространения в Нижегородской области заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», «Организация донорства крови и ее компонентов в Нижегородской области».

объем профилактическое направление возобновилось только с началом реализации приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения. Более того, его границы расширились за счет проведения неонатального скрининга и иммунизации населения против краснухи, гепатита «В» и гриппа. В рамках этого направления в Нижегородской области проведена первичная профилактика инфекционных заболеваний у 802 236 человек, 51 286 новорожденных обследовано на тяжелые наследственные заболевания. В результате проведения вакцинации в 2006 году удалось избежать выра-



С программы «Развитие амбулаторно-поликлинической службы» в 2006 году в области началось внедрение института врача общей практики. По программе «Пожарная безопасность учреждений здравоохранения с круглосуточным пребыванием людей и детских лечебных учреждений Нижегородской области» за два года выделено свыше 172 млн. рублей, что позволило своевременно и качественно подготовить лечебные учреждения для лицензирования.

С целью улучшения демографической ситуации постановлением правительства Нижегородской области от 10 августа 2006 года принята программа «Совершенствование службы родовспоможения в Нижегородской области» на 2007–2009 годы. Общее финансирование программы составляет 2,3 млрд. рублей, в том числе в 2007 году – почти 600 млн. рублей. Главными мероприятиями программы являются строительство областного перинатального центра на 250 коек в Нижнем Новгороде, перинатального центра на 150 коек в Дзержинске, акушерских отделений в четырех районных центрах, капитальный ремонт всех акушерских отделений и родильных домов, оснащение их современным оборудованием, внедрение эффективных лечебно-диагностических технологий и подготовка кадров.

Утверждена областная целевая программа «Совершенствование кардиохирургической помощи населению Нижегородской области», направленная на значительное сокращение потерь среди жителей региона от сердечно-сосудистых заболеваний, рассчитанная на реализацию в течение 2008 года.

Выше отмечалось, что ресурсы здравоохранения – один из основополагающих критериев оценки качества и доступности медицинской помощи. И желательно, чтобы ресурсы не были статичной величиной. Они должны постоянно развиваться и совершенствоваться. В нашем регионе такое стало возможным с принятием областной целевой программы «Развитие социальной и инженерной инфраструктуры как основы повышения качества жизни населения Нижегородской области на 2007 год».

Объем финансирования программы по здравоохранению в 2007 году составил почти 950 млн. рублей. Вместе с программой «Совершенствование службы родовспоможения в Нижегородской области» на 2007–2009 годы эта сумма составила 1 550 млн. рублей.

Чтобы оценить масштаб данной программы, приведу только одну



цифру: нам в 2007 году предстояло освоить в 18 раз больше средств, чем в предыдущем.

Обобщая факторы развития здравоохранения, в том числе дальнейшую реализацию всех направлений приоритетного национального проекта и областных целевых программ, мы провели анализ устойчивости его функционирования по критерию «затраты – результативность», который позволяет оценить сбалансированность финансирования здравоохранения и объемов оказания медицинской помощи. Устойчивое развитие характеризуется значениями коэффициента сбалансированности не ниже 1, и чем коэффициент ниже, тем менее устойчива система. Расчет данного коэффициента в динамике выявил, что в 2004 году он равнялся 0,68, а в 2005 году – 0,79. Резкий перелом ситуации произошел в 2006 году, когда коэффициент сбалансированности достиг значения 0,95. За 2007 год, по оценочным данным, он должен составить 1, что означает возможность создания полноценной основы для достижения контрольных индикаторов повышения качества и доступности медицинской помощи, а также качества и продолжительности жизни населения Нижегородской области.



Сергей Васильевич НАУМОВ,
министр образования Нижегородской области

РАЗВИВАТЬ ИННОВАЦИОННУЮ

Инновационная деятельность – целенаправленное преобразование содержания обучения и организационно-технологических основ образовательного процесса, направленное на повышение качества образовательных услуг, конкурентоспособности образовательных учреждений и их выпускников, обеспечение всестороннего личностного и профессионального развития обучаемых.

*Энциклопедия
профессионального образования*

РАЗВИТИЕ инновационной деятельности в образовании, как известно, обусловлено прежде всего наличием материально-технической базы и профессиональными кадрами, работающими в учреждениях. И здесь можно смело констатировать серьезные положительные изменения. За последнее время для образовательных учреждений Нижегородской области закуплено оборудования на сумму 231,4 млн. рублей, в том числе: 9144 компьютера, 1506 принтеров, 537 мультимедийных проекторов, 212 модемов, 184 сканера, 851 источник бесперебойного питания и многое другое. Приобретено спортивно-

го оборудования и инвентаря на общую сумму 93,4 млн. рублей.

В рамках приоритетного национального проекта «Образование» и областной целевой программы «Развитие образования в Нижегородской области» в период с 2004 по 2007 год для образовательных учреждений закуплено: 438 единиц автотранспорта на общую сумму 186,6 млн. рублей (в том числе в рамках приоритетного национального проекта «Образование» в 2006 году – 90 автобусов, в 2007 году – 121 автобус); оборудование для оснащения мастерских на общую сумму 24,9 млн. рублей; 426 комплектов оборудования на общую сумму 159,9 млн. рублей для общеобразовательных лицеев и базовых средних школ.

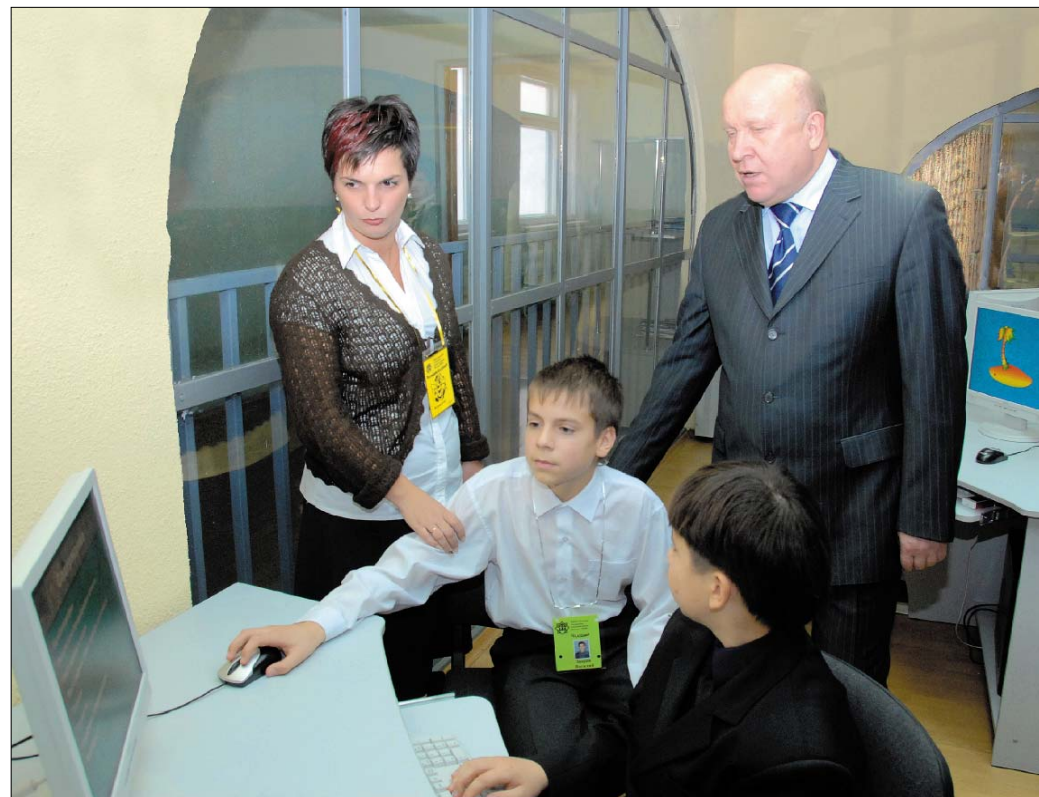
Особое внимание уделялось и уделяется уменьшению удельного веса «долгостроя» при вводе в эксплуатацию новых объектов образования. Если за два предыдущих года в строй введено 14 объектов, то в 2007 году количество вступивших в действие объектов образования увеличилось до 40 благодаря областной целевой программе «Развитие социальной и инженерной инфраструктуры как основы повышения качества жизни населения Нижегородской области» на 2007 год. Для реализации данной программы на образование было выделено 746 млн. рублей из

средств областного бюджета (в 2006 году – не более 79 млн. рублей).

В Нижегородской области 52 тысячи педагогических работников обеспечивают учебно-воспитательный процесс в образовательных учреждениях, реализующих программы дошкольного, общего, дополнительного, начального и среднего профессионального образования. Специалисты системы общего образования обладают высоким уровнем профессионального образования: высшее образование имеют 87,3 процента учителей.

Приток молодых талантливых профессиональных кадров благодаря реализации областной программы «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов, работающих в учреждениях образования и здравоохранения Нижегородской области» на 2006–2020 годы и заключение договоров с абитуриентами на целевую контрактную подготовку в вузах позволили активизировать развитие инновационной деятельности нижегородской системы образования. Участие в программе принял 791 человек из 51 муниципального райо-

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ





НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

на и городского округа. Для них приобретено 160 индивидуальных жилых домов, 320 квартир, 740 автомобилей.

В 2006–2007 годах 400 педагогов в рамках приоритетного национального проекта стали обладателями гранта в размере 100 тыс. рублей каждый и 682 педагога – гранта губернатора в размере 20 тыс. рублей каждый.

Для повышения качественного



дошкольного образования в 2007 году наше министерство образования приступило к реализации постановления правительства Нижегородской области «О компенсации части родительской платы за содержание ребенка в государственных образовательных учреждениях Нижегородской области, муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования». За 2007 год дошкольные учреждения области посещали 124,8 тысячи детей, в том числе 107,5 тысячи детей, родители которых получали компенсации по родительской плате.



В целях поддержки и развития региональной системы дошкольного образования правительство Нижегородской области приняло решение о проведении в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование» областного конкурса по отбору лучших дошкольных образовательных учреждений и лучших воспитателей. Первый областной конкурс проходил в 2007 году среди 83 муниципальных дошкольных образовательных учреждений, из которых были определены 20 лучших. Им вручены гранты губернатора Нижегородской области в размере 100 тыс. рублей каждому. В конкурсе лучших воспитателей образовательных учреждений принимали участие 184 воспитателя, среди которых были отобраны 50 лучших. Им вручены гранты губернатора Нижегородской области в размере 50 тыс. рублей каждому.

В 2007 году система начального профессионального образования продолжала решать очередные задачи, направленные на инновационное развитие Нижегородской области: воспроизводство и развитие кадрового потенциала, создание условий для получения качественного профессионального образования. В последние годы контингент получающих рабочие профессии остается практически постоянным и составляет 36–38 тысяч человек. Сложившаяся в Нижегородской области система начального профессионального образования характеризуется наличием вариативных образовательных программ, обеспечивающих выбор профессий, способствующих самореализации личности и формирующих ее инновационное мышление (в области осуществляется подго-

товка рабочих кадров по 190 профессиям). Подготовка квалифицированных рабочих и специалистов осуществляется на основе конкретных заказов-договоров с предприятиями-работодателями. На протяжении последних лет подготовка кадров по договорам составляет 100 процентов.

В 2006/07 учебном году начата подготовка по новым профессиям, отражающим современные тенденции развития общества (слесарь-сборщик летательных аппаратов) и сохраняющим традиции (ткач – ручное ткачество).

Ключевой вопрос воспитательной работы – это обеспечение готовности специалистов системы образования решать проблемы и современные задачи воспитания детей и учащейся молодежи. Классный руководитель – это основная фигура в процессе воспитания наших детей. В 2006 году поддержку получали 18 000 педагогических работников общеобразовательных учреждений, осуществляющих функции классного руководителя. Это дало толчок развитию воспитательных систем на основе новых инновационных педагогических технологий. В результате победителями всероссийского конкурса по организации воспитательного процесса в образовательном учреждении в 2006 году стали 40 образовательных учреждений из 16 муниципалитетов и городских округов области.

Сложилась и успешно действует система поддержки талантливой молодежи – от школьников до аспирантов нижегородских учреждений послевузовского образования и молодежи, работающей на предприятиях и в организациях области. В 2006–2007 годах нижегородская молодежь приняла участие в реализации приоритетного национального проекта «Образование» в части государственной поддержки талантливой молодежи.

Нижегородская область занимает девятую позицию в рейтинге 86 субъектов Российской Федерации по количеству талантливых молодых людей, ставших победителями конкурса в рамках приоритетного национального проекта «Образование». За два года премии получили 219 человек – победители областных, всероссийских и международных мероприятий, олимпиад, конкурсов. Среди них школьники, студенты 10 вузов и 3 техникумов.

В целом через приоритетный национальный проект «Образование» правительству Нижегородской области удастся решать три основные стратегические задачи развития образовательного комплекса: активизировать инновационные процессы в образовании как важный фактор развития экономического потенциала общества и государства; придать



открытость и гласность современному образовательному комплексу через создание общественно-государственной структуры управления современной школой; повысить имидж современного образования, прежде всего значимость и важность профессии педагога в современном обществе.

Прошедший 2006/07 учебный год – это год создания образовательной и инновационной карт Нижегородской области. Первая образовательная карта помогает нам проанализировать и более точно определить болевые точки системы на современном этапе развития – это обеспечение всех желающих местами в дошкольных образовательных учреждениях и укрепление материально-технической базы путем строительства новых объектов образования; привлечение молодых специалистов в систему образования путем более активной реализации программы социально-экономической поддержки молодых специалистов. Вторая карта – инновационная, она помогает нам, как и национальный проект в целом, определив точки активизации инновационной деятельности, поднять качество образования во всех учреждениях образования на всей территории области.



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ



*Роман Григорьевич СТРОНГИН,
ректор
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского*

ШАГ В НОВОЕ

В рамках приоритетного национального проекта «Образование» в 2006 году был проведен конкурс инновационных образовательных программ, внедряемых высшими учебными заведениями. На конкурс было подано 200 заявок, и его победителями стали 17 ведущих вузов России. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского принял участие в конкурсе и победил, представив программу «Образовательно-научный центр «Информационно-телекоммуникационные системы: физические основы и математическое обеспечение. Повышение качества и увеличение масштабов подготовки специалистов на основе интеграции образовательной, научной и инновационной деятельности».

ИСТОРИЧЕСКИ сложилось так, что уже с момента создания Нижегородский государственный университет (ННГУ) является ярко выраженной инновационной организацией. В 1945 году здесь был создан первый в СССР радиофизический факультет, в 1963 году – факультет вычислительной математики и кибернетики (также первый в стране). Университет одним из первых в Российской Федерации получил лицензию на подготовку магистров и был инициатором включения в перечень направлений базового высшего образования направления «Радиофизика».

В Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского готовят специалистов на основе научных исследований и в тесной связи с общегосударственными задачами. ННГУ и институты РАН уже многие годы ведут совместную работу в сфере образования, науки и трансфера технологий. С целью ее координации в 2001 году организован Нижегородский объединенный учебно-научный центр университета и институтов РАН (ОНЦ). Его создание было согласовано с Министерством образования Российской Федерации, президентом РАН и губернатором Нижегородской области. В институтах РАН работают 12 филиалов кафедр ННГУ. Директора всех институтов РАН заведуют кафедрами в ННГУ. В Институте прикладной физики на правах факультета ННГУ действует высшая школа общей и прикладной физики, представляющая пример предельно тес-

ной интеграции академической науки и высшего образования. Одним из важных результатов успешного взаимодействия ННГУ и институтов РАН стало получение гранта федеральной целевой научно-технической программы на приобретение уникального оборудования для центра коллективного пользования «Волновые и квантовые технологии».

Являясь центром фундаментального образования, ННГУ готовит специалистов для реального сектора экономики. Данный проект поддержан полномочным представителем

РАН), академик РАН Г.А. Абакумов (ИМХ РАН), член-корреспондент С.В. Гапонов (ИФМ РАН), член-корреспондент М.Ф. Чурбанов (ИХВВ РАН), представители зарубежных институтов. Залогом успеха стал выбор актуального направления программы – информационные технологии, совпавший с одним из приоритетов развития нашего региона. При этом программа охватывает всю цепочку информационных технологий – от создания отдельных компонентов до стадии практической реализации. Это физика, химия материалов, из



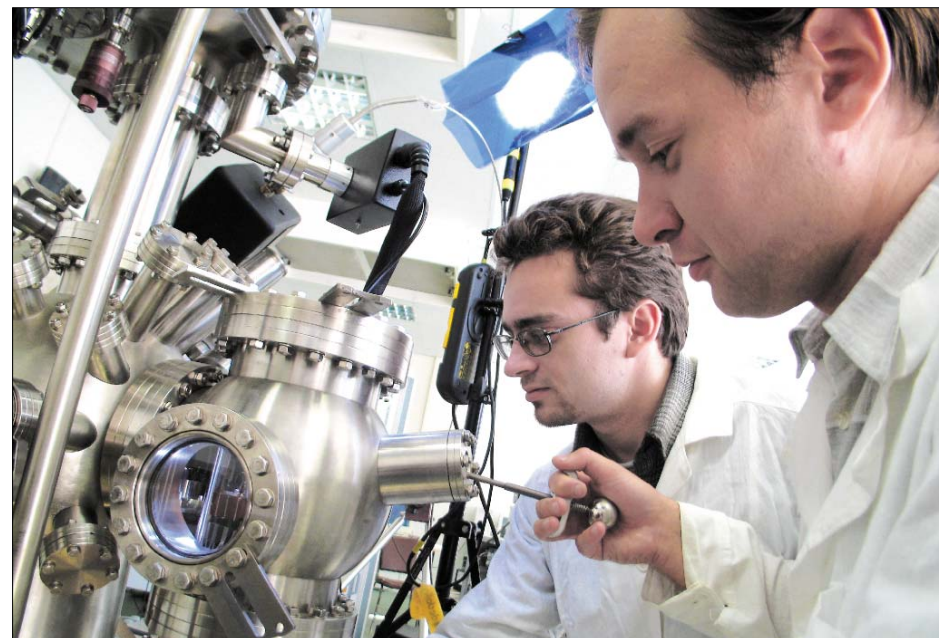
НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

ИЗМЕРЕНИЕ

Президента России в Приволжском федеральном округе А.В. Коноваловым, губернатором области В.П. Шанцевым, президентом Нижегородской ассоциации промышленников и предпринимателей В.И. Лузяниным, председателем совета Нижегородской банковской ассоциации А.Г. Шароновым. Письма о поддержке проекта прислали директора институтов РАН: академик РАН А.Г. Литвак (ИПФ

которых производятся компьютеры, системы связи, физические основы приборов, которые используются в информационных технологиях, а также математическое и программное обеспечение. И, конечно же, применение информационных технологий в разных областях – физике, химии, биологии.

В итоге университетом получен грант в размере 544 млн. рублей,



рассчитанных на два года реализации проекта. Плюс 138,8 млн. рублей – часть софинансирования проекта из собственных средств ННГУ (софинансирование проекта в размере не менее 20 процентов было необходимым условием участия в конкурсе). Специфика гранта состоит в том, что свыше 90 процентов всех средств (то есть 524 млн. рублей) идет на приобретение новейшего оборудования и программного обеспечения, аналогичного используемому ведущими отечественными и зарубежными компаниями, работающими в области разработки программного и аппаратного обеспечения для информационных систем. Это позволяет устранить разрыв между оснащением вуза и передовых предприятий и выпускать специалистов, готовых к работе в современной промышленности. Есть еще такая статья, как повышение квалификации. А вот модернизация помещений, ремонт и приобретение части оборудования полностью обеспечиваются вузом за счет собственных средств.

Целями реализации инновационной образовательной программы, выполняемой ННГУ, являются обеспечение потребности высокотехнологических фирм, предприятий, НИИ и вузов региона в высококвалифицированных специалистах и проведение научных исследований по всему спектру проблематики информационно-телекоммуникационных систем. А также создание условий, которые обеспечат увеличение количества квалифицированных кадров в указанной области в три раза уже к 2010 году. Приоритетными направлениями подготовки специалистов являются: «Информационно-телекоммуникационные системы», «Космические и авиационные технологии», «Индустрия наносистем и материалы», «Живые системы», «Рациональное природопользование», «Энергетика и энергосбережение», «Безопасность и противодействие терроризму».

В 2006 году в соответствии с целями программы были созданы три учебно-научных инновационных комплекса (УНИК), которые объединяют научную и образовательную деятельность факультетов и научно-исследовательских институтов Нижегородского государственного университета, академичес-

ких институтов, фирм и предприятий региона по следующим направлениям информационно-коммуникационных технологий: УНИК «Новые многофункциональные материалы и нанотехнологии», УНИК «Физические основы информационно-коммуникационных систем», УНИК «Модели, методы и программные средства».

Основное направление образовательной и научной деятельности учебно-научного инновационного комплекса «Новые многофункциональные материалы и нанотехнологии» включает физические и химические основы создания новых многофункциональных наноструктурированных материалов и наносистем для информационно-коммуникационных технологий и применение их в научных исследованиях. Основные участники комплекса: физический и химический факультеты, физико-технический и химический научно-исследовательские институты университета, а также институты РАН – физики микроструктур, металлоорганической химии, химии высокочистых веществ. Основные структурные единицы – межфакультетские лабораторные комплексы «Нанотехнологии» и «Химия и технология материалов для микроэлектроники», которые, в свою очередь, включают ряд лабораторий.

Основное направление образовательной и научной деятельности учебно-научного инновационного комплекса «Физические основы информационно-телекоммуникационных систем» – физико-технические основы построения, функционирования и использования информационно-коммуникационных технологий. Основные структурные единицы – межфакультетские лабораторные комплексы: «Информационные системы новых частотных диапазонов», «Информационные технологии для изучения живых систем и мониторинга окружающей среды», «Современные системы передачи и обработки информации».

Основное направление образовательной и научной деятельности учебно-научного инновационного комплекса «Модели, методы и программные средства» – математическое моделирование, математические методы и программные средства для

разработки и применения информационно-коммуникационных технологий при изучении сложных систем и объектов в задачах из области физики, механики, техники, обработки разнообразных типов данных, а также в экономических приложениях. Основные создаваемые структурные единицы – учебно-научные объединения коллективного пользования: «Моделирование», «Информационные системы и технологии», «Высокопроизводительные вычислительные технологии», «Компьютерная математика», «Компьютерная и экспериментальная механика» и «Образование».

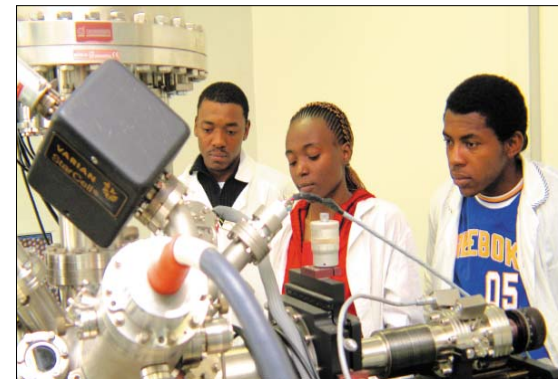
Подготовку специалистов и проведение научных исследований в области информационно-коммуникационных технологий обеспечивают факультеты вуза – физический, химический, радиофизический, высшая школа общей и прикладной физики, биологический, вычислительной математики и кибернетики, механико-математический, а также научно-исследовательские институты университета.

Важную роль в выполнении проекта играет компонент, связанный с повышением квалификации профессорско-преподавательского состава. В различных формах повышения квалификации приняли участие свыше 350 сотрудников ННГУ. В том числе свыше 50 преподавателей и сотрудников прошли стажировку в ведущих вузах и научных центрах России и за рубежом.

В целях достижения высокого качества обучения, активного использования достижений отечественной и мировой педагогической науки и повышения качества подготовки специалистов по программам и обучающим семинарам было подготовлено 38 учебно-методических материалов в электронном виде. Всего преподавателями и научными сотрудниками было издано 16 учебных пособий.

Также при содействии компании Microsoft был открыт Центр компетенции, в котором в рамках программы 2006–2007 годов более 100 преподавателей и сотрудников университета пройдут программу повышения квалификации в области высокопроизводительных вычислений. Кроме того, создан региональный центр высокопроизводительных вычислений для Приволжского федерального округа.

В ходе выполнения инновационной образовательной программы были реализованы инновационные научно-производственные и научно-исследовательские проекты. Научными коллективами ННГУ были выполнены научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы на основе заключения гражданско-правовых дого-



воров с предприятиями и НИИ. Ведущими научными и научно-педагогическими школами выполнялись работы по программе фундаментальных и прикладных научных исследований по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации.

Реализация данной программы позволит вывести исследования ННГУ на мировой уровень, сделать значительный вклад в мировую интеграцию науки и образования. Университет в дальнейшем сможет готовить высококвалифицированных, конкурентоспособных специалистов для удовлетворения потребностей мирового рынка и экономики. Активная работа приведет к усилению взаимодействия с иностранными институтами, научно-исследовательскими центрами, корпорациями и компаниями реального сектора экономики, а также к расширению масштабов взаимодействия и интеграции.

В целом выполнение проекта улучшает инновационную привлекательность Нижнего Новгорода и Нижегородской области и в конечном счете приведет к превращению Нижегородского региона в один из ИТ-центров Российской Федерации.



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

ГОРОДЕЦКАЯ

ВОЗНИКНОВЕНИЕ этого художественного промысла связано с изготовлением деревянных прялочных донец в деревнях, расположенных вблизи Городца. Нижегородские прялки состояли из двух частей: донца с копылкой, или головкой, и гребня, на который надевали кудель. Когда на прялке не работали, гребень вынимался из копылки, и донце вешалось на стену, становясь своеобразным декоративным панно. Его оформление способствовало зарождению оригинального местного живописного стиля. До сих пор для городецкой росписи традиционны композиции с конями и всадниками, деревьями и собаками. Разнообразны фантазии на тему прогулок кавалеров и дам, но из традиционных мотивов прочно сохраняются кони, образы которых олицетворяют представление о красоте и силе.

Период 1870–1900 годов, связанный с общим бурным развитием промышленной деятельности жителей лесного Заволжья, знаменуется окончательным формированием стиля городецкой росписи. Зарождается городецкий орнамент, в котором определяющими становятся крупные цветочные формы и пятна, скупые и лаконичные. Кроме донец, расписывали детские каталки и стульчики. Близко к стилистике расписных донец стояли росписи мочесников – лубяных коробов, в которые складывали мотки пряжи. Писали и свадебные сюжеты, и жанровые сцены – «пряха и кавалер за беседой», «птица на дереве», «собака у дерева».

После упадка в начале XX века и почти полного развала промыслов в

Первую мировую войну, возрождение их шло очень тяжело. В 1930-е годы организуются общественные художественные мастерские. В 1951 году учреждается промысловая столярно-мебельная и художественная артель в селе Курцево, председателем которой избирают Аристарха Коновалова, потомственного мастера городецкой росписи. Его мать и дядя, дед и прадед работали в промысле. С 1954 года начинается производство детской мебели с городецкой росписью. В 1957 году открывается класс городецкой росписи в Семеновской профтехшколе. Очень медленно расширяется ассортимент изготавливаемых вещей, появляется знаменитый городецкий конь-качалка, начинают возрождаться сюжетные росписи.

В 1960 году артель была преобразована в фабрику «Городецкая роспись», а в декабре 1965 года курцевская фабрика объединилась с городецкой мебельной фабрикой в одно предприятие, получившее название «Городецкая роспись». В 1969 году на фабрике создается экспериментально-творческая лаборатория, в которой работает мастер городецкой росписи Ф.Н. Касатова, в 1970 году туда же приходят А.В. Соколова и Л.Ф. Беспалова, Н.А. Столесникова. Появляются прекрасные мастерицы Л.А. Кубаткина, Т.Н. Рукина, П.Ф. Сорина, Г.Н. Тимофеева, Н.Н. Носкова. Именно с работой экспериментальной лаборатории связаны поиски новых сюжетных композиций. Первые работы – это композиции застолий с чаепитием у самовара. Первоначально старались следовать приемам старых мастеров,

РОСПИСЬ

одновременно шел поиск типа изделий, в росписи которых целесообразно помещать сюжеты. Эта работа велась экспериментально-творческой лабораторией и Институтом художественной промышленности.

Наиболее оригинальной работой этих лет стало прямоугольное панно Л.Ф. Беспаловой «Художественный совет». В этой композиции в схему традиционного городецкого застолья вместо посуды и самовара включены художественные изделия городчан. Под руководством художников лаборатории постепенно улучшается качество работы городецких мастериц, 60 из которых начинают работать в авторской группе. Они расписывают хлебницы, декоративные настенные тарелки, полочки с комплектами разделочных досок, пирожные доски, поставцы, ларцы и др. В 1985 году шесть художников Городца стали лауреатами Государственной премии РСФСР им. И.Е. Репина.

Несмотря на сложности переходного периода конца XX века городецкая роспись сохранилась. Снова меняются ее тематика, появляются новые, непривычные для старых работ, мотивы, в том числе архитектурные. При сохранении художественной традиции и стилистики XIX века современная городецкая роспись развивается. С 1995 года работает творческая мастерская иконописи, где возрождается технология иконописи XIV–XV веков с соблюдением всех церковных канонов. В 1997 году А.В. Соколовой, Ф.Н. Касатовой, Л.Ф. Беспаловой, Л.А. Кубаткиной, Т.М. Рукиной присвоено звание «Заслуженный художник России».

Сохраняются городецкими мастерами и традиции «глухой» городецкой резьбы, которая в современных условиях нашла свое применение в изделиях геральдики, резных иконах и уникальных авторских работах. Многие резчики Нижегородского края учились у выдающихся современных мастеров М.А. Логинова и А.Я. Колова.

Роспись, которая зародилась в Городце, трудно спутать с какой-либо другой – так велико ее своеобразие. Ни одно городецкое изделие не обходится без пышных гирлянд, букетов цветов из роз, купавок, ромашек. И хотя городецкие мастера не знали законов перспективы и их рисунки были плоскими, роспись получалась какой-то удивительно легкой и прозрачной. Раньше в росписи использовались яичные краски, которые наносились на предмет большими цветочными пятнами без предварительного контура с преобладанием синих, красных, белых и черных цветов. В наши дни мастера перешли на масляную краску, сильно расширили цветовую гамму и уже не расписывают донца прялок, но технология росписи осталась такой же, как и много лет назад, и те же образы и мотивы присутствуют в их работах. Современные художники, как и прежде, расписывают всевозможные деревянные изделия. Это декоративные панно, ларцы, шкапулки, разнообразные комплекты для кухни: шкафчики, полочки, разделочные доски, хлебницы, солонки, а также игрушки, детская мебель. Люди, как и раньше, с удовольствием покупают изделия городецких мастеров и украшают ими свой дом.



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ





НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

Традиции проведения ежегодных ярмарок на средней Волге уходят своими корнями в глубину веков. Нижегородская ярмарка – крупнейший центр оптовой и розничной торговли России. Она действовала с 1817 по 1917 год и с 1921 по 1929 год. Затем был перерыв до 1990 года, с которого началось возрождение, продолжающееся по настоящее время. Место расположения ярмарки – нижняя часть Нижнего Новгорода (Канавино), Стрелка – мыс, образованный при впадении реки Оки в Волгу.

НИЖЕГОРОДСКАЯ



ЯРМАРКА

НИЖЕГОРОДСКАЯ ярмарка проводилась ежегодно в июле–августе. В 1817 году товары, привезенные на ярмарку, оценивались в 92,6 млн. рублей, а сумма продаж составила 51,4 млн. рублей; в 1881 году соответственно 246,2 и 243 млн. рублей; в 1914 соответственно 200 и 167 млн. рублей. Нижегородская ярмарка привлекала купцов со всей России (особенно московских), с востока и юга (греческих, турецких, иранских), из Западной Европы (немецких и английских). Основными русскими товарами были хлопчатобумажные ткани, шерсть, кожа, меха, металлы, галантерейные, москательные и бакалейные товары; из европейских стран привозили шерстяные и шелковые ткани, краски, косметические товары, инструменты; среди азиатских товаров преобладали чай из Китая, хлопок из Бухары, ковры, изделия из шелка из Ирана.

В XIX веке центральной частью ярмарки был гостинный двор, состоящий из 60 отдельных корпусов, с 2530 лавками. Главный дом, выстроенный в духе классицизма, и боковые административные корпуса образовывали центральную парадную площадь. Для защиты от весенних вод, затоплявших это место, было насыпано основание высотой 3,5 метра. По берегам обводного канала было выстроено более 40 каменных больших зданий для торговли и хранения товаров.

Современный главный ярмарочный дом Нижегородской ярмарки располагает всем, что необходимо для проведения выставок и конгрессов. На территории ярмарки находятся 6 выставочных павильонов, 5 конференц-залов, Гербовый зал, принимавший гостей самого высокого уровня, действует таможенный пост. Также в комплекс входят Ярмарочный банк, гостиница, рестораны, кафе, казино и Торговый пассаж.

Наиболее известные мероприятия, проходящие на Нижегородской ярмарке, – Всероссийский научно-промышленный форум «Россия единая», Международный форум «Великие реки», «Города-побратимы и партнеры», «Автофорум» и другие.



НИЖЕГОРОДСКАЯ
ОБЛАСТЬ

