



# ВЕСТНИК СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

1' 2008





## В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

### НАГРАЖДЕНИЯ

За заслуги в законотворческой деятельности  
(Указ Президента Российской Федерации от  
28.12.2007 г. № 1762)

награждены:

**ОРДЕНОМ  
«ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ»  
IV СТЕПЕНИ**

**И.М. Костоев** – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Республики Ингушетия – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Ингушетия;

**ОРДЕНОМ ПОЧЕТА**

**С.П. Иванов** – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Магаданской области.

За заслуги в законотворческой деятельности,  
укреплении и развитии российской государственности  
(Указ Президента Российской Федерации от 09.01.2008 г. № 14)  
награжден

**ОРДЕНОМ  
«ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ»  
IV СТЕПЕНИ**

**М.Е. Николаев** – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Республики Саха (Якутия) – представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Правительства Республики Саха (Якутия), заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.



На первой странице  
обложки:

**Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Совете Федерации А.А. Котенков вручает орден «За заслуги перед Отечеством» IV степени заместителю председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности А.И. Александрову**

# В НОМЕРЕ

## В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

### 2

Сергей МИРОНОВ  
**Информация о деятельности  
Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации в 2007 году**

## К 15-летию СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ

### 16

Владимир ШУМЕЙКО  
**Председатель  
первого созыва**

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ

### 26

Евгений БУШМИН,  
Степан КИРИЧУК  
**Дороги России**

## МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

### 36

**Второй Межпарламентский форум  
«Россия – Таджикистан:  
потенциал межрегионального  
сотрудничества»**

## РАБОТА С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН

### 60

Татьяна ШИШАНОВА  
**Реформы в социальной и  
политической сферах  
надо продолжать**

## КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ РОССИИ

### 62

**Архитектура  
эпохи историзма**

## СТРАНИЦЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

### 64

Михаил МИХАЙЛОВСКИЙ  
**Государственный совет  
Российской империи.  
Государственные секретари.  
Д.М. СОЛЬСКИЙ**

## ВЫСТАВКА В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

### 81

**Перепись  
сельского населения**

#### УЧРЕДИТЕЛЬ

Совет Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации

#### Редакционный совет

Председатель – С.М. МИРОНОВ  
Заместители председателя

Д.Ф. МЕЗЕНЦЕВ,  
М.Е. НИКОЛАЕВ,  
С.Ю. ОРЛОВА,  
А.П. ТОРШИН,  
П.Ф. ТКАЧЕНКО

#### Ответственный секретарь

М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ

#### Члены редакционного совета

Ю.А. ШАРАНДИН, А.Г. ЛЫСКОВ, Р.З. АЛТЫНБАЕВ,  
С.М. КИРИЧУК, В.А. ОЗЕРОВ, Е.В. БУШМИН, Д.Н. АНАНЬЕВ,  
С.П. ИВАНОВ, М.В. МАРГЕЛОВ, В.А. ГУСТОВ, Н.П. ТУЛАЕВ,  
В.А. ПЕТРЕНКО, В.Е. ШУДЕГОВ, В.Л. МУТКО, О.А. ОГАНЯН,  
В.Г. ЗАВАДНИКОВ, Н.И. РЫЖКОВ, В.П. ОРЛОВ, Г.А. ГОРБУНОВ,  
Г.Д. ОЛЕЙНИК, Л.Б. НАРУСОВА, В.Ф. КУЛАКОВ, В.А. ПОПОВ,  
А.С. ДЗАСОХОВ, О.М. ТОЛКАЧЕВ

#### Редакционная коллегия

Председатель – П.Ф. ТКАЧЕНКО  
Заместители председателя  
Ю.В. КОЗЛОВ,  
М.Г. МИХАЙЛОВСКИЙ (главный редактор)  
Ответственный секретарь  
А.Г. ТАРАБРИН

#### Члены редакционной коллегии

Ж.К. АЛТЫНБАЕВ, А.Н. АНТОНОВ, В.И. АРЖАНЦЕВ, В.Н. ВИКТОРОВ,  
Е.В. ВОЛКОВА, Е.А. ДЕРБЕНЕВ, А.В. ЖУГАНОВ, Ю.В. ИЛЬИН,  
Е.Я. КИРИЛЛОВ, В.В. КИСЕЛЕВ, О.С. КОПЫЛОВА, В.А. КОСТРЮКОВ,  
В.Д. КРИВОВ, С.В. КУЛАКОВ, В.Я. ЛИТВИН, П.А. ЛЫСОВ,  
С.В. МАКАРОВ, С.Я. МЕРЗЛИКИН, И.В. МИХАЛЕВ, О.Ю. МОЛИБОГА,  
О.А. МОТЯКОВА, В.Ф. МЯТЕНКО, В.Н. НАБАТНИКОВ, А.А. НЕСТЕРЕНКО,  
А.М. НИКУЛЬЧЕНКОВ, П.В. ОНИЩЕНКО, С.П. ОПЕНЫШЕВ,  
Л.Н. ПАВЛОВА, Н.В. ПАРШИКОВА, В.Н. ПОМОГАЙБИН,  
Ю.В. ПРОСКУРЯКОВА, В.И. РУСЛЯКОВ, А.С. САЛОМАТКИН,  
В.Г. САЛЬЧЕНКОВ, В.В. СВИНАРЕВ, А.М. СЕРКО, А.П. СОКОЛОВ,  
Ф.Ш. ТАЗАРТУКОВА, Р.В. ТАТАРИНОВ, И.Е. ХОМЕНКО, Л.Н. ЧУХИНА

#### Над номером работали

Редактор	С.Н. ДАВИДЕНКО
Дизайн и верстка	В.А. МИХАЙЛОВ
Спец. корр.	Т.А. АЛЕШИНА
Корреспонденты	И.В. ПОПОВА, Ю.В. ШЕВЦОВ
Фото	Н.А. БОЛЬШАКОВА, В.В. КРАСНОПЕРОВ, В.А. МИХАЙЛОВ, О.А. ТИМОЩЕНКО, А.А. ЧУМИЧЕВ
Цветокоррекция	Р.И. КУГУШЕВ
Компьютерный набор и корректура	И.Н. ЕГОРОВА, В.Н. ЛОГАЧЕВА, О.В. ЛОМАКИНА, А.Г. СТАНКЕВИЧ, И.В. ШУМСКАЯ

Зарегистрирован  
Государственным комитетом Российской Федерации по печати  
Регистрационное свидетельство № 017407 от 08.04.1998  
Издатель – Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации

Адрес издателя: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 26  
Адрес редакции: г. Москва, ул. Новый Арбат, 19  
Тел./факс 203-50-32, 290-10-30  
[www.council.gov.ru](http://www.council.gov.ru)

Подписано в печать 31.01.2008. Формат 60х90/8. Усл. печ. л. 10.  
Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Заказ № 2220.

Отпечатано в полном соответствии с оригинал-макетом  
в типографии ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»  
142100, г. Подольск, Ревпроект, д. 80/42



**Сергей Михайлович МИРОНОВ,**  
Председатель Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации

# ИНФОРМАЦИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОГО РОССИЙСКОЙ

**В** СООТВЕТСТВИИ с Конституцией Российской Федерации Совет Федерации основное внимание в своей работе в 2007 году уделял вопросам законодательной деятельности, увязывая ее со стратегическими направлениями посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Главным направлением работы палаты оставалось создание законодательной базы для реализации приоритетов внутренней и внешней политики Российской Федерации.

В 2007 году проведено 23 заседания Совета Федерации, на которых рассмотрено 6 федеральных конституционных законов и 340 федеральных законов. Одобрено 336 законов. Отклонено 10 федеральных законов, из них 9 – с созданием согласительных комиссий.

Совет Федерации одобрил следующие федеральные конституционные законы: «О внесении изменений в статьи 7 и 9 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» (по вопросу гражданства членов Правительства); «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (о месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации); «О внесении изменений в статью 11 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» (по вопросу уточнения ограничений для членов Правительства); «О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в ре-

## ИНФОРМАЦИЯ

о федеральных законах, внесенных комитетами и комиссиями  
Совета Федерации и рассмотренных палатой в 2007 году  
(на 193–215 заседаниях)

В 2007 году проведено 23 заседания Совета Федерации, на которых рассмотрено 346 законов, в том числе:

– федеральных конституционных законов	6
– федеральных законов	340
– отклонено Советом Федерации	10

# О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЦИИ СОБРАНИЯ ФЕДЕРАЦИИ В 2007 году

зультате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа» (в части уточнения полномочий избирательных комиссий Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа); «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа»; «О внесении изменений в статьи 24 и 33<sup>1</sup> Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в части перечней федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов).

Одобрено 43 федеральных закона о ратификации международных договоров и соглашений Российской Федерации с другими государствами и международными организациями.

Палатой одобрены важные федеральные законы: «О транспортной безопасности»; «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена»; «О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» (в части уточнения перечня лечебных учреждений); «О муниципальной службе в Российской Федерации»; «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза»; «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии»; «О ратифи-



ую, Европейскому парламенту, Парламентской ассамблее Совета Европы, Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблее НАТО, Парламентской ассамблее Черноморского экономического сотрудничества, Парламентской конференции Балтийского моря, к ветеранским и правозащитным организациям Европы и США в связи с принятием парламентом Эстонской Республики Закона «Об охране воинских захоронений»; Заявление Совета Федерации о докладе Государственного департамента США «Поддержка США прав человека и демократии в мире»; Заявление Совета Федерации в связи с ситуацией, сложившейся вокруг памятника Воину-освободителю в Таллине.

Совет Федерации направил парламентский запрос Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я. Чайке о проверке информации, содержащейся в статье «Подопытные детки», опубликованной в газете «Московский комсомолец» (региональный выпуск «МК» на Дону») за 28 февраля – 7 марта 2007 года.

В рамках «правительственного часа» на заседаниях Совета Федерации заслушана информация Правительства Российской Федерации по 13 вопросам: о состоянии пограничной безопасности Российской Федерации; о проблемах, связанных с реализацией Федерального закона от 26 декабря 2005 года № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации»; о ходе реформы местного самоуправления и ее финансовом обеспечении; о ходе реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» и о мерах по подготовке к проведению весенних полевых работ в 2007 году; о ходе реализации приоритетных национальных проектов и их правовом и финансовом обеспечении; о реализации Федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы» и мерах, принимаемых в субъектах Российской Федерации по ее выполнению; о ходе выполнения инвестиционных программ субъектами естественных монополий и их влиянии на социально-экономическую ситуацию в регионах; о развитии транспортной инфраструктуры в Российской Федерации; о ходе реализации Федерального закона от 4 декабря 2006 года № 201-ФЗ «О

введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (в части издания нормативных правовых актов в сфере лесного хозяйства и реорганизации системы управления лесным комплексом); о ходе выполнения Федерального закона от 6 марта

### **В деятельности Совета Федерации важная роль принадлежит Совету палаты. Проведено 23 заседания Совета палаты, на которых рассмотрено около 260 вопросов**

2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»; о ценовой ситуации на рынках продовольственных товаров; о выполнении внутригосударственных процедур по международным договорам, подписанным Российской Федерацией; о мерах по развитию российской культуры.

Перед членами Совета Федерации выступили Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – Министр финансов Российской Федерации А.Л. Кудрин, министры Российской Федерации А.В. Гордеев, С.В. Лавров, И.Е. Левитин, А.С. Соколов, Ю.П. Трутнев, В.А. Яковлев, другие руководители федеральных органов исполнительной власти.

На заседаниях палаты с докладом о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации в 2006 году и о проделанной работе по их укреплению выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка. Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин представил отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2006 году. Члены Совета Федерации заслушали доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина за 2006 год, информацию президента Российской Федерации Ю.С. Осипова о состоянии и перспективах развития академической науки Российской Федерации.

Советом Федерации образованы постоянные комиссии: Комиссия Совета Федерации по культуре, Комиссия Совета Феде-

рации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Созданы Консультативная комиссия при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по работе с Советом по взаимодействию Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации (Советом законодателей), Центр мониторинга законодательства и правоприменительной практики (Центр мониторинга права) при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Исполняя свои конституционные полномочия, Совет Федерации назначил на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, двух заместителей Генерального прокурора Российской Федерации, трех заместителей Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, одного судью Верховного Суда Российской Федерации, двух аудиторов Счетной палаты Российской Федерации, пять членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, утвердил двух членов Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, назначил двух членов Высшей квалификационной

### **В заседаниях Совета палаты постоянно принимали участие полномочные представители Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в Совете Федерации**

коллегии судей Российской Федерации – представителей общественности.

В деятельности Совета Федерации важная роль принадлежит Совету палаты. Проведено 23 заседания Совета палаты, на которых рассмотрено около 260 вопросов. Среди них: законодательные инициативы Совета Федерации; вопросы финанси-

рования разработки проектов федеральных законов и научно-исследовательских работ; проекты планов мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на осеннюю сессию 2007 года и весеннюю сессию 2008 года; вопросы внесения изменений в планы мероприятий и мониторинга правового пространства и правоприменительной практики, проводимых Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, на весеннюю и осеннюю сессии 2007 года; вопросы межпарламентского сотрудничества, подготовки и проведения заседаний Совета Федерации, парламентских слушаний, «круглых столов» и многие другие.

В заседаниях Совета палаты постоянно принимали участие полномочные представители Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в Совете Федерации.

Для выработки консолидированной позиции Совета Федерации и более качественной проработки законопроектов на ранних стадиях их прохождения в Государственной Думе проведено 18 координационных совещаний Председателя Совета Федерации и заместителей Председателя Совета Федерации с председателями комитетов и постоянных комиссий Совета Федерации, на которых выработывалась конкретная позиция Совета Федерации по 1113 законопроектам, рассмотренным Советом Государственной Думы, и по 263 законопроектам, принятым Государственной Думой в первом чтении. По 79 законопроектам членами Совета Федерации было направлено в Государственную Думу 1300 поправок.

В ходе совещаний рассматривались вопросы подготовки и проведения заседаний Совета Федерации, участия в совместной с федеральными органами исполнительной власти работе над законопроектами, предусмотренными Планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2007 год, прохождения в Федеральном Собрании Российской Федерации законодательных инициатив Совета Федерации, членом Совета Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, работы комитетов и комиссий Совета Федерации над федеральными законами, принятыми Государственной Думой и отклоненными Советом Федерации или Президентом Российской Федерации.

В целях формирования собственной позиции по стратегическим вопросам государственно-правового и социально-экономического развития России, требующим законодательного регулирования, комитетами и комиссиями Совета Федерации активно использо-

**Продолжают укреплять связь Совета Федерации с регионами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Важная роль в этом принадлежит Совету по взаимодействию Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации (Совету законодателей)**

вались такие формы работы, как парламентские слушания и «круглые столы».

Проведены 22 парламентских слушания: «Избирательное законодательство Российской Федерации: нормы и правоприменительная практика»; «Российский и международный аспекты правового регулирования положения коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»; «Законодательная поддержка функционирования и развития кадетских образовательных учреждений в Российской Федерации»; «Вопросы местного значения в контексте разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также между органами местного самоуправления муниципальных образований разных видов»; «Вопросы совершенствования законодательства, регулирующего отношения в системе государствен-

ных внебюджетных фондов»; «О совершенствовании законодательного регулирования секьюритизации финансовых активов»; «Проблемы развития муниципальных образований и жизнеобеспечение населения в северных районах Российской Федерации»; «Корпоративная социальная ответственность в России: цели, задачи, проблемы, законодательное обеспечение»; «О повышении эффективности работы Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по реализации его конституционных полномочий»; «О совершенствовании правового регулирования в сфере государственной национальной политики»; «Питание населения в Российской Федерации»; «О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации до 2010 года и параметрах проекта федерального бюджета на 2008 год»; «О проектах федеральных законов «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О безопасности» и «О Совете Безопасности Российской Федерации»; «Законодательное обеспечение в сфере развития отечественной фармацевтической промышленности: проблемы и пути их решения»; «Роль и задачи государства в создании эффективной системы контроля за качеством учебников»; «Законодательное обеспечение права выкупа арендуемого недвижимого имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, малыми предприятиями»; «Правовое обеспечение этнологической экспертизы как обязательного условия при освоении северных территорий»; «О состоянии государственной региональной политики в Российской Федерации и ее правового регулирования»; «Законодательное обеспечение рационального пользования недрами (на основе практики выполнения лицензионных соглашений)»; «О ходе подготовки к исполнению бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»; «О состоянии правового обеспечения национальной морской политики Российской Федерации и мерах по его совершенствованию».

Проведено 57 заседаний «круглых столов» на актуальные темы, в том числе: «О законодательном регулировании развития транспортной инфраструктуры столичного региона»; «Актуальные вопросы демографии и охраны здоровья детей»; «О мерах, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации по повышению эффективности использования бюджетных средств, выделяемых на

Федеральную целевую программу «Социальное развитие села до 2010 года»; «О ходе проведения общероссийского мониторинга состояния физического здоровья населения, физического развития и физической подготовленности детей, подростков и молодежи в субъектах Российской Федерации»; «Проблемы реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; «Проблемы подготовки в российских вузах студентов и аспирантов из государств – участников Содружества Независимых Государств»; «О состоянии и проблемах правового регулирования в области обращения с медицинскими и биологическими отходами»; «Финансирование науки в России: новые возможности и новые проблемы»; «Рациональное пользование недрами. Правоприменительная практика и совершенствование законодательства»; «О формировании бюджетов на трехлетний период на федеральном и региональном уровне»; «Правовое регулирование парламентской этики: мировой и отечественный опыт»; «Законодательное обеспечение деятельности музеев-заповедников в современных социально-экономических условиях»; «Нормативно-правовое регулирование деятельности железнодорожного транспорта в современных условиях»; «О финансировании российских инициатив в проектах международных организаций, занимающихся проблемами Севера и Арктики»; «Некоторые вопросы применения Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»; «Глубокая переработка углеводов как основа стратегии развития химической и нефтехимической промышленности России на период до 2015 года»; «Конкурентоспособность отечественных товаров на внутреннем и внешнем рынках: проблемы, пути решения, меры государственной поддержки в условиях вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию»; «Состояние и перспективы развития зернового хозяйства и рынка зерна: законодательное и научное обеспечение, региональные аспекты»; «Возможности фондового рынка для решения проблем финансирования национальных проектов»; «О законодательном обеспечении деятельности метрополитенов»; «Организация местного самоуправления в городах федерального значения: состояние, проблемы и направления совершенствования»; «Актуальные проблемы государственной информаци-

онной политики»; «Вопросы формирования механизмов эффективного управления средствами Резервного фонда и Фонда будущих поколений»; «Нанотехнологии в городском хозяйстве: опыт использования, проблемы, законодательное обеспечение»; «Лесной кодекс Российской Федерации: проблемы управления лесами в субъектах Российской Федерации»; «Земельно-ипотечное кредитование как источник привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития»; «О совершенствовании законодательства в вопросах финансовой сферы, обеспечивающей жилищное строительство, модернизацию и функционирование ЖКХ»; «Законодательное обеспечение решения вопросов местного значения по строительству и содержанию автомобильных дорог общего пользования и организации транспортного обслуживания населения»; «О мерах по защите прав земельных дольщиков»; «Повышение качества планирования и эффективности администрирования неналоговых доходов в Российской Федерации»; «Обеспечение трудовых прав граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в системе социального партнерства государства, бизнеса и общества» и другие.

Совет Федерации, комитеты и комиссии Совета Федерации провели ряд важных мероприятий, посвященных экономическим, социальным, общественным проблемам, среди которых: международная научно-практическая конференция «Адаптация Организации Договора о коллективной безопасности к современным политическим реалиям – основа ее деятельности в качестве многофункциональной международной структуры безопасности на евразийском пространстве»; конференция «Законодательные аспекты развития российского образования»; Всероссийская конференция «Возрождение научно-технического потенциала России»; Всероссийская конференция «Экология и производство. Перспективы развития экономических механизмов охраны окружающей среды»; конференция «Развитие оборонно-промышленного комплекса как фактор национальной безопасности Российской Федерации»; V Всероссийский энергетический форум «ТЭК России в XXI веке»; третий Малый университетский форум «Россия сосредоточивается: воля к жизни и процветанию»; конференция «Управление рисками и страхование в инвестиционных проектах»; Всероссийская конференция «Интернет

для молодежи: новые возможности»; Пятая Всероссийская научно-практическая конференция «Мониторинг законодательства и правоприменительной практики»; Всероссийское совещание «О ходе реализации мер социальной поддержки отдельных категорий граждан Российской Федерации по обеспечению их необходимыми лекарственными средствами»; конференция «Социальная доктрина России: методология, политический контекст, экономическое обоснование»; международный конгресс «Безопасность на дорогах ради безопасности жизни»; международная конференция «Местное самоуправление в России: состояние, проблемы, перспективы»; международный форум «Эколого-энергетические технологии в постиндустриальном мире»; II Евразийский информационный и библиотечный конгресс «Русский язык – ключ к диалогу и взаимообогащению культур. Роль библиотек в развитии чтения и гуманитарных связей» и другие.

Рекомендации, принятые по итогам проведенных мероприятий и содержащие конкретные предложения, направлены в адрес Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, министерств и ведомств Российской Федерации, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Члены Совета Федерации приняли активное участие в работе одиннадцатого Петербургского международного экономического форума.

Продолжают укрепляться связи Совета Федерации с регионами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Важная роль в этом принадлежит Совету по взаимодействию Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации (Совету законодателей).

21 мая проведено совместное заседание Совета законодателей и Объединенной комиссии по национальной политике и взаимоотношениям государства и религиозных объединений при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам «О задачах законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год», «О докладе Совета

Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2006 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации». На заседании также рассмотрены вопросы: «Об итогах конкурса на лучший сайт законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сети Интернет в 2006 году», «О ротации членов президиума Совета законодателей».

На заседании Совета законодателей, состоявшемся 9 октября, был рассмотрен вопрос «О законодательном обеспечении подготовки и переподготовки специалистов для экономики и государственного строительства Российской Федерации». В заседании принял участие и выступил Президент Российской Федерации В.В. Путин. С докладом выступил заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – Руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации С.Е. Нарышкин.

Проведено 4 заседания президиума Совета законодателей, на которых были обсуждены вопросы: «Об актуальных вопросах обеспечения парламентской деятельности в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации»; «О Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год»; «Об участии законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в подготовке доклада Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» и ряд других важных вопросов.

В заседаниях президиума Совета законодателей принимали участие члены Совета Федерации, представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти.

На заседаниях Объединенной комиссии по национальной политике и взаимоотношениям государства и религиозных объединений при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 7 февраля и 15 ноября были рассмотрены вопросы «О практике работы органов государственной власти Краснодарского края по нормативно-правовому регулированию вопросов межнациональных отношений» и «О взаимодействии государства и религиозных конфессий России в укреплении семьи и решении проблем демогра-

фии». 22–23 марта под эгидой Объединенной комиссии был проведен семинар-совещание депутатов, руководителей аппаратов и руководителей структурных подразделений аппаратов законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации на тему «О взаимодействии федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в реализации государственной национальной политики».

В Совете Федерации проведены Дни Рязанской области, Дни Пермского края, Дни Нижегородской области, Дни Алтайского края, Дни Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Комитеты и комиссии Совета Федерации организовали и провели 13 выездных заседаний, на которых обсуждались важные вопросы социально-экономического развития регионов. Комиссия Совета Федерации по национальной морской политике провела выездные заседания: в Туапсе на тему «Нормативно-правовое обеспечение безопасности при переработке нефтеналивных и прочих опасных грузов в портах Российской Федерации»; в Калининграде – «Проблемы законодательного обеспечения морской деятельности (на опыте Калининградской области)». Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности провел выездные заседания: в Петрозаводске на тему «О состоянии и проблемах совершенствования правового регулирования общественной безопасности в Российской Федерации (на примере Республики Карелия)»; в Севастополе – «О состоянии и проблемах нормативно-правового регулирования деятельности Черноморского флота Российской Федерации»; в Томске совместно с Комитетом Совета Федерации по промышленной политике – «О совершенствовании правовых основ развития ядерного оружейного комплекса Российской Федерации». В Сыктывкаре проведено совместное заседание Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов, Комитета Совета Федерации по социальной политике и Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды на тему «Важность учета социальных и экологических факторов в государственной политике на Севере России (на примере Республики Коми)». На выездном заседании Комиссии Совета Федерации по естественным монополиям в Иркутске были рассмот-

рены вопросы законодательного обеспечения развития Сибири и Дальнего Востока. В Ленинградской области Комитет Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению обсудил вопросы развития региональных финансовых рынков в Северо-Западном федеральном округе. Комитет Совета Федерации по науке, образованию, здравоохранению и экологии в Барнауле провел заседание на тему «О ходе реализации приоритетных национальных проектов «Здоровье» и «Образование». Комитет Совета Федерации по де-

**На заседании Совета законодателей, состоявшемся 9 октября, был рассмотрен вопрос «О законодательном обеспечении подготовки и переподготовки специалистов для экономики и государственного строительства Российской Федерации». В заседании принял участие и выступил Президент Российской Федерации В.В. Путин**

лам Севера и малочисленных народов в Анадыре обсудил вопросы социально-экономического развития Чукотского автономного округа и решения проблем обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов; в Якутске – о практике реализации приоритетных национальных проектов в северных районах России (на примере Республики Саха (Якутия)). Комитет Совета Федерации по бюджету провел выездное заседание в Перми на тему «Изменения в бюджетном законодательстве как очередной этап бюджетной реформы: подходы и основные направления реализации». Комиссия Совета Федерации по естественным монополиям провела выездное заседание в Ленинградской области на тему «О нормативно-правовом обеспечении реализации Федеральной це-

левой программы «Развитие атомного энергопромышленного комплекса России на 2007–2010 годы и на перспективу до 2015 года». Комиссия Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации провела в Элисте выездное заседание научно-практического семинара на тему «Эффективное обеспечение законодательной деятельности в субъектах Российской Федерации как одно из условий реализации приоритетных национальных проектов»; во Владимире совместно с Комиссией Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности – «Об актуальных проблемах обеспечения парламентской деятельности в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации».

Члены Совета Федерации постоянно участвовали в заседаниях Правительства Российской Федерации, в работе коллегий федеральных органов исполнительной власти. Представители Совета Федерации на регулярной основе участвовали в работе Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. В Совете Федерации проведены 2 совещания Председателя Совета Федерации со статс-секретарями – заместителями руководителей федеральных органов исполнительной власти по вопросам: о работе над законопроектами, предусмотренными Планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2007 год; о взаимодействии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с Правительством Российской Федерации в законодательном процессе и об основных направлениях законодательной деятельности на среднесрочную перспективу и участия в ней органов государственной власти Российской Федерации.

Международная деятельность Совета Федерации осуществлялась в соответствии с утвержденным Советом палаты Планом межпарламентского сотрудничества на 2007 год.

Важнейшим мероприятием стало проведение в Москве 15-й сессии Азиатско-Тихоокеанского парламентского форума (АТПФ), в которой приняли участие парламентарии из 25 стран. По итогам сессии было принято 20 резолюций, из них 11 – на основе российских проектов и предложений, а также Совместное заявление, подготовленное российской делегацией. 15-я сессия АТПФ подтвердила, что форум становится все более эффективным механиз-

мом межпарламентского взаимодействия в решении широкого круга вопросов.

В рамках мероприятий Года Китая в России Советом Федерации совместно с Всекитайским Собранием Народных Представителей проведена российско-китайская конференция «Россия – Китай: межрегиональное сотрудничество – парламентский аспект». Конференция стала продолжением предметного российско-китайского межпарламентского диалога в форме ежегодных встреч, начатого по инициативе Председателя Совета Федерации и Председателя Постоянного комитета ВСНП КНР в мае 2004 года. Под эгидой Совета Федерации с 1 по 8 июля в городах Москве и Санкт-Петербурге прошел второй Форум женщин России и Китая.

25–29 сентября состоялся официальный визит Председателя Совета Федерации в Китайскую Народную Республику. К визиту было приурочено проведение второго заседания Межпарламентской комиссии по сотрудничеству Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Всекитайского Собрания Народных Представителей Китайской Народной Республики.

Делегации Совета Федерации приняли участие в 28-м и 29-м пленарных заседаниях Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств.

Состоялись официальные визиты делегаций Совета Федерации в Турцию, Азербайджан, Монголию, Китай, а также рабочие визиты Председателя Совета Федерации в Швейцарию, Румынию, Великобританию и Бельгию. По приглашению Совета Федерации 8 зарубежных парламентских делегаций посетили Российскую Федерацию с официальными визитами.

В Совете Федерации проведено более 150 встреч с руководителями и членами зарубежных парламентов, влиятельными политиками иностранных государств, лидерами зарубежных политических, религиозных и общественных организаций, послами иностранных государств, аккредитованными в Москве.

Продолжалась активная работа членов Совета Федерации в ходе зарубежных поездок как в рамках двустороннего обмена делегациями, так и по линии участия в мероприятиях международных парламентских организаций.

Осуществлено 225 поездок членов Совета Федерации в 69 стран мира. Из них: 91 поездка в рамках двустороннего сотрудничества и 134 – по линии международных

парламентских организаций. Наибольшее количество визитов – 127 – приходится на европейские государства. В страны СНГ и Балтии был осуществлен 41 визит, в государства Азии – 23, в Северную Америку – 14, в Латинскую Америку – 3, на Ближний Восток – 12, в Африку – 5. В зарубежных поездках приняли участие 117 членов Совета Федерации.

**За 2007 год в Приемную Совета Федерации поступило свыше 27 тысяч письменных и устных обращений граждан Российской Федерации. Все заявления, жалобы рассмотрены. Для принятия соответствующих мер более 8 тысяч обращений граждан направлены в государственные органы власти и органы местного самоуправления**

Продолжилось расширение договорной базы сотрудничества Совета Федерации с зарубежными партнерами. Подписано 5 двусторонних и многосторонних документов.

15–16 марта 2007 года в Совете Федерации состоялось первое заседание Постоянной комиссии по сотрудничеству Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 17–21 сентября в городах Москве и Оренбурге прошел Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества».

Продолжено развитие международного сотрудничества Совета Федерации с 22 международными парламентскими организациями и достигнуты существенные результаты на ключевых направлениях сотрудничества.

Делегации Совета Федерации активно участвовали в работе Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), Конгресс-

са местных и региональных властей Европы (КМРВЕ), Межпарламентского союза, Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ПА ОБСЕ), Парламентской ассамблеи НАТО (ПА НАТО), Комитета парламентского сотрудничества «Россия – Евросоюз», Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества (ПА ЧЭС).

За 2007 год в Приемную Совета Федерации поступило свыше 27 тысяч письменных и устных обращений граждан Российской Федерации. Все заявления, жалобы рассмотрены. Для принятия соответствующих мер более 8 тысяч обращений граждан направлены в государственные органы власти и органы местного самоуправления.

Члены Совета Федерации активно сотрудничают со средствами массовой информации по разъяснению читателям, зрителям и слушателям роли и места Совета Федерации в жизни общества, позиции палаты в законодательном решении наиболее актуальных проблем в экономической, социальной, культурной сферах общества. На страницах только центральных газет и журналов появилось около 2300 публикаций о деятельности Совета Федерации и его членов. Более 4900 материалов о работе палаты передано ведущими информационными агентствами. Практически каждый второй член Совета Федерации стал постоянным участником встреч с журналистами, гостем теле- и радиопрограмм, вел прямой диалог с представителями общественности.

В настоящее время в Совете Федерации на постоянной основе аккредитовано 767 журналистов, представляющих 189 СМИ. По итогам проведенных в Совете Федерации мероприятий состоялось 285 пресс-конференций и брифингов. По федеральным каналам телевидения прошло в эфире более 550 сюжетов, рассказывающих о работе Совета Федерации. В программах радиопередач прозвучало около 100 выступлений членов Совета Федерации. В региональных СМИ по материалам, размещенным в информационном бюллетене «Парламентское обозрение. Совет Федерации: компетентно о главном», вышло свыше 1500 публикаций.

Приведенная информация дает основание для вывода о том, что в 2007 году, в преддверии 15-летия нашей палаты, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации успешно справлялся с возложенными на него Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством задачами.



В Совете Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

### БЛАГОДАРНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ объявлена:

за большой личный вклад в законотворческую деятельность в период 2006–2007 годов (распоряжение Президента Российской Федерации от 14.01.2008 г. № 11-рп)

**А.И. Биндару**, заместителю председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству;

**В.А. Новикову**, заместителю председателя Комитета Совета Федерации по бюджету;

**Г.Д. Олейнику**, председателю Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов;

**Н.И. Рыжкову**, члену Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления;

**А.П. Торшину**, заместителю Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

### ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Правительства Российской Федерации награждены:

за большой личный вклад в развитие российского законодательства и активное взаимодействие с Правительством Российской Федерации в законотворческом процессе (распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.12.2007 г. № 1863-р)

**М.М. Капура**, заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением дея-

### БЛАГОДАРНОСТЬ Правительства Российской Федерации объявлена:

за большой личный вклад в развитие российского законодательства и активное взаимодействие с Правительством Российской Федерации в законотворческом процессе (распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.12.2007 г. № 1863-р)

**В.В. Леонову**, заместителю председателя Комитета Совета Федерации по делам Федерации и регио-

тельности Совета Федерации, член Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам;

**Н.В. Ткачева**, заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности Совета Федерации, член Комиссии Совета Федерации по взаимодействию со Счетной палатой Российской Федерации.

нальной политике, члену Комиссии Совета Федерации по методологии реализации конституционных полномочий Совета Федерации, члену Комиссии Совета Федерации по культуре;

**А.Н. Шишкову**, первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, члену Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике.



В Совете Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

### ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

**Г.Э. Бурбулис**, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

**И.Н. Слюняев**, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

**К.Г. Цицин**, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

**Г.А. Гаджимагомедов**, заместитель директора правового департамента Правительства Российской Федерации;

**В.М. Ефимов**, руководитель аппарата Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия);

**Н.В. Захаров**, директор комитета финансов и бюджета администрации г. Ставрополя;

**Т.И. Захарова**, помощник члена Совета Федерации Г.Г. Фетисова по работе в Совете Федерации;

**О.Г. Атаманик**, помощник заместителя губернатора Магаданской области;

**С.Х. Губайдуллина**, помощник члена Совета Федерации Э.С. Губайдуллина по работе в Совете Федерации;

**Е.А. Силкина**, помощник члена Совета Федерации Н.Ф. Пожиткова по работе в Совете Федерации;

**А.В. Волков**, декан факультета управления и права Марийского государственного технического университета;

**В.П. Шалаев**, декан факультета социальных технологий Марийского государственного технического университета;

**И.Е. Ледков**, заместитель председателя Собрания депутатов Ненецкого автономного округа;

**В.В. Хабаров**, депутат Собрания депутатов Ненецкого автономного округа;

**Д.Д. Черкашин**, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Швейцарской Конфедерации и Княжестве Лихтенштейн;

**коллектив редакции газеты «За рубежом»;**

**командование и личный состав Первого Краснознаменного отряда специального назначения внутренних войск МВД России «Витязь»;**

**Ю.С. Горбунов**, статс-секретарь – заместитель директора ФСБ России, генерал-лейтенант юстиции;

**А.В. Бортников**, руководитель СЭБ ФСБ России, генерал армии;

**коллектив телевизионного сатирического журнала «Фитиль»;**

**Л.И. Николаева**, народная артистка России;

**А.Ю. Попов**, заместитель руководителя Федерального казначейства;

**С.Е. Прокофьев**, заместитель руководителя Федерального казначейства;

**Ф.К. Садыгов**, заместитель руководителя Федерального казначейства;

**А.Б. Алиев**, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;

**В.К. Зиланов**, руководитель департамента рыбной промышленности – член правительства Мурманской области;

**Ю.Б. Кораблев**, помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Л.И. Биндара по работе в Совете Федерации;

**Г.Б. Мирзоев**, ректор Российской Академии адвокатуры;

**С.Н. Юсупов**, депутат Совета Республики Парламента Чеченской Республики, заме-

ститель Председателя Совета Республики Парламента Чеченской Республики;

**М.М. Ибрагимов**, депутат Совета Республики Парламента Чеченской Республики;

**А.А. Магомедмирзаев**, депутат Совета Республики Парламента Чеченской Республики;

**А.Г. Радван**, депутат Совета Республики Парламента Чеченской Республики;

**А.Н. Хумакиев**, депутат Совета Республики Парламента Чеченской Республики;

**Э.А. Валеев**, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации;

**В.Я. Гринь**, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации;

**В.В. Малиновский**, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации;

**Е.А. Муров**, директор ФСО Российской Федерации, генерал армии;

**Ю.П. Корнев**, заместитель директора ФСО России – руководитель Службы специальной связи и информации ФСО России, генерал-полковник;

**В.А. Трефилов**, руководитель Службы хозяйственного обеспечения ФСО России, генерал-лейтенант;

**Д.В. Акунин**, начальник 6 отдела Управления охраны объектов Службы охраны мероприятий ФСО России, полковник;

**коллектив ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка».**



**Владимир Филиппович ШУМЕЙКО,**  
Председатель Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации  
первого созыва

## ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

**– Владимир Филиппович, 15 лет в жизни человека – срок небольшой, а вот в деятельности представительного и законодательного органа государства – это уже определенная веха в истории, которая позволяет оценивать пройденный путь. Каковы, на Ваш взгляд, главные достижения Совета Федерации, и в частности Совета Федерации первого созыва?**

– На мой взгляд, именно первый состав Совета Федерации, сформированный в соответствии с Конституцией Российской Федерации по разделу второму «Заключи-

тельные и переходные положения», наиболее соответствовал названию «палата регионов». Он в полной мере отвечал не только букве основного закона России, но и своему предназначению.

Вспомним, какие исторические события предшествовали созданию Федерального Собрания Российской Федерации. В марте 1992 года был подписан Федеративный договор. По сути дела, этот документ тогда спас Россию от развала. Все шло к варианту нового «новоогаревского процесса», предполагавшего создание

конфедерации. Но какой?! Главы отдельных субъектов Федерации приглашались для подписания этого Договора в качестве союзных республик. Россия в этом случае могла повторить судьбу СССР. Но депутаты Совета Федерации первого созыва посчитали это совершенно недопустимым. Я хорошо помню, как была принята Декларация о государственном суверенитете РСФСР в 1991 году. Тогда и коммунисты, и демократы проголосовали «за» (торжественно, стоя, под аплодисменты), чем, собственно, и создали предпосылки начала развала Советского Союза.

На таком политическом фоне избирался Совет Федерации первого созыва. Федеративный договор прекратил борьбу глав субъектов Российской Федерации за власть. Все получили то, что желали: новые названия, статус, флаг, герб, гимн и другие атрибуты в соответствии с Конституцией. И с первых дней существования верхней палаты Федерального Со-

**Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации первого созыва в соответствии с положениями раздела второго Конституции Российской Федерации – «Заключительные и переходные положения» – избирался сроком на два года. Совет Федерации первого созыва осуществлял свою деятельность с января 1994 года по январь 1996 года.**

**Было образовано 11 комитетов и 1 комиссия.**

**На 34 заседаниях Совета Федерации рассмотрено 3 федеральных конституционных закона и 449 федеральных законов, одобренных (принятых) Государственной Думой. Из них 224 закона были одобрены Советом Федерации. Без рассмотрения на заседаниях Совета Федерации на утверждение Президиенту Российской Федерации направлен 151 закон.**

**Владимир Филиппович Шумейко был Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации первого созыва. С 13 января 1994 года по 15 января 1996 года он – депутат Совета Федерации от Калининградской области, Калининградский избирательный округ № 39.**

**До избрания в Совет Федерации В.Ф. Шумейко был Первым заместителем Председателя Совета Министров – Правительства Российской Федерации, Министром печати и информации Российской Федерации.**

**Родился 10 февраля 1945 года. Окончил Краснодарский политехнический институт, кандидат технических наук, доктор экономических наук, профессор.**

**Беседой с Владимиром Филипповичем Шумейко открывается новая рубрика журнала «К 15-летию Совета Федерации».**

## ПЕРВОГО СОЗЫВА

брация Российской Федерации депутаты главной своей задачей определили укрепление в стране федерализма.

Подчеркну, Совет Федерации первого созыва именно избирался, причем не по партийным спискам. Избирались личности, деловыми качествами доказавшие свою готовность работать в верхней палате. И при этом около половины состава депутатов были главами субъектов Федерации. Им самим тогда хотелось защищать интересы своих регионов в верхней палате российского парламента. Вместе с Юрием Семеновичем Маточкиным, который был главой администрации Калининградской области, мы баллотировались от Калининградского избирательного округа № 39. Победили и успешно работали депутатами Совета Федерации. То, что спустя 15 лет я опять, пусть и в другом статусе, представляю интересы Калининградской области, показывает, насколько еще с тех пор сроднился с регионом, который представлял и интересы ко-

торого отстаивал в Совете Федерации. Например, сделал все возможное, чтобы появился закон о создании в Калининграде свободной экономической зоны.

Говоря о первом составе Совета Федерации, также считаю необходимым отметить, что это был очень демократичный коллектив. Не так давно встретил Николая Игнатовича Кондратенко, моего коллегу по работе в Совете Федерации первого созыва, которого давно знаю, еще по Краснодарскому краю. У него была своя политическая позиция, ярко и красиво отстаиваемая им в каждом выступлении. При встрече он сказал: «Филиппыч, мне есть с чем сравнивать, за все прошедшие годы если и была демократия, то это только в Совете Федерации первого созыва. Это на самом деле был демократический состав. Ты же знал, что я всегда выступал против твоей линии, но всегда предоставлял возможность высказаться». Да, на заседаниях у нас каждый имел возможность биться за

свою позицию до конца. При этом мы всегда приходили к единому мнению, и это было решение Совета Федерации.

**– Деятельность верхней палаты Федерального Собрания первого созыва была направлена на создание правовой основы развития федеративных отношений в стране, становление Совета Федерации гарантом равноправия субъектов Федерации. Какие наиболее яркие события и мероприятия за годы Вашей работы в Совете Федерации больше всего запомнились?**

– Действительно, деятельность первого состава Совета Федерации была направлена именно на развитие равноправия субъектов Федерации. Сознательно в Регламенте Совета Федерации была запрещена фракционная деятельность. Именно под предлогом того, что два представителя от каждого субъекта Федерации обязаны отстаивать интересы своего региона, мы решили не создавать фракции по партийному признаку, определились, что в нашей

работе главенствует не партийное, а территориальное единство. Все с этим согласились.

Так что официально фракций в наших рядах не было. Неофициально они существовали. Но, подчеркну, они существовали не по партийному признаку. Например, часто собирались вместе северяне. В русском языке было даже изобретено новое слово «севера». С точки зрения бюрократической науки северные территории нашей страны делятся на восточные и западные. Поэтому и стали говорить во множественном числе – северя. Чем они отличались, я понял, только когда возглавил Совет Федерации. Оказывается, чем восточнее, тем размер северной денежной доплаты и финансирование северного завоза больше, чем западнее – меньше. Вот наши северяне вместе и объединялись, чтобы защищать свои специфические интересы. Депутаты от субъектов Кавказского региона объединялись, чтобы выработать общее мнение при обсуждении различных вопросов, в том числе по восстановлению прав человека после выселения со своих территорий при Сталине некоторых народов и последовавшей при Хрущеве их реабилитации. Объединялись и депутаты южных регионов России, отстаивавшие свою позицию по вопросам производства пшеницы твердых сортов.

Такие неформальные объединения депутатов существовали, хотя они и не приветствовались. И это лишний раз подтверждало, что в Совете Федерации первого созыва каждый, как говорится, горой стоял за свой регион. Многие всегда в своих выступлениях подчеркивали: «Я избирался от такого-то реги-

она, я своим избирателям обещал...»

Возьмем современный пример: некоторые области стали вводить в школах основы православной культуры. По соображениям политической конъюнктуры Государственная Дума отменяет это решение. В итоге введение в программу школьного обучения этого предмета запрещено. В наше время этого бы не случилось. Пойти против интересов регионов – никогда! Ведь это не федеральная программа. Подход к этому делу с учетом национального состава конкретного региона дал бы возможность ввести одним основы православной культуры, другим – мусульманства. Ничего плохого, на мой взгляд, в этом нет. Именно основы своей культуры позволяют прививать детям любовь к малой родине, воспитывать их патриотами. Совет Федерации первого созыва такой запрет отменил бы сразу, потому что с точки зрения федерализма, на мой взгляд, такое решение ущемляет права граждан регионов.

До недавнего времени я преподавал в Академии пограничной службы, где на тему федерализма всегда слушателям говорил: если одно явление имеет много определений, может оказаться так, что самого явления как такового нет. Например, для понятия «демократия» можно найти до ста определений. А для участка цепи по закону Ома существует только одно определение: прямо пропорционально приложенному напряжению и обратно пропорционально сопротивлению. Пиши хоть десять указов на эту тему, но ток в электрической цепи будет течь только в соответствии с законом этого физического явления. Собственно, от-

кройте Конституцию Российской Федерации. В статье 1 там записано: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Можно долго спорить, является ли Россия демократическим и правовым государством. Но, во всяком случае, уже видны шаги государства для достижения этого.

Также долго можно спорить и говорить о конституционном определении государства как федеративного. А где институты федерации? Если рассматривать всю систему государственности Российской Федерации, то можно обнаружить только один такой институт – это Совет Федерации. Других, указывающих на то, что наша страна – это федеративное государство, нет. Именно поэтому на Совете Федерации лежит огромная ответственность за чистоту федерализма в стране. Безусловно, нынешнее время ставит перед Советом Федерации свои приоритеты. Сейчас он больше работает как орган, осуществляющий государственный контроль «производимых» Государственной Думой законов, уточню, как орган государственной приемки этих законов. Возможно, на сегодняшний момент для самого государства и формирования вертикали власти, о которой неоднократно говорил Президент Российской Федерации, это и необходимо.

**– Порядок формирования Совета Федерации в соответствии с федеральным законодательством несколько раз претерпел кардинальные изменения. Как Вы считаете, какой из вариантов формирования Совета Федерации наиболее эффективен и почему?**

– Рассмотрим порядок формирования Совета Федерации. К сожалению, в Конституции Российской Федерации по этому поводу прописано не очень четко. По второй палате Федерального Собрания Российской Федерации – Государственной Думе – все сказано буквально. Она «состоит из 450 депутатов», «избирается на четыре года». Порядок ее формирования «устанавливается федеральными законами». Сейчас закон определяет, что состав Государственной Думы формируется по партийным спискам. Хорош этот закон или плох, дело другое. Народ согласен с этим законом, выборы показали, что он действует.

Что же касается Совета Федерации, то в соответствии с Конституцией Российской Федерации он также формируется, а не выбирается. Кстати, слову «формируется» в русском языке можно найти массу анало-

гов. В основном законе государства записано: в Совет Федерации входят «по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации». В проекте Конституции после этого стояла точка. Я сам был членом Конституционного совещания, помню все происходившее там дебаты. В ночь перед тем, как опубликовать проект Конституции, его отдал Президенту Российской Федерации Борису Николаевичу Ельцину. Он своей рукой, как говорится, черным по белому, после точки поставил двоеточие и дописал: «по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти».

И этим, на мой взгляд, испортил Конституцию России. Потому что соединил в одно целое две ветви власти. Чего в демократическом государстве делать категорически нельзя. Ведь в нем принцип разделения властей – один из главенствующих. В итоге в

годы деятельности первого состава Совета Федерации получилось так, что губернатор у себя в субъекте Федерации представлял исполнительную власть, а на заседаниях верхней палаты Федерального Собрания, то есть законодательного органа Российской Федерации, являлся сенатором. Там он осуществлял исполнение законов, а здесь себе законы разрабатывал.

Как из этой коллизии выпутаться? На мой взгляд, только путем выборов членов Совета Федерации. В закон о выборах нужно прописать, что действительно в Совет Федерации входят по два представителя от субъекта Федерации. И так же, как сейчас, народу предлагать партийные списки – можно представлять списки кандидатов в законодательный орган страны от субъекта Федерации, от законодательного собрания и от исполнительной власти субъекта Федерации. А народ уже





должен выбирать из этих списков по одному кандидату. Подчеркну, избранный по личным качествам депутат совершенно иначе отвечает за свою деятельность, он более независим в своих суждениях, но в то же время и более независим от своих избирателей.

Я думаю, что со временем, если демократия в стране так же будет развиваться и укрепляться, мы вернемся к выборности членов Совета Федерации. Ведь за всю историю своего развития человечеством изобретено только две формы власти: монархия и республика. Монархия в России уже невозможна, нет помазанника Божьего. Значит, остается только республика. И чем больше будет совершенствоваться наша демократическая республика, тем меньше регионы будут зависеть от центра, тем богаче они станут.

У нас сейчас 11 регионов-«доноров», остальные – «реципиенты», которым не хватает средств своего бюджета. Чтобы исправить это положение, важнее должна

быть не политика, а экономика. При федерализме экономика работает на бюджетный потенциал региона. Конечно, нельзя сравнивать возможности Москвы, допустим, с горной Республикой Алтай. Хотя и там можно существенно увеличить наполняемость бюджета. Как-то прочитал в журнале, что приехавший на Алтай тибетский монах не мог позволить себе прогулки по лугам, так как боялся наступить на растущие там уникальные лекарственные травы. Уверен, в каждом субъекте Российской Федерации есть огромное количество того, что еще не учтено в его потенциале и не используется пока должным образом. Надо только вложить деньги, провести сертификацию, научиться производить и продавать товары и услуги. Когда все это будет сделано, регионы экономически выровняются, перестанут зависеть от федерального бюджета, обязательно будет введена выборность при формировании Совета Федерации.

Если говорить о работе

сегодняшнего Совета Федерации, то у меня сложилось хорошее впечатление. Часто бываю здесь, вижу, что состав подобрался очень профессиональный. В этом я с Сергеем Михайловичем Мироновым солидарен. Некоторые говорят, что в верхнюю палату Федерального Собрания направляют на почетную должность людей после ответственных постов, когда их девать некуда. Может быть, иногда это и имело место. Но сегодня здесь работают люди с огромным опытом и высокой квалификацией. Другое дело, что у некоторых нет той связи с регионом, которая была раньше. Особенно если регион представляет человек, который там никогда не жил, не трудился, не знает досконально местных нравов, обычаев, условий и проблем.

**– Вы не раз ездили с визитами за рубежом для изучения парламентского опыта. Удалось ли использовать в организации деятельности Совета Федерации что-либо, почерпнутое от зарубежных коллег?**

– Делегации Совета Федерации первого созыва с визитами выезжали часто. Президент Российской Федерации даже как-то указал мне, что слишком много за рубежом бываю. Но инициатива таких поездок часто исходила не от депутатов. Нас приглашали парламентарии многих стран, ведь интерес к Российской Федерации, ее Федеральному Собранию в те годы был огромный: двухпалатный парламент впервые появился на постсоветском пространстве. Поэтому и приходилось много ездить. Но при этом мы старались меньше расходовать государственные средства, порой одной поездкой охватывая целые материки. Помню, во время вылета в Южную Америку сразу посетили Чили, Аргентину, Венесуэлу, Эквадор и другие страны. Тогда только в воздухе мы провели 56 часов. Утомительная была поездка, но очень плодотворная. Когда знакомилась с парламентскими системами этих государств, особое внимание уделяли тем из них, где были двухпалатные парламенты.

Самой интересной страной в отношении парламентского опыта стала для нас Великобритания. Ее двухпалатный парламент, работающий с XII века, имеет огромную практику взаимодействия палат. Больше всего удивило меня там вот что. У нас, например, с приходом новой политической организации или даже при смене какого-либо высокопоставленного чиновника работники старого аппарата увольняются, назначаются «свои люди». Этого категорически не делают в Лондоне. Мы встречались с главой аппарата верхней палаты, который служит в этой должности уже 24 года. Накопленный им опыт руководящей работы

уникален: для обеспечения деятельности парламентариев все всегда готово, все предусмотрено. За почти четверть века работы этого главы аппарата несколько раз сменялись лейбористы и консерваторы, но все обеспечивающие их деятельность службы продолжали и продолжают работать в том же составе.

Когда на смену Совету Федерации первого созыва пришел другой политический состав во главе с Егором Семеновичем Строевым, думаю, руководители и работники Аппарата Совета Федерации готовились к возможной замене. Кандидатуру нового Председателя Совета Федерации при обсуждении с Президентом России предложил именно я. На этот ответственный пост Егор Семенович Строев подходил лучше других. В то время уже не нужны были политические битвы, а требовалась реальная работа. С Егором Семеновичем после его избрания Председателем Совета Федерации мы и решили применить на практике тот самый

пример британского парламента. Руководителя Аппарата Совета Федерации Владимира Аполлоновича Никитова было решено не менять. И он проработал весь срок со Строевым.

Такой подход к делу, считаю, абсолютно правильный. Такой же кадровой политики придерживается и Сергей Михайлович Миронов, оставляя работать опытных специалистов на тех местах, где они – профессионалы. Когда сегодня встречаю в Совете Федерации людей, которые работают в Аппарате с первых дней его формирования, мне приятно, что тот привнесенный положительный опыт прижился в стенах верхней палаты Федерального Собрания Российской Федерации.

В составе делегации Совета Федерации удалось побывать и в Конгрессе США. Там мы впервые на практике увидели работу его библиотеки, предоставляющую возможность конгрессменам и работникам аппарата оперативно получать доступ к любому имеющемуся в ее



фондах материала. Поэтому, вернувшись из той поездки, мы решили создать в Совете Федерации и в целом в Федеральном Собрании Российской Федерации аналогичную систему предоставления всей необходимой для законодательства и его обеспечения информации. Сейчас любой член Совета Федерации или депутат Государственной Думы уже имеет возможность при помощи корпоративной сети Интернет отследить весь процесс разработки и прохождения проектов законов, а также оперативно получать любую иную информацию из сети Интернет. Уверен: тот зарубежный опыт сегодня хорошо помогает в законодательской работе.

Во время поездок много приходилось рассказывать нашим зарубежным коллегам и главам принимавших нас государств о деятельности Федерального Собрания Российской Федерации и о России. На Кубе, помню, вместо тридцатиминутной протокольной встречи с Фиделем Кастро беседовали больше трех часов. Я ему рассказывал о происходящем в современной России, о том, что и почему мы делаем.

**– Совет Федерации является субъектом права законодательной инициативы. Как это право реализовывалось во время Вашей работы в Совете Федерации?**

– Деятельность Совета Федерации первого созыва в отношении законодательных инициатив была очень насыщенной. Каждый день появлялись предложения по проектам законов. Приходилось даже сдерживать законодательские устремления некоторых депутатов, требуя тщательно прорабатывать готовые документы. Для примера всем рассказывал,

как во время работы первого Съезда народных депутатов России Руслан Имранович Хасбулатов дал указание размножить Свод законов Российской империи и раздал депутатам в качестве образца несколько законов Российской империи о малых народах. Когда все увидели, насколько тщательно там были прописаны все статьи и пункты, многих это шокировало. Никто даже не представлял, что в царской России была такая отработанная до мелочей законодательная база. Когда сравнили с тем, что было закреплено в современном законе о малых народах, состоящем всего из 16 статей, все просто, как говорится, прослезилось.

Когда в Совете Федерации были образованы комитеты и комиссии, процесс законотворчества стал проходить в первую очередь в этих структурах, приобрел больше упорядоченности и стал качественнее.

**– Говоря о роли личности в истории, как Вы оцениваете свою роль и роль коллег по Совету Федерации первого созыва?**

– Свою роль на посту Председателя Совета Федерации могу оценить косвенно. Сейчас много езжу по стране, часто с разными людьми встречаюсь. Бывает приятно, когда мне говорят, мол, помните, тогда-то мы обращались в Совет Федерации и нам помогли. Я этого человека уже и не помню. Значит, добился чего-то сам, активно работали депутаты Совета Федерации, если люди с благодарностью отзываются о нашей деятельности.

На счет своих личных побед, например, могу записать подписание Бишкекского протокола. Для себя считаю, что, будучи Председателем Совета Федерации, не

сделал ничего более значимого, чем по этому вопросу. В тот период, когда проблема Нагорного Карабаха зашла в тупик, там продолжалась война, я был также Председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств. По моей инициативе начались переговоры с парламентами стран СНГ по урегулированию конфликта, а посредником попросили стать Киргизскую Республику. Откликнулись Медеткан Шеримкулов, возглавлявший тогда верхнюю палату парламента этой республики, и Президент Киргизской Республики Аскар Акаев. Хотя я и не дипломат по профессии, но тогда сумел всех убедить в невозможности вести переговоры между Азербайджаном и Арменией без участия Нагорного Карабаха. Очень долго по этому поводу пришлось работать с азербайджанской стороной. Наконец, после долгих подготовительных переговоров, мы собрались в Бишкеке под председательством киргизской стороны на трехсторонние переговоры. Приехали глава парламента Нагорного Карабаха, заместитель главы парламента Азербайджана, глава парламента Армении, я, как Председатель Совета Федерации и Председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи. Честно скажу, никогда так напряженно не работал. Мы почти сутки не спали, искали варианты решения, формулировали фразы договора. Всей силой своего убеждения я лично тогда доказал азербайджанской стороне необходимость подписания протокола. И с тех пор там больше не стреляют! По крайней мере перестали воевать два государства. Это один из примеров успешного решения пробле-



мы, которым я в своей жизни горжусь.

**– Как Вы, будучи Председателем Совета Федерации, выстраивали отношения Совета Федерации с Государственной Думой, другими органами государственной власти, возникали ли проблемы во взаимоотношениях?**

– До того как стать народным депутатом и членом Верховного Совета Российской Федерации, я был генеральным директором производственного объединения «Краснодарский завод измерительных приборов». Тогда представлял себе, что члены Политбюро, вообще руководители и аппаратчики высокого ранга – особые люди, больше понимающие и знающие, более искренние и честные. Когда попал в верхний эшелон власти, понял, что это далеко не так. С первых дней формирования палат Федерального Собрания Российской Федерации стал свидетелем начавшейся, обаятельно говоря, грызни между аппаратчиками Правительства, Администрации Прези-

дента, других структур, где оставались еще представители старого, союзного, аппарата. Оказалось, что у каждого из них имелись помимо государственных интересов и свои, личные.

Когда я это оценил, решил предпринять ряд неординарных шагов. Например, чтобы наладить нормальные отношения между Государственной Думой и Советом Федерации, лично позвонил Председателю Государственной Думы Ивану Петровичу Рыбкину и предложил встретиться. Мы с ним до этого вместе уже работали, хорошо знали друг друга. Обсудили с ним варианты сотрудничества, и в том числе вопросы налаживания безукоризненной работы своих аппаратов. О взаимоотношениях депутатов особо не спорили, они все что угодно имели право с трибуны говорить. А для себя решили установить прямую связь и по любому проблемному вопросу или возникающей заминке сразу же разбираться, не дожидаясь конфликта. Если бы мы поддались тогда на эти аппа-

ратные игры, нас бы, как говорится, лбами столкнули. А так с самого начала и установилась нормальная работа двух палат Федерального Собрания. Конечно, бывали между нами и словесные баталии. Но законодательскую работу мы организовали в полном соответствии с Конституцией Российской Федерации.

**– С марта 2007 года Вы являетесь главой представительства Калининградской области в Москве, а также полномочным представителем регионального правительства по связям с органами государственной власти. Что уже удалось сделать, есть ли в этом направлении дальнейшие планы по сотрудничеству с Советом Федерации?**

– Я, как говорят, из той породы людей, которые не могут сидеть без дела. Уходя из Совета Федерации, совсем ушел из политики и стал заниматься наукой. Раньше был кандидатом технических наук, теперь доктор экономических наук, дипломированный профессор. Препо-

давал в Академии пограничной службы авторский курс под названием «Исторические, политические и экономические основы российского федерализма». По разным анкетным опросам слушателей считался там одним из лучших преподавателей.

Когда в результате реорганизации академии кафедру ликвидировали, организовал и возглавил землячество калининградцев. Это сугубо общественная организация, призванная поддерживать интересы моих отдельных землячков и в целом региона в Москве. Область наша особенна тем, что представителей моего поколения, родившихся на этой земле, нет. В 1946 году решением государства туда переселили на постоянное жительство людей из нескольких республик и областей Советского Союза, сказав, что теперь это их новая малая родина. Потом уже появились поколения, родившиеся на Калининградской земле.

Вообще-то стараюсь помогать своим землячкам давню, еще с момента моей дея-

тельности в качестве вице-премьера Правительства России. Когда я был назначен председателем технической комиссии по выводу войск, пришлось решать вопросы передислокации воинских частей, в том числе и в Калининградскую область, обеспечения жильем военных, обустройства новых пограничных постов и другие. Кстати, именно после этой должности я стал «главным коррупционером» страны. Одно время по этому поводу даже оправдывался в Генеральной прокуратуре Российской Федерации. Чуть ли не хищение или крупный «откат» мне предъявляли за то, что в критической ситуации помог для продовольственного обеспечения Москвы организовать получение 8 млн. долларов. Пришлось следователю по особо важным делам прямое распоряжение Президента России показывать. Там на письме мэра Москвы о том, что в городе осталось продуктов на несколько дней, мне было указано взять все под особый контроль и немедленно

решить проблему. Революции делают не голодные, а те, кто два дня не ел. А в то время угроза стабильности в столице была серьезная. Мы решили эту проблему, Москва получила и деньги, и продукты.

Пришлось мне отчитываться и о том, что я в Калининграде с выводимыми из Прибалтики войсками «нарешил». Обратился тогда ко мне Витаутас Ландсбергис за помощью о выделении Литве двух кораблей для организации береговой охраны края. Наши военно-морские силы уходили, и морская граница Прибалтики оставалась без кораблей. Переговорил я с командующим Балтийским флотом адмиралом Владимиром Григорьевичем Егоровым. Оказалось, есть у нас два судна восемнадцатилетней эксплуатации, которые надо будет списывать через пару лет. Решили Литве их оставить. Было подписано соглашение, по которому они в счет стоимости кораблей построили жилье для наших военных моряков. Это потом уже стали говорить,

какой Шумейко мудрый, – корабли сгнили, а в возведенных восемнадцати подъездах семьи военных живут до сих пор. И теперь, когда появляются в Калининградской области, меня там называют «депутат Балтики».

Землячество калининградцев проявило себя и в Совете Федерации. При участии председателя Комиссии Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности Николая Петровича Тулаева были проведены Дни Калининградской области в Совете Федерации. А куда нам еще идти с проблемами региона, как не в единственный в стране институт федерализма?! И как не сотрудничать с Советом Федерации, когда для меня здесь все родное? По итогам проведенного мероприятия вышел красочный номер журнала, в обществе возник определенный резонанс.

Прошло некоторое время, мне позвонил Георгий Валентинович Боос и предложил возглавить представительство Калининградской области. «Я же, – говорю, – на пенсии». – «Надо, и все». Пришлось согласиться. Кое-что уже удалось сделать. В июне 2007 года провели в Калининградской области силами землячества и представителя экономического форум. Причем провели в глубинке области, там, где пока плохо идет экономическое развитие. В городе Советские мы собрали предпринимателей из Германии, Польши, России. Форма проведения форума отличалась конкретикой. Вышел к трибуне глава администрации и без обычно принятых общих фраз стал показывать на экране слайды: вот участок земли 14 гектаров, здесь глина такого-то сорта, можно построить кирпичный завод, конкурсная

цена такая-то, вот здание XIV века, можно использовать под гостиницу, стартовая цена такая-то. После него выступил представитель «Янтарьэнерго», уточнил, что близости от этих объектов есть электроподстанция, если трансформаторы поставить, можно будет оперативно обеспечить объект электроэнергией. Разговор состоялся конкретный. Сразу пошли в область инвестиции. До сих пор этот форум вспоминают добрым словом, принято решение проводить такие форумы ежегодно.

Калининградская область по результатам 2007 года вошла в четверку лучших регионов России по многим показателям, в том числе по темпам роста. Есть пока только один политический нюанс, наша область – эксклав, который находится в географическом центре Европы. Область является, образно говоря, лицом России. И самое плохое при этом то, что 70 процентов молодежи области, то есть молодых граждан России, ни разу не были в самой России. Все свои впечатления об уровне жизни они получают от поездок в страны Европы. Расширение Шенгенской зоны только расширит их радиус перемещения по Европе. А вот финансирование поездок калининградской молодежи в Россию остается проблемой. Причем вопросы транспортного сообщения и визового режима соседних государств здесь имеют решающее значение. Единственный незамерзающий порт на Балтике – это Калининград. А в Балтийске по указу Президента России налажена паромная переправа. Можно, минуя все границы, спокойно съездить в Санкт-Петербург. Появилась коммерческая авиакомпания, которая по современ-

ным меркам очень дешево обслуживает жителей области. Ее услуги по карману даже студенту – билет от 500 рублей. Что касается железной дороги, также проблем нет, главное документы вовремя оформить.

Хорошо, что появилась сейчас президентская программа «Дети России», по которой начались регулярные поездки школьников по обмену между регионами страны. И калининградцы принимают участие в этой программе. К слову, на состоявшемся экономическом форуме в конце официальных мероприятий я обратился к присутствующим в зале с предложением предусмотренное по регламенту неформальное общение на фуршете отметить и деньги, запланированные на банкет, отдать в местный детский дом, которому не хватило денег на летний отдых в России. Все единогласно поддержали это предложение. Так что эти дети отдохнули в России в летних лагерях. Вот так положительно проявился наш экономический форум еще и с другой стороны.

В новой должности планирую и дальше работать совместно с Советом Федерации и с представителями от Калининградской области. Особенно рассчитываю на помощь Николая Петровича Тулаева, который является членом правления нашего землячества. Почетный председатель землячества у нас – губернатор области Георгий Валентинович Боос. Мы работаем в связке и уже сейчас прорабатываем очередную экономический форум, решаем, как его лучше организовать. Обязательно пригласим на форум членов Совета Федерации, представляющих субъекты Российской Федерации, активно взаимодействующие с Калининградской областью.





**Евгений Викторович БУШМИН,**  
председатель Комитета Совета Федерации  
по бюджету

*Эффективная и развитая сеть автомобильных дорог является важнейшей составляющей роста экономики и обороноспособности государства. В связи с этим особенно актуален Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на создание единых правовых основ деятельности в сфере использования автомобильных дорог, в том числе на платной основе.*

**Е**ЖЕГОДНО, начиная с 2007 года, в федеральном бюджете предусматриваются средства бюджетам субъектов Российской Федерации в объеме 35 млрд. рублей на поддержку развития дорожного хозяйства. Из них 3,5 млрд. рублей ежегодно направляется на обеспечение строительства автомобильных дорог в новых микрорайонах массовой малоэтажной и многоквартирной застройки в рамках осуществления национального проекта «Доступное и комфорт-

ное жилье – гражданам России». Общий объем указанных субсидий на 2008–2010 годы составляет 10,5 млрд. рублей.

Для реализации подпрограммы «Автомобильные дороги» Федеральной целевой программы «Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)» в 2008 году предусмотрены средства в объеме 211,3 млрд. рублей, что на 60,6 млрд. рублей больше по сравнению с 2007 годом. Из них 163,9 млрд. рублей направляется на строительство и реконструкцию автомобильных дорог федерального значения.

Планируется увеличить финансирование дорожного хозяйства в 2009 году на 11,2 процента по сравнению с 2008 годом. На 29,3 процента (19,5 млрд. рублей) возрастут расходы на содержание и ремонт федеральных автомобильных дорог, в то время как затраты на строительство и реконструкцию останутся прежними.

Объем межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации на строительство и модернизацию автомобильных дорог, включая муниципальные, составит в 2008 году 82,2 млрд. рублей, в 2009 году – 75 млрд. рублей, а в 2010 году – 35 млрд. рублей.

В ходе внесения изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2007 год» было предусмотрено дополнительное финансирование бюджетов субъектов Российской Федерации в сумме 27,8 млрд. рублей на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования и развитие уличной дорожной сети. Также выделялись дополнительные средства в объеме 2,2 млрд. рублей на строительство и реконструкцию автомобильных дорог федерального значения.

С 2006 года реализуется Федеральная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения в 2006–2012 годах». В соответствии с ней ежегодно планируется выделение средств в следующих объемах (млрд. руб.): 2007 год – 3,25; 2008 год – 3,98; 2009 год – 3,5; 2010 год – 4,64.



**Степан Михайлович КИРИЧУК,**  
председатель Комитета Совета Федерации  
по вопросам местного самоуправления

В рамках Федеральной целевой программы «Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)» в 2007 году было запланировано дополнительное финансирование в сумме 32,7 млрд. рублей.

Межбюджетные трансферты на строительство и модернизацию сети автомобильных дорог, включая муниципальные дороги, составили в 2007 году 102,6 млрд. рублей, а средства региональных бюджетов, выделенные на эти цели в 2007 году, достигли 223 млрд. рублей (в 2006 году – 187 млрд. рублей). Кроме того, в 2007–2008 годах средства Инвестиционного фонда Российской Федерации будут направлены на финансирование разработки проектно-сметной документации по строительству и эксплуатации на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» в объеме 0,2 млрд. рублей и автодороги «Краснодар – Абинск – Кабардинка» – в объеме 1,2 млрд. рублей.

С 2006 года реализуется Федеральная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения в 2006–2012 годах». В соответствии с ней ежегодно планируется выделение средств в следующих объемах (млрд. руб.): 2007 год – 3,25; 2008 год – 3,98; 2009 год – 3,5; 2010 год – 4,64.

# ДОРОГИ РОССИИ

Мониторинг, проведенный Комитетом Совета Федерации по бюджету, показал недостаточную подготовленность регионов к началу реализации программы и, соответственно, невозможность оценить их потребности в объеме финансирования из федерального бюджета. В настоящее время осуществляется переход на трехлетнее бюджетное планирование, что в дальнейшем позволит определять перспективные цели, обеспечивать осуществление долгосрочных целевых программ в области дорожного строительства.

Осенью 2007 года при поддержке Федерального Собрания Российской Федерации были приняты Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта». Кроме того, в стадии рассмотрения находятся проекты федеральных законов «Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (о введении понятия «зона специальной организации дорожного движения»).

Но и после принятия этих федеральных законов остаются проблемы, связанные прежде всего с четкостью разграничения полномочий между уровнями публичной власти. Так, с одной стороны, Федеральный закон «Об ав-

томобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» четко устанавливает полномочия органов местного самоуправления (статья 13) в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности. В частности, к ним относятся: контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения; разработка основных направлений инвестиционной политики в области развития автомобильных дорог местного значения; принятие решений об использовании на платной основе автомобильных дорог общего пользования местного значения и о прекращении такого использования; определение методики расчета и максимального размера платы за проезд транспортных средств по платным автомобильным дорогам общего пользования местного значения; утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования местного значения, перечня автомобильных дорог общего пользования (с указанием наименований и идентификационных номеров); осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения (то есть деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог); определение размера вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжелых грузов при движении по автомобильным дорогам общего пользования местного значения; установление стоимости и перечня услуг по присоединению

объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам общего пользования местного значения; использование автомобильных дорог при организации и проведении мероприятий по гражданской обороне, мобилизационной подготовке в соответствии с законодательством Российской Федерации, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на автомобильных дорогах в соответствии с законодательством Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций; информационное обеспечение пользователей автомобильными дорогами общего пользования местного значения; утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований из местного бюджета на указанные цели; присвоение наименования автомобильным дорогам общего пользования местного значения по согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства; представление сведений об автомобильных дорогах для их внесения в единый государственный реестр автомобильных дорог в случае их ввода в эксплуатацию или изменения сведений о них; выдача разрешения на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт автомобильных дорог муниципальной образования.

Рассматриваемый федеральный закон внес измене-

ния и в перечень вопросов местного значения (статьи 14–16 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления»), в соответствии с которыми вопросами местного значения в этой сфере будут являться дорожная деятельность и осуществление полномочий в области использования автомобильных дорог и дорожной деятельности. Однако, с другой стороны, данный закон не дает определение понятия «использование автомобильной дороги». Остается непонятным, является ли содержание автомобильной дороги также вопросом местного значения. В связи с этим необходимо уточнение, какие полномочия в области использования автомобильных дорог должны исполнять муниципальные образования. Закон также вносит изменения в статью 50 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» – относит к собственности муниципальных образований имущество, необходимое для решения данного вопроса: автомобильные дороги местного значения и имущество, предназначенное для обслуживания таких дорог, но при этом отсутствует понятие имущества.

Для реализации органами местного самоуправления полномочий по развитию автомобильных дорог и организации дорожного движения необходимо четкое разграничение прав собственности на автомобильные дороги. Федеральный закон содержит перечень понятий и определений, в том числе составляющих частей: земельных участков в границах полосы отвода; конструктивных элементов (дорожного полотна, дорожного покры-

тия и подобных элементов); дорожных сооружений, защитных дорожных сооружений (озеленений, заборов, шумозащитных, ветрозащитных и др.); искусственных дорожных сооружений (зимников, мостов, переправ, путепроводов, трубопроводов, тоннелей, эстакад и др.); производственных объектов (сооружений, используемых при капитальном ремонте, ремонте, содержании дорог); элементов обустройства автомобильных дорог (дорожных знаков, ограждений, светофоров, устройств для регулирования дорожного движения, мест отдыха, остановочных пунктов и др.).

Федеральный закон говорит об автомобильной дороге как о едином объекте права, который может находиться в собственности публичных образований, юридических и физических лиц, то есть в том числе в муниципальной собственности, но не определяет, относится ли этот объект к недвижимости. В то же время в соответствии с поправками (статья 48 рассматриваемого федерального закона), вносимыми одновременно в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недви-

жее имущество и сделок с ним», допускается государственная регистрация прав на объекты недвижимого имущества, включенного в состав автомобильной дороги, и сделок с такими объектами недвижимого имущества. Соответственно, федеральный закон не предусматривает регистрацию прав собственности на автодорогу как объект права, а лишь допускает регистрацию прав на некоторые ее составные части. В связи с этим неясно, с какого момента возникает право собственности муниципального образования и других публичных образований на соответствующие автодороги. Более целесообразной представляется регистрация прав на автодорогу как единый объект. Федеральный закон не определяет, что следует понимать под недвижимым имуществом, включенным в состав автомобильной дороги. Данная норма требует уточнения, поскольку реализация ее на практике будет вызывать определенные затруднения.

Требует решения проблема определения собственности автомобильной дороги, проходящей в пределах город-



ских поселений, с учетом того, что площадь, занимаемая улицами и дорогами в этих пределах, является территорией общего пользования.

Необходимо уточнение статуса земельного участка в составе автодороги. Как следует из понятия автомобильной дороги, участок является ее составной частью. Следовательно, возникновение прав собственности (государственной, муниципальной, частной) на дорогу означает возникновение соответствующих прав собственности на земельный участок в границах полосы отвода. Вместе с тем в главе 4 рассматриваемого закона приведены нормы о предоставлении земельных участков для размещения автомобильных дорог со ссылкой на земельное законодательство. Рассматриваемый закон не регулирует возникающие при этом права на земельные участки как при строительстве (реконструкции) автодорог, так и после ввода их в эксплуатацию.

Закон согласно пункту 7 статьи 3 устанавливает определение владельцев автодороги, в соответствии с которыми ими являются исполнительные органы государ-

ственной власти и местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), юридические и физические лица. Учитывая то, что местная администрация как исполнительный орган власти не может быть собственником автодороги, а соответственно, и ее владельцем, данное определение представляется не вполне корректным. Собственником муниципальной автодороги является муниципальное образование, а местная администрация выступает лишь органом власти, представляющим интересы муниципального образования как собственника.

Федеральный закон устанавливает классификацию автомобильных дорог по разным основаниям. В том числе автодороги классифицируются в зависимости от их значения (федеральные, региональные или межмуниципальные, местные, частные), от вида разрешенного использования (общего и специального), от условий проезда по ним и доступа на них транспортных средств (автомагистраль скоростные и обычные). Классификация автодорог в

зависимости от их транспортно-эксплуатационных характеристик и потребительских свойств должна осуществляться в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Автомобильные дороги, которые исключаются из перечня автомобильных дорог общего либо необщего пользования регионального или межмуниципального значения, утвержденного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, передаются в собственность Российской Федерации, передаются в собственность субъекта Российской Федерации, передаются в собственность муниципальных образований субъекта Российской Федерации, передаются в собственность муниципальных образований субъекта Российской Федерации, передаются в собственность муниципальных образований субъекта Российской Федерации, передаются в собственность муниципальных образований субъекта Российской Федерации.

В федеральном законе нет определения понятия «дорога межмуниципального значения», что неизбежно приведет к неясности в решении вопроса разграничения прав собственности на автодороги между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. В свою очередь, это приведет к затруднениям в исполнении нормы пункта 5 статьи 62 рассматриваемого федерального закона, обязывающей владельцев автомобильных дорог до 1 июля 2008 года представить в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным

имуществом в сфере дорожного хозяйства, сведения о собственнике и иные сведения, предусмотренные статьей 10, для создания единого Государственного реестра автомобильных дорог.

Федеральный закон устанавливает некоторые особенности использования земельных участков, предназначенных для размещения автомобильных дорог. В частности, для размещения автомобильной дороги федерального значения предоставление земельного участка, находящегося в федеральной собственности, или государственной (собственность на который не разграничена), осуществляется федеральным органом исполнительной власти. Для автомобильной дороги регионального или межмуниципального значения – уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Закон не оговаривает случай предоставления земельного участка для размещения автомобильной дороги местного значения. Следовательно, в этом случае необходимо руководствоваться общими правилами предоставления земельных участков. Также делается указание на возможное резервирование земель или земельных участков для государственных или муниципальных нужд в целях строительства, реконструкции автомобильных дорог.

Федеральный закон устанавливает правила размещения и использования полос отвода и придорожных полос автомобильной дороги, а также правила размещения на них и присоединения к автомобильным дорогам объектов дорожного сервиса. В связи с этим возникает проблема, и об этом говорят направляемые в адрес Комитета Совета Федерации по

вопросам местного самоуправления обращения из муниципальных образований, определения полосы отвода и придорожной полосы для федеральных автомобильных дорог, проходящих по территории городов, поскольку эти дороги являются одновременно городскими улицами, застройка которых регламентируется Градостроительным кодексом Российской Федерации и другими нормативными документами.

Федеральный закон (глава 7) устанавливает основные правила использования платных автомобильных дорог. В частности, решение об использовании автомобильной дороги общего пользования местного значения на платной основе может быть принято только в случае строительства или реконструкции такой дороги при условии обеспечения возможности бесплатного альтернативного проезда. Строительство таких дорог осуществляется на основе концессионных соглашений. Орган местного самоуправления утверждает правила оказания услуг по организации проезда транспортных средств по платным автомобильным дорогам местного значения, методику расчета и максимальный размер платы за проезд транспортного средства.

Федеральный закон устанавливает переходные положения: до 1 июля 2008 года владельцы автомобильных дорог обязаны представить в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, сведения о дорогах для создания единого государственного реестра автомобильных дорог; до 1 января 2010 года

при отсутствии документации по планировке территории допускается установление границ полосы отвода автомобильной дороги на основании проекта границ земельных участков, подготовка которого осуществляется в соответствии с земельным законодательством.

Кроме этого, федеральный закон вводит ряд изменений в 11 законодательных актов Российской Федерации. В статье Бюджетного кодекса Российской Федерации внесены изменения, предусматривающие зачисление в бюджеты субъектов Российской Федерации, муниципальных районов и поселений доходов от государственной пошлины за выдачу специального разрешения на движение по автомобильной дороге транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и крупногабаритных грузов соответственно уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или поселения. В Налоговом кодексе Российской Федерации внесены изменения, устанавливающие размеры такой государственной пошлины: за выдачу разрешения на опасные грузы – 400 рублей, на тяжеловесные и (или) крупногабаритные – 500 рублей. Изменения, вносимые в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливают административную ответственность за нарушение использования полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог.

Предлагается дополнить Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государ-



ственных и муниципальных нужд» положением, предусматривающим, что размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или аукциона. Таким образом, с одной стороны, данная норма предписывает, что размещение указанного заказа должно осуществляться посредством торгов, с другой стороны, предоставляет заказчику право выбора формы проведения торгов.

Изменением, внесенным в Земельный кодекс Российской Федерации в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые предназначены для размещения автомобильных дорог федерального, регионального и межмуниципального значения, введена специальная норма, которая определяет, что предоставление таких земельных участков осуществляется федеральным органом исполнительной власти или уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации соответственно.

Таким образом, возникает ряд вопросов, требующих дальнейшей корректировки имеющегося законодательства. Обозначим основные из них:

1. Относится ли автомобильная дорога к объекту недвижимости? Как это соотносится с определением автомобильной дороги (пункт 1 статьи 3)?

2. С какого момента возникает право собственности муниципального образова-

ния и других публичных образований на соответствующие автодороги? Федеральный закон не предусматривает регистрацию прав собственности на автодорогу как объект права, а лишь допускает регистрацию прав на некоторые ее составные части (статья 48).

3. О каких объектах недвижимого имущества (с целью осуществления государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества и сделок с ними, статья 48), включенных в состав автомобильной дороги, идет речь?

4. Требуется уточнение статуса земельного участка в составе автодороги: на каком праве и кому он предоставляется как при строительстве автодороги, так и после ввода ее в эксплуатацию (пункт 1 статьи 3)?

5. Понятие «дорога межмуниципального значения» требует уточнения, например, каковы критерии определения такой дороги? Отсутствие понятия и критериев приведет к неясности в решении вопроса разграничения прав собственности на автодороги между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

6. Нуждается в уточнении понятие «использование автомобильной дороги», в связи с тем что данное полномочие включено в вопросы местного значения муниципальных образований (статья 56). В соответствии с главой 5 использовать автомобильные дороги могут физические и юридические лица. Роль муниципальных образований в этом случае сводится к разработке муниципального правового акта, в соответствии с которым и осуществляется такое использование (пункт 2 статьи 27). В связи с этим на практике возникнет вопрос: какие полномочия в

области использования автомобильных дорог должны исполнять муниципальные образования?

7. Необходимо определить, какое именно имущество предназначено для обслуживания дорог местного значения (статья 56).

Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержит расширенное толкование понятия «содержание автомобильных дорог» как комплекса работ по осуществлению контроля за техническим состоянием автомобильной дороги, по поддержанию ее надлежащего технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Действующее транспортное законодательство Российской Федерации ставит перед муниципальными образованиями задачу реализации полномочий в области безопасности дорожного движения, но их четкого определения не содержит. Вместе с тем в соответствии с Федеральным законом № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» органы местного самоуправления самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции. Данные полномочия являются расходным обязательством муниципальных образований, то есть о делегировании полномочий речи не идет. При этом под обеспечением безопасности дорожного движения понимается деятель-

ность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий. Так, в соответствии со статьями 12 и 13 вышеуказанного закона на муниципальные образования возложены функции по обеспечению безопасности дорожного движения, в соответствии с которыми: орган власти, в ведении которого находятся дороги, обеспечивает соответствие состояния дорог после ремонта и в процессе эксплуатации правилам, стандартам и нормам; орган местного самоуправления предоставляет информацию участникам дорожного движения, в том числе и о безопасных условиях движения на соответствующих участках дорог.

Правила, стандарты и нормы предусматривают обязательность размещения на автомобильной дороге технических средств. Следует учитывать, что в соответствии с Федеральным законом № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» соору-

жения, предназначенные для обеспечения дорожного движения и его безопасности (светофоры и устройства для регулирования дорожного движения, дорожные знаки и др.), являются элементами обустройства автомобильных дорог и входят в понятие самой автомобильной дороги. Следовательно, их установление и содержание являются бременем собственника, в данном случае муниципального образования. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» разработка и проведение мероприятий по организации дорожного движения осуществляется в том числе и в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Значит, пробелы федерального законодательства в этой области можно нивелировать законами субъекта. Однако данные нормы нечетко согласуются с нормами Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в соответствии с кото-

рыми ни вопросов местного значения, ни полномочий местного уровня публичной власти в сфере обеспечения безопасности дорожного движения не обозначено. Надеемся, что данный пробел в законодательстве будет устранен в ближайшее время путем принятия новых федеральных законов, регулирующих отношения в данной сфере.

Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» способствует расширению новых экономических связей, повышению объемов и качества транспортных услуг, предоставляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, значительно расширяет возможности сторон регулировать их правоотношения на основе заключаемых договоров, способствует развитию конкуренции среди организаций, занятых в этой сфере деятельности. Целью данного закона является регулирование гражданско-правовых отношений, возникающих при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим



транспортно (соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов); при осуществлении перевозок пассажиров и багажа, грузов (за исключением международных сообщений); при предоставлении услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортной инфраструктуры.

Вышеуказанный федеральный закон также устанавливает основные понятия, виды сообщения, перевозки пассажиров и багажа, конкретизирует особенности перевозок. В законе установлены права, обязанности и ответственность перевозчиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтовщиков, фрахтователей, пассажиров и владельцев объектов транспортной инфраструктуры, а также регулируются отношения, возникающие между ними в процессе осуществления перевозок автомобильным и городским наземным транспортом.

Закон устанавливает особенности составления актов, порядок предъявления претензий и исков к перевозчикам и фрахтовщикам, а также срок исковой давности по требованиям (составляет 1 год).

Компетенция органов местного самоуправления в рамках рассматриваемого федерального закона не устанавливается. Однако в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопросами местного

значения муниципальных образований являются создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения, муниципального района и городского округа. При этом необходимо принимать во внимание то, что в собственности муниципальных образований находится пассажирский транспорт и другое имущество, предназначенное для транспортного обслуживания населения.

Необходимо учитывать, что Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» устанавливает следующие положения.

1. Виды сообщения для перевозок пассажиров и багажа, грузов: городское сообщение – в границах населенного пункта; пригородное сообщение – между населенными пунктами на расстоянии не более 50 километров; междугородное сообщение – между населенными пунктами на расстоянии более 50 километров.

2. Виды перевозок пассажиров и багажа, среди которых особую значимость для муниципальных образований представляют регулярные перевозки пассажиров по маршруту транспортом общего пользования.

Осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа происходит на основании заключения публичного договора, подтверждаемого билетом, багажной квитанцией, квитанцией на провоз ручной клади.

Федеральный закон устанавливает два вида таких перевозок: перевозки с посад-

кой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок; перевозки с посадкой и высадкой пассажиров в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок.

3. Статья 21 «Перевозки детей, следующих вместе с пассажиром» фактически устанавливает льготы на проезд в транспортном средстве, осуществляющем регулярные перевозки пассажиров и багажа: бесплатный проезд (в сопровождении взрослых) в городском и пригородном транспорте детей в возрасте не старше 7 лет без предоставления отдельных мест для сидения; бесплатный проезд (в сопровождении взрослых) в транспорте междугородных сообщений одного ребенка в возрасте не старше 5 лет без предоставления отдельного места для сидения; преимущество по провозной плате (50 процентов оплаты) для двух детей (в сопровождении взрослых) в возрасте не старше 12 лет с предоставлением им отдельных мест для сидения.

Однако при этом федеральный закон не устанавливает нормы о возможной компенсации расходов перевозчику, связанных с предоставлением указанных преимуществ по провозной плате. Исходя из этого можно предположить, что данная норма не будет действовать при осуществлении городского, пригородного и междугородного сообщения.

Представляется, что указанные выше замечания будут устранены в процессе развития транспортного законодательства, в иных нормативных правовых актах, что соответствует положением рассматриваемого закона.

## НАЗНАЧЕНИЯ

*В состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 29.12.2007 г. № 1783, включены:*

**С.М. Киричук**, председатель Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления;

**С.Ю. Орлова**, заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

*В состав президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 29.12.2007 г. № 1783, включен*

**С.М. Киричук**, председатель Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления.

*В состав Правительственной комиссии по оценке результативности деятельности*

*федеральных и региональных органов исполнительной власти, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2007 г. № 1732-р, включен*

**Е.В. Бушмин**, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету.

*В состав рабочей группы по подготовке предложений по нормативному регулированию вопросов государственной политики в отношении российского казачества и государственной службы российского казачества распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2007 г. № 1733-р включен*

**С.Л. Красноярцев**, советник Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

*В состав Комиссии по вопросам международной гуманитарной и технической помощи при Правительстве*



**В Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации**

*Российской Федерации распоряжением Правительства Российской Федерации от 14.12.2007 г. № 1822-р включен*

**А.А. Хашир**, председатель Временной комиссии Совета Федерации по международному техническому и гуманитарному сотрудничеству.

*В состав организационного комитета по подготовке и проведению празднования 1150-летия основания г. Великий Новгород распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 г. № 1855-р включен*

**А.В. Коровников**, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству.

## ПОДТВЕРЖДЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯ

*На 215-м заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подтверждены полномочия члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации*

**Владимира Борисовича Рушайло** от Архангельской области, избранного представителем в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти Архангельской области.



# ВТОРОЙ «РОССИЯ – ПОТЕНЦИАЛ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО

**С 17 по 19 сентября 2007 года в Москве проходил второй Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества». По итогам работы в российской столице Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов и Председатель Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М.У. Убайдуллоев подписали Концепцию взаимодействия Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан в сфере правового регулирования межрегионального сотрудничества Российской Федерации и Республики Таджикистан. Выступления участников пленарных заседаний форума публикуются по стенограмме с сокращениями.**

## ПЕРВОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Первое пленарное заседание второго Межпарламентского форума 17 сентября 2007 года вел председатель Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств В.А. Густов. В работе принимала участие делегация Республики Таджикистан М.У. Убайдуллоевым, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, органов власти субъектов Российской Федерации, научных, общественных и деловых кругов. С вступительным словом выступил Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов.*

**Сергей Михайлович МИРОНОВ,  
Председатель  
Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации**

Сердечно приветствую всех участников второго Межпарламентского форума, который проводится под эгидой Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси милли Маджлиси

Оли Республики Таджикистан! Отрадно отметить, что такие встречи приобрели систематический характер. Они стали важным механизмом взаимодействия между парламентами и регионами наших стран.

В чем их практическая ценность? Они дают прекрасную возможность для открытого обсуждения всего комплекса вопросов российско-таджикского сотрудничества, поиска наиболее приемлемых решений и развязок по любым проблемам.

Отношения между Россией и Таджикистаном – яркий пример того, насколько продуктивным и взаимовыгодным может и должно быть сотрудничество между государствами и народами на постсоветском пространстве. Мы активно взаимодействуем в повышении эффективности деятельности СНГ и ЕврАзЭС, Организации Договора о коллективной безопасности и Шанхайской организации сотрудничества, других структур, функционирующих на постсоветском пространстве, координируем наши действия по важнейшим международным вопросам.

Сегодня Россия и Таджикистан – надежные стратегические союзники и партнеры, что является важным фактором укрепления мира, безопасности, обеспечения стабильности в Центральной Азии в интересах не только

# МЕЖПАРЛАМЕНТСКИЙ ФОРУМ ТАДЖИКИСТАН: СОТРУДНИЧЕСТВА»

двух наших государств, но и всего мирового сообщества.

Большое значение для региональной безопасности имеет наше сотрудничество в военной и военно-технической областях, укрепление безопасности и охраны границ в борьбе с наркотрафиком и международным терроризмом.

Важно отметить, что двусторонние отношения развиваются на прочном правовом фундаменте, основу которого составляют в том числе Договор о союзническом взаимодействии между двумя странами, ориентированный на XXI век, концепция межрегионального и приграничного сотрудничества государств – участников СНГ, более ста других совместных документов, а также Соглашение о сотрудничестве между Советом Федерации и Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан, подписанное в прошлом году.

Приоритеты дальнейшего развития союзнического взаимодействия и многопланового сотрудничества наших государств постоянно находятся в поле зрения высшего руководства России и Таджикистана. Успешно реализуются важные двусторонние соглашения, подписанные в ходе официального визита Президента России Владимира Владимировича Путина в Душанбе в октябре 2004 года.

За последние годы Россия и Таджикистан сумели многого достичь в межгосударственных контактах, в политическом диалоге, в социальной, гуманитарной сферах. Закономерно, что особую роль в нашем взаимодействии играет сотрудничество в области экономики, имеющее огромный потенциал развития. Намечена масштабная программа инвестиционных проектов, ключевое внимание уделяется развитию металлургического и энергетического комплексов в Таджикистане.

Реализация богатейшего гидроэнергетического потенциала Таджикистана выгодна не только нашим странам, она имеет региональное значение. Хорошие перспективы, на наш взгляд, существуют в плане расширения сотрудничества двух стран в нефтегазовой сфере. В этом проявляют заинтересованность такие крупнейшие российские компании, как «Газпром» и «ЛУКОЙЛ».

Весьма многообещающими видятся новые проекты в области химической промышленности, энергетики, металлургии, телекоммуникаций, транспортной инфраструктуры, в строительном и сервисном бизнесе.

На сегодняшний день в Таджикистане зарегистрированы и работают в различных отраслях экономики около 70 совместных предприятий с

участием российского капитала. Дальнейший процесс привлечения российских инвестиций, несомненно, будет способствовать поступательному развитию нашего взаимодействия.

Вместе с тем надо отметить, что в области экономического сотрудничества у нас еще есть значительный неиспользованный потенциал. Хорошую динамику роста имеет товарооборот между нашими странами. В прошлом году он превысил уровень в 500 млн. долларов, что на 50 процентов больше этого показателя в 2005 году. Характерно, что в первой половине нынешнего года товарооборот составил более 300 млн. долларов, значительно превысив аналогичный показатель прошлого года.

Россия является одним из основных торговых партнеров Таджикистана. Причем эти отношения развиваются не только по вертикали, но и по горизонтали, захватывая все новые и новые регионы обоих государств. Прямые межрегиональные контакты являются одним из важнейших каналов укрепления связей между государствами и народами в эпоху глобализации. Расширение сотрудничества между отдельными регионами России и Таджикистана не только стимулирует экономический рост, но и помогает нашим людям луч-

ше узнать друг друга, способствует укреплению дружбы и взаимопонимания между двумя народами.

Хотелось бы подчеркнуть, что особую роль в развитии межрегионального сотрудничества должны играть парламентарии двух стран. Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации как палата, выражающая интересы регионов, оказывает максимально возможное содействие в разработке, своевременной ратификации и четкой реализации национального законодательства, регулирующего вопросы двустороннего сотрудничества, включая, разумеется, и его межрегиональный аспект. Такую же ответственность и активность в этом направлении мы видим и со стороны Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан.

В последние годы взаимовыгодные связи субъектов Российской Федерации с регионами Республики Таджикистан заметно активизировались. Свыше 70 субъектов Российской Федерации (практически вся Россия) принимают участие в прямом торгово-экономическом сотрудничестве. Лидируют здесь Центральный, Сибирский и Приволжский федеральные округа. Наиболее активно развивается сотрудничество с Москвой, Свердловской, Челябинской, Саратовской, Оренбургской областями, Алтайским краем.

Среди перспективных направлений – создание совместных предприятий по глубокой переработке хлопковолокна, выпуску плодоовощной продукции, организация совместных лизинговых компаний. Многообещающим для межрегиональной кооперации является использование возможностей регионов Российской Феде-

рации в подготовке квалифицированных кадров для развития экономики и социального сектора Республики Таджикистан.

Все это вселяет уверенность в завтрашнем дне наших отношений. Тем не менее мы реалисты, мы понимаем, что не все проблемы удалось пока решить. В связи с этим главная задача форума видится в дальнейшем совместном поиске путей и средств эффективного решения проблемных вопросов.

Уважаемые коллеги, одно из важнейших направлений межрегионального сотрудничества – гуманитарное измерение. Широкий круг вопросов, относящихся к культурным, образовательным, научно-техническим, да и просто человеческим связям, контактам и обменов, – сфера, способствующая дальнейшему укреплению вековых связей между нашими народами.

В России высоко ценят великую культуру страны Рудаки и Фирдоуси, уходящую корнями в глубь веков. Уверен, что так же относятся к русской культуре в Таджикистане. Ключевую роль в любой культуре играют язык и литература, поэтому мы исходим из того, что изучению и роли русского языка, за которым закреплен статус инструмента межнационального общения, в Таджикистане и впредь будет уделяться должное внимание.

В целом без развития гуманитарной сферы, этой фундаментальной основы наших взаимоотношений, невозможно движение вперед ни в политике, ни в экономике, ни в какой-либо иной сфере. Относится это и к таким приоритетным деликатным областям, как вопросы миграции, трудовых ресурсов, обеспечения доступа к региональным рынкам труда.

И хотя на сегодняшний день заключено и ратифицировано соответствующее межправительственное соглашение по трудовой деятельности и защите прав граждан, нельзя сказать, что все вопросы совершенствования нормативно-правового регулирования здесь уже решены. Это общие для нас проблемы. Их можно и нужно решать сообща, учитывая интересы друг друга.

Считаю, что нынешний форум станет хорошей площадкой для обсуждения всего комплекса актуальных проблем нашего межрегионального сотрудничества. Хочу выразить уверенность, что он послужит дальнейшему развитию братских и добрососедских отношений между двумя государствами и станет одним из самых важных событий в российско-таджикских отношениях в текущем году.

**Махмадсаид Убайдуллоевич УБАЙДУЛЛОВ,**  
**Председатель**  
**Маджлиси милли**  
**Маджлиси Оли**  
**Республики Таджикистан**

Позвольте прежде всего выразить искреннюю признательность Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации уважаемому Сергею Михайловичу Миронову и в его лице всем организаторам этого форума за радушие, гостеприимство и создание прекрасных условий для работы и нашего пребывания в столице великой России – городе-герое Москве.

Как всем нам хорошо известно, таджикско-российские отношения имеют глубокие исторические корни. Они стали особенно близкими, когда таджики и россияне жили в рамках единой

страны. Тогда было очень много сделано для развития экономики, образования, здравоохранения, культуры Таджикистана, подготовки высококвалифицированных кадров для различных отраслей народного хозяйства нашей республики.

Принципиально иной характер приобрели таджикско-российские отношения в последнее время. Подписанный 25 мая 1993 года Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Республикой Таджикистан и Российской Федерацией и Договор о союзническом взаиморазношении между Республикой Таджикистан и Российской Федерацией от 16 апреля 1999 года стали прочной политико-правовой основой для многопланового сотрудничества между нашими странами.

Дальнейший импульс этим отношениям придали межгосударственные документы, подписанные в ходе официального визита Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в Таджикистан осенью 2004 года. С этого времени началась реализация крупномасштабных инвестиционных проектов в гидроэнергетической и промышленной сферах Таджикистана. Объектом сотрудничества объявлены горно-добывающая отрасль и разработка нефтегазовых месторождений. Прорабатываются вопросы наращивания экспорта плодоовощной продукции из Таджикистана в Россию.

Наполняются реальным содержанием намерения о формировании общего рынка труда. Подписано и постепенно реализуется межправительственное соглашение о трудовой деятельности и защите прав граждан Республики Таджикистан в Рос-

сийской Федерации и граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан.

Расширяется сотрудничество в таких сферах, как образование, наука и культура. Тесно взаимодействуют наши правоохранительные структуры. Проведение в апреле 2004 года Дней культуры России в Таджикистане и Дней культуры Таджикистана в Российской Федерации в октябре 2005 года заложили хорошую основу для дальнейшего культурного сотрудничества.

Особую динамику таджикско-российским отношениям придают регулярные встречи президентов Таджикистана и России, а также то, что за последние годы заметно укрепилась связь между Федеральным Собранием Российской Федерации и Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан. Импульс этим отношениям придали состоявшийся 24–26 августа прошлого года в городе Душанбе первый Межпарламентский форум «Таджикистан – Россия: потенциал межрегионального сотрудничества», инициатором проведения которого выступили Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. В работе приняли участие члены Совета Федерации, представители Межпарламентской Ассамблеи СНГ и официальные представители 16 российских регионов, научных и деловых кругов, бизнесмены, руководители банковских структур.

Можно с уверенностью констатировать, что таджикско-российские отношения носят довольно стабильный и динамичный характер. Из года в год растет объем внешнеторгового оборота двух стран, в текущем году он раз-

вивается еще более высокими темпами. Только за 8 месяцев 2007 года внешнеторговый оборот по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличился более чем на 63 процента. Вместе с тем возможности парламентов двух стран в решении вопросов торгово-экономического сотрудничества между Таджикистаном и Российской Федерацией, в особенности на региональном уровне, используются далеко не в полную силу.

Динамичное развитие межрегиональных форм сотрудничества на современном этапе является императивом времени и связано с утверждением принципа субсидиарности, в соответствии с которым решения должны приниматься на тех уровнях власти, на которых это можно сделать наиболее эффективным образом, то есть на наиболее близких к населению. Концепция межрегионального сотрудничества СНГ определяет это место в нормативно-правовой системе регулирования отношений. Такой подход положен в основу договоренностей о налаживании развития межрегиональных связей в рамках СНГ.

Современное состояние и перспектива таджикско-российских отношений на межрегиональном уровне характеризуются наличием ряда специфических проблем. В первую очередь это отсутствие общих границ, недостаточное транспортно-коммуникационное обеспечение интеграционных связей. Однако обнадеживающим является то, что транзитные государства – Казахстан, Киргизия и Узбекистан – тоже связаны общим механизмом интеграционного взаимодействия, поскольку входят в состав одних и тех же

межгосударственных объединений. Мировой опыт подтверждает, что организация эффективного межрегионального сотрудничества находится в прямой зависимости от качества законодательства и договорно-правовой базы.

Представленный на утверждение форума проект концепции межрегионального сотрудничества Республики Таджикистан и Российской Федерации в межпарламентской сфере ориентирован на решение именно этих задач, но с учетом следующих особенностей.

Первое. Концепция призвана стать основой для выбора приоритетов и разработки целевых программ перспективного планирования, углубления и расширения таджикско-российских отношений, в том числе на уровне межрегиональных связей.

Второе. Концепция основывается на накопленном опыте Республики Таджикистан и Российской Федерации в организации межпарламентского и межрегионального сотрудничества, на изучении их законодательства с учетом специфики взаимных партнерских отношений.

Третье. Концепция в своих положениях и рекомендациях учитывает особенности межпарламентского и межрегионального сотрудничества, а также, что особенно важно, исходит из факта взаимосвязанности и взаимобусловленности этих двух форм взаимодействия. Осмысление межпарламентского аспекта в межрегиональном сотрудничестве в этом документе уникально, поскольку речь идет о специфической парламентской деятельности, связанной с функционированием Маджлиси милли Маджлиси Оли

Республики Таджикистан и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Одной из важнейших задач нашего сотрудничества является вопрос о трудовых мигрантах. Нам вовсе не безразлично положение наших граждан, проживающих и работающих в России. Наше посольство в Российской Федерации недавно создало мобильную группу для разрешения проблем наших мигрантов, а также сопровождения их по пути следования из Москвы в Душанбе и из Душанбе в Москву. Правительство Таджикистана делает все возможное, чтобы нашим мигрантам было в России комфортно, чтобы они естественно вписались в общественную и культурную среду великой и дружественной нам страны.

По прогнозам специалистов, для решения проблемы безработицы в Таджикистане необходимо создать 1 миллион новых рабочих мест. Правительством республики в 2002 году была принята программа внешней трудовой миграции на 2006–2010 годы, в которой рассматриваются вопросы регулирования миграционных потоков, предотвращения нелегальной миграции и комплекс мер по развитию международного сотрудничества с целью направления трудовой миграции в правовое русло. Для регулирования трудовой миграции 16 октября 2004 года между Правительством Республики Таджикистан и Правительством Российской Федерации было подписано Соглашение о трудовой деятельности и защите трудовых прав граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации и граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан. Вместе с тем в ходе реализации

данного соглашения возникают проблемы при регистрации наших граждан на территории Российской Федерации. Имеются многочисленные факты задержания и выдворения (депортации) из-за несвоевременной регистрации и получения разрешения на работу.

Правительством Республики Таджикистан подготовлено предложение об установлении сроков регистрации граждан в принимающем государстве в 90 дней, а срок пребывания увеличить с 90 суток до 180 суток в связи с сезонными работами. Кроме того, с целью легализации находящихся сейчас на территории России граждан Таджикистана предлагается провести миграционную амнистию. Как известно, более 10 лет на территории Российской Федерации проживают и работают свыше 500 тысяч граждан Таджикистана, из которых около 200 тысяч пребывают в Москве, внося определенный вклад в развитие инфраструктуры российской Федерации в сфере торговли, обслуживания населения и строительства.

Судьба мигрантов нам небезразлична, и принимаются меры для их поддержки и защиты. Например, был инициирован вопрос о создании Российско-таджикской миграционной биржи труда. На стадии согласования с российской стороной находится проект соглашения в области социального страхования граждан России и Таджикистана. Большую роль в регулировании миграционных процессов играют общественные организации. Назрела необходимость в создании единого культурного центра таджиков в Москве.

Таджикско-российские отношения в настоящее время по сравнению с тем, какими

они были 8–10 лет назад, являются неизмеримо более развитыми, богатыми, многогранными и многоплановыми. Мы считаем, что деловой, конструктивный характер контактов между политическими и государственными деятелями, систематические политические консультации, набирающие силу взаимовыгодные экономическое сотрудничество и крупные совместные инвестиционные проекты, в том числе в сфере гидроэнергетики, цветной металлургии, культурных и гуманитарных связей, продвинутое военно-политическое и военно-техническое сотрудничество – все это осязаемые плоды совместной работы последних лет. И сегодня важно не только беречь тот политический капитал, который накоплен в таджикско-российских отношениях, а еще и наращивать усилия по всем направлениям сотрудничества, чтобы отношения между нашими странами продолжали развиваться и в будущем по восходящей линии.

#### **Юрий Михайлович ЛУЖКОВ, мэр Москвы**

Наш форум посвящен важным вопросам сотрудничества между Россией и Таджикистаном, в частности, анализу потенциала и перспектив развития межрегионального сотрудничества активных субъектов, которыми являются столицы наших двух стран – Москва и Душанбе.

Следует отметить, что нынешний форум является продолжением прошедшего в Душанбе в августе 2006 года первого Межпарламентского форума «Таджикистан – Россия: потенциал межрегионального сотрудничества». Проведение второго форума фактически аналогичного

формата, безусловно, служит подтверждением взаимной заинтересованности, продолжением хорошего начинания, насыщает наше сотрудничество новыми идеями и проектами.

Мы высоко оцениваем инициативу наших таджикских друзей по проведению в рамках московского форума выставки-ярмарки плодово-овощной, сельскохозяйственной продукции и других товаров, производимых в Таджикистане. Горячо приветствуем желание таджикских коллег насытить потребительский рынок Москвы выращенными в вашей солнечной республике высококачественными овощами, фруктами, бахчевыми, а также товарами народных промыслов, произведенными руками мастеров. И москвичи рады новой встрече с богатой культурой и искусством Таджикистана, возможности приветствовать в рамках форума деятелей культуры, исполнителей фольклорной, эстрадной музыки, выставку художников, а также журналистов, писателей и представителей молодежи республики. Искренне надеюсь, что успех и высокая результативность этих важных мероприятий предопределят необходимость и целесообразность их проведения и в будущем.

Как известно, Москву и Душанбе объединяют исключительно дружественные традиционные отношения. Мы высоко ценим добрые взаимовыгодные всесторонние связи между нашими городами. Можно привести немало примеров успешного сотрудничества в строительстве, промышленности, образовании, здравоохранении и т.д.

Но не стоит останавливаться на достигнутом. Так, объемы взаимной торговли пока явно недостаточны,

имеются еще неиспользованные резервы, и товарооборот между нашими странами нужно наращивать. Этому может способствовать, в частности, реализация проектов создания в республике совместных предприятий по производству современной техники, например, автомобилей различной тоннажности, телевизионной аппаратуры, электронной техники, предприятий строительной индустрии.

Перспективным, на наш взгляд, является участие московских предприятий в инвестиционных проектах в Таджикистане, причем не только в гидроэнергетике. Что касается торговых связей, то мне представляется совершенно обоснованным желание наших таджикских партнеров добиться баланса в торговле с Москвой путем наращивания своих экспортных поставок, тем более что такие товары, как свежие фрукты, бахчевые, овощи, переработанная плодовоовощная продукция, табачное сырье, ковровые и другие изделия народных промыслов могут быть абсолютно востребованы москвичами.

Что касается перспектив сотрудничества, то здесь необходимо прилагать максимальные усилия со стороны муниципальных властей обеих столиц. Верно, на мой взгляд, гласит на этот счет восточная пословица: «Одной рукой в ладоши не хлопнешь». Для успеха нужно хлопнуть обеими руками – прилагать усилия с обеих сторон.

Необходимо остановиться и на непростой проблеме, связанной с пребыванием таджикских и других иностранных трудовых мигрантов в городе Москве. Хорошо известно, что в России почти восемь месяцев действует новое миграционное законодательство. По ряду пока-

зателей можно судить об определенном сужении за этот период остроты проблемы пребывания трудовых мигрантов, заметном сокращении числа незаконных мигрантов.

Однако в практике применения новых законов, регулирующих трудовую миграцию, обнаружились и слабые стороны. Прежде всего не решена главная задача – полная легализация всех въехавших в столицу иностранных граждан. В настоящее время миграционной службой в Москве поставлен на учет 1 миллион иностранцев. Почти 470 тысяч из них получили разрешение на работу, но вот официально оформились на работе лишь 126 тысяч человек. Логичным представляется вопрос: где же находятся остальные 344 тысячи приезжих, где они проживают и чем они заняты? Для нас этот вопрос очень серьезный.

Москву и Душанбе связывают давние тесные связи. Мы всегда готовы реальными делами крепить дружбу и всестороннее сотрудничество между нашими столицами и государствами. С оптимизмом мы смотрим на развитие наших связей в перспективе. Уверен, что они будут расширяться, укрепляться в самых разных сферах, на самых разных уровнях в интересах наших стран и граждан.

**Константин Олегович РОМАНДАНОВСКИЙ,**  
директор  
Федеральной  
миграционной службы

В рамках настоящего форума планируется рассмотреть широкий спектр вопросов российско-таджикского сотрудничества, и в том числе правовое регулирование трудовой миграции. Напомним слова Президента Российской Федерации, что миг-

рационная политика – это мощный рычаг консолидации стран СНГ. Люди, приехавшие из государств Содружества, способны серьезно укрепить интеграционные связи, а их благополучное, законное трудоустройство и нормальная социальная жизнь – один из факторов укрепления сотрудничества в целом.

Следует отметить, что российской стороной уже сделаны практические шаги по созданию наиболее благоприятных условий пребывания и трудовой деятельности для граждан Таджикистана.

Во-первых, еще в апреле 2005 года президенты Российской Федерации и Республики Таджикистан договорились, что МВД Таджикистана будет предоставлена возможность осуществлять паспортизацию находящихся в России граждан Таджикистана прямо на территории Российской Федерации. В Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Иркутске, Новосибирске были открыты временные пункты по оформлению и выдачеграничных паспортов гражданам Таджикистана, временно проживающим на территории Российской Федерации.

Фактически создан прецедент, когда на территории одного государства выполняли в полном объеме свои функции сотрудники правоохранительного ведомства другой страны. Всего находящимся на территории Российской Федерации гражданам Республики Таджикистан было выдано более 15 тысяч заграничных и национальных паспортов.

Во-вторых, повышению уровня правовой защиты трудовых мигрантов способствует Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан «О тру-

довой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации». Это Соглашение в прошлом году ратифицировано, и с 15 января 2007 года вступило в силу.

Вместе с тем в Российской Федерации принимаются законодательные меры, направленные на облегчение положения всех мигрантов, и в первую очередь из государств – участников СНГ. Как вы знаете, в последнее время в этой сфере был принят ряд конкретных мер как законодательного, так и административного характера.

В начале года вступило в силу новое миграционное законодательство. В результате снижено количество документов, необходимых для легализации, максимально упрощены разрешительные процедуры. Работодателям, нанимающим на работу граждан из государств СНГ, больше не требуется оформление разрешения на привлечение и использование трудовых ресурсов. Теперь, осуществив в уведомительном порядке в течение трех дней с момента въезда в Российскую Федерацию постановку на миграционный учет по месту пребывания (подчеркиваю, на миграционный, а не регистрационный), мигранты в течение 90 суток вправе находиться на территории страны. По истечении этих 90 суток они либо должны покинуть страну, либо представить в миграционный орган основания для продления пребывания в России. Таким основанием, как правило, является разрешение на работу и заключение с работодателем трудовой или гражданско-правовой договор.

В настоящее время в Российской Федерации имеются все условия для того, чтобы

таджикские граждане, прибывающие в нашу страну с целью работы по найму, имели возможность своевременно встать на миграционный учет, оформить разрешение и найти себе подходящую работу. И надо сказать, что уже есть первые положительные сдвиги: стали главенствовать не силовые, запретительные, а социально-экономические составляющие. Если говорить о ситуации в целом, то количество иностранных граждан, имеющих право законно работать, возросло почти в четыре раза. Например, в первом полугодии прошлого года разрешение на работу получили 23 830 человек; за 6 месяцев 2007 года – 263 802 человека, что в 11 раз больше. В результате, что касается иностранных граждан – представителей стран СНГ, мы в этом году на 33 процента меньше выдворили, на 50 процентов меньше привлекли к административной ответственности за нарушение миграционного режима. Еще положительный момент – законное пребывание и легальная трудовая деятельность большого числа иностранных граждан отразилась на показателях преступности среди мигрантов. Она впервые за многие годы снизилась почти на 7 процентов.

ФМС готова к конкретным практическим шагам. Свои предложения мы выносили на правительственную комиссию по внешней трудовой миграции. Учитывая, что в разработке и реализации системы организованного привлечения иностранных работников, вероятно, захотят принять участие и другие государства СНГ, подробнее обсудить эту проблематику возможно в формате создаваемого координационного совета руководителей миграционных ведомств госу-

дарств – участников СНГ. Мы настроены исключительно на конструктивный диалог и готовы к работе.

**Махкам Азамович МАХМУДОВ,**  
председатель Комитета  
Маджлиси милли  
Маджлиси Оли  
Республики Таджикистан  
по обеспечению  
конституционных основ,  
прав и свобод человека и  
законности

Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» представляет собой совершенно новый универсальный механизм, отличающийся мобильностью, конкретностью и действенностью от существующих в рамках стран СНГ интеграционных институтов. Еще два года назад руководителям различных уровней и структур в Таджикистане приходилось тратить массу времени, немалые средства на поиск партнеров в Российской Федерации, но нужно признаться, что этот поиск давал желаемые результаты. Сегодня без преувеличения можно сказать, что у форума большое будущее по укреплению подлинно деловых отношений, расширению многопланового взаимовыгодного межрегионального сотрудничества на благо и для процветания наших стран. Но для того чтобы это стало реальностью, мы должны не только разработать и запустить механизмы интеграции, но и законодательно их защитить, обеспечить им режим наибольшего благоприятствования.

На наш взгляд, принятие на настоящем форуме концепции взаимодействия в сфере правового регулирования межрегионального сотрудничества Российской

Федерации и Республики Таджикистан поможет сконцентрировать внимание и усилия на приоритетных направлениях. Пока существует много проблем, сдерживающих развитие межрегиональных связей, – это таможенные барьеры и сложность с транзитом, транспортировкой грузов, высокие транспортные расходы и низкая платежеспособность хозяйствующих субъектов, расхождение национальных законодательств и многое, многое другое.

Наш комитет совместно с профильным комитетом Совета Федерации и заинтересованными ведомствами двух стран внимательно изучил современную ситуацию и регламентирующее ее правовое поле. Например, установлено, что одним из способов облегчить положение таджикских мигрантов в Российской Федерации является упрощение процедур оформления пребывания граждан и увеличение срока пребывания с момента прибытия граждан на территорию Российской Федерации. Для этого необходимо внесение изменений и дополнение в действующее Соглашение между Правительством Республики Таджикистан и Правительством Российской Федерации «О трудовой деятельности и защите прав граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации и граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан».

**Александр Сергеевич СОКОЛОВ,**  
Министр культуры и  
массовых коммуникаций  
Российской Федерации

Уважаемые участники Межпарламентского форума! Я рад приветствовать собравшихся здесь бизнесме-

нов, политиков, деятелей культуры, науки, образования. Мы унаследовали замечательную традицию, богатую традицию культурных связей, и многие деятели культуры многонациональной России с восхищением отзывались о шедеврах таджикской классической литературы, черпая вдохновение в стихах Хафиза, Джамии. Дружба и творческие связи между Садридином Айни и Максимом Горьким, Мирзо Турсунзаде и Николаем Тихоновым, Бободжаном Гафуровым и русскими востоковедами до сих пор служат примером таких добрых и тонких взаимоотношений.

И очень отрадно, что в последние годы уже в новых условиях эти традиции развиваются, сохраняются. Подчеркну, что потенциал нашего сотрудничества в области культуры и кинематографии огромен. В последние годы удалось воплотить в жизнь такие значимые проекты, как проведение в 2005 году Дней культуры Таджикистана в России. Это было знаковое событие как для Таджикистана, так и для России.

В апреле прошлого года в Москве состоялся первый форум творческой научной интеллигенции государств – участников СНГ, в котором приняла участие делегация Таджикистана. Организованный по инициативе России форум позволил наладить контакты между деятелями культуры, науки и образования России и Таджикистана.

Имеется большой потенциал культурного сотрудничества в области художественного образования и подготовки специалистов из Таджикистана в творческих вузах Российской Федерации. Таджикские студенты, причем на безвозмездной основе, обучаются в Пермском хореографическом

училище, Российской академии театрального искусства, Московском университете культуры и искусств, Санкт-Петербургском и Челябинском университетах культуры.

В мае 2007 года Федеральным агентством по культуре и кинематографии совместно с Конфедерацией Союза кинематографистов Российской Федерации и Союзом кинематографистов Республики Таджикистан были проведены Дни нового кино России, которые посетили 6 тысяч зрителей. Наши коллеги, видные кинематографисты Таджикистана, отмечали, что со времени провозглашения Таджикистаном независимости это было первое в таком роде масштабное мероприятие, носившее характер цельной культурно-просветительской акции, когда показ новейших фильмов сопровождался встречами и общением с авторами, актерами, специалистами.

К сожалению, из-за финансовых трудностей и ограничений нам не всегда удается обеспечить участие российских коллективов в мероприятиях, проводимых в Таджикистане, равно как и таджикских коллективов в России. Мы понимаем, что требуется активизировать наше сотрудничество.

Я хотел бы также остановиться еще на одном аспекте нашего сотрудничества – печати и массовых коммуникациях. Активно и весьма плодотворно сотрудничают телерадиовещательные организации России и Таджикистана. В открытом эфире на территории Таджикистана распространяется программа «РТР-планета», объединяющая каналы «Россия» и «Культура». Кроме того, в Таджикистане можно смотреть программы международных версий Первого канала, международных версий НТВ и ТВЦ,

Российская периодическая печать и книжная продукция пользуются активным спросом в Таджикистане, но цены на нее остаются высокими из-за его географической удаленности. Мы стараемся решить эту проблему в рамках СНГ, и в настоящее время нами и рядом других российских ведомств готовится соответствующее соглашение.

Нельзя не отметить отрадный факт расширения взаимного обмена в области книгоиздания. Издатели и книгораспространители Таджикистана регулярно приглашаются для участия в московских международных книжных выставках-ярмарках.

**Мамадшо ИЛОЛОВ,**  
**президент**  
**Академии наук**  
**Республики Таджикистан,**  
**председатель Комитета**  
**Маджлиси милли**  
**Маджлиси Оли**  
**Республики Таджикистан**  
**по социальным вопросам,**  
**охране здоровья, науке,**  
**образованию, культуре и**  
**политике среди молодежи**  
**и женщин в обществе**

Немногом более года прошло с момента завершения работы нашего первого форума, но уже можно подвести некоторые итоги таджикско-российского сотрудничества на уровне регионов. Я не хочу перечислять документы, подписанные в городе Душанбе в прошлом году, и те, что будут рассмотрены в этот раз. Хочу привлечь ваше внимание к двум конкретным вопросам.

Когда Сергей Михайлович Миронов был в Душанбе в прошлом году, он нашел время, несмотря на плотный график своего пребывания, встретиться с учеными Академии наук Республики Таджикистан, выступил на об-

щем собрании и очень ясно и четко сформулировал направления научного и научно-технического сотрудничества между нашими странами. А оно, как известно, имеет очень долгую и замечательную историю. Например, несколько поколений таджикских и российских физиков работали над тем, чтобы на уникальном научном полигоне высоко в горах Восточного Памира создать научно-исследовательскую станцию по исследованию космических лучей сверхвысокой энергии. Эти исследования относятся к ядерной физике, астрофизике. В частности, Игорь Евгеньевич Тамм получил Нобелевскую премию за исследование по ядерной физике, проводимые на Восточном Памире. И сегодня, если нам удастся создать российско-таджикский международный научно-исследовательский центр, с нами уже готовы сотрудничать и другие страны.

Второй вопрос, о котором я бы хотел сказать буквально несколько слов: проблема трудовой миграции. В современном мире трудовая миграция является явлением объективным, реальным и действенным сегодня. Сегодня она охватила весь мир, и мы должны во всеоружии встречать те проблемы, которые трудовая миграция преподносит. Здесь нам необходимо сделать все для того, чтобы сблизить позиции Республики Таджикистан как управляющей стороны и Российской Федерации как принимающей стороны. Может быть, стоит вновь, как в советские времена, направлять учителей русского языка в Республику Таджикистан?! Вспомним этих учителей в далеких селах где-то высоко в горах. И, слава Богу, они нас выучили. И сегодня тоже такая необходимость есть. Да-

вайте будем вместе работать. Я не могу сейчас предложить механизм реализации этой идеи, но, я думаю, мы должны вместе работать в этом направлении.

**Григорий Борисович**  
**КАРАСИН,**  
**статс-секретарь –**  
**заместитель Министра**  
**иностраннных дел**  
**Российской Федерации**

Отношения между Россией и Таджикистаном являются отношениями двух братских народов, двух государств-союзников и имеют глубокие исторические корни. В самые трудные годы, в период вооруженного противостояния, именно Россия была главным гарантом межтаджикского примирения и мирного урегулирования в республике. Исторически важно, что подписание общего Соглашения об установлении мира и национального согласия в Таджикистане в десятую годовщину (что совсем недавно мы отмечали) состоялось в Георгиевском зале Московского Кремля.

Сегодня можно смело утверждать, что нам удалось упрочить взаимное стремление к более тесному общению и взаимодействию, а новейшая история наших отношений является примером конструктивных и согласованных действий, нацеленных на конкретные результаты. Динамично в целом развивается наше сотрудничество в гуманитарной сфере, в частности в области образования. За последние несколько лет российская сторона на безвозмездной основе предоставила более полумиллиона экземпляров учебников и томов художественной литературы для школ и библиотек Таджикистана. Сейчас в вузах России

обучаются более 700 таджикских граждан, хотя, я думаю, это не предел.

В Душанбе успешно функционирует Российско-таджикский славянский университет, работает Институт повышения квалификации учителей русского языка и литературы. В апреле нынешнего года в столице республики министры образования наших стран открыли российско-таджикскую среднюю общеобразовательную школу.

Особая сфера – межрегиональное сотрудничество субъектов Российской Федерации с Республикой Таджикистан. Из 900 соглашений российских регионов с партнерами из стран СНГ более 350 соглашений заключено именно с регионами в странах Центральной Азии, включая 70 – с Республикой Таджикистан. Отрадно видеть, что это важное направление находится в центре внимания парламентов двух стран и является одной из главных тем сегодняшнего форума.

Помогаю регионам России и Таджикистана в этом деле, мы тем самым приближаем нашу внешнюю политику к насущным интересам и повседневным нуждам конкретного человека.

Мы, безусловно, заинтересованы в том, чтобы по периметру наших южных границ были дружественные, демократические, стабильные, процветающие государства. В основе наших взаимоотношений со странами Центральной Азии лежат исторически предопределенные отношения дружбы, доверия и уважения наших народов, а также совпадающие экономические, военно-политические, гуманитарные интересы.

Россия строит свои отношения с центральными азиатскими странами на основе общепризнанных междуна-

родных принципов, уважая суверенитет и независимость партнеров. Мы стремимся активно содействовать прогрессу в каждой стране и в регионе в целом. Именно в русле таких подходов строятся наши отношения с Республикой Таджикистан.

Конечно же, не надо думать, что в наших отношениях нет сложностей или проблемных моментов, разумеется, они есть, как и в любом другом большом деле. Мы о них знаем, знаем о них и наши таджикские партнеры. Убеждены, что мы найдем взаимоприемлемые способы и формы их решения в духе традиционного конструктивного взаимодействия.

**Гуломджон БОБОЗОДА,**  
**Министр**  
**экономического развития и**  
**торговли**  
**Республики Таджикистан**

Уважаемые участники второго Межпарламентского форума! Хотел бы коротко проинформировать о том, что делается в сфере экономики Таджикистана в настоящее время, какие мы ставим перед собой задачи и чего хотим добиться в ближайшем будущем. Современный Таджикистан признается страной с рыночной экономикой, с очень открытой экономикой. И этот процесс активно продвигается вперед, но каким образом? Анализируя, мы провели исследование и установили, какая часть нашего населения живет за официальной чертой бедности. Цифра получилась большая. Чтобы ее уменьшить, разработали национальную стратегию снижения бедности. Первая программа в этом направлении была рассчитана на период с 2002 по 2006 год. При ее реализации нам удалось на треть снизить бедность в

стране. В настоящее время у нас разработана вторая программа, охватывающая период 2007–2009 годов. На этот раз поставлена задача: в период реализации программы на 25 процентов снизить уровень бедности.

У нас есть национальная стратегия развития страны, которая охватывает период до 2015 года. В соответствии с ней ставится задача удвоить валовой внутренний продукт в расчете на каждого жителя. Для этого нам необходимо сделать еще очень многое: создать эффективную систему государственного управления, отвечающую требованиям рыночной экономики; сформировать прозрачную систему управления, существенно изменив роль и место местных органов власти в решении социально-экономических задач регионов; совершенствовать бюджетно-кредитные отношения, создавая новые банки, биржи. Параллельно проводится большая работа по созданию нормативно-правовой базы развитых рыночных отношений. Парламент нас очень хорошо поддерживает.

За последние шесть лет темпы прироста валового внутреннего продукта составили в среднем 9 процентов, при этом объем промышленного производства ежегодно увеличивался на 12 процентов, а объем продукции, производимой в сельском хозяйстве, – на 9 процентов. За последние несколько лет многократно вырос приток инвестиций в экономику Таджикистана. Например, только Китайская Народная Республика выделила на льготных условиях кредит в сумме 600 млн. долларов. При этом следует подчеркнуть, что мы реализуем прежде всего жизненно важные и необходимые для развития проекты.

**Анатолий Алексеевич**  
**ЛЕДОВСКИХ,**  
**руководитель**  
**Федерального агентства по**  
**недропользованию**

Еще в 1997 году российские и таджикские геологи, проявив добрую волю, сохранив единое геологическое пространство на территории бывшего Советского Союза. Хочу напомнить, что геология границ не имеет и не зависит от политики. Месторождения могут простираться из одной страны в другую. В связи с этим была принята Горная хартия государств – участников СНГ и Соглашение о сотрудничестве в области изучения, разведки и использования минерально-сырьевых ресурсов. Исполнительным органом Горной хартии и Соглашения о сотрудничестве стал Межправительственный совет по разведке, использованию и охране недр, в котором успешно работают геологи из наших двух стран. В прошлом году совет отметил свое десятилетие.

Горная хартия и Соглашение определили главный вектор нашего сотрудничества. Среди главных направлений необходимо назвать приведение в соответствие законодательных актов о недрах и недропользовании наших стран, чтобы мы могли плодотворно сотрудничать. Не секрет, что с развалом СССР научные институты и все техническое разведывательное оборудование остались в России. А сегодня Таджикистану требуется обучение геологов, информационное обеспечение минерально-сырьевого сектора. То, что было разведано в советское время, находится сегодня в архивах наших стран, и мы, обмениваясь с геологами Таджикистана, даем возможность анализировать те результаты открытий, которые

были раньше разведаны геологами, чтобы сэкономять время и получить лучшие результаты.

Оценивая совместные усилия, нужно отметить, что за последние годы нам удалось продвинуться далеко вперед в области геологического изучения недр трансграничных территорий. В прошлом году в Душанбе был подписан меморандум, который направлен на развитие деловых связей между нашими странами в области природных ресурсов на основе равноправия, взаимной выгоды в рамках международного законодательства и государственных договоров. Подписание этого документа способствует дальнейшему развитию и укреплению экономических отношений и традиционных связей между Россией и Таджикистаном.

**Андрей Владимирович**  
**НАЗАРОВ,**  
**председатель**  
**Ивановской областной Думы**

Ивановская область является регионом, в котором динамично развиваются внешнеторговые связи. Они установлены с более чем 80 странами мира. В 2006 году внешнеторговый оборот Ивановской области достиг 393,5 млн. долларов. Из Таджикистана область импортирует хлопковое волокно, пряжу, суровье, хлопчатобумажные ткани. Импорт из Республики Таджикистан в Ивановскую область по итогам 2006 года составил 28,5 млн. долларов.

Наша область экспортирует в Таджикистан запчасти к оборудованию и автотранспорт, но в настоящий момент, к сожалению, здесь наблюдается тенденция к снижению. В 2006 году экспорт составил всего 35,6 тыс. долла-

Если говорить о самом главном для текстильной края сырье – хлопке, то объем его ввоза из Таджикистана за последние три года увеличился в два раза и в 2006 году составил 28 тыс. тонн. Более эффективным на взаимовыгодном направлении мешает проблема, которую, мы считаем, нужно решать, которая в первую очередь интересна нашим таджикским партнерам. В прошлом году лишь 54 процента поставок таджикского хлопкового волокна поступило в область напрямую. В 2005 году прямые поставки хлопкового волокна составляли 69 процентов. Остальные объемы идут через посредников – Латвию, Казахстан и Узбекистан.

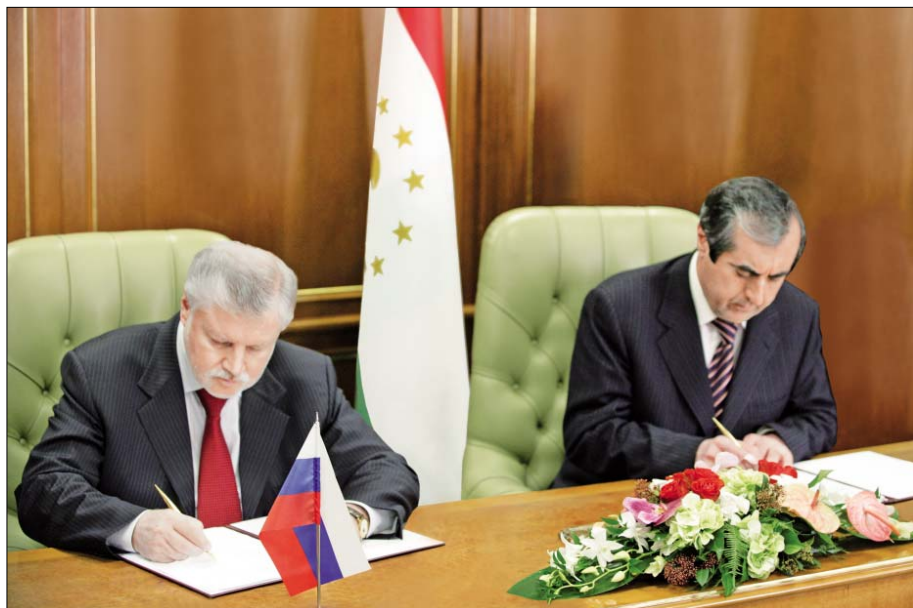
В настоящее время деловые отношения между Республикой Таджикистан и Ивановской областью характеризуются возросшей активностью. Инициатором развития двусторонних связей в данном случае выступила Ивановская областная Дума. В течение 2006–2007 годов область посетили делегации министерства промышленности Таджикистана, Согдийской, Хатлонской областей, представителей бизнеса и банковских структур, в том числе Таджикпотребсоюза, Национального банка Республики Таджикистан. Представители таджикской стороны при рабочей встрече в Ивановской областной Думе с департаментом экономического развития и торговли Ивановской области, миграционной службой посетили вузы и ведущие текстильные компании.

Практически все предложения таджикской стороны нашли понимание в органах государственной власти области и у ивановских предпринимателей. Прежде всего мы заинтересованы в прямых

поставках таджикского хлопка в Ивановскую область на взаимовыгодных условиях. Можно в этом вопросе пойти и по пути создания совместных предприятий с использованием арендных отношений и привлечением к работе на них представителей различных сфер экономики.

Город Иваново является крупным вузовским центром, на территории которого находится восемь государственных вузов, в том числе текстильная, медицинская, сельскохозяйственная академии, архитектурно-строительный и энергетический университеты. Мы готовы обучать студентов из Таджикистана в учебных заведениях нашей области. Но в настоящий момент у нас учатся, к сожалению, только одна студентка из Таджикистана! Причина такого положения в том, что никак не решается вопрос стипендий и проживания студентов из Таджикистана в Иваново.

Укрепление международных связей невозможно без эффективного механизма цивилизованной трудовой миграции. В настоящий момент у нас трудятся 386 граждан Таджикистана, хотя есть потребность в нескольких тысячах. Что предлагаем? Развитие международной договорной базы в области временной трудовой миграции в форме заключения межправительственных соглашений. Разработать систему мониторинга миграционной ситуации. На законодательном уровне дать возможность трудовым мигрантам приступить к работе сразу после подачи документов в службу миграционного учета, так как оформление документов продлается почти месяц, а по существующему законодательству человек все это время работать не имеет права, и ему просто не на что жить.



В работе форума приняли участие Председатель Совета Федерации Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов, члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, делегация Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан во главе с Председателем Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан Махмадсаидом Убайдуллоевичем Убайдуллоевым, представители органов исполнительной власти Российской Федерации и Республики Таджикистан, деловых и общественных кругов двух стран, международных организаций, видные ученые. В работе форума участвовали также руководители и ответственные работники органов исполнительной и законодательной власти областей Республики Таджикистан и регионов Российской Федерации. Активное участие в организации и проведении мероприятий форума приняли руководители правительства города Москвы.

На пленарных заседаниях форума и «круглых столах» состоялся обстоятельный обмен мнениями по вопросам правового регулирования процессов трудовой миграции, торгово-экономического сотрудничества, развития гуманитарных и социальных связей субъектов Российской Федерации и областей Республики Таджикистан. Были

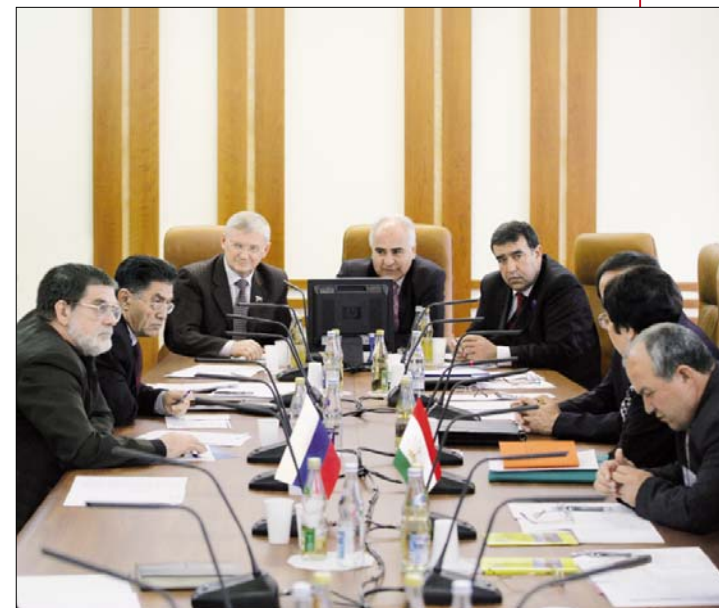
**17-20 сентября 2007 года в Москве и Оренбурге проходил второй Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества», организованный Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан. Форум прошел в формате пленарных заседаний, «круглых столов» и других мероприятий.**



подписаны документы о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической и гуманитарно-культурной областях между Москвой, Душанбе, Алтайским краем, Ивановской областью Российской Федерации и Согдийской областью Республики Таджикистан.

На территории ВВЦ в рамках форума состоялась выставка-ярмарка сельскохозяйственной плодовоовощной продукции, производимой в Республике Таджикистан.

Три «круглых стола», проходившие в формате форума, были на тему: «Развитие сотрудничества в гуманитарной и социальной сферах», «Развитие межрегионального торгово-экономического сотрудничества», «Правовое регулирование процессов трудовой миграции». Состоялся обмен мнениями по актуальным вопросам двустороннего сотрудничества. По итогам «круглых столов» были приняты рекомендации, в которых изложены предложения в адрес парламентов и правительств двух стран по совершенствованию нормативно-правовой базы сотрудничества России и Таджикистана.



Искренне надеюсь, что форум станет одним из самых важных событий в двусторонних российско-таджикских отношениях в текущем году. Уверен, что только путем совместных взаимовыгодных действий мы обязательно достигнем успеха.

**Гайбулло Саидович  
АВЗАЛОВ,  
председатель  
Хатлонской области  
Республики Таджикистан**

Экономический рост в XXI веке во многом зависит от активизации межрегионального сотрудничества, расширения и углубления торгово-экономических отношений, которые имеют богатые исторические традиции, постепенно развиваются. Мы заинтересованы в плодотворном взаимодействии во всех направлениях.

В нашей области разработана программа по увеличению экспорта в первую очередь плодовоовощной продукции, картофеля, винограда и бахчевых. В результате реализации этой программы за восемь месяцев текущего года экспорт указанных видов продукции в Российскую Федерацию увеличился по сравнению с этим же периодом 2006 года в два раза.

Климатические условия нашей области позволяют выращивать экологически чистую, отличающуюся высоким качеством плодовоовощную продукцию, включая ранние сорта винограда, цитрусовые, бахчевые и другие. Весьма перспективным представляется создание совместных предприятий по переработке указанных видов продукции.

Конечно, производство хлопководства сократилось, но есть намерение при помощи наших российских инвесторов увеличить имею-

щиеся объемы, в том числе за счет освоения новых земель. Мы готовы к сотрудничеству в этом вопросе.

В прошлом году рабочая группа из Хатлонской области для налаживания деловых контактов посетила Новосибирскую, Томскую области и Алтайский край Российской Федерации. Результатом стало подписание различных документов о сотрудничестве.

Важным и актуальным является, конечно, создание цивилизованных условий для трудовых мигрантов, среди которых есть представители и нашей области, чтобы они более эффективно трудились на благо России и Таджикистана и чувствовали себя комфортно.

**Юрий Викторович  
ГЕРЦИЙ,  
заместитель руководителя  
Федеральной службы по  
труду и занятости**

Эффективное функционирование рынка труда – одно из важнейших условий экономического роста. В Российской Федерации численность трудовой деятельности составляет немногим более 75 миллионов человек, а людей, непосредственно занятых трудовой деятельностью, еще меньше – около 70 миллионов. И тенденция такова, что у нас возрастает численность работающих в сфере обслуживания и торговли. Вместе с тем наблюдается сокращение рабочих мест в сельском и охотоловном хозяйстве, в добыче полезных ископаемых и в ряде других отраслей.

Число безработных по сравнению с 2006 годом по Российской Федерации уменьшилось на 1 миллион человек и в настоящее время составляет 4,4 миллиона человек. Должен проинфор-

мировать, что у нас есть регионы, где уровень безработицы – более 50 процентов (Чеченская Республика, Республика Дагестан, Республика Ингушетия). И есть регионы, которые очень активно нуждаются в рабочей силе, например, Читинская и Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Приморский край. То есть потребность в иностранной рабочей силе имеется. Но, с точки зрения Федеральной службы по труду и занятости, главным для нас является в данной ситуации обеспечение законных равных прав прежде всего своих граждан и тех, кто прибыл на работу в Российскую Федерацию. В этих целях Федеральная служба по труду и занятости использует возможности ее организационной структуры. Это государственные учреждения центра занятости, это Государственная инспекция труда. К настоящему времени создано более 3 тысяч информационных центров, которые оказывают информационные услуги всем гражданам иностранных государств, изъявившим желание работать на территории Российской Федерации. Они функционируют при государственных учреждениях центра занятости, при Государственной инспекции труда и региональных структурах органов занятости. Туда может обратиться гражданин до выезда или по приезде на территорию Российской Федерации для работы, получить необходимую консультацию. Если есть необходимость, он может высказать какую-то жалобу или сделать заявление.

В этом году нами проведено через структуры Государственной инспекции труда более 17 тысяч проверок работодателей, которые используют труд иностранных

граждан. Должен сказать, что большинство из них поступают правильно. Вместе с тем нами выдано работодателям около 150 тысяч предписаний на каждое нарушение трудовых прав по тем или иным вопросам. Имеются нарушения, связанные с заключением трудового договора, с оплатой труда, с нормированием труда, с охраной труда, и ряд других моментов.

Отмечу, что наша нормативная база позволяет человеку, который прибыл на территорию Российской Федерации, после получения разрешения самостоятельно приступить к поиску работы. Рекомендуем своим гражданам: 2127 центров занятости по территории Российской Федерации, их только в Москве 47. Пусть регистрируются. Все услуги по информационному и иному сопровождению Государственной службой занятости оказываются нашим гражданам и гражданам иностранных государств бесплатно. Мы стремимся к повышению эффективности сотрудничества наших государств и в сфере трудовой миграции, обеспечении трудовых прав мигрантов на территории Российской Федерации.

**Сергей Георгиевич  
ГОРШЕНИН,  
министр  
информационной политики,  
общественных и внешних  
связей,  
заместитель  
председателя правительства  
Оренбургской области**

Внешнеторговый оборот Оренбургской области из года в год увеличивается. Он сегодня составляет 3,3 млрд. долларов. Из них на Таджикистан приходится 60 млн. долларов. Это, конечно, мало, но больше, чем в Москве. Огром-

ная Москва – и 40 млн. долларов. Почему? Потому, что Оренбург благодаря железной дороге находится в транспортном коридоре Центральная Азия – Россия и основные потоки идут через наш регион. Каждые сутки проходит 21 железнодорожный состав, из которых только 9 пассажирских, остальные – грузовые.

В Оренбургской области проживают представители почти 100 национальностей. Сегодня работают примерно 10 тысяч граждан Таджикистана. Все живут в мире и согласии, решают возникающие проблемы, добиваются определенных успехов. Но мы не останавливаемся на этом. Уже есть два предложения на перспективу. Первое – считаем, что необходимо создать оренбургско-таджикский торговый дом (условное название) или оренбургско-московско-таджикский торговый дом. Почему? Из всей товарной продукции, которая идет из Средней Азии через Оренбург, 80 процентов уходит на Москву. Соответственно, московский потенциал и финансовый, и политический, и какой угодно надо подтянуть к этой проблеме, и тогда Оренбург, Таджикистан и Москва станут в центре решения этих вопросов. Второе – с учетом особой роли нашего региона я бы просил рассмотреть возможность открытия в Оренбурге торгового представительства Таджикистана. Не посольство, не консульство, а именно торгпредство для решения конкретных хозяйственных вопросов.

## ВТОРОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*18 сентября 2007 года заседание открыл и вел Председатель Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан М. У. Убайдуллоев. Итоги московской части форума подвел Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С. М. Миронов.*

**Махмадсаид Убайдуллоевич  
УБАЙДУЛЛОВЕВ,  
Председатель  
Маджлиси милли  
Маджлиси Оли  
Республики Таджикистан**

Отрадно, что все мы едины во мнении, сколь важен подобный формат взаимодействия как фактор укрепления и развития разносторонних связей между нашими странами и народами. Наряду с вопросами дальнейшего развития межпарламентского сотрудничества были рассмотрены проблемы развития межрегионального, торгово-экономического сотрудничества, трудовой миграции и защиты прав прежде всего мигрантов на основе совершенствования законодательной базы обоих государств. Изучались особенности инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности бизнес-проектов, развития сотрудничества в гуманитарной, социальной, научной, культурной сферах. Обращалось внимание на многие другие жизненно важные вопросы, представляющие взаимный интерес.

Примечательно, что в дни работы форума проходили встречи представителей творческих союзов России и Таджикистана: поэтов, писателей, журналистов, артистов, композиторов и ученых-обществоведов. В массовых

аудиторских Москвы звучала таджикская речь.

В ходе развернувшейся дискуссии и обмена опытом дан глубокий анализ процессам, происходящим в важных сферах двусторонних отношений. Было высказано немало интересных идей и конструктивных предложений, за что мы благодарны их авторам и всем участникам. Главным в нашем форуме, естественно, стал вопрос максимального использования потенциала регионального сотрудничества.

Участники форума, как нам представляется, продемонстрировали единство взглядов на формирование адекватной законодательной основы межрегионального сотрудничества. Несомненно, что оно должно стать одним из наиболее приоритетных направлений нашей деятельности.

В центре внимания правомерно стоял вопрос о трудовой миграции. Данная проблема весьма актуальна как для России в качестве принимающей стороны, так и для Таджикистана, где наблюдается избыток трудовых ресурсов. Сегодня на территории Российской Федерации, по официальным данным, трудятся и проживают более 500 тысяч таджикских граждан. Большая часть из них занята в сфере строительства, в торговле, в сфере услуг, в сельском хозяйстве, на транспорте, в здравоохранении и образовании.

Как прозвучало в выступлениях участников нашего форума, обеим сторонам предстоит большая работа по созданию цивилизованной правовой миграционной инфраструктуры. Создание такого рынка труда, где обеспечивались бы права трудящихся мигрантов. Всем нам предстоит энергичная работа над этим.

В будущем году наша страна отмечает Год таджикского языка и 1150-летие основоположника классической таджикской литературы Абу Абдулло Рудаки. Он еще 1100 лет назад говорил, что нет в этом мире радости сильнее, чем лицемерие близких и друзей. А мы считаем, что россияне всегда были нашими искренними друзьями. Мы в этом еще раз убедились, чувствуя ваше радушие, ваше гостеприимство. И сегодня все таджикистанцы, которые находятся в этом зале, за пределами этого зала, в великой России, в столице России, чувствуют, что находятся у себя дома или в объятиях своих братьев. А мы из того и исходим, что народы России и народы Таджикистана – это братские народы. Надеемся, что результаты нашего форума будут способствовать дальнейшему эффективному сотрудничеству, поступательному движению Таджикистана и России по пути экономических реформ, росту реальной благосостояния народов наших стран. И мы с радостью приглашаем вас на очередную форум в Душанбе в сентябре будущего года.

**Оганес Арменакович ОГАНЯН,**  
**председатель Комитета**  
**Совета Федерации по**  
**экономической политике,**  
**предпринимательству и**  
**соственности**

В рамках второго Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» наш комитет совместно с представителем высших органов законодательной, исполнительной власти Республики Таджикистан провел «круглый стол» на тему «Развитие межрегионального торгово-экономи-

ческого сотрудничества». В работе «круглого стола» приняли участие представители Правительства Российской Федерации, Администрации Президента России, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, а также высших законодательных и исполнительных органов Республики Таджикистан, предприниматели, руководство торгово-промышленной палаты Республики Таджикистан.

Мы с большим интересом заслушали и обсудили доклады, очень содержательные и интересные выступления. Состоялся очень предметный диалог по обсуждаемому вопросу. И считаю важным отметить, что на долю России приходится 15 процентов внешнеторгового оборота Республики Таджикистан. Причем это не только нефтепродукты и топливо, как у нас чаще всего происходит, но и продукция машиностроения, металлоизделия, транспортные средства, запчасти и так далее.

Хотел бы подчеркнуть, что первый Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» дал мощный импульс наращиванию взаимных связей наших стран. И яркое тому свидетельство – впервые более чем за десятилетний период товарооборот России превысил 1,5 млрд. долларов по итогам 2006 года, и в этом году он еще в 1,5 раза вырос, и тенденция эта продолжается.

За прошлый год российскими компаниями было инвестировано в экономику Таджикистана свыше 200 млн. долларов. Исходя из тех планов, исходя из тех задач, которые предприниматели ставят перед собой, и той заинтересованности, которая есть, мы считаем, что в бли-

жайшем будущем инвестиции российских предпринимателей и предприятий в Таджикистане могут достичь 2 млрд. долларов.

Всего же около 70 субъектов Российской Федерации так или иначе участвуют в торгово-экономических отношениях с Республикой Таджикистан.

**Вадим Анатольевич ГУСТОВ,**  
**председатель Комитета**  
**Совета Федерации**  
**по делам Содружества**  
**Независимых Государств**

Подходит к завершению московская часть программы второго Межпарламентского форума «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества», в рамках которой состоялась «круглый стол» на тему «Правовое регулирование процессов трудовой миграции». Хотелось бы доложить об итогах «круглого стола».

По данным государственной миграционной службы Таджикистана, ежегодно в Россию выезжают на заработки 400 тысяч человек. Наиболее востребован труд таджиков в Уральском и Центральном федеральных округах, в Москве, Санкт-Петербурге. Однако многие из мигрантов не проходят систему официального оформления, что ведет к беспорядному положению и отсутствию социальных гарантий. Причины такой ситуации мы детальнейшим образом обсудили в ходе дискуссии на «круглом столе». Разрешение существующих проблем требует внимания и заинтересованности со стороны государственных органов обеих стран. Тут не надо много говорить, тут надо совместно работать.

«Круглый стол» мы провели вместе с уважаемым Мах-

мамом Азамовичем Махмудовым, председателем комитета парламента Таджикистана. Особое внимание мы уделяли основным направлениям совершенствования нормативно-правовой базы нашего сотрудничества. В выступлениях участников дискуссии было отмечено, что миграционная политика России и Таджикистана становится последовательной и прозрачной. Это факт, который в принципе отрицать невозможно. И в настоящее время в России политика в отношении мигрантов из стран СНГ меняется коренным образом.

На четвертый квартал текущего года мы запланировали парламентские слушания в Липецкой области, на которых детальным образом рассмотрим, как работают новые миграционные законы, как решить проблему нелегальной миграции. Предполагается – с помощью организованного набора кадров. Сегодня много об этом говорят, о создании частных агентств, трудовых бирж и так далее, которые возможность хаотичного приезда должны свести к минимуму.

В завершение работы «круглого стола» были приняты подробные рекомендации в адрес государственных органов России и Таджикистана. Они направлены на совершенствование международной договорной базы и национальной законодательств обеих стран в области миграции. Были сформулированы задачи дальнейшего развития межрегионального сотрудничества, в котором мы видим колоссальный потенциал для того, чтобы вопросы трудовой миграции на территориях России и Таджикистана приобрели цивилизованный характер. И я думаю, что нашими совместны-

ми усилиями мы сможем поднять российско-таджикское сотрудничество на новый уровень, на благо народов наших двух стран.

**Махкам Азамович МАХМУДОВ,**  
**председатель Комитета**  
**Маджлиси милли**  
**Маджлиси Оли**  
**Республики Таджикистан**  
**по обеспечению**  
**конституционных основ,**  
**прав и свобод человека**  
**и законности**

На заседании «круглого стола» по вопросу миграции было заслушано более десяти содержательных докладов, выступили представители регионов Российской Федерации. Были высказаны конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию международных правовых актов как в Российской Федерации, так и в Республике Таджикистан. Мы записали отдельным пунктом в рекомендациях «круглого стола» изучение и подписание четырех соглашений, которые были представлены Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан.

Были высказаны опасения по поводу того, что существующие аномалии в области трудовой миграции мешают дальнейшему развитию процесса. Да, у нас есть проблемы: плохое знание русского языка, низкая профессиональная квалификация и многое другое. Это используют не вполне порядочные люди, которые на этом стремятся любым путем заработать. Например, появились посредниками при трудоустройстве на работу. А кто их на это уполномочил? На законном ли основании они действуют? Эти вопросы также рассматривались на «круглом столе».

Дружба наших народов имеет многолетние традиции. Она проверена временем. Наша задача – крепить ее, в том числе дальнейшим развитием экономического взаимодействия, созданием взаимных благоприятных условий, социальными и правовыми мерами. Об этом также шла речь на «круглом столе».

**Виктор Евграфович ШУДГОВ,**  
**председатель Комитета Совета Федерации по науке, образованию, здравоохранению и экологии**

На заседании «круглого стола» на тему «Развитие сотрудничества в гуманитарной и социальной сферах» сопредседателями были ваш покорный слуга, Мамадшо Илолов – председатель Комитета Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан по социальным вопросам, охране здоровья, науке, образованию, культуре и политике среди молодежи и женщин в обществе. Поднялось очень много проблем, в частности о сохранении русского языка в Таджикистане. На сегодня не хватает 900 преподавателей русского языка. Говорили о необходимости увеличения квот на обучение в МГИМО, МГУ и других российских вузах. Было предложено разработать и издать таджикско-русские разговорники для рабочих, которые приезжают из Таджикистана и еще не очень хорошо владеют русским языком. Рассматривалась возможность социальной защиты студентов и тех, кто у нас здесь проживает. Прежде всего это оказание медицинской помощи. Говорили об интеграции вузов. Кроме городов-побратимов было предложено создать вузы-побратимы.

На заседании Межпарламентской Ассамблеи по науке и образованию я поднял вопрос по учебникам. Дело в том, что мы как раз под председательством Сергея Михайловича Миронова проводили парламентские слушания по учебникам у нас, в Российской Федерации. И, конечно, проблем здесь очень много, начиная от качества учебников и кончая содержанием. Искажена даже наша история – наша гордость, то, на чем мы выросли; нет положительных героев. И об этом я рассказал на Межпарламентской Ассамблее. Представители всех стран СНГ поддержали, говорят: давайте организуем такое мероприятие, конференцию, где проведем этот анализ по всем нашим государствам, бывшим союзным республикам, чтобы история у нас была восстановлена.

**Мамадшо ИЛОЛОВ,**  
**президент Академии наук Республики Таджикистан, председатель Комитета Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан по социальным вопросам, охране здоровья, науке, образованию, культуре и политике среди молодежи и женщин в обществе**

По сравнению с первым форумом, прошедшим год назад в Душанбе, у нас появились изменения: мы добавили «круглый стол» именно по вопросам сотрудничества в сферах гуманитарной и социальной. Это существенно и важно. На меня произвело очень серьезное впечатление выступление Александра Сергеевича Дзасохова – председателя Комиссии Совета Федерации по культуре.

Мы близкие народы – русские и таджики. У нас почти столетняя общая история, солидные традиции. Я считаю, что сохранение и приумножение этих традиций является важнейшей проблемой нашего сотрудничества, в частности, проблемой нашего форума. Традиции складываются годами, и не следует их предавать забвению.

На «круглом столе» выступили ректоры наших вузов, министры культуры, образования и здравоохранения Республики Таджикистан. Все высказывали конкретные предложения. Мы говорили о вопросах трудовой миграции и о том, что, к сожалению, год от года уровень знания русского языка среди трудовых мигрантов из Таджикистана падает. Это, конечно, проблема. Ее можно и нужно решать. Нужно развивать и укреплять культурное сотрудничество между нашими странами. И я уверен, что на следующем нашем форуме, третьем, который состоится в Душанбе, «круглый стол» по теме гуманитарного взаимодействия тоже будет работать.

**Сергей Михайлович МИРОНОВ,**  
**Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации**

Уважаемый Махмудсаид Убайдуллоевич, уважаемые коллеги, уважаемые участники форума, дорогие друзья! Прежде всего от имени Совета Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации хочу поздравить всех с успешным завершением московской части нашего второго Межпарламентского форума.

Особое удовлетворение вызывает тот факт, что эта встреча перестроила рамки простого обсуждения всего

комплекса двусторонних взаимоотношений на уровне регионов. Мы сформулировали конкретные рекомендации, которые могут быть использованы в первую очередь руководителями органов исполнительной и законодательной власти регионов в целях развития многопланового сотрудничества, в том числе активизации торгово-экономических отношений между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан. Об успехе форума свидетельствуют и результаты проведенных на нем «круглых столов», которые мы только что заслушали.

Особое внимание было уделено вопросам инвестиционного климата, анализу проблем торгово-экономического сотрудничества, тематике трудовой миграции и развитию взаимодействия в гуманитарной и социальной сферах.

Совместными усилиями удалось ина этот раз придать нашей работе деловой, конструктивный характер.

Итоги форума, принятые на форуме документы, несомненно, будут способствовать реализации приоритетных направлений межрегионального сотрудничества двух наших стран.

Важное место в этом процессе принадлежит межпарламентскому диалогу. Это естественно, поскольку развитие правовой основы межрегиональных связей во многом зависит от уровня взаимодействия парламентариев двух стран, дальнейшего совершенствования соответствующей нормативно-правовой базы.

Наша работа – еще одно свидетельство того, что в современном мире роль межрегиональных связей в отношениях между государства-

ми неуклонно возрастает. Это объективный процесс. Именно в регионах сосредоточен основной потенциал для развития взаимовыгодного сотрудничества. В полной мере это относится и к российско-таджикским отношениям, которые развиваются поступательно, имеют хорошие перспективы. В этом есть и наш посильный вклад.

Уважаемые коллеги! Я всем вам желаю новых успехов. Я еще раз хочу поблагодарить всех, кто принимал участие в работе нашего форума, поблагодарить Аппарат Совета Федерации, поблагодарить аппарат наших коллег из парламента Таджикистана за отличную организацию, за отличное проведение работы. Я, как сопредседатель нашего Межпарламентского форума, полностью удовлетворен результатом.

## РОССИЯ – ТАДЖИКИСТАН: история двусторонних отношений

В современном мире роль межрегиональных связей в отношениях между государствами неуклонно возрастает – это объективный процесс. Во многом он объясняется тем, что именно в регионах сосредоточен неисчерпаемый потенциал для развития взаимовыгодного сотрудничества. В полной мере это относится и к российско-таджикским отношениям, которые развиваются поступательно, имеют позитивную динамику и хорошие перспективы. За последние годы Россия и Таджикистан сумели многого достичь в межгосударственных отношениях, политическом диалоге, экономике, а также в социально-гуманитарной сфере. Доказательством этому служит проведение российско-таджикских межпарламентских форумов.

Первый Межпарламентский форум «Таджикистан – Россия: потенциал межрегионального сотрудничества» состоялся в Душанбе 25 августа 2006 года. На форуме выступили председатель Комитета Совета Федерации по делам СНГ В.А. Густов, Генеральный секретарь ЕвразЭС Г.А. Рапога, губернатор Оренбургской области А.А. Чернышев, представители органов исполнительной и законодательной власти Таджикистана и Российской Федерации. В рамках форума были проведены «круглые столы», на которых поднимались проблемы развития межрегионального сотрудничества и его правового обеспечения. В ходе дискуссии обсуждались вопросы нормативно-правовой базы трудовой миграции, инвестиционной привлекательности, инвестиционного климата, бизнес-проектов, увеличения товарооборота между Россией и Таджикистаном.

В ходе форума было подписано 9 соглашений и 7 протоколов о сотрудничестве между региональными структурами (органами власти и коммерческими компаниями) России и Таджикистана, 2 документа о сотрудничестве между государственными структурами, а также несколько коммерческих контрактов.

Участники форума одобрили идею его проведения один или два раза в год поочередно в России и Таджикистане. Была создана межпарламентская российско-таджикская комиссия для оказания содействия в организации форумов на постоянной основе.



**19–20 сентября второй Межпарламентский форум «Россия – Таджикистан: потенциал межрегионального сотрудничества» продолжил свою работу в Оренбурге, где верхнюю палату российского парламента представляли заместитель Председателя Совета Федерации М.Е. Николаев, председатель Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств В.А. Густов, член Совета Федерации, представитель от Законодательного Собрания Оренбургской области Н.Ф. Пожитков.**



В Доме Советов Оренбургской области состоялась встреча с депутатами Законодательного Собрания, в которой участвовали губернатор Оренбургской области А.А. Чернышев, заместитель Председателя Совета Федерации М.Е. Николаев, председатель Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств В.А. Густов, заместитель Председателя Маджлиси намояндагон Маджлиси Оли У.А. Давлатов, Посол Российской Федерации в Республике Таджикистан Р.Г. Абдулатипов.

Во время встречи обсуждался широкий спектр межрегиональных торгово-экономических вопросов, включая сотрудничество в гуманитарных областях. В частности, А.А. Чернышев отметил положительную тенденцию к росту объема внешней торговли Оренбургской области с Республикой Таджикистан.

Председатель Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств отметил значимость прямых связей регионов. В настоящее время между субъектами Российской Федерации и областями Таджикистана заключено более 70 соглашений о сотрудничестве в различных сферах деятельности. И успех межпарламентского, межрегионального сотрудничества находится в прямой зависимости от качества нормативно-правовой базы. «Сегодня нужна законодатель-

ная база, которая позволит эффективно осуществлять двустороннее сотрудничество, реализовывать совместные бизнес-проекты, регулировать трудовую миграцию», – подчеркнул В.А. Густов.

Участники форума посетили выставочный комплекс «Салют, Победа!» – экспозицию под открытым небом, где сосредоточено около 60 крупногабаритных образцов военной техники, воссоздающей героический боевой путь 15 дивизий, сформированных из жителей Оренбуржья. Заместитель Председателя Совета Федерации М.Е. Николаев отметил большую значимость выставочного комплекса, ставшего местом проведения мероприятий по патристическому воспитанию детей и молодежи, встреч с ветеранами Великой Отечественной войны. «Мемориал не повторяет опыт других музеев, а является уникальным местом и по своей структуре, и по идеям», – сказал заместитель Председателя Совета Федерации.

Гости посетили также культурный комплекс «Национальная деревня», образно отражающий колорит, специфику культуры и быта народов, проживающих в Оренбургской области.

Третий Межпарламентский форум России и Таджикистана состоится в Душанбе в 2008 году.





В Аппарате  
Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

за большой вклад и активное участие в организации подготовки и проведения 4-й Недели культуры российских и китайских женщин и Второго Форума женщин России и Китая (приказ от 17.10.2007 г. № 969л)

**А.В. Арбузовой**, главному консультанту отдела обеспечения официальных мероприятий Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**Н.Г. Асцатуровой**, консультанту отдела оперативной информации и мониторинга прессы Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации;  
**В.А. Ахметову**, заместителю начальника Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации – начальнику отдела технологических систем и комплексов информационно-коммуникационной системы;  
**Н.Р. Барановой**, ведущему советнику Организационного управления Аппарата Совета Федерации;  
**В.Н. Викторову**, первому заместителю Руководителя Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации;  
**В.П. Винокурову**, главному консультанту отдела сетевых ресурсов и Интернета Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);

## БЛАГОДАРНОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ АППАРАТА Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации объявлена:

**Н.В. Воеводиной**, советнику отдела оперативной информации и мониторинга прессы Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);  
**Ю.Б. Волковой**, ведущему консультанту Секретариата заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.Ю. Орловой;  
**С.И. Воронову**, заместителю начальника отдела обеспечения официальных мероприятий Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**В.В. Гаврилову**, начальнику отдела электронных систем обеспечения заседаний Совета Федерации Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;  
**М.И. Гедыгушеву**, советнику отдела Протокола Управления международных связей Аппарата Совета Федерации;  
**Е.В. Грачевой**, главному консультанту отдела по работе с парламентскими корреспондентами Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);  
**С.Н. Давиденко**, советнику издательского отдела Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;  
**О.С. Евстигнееву**, заместителю начальника Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации) – начальнику отдела оперативной информации и мониторинга прессы;  
**В.Ю. Дорофееву**, заместителю руководителя Секретариата заместителя Председателя Совета Федерации Федераль-

ного Собрания Российской Федерации Д.Ф. Мезенцева;  
**Ю.В. Зубкову**, старшему специалисту 1 разряда отдела обеспечения официальных мероприятий Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**С.Н. Кашайкину**, советнику отдела электронных систем обеспечения заседаний Совета Федерации Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;  
**В.В. Киселеву**, начальнику Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**В.Н. Ковалеву**, ведущему специалисту 2 разряда отдела автоматизированной подготовки документов Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;  
**Ю.В. Козлову**, начальнику Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);  
**А.В. Кравчуку**, советнику отдела обеспечения официальных мероприятий Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**В.В. Красноперову**, ведущему специалисту 1 разряда отдела взаимодействия со средствами массовой информации и общественностью Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);  
**Н.Ю. Курандиной**, ведущему специалисту 3 разряда отдела по работе с парламентскими корреспондентами Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);  
**Н.А. Лаптевой**, консультанту отдела обеспечения официальных мероприятий Управления делами Аппарата Совета Федерации;



В Аппарате  
Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

## БЛАГОДАРНОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ АППАРАТА Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации объявлена:

**В.Я. Литвину**, начальнику Управления международных связей Аппарата Совета Федерации;  
**А.П. Мезенцевой**, заместителю начальника Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации) – начальнику отдела взаимодействия со средствами массовой информации и общественной ответственности;  
**С.Я. Мерзликину**, руководителю аппарата Комиссии Совета Федерации по информационной политике;  
**А.Г. Михайлову**, начальнику отдела транспортного обслуживания Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**М.Г. Мухлаеву**, главному консультанту отдела по работе с телевидением и радио Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);  
**С.М. Невзорову**, советнику заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.Ю. Орловой;  
**Л.Н. Павловой**, руководителю Секретариата заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.Ю. Орловой;  
**В.В. Репкину**, начальнику отдела обеспечения официальных мероприятий Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**Д.А. Седыкину**, консультанту отдела по работе с парламентскими корреспондентами Управления пресс-службы Аппарата Совета Федерации (Пресс-службы Совета Федерации);

**В.Г. Сладкевичу**, заместителю начальника Организационного управления Аппарата Совета Федерации – начальнику отдела по организации проведения мероприятий в Совете Федерации;  
**А.В. Старовойтову**, ведущему специалисту 1 разряда отдела прикладных информационных систем и электронных информационных ресурсов Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;  
**Т.В. Тараненко**, ведущему специалисту 3 разряда отдела транспортного обслуживания Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**Н.И. Тимофееву**, начальнику отдела снабжения Управления делами Аппарата Совета Федерации;  
**О.А. Тимощенко**, заместителю начальника издательского отдела Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;  
**Е.И. Тихомировой**, ведущему специалисту 1 разряда отдела по организации проведения мероприятий в Совете Федерации Организационного управления Аппарата Совета Федерации;  
**В.П. Топыричеву**, помощнику заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.Ю. Орловой;  
**Н.Г. Тушенцову**, ведущему специалисту 2 разряда отдела автоматизированной подготовки документов Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;  
**В.В. Умрихину**, заместителю начальника отдела по орга-

низации проведения мероприятий в Совете Федерации Организационного управления Аппарата Совета Федерации;  
**И.Е. Хоменко**, руководителю Секретариата заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Д.Ф. Мезенцева;  
**Н.М. Чурюкановой**, советнику отдела Протокола Управления международных связей Аппарата Совета Федерации;

за успешную государственную гражданскую службу и в связи с 50-летием со дня рождения (приказ от 17.10.2007 г. № 973л)

**С.В. Галушкиной**, старшему специалисту 1 разряда отдела документационного обеспечения Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации;

за успешную государственную гражданскую службу и в связи с 50-летием со дня рождения (приказ от 24.10.2007 г. № 1004л)

**Е.С. Косовой**, старшему специалисту 1 разряда отдела автоматизированной подготовки и выпуска стенограмм Управления информационного и документационного обеспечения Аппарата Совета Федерации.



**Татьяна Федоровна ШИШАНОВА,**  
начальник Приемной Совета Федерации (отдела)  
Управления информационного и  
документационного обеспечения  
Аппарата Совета Федерации

# РЕФОРМЫ В СОЦИАЛЬНОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРАХ НАДО ПРОДОЛЖАТЬ

**В адрес руководства и членов Совета Федерации в 2007 году поступило свыше 27 тысяч обращений: 23 899 граждан обратились письменно, 3134 посетителям даны разъяснения на личном приеме. 6773 абонентам Телефонной справочной службы Совета Федерации была предоставлена требуемая информация. По сравнению с 2006 годом объем обращений возрос на 28 процентов.**

Отклики россиян в поддержку позиции Совета Федерации по ряду вопросов внутренней и внешней политики, обращения по общегосударственным, социально значимым вопросам свидетельствуют о стабильности авторитета верхней палаты парламента среди населения.

Укреплению доверия к Совету Федерации со стороны населения способствует работа по проведению личного приема граждан руководством и членами комитетов и комиссий Совета Федерации. В 2007 году

личный прием граждан в Приемной Совете Федерации провели Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов, заместитель Председателя Совета Федерации М.Е. Николаев, а также 17 членов Совета Федерации из 15 комитетов и комиссий Совета Федерации.

В 2007 году по сравнению с прошлым годом более чем на 7 процентов возросло количество обращений граждан по вопросам государства и политики. Значительная часть писем этой тематики была посвящена предстоящим выборам Президента Российской Федерации. Инициатива Председателя Совета Федерации, озвученная в средствах массовой информации весной 2007 года, о продлении срока полномочий Президента России и о возможности баллотироваться на высший пост в стране в третий раз получила широкий резонанс в обществе. Сторонники проводимой Президентом Российской Федерации В.В. Путиным внутренней и внешней политики высказывали мнение о необходимости со-

хранить начатые реформы в социальной и политической сферах. Авторы этих писем настаивали на внесении изменений в часть 3 статьи 81 Конституции Российской Федерации в части предоставления права одному и тому же лицу занимать высшую должность государства более двух сроков подряд.

Корреспонденция прошедшего года показала, что россияне продолжают внимательно следить за законодательной деятельностью Совета Федерации и принимают активное участие в оценке новых законопроектов. Количество писем с предложениями об изменении и дополнении принятых законов, а также с откликами на законопроект неизменно растет (31 процент от общего числа поступивших в Совет Федерации обращений).

Традиционно преобладала корреспонденция по вопросам социальной сферы, которая составила 14 процентов от общего объема почты. Авторы высказывали мнение о необходимости пересмотреть нормы ряда законодательных актов в части улучшения пенсионного обеспе-

чения тружеников тыла, улучшения социальной поддержки блокадников, расширения условий для предоставления звания «Ветеран труда».

Массовый характер приобрела почта, содержащая требования внести изменения и дополнения в Федеральный закон «О трудовых пенсиях» и Федеральный закон «Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» в части усиления социальной защиты пенсионеров, имеющих стаж работы в северных регионах, независимо от места их жительства.

Граждане, являющиеся жертвами политических репрессий, с воодушевлением восприняли инициативу Председателя Совета Федерации о возврате этой категории лиц федеральных льгот. Об этом свидетельствует большое количество писем, поступивших по указанному вопросу на имя С.М. Миронова. Все обращения содержали просьбу незамедлительно внести изменения и дополнения в Федеральный закон № 122-ФЗ в части усиления социальной защиты лиц, имеющих статус жертв политических репрессий.

Значительную долю ответственности за низкие размеры пенсий авторы писем возлагали на законодателей и выдвигали Совету Федерации требования пересмотреть концепцию пенсионной реформы и направить ее на улучшение жизни старшего поколения. Очень много нареканий поступило от пенсионеров в отношении обеспечения их социальным пакетом. Авторы писем недоумевали, почему заявление об отказе от получения социального пакета следует подавать ежегодно. Многие пожилые люди, не имеющие этой информации или в силу различных обстоятельств пропустившие срок подачи заявления, не смогли осуществить выбор.

Недовольство пенсионным обеспечением в письмах граждан было тесно увязано с повышением тарифов на жилищно-коммунальные услуги и цен на лекарственные препараты, продукты питания и товары повседневного спроса.

Все так же остро в письмах граждан ставится многолетняя проблема возврата денежных вкладов в Сберегательном банке Российской Федерации. Корреспондентами выражается возмущение тем, что руководство страны на протяжении более 10 лет не принимает должных мер по индексации и возврату денежных средств граждан.

Заинтересованное участие граждан в совершенствовании российского законодательства коснулось федеральных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления», «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации», «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Поступали отклики и предложения в отношении ряда других правовых актов, в которых непосредственно затрагиваются законные права и интересы граждан.

Анализ поступившей в Совет Федерации корреспонденции показал, что весьма актуальной остается проблема реализации одного из важнейших национальных проектов – «Образование». По различным вопросам данной тематики поступило свыше 2 тысяч писем, что составило 8 процентов от общего количества поступившей корреспонденции.

В целом в обращениях работников образования дается положительная оценка деятельности государства по модернизации системы образования. Однако авторы писем выражают убеждение, что высокое качество обучения может быть достигнуто только при значительном улучшении материально-технического обеспечения школьных и дошкольных образовательных учреждений и при наличии высококвалифицированных кадров.

В своих обращениях преподаватели выражали обеспокоенность, что в настоящее время труд учителя становится для молодежи непривлекательным, поэтому в школах значительная часть преподавателей имеет пенсионный возраст. По мнению

авторов писем, такое положение в школах и детских дошкольных учреждениях сложилось из-за неудовлетворительного материального обеспечения работников образования.

Также в письмах преподавателей и родителей учащихся высказывалось негативное отношение к принятому Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта)». С точки зрения авторов, принятие данного законопроекта не создаст реального механизма повышения качества образования и не позволит вывести отечественное образование на мировой уровень.

Еще одна тема, которая неизменно присутствовала в почте, поступившей в Совет Федерации в 2007 году, – это проблема преодоления ряда других правовых актов, в которых непосредственно затрагиваются законные права и интересы граждан. Поиск путей вывода страны из создавшейся ситуации нашел поддержку граждан, бесположающихся о будущем России. Об этом свидетельствуют письма россиянам, адресованные руководству и членам Совета Федерации, с откликами и предложениями по улучшению демографического положения в стране, а также по вопросам, тесно связанным с указанной проблемой.

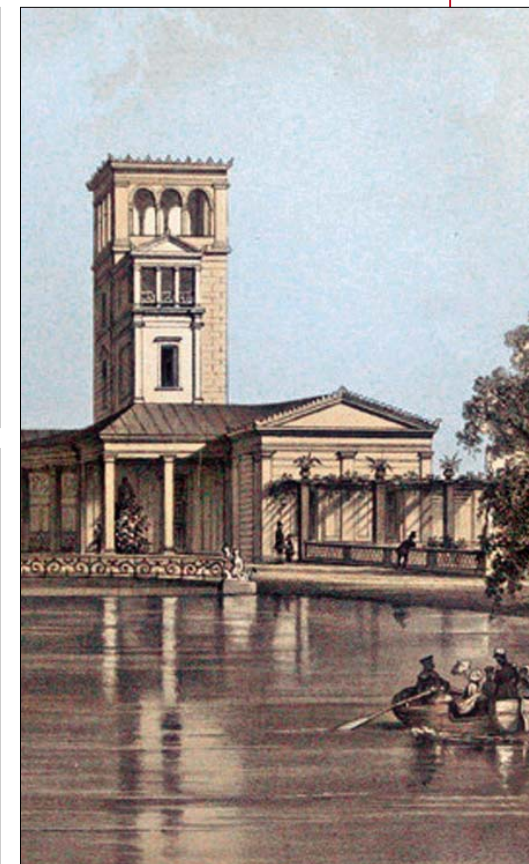
Как и в предыдущем году, значительная часть поступившей корреспонденции была посвящена проблемам защиты конституционных прав граждан со стороны государственных органов правосудия (15 процентов). В письмах преобладала негативная оценка их работы: обращалось внимание на нарушения законодательства со стороны органов прокуратуры, предъявлялись претензии к судебной системе, к органам внутренних дел и юстиции. Большое количество писем поступало о проверке законности отказа в возбуждении уголовных дел, о нарушениях процессуальных норм в ходе ведения следственных мероприятий, о пересмотре приговоров и судебных решений по гражданским делам, о неисполнении решений суда.

*В Государственном музее А.С. Пушкина 16 января 2008 года открылась выставка «Петербургские архитекторы эпохи историзма. А.И. Штакеншнейдер, И.А. Монигетти, К.К. Рахау, М.Е. Месмахер». Выставка организована по инициативе «Санкт-Петербургского клуба» в Москве и при поддержке Комитета по культуре правительства Санкт-Петербурга, Департамента культуры города Москвы, Государственного музея истории Санкт-Петербурга и Государственного музея А.С. Пушкина.*



**Н**А ЦЕРЕМОНИИ открытия выставки выступили заместитель директора Государственного музея А.С. Пушкина Г.Д. Ланцман, директор Государственного музея истории Санкт-Петербурга А.Н. Калякин, заместитель председателя правления «Санкт-Петербургского клуба» в Москве А.К. Воскресенский и заведующая сектором отдела истории архитектуры Государственного научно-исследовательского музея архитектуры им. А.В. Щусева Л.В. Сайгина, которые рассказали о работах известных петербургских зодчих середины и второй половины XIX века. Авторы проектов великокняжеских дворцов и особняков знати, крупных общественных сооружений и жилых зданий, они оставили яркий след в архитектуре Петербурга эпохи историзма.

Самой яркой фигурой в архитектуре раннего историзма, или эклектики, являлся Андрей Иванович Штакеншнейдер (1802–1865). Виртуозный интерпретатор барокко, ренессанса и античности, он создал в Петербурге ряд зданий, ставших неотъемлемой частью исторического центра города. Это Мариинский дворец на Исаакиевской площади, Николаевский дворец на площади Труда, Ново-Михайловский дворец на Дворцовой набережной и дворец Белосельских-Белозерских на Невском проспекте. Среди работ мастера – проекты оформления Старого и Малого Эрмита-



жей, загородных резиденций и павильонов в Петергофе и его окрестностях, где им было построено свыше 50 сооружений. Большинство возведенных архитектором зданий сохранилось по сей день, в том числе и его дом на Миллионной улице в Петербурге, в котором проходили знаменитые «штакеншнейдеровские субботы», собиравшие всю столичную художественную интеллигенцию того времени.

Ретроспективный характер историзма особенно последовательно проявился при оформлении интерьеров зданий в творчестве Ипполи-

та Антоновича Монигетти (1819–1878), Карла Карловича Рахау (1830–1880) и Максимилиана Егоровича Месмахера (1842–1906). Эти придворные архитекторы, авторы крупных жилых и общественных сооружений, являлись также блестящими декораторами своего времени, их часто привлекали к внутренней отделке дворцов и особняков аристократов. Значительная часть представленных на выставке экспонатов относится к реконструкции Аничкова дворца на Невском проспекте, выполненной зодчими для наследника престола Александра Алек-

сандровича (с 1881 года – императора Александра III) и его супруги Марии Федоровны. Все проекты, исполненные в технике акварели, отличаются богатством и насыщенностью декора, яркой цветовой гаммой, тщательностью в прорисовке мельчайших деталей.

На выставке «Петербургские архитекторы эпохи историзма. А.И. Штакеншнейдер, И.А. Монигетти, К.К. Рахау, М.Е. Месмахер», которая будет открыта до 25 марта 2008 года, представлено около 100 работ проектной графики и видовых литографий середины XIX века.

# АРХИТЕКТУРА ЭПОХИ ИСТОРИЗМА



**Михаил Геннадьевич МИХАЙЛОВСКИЙ,**  
начальник Управления  
информационного и документационного обеспечения  
Аппарата Совета Федерации,  
главный редактор журнала «Вестник Совета Федерации»

# ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЕКРЕТАРИ

**Д. М. СОЛЬСКИЙ**

**Д**МИТРИЙ Мартынович Сольский (1833–1910) – видный государственный деятель, считавшийся авторитетом по экономическим и финансовым вопросам. Под его председательством в 1905–1906 годах была разработана программа государственных преобразований.

Родился Д. М. Сольский 3 сентября 1833 года в Петербурге в семье чиновника. Его отец Мартын (Мартин) Дмитриевич Сольский, доктор медицины, совещательный член Медицинского совета МВД, тайный советник, был утвержден в правах дворянства только в 1857 году по чину действительного статского советника. Воспитанию сына (с детских лет обладавшего выдающимися умственными способностями, невероятной памятью) он сумел уделить достойное внимание. Уже в юные годы Дмитрий учился и трудился с полной отдачей сил. В 1851 году он окончил Императорский Александровский лицей с большой золотой медалью.

Служебная деятельность Д. М. Сольского началась с 1 января 1852 года, когда он был определен на службу во II отделение Собственной Е. И. В. канцелярии в чине титулярного советника. Здесь Дмитрий Мартынович обратил на себя внимание бывших главнуправляющих этим отделением, особенно барона М. А. Кор-

фа, не только трудолюбием и усердием к службе, но и своими познаниями и способностями, проявленными им как при рассмотрении различных законодательных вопросов, так и при составлении законопроектов.

Во II отделении Собственной Е. И. В. канцелярии Д. М. Сольский был делопроизводителем Рекрутского комитета при этом отделении, младшим чиновником отделения, помощником старшего чиновника, старшим чиновником отделения и вырос в чинах до статского советника. За служебные заслуги в 1858 году он был награжден орденом Св. Станислава 2 степени с императорской короной, в 1861 году – орденом Св. Владимира 4 степени, а в 1863 году – орденом Св. Владимира 3 степени.

Имея огромную загруженность по службе, Дмитрий Мартынович Сольский находил время и на общественную деятельность. С 13 апреля 1860 года он стал действительным членом Императорского Русского географического общества по отделению математики и физической географии. В 1861 году издал свой труд «Историческое обозрение разных систем набора войск». С 31 мая 1863 года назначен членом Комиссии для пересмотра системы податей и сборов при Министерстве финансов. А с января 1864 года по 1870 год – действительный член Петербургского собрания сельских хозяев.

С 19 февраля 1864 года, когда с присвоением чина действительного статского советника он был пожалован в статс-секретари к Е. И. В. и назначен товарищем главнуправляющего II отделением Собственной Е. И. В. канцелярии (с обязанностями и правами товарища министра), начался новый этап служебной карьеры Д. М. Сольского. Его заслуги на этом посту в 1865 году были отмечены орденом Св. Станислава 1 степени. С 29 сентября по 29 декабря 1866 года, на время отпуска графа В. Н. Панина, ему было поручено управлять II отделением Собственной Е. И. В. канцелярии с правом присутствовать в государственных учреждениях.

Успешное выполнение многих ответственных обязанностей и поручений способствовало назначению по «личному избранию государя» 16 апреля 1867 года Дмитрия Мартыновича Сольского, еще молодого человека, на 15-м году службы на один из ответственных постов в иерархической системе Российской империи – пост государственного секретаря. 27 апреля он стал также членом Комитета признания заслуженных гражданских чиновников.

Вскоре после вступления Д. М. Сольского в должность государственного секретаря в Государственной канцелярии произошли некоторые перемены. В мае 1867 года управляющий делами Отделения государственной экономики статс-секретарь А. П. Заблоцкий-Десятовский попросил об увольнении его с этой должности по состоянию здоровья. Председатель Государственного совета великий князь Константин Николаевич, свидетельствуя о том, что А. П. Заблоцкий-Десятовский после сорокалетних неутомимых трудов на государственной службе действительно расстроил свое здоровье до такой степени, что уже не может с прежней энергией исполнять обязанности по управлению делами отделения, ходатайствовал при этом перед императором о назначении его членом Комитета финансов как человека, могущего своими обширными познаниями и опытом принести еще несомненную пользу.

Вместе с этим, занимаясь подбором кандидата на замещение вакансии статс-секретаря Департамента государственной экономики, великий князь Константин Николаевич пришел к заключению, что в настоящее время будет трудно объединить в лице одного статс-секретаря заведование всеми делами столь важного департамента.

«Деятельность Департамента Экономики, – писал председатель Государственного совета в своем всеподданнейшем докладе по этому поводу, – весьма разнородна и в последние годы в значительной мере развилась и услож-

нилась. В нем сосредотачиваются почти все законодательные работы по разным отраслям промышленности, торговли, финансов, земских повинностей, хозяйства и счетоводства. Сверх того, в Департамент этот поступают: представления министров и главнуправляющих отдельными частями о сверхсметных кредитах и необходимых расходах, как из сумм Государственного Казначейства, так и из земских сборов, дела по сметам и раскладам государственных земских повинностей, все вообще новые штаты, городские сметы доходов и расходов, дела об учреждении компаний на акциях, когда им испрашиваются особые преимущества, о выдаче привилегии на разные изобретения, и многие другие. Независимо от всех сих разнородных дел, в Департамент Экономики ежегодно, начиная с июля месяца, вносятся сметы доходов и расходов всех Министерств и Главных Управлений. Рассмотрение всех этих смет, требуя большого, усидчивого труда и особого внимания, отнимает почти все время управляющего делами Департамента Экономики и лишает его возможности заниматься в течение полугода другими текущими делами Департамента, чрез что неизбежно замедляется движение сих последних». Для устранения этого великий князь признал необходимым распределить дела Департамента государственной экономики между двумя статс-секретарями, из которых один заведовал бы делами по сметной части, а другой – делами по части законодательной. Эти предложения получили высочайшее одобрение. С 15 мая 1867 года Отделение государственной экономики также было разделено на две части: сметное и законодательное. Статс-секретарем по сметной части был назначен действительный статский советник Николай Иванович Панов, о котором государственный секретарь Д. М. Сольский дал следующий отзыв: «Обладая обширными познаниями и опытною по сметной части и отличаюсь замечательным трудолюбием, он посвятил, можно сказать, всю свою жизнь служению Престолу и Отечеству, причем безукоризненно честными, добросовестными и самоотверженными трудами по рассмотрению государственных росписей, равно как испрашивавшихся постоянно разными ведомствами сверхсметных кредитов, сберег государству не один миллион рублей». Статс-секретарем по законодательной части был назначен действительный статский советник (впоследствии сенатор) Михаил Павлович Веселовский.

Вскоре после этого оставил службу в Государственной канцелярии статс-секретарь Департамента законов С. И. Зарудный, назна-

ченый сенатором. Преемником его 1 января 1869 года по ходатайству Д.М. Сольского был назначен старший чиновник II отделения Собственной Е.И.В. канцелярии действительный статский советник Егор Абрамович Перетц. Десять лет спустя именно он заменил Д.М. Сольского на посту государственного секретаря. Извещая Е.А. Перетца об этом назначении, Д.М. Сольский писал ему 30 декабря 1868 года: «Сегодня подписан Высочайший указ о назначении Вас, любезный Егор Абрамович, 1 января, исправляющим должность статс-секретаря Департамента Законов. Я не имею надобности говорить Вам, как я этому счастлив и как искренно поздравляю... себя с этим назначением... Вам придется с 1-го числа вступить в должность, и нужно предварительно одуматься. Вы бы очень хорошо сделали, если бы завтра заехали к С.И. Зарудному условиться с ним относительно передачи должности и дел. Я обещал ему, что попрошу Вас об этом.

Относительно сохранения за Вами получаемого Вами добавочного содержания 800 р. я говорил уже с Великим Князем и Министром Финансов, и Его Высочество, и М.Х. Рейтерн изъявили по этому предмету полное согласие, и в будущий понедельник будет об этом доложено Государю.

Итак, мы опять вместе».

На следующий день Е.А. Перетц получил от председателя Департамента законов барона М.А. Корфа следующую записку, объясняющую порядок делопроизводства и докладов:

«Заседания Департамента Законов бываю-ют обыкновенно по субботам, в 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часов. В тот же день, перед заседанием, в 11 часов, статс-секретарь Департамента приезжает к Председателю, для нужных объяснений по делам, назначенным к слушанию. По обязанности по докладу Сергея Ивановича (Зарудного) при этих объяснениях присутствовал всегда и мой сын.

В субботу же, после заседания, Председателю представляется (за подписью одного из экспедиторов) ведомость о делах, вновь поступивших в течение недели и вообще остающихся по Департаменту недоложенными. Проекты журналов присылаются от статс-секретаря Председателю по мере их изготовления и просмотра Государственным секретарем. По просмотре Председателем, важнейшие и более сложные проекты журналов печатаются и рассылаются к Членам в корректурных экземплярах, прочие же или представляются к подписанию во время заседаний, или также рассылаются, для подписи, по домам и потом печатаются для Общего собрания.

Для выиграния времени при дальности расстояний, курьеру статс-секретаря, при-сылаемому к Председателю с бумагами, все-гда приказывается спрашивать: не будет ли ответа или обратной посылки? В видах экономии и для такого же выиграния времени, у нас с Сергеем Ивановичем были заведены конверты с оборотными надписями, которые и теперь могут идти в ход, с маленькою (рукописною) переменою в адресе. Всякая формальность в обоюдных сношениях Председателя с статс-секретарем строго отстранена. В записках от одного к другому не нужно ни каких-либо титулатур, ни подписей, которые подразумеваются в адресе. Время наше может быть с большею пользою употреблено для дела.

В наших взаимных отношениях постоянно должно иметь в виду, что Председатель Департамента есть только руководитель заседаний и их результатов; начальник же Канцелярии есть исключительно Государственный секретарь. Грань эту могут проложить и установить лишь собственный высший такт и взаимная приязнь».

По случаю увольнения С.И. Зарудного чиновники Отделения законов Государственной канцелярии, желая «почтить память как совместного с ним служения, так и долголетних трудов его по юридической части и общепольным делам», пожертвовали 1850 рублей и ходатайствовали об учреждении на проценты от этой суммы в месте воспитания Зарудного – Императорском Харьковском университете ежегодной «премии Сергея Зарудного» в 101 рубль 75 копеек за лучшее сочинение по юридической части. На это ходатайство последовало высочайшее соизволение.

Внимательно следя за делопроизводством Государственной канцелярии, государственный секретарь вскоре убедился, что многие важные и сложные дела, поступающие на рассмотрение Государственного совета, законо-проекты, требующие всесторонней и внимательной разработки, и само количество механического труда – переписка докладов, журналов и исходящих бумаг – далеко не соответствуют средствам Государственной канцелярии. Число чиновников канцелярии и их оклады, определенные штатом 1838 года, отвечали тогдашнему кругу ее деятельности и материальным потребностям жизни того времени. Но в течение 30 лет обстоятельства значительно изменились. Из отчетов за 1856–1867 годы видно, что в 1856 году в производстве Канцелярии было по Отделению законов – 79 дел, по Отделению гражданских и духовных дел – 201 и по Отделению государственной экономики – 334 дела. Всего 614 дел. В 1867 году поступило в Отделение

законов уже 203 дела, в Отделение гражданских и духовных дел – 477 и в Отделение государственной экономии – 1020 дел. Всего 1700, то есть более чем в 2 раза по сравнению с 1856 годом. С одной стороны, такое значительное увеличение числа дел усилило деятельность Канцелярии, но с другой стороны, еще большее влияние на развитие этой деятельности стала иметь важность вносимых на рассмотрение Государственного совета вопросов, вызванных преобразованиями 60-х годов. Законодательные работы, рассмотрение финансовых смет министерств и главных управлений, а также ежегодно возрастающее количество представлений о сверхсметных кредитах до такой степени усложняли деятельность Государственной канцелярии, что ее количественный состав оказывался недостаточным для успешного решения задач. Между тем чиновники Канцелярии продолжали получать скудное содержание по штату, изданному 30 лет назад, тогда как чиновники других ведомств уже давно стали получать за свои труды вознаграждение в гораздо большем размере.

Ввиду этого председатель Государственного совета по ходатайству Д.М. Сольского запросил всеподданнейшим докладом дополнительное ассигнование на 1868 и 1869 годы по 10 тыс. рублей для усиления штатных сумм Государственной канцелярии. Сам Сольский подчеркивал, что развитие деятельности Государственного совета и важность вносимых в него проектов по законодательной и финансовой частям требуют от делопроизводителей не только усердия к службе, но и опытности, постоянного расширения знаний. При всеобщей дороговизне на предметы первой необходимости в Петербурге скудное содержание, получаемое чиновниками Государственной канцелярии, недостаточно на покрытие расходов даже весьма скромного домашнего обихода. Как подчеркивал Дмитрий Мартынович, при многочисленности решаемых его подчиненными задач они редко могут посторонним трудом увеличивать свои средства к жизни. И если бы даже они и могли часть своего времени посвящать другим прибыльным занятиям, то, по мнению Сольского, допустить это по самому характеру и свойству службы в Государственной канцелярии не всегда представляется удобным. Государственный секретарь признал необходимым уравнять содержание чиновников Государственной канцелярии с тем, какое получают служащие в других высших государственных органах. В 1869 году он внес на законодательное рассмотрение проект нового штата Государственной канцелярии. Этот проект и удостоился высочайшего утверждения 31 декабря 1869 года.



По новому штату для ведения служебного делопроизводства Государственного совета были введены должности 5 статс-секретарей с годовым окладом по 7 тыс. рублей, 7 помощников статс-секретаря с содержанием по 4,5 тыс. рублей в год, 10 делопроизводителей с окладом в 2,4 тыс. рублей, 10 их помощников (6 старших – по 1,5 тыс. рублей и 4 младших – по 1,2 тыс. рублей в год) и 3 секретарей при председателях департаментов Государственного совета с окладом в размере 1,8 тыс. рублей. Сверх этого в распоряжение государственного секретаря была ассигнована ежегодная сумма в 20 тыс. рублей на вознаграждение журналистов, их помощников и чиновников для письма. На практике содержание этих чиновников определилось в размере: для первых – 825 рублей, для вторых – 715 рублей и для третьих – 605 рублей в год. Таким образом, из штата Государственной канцелярии были исключены экспедиторы, переименованные теперь в делопроизводителей, и актуариусы, переименованные в чиновников для письма.

С учетом предпринятых общих реформ штат Государственной канцелярии 1869 года был утвержден лишь в виде временной меры, на три года. Предполагалось, что после этого срока определится служебная потребность Государственной канцелярии и появится возможность установить постоянный штат, соответствующий интересам службы. Однако практика последующих лет не позволила ус-

тановить те данные, которые могли бы послужить основанием для составления постоянного штата. Поэтому высочайше утвержденными 30 декабря 1872 года и 31 декабря 1874 года мнениями Государственного совета срок действия временного штата был продлен до 1 января 1875 года, а потом – до 1 января 1877 года. Высочайшее утвержденное мнение Государственного совета о том, чтобы продлить действие этого штата до тех пор, когда состояние делопроизводства Государственного совета позволит издать для Государственной канцелярии постоянный штат, состоялось 11 января 1877 года.

В связи с составлением нового штата Государственной канцелярии рассматривался также вопрос о классе должности и разряде по мундиру статс-секретарей Государственного совета. В самом начале 1869 года статс-секретарь Департамента государственной экономии по сметной части Н.И. Панов представил государственному секретарю записку, в которой, ссылаясь на прежние штаты, доказывал, что «едва ли было бы правильно присваивать статс-секретарям высший разряд по мундиру против директоров Департаментов, в особенности в настоящее время, когда статс-секретари или исправляющие их должность по окладам содержания сравнены только с Вице-Директорами». На этой записке Д.М. Сольский написал: «Принимая во внимание: 1) что в приложенном к Уставу о службе от правительства расписании о мундирах мундир III класса (тайный советник – авт.) присвоен статс-секретарям и равным должностям, а мундир IV разряда (действительный статский советник – авт.) – исправляющим должность статс-секретарей Государственного совета, и 2) что статс-секретари Зарудный, Ренненкампф и Есипович постоянно носили мундир III разряда, присутствовали в нем при заседаниях Государственного совета и имели счастье в этой форме неоднократно представляться Государю Императору, – я не нахожу достаточных оснований к отступлению от установившегося в сем отношении порядка и посему, с разрешения Его Императорского Высочества Председателя Государственного совета, предлагаю г. статс-секретарю Департамента Экономии носить форму, одинаковую с прочими статс-секретарями Государственного совета».

В соответствии с этим в штате от 31 декабря 1869 года было закреплено, что должности статс-секретарей относятся к III классу, а исполняющих должность статс-секретаря – к IV классу.

До издания нового штата Государственной канцелярии в распоряжении государственно-

го секретаря всегда находились особые суммы, остававшиеся от временного неземещения некоторых штатных должностей, а также от средств, отпущенных на усиление содержания чиновников. Эти свободные суммы использовались на выдачу пособий младшим чиновникам Канцелярии, которые по особым обстоятельствам, например болезни или смерти членов семьи, заслуживали особого денежного «вспомоществования». После введения в действие нового штата постоянных средств для выдачи подобных пособий уже не оказалось. Вся ассигнуемая по штату сумма должна была расходоваться на содержание штатных чиновников. Обходиться без средств для выдачи в исключительных случаях единовременных пособий чиновникам было крайне затруднительно, особенно в отношении младших чиновников Канцелярии, получавших небольшое содержание. Д.М. Сольский относился к нуждам этих людей с особой заботливостью. «Положение этих чиновников, – писал он в одном из своих докладов председателю Государственного совета, – заслуживает особого внимания. При настоящих высоких ценах на первые жизненные потребности, они обеспечены весьма скудно. Работа, на них лежащая, хотя до некоторой степени механическая, требует, однако, по самому свойству дела, особенной отчужденности и, по временам, крайней спешности. К сожалению, часто повторяющиеся примеры душевных болезней в этой сравнительно малочисленной среде должны, кажется, убедить, что жизнь этих тружеников не легка ни со стороны материальной, ни со стороны нравственной...»

Государственный секретарь считал необходимым при назначении чиновникам окладов денежного содержания из предоставленной в его распоряжение суммы в 20 тыс. рублей определить размер этих окладов таким образом, чтобы образовался некоторый остаток, который можно было бы выдавать тем же лицам в течение года по мере необходимости или в виде чрезвычайных пособий. Так как семейное и домашнее положение этих лиц было лучше всего известно их товарищам, Д.М. Сольский предоставил чиновникам, имеющим право на такого рода пособия, избрать из своей среды нескольких доверенных лиц, которым можно поручить рассмотрение просьб о выдаче пособий и представление заключений о том, должно ли быть выдано пособие, в каком размере, безвозвратно или заимообразно и в последнем случае – на каких условиях.

С той же целью – улучшения материального положения младших чиновников Государственной канцелярии Д.М. Сольский одобрил

возникшую в их среде в начале 70-х годов мысль об учреждении судосберегательной кассы. Для составления проекта устава этой кассы были выбраны представители от всех отделений Канцелярии. Выработанный ими проект был рассмотрен по поручению государственного секретаря особой комиссией из высших чинов Канцелярии под председательством управляющего Отделением дел государственного секретаря статс-секретаря (впоследствии – члена Государственного совета) И.И. Шамшина. В 1877 году, после доклада председателя Государственного совета, император высочайше соизволил разрешить государственному секретарю передать для первоначального образования капитала кассы 2 тыс. рублей из имевшейся в распоряжении государственного секретаря суммы и утвердить составленные комиссией ее устав и правила, что и было сделано 10 мая 1877 года.

Почти одновременно с утверждением нового штата Государственной канцелярии последовало некоторое сокращение задач, решаемых Государственным советом, соответственно отразившееся и на объеме работ Государственной канцелярии. Высочайше утвержденным 29 мая 1869 года мнением Совета, которым предоставлено право Министру юстиции подносить непосредственно на высочайшее утверждение определение Сената по делам уголовным и другим, решенным Сенатом единогласно, без рассмотрения Совета. Кроме того, вследствие судебной реформы и мер, принятых по судопроизводству, стало уменьшаться и число дел, поступавших на рассмотрение Департамента гражданских и духовных дел, так что возникло даже предложение о возможности уменьшения состава Отделения гражданских и духовных дел, в частности, об упразднении одной из пяти должностей статс-секретарей. Далее согласно высочайше утвержденному 30 марта 1870 года мнению Государственного совета Министру финансов и Министру государственных имуществ было предоставлено право собственной властью разрешать выдачу привилегий на открытия и изобретения, не подавая представления о них в Государственный совет.

Но вскоре задачи Государственной канцелярии, несколько уменьшившиеся вследствие указанных изменений, снова расширились. В начале 1873 года в составе Государственного совета было учреждено Особое присутствие для предварительного обсуждения проектов устава о воинской повинности и положения о призыве государственного ополчения. Приступившее это было образовано под председательством великого князя Константина Николаевича из председателей и членов Депар-

тамента законов и Департамента государственной экономии, членов Государственного совета, государственного канцлера, всех министров, бывшего председателя Комиссии о личной воинской повинности и начальника главного штаба. После утверждения 1 января 1874 года Устава о воинской повинности 4 января последовало высочайшее повеление оставить Особое присутствие при Государственном совете на правах департамента. Его задачей стало предварительное рассмотрение законодательных предложений в связи с установлением общей воинской повинности, а также разрешение вопросов при приведении в исполнение устава. Делопроизводство Особого присутствия было возложено на Государственную канцелярию и осуществлялось Отделением законов, которым в то время управлял статс-секретарь Е.А. Перетц. В таком виде Особое присутствие существовало до его закрытия 26 сентября 1881 года.

Независимо от этого при Государственном совете часто по особым высочайшим повелениям учреждались комиссии и совещания для предварительного рассмотрения различных законодательных вопросов.

Так, по высочайшему повелению 9 марта 1868 года при Государственном совете было учреждено Особое соединенное присутствие под председательством председателя Департамента государственной экономии генерал-адъютанта К.В. Чевкина для рассмотрения внесенного Министром финансов проекта общего таможенного тарифа по европейской торговле. Заведование делопроизводством этого присутствия было возложено на статс-секретаря А.П. Заблоцкого-Десятовского, а в помощь ему были назначены помощник статс-секретаря Измайлов, экспедитор Государственной канцелярии (впоследствии – статс-секретарь Е.И.В., член Государственного совета) А.Н. Куломзин и причисленный к Канцелярии коллежский асессор барон В.Е. Нолькен. По окончании работ Особого соединенного присутствия государственный секретарь, свидетельствуя об особых заслугах названных лиц, дающих им право на отличие, счел долгом обратиться высочайшее внимание на помощника статс-секретаря Измайлова: «Этот вполне достойный, усердный и полезный деятель Государственной канцелярии, отличающийся замечательными способностями, непосредственно участвуя в приготовлении к докладу и самом докладе дел Присутствия, а также в редактировании журналов, выказал при этом всю свою энергическую деятельность, основательные познания и необыкновенное трудолюбие, соединенное с быстротою и легкостью работы». Для Измайло-

ва испрашивалось и было назначено дополнительное содержание по 1200 рублей в год, пока он будет состоять на службе.

Аналогично при рассмотрении в Государственном совете вопроса о новом городском положении департаменты решили до окончательного обсуждения Общим собранием заслушать мнение особой комиссии под председательством главного управляющего II отделением Собственной Е.И.В. канцелярии статс-секретаря князя С.Н. Урусова, составленной из представителей городов и лиц, наиболее знакомых с условиями городского хозяйства и управления. В 1870 году удостоилось высочайшего утверждения новое городское положение с правом издания по предварительному соглашению с местными полицейскими властями обязательных для жителей постановлений по предметам городского благоустройства, привлекавшее к участию в городском управлении все без различия сословия, несущие городские повинности. Для управления делами города создавалось два учреждения: совещательное – городская дума, состоящая из выборных гласных, и исполнительное – городская управа.

6 июня 1871 года было высочайше утверждено мнение меньшинства членов Государственного совета по вопросу о среднем образовании в России – гимназической реформе. В Государственном совете для рассмотрения данного вопроса было учреждено Особое присутствие под председательством генерал-адъютанта графа С.Г. Строганова. В результате обсуждения в Особом присутствии и в Общем собрании Государственного совета 15 мая 1871 года была признана необходимость существования независимых от классических учебных заведений – гимназий реальных, но возникли разногласия, где меньшинство поддержало Министра народного просвещения графа Д.А. Толстого, не считавшего возможным допустить воспитанникам реальных гимназий наряду с воспитанниками гимназий классических давать право поступать в университеты без экзаменов.

В числе других структур, создававшихся при Государственном совете для рассмотрения различных законодательных предложений, следует упомянуть об учрежденной по высочайшему повелению 15 января 1878 года Особой комиссии для изыскания средств к сокращению государственных расходов. Этой комиссии было поручено пересмотреть все сметы отдельных управлений с целью изыскать способы сокращения расходов, «не стесняясь существующими штатами, постановлениями и порядками». Управляющим делами комиссии был статс-секретарь М.С. Каханов, а делопроизводителями – помощники статс-секретаря и чиновники Государственной канцелярии.

Чинovníми в Государственной канцелярии также нередко приходилось по поручению государственного секретаря принимать участие в различных межведомственных комиссиях и совещаниях. Так, в 1876 году статс-секретарь И.И. Шамшин и исполнявший должность статс-секретаря В.А. Желязников были назначены членами образованной при Министерстве внутренних дел Комиссии по вопросу о применении городского положения 1870 года к Одессе и городам Царства Польского.

По установленному уже ранее порядку на время отсутствия императора в Санкт-Петербурге в 70-х годах XIX века несколько раз образовывались для решения текущих дел особые негласные комиссии, делопроизводством которых заведовал государственный секретарь. Все работы по этому рода комиссиям выполняло Отделение дел государственного секретаря.

В Государственной канцелярии в отношении ведения делопроизводства Д.М. Сольскому на первых же порах его деятельности пришлось установить более строгий порядок. Внешним поводом к этому послужило выраженное государем неудовольствие на неряшливый вид одной из поднесенных ему бумаг. В самом конце июня 1867 года в Государственной канцелярии был спешно изготовлен к высочайшему подписанию проект указа Правительствующему Сенату о введении в действие Положения об управлении Морским министерством. Чиновник, переписывавший этот довольно объемный проект, сделал в нем две описки и, подскоблив написанное, торопливо и небрежно внес исправления. По оплошности экспедиции в таком виде проект был послан государю и возвратился от него с надписью: «Прошу не сметь представлять к Моему подписанию указов с поправками и подчистками. Требую, чтобы было вызыскано с виновных в сей оплошности».

Этим обстоятельством был вызван следующий приказ по Канцелярии государственного секретаря: «Приняв на себя пред Его Величеством всю вину в этом нарушении порядка, Всемилостивейше оставленном без дальнейших последствий, я не могу не сознать, однако, что, при других обязанностях, мне весьма трудно непосредственно наблюдать за канцелярскою исправностью многочисленных бумаг, заготавливаемых в Государственной канцелярии; посему я прошу и ожидаю деятельной в этом отношении помощи от моих сотрудников, в уверенности, что они сумеют оберечь себя и меня от повторения случаев, подобных бывшему. Для неуклонного же охранения надлежащего порядка считаю нужным напомнить к непремennomу исполнению следующее:

1) Согласно последовавшему повелению Государя Императора, в подносимых к подписанию Его Императорского Величества проектах указов не допускать впредь подчисток и поправок ни в каком случае и ни под каким предлогом.

2) Не допускать равномерно, насколько это возможно, подчисток и поправок в подлежащих собственноручному Высочайшему утверждению мнениях Государственного совета, положениях, штатах и т.п.

3) За точное исполнение означенных в пп. 1 и 2 правил, равно как и вообще за исправность внешнего вида и верность изложения всех бумаг, представляемых мне для подписания или для поднесения Государю Императору или Его Императорскому Высочеству Председателю Государственного совета, отвечают гг. статс-секретари или управляющие их должностей, управляющие Отделениями, в коих бумаги заготавливаются. На что именно следует в особенности обращать внимание при проверке бумаг, подробно указано в приказе Государственного секретаря 27-го февраля 1852 года, которым прошу в точности руководствоваться.

4) Непосредственный надзор за правильностью и чистотою переписки бумаг гг. статс-секретари возлагают на своих помощников, экспедиторов и других чиновников, по ближайшему усмотрению, с тем, чтобы: а) всякая начисто переписанная бумага, мне представляемая, была прочитана и поверена, кроме статс-секретаря, по крайней мере одним из вышеозначенных лиц, и б) чтобы в Отделении всегда отмечалось, кому из сих лиц было поручено ближайшее наблюдение за исправностью той или другой бумаги. Принятие дополнительных мер осторожности, для предупреждения неисправностей в бумагах особенно важных, как-то: подносимых к Высочайшему утверждению или подписанию, также содержащих в себе объявление Высочайших повелений и т.п., зависит от усмотрения гг. статс-секретарей.

5) В случае, если переписанные уже бумаги будут возвращены от меня с исправлениями, требующими подчисток или переписки вновь, все исправленное или вновь переписанное должно быть просмотрено тем же порядком, как означено в предшедшем пункте.

6) Приложения к мемориям, подлежащие собственноручному Высочайшему подписанию или утверждению, прошу доставлять мне на просмотр заблаговременно, именно, при обыкновенном порядке, не позже четверга; для чего и передавать их в четверг утром в Отделение дел Государственного секретаря.



Отделению дел Государственного секретаря должно принадлежать общее наблюдение за исправностью всех бумаг, исходящих от меня, в особенности же представляемых мною Государю Императору или Его Высочеству Председателю Государственного совета. Для сего все бумаги, доставляемые из других Отделений, должны быть здесь просмотриваемы, под непосредственным наблюдением Управляющего Отделением, одним из чиновников по его назначению, с целью удостоверения, нет ли в них неисправностей против канцелярского порядка.

Все бумаги, мною подписанные или от меня возвращенные, пред отправлением по назначению, должны быть вновь просмотриваемы, а бумаги, следующие к представлению Государю Императору, после меня еще раз прочитываемы, для удостоверения, все ли как следует изменено по сделанным мною отметкам, и не остается ли в них каких либо неисправностей.

Мемории Государственного совета и другие представляемые одновременно с ними бумаги стараться присылать для прочтения по возможности ранее, хотя бы частями».

Государственный секретарь не только напомнил чиновникам Канцелярии о приказе Н.И. Бахтина 1852 года, но и признал нужным вновь предложить к руководству с соответствующими изменениями и дополнениями изданному Н.И. Бахтиным в 1850 году инструкцию о канцелярском порядке.

Ко времени управления Государственной канцелярией Д.М. Сольским относится первый отчет по Государственному совету, представленный императору в печатном экземпляре. В прежние время эти отчеты подносились дважды в год: перед наступлением летних вакансий – полугодовой, а по закрытии заседаний перед Новым годом – годовой. Д.М. Сольский с разрешения председателя Государственного совета распорядился составить и напечатать один общий отчет за 1869 год. Отчет этот делился на две самостоятельные части. Первая, подписанная председателем Государственного совета, содержала краткое изложение важнейших рассмотренных в течение года законодательных дел, а также сведения о переменах в личном составе Государственного совета и о работе Государственной канцелярии. Вторая часть, подписанная государственным секретарем, состояла из списка узаконений, высочайше утвержденных в отчетную сессию Государственного совета, и сведений о службе скончавшихся в 1869 году членов Совета. Изложение дел в этом первом отчете отличалось особой сжатостью. Первая часть составила 133 страницы, весь же отчет – 177 страниц. Отчеты за следующие годы были отредактированы по этой же системе, но объем их из года в год увеличивался в зависимости от количества дел и приложений. Для правильного выбора дел, входящих в текст отчета, достижения лучшего их изложения, а также для полноты и точности прилагаемых к отчету ведомостей со сведениями о делах Государственного совета Д.М. Сольским были установлены подробные правила, в соответствии с которыми проекты отдельных статей отчета составлялись по принадлежности в разных отделениях и потом сдавались в Отделение дел государственного секретаря, где отчет получал окончательную обработку.

В этот же период состоялись два высочайших повеления, определяющих порядок движения дел в Государственном совете. Так, 30 апреля 1873 года председателем Государственного совета было объявлено высочайшее повеление: «принять на будущее время за правило: 1) чтобы дела, которая, по существу предмета, требуют предварительного сообщения в разных ведомствах, вносились в Государственный совет не иначе, как по истребовании отзывов от подлежащих ведомств и с окончательным по этим отзывам заключением представляющего министерства, и 2) чтобы министры и главноуправляющие отдельными частями не входили со всеподданнейшими докладами о назначении срока для рассмотрения вносимых ими дел в Государственном совете». А высочайшее повеление от 20 янва-

ря 1875 года гласило: «все предположения и вопросы, внесенные на уважение Государственного совета, представлялись на разрешение Его Императорского Величества не иначе, как в мемориях Совета, порядком, в учреждении Государственного совета узаконным; в тех же исключительных случаях, когда, ввиду особых обстоятельств, представлялось бы совершенно необходимым, по какому либо внесенному в Совет делу, или части онаго, испросить Высочайшее повеление в ином порядке, министры и главноуправляющие отдельными частями входили со всеподданнейшими о том докладами не иначе, как по предварительному соглашению с председателем Государственного совета».

Д.М. Сольскому принадлежит также мысль о создании справочной библиотеки для членов Государственного совета и чиновников Государственной канцелярии. Мысль эта была реализована в 1876 году сначала в очень скромных размерах. Постепенно пополнялась новыми книгами и периодическими изданиями, библиотека эта стала всех вполне удовлетворять. Вместе с заботой о расширении фондов библиотеки Д.М. Сольский энергично организовывал и работы по описанию архива Государственного совета, начатые довольно давно, но так и не дававшие пока осязаемых результатов.

Мысль о составлении и издании описания архива Государственного совета принадлежала профессору Санкт-Петербургской духовной академии И.А. Чистовичу, который еще в октябре 1862 года представил государственному секретарю В.П. Буткову подробную об этом записку. Государственный секретарь, со своей стороны, доложил эту записку председателю Государственного совета графу Д.Н. Блудову, предложив поручить исполнение намеченной задачи известному ученому-архивисту (впоследствии – сенатору) Н.В. Калачеву и назначить ему ближайшим помощником И.А. Чистовича. После всеподданнейшего доклада графа Д.Н. Блудова, Н.В. Калачев и И.А. Чистович были тогда же причислены к Государственной канцелярии с поручением заняться систематическим изучением и описанием дел архива. Вся эта работа находилась в заведовании государственным секретарем под наблюдением председателя Государственного совета. При обсуждении плана описания задачи между редакторами были распределены таким образом, что на Н.В. Калачева, помимо общей редакции, возложили описание журналов, протоколов и других материалов, хранящихся в архиве Государственного совета со времени подписания Образования Государ-

ственного совета 1810 года, с подразделением этого описания по царствованиям. А И.А. Чистович стал заниматься описанием материалов, относящихся к деятельности прежних советов, до 1810 года (при императрице Екатерине II, императоре Павле I и в начале царствования императора Александра I). При этом каждому редактору вменены были в обязанности не только составление подробных описей и реестров находящихся в архиве материалов, но и систематизация их содержания, распределение его на рубрики или группы по разным отделам законодательства, а за период до 1810 года – по различию предметов, которые обсуждались в прежних советах.

В течение 1863 и 1864 годов работы эти производились очень медленно. 27 февраля 1864 года скончался граф Д.Н. Блудов. С 24 февраля 1864 года по 31 декабря 1864 года председателем Государственного совета был князь П.П. Гагарин. 1 января 1865 года председателем Государственного совета был назначен великий князь Константин Николаевич, а государственным секретарем – князь С.Н. Урусов. Последнему В.П. Бутков передал записку Н.В. Калачева о работах по описанию архива, при этом написав: «Право, было бы очень жаль, если бы этот труд был теперь оставлен без внимания. Он может принести чрезвычайно много пользы; но, конечно, для этого необходимо постоянное за оным наблюдение, руководство и попечение».

В связи с высочайшим повелением о сокращении в 1866 году расходов всех ведомств князь С.Н. Урусов уведомил Н.В. Калачева, что необходимо на время приостановить продолжение работ. Н.В. Калачев настаивал на их продолжении, указывая на важность этого труда, сравнительную значительность издержек по нему и объясняя, что том I «Описания» уже готов к печати. Настояния Н.В. Калачева увенчались успехом. Рассмотрение представленного им труда в начале 1867 года было по высочайшему повелению возложено на членов Государственного совета князя П.А. Вяземского и П.А. Муханова, которые признали возможным отпечатать его без всяких сокращений и выпустить в продажу. Но дело опять замедлилось. И только благодаря настойчивости Д.М. Сольского в 1869 году были наконец выпущены в свет две части тома I под заглавием «Архив Государственного совета» (часть I – отделение историческое, часть II – отделение юридическое). В этих двух книгах, отредактированных И.А. Чистовичем, были помещены документы Совета императрицы Екатерины II (1768–1796). В 1874 году были изданы две

части тома IV, содержащие журналы Департамента законов с 1810 года по 19 ноября 1825 года, отредактированные Н.В. Калачевым и рассмотренные П.А. Мухановым и бароном М.А. Корфом, а в 1878 году под редакцией И.А. Чистовича и с одобрения члена Государственного совета И.Д. Деянова – две части тома III под названием «Государственный совет 1801–1810 гг.». Таким образом, в течение царствования Александра II выпущено было всего шесть книг «Архива Государственного совета». И все эти книги были напечатаны во время управления Государственной канцелярией Д.М. Сольским.

По высочайшему повелению на государственного секретаря Д.М. Сольского был возложен также разбор бумаг скончавшихся в 1876 году председателя Департамента законов графа М.А. Корфа и председателя Департамента государственной экономики К.В. Чевкина. Дневник графа М.А. Корфа и частные его бумаги были отданы его сыну, бумага же официальные отосланы по принадлежности. В числе этих бумаг находились и материалы для истории правления императора Николая I, которые высочайше повелено было препроводить к князю С.Н. Урусову во II отделение Собственной Е.И.В. канцелярии.

Развитие со второй половины XIX века политической печати, начавшей высказываться относительно различных вопросов государственной и общественной жизни, обсуждение которых было ранее для нее недоступно, побуждало с особым вниманием относиться к сохранению в тайне дел Государственного совета и строго следить за тем, чтобы в печати не появлялось разглашений по этим делам. В начале 1868 года председатель Государственного совета указал, что по роду производящихся в Государственной канцелярии дел обязанности ее чиновников несовместимы с участием в политической печати. Вследствие этого государственный секретарю было поручено сделать распоряжение, чтобы чиновники Канцелярии не участвовали в издании политических газет и журналов и не помещали в них статей, за исключением статей ученого или беллетристического содержания. Признавая необходимым принять такое правило, великий князь Константин Николаевич обратил, однако, внимание на положение тех чиновников Канцелярии, которые уже сотрудничали в периодических изданиях. Имея в виду, что для некоторых из них немедленное прекращение литературной деятельности может быть проблематичным, он поручил государственному секретарю назначить срок, с которого предложенное правило должно стать

обязательным для этих лиц. Объявляя об этом по Государственной канцелярии, Д.М. Сольский предложил чиновникам, которые участвовали в каких-либо периодических изданиях и сочли бы необходимым просить о назначении им особого срока, представить ему свои объяснения в течение десяти дней. Однако в Государственной канцелярии не оказалось никого, кто отозвался бы на это предложение государственного секретаря. Очевидно, что никто из его подчиненных не участвовал в политической печати, или если и участвовал, то немедленно прекратил свое сотрудничество.

Что касается появлявшихся иногда в печати сообщений о законодательных проектах, то в этом отношении еще государственный секретарь князь С.Н. Урусов в ноябре 1866 года в конфиденциальном циркуляре статс-секретарям поручал *«иметь особо строгое наблюдение, чтобы, в предотвращение нескромных разглашений, появляющихся в некоторых периодических изданиях, печатные записки, а равно сведения по делам, производящимся в Государственном совете, не были сообщаемы частным лицам»*. Циркуляр этот был предъявлен для прочтения всем чиновникам Канцелярии. Несмотря на принятые меры, в газетах иногда все-таки печатались указанный рода сведения. Это обстоятельство побудило государственного секретаря Д.М. Сольского 27 февраля 1871 года обратиться ко всем статс-секретарям Государственного совета с письмом следующего содержания: *«С некоторого времени стали появляться в газетах заявления о делах, находящихся в рассмотрении Государственного совета, с изложением, иногда весьма точным и подробным, существа оных и с указанием даже времени доклада их Государственному совету»*.

*Не желая подозревать никого из служащих в Государственной канцелярии в недозволенном оглашении канцелярской тайны, сохранением коей они обязываются не только обще приносимую при вступлении в службу присягою, но и особою при поступлении в Государственную канцелярию, я, тем не менее, долгом считаю какорнейше просить Ваше Превосходительство предупредить всех подведомственных вам чиновников, что в случае обнаружения противозаконного оглашения кем-либо из них канцелярской тайны я вынужден буду поступить с виновным по всей строгости закона, без снисхождения»*.

В январе следующего года шеф жандармов граф П.А. Шувалов по повелению императора передал государственному секретарю его неудовольствие тем, что в газетах появился рассказ о заседании Общего собра-

ния Государственного совета. *«По всей вероятности, – писал Д.М. Сольский председателю Государственного совета, – внимание Государя было обращено на статью, очерченную красным карандашом в прилагаемом при сем № «С.-Петербургских Ведомостей». Ваше Высочество изволите усмотреть, как неверно в ней передано самое содержание обсуждавшегося в совете дела, – лучший признак, что статья не есть плод канцелярской нескромности, а писана, вероятно, со слухов, предупредить которые, при многочисленности состава Государственного совета, совершенно невозможно»*.

Действительно, в делах Государственной канцелярии не только этой поры, но и более позднего времени нет никаких указаний на случаи нескромного поведения чиновников в отношении дел Государственного совета. Высочайшее замечание, переданное графом П.А. Шуваловым, является в своем роде единственным. Это убедительно доказывает, что чиновники Государственной канцелярии, многие из которых близко стояли к литературной деятельности, а некоторые даже занимали в ней видное место, всегда сознавали и выполняли свой служебный долг.

Начиная с 1869 года было принято решение издавать при Главном управлении по делам печати общую для всех ведомств официальную газету «Правительственный Вестник». На министерства и главные управления возлагалась обязанность сообщать в редакцию газеты все по их ведомствам исходящие от верховной власти высочайшие приказы, правительственные распоряжения, другие документы и сообщения, которые они сочтут нужными для опубликования. Министр внутренних дел генерал-адъютант А.Е. Тимашев в письмах от 12 декабря 1868 года и 12 февраля 1869 года сообщил государственному секретарю, что в газете также предполагается помещать сведения о принимаемых правительством законодательных мерах. Наилучшим источником для таких сообщений могли бы служить записки с предложениями министерств и главных управлений, вносимые на рассмотрение Государственного совета. Министр внутренних дел полагал, что именно такие сообщения соответствуют задаче правительственной газеты, призванной разъяснять в общественном мнении законоположения и тем самым предупреждать превратные толки, нередко сопровождающие обнаружение правительственных постановлений и распоряжений. Поэтому А.Е. Тимашев просил Д.М. Сольского одновременно сообщить в редакцию «Правительственного Вестника» о содержании поступающих в Государственный совет записок.

Государственный секретарь также полагал, что *«оглашение сообщений, на коих основываются издаваемые вновь законы, равно как известий о предпринимаемых законодательных мерах, будет в большинстве случаев весьма полезно, содействуя правильному пониманию и исполнению законов, предупреждая превратные толки и давая правительству возможность, прежде окончательного утверждения возникших предположений, вызывать обмен мнений в печати по тем вопросам, которые могут получить таким путем лучшее разъяснение»*. Но, соглашаясь с основной мыслью Министра внутренних дел, Д.М. Сольский считал, что относительно способов ее исполнения возникают некоторые вопросы, требующие «особого соображения». *«Нет сомнения, – писал он, – что не все проекты и суждения по законодательной части могут быть с удобством оглашаемы... Необходимо определить, на каких основаниях, кем и с чьего разрешения будет делаться назначение предметов для печатания в Вестнике. Равным образом, имеют важность вопросы о порядке наблюдения за верностью составляемых для печати извлечений, о форме их и других подробностях, относящихся к исполнению. Преподать по этим предметам, при самом приступе к делу, некоторые основные правила тем более нужно, что для достижения предполагаемой цели, по всей вероятности, нельзя ограничиться печатанием извлечения из представлений, поступающих в Государственный совет. Так как представляемые министерствами проекты в самом совете нередко подвергаются существенным переменам или пополнениям, то для верного разъяснения оснований изданных узаконений во многих случаях необходимо будет сведения, заимствованные из министерских записок, дополнять некоторыми извлечениями из журналов департаментов и даже Общего собрания Государственного совета. Допустить же оглашение сих последних без определения заранее тех условий, которые при сем должны быть соблюдаемы, было бы невозможно»*.

Ввиду этих соображений, одобренных председателем Государственного совета, государственный секретарь указал на необходимость предварительно составить проект правил, на основании которых должно производиться в «Правительственном Вестнике» оглашение новостей о текущих законодательных работах и комментариев по вновь изданным узаконениям. Такие правила были выработаны Государственной канцелярией совместно с Министерством внутренних дел и по итогам личных бесед Д.М. Сольского с главным редактором газеты профессором В.В. Григорьевым. Затем, после



всеподданнейшего доклада председателя Государственного совета 26 мая 1869 года, последовало высочайшее повеление обсудить этот проект на совещании председателей Общего собрания и департаментов Государственного совета, председателя Комитета министров, главноуправляющего II отделением Собственной Е.И.В. канцелярии, Министра внутренних дел, Министра юстиции, государственного секретаря и представить его на утверждение. Перед созывом этого совещания Министр внутренних дел разослал проект министрам и главноуправляющим, которые в начале 1870 года представили по нему свои замечания и соображения.

Министр Императорского двора граф Л.В. Адлерберг сообщил, что *«не делает никаких возражений против проектированных правил собственно в отношении их частных, относительно же существенной цели их издания находить оную неудобно, так как подобная мера не оправдывается ни коренными основаниями общего нашего государственного строя, ниже какими либо особыми, несомненно уважительными побуждениями»*.

Главноуправляющий II отделением Собственной Е.И.В. канцелярии князь С.Н. Урусов, проанализировав проект, внес в него существенные поправки. Самая важная заключалась в том, что в комментариях о ходе подготовки и обсуждения вновь изданного закона не следует сообщать о возникших в Государственном совете разногласиях. Такое же

замечание было сделано Министром финансов М.Х. Рейтерном и шефом жандармов графом П.А. Шуваловым. Министр юстиции граф К.И. Пален подчеркнул, что печатание законодательных проектов может приносить пользу только в том случае, если оно будет сделано не при внесении их в Государственный совет, а гораздо ранее, по распоряжению самих министров. Граф К.И. Пален не видел в обсуждаемых правилах никакой необходимости. Печатание законодательных предложений по распоряжению министров уже производилось прежде. Можно это делать и впредь, без издания на это правил. Что касается обнародования сообщений о целях вновь издаваемых узаконений, то особого результата, по мнению Министра юстиции, трудно достигнуть печатанием соответствующих статей в газете, так как отыскать нужную статью в массе разнообразного материала не всегда просто и редко у кого бывает полный сборник периодического издания. Поэтому наилучшим средством граф К.И. Пален признавал печатание законов с их разъяснениями по распоряжению правительства в особом сборнике, который удобнее всего было бы издавать во II отделении Собственной Е.И.В. канцелярии.

От других министров на представленный им проект правил никаких замечаний не поступило. На этом дело и остановилось на два года. Только в августе 1872 года государственный секретарь Д.М. Сольский сообщил Ф.А. Бруну, управлявшему II отделением Собственной Е.И.В. канцелярии в отсутствие князя С.Н. Урусова, о предложении графа К.И. Палена. Ф.А. Брун ответил, что материалы о ходе принятия законов помещались иногда в Полном собрании законов, но довольно редко и без определенной системы. По вопросу об упорядочении этого дела при II отделении Собственной Е.И.В. канцелярии еще в 1868 году была учреждена специальная комиссия, которая еще не пришла к определенному мнению. А 25 октября 1872 года Д.М. Сольский был назначен участвовать в работе совещания по обсуждению проекта правил о печатании в «Правительственном Вестнике» законодательных предложений, которое состоялось 30 октября. Собравшиеся согласились с доводами графа К.И. Палена и решили, что для печатания по распоряжению министров материалов с комментариями по законопроектам устанавливать особые правила нет нужды. Что касается опубликования целей узаконений и их текстов, то этот вопрос предложили передать на рассмотрение учрежденной

при II отделении Собственной Е.И.В. канцелярии комиссии. На всеподданнейшем докладе о результатах совещания 13 ноября 1872 года император написал: «Так как это касается всех ведомств, то желаю, чтобы оно было еще рассмотрено в Комитете министров и представлено оттуда на Мое окончательное утверждение».

После рассмотрения этого дела Комитетом министров в высочайше утвержденном 26 января 1873 года положении было постановлено: «1) вопрос о распубликовании уважений, послуживших основанием изданных узаконений, передать во II отделение Собственной Е.И.В. канцелярии; 2) в тех случаях, когда будет признаваться полезным при издании нового узаконения сделать общеизвестными соображения, послужившие основанием, предоставить председателю Государственного совета, по соглашению с тем министром или главноуправляющим, по представлению которого новый закон получил утверждение, делать распоряжение о напечатании означенных соображений в «Правительственном Вестнике».

Государственный секретарь Д.М. Сольский за время руководства Государственной канцелярией решал со своими подчиненными много и других ответственных задач. В январе 1869 года он получил чин тайного советника. Его неутомимый труд был отмечен в 1871 году орденом Св. Анны 1 степени, в 1876 году – орденом Белого Орла. 1 января 1874 года за труды по разработке Устава о всеобщей воинской повинности Дмитрию Мартыновичу был вручен орден Св. Владимира 2 степени. А 1 января 1878 года Д.М. Сольский был произведен в действительные тайные советники.

7 июля 1878 года статс-секретарю Д.М. Сольскому был поручен новый ответственный участок работы в системе государственного управления Российской империи – он был назначен государственным контролером, то есть лицом с правами министра, возглавлявшим государственный контроль страны. С момента назначения государственным контролером Д.М. Сольский присутствует в Государственном совете. Вместе с этим он удостоился высочайшего рескрипта, содержащего следующую оценку его деятельности:

*«Дмитрий Мартынович. Двенадцать лет тому назад, лично оценив ваши качества, я избрал вас на важную должность государственного секретаря. В протекший с тех пор период времени, ознаменованный изданием, по воле моей, обширных законоположений*

*первостепенной важности, вы постоянно оправдывали оказанное вам мною доверие. Высокие ваши дарования, истинно просвещенный взгляд на дела государственные и неутомимая деятельность, всегда соответствовавшая моим намерениям, приобрели вам общее уважение и дают вам право на особое благоволение мое.*

*Назначив вас ныне Государственным контролером и призвав вас, таким образом, к более близкому, непосредственному участию в делах государственного управления и хозяйства, я вполне уверен, что дальнейшие труды ваши на открываемом мною для вас новом высоком поприще послужат к вящей пользе Престола и ко благу дорогого нашего Отечества.*

*Александр».*

Проект этого рескрипта был составлен Е.А. Перетцом и одобрен государем без всяких изменений.

На новом посту государственный контролер Д.М. Сольский активно работал в составе Комитета финансов. Особой высшей комиссии для сокращения государственных расходов, Особой комиссии при Министерстве финансов для обсуждения предложений об отмене сборов, взимаемых в пользу Государственного казначейства по подушной системе, и об изыскании, для замены их, других источников государственных доходов, Комиссии в составе Государственного совета о тюремном преобразовании, Верховной Распорядительной комиссии (проставлялась с 9 февраля по 6 августа 1880 года) и в других комиссиях.

Во главе Верховной Распорядительной комиссии – органа с чрезвычайными полномочиями для борьбы со злоумышленниками – стоял назначенный Александром II М.Т. Лорис-Меликов, который после ликвидации данной комиссии был назначен Министром внутренних дел и одновременно шефом жандармов. Вознесенный на вершину власти, М.Т. Лорис-Меликов не имел в высших сферах связей и поначалу ощущал себя в определенной мере чужаком, поэтому искал сторонников. Именно в это время он опирался на достаточно близкие отношения с А.А. Абазой и Д.А. Милутиным, а также сблизился с управляющим делами Комитета министров М.С. Кахановым и государственным контролером Д.М. Сольским. После отставки 4 мая 1881 года с поста Министра внутренних дел с оставлением его членом Государственного совета М.Т. Лорис-Меликов в октябре 1881 года писал из Ниццы Александру Аполлоновичу Скалковскому, который с ян-

варя 1879 года и до момента отставки с должности Министра внутренних дел возглавлял его канцелярию: «Кому не памятно, что большинство наших министров (за исключением Абазы, Милутина и Сольского) и лица, окружавшие государя, сваливали все наши беды на местное самоуправление и силились доказать, что общественные учреждения составляют гнезда нашего нигилизма».

Государственный контролер Д.М. Сольский на заседании Совета министров под председательством Александра III 8 марта 1881 года активно поддержал проект М.Т. Лорис-Меликова об учреждении редакционных комиссий с участием представителей от земств и городов. В записях государственного секретаря того времени Е.А. Перетца отмечено, что Д.М. Сольский выступил совершенно спокойно со следующей речью: «Ваше императорское величество, обер-прокурором Св. Синода (К.П. Победоносцев – авт.) было сказано много того, с чем согласны все. Поэтому между нами нет такого коренного различия в убеждениях, как казалось бы с первого взгляда. Разногласие происходит главным образом от недоразумения. Ни министр внутренних дел, ни все те из нас, которые согласны с его предложениями, вовсе не считают предлагаемую им меру – средством, ограждающим против преступлений социализма. И при действии ее, преступления социалистов будут по-прежнему возможны. Для борьбы с социализмом нужно иметь прежде всего хорошую полицию, которой у нас нет.

С другой стороны, никто не помышляет о конституции или об ограничении самодержавия. В проекте Министра внутренних дел, одобренном особым совещанием, в котором ваше величество изволили участвовать, прямо выражено, что редакция комиссия с участием земства и городов, имеет лишь голос с о в е щ а т е л ь н ы й; далее сказано также, что существующий порядок рассмотрения дел в Государственном Совете остается без изменения. Ввиду этого о конституции нет и речи.

Если бы в проекте была хотя тень такой мысли, то каждый из присутствующих, без сомнения, отверг бы ее с неодобрением. Не конституция, не ограничение власти нужны нам теперь, – нам нужна, напротив того, власть сильная, энергическая, неограниченная, какою она была до сих пор на Руси. Одним словом, нам нужна самодержавие. Но вместе с тем необходимо, чтобы самодержавная власть могла действовать сознательно, основываясь на познании действительных народ-

ных нужд. Константин Петрович (Победоносцев – авт.) уподобил предлагаемую меру составу французских *State Generaux*. Уподобление это совершенно неправильное. Всем известно, из кого состояли *State Generaux* и какое их было значение. Разве предлагается что-либо подобное этому учреждению?.. Предполагается созвать около ста человек, избранных губернскими земскими собраниями и городскими думами губернских городов. Нельзя сомневаться в том, что избранные лица будут люди вообще умеренные. Они будут совещаться при участии правительственных деятелей и под председательством лица, назначенного высочайшей властью. Затем, если бы это собрание увлеклось, то нельзя думать, чтобы русское правительство, сильное, в некоторых отношениях всемогущее, не имело средств остановить подобное увлечение.

Опасения, и притом напрасные, у нас не новость. Когда покойным государем возбужден был вопрос об освобождении крестьян, тогда многие у нас боялись революции. Последующие события доказали, что опасения эти не имели ни малейшего основания. Когда введены были земские учреждения, многие предсказывали, что вводимый порядок будет постоянно расти, что земство будет стремиться к приобретению политического значения, что силою вещей правительство будет вынуждено уступить и что таким образом водворится в России правление конституционное. Но разве опасения эти были справедливы? Разве земство стало политической силою и вышло из тех пределов, которые ему предуказаны законом? За исключением некоторых отдельных случаев не серьезного даже сопротивления, а скорее невинной болтовни, которые были тотчас же остановлены распоряжением правительственной власти, земство наше никогда не выходило из границ. Его можно обвинить скорее в бездеятельности, в апатии. Итак, неоднократно возникшие у нас до сих пор опасения по случаю принимавшихся либеральных законодательных мер, как дознано неопровержимыми фактами, были напрасны, были несправедливы.

Ваше императорское величество, возвращаясь к первоначальному заявлению, я должен снова указать на то, что между нами нет коренного различия в убеждениях. Сам Константин Петрович не отвергает пользы соображения важных законодательных мер при участии людей практических. Но решительно то же самое предлагается и нами. Может быть, мы не сойдемся с Константином Петро-

вичем в подробностях, но подробности есть дело дальнейшего рассмотрения. Обсуждая проект вновь во всех мельчайших подробностях, ввиду важности дела, может быть только полезно. Теперь речь идет собственно об основной мысли, а относительно ее, по глубокому моему убеждению, нет различия во взглядах. Нынешний порядок администрации признан самим правительством во многих отношениях неудовлетворительным и требующим исправления. С этим согласен и Константин Петрович. По возвращении сенаторов, которым поручена ревизия многих губерний, и по рассмотрении их трудов, будут составлены предположения об изменениях в разных частях законодательства. Необходимо, чтобы изменения эти удовлетворяли действительным потребностям и не остались мертвою буквою. Для этого нужно содействие людей, знающих действительную жизнь.

Кроме общих проектов, касающихся порядка управления, нельзя оставлять без внимания крайней необходимости изменения нашей податной системы. Нынешнее податное обложение в высшей степени несправедливо и тягостно для некоторых классов населения. Но для того, чтобы облегчить одних, нужно обременить других, нужно ввести новые налоги, о чем упоминала еще сегодня министр финансов. Введение же новых налогов обыкновенно возбуждает ропот и увеличивает число недовольных. Почти ничто не ожесточает так людей, как то, если их бьют по карману. Поэтому правительство должно озаботиться не только о том, чтобы подати были справедливые и чтобы они распределялись, по возможности, равномерно, – в этом много помогли бы представители разных местностей и разных классов общества, – но также и тем, чтобы не нести о д н о м у все ответственности в принятых мерах. Коль скоро меры эти будут предварительно обсуждены представителями страны, то ответственность будет разделяться ими, правительство найдет в них опору.

Ваше величество, в заключение я должен сказать, что речью своей Константин Петрович всех нас расстроил. При этом он представил в самых мрачных красках весь ужас нынешнего нашего положения. Но дальше этого он не пошел. Он раскритиковал все, но сам не предложил ничего. В конце своей речи Константин Петрович справедливо сказал, что во времена, подобные настоящим, нужно действовать. Нам предложен план действий. Если он не хорош, то нужно заменить его другим; но ограничиваться одною критикою и оставаться неподвижным – невозможно».

В 1880 году под редакцией Д.М. Сольского вышел в свет «Доклад государственного контролера о развитии и деятельности государственного контроля с 1855 по 1880 г.». Его активная государственная служба в 1880 году была отмечена орденом Св. Александра Невского, в 1883 году – алмазными знаками к ордену Св. Александра Невского и золотой медалью в память окончания строительства и освящения храма Христа Спасителя в Москве, в 1888 году – орденом Св. Владимира 1 степени.

От должности государственного контролера Д.М. Сольский был уволен десять лет спустя, блестяще выполнив все возлагавшиеся на него функции. С 11 июля 1889 года он был назначен председателем Департамента законов Государственного совета. Обычно в Государственном совете министры приходилось чаще всего иметь дело с департаментом того же профиля. Министры, как правило, стремились обеспечить себе поддержку председателей соответствующих департаментов Государственного совета. Иногда последние назначались по рекомендации первых, иногда было наоборот. Так, А.А. Абаза был уволен с поста председателя Департамента государственной экономии вследствие интриг Министра финансов С.Ю. Витте, а Д.М. Сольский, до этого бывший председателем Департамента законов, назначен 1 января 1893 года по его рекомендации на должность председателя Департамента государственной экономии. Попытки наладить отношения и добиться неосложненного прохождения законопроекта в Государственном совете иногда основывались на небескорыстных сделках. Например, осведомленные современники свидетельствуют, что Министр финансов Н.Х. Бунге действовал по просьбе А.А. Абазы в пользу введения нормировки производства в стране сахара, получив взамен обещания поддержать в Государственном совете проводимую им реформу подушного налогообложения. А его преемник И.А. Вышнеградский обещал А.А. Абазе оказать финансовую поддержку его банку за содействие в прохождении через Совет нового таможенного тарифа. Вместе с тем и председатели департаментов Государственного совета стремились поддерживать с министрами хорошие отношения. Например, тот же председатель Департамента государственной экономии А.А. Абаза устроил обед для чествования И.А. Вышнеградского в связи с устранением им из государственного бюджета дефицитов, а Д.М. Сольский намеревался устроить для С.Ю. Витте в Государственном совете демонстрацию признательности за успешное руководство экономикой страны.

6 декабря 1894 года труд Д.М. Сольского был отмечен высшей наградой Российской империи – орденом Св. Андрея Первозванного, а в 1897 году за труды по первой Всеобщей переписи населения империи он был награжден бронзовой медалью.

В декабре 1896 года Д.М. Сольского утвердили почетным членом Императорской академии наук. С ноября 1898 года он председательствует в Особом совещании для определения в сметном порядке размеров кредитов, подлежащих включению в государственную роспись 1899 года на расходы по сооружению Сибирской железной дороги. С 1901 года он активно работает в Совете Императорского Александровского лицея и Особом при Государственном совете присутствия для обсуждения проекта Угловного уложения.

1 января 1902 года по случаю исполнившегося пятидесятилетия государственной службы Дмитрий Мартынович Сольский был возведен в графы Российской империи. 31 января 1902 года он утвержден почетным гражданином г. Вологды, 2 мая 1902 года – г. Череповца. Кроме того, Д.М. Сольский состоял почетным членом Императорского Института экспериментальной медицины.

С ноября 1903 по май 1906 года Д.М. Сольский председательствовал в Особом совещании об ассигновании кредитов, вызываемых военными обстоятельствами, а также вследствие болезни великого князя Михаила Николаевича председательствовал в Общем собрании Государственного совета на сессии 1903–1904 годов, за что заслужил искреннюю благодарность Е.И.В. от 26 мая 1904 года и 11 августа 1904 года был награжден алмазными знаками к ордену Св. Андрея Первозванного.

В сентябре 1904 года Д.М. Сольскому поручено быть председателем Особого совещания для определения способов и порядка призрения осиротевших детей офицеров и нижних чинов, умерших от болезней и ран в войну с Японией, в период сессии 1904–1905 годов он опять председательствует в Общем собрании Государственного совета и снова удостоивается искренней благодарности Е.И.В. от 27 июня 1905 года.

Неоднократно Д.М. Сольский председательствовал в заседаниях соединенных департаментов. Примечательны его слова, сказанные 26 января 1895 года во время заседания соединенных департаментов – государственной экономии, законов и гражданского, об умершем А.А. Абазе, что в его лице «государственный совет лишился члена, блестящее и плодотворное участие которого в трудах Со-

вета останется навсегда памятно. С именем А.А. Абазы неразрывно связана история отечественных финансов за последние 25 лет. Обладая редкими природными дарованиями, обширным запасом теоретических познаний и глубоким практическим опытом, покойный в звании Государственного контролера, Министра финансов, члена и председателя Департамента экономии Государственного совета принимал в течение многих лет деятельное и просвещенное участие в разрезе и в проведении в жизнь всех главнейших мероприятий, направленных к развитию экономических сил государства и благоустройству его финансов. В трудных обстоятельствах, среди которых протекала большая часть государственной деятельности А.А. Абазы, он всегда сохранял непоколебимое спокойствие духа, свежесть мысли и силу своего ума проливал свет на самые сложные вопросы, подлежащие обсуждению Государственного совета. Улучшением положения финансов, так ярко проявившимся в последнее время, государство не в малой доле обязано трудам усопшего государственного человека. Нельзя также обойти молчанием того замечательного искусства, с которым А.А. Абаза руководил прениями председательствуемых им собраний, метко схватывая истинную сущность предмета, соглашая противоречия, разясняя недоразумения и приводя самые запутанные дела к правильному решению. Его увлекательный ораторский талант памятен всем г.г. членам совета, присутствовавшим в заседаниях, в коих А.А. Абаза принимал участие и председательствовал». На мемории этого заседания император Николай II собственноручно начертал: «Присоединяюсь к чувствам, выраженным председателем Соединенного Присутствия».

Уровень ответственности решаемых Д.М. Сольским задач постоянно растет. 18 февраля 1905 года ему в отсутствие Е.И.В. было поручено председательствовать в Совете министров, 16 июля этого же года он назначен членом Совещания (Е.И.В.) для обсуждения предначертаний, указанных в высочайшем рескрипте 18 февраля 1905 года, а 6 августа – председателем Особого совещания для рассмотрения дополнений к законам о Государственной думе.

23 августа 1905 года одновременно с увольнением от председательствования в Департаменте государственной экономии Дмитрий Мартынович Сольский получил назначение на пост председателя Государственного совета (с оставлением в других многочисленных должностях и званиях). Находясь на этой ответственной

должности, он также являлся: председателем Совещания для разработки необходимых в действительном учреждении Государственного совета изменений; членом Совещания (Е.И.В.) для рассмотрения предложений Совета министров о способах осуществления высочайших преуказаний, возведенных в § 2 Манифеста 17 октября 1905 года; председателем Особого совещания для всестороннего рассмотрения вопросов об оказании материального вспомоществования частным лицам, пострадавшим во время аграрных беспорядков, а также пароходным и транспортным предприятиям, понесшим ущерб во время происходивших на юге волнений.

1 января 1906 года Д.М. Сольский был утвержден в должности председателя Государственного совета «впредь до осуществления предстоящего преобразования совета», 11 февраля был назначен членом Совещания (Е.И.В.) для рассмотрения предположенных в учреждениях Государственного совета и Государственной думы изменений.

9 мая 1907 года граф Д.М. Сольский в соответствии с прошением «по болезненному состоянию» был освобожден от председательства в Государственном совете. Он был оставлен членом Государственного совета и в звании статс-секретаря, 10 мая получил разрешение проживать в России и за границей, с сохранением содержания присутствовать в Государственном совете лишь тогда, когда будет позволять здоровье, а 12 мая был произведен в действительные тайные советники 1 класса.

Последней наградой заслуженного государственного чиновника стал врученный ему 1 января 1910 года золотой нагрудный знак в память 100-летия Государственной канцелярии. Умер Дмитрий Мартынович Сольский в Петербурге 29 ноября 1910 года. Похоронен на кладбище Алексеевского монастыря в Москве.

**Материал подготовлен при участии сотрудников Российского государственного исторического архива и Российской государственной библиотеки**

## ПЕРЕПИСЬ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ



В конце декабря 2007 года в Совете Федерации прошла выставка «Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года». Инициаторами проведения выставки выступили Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу, Федеральная служба государственной статистики и Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Проведенной в 2006 году переписью сельского населения было охвачено более 100 миллионов россиян. Как утверждают эксперты, получены уникальные сведения о сельскохозяйственном потенциале нашей страны как важнейшей части национального богатства России. Ведь в последние годы происходили существенные изменения в сельском хозяйстве: формировались новые экономические ус-

ловия, совершенствовались земельные отношения, активизировалось развитие индивидуального сектора. Если до 90-х годов производителями в России являлись крупные товарные сельскохозяйственные предприятия, на долю которых приходилось три четверти производимой продукции, то сегодня мы имеем значительное расширение индивидуального сектора в экономике сельского хозяйства. В ходе проводимых реформ сформировалась многоукладная экономика сельского хозяйства, включившая три основные группы производителей: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения.

Открывая выставку, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и ры-

бохозяйственному комплексу Г.А. Горбунов подчеркнул, что благодаря проведенной переписи получен богатейший материал, необходимый для выстраивания четкой, эффективной экономической политики в аграрном комплексе страны, а сам процесс проведения переписи продемонстрировал большое доверие граждан к власти.

Выступившие на открытии выставки заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики и заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации поблагодарили Совет Федерации за возможность проведения данной презентации, отметив, что итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года станут ценным материалом для дальнейшего развития села и совершенствования российского законодательства.



ISSN 1813-1174



9 771813 117773 >