

**ВРЕМЕННАЯ КОМИССИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА И ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ  
ВМЕШАТЕЛЬСТВА ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД ПО ИТОГАМ ПРЕЗИДЕНТСКИХ  
ВЫБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (2018 г.)  
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПОКУШЕНИЙ НА РОССИЙСКИЙ  
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ**

**Содержание.**

1. Общие положения.
2. Особенности противоправной зарубежной деятельности, направленной на использование президентских выборов для целей сдерживания России.
3. Вмешательство извне в период до официального объявления президентских выборов (2015 – ноябрь 2017 гг.).
4. Вмешательство извне на стадии выдвижения и регистрации кандидатов на пост Президента РФ.
5. Использование СМИ и современных информационно-компьютерных технологий для оказания внешнего давления на органы государственной власти и российское общество.
6. Попытки вмешательства извне во внутренние дела РФ в период проведения президентских выборов.
7. Попытки извне принизить и исказить результаты выборов после 18 марта 2018 г.
8. Выводы и предложения.

## **1. Общие положения.**

Временная комиссия Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ (далее – Комиссия) была образована Постановлением №162-СФ Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 14 июня 2017 г.

10 октября 2017 г. на 420-м заседании СФ Комиссия представила свой предварительный доклад, где определила, что под вмешательством во внутренние дела РФ понимается **не основанная на общепризнанных принципах международного права и международных договорах РФ деятельность со стороны иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющая целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности РФ, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти.** В дальнейшем Комиссия постоянно руководствовалась данной дефиницией для выявления конкретных признаков и фактов вмешательства в суверенные дела России, разработки выводов и предложений, направленных на предотвращение такого рода противоправной деятельности.

Целью настоящего доклада Комиссии (далее – Доклад) является представление отечественной и международной общественности целого ряда фактов и результатов их комплексного анализа, а также сделанных на их основе выводов и предложений, связанных с попытками вмешательства в сугубо внутренние дела РФ в период подготовки и проведения президентских выборов 2018 г.

В качестве законодательной основы для проведения президентских выборов 2018 г., а следовательно, и критериев оценки попыток повлиять на их ход извне Комиссия использовала Конституцию РФ, федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в

референдуме граждан Российской Федерации» (№67-ФЗ) и «О выборах Президента Российской Федерации» (№19-ФЗ). Кроме того, Комиссия принимала во внимание важнейшие международно-правовые нормы, базирующиеся на Уставе ООН. В их числе Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Конвенция о защите прав человека и основных свобод Совета Европы (1950 г.), Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (1965 г.), Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН (1970 г.), Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.).

Проведенный Комиссией анализ показал, что с момента образования ООН главным нарушителем международного права в этой сфере были и остаются Соединенные Штаты. За указанный период они вмешивались свыше 120 раз в суверенные дела более шестидесяти государств на всех континентах, в т.ч. в дела Российской Федерации с момента ее образования в 1990 г. и по настоящее время<sup>1</sup>. При этом Комиссия обратила внимание, что зачастую вмешательство во внутренние дела других государств предпринималось американскими властями для решения собственных внутриполитических задач, включая межпартийное состязание демократов и республиканцев за президентский пост.

Таким образом, нынешний этап агрессивного американского давления на Россию, который во многом связан с внутриполитической борьбой в США команды действующего президента Д. Трампа с его оппонентами внутри политического класса Америки, не является чем-то новым, уникальным. Одновременно Комиссия напоминает, что антироссийскую политику властей США было бы ошибочно отождествлять со всем американским народом. В то же время антироссийски настроенные деятели находятся не только в

---

<sup>1</sup> Более подробно данный вопрос раскрыт в разделах 3-4 Ежегодного доклада Временной комиссии Совета Федерации по защите государственного суверенитета и предотвращению вмешательства во внутренние дела Российской Федерации (далее - Ежегодный доклад), представленного 28.02.2018 г.

правлящем классе США, но и в целом ряде других стран мира. В первую очередь сказанное относится к руководству некоторых государств-членов НАТО, а также таких государств, как Украина, и ряда других стран.

Рассмотренные Комиссией попытки вмешательства во внутренние дела РФ в период президентских выборов 2018 г., по сути, являются масштабной атакой на российский электоральный суверенитет, преследующий целью подорвать стабильность отечественной политической системы, оказать влияние извне на основы внутренней и внешней политики РФ, состав органов власти нашей страны.

Такая работа велась уже давно. Однако активизация попыток масштабного сдерживания РФ как глобального соперника, возглавляемой США прозападной группировки, стала наблюдаться в особенно явных формах после 2006 г. Именно поэтому Президент РФ В.В. Путин, выступая в Мюнхене, обоснованно констатировал, что система права «прежде всего Соединённых Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах» и «навязывается другим государствам».

Однако явное усиление иностранных попыток подорвать растущий отечественный суверенитет, ослабить наше возрождающееся государство, расшатать политическую систему РФ, расколоть российское общество лишь продолжилось. При этом главные геополитические оппоненты действовали как прямо, так и через третьи страны, либо используя те или иные негосударственные образования<sup>2</sup>.

Вместе с тем, многочисленные факты, имеющиеся в распоряжении Комиссии, и их последующий анализ показали, что на суверенной территории РФ западные программы вмешательства применяются в последнее время гораздо более скрытно, с учетом нынешнего, достаточно высокого уровня защищенности отечественного суверенитета. Указанные зарубежные подрывные программы готовятся с пониманием того, что

---

<sup>2</sup> В их числе: National Intelligence Council (US), Carnegie Endowment for International Peace (US), Center for Strategic and International Studies (US), Foreign Policy Research Institute (US), STRATFOR (US), IISS (UK), etc.

большинство российских граждан осуждает сами по себе попытки воздействовать извне на основы отечественного конституционного строя, нарушить нашу территориальную целостность, изменить внутреннюю и внешнюю политику в угоду иностранным интересам.

Так, в части внешнего вмешательства в отечественные выборы речь не идет о грубой фальсификации извне избирательных бюллетеней, иной документации и т.д.<sup>3</sup> Оно направлено в первую очередь на мотивацию либо демотивацию законных участников избирательного процесса противоправными методами. Здесь уместно напомнить, что российское законодательство содержит прямой запрет иностранцам и установленным законом иностранным агентам «осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, списков кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме, а также в иных формах участвовать в избирательных кампаниях, кампаниях референдума»<sup>4</sup>. Исключения сделаны законом лишь для иностранных наблюдателей в рамках их официального статуса.

На фоне стабилизации внутривосточной ситуации в РФ<sup>5</sup>, укрепления отношений РФ со странами ШОС, возникновения нового формата взаимодействия Бразилии, РФ, Индии и Китая (БРИК, а в последствии БРИКС)<sup>6</sup>, практической реализации договора о Таможенном

---

<sup>3</sup> Хотя среди имеющихся у Комиссии данных есть и информация о хакерских атаках на цифровые ресурсы ЦИК РФ.

<sup>4</sup> См. ст. 3 ФЗ РФ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 12.06.2002 N 67-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2005 N 93-ФЗ, от 24.11.2014 N 355-ФЗ)

<sup>5</sup> В т.ч. отмены в 2009 г. режима контртеррористической операции, введенной на Сев. Кавказе в 1999 г.

<sup>6</sup> Саммиты ШОС и БРИК состоялись в РФ в июне 2009 г.

союзе<sup>7</sup>, наши западные партнеры лишь наращивали усилия по сдерживанию РФ любыми доступными им средствами<sup>8</sup>.

Одновременно с этим США и ряд европейских государств – членов НАТО активно участвовали в дестабилизации политической ситуации в странах Северной Африки и Ближнего Востока («арабская весна»). В такой обстановке Россия вступила в период общефедеральных выборов 2011-2012 гг. Было бы странным, если бы те, кто сформулировал цель сдержать возрождение независимой России на международной арене, не воспользовались такого рода ситуацией.

В первую очередь речь шла о выборах в Государственную Думу (декабрь 2011 г.). В этот период из-за рубежа через глобальные СМИ и специализированные органы государственной пропаганды США, ряда их союзников по НАТО, аффилированных с ними НПО, агентов влияния на всем постсоветском пространстве разнообразными способами проводилась политика по дискредитации указанных выборов, их легитимности. Одновременно делалась ставка на то, чтобы использовать и направлять внутренние протестные настроения на социальной и экономической почве (в связи с последствиями мирового экономического кризиса 2008-2011 гг.). Также стимулировалась извне и сугубо политическая протестная активность<sup>9</sup>. Одновременно во внутренние дела РФ публично вмешивается Европейский парламент, который 14 декабря 2011 г., т.е. сразу после

---

<sup>7</sup> Вступил в силу 1.01.2010 г. и стал основой формирования Евразийского экономического союза.

<sup>8</sup> С 2008 г. власти ЕС, по сути, уклоняются от реальных переговоров по введению безвизового режима с РФ, избегают называть в документах наше с ними партнерство стратегическим, не реагируют на предложения РФ по правовому закреплению принципа неделимости европейской безопасности. Одновременно усиливаются разнообразные провокации с целью сорвать подготовку и проведение сочинской Олимпиады (за рубежом в связи с Сочи муссируется так называемый черкесский вопрос, ведутся спекуляции по природоохранной тематике, безопасности на Северном Кавказе, правам человека – особенно в контексте ЛГБТ).

<sup>9</sup> Многократные массовые политические выступления граждан России были спровоцированы сразу после выборов в ГД (4.12.2011) - в Москве и Санкт-Петербурге они начались уже вечером 4 декабря. 10 декабря акции прошли не только в десятках городов РФ, но, что важно в контексте Доклада, и за рубежом (!). Митинги на Болотной площади и проспекте Сахарова в Москве стали наиболее массовыми с начала 1990-х гг. Требования сугубо внутривнутриполитического характера публично поддержали многие известные зарубежные политики и общественные деятели (по сути, вмешиваясь в суверенные дела РФ).

голосования, принимает резолюцию с призывом организовать в РФ «новые свободные и справедливые» выборы в Госдуму<sup>10</sup>.

В этих вопросах особую роль помимо Государственного департамента США играло ЦРУ, которое с 1947 г. в подобных целях по всему миру использовало все доступные им методы. Как свидетельствовал американский эксперт по разведке Л. Джонсон: «Мы распространяли ложную информацию в иностранных газетах. Мы использовали то, что британцы называют «кавалерией короля Георга» - чемоданы с деньгами»<sup>11</sup>.

Цифры говорят, что в годы федеральных выборов иностранное финансирование российских НКО (по их же отчетам), так или иначе принимающих участие в избирательных процессах, заметно возрастает. Так, с момента неудавшейся «снежной» или «белой революции» иностранная финансовая поддержка российских НКО к 2014 г. выросла на порядок. В 2015 г. только из США российские НКО социально-политической направленности получили уже 80 млрд. рублей. Лишь принятые государством меры (закон о регистрации российских НКО, ведущих политическую деятельность и получающих помощь из-за рубежа в качестве «иностраных агентов») позволили заметно ограничить нарастающий поток денежных ресурсов, более напоминающий политический подкуп извне.

**Для обхода новых законодательных ограничений зарубежные центры, с одной стороны, стали чаще использовать «серые схемы» финансирования опекаемых ими российских структур (включая передачу большей части сумм наличными и переводы в адрес физических лиц). С другой – более интенсивно стало проводиться финансирование российских подразделений иностранных НКО в РФ. Так, по данным, предоставленным в распоряжение Комиссии Минюстом РФ,**

---

<sup>10</sup> В резолюции ЕП также отмечалось, что существующая в России процедура регистрации новых партий исключила участие в думских выборах нескольких оппозиционных движений. В ней также высказана прямая поддержка оппозиционных акций на суверенной территории РФ: «Депутаты Европарламента приветствуют демонстрации в России, как выражение стремления российского народа к большей демократии, и осуждают подавление полицией мирных демонстраций...».

<sup>11</sup> “The New-York Times”, Feb 17, 2018 г.

объем иностранного финансирования структурных подразделений иностранных НКО в РФ составил за 12 месяцев 2016 г. 4,2 млрд. рублей (на 151 структурное подразделение), в 2017 г. число структурных подразделений в общей сложности сократилось на 10%, но их финансирование резко возросло - 7,1 млрд. рублей за неполный год (на 135 структурных подразделений)<sup>12</sup>. При этом основная масса финансовых вливаний направляется не в российские филиалы зарубежных НКО, а различным, как бы сторонним, российским учреждениям и физическим лицам. Между тем указанные средства многократно превышают предельный размер предвыборного фонда кандидата в президенты РФ и сопоставимы с объемом федеральных ресурсов, выделяемых на общероссийские выборы<sup>13</sup>.

По данным, представленным Генеральной прокуратурой РФ, установлено, что многие из российских НКО, занимавшихся, по сути, деятельностью политического характера и получавших зарубежное финансирование, отказывались зарегистрироваться в качестве иностранного агента, при этом в ряде случаев вопреки нормам международного права финансирование им поступало напрямую от правительств и диппредставительств США, Великобритании, структур ЕС.

К моменту начала работы Комиссии (июнь 2017 г.) в реестр включено свыше 90 организаций – иностранных агентов, причем около половины из них поставлено на учет только после прокурорского вмешательства. Предоставленная Комиссии справка Министерства юстиции РФ позволяет говорить об объемах финансирования НКО, признанных иностранными агентами; они колеблются от 70 до почти 90 млрд. рублей в год. В

---

<sup>12</sup> Причем в анализируемый период курсы валют значительного колебания не испытывали, а уровень инфляции не превышал 6%, а к концу 2017 г..

<sup>13</sup> По данным Генеральной прокуратуры, например, НПО «Открытая Россия», «Институт современной России» (зарегистрированы за рубежом) и общественное сетевое движение «Открытая Россия» через подставных лиц финансировали деятельность избирательных штабов и в целом избирательные кампании представителей российских оппозиционных структур, участвовали в несогласованных общественно-политических мероприятиях. Только за 2016 г. упомянутая «Открытая Россия» на эти цели направила свыше 1 млн. долларов США.



некоторых НКО зарубежная финансовая помощь превышает 90% их годового бюджета. Есть данные о расширении «серых схем» иностранного финансирования российских НКО, включая передачу наличных денег, что содержит признаки нарушения налогового законодательства РФ.

Для маскировки противоправного внешнего вмешательства, включая покушение на избирательный суверенитет, **иностраные подрывные центры разрабатывают специальные программы таким образом, что практически каждый отдельно взятый их элемент может выглядеть как событие случайное, самопроизвольное, не имеющее внешнего центра управления и, казалось бы, не противоречащее закону** (подробнее см. Ежегодный доклад Комиссии, 28.02.2018 г.). Так, зарубежный центр первоначально формулирует политический заказ, на основании которого разрабатываются сами программы<sup>14</sup>. В указанной деятельности особую роль играют так называемые «фабрики мысли» (think tanks)<sup>15</sup>. С учетом конкретных задач реализуется один из возможных типовых сценариев, адаптированных к условиям соответствующих российских выборов.

При этом для манипуляций на выборах нет необходимости прямой вербовки и постоянного контакта вербовщика с конкретным фигурантом. Иностраные аналитики и их отечественные консультанты (в т.ч. покинувшие РФ) вычлняют соответствующих кандидатов из тех российских граждан, которые наиболее точно соответствуют установленной сценаристами задаче, а далее ведут его (ее) к намеченной извне цели. При

---

<sup>14</sup> Подготовкой программ вмешательства занимаются правительственные (межправительственные) организации, их объединения, включая специальные службы, а также квази-международные организации. По заслуживающим доверия данным, в одном лишь центральном аппарате ЦРУ планированием активных операций в РФ занимается до 700 сотрудников. Соответствующие центры имеются в НАТО. А начиная с конца 20 в. все большую роль начинают играть структуры, которые хотя и определяют подобную политику, но формально не являются государственными, представляют собой транснациональные конгломераты, основанные на крупном капитале и имеющие выраженные политические амбиции. К ним, в частности, можно отнести организации типа Фонда Сороса.

<sup>15</sup> Так, согласно рейтингу Пенсильванского университета к началу 2017 г. США имело наибольшее число «фабрик мысли» в мире (1835 из 6500). Для сравнения: во всей Европе около 25%, а в РФ лишь 122. Фактически мощь практически всех американских «фабрик» сконцентрирована (в части РФ) на изобретении способов снизить влияние РФ в мире и разработке наиболее болезненных для нас санкционных мер («Ресурсы влияния» зарубежных фабрик мысли на российские общественно-политические процессы. А. Мартынов, А. Гаспарян, А. Крылов, И. Каминник. М.: февраль, 2018., с.11).

этом сам объект влияния не обязательно может получать открытые установки непосредственно от иностранных кураторов.

Однако в «нужный момент» (перед выборами) к объекту привлекается гипертрофированное внимание глобальных зарубежных СМИ и «независимой» блогосферы (см. раздел 5 Доклада). Его (ее) начинают активно приглашать на разнообразные мероприятия: научные семинары, лекции, встречи в стенах зарубежных парламентов, дипломатические приемы, что способствует раскрутке объекта, приданию ему нужного авторитета.

При необходимости ставленнику иностранных центров оказывается безвозмездная поддержка как морально-политического, так и правового характера<sup>16</sup>. Не исключается и скрытое финансирование деятельности того или иного объекта из-за рубежа.

Для контроля над голосованием и подведением его итогов иностранные центры действуют по трем основным каналам: (1) через часть международных наблюдателей (которые прибывают в РФ не столько для объективного мониторинга, сколько для дискредитации российской избирательной системы); (2) с помощью прямо либо косвенно связанных с зарубежными специалистами по вмешательству в российское электоральное пространство лиц, являющихся официальными участниками избирательной кампании (кандидатами, их доверенными лицами, наблюдателями); (3) через аффилированных с центрами вмешательства журналистов и лиц,

---

<sup>16</sup> При возникновении у объекта проблем правового характера к их решению незамедлительно и якобы безвозмездно подключаются разнообразные правозащитные структуры, аффилированные с зарубежьем, выносятся решения в поддержку фигуранта на уровне авторитетных иностранных организаций (международные суды, заявления внешнеполитических служб, парламентов и т.п.). Содержательная часть деятельности фигуранта, конечным бенефициаром которой является внешний заказчик всего сценария, также разрабатывается силами больших коллективов и в практически завершеном виде предлагается ему (ей) на безвозмездной основе в качестве «дружеских» советов, пожеланий, рекомендаций, идей. Оперативный контент нередко передается как во внешне безобидных чатах по каналам Интернет.

провозглашающих себя независимыми наблюдателями (их групп и объединений)<sup>17</sup>.

## **2. Особенности противоправной зарубежной деятельности, направленной на использование президентских выборов для целей сдерживания России.**

При всей важности федеральных парламентских выборов в Вашингтоне и других столицах хорошо понимали, что с учетом традиций и Конституции РФ главная битва за контроль над Россией происходит в период выборов главы российского государства. Примечательны в этом отношении некоторые выдержки из опубликованного 10 января 2018 г. доклада, адресованного Сенату США<sup>18</sup>, например: «Для того, чтобы правильно... реагировать на злостное влияние российского правительства по всему миру, необходимо начать с Кремля».

Комиссия обращает внимание, что начиная с 2004 г. усилия тех, кто проводил антироссийскую политику, были во многом направлены лично против В.В. Путина. Еще более агрессивные иностранные усилия с целью не допустить персонально В.В. Путина к президентскому посту стали проявляться к началу 2011 г. (в тот период - Председателя Правительства РФ). Сами попытки повлиять извне на российскую внутривнутриполитическую ситуацию посредством электоральных механизмов предпринимались задолго до формального объявления президентских выборов 2012 г.

---

<sup>17</sup> Такого рода лица проходят своеобразный кастинг перед тем, как им предоставляется трибуна с помощью соответствующих СМИ и Интернет-ресурсов для декларирования тех или иных «нарушений, выявленных в процессе наблюдения». Часть из многочисленных свидетельств подобного рода действий была опубликована в отечественных СМИ. См., например, документальный фильм НТВ «Тайна Голоса» (о событиях в канун выборов в ГД РФ, 26.08.2016 г.) <http://www.ntv.ru/novosti/1655057/>

<sup>18</sup> Putin's Asymmetric Assault on Democracy in Russia and Europe: Implications for U.S. National Security. A MINOTORY STAFFREPORT PREPARED FOR THE USE OF THE COMMITTEE ON FOREIGN RELATIONS UNITED STATES SENATE, January 10, 2018

Не случайно 9 марта 2011 г., т.е. ровно за год до российских президентских выборов, в Москву прибывает вице-президент США Дж. Байден<sup>19</sup>.

Примечательно, что всего через четыре года Байден будет публично обвинять российских дипломатов во вмешательстве в американские президентские выборы 2016 г. на том основании, что «русские проводили встречи с американскими политиками». Таким образом, откровенные «предвыборные консультации» второго человека в политической системе США (согласно нынешним критикам Трампа и его окружению) есть более чем неприкрытое вмешательство во внутренние дела РФ<sup>20</sup>.

За несколько дней до приезда высокопоставленного американца российская либеральная пресса трактовала визит Байдена как важный сигнал отечественным элитам и строила разнообразные догадки на этот счет<sup>21</sup>. Уже после московского турне Байдена Гарри Каспаров (один из участников встречи Байдена и российской оппозиции в московской резиденции посла США) писал: «Байден откровенно сообщил нам, что на встрече с Путиным сказал ему о нецелесообразности выдвижения на новый срок. Россия, по мнению американского вице-президента, устала от Путина, и эта усталость будет нарастать и неизбежно приведет к событиям, аналогичным тем, что происходят в арабском мире». По словам Каспарова, вице-президент США

---

<sup>19</sup> Советник Байдена по национальной безопасности Тони Блинкен на брифинге по случаю визита не скрывал: «Мы встречаемся с президентом Медведевым, но мы встречаемся и с премьером Путиным, а также и с другими политическими деятелями, многие из которых, как я подозреваю, тоже не прочь баллотироваться в Президенты России».

<sup>20</sup> Стоит отметить, что в октябре 2009 г. Байден, выступая в Бухаресте, призвал страны Центральной Европы дать отпор России с ее попытками создания сферы влияния. Он же призвал бывшие социалистические страны помогать не входящим в РФ республикам свергать авторитарные системы.

<sup>21</sup> Так, «Независимая Газета» 04.03.2011 г. опубликовала текст под красноречивым заголовком «Визит Байдена как сигнал элитам: Возможно, Путин будет следующим главой ООН». Некий собеседник «НГ» считал, что мартовский приезд американца связан с необходимостью обсудить еще одну важную проблему – «трудоустройство» В. Путина после выборов. По словам источника «НГ», главе правительства, если он не пойдет на выборы, может быть предложено кресло председателя Международного олимпийского комитета. Уже тогда (до Майдана и Крыма 2014 г.) собеседники «НГ» рассуждали: «Достаточно будет не выдать пару раз заграничные визы Юрию Ковальчуку, Аркадию Ротенбергу или Геннадию Тимченко. А если не поможет, заморозить их активы в зарубежных банках».

не сообщал, как отреагировал на его высказывание сам Путин<sup>22</sup>. Зато 16 июня 2016 г. был обнародован ответ В.В. Путина на вопрос американского режиссера О. Стоуна: "Вмешивались ли США в российские выборы в 2012 г.?". Президент РФ дал четкий и ясный ответ: «И в 2000-м, и в 2012 году – всегда было. Но в 2012 г. особенно агрессивно».

Вашингтон и его западные партнеры вмешивались в президентские выборы 2012 г. не только по сугубо дипломатическим каналам. Так, в 2012 г. российские власти уведомили США о необходимости прекратить деятельность на территории РФ Агентства по международному развитию США (USAID), которое, по оценке МИД РФ<sup>23</sup>, вызывало вопросы в части вмешательства в суверенные внутривнутриполитические дела России<sup>24</sup>. Кроме того, в подконтрольных им СМИ (прежде всего, в органах государственной пропаганды, вещающих извне на русском языке) продолжалось муссирование протестной тематики, явно приуроченной к главным российским выборам того периода<sup>25</sup>.

По всей видимости, в особой остроте эскалация американского давления на РФ была обязана личной неприязни президента Б. Обамы к российскому руководству, которая явно усилилась после того, как в августе 2013 г. Москва из соображений гуманности предоставила убежище гражданину США Эдварду Дж. Сноудену<sup>26</sup>. Впоследствии Демократическая

---

<sup>22</sup> <https://newsland.com/user/4297686316/content/baiden-pytalsia-otgovorit-putina-ot-uchastiia-v-vyborakh/4146398>

<sup>23</sup> [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/142978](http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/142978)

<sup>24</sup> Указанное агентство, являясь правительственным органом США, призвано оказывать «невоенную помощь» иностранным государствам. В России его специалисты участвовали в разработке Конституции РФ, гражданского, налогового и административного кодексов, были причастны к реформе энергетического комплекса РФ (жизненно важного сегмента экономики страны той поры). При этом через Агентство в РФ работали американские военные. Например, руководителем московского офиса был выпускник национальной военной академии США, магистр по стратегии национальной безопасности Чарльз Норт; заместитель Агентства по работе в Европе и Евразии Дуглас Минарчик до того 26 лет служил в ВС США (в т.ч. в школе спецопераций ВВС), работал военным советником президента США.

<sup>25</sup> Как по заказу, 5 марта 2012 г. и 10 марта 2012 г. в Москве прошли два митинга, численностью в несколько тысяч чел. каждый. В Петербурге и на Лубянской площади Москвы несогласованную с властями акцию провели члены «Другой России». Все они были среди главных мировых новостей зарубежных пропагандистских СМИ.

<sup>26</sup> Бывший сотрудник спецслужб США, опубликовавший в июне 2013 г. в западных СМИ данные об американской тайной слежке за большим числом граждан иных государств за пределами США. Из-за

партия США использовала информационный вброс о якобы инициированной Кремлем атаке на их кандидата в президенты Х. Клинтон для обеспечения победы «пропутинского» кандидата Д. Трампа. В тот же период антироссийская истерия в прозападных, особенно американских, СМИ приобрела ярко выраженный антипутинский характер, а целый ряд ведущих политических и общественных деятелей США не стесняясь в выражениях обрушились с гневными и безосновательными обвинениями непосредственно в адрес В.В. Путина<sup>27</sup>.

В то же время Комиссия убеждена, что эти зарубежные попытки не смогли заметным образом повлиять как на ход избирательных кампаний, так и на волеизъявление граждан РФ в процессе голосования. Сказанное говорит не столько о слабости такого рода противоправных деяний, сколько о социально-политической стабильности РФ и своевременности мер, принимаемых властями РФ по защите конституционных прав ее граждан, российского электорального суверенитета.

Как следует из Ежегодного доклада Комиссии (раздел 4), США во главе антироссийской группировки прозападных государств начали вмешательство во внутренние дела РФ задолго до того, как в Вашингтоне Россию официально провозгласили противником (adversary)<sup>28</sup>. На протяжении, по крайней мере, десяти лет делались разнообразные попытки повлиять извне на нашу суверенную внутреннюю и внешнюю политику,

---

опасений ареста он бежал сначала в Гонконг, затем перелетел в Москву, где и попросил убежища в целях личной безопасности.

<sup>27</sup> Немалая часть подобных высказываний получила отражение в опубликованном в январе 2018 г. докладе для Комитета по международным отношениям Сената США под красноречивым названием «Ассиметричные путинские нападки на демократию в России и Европе: последствия для безопасности США» (PUTIN'S ASYMMETRIC ASSAULT ON DEMOCRACY IN RUSSIA AND EUROPE: IMPLICATIONS FOR U.S. SECURITY). Среди них, например, характерны следующие цитаты: «В России путинский режим преследует и убивает осведомителей и правозащитников, разрабатывает антидемократические законы...» (с.15); «Во время своего пребывания в С.-Петербурге в 1990-х гг. Путин якобы сотрудничал с двумя крупными организованными преступными группировками...» (с.60); «Российское правительство под руководством Путина показало, что оно способно и хочет нападать на демократические и трансатлантические институты и союзы» (с.153); «Проведение демократических выборов в РФ неуклонно ухудшалось с момента прихода к власти В. Путина в 1999 г....» (с. 191) и т.п.

<sup>28</sup> См. Закон США от 2 августа 2017 PL 115-44

изменить основы конституционного строя РФ, состав и структуру органов государственной власти, территориальную целостность России.

Несомненное укрепление международных позиций России и заметные успехи в преодолении последствий кризисных явлений 2008 – 2012 гг. в социально-экономической сфере страны, в сочетании с сохранением высокой устойчивости ее политической системы за рубежом, связываются главным образом с личностью президента В.В. Путина. Именно поэтому против него лично и предпринимались наиболее яростные атаки зарубежных антироссийских сил. Особо выраженный характер эти атаки начали принимать, по крайней мере, с 2011 г. Тогда перед прозападными силами была явно сформулирована задача всеми доступными им средствами помешать возвращению В.В. Путина на пост главы государства<sup>29</sup>.

После того, как Россия зримо показала свою способность к решительным действиям под руководством президента В.В. Путина в период острейшего кризиса 2014-2015 гг. вокруг спровоцированных Западом событий на Украине, желание тамошних антироссийских кругов нанести максимальный урон именно В.В. Путину возросло до небывалых масштабов.

При этом, как показывает доступная Комиссии информация, это намерение реализуется под руководством главным образом вашингтонских политических кругов (независимо от их партийной принадлежности) по следующим основным направлениям:

- дискредитация личности самого Путина и проводимой им внешней и внутренней политики как внутри самой РФ, так и по всему миру;

---

<sup>29</sup> О степени расстройств инициаторов подобных целеполаганий после провала поддержанной ими «снежной» или «белой революции» в РФ 2011-2012 гг. (приуроченной к президентским выборам с участием В.В. Путина) свидетельствует строка из специального доклада американским сенаторам, где отмечается, что после выборов Президента в 2012 г. «Путин вернулся к власти, несмотря на достоверные обвинения». Составителей доклада явно раздражало, что из десятков миллионов лишь десятки тысяч российских граждан присоединились к демонстрациям в Москве в конце 2011 г. и в начале 2012 (PUTIN'S ASYMMETRIC ASSAULT ON DEMOCRACY IN RUSSIA AND EUROPE: IMPLICATIONS FOR U.S. SECURITY. A minority staff report prepared for the use of the Committee on Foreign Relations U.S. Senate. 10.01.2018, p.22)

- максимальный раскол его окружения, включая не только политические и финансово-экономические круги, но и тех, кто относится к творческой интеллигенции;

- создание в среде творческой интеллигенции ощущения, что именно Путин лишает народ «демократических завоеваний конца восьмидесятых – девяностых годов»;

- организация на этой основе своеобразной изоляции российского лидера не только на мировой арене, но и внутри РФ;

- формирование в отечественной предпринимательской среде образа Путина как человека, будто бы препятствующего развитию частного бизнеса в РФ ради сверхдоходов узкого круга его ближайших друзей и соратников, а также его самого<sup>30</sup>, главного источника всех проблем отечественной экономики, включая «санкционное» давление извне;

- продуцирование и раздувание в СМИ и социальных сетях нарастающего числа разнообразных скандалов и проблем (в т.ч. надуманных) для того, чтобы спровоцировать лично Путина на неадекватные реакции, заставить его совершать недопустимые ошибки.

С учетом изложенного президентские выборы в РФ 2018 г. представлялись нашим политическим оппонентам в качестве наиболее подходящего периода для комплексной реализации своих оперативно-тактических и стратегических задач, связанных с попыткой изменить не только основы внешней и внутренней политики РФ, но также состав и структуру органов власти и управления. При этом ни один серьезный западный аналитический центр не рассчитывал на то, что сам В.В. Путин не будет участвовать в выборах, а его победа 18 марта 2018 г. не вызывала там сомнений, так же как и то, что это будет уверенная победа, основанная на поддержке явного большинства российского общества. Главный расчет

---

<sup>30</sup> (антипутинские фильмы ВВС, публикации в СМИ и Интернет о карибских офшорах, якобы аффилированных с Путиным и его окружением, связях лично В.В. Путина «с криминалом» и т.п. «компромат»)



делался на будущее – подготовку и проведение последующих парламентских (2021 г.) и президентских (2024 г.) выборов в РФ.

### **3. Вмешательство извне в период до официального объявления президентских выборов (2015 – ноябрь 2017 гг.).**

Для выполнения поставленных целей по сдерживанию РФ, провозглашенной противником США и «всего свободного мира», руководимый Вашингтоном международный антироссийский конгломерат, включающий помимо США большинство стран НАТО, Австралию, ряд постсоветских государств (особенно страны Балтии и Украину), а также целый ряд негосударственных образований, начал реализацию указанного замысла задолго до формального объявления президентских выборов в РФ.

С целью более детальной проработки соответствующих программ и подпрограмм организационного, пропагандистского и т.п. характера в период 2016-2017 гг. на территории РФ проводились многочисленные исследования социологического и иного характера по выявлению слабых мест и протестного потенциала как на федеральном уровне, так и в российских регионах<sup>31</sup>.

Для апробирования своего кадрового потенциала и отработки необходимого инструментария использовались возможности подготовки и проведения российских федеральных (2016 г., выборы в ГД РФ) и региональных выборов (сентябрь 2017 г.). Своеобразной тренировкой стало

---

<sup>31</sup> Судя по официальным американским источникам, подобные исследования 2014-2015 гг. заказывались по линии Министерства Обороны США. Грант был выдан Университету Висконсина, который в свою очередь часть гранта передал Левада-Центру (<https://www.usaspending.gov/transparency/Pages/TransactionDetails.aspx?RecordID=EF194545-79F2-48CA-9B57-C801C43FEC46&AwardID=2285009&AwardType=S>). Помимо этого Вашингтон, в т.ч. с использованием возможностей своего дипломатического и консульского присутствия в РФ, вел активную работу по сбору информации о настроениях избирателей, их восприятию социально-экономической ситуации, об оценках последствий экономических санкций. Так, МИД РФ обнародовал в августе 2017 г. данные о том, что нередко были случаи, когда сотрудники посольства США из числа нанятых на месте (в нарушение Венской конвенции) ездили по разным регионам, проводили опросы населения: как они относятся к губернатору, вообще к федеральному центру. В итоге МИД РФ приходилось просить американских дипломатов разорвать служебные отношения с этими людьми.

систематическое втягивание российских граждан в разного рода протестные акции (в т.ч. с нарушением законодательства РФ) с явным намерением «связать их общей борьбой с режимом»<sup>32</sup>. Заблаговременно готовилась необходимая правовая база.

Так, основной американский закон по сдерживанию России в качестве противника США и его союзников (PL 115-44) начал готовиться в Конгрессе еще в первом квартале 2017 г. (закон содержит не только значительное число дополнительных мер санкционного характера, но и предполагает целевое выделение дополнительных средств - \$250 млн. долларов на «сдерживание России»). Его вступление в силу заранее предполагалось в разгар президентских выборов в РФ. Шла также своеобразная настройка аффилированных с Вашингтоном организаций и лиц в различных странах. В частности, по имеющимся в Комиссии данным, в континентальной Европе велась активная работа среди референтных лиц с целью консолидации их усилий в антироссийской работе именно в период конца 2017 – начала 2018 гг.<sup>33</sup>

С октября 2017 г. курс был взят непосредственно как на массированную дискредитацию лично В.В. Путина, его окружения, российской внешней и внутренней политики, так и нашей избирательной системы.

В качестве значимых фоновых мероприятий по дискредитации РФ, внесению раскола в российское общество в период президентской

---

<sup>32</sup> Например, Навальный, заблаговременно провозгласив себя кандидатом в президенты РФ в течение всего 2017 г систематически организовал публичные протестные акции «против коррупции» и «за свободные выборы». Так, 26.03.2017 г. в городах РФ состоялись митинги с требованием «ответов на расследование Навального» в отношении Д.А. Медведева. 12.06.2017 г. в 150 городах по призыву Навального прошли митинги с участием в общей сложности нескольких тысяч чел. (свыше тысячи были задержаны за правонарушения). 4.10 2017 г. Навальный, находясь под арестом, объявил о проведении всероссийской «акции протеста 7 октября» (день рождения В.В. Путина) с требованием «политической конкуренции», допуска на выборы как его самого, так и «любых других кандидатов, способных собрать необходимые 300 000 подписей»(акции состоялись в 79 городах).

<sup>33</sup> Акценты делались на спортивную тематику (спекуляция на допинговых скандалах, «четвертый срок [Путина] без флага» на Олимпиаде, бойкот ЧМФ), отстранение «главных политических конкурентов» административными методами (ожидаемое всеми снятие с регистрации Навального на президентских выборах), «усиление авторитарности и агрессивности режима Путина», превращение России в «страну - изгоя», «непредсказуемость русских», «безответственное поведение» Москвы в Сирии и т.п.

избирательной кампании наиболее активно использовались темы с допинговыми скандалами, раздуваемые вокруг российских спортсменов, принятие политически ангажированных решений МОК относительно участия РФ в корейской зимней Олимпиаде. Предпринимались Западом усилия и для того, чтобы омрачить предстоящий в РФ Чемпионат мира по футболу.

Откровенная эксплуатация в антироссийских и конкретно антипутинских целях спортивной тематики объясняется тем, что олимпийские игры и мировые футбольные чемпионаты привлекают традиционный интерес любителей спорта. С учетом того, что речь идет как о зимних, так и о летнем виде, то возможный охват аудитории составляет несколько миллиардов человек на Земле и около 2/3 граждан самой России.

Однако спортивной темой дело не заканчивалось. Шла усиленная спекуляция на таких международных темах, как события в Сирии («защита Путиным любой ценой кровавого диктатора» Асада, который «систематически травит свой народ химическим оружием»), вокруг Ирана и Северной Кореи (русские-де всегда на стороне самых одиозных диктаторских режимов). Наряду с этим использовалось распространение слухов о «намерении Путина после выборов еще больше закрутить гайки», «изменить под себя Конституцию», «дать волю силовикам», «повысить налоги на бизнес», «фактически заморозить зарплаты бюджетникам», «еще больше посорить Россию с миром, усилить изоляцию страны» и т.п.

#### **4. Вмешательство извне на стадии выдвижения и регистрации кандидатов на пост Президента РФ.**

Как отмечалось выше, российское избирательное законодательство категорически запрещает любое иностранное участие в выборах на территории РФ (за исключением предусмотренных законом случаев международного наблюдения над выборами). Сказанное в полной мере

относится к выборам президентским, включая выдвижение и регистрацию кандидатов на президентский пост.

**Однако на этом этапе также имели место неоднократные попытки из-за рубежа повлиять на ЦИК РФ, российскую избирательную и судебную системы в целом, для того чтобы навязать извне суверенному государству конкретного кандидата, имеющего к тому же судимость, объективно препятствующую получению статуса кандидата в президенты Российской Федерации.**

Данная противоправная зарубежная активность велась путем масштабной и отнюдь не дешевой (в финансовом смысле) раскрутки иностранными политиками, общественными деятелями, дипломатами и журналистами пропагандистского тезиса: «без регистрации и участия кандидата Алексея Навального президентские выборы в РФ будут не настоящими, выборами без выбора». Последнее помимо прозападных СМИ и социальных сетей делалось с использованием органов государственной власти США, ряда их союзников, международных организаций, включая международные судебные органы.

В частности, за три месяца до объявления президентских выборов в РФ Комитет министров Совета Европы (КМСЕ), «в рамках надзора за выполнением решений ЕСПЧ», заявил, что якобы Россия не в полной мере исполнила решение ЕСПЧ по первому приговору в деле «Кировлеса» (один из основных фигурантов - А.А. Навальный). В этой связи КМСЕ, явно с учетом электорального календаря РФ, призвал Москву «срочно принять меры для устранения последствий первого приговора» (в т.ч. отмены запрета на участие Навального на выборах в качестве кандидата в президенты)<sup>34</sup>.

При этом допускались методы прямого и публичного политического давления на Центральную избирательную комиссию РФ. В частности, 26 декабря 2017 г. представитель Госдепартамента США К. Ноэл заявил (в связи

---

<sup>34</sup> Минюст РФ ответил, что решение ЕСПЧ было исполнено надлежащим образом.

с мотивированным отказом ЦИК РФ в регистрации Навальному в качестве кандидата в президенты): «Такие действия указывают, что российское правительство не смогло защитить пространство в России для осуществления прав человека и реализации основных свобод».

В тот же день (т.е. явно в координации с властями США) во внешнеполитической службе ЕС заявили: «Решение Центральной избирательной комиссии России о том, что оппозиционный политик А. Навальный не может участвовать в президентских выборах из-за предполагаемой судимости, вызывает серьезные сомнения в политическом плюрализме в России и перспективах демократических выборов в следующем году».

Кампания давления на российское руководство ради регистрации любой ценой в качестве несомненной креатуры Запада гражданина Навального вопреки действующему российскому законодательству и основанному на российском законе решению уполномоченных органов РФ (судов и ЦИК РФ) продолжалась с участием американских конгрессменов, депутатов Европейского парламента, членов парламентов ряда стран НАТО. К ней, как по команде, были подключены практически все прозападные СМИ, а органы государственной пропаганды США и некоторых стран НАТО вели соответствующую обработку населения РФ на русском и языках народов России.

Данная иностранная активность неоднократно и публично расценивалась МИД РФ в качестве очевидного вмешательства в наши внутренние дела, которое запрещено Уставом ООН. Несмотря на эти официальные заявления, названная масштабная и хорошо скоординированная атака на электоральный суверенитет России не прекращалась. Более того, в момент проведения выборов и после их окончания невыполнение требования извне по противоправной регистрации Навального (провозглашенного самим Западом в качестве «реального

конкурента Путину») стало основанием для иностранной критики всей российской избирательной системы и фактического оспаривания итогов президентских выборов 2018 г.

## **5. Использование СМИ и современных информационно-компьютерных технологий для оказания внешнего давления на органы государственной власти и российское общество.**

Подконтрольные Вашингтону и его союзникам средства массовой информации и доступные им информационно-компьютерные технологии (ИКТ) были в полной мере использованы в период подготовки и проведения президентской избирательной кампании 2018 г. с целью неправомерного давления извне на органы власти РФ и российское общество.

Полученные в распоряжение Комиссии результаты мониторинга иностранных СМИ, работавших в этот период на русском и языках народов России и содержащих несомненные признаки агитационно-пропагандистской деятельности, позволили выявить 12 СМИ<sup>35</sup>, которые, по сути, наиболее активно занимались вмешательством во внутренние дела РФ. 11 из них находятся на финансировании из иностранных государственных фондов (бюджетов). Наибольшее число такого рода СМИ (8) входят в американский Совет управляющих вещанием (BBG)<sup>36</sup>.

---

<sup>35</sup> Американские СМИ: Voice of America (Голос Америки), Radio Free Europe (Радио Свобода) и русскоязычные медиапроекты «Радио Свобода» («Крым.Реалии», «Настоящее время», «Idel. Реалии», «Сибирь. Реалии», «Эхо Кавказа», «Кавказ. Реалии»); Великобритания – ВВС; ФРГ - «Немецкая волна» (Deutsche Welle); Франция – Rfi.fr./France Médias Monde (FMM). Все перечисленные СМИ имеют прямое государственное финансирование стран-членов НАТО. Meduza – зарегистрирована в Латвии (страна НАТО).

<sup>36</sup> ВВГ охватывает все основные формы глобального и массового распространения информации (телевидение, радио, Интернет) и имеет статус федерального агентства. В его составе в т.ч.: Бюро международного вещания, «Голос Америки», радиостанции «Свобода», «Свободная Европа», «Свободная Азия», Офис кубинского вещания, Ближневосточная сеть вещания. ВВГ де-факто является американским министерством внешнеполитической пропаганды, определяя стратегию информационных программ, распределяя финансирование и оценивая эффективность пропагандистской работы с учетом произведенных затрат. При этом, например, одно из его структурных подразделений – Бюро международного вещания – регулирует отношения с более чем тысячей аффилированных медиа-партнеров по всему миру.

Указанные СМИ за период проведения президентских выборов работали практически в круглосуточном режиме с учетом региональной специфики РФ и опубликовали порядка тысячи разнообразных материалов (новостей, интервью, заметок, комментариев, аналитических статей, обзоров и т.п.), прямо и непосредственно посвященных выборной тематике.

Помимо подбора и агрессивного продвижения в информационное пространство негативной информации в ущерб репутации федеральных и региональных органов власти со стороны проводников данных проектов отмечаются попытки установления с использованием правового статуса журналистов соответствующих СМИ официальных контактов с представителями государственных и муниципальных органов власти для получения информации с целью последующей дискредитации российской власти в целом. В этих же целях нередко практикуются встречи с представителями оппозиционных партий, протестных движений и отечественных медиа-структур.

При этом в совокупности указанные выше материалы носили пропагандистский и односторонний характер. Помимо того, что использование средств агитации и пропаганды в пользу того или иного кандидата допускается в РФ исключительно за счет фонда соответствующего кандидата, а зарубежная агитационно-пропагандистская деятельность нашим электоральным законодательством не допускается, она продолжалась даже в «день тишины» (17 марта 2018 г.) и день выборов (18 марта 2018 г.).

С содержательной точки зрения менее 1% публикаций можно трактовать как позитивную оценку выборов. Сообщения, в которых даются негативные интерпретации, составляют свыше 1/2 от общего количества публикаций (остальные 45% можно условно оценить как нейтральные). Иными словами, пропорция «позитив/негатив» составила в этой зарубежной информационной совокупности 1:50, что свидетельствует об абсолютной

тенденциозности большинства опубликованных пропагандистских материалов.

Следует отметить, что около 1/5 публикаций посвящалось так называемой забастовке избирателей, т.е. де-факто было направлено на целенаправленное занижение явки и срыв самих выборов (последнее запрещено законодательством РФ). В практическом плане подобные материалы следует рассматривать как прямые инструкции извне российским гражданам по способам бойкота президентских выборов.

Так, 12 марта 2018 г. «Немецкая волна» (DW) на русском языке фактически опубликовала инструкцию для желающих сорвать выборы. Развернутая публикация на сайте Deutsche Welle содержала пять способов возможных протестных действий россиян: «испортить бюллетень», «забрать бюллетень с собой», «получить открепительное удостоверение, но не пойти голосовать», «проголосовать за кандидата, который вызывает меньше негативных эмоций»<sup>37</sup>, «не ходить на выборы».

Самыми упоминаемыми в контексте выборов среди названных публикаций ожидаемо стал действующий Президент РФ В.В. Путин (с ним связана каждая вторая публикация). Однако фактически все эти упоминания носили негативный характер. Вторым по популярности (в кривом зеркале средств государственной пропаганды Запада) стал А.А. Навальный.

Для подобной зарубежной пропаганды это вполне логично, несмотря на то, что де-юре названный гражданин не был ни кандидатом в президенты, ни доверенным лицом одного из кандидатов, либо членом одного из кандидатских предвыборных штабов. Иностранная антироссийская логика работала по принципу «свой» - «чужой». Оппозиционный Навальный для заморских пропагандистов «свой», именно его они настойчиво и противоправно требовали зарегистрировать кандидатом в президенты. Путин

---

<sup>37</sup> По мнению авторов подрывной инструкции, данный вариант «позволяет снизить процент голосов за лидирующего кандидата, но повышает явку на выборах». <http://www.dw.com/ru/пять-стратегий-протестного-поведения-на-выборах-президента-россии/a-42911866>



же – «чужой», поскольку именно борьба с Владимиром Владимировичем стала сегодня ключевым положением планов США и их союзников по НАТО в «противодействии России», а сам он воспринимается Вашингтоном, Лондоном, Брюсселем не иначе как главнокомандующий «противника» (т.е. России).

Не случайно практически все публикации о Навальном (около 40% общего числа предвыборных публикаций на русском языке в иностранных СМИ были лишь на 1/5 меньше, чем о Путине) носили выраженный позитивный характер. В зеркале антироссийской иностранной пропаганды в течение всего предвыборного периода фигурант уголовных и административных дел Навальный был представлен как первостепенный (равный Путину) российский политик без каких-либо видимых недостатков.

Также в позитивном ключе освещалась деятельность и личности остальных (семи) кандидатов на пост Президента РФ. Последнее тоже соответствовало западной антироссийской логике, которая, по сути, сводилась к простой формуле – любой, кроме Путина!

На втором по значимости (после Навального) месте оказалась кандидат в президенты К.А. Собчак, хотя результат ее поддержки среди российских избирателей оказался на порядок ниже отведенного ей внимания прозападных СМИ. Не сопоставимое с конечным результатом внимание иностранных органов госпропаганды в позитивно-нейтральном ключе получили также П.Н. Грудинин и Г.А. Явлинский<sup>38</sup>.

Помимо пропагандистских акций непосредственно в иностранных СМИ активно использовались разнообразные возможности информационно-компьютерных технологий, начиная с несанкционированного сбора данных о российских избирателях – пользователях Интернет (и последующим использованием этих сведений с целью адресного воздействия на

---

<sup>38</sup> В отношении числа упоминаний в контексте выборов (в иностранных СМИ, ведущих пропаганду на русском языке) официальных кандидатов (по сравнению с упоминаниями в этом же контексте кандидата В.В. Путина) пропорция выглядит следующим образом: К.А. Собчак – 45%, П.Н. Грудинин – 30,2%, Г.А. Явлинский - 27,8%.

соответствующую аудиторию), создания и модерирования в своих интересах локальных русскоязычных сетей (групп пользователей), а заканчивая прямыми хакерскими атаками.

В этой связи уместно напомнить, что, по данным объективного контроля, из общего числа кибератак на интернет-ресурсы, находящиеся в РФ, порядка 1/3 систематически происходит с территории США. Фиксируется также немалое число внешних воздействий политической направленности через русскоязычные социальные сети с территории других стран-членов НАТО.

При этом в самих США в канун 2018 г. заявили о необходимости практически полного контроля над размещаемым в Интернет контентом (последнее вполне возможно, учитывая, что материальной основой Интернет до сих пор фактически является американская инфраструктура)<sup>39</sup>. Кроме того, еще задолго до президентских выборов в РФ с целью более активного воздействия на аудиторию в РФ те же США начали создавать структуры для активной работы в русскоязычных социальных сетях<sup>40</sup>. Одновременно в странах НАТО перед выборами 2018 г. активно разрабатывались способы обхода возможных действий РФ по блокировке противоправного информационного воздействия извне<sup>41</sup>.

---

<sup>39</sup> Председатель Федеральной комиссии по коммуникациям (FCC) США Аджит Пай заявил 14.12.2017 г. о намерении отменить принцип сетевого нейтралитета (Network Neutrality - вступил в силу в 2015 г.) для того, чтобы позволить провайдерам замедлять скорость, а также блокировать доступ к одним ресурсам и в то же время расширять его и давать приоритет другим.

<sup>40</sup> Назывались, в частности, «Одноклассники», «ВКонтакте», а также местные сегменты Facebook и Twitter. Предполагалось, что для «борьбы с Россией в информационной сфере» основным идеологическим оружием должны стать специальные программы и политическая сатира. С этой целью велась и подборка соответствующего штата специалистов. По имеющимся данным, с 1.03.2018 г. «по российским выборам 2018» начали, в частности, работать участники SMISC (Social Media in Strategic Communication) и центр стратегических коммуникаций (Stratcom). Собственно анализом предвыборной обстановки было поручено заниматься Командному центру по работе с социальными сетями Пентагона в сотрудничестве с их британскими коллегами.

<sup>41</sup> Так, американский BVG совместно с британской BBC, немецкой DW и французской FMM (France Médias Monde) проводил работы над специализированным порталом с целью обхода блокировок в Интернете (bypassensorship.org). Фонд открытых технологий, также входящий в состав BVG, получил в 2017 году \$25 млн. на разработку специальных средств для преодоления «авторитарной интернет-цензуры» в России. Кроме того, BVG напрямую финансирует и контролирует так называемый The Tor Project — анонимайзер, позволяющий пользователям скрывать свои данные и обходить блокировки. Рассекреченные документы Tor и BVG доказывают, что Tor является фактически ответвлением BVG и следует его советам о кадровых назначениях в отдельных регионах. Согласно опубликованной переписке BVG продвигает Tor в таких

## **6. Попытки вмешательства извне во внутренние дела РФ в период проведения президентских выборов.**

Для практической реализации мер, направленных на снижение явки и усиление протестного голосования («за кого угодно, кроме Путина») в самой стране (помимо трансляции и ретрансляции контента зарубежных органов государственной пропаганды на русском и языках народов РФ, в т.ч. «Голос Америки», «Радио Свобода», BBC, DW и др.), была организована мобилизация оппозиционных активистов.

Наиболее высокий уровень уличной протестной активности зафиксирован в конце января, когда 28 января 2018 г. А.А. Навальный организовал воскресные акции в десятках городов РФ<sup>42</sup>. Согласованные с местными властями акции прошли, в частности, в Казани, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Сочи, Челябинске, Екатеринбурге, Ярославле, Перми, Новосибирске, Омске, Красноярске, Хабаровске. Несогласованные акции имели место во Владивостоке, Калининграде, Уфе, Воронеже, Волгограде, Мурманске, Кемерово, Санкт-Петербурге, Москве. По предварительным подсчётам, общая численность участников составила примерно 5 тыс. чел.<sup>43</sup> При этом член СПЧ К.В. Кабанов обратил внимание, что на акции присутствовало много несовершеннолетних, а глава СПЧ М.А. Федотов подчеркнул, что численность нынешних протестных акций в России несопоставима с 2011 г. Для подпитки поощряемой извне протестной активности осуществлялся ввоз денежных средств, особенно по серым схемам, с использованием как наличных денег, так и современных

---

странах, как Китай или Иран, для того, чтобы население могло «противодействовать государственным блокировкам» и «получить доступ к непредвзятым новостям в первую очередь по теме прав человека». Совет также работает над продвижением Тог в России.

<sup>42</sup> По данным МВД РФ, мероприятия были согласованы с местными властями в 46 городах, грубых правонарушений во время проведения согласованных акций не допущено.

<sup>43</sup> <https://ria.ru/society/20180128/1513490052.html>

финансовых инструментов («электронных кошельков», криптовалюты и пр.)<sup>44</sup>.

Важное место в подрыве доверия к российской электоральной системе должна была сыграть система внутреннего «независимого наблюдения»<sup>45</sup>, а также использование оценок внешних наблюдателей (иностранных дипломатов, журналистов, официальных международных наблюдателей, настроенных на антироссийский лад)<sup>46</sup>.

Для создания нервной обстановки в стране внешними силами использовались попытки, кибернетических атак<sup>47</sup>, проведение акций протеста<sup>48</sup> и т.д. Одновременно наши иностранные оппоненты формировали

---

<sup>44</sup> Заблаговременно принятые российскими властями меры, в т.ч. законодательного характера, снизили возможности прямой и открытой финансовой поддержки своих ставленников внутри РФ зарубежными силами. Последнее компенсировалось переходом на более законспирированные схемы. Хотя прямая количественная оценка объемов, проходящих вне официальных способов перечисления денежных средств, объективно затруднена, но общий порядок подобной помощи может быть оценен по косвенным признакам (имеются данные о порядке выделяемых на подобные цели иностранных бюджетных средств, есть достоверная оценка объема фактически произведенных затрат, зафиксированы многочисленные случаи переброски денежных средств по неофициальным каналам и т.д. – более точно общий объем средств можно будет установить после анализа соответствующих данных за 1-е полугодие 2018 г.). В любом случае речь идет о суммах, измеряемых миллиардами рублей и вполне сопоставимыми с официально допустимыми расходами фондами официальных кандидатов на выборах Президента РФ.

<sup>45</sup> Приемы и методы такого рода действий хорошо иллюстрирует деятельность «Голоса». Это «движение» последовательно выступало за Навального и его призыв к «забастовке избирателей» (бойкоту президентских выборов 2018 г.). В материалах «Голоса» разъясняется право граждан не участвовать в выборах, а его эксперты фактически навязывают россиянам технологии такого бойкота. Само «движение» признано Минюстом РФ в качестве иностранного агента, которое работало от имени норвежской DEN NORSKE HELSINGFORSKOMITE. Де-факто «Голос» - это вывеска, под которой функционирует ряд структур (ассоциация «ГОЛОС», РОО «ГОЛОС» - также признанные иностранными агентами, в настоящее время не функционируют). «Голос» распространяет материалы в русскоязычном сегменте социальных сетей (в Twitter аккаунт «Голоса» имеет 36 тыс. подписчиков).

<sup>46</sup> Такого рода ангажированные выступления начались вскоре после возвращения из РФ соответствующих иностранных наблюдателей. Так, депутат Бундестага (ФРГ, «зеленые») М. Саррацин публично заявлял в Берлине о «не допуске на выборы нелояльных кандидатов», «давление властей на гражданское общество», «усиление репрессий» и пропаганды конфронтации с Западом для мобилизации «нужного Путину электората», «диспаритете» освещения кандидатов в СМИ. Примерно такой же перечень претензий был и во время обсуждения итогов выборов среди представителей ОБСЕ в конце марта (особенно со стороны США, Канады, некоторых стран ЕС и Украины), где отмечались лишь негативные сюжеты из предварительных оценок БДиПЧ от 19.03.2018 г.: ограничение прав и свобод граждан РФ, предвзятость при регистрации кандидатов, отсутствие подлинной состязательности, зажим голосов несогласных, предвзятость прогосударственных СМИ, нелегитимность выборов в Крыму. Однако к самой процедуре голосования и подсчета голосов претензий практически не было.

<sup>47</sup> Выступая в канун выборов, секретарь СБ РФ Н.П. Патрушев публично заявил о вероятности кибератак на объекты критической инфраструктуры РФ перед президентскими выборами, в т.ч. против ГАС «Выборы». Уже в день голосования председатель ЦИК РФ Э.А. Памфилова публично подтвердила целевые атаки на ресурсы ЦИК в первые часы 18.03.2018 г.

<sup>48</sup> В период перед началом президентских выборов было немало предположений о возможности массовых протестных акций в январе – марте 2018 г. Так, опрос среди экспертов на VII Форуме специалистов политических профессий (Подмосковье, 10–12.11.2017 г.) показал, что 45% участников опроса допустили протестные акции не только в крупных городах, но и региональных центрах. Еще 37% респондентов

условия для объявления данных выборов недостаточно демократичными, нелегитимными, требующими пересмотра результатов, а также создавали очевидный задел на будущее (апробация новых кадров, укрепление оппозиционных сил внутри РФ для борьбы с «режимом личной власти Путина» и др.). На эту тему Комиссия уже зафиксировала достаточное количество свидетельств.

Среди них, в частности, есть и такие примеры <sup>49</sup>: «...начиная с прошлого (2017 – *ред.*) года одним из неудавшихся кандидатов (Навальный - *ред.*) по стране массово арендовались офисы, нанимались сотрудники. По их собственной информации, был открыт 81 псевдо-избирательный штаб, а в их деятельности принимают участие десятки тысяч человек. Только официально они заявили о том, что потратили более 300 миллионов рублей. Эксперты оценивают эти затраты в сумму более 700 миллионов рублей... Для всех очевидно, что такой псевдо-кандидат с непогашенной судимостью не мог быть зарегистрирован. Конечно, понимал это и сам псевдо-кандидат. В чем смысл этих затрат ...ответ очевиден: более 80 псевдо-избирательных штабов – это организованное легальное прикрытие иностранного вмешательства в российские выборы и инфраструктуру идеологической войны... Сейчас эти псевдо-избирательные штабы не ставшего кандидатом человека ведут активнейшую деятельность... Сейчас массово распространяются фактически агитационные материалы и проводятся мероприятия, направленные против другого кандидата» и т.д.<sup>50</sup>

---

посчитали, что массовых протестов не будет, но оппозиция начнет медийную кампанию по снижению доверия к результатам выборов. При этом в результате выборов практически никто из опрошенных не сомневается. После того, как Владимир Путин 5 декабря официально объявил, что будет баллотироваться на новый срок, эксперты единодушно сходятся на том, что он станет победителем (<https://svpressa.ru/politic/article/188548/>).

<sup>49</sup> Из стенограммы совместного заседания Комиссии СФ с профильными комиссиями Общественной палаты РФ [7.03.2018 г.].

<sup>50</sup> [продолжение цитаты из стенограммы заседания от 7.03.2018 г.]: «Несмотря на сотни миллионов вложенных в это рублей, эффективность этого была не такая большая. Вероятно, поэтому заказчики этой кампании переориентировали эту инфраструктуру на идеологическую войну и атаку всей российской демократической системы выборов и давление на избирателей против их участия в выборах. Ничего не скрывается. В интернете этот псевдо-кандидат распространяет прямые призывы к подросткам выкрасть в день выборов паспорта родителей, чтобы они не могли проголосовать. Оказывается давление на избирателей. Распространяются печатные материалы с призывом не идти на выборы. Распространяются

В период проведения выборов иностранные СМИ, подконтрольные Вашингтону и его союзникам, работали в тесной связке с местными «оппозиционерами» и «независимыми экспертами». Большинство русскоязычных пропагандистских материалов составлялось как бы от имени самих россиян (русскоязычных журналистов, политиков, политологов, правозащитников, очевидцев и т.п.).

При этом подбор «спикеров» был очевидно односторонен и тенденциозен (слово имели лишь те, кто осуждал сами выборы и кандидата Путина), а набор выступающих крайне узок. Более того, многие из них оказались аффилированы либо с иностранными НПО, либо с российскими НКО, признанными в РФ иностранными агентами<sup>51</sup>. И те и другие, в

---

десятками тысяч сотрудников этих псевдо-штабов. Они не скрывают. Прямо пишут, что главная задача – снижение явки. Это прямая цитата. То есть они пытаются оказать незаконное давление на избирателей, чтобы они отказались от свободного волеизъявления и реализации своих избирательных прав. Ими уже подготовлены 47 тысяч псевдо-наблюдателей. Это собственные данные сайта этого неудавшегося кандидата. Снова дословно цитирую призыв с этого же сайта: записывайтесь наблюдателями, чтобы срывать явку... Фактически прямой незаконный призыв к воспрепятствованию свободному осуществлению гражданами своих избирательных прав. Напомню, что согласно УК РФ это «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» (ст. 141). Я уже не говорю о том, что эти псевдо-штабы являются активным поставщиком информации о псевдо-нарушениях для такой организации, как «Голос». Кстати, во многих регионах активисты и представители этой организации, и сотрудники псевдо-штабов этого неудавшегося кандидата – одни и те же люди. Наши Общественные палаты в регионах, которые знают ситуацию в регионах, хорошо это видят» (М.С. Григорьев, первый заместитель председателя Комиссии по гармонизации межнациональных, межрелигиозных отношений ОП РФ).

<sup>51</sup> Например, активное участие в предвыборной «аналитике» принимал Московский центр Карнеги (подразделение американского Carnegie Endowment for International Peace, финансируется из Вашингтона, функционирует на взносы, в т.ч. Министерства обороны США, МИД и Мин-ва международного развития Великобритании, «Открытого общества» Дж. Сороса, Facebook и др.). В предвыборный период Центр подвергал резкой критике результаты президентства Путина, отсутствие конкурентности, пропагандировал «бессмысленность участия» в выборах. Еще один, собственно российский аналитический орган оппозиционной направленности - «Левада-Центр», заявлял о невозможности высокой явки на выборах («без приписок и административного ресурса»): «из 110 млн. избирателей на участки придут 64 млн., четверть избирателей — это люди, которые дают социально одобряемый ответ, но на выборы не пойдут», - говорил их политолог Дм. Орешкин. «Их надо вычесть из 64 млн., но добавить туда 12 млн. человек, которые попадут в число проголосовавших в регионах, где явка будет «нарисована», — полагает Орешкин. Таким образом, по его подсчётам, на выборы придут 60 млн. избирателей, или 55%, и оснований для того, чтобы явка превысила 60%, он не видит /Левада-Центр, 13.12.2017г./.

Карл Гершман, президент признанной в РФ с 2015 г. нежелательной организации – американского Национального фонда за демократию (NED - основной источник финансирования правительство США), в ходе слушаний в сенате США (февр. 2017 г.) признал, что они регулярно привлекают к работе российских журналистов и гражданских активистов. В 2017 г. в РФ, по данным фонда, направлено 96 грантов (около \$6,6 млн). Другая нежелательная с 2015 г. в РФ иностранная организация - фонд «Открытое общество» Дж. Сороса - заявила о том, что будет, несмотря на законодательный запрет, продолжать поддержку российских партнёров, инвестировать в их рост и развитие, при этом оставаясь гибкой в вопросах финансирования.

Среди партнёрских НКО "Фонду Сороса" в России и организаций, поддержка которых считается первостепенной, — «Общественный вердикт», «Человек и закон», «Агора», «Мемориал», Центр социальных и трудовых прав, «Левада-Центр», Московский центр Карнеги, СОВА, Центр Сахарова, Интеллектуальное движение «Лебедь».

конечном счете, имели тех же исходных спонсоров, что и зарубежные структуры антироссийской пропаганды – бюджеты США и ряда стран НАТО, а также структур, подобных американскому Национальному фонду за демократию и «Фонду Сороса» (признаны в РФ нежелательными организациями).

В дальнейшем сами «оппозиционные режиму гражданские активисты» в собственной информационно-пропагандистской деятельности ссылались на публикации в указанных выше зарубежных СМИ либо перепечатывали их содержание как бы от собственного имени. В итоге участники рукотворного «замкнутого круга» стремились вызвать эффект софизма – то, что они говорят, и есть правда, поскольку все об этом и так говорят.

С помощью пособников из числа российских граждан в период выборов велась «разъяснительная работа», прямо ориентированная на российскую политическую и деловую элиту. Так, уже после объявления выборов и начала официальной агитации, 1 февраля 2018 г., в эфире<sup>52</sup> «Эхо Москвы» покинувший страну экс-депутат ГД РФ И.В. Пономарев, комментируя выпущенный Вашингтоном в соответствии с антироссийским законом США от 2.08.2017 г. «Кремлевский список», пояснял:

«Идея, которая была заложена в этом законе – ваш покорный слуга несколько в этом участвовал – была правильной... была дискуссия между сторонниками двух разных подходов... Один подход – простой выход из-под санкционного режима, т.е. уволься, если ты чиновник, или выйди из партии [«Единая Россия» - ред.], прекрати ассоциировать себя с этим режимом – и ты вольный, спокойный человек...»

Помимо внешнего психологического давления наращивалась организационная поддержка. Для ее обеспечения оперативно выделяли дополнительные денежные средства. В разгар российских президентских выборов из заслуживающих доверия источников Комиссия получила данные

---

<sup>52</sup> <https://echo.msk.ru/programs/personalnovash/2138780-echo/>

об усилении ввоза извне наличных денег для подпитки тех, кого принято именовать внесистемной оппозицией, в т.ч. российских сторонников пропагандируемой через зарубежные средства пропаганды тактики «бойкота выборов». Причем сигналы об этом приходили практически из всех федеральных округов.

На этом фоне продолжало нарастать так называемое санкционное давление, прежде всего со стороны США. Его вашингтонские организаторы никогда особенно и не скрывали, что среди задач такого рода мер административного и финансово-экономического характера давления на РФ были: внесение чувства неуверенности и страха в российские политические и деловые круги; ухудшение качества жизни российских граждан (с последующей политической канализацией протестных акций); организация международной изоляции РФ и ее руководства. При этом еще в момент формирования очередного антироссийского «санкционного» закона (начало 2017 г.) его практическая реализация планировалась непосредственно к началу выборов (первые конкретные, адресные меры такого рода были объявлены Вашингтоном в начале 2018 г.).

В формируемом извне информационно-пропагандистском пространстве и выступлениях иностранных ставленников внутри страны обе темы «Путин» и «санкции» теснейшим образом переплетались. Последнее (по замыслу внешних сценаристов) должно было бы обратить «праведный гнев масс» на высшее руководство РФ и в первую очередь лично на В.В. Путина.

Такого рода замыслы также особо не скрывались. Однако, как оказалось на практике, эти подстрекательства и незаконные меры одностороннего ограничительного характера в отношении РФ привели к обратному эффекту – сплочению российского народа вокруг своего национального лидера (последнее доказывают и данные социологических опросов в период января – марта 2018 г., и результаты самих выборов, и



очевидные неудачи организаторов подобия массового уличного протеста внутри страны).

Комиссия обращает внимание на то, что на зарубежных избирательных участках кандидат В.В. Путин также был поддержан практически повсеместно (несмотря на оголтелую пропаганду и внешнее давление)<sup>53</sup>.

На Украине в день голосования Комиссия констатирует массовые и противоправные нарушения, связанные с силовым воспрепятствованием голосования граждан РФ, находящихся на ее территории. 18 марта по прямому указанию украинских властей к местам голосования (российские дипломатические учреждения на территории Украины) был закрыт доступ российских граждан. Таким образом, были нарушены права десятков тысяч человек<sup>54</sup>. Иными словами, речь также шла о конкретном иностранном вмешательстве в российские выборы, а с точки зрения российского законодательства здесь без труда можно усмотреть признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ (ст. 141: «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий»). Данный преступный акт не получил должной оценки ни у официальных лиц стран НАТО, ни у наблюдателей ОБСЕ, ни у так называемых правозащитников прозападной ориентации.

Кроме того, жителям Крымского полуострова со стороны вышеуказанных организаций и лиц вообще было отказано в праве голосовать. По мнению Вашингтона и его союзников, Республика Крым и город Севастополь не являются российской территорией. На этом основании любые проводимые там по российским законам выборы на Западе не признаются легитимными, а голоса этой части российских граждан не принимаются во внимание. Последнее является не только вмешательством в

---

<sup>53</sup> В выборах Президента РФ на зарубежных участках проголосовало свыше 474 тыс. избирателей (самый высокий уровень голосования за рубежом в истории РФ, или более ¼ от числа находящихся на консульском учете). Из них за кандидатуру В.В. Путина отдали голоса более 403 тыс. чел. (85,02%).

<sup>54</sup> На консульском учете в Украине на момент выборов находилось 74459 граждан РФ. Из них удалось проголосовать лишь 375 избирателям (т.е. 0,5%, при том, что уровень явки, например, в соседней с Украиной Австрии (страна ЕС) составил 58,5%, а в среднем по странам мира – свыше 25%).

суверенные дела РФ, содержит признаки состава преступления, предусмотренные ст. 280.1, но и означает игнорирование основополагающих прав и свобод свыше миллиона крымчан (т.е. нарушаются фундаментальные права человека и Устав ООН).

В результате своевременных и достаточно эффективных действий российских властей значительная часть описанных выше усилий не достигла намеченных оппонентами результатов. Итоги голосования 18 марта 2018 г. со всей очевидностью показали как доверие подавляющего числа россиян нашей суверенной электоральной системе, органам федеральной государственной власти, так и однозначное признание большинством граждан РФ В.В. Путина в качестве бесспорного национального лидера.

Как известно, в прошедших выборах приняло участие более 73,58 млн. чел., или 67,5% от всех избирателей РФ. Из них за кандидатуру В.В. Путина проголосовало 56,42 млн. чел., или 76,7%. Наибольший результат среди оставшихся семи кандидатов составил 8,66 млн. чел. (11,77%) у кандидата от КПРФ П.Н. Грудина, что в 6,5 раза меньше, чем у основного кандидата<sup>55</sup>.

Таким образом, число проголосовавших за В.В. Путина россиян составило свыше половины (51,76%) от общего числа граждан РФ, имеющих право голоса<sup>56</sup>. По сравнению с президентскими выборами 2012 г. уровень явки вырос на 2,4 процентных пункта, а уровень проголосовавших за кандидата В.В. Путина более чем на 13 процентных пункта<sup>57</sup>.

---

<sup>55</sup> Результаты оставшихся кандидатов еще более скромные: В.В. Жириновский – 5,6%; К.А. Собчак -1,68%; Г.А. Явлинский – 1,05%; Б.Ю. Титов – 0,76%; М.А. Сурайкин – 0,68%; С.Н. Бабурин – 0,65%.

<sup>56</sup> Хронология явки на президентских выборах до марта 2018 г.: 1996 г. (выборы в 2 тура) первый тур - 69,8%, второй — 69,4%; 2008 г. — около 69%; 2012 г. - 65,3%. В марте 2018 г. явка прогнозировалась на уровне 63-64% и оказалась более чем на процентный пункт выше прогнозной, т.е. отклонение составило менее 1,5% (при максимально допустимом – до плюс-минус 5%). Кроме того, подробную информацию о выборах получили 95% граждан страны. По данным ЦИК, за кампанией следили 70% избирателей, еще 54% заявили, что наблюдали за дебатами в СМИ и Интернете. Более 5,5 миллионов граждан, проживающих вдали от дома, воспользовались системой «Мобильный избиратель».

<sup>57</sup> В столичных центрах (Москве и Петербурге), где агитация «за бойкот» и против В.В. Путина была наиболее интенсивной и масштабной, уровень поддержки действующего президента также возрос (Москва - с 46,9% до 70,8%, Петербург - с 58,8% до 75,01%, при общем росте явки).

Что касается тех, кого условно можно назвать голосовавшими «против всех» (из числа принявших участие в выборах), то их число составило не более 0,79 млн. чел., или около 1% от общего числа выданных бюллетеней (если даже допустить, что все испорченные бюллетени выражали такую позицию, хотя это далеко не так)<sup>58</sup>. Число не принявших участие в голосовании лиц из числа имевших на это право в марте 2018 г. составило не более 35,38 млн. чел., причем отнюдь не все эти люди осознанно поддержали призывы о бойкоте данных выборов (тем более призывы извне)<sup>59</sup>.

Относительно нарушений, официально установленных в период проведения выборов, в день голосования и зафиксированных в должным образом поданных жалобах, можно констатировать, что их число оказалось ничтожным<sup>60</sup>. Даже Международная миссия по наблюдению за выборами президента РФ (ОБСЕ) была вынуждена признать незначительность числа нарушений в процессе голосования<sup>61</sup>.

## **7. Попытки извне принизить и исказить результаты выборов после 18 марта 2018 г.**

Покушения на российский электоральный суверенитет в целом, на законное право народа России определять свое настоящее и будущее не

---

<sup>58</sup> Так, в 2008 г. (после отмены графы «против всех») испорченных бюллетеней было чуть более 1 млн., или 1,36% (примерно, как у Собчак сейчас). Тогда за кандидата Д.А. Медведева проголосовало 52,5 млн. избирателей (70,28%). При выборах Путина в 2000 г. «против всех» было около 1,4 млн. чел. (1,88%); 2004 г. - 2,4 млн. чел. (3,45%). 2008 г. - «недействительные» 1,0 млн. (1,34%); 2012 г. - 0,8 млн. чел. (1,17%); 2018 г. - 0,79 млн. (1,08%).

<sup>59</sup> По мнению экспертов, максимальная доля тех (из общего числа не принявших участия в выборах избирателей), кто действовал сугубо по идеологическим мотивам, составляет около 1/10. Остальные руководствовались не столько политическими причинами, сколько стечением обстоятельств, ленью, отсутствием привычки вообще ходить на выборы и принимать хоть какое-то участие в общественной жизни. Причем лишь часть из них можно рассматривать в качестве тех, кто прямо и непосредственно откликнулся на призывы Навального и К<sup>о</sup>, поддержанные их внешними кураторами и спонсорами.

<sup>60</sup> Вследствие нарушений ЦИК РФ отменил результаты голосования лишь на 13 избирательных участках (общее число > 97,3 тыс.) (в 9 регионах из 85 и на одном зарубежном участке – из 401). 97% обращений и писем в адрес ЦИК носило информационно-справочный характер (всего около 80 тыс.).

<sup>61</sup> Общее число иностранных наблюдателей на президентских выборах РФ в марте 2018 г. составило 1513 чел. из 115 стран и от 14 международных организаций (в т.ч. БДИПЧ ОБСЕ – 481, ПА ОБСЕ – 117). ЦИК РФ аккредитовал в качестве иностранных наблюдателей 104 дипломатов из 51 страны. Миссии наблюдения находились в 53 субъектах РФ.

прекращались и после дня голосования<sup>62</sup>. С этой целью использовались и официальные иностранные инструменты.

В частности, из обнародованного сразу после дня голосования предварительного отчета миссии наблюдения ОБСЕ был очевиден явно критический настрой его составителей. Названный достаточно объемный текст содержал ожидаемую критику российской демократии в целом и дежурный набор предвзятых оценок:

«...выборы 18 марта прошли в чрезвычайно контролируемой правовой и политической среде, отмеченной сохраняющимся давлением на критические мнения... в предвыборной кампании отсутствовала конкурентная борьба между кандидатами, многие из которых признавали, что не ждут победного результата... Ряд активистов, которые подвергали сомнению легитимность выборов, были задержаны.

МНВ БДИПЧ получила сообщения о случаях давления на избирателей с целью привлечения их к участию в выборах.... Ряд поправок к десятку различных законов, принятых с момента президентских выборов 2012 г., привели к ограничению некоторых гарантированных Конституцией политических прав и свобод, противоречию ряду обязательств в рамках ОБСЕ и иных международных обязательств и стандартов демократических выборов....

Бланкетное ограничение избирательных прав всех осужденных и лиц, признанных судом недееспособными, противоречит пункту 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.... избиратели не получали от СМИ критическую оценку взглядов и компетенций действующего президента... Процесс рассмотрения жалоб по поводу выборов в целом был недостаточно прозрачен»<sup>63</sup>.

По аналогии с событиями 2012 г. (после президентских выборов и перед инаугурацией) поддерживаемая Западом часть российской оппозиции

---

<sup>62</sup> В частности, на сайте «Радио Свобода» (США) 22.03.2018 г. был опубликован опус под заглавием «Явка повышена с 58 до 90, а результаты Путина с 50 до 92»

<sup>63</sup> - Из Предварительных выводов Миссии ОБСЕ, стр. 1-2, (официальный текст Миссии, март 2018 г.).

попыталась симитировать массовый протест и недовольство населения результатами, полученными В.В. Путиным 18 марта с.г. С этой целью использовались самые разнообразные поводы, зачастую не связанные непосредственно с избирательным процессом и прошедшей президентской предвыборной кампанией, подведением ее итогов.

В ход шло все, вплоть до таких далеких от президентских выборов поводов, как основанная на судебном решении блокировка мессенджера «Телеграмм»<sup>64</sup>. Иностранные ставленники упорно «переводили стрелки» на Кремль. Любое возмущение граждан трактовалось ими не иначе как «недоверие к путинской власти». Эти же тезисы муслировались на русском языке в государственных органах пропаганды США, Великобритании и ряде других стран НАТО. Появлялись многочисленные комментарии иностранных лиц и местных представителей отдельных оппозиционных структур, поддерживающих связи с соответствующими иностранными кругами, о том, что минувшие выборы не отражают-де истинное положение дел, а миллионы наших граждан «были оболванены кремлевской пропагандой» либо действовали по принуждению со стороны властей.

Между тем и эти попытки ожидаемого нашими оппонентами эффекта не дали<sup>65</sup>. Последнее свидетельствует не столько о масштабе данных противоправных попыток вмешательства, сколько о росте самосознания и политического опыта народа России<sup>66</sup>, а также эффективности действий

---

<sup>64</sup> Находящийся за пределами РФ владелец данного интернет-ресурса П.В. Дуров призвал граждан РФ воспрепятствовать исполнению судебного решения органами власти в отношении «Telegram». В итоге в защиту его частных интересов путем участия в уличных протестах выступило несколько тысяч жителей (главным образом молодежи, проживающей в С.-Петербурге, родном городе Дурова). Одновременно эти протестные акции получили поддержку в пропагандистских СМИ стран НАТО, а в рядах самих протестующих были замечены попытки канализировать данный протест непосредственно против Кремля.

<sup>65</sup> Так, попытка ставленников Запада организовать за несколько дней до официального вступления в должность Президента РФ В.В. Путина массовые протестные акции 5.05.2018 г. смогли привлечь в Москве (по опубликованным данным МВД) лишь порядка 1,5 тыс. чел., чуть большее количество в С.-Петербурге. Затеянные А.А. Навальным в десятках городов РФ (и поддержанные зарубежной пропагандой) акции под красноречивым девизом «Он вам не царь» собрали в итоге незначительное число граждан: от нескольких человек в Петропавловске-Камчатском и Курске, до 200 чел. в таких городах, как Владивосток, Великий Новгород, чуть большее число сторонников вышло на улицы Иркутска и Новосибирска.

<sup>66</sup> По данным многочисленных социологических опросов, почти 9/10 граждан РФ доверяет опубликованным ЦИК РФ результатам президентских выборов 2018 г.

российского государства по конституционной защите своего электорального суверенитета.

## **8. Выводы и предложения.**

В результате проведенного комплексного изучения материалов, связанных с попытками покушений на российский электоральный суверенитет в связи с подготовкой и проведением президентских выборов 2018 г., Комиссия выделила десять основных видов вмешательства извне в период минувшей выборной кампании:

(1) Вмешательство путем проведения на территории РФ не санкционированных исследований социологического характера в интересах зарубежных государственных структур в преддверии российских президентских выборов за счет иностранного финансирования (в т.ч. средств Пентагона), а также с недопустимым использованием служащих дипломатической миссии США в РФ;

(2) Противоправное и публичное навязывание извне (от лица иностранных правительственных, межправительственных и официальных парламентских структур) конкретных кандидатов в президенты РФ;

(3) Ведение из-за рубежа на русском языке и языках народов РФ целенаправленной систематической и массированной пропаганды за счет иностранного государственного финансирования в течение всего периода, включая «день тишины» и день голосования;

(4) Прямое противоправное воспрепятствование голосованию десяткам тысяч российских избирателей на территории Украины (18.03.2018 г.);

(5) Проведение кибератак из-за рубежа на ресурсы ЦИК РФ;

(6) Финансирование из-за рубежа деятельности российских «гражданских активистов», принимавших непосредственное участие в

предвыборной агитации (включая агитацию за бойкот выборов) и так называем «контроле за выборами»;

(7) Оказание на безвозмездной основе гражданам РФ – активным участникам выборного процесса (против кандидата В.В. Путина и против участия граждан РФ в выборах) услуг из-за рубежа, включая информационно-консультационное обслуживание, организационную и иную поддержку;

(8) Публичное непризнание результатов выборов, включая непризнание самого права на участие в выборах граждан РФ, проживающих в Республике Крым и г. Севастополе, равно как непризнание самого факта вхождения Крымского полуострова в состав РФ;

(9) Публичное, целенаправленное и систематическое распространение диффамации в отношении В.В. Путина, системы организации и проведения президентских выборов, российской внешней и внутренней политики в целях создания негативных образов среди избирателей в отношении действующего Президента РФ, проводимой им политики, его окружения, а также недоверия к отечественной электоральной системе;

(10) Стимулирование раскола внутри российского общества, общественного недовольства, дестабилизации государства и общества путем внешнего экономического, дипломатического, информационного и иного давления.

Одновременно Комиссия констатирует, что несмотря на активные, масштабные и разнообразные атаки на российский электоральный суверенитет в период подготовки и проведения президентских выборов в РФ, их инициаторы и исполнители не достигли намеченных результатов.

Важную роль здесь сыграли недавно принятые законы РФ, усиление в 2017 г. работы по системному укреплению государственного суверенитета и предотвращению вмешательства в дела РФ (это отмечают в т. ч. наши оппоненты — им стало сложнее реализовывать свои планы). Наконец,

очевидная политическая стабильность российской политической системы, рост общественного сознания и проводимая в стране демократизация, высокий уровень доверия к избранному на данных выборах Президенту РФ В.В. Путину сделали невозможным какое-либо заметное влияние внешних факторов на итоги прошедших выборов.

С учетом сказанного и в целях усиления российского электорального суверенитета Комиссия предлагает, в частности:

1. Для создания системы мер законодательного характера по защите государственного суверенитета в 2018 г. **закрепить законом определение вмешательства извне во внутренние дела РФ**<sup>67</sup>. Отсутствие точной формулировки затрудняет правовое реагирование на неприемлемое вмешательство извне в дела РФ, дает дополнительные козыри нашим политическим оппонентам, которые намеренно подменяют понятие «вмешательство» такими терминами, как взаимовлияние, свобода распространения информации и т.п. Одновременно включить в статьи 3, 8, 14 закона «О безопасности» (№390-ФЗ от 28/12/2010) соответствующие дополнения, содержащие словосочетание «политических и иных мер, направленных на противодействие вмешательству извне во внутренние дела Российской Федерации».

2. Для усиления парламентских возможностей по предотвращению вмешательства в суверенные дела РФ в 2018 г. **дополнить перечень целей, принципов и предметов парламентского расследования, предусмотренных ФЗ "О парламентском расследовании Федерального**

---

<sup>67</sup> Предлагаемый вариант: «Вмешательством во внутренние дела Российской Федерации является не основанная на общепризнанных принципах и нормах международного права, а также международных договорах Российской Федерации деятельность иностранных государств, юридических и физических лиц, их объединений, имеющая целью изменение основ конституционного строя, территориальной целостности Российской Федерации, ее внутренней и внешней политики, состава и структуры органов государственной и муниципальной власти. К вмешательству во внутренние дела не относится деятельность, осуществляемая на основании договоров, заключенных с иностранными партнерами в установленном российским законодательством порядке уполномоченными органами государственной и муниципальной власти в пределах их компетенции». Указанная формулировка прямо опирается на текст Конституции РФ. Данная формулировка может быть закреплена в одном из действующих ФЗ, в частности, «О безопасности» (№390-ФЗ от 28/12/2010) или "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (N 196-ФЗ от 27/12/2005).



**Собрания Российской Федерации" (196-ФЗ от 27/12/2005) положениями о вмешательстве извне во внутренние дела РФ. Наделение палат Федерального Собрания данными полномочиями существенно дополнит инструментарий политического реагирования на возможные внешние вызовы. Наличие временной сенаторской комиссии позволяет немедленно приступить к реализации задач такого рода в рамках полномочий СФ, предусмотренных законом. В настоящее время по указанным основаниям Комиссия СФ не может использовать механизмы ФЗ-196, т.к. он не предусматривает пока внешнее вмешательство в качестве предмета парламентских расследований.**

3. Для усиления защиты электорального суверенитета Комиссия рекомендует в 2018 г.:

**- запретить назначение в качестве доверенных лиц кандидатов в Президенты РФ, депутатов Государственной Думы РФ, глав субъектов РФ, депутатов органов законодательной власти РФ тех, кто имеет гражданство («двойное гражданство») либо вид на жительство в иных государствах;**

**- предусмотреть действенные санкции (в т.ч. административного, уголовного, гражданско-правового характера) для лиц, не имеющих гражданства РФ, но принимающих в любой форме участие в избирательной кампании по выборам Президента РФ, депутатов ГД РФ, глав субъектов Федерации, органов их законодательной власти (в т.ч. путем политического, правового и иного консультирования, проведения агитации, социологических опросов и исследований, организации работы самих кандидатов, их предвыборных штабов, доверенных лиц, агитаторов, наблюдателей и т.п.), а также для граждан РФ, работающих**

**в штате дипломатических представительств иностранных государств на территории РФ<sup>68</sup>.**

**- запретить изготовление печатных и иных материалов агитационного характера за рубежом для использования названного на территории Российской Федерации<sup>69</sup>.**

Указанные меры существенным образом осложнят прямое вмешательство в отечественные выборы как со стороны иностранных лиц и организаций, так и с использованием ими граждан РФ, постоянно проживающих вне РФ (имеющих, как правило, двойное гражданство либо вид на жительство за рубежом). Эти меры не запрещают гражданам РФ участвовать в предвыборных мероприятиях за рубежом (среди соотечественников), в т.ч. избирать и быть избранными (при отсутствии предусмотренных законом ограничений).

Рекомендуется также **исключить возможность для наблюдателей сбора «конфиденциальной информации»** (методы работы иностранных наблюдателей по сбору информации должны носить исключительно открытый, прозрачный характер) и не принимать во внимание данные о «нарушениях», выявленных международными наблюдателями, имеющих ссылки на анонимные (неназванные) источники.

**4. Предусмотреть в 2018 г. в законодательстве понятие «нежелательная деятельность» по аналогии с уже имеющимся понятием «нежелательные организации».** Имея в виду правовое закрепление указанного термина в отношении физических лиц, которые формально не

---

<sup>68</sup> Единственным исключением появления иностранцев в рамках и в связи с избирательными кампаниями в России может быть: предусмотренная законодательством РФ деятельность иностранных наблюдателей и аккредитованных в РФ иностранных журналистов в пределах их законных полномочий.

<sup>69</sup> Речь идет об изменениях и дополнениях в законы: № 67-ФЗ от 12.06.2002 (ред. от 01.06.2017) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017); №19-ФЗ от 10.01.2003 (ред. от 18.06.2017) "О выборах Президента РФ" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017); № 51-ФЗ от 18.05.2005 N 51-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016); № 184-ФЗ от 06.10.1999 N 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ."

состоят в российских организациях, признанных иностранными агентами, либо иностранных организациях, признанных нежелательными в РФ, но фактически систематически осуществляют нежелательную деятельность, предусмотрев для них и тех, кто сознательно работает с ними (из числа российских юридических и физических лиц) вопреки официальным предостережениям, соответствующие меры ответственности, вплоть до уголовной.

**5. Законодательно запретить реализацию иностранными государствами и органами иностранных государств на территории РФ любых программ во всех случаях, в т.ч. через финансируемые ими НКО, кроме выполнения таких программ совместно с уполномоченными на то российскими государственными органами либо по согласованию с ними в рамках соответствующих двух- и многосторонних соглашений и договоров, признанных РФ.**

**6. Активно и адресно использовать возможность введения особого характера отношений с государствами, которые применяют в отношении РФ любые ограничительные меры санкционного характера, не предусмотренные международным правом, а также с территории которых систематически происходит очевидное и грубое вмешательство во внутренние дела РФ с участием либо при явном попустительстве со стороны органов власти этих государств, включая антироссийскую пропаганду со стороны СМИ таких государств, находящихся под государственным контролем, либо имеющих на своей территории технические средства для распространения контента названных СМИ на русском языке и языках народов РФ<sup>70</sup>.**

**7. Учитывая, что антироссийские силы за рубежом все шире используют возможности национальных и международных судебных и арбитражных инстанций, а также не всегда своевременное, адекватное и**

---

<sup>70</sup> В данном отношении могут быть использованы нормы ФЗ-281 от 30.12.2006 г. «О специальных экономических мерах», а также ФЗ-272 от 28.12.2012 «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод гражданина РФ»

эффективное использование механизмов правосудия для защиты законных интересов РФ, наших граждан, предприятий и организаций, предлагается разработать комплексную систему мер по активизации такой работы (например, через Минюст РФ в координации с МИД РФ). Данная работа предполагает, в частности, **незамедлительное обращение с исками в российские, международные и иностранные судебные инстанции по поводу таких противоправных действий, как клевета, распространение информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутации (в т.ч. мировыми СМИ), незаконные меры ограничительного характера в отношении российских граждан, предприятий, организаций и т.п.** При этом следует максимально использовать возможности гражданского, административного и уголовного законодательства. **Особое внимание следует уделить определению и взысканию материального и морального ущерба с виновных организаций и лиц, независимо от их формы собственности и национальной принадлежности.** Предусмотреть на законодательном уровне возможность незамедлительной досудебной блокировки уполномоченным федеральным органом распространения информации, имеющей явные признаки диффамации, способной вызвать массовые беспорядки, разжечь национальную, религиозную, социальную рознь. При этом такого рода решения могут быть оспорены в установленном законом порядке, в т.ч. через суд, а виновные в блокировке по заведомо ложным основаниям также должны нести установленную законом ответственность.

8. Комиссия считает необходимым **максимально широко и активно использовать разнообразные международные форматы для объединения усилий государств, парламентариев, международной общественности в деле противодействия вмешательству извне во внутренние дела суверенных государств**, в т.ч. на таких площадках, как МПС, МПА СНГ, ПА ОБСЕ, АТПФ, АСЕП и др. Активнее использовать любые двух- и многосторонние форматы для разъяснения российской позиции по наиболее

актуальным и важным вопросам нашей внешней и внутренней политики, постоянно и аргументировано продвигать важность соблюдения общепризнанных норм международного права, в т.ч. соблюдения принципа невмешательства в суверенные дела государств-членов ООН. **Наладить прямую связь с журналистскими кругами стран Азии, Африки и Латинской Америки для преодоления монополизма прозападных СМИ в освещении РФ, важнейших мировых событий. Восстановить должный уровень спортивной дипломатии с учетом проблем последних лет (включая так называемые допинговые скандалы, зимние Олимпийские игры в Республике Корея).**

Для продолжения мониторинга внешних угроз государственному суверенитету и более детальной проработки рекомендаций по предотвращению вмешательства во внутренние дела РФ Комиссия предполагает в период мая – декабря 2018 гг. провести следующие основные мероприятия:

- Подробно рассмотреть в открытом и закрытом режимах с участием представителей федеральных министерств и ведомств, а также экспертов финансово-экономические и технологические аспекты защиты государственного суверенитета в изменяющихся условиях и на обозримую перспективу;
- Более детально исследовать угрозы в сферах образования, воспитания и культуры, с особым акцентом на риски, связанные с деструктивным влиянием на молодежь, включая несовершеннолетних граждан РФ и студентов;
- Рассмотреть риски, связанные с использованием экологической тематики с целью провоцирования протестной активности и последующей политизацией такого рода протестов, а также для нанесения явного экономического вреда РФ;

- Усилить мониторинг событий, связанных с использованием в провокационных антироссийских целях проведение Чемпионата мира по футболу летом 2018 г.;
- Начать мониторинг попыток вмешательства в региональные выборы сентября 2018 г. (особенно в Москве);
- Продолжить вопросы экспертной проработки по тематике «суверенной экспертизы»;
- Совместно с заинтересованными министерствами, ведомствами, депутатами Государственной Думы РФ во взаимодействии с соответствующими структурами Администрации Президента РФ продолжить работу по подготовке и оформлению конкретных поправок к федеральным законам и внесению предложений подзаконного характера;
- Во взаимодействии с профильными комитетами Совета Федерации, Государственной Думы, структурами Администрации Президента, МИД РФ подготовить и поддержать реализацию предложений международного политико-правового характера;
- Начать публикацию материалов подготавливаемой Комиссией «Черной книги» вмешательства США и их союзников в суверенные дела государств-членов ООН с 2000 г. по настоящее время (с июля с.г.);
- Продолжить работу по информированию о деятельности Комиссии в России и за ее пределами, используя возможности СМИ, различные общественно значимые площадки (включая международные форумы);
- Усилить методами парламентской и народной дипломатии работу по консолидации усилий международного сообщества по противодействию запрещенному Уставом ООН вмешательству извне в суверенные дела государств- членов ООН.