

# Налоговое стимулирование инноваций в России: отдельные инициативы и уроки их реализации

*Юрий Симачев*

*Директор по экономической политике*

*НИУ ВШЭ*

*[yusimachev@hse.ru](mailto:yusimachev@hse.ru)*

*Михаил Кузык*

*Заместитель директора Центра исследований структурной*

*политики*

*НИУ ВШЭ*

*[mkuzyk@hse.ru](mailto:mkuzyk@hse.ru)*

# Различные инструменты стимулирования инноваций

## 1. Налоговые стимулы

- не связаны с конечными результатами инноваций
- риск имитаций со стороны компаний
- риск дополнительных проверок
- расширение существующих проектов

- не содержат существенных барьеров для доступа
- разумные издержки по администрированию
- в целом нейтральны
- наиболее широкий охват

## 2. Бюджетное финансирование

- высокие издержки отбора
- коррупционные риски
- существенные затраты по отчетности
- бюрократизация
- менее интересны для средних, динамично развивающихся компаний

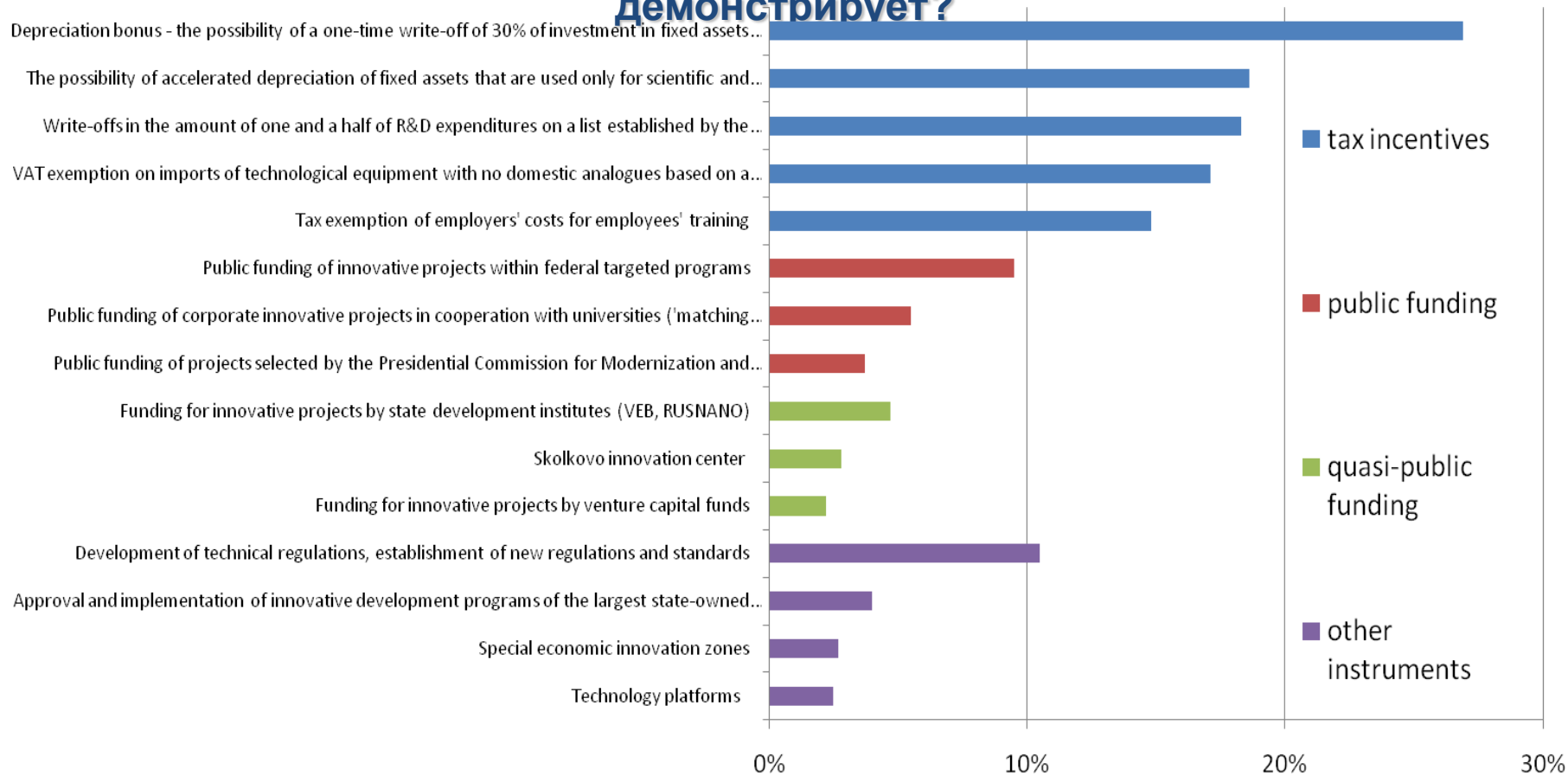
- возможность акцентации на проектах с высокой общественной значимостью
- контроль за направлениями затрат
- новые проекты и направления, удлинение горизонтов

## 3. Институты развития и фонды

- смещение рисков на компании
- жесткость требований
- смещенность на коммерческие проекты
- недостаток информации

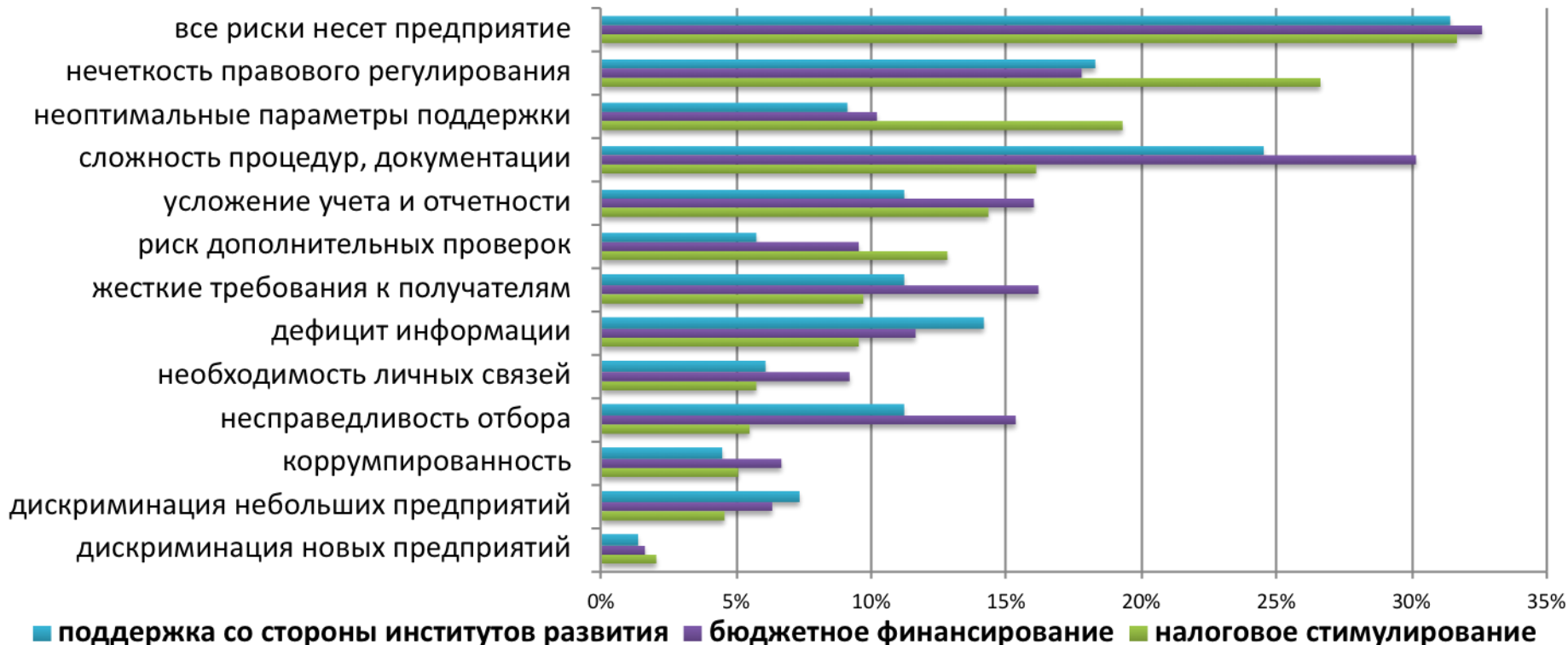
- проектная ориентированность
- эффективное софинансирование
- поощрение динамики развития

# Механизмы стимулирования инноваций: кто выигрывает и что демонстрирует?



- ❑ Наиболее массовые по применению – налоговые льготы
- ❑ Поддержка в рамках инновационной политики достается хорошим компаниям, но дефицит инструментов для поддержки молодых компаний
- ❑ Ограниченное влияние на повышение производительности и увеличение производства новой продукции, но в лучшую сторону выделяется стимулирование расходов по обучению персонала

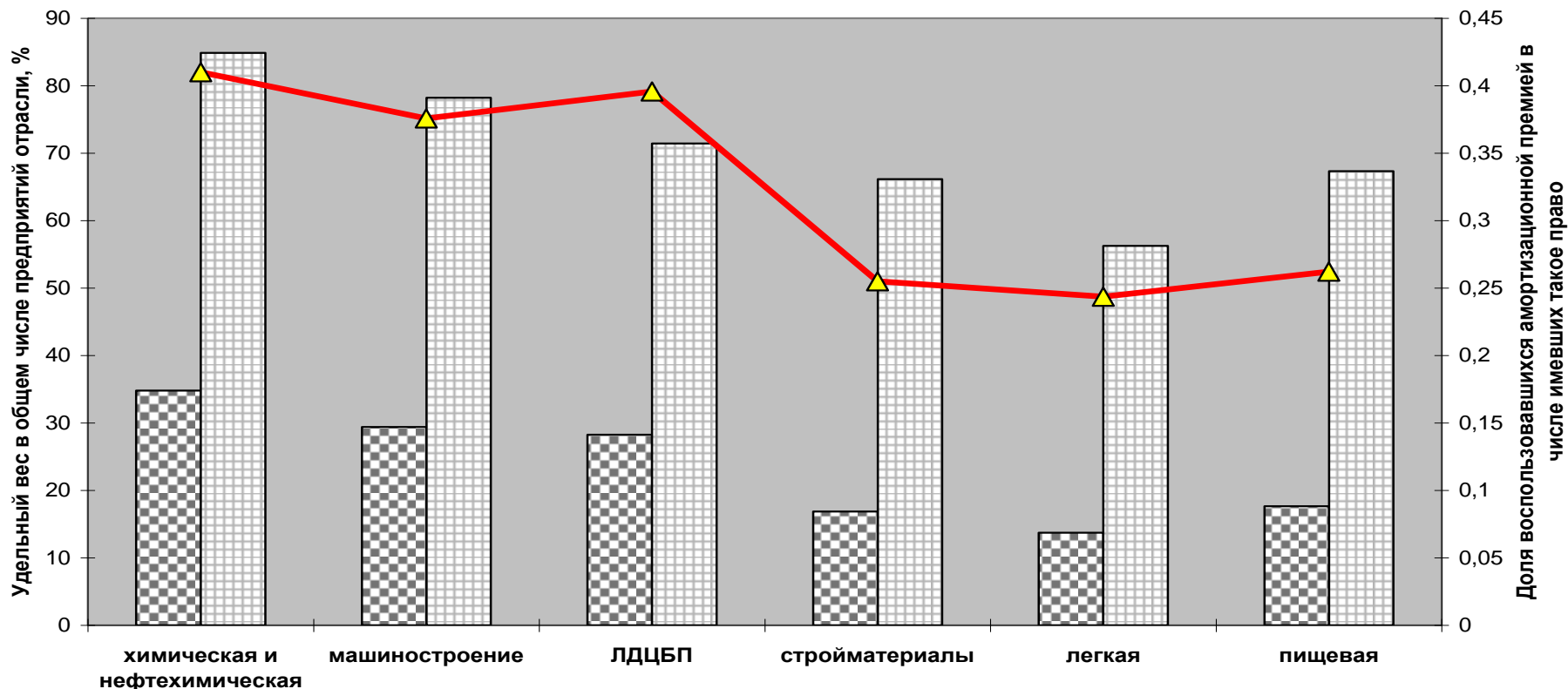
# Применение механизмов стимулирования инноваций: проблемы и риски для бизнеса




*\*) На основе анализа результатов опроса 600 руководителей средних и крупных промышленных предприятий осенью 2012 года*


- Наиболее проблемный вид поддержки – бюджетное финансирование
- Специфическая картина издержек для каждого из видов инструментов:
  - (1) налоговое стимулирование - нечеткость регулирования и неоптимальные параметры;
  - (2) бюджетное финансирование - сложность процедур и отчетности, жесткие требования и несправедливость отбора;
  - (3) институты развития - дефицит информации

## Применение налоговых льгот: амортизационная премия



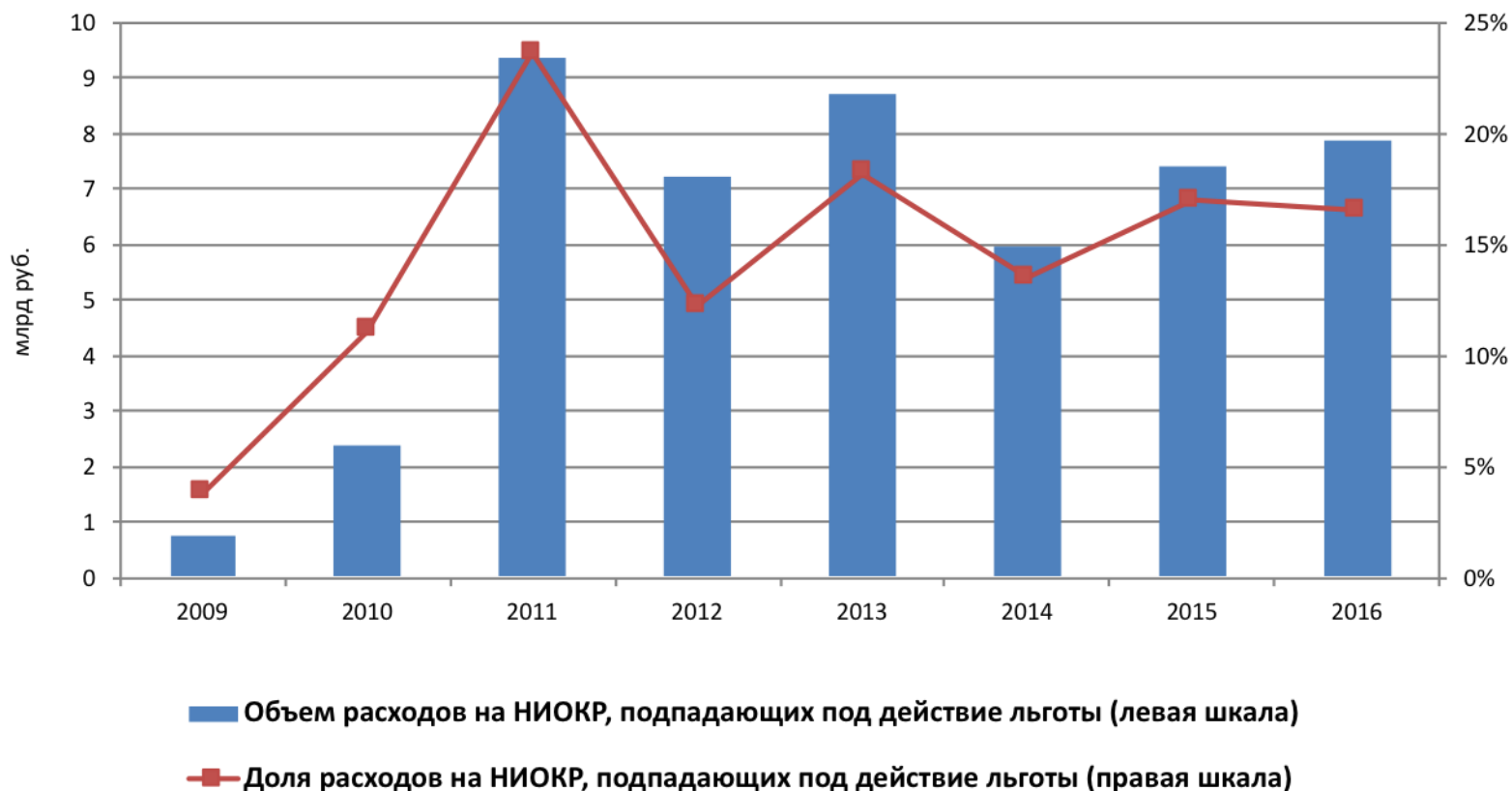
 пользовались амортизационной премией

 наличие инвестиций в новое оборудование в 2007 году

 "уровень использования"

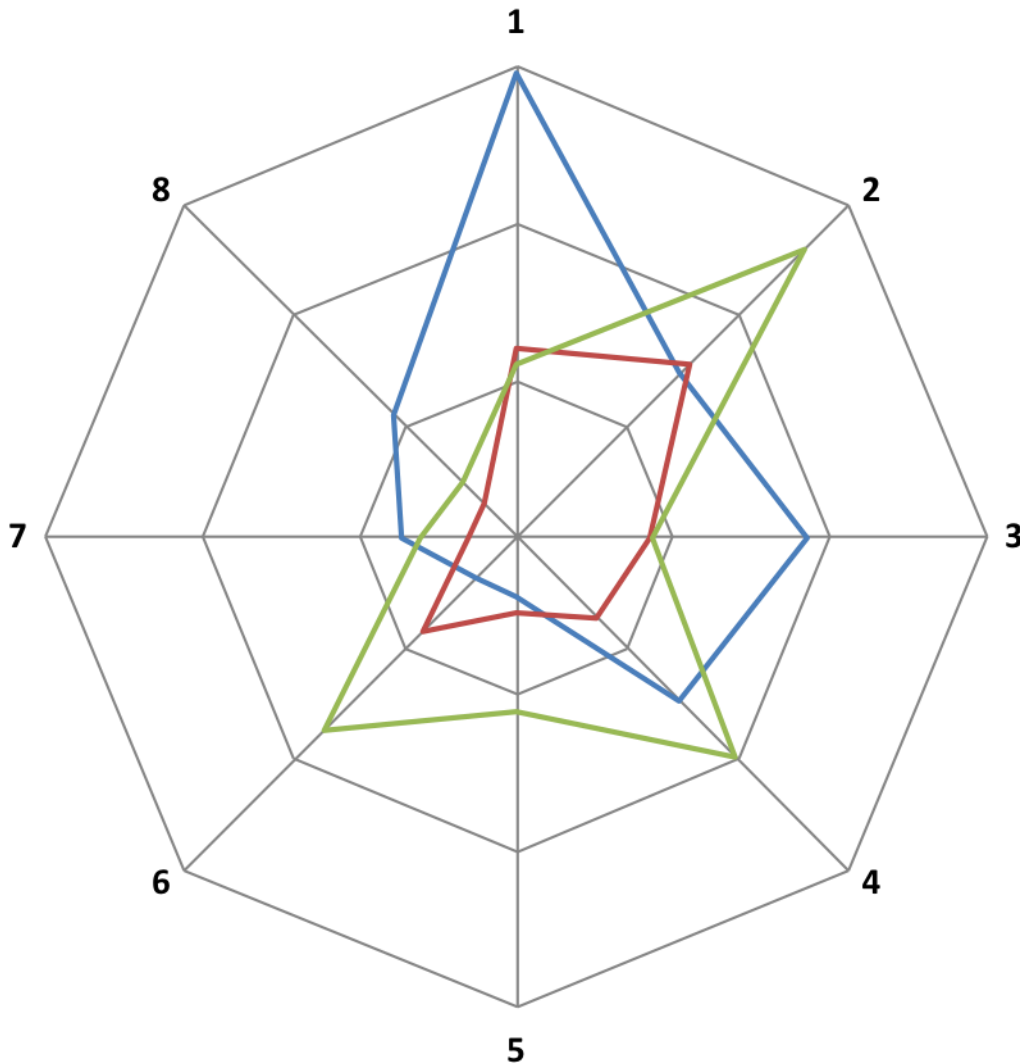
- Механизм амортизационной премии использовался лишь примерно каждым четвертым предприятием, имевшим соответствующее право
- «Уровень использования» существенно выше в крупном бизнесе (по сравнению со средним бизнесом)

## Применение налоговых льгот: сверхускоренная амортизация расходов на НИОКР



- Сначала быстрый рост масштабов применения льготы – адаптация к новым условиям
- Затем – ужесточение условий применения (необходимость подтверждения, заключения от РАН)
- Узкий круг крупных компаний, которые применяют льготу – 64 в 2014 году; 76 в 2016 году

# Effects for company's innovations



## Input Additionality

- 1. Growth of spending on innovation**
2. Growth of the investment in new equipment
- 3. Growth of spending on R&D**

## Output Additionality

4. Growth of the production volume of new (improved) products
5. Growth of the core profitability
6. General competitiveness growth

## Behavioral Additionality

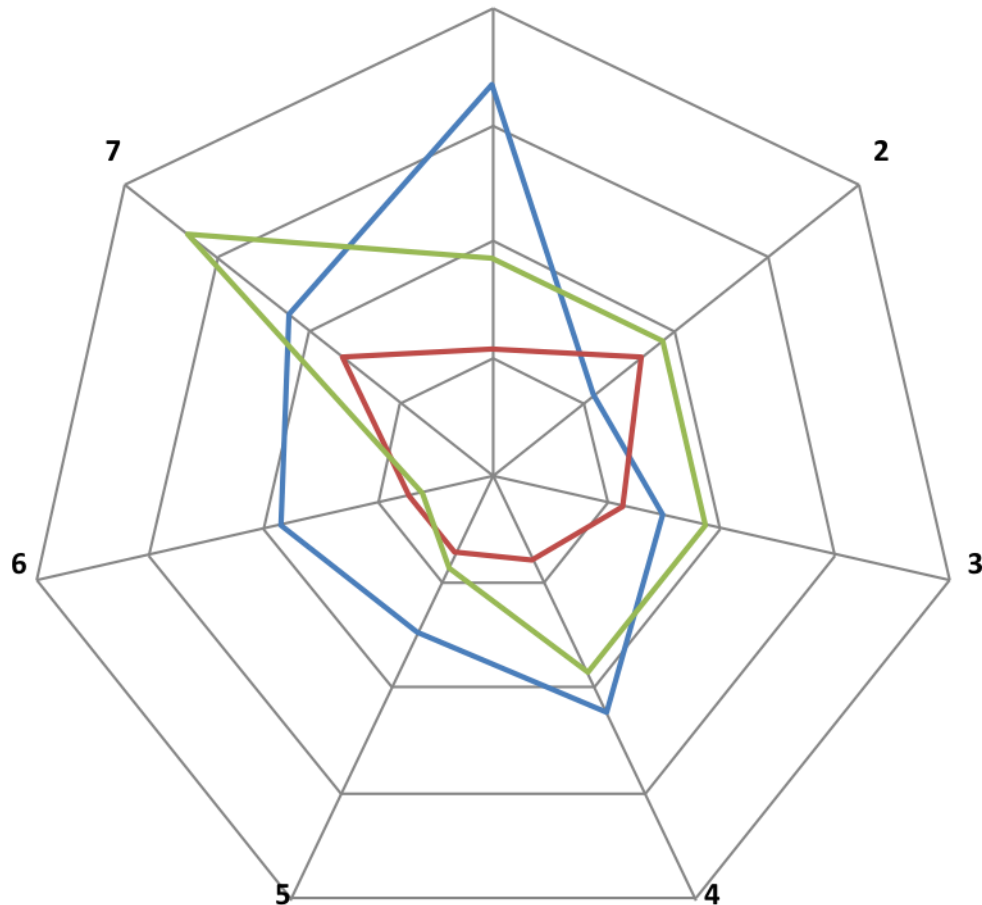
7. **Improvement of the system of innovation management**
8. **Development of the science-business links**

--- Development Institutes

--- Tax incentives

--- Budget financing

# Peculiarities of Impact on the Firm' Innovation Behavior



## Changing innovation behavior

- 1. New project was launched**
2. Public support has allowed to implement a larger project
3. Project with a longer payback period was initiated

## Improvement of Innovation Environment

- 4. Reducing the risk of project implementation**
- 5. Additional private financing**
- 6. Commercializing the R&D results**

## Risk of the crowding-out effect

7. Public support has allowed to redistribute company's funds towards other areas

--- Development Institutes

--- Tax incentives

--- Budget financing

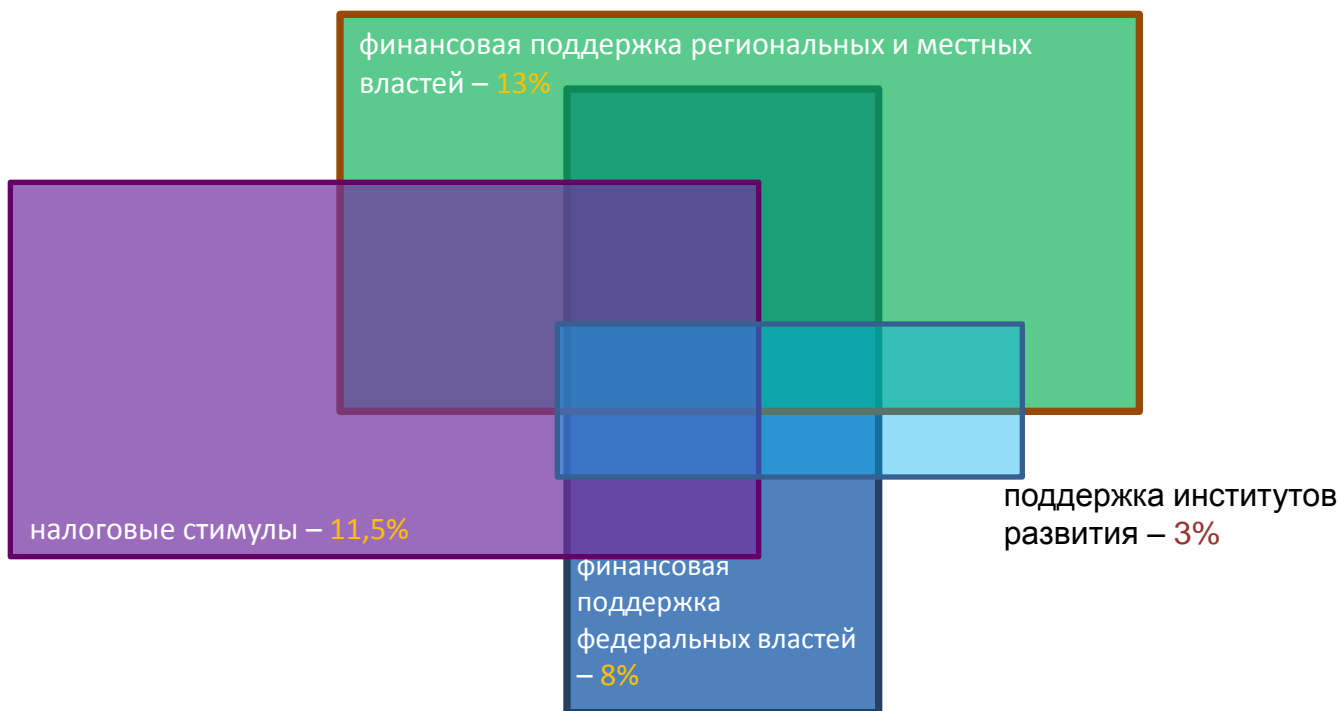


# Основные направления государственной поддержки предприятий: субъектный охват

Использованы данные опроса предприятий проекта «Факторы конкурентоспособности и роста российских промышленных предприятий», выполненного в 2018 году в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

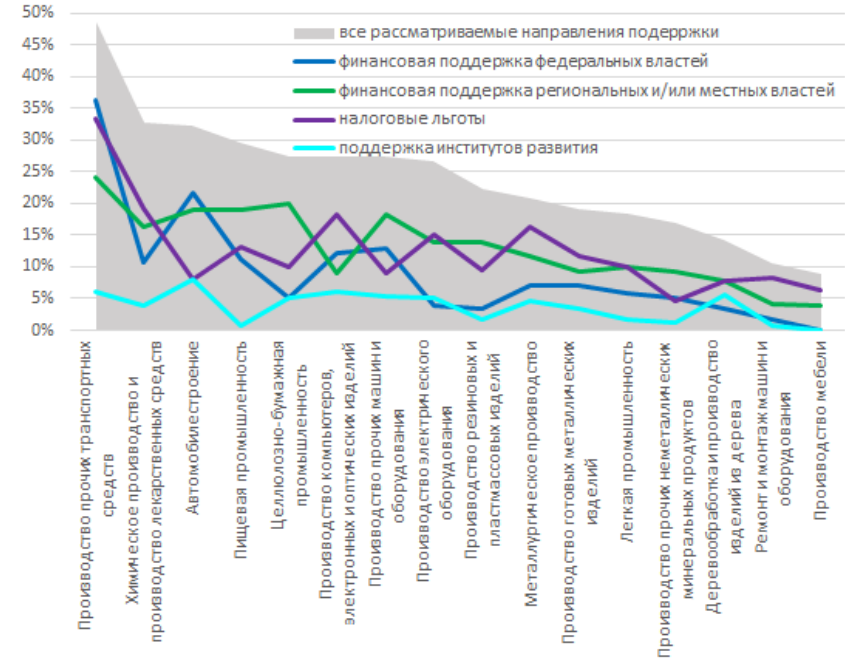
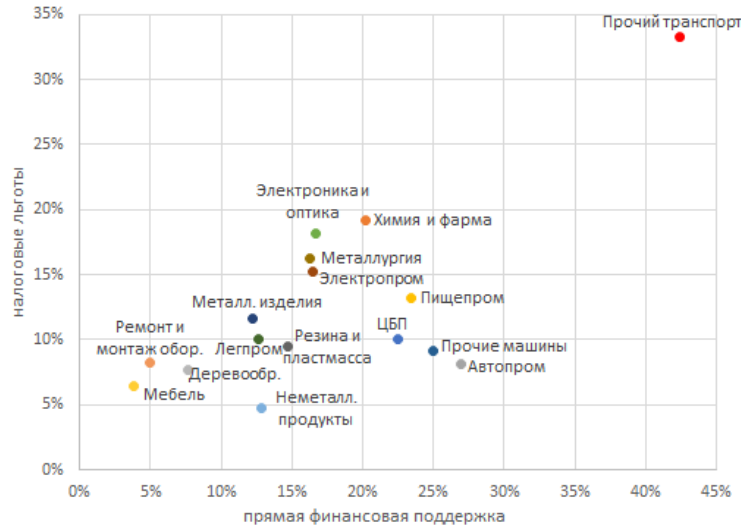
Из 1716 обследованных предприятий обрабатывающих отраслей промышленности

**23%** пользовались какими-либо инструментами господдержки в 2016-2017 годах:



# Отраслевая структура государственной поддержки

Удельный вес предприятий, пользовавшихся поддержкой в 2016-2017 годах, в общем числе обследованных предприятий отрасли



Наиболее часто бенефициарами поддержки в 2016-2017 годах становились предприятия транспортного машиностроения (авиастроение, судостроение и проч.)

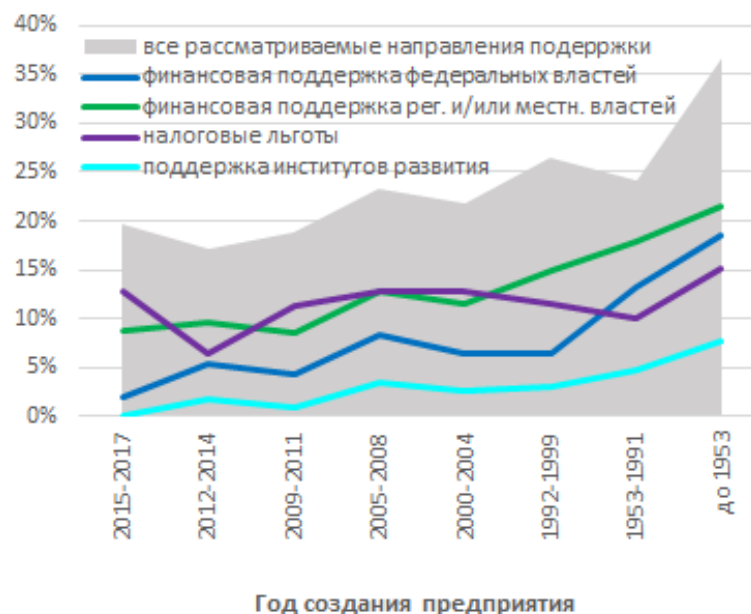
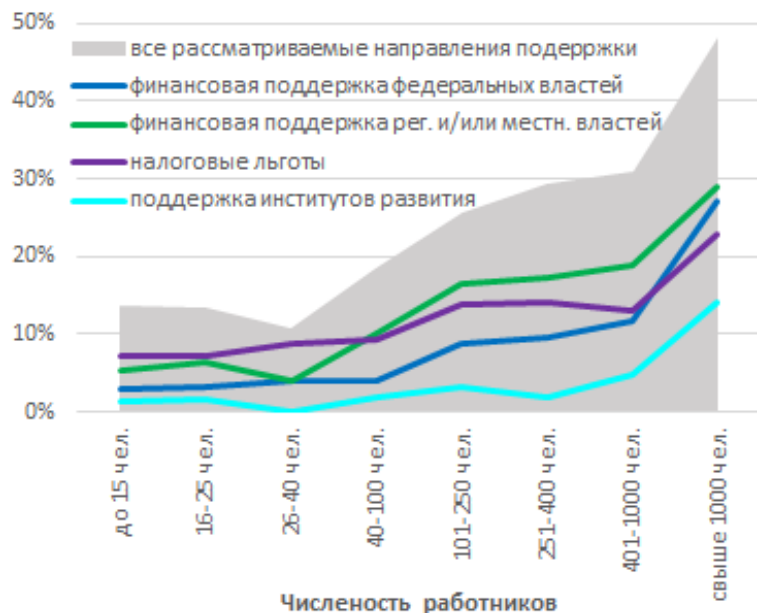
Разные направления поддержки имеют разные отраслевые приоритеты: получателями федерального финансирования чаще всего становятся производители автомобилей и прочего транспорта, регионального и местного – также предприятия пищевой, целлюлозно-бумажной промышленности и общего машиностроения; налоговыми льготами чаще других пользуются компании транспортного машиностроения, химической и электронной промышленности; поддержка институтов развития более всего сфокусирована на автомобилестроении.

Из рассмотренных направлений поддержки федеральное финансирование наименее равномерно распределено между отраслями.

# Структура господдержки по величине и продолжительности функционирования предприятий

Использованы данные опроса предприятий проекта «Факторы конкурентоспособности и роста российских промышленных предприятий», выполненного в 2018 году в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

Удельный вес предприятий, пользовавшихся поддержкой в 2016-2017 годах, в общем числе предприятий соответствующей группы



Все виды поддержки слабо охватывают малые предприятия и гораздо чаще используются крупными компаниями.

Частота получения финансовой поддержки федеральных, региональных властей и институтов развития увеличивается с возрастом компаний. Для налоговых инструментов подобная зависимость не прослеживается.

## Статистические значимые взаимосвязи между характеристиками предприятий и использованием государственной поддержки: результаты

	Все направления господдержки	Финансовая поддержка федеральных властей	Финансовая поддержка региональных и/или местных властей	Налоговые льготы	Поддержка институтов развития
Продолжительность деятельности (Ln)	_**			_*	
Численность работников (Ln)	+***	+***	+***	+**	+**
Отрасль - производство пищевых продуктов		+**			
Отрасль - деревообработка и производство изделий из дерева	_*				
Отрасль - производство прочей неметаллической минеральной продукции	_*			_**	
Отрасль - металлургия	_**				
Отрасль – производство компьютеров, электронных и оптических изделий			_**		
Отрасль - производство прочих машин и оборудования		+*			
Отрасль - автомобилестроение		+***			
Отрасль - производство прочих транспортных средств		+***			
Отрасль - производство мебели	_**	н/д	_*		н/д
Отрасль - ремонт и монтаж машин и оборудования	_*		_*		
Участие государства в капитале предприятия	+***	+***	+***	+***	+**
Наличие иностранного собственника (акционера)			_***		
Инновационная и/или исследовательская активность	+***	+***	+***	+***	+***
Наличие экспорта	+***	+**	+*		
Технологический уровень производства		+***		+*	

\* - значимость на уровне 0,1.

# Выводы

1. Налоговые льготы – важнейший инструмент структурных изменений в экономике. Налоговые стимулы имеют собственный набор преимуществ и недостатков, их нельзя сделать идеальными. Налоговые стимулы не могут быть эффективным компенсатором неразвитой конкурентной среды и короткого горизонта планирования.
2. Налоговые льготы не дают немедленный эффект – требуется время (2-3 года) для их «признания» компаниями, а также время для преобразования эффектов в управлении ресурсами в достижение конечных результатов (производительность, новая продукция). Налоговые стимулы могут обеспечивать существенные поведенческие эффекты. Важно рассматривать эффекты не только на макро-, но и на микроуровне.
3. Практически нет налоговых стимулов, поощряющих рост компаний, увеличение расходов по определенным направлениям. Налоговые льготы связаны с определенными перечнями, которые устанавливает Правительство, поэтому важна прозрачность формирования таких перечней.
4. Одна из существенных проблем для компаний, использующих налоговые льготы – нечеткость регулирования. Необходимо предварительное консультирование и привлечение внимания бизнеса к новым налоговым стимулам («отпугивающие» барьеры). Неясно, какие именно
5. Важно видеть структурные эффекты от налоговых стимулов и основных бенефициаров. Необходимо рассматривать направления действия налоговых льгот в разрезе оборудования, не имеющего аналогов, прорывных направлений исследований. Может быть полезным введение в практику специальных слушаний по результатам применения тех или иных налоговых льгот через 5-7 летний период после их введения.