

СОВЕТ ПО ВОПРОСАМ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ПРИ СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Программа Заседания совета на тему

**"Государственные и муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие
деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства: законодательные новации
и правоприменительная практика"**

28 марта 2019 года, 16:00

ул. Б.Дмитровка, дом 26, зал № 70

1.	Карелова Галина Николаевна – заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (председатель Совета)
2.	Сташин Никита Евгеньевич – заместитель Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации
3.	Пузыревский Сергей Анатольевич – заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы (ФАС России)
4.	Довлатова Елена Владимировна – исполнительный директор Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения (член Совета) Тема "Нужна ли реорганизация унитарных предприятий в водохозяйственном комплексе? Какие принципы нужно учесть при разработке регулирующих данный вопрос законодательных актов"
5.	Невмержицкая Наталья Викторовна – председатель правления Ассоциации гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний (член Совета) Тема "Проблемы задолженности унитарных предприятий перед поставщиками энергоресурсов"
6.	Файрушина Марина Анатольевна – советник Председателя правления публичного акционерного общества "Интер РАО" Тема "МУПы: проблемы и пути решения"
7.	Смолина Лидия Филипповна – заместитель руководителя департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы Тема "Опыт города Москвы в части функционирования государственных и муниципальных унитарных предприятий, имеющих высокую значимость для жизнедеятельности региона"
8.	Шилина Мария Николаевна – член рабочей группы по созданию и деятельности центров оценки квалификации Совета по профессиональным квалификациям в жилищно-коммунальном хозяйстве (член Совета) Тема "Переход унитарных предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства на систему профессиональных стандартов"
9.	Генцлер Ирина Валентиновна – директор направления "Городское хозяйство" Фонда "Институт экономики города" Тема "Ограничения и возможности по организации услуг жилищно-коммунального хозяйства для населения"

СОВЕТ ПО ВОПРОСАМ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И СОДЕЙСТВИЯ
РАЗВИТИЮ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА ПРИ СОВЕТЕ
ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

**на тему "Государственные и муниципальные унитарные предприятия,
осуществляющие деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства:
законодательные новации и правоприменительная практика"**

г. Москва

28 марта 2019 года

Заслушав и обсудив выступления участников заседания Совета по вопросам жилищного строительства и содействия развитию жилищно-коммунального комплекса при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет) на тему "Государственные и муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства: законодательные новации и правоприменительная практика", Совет отметил следующее.

Правовое положение унитарных предприятий как самостоятельной организационно-правовой формы юридического лица закреплено в Гражданском кодексе Российской Федерации (часть первая) и Федеральном законе от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Однако вопрос о целесообразности сохранения в структуре российской экономики государственных и муниципальных унитарных предприятий, их количественного соотношения с предприятиями иной формы собственности на имущество в настоящее время стоит особенно остро.

Следует отметить, что направления деятельности законодателя по выработке необходимых современных механизмов правового регулирования унитарных предприятий определяются содержанием разрабатываемых политико-правовых концепций.

Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 618 "Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции" (вместе с "Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы"), которым в качестве одного из приоритетов развития конкуренции в ближайшие годы провозглашено сокращение доли участия государства и муниципалитетов в экономике, прежде всего посредством уменьшения количества государственных и муниципальных предприятий, работающих в тех отраслях, где может развиваться конкуренция.

По оценкам Федеральной антимонопольной службы (ФАС России)¹ анализ факторов, сдерживающих развитие экономики в России, показал, что участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках и влечет их монополизацию. Среди основных факторов были выделены следующие:

отсутствие прозрачности и публичной отчетности об экономической деятельности унитарных предприятий;

исключение антимонопольного контроля за предоставлением преференций в виде передачи государственного или муниципального имущества и субсидированной деятельности;

низкий уровень производительности труда работников унитарных предприятий (в 4,5 раза ниже, чем у работников организаций иных организационно-правовых форм);

отсутствие полной и достоверной информации об имуществе унитарных предприятий;

¹ Письмо заместителя руководителя ФАС России Пузыревского С.А. в Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера от 14 марта 2019 года № СП/19909-ПГ/19

отсутствие эффективных инструментов корпоративного контроля над деятельностью унитарных предприятий, систем управления рисками и внутреннего контроля;

наличие многочисленных фактов ухода заказчиков от применения норм законодательства о закупках и приватизации.

В настоящее время федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления проведена инвентаризация унитарных предприятий и оценка возможностей их реформирования². Также Министерством экономического развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой подготовлен и представлен в Правительство Российской Федерации сводный план мероприятий, направленных на сокращение количества унитарных и муниципальных предприятий. По мнению ФАС России, реализация таких мероприятий обеспечит учет и регистрацию государственного и муниципального имущества, приведет к увеличению доходной части бюджета. При этом преобразование унитарных предприятий в хозяйственные общества позволит устранить имеющиеся различия в статусе хозяйствующих субъектов на рынках жилищно-коммунального хозяйства, расширить возможности доступа на рынки частных компаний и инвесторов, повысит прозрачность системы управления, обеспечит открытость финансовой отчетности³.

Одной из сфер, где роль государственных и муниципальных унитарных предприятий продолжает оставаться преобладающей, является жилищно-коммунальное хозяйство.

Стратегией развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года № 80-р (далее – Стратегия), в целях создания благоприятных условий, направленных на привлечение частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства для решения задач модернизации и повышения энергетической эффективности объектов жилищно-коммунального хозяйства, в качестве основных мероприятий названы следующие:

передача имущества государственных и муниципальных предприятий, управление которыми признано неэффективным, в концессию;

стимулирование консолидации активов инвестиционно-непривлекательных предприятий, контролируемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, на уровне субъектов Российской Федерации с последующей их передачей в управление частным операторам.

В Стратегии подчеркнуто, что к 2020 году станет возможным передача около 80 процентов объектов жилищно-коммунального хозяйства, находящихся в управлении унитарных предприятий, частным операторам, что, в свою очередь позволит увеличить оборот предприятий, снизить текущие расходы и повысить привлекательность указанных предприятий для инвесторов.

В развитие этих положений в Государственную Думу были внесены проекты федеральных законов № 508673-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу бесперебойного тепло-, водоснабжения и водоотведения", № 554026-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)", которые вызвали неоднозначную оценку органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и экспертного сообщества.

Необходимо принять во внимание, что поставленная Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах

² Поручение Правительства Российской Федерации от 29 октября 2018 года № СА-П13-7438

³ Письмо заместителя руководителя ФАС России Пузыревского С.А. в Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера от 14 марта 2019 года № СП/19909-ПГ/19

развития Российской Федерации на период до 2024 года" задача о повышении индекса качества городской среды напрямую зависит от качества предоставляемых населению коммунальных услуг, достижение которого невозможно без проведения модернизации объектов и систем коммунальной инфраструктуры. Вместе с тем, решение этой задачи посредством реализации концессионных соглашений либо акционированием предприятий возможно только в городах-миллионниках, обладающих необходимым объемом финансовых ресурсов. В населенных пунктах, численность населения в которых составляет менее 500 тыс. человек, передача унитарных предприятий в частные руки становится невозможной в связи с неудовлетворительным финансовым состоянием таких организаций, накопленной задолженностью и действующими ограничениями тарифного регулирования. Эта ситуация приводит к необходимости дополнительного финансирования мероприятий по модернизации за счет средств федерального бюджета, в том числе посредством софинансирования соответствующих проектов государственной корпорацией – Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в части возмещения части затрат на строительство и модернизацию коммунальной инфраструктуры.

Принимая во внимание предложения, содержащиеся в докладах и выступлениях участников заседания, **СОВЕТ РЕШИЛ:**

1. При реализации государственной политики по снижению доли государственных и муниципальных предприятий на конкурентных рынках, в том числе в сфере жилищно-коммунального комплекса, ПОДДЕРЖАТЬ следующие концептуальные подходы:

1.1. Об учете географических, демографических, экономических, социальных и иных особенностей субъектов Российской Федерации при принятии решения о создании (ликвидации) унитарных предприятий с учетом особенностей осуществления ими хозяйственно-экономической деятельности.

1.2. О необходимости проведения анализа основных барьеров, препятствующих росту экономической привлекательности объектов жилищно-коммунального хозяйства и привлечению в нее рыночных игроков.

1.3. О создании на базе государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства постоянно действующего института развития в сфере жилищно-коммунального хозяйства, обеспечивающего процесс модернизации систем и объектов коммунальной отрасли.

1.4. Об установлении возможности применения форм государственно-частного партнерства в водоснабжении и водоотведении.

2. Рекомендовать профильным Комитетам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации:

2.1. При доработке проекта федерального закона № 554026-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления запрета на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий)" учесть **следующие предложения:**

о закреплении права органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на создание и (или) продолжение деятельности унитарных предприятий, осуществляющих деятельность в сферах, установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации;

о закреплении права органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на продолжение деятельности и создание унитарных предприятий, осуществляющих деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

об установлении допустимости создания унитарных предприятий для осуществления деятельности в случаях, если на отдельных территориях в рамках определенного товарного рынка конкуренция отсутствует в силу объективных географических и экономических особенностей данной территории (в том числе в местностях с неблагоприятными природно-климатическими условиями, а также на малонаселенных сельских территориях).

2.2. При доработке проекта федерального закона № 508673-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу бесперебойного тепло-, водоснабжения и водоотведения" предусмотреть закрепление обязанности уполномоченного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления по проведению преобразования унитарного предприятия, признанного неэффективным, в иную организационно-правовую форму в срок, не превышающий 6 месяцев.

2.3. Рассмотреть вопрос о возможности наделения органа государственной власти субъекта Российской Федерации полномочием по утверждению индексов роста платы граждан за жилищно-коммунальные услуги.

2.4. Предусмотреть в законодательстве Российской Федерации возможность превышения значения величины индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъектам Российской Федерации на величину инвестиционной составляющей при установлении тарифов для организаций жилищно-коммунального комплекса, которые осуществляют регулируемую деятельность как в рамках концессионных соглашений, так и при реализации утвержденных инвестиционных программ.

3. Рекомендовать Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации:

3.1. Рассмотреть предложения о законодательном закреплении различных форм управления имуществом в водохозяйственном комплексе, предусматривающие:

управление имуществом, находящимся в уставном капитале хозяйственного общества (акционирование, создание межмуниципальных хозяйственных обществ);

управление на основе права хозяйственного ведения (в переходный период с целью предотвращения дробления технологически связанных имущественных комплексов);

аренду централизованных систем водохозяйственного комплекса и отдельных объектов таких систем (в переходный период в целях ликвидации существующей раздробленности имущественных комплексов);

строительство и реконструкцию объектов водохозяйственного комплекса на основе всех форм государственно-частного партнерства.

3.2. Рассмотреть возможность разработки законопроекта, направленного на реструктуризацию накопленного долга в сферах водохозяйственного комплекса и теплоснабжения с участием бюджетной системы Российской Федерации и предусматривающего:

создание "дорожной карты", утверждаемой Правительством Российской Федерации и финансовые механизмы государственной поддержки процесса реструктуризации долгов теплоснабжающих организаций, организаций, осуществляющих водоснабжение и (или) водоотведение как регулируемых организаций, осуществляющих социально значимую деятельность;

требование о проведении мероприятий по реорганизации унитарных предприятий в казенные предприятия в соответствии с утвержденной дорожной картой субъекта Российской Федерации, предусматривающей реструктуризацию имеющейся задолженности и источники ее погашения, учитываемые в бюджетном процессе;

механизм компенсации публичным энергоснабжающим организациям убытков (недополученных ими доходов), возникших вследствие невозможности прекращения поставки энергетических ресурсов потребителям-должникам в связи с вероятностью возникновения неблагоприятных социально-экономических или экологических последствий.

3.3. Рассмотреть предложения по совершенствованию законодательства в сфере деятельности государственных (муниципальных) унитарных предприятий, а также приватизации государственного (муниципального) имущества, предусматривающие введение субсидиарной ответственности:

арендодателя (концедента) по долгам за поставленные энергетические ресурсы в случае, если объекты жилищно-коммунального хозяйства, являющиеся государственной или муниципальной собственностью, передаются в аренду или концессию;

покупателя государственного (муниципального) имущества по долгам унитарных предприятий за поставку энергетических ресурсов или по долгам арендатора (концессионера) такого имущества на условиях поручительства.

3.4. Рассмотреть возможность установления административной ответственности должностных лиц органов местного самоуправления за ненадлежащее обеспечение готовности муниципального образования к отопительному периоду, а также за предоставление недостоверной информации при обеспечении готовности к отопительному периоду.

3.5. Разработать нормативные правовые акты, устанавливающие критерии определения эффективности работы государственных (муниципальных) унитарных предприятий и критерии отнесения таких предприятий к неэффективным и подлежащим дальнейшему преобразованию, предусматривающие в том числе:

наличие подтвержденной задолженности за энергетические ресурсы;

наличие отрицательного финансового результата за отчетный период (год);

наличие признаков банкротства и оснований для возбуждения дела о банкротстве;

уменьшение чистых активов по сравнению с предыдущим периодом;

нарушение финансовых показателей в течение двух кварталов подряд (коэффициент текущей ликвидности, оборачиваемость общей величины дебиторской задолженности и кредиторской задолженности);

нарушение стандартов раскрытия информации о деятельности унитарного предприятия, в том числе порядка, способов и сроков раскрытия информации, не предоставление или предоставление заведомо ложных сведений о деятельности такого предприятия;

отсутствие в унитарном предприятии эффективных инструментов корпоративного контроля и системы управления рисками.

3.6. Рассмотреть вопрос о разработке государственной программы Российской Федерации либо о внесении изменений в государственную программу Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 года № 1710, в части обеспечения финансирования за счет средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства мероприятия по модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, достигших степени износа более 60 процентов.

4. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации, руководителям государственных или муниципальных унитарных предприятий

4.1. Активизировать работу по исполнению пунктов 1 и 3 постановления Правительства Российской Федерации от 27 июня 2016 г. № 584 "Об особенностях применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, а также государственными корпорациями, государственными компаниями и хозяйственными обществами, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности», включая:

разработку и реализацию планов по организации применения профессиональных стандартов на предприятиях с государственным участием;

внесение изменений в нормативные правовые акты и документы, требующие учета положений профессиональных стандартов.

4.2. Активизировать работу по созданию центров независимой оценки квалификации, предусмотренных Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ "О независимой оценке квалификации", обеспечивающих проведение оценки квалификации по всем необходимым квалификациям (включая создание и вовлечение существующих площадок для проведения практической части экзамена).

4.3. Повысить интенсивность информационной и разъяснительной работы по вопросу перехода и применения профессиональных стандартов, в том числе с использованием создаваемой Советом по профессиональным квалификациям в жилищно-коммунальном комплексе системы информационно-методологической поддержки предприятий отрасли по вопросам, связанным с переходом и применением профессиональных стандартов.

4.4. Рассмотреть вопрос о формировании в субъекте Российской Федерации регионального реестра эффективных и неэффективных государственных (муниципальных) унитарных предприятий в сфере жилищно-коммунального хозяйства и разработке "дорожных карт" по преобразованию неэффективных унитарных предприятий в иные организационно-правовые формы.

**Стенограмма заседания Совета по вопросам жилищного строительства и содействия
развитию жилищно-коммунального комплекса при Совете Федерации на тему
"Государственные и муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие деятельность
в сфере жилищно-коммунального хозяйства: законодательные новации и
правоприменительная практика"**

28 марта 2019 года

Г.Н. КАРЕЛОВА

Уважаемые коллеги! Сегодня мы проводим очередное заседание Совета по вопросам жилищного строительства и содействия развитию жилищно-коммунального комплекса при Совете Федерации. Тема, которую мы сегодня взяли, – непростая, по ней сегодня идет немало дискуссий. Поэтому мы решили не проходить мимо острой проблемы и вынесли ее сегодня как основной предмет нашего заседания. Тема: "Государственные и муниципальные унитарные предприятия, осуществляющие деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства: законодательные новации и правоприменительная практика".

Уважаемые коллеги, впервые эту тему, я еще раз хочу подчеркнуть, мы за время работы нашего совета вынесли на столь широкое обсуждение. И сегодня мы хотим обсудить с вами, экспертами, членами нашего совета и с представителями регионов проблемы деятельности унитарных предприятий и предложения по поиску оптимального баланса между государственным и частным участием в этой сфере.

Как вы знаете, унитарные предприятия в муниципалитетах играют важную и хозяйственную, и социальную, экономическую роль, оказывая услуги жилищно-коммунального характера населению, особенно активно действуя на уровне поселений и малых городов. В то же время нельзя отрицать, что реформа деятельности унитарных предприятий в условиях современных экономических вызовов необходима. Есть разные подходы, и, по мнению экспертов Федеральной антимонопольной службы, участие унитарных предприятий в хозяйственной деятельности оказывает негативное влияние на конкуренцию на локальных рынках и влечет их монополизацию. Такая точка зрения есть, вы знаете. Поэтому мы довели, еще раз доводим до тех, кто, может быть, не так активно присутствует в этой теме, тем более у нас сегодня есть возможность уточнить позиции, если что-либо не так и мы ошибаемся в этой оценке.

Казалось бы, решение очевидно. С точки зрения авторов или сторонников такого подхода, необходимы преобразование унитарных предприятий в акционерные общества, перевод их в другие организационно-правовые формы. И такие примеры есть. Мы проанализировали деятельность регионов, видим, что есть по крайней мере Республика Коми, где такой подход реализуется. Однако в целом по стране частные субъекты хозяйственной деятельности, как и инвесторы, неохотно идут в сферу ЖКХ. Одной из причин является высокая степень задолженности ресурсоснабжающих компаний – сейчас она превышает 1 трлн рублей. Очевидно, что перевод унитарных предприятий в казенные также не может коренным образом изменить ситуацию и привести к конкуренции в жилищно-коммунальном хозяйстве. Принципиально не изменяет ситуацию к лучшему даже заключение концессионных соглашений в этой сфере, поскольку инвестиционные проекты требуют больших вложений из-за высокой степени изношенности инженерной инфраструктуры. Тоже, мы посмотрели, есть положительные примеры концессионных соглашений. Тем более мы такой подход и развитие концессионных соглашений не только в этой сфере, но и в социальной сфере очень серьезно поддерживали, начиная с первого форума социальных инноваций активно работаем со специалистами. Но мы видим, что положительные примеры в этой сфере есть в тех территориях, где возможна реализация больших инвестиционных проектов. Но если посмотреть на опыт малых городов, то там ситуация выглядит иначе – экономически непривлекательные объекты, невыгодные инвесторы.

Считаю, что для выработки эффективных решений по реформированию деятельности унитарных предприятий в ЖКХ прежде всего необходим анализ основных барьеров, которые препятствуют привлечению в отрасли рыночных игроков. К числу барьеров эксперты относят низкое качество подготовки инвестиционных программ, недостаток компетентных сотрудников в местных органах власти, нужна учеба, это очевидно, и подготовка здесь специалистов, отсутствие программ обучения и повышения квалификации соответствующих специалистов.

Коллеги, реформа деятельности муниципальных и государственных унитарных предприятий в ЖКХ, еще раз хочу подчеркнуть, как говорится, уже давно назрела. Государство ищет варианты

кардинального изменения ситуации. В Госдуму внесены несколько законопроектов. Они неоднозначны. Как вы знаете, Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко дала жесткую оценку принятому недавно в первом чтении, а именно 11 декабря прошлого года, законопроекту, который был подготовлен Федеральной антимонопольной службой и предусматривает запрет на создание новых государственных и муниципальных предприятий, за исключением отдельных случаев, а также обязывает ликвидировать или реорганизовывать такие существующие предприятия. Такой подход противоречит Конституции Российской Федерации, на наш взгляд, нарушаются принципы распределения полномочий. Это попытка на федеральном уровне регулировать сферу деятельности субъектов Федерации и органов местного самоуправления. Это позиция отстаивания прав регионов и в целом обеспечение возможностей законодательного участия регионов. Это всегда было в центре внимания палаты регионов – Совета Федерации. И в этой части нам представляется, что и здесь мы обязаны соблюдать конституционные принципы.

В этой связи хочу отметить, что многие регионы, а также Общественная палата Российской Федерации не поддержали идею упразднения унитарных предприятий. У нас есть отзывы целого ряда регионов. Я не буду их перечислять, их действительно много. При этом регионы подчеркивают также, что власть на местах должна сама принимать решения относительно того, какие организационные формы предприятий, в первую очередь в сфере ЖКХ, им больше подходят. Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна поручила в первую очередь профильному комитету и нашему совету проанализировать риски принятия закона о запрете на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий. Важно отметить, что для некоторых субъектов Российской Федерации с неблагоприятными природно-климатическими условиями, малонаселенными сельскими территориями унитарные предприятия являются единственными исполнителями коммунальных услуг. Обеспечить на этих территориях условия для формирования конкурентного рынка практически невозможно, даже если мы все будем стараться помогать в этом направлении. В этой связи полагаю допустимым закрепить в законодательстве критерии конкурентного рынка и особенности деятельности таких предприятий на определенных территориях.

Думаю, вы со мной согласитесь, уважаемые коллеги, и в том, что развитие такой социально значимой отрасли, как ЖКХ должно и в условиях рыночных находится под особым контролем со стороны государства. Это связано также с тем, что сфера имеет высокие риски техногенных аварий, на их снижение, недопущение направлена деятельность исполнительных органов госвласти субъектов. Считаю, что в условиях повсеместной ликвидации муниципальных и государственных унитарных предприятий риск появления серьезных сбоев и аварий возрастает.

Нельзя забывать, что одной из ключевых задач отрасли является повышение качества коммунальных услуг. Поэтому проблемы здесь не решаются введением законодательных ограничений в части деятельности унитарных предприятий. Необходима системная и комплексная государственная поддержка проектов модернизации коммунальной инфраструктуры, реализуемых унитарными предприятиями, в том числе и в рамках концессионных соглашений. Нужны меры, которые позволят заинтересовать частных инвесторов в реализации инфраструктурных проектов и развить конкурентную среду в ЖКХ.

Мы неоднократно рассматривали, в том числе с вашим участием, уважаемые коллеги, этот вопрос на заседании нашего совета. Сегодня, полагаю, будет уместно повторить предложения о создании отдельного института развития, наделенного компетенцией по сопровождению, разработке и реализации в регионах и муниципалитетах проектов модернизации коммунальной инфраструктуры. Считаю, что решение этой задачи возможно в рамках действующего Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, который приобрел большой практический опыт по предоставлению финансовой поддержки на программу переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Обращаю внимание, уважаемые коллеги, по просьбе всех моих коллег, кто принимал участие в подготовке этого заседания совета, что мы должны выработать ряд конструктивных предложений, направленных на разрешение возникающих проблем в сфере деятельности и унитарных предприятий. В этой связи полагаю целесообразным: первое – предоставить субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям право самостоятельно определять виды и количество унитарных предприятий, создаваемых на их территориях; второе – закрепить в законодательстве условия применения в сфере коммунальной отрасли различных форм государственно-частного партнерства, в том числе для проведения строительства и реконструкции объектов ЖКХ.

Также, уважаемые коллеги, нам нельзя уходить от решения проблемы задолженности предприятий жилищно-коммунального комплекса. Представляется возможным рассмотреть предложения о разработке законопроекта по реструктуризации накопившейся задолженности, что позволит привлечь в эту сферу дополнительные инвестиции.

Уважаемые коллеги! Хочу подчеркнуть, что вопросы, которые мы обсуждаем сегодня, касаются качества и уровня жизни российских граждан. Поэтому все решения федеральной власти должны быть максимально взвешенными. Полагаю, необходимо вместе искать конструктивные решения. Приглашаю приступить к дискуссии.

О регламенте, уважаемые коллеги, нашего заседания. Предлагается для доклада предоставить время до 15 минут, для содокладов – до 10 минут и для выступлений, как у нас всегда принимается, – до пяти минут. И, таким образом, до 18 часов мы завершим работу нашего заседания.

Я благодарю вас за внимание и предоставляю слово Стасишину Никите Евгеньевичу, заместителю Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста, Никита Евгеньевич.

Н.Е. СТАСИШИН

Галина Николаевна, спасибо большое. Вы практически все сказали. И полностью наша позиция схожа с вашими предложениями в части наделения регионов правом самостоятельно принимать решение, как это будет делаться. Но я пару тезисов скажу.

На сегодняшний день у нас объем недофинансирования отрасли – приблизительно 500 млрд рублей в год. В рамках всех национальных проектов, федеральных проектов (это в первую очередь "Чистая вода", "Оздоровление Волги") и программы модернизации коммунального хозяйства за счет средств фонда больше 250 млрд рублей предусмотрено.

При этом мы прекрасно понимаем, что не только бюджетными деньгами можно сократить вот эту задолженность в 500 млрд рублей в год. Но если посмотреть на концессии и проанализировать то, как работали и работают концессии, то понятно, что объем на сегодняшний день более 300 млрд рублей. К сожалению (факт остается фактом), большинство из заключенных (больше 2,5 тысячи) концессионных соглашений не имеет инвестиционных обязательств. Мы это должны прекрасно понимать. И опыт показал, что инвестиции в том виде, в котором они прописаны в концессиях, и в том виде, в котором предлагает в первую ФАС, возможны только в муниципалитетах с хорошими тарифной базой и инвестиционным потенциалом. На этих территориях успешно работают и инвестируют в коммунальную инфраструктуру предприятия любых организационных форм – МУПы, ГУПы, акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, частные предприниматели, работающие на условиях концессии, аренды, собственности, хозяйственного ведения. Все, что только есть и возможно законом, работает.

А вот, как уже сказали, территории, где малая тарифная выручка, например, малые города либо сельские поселения, мягко говоря, не являются сегодня для бизнеса привлекательными. И выходами для муниципалитетов остаются реально только действующие МУПы и ГУПы, работающие на праве хозяйственного ведения (мы это прекрасно понимаем). Таким образом, форма конкретного хозяйственного предприятия не предполагает у МУПов и ГУПов эффективности их функционирования.

В этой связи мы предлагаем регионам максимальное количество вариантов хозяйствования. Это, конечно, развитие института концессии с обязательным наличием инвестиционных обязательств частных партнеров, сохранение, понятное дело, унитарных предприятий, управление имуществом на праве договора аренды, акционерные компании жилищно-коммунального комплекса и на самом деле иные формы государственно-частного партнерства, которые сегодня возможны и которые не приведут к росту тарифов и дадут возможность обеспечить услугами наших жителей, потому что это все в первую очередь для комфортного проживания.

Кроме того, сегодня мы считаем своевременной корректировку тарифной модели и подхода к привлечению инвестиций в сферу ЖКХ. Потому что баланс интересов между качеством коммунальных услуг и их стоимостью находится в конкретных регионах. Поэтому мы считаем, что существующую систему установления индексов роста платы граждан следует трансформировать, оставив на федеральном уровне обязанность устанавливать право расчета индексов и правил, а право передачи и ответственность за установление конкретных размеров индексов передать субъектам Российской Федерации ровно по аналогии с тем, как сейчас происходит установление тарифов на

коммунальные услуги, которые ФАС устанавливает правила расчета, а регионы – конкретные тарифы.

В этом случае каждый регион самостоятельно сможет принимать решение, что будет строиться или модернизироваться в коммунальном хозяйстве на конкретной территории, как будет проводиться текущая эксплуатация, что обеспечит надлежащее качество тепло- и водоснабжения и, самое главное, сколько средств регионального бюджета, инвесторов и граждан потребуется на обеспечение такого качества услуг.

Относительно разработанного законопроекта ФАС в чем суть, по нашему мнению, и в чем нюанс? Он не затрагивает субъекты естественных монополий, то есть не касается правоотношений в сфере водоснабжения и водоотведения. Он затрагивает теплоснабжение в части работы котельных, не являющихся субъектами естественных монополий, и обращение с твердыми коммунальными отходами, похоронное дело, управление жилищным фондом. Минстрой полагает, что ликвидация такого или иного унитарного предприятия в данных сферах должна, мягко говоря, оцениваться с учетом его финансовой устойчивости, а эффективность управленческих решений и выполнение целевых показателей и иных факторов деятельности должны быть неотъемлемой частью оценки необходимости ликвидации. А вот ликвидация отдельных успешно функционирующих ГУПов и МУПов (например, ГУП "Мосгортранс", ГУП "Моссвет") вообще не будет иметь, на наш взгляд, положительного эффекта, а может привести к серьезным экономическим и имущественным издержкам, возможному срыву обязательств и социальной напряженности. И так у нас хватает ее.

Более того, на отдельных территориях ликвидация унитарных предприятий не приведет к необходимому развитию конкуренции. Это 100 процентов. Поскольку в малых городах, а в сельской местности коммерческие организации не заинтересованы в деятельности по обеспечению населения и других потребителей коммунальными услугами, а деятельность унитарных предприятий является единственным возможным способом организации теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, как-то не совсем понятно, чем мы будем это замещать.

Мы в свою очередь подготовили проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты как раз по вопросу обеспечения бесперебойного теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения. Также коррелируется в части возможности выбора различных форм хозяйствования и перехвата управления в части более широкого применения законодательства о чрезвычайных ситуациях. Но вот на что бы хотелось обратить внимание. Вот этот тезис, о котором сказала Галина Николаевна, о том, что непрофессиональные люди работают в ГУП и МУП, а необходимо обучение, может, да. Но я, конечно, извиняюсь, если мы...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Я не так сказала.

Н.Е. СТАСИШИН

Да, Вы сказали, что необходимо обучать. Но ничего не изменится, люди не поменяются от формы: ГУП будет или любое другое акционерное общество, либо ООО. Людей-то мы новых туда не привлечем, и будут те же самые люди, может, не так мотивированы – да, но обучать их нужно будет всех и в первую очередь вне зависимости от того, где они находятся. Поэтому позиция наша такова: мы считаем, что ГУП, МУП нужно оставлять и давать регионам право самим принимать решение, как правильно им действовать. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Никита Евгеньевич.

А вот тот федеральный закон или законопроект, о котором Вы сказали, он на какой стадии сегодня?

Н.Е. СТАСИШИН

Разработки.

Г.Н. КАРЕЛОВА

То есть он еще не внесен в правительство?

Н.Е. СТАСИШИН

Он не внесен, но он подготовлен.

Г.Н. КАРЕЛОВА

А перспектива, как Вы думаете, насколько можно ускорить его внесение?

Пожалуйста, Михаил Сергеевич.

М.С. ГИЛЕВ

Закон подготовлен, но мы его корректируем в том числе вместе с коллегами из... Мы обсуждали его с обоими парламентскими комитетами. Мы понимаем, что его надо докручивать с точки зрения, как Никита Евгеньевич сказал, перехвата управления. Это вопрос более широкого применения закона о чрезвычайных ситуациях и закона о банкротстве, о чем неоднократно говорили коллеги нам в противовес закону, нами разработанного.

И второй вопрос – это докручивать ситуацию по МУП и ГУП, как раз предоставляя более широкие права на выбор формы хозяйствования. Потому что еще раз хотел повторить, что вопрос не в том, какова выбранная форма, прежде всего вопрос в тарифных источниках, которые мы имеем. И при нормальной тарифной выручке работают устойчиво бесперебойно любые формы. То есть нельзя сказать, что лишь из-за того, что эта форма хозяйствования или форма МУП и ГУП, она изначально является плохой. То есть мы такую корреляцию не видим.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Михаил Сергеевич, все-таки Вы уж извините за такую настойчивую позицию знать хотя бы перспективу. Как Вы оцениваете, в какое время хотя бы вы можете внести, ну, правительство, скажем так, первый шаг?

М.С. ГИЛЕВ

Он в правительство внесен. Мы обсуждаем на площадке Госдумы.

Г.Н. КАРЕЛОВА

То есть он уже в Госдуме?

М.С. ГИЛЕВ

Нет, он в правительстве, нулевое чтение. То есть мы обсуждаем сейчас.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо. Понятно.

Тогда мы тоже включимся и надо будет свою позицию в этом отношении активного участия, если комитеты принимают, то сделать более активную формулировку в этой части. Спасибо.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Пузыревскому Сергею Анатольевичу, заместителю руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Спасибо.

Уважаемая Галина Николаевна, уважаемые коллеги! Поскольку несколько раз назывался ФАС как возмутитель спокойствия в этом вопросе, я поясню позицию. Наверное, не только Федеральная антимонопольная служба, Правительство Российской Федерации, потому что в данном случае оно принималось правительством. Я как официальный представитель должен довести эту позицию, может, объяснить некоторые моменты.

В первую очередь я хотел сказать, что это не инициатива, которая идет от службы. Мы говорили о том, что у нас есть определенные проблемы, которые связаны с развитием конкуренции на товарных рынках.

Они связаны в том числе (их достаточно много)... Один из факторов – это большой уровень государственного сектора в экономике. Причем тенденция, которая связана с оценкой Федеральной антимонопольной службы последних нескольких лет, она связана с увеличением этого государственного сектора. Я сейчас не говорю – плохо это или хорошо? Я говорю, как данность того, что на многих рынках количество предприятий государственного сектора увеличивается, при этом мы видим, что многие сферы, которые находились в условиях конкуренции, с приходом туда унитарных предприятий, очень часто становятся, к сожалению, монополиями, то есть мы в ряде случаев множим монополии за счет представления там унитарных предприятий. Эта позиция докладывалась в Правительстве Российской Федерации, было обсуждение и, в общем-то, задача, которая поставлена в рамках внесенного законопроекта, она связана с тем, что нам нужно посмотреть, насколько равные условия создаются на конкурентных рынках и почему в ряде случаев приход унитарного предприятия из конкурентного рынка, который приносит пользу региону, мы получаем монополию, которая, к сожалению, приносит вред, вред, который связан с высокими ценами, с низким качеством и всем остальным.

И в первую очередь эта сама форма... Какая разница – какая форма? Сама форма унитарного предприятия, к сожалению, предоставляет определенные преимущества этому хозяйствующему субъекту. Я напомним, что унитарное предприятие – это коммерческая организация, основной целью

деятельности которой является извлечение прибыли (так это сформулировано в Гражданском кодексе), и, в общем-то, отнесение к коммерческим организациям ставит ее в один ряд с другими коммерческими организациями – это акционерные общества, производственные кооперативы, хозяйственные товарищества и так далее.

Но почему происходит монополизация товарных рынков именно унитарными предприятиями? Потому что унитарные предприятия с точки зрения конкуренции находятся в неравных условиях. В чем это выражается? В первую очередь – это возможность передачи имущества без каких-то ограничений; возможность субсидирования и отсутствие антимонопольного контроля на предоставление преференций. В итоге лучшие условия и доступ к госзаказу в приоритете получает унитарное предприятие, а частный бизнес, к сожалению, вынужден из этих секторов уходить. Конкуренции там нет. Дальше, соответственно, ситуация стагнируется и никаких плюсов в экономике не происходит.

Второй момент. Само унитарное предприятие, несмотря на то, что коммерческая организация, к сожалению, не ориентировано на то, чтобы получать прибыль, ведь задача коммерческой организации – это приносить прибыль. Унитарное предприятие должно муниципалитетам, субъектам Российской Федерации, в бюджет давать эту прибыль.

Мы посмотрели. Ну, цифры неточные, ну, сколько на 2019 год запланировано прибыли? Не все регионы дали, мы работу такую провели по регионам, меньше 1 млрд рублей, там 800 млн рублей (с чем-то там), при этом субсидий сколько они получают... в среднем, мы смотрим по крупным, это 100 млн рублей получают субсидии, там, в разных регионах, в зависимости от объема работ и всего остального, эти субсидии в разы перекрывают ту прибыль, которую приносят унитарные предприятия в бюджеты. Причем стимула показывать прибыль унитарному предприятию нет. Почему? Потому что, показав прибыль, собственник ее должен изъять, а, показав убыток, они могут рассчитывать на субсидию. И экономически мы создали ситуацию, при которой унитарное предприятие заранее создается в качестве убыточной организации. Можно с этим поспорить, но статистика говорит именно об этом. Это, к сожалению, да? И в итоге говорить о равных условиях на конкурентных рынках, к сожалению, не приходится.

Я на слайде хочу сказать, что эта ситуация не осталась без внимания Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации. У нас в национальном плане развития конкуренции предусмотрены мероприятия по сокращению доли хозяйствующих субъектов в общем количестве на конкурентных рынках, но по обращению Председателя Правительства Российской Федерации к Президенту Российской Федерации у нас есть более жесткое указание от 2 сентября 2018 года об установлении законодательного запрета деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках, соответственно, этот документ, в рамках которого разработан проект федерального закона, о котором я сейчас немножко тоже подробнее расскажу. Поэтому инициатива о том, чтобы убрать или сократить количество унитарных предприятий – это не инициатива Федеральной антимонопольной службы, как здесь сказано, а это позиция, которую излагает Правительство Российской Федерации, поэтому для меня удивительно сейчас обсуждать вопрос по поводу того, сокращать нам или не сокращать количество таких предприятий.

Это решение принято и, более того, мы сейчас вместе с Советом Федерации, вместе с Государственной Думой ко второму чтению подготовили блок поправок, которые, в общем-то, направлены на то, чтобы некоторые ситуации сгладить и обеспечить возможность такого спокойного перехода по многим направлениям для решения проблем.

Да, еще один момент, который тоже не вяжется с условиями конкуренции. Мы посмотрели, и это не наши оценки, а оценки аналитического центра при правительстве, по поводу того, что эффективность работы унитарных предприятий в 4,5 раза ниже, чем эффективность работы предприятий других форм собственности, при этом в ряде случаев это не способствует тому, чтобы они побеждали в условиях конкуренции.

Поэтому я хочу сказать, что в рамках национального плана предусмотрены ряд мероприятий, которые направлены в том числе на коммунальный сектор по сокращению доли унитарных предприятий в этих сферах. Сейчас про коммунальный сектор отдельно скажу, и это количество унитарных предприятий в сфере естественных монополий 5,5 тыс. примерно. Ну, о сути проблем я сказал.

Общий размер кредиторской задолженности, здесь цифры звучали, это до 1 трлн рублей. Еще одна проблема. Очень часто (здесь примеры нарушений) унитарные предприятия наделяются

имуществом, которое является имуществом государственным или муниципальным. Сейчас, когда мы начали по поручению Правительства Российской Федерации вместе с Министерством экономики, проводить ревизию, одна из проблем унитарных предприятий состоит в том, что это имущество зачастую не имеет учета, и когда мы посмотрели по сферам деятельности, чем занимаются многие унитарные предприятия... А многие из них (первое место), 16 процентов унитарных предприятий, это вид деятельности, – это сдача имущества в аренду, если имущество не учтено, и оно сдается в аренду, то оно сдается не в плюс муниципальному образованию, не в плюс субъекту Российской Федерации, потому что в этом случае и средства не будут поступать по правильному направлению. Это тоже проблема.

И эта реформа должна привести к тому, чтобы государство понимало в конечном итоге – сколько этого имущества? Мы, кстати, понимая проблемы многих регионов, вместе с коллегами из Министерства экономики и Министерства финансов предложили ввести льготу по пошлине для регистрации этого имущества. Там пошлина достаточно высокая и чтобы привести в порядок имущество унитарных предприятий, предложили ее обнулить на период реформы, с тем, чтобы государство и муниципалитеты понимали – сколько имущества на сегодняшний день этого есть? Мы благодарны, что нас коллеги из Министерства экономики и Минфина сейчас поддержали в этом вопросе.

Теперь что касается предложений, которые мы сформулировали по итогам тех поручений, которые были у Федеральной антимонопольной службы. Запрет на создание и осуществление деятельности унитарных предприятий, еще раз повторяю, на конкурентных рынках. Если рынок находится в условиях конкуренции, честное слово, нечего там делать унитарному предприятию. Отчетность закрыта, возможности поддержки неограниченны и, к сожалению, равных условий мы не получим.

Здесь, Галина Николаевна, Вы говорили по поводу конституционных нарушений, когда мы вводим ограничения, ну, дискуссионный, наверное, вопрос. Здесь нужно, конечно, внимательно подумать по этому поводу.

А если, например, гражданское законодательство вообще уберет такую форму, как государственные унитарные предприятия, ведь в 1999 году мы же запретили... В 1999 году, когда принимался Гражданский кодекс, у нас унитарные предприятия были не только те, которые основаны на государственной (муниципальной) собственности, но и на частной собственности, но по закону о введении в действие до 1999 года все частные унитарные предприятия были преобразованы в хозяйственные общества, они все это выполнили.

С МЕСТА

(Микрофон отключен. Не слышно.)

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Ну как не все? Все. Просто других нет, нет частных у нас унитарных предприятий, основанных на частной форме собственности, остались только государственные. А здесь с 2000 года мы ведем эту работу, но эта работа... как только мы ее начинаем немножко усиливать, количество унитарных предприятий увеличивается. Основная масса унитарных предприятий, действительно, это муниципалитеты. У нас порядка 18 тыс. унитарных предприятий (около 1 тыс. – это федеральные предприятия, 2,5 – это предприятия субъектов, и около 15 тыс(чуть больше) – это муниципальные предприятия). Поэтому здесь говорить о том, что здесь равенство, но неравенство с другой формой собственности, потому что мы это подтвердили тем, что отсюда мы убрали, здесь мы это сделать не смогли. Поэтому первое это не полное исключение, а только на конкурентных рынка в такой форме участие.

Второе. Когда мы в Конституции читаем: равенство государственной, муниципальной и частной форм собственности, мы видим, что частная форма собственности в условиях работы унитарного предприятия, оказывается ущемленной, потому что таких возможностей оно не имеет и поэтому, соответственно, тут тоже тогда равенства нет и конституционный принцип тоже нарушается.

Теперь что касается вопросов о том – кто может сохранен быть в создании, деятельности и так далее? Это, во-первых, деятельность на сферах естественных монополий. Если мы берем коммунальный сектор (вот, у меня слайд здесь был) – 5,5 тыс. унитарных предприятий остаются, как и есть, никто их не трогает, это холодное водоснабжение, водоотведение, передача тепловой энергии. То есть на них закон не распространяется, они могут создавать вновь, существующие не трогают.

Почему? Потому что это сфера естественной монополии. Прямое исключение из закона и никаких изъятий в этом отношении нет.

Второе. Естественно, отдельные сферы, она находится в условиях конкуренции. Здесь прозвучали рынки, которые связаны с ритуальными услугами. У нас, кстати, количество антимонопольных нарушений там достаточно высокое.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Сергей Анатольевич, мы про сферу ЖКХ сегодня. Хорошо?

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Да. Все, поэтому ограничиваюсь, да?

Г.Н. КАРЕЛОВА

Нет, Вы можете говорить, но сферой ЖКХ ограничиваясь. Ритуальные пока, туда не забирайтесь.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Не трогаем, хорошо.

Сфера ЖКХ. В сфере ЖКХ не попадают в монопольные – это управление многоквартирными домами, производство тепловой энергии. Из таких массовых, наверное, это две. Там действительно есть определенная проблема (напряженность), потому что количество унитарных предприятий там, соответственно, где-то порядка тысячи, наверное, – это управление многоквартирными домами; около 2,5 тысячи, наверное, – это организации и предприятия, которые связаны с производством тепловой энергии.

Здесь нужно провести еще дополнительную дискуссию. С одной стороны, у нас сфера передачи тепловой энергии – естественная монополия, и она формально выведена. С другой стороны – есть организации, которые одновременно занимаются и тем, и тем. В этом случае, наверное, здесь нужно дополнительно посмотреть по ситуации в регионах, возможно решением Правительства Российской Федерации расширить этот перечень для таких организаций. Пока такого решения не принято, но формально закон такую возможность предоставляет. Мы на сегодняшний день, например, такое решение приняли по метрополитенам, для того чтобы не делать ситуацию решением Правительства Российской Федерации. Думаю, что вопрос дополнительной проработки имеет право на дополнительную проработку и опция по решению этого вопроса актом правительства тоже у нас на сегодняшний день есть.

Что касается вопросов управления многоквартирными домами, то здесь, на наш взгляд, наверное, все-таки рынок этот в определенном смысле является конкурентным, потому что это не естественная монополия – организации, которые участвуют здесь самые разные. У нас действительно есть примеры и регионы.

Мы сейчас проехали по всем регионам в рамках реализации национального плана развития конкуренции, и там есть мероприятия по развитию конкуренции в том числе в сфере ЖКХ. И многие регионы, например, устанавливают цифру 100 процентов частного бизнеса в управлении жилыми многоквартирными домами, кто-то ставит цифру меньше. У нас есть возможность... Сейчас Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесены поправки, мы в том числе, поскольку работаем с профильным Комитетом Совета Федерации по экономической политике, тоже их отправили, для того чтобы они оценили, увеличен срок реформирования.

Мы не говорим о ликвидации. Если мы говорим о ликвидации, это только крайний случай, когда организация экономике не приносит никакой пользы, мы говорим о реорганизации. Если это коммерческий проект, в этом случае у нас есть для коммерческого проекта очень эффективные формы – акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью. В данном случае эта форма прозрачна, мы видим, каким образом осуществляется финансовая отчетность. Не показывает организация прибыли, меняется менеджмент, соответственно, государство может иметь 100-процентный контроль над таким обществом.

Корпоративное управление. Когда мы обсуждали эти вопросы, те, кто... у нас есть случаи перевода унитарных предприятий в акционерные общества ("Гознак" даже). Эффективность управления государством таких обществ повышается, возможность принятия управленческих решений повышается, и у нас есть обратные случаи, когда собственник не имеет возможности влиять на руководителя унитарного предприятия, а, может, и имеет, но прямых законодательных понятных механизмов, к сожалению, в этом отношении нет.

Второй вариант, когда изначально эта тема не конкурентная, это вопрос социальный. У нас есть возможность, мы тоже обсуждали – перевод унитарного предприятия в бюджетное учреждение. Тогда мы живем по государственному плану с конкретным заданием, с конкретным расписание средств на то, что нужно делать, в каком объеме и по какой цене.

И в этом случае тоже все понятно, потому что собственник дал задание конкретно и требует соответствующего отчета. Не выполнил, значит, соответственно будет наказание. Поэтому я хочу сказать, что этот закон – это не закон, который направлен на то, чтобы сделать экономике хуже. Мы все-таки считаем, и правительство целевым заданием своим видит улучшение климата экономического на конкурентных рынках с повышением прозрачности деятельности хозяйствующих субъектов, с соблюдением принципа справедливости и равенства форм собственности, которые там существуют. Но при этом внесенными поправками мы, первое – продляем переходный период. Если изначально это было 1 января 2021 года до 1 января 2023 года.

Второе. Специально дополнительно появляются сферы, районы Крайнего Севера, где это правило работать не будет. Районы Крайнего Севера выводятся полностью, там они принимают решение самостоятельно: в каких сферах, где, каким образом и так далее.

Если предприятия унитарные существуют на момент принятия закона в сферах, где отсутствует конкуренция, малонаселенные территории, труднодоступные территории и так далее, где конкуренция отсутствует, прямо записали, что в этом случае эти предприятия могут продолжить свою работу. Новых создавать будет нельзя. Нужно искать другие формы: бюджетные учреждения, акционерные общества, пожалуйста. Но те, которые существовали, могут продолжить свое существование.

И завершая свое выступление, хочу сказать, что на самом деле здесь качество, которое связано с тем, что мы выравниваем положение и государственных компаний, и частных компаний, оно создает возможность такой реальной конкуренции. И тех перекосов, которые мы видим на сегодняшний день... Я не стал останавливаться на примерах деятельности унитарных предприятий, как продается имущество, как выводится из унитарных предприятий имущество. Каким образом и сколько стоит реальная услуга, когда на торги приглашаются, условно говоря, по заниженной изначально цене? Никто не приходит, компании говорят: мы за такую цену не сможем сделать. Приходят унитарные предприятия и в два раза больше получают субсидию на эту деятельность. И мы таким образом, с одной стороны, думаем, что мы получили более дешевую услугу, а ведь двойная субсидия – это налоги. То есть это то же самое, те деньги, которые тратят наши граждане. Поэтому задача, которая стоит, – найти то решение компромиссное, которое позволит, с одной стороны, обеспечить эффективность работы конкурентных рынков, с другой стороны – обеспечить возможность деятельности в сферах, где конкуренция отсутствует. Я думаю, что в законопроекте все такие возможности есть. Уверен, мы готовы в конструктиве продолжить работу, но все-таки считаем, что принятие закона необходимо.

Галина Николаевна, я не могу не отреагировать на предложение по поводу того, чтобы включить в решение предложение о том, чтобы субъекты сами определяли количество и работу.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Это по Конституции.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Хорошо.

Галина Николаевна, тогда соответственно нам нужно убрать закон, потому что ситуация будет еще хуже, чем сейчас. Вот сейчас статья 8 закона о государственных, муниципальных предприятиях запрещает неограниченно создавать унитарные предприятия. Поверьте, там перечень закрытый. А вы предлагаете сейчас дать возможность субъектам где угодно создавать. Вот чаще всего они создают для...

РЕПЛИКА

(Не слышно.)

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Так звучит это по-другому. *(Оживление в зале.)*

Хорошо. Тогда я неправильно понял.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Все понимают все.

Спасибо, Сергей Анатольевич.

Давайте два-три вопроса, не более. Все остальные вопросы потом.

П.Р. КАЧКАЕВ

Вопрос просто в порядке уточнения. Сергей Анатольевич, у нас ГУП и МУП вообще в правовом поле государства федеральным законам подчиняются или нет? Я задаю этот вопрос не зря, потому что Вы тут нарисовали такую картину, что ГУП и МУП – монстры, что акционерные общества и все остальное – это панацея, белые и пушистые, не выводят ни собственность в офшоры, у них самые хорошие тарифы.

И второй вопрос у меня. Вот Вы пишете в обосновании: среди основных факторов, которые отрицательно характеризуют МУП и ГУП, – это отсутствие прозрачности и публичной отчетности, низкая производительность труда, отсутствие полной и достоверной информации.

А вообще кто отвечает за эти нарушения: государство, муниципалитет? Поэтому первый вопрос и второй вопрос они у меня...

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Спасибо большое.

Ответ удивительный. Они, конечно, в правовом поле, но то, что я сказал, что у нас основной проблемой реформирования является то, что неучтенное имущество, а по закону такого быть не может, не может быть передано имущество неучтенное. А унитарные предприятия не знают, сколько его. Это означает нарушение закона. Просто мы находимся в такой стадии, что вроде у нас есть закон, а вроде его нет.

Второй ответ на Ваш вопрос. Вот найдите отчетность на сайтах по унитарным предприятиям просто для интереса. Она есть в определенном объеме. Но сколько стоит та или иная услуга, посчитать практически невозможно. И отчитываются перед учредителем, тем, кто их создал. Перед ним они отчитываются. Вот и все.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Так вы пишете: чтобы не сделать экономику хуже. Мы все, сидящие в аудитории, за то, чтобы была доступная и качественная услуга населению именно в такой чувствительной сфере, о которой мы говорим. Поэтому это всегда было в компетенции региона и, конечно, у вас какой-то, может быть, отчетности нет, потому что несет ответственность. Мы сверху мало чем можем помочь. В основном ответственность лежит на плечах субъекта и органа муниципальной власти.

Пожалуйста.

С.В. РАЗВОРОТНЕВА

Вы сказали о том, что сфера управления многоквартирными домами – это конкурентные рынки. Но при этом мы понимаем, что там есть дома большие, в которых сборы позволяют осуществлять управление. Есть дома ветхие, старые, малоквартирные, аварийные. Как ФАС предполагает, будет осуществляться процесс управления этими домами после ликвидации муниципальных предприятий? Вот сейчас есть две возможности: это либо МУП, либо, извините, в нагрузку дают дома бизнесу. То есть Вы за нагрузку или за какой-то другой способ решения?

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Вы знаете, здесь вопрос управления. Если правильно составлен лот, то в нагрузку – это правильное решение.

С.В. РАЗВОРОТНЕВА

Собственники других домов должны оплачивать содержание соседнего дома.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Это в данном случае также у нас и в транспорте решается. Получили прибыльные маршруты, дали маршрут менее прибыльный, потому что нужно решать вопросы. Бизнес хочет – приходит. Если нет – останется на плечах муниципалитета. На наш взгляд, это правильное решение. Если совсем нет возможности, значит, бюджетные учреждения. Такие примеры есть.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Понятно.

Аркадий Михайлович и переходим далее по регламенту.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Сергей Анатольевич, Вы в своем выступлении сказали, что это инициатива не ФАС, а это решение правительства, то есть вас правительство подвигает к таким вопросам. У меня складывается впечатление, что вы и правительство, и президента некоторыми вашими цифрами запугали до такой степени, что они поддерживают все ваши инициативы. Вы объясните, откуда взялась цифра:

производительность труда в 4,5 раза выше в частных предприятиях, чем в ГУП и МУП? Вы как это дело понимаете? Вот есть водоканал, который должен для города поставить 100 куб. метров воды. Ему не надо ни больше ни меньше. В четыре раза будет меньше народу там работать или частник придет, поднимет в четыре раза цену и при том же количестве людей обеспечит производительность в четыре раза больше? Откуда взялась эта дикая совершенно цифра? Что вы ей размахиваете как жупелом, этой цифрой, пугаете всех?

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Мы не пугаем ей. Мы говорим о том, что эта цифра предложена Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Ну, проверьте вы ее. Ну, не может этого быть. Это чушь, она видна совершенно однозначно.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Действительно, понимаете, есть же экспертное сообщество, есть практики. Пятый год совет мы проводим, нам называют цифры, примеры и так далее. Каждая цифра, не дай Бог, звучит в этой аудитории непроверенная. Мы потом разбираемся.

Это же серьезные вещи, уровень-то высокий государственный, когда готовится закон и аргументы приводятся. Поэтому давайте еще раз посмотрим. Это неплохо, что уже ко второму чтению, если процесс так пойдет, хотя бы куча поправок. Насколько я понимаю, в первую очередь касается как раз сферы ЖКХ, то есть понимание-то наступило, что нельзя не учитывать регионы Арктической зоны, малые поселения, сельские там и так далее.

Договорились, да?

Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Я думаю, если есть вопросы или записочки, чтобы потом более комплексно отвечать.

Переходим к выступлениям.

Уважаемые коллеги! Слово предоставляется Довлатовой Елене Владимировне, исполнительному директору Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения, члену нашего совета. Пожалуйста.

Е.В. ДОВЛАТОВА

Добрый день, уважаемые коллеги!

Спасибо большое, Галина Николаевна, за предоставленную возможность. Вы знаете, чуть не выпрыгнула с первой парты, что называется, потому что, мне кажется, что мы собрались говорить о коммуналке все-таки, а услышали о том, как вообще МУПы и ГУПы в стране, которые на конкурентном рынке, себя плохо ведут.

Вообще говоря, мы, получается, все, кто здесь собрались, мы немножко не про то, мы все как раз на малоконкурентном, если говорить очень мягким языком, рынке. И, кроме того, что мне, честно говоря, не очень нравится в данном случае, Сергей Анатольевич, которого я глубоко уважаю, он нам рассказал об одной законодательной инициативе, к которой он лично имеет отношение, к тому закону, который сейчас уже там во второе чтение собирается быть в Государственной Думе. А у нас есть такой чудо-указ, который дошел до такого форума, как указ о развитии конкуренции, где написано черным, простите, по белому, что к 2018 году количество предприятий ВКХ, которые водой занимаются, сейчас точная формулировка: в 2018 году таких предприятий должно быть столько, чтобы они отпускали 20 процентов от общего объема воды (поставляли) в стране, а к 2019 году всего 10 процентов воды поставляться должно МУПами и ГУПами в рамках этого указа.

Так вот я хочу вам сказать, коллеги, для того чтобы мы понимали, что статистика она немножечко иная. У нас сегодня 73 процента населения обеспечивается МУПами и ГУПами водой и, соответственно, стоками. Каким образом (это на сегодня, сегодня у нас уже 2019 год) мы должны за оставшиеся полгода снизить до 10 процентов, я, честно говоря, не очень знаю, а указ Президента Российской Федерации у нас есть такой и мы эту цифру там зафиксировали.

И, мне кажется, что на самом деле здесь на этих слайдах (я на них не буду опираться, я просто для некоторого понимания) мы как раз сравнили падение объемов в МУПах и ГУПах и падение объемов воды в других предприятиях. Вы знаете, мы все в одном состоянии находимся, и надо сказать, что абсолютно одинаковая история у нас у всех происходит.

Что касается финансового результата, хочу вам показать, что у нас и убыток такой как у МУПов, такой же и у ГУПов абсолютно однозначный, а собираемость, надо сказать, лучше-то у МУПов, чем у других предприятий. Поэтому так однозначно говорить об этом, вы знаете, на самом

деле нельзя. Я когда Вас слушаю, простите ради бога, я знаю, что сейчас меня, например, Павел Рюрикович заклеят позором, но не могу не сказать. Вы знаете, я заканчивала во второй жизни юридический факультет МГУ и была потрясена, когда открыла кодекс 1922 года Гражданско-процессуальный и Уголовный процессуальный кодекс 1922 года, и там статья 17 звучит следующим образом, что судья должен руководствоваться пролетарской убежденностью. Вот у меня есть ощущение, что мы до сих пор так и руководствуемся пролетарской убежденностью, вместо того чтобы цифрами. Честное слово, понимаете, я слушаю и не понимаю. Я говорю, что у нас такие цифры, а нам говорят про другие.

Коллеги, это цифры – статистические данные. Понимаете? Я ничего сама не придумала.

Потом, мне кажется, когда мы какие-то законы начинаем создавать, мы, как я тоже уже говорила, боремся с бездорожьем автопробегом. У нас есть проблема правоприменения, мы начинаем новые законы, простите, создавать на ровном месте, вместо того, чтобы заняться просто правоприменением.

У нас отрицательная рентабельность во всей отрасли, во всей. Более того, я вам хочу сказать, у нас рентабельность – минус 1,16 процента общая и минус 1,7 процента в МУПах (практически, что называется, то же самое). В водоотведении еще того хуже – минус 4 процента у нас общая рентабельность, минус 3,7 процента в МУПах. Почему мы почему-то заклеили МУПы, я вообще не очень понимаю в том числе.

Потом, давайте определимся с причинно-следственными связями. Знаете, мы почему-то решили, что МУПы – это зло, а, например, что-то другое – это хорошо. С одной стороны, готова, наверное, была с этим согласиться, если бы мне кто-то убедительно это сказал. У нас средний тариф по стране на воду 27 рублей за куб на воду. Представляете, какие мы все чудесники. За 27 рублей мы делаем чистую питьевую воду – тысячу литров. А уже что касается стоков, я уже не единожды на этой трибуне говорила, 1 тысячу литров нечистот мы превращаем в чистую питьевую воду за 24 рубля (за 23 рубля 50 копеек). Я считаю, что более эффективной отрасли вообще нет в мире, не то, что в стране, понимаете?

У нас несопоставимые цены, в мире такого нет нигде. Я за это ручаюсь. Но при этом все делают МУП и ГУП, 73 процента.

Наконец, мои предложения. Когда мы с вами говорим, что мы должны ликвидировать МУП и ГУП, давайте мы хотя бы оглянемся и поймем, что конкретно в этой чудесной отрасли, о которой я сейчас говорю, водоснабжения и водоотведения, вы в курсе, наверное, может, не в курсе, у нас вообще запрет полный на акционирование, на передачу имущества в залог с 2011 года. Как я говорю, мы отрасль стерилизовали. Мы спугали ее практически по рукам и ногам и просим, чтобы она рекорды ставила. Понимаете, что получается? У нас, кроме МУП и ГУП, альтернативы нет. Понимаете?

Более того, я могу ответственно сказать, что за последние пять лет ни один из водоканалов не получил инвестиционный кредит в банке. У нас не создана инвестиционная институциональная среда, для того чтобы развивать там бизнес. Какой бизнес, если мы не можем обратиться в банк? Нам дают банки только под оборотные средства, чтобы от зарплаты до зарплаты. От сессии до сессии живут студенты весело. Все, других вариантов у нас нет. И это даже в крупных водоканалах. Я исключением назову только Москву, куда банки выстраиваются. Ну, Санкт-Петербург тоже в другом положении существует. У нас только Москва, в которой банки выстраиваются, у них конкуренция банков, чтобы прокредитовать Москву. Но она у нас такая одна. И тогда у нас получаются удивительные вещи. У нас нет бизнес-среды, которая не создана. У нас нет других возможностей, другие формы ГЧП отсутствуют в нашей сфере. У нас нет акционирования. У нас нет никаких вариантов, абсолютно стерильная отрасль, у нас есть либо МУП, либо казенное предприятие, либо в морг, уж извините за прямоту. У нас других вариантов вообще нет сегодня. И что мы хотим? Мы хотим убрать МУП. А что будет в качестве альтернативы? У нас нет альтернативы.

Галина Николаевна, я очень прошу сегодня в резолюцию давайте внесем: внести изменения в федеральный закон № 416. Это будет очень позитивно, потому что это действительно очень важно. Мы хотя бы немножко вздохнем, у нас хотя бы залоговая база появится. Потому что получить любой кредит в банке мы сегодня не имеем возможности. Мы для банков не то, что не интересны, мы для них отрицательные. Просто невозможно работать.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Принимается, уважаемые коллеги?

Елена Владимировна завершайте.

Е.В. ДОВЛАТОВА

Кроме того, я считаю, что у нас есть регуляторные риски, которые существуют, и ни один нормальный бизнес вообще существовать не может. Нам каждый раз навешивают новые обязательства – то новая охрана, то новые приборы учета, то еще что-нибудь – без какого-либо тарифного регулирования. Тарифное регулирование вообще я бы отдельно затрагивала, потому что оно у нас отсутствует как класс, и у нас это сегодня не тарифное регулирование, а игра в тарифы, которые никакого отношения не имеют к целевым показателям, к достижению этих показателей. И в качестве предложения я бы тоже хотела, чтобы мы внесли в резолюцию: необходимо в качестве стратегии развития ВКХ, в частности, и вообще жилищно-коммунального хозяйства поставить в первую голову техническое регулирование и стандарты эксплуатации. Мы с таким тарифным регулированием, как сегодня, в отсутствие целевых показателей доиграемся скоро до полной разрухи. Мы сегодня из-за того, что не сводим концы концами, у нас только зарплата, налоги, электроэнергия и то не везде. Мы в конечном счете не имеем возможности точно совершенно осуществлять регламентные, повторю, регламентные, а не какие-то экзотические работы. Поэтому, с моей точки зрения, это очень важно зафиксировать, чтобы у нас было четкое техническое регулирование и точные стандарты эксплуатации, которые не могут быть попораны никаким тарифным регулированием. Потому что просто плюс-минус 4 процента, когда у нас отпуск полезный снижается на 6 процентов, мне кажется, что это просто удивительно. С отрицательной рентабельностью отрасль живет уже много-много лет.

Ну и последнее, что называется, по списку, но не по значению. Это последнее предложение. Дело все в том, что мы все с радостью восприняли, что у нас есть сейчас программа, у нас есть национальный проект "Экология", в рамках которого у нас есть программа "Чистая вода" и соответственно есть оздоровление Волги, ну, хотя бы то, что есть, что как-то касается коммуналки. Вот я хочу сказать, что как только мы все это построим, у нас будут дорогие объекты, у нас возникнет налог на имущество на новое строительство и реконструкцию. Это "съест" последний тариф, который есть у коммуналки. Поэтому у меня огромная просьба очень внимательно отнестись к этому моему предложению. Мы этим предложением выходили в правительство не единожды. ФАС занял нейтральную позицию, а Минфин как обычно отрицательную. Я считаю, что необходимо льготировать налог на имущество на новое строительство и реконструкцию на пять лет. То есть первый год налог на имущество ноль. Потом меньше. Иначе мы погубим даже самые лучшие начинания, которые сегодня есть. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Елена Владимировна.

Я думаю, что предложения, которые Вы сказали, мы, конечно же, впишем. И давайте ускорим, сейчас уже нет времени, внесли предложения. Потом, наши коллеги – члены совета даже вновь эти предложения вносят. Сейчас такое время – или прорыв сделаем, как Владимир Владимирович Путин призывает. Поэтому давайте те предложения. Я надеюсь, что у Вас готовы формулировки. Давайте, я готова подписаться.

Олег Владимирович, поддержим?

Е.В. ДОВЛАТОВА

Я даже буду Вас очень просить, чтобы комитет профильный и Вы тоже выступили с законодательной инициативой. Это очень важная вещь, наконец, надо это сдвинуть. Спасибо большое.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Давайте. Это не первый раз уже звучит и, я полагаю, что в этих условиях особенно необходимо ускорить принятие.

Уважаемые коллеги! Слово предоставляется Невмержицкой Наталье Викторовне, председателю правления Ассоциации гарантирующих поставщиков и энергосбытовых компаний, члену совета.

Просьба больше уже, поскольку мы поняли минусы, двигаемся по конструктивным предложениям.

Н.В. НЕВМЕРЖИЦКАЯ

Добрый день, коллеги. Я хочу остановиться на таком аспекте функционирования муниципальных унитарных предприятий, как создание задолженности и возможность ее взыскания.

То есть не секрет, конечно, что действительно объекты коммунальной инфраструктуры в виде водоканалов и теплоснабжающих организация являются одними из основных неплательщиков по электроэнергии, по газу, и главной причиной, скажем так, с точки зрения взыскания этой задолженности, воздействия, является то, что де-факто мы не можем такие объекты отключать, потому что это инфраструктура городов (снабжение), то есть мы связаны в этом смысле по рукам по взысканию задолженности. Но хотели бы сказать, что тут мы действительно согласны со многими, что не форма собственности в данном случае является первопричиной. Конечно же, есть специфика МУПов и ГУПов, то, о чем здесь говорилось, меньшая прозрачность и прочее-прочее.

Основной недостаток все-таки в этом смысле – это отсутствие ответственности собственника, как такового, по долгам, которые создаются в данной организации, это главная причина, по которой именно МУП (ГУП) хуже, чем другие. Но и другие формы также вследствие той самой невозможности вводить ограничения точно также страдают этой проблемой. В частности, мы имеем большую практику того, что в форме ООО, АО, создаваемые предприятия также благополучно являются причиной неплатежей, создавая цепочку, передавая постоянно в аренду на год и с последующей передачей еще дальше по цепочке и прочее. То есть никакая из форм собственности не спасает от этой проблемы сама по себе, поэтому там тема есть, которая была задана у нас в том числе принятыми законами в части борьбы с неплатежами, в частности, федеральным законом № 307 в 2015 году, это финансовые гарантии, но они, к сожалению, неработоспособны, потому что по этому закону, например, для аренды предполагается в случае передачи в аренду предоставление поручительства поставщику энергоресурсов, а в случае концессии не предусматривается, поэтому тут как бы между двумя формами, понятно, что лица, которые стараются избежать таких последствий, они могут выбрать концессию, например.

Есть понятие возможности предоставления гарантий неотключаемыми, так называемыми, предприятиями. Но последствия непредоставления гарантий – это административный штраф в 300 тыс. рублей. Размеры долгов у нас миллиардные от таких предприятий существуют. Это очевидное, в общем, несопоставимое совершенно наказание, которое легко обходится, и этот механизм точно также не работает. Поэтому, собственно, мы предлагаем все-таки в процессе дальнейших обсуждений и преобразований в этой сфере принять те решения, которые будут направлены на то, чтобы все-таки не создавать новую задолженность, то есть старая задолженность есть, с ней что-то придется делать. Здесь уже было озвучено, что возможно сделать закон о реструктуризации, это, безусловно, скорее всего, придется делать, потому что долги такие накоплены, что они в один момент никуда не исчезнут.

Есть отдельный вопрос, который решается в законопроекте, разрабатываемым Минстроем, в части перевода в форму казенных предприятий. Тоже у нас с ним есть некоторые пожелания, потому что при жестких критериях мы наоборот получим банкротство МУП (ГУП) по всей стране, что тоже не очень хотелось бы, то есть там есть пространство, для того чтобы дорабатывать.

Кроме того – что нам кажется точно необходимым все-таки? Это уровень законов, это Гражданский кодекс в том числе, вот эту базовую проблему отсутствия ответственности собственника имущества как такового по долгам, которые создаются у организаций, которые в настоящий момент эксплуатируют это имущество (я еще раз повторяюсь, мы сейчас говорим именно про объекты коммунальной инфраструктуры), предусмотреть введение субсидиарной ответственности, как арендодателя (концедента) в случае, если они в ведении муниципальной (государственной) собственности и передаются в аренду (концессию), то есть это предполагает необходимость внесения изменений в закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях.

В случае приватизации такая возможность у нас тоже в ряде случаев имеется. Мы также предлагаем на собственника приватизированного имущества налагать так называемые... и сейчас есть эксплуатационные обязательства, расширить эти эксплуатационные обязательства тем, что в случае последующей передачи в аренду либо концессию своих объектов он также должен выступать поручителем по тем долгам, которые могут возникнуть перед поставщиками энергоресурсов. Мы, конечно, беспокоимся именно об этом аспекте, потому что мы не можем прекратить поставку энергоресурсов тем объектам по очевидным причинам.

Ну и как третья возможность, которая, нам кажется, может помочь тем, чтобы не делать унитарные предприятия заложниками в том числе того, что в случае ограничения определенных тарифов и прочее они в последнюю очередь у нас являются... Елена Владимировна красочно

рассказала все последствия такой политики многолетней, они в смысле тарифного регулирования оказываются у нас последние в очереди. В этом смысле в том числе чтобы больше внимания уделялось экономике этих предприятий, в том числе введение публичных гарантий либо прямых субсидий по отношению к таким неотключаемым компаниям, в случае если они все-таки накопили задолженность. Потому что у нас есть масса других примеров, когда государство достаточно активно все-таки субсидирует в разных сферах. Нам кажется, что это одна из важнейших сфер нашей жизнедеятельности, обеспечение жизни и качества жизни граждан, поэтому давайте здесь предусмотрим такую ответственность при возможности. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Наталья Викторовна.

Если что, сформулируйте более четко эти предложения и спасибо за предложения.

Слово предоставляется Файрушиной Марине Анатольевне, советнику Председателя Правления публичного акционерного общества "Интер РАО".

М.А. ФАЙРУШИНА

Большое спасибо, Галина Николаевна.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что коллеги уже сказали. Сергей Анатольевич сказал, что МУП и ГУП – это коммерческая организация, созданная субъектами публичными и соответственно с определенными особенностями. Как раз эти особенности, по моему мнению, и приводят к образованию тех проблем, по которым уважаемые ФОИВ и в принципе, наверное, экспертное сообщество хотели бы что-то поменять на сегодняшний день. Я не буду повторять то, что Елена Владимировна сказала, Наталья Викторовна. На слайдах все это есть. Единственное, какой момент хотела бы отметить. Говорили уже, что есть проблемы с имуществом в муниципальных унитарных предприятиях, но надо отметить, что проблемы с имуществом тоже не от хорошей жизни. Они связаны с тем, что, как правило, у бюджета нет денег на оформление этого имущества. И соответственно вот эти аренды, которые менее года, на 11 месяцев и приводят как раз к определенным, в том числе и финансовым злоупотреблениям и в принципе невозможности включения таких аренд в тарифы, потому что тарифы у нас рассчитываются как минимум на год, а сейчас долгосрочно. И учесть 11-месячную аренду очень сложно, если это имущество арендует какое-либо акционерное общество, то есть частное предприятие.

Соответственно мы попытались с точки зрения коммунального хозяйства провести сравнение тех двух законопроектов, которые на сегодняшний день внесены в Государственную Думу. Не буду останавливаться на подробностях. Единственное, что хотела бы отметить, что законопроект, который внесен Федеральной антимонопольной службой, Сергей Анатольевич уже показал, он сказал, что он не распространяется на субъекты естественных монополий. Но при этом этот законопроект не решает проблем, которые сегодня образовались с задолженностью. Могу привести пример в сфере теплоснабжения – это теплосетевые организации. Основные долги у нас сегодня по теплу – это как раз у теплосетевых организаций. Но они выходят из-под серой деятельности того законопроекта, который внесен ФАС.

По законопроекту Минстроя. Мы считаем, что есть положительные моменты в том законопроекте, который внесен Минстроем. Это, в частности, стимулировать собственника на поиск более эффективных или ответственных решений и исключает коррупционные риски.

Еще что я хотела сказать. У меня есть любимая шутка: я женщина молодая, но живу давно. Мы иногда должны вспоминать те документы, которые у нас еще и существуют. У нас есть совместный приказ Министерства экономического развития и Минстроя от 7 июля 2014 года, который закрепляет методические рекомендации по установлению рекомендуемых показателей эффективности управления государственными и муниципальными предприятиями, осуществляющими деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Вот очень бы хотелось, Галина Николаевна, увидеть от уважаемых коллег из ФОИВ анализ по применению вот этих показателей, насколько они как бы выполняются, сколько у нас в стране МУПов и ГУПов соответствуют этим показателям и так далее. То есть мы такой статистики на сегодняшний день не видели.

Но при этом в качестве уже, наверное, переходя к предложениям, в этом приказе совместном отсутствуют какие-либо экономические показатели. Нельзя сказать абсолютно, что МУПы и ГУПы – это зло или не зло. На самом деле есть, наверное, и хорошие МУПы и ГУПы, которые действуют. И есть маленькие сельские поселения, где кроме такой формы собственности, наверное, и другой нет и,

собственно, они и не всегда бывают у нас должниками. Поэтому для того чтобы отделить зерна от плевел, мы бы предложили ввести критерии определения эффективности МУПов и ГУПов. И, соответственно, для таких МУПов и ГУПов, которые соответствуют этим критериям, не вводить запрет на их деятельность, а разрешить дальше функционировать. То есть, соответственно, под критерии у нас могут попасть только недобросовестные, а эффективные продолжают работу.

Кроме того, постольку-поскольку, выходя немножко за тему сегодняшнего обсуждения, наверное, посмотрев в корень проблемы, надо сказать, что у нас до 2010 года, например, регулирование в сфере теплоснабжения и водоснабжения осуществлялось на муниципальном уровне. И только после 2010 года это все перевели на региональный уровень. И вот, наверное, основные, в общем-то, экономические моменты сложились еще тогда, когда сам собственник сам же и устанавливал тарифы, и у него была возможность либо с населения собрать деньги на функционирование МУПа и ГУПа, либо выделить эти деньги из бюджета. Потом, когда эта история закончилась, но ввели при этом ограничение платы граждан, мы, к сожалению, оказались в той истории, в которой мы сегодня есть – это исторически сложившаяся ситуация. Поэтому, мне кажется, мы должны абсолютно четко понимать, что здесь проблема простая: надо проанализировать и посмотреть, на самом деле есть недостаточность тарифов для отдельно взятых предприятий. И здесь, наверное, нужно прекрасно понимать, что для таких предприятий либо нужно тарифы повышать, в отношении населения в том числе, либо обеспечивать их мерами бюджетной поддержки.

Но при этом, что бы еще хотела, Галина Николаевна, попросить, может быть, отдельное тоже провести обсуждение. Вот сегодня у нас меры социальной поддержки, которые существуют, они существуют для всех, собственно, граждан одинаково, независимо, обеспеченные граждане или малообеспеченные. И даже более того, когда у нас перекрестное субсидирование или мы ограничиваем платеж граждан, то фактически у нас богатые получают больше. Поэтому здесь представляется целесообразным в следующий, может быть, раз обсудить меры как раз социальной адресной субсидии граждан. Потому что у нас все документы, которые говорят об адресных социальных защитах, они у нас очень уже давно приняты, и мне кажется, что их нужно точно актуализировать. Большое спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Марина Анатольевна, за Ваши предложения. (*Аплодисменты.*)

Мы вот приглашаем Марину Анатольевну в наш Совет, это сильный эксперт. И, конечно, вот тот анализ, необходимость которого хорошо бы провести, я думаю, что мы с Вашей помощью подумаем, как это делать. И те предложения, которые прозвучали, дополнения мы обязательно включим, если коллеги не возражают, в наше решение.

Смотрите, я уже Аркадию Михайловичу говорила, у нас так редко бывает, выступают одни женщины. (*Оживление в зале.*) В эту сферу, да еще хотят ее запретить, понятно, что правоприменительная практика, я сама – социальщик, легче всего сказать: это нельзя, это нельзя и это нельзя. Труднее навести порядок при применении, использовании или реализации закона. Поэтому нам может быть пересмотреть вот саму парадигму подхода к решению этой проблемы.

Слово предоставляется Смолиной Лидии Филипповне, заместителю руководителя Департамента ЖКХ города Москвы. Можно с трибуны? Во-первых, у нас идет прямая трансляция на достаточно большую аудиторию. Вас должен видеть город Москва. Правильно? Да, "Вместе – РФ" идет, сегодня полстраны видит.

Л.Ф. СМОЛИНА

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемая Галина Николаевна! Учитывая, что действительно здесь очень много уже говорилось, я не буду повторяться. Наверное, не новость, что Москва обладает самым большим в России коммунальным комплексом, и мы все видим, как активно занимаемся созданием комфортной, "умной" инфраструктуры в городе Москве. Это не заметить невозможно. И как результат – это высокий уровень надежности, безаварийности всех систем жизнеобеспечения города. Выстроена структурированная система управления всеми видами ресурса. И вот, благодаря всем этим мероприятиям, я их не буду перечислять, мы пришли к тому в энергетике в городе, что у нас сегодня созданы резервы мощности и в теплоснабжении, 59 процентов, и 9 процентов в электроснабжении, и в водоснабжении и газоснабжении. И действительно, еще в 2010 году постановлением правительства Москвы был утвержден порядок создания, реорганизации и ликвидации государственных учреждений города. И сегодня уже большая часть предприятий или акционирована, или переведена, преобразована в бюджетные, казенные учреждения.

Но на сегодняшний день в городе Москве работает и функционирует около 100 унитарных предприятий в разных отраслях экономики. И из отрасли ЖКХ у нас функционирует всего лишь шесть государственных унитарных предприятий, и как уже отмечал Никита Евгеньевич, это и тот же ГУП "Мосводосток", и ГУП "Моссвет", "Москоллектор". И в системе транспорта столицы эффективно работает ГУП "Мосгортранс". В части природопользования и охраны окружающей среды – это у нас ГУП "Государственный природоохранный центр". Конечно, на законопроект, который мы сегодня рассматриваем, мы активно отреагировали. Есть обращение мэра Москвы Сергея Семеновича Собянина и в Правительство Российской Федерации, и в Совет Федерации, и в Госдуму. И мы просили бы внести правки в законопроект, которые, я смотрю, в сегодняшнем решении уже отражены. Я вам могу еще их раз...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Нет, если отражены, Лидия Филипповна...

Л.Ф. СМОЛИНА

Они уже отражены.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Вы по-крупному скажите, я думаю, что членам Совета важна позиция Москвы. Видите как, она не расходится с той позицией, которая и другими регионами сформулирована.

Л.Ф. СМОЛИНА

Позиция Москвы – дополнить законопроект правом органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на создание или продолжение деятельности унитарных предприятий в сферах, установленных нормативными актами субъекта Российской Федерации. Одной из таких сфер должно являться жилищно-коммунальное хозяйство.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Конечно. Да, спасибо, Лидия Филипповна.

Спасибо и за позицию, мы знаем, что Сергей Семенович отреагировал действительно очень быстро, и, в общем-то, позицию мы разделяем. И действительно все регионы понимают, что если есть конституционное право в таких-то сферах определять, регулировать эту сферу, то, по крайней мере, сверху, наверное, труднее всего определять, что закрывать, что запрещать, что открывать. Поэтому я, может, утрирую, но на самом деле действительно так. Спасибо.

Я понимаю, что Сергею Анатольевичу надо уйти на следующее совещание. Хотелось бы перед уходом, чтобы Вы нам несколько слов сказали, что все поправки будут учтены и позиция... Да. *(Оживление в зале.)* Ну а как, иначе для чего мы обсуждаем?

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Галина Николаевна, спасибо большое.

Я просто хочу сказать, что на самом деле задача не состоит в том, чтобы ухудшить ситуацию. Вот я еще раз говорю, вот мы говорим про водоснабжение. Нет в законопроекте задачи убрать из сфер естественных монополий, монопольных сфер унитарные предприятия. Если это панацея, если только они могут решить эту проблему и нахождение их там снимает все другие вопросы, ради бога.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Кто это определит, если... Вот кто? Вот что интересует Совет Федерации.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Нет, не ФАС. ФАС, когда концептуально, еще раз я хочу сказать, если речь идет о конкурентном рынке, где действует частный бизнес и государственная компания, не получится конкурентного рынка при неравных условиях.

То есть когда вы помогаете одному и не помогаете другому – путь к монополии.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Сергей Анатольевич, мы про другое.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Да. Поэтому я еще раз говорю...

РЕПЛИКА

(Микрофон отключен.) Нет проблемы...

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Нет проблемы? А я вам говорю, что есть. И я примеры готов привести по конкурентным рынкам и по унитарным предприятиям, конкурентным рынкам. ГУП "Аптеки", например, да?

Н.Е. СТАСИШИН

Уважаемые коллеги, извините, пожалуйста. Вот конкурентный рынок, неконкурентный рынок, МУП, ГУП. Давайте ответим на один вопрос: если это не повлияет на конечный платеж для человека, вопросов нет, делайте что хотите с Аналитическим центром ФАС, что хотите творите. Но если это хотя бы в одном муниципалитете повлияет на уровень жизни и платы нашего гражданина, конкретного гражданина, тогда извольте ответить за это.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Конечно. Так мы же и говорим, что у нас в тех сферах, где мы получаем монополию, идет переплата. И это недопустимо. Поэтому задача...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Сергей Анатольевич, Вы о другом.

С МЕСТА

Мы говорим только о ЖКХ, о сфере ЖКХ, понимаете?

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Сферу ЖКХ мы не затрагиваем, нет.

С МЕСТА

Убыточная сфера, минус 1,6 процента. Как она может быть конкурентной, понимаете?

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Нет, я поэтому и говорю, что законопроект в своей части в подавляющем большинстве не затрагивает сферу ЖКХ, потому что эта сфера, при подавляющем большинстве, естественных монополий. И мы сейчас говорим про закон. *(Оживление в зале.)*

Г.Н. КАРЕЛОВА

Уважаемые коллеги, Совет Федерации конституционные принципы устройства нашего государства, конечно, будет вместе со всеми, я думаю, и Госдумой отстаивать. Это понятно, что если это сфера ответственности и сфера компетенции региона, ну кто сверху может ему диктовать? Это нереально, это действительно будет пролетарский почти подход. То есть это действительно рубить сверху, это очень трудно. Столько муниципальных образований, столько поселений. Это невозможно из федерального центра, даже если мы команду в сотни раз увеличим, чтобы проанализировать и контролировать – это невозможно. Вот что мы хотим. Самое главное – прописать, чья эта сфера ответственности и в строгом соответствии с Конституцией.

Муниципалитеты отвечают за тепло-, водо- и прочее снабжение. У них нет никаких инструментов и вообще никаких не остается...

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Это сфера с ограниченным рыночным применением.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Уважаемые коллеги, пожелания Сергею Анатольевичу мы высказали, позицию, я думаю, что... поверьте, Сергей Анатольевич, здесь сверхпрофессиональная аудитория, вот можете не сомневаться, как угодно проверить каждого, в целом коллектив. Это команда, которая знает эту тему. Поэтому огромная просьба, будем дорабатывать вместе.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Галина Николаевна, я еще раз хочу повторить, что в тех сферах, где конкуренция отсутствует, это будет реализовано, и это написано в законе. И сфера ЖКХ, к сожалению, она на 90 процентов в сфере монополий. И если там беспокоит еще что-то, вот я говорю: мы приняли решение по транспорту, там еще где-то...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Давайте мы выведем тогда сферу ЖКХ.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Значит, соответственно... но тогда в формулировке нужно указать это, что речь идет о сфере ЖКХ, чтобы потом это не расширительно толковалось...

Г.Н. КАРЕЛОВА

А мы только сферу ЖКХ сегодня смотрим.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Да. Потому что завтра схватят общественное питание и так далее, где у нас сумасшедшая конкуренция, где всё приводится к совершенно другим...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Сергей Анатольевич, вот сегодня мы взяли одну сферу – сферу ЖКХ. Она нас волнует. Мы все, вот я по линии партии "Единая Россия", по линии Совета Федерации отвечаю еще и за участок обращения граждан. Ну не было еще последнего периода времени, там год, квартал, декада, чтобы не приходило самое большее количество обращений от граждан по этой теме. Поэтому мы и так все разруливаем, участвуем в этом процессе, отвечаем на вопросы, пытаемся законодательство развивать. Но новых-то проблем не нужно, новых проблем создавать.

Я думаю, что на этой эмоциональной... (*Оживление в зале.*) Нет. Если короткий вопрос, без эмоций...

ФАС сейчас ввела этот международный опыт.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Вопрос.

(тот же)

Сегодня в Европе ремуниципализация. Почему вы идете, в таком случае, сами против себя? Ремуниципализация – это возвращение к муниципалитету.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Ну вот вопрос. Но они так не считают, понимаете?

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Можно я отвечу? ФАС не идет к ремуниципализации. Мы еще раз говорим, что если муниципальная собственность эффективна, в сфере ЖКХ преимущественно эта возможность сохранения по решению муниципалитета остается.

Еще раз повторяю: речь идет только о конкурентных рынках.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Хорошо. Это не о нас с вами. Спасибо.

Сергей Анатольевич, в любом случае, во-первых, спасибо за честную позицию, с ней легче выстраивать оппонирование, понимать аргументы. Другое дело, нам бы хотелось там, где Вы оперируете цифрами, о чем говорил Аркадий Михайлович, конечно, понимать. Тогда мы запросим, давайте мы тоже запишем в нашем решении, что мы запросим Аналитический центр при правительстве, чтобы нам эти цифры были предоставлены. И мы всем членам Совета их тоже предоставим.

С МЕСТА

Галина Николаевна, простите ради бога, что перебиваю, и пусть алгоритм расчета дадут, а не конечные цифры. Потому что непонятно, откуда они их получили.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Это понятно, аргументировано.

С МЕСТА (та же)

Да, конечно. Спасибо большое.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Мы же понимаем, мы все тоже имеем какое-то образование, и математическое в том числе. Поэтому обязательно запросим.

С.А. ПУЗЫРЕВСКИЙ

Галина Николаевна, по-моему, вот мне уточняют, Экспертный совет при правительстве? Скажите, пожалуйста, откуда цифры?

Экспертный совет при правительстве, и эти данные есть в открытых источниках, они опубликованы. То есть это заключение...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Опубликованы результаты. Нам надо понять, на основании какого алгоритма, и на основании какой базы, потому что репрезентативность – это великий принцип, если это не репрезентативные, а были взяты заведомо, так скажем, определенные группы, да? Поэтому нам надо понять, как выборка была сделана и прочее.

РЕПЛИКА

Применительно к какой сфере...

(та же)

Да, здесь просто нужно уточнить, что там речь не только о сфере ЖКХ, то есть это в целом по предприятиям по России.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Нет, вы знаете, уважаемые коллеги, и ФАС, и все структуры, сегодня уже такой этап развития страны, и национальные проекты, был сделан таким образом, чтобы в каждом регионе была прописана региональная особенность и составляющая. Регионы очень разные, сферы тем более. Поэтому когда вы готовите единый законопроект, вы тоже это учитывайте.

Вот мы вчера рассматривали на пленарном заседании решение проблемы обеспечения жильем и развитие жилищной сферы. Уже министр четко говорит: есть три группы тех, кто работал с дольщиками, по трем группам специальные меры деятельности или шаги. Сейчас другого нет. По здоровью – есть больные с сердечно-сосудистыми заболеваниями, есть онкология. Почему по отношению к сферам, особенно ЖКХ. Здесь надо выделять регионы благополучные, даже Москва высказала свою точку зрения, для нас это очень важно. Есть регионы благополучные, есть регионы средние, есть такие-то, есть аграрные, есть территории Арктической зоны. Поэтому это всё требует учета. Договорились, да? Чтобы мы в эмоции не ушли. Мне кажется, мы конструктивно, Сергей Анатольевич, все-таки нашу позицию доведет и до руководства, и мы доведем и до Валентины Ивановны, и до всех членов Совета Федерации, но будем отстаивать свою позицию, прежде всего, по соблюдению компетентности, в принятии центра ответственности в данном случае.

Спасибо, Сергей Анатольевич, отпускаем. У нас коллеги ваши есть, всё запишут.

Н.Е. СТАСИШИН

Галина Николаевна, а можно мне тоже на совещание, а Гилев останется.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Вот видите, что творится? *(Оживление в зале.)* В следующий раз, да. Отпускаем Никиту Евгеньевича, и у нас остается Михаил Сергеевич. Благодарю Вас за участие. В любом случае все-таки 1,5 часа отработали.

Так, уважаемые коллеги, у нас еще два плановых выступления, точнее, заявившихся выступить. Поэтому лучше уже сосредоточиться на предложениях. Проект решения на руках, позицию вы нашу услышали, что мы активны и будем активно работать в этом отношении. Тем более у нас есть министерство – сторонник нашей позиции. Поэтому в данном случае, уже я имею в виду Министерство строительства и ЖКХ, можно ограничиться предложениями в решение.

Шилина Мария Николаевна, член рабочей группы по созданию и деятельности центров оценки квалификации Совета... Ой, как длинно.

М.Н. ШИЛИНА

Не надо так длинно. СПК в ЖКХ.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да. Давайте по делу.

М.Н. ШИЛИНА

Здравствуйте, коллеги! Спасибо большое за возможность.

Я бы хотела чуть о другой теме сегодня сказать в рамках общей заявленной темы сегодняшнего заседания – "Правоприменительная практика для ГУПов и МУПов". О чем идет речь? У нас в рамках исполнения указов президента 2012 года был принят пакет законодательных и подзаконных актов, связанных с переводом работников сферы ЖКХ на систему профессиональных стандартов, то есть с действующих привычных ЕТС перейти на профессиональные стандарты. И к 2016 году полностью закончилось формирование нормативно-правовой базы в этой части. Для ГУПов и МУПов сделана отлагательная норма, это вот посмотрите на презентацию, второй блок, постановление № 584, к 1 января 2020 года нужно завершить эту работу. И с весны прошлого года активно начали работать с регионами по данному вопросу. К сожалению, в 100 процентах случаях из 100, когда мы... Да, создана вся инфраструктура. Вот это та история, когда нормативно-правовая база вся есть, по ней ни у кого нет вопросов с точки зрения плохая, хорошая, все здесь нормально, больше того, даже штрафные санкции предусмотрены, и они действуют. Но, к сожалению, когда мы приезжаем в регион и с этим вопросом сталкиваемся, администрация, особенно городская, особенно муниципальная, первое – не в курсе вообще этой проблематики, вообще не знает о том, что такая задача стоит, и второе – никоим образом работу в муниципальных и государственных унитарных предприятиях не организывает. Хотя в рамках постановления № 584 есть пункт 3,

предусматривающий обязанность утвердить соответствующие планы по переходу предприятий, и со стороны органов власти эти планы контролировать.

Очень коротко объясню, в чем смысл. Смысл этой работы в том, чтобы повысить и подтвердить квалификацию работников, которые трудятся в сфере жилищно-коммунального хозяйства, речь идет об этом. И вторая большая задача этого проекта – это связка образования с теми реальными требованиями работодателей, которые есть на территории. То есть сейчас у нас специалист выходит с дипломом, но для того чтобы он реально стал практиком и начал работать, требуется год или года даже в ряде случаев. Здесь задача – построить образовательные программы таким образом по запросу снизу от работодателей через системы профессиональных стандартов, чтобы сразу образовательная программа, особенно это касается среднего специального и профессионального образования и дополнительного профессионального образования, чтобы программы сразу готовили специалистов для заданной отрасли, включая жилищно-коммунальное хозяйство.

Предложения мы в проект давали, 4 пункт в материалах, которые были представлены в проекте решения, включены полностью, спасибо большое. Будем очень признательны за поддержку при работе с муниципальными и региональными органами власти. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Мария Николаевна, за информацию, это важно, чтобы к сведению приняли и, соответственно, поддержали этот пункт.

Генцлер Ирина Валентиновна, директор направления "Городское хозяйство" Фонда "Институт экономики города". Тоже наш активный участник, я имею в виду Фонд "Институт экономики города".

Пожалуйста, тоже очень коротко.

И.В. ГЕНЦЛЕР

Да. Добрый день, Галина Николаевна, добрый день, коллеги! Сегодня все выступающие главным образом говорили о МУПах и ГУПах все-таки в сфере коммунальной. Я хотела бы в связи с этим сказать чуть-чуть об управлении многоквартирными домами.

Действительно, вот сегодня Сергей Анатольевич, выступая, очень аккуратно, так осторожно сказал, что кажется, это конкурентная сфера. Потому что с большой уверенностью сказать так сегодня мы, наверное, все-таки не можем. И сегодня органы местного самоуправления хотят или не хотят, они отвечают за то, чтобы ни один дом без управления не остался. И в связи с чем могут возникнуть проблемы. Зачастую частный бизнес не испытывает желания и не предлагает себя в управление многоквартирными домами, например, в муниципальных районах, где не так много многоквартирных домов, они по большой территории разбросаны, и получают слишком высокие издержки, для того чтобы там заниматься, и этот бизнес был такой рентабельный.

Кроме этого, есть так называемые неплатежные дома, неплатежеспособные, с небольшим количеством квартир, соответственно, площадью, собственниками, и при этом с достаточно высокими удельными затратами. Ветхие многоквартирные дома – особая проблема, от которой тоже сейчас всячески отстраняется частный бизнес.

И конфликтные дома, в которых на самом деле никто не может найти с собственниками диалога и стараются оттуда все-таки уйти, потому что работать очень сложно. И вот это во многом такая ситуация была усугублена тем подходом, который у нас использовался и продолжает использоваться при лицензировании и при установленных требованиях к управляющей организации. У органов местного самоуправления не так много на самом деле инструментов, для того чтобы действительно обеспечить управление многоквартирными домами. Первое – созвать собрание, для того чтобы собственники решили, и не факт, что это собрание будет иметь какое-то положительное решение и что-то даст. Проведение открытого конкурса. Опять-таки, условия могут быть такими, что частный бизнес просто не приходит, не заявляется на конкурс. И не так давно появившаяся еще одна возможность просто назначить туда какую-то управляющую организацию на временный период, пока или конкурс не пройдет, или собственники что-то там не решат. Насколько управляющие организации частные будут заинтересованы в том, чтобы быть включенными в такой перечень, из которого будут осуществляться назначения, жизнь покажет. Но мне кажется, что там не так все просто.

И вот действительно конкурентная ли среда. В начале 2017 года Институт экономики города проводил оценку...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Так Вы слушайте, коль остались за руководителя, хорошо?

И.В. ГЕНЦЛЕР

...концентрации на рынке управления многоквартирными домами в 82 городах, в центрах региональных, то есть субъектов Российской Федерации. И вот оказалось, что в 40 процентах городов рынки с умеренной и высокой концентрацией, и там всему этому есть причины; Москва и Севастополь, у которых просто очень большая часть жилищного фонда находится в руках государственных унитарных предприятий.

И в чем на самом деле самая главная, на наш взгляд, причина, почему сложности с конкуренцией в управлении многоквартирными домами. Да потому что если на всех других конкурентных рынках решение принимает клиент – тот, кто выбирает, и тот, кто платит, то именно в управлении многоквартирными домами как раз роль собственников очень и очень низкая. И возможность выбрать и возможность в любой момент поменять чрезвычайно ограничена, и так далее. По сути дела, весь этот условный рынок унаследован от системы советской территориального распределения управляющих организаций, все всё за собой закрепили и еще и сговорились, чтобы никто никому ничего не передавал. Поэтому если реально заниматься тем, чтобы развивать конкурентную среду, то, на наш взгляд, есть несколько таких концептуальных предложений.

Первое – это все-таки обеспечить приоритетность решений собственников. Если они решили, что они выбирают эту управляющую организацию, это не должно зависеть от того, внесли в какой-то перечень их решение, не внесли. Если собственники не решили...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Ирина Валентиновна, уже крупными позициями.

И.В. ГЕНЦЛЕР

Да. Первое – обеспечить приоритетность решений собственников, и для этого законодательное усилие нам требуется.

Второе – это все-таки вот этот дисбаланс в ответственности устранить и сказать, что за состояние имущества отвечают собственники, а управляющие организации несут ответственность в пределах договорных обязательств.

Третье предложение – это отделить деньги собственников от денег управляющей организации. Если клиент, заказчик, не имеет возможности управлять своими деньгами, тратить или не тратить, платить или не платить в случае удовлетворенности или нет, то тогда вообще о конкуренции практически и речи быть не может.

И изменить концептуально подход к лицензированию управляющих организаций, давать лицензию за квалификацию, и как право заниматься деятельностью, а не как право управлять конкретным многоквартирным домом. Более детальные предложения у нас есть. То есть если мы вот эту правовую институциональную среду просто не меняем, останется только действительно перейти к МУПам, ГУПам и назначать собственником всё. Спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Ирина Валентиновна, и спасибо, нам всегда интересны ваши исследования, наработки, предложения. Поэтому я думаю, что профильный комитет с вами и работает в экспертном варианте. И тоже попытайтесь, чтобы все предложения были учтены.

Уважаемые коллеги, у нас все выступили.

Павел Рюрикович Качкаев, можно я Вас попрошу два слова сказать по своей позиции? Конечно, с места. Не возражаете, коллеги? Потому что знать позицию Госдумы – это было бы очень хорошо. Вы для нас эксперт высокого класса.

П.Р. КАЧКАЕВ

Я с места, постараюсь очень коротко.

Галина Николаевна, Вы в начале сказали, что Госдума в первом чтении приняла законопроект. Мы приняли законопроект, но четыре комитета рассматривают: наш комитет, комитет по экономике, комитет по здравоохранению и комитет по местному самоуправлению. Все комитеты в преамбуле сказали, что законопроект принимается в первом чтении во исполнение Стратегии 2020. То, о чем говорил Пузыревский, и то, о чем многие говорили по сокращению ГУПов и МУПов, но все высказали замечания именно вот такого характера, что мы сегодня рассматривали. То есть нельзя навязывать какую-то одну форму хозяйствования, она должна быть разная, и в каждом субъекте субъект должен выбирать: где казенное предприятие, где МУП, где ГУП, где акционерное общество.

Поэтому вот этот законопроект был именно принят в первом чтении с большим количеством замечаний. Это первое, что я хотел сказать.

И я согласен со всем тем, что здесь написано у нас в решении. Единственное, я хочу внести предложение. Вот пункт 2.2., Совету Федерации и Госдуме по № 508673-7, это по бесперебойной – это альтернативный законопроект, то, что мы говорили, министрской. Перечень критериев признания неэффективным ГУПа, МУПа, мне кажется, нужно написать это в поручении к Правительству Российской Федерации. Все-таки это ближе нормативно-правовой акт, а не федеральный закон. Вот это первое.

И второе и последнее. В 4 пункте, где мы пишем задание или просим органы государственной власти субъектов Российской Федерации, все-таки я бы считал, надо сделать пункт и поручить нашим органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации проанализировать вот по тем критериям, которые установит правительство, разбить ГУПы и МУПы – эффективные и неэффективные. И уже дальше от этого плясать и дать срок неэффективные ГУПы и МУПы преобразовывать. Не так, что вот как Пузыревский и все, 18 месяцев дают на это, но это, я считаю, нельзя.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

К понедельнику.

П.Р. КАЧКАЕВ

Да, к понедельнику, Аркадий Михайлович правильно говорит.

Поэтому в принципе других замечаний нет. А позицию Госдумы я довел, мы после этого собирались еще и в комитете по местному самоуправлению. В принципе все поддерживают решение именно вот такое, какое Вы сформулировали в начале. То есть субъект должен определять.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Конечно.

П.Р. КАЧКАЕВ

И то, что Елена Владимировна говорила по водоканалам, конечно, надо решать. Хотя я был категорический противник акционирования, но, к сожалению, у МУПов и ГУПов у нас слишком ограниченная возможность субсидирования. Хоть Пузыревский и говорит, что вот там субсидии. Там законодательно субсидии приходится, грубо скажу, прятать, а в открытую... в этом плане акционирование, конечно, проще, и по предоставлению и увеличению уставного капитала, и по вливаниям различным. Все, спасибо.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо огромное, Павел Рюрикович.

Это я, уважаемые коллеги, даже признательна Павлу Рюриковичу, чтобы подчеркнуть, чтобы не спекулировали ни представители средств массовой информации, никто другой, не буду перечислять, кто может этим воспользоваться, что у нас есть какие-то противоречия по позиции, у Совета Федерации с Госдумой. У нас единая позиция. Поэтому в данном случае, особенно в части компетенции, ответственности и центра принятия решения. Поэтому здесь я думаю, что нам и легче удастся отрегулировать эти позиции с тем, чтобы мы перекосов, особенно решения или позиции в законе, не соответствующих Конституции, не принимали. Мы должны в данном случае понимать, как построено наше государство.

Спасибо. Это очень важная позиция. У нас нет противоречия в этой части с Госдумой.

С МЕСТА

Галина Николаевна, а можно предложение? Мы послушаем выступления, но, например, от ГУПов и МУПов неотраслевых ... *(неразборчиво)*. Отраслевые показали противоположные, совсем диаметрально противоположные показатели. А давайте мы основную поправку внесем о том, что не распространяется закон на сферу жилищно-коммунального хозяйства до момента разработки реальных механизмов реструктуризации юридических лиц.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Но вот я это и хотела как раз в данном случае, мне кажется, это очень правильно.

Эта сфера требует самостоятельно регулирования. В силу той ситуации, того этапа, который проходит эта сфера, в отличие от других сфер, она идет более медленными путями, потому что для этого есть... Не вам рассказывать, вы более опытные в этой части специалисты.

С МЕСТА

В сфере здравоохранения примерно то же самое, комитет по здравоохранению написал в своем решении. Они тоже категорически против насильного запрета...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да, конечно. А соцзащита, вот я ее знаю, может быть, сегодня лучше, чем уж ФАС точно.

С МЕСТА

Только ЖКХ.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да. Соцзащита, дома-интернаты, это трудно представить некоторые темы, что вот таким образом, волевым порядком сверху это будет отрегулировано. Это очень сложная тема, вообще социальная и тема ЖКХ. Поэтому настолько осторожно, настолько аккуратно надо идти.

А то, что я записала даже, где Сергей Анатольевич говорил, чтобы приносить прибыль несколько раз, чтобы не сделать экономику хуже. Мы-то исходим из целевой установки другой, да, имея в виду, что и это надо решать. Но есть на чаше весов совершенно разные целевые, так скажем, приоритеты. И в данном случае это надо учитывать. Конечно, в ФАС очень молодые люди, горячие, прошли новое экономическое образование. Но еще и посмотрите опыт развития страны, каждой сферы. Поэтому все надо учитывать в данном случае. Поэтому мы приветствуем, что есть решимость совершенствоваться. Все лучшее мы будем поддерживать сразу же, то, что вы предлагаете, по сравнению с тем, что из жизни. Но не нарушить то, что есть.

Галина Николаевна, один короткий вопрос позвольте, пожалуйста, абсолютно в тему?

Г.Н. КАРЕЛОВА

К кому?

_____ (та же)

Даже не вопрос, а скорее опасение...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Предложение.

_____ (та же)

Да. Огромное Вам спасибо за позицию. И сегодня было потрясающее обсуждение, просто реально спасибо. Меня очень беспокоит указ президента. Ведь этот закон, который мы сегодня обсуждали, он в развитие указа. Указ принят и там написано именно по поводу ЖКХ.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Но в данном случае...

_____ (та же)

Вот я не знаю, как мы будем это противоречие обходить. Вот я просто действительно очень переживаю по этому поводу.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Давайте мы все вместе подумаем, каким образом, да? Олег Владимирович, посмотрим. Может, мы подготовим от Совета Федерации, по крайней мере, предложения.

По этой же теме можно?

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да, сейчас. Михаил Сергеевич, услышали, да? Все равно ведь Вы там тоже принимаете участие в подготовке.

Предложения. Без эмоций.

_____ (тот же)

Обратиться к правительству, приостановить действие постановления правительства № 534, которое сегодня действует и препятствует нам формировать нормально тарифы. Запрещается этим постановлением ... (*неразборчиво*). Это совершенно неправильно и несправедливо. Поэтому есть предложение приостановить действие этого постановления. Либо это должно быть наше обращение, либо это должно быть...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Я думаю, что профильный комитет это рассмотрит и сформулирует позицию. Давайте мы отметим пока профильному комитету рассмотреть реализацию, сформулируйте. То есть идея понятна. Пожалуйста, Вы. Представьте только и погромче.

О.В. СЕРДЮК

Фонд содействия реформированию ЖКХ.

Спасибо большое, Галина Николаевна, за ту оценку, которую Вы дали в начале своего выступления работе фонда. Поэтому у меня очень маленькая просьба, в пункте 1.3, там, где в резолюции написано о создании специального института развития в сфере жилищно-коммунального хозяйства, мы полностью поддерживаем, что такой институт необходим, но мне кажется, что он уже есть. Спасибо большое.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да. Но он не по этой, как говорится... Мы-то ведь очень грамотно сформулировали, что мы считаем необходимым, что должен быть институт, но эти функции может выполнить фонд. Давайте подкорректируем, если вдруг разночтение возникло.

О.В. СЕРДЮК

Спасибо огромное.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Речь-то у нас именно, вот мы таким образом рассматриваем.

О.В. СЕРДЮК

Я Вас так и поняла, за что очень признательна, просто чуть корректировку.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо. Еще? Нет.

Аркадий Михайлович, два слова. *(Оживление в зале.)* Он как начнет сейчас нам... Спасибо за подготовку и Аркадию Михайловичу, и Олегу Владимировичу.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Собственно говоря, действительно, тему обсудили. И вот такая единогласная, единодушная позиция неприятия вот тех принципов, о которых в последние несколько месяцев очень много говорили и обсуждали в плане настроя на ликвидацию МУПов и ГУПов.

То есть это полное непонимание жизненных реалий, и то, на чем сегодня, вообще говоря, стоит жилищно-коммунальное хозяйство. Я даже сейчас не об этом хотел говорить. Естественно, что вот те замечания, которые сформулированы, и которые сегодня обсуждались, та позиция, которую сегодня Госдума занимает, я думаю, что этот закон, так образно говоря, "причесется" до того состояния, что он по крайней мере жить нам мешать не будет. Я не уверен, что он нам будет помогать жить, но, по крайней мере, мешать не будет.

Но мне в принципе хочется начинать разговор немножко о другом. Слушайте, чего мы все время что-то выдумываем? Мы создаем какие-то искусственные специальные условия для развития конкурентной среды. Давайте экономическую основу заведем, и у нас конкурентная среда, она даст свои прекрасные всходы. Мы пять лет морочили друг другу голову по поводу концессий. Наконец, пришел министр, который назвал вещи своими именами, за что ему, кстати сказать, большое спасибо, за его политическую смелость, о том, что концессия – механизм с ограниченной эффективностью. Да, он может быть при определенных условиях эффективен, но это отнюдь не повсеместное явление. А если мы сегодня проанализируем, вот я вам, уважаемые коллеги из ФАС, советую, вы посмотрите, какой тарифный скачок произошел даже на хороших концессиях. Вы что думаете, там какие-то организационные прорывы случились? Там дали немножко денег в некоторых концессиях и мотивируя тем, что они новые формы проббили в региональных администрациях, значительно более серьезные тарифы. Поэтому когда Никита Евгеньевич здесь говорил насчет того, что конечный итог – это сколько будет гражданин платить из своего кармана, вот это как раз из той оперы.

Давайте мы будем сегодня заниматься нормальной экономикой. В ту же сферу водоснабжения сегодня сделать нормальную тарифную политику, и она будет работать с МУПами, с ГУПами, с частными предприятиями. А вот все замечания, которые прозвучали сегодня в адрес МУПов и ГУПов, это все действительно реально вопросы правоприменения. Мы по всей стране говорим, что воровать – это плохо, и в Уголовном кодексе записано, что это плохо. Ну и что, не воруют что ли? Воруют. Поэтому не нужно такие параллели проводить, что в МУПах воруют больше, чем где-то в другом месте, что там люди работают глупее, чем в частных предприятиях.

Вот здесь прозвучала хорошая мысль из уст двух экспертов насчет того, что мы пытаемся сегодня за счет социальной поддержки всем и каждому, и кто в ней нуждается, и кто не нуждается, сдерживать развитие экономики отрасли. Но наберитесь вы, в конце концов, смелости. У вас ваш руководитель имеет хороший вход и к председателю правительства, и к президенту. Ну не нагнетайте вы обстановку, не ищите вы, как это говорится, рыжих и виноватых. Придите и скажите:

надо помогать тем, кто нуждается, а тарифная политика должна обеспечивать возможность функционирования отрасли. Слушайте, но это же позор, когда отрасль вся полностью в стране не первый год работает с отрицательной рентабельностью. Это же чудеса! Но так же реально быть не может. И если там сегодня до сегодняшнего дня платят зарплату, значит, там никто трубы не меняет, и через несколько лет мы с вами полностью придем к коллапсу. Или все рассчитывают, что это будет уже за границей срока деятельности нынешнего правительства?

Г.Н. КАРЕЛОВА

Аркадий Михайлович, завершайте.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Завершаю. Поэтому я вас хочу призвать, коллеги. То, что касается этих законов, нужно минимизировать тот вред, который предложениями сегодня формулируется. Мне, кстати, позиция заместителя руководителя понравилась в том смысле, что они хоть часть вопросов сегодня уже...

Г.Н. КАРЕЛОВА

Да, поправили.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

...поправили, что они констатируют, что этот вопрос уже принят.

Потому что на первых порах меня оторопь брала, когда приходили и говорили насчет того, давайте будем банкротить водоканалы, вот кто бы это мне еще объяснил, как это можно обанкротить водоканалы? Сегодня то, что мы имеем, это уже большой прогресс. Поэтому давайте с этим прогрессом будем двигаться дальше.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Двигаться дальше.

А.М. ЧЕРНЕЦКИЙ

Но, не забывая о том, что есть глубинные и подспудные вопросы, которые рано или поздно надо будет решать. И чем мы раньше их решим, тем будет лучше.

Г.Н. КАРЕЛОВА

Спасибо, Аркадий Михайлович.

Уважаемые коллеги, будем завершать. Проект решения у вас на руках. Сегодня прозвучали очень хорошие предложения, часть из которых уже учтены, часть требуют того, чтобы были включены. Сколько мы возьмем, Олег Владимирович, времени на доработку?

О.В. МЕЛЬНИЧЕНКО

Как обычно, регламентно 10 дней.

Г.Н. КАРЕЛОВА

10 дней. Поэтому за 10 дней, лучше не откладывая, сразу дать свои пункты, потому что мысли прозвучали очень хорошие, и через вопросы, и через предложения. Вы знаете, мы же встречались недавно с Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Дмитрий Анатольевич предлагал нам, действительно призывал нас к конструктивному диалогу. Понятно, что какие-то законопроекты выходят на обсуждение. Но для этого есть Госдума, есть первое, второе и третье чтение. Вот второй день нас пугают тем: правительство приняло, вроде вы против линии правительства? Да мы нет, мы в одной команде, мы вместе, рядом работаем, и готовы разделить и разделяем ответственность по целому ряду проблем, не буду перечислять труднейшие задачи, где мы стояли лицом к лицу к избирателям, а не кто-либо другой из ведомств.

Поэтому мы и впредь такую позицию активную будем занимать. Но нам важно, что закон, который принимается, он и прошел такую экспертную, особенно от регионов, чтобы были учтены все предложения, потому что Россия разная, есть разные позиции, и чтобы мы учитывали все конституционные положения и другое законодательство, которое было уже принято. Поэтому мы равноправные партнеры этого процесса и отказываться, если ФАС вносил, говорить, что это правительство, прикрываться тоже не надо. Я тоже прошла и замминистра школу, и другие. И я знаю, что если мой закон, то я никогда не скажу, что это правительство, да, Минтруд или там от кого другого. Несу ответственность, будем исправлять и так далее. Надо в данном случае ведомствам – продвинули, протолкнули – молодцы, но и далее нести ответственность, там, где вы ошиблись, там, где чего-то не учли. Тогда этот процесс будет действительно правильным, учитывающим интересы наших граждан и позицию правительства, поскольку все, что сегодня принимается, это в интересах граждан.

Поэтому вот тут мне второй день, вчера Миннауки говорило. Я говорю: "Вы регионы не учитываете". Они говорят: "Ну и что?" Позицию в целевой подготовке врачей. Все, исключили регионы. Это позиция правительства. Начинаем выяснять, чья позиция? Минздрав был против, Миннауки протолкнул, вот так получилось. Да разве мы будем поддерживать, когда регионы не будут отвечать и заявку делать? У нас в целевые аспирантуры будут поступать одни москвичи. Вот таким образом все прописано.

Поэтому Совет Федерации – это палата регионов. Стояли, стоим и будем стоять на страже интересов регионов. Я благодарю вас всех и за внимание и, самое главное, за активное участие, благодарю докладчиков всех, и благодарю комитет за подготовку этого вопроса. Спасибо.
